

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

годъ пятьдесятъ первый

№ 1-2-й. 1-15-го Января 1917 г. № 1-2-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ж у р н а л ь

Самарской Духовной Консисторіи

слушали: Указъ Св. Синода, отъ 30 ноября за № 42, слѣдующаго содержания: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали отношеніе Западно-Русскаго общества, отъ 1 сентября 1916 года за № 1271, съ сообщеніемъ о томъ, что по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Центральномъ русскомъ Комитетѣ при означенномъ обществѣ, въ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ осѣло много бѣженцевъ, среди мѣстныхъ жителей наблюдается недовольство бѣженцами, нерѣдко переходящее въ озлобленіе и грозящее погромами, и что, по мнѣнію лицъ, опекающихъ бѣженцевъ, для предотвращенія возможныхъ осложненій, желательно пригласить духовенство въ проповѣдяхъ и частныхъ бесѣдахъ внушать жителямъ о необходимости братскихъ отношеній къ пострадавшимъ отъ войны бѣженцамъ. Св. Синодъ постановилъ: Выслушавъ настоящее отношеніе Западно-Русскаго общества, Св. Синодъ, на основаніи бывшихъ сужденій, опредѣляетъ предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ благословить приходское духовенство въ проповѣдяхъ и

частныхъ бесѣдахъ внушать жителямъ о необходимости братскихъ, полныхъ христіанской любви отношеній къ пострадавшимъ отъ войны бѣженцамъ, поручивъ при семъ особому архипастырскому попеченію Преосвященныхъ устройство участи тѣхъ изъ бѣженцевъ, кои принадлежатъ къ церковному клиру. На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 декабря 1916 г. послѣдовала такая: „Призываю духовенство епархіи прилежно внушать своимъ пасомымъ любовь и братски участливое отношеніе къ пострадавшимъ отъ войны бѣженцамъ“. **Приказали:** Сохраненіе указа Св. Синода, за № 42, и резолюцію Его Преосвященства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

На семъ журналѣ послѣдовала отъ 2-го января 1917 года за № 49, резолюція Его Преосвященства: *Исполнить. Е. Михаилъ.*

Извѣстія по Епархіи

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачей грамотъ: церковному старостѣ с. Новой Полтавки, Новоузенскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Сохтѣ за усердіе въ увеличеніи церковныхъ доходовъ и въ изысканіи денежныхъ средствъ 1200 руб. на ремонтъ и благоуукрашеніе приходскаго храма; крестьянину с. Куриловки, Новоузенскаго уѣзда, Василю Алленкову за пожертвованіе денежныхъ средствъ и хлѣба на благоуукрашеніе приходскаго храма; крестьянину Петру Лакееву за отлично-усердную и полезную службу свыше десяти лѣтъ въ должности церковнаго сторожа с. Флоркина, Бугурусланскаго уѣзда.

Перемѣщены: діаконъ с. Коноваловки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Алякринскій на службу въ Томскую епархію съ рукоположеніемъ въ санъ іерея на вакансію діакона къ церкви с. Красноярскаго,

Змѣногородскаго уѣзда, 1 октября; священникъ с. Старой Тепловки, Бузулукскаго уѣзда, Владиміръ Князевскій къ церкви с. Стараго Обошина, Бугурусланскаго уѣзда, 2 декабря; священникъ на вакансіи діакона с. Верхосуля, Бугульминскаго уѣзда, Викторъ Фриновскій на вакансію священника къ церкви с. Александровки, того же уѣзда, 5 декабря; священникъ с. Кульмановки, Самарскаго уѣзда, Филиппъ Богатовъ на вакансію священника второго штата с. Борискина, Бугульминскаго уѣзда, 5 декабря; діаконъ на вакансіи псаломщика Спасо-Вознесенскаго собора г. Бугуруслана Александръ Кандарицкій на вакансію діакона къ церкви Ключегорскаго Казанско-Богородицкаго женскаго монастыря Бузулукскаго уѣзда, 12 декабря; священники Бугурусланскаго уѣзда с. с. Коптяжевки, Петръ Казаровъ и Баландина Спиридонъ Васильевъ одинъ на мѣсто другого 15 декабря; священникъ с. Ташелки, Ставропольскаго уѣзда, Павелъ Софотеровъ къ церкви с. Кабановки, Бугурусланскаго уѣзда, 15 декабря; псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви сл. Кинель-Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, Василій Жадовскій къ церкви с. Васильевки, Самарскаго уѣзда, 19 декабря; діаконъ с. Бѣляевки, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Аквилонъ къ церкви с. Харьковки, того же уѣзда, 19 декабря.

Рукоположенъ — псаломщикъ с. Сергушкина, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ Петропавловскій въ санъ іерея къ церкви с. Барскихъ Ключей, того же уѣзда, 18 декабря.

Уволены: а) отъ должности псаломщика с. Ефремовки, Бузулукскаго уѣзда — Петръ Ивановъ, согласно прошенію 15 декабря и б) **за штатъ:** діаконъ с. Харьковки, Новоузенскаго уѣзда, Константинъ Пряничниковъ согласно прошенію по болѣзни, 23 ноября; священникъ с. Дмитріевки, Самарскаго уѣзда, Валентинъ Виноградовъ въ виду поступленія въ число сту-

дентовъ Императорской Казанской Духовной Академіи, 7 декабря; протоіерей Всѣхсвятской церкви г. Самары Александръ Терновскій, по болѣзни, 20 декабря.

Исключается изъ списковъ за смертію заштатный священникъ с. Бѣлогородки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Жемчужниковъ 27 ноября.

Ж у р н а л ь

Совѣта Самарскаго Епархіальнаго Женскаго училища.

1916 г. декабря 19-го дня № 234.

Подъ предѣдательствомъ предѣдателя Совѣта протоіерей А. С. Орлова присутствовали члены Педагогическаго Совѣта.

Слушали докладъ Комиссіи по вопросу объ открытіи при училищѣ седьмого дополнительнаго класса.

Справка 1. Журналомъ Экстреннаго сѣзда духовенства Самарской епархіи отъ 14 октября 1916 г. за № 25, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: признать открытіе 7-го класса при Епархіальномъ женскомъ училищѣ весьма желательнымъ и своевременнымъ; 2. просить Совѣтъ училища выработать программу изученія наукъ 7-го класса, составить смѣту расходовъ по содержанію его, выяснить вопросъ о правахъ воспитанницъ, окончившихъ семь классовъ Епархіальнаго училища въ смыслѣ уравненія ихъ съ окончившими курсъ гимназіи Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и весь разработанный матеріалъ объ открытіи 7-го класса напечатать къ свѣдѣнію духовенства въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и для обсужденія на благочинническихъ округахъ; послѣ чего окончательное рѣшеніе вопроса объ открытіи 7-го класса должно быть вынесено на будущемъ очередномъ Епархіальномъ сѣздѣ духовенства.

2. Журналомъ Совѣта отъ 9 ноября 1916 г. за № 206, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено для разработки возбужденныхъ Съездомъ духовенства вопросовъ въ связи съ открытіемъ 7 класса при училищѣ избрать Комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: нач. уч. А. М. Кильдюшевской, члена Совѣта П. Расцвѣтова и преподавателей М. Алмазова и А. Поспѣлова.

3. При разсмотрѣніи доклада Комиссіи членами Совѣта было высказано желаніе, чтобы открытіе 7 класса не сопровождалось снятіемъ для него новаго помѣщенія, такъ какъ это вызоветъ очень большіе расходы. Этому можно избѣжать, если въ годъ открытія 7 класса не будетъ пріема въ 1 кл. 3 отд.; то же самое можно сдѣлать въ будущемъ году и при открытіи 8 класса. При такомъ условіи открытія 7 класса ежегодная дополнительная сумма на содержаніе 7 класса уменьшится соотвѣтственно уменьшенію содержанія временно закрытаго 3 отд. Такъ при открытіи седьмого класса и соотвѣтствующемъ закрытіи 3 отд. 1 кл. смѣтная сумма уменьшится на 1420 руб. и будетъ равняться 2210 руб. и единовременный расходъ 1000 р., а всего необходимо будетъ доассигновать 3210 руб.

Постановили: 1) Докладъ Комиссіи по вопросу объ открытіи при училищѣ седьмого дополнительнаго класса признать вполне отвѣчающимъ постановленнымъ Совѣту Съездомъ духовенства задачамъ.

2) Предложить Съезду духовенства сессіи 1917 г. открыть 7 дополнительный классъ съ начала 1917-18 учебнаго года, ассигновавши на это необходимыя суммы.

3) Соображенія, изложенныя въ справкѣ 3 настоящаго журнала, довести до свѣдѣнія духовенства Самарской епархіи.

4) Копію настоящаго журнала съ докладомъ Комиссіи во исполненіе постановленія Экстреннаго Съезда духовенства Самарской епархіи, отпечатать къ свѣдѣнію духовенства въ ближайшемъ № Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ: 20 декабря 1916 года. Утверждается. Е. Михайль.

ВЪ СОВѢТЪ САМАРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

Докладъ Комиссіи по вопросу объ открытіи при училищѣ седьмого дополнительнаго класса.

Согласно журнальнаго постановленія Совѣта училища отъ 9-го ноября 1916 г. за 206, Комиссія обещала возбужденные Съездомъ духовенства вопросы въ связи съ открытіемъ при училищѣ седьмого дополнительнаго класса и пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Программу изученія наукъ въ седьмомъ классѣ, выработку которой Съездъ духовенства поручаетъ Совѣту училища, Совѣтъ вырабатывать не имѣетъ ни права, ни надобности, такъ какъ означенная программа полностью имѣется въ текстѣ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 1-го октября 1907 года „положенія о седьмомъ дополнительномъ педагогическомъ классѣ при Епархіальныхъ женскихъ училищахъ“, съ которымъ Съездъ духовенства всегда имѣлъ и имѣетъ возможность ознакомиться, хотя-бы въ канцеляріи Совѣта училища. Въ этомъ положеніи указаны какъ цѣль открытія дополнительнаго класса— „теоретическое и практическое приготовленіе воспитанницъ къ учебно-воспитательной дѣятельности чрезъ сообщеніе имъ необходимыхъ специально-педагогическихъ познаній и навыковъ, а также чрезъ углубленіе и расширеніе ихъ свѣдѣній по нѣкоторымъ общеобразовательнымъ предметамъ“ (Полож. о дополн. кл. ст. 2); такъ равнымъ образомъ, опредѣлены и самые предметы, и программы ихъ изученія. Изъ разсмотрѣнія послѣднихъ слѣдуетъ, что первый годъ обученія въ седьмомъ классѣ преслѣдуютъ задачи общеобразовательныя, а второй годъ обученія главнымъ образомъ, хотя и не исключительно, задачи специально педагогическія. Поэтому Комиссія, имѣя въ виду, что на

первый разъ вопросъ можетъ быть только объ открытіи седьмого класса съ одногоднимъ курсомъ, найдя совершенно достаточнымъ поставить духовенство епархіи въ извѣстность лишь о назначаемыхъ для изученія въ первый годъ въ седьмомъ классѣ предметахъ, предложивъ депутатамъ Съѣзда съ подробностями программъ ознакомиться лично въ канцеляріи училища. Именно, въ первый годъ обученія въ седьмомъ классѣ изучаются: Закона Божія—3 урока въ недѣлю; Педагогическая психологія—3 ур.; Исторія русской литературы 2—ур.; Гражданская исторія—2 ур.; Математика 2—ур.; Физика—2 ур.; Естественнѣдѣніе—3 ур.; Гигіена—2 ур.; Пѣніе—2 ур.; Методика русскаго и церк. слав. яз. и ариѳметики—по одному уроку и, наконецъ, на практическія занятія въ школѣ отводится 4 недѣльныхъ урока.

2. По вопросу о смѣтѣ расходовъ, вызываемыхъ открытіемъ одногодичнаго дополнительнаго класса, Комиссія, находя, что содержаніе воспитанницъ означеннаго класса должно быть подведено подъ общую норму, какая будетъ принята смѣтой будущаго года и оставляя открытымъ, до рѣшенія Съѣзда, вопросъ о помѣщеніи новаго класса, находить возможнымъ указать лишь тѣ необходимые ежегодные расходы, которые, сверхъ обычной смѣтной нормы, вызоветь открытіе седьмого класса съ одногодичнымъ курсомъ. Именно:

- | | |
|--|------------|
| 1) Жалованіе классной воспитательницѣ | 360 руб. |
| 2) Добавочное вознагражденіе Инспектору классовъ | 50 руб. |
| 3) Жалованіе преподавателямъ общеобразовательныхъ предметовъ при 25 недѣльныхъ урокахъ | 2500 руб. |
| 4) Преподавателю пѣнія при двухъ урокахъ | 120 руб. |
| 5) Вознагражденіе учительницѣ образцовой школы | 300 руб.*) |

*) Предполагается, что возможно будетъ воспользоваться, въ качествѣ образцовой школы, одной изъ церк.-приходскихъ школъ г. Самары, такъ какъ имѣющаяся при Епархіальномъ училищѣ одна образцовая школа не можетъ обслуживать и шестые и седьмые классы.

6) На расширеніе общеобразовательной и педагогической бібліотеки 300 руб.

И т о г о . 3630 руб.

Сверхъ того, на первоначальное оборудованіе класса необходимыми учебными пособиями по физикѣ, естествовѣдѣнію и педагогической психологіи потребуется единовременный расходъ до 1000 руб.

Такимъ образомъ, общій расходъ въ первый годъ выразится въ суммѣ 4630 руб.

3) Что касается смущающаго духовенство вопроса о неравноправности окончившихъ дополнительный педагогическій классъ при Епархіальномъ Училищѣ въ сравненіи съ окончившими 8-ми классныя женскія гимназіи Министерства Народнаго Просвѣщенія, то Комиссія находитъ, что возникающія у духовенства въ данномъ случаѣ сомнѣнія представляютъ плодъ простаго недоразумѣнія. На самомъ дѣлѣ, изъ разсмотрѣнія положеній о тѣхъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ, т. е. о 8-ми классныхъ женскихъ гимназіяхъ и Епархіальныхъ училищахъ съ двухлѣтнимъ дополнительнымъ педагогическимъ классомъ, ясно, что дѣйствительной разницы въ правахъ, предоставляемыхъ окончившимъ ихъ, нѣтъ; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ окончившія 8-ми лѣтній курсъ въ Епархіальномъ училищѣ получаютъ даже большія права, чѣмъ окончившія 8-ми классныя женскія гимназіи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Такъ, прежде всего, подобно, какъ въ гимназіяхъ, „воспитанницы, прошедшія двухлѣтній курсъ дополнительнаго педагогическаго класса (при Епарх. учил.) и оказавшія при этомъ отличные успѣхи, могутъ быть награждаемы золотыми и серебряными медалями“ (полож. о 7-мъ дополн. кл. при Епар. уч. ст. 16)—.

Въ женскихъ гимназіяхъ „ученицы, не удостоенныя награды медали, но получившія одобрительный аттестатъ объ окончаніи общаго курса ученія въ гимназіи и исполнившія всѣ какъ теорическія такъ и практическія учебныя занятія 8-го дополнительнаго класса удовлетворительно, пользуются правомъ до-

машнихъ учительницъ“ (Полож. о гимназіяхъ и прогимназіяхъ Мин. Нар. Просв. ст. 44). Въ Епархіальныхъ же училищахъ званіе домашней учительницы даетъ окончаніе даже только шести классовъ, а потому понятно, что прохожденіе седьмого класса съ одногодичнымъ курсомъ здѣсь ничего уже не прибавляетъ: „окончившимъ курсъ дополнительнаго педагогическаго класса при училищахъ, гдѣ онъ продолжается одинъ годъ... выдаются отъ Совѣтовъ училищъ свидѣтельства о прохожденіи сего курса, не присвоющія имъ особыхъ правъ, какъ сказано въ положеніи о седьмомъ дополнительномъ классѣ, (ст. 17). Относительно же званія „домашней наставницы“, надо замѣтить, что это званіе получаютъ не всѣ, окончившія восемь классовъ женскихъ гимназій, какъ, повидимому представляютъ нѣкоторые, а лишь „ученицы, награжденныя при окончаніи общаго курса ученія женской гимназій медалями, или за недостаткомъ медалей, пріобрѣтшія право на полученіе медали и исполнившіе удовлетворительно всѣ какъ теорическія, такъ и практическія учебныя занятія въ восьмомъ дополнительномъ классѣ, пріобрѣтаютъ званіе домашнихъ наставницъ“ (Полож. о гимназ. ст. 53), каковое званіе и даетъ имъ право преподаванія не только въ начальныхъ школахъ, но и въ младшихъ классахъ гимназій и прогимназій, т. е. среднихъ учебныхъ заведеній. Въ положеніи о дополнительномъ классѣ при Епархіальныхъ училищахъ, правда, нѣтъ термина— „домашняя наставница“, но, въ то же время, сказано, что „курсъ второго года (такъ назыв. 8 кл.), имѣетъ своей ближайшею задачею приготовленіе учительницъ для младшихъ классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ“, т. е. тоже среднихъ учебныхъ заведеній (Пол. о доп. кл. при Епар. уч. ст. 4). Такимъ образомъ, если въ положеніи о Епархіальныхъ училищахъ не сказано о правѣ окончившихъ полный курсъ въ нихъ преподавать въ женскихъ гимназіяхъ, то, съ другой стороны, и въ положеніи о гимназіяхъ не утверждается за окончившими ихъ, хотя бы и съ медалью, права на преподаваніе въ Епархіальныхъ

училищахъ. Въ данномъ случаѣ, очевидно, разница только въ терминологіи, въ словахъ, а не въ существѣ дѣла. По существу же, окончившія при Епархіальномъ училищѣ седьмой классъ съ двухлѣтнимъ курсомъ имѣютъ даже больше правъ, чѣмъ окончившія восьмой классъ женскихъ гимназій, такъ какъ въ гимназіяхъ право на преподаваніе въ младшихъ классахъ средняго учебнаго заведенія получаютъ только медалистки, а въ Епархіальномъ училищѣ всѣ, удовлетворительно окончившія дополнительный классъ съ двухлѣтнимъ курсомъ.

Что касается, наконецъ, вопроса о правахъ, предоставляемыхъ окончившимъ дополнительный классъ при Епархіальныхъ училищахъ при поступленіи ихъ въ Высшія женскія учебныя заведенія (на Высшіе курсы) то въ этомъ случаѣ онѣ идутъ совершенно на ряду съ окончившими семи и восьми классныя женскія гимназій, какъ это видно изъ текста условій приѣма на Высшіе женскіе курсы. Такъ, въ правилахъ, предлагаемыхъ Министерствомъ Народн.-Просвѣщенія директорамъ высшихъ женскихъ учебныхъ заведеній для общаго руководства при приѣмѣ въ эти заведенія, указано: „во вторую группу (по очереди приѣма) входятъ окончившія полный курсъ 8 классныхъ женскихъ гимназій, институтовъ съ двухгодичнымъ педагогическимъ классомъ, епархіальныхъ училищъ съ двухгодичнымъ дополнительнымъ классомъ“ и пр. Для большей убѣдительности приведемъ данныя изъ условій приѣма въ нѣкоторыя высшія женскія учебныя заведенія въ частности. Такъ, въ условіяхъ приѣма на высшія женскіе курсы въ Петроградѣ (бывшіе Бестужевскіе курсы) сказано: „принимаются II а) окончившія полный курсъ въ 8-ми классовыхъ женскихъ гимназіяхъ Мин. Народ. Просв. или вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, въ институтахъ съ двухгодичнымъ педагогическимъ классомъ, въ епархіальныхъ училищахъ съ двухгодичнымъ дополнительнымъ классомъ и въ коммерческихъ 8-ми классовыхъ училищахъ, а также лица окончившія 7-ми классовое женское среднее учебное заведеніе, пробывшія не ме-

нѣе одного года въ высшихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ“ и т. д. Въ условіяхъ приѣма въ Петроградскій женскій медицинскій Институтъ говорится: „желающія поступить въ число слушательницъ Института... прилагаютъ документы... аттестатъ объ окончаніи семикласснаго курса въ женской гимназіи Мин. Нар. Пр. или женской гимназіи Учрежденій Императрицы Маріи, институтъ, епархіальномъ училищѣ или въ равномъ по правамъ женскомъ учебномъ заведеніи“. О приѣмѣ въ Московскій Коммерческій Институтъ сказано: „принимаются лица, окончившія женскія 8-ми и 7-ми классныя гимназіи Мин. Нар. Пр. и вѣдомства учрежденій Импер. Маріи (женскіе институты съ педагогическими классами, Епархіальныя женскія училища съ педагогическими классами.“

Такимъ образомъ, изъ разсмотрѣнія и сравненія положеній о женскихъ гимназіяхъ Министерства Народ. Просвѣщенія и о дополнительномъ классѣ при Епархіальныхъ училищахъ, а ровно и изъ условій приѣма въ различныя высшія женскія учебныя заведенія мы видимъ, что окончаніе Епархіальнаго училища съ полнымъ составомъ классовъ даетъ совершенно тѣ же права, что и окончаніе всѣхъ классовъ женской гимназіи.

1916-го года. Декабря 14-го дня.

Подлинный за вадлежащими подписями.

Въ Самарскій Епархіальный Съѣздъ духовенства Самарской епархіи, сессіи 1916 года.

Комитета Эмеритальной Кассы духовенства Самарской епархіи.

РАПОРТЪ.

По журналамъ Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1909 г. за №№ 58 и 60 предположено взимать съ вкладчиковъ изъ свѣтскихъ лицъ и съ духовенства единовѣрческихъ церквей въ Эмеритальную Кассу

взносы съ добавленіемъ противъ вкладчиковъ изъ духовенства православныхъ церквей по 1, 2 и 3 разрядамъ по 3 р., по 4, 5 и 6 разрядамъ по 2 рубля и по 7 и 8 разрядамъ по 1 рублю въ годъ, въ виду того, что единовѣрческія церкви не участвуютъ во взносахъ изъ своихъ суммъ въ основной неприкосновенный капиталъ въ равномъ, опредѣленномъ Съездомъ, размѣрѣ, и дѣлаютъ пожертвованія по своему усмотрѣнію въ меньшемъ размѣрѣ, а нѣкоторыя совсѣмъ ничего не представляютъ, а свѣтскія лица должны дѣлать эти прибавки, взамѣнъ пожертвованій отъ церквей. Такъ какъ такое предположеніе можетъ быть приведено въ исполненіе только, согласно § 52 Эмеритальной Кассы, послѣ согласія всѣхъ участниковъ Кассы и съ утвержденія Св. Синода, то такое постановленіе Съезда должно быть разсмотрѣно предварительно на благочинническихъ съездахъ. Но начиная съ 1910 г. стали дѣлаться предположенія, въ виду возникшаго вопроса, на сколько устойчива наша Эмеритальная Касса, объ измѣненіи и другихъ §§ устава, поэтому это дѣло пока отлагалось до выясненія вопроса вообще о состояніи Эмеритальной Кассы. Въ нынѣшнюю сессію (1916 г.) Епархіальный Съездъ предположилъ измѣнить немедленно § 11 устава Эмеритальной Кассы: почему будетъ предложено благочинническимъ округамъ обсудить этотъ вопросъ на своихъ собраніяхъ нынѣ же, даже до предполагаемаго Экстреннаго Съезда. Въ виду этого Комитетъ Эмеритальной Кассы покорнѣйше проситъ Съездъ, не признаетъ ли онъ удобнымъ совмѣстно обсудить указанный выше вопросъ на предстоящихъ благочинническихъ съездахъ, или этотъ вопросъ долженъ остаться открытымъ до окончательнаго рѣшенія вопроса вообще о состояніи капитала Эмеритальной Кассы.

По сему рапорту состоялось постановленіе Епархіального Съезда 2-го сентября 1916 г. за № 172 такое: „Напечатать докладъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для разсмотрѣнія его на благочинническихъ съездахъ“.

Комитетъ Эмеритальной Кассы выражаетъ поже-

ланіе, чтобы, при разсмотрѣніи этого доклада, былъ обсужденъ попутно аналогичный вопросъ, не слѣдуетъ ли взимать по указанной нормѣ, взамѣнъ взносовъ отъ церквей, отъ тѣхъ священноцерковнослужителей, церкви коихъ не участвуютъ взносами въ Эмеритальную Кассу, какъ напримѣвъ безприходныхъ и приписанныхъ, а также причисленныхъ только для счета къ какимъ либо церквамъ.

Комитетъ Эмеритальной Кассы.

**ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ
ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ МИХАИЛУ,
ЕПИСКОПУ САМАРСКОМУ и СТАВРОПОЛЬСКОМУ.**

*Священника Воскресенской церкви
с. Воскресенскаго, 2-го благочинническаго
округа Самарскаго уѣзда Петра
Смирнова.*

Запортъ.

Согласно § 52 устава Эмеритальной Кассы духовенства Самарской епархіи, изложенныя въ уставѣ правила, въ случаѣ надобности, могутъ быть дополняемы, измѣняемы, и отмѣняемы Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства, предварительно будучи разсмотрѣны (измѣненія) на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ всеми участниками кассы съ утвержденія Святѣйшаго Синода. Между тѣмъ въ 1904 г. Епархіальный Съѣздъ сдѣлалъ къ уставу Эмеритальной Кассы крайне важное дополненіе безъ утвержденія Св. Синода. Дополненіе это, проводимое Комитетомъ Кассы въ жизнь, ежегодно увеличиваетъ расходъ кассы на нѣсколько тысячъ рублей.

Интересы Кассы заставляють меня, пользуясь § 1 устава Кассы, утрудять Васъ, Ваше Преосвященство, предложеніемъ вниманію Вашему подробнаго изложенія означеннаго дѣла.

Духовенство Самарской епархіи, убѣдившись въ несостоятельности стараго устава Эмеритальной Кассы,

выработало проектъ измѣненій и дополненій устава Кассы, каковой (проектъ) и былъ представленъ Его Преосвященствомъ Епископомъ Гуріемъ въ Св. Синодъ на утверженіе при отношеніи отъ 26-го октяб. 1895 г. за № 12264. Въ примѣчаніи къ § 28-му, представленнаго въ Св. Синодъ проекта было сказано: „вкладчики, оплатившіе одно или нѣсколько пятилѣтій и по прежнему и по новому уставу въ случаѣ приобрѣтенія права на пенсію, получаютъ пенсію по разсчету, соотвѣтственно оплаченнымъ пятилѣтіямъ и разрядамъ по тому и другому уставамъ“. Такимъ образомъ духовенство хотѣло сохранить пенсію по всеѣмъ взносамъ, сдѣланнымъ при дѣйствиі стараго устава, въ размѣрѣ 60% на рубль взноса. Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ отн. отъ 6-го окт. 1901 г. за № 21656 на имя Преосвященнѣйшаго Епископа Гурія признало примѣчаніе къ § 28 неудовлетворительнымъ, указавъ, что „слѣдовало бы вкладчикамъ, оплатившимъ одно или нѣсколько пятилѣтій при дѣйствиі стараго устава производить пенсію по разсчету ихъ взносовъ уже по новому уставу“. Духovenство и Комитетъ Кассы, обсудивъ въ 1902 г. отвѣтъ Хозяйственнаго Управленія, признали возможнымъ сдѣлать лишь нѣсколько незначительныхъ измѣненій въ своемъ проектѣ устава Кассы. Св. Синодъ, однако, желанія духовенства не удовлетворилъ; новый уставъ Кассы, утвержденный въ 1904 году, существенно разнится отъ проекта представленнаго духовенствомъ: вмѣсто пенсіи въ 40% съ рубля разряднаго взноса, какъ предполагалось въ проектѣ, въ уставѣ назначена пенсія (для вкладчиковъ по новому уставу) въ размѣрѣ 30%; примѣчанія къ § 28 проекта въ въ утвержденномъ Св. Синодомъ уставѣ всеѣмъ не оказалось. Такимъ образомъ, желаніе духовенства сохранить 60% по взносамъ, сдѣланнымъ при дѣйствиі стараго устава, не было Св. Синодомъ утверждено. Казалось бы, духовенству епархіи, если оно хотѣло добиться законнымъ порядкомъ сохраненія пенсіи въ размѣрѣ 60% по всеѣмъ взносамъ стараго устава, слѣдовало вновь ходатайствовать о семъ предъ Св. Сино-

домъ. Духовенство, однако избрало иной путь. Епархіальный Съѣздъ сессіи 1904 года на запросъ Комитета Кассы: „какую назначать пенсію вкладчикамъ, сдѣлавшимъ взносы въ Кассу,—или исключительно по прежнему уставу, или частью по прежнему и частью по новому и пріобрѣтшимъ право на получение пенсіи изъ кассы уже при введеніи въ дѣйствіе новаго устава“—отвѣтилъ журнальнымъ постановленіемъ слѣдующаго содержанія:

„Справка: Въ § 48 устава Эмеритальной Кассы духовенства Самарской епархіи сказано: „Епархіальный Съѣздъ, въ случаѣ какихъ либо недоразумѣній, не касающихся по существу измѣненія общихъ положеній устава, встрѣченныхъ Комитетомъ ли Эмеритальной Кассы, или усмотрѣнныхъ духовенствомъ епархіи, разрѣшаетъ эти недоразумѣнія по своему усмотрѣнію, при участіи членовъ Комитета Кассы, сообразно съ правилами сего устава“.

Постановили: 1) Такъ какъ законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ и старые вкладчики Кассы исключительно руководствовались имъ, то принимая во вниманіе, что старый уставъ Кассы былъ необязателенъ для духовенства и добровольные вкладчики Кассы по старому уставу надѣялись получить пенсію за все время своей службы и взноса въ Кассу безъ ограниченій числа лѣтъ (такъ какъ старый уставъ не ограничивалъ числа лѣтъ взносовъ), то предоставить право бывшимъ уже вкладчикамъ кассы по старому уставу за годы уже оплаченные по старому уставу, хотя бы они и превышали 35 лѣтній срокъ, получать пенсію по старому уставу, (это касается и тѣхъ, кои начатое пятилѣтіе пожелаютъ внести по старому, а далѣе дѣлать взносы по новому уставу, опять таки безъ ограниченія числа лѣтъ, и получать пенсію по новому“ (Самарск. Епарх. Вѣдом. за 1904 г. № 13, стр. 237). На журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1904 . . Юня 2. Исполнить. Епископъ Константинъ“. Такимъ образомъ примѣчаніе къ § 28 проекта устава, неутвержденное Св. Синодомъ, введено въ уставъ Кассы, хотя и въ другомъ видѣ.

Разсматривая журналъ Съѣзда, нельзя не остановиться на слѣдующихъ весьма важныхъ его недостаткахъ: 1). Въ журналѣ вопросъ о сохраненіи 60%⁰-й пенсіи по всѣмъ взносамъ, сдѣланнымъ при существованіи стар. уст. представленъ былъ Его Преосвященству въ неправильномъ освѣщеніи, неотвѣчающемъ существу дѣла: въ немъ совершенно умолчано о томъ, что вопросъ о сохраненіи пенсіи въ размѣрѣ 60%⁰ по всѣмъ взносамъ стараго устава былъ внесенъ въ видѣ примѣчанія къ § 28 проекта новаго устава на разсмотрѣніе Св. Синода, но утвержденъ имъ не былъ, означенное обстоятельство особенно важно потому, что Преосвященнѣйшій Константинъ вступилъ въ управленіе Самарской епархіи всего за нѣсколько недѣль до съѣзда сессіи 1904 года и, конечно, съ исторіей утвержденія новаго устава знакомъ не былъ; 2), журналъ Съѣзда внесъ существенное измѣненіе въ уставъ кассы, о чемъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ, почерпнутымъ изъ архива Кассы: вышедшимъ на пенсію въ 1904 г. назначено пенсіей въ общей сложности 3021 р. 75 к., вышедшимъ въ 1905 г. — 3390 р. 50 к., въ 1906 г. — 3752 р. 75 к., въ 1907 г. — 4033 р., въ 1908 г. — 3887 р. 80 к., въ 1909 г. — 2506 р., въ 1910 г. — 2474 р. 71 к., въ 1911 г. — 3855 р., а всего за 1904—1911 г.г. назначено вновь пенсіей по старому уставу на 26921 р. 51 к. Если бы пенсія была назначена въ размѣрѣ не 60%⁰, а 30%⁰ на рубль взноса, вмѣсто 26921 р. 51 к. было бы назначено всего 13460 р. 76 к. Ежегодный расходъ, вызванный указаннымъ постановленіемъ Съѣзда, въ настоящее время долженъ превышать 15 тысячъ рублей, въ конечномъ же итогѣ касса переплатитъ лишняго не одну сотню тысячъ рублей, и вотъ такое многотысячное дѣло Епархіальный Съѣздъ рѣшилъ въ порядкѣ § 48 устава кассы, классифицировавъ означенное дѣло какъ „недоразумѣніе, не касающееся по существу измѣненія общихъ положеній устава“, Епархіальный Съѣздъ долженъ былъ провести это дѣло въ порядкѣ § 52 устава кассы, т. е. долженъ былъ представить его на утвержденіе Св. Синода.

Къ сказанному необходимо добавить, что постановленіе Съѣзда 1904 г. существенно нарушило интересы вкладчиковъ по новому уставу; по заключенію проф. Н. А. Булгакова по старому уставу можно давать пенсію въ размѣрѣ 45% на рубль взноса; ясно, что выдача пенсіи по всѣмъ вкладамъ стараго устава въ размѣрѣ 60% неизбѣжно повлечетъ за собою уменьшеніе размѣра пенсіи по новому уставу. Мало того, самый вопросъ объ устойчивости Кассы является только естественнымъ слѣдствіемъ постановленія Съѣзда 1904 г.

Вышеизложенное позволяетъ мнѣ полагать: 1) что постановленіе Епархіальнаго Съѣзда сесіи 1904 г. является нарушеніемъ § 52 уст. Самарск. Эмеритальной Кассы и какъ таковое подлежитъ отмѣнѣ, 2) вопросъ о размѣрѣ пенсіи для вкладчиковъ стараго устава, вышедшихъ и имѣющихъ выйти на пенсію послѣ утвержденія и введенія въ жизнь новаго устава, долженъ быть, согласно § 52 уст. кассы, рассмотренъ духовенствомъ епархіи на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ при участіи всѣхъ вкладчиковъ кассы и на Епархіальномъ Съѣздѣ, а затѣмъ представленъ въ Св. Синодъ на утвержденіе.

Нынящее, на основаніи § 1, 48 и 52 уст., имѣю долгъ представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.

Священникъ *Петръ Смирновъ.*

По сему рапорту о. Смирнова въ Комитетъ Эмеритальной Кассы духовенства Самарской епархіи, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на томъ рапортѣ, состоялось 20 іюня 1916 г. за № 66 такое опредѣленіе: „Не видя въ выступленіи священника Петра Смирнова съ заявленіемъ будто бы о противозаконныхъ дѣйствіяхъ Епархіальнаго Съѣзда 1904 г. иного побужденія, какъ только развѣ той инсинуаціи среди духовенства по отношенію къ лицамъ, состоящимъ во главѣ управленія Эмеритальной Кассою, которая можетъ произойти отъ этого и

чрезъ то невольно можетъ быть принесенъ вредъ
 дѣлой епархіи, въ особенности же пенсіонерамъ и
 вкладчикамъ стараго устава со времени утвержденія
 новаго, а потому и не находя достаточныхъ основаній
 къ обсужденію по существу затронутаго о. Смирновымъ
 вопроса, Комитетъ Эмеритальной Кассы не можетъ
 взять на себя инициативы въ обсужденіи указанныхъ
 о. Смирновымъ вопросовъ, а потому опредѣляетъ:
 препроводить копію съ рапорта священника Петра
 Смирнова въ предстоящій Епархіальный Съѣздъ въ
 семъ 1916 г. на его усмотрѣніе“. Резолюція Его
 Преосвященства на журналѣ семъ послѣдовала 1-го
 іюля 1916 г. такая: „Утверждается“. Во исполненіе
 таковаго постановленія Комитета, рапортъ о. Смирно-
 ва былъ представленъ въ Епархіальный Съѣздъ. По
 нему состоялось опредѣленіе Съѣзда въ журналѣ отъ
 25 августа 1916 г. за № 102 такое: „По достаточномъ
 обсужденіи затронутаго вопроса, на баллотировку бы-
 ло постановлено: 1). мнѣніе временно-ревизионной Ком-
 миссіи по Эмеритальной Кассѣ и по подсчетѣ оказалось:
 20 голосовъ за мнѣніе Комиссіи при одномъ воз-
 державшемся“. А мнѣніе Комиссіи было изложено
 такъ: „Временно-ревизионная Комиссія мнѣніемъ
 своимъ полагаетъ, что исключеніе примѣчанія къ
 § 28 изъ новаго устава Св. Синодомъ еще не дѣлаетъ
 запрещенія выдавать по старому уставу вкладчикамъ
 60 % пенсіи. Такъ и наоборотъ, назначеніе 60 %
 пенсіи по старому уставу не касается вкладчиковъ
 по новому уставу, кои пользуются 30 % пенсіей. Тотъ
 и другой уставы легальны и по отношенію къ своимъ
 вкладчикамъ одинаково обязательны. Если Св. Си-
 нодомъ и было исключено примѣчаніе къ § 28 въ
 новомъ уставѣ о выдачѣ по старому уставу 60 %
 пенсіи, а по новому 30 %, то исключено, нужно по-
 лагать, потому, что это примѣчаніе при наличіи и
 дѣйстви стараго и новаго уставовъ было излишне“. Къ
 этому журналу было приложено особое мнѣніе свя-
 щенника Петра Смирнова, къ которому подписались
 еще 11 членовъ Съѣзда. Резолюція Его Преосвящен-
 ства на семъ журналѣ послѣдовала 1-го сентября

1916 г. за № 7414 таковая: „Я согласенъ съ отдѣльнымъ мнѣніемъ, такъ какъ думаю, что съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава Эмеритальной Кассы 1904 г. старый отмѣненъ, и выдача по нему пенсій послѣ 1904 г. незаконна. Для окончательнаго выясненія этого вопроса слѣдуетъ обратиться къ Св. Синоду“. При сопоставленіи резолюціи Его Преосвященства съ отдѣльнымъ мнѣніемъ меньшинства членовъ Епархіальнаго Съѣзда, въ Комитетѣ явилось недоуміе: „1). какимъ способомъ выполнить резолюцію Его Преосвященства: непосредственно ли сдѣлать представленіе Св. Синоду отъ Его имени на рѣшеніе указаннаго вопроса, или предварительно, какъ изложено въ отдѣльномъ мнѣніи, передать этотъ вопросъ, согласно § 52 устава Кассы, на обсужденіе всѣхъ участниковъ Эмеритальной Кассы на окружныхъ благотворительныхъ собраніяхъ и уже, по полученіи таковыхъ заключеній благотворительныхъ собраній и по новомъ разсмотрѣніи ихъ на Епархіальномъ Съѣздѣ, войти съ ходатайствомъ отъ Имени Его Преосвященства въ Св. Синодъ для окончательнаго рѣшенія этого вопроса; 2). въ какомъ размѣрѣ вновь назначать, а назначенную послѣ утвержденія Св. Синодомъ новаго устава въ 1904 г. выдавать пенсію, т. е. по 60 %, или по 30 % на внесенный вкладчиками рубль.“ А потому Комитетъ вошелъ докладомъ своимъ отъ 7 октября 1916 г. за № 1702 къ Его Преосвященству съ просьбой „дать Комитету въ данномъ случаѣ руководственные указанія, какъ относительно времени представленія Св. Синоду сего вопроса, такъ и о томъ, въ какомъ размѣрѣ послѣ 1-го сентября сего 1916 года и до окончательнаго выясненія вопроса Св. Синодомъ назначать вновь пенсію лицамъ по вкладамъ, представленнымъ ими по старому уставу, т. е. въ размѣрѣ 60 % или 30 % на внесенный ими рубль и слѣдуетъ ли уменьшать всѣмъ пенсіонерамъ размѣръ пенсіи по вкладамъ стараго устава, уже получающимъ оную по назначенію послѣ утвержденія измененнаго устава въ 1904 году“. Резолюція Его Преосвященства на семь докладѣ послѣдовала 10 октября 1916 г. за

№ 8736 таковая: „Въ виду съ одной стороны, существованія въ уставѣ Эмеритальной Кассы 1904 г. § 27, опредѣляющаго размѣръ пенсіи въ 30 % для всѣхъ участниковъ Кассы безъ всякихъ исключеній, съ другой стороны, желанія многихъ изъ духовенства получать пенсію по старому уставу, т. е. 60 %,— слѣдуетъ предложить Съѣзду духовенства епархіи обсудить вопросъ или объ измѣненіи § 27-го устава въ томъ смыслѣ, чтобы имъ было дозволено выдавать пенсію и въ 60 %, или о прекращеніи выдачи 60 %, какъ несогласной съ уставомъ Кассы“.

Во исполненіе сей резолюціи Его Преосвященства, Комитетъ Эмеритальной Кассы препроводилъ въ Экстренный Съѣздъ копію съ своего доклада Преосвященному за № 1702 и копію съ своего журнальнаго опредѣленія отъ 10 октября 1916 г. за № 110, въ которомъ было высказано заключеніе Комитета, на какомъ основаніи онъ выдаетъ и назначаетъ пенсію вкладчидамъ стараго устава и по введеніи въ дѣйствіе новаго устава, утвержденнаго Св. Синодомъ въ 1904 г. По сему докладу состоялось журнальное опредѣленіе Экстреннаго Съѣзда 14 октября 1916 г. за № 26, утвержденное Его Преосвященствомъ 16 октября 1916 г. за № 8994, въ которомъ постановлено: „вопросъ объ измѣненіи 27 устава Эмеритальной Кассы въ смыслѣ, указанномъ въ вышеприведенной резолюціи Его Преосвященства и о дополненіи къ § 22 устава относительно непримѣненія существующихъ ограниченій къ вкладчикамъ стараго устава, передать на обсужденіе окружныхъ съѣздовъ духовенства съ тѣмъ, чтобы окончательное рѣшеніе было вынесено на очередномъ Епархіальномъ Съѣздѣ; послѣ чего, согласно § 52 устава, должно быть возбуждено Съѣздомъ духовенства соотвѣтствующее ходатайство передъ Св. Синодомъ объ измѣненіи указанныхъ §§ (22 и 27) устава.

2). До разрѣшенія же Св. Синодомъ вопроса о дозволительности выдавать по старому уставу 60 % въ пенсію, продолжать выдачу пенсіи вкладчикамъ стараго устава въ прежнемъ размѣрѣ. т. е. 60%.

3). Докладъ священника П. Смирнова о незаконной выдачѣ 60 % по старому уставу, послѣ утвержденія новаго устава 1904 г., приложенный къ журналу Съѣзда № 104, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства“.

Комитетъ Эмеритальной Кассы.

Отъ Правленія Самарской Духов- ной Семинаріи.

Воспитанникамъ Семинаріи и ихъ родителямъ объявляется, что учебныя занятія въ Семинаріи въ семъ году начнутся 6-го февраля.

Форма № 15.

(Прилож. къ § 158 Инстр.)

ОТЪ САМАРСКОЙ КАЗЕННОЙ ПАЛАТЫ.

На основаніи статей 77 и 78 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 6 Апрѣля 1916 г. Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ, симъ **ОБЪЯВЛЯЕТСЯ** лицамъ, занимающимъ квартиры, домовладѣльцамъ и владѣльцамъ другихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Самарѣ, Бузулукѣ, Николаевскѣ, Новоузенскѣ, Бугульмѣ, Бугурусланѣ, Ставрополѣ, посадѣ Мелекесѣ, съ поселкомъ на зем. Уп. Г. И. гор. Покровскѣ, Балаковѣ, с. Екатериноградѣ, Сорочинскомъ Бузулукскаго уѣзда, с. Абдулинѣ и Дергачахъ.

1) Лица, занимающія квартиры въ указанныхъ поселеніяхъ, обязаны не позднѣе 1 января 1917 года

доставить своимъ домовладѣльцамъ (или арендаторамъ домовъ или управляющимъ ими), на бланкахъ установленной формы, списки проживающихъ въ квартирахъ къ указанному сроку лицъ, имѣющихъ самостоятельный доходъ отъ какихъ либо источниковъ: отъ денежныхъ капиталовъ, отъ недвижимой собственности и другихъ видовъ владѣнія и пользованія недвижимыми имуществами, отъ торговыхъ, промышленныхъ и всякихъ другихъ, приносящихъ выгоды, предпріятій, отъ вознагражденія за службу и за трудъ по найму, отъ пенсій, отъ профессиональныхъ, личныхъ промысловыхъ и иныхъ, приносящихъ выгоды, занятій и отъ всякаго рода другихъ источниковъ дохода.

2) Домовладѣльцы и владѣльцы другихъ недвижимыхъ имуществъ обязаны подать всѣ списки, которые будутъ ими получены отъ квартирохозяевъ, вмѣстѣ съ такими же списками по собственнымъ квартирамъ, не позднѣе 7 Января 1917 года Предсѣдателю мѣстнаго (по нахожденію дома имущества) Участковаго по подоходному налогу Присутствія.

3) Кромѣ указанныхъ списковъ, домовладѣльцы и владѣльцы другихъ не движимыхъ имуществъ обязаны доставить Предсѣдателю того же Присутствія, также не позднѣе 7 января 1917 года, на бланкахъ установленной формы, списки лицъ, занимавшихъ къ 1 января 1917 года въ ихъ домовладѣніяхъ и другихъ недвижимыхъ имуществвахъ жилия квартиры, помещенія для торговыхъ и промышленныхъ заведеній, амбары, склады, конюшни и т. п.

4) За непредставленіе указанныхъ списковъ или за представленіе ихъ съ пропускомъ вышеозначенныхъ сроковъ или за невключеніе въ списки всѣхъ требуемыхъ закономъ свѣдѣній, виновные, на основаніи статьи 126 положенія о госуд. подоходномъ налогѣ, подвергаются взысканію до **ста** рублей.

5) Правила составленія указанныхъ списковъ напечатаны на ихъ бланкахъ; бланки могутъ быть получаемы **бесплатно** въ Казенной палатѣ и канц. подат. Инспект.

6) Лица, желающія получить какія-либо справки

или разъясненія о составленіи списковъ, могутъ обращаться къ Предсѣдателю (ямъ) мѣстнаго (ыхъ) У частко-ваго (ыхъ) Присутствія (ій) (указывается время приѣма и адресъ Присутствій)

Прил. къ формѣ № 21.
(§ 166 Инстр.)

УКАЗАНІЯ *)

О составленіи свѣдѣній о лицахъ, получающихъ жалованье, пенсіи, всякаго рода иное вознагражденіе.

*) „Указанный въ бланкѣ срокъ 15 декабря 1916 г. на основаніи ст. 1 Отд. X закона о подоходномъ налогѣ, перенесенъ на 1 января 1917 г.“

Положеніе о государственномъ подоходномъ налогѣ.

Ст. 30. Доходъ, получаемый въ вознагражденіе: 1) за государственную, общественную и частную службу и вообще за трудъ по найму... составляютъ: а) всякаго рода денежныя и въ натурѣ полученія, за службу и за трудъ по найму, какъ-то: содержаніе квартирное и иное довольствіе, заработная плата, денежныя аренды, производимыя на службѣ пенсіи, наградныя и случайныя назначенія, пособія и иныя получаемыя по службѣ выдачи, а равно пенсіи пособія и эмеритальныя выплаты за прежнюю службу...

Ст. 31. Стоимость помѣщеній, отводимыхъ лицамъ, состоящимъ на государственной, общественной или частной службѣ, опредѣляется для обложенія въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 25 ¹⁾, при чемъ если, стоимость помѣщеній для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, окажется выше *одной пятой* получаемаго ими денежнаго по службѣ содержанія,

¹⁾ Ст. 25. Пользованіе собственника принадлежащимъ ему домою со службами, или частью этого дома, для жилья самого собственника, его семьи и домочадцевъ, равно какъ и всякое иное безплатное пользованіе жильемъ, принимается въ расчетъ при печисленіи дохода лишь въ тѣхъ поселеніяхъ, въ конхъ взимается государственный налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, а также въ посадахъ губерній Царства Польскаго и Холмской, при чемъ стоимость этого пользовавія опредѣляется по соображенію со среднею, въ мѣсгѣ нахожденія перечисленныхъ выше недвижимостей, наемною платою за однородныя помѣщенія.

включающаго квартирныя деньги, или выше *одной четверти* содержанія, не включающаго квартирныхъ денегъ, то такая стоимость опредѣляется для обложенія въ размѣрѣ означенныхъ частей содержанія.

Ст. 79. Ежегодно къ 7 Января правительственныя, сословныя и общественныя учрежденія, частныя общества и усановленія, владѣльцы или арендаторы торговыхъ и промышленныхъ и иныхъ, приносящихъ выгоды, предпріятій, а также владѣльцы или арендаторы недвижимыхъ имуществъ, обязаны сообщать, по формѣ и въ учрежденія, указываемыя Министромъ Финансовъ, списки лицъ, получающихъ отъ нихъ жалованье, пенсіи и всякаго рода вознагражденіе, по составу этихъ лицъ къ 15 Декабря истекшаго года. Въ означенныхъ спискахъ должны быть показаны имя, отчество, фамилія и званіе каждаго изъ этихъ лицъ, размѣръ полученнаго ими за предшествующій окладному годъ жалованья, пенсіи и всякаго рода вознагражденія (ст. 30), служебное ихъ положеніе и мѣстожителство.

Ст. 126. За непредставленіе въ срокъ свѣдѣній, требуемыхъ статьями 77—80, виновные подвергаются денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше ста рублей.

Инструкція о примѣненіи Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ.

§ 76. Доходъ отъ службы государственной (военной, Гражданской, придворной, и проч.), общественной (земской, городской, въ сословныхъ обществахъ и усановленіяхъ), отъ частной службы и вообще отъ труда по найму обнимаетъ общую совокупность вознагражденія плательщика за предшествовавшій окладному календарный годъ, какое бы наименованіе это вознагражденіе ни имѣло (содержаніе, квартирное и иное довольствіе, заработная плата, денежные аренды, производимыя на службѣ пенсіи, суммы, выдаваемыя на представительство, наградныя и случайныя назначенія, пособія и иныя получаемыя по службѣ выдачи, а равно пенсіи, пособія и эмиритальныя выплаты за прежнюю службу) и откуда бы оно ни получалось,

изъ русскихъ или иностранныхъ источниковъ. Въ частности, къ доходу причисляются такія назначенія, какъ пособія на лѣченіе самого плательщика и членовъ его семьи и на воспитаніе дѣтей, а также взносы за послѣднихъ въ учебныя зведенія, стипендіи и стоимость бесплатнаго обученія и воспитанія въ учебныхъ заведеніяхъ.

§ 77. При опредѣленіи дохода отъ сего (§ 76) источника, содержаніе, пенсіи, наградныя и иныя полученія лицъ, служащихъ и служившихъ въ правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, принимаются въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они въ дѣйствительности выданы, за вычетомъ установленныхъ закономъ удержаній, указанныхъ въ п. 9 § 38.

Примѣчаніе. Во время нахождения плательщика подъ слѣдствіемъ и судомъ, когда онъ получаетъ половинное (подсудное) отъ казны жалованье, для обложенія подоходнымъ налогомъ, принимается дѣйствительное его полученіе отъ этого источника; въ случаѣ же выдачи ему впослѣдствіи недополученнаго содержанія, послѣднее принимается къ учету при опредѣленіи его дохода за тотъ годъ, когда оно въ дѣйствительности получено.

§ 78. Доходомъ отъ частной службы или отъ труда по найму признаются полученія, основанныя какъ на договорѣ, такъ и на установившихся обычаяхъ; поэтому къ доходу причисляются и такія полученія, какъ наградныя: рождественскія, новогоднія, пасхальныя, юбилейныя и т. п.

§ 79. Доходомъ отъ вознагражденія за службу и за трудъ по найму считаются, кромѣ денежныхъ полученій, также и полученія всякаго рода въ натурѣ, включая и стоимость помѣщеній, предоставляемыхъ плательщику въ бесплатное пользованіе.

§ 80. Стоимость помѣщеній, отводимыхъ лицамъ, состоящимъ какъ на государственной, такъ и на общественной и частной службѣ, зачисляется въ доходъ этихъ лицъ какъ въ тѣхъ поселеніяхъ, въ коихъ взимается государственный налогъ съ недвижимыхъ

имуществовъ, и въ посадахъ губерній Царства Польскаго и Холмской, такъ и во всѣхъ прочихъ мѣстностяхъ. Стоимость сихъ помѣщеній опредѣляется по соображенію со среднею въ мѣстѣ ихъ нахождения наемною платою за однородныя помѣщенія (§ 63), причѣмъ суммы, удорживаемыя изъ содержанія за пользованіе этими помѣщеніями, въ доходъ не зачисляются. Если, однако, окажется, что стоимость помѣщеній, отведенныхъ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, выше одной пятой получаемаго ими денежнаго по службѣ содержанія, включающаго квартирныя деньги, или выше одной четверти содержанія, не заключающаго квартирныхъ денегъ (когда содержаніе не подраздѣляется на жалованье, столовыя, квартирныя и т. п. деньги), то стоимость такого помѣщенія, для обложенія подоходнымъ налогомъ, понижается до означенныхъ частей содержанія.

§ 82. Къ доходу плательщика не причисляются поименованныя въ п.п. 5—8 статьи 11 служебное вознагражденіе, пенсіи, пособія и выдачи (п.п. 6—9 § 15¹).

§ 84. Обложенію подоходнымъ налогомъ подлежатъ лица, принадлежащія какъ къ бѣлому, такъ и къ монашествующему православному духовенству, а

1) § 15... 6) служебное вознагражденіе назначенныхъ въ составъ дѣствующихъ арміи и флота чиновъ арміи и флота, а также священнослужителей, за то время, когда эти чины и священнослужители находятся въ составѣ частей, приведенныхъ на военное положеніе, а равно вознагражденіе за то же время личнаго состава всѣхъ учреждений, причисленныхъ къ дѣствующимъ арміи и флоту, какъ правительственныхъ, такъ и содержащихся на общественныя и частныя средства;

7) пенсіи, пособія и выдачи за службу въ войскахъ и флотѣ провадомныя:

а) лицамъ, причисленнымъ Александровскимъ Комитетомъ о равныхъ къ I и II классамъ равныхъ, вслѣдствіе ранъ, увѣчий травматическаго и иного происхожденія и ушибовъ, полученныхъ въ дѣлахъ противъ непріятели во время военныхъ дѣйствій, хотя бы и не отъ непріятельской оружія, и

б) принятымъ подъ покровительство названнаго Комитета вдовамъ и дѣтямъ означенныхъ въ лит. а сега (7) пункта лицъ, а равно лицъ, убитыхъ или пропавшихъ безъ вѣсти на войнѣ или умершихъ отъ ранъ, увѣчий травматическаго и иного происхожденія и ушибовъ, полученныхъ въ дѣлахъ противъ непріятели во время военныхъ дѣйствій, хотя бы и не отъ непріятельской оружія;

8) пенсіи по орденамъ второй и низшихъ степеней, а также по Георгіевскимъ крестамъ и медалямъ всѣхъ степеней и

9) пособія на погребенія членовъ семьи плательщика, откуда бы таковыя ни получались.

также духовныя лица другихъ христіанскихъ и нехристіанскихъ исповѣданій, по совокупности всѣхъ ихъ денежныхъ и натуральныхъ полученныхъ. Такъ, къ доходу членовъ православныхъ церковныхъ причтовъ, относятся: а) содержаніе, получаемое изъ средствъ государственнаго казначейства и изъ другихъ источниковъ; б) вознагражденіе за совершеніе требъ и другія добровольныя приношенія прихожанъ, денежные и натуральныя; в) доходъ отъ церковной земли или денежное довольствіе, производимое причту прихожанами вмѣсто отвода узаконеннаго количества церковной земли; г) проценты съ предназначенныхъ въ пользу причтовъ вѣчныхъ вкладовъ; д) доходы съ церковныхъ оброчныхъ статей, также предназначенныя въ пользу причтовъ; е) стоимость помѣщеній, бесплатно занимаемыхъ ими въ церковныхъ и иныхъ домахъ (§ 80). и проч.

Къ доходу лицъ, принадлежащихъ къ монашескому духовенству, причисляются всѣ полученія какъ изъ средствъ государственнаго казначейства, такъ и изъ средствъ монастырей, архіерейскихъ домовъ и изъ другихъ источниковъ, поступающія въ пользу отдѣльныхъ лицъ, какъ-то: а) жалованье; б) братскіе доходы и иное вознагражденіе за богослуженіе и требы; в) проценты съ капиталовъ, жертвуемыхъ на вѣчное поминовеніе; г) доходы отъ оброчныхъ статей монастырей, ихъ подворій и архіерейскихъ домовъ; д) доходъ отъ продажи собственныхъ издѣлій монашествующихъ и е) стоимость отведенныхъ имъ въ бесплатное пользованіе помѣщеній (§ 80).

§ 166. Правительственныя, сословныя (дворянскія, купеческія, мѣщанскія и проч.) и общественныя (земскія, городскія, волостныя, гминныя, сельскія и ихъ замѣняющія) учрежденія, частныя общества и установленія, владѣльцы и арендаторы торговыхъ и промышленныхъ и иныхъ приносящихъ выгоды, предприятий и недвижимыхъ имуществъ, пользующіеся какимъ-либо наемнымъ трудомъ (кромѣ труда домашней прислуги), или на службѣ коихъ состоятъ кикія-либо лица, а также выплачивающіе пенсіи, обязаны ежегодно къ

7 Января сообщать свѣдѣнія о лицахъ, получающихъ отъ нихъ жалованье, пенсіи и всякаго рода вознагражденіе, по прилагаемой формѣ (№ 21), съ занесеніемъ каждаго лица на отдѣльныя карточки. Въ приемѣ сихъ карточекъ выдаются расписки изъ книги установленной формы (№ 22).

§ 167. При составленіи свѣдѣній о лицахъ, получающихъ жалованье, пенсіи и вознагражденіе, соблюдаются слѣдующія правила: а) въ списокъ заносятся лица, состоящія на службѣ или занятыя работой по найму къ 15 Декабря (за исключеніемъ домашней прислуги и лицъ, временно нанятыхъ къ этому сроку для исполненія случайныхъ и временныхъ работъ въ хозяйствѣ, предпріятіи или учрежденіи), а также лица, получающія на этотъ срокъ пенсіи и вознагражденіе за прежнюю службу; б) жалованье, пенсіи и вознагражденіе показываются въ той суммѣ, въ какой таковыя *дѣйствительно* получены или причитаются къ полученію съ начала по конецъ года, и, притомъ, за установленными закономъ (Св. Зак. т. V, изд. 1914 г., Уст. Пошлин. ст. 284—331¹⁰) *удержаніями* (отд. VII зак. о госуд. подоходн. налогѣ, п. 5 ст. 37 и п. 9 § 38), а если уплата вознагражденія или пенсій производилась не за полный годъ, то со времени производства таковыхъ по конецъ года, и в) кромѣ денежнаго вознагражденія, въ свѣдѣніяхъ показываются выгоды, полученныя указанными лицами натурою, въ видѣ пользованія квартирами, отопленіемъ, освѣщеніемъ, продовольствіемъ и т. п.

Примѣчаніе. При сообщеніи свѣдѣній о пенсіонерахъ казначействами, послѣднія *не включаютъ* въ списки свѣдѣній: а) о пенсіяхъ, указанныхъ въ п.п. 7 и 8 § 15, б) о *трехъ- и шести-рублевыхъ* пособіяхъ, выдаваемыхъ отставнымъ нижнимъ чинамъ и ихъ вдовамъ, и в) о пенсіяхъ, назначаемыхъ по закону 25 Іюня 1912 г.

§ 168. Свѣдѣнія о лицахъ, получающихъ жалованье, пенсіи и вознагражденіе, доставляются въ тѣ участковыя присутствія, въ районѣ вѣдѣнія которыхъ означенныя лица имѣютъ мѣсто жительства.

Если учрежденіямъ, установленіямъ, обществамъ и частнымъ лицамъ, производящимъ выдачи, неизвѣстны податные участки другихъ мѣстностей и поселеній, въ которыхъ проживаютъ лица, получающія выдачи, то свѣдѣнія о нихъ представляются въ участковое присутствіе того городского поселенія, въ которомъ или въ уѣздѣ котораго проживаютъ лица, получающія выдачи.

Если означенныя лица проживаютъ за границею или въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, то свѣдѣнія о нихъ представляются въ то участковое присутствіе, въ районѣ котораго находятся указанныя въ ст. 79 учрежденія, установленія или общества или проживаютъ лица, производящія выдачи.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

годъ пятьдесятъ первый

№ 1-2 й. 1-15-го Января 1917 г. № 1-2-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О хулиганствѣ и возможной борьбѣ съ нимъ *).

Въ послѣдніе годы обитатели сель и городовъ все чаще и чаще жалуется на развитіе особаго вида озорства, называемаго хулиганствомъ. Безъ всякой видимой причины и безъ пользы для себя толпа молодыхъ людей, не всегда пьяныхъ, бьетъ окна въ незнакомыхъ имъ домахъ, ломаетъ посаженныя и вырощенныя деревья, сквернословить по адресу проходящихъ женщинъ, дѣвушекъ и лицъ священнаго сана, а иногда избиваетъ ни въ чемъ неповинныхъ встрѣчныхъ, не разбирая ни пола, ни возраста. Привыкнувъ встрѣчать у разумныхъ людей разумные же поступки, обиженные и очевидцы обиды или безпомощно опускаютъ руки въ попыткахъ объяснить бессмысленныя и безцѣльныя дѣйствія хулигановъ, или требуютъ примѣненія къ безобразникамъ суровыхъ карательныхъ мѣръ, какъ испытаннаго средства если не предупрежденія, то пресѣченія.

Время идетъ. Возгорается война съ ея ужасами. Въ рѣдкой семьѣ нѣтъ убитаго, раненнаго, искалѣченнаго или трудящагося на позиціяхъ родственника. Всѣ угнетены дороговизной.

*) Рѣчь, съ небольшими сокращеніями произнесенная въ Пастырскомъ собраніи градо-Самарскаго духовенства 11 декабря 1916 г.



Вниманію Самарской паствы.

Третій годъ идетъ жестокая, изнурительная война, требующая отъ нашей родины сильнѣйшаго напряженія всѣхъ силъ. Милліоны лучшихъ сыновъ великой Россіи призваны на поле брани для защиты вѣры, Царя и отечества отъ жестокаго врага. Сотни тысячъ ихъ положили свою жизнь за вѣру, Царя и отечество, другія сотни тысячъ ихъ изранены, искалѣчены и лишены трудоспособности. Въ то время, когда воины на поляхъ жестокихъ битвъ грудью своею защищаютъ родную землю отъ врага,—въ тылу, внутри страны милліоны людей воодушевлены горячимъ желаніемъ помочь всѣми средствами нашему доблестному воинству сокрушить врага. Эти, полные любви и патріотически настроенные, люди или работаютъ на оборону: изготовляютъ оружіе, боевые припасы, всякаго рода военное снаряженіе и продовольствіе, необходимыя для успѣха борьбы съ врагомъ; или заботятся о вышедшихъ изъ строя воинахъ: устраиваютъ лазареты для раненыхъ, лечебныя мѣста для больныхъ, ремесленныя заведенія для не потерявшихъ окончательно способности къ труду, пріюты

для искалѣченныхъ и не могущихъ работать воиновъ и осиротѣвшихъ въслѣдствіе войны дѣтей, или жертвуютъ свои средства (деньги и вещи) на нужды войны. Одушевленные любовію къ родинѣ и своимъ братьямъ, эти люди сдѣлали и дѣлаютъ много добра, показывая тѣмъ, что они—истинные послѣдователи Христа и исполнители Его заповѣдей. Какъ къ такому, къ нимъ обращена любовь Христова (Іоан. XV, 10) и благословеніе Божіе (Матѣ. XXV, 34. Рим. II, 10).

Да пребудетъ же оно съ тѣми, кто свои средства, силы и жизнь жертвуетъ на защиту вѣры, Царя и отечества; да воздастъ имъ Господь по ихъ добрымъ дѣламъ, да укрѣпитъ ихъ силы всеильною Своею благодатію въ дальнѣйшихъ ихъ трудахъ.

Съ душевною скорбію приходится отмѣтить, что наряду съ добрыми людьми оказалось много такихъ, которымъ война и ея бѣдствія подали поводъ къ проявленію злыхъ чувствъ и дѣлъ. Одни изъ нихъ остаются равнодушными къ великимъ бѣдствіямъ войны, продолжаютъ свою легкомысленную, роскошную и веселую жизнь и не хотятъ понести хотя бы немного труда для облегченія тяжелыхъ обстоятельствъ настоящаго времени. Ихъ жизнь проходитъ бесполезно для родины, что, при исключительно тяжелыхъ условіяхъ военнаго времени, преступно. Другіе же приносятъ родинѣ явный вредъ. Это—тѣ, которые пользуются тяжелыми обстоятельствами военнаго времени для себялюбивыхъ и своекорыстныхъ цѣлей; это—тѣ, которые почти каждый часъ поднимаютъ цѣну на необходимые для жизни предметы, что не оправдывается необходимостью; это—тѣ, которые скрываютъ жизненные продукты и даже за чрезвычайно высокую цѣну не хотятъ давать ихъ нуждающимся, заставляя *сихъ* послѣднихъ мучительно и нерѣдко тщетно ждать

въ длинныхъ очередяхъ; это—тѣ, которые необыкновенно высоко оцѣниваютъ свои услуги и не хотятъ оказывать ихъ нуждающимся въ нихъ; это—тѣ, которые или своимъ небреженіемъ объ общей пользѣ или прямымъ противоdѣйствіемъ ей разстраиваютъ и затрудняютъ жизнь внутри нашей родины, чѣмъ ослабляютъ ея силы въ настоящей безпримѣрно тяжелой борьбѣ. Ослѣпленные страстію себялюбія и своекорыстія, эти люди такимъ образомъ дѣйствуютъ на пользу враговъ отчизны.

Нѣтъ сомнѣнія, что они возбуждаютъ ненависть къ себѣ въ народѣ. Придетъ время, когда и исторія произнесетъ свой строгій судъ надъ этими людьми, какъ не обнаружившими любви къ своему отечеству и согражданамъ въ опасное время ихъ жизни. Но страшнѣе сего суда человѣческаго судъ Божій, о которомъ забыли эти люди. Но пусть они вспомнятъ, что придетъ время, когда они предстанутъ предъ правосуднымъ Судіею всего міра. Тогда Онъ скажетъ имъ: „Я въ лицѣ братьевъ Моихъ меньшихъ—нуждающихся—алкалъ и жаждалъ, а вы не только даромъ, — что обязаны были сдѣлать по долгу носящихъ Мое имя (христіанъ),—но и за большія деньги не давали имъ необходимой пищи и морили голодомъ бѣдныхъ, больныхъ и дѣтей; Я въ лицѣ малыхъ сихъ—нуждающихся и бѣдныхъ—былъ нагъ, а вы не только даромъ, по любви ко Мнѣ, которую обязаны были проявить, но и за высокую плату не давали имъ необходимой одежды и обуви. Я послалъ испытаніе православной Россіи, чтобы православные люди дѣлами самопожертвованія, любви и милосердія предъ всѣмъ свѣтомъ засвидѣтельствовали о правотѣ и силѣ своей вѣры; а вы, пренебрегая Моими промыслительными дѣйствіями, обнаружили отсутствіе вѣры, проявили

злыя чувства и совершили злыя дѣла. Поэтому *идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный* (Матѣ. XXV, 44)“

Пусть же убоятся страшнаго суда Божія тѣ, кто въ переживаемое нашею родиною тяжелое время объять страстію себялюбія и своекорыстія, подвергающею ихъ проклятію Божію. Пусть они обратятся на путь самопожертвованія, любви и добра. Пусть они послужать всѣмъ, чѣмъ могутъ, благу своей родины. Время еще есть.

Михаилъ, Епископъ Самарскій.

Страдаетъ не одно личное благополучіе.—идеть міровой споръ о томъ, „чѣмъ люди живы“,—о высшихъ моральныхъ цѣнностяхъ, попираемыхъ нашими врагами. А хулиганамъ и горя мало: что потрясаетъ все общество, то ихъ совѣтъ не касается! Ихъ число не малится, а растетъ. Начинають открыто безобразничать на главныхъ улицахъ города уже не пьяные полуграмотные или безграмотные „горчичники“, а воспитанники старшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній, дѣти интеллигентныхъ родителей. Смутное предчувствіе чего-то недобраго закрадывается въ душу. Возникають тревожные вопросы: куда же мы идемъ и что выйдетъ изъ дѣтей, выростающихъ въ атмосферѣ хулиганства? Борьбой съ хулиганствомъ обезпечено Самарское городское самоуправленіе, братство Св. Алексія посвящаетъ этому вопросу цѣлыя засѣданія. Уже это одно говоритъ о серьезности положенія и о неотложности борьбы съ надвигающимся зломъ. Но для успѣшности борьбы необходимо прежде всего выяснить сущность явленія и вызвавшія его причины.

Терминъ „хулиганъ“ появился сравнительно недавно и былъ встрѣченъ не особенно ласково, какъ ненужное иностранное слово, вполне замѣнимое словомъ „озорникъ“. На первыхъ порахъ явленія хулиганства его дѣйствительно не различали отъ обычнаго озорства, въ которомъ у насъ никогда недостатка не было. Но прежнее озорство, и доселѣ еще прясвляющееся наряду съ хулиганствомъ, не было принципиальнымъ. Доказать другимъ свою силу, удалъ, безстрашіе или богатство, отомстить за что-либо или доставить огорченіе ненавистному человѣку,—вотъ мотивы, побуждавшіе озорниковъ къ ихъ выходкамъ. Даже во время самаго бахвальства своимъ молодечествомъ они сознавали ихъ непозволительность и при другихъ условіяхъ, особенно приходя въ зрѣлый возрастъ, каялись въ своихъ проступкахъ. Такое озорство возникало и развивалось на почвѣ общей некультурности и безответственности. Неразвитое нравственное сознаніе плохо разбирается въ сложныхъ поступкахъ, гдѣ дурные инстинкты вліяють одновременно съ добрыми побужденіями. А сумма такихъ непро-

свѣщенныхъ сознаний, именуемая общественнымъ мнѣніемъ, терпимо относится къ такимъ дѣйствіямъ, мотивы которыхъ родственны многимъ. Кто изъ насъ не наблюдалъ, съ какимъ злорадствомъ распространяются слухи, что такому-то вымазали ворота, другому выбили окна, того побили, а этого публично обругали и т. п.?! При этомъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ совѣмъ не входятъ въ обсужденіе факта по существу, не доискиваются, кто является дѣйствительнымъ виновникомъ, а кто — жертвой. Обычно пострадавшій вызываетъ по отношенію къ себѣ или осужденіе или иронію, и репутація его если не падаетъ совершенно, то надолго портится. Достаточно назвать человѣка „битымъ“, „оплеваннымъ“ или „обруганнымъ“, чтобы вызвать у слушателей предубѣжденіе противъ него. И рѣдко, очень рѣдко нанесшій оскорбленіе подвергается осужденію; наоборотъ, его окружаетъ ореолъ нѣкотораго геройства, хотя-бы и не высокой пробы. Такая атмосфера создаетъ для озорниковъ безотвѣтственность предъ общественнымъ мнѣніемъ.

Сама по себѣ безотвѣтственность еще не создаетъ озорства, но она является необходимымъ условіемъ для его проявленія. Появиться на улицѣ въ пьяномъ видѣ и покуражиться не считается предосудительнымъ и многіе молодые люди не стѣсняются появляться пьяными и въ такомъ видѣ озорничать, будучи увѣрены въ снисходительномъ къ себѣ отношеніи. Но тѣ же люди ни за что не рѣшатся на перекресткѣ улицъ выпрашивать себѣ подаваніе на выпивку, потому что это считается предосудительнымъ, хотя и не преступнымъ.

Столь же существеннымъ условіемъ проявленія озорства является и безотвѣтственность юридическая. Изъ 100 озорниковъ не найдется и одного, который рѣшился бы на дерзкую выходку въ твердой увѣренности, что за это ему непременно придется понести опредѣленное наказаніе, и который послѣ совершенія проступка не попытался бы тѣмъ или инымъ способомъ уклониться отъ возмездія. Въ этомъ случаѣ имѣетъ значеніе не столько суровость кары, сколько ея совершенная неизбѣжность. Даже само-

дуры, не выносящія „препятствія ихъ идраву“, становятся сдержанными и послушными, когда попадаютъ въ режимъ военной дисциплины, гдѣ почти не остается возможности остаться безнаказаннымъ за учиненное озорство. Примѣры же безнаказаннаго произвола, не исключая и официальнаго, дѣйствуютъ на неуравновѣшенныя натуры развращающимъ образомъ, вытравляя идею общеобязательности и ненарушимости законовъ.

На совершенно другой основѣ возникло настоящее хулиганство и при иныхъ условіяхъ оно развивается. Можетъ быть и случайно, но знаменательно, что самое слово „хулиганъ“ произошло отъ собственнаго имени Хулиганъ, каковое носилъ одинъ англичанинъ, выходки котораго были хулиганскими въ теперешнемъ значеніи этого слова. Символически это указывало, что именно въ Англіи подготовлена была почва для появленія хулиганства. Для нашего озорства тамъ не было мѣста. Англичане слишкомъ давно и долго воспитывались въ правилахъ и традиціяхъ, чтобы находить удовольствіе въ ихъ нарушеніи, а общественное мнѣніе тамъ отнюдь не мирволить нарушителямъ. Тѣмъ неожиданнѣе было для самихъ англичанъ появленіе озорства. Но эта неожиданность была лишь кажущейся. Въ дѣйствительности нужно было удивляться не тому, что хулиганство появилось, а тому, что оно такъ долго не появлялось. Его появленіе было подготовлено Дарвиномъ, который не только самъ не сдѣлалъ всѣхъ выводовъ изъ своей теоріи происхожденія видовъ, но и не предвидѣлъ ихъ. Но логика мысли и жизни не зависитъ отъ проницательности отдѣльныхъ лицъ, хѣтя-бы и пионеровъ мысли. Допустившій посылку долженъ сдѣлать и выводъ изъ нея, или по крайней мѣрѣ примириться съ нимъ. Если, согласно эволюціонной теоріи, всѣ свойства и особенности растений и животныхъ съ человѣкомъ во главѣ, возникли и развились механически подъ воздействиемъ борьбы за существованіе, естественнаго подбора и наслѣдственности, если тѣмъ же путемъ возникли инстинкты, а изъ нихъ потомъ выработался разумъ и совѣсть, то не можетъ быть и рѣчи о какихъ-либо абсолютныхъ моральныхъ принци-

пахъ и вытекающихъ изъ нихъ обязанностяхъ. Все относительно, потому что вызвано на свѣтъ временными условіями, при наличности которыхъ только и сохраняетъ свой смыслъ. Съ измѣненіемъ окружающихъ условій, по этой теоріи, должны измѣниться и инстинкты; и мысли и нравственные понятія. Поэтому личность не можетъ и не должна быть стѣсняема никакими моральными предписаніями и ограниченіями кромѣ тѣхъ, которыя ведутъ къ благополучію ея или ея вида. Отсюда—долой всякія стѣсненія! И нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что протестъ противъ стѣсненія зоологической свободы индивидуума раздался такъ рѣзко въ Англии, потому что ни въ какой другой странѣ обычай, традиціи и правила не соблюдаются съ такой пунктуальностью, ограничивая личную свободу.

Великія идеи никогда не усвоятся быстро во всей ихъ полнотѣ, со всѣми логическими выводами; еще медленнѣе воплощаются онѣ въ жизни. Такъ было и съ идеей всеобщей эволюціи. Даже сдѣлавъ изъ эволюціонной теоріи всѣ крайніе выводы мыслители съ Ф. Ницше во главѣ, будучи воспитаны въ старыхъ „догматическихъ“ принципахъ морали, продолжали въ личной своей жизни руководиться общепринятыми моральными нормами, рѣшительно отрицая эти нормы въ теоріи. Но время шло и дѣлало свое дѣло. Образование распространялось въ широкихъ слояхъ населенія. Вмѣстѣ съ популяризацией научныхъ выводовъ распространялись и новыя идеи объ условности и необязательности нравственныхъ принциповъ, распространялись не въ видѣ самостоятельныхъ трактатовъ на эту тему, а въ видѣ какъ бы научной атмосферы, сообщающей специфическій отбѣнокъ выводамъ естествознанія. Нравственное сознаніе обывателей мало-по-малу отравлялось незамѣтно для нихъ самихъ. Практически они, какъ и Ницше, продолжали жить старыми традиціями. Лишь новое поколѣніе, воспитывающееся на новыхъ взглядахъ, отрѣшается отъ старыхъ принциповъ не на словахъ только, но и на дѣлѣ. Это перерожденіе нравственнаго облика современниковъ совершается на нашихъ глазахъ въ Германіи. Благодаря широкому распро-

страненію образованія и особому складу германскаго мышленія эволюціонныя идеи проникли тамъ во всё слое населенія раиѣ, чѣмъ въ другихъ странахъ. И мы видимъ, что большинство германскаго народа одобряетъ безпринципную политику своего правительства, чернь и люди средняго сословія издѣваются надъ беззащитными плѣнными, а германскіе солдаты безъ смущенія выполняютъ надъ противниками и жителями занятыхъ ими странъ безчеловѣчныя распоряженія своего военнаго начальства.

Перемѣна нравственныхъ воззрѣній совершается не только медленно, но и далеко не у всѣхъ современниковъ. „Новые люди“ сначала формируются одиночками и небольшими группами. Сталкиваясь съ людьми стараго закала они не просто расходятся съ ними во взглядахъ, а видятъ въ нихъ носителей принциповъ, стѣсняющихъ ихъ свободу и ограничивающихъ ее своими правилами. И они протестуютъ, какъ могутъ и умѣютъ, бравируя своимъ презрѣніемъ ко всякимъ обычаямъ и приличіямъ. Когда молодые люди въ формѣ учащихся съ вызывающимъ видомъ курятъ на главныхъ улицахъ города, зная, что это строго запрещено для нихъ, когда такой юнецъ катается тамъ же на рысакѣ съ ярко раскрашенной кокоткой, или сквернословитъ по адресу проходящихъ мимо женщинъ и дѣвушекъ, то не видится здѣсь ни удали, ни озорства, а только демонстрація протеста противъ установленныхъ правилъ общежитія. Духовныя лица, какъ проповѣдники старыхъ догматическихъ нравственныхъ правилъ, особенно непріятны нарождающимся безпринципникамъ. По ихъ адресу чаще всего слышатся непристойныя выходки.

Одно отрицаніе стѣснительныхъ правилъ еще не даетъ полной свободы дѣйствій. Самая свобода-то цѣнится не столько въ смыслѣ отвлеченной возможности выбора, сколько въ видѣ реальной возможности осуществлять свои желанія. А для послѣдняго нужны средства, обычно получаемыя за деньги, не всегда обременяющія карманы любителя развлеченій. Не желающіе отказывать себѣ въ удовольствіяхъ были всегда, но въ прежнее время они изыскивали нужныя имъ деньги легальными путями: просили

у родителей, сами зарабатывали, занимали, продавали свои вещи и т. п. А если и прибѣгали иногда къ нелегальнымъ способамъ, то всетаки сознавали ихъ непозволительность и свою виновность. Не такъ поступаютъ теперь люди, освободившіеся отъ нравственныхъ путъ, чувства стыда и угрызений совѣсти. Теперь нерѣдко можно встрѣтить на улицахъ мальчиковъ, выпрашивающихъ подающаго, которое потомъ употребляется на лакомства, еще чаще трамвайныхъ ворюшекъ, съ той же цѣлью обшаривающихъ пассажирскіе карманы. Въ послѣднее время все чаще у городскихъ судей встрѣчаются дѣла о совершеніи кражъ учащимися. Въ № 278 „Волжскаго Дня“ за 23 декабря 1916 г. въ замѣткѣ „наша молодежь“ сообщается, что 10 декабря сыскной полиціей была задержана въ ресторанѣ „Баръ“ компанія воровъ. Всѣ задержанные—дѣти приличныхъ родителей. Нѣкоторые изъ нихъ—ученики среднихъ учебныхъ заведеній, другіе—окончившіе такіе же заведенія. Компанія принесла повинную во многихъ похищеніяхъ. Ими была похищена кружка съ 400 руб. изъ помѣщенія смотрителя гавани; въ 2 часа ночи ими былъ обокраденъ магазинъ на Панской улицѣ. Они же сломали замокъ въ камерѣ уѣзднаго члена 2-го уч. и похитили 4600 руб.; обворовали канцелярію уѣзднаго члена 3-го уч., похитивъ тамъ золотыя вещи и 180 руб. денегъ; на вечерѣ въ реальномъ училищѣ похитили пальто и шапку, стоившія 800 руб. Похожденія этой компаніи уже выходятъ за предѣлы хулиганства въ собственномъ смыслѣ слова, квалифицируясь, какъ уголовное преступленіе. Но по существу это яблочки съ одной яблони.

Человѣку глубоко и серьезно убѣжденному въ новыхъ идеяхъ и въ голову не придетъ мысли афишировать свои воззрѣнія и демонстративно протестовать противъ условностей. Это свойственно лишь новичкамъ, недавно усвоившимъ такіе взгляды. Но и то уже прискорбно, что такіе взгляды распространяются, ибо они подтачиваютъ лучшія моральныя основы гражданскаго общества. Прежде, въ тяжелую для Руси годину, появлялись Минины Сухорукіе, которые, жертвуя всѣмъ для родины, спасали ее. А теперь,

въ минуту болѣе тяжелую, когда отечество истекаетъ кровью въ великой войнѣ, теперь въ несмѣтномъ количествѣ появляются не Сухорукіе, а „долгорукіе“, которые на разрухѣ государственной торопятся создать личное благополучіе! Что было-бы, если бы такихъ гражданъ было большинство?! Государство распалось-бы, какъ распалась Польша отъ непомѣрнаго преобладанія личныхъ интересовъ надъ общегосударственными. Конечно, до этого у насъ далеко. Текущая война вызвала и въ арміи и въ обществѣ столько примѣровъ геройскаго самопожертванія, что о государственной опасности не можетъ быть и рѣчи. Но „малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ“ (1 Кор. V, 6), и потому общество должно со всей серьезностью отнестись къ первымъ признакамъ надвигающейся опасности, начавъ съ ними самую рѣшительную борьбу.

Борьба эта много труднѣе, чѣмъ съ самыми опасными преступниками, хотя-бы и многочисленными, ибо идеи невидимы и неуловимы для самаго бдительнаго полицейскаго ока. Съ идеями и бороться нужно идейно же. И церковь, какъ носительница христіанскихъ моральныхъ принциповъ, должна бы прежде всего вооружиться противъ враждебныхъ ей идей, усиливъ свою просвѣтительную дѣятельность. Въ настоящемъ ея состояніи эта дѣятельность далека отъ крайняго напряженія. Въ самомъ дѣлѣ, посмотритесь кругомъ и скажите по совѣсти, что дѣлается у насъ для христіанскаго просвѣщенія народныхъ массъ и интеллигенціи? Мало, очень мало. Лишь въ школахъ 2—3 часа въ недѣлю преподается Законъ Божій. Въ свѣщ. Исторіи удѣляется иногда излишне много времени исторіи собственно еврейскаго народа. А въ катихизисѣ хотя излагается христіанское ученіе, но въ столь схоластической формѣ и неудобопонятномъ изложеніи, что въ немъ не узнать „живого и дѣйствительнаго слова Божія“. Но и эти крохи предлагаются юнцамъ, еще не могущимъ постичь и оцѣнить всю глубину и жизненную истину Евангелія. Въ зрѣломъ возрастѣ рядовой прихожанинъ уже совсѣмъ выходитъ изъ сферы церковнаго учительства. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, придавать серьезное значеніе рѣдкимъ и краткимъ поученіямъ во время бо-

гослуженія на разрозненныя, часто случайныя, темы. Не за каждымъ богослуженіемъ они произносятся, и не все прихожане бываютъ за каждой церковной службой. Полный же кругъ катихизическихъ поученій составляетъ пока только очередную повинность священниковъ. Самостоятельнаго церковнаго учительства у насъ нѣтъ,—оно практикуется лишь въ видѣ рѣдкаго и краткаго приложенія къ богослуженію. Заповѣдь Спасителя „*проповѣдите Евангеліе всей твари*“ (Мрк. XVI, 15) исполняется не въ полной мѣрѣ, и совсѣмъ не вслѣдствіе чрезвычайной трудности. Говоря это я далекъ отъ личныхъ упрековъ кому-бы то ни было изъ пастырей. Въ томъ-то и бѣда, что все дѣло учительства у насъ предоставлено личной инициативѣ священника. Оно должно быть повсемѣстно организовано высшей церковной властью. Организовано же миссіонерское дѣло для обращенія въ православіе старообрядцевъ и иновѣрцевъ. Развѣ просвѣщеніе сыновъ церкви менѣе важно, чѣмъ просвѣщеніе отпавшихъ отъ нея?

Для распространенія духовнаго просвѣщенія прежде всего необходима духовная школа. Существующія церковно-приходскія школы, духовныя училища, семинаріи и академіи не духовныя въ собственномъ смыслѣ школы, а школы вѣдомства православнаго исповѣданія. Церковно-приходскія школы по своей программѣ и составу учителей отнюдь не болѣе церковны, чѣмъ школы земскія и министерскія. Духовныя училища являются таковыми только по имени. Духовнаго элемента въ ихъ курсѣ не больше, чѣмъ и въ свѣтскихъ школахъ соответствующаго разряда, — 3 недѣльныхъ урока по Закону Божию. Въ первыхъ четырехъ классахъ духовной семинаріи только Св. Писаніе Ветхаго Завѣта, да основное богословіе являются духовными предметами, (библейская исторія мало отличается отъ священной исторіи) а въ остальномъ это—курсъ общеобразовательнаго средне-учебнаго заведенія. Собственно богословскіе предметы преподаются въ V и VI классахъ, до которыхъ добрая половина учащихся не доходитъ, выходя въ университеты по окончаніи четвертаго класса. Но и то духовное просвѣщеніе, которое дается въ старшихъ

классахъ семинаріи и въ духовной академіи, мало проникаетъ въ народную массу, замыкаясь въ тѣсномъ кружкѣ пастырей церкви и преподавателей духовныхъ школъ. Такимъ образомъ и тѣ немногія школы, которыя носятъ названіе духовныхъ, оказываются собственно профессиональными школамъ, предназначенными для подготовки служителей епархіальнаго и духовно-учебнаго вѣдомства.

У насъ нѣтъ исключительно—богословскихъ школъ, въ которыхъ преподавалось-бы христіанское ученіе всѣмъ желающимъ безъ всякихъ утилитарныхъ расчетовъ, хотя нужда въ нихъ—самая насущная. Многіе усомнятся въ практической осуществимости такихъ школъ, которыя не будутъ давать слушателямъ никакихъ преимуществъ, связанныхъ съ дипломомъ. Не слѣдуетъ однако такъ низко расцѣнивать человѣческую природу: *„не о хлѣбѣ единымъ живѣтъ человекъ“* (Мѣ. IV, 4). Самарское городское управленіе устроило общеобразовательные вечерніе курсы для взрослыхъ, и эти курсы полны слушателями—до 500 человекъ. Нѣкоторые изъ этихъ слушателей заняты работою весь день, съ 8 часовъ утра до 8 часовъ вечера, и все-таки находятъ время для курсовъ. А развѣ меньшій интересъ представляли-бы вечерніе богословскіе курсы!? Вѣдь вопросы вѣры искони были самыми большими, самыми роковыми вопросами для людей. Нужно лишь отрѣшиться отъ обычнаго схоластическаго построенія нашихъ школьныхъ учебныхъ предметовъ и выяснить слушателямъ преимущественно ту сторону христіанскаго вѣроученія, которая всего ближе соприкасается съ дѣйствительной жизнью слушателей и отвѣчать на тѣ вопросы, которые наиболее волнуютъ современниковъ. Въ наше время постепенно усиливается Богонекательство. Объ этомъ говорятъ: недавнее увлеченіе ученіемъ Л. Н. Толстого, усиленіе баптизма и размноженіе другихъ сектъ, развитіе теософіи. Наконецъ, текущая война давно уже и очевидно для всѣхъ стала борьбою за моральныя цѣнности (права малыхъ народовъ, международное право, недопустимость жестокостей и т. п.), конечное обоснованіе которыхъ возможно только на религіозномъ фундаментѣ.

Никакіе курсы не могутъ, конечно, дать слушателямъ исчерпывающихъ свѣдѣній по всемъ богословскимъ вопросамъ, и не всѣ могутъ посѣщать ихъ. Да и нельзя, наконецъ, въ столь животрепещущихъ вопросахъ, какъ религіозные, ограничиваться однимъ пассивнымъ воспріятіемъ сказаннаго другими, хотя-бы и авторитетными лицами. Необходимо наединѣ съ собою продумать и переработать воспріятое, для чего полезно, а иногда и необходимо самостоятельное чтеніе богословской литературы. Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ спеціальной духовной бібліотеки съ читальней, гдѣ интересующійся религіозными вопросами могъ-бы найти матеріалъ для удовлетворенія своего интереса и разрѣшенія сомнѣній. Нужно основать такую бібліотеку и сдѣлать ее общедоступною.

Для успѣшности выполненія просвѣтительныхъ задачъ недостаточно только предложить читателямъ массу книгъ, нужно руководить и выборомъ ихъ. Не все и не всякому одинаково полезно прочитывать. Да и трудно начинающему разобраться въ книгахъ и статьяхъ по одному ихъ заглавію. Самое захватывающее заглавіе не всегда гарантируетъ соответствующее содержаніе, и подъ одинаковыми заглавіями встрѣчается литературный матеріалъ самаго разнообразнаго достоинства. Важно, чтобы въ опредѣленные дни и часы свѣдущіе люди давали въ бібліотекѣ руководящія указанія въ выборѣ книгъ и бесѣдовали-бы съ читателями о волнующихъ ихъ вопросахъ и о затруднительныхъ для ихъ пониманія мѣстахъ въ прочитанномъ.

А кто же будетъ выполнять все преднамѣчаемое здѣсь? Я уже говорилъ, что дѣло это не мѣстное, а общецерковное, поэтому и дѣлать или по крайней мѣрѣ организовать его должна высшая церковная власть. Разумѣю здѣсь не то дѣланіе, которое выражается однимъ предписаніемъ: „предложить озаботиться учрежденіемъ того-то и того-то. Непосредственное завѣдываніе и богословскими курсами и бібліотекой, конечно, должно принадлежать мѣстной епархіальной власти, но разработка общаго плана и изысканіе средствъ, а въ случаѣ нужды и командированіе препода-

вателей и лекторовъ—центральному церковному управленію. Если же все дѣло основывать только на добровольномъ сотрудничествѣ наличныхъ священниковъ, и безъ того перегруженныхъ работою, то серьезнаго успѣха ожидать трудно. Такъ заставляетъ думать неоднократно повторявшійся опытъ организаціи въ Самарѣ богословскихъ чтеній для интеллигенціи. Въ болѣе широкомъ масштабѣ это испробовано при учрежденіи церковно-приходскихъ школъ. Пока преподаваніе въ этихъ школахъ и даже содержаніе ихъ составляло натуральную повинность всего духовенства, до тѣхъ поръ открытіе школъ тормозилось подъ всевозможными предлогами, многія изъ открытыхъ школъ существовали только на бумагѣ, а дѣйствительно открытыя, за рѣдкими исключениями, оставляли желать многого. Только съ назначеніемъ особыхъ учителей, ассигнованіемъ специальныхъ средствъ и учрежденіемъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ постановка церковно-приходскихъ школъ рѣзко и существенно измѣнилась къ лучшему.

Хулиганство не исключительно разсудочное явленіе, чтобы успѣшная борьба съ нимъ могла ограничиться одними просвѣтельными мѣрами. Послѣднихъ было-бы, вѣроятно достаточно немного пораньше, когда „переоцѣнка цѣнностей“ производилась только въ теоріи и распространялась въ сознаніи общества литературнымъ путемъ, Этотъ періодъ уже упущенъ. Теперь новыя понятія уже воплощаются въ жизни, носятя въ общественной атмосферѣ и молодое поколѣніе (не все, конечно,) незамѣтно впитываетъ ихъ и воспитывается на нихъ. Если прежде достаточно было предостеречь и научить, то теперь приходится воспитывать и даже перевоспитывать. И здѣсь, какъ и въ дѣлѣ просвѣщенія народныхъ массъ, свѣтское общество опередило духовное. Самарское общество народныхъ университетовъ давно уже подмѣтило связь хулиганства съ той нездоровой уличной атмосферой, вращаясь въ которой дѣти усваиваютъ дурныя мысли, нравы и вкусы. Происходитъ какъ бы эпидемическое зараженіе душъ. Здѣсь, какъ и при лѣченіи всякихъ эпидемическихъ заболѣваній, необходимо прежде всего изолировать больного отъ зараженной атмосфе-

ры. Только послѣ этого можно серьезно заняться лѣченіемъ. При щедрой поддержкѣ Городекой Думы общество народныхъ университетовъ опоясало окраины Самары цѣлой сѣтью дѣтскихъ садовъ. Тамъ подъ руководствомъ опытныхъ специалистовъ воспитателей и преподавателей уличныя дѣти отвыкають отъ своихъ грубыхъ привычекъ, становятся добрые, опрятные и ласковые и, бросивъ шалости съ увлеченіемъ предаются облагораживающимъ занятіямъ: читають, поють, рисуютъ, лѣпятъ, выпиливаютъ, занимаются столярнымъ ремесломъ, выращиваютъ овощи и т. п. Недаромъ Спаситель указывалъ на дѣтей, какъ на образецъ чистоты и близости къ Царствію Божію. Чуткая дѣтская душа, даже вкусившая отъ древа познанія зла, при первомъ соприкосновеніи съ добромъ и свѣтомъ инстинктивно чувствуетъ превосходство и правду послѣднихъ и жадно стремится къ нимъ. Маленькіе сорванцы и хулиганы становятся неузнаваемыми послѣ 3-хъ мѣсячнаго посѣщенія дѣтскихъ садовъ. Наказаній не практикуется, но единственная мѣра взысканія—временное удаленіе изъ сада неисправимыхъ озорниковъ—повергаетъ ихъ въ глубокую печаль и вызываетъ искреннія слезы. Черезъ нѣсколько дней удаленные робко возвращаются въ садъ, становясь послушные и уступчивые.

Ничего подобнаго нѣтъ у насъ ни въ церкви, ни въ духовномъ вѣдомствѣ. Изрѣдка среди духовенства раздаются отдѣльные недовольные голоса объ отсутствіи въ дѣтскихъ садахъ религіознаго воспитанія, но не дѣлается серьезныхъ попытокъ восполнить даже и этотъ недочетъ. Какъ будто для церкви безразлично, въ какомъ направленіи воспитывается подростящее поколѣніе. Дѣтскія впечатлѣнія иногда остаются памятными на всю жизнь, оказывая на нее вліяніе. Если для церкви важно, чтобы члены ея не только знали христіанское ученіе, но и осуществляли его въ своей жизни, то она должна не только учить, но и воспитывать. Пока не придумаютъ чего-либо лучшаго, хорошо было-бы учредить духовные дѣтскіе сады по образцу существующихъ садовъ свѣтскихъ. Здѣсь, какъ и при открытіи бого-

словеских курсовъ, представляется соблазнъ сгранициться однимъ предписаніемъ: „предлагается учителямъ церковно-приходскихъ школъ во внѣурочное время сдѣлать то-то и то-то...“ Кромѣ канцелярской отписки такое предписаніе ничего не вызвало-бы. Руководители дѣтскихъ садовъ прошли спеціальную высшую школу, не имѣютъ другихъ постороннихъ занятій и все же въ лѣтнее время изнемогаютъ подъ тяжестью своего труда. Чего же можно требовать отъ неспеціалистовъ, уже утомленныхъ школьной работой?! Съ одного вола, даже и безропотнаго, двухъ шкуръ всетаки не снимаютъ. Открытіе духовныхъ дѣтскихъ садовъ цѣлесообразно лишь при паличности особо-приглашенныхъ для сего спеціалистовъ. На это нужны, конечно, средства, и большія средства. Но вѣдь безъ нихъ не сдѣлаешь ничего и ни въ одной области, когда и самое священнослуженіе не совершается бесплатно. Вопросъ о средствахъ на открытіе и веденіе дѣтскихъ садовъ въ сущности есть лишь обратная сторона другого вопроса: придается ли этимъ садамъ серьезное значеніе? Если придается, то найдутся и средства на нихъ, а если не придается, то имѣющіяся средства всегда будутъ израсходованы на другія потребности, признаваемыя болѣе важными.

Прошло то время, когда проповѣдники излагали свое ученіе на улицахъ и площадяхъ. Для курсовъ, лекцій, духовныхъ концертовъ, религиозныхъ собесѣдованій, библиотеки съ читальней, дѣтскаго сада и т. п. существенно важно имѣть соответствующее помѣщеніе, къ постройкѣ котораго духовенство призывалось на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Призывъ нашель откликъ, домъ дѣйствительно былъ построенъ, только для цѣлей совсѣмъ иныхъ — практическихъ. Оттого, что церковный домъ для духовныхъ потребностей не построенъ, нужда въ немъ не уменьшилась. А если-бы призвано было необходимымъ усилить церковно-просвѣтительную дѣятельность, то нужда оказалась бы и совершенно неотложной. Я не подразумеваю здѣсь *немедленной* постройки теперь же, въ періодъ непоимѣрной дороговизны и скудости средствъ. Было вѣдь время для этого передъ

войной, будетъ оно и послѣ ея окончанія. Важно было бы принципиально признать необходимость церковнаго дома. Тогда легче переносились бы всё затрудненія съ помѣщеніемъ, какъ временныя, а всё даже разрозненныя начинанія разсматривались-бы какъ прелюдія и фундаментъ будущихъ постоянныхъ учреждений. Совѣзмъ другое настроеніе возникаетъ при отсутствіи надежды на собственное зданіе: „помѣщенія нѣтъ... и не будетъ!“ Стоитъ ли задаваться широкими планами, осуществлять которые будетъ негдѣ? Было-бы крайностью заключать отсюда, что безъ помѣщенія не слѣдуетъ и дѣла начинать. Можно и начинать и продолжать предначертанную программу, но для этого пришлось бы затратить больше энергій, больше испытать неудобствъ и стѣсненій, обслуживая меньшее число слушателей.

Я ожидаю, что многихъ смутитъ широта предлагаемыхъ мною мѣропріятій по борьбѣ съ такимъ маловажнымъ на первый взглядъ явленіемъ, какъ хулиганство. У насъ, скажутъ, не найдется ни столько средствъ, ни столько работниковъ. Но всё предлагаемая просвѣтительныя мѣры направлены не противъ случайныхъ проявленій хулиганства, а противъ того міровоззрѣнія, которое его порождаетъ. Міровоззрѣніе это представляетъ для церкви большую опасность, чѣмъ даже атеизмъ чистой воды. Послѣдній обычно не выходитъ за предѣлы теоретическаго протеста противъ положеній религіозной метафизики, и какъ таковой не можетъ удовлетворить разностороннихъ положительныхъ запросовъ души, не можетъ поэтому надолго занять пытливыхъ умовъ. Современное же антиморальное міровоззрѣніе не ставитъ борьбу съ религіей своей главной задачей,—оно просто уводитъ человѣка изъ религіозной сферы. Религія говоритъ о томъ, что превыше земного, временнаго міра, полнаго зла и скорби, и лишь за предѣлами этого міра обѣщаетъ человѣку блаженную жизнь. Антиморальное міровоззрѣніе признаетъ только земную жизнь съ ея потребностями, инстинктами и радостями. Оно говоритъ человѣку: „здѣсь, на землѣ, и *только* здѣсь возможно твое счастье, здѣсь именно создавай его самъ для себя и своего потомства“. Тутъ

если и не совершается еще поклоненія Маммонѣ, то несомнѣнно закладывается фундаментъ для возведенія ему храма. Церковная власть не можетъ и не должна равнодушно смотрѣть на эту работу и лишь констатировать ея успѣхи. Если нѣтъ силъ бороться сейчасъ, то откуда возмутся онѣ, когда противникъ усилить свои позиціи? Въ концѣ концовъ врата адавы не одолѣютъ церкви (Мс. XVI, 18), но это не освобождаетъ насъ отъ обязанности бороться съ ними.

Можно обойтись безъ всякихъ затратъ, отложивъ попеченіе о борьбѣ съ враждебнымъ церкви міровоззрѣніемъ. Нѣсколько лѣтъ пройдетъ безъ всякой замѣтной разницы съ настоящимъ. Но происходящій въ нѣдрахъ общественнаго сознанія процессъ отъ этого не остановится и не прекратится, а будетъ продолжать свое развитіе, только безъ направляющаго вліянія церкви. Можетъ быть, возмутъ верхъ заложенные въ народной душѣ здоровыя начала и назрѣвающій кризисъ разрѣшится благополучно; но можетъ онѣ и осложниться какимъ-либо явленіемъ, совсѣмъ нежелательнымъ для церкви. Примѣры тому уже были. На нашихъ глазахъ безъ особой видимой причины распространяется баптизмъ и родственныя ему рационалистическія секты. Но безъ причины ничего не бываетъ. Безъ сомнѣнія раньше, за нѣсколько лѣтъ до настоящаго времени, у общества были смутныя стремленія и запросы, которыхъ церковная власть своевременно не замѣтила и не отозвалась на нихъ. Алчущіе и жаждующіе, не найдя удовлетворенія въ церкви, заблудились и напились изъ мутнаго источника. И кто знаетъ, на нихъ ли однихъ лежитъ отвѣтственность за это?

Съ появленіемъ хулиганства не исчезло и обыкновенное озорство. Оба они проявляются одновременно и часто въ одинаковыхъ формахъ, такъ что и различать ихъ затруднительно. Но такъ какъ и причина и психологическая основа ихъ различны, то различными должны быть и мѣры и борьбы съ ними. Хулиганство вызвано распространеніемъ антимираднаго міровоззрѣнія, поэтому и борьба съ нимъ возможна только идейная, мѣрами про-

сѣтительными. Озорство появляется отъ неудовлетворенной жажды дѣятельности, отъ избытка силъ, непрiloженныхъ къ интересному дѣлу. Поэтому и борьба съ нимъ возможна только развитіемъ среди общества разумной дѣятельности, доставляющей моральное удовлетвореніе. Озорство и шалости среди учениковъ часто возникаютъ отъ бездѣлья; съ введеніемъ интересныхъ занятій шалости обычно прекращаются. Поэтому и вообще-то озорство проявляется преимущественно въ юномъ возрастѣ, когда у людей еще не развилось глубокихъ интересовъ къ чему-бы то ни было. Съ возрастомъ разнообразныя интересы, хотя бы и не высокой пробы, захватываютъ все вниманіе человѣка и онъ перестаетъ озорничать.

У апатичнаго или бездѣйнаго человѣка нельзя пробудить интереса къ чему-либо однимъ лишь *призывомъ* къ дѣятельности. Есть хорошая французская поговорка: „L'appetit vient en mangeant“, — аппетитъ приходитъ во время ѣды. Нельзя увлечься музыкой, никогда не слыхавъ ея; наиболѣе же увлекаются музыкой, равно какъ и другими искусствами и науками, не новички въ нихъ, а тѣ, кто посвятили имъ всю жизнь. Тѣмъ же путемъ можно было-бы увлечь людей и къ христіанской дѣятельности. Нужно предварительно организовать эту дѣятельность и руководить ею людямъ опытнымъ. Примѣръ нуженъ не только какъ педагогическое средство, вызывающее подраженіе; еще болѣе онъ важенъ для убѣжденія въ искренности говорящаго и реальной исполнимости предлагаемаго. Поэтому, можетъ быть, такъ заразительно то, что всѣ дѣлаютъ. Чѣмъ больше участниковъ будутъ проявлять активную христіанскую дѣятельность, тѣмъ энергичнѣе будетъ воздѣйствіе ихъ примѣра на отдѣльныхъ субъектовъ. Нужно призвать къ христіанской дѣятельности весь церковный приходъ.

Однимъ изъ средствъ оживленія приходской жизни является христіанское просвѣщеніе, о которомъ говорилось раньше. Но это средство не единственное и одного его недостаточно. Увлекается работой хозяинъ своего дѣла, а не работникъ его. Нужно представить приходу самостоятельность въ определенной сферѣ, гдѣ онъ могъ бы проявить свое творчество. Руководство пастырей

скажется въ указаніяхъ и наблюденіи, а не во властныхъ распоряженіяхъ.

Въ чемъ будетъ состоять христіанская дѣятельность приходда? „Глаголы, яже Азъ глаголахъ вамъ, говоритъ Спаситель, духъ суть и животь суть“ (Іоан. VI, 63). Этимъ опредѣляется и дѣятельность Его учениковъ. Религіозная дѣятельность духа выражается въ молитвѣ въ размысленіи о предметахъ вѣры и нравственности, въ стремленіи вѣхъ міровыя явленія освѣщать лучемъ религіознаго знанія. Христіанская жизнь выражается въ осуществленіи заповѣди любви къ ближнимъ, ибо только по этому осуществленію узнаются ученики Христовы (Іоан. XIII, 35). Изложеніе подробной программы оживленія приходской жизни не соответствовало-бы поставленной темѣ. Вопросъ этотъ настолько широкъ и серьезенъ, что на него нельзя отвѣчать попутно или между прочимъ Васъ окружаетъ такое море мрака, горя и нужды, что естественнѣе заботиться не о томъ, что можно-бы сдѣлать, а о томъ, какъ-бы хотя немного облегчить общую тяготу и нужду.

Человѣческая жизнь не замыкается наглухо рамками церкви. Постоянная религіозная настроенность, характерная для первыхъ вѣковъ христіанства, далеко не свойственна нашему времени. Большую часть своего времени, вниманія и энергіи наши современники отдають свѣтской жизни: хозяйственной, семейной, общественной, гражданской, художественной, научной и т. п. Поэтому и воздѣйствіе должно оказываться со стороны не только церкви, а и гражданского общества и государства. Вѣдь хулиганство и озорство и проявляются то главнымъ образомъ не въ религіозной сферѣ, а въ свѣтской, которая и страдаетъ отъ нихъ больше всего. Но свѣтское общество должно воздѣйствовать своими свѣтскими же средствами: устранить всякую возможность безответственности и пристрастія, устранить ненужныя стѣсненія къ проявленію общественной самодѣятельности, улучшить учебную и воспитательную сторону существующихъ учебныхъ заведеній. Не въ нашей власти радикально измѣнять общегосударственныя усло-

вія, но наше право и нашъ долгъ настойчиво заявлять объ этомъ, если считаемъ существенно нужнымъ. Врачи могутъ лѣчить только единичные случаи заболѣванія маляріей. Отъ этого лѣченія не пропадутъ тѣ малярійные комары, которые разносятъ болѣзни. Для ихъ уничтоженія нужно осушить или дезинфицировать то болото, гдѣ они рождаются и вырастаютъ. Не дѣло врачей осушать болота, но ихъ долгъ громко требовать этого, а обязанность общества, если оно хочетъ здоровья, выполнить это требованіе. И мы подобно врачамъ можемъ только въ отдѣльныхъ случаяхъ лѣчить духовныя немощи. Но наша обязанность—горячо настаивать на томъ, чтобы общественная атмосфера была дезинфицирована и чтобы гражданскій строй христіанскаго общества не противорѣчилъ принципамъ христіанской морали.

В. Горбуновъ.

Правда о противосектантской миссіи въ Самарской епархіи*).

Въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, издаваемомъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ № № 13-14, отъ 17-24 апрѣля 1916 года, въ отдѣлѣ „Миссіонерское Обозрѣніе“ (по епархіямъ), стр. 316—317, анонимнымъ авторомъ, прикрывшимся инициалами „П. М.“, помѣщена слѣдующая замѣтка о состояніи мистическаго сектантства, по Самарской епархіи.

„Издавна зараженная хлыстовствомъ разныхъ толковъ, Самарская епархія и нынѣ въ отношеніи хлыстовства весьма неблагополучна. За послѣдніе годы здѣсь, въ Бузулукскомъ уѣздѣ, особенно даетъ себя знать „квakerство“ (хлыстовство), которое сбрасываетъ съ себя маску „тайнственности“ и открыто выступаетъ съ пропагандою своего лжеученія... Усиленно „радѣютъ“ въ особыхъ молельныхъ и „мормоны“ самарскіе. Они даже добиваются легализаціи своихъ общинъ, усвоивъ съ этой цѣлью себѣ званіе „духовныхъ

*) Настоящее опроверженіе по постановленію Миссіонерскаго Совѣта, отъ 26 мая 1916 года за № 193, было послано для напечатанія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, но доселѣ напечатано не было.

христіанъ“. Самарскія „бесѣдки“ (разновидность хлыстовства) также работаютъ во-всю... Насколько распространено въ Самарской губерніи „бесѣдничество“, видно уже изъ того, что имъ охвачены 32 прихода. Сильно развивается въ Самарской епархіи и киевщина, отъ которой здѣсь дѣйствуютъ многочисленные квигоноши. Однако, несмотря на такое развитіе въ епархіи хлыстовства всѣхъ толковъ, о борьбѣ съ нимъ здѣсь не слышно. Было время, при Преосвященномъ Самарскомъ Гуріи, когда Самарское духовенство самоотвержено боролось съ хлыстами всѣхъ толковъ... *А теперь?*“

Самарскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ въ своемъ заведеніи отъ 15 мая 1916 г., подъ предѣлательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, заслушавъ вышеозначенную замѣтку и, провѣривъ содержаніе ея съ документальными данными, имѣющимися по настоящему дѣлу въ Совѣтѣ, нашелъ ее составленной тенденціозно, а представленное въ ней положеніе мистическаго сектантства въ епархіи не соответствующимъ дѣйствительности; заключительнымъ же вопросомъ анонимнаго автора замѣтки на дѣателей Самарскаго духовенства набрасывается неблаговидная тѣнь. А посему Миссіонерскій Совѣтъ, въ цѣляхъ выясненія истиннаго положенія мистическаго сектантства въ епархіи и въ огражденіе труженниковъ Самарской миссіи отъ незаслуженнаго, тяжелаго и обиднаго упрека въ томъ, что якобы въ настоящее время они не проявляютъ самоотверженной борьбы съ мистическимъ сектантствомъ, считаетъ долгомъ въ опроверженіе замѣтки г. „П. М.“, сказать слѣдующее:

Справедливо то, что Самарская епархіа издавна заражена хлыстовствомъ разныхъ толковъ и что въ Бузулукомъ убѣдѣ нѣсколько главарей хлыстовства, сбросивъ съ себя маску „тайственности, открыто выступили съ пропагандою лжеученія, но развѣ отсюда слѣдуетъ, что епархіа „нынѣ въ отношеніи хлыстовства весьма неблагополучна“? Другое дѣло, если бы, вслѣдствіе открытой, или неоткрытой пропаганды, произошли значительныя уклоненія, но вѣдь ихъ нѣтъ, а отъ единичныхъ, конечно, не застрахована ни одна епархіа. Оставляя на совѣти автора тенденціозное выраженіе

объ усиленномъ неблагополучіи епархіи въ отношеніи хлыстовства, Миссіонерскій Совѣтъ заявляетъ, что секта хлыстовъ въ епархіи, въ смыслѣ распространенія пропаганды ея лжеученія среди православнаго населенія и за послѣдніе годы находится въ томъ же положеніи, какъ и въ прежніе, а въ смыслѣ миссіонерскаго воздѣйствія, въ виду выхода въ нѣкоторыхъ мѣстахъ главарей секты изъ тайнаго и скрытаго положенія, даже болѣе благопріятномъ, ибо это обстоятельство даетъ миссіонеру полную возможность предъ лицомъ большого собранія пунктуально разобрать сектантское лжеученіе, показать его гибельность, ложность и неосновательность съ точки зрѣнія Св. Писанія. Въ отчетѣ о состояніи сектанства и дѣйствіяхъ противосектантской миссіи въ Самарской епархіи за 1914 г. стр. 23, которымъ и пользовался авторъ „замѣтки“, было сообщено слѣдующее: „въ селахъ Семеновкѣ, Благодаровкѣ, Бузулукскаго уѣзда, и на мельницѣ близъ села Ромашкина, того же уѣзда, въ отчетномъ году среди, главнымъ образомъ, послѣдователей мормонства была обнаружена пропаганда идей секты квакеровъ. Главными пропагаторами этого лжеученія были крестьяне Головановъ, Будаевъ, Мотинъ, Мухалевъ и Алкаевъ. Собранія происходили въ домахъ крестьянъ с. Семеновки Голованова и Мотина и на мельницѣ въ домѣ крестьянина Будаева. Въ цѣляхъ пресѣченія пропаганды и для выясненія сущности ученія лицъ, ведущихъ пропаганду, епархіальнымъ противосектантскимъ миссіонеромъ въ октябрѣ мѣсяцѣ были посѣщены вышеозначенныя и смежныя съ ними села“. Проведенныя въ этихъ селахъ о. миссіонеромъ публичныя и частныя бесѣды въ домахъ сектантовъ оставили въ слушателяхъ добро и успокоительное впечатлѣніе, что усматривается изъ сообщеній священниковъ вышеозначенныхъ селъ на имя епархіальнаго миссіонера. Такъ, священникъ села Семеновки, Бузулукскаго уѣзда, о. Николай Уваровъ о состояніи сектантства по его приходу пишетъ: „Въ теченіе 1915 г. сектантство не уничтожалось и не развивалось; совращеній въ секту изъ православныхъ не было; колоблющихся православныхъ тоже не было. Священникъ с. Ромашкина, того же уѣзда, о. Александръ Георгіевскій, вмѣстѣ съ которымъ

о. миссіонеромъ были посѣщены „квакеры“, проживающіе на мельницѣ за селомъ Ромашкинымъ, въ своемъ приходскомъ отчетѣ о состояніи сектантства въ 1915 г. сообщаетъ: „сектанты въ предѣлахъ прихода собраній не устраиваютъ, пропаганды не ведутъ; совращеній изъ православія не было; равнымъ образомъ, не было и колеблющихся православныхъ“. Священникъ села Благодаровки, того же уѣзда, о. Владиміръ Маловъ въ отчетѣ о состояніи приходской миссіи въ 1915 г. пишетъ: „уклоненія въ секту изъ православія и колеблющихся православныхъ не было“. Все это, конечно, говоритъ не о томъ, что „Самарская епархія нынѣ въ отношеніи хлыстовства весьма неблагополучна“.

Что же касается заявленія г. „П. М.“, что „усиленно радѣютъ“ въ особыхъ моленныхъ и „мормоны“ Самарскіе. Они даже добиваются легализаціи своихъ общинъ, усвоивъ съ этой цѣлью себѣ званіе „духовныхъ христіанъ“, то и это заявленіе нисколько не говоритъ о томъ, что „Самарская епархія нынѣ въ отношеніи хлыстовства весьма неблагополучна“. Радѣютъ мормоны и въ настоящее время все такъ же, какъ радѣли и прежде. И что это значитъ „усиленно радѣютъ“, авторъ не поясняетъ и откуда онъ взялъ это выраженіе, не говоритъ, а между тѣмъ этимъ-то выраженіемъ и набрасывается неблаговидная тѣнь на Самарскую миссію. Въ епархіальномъ отчетѣ Самарской миссіи за 1914 г., откуда авторомъ заимствованы свѣдѣнія о благодаровскихъ мормонахъ, говорится слѣдующее: „Мормоны с. Благодаровки, Бузулукскаго уѣзда, для своихъ радѣній подъ строгимъ карауломъ собираются въ особой моленной, построенной изъ саманнаго *) кирпича на дворѣ крестьянина Сидора Девятова. Многіе изъ православныхъ, проходя по улицѣ ночью мимо дома Девятова, слышали неистовое пѣніе и топотъ, которыми сопровождались мормонскія радѣнія. Мормоны въ одномъ изъ своихъ собраній постановили устроить новую моленную съ разрѣшенія подлежащей власти. Въ этихъ цѣляхъ они подали въ Губернское Присутствіе прошеніе о легализаціи ихъ общины подъ именемъ „духовныхъ христіанъ“, но эта затѣя пока успѣха

*) Изъ глины и соломы.

не имѣла“. Въ приведенной выдержкѣ отчета, какъ видно, нѣтъ такого выраженія, что мормоны „усиленно радѣють“ и допустивъ его въ „замѣткѣ“, авторъ, видимо, допустилъ погрѣшность противъ истиннаго положенія вещей. О состояннн мормонства въ с. Благодаркѣ, Бузулукскаго уѣзда, приходскій священникъ о. Маловъ въ январѣ мѣсяцѣ 1916 года сообщилъ епархіальному миссіонеру, что публичныя и частныя бесѣды, произведенныя имъ въ его приходѣ съ вожаками мормонства, благотворно повліяли какъ на православныхъ, такъ и на сектантовъ: первые укрѣпились въ православнн, а вторые прекратили среди православныхъ свою пропаянду. Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что и „нынѣ Самарская епархія благополучна въ отношенн хлыстовства и что Господь Своєю милостію помогаетъ дѣятелямъ св. миссіи вести многотрудную борьбу съ хлыстовствомъ и не безъ успѣха“.

При сообщеннн о Самарскихъ бесѣдникахъ г. „П. М.“, инсинуируя, пишетъ: „самарскіе бесѣдники также работаютъ во-всю. И насколько распространено въ Самарской губ. „бесѣдничество“, видно уже изъ того, что имъ охвачены 32 прихода“. Въ чемъ же собственно заключается „работа бесѣдниковъ во-всю“? Да въ томъ, какъ сообщаетъ авторъ замѣтки, пользуясь матеріаломъ изъ выше указаннаго отчета, что въ с. Кирилловкѣ, Ставропольскаго уѣзда, на моленн М. К-въ и Т. Г-ва сняли съ себя рубашки: „мы не должны стыдиться наготы, говоритъ М. К-въ, — вотъ смотрите на картину Юанна Предтечи, Онъ нарисованъ нагой“, а нѣкоторые бесѣдники д. Екатериновки, Самарскаго у., мушны совмѣстно съ женщинами ходили въ баню, гдѣ пѣли свои стихи; а бесѣдникъ Пальцевъ у себя въ домѣ „причащалъ“ бесѣдниковъ вареньемъ. Но вѣдь эти безнравственные и кощунственные выпады Кирилловскихъ и Екатериновскихъ бесѣдниковъ могутъ свидѣтельствовать ни о чемъ другомъ, какъ только о распадѣнн бесѣдничества, а не о увеличенн и ростѣ его за счетъ православн. Самарская миссія такой взглядъ и выразила въ своемъ отчетѣ за 1916 г. о. бесѣдничествѣ. „Среди бесѣдниковъ въ отчетномъ году продолжало являться раздѣленн на отдѣльныя, одна-другой враждебныя общи-

ны. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (с. Кирилловкѣ и д. Екатеринновкѣ) бесѣдничество начало принимать чисто хлыстовскія формы“ (стр. 31). Да и сами бесѣдники, какъ лично докладывалъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Михаилу, епархіальный противосектантскій миссіонеръ, по возвращеніи изъ поѣздки въ д. Екатериновку и смежныя села и деревни съ бесѣдническимъ населеніемъ, признавая дѣйствія выше поименованныхъ лицъ безнравственными кощунственными, довели о нихъ до свѣдѣнія свѣтскаго начальства. Выраженіемъ — „насколько распространено въ Самарской губ. бесѣдничество, видно изъ того, что имъ охвачено 32 прихода“, можно навести читателя на мысль, что „охвачены бесѣдничествомъ нѣкоторые приходы“ нынѣ, т. е., за послѣдніе годы, а между тѣмъ, такая мысль была бы совершенно неправильной, ибо все указанное въ епархіальномъ отчетѣ 32 прихода заражены бесѣдничествомъ не за послѣднее время, а 20—40 лѣтъ тому назадъ.

„Сильно развивается въ Самарской епархіи и киселевщина, отъ которой здѣсь дѣйствуютъ многочисленные книгоноши“. Такъ пишетъ авторъ „замѣтки“, но умалчиваетъ, откуда имъ добыты свѣдѣнія о сильномъ развитіи въ епархіи киселевщины. Самарская миссія такихъ свѣдѣній у себя не имѣла и не имѣетъ, а посему въ своемъ годовомъ отчетѣ за 1914 г. о киселевцахъ писала слѣдующее: „Пропаганды лжеученія хлыстовъ—киселевцемъ ни въ Новомъ Оренбургѣ, ни въ другихъ мѣстахъ епархіи въ отчетномъ году не наблюдалось“ (стр. 30). Что же касается до заявленія автора „замѣтки“, что отъ Самарской общины киселевцевъ „дѣйствуютъ многочисленные книгоноши, то и оно тоже не соответствуетъ дѣйствительности. Всего на самомъ дѣлѣ ихъ въ Самарской епархіи было только три пары, а въ нынѣшнемъ двѣ: Анисья Гордѣева, 52 л. (вдова) крестьянка Тульской губерніи, Александра Варламова, 37 л. (бросилъ мужъ), крестьянка Тверской губерніи, Александра Колосова, 26 л. (дѣвица), крестьянка Костромской губерніи, Пелагія Наливайкова 18 л. (дѣвица), крестьянка Воронежской губ., Устинія Трофимова, 19 л. (дѣвица), крестьянка Новгородской губ., Александра Гвоздецкая, 22 л. (дѣвица), кре-

стьянка Таврической губ.; послѣднія двѣ въ 1916 г. книгоношами не состояли. И такъ въ епархіи „многочисленныхъ книгоношъ“ не было, а всего было только три-двѣ пары. Кстати сказать, что киселевщина въ Самарской епархіи была насаждена Петроградскими правилами этой секлы и ими досель усердно поддерживается.

Свое „Миссіонерское Обзоріе по Самарской епархіи“ г. П. М. заканчиваетъ слѣдующими строками: „Однако, несмотря на такое развитіе въ епархіи хлыстовства всѣхъ толковъ, о борьбѣ съ нимъ здѣсь не слышно. Было время, при Преосвященномъ Гуріи, когда Самарское духовенство самоотверженно боролось съ хлыстами всѣхъ толковъ... „А теперь“? Всякому читающему эти строки понятно, какой отвѣтъ желаетъ получить авторъ тенденціознаго „Мис. Обзор. по Самарской епархіи“ на свой заключительный вопросъ „а теперь“?

Въ цѣляхъ возстановленія истиннаго положенія пастырско-миссіонерской дѣятельности Самарской миссіи при Преосвященнѣйшихъ преемникахъ Преосвященнаго Гурія, Миссіонерскій Совѣтъ, на основаніи документальныхъ данныхъ, считаетъ долгомъ заявить слѣдующее: Дѣятельность пастырей Самарской миссіи и теперь, какъ и въ предыдущіе годы, направлялась къ огражденію чадъ православной церкви отъ зараженія сектантскимъ лжеученіемъ и ослабленію сектантства. Для достиженія этихъ цѣлей пастырями приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ, отправлялись церковныя службы истово и благоговѣнно; чтеніе за службами производилось внятное и неторопливое; вводилось за богослуженіемъ общее пѣніе; произносились проповѣди, въ которыхъ раскрывалось положительное ученіе православной церкви, между утреней и литургіею производилась катихизація съ полемическимъ элементомъ и изъясненіемъ св. Евангелія; по мѣстамъ устраивались крестные ходы; въ школахъ производились религіозно-полемическія и историко-патріотическія чтенія, какъ для дѣтей, такъ и для взрослыхъ; устраивались публичныя и частныя полемическія бесѣды съ общимъ пѣніемъ и съ раздачею брошюръ и листовъ, въ которыхъ излагалось положительное ученіе православной церкви и основательно

разбирались сектантскія заблужденія; устраивались собранія членовъ кружковъ ревнителей православія, на которыхъ обсуждались вопросы о лучшей постановкѣ приходской миссiи; заводились и пополнялись соотвѣтствующими книгами и брошюрами миссiонерскія библіотеки; собирались пастырско-миссiонерскія собранія, для изысканія мѣръ къ противодѣйствию пропагандѣ сектантскихъ лжеученій и къ огражденію отъ нихъ чадъ православной церкви; въ кафедральномъ городѣ изъ года въ годъ велись полемическія бесѣды по всѣмъ вопросамъ, пререкаемымъ сектантами, на этихъ бесѣдахъ подъ руководствомъ о. о. діаконовъ г. Самары производилось общенародное пѣніе, бесѣды каждый разъ заканчивались раздачею соотвѣтствующихъ брошюръ и листовъ и посѣщались по распоряженію Епархіального и семинарскаго начальства воспитанниками старшихъ классовъ духовной семинаріи; происходили сѣзды духовенства спеціально по бесѣдническому вопросу; устраивались миссiонерскіе курсы для пастырей приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ, для мірянъ, для иноковъ и инокинь монастырей (Самарск. женск. мон. и Бузудук. муж.).

И Господь благословлялъ труды пастырей-миссiонеровъ: колеблющіеся укрѣплялись въ истинахъ спасительнаго православія, а заблуждающіеся сектанты возвращались въ лоно Христовой церкви. Были за послѣдніе годы и массовыя присоединенія къ православной церкви и какъ разъ изъ хлыстовской секты „Новый Израиль“, занесенной сюда изъ Воронежской губерніи; въ 1908 г. при Высокопреосвященномъ Константінѣ присоединилось 107 душъ, въ 1909 г.—30 душъ; при Преосвященномъ Симеонѣ въ 1912 г.—35 душъ и 42 души, въ 1913 г.—11 душъ и при Его Преосвященствѣ, Преосвященнѣйшемъ Михаилѣ, Епископѣ Самарскомъ и Ставропольскомъ въ 1915 г.—22 души.

Все это говорить о большой планомѣрности и самоотверженной работѣ пастырей Самарской миссiи, а никакъ не о томъ, о чемъ хотѣлъ сказать авторъ „Мисс. Обзор. Самарской епархіи“ своимъ заключительнымъ вопросомъ— „а теперь“?

ХРОНИКА.

ВСТРѢЧА НОВАГО ГОДА.

По установившемуся обычаю церковная встрѣча новаго года въ Самарскомъ Каѳедральномъ соборѣ произошла торжественно и многолюдно. Молитвенно встрѣчало новый годъ въ соборѣ многочисленное собраніе мѣстныхъ жителей и военныхъ лицъ. Соборъ былъ полонъ. На своемъ обычномъ мѣстѣ въ срединѣ храма находился Начальникъ Губерніи — князь Л. Л. Голицынъ. Преосвященный Владыка Михаилъ былъ встрѣченъ соборнымъ духовенствомъ у сѣверной паперти собора и сѣвернымъ пристроемъ храма прослѣдовалъ въ алтарь. Ровно въ 12 часовъ раздался первый ударъ большого соборнаго колокола. Царскія врата растворились, и, окруженный духовенствомъ, вышелъ на амвонъ Преосвященный Епископъ Михаилъ въ полномъ святительскомъ облаченіи. Духовенство стало въ два ряда посрединѣ храма, а Владыка, осѣнивъ благословіемъ народъ, обратился къ собравшимся съ привѣтственнымъ и поучительнымъ словомъ. Сердца собравшихся, наполненные ожиданіемъ, были устремлены, конечно, къ тому новому, желаемому и ожидаемому, что смутно предощущается въ новомъ году, что называютъ „новымъ счастьемъ.“ Съ этого и началъ Владыка свою рѣчь. Отмѣтивъ, что черезъ нѣсколько мгновений всѣ мы поздравимъ другъ друга съ новымъ годомъ и пожелаемъ новаго счастья, Владыка остановилъ вниманіе слушателей на этомъ пожеланіи. Желаемъ себѣ и другъ другу *счастія*. Значить, его нѣтъ, иначе оно и не ожидалось бы какъ новое и неизвѣстное. Каждый годъ его желаютъ и ожидаютъ и каждый годъ приходится снова и снова желать его и ждать. И все его нѣтъ. Въ чемъ же дѣло? Да въ томъ, что люди обычно не того ждутъ и желаютъ, въ чемъ дѣйствительно счастье. Быть здоровымъ, богатымъ, почетнымъ, успѣвать по службѣ, — вотъ мечты людей. Если онѣ въ какой либо мѣрѣ достигаются, то является желаніе большаго; снова тоска о недостаткѣ, новая погоня и новая неудовлетворенность. Вспомнимъ царя Соломона. Ни въ чемъ

не отказаль себѣ, всего достигъ, чего захотѣло сердце его. И въ концѣ всего мы слышимъ его жалобу въ Екклесіастъ: „все суета и томленіе духа.“ Нѣтъ счастья въ себялюбивыхъ мечтахъ плоти. Есть иныя блага, иныя радости: блага и радости духа. „Царствіе Божіе нѣсть пища и питіе, но правда и миръ и радость о Дусѣ Святѣ.“ Вотъ счастье. Путь правды и святости ведетъ къ вѣчной и непрестающей радости. „Царствіе Божіе внутри насъ есть.“ Оно—достояніе алчущихъ и жаждущихъ правды, кроткихъ и чистыхъ сердцемъ. Кто достигнетъ этого подлиннаго счастья, тотъ насытится глубочайшею радостію „о Дусѣ Святѣ“, и радости его никто не отниметъ и не помрачитъ во-вѣки. Привѣтствуя свою паству съ новымъ годомъ, Владыка увѣщавалъ ее такъ именно, въ церковно—христіанскомъ духѣ, понять счастье и помолиться о помощи Божіей въ трудахъ на пути къ этому истинному счастью. На этомъ призывѣ Владыка закончилъ свое слово и, прослѣдовавъ на архіерейскій амвонъ, началъ новогодній молебенъ о новомъ, лучшемъ счастьѣ для Русской земли, о счастьи правды, добра, мира и святыхъ подъ осѣненіемъ и водительствомъ благодати Божіей.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Д. Силинъ.**

Печатать разрѣшается. Цензоръ Протоіерей **А. Орловъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ

НОРВЕЖСКАЯ СЕЛЬДЬ ДЛЯ ПРОДОВОЛЬСТВІЯ НАСЕЛЕНІЯ.

Министерство Земледѣлія, имѣя въ своемъ распоряженіи избытокъ норвежскихъ соленыхъ сельдей, находитъ возможнымъ отпускать названный продуктъ по цѣнѣ четырнадцать рублей шестьдесятъ копѣекъ (14 р. 60 к.) за пудъ чистаго вѣса (съ включеніемъ сюда и стоимости посуды), при сдачѣ на Петроградскомъ холодильнике (Черниговская 9).

Сельдь отпускается Правительственнымъ и частнымъ учрежденіямъ, земскимъ и общественнымъ организаціямъ, союзамъ, товариществамъ и артелямъ городского и сельскаго населенія, а также и отдѣльнымъ лицамъ, если покупка послѣдними не имѣетъ спекулятивного характера.

Кромѣ того, имѣется нѣкоторое количество норвежской сельди, видъ и качество которой пострадали отъ перевозки. Такая сельдь, будучи безусловно безвредной для употребленія, можетъ быть отпускаема для населенія Петрограда по цѣнѣ 35 руб. и 65 руб. за бочку.

Петроградскимъ заказчикамъ сельдь передается за наличный расчетъ, а иногороднимъ отсылается наложеннымъ платежомъ въ адресъ Уполномоченныхъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу, при условіи требованія первыми не менѣе одной бочки (около 6 пуд. 28 фунт. чистаго вѣса, сче- томъ около 500 рыбъ), вторыми—не менѣе одного вагона (около 700 пудовъ).

Съ заявленіемъ о желаніи приобрѣсти сельдь надлежитъ обращаться къ Уполномоченнымъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольствію, или въ Отдѣлъ Заготовокъ (Офицерская, 3).



ПО ВСТРѢТИВШЕЙСЯ НАДОБНОСТИ

прошу О.о. Александра Дмитриевича и Сергѣя Дмитриевича ПРУДЕНТОВЫХЪ сообщить мнѣ свой подробный адресъ по мѣсту моего жительства: въ городъ Елисаветполь, Контора Нотариуса Мосѣвича—Николаю Дмитриевичу Прудентову.

Открыта подписка на 1917-й годъ на двухнедѣльный журналъ

— Церковь и Жизнь —

(Второй годъ изданія).

Съ каждымъ годомъ въ русскомъ обществѣ замѣчается все большее оживленіе религиозныхъ интересовъ. Къ Церкви предъявляются новые запросы. Служеніе Евангелію становится шире, отвѣтственнѣе и сложнѣе по мѣрѣ провинченія христіанскихъ принциповъ въ области „мірской“ культуры. Сама церковная жизнь нуждается въ безпристрастномъ, свободномъ отъ партійной односторонности освѣщеніи вопросовъ современности на основѣ соборности, этого фундамента православія. Свѣтская мысль—и научная, и художественная—тѣсно соприкасается съ религиозными проблемами и требуетъ религиозной оцѣнки. Отвѣчая на эти запросы времени, „Церковь и Жизнь“ издается по слѣд. программѣ:

1. Вопросы вѣры въ связи съ жизнью и мыслью нашихъ дней.
2. Церковно-обществ. жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ.
3. Свѣтская жизнь въ религиозномъ освѣщеніи.
4. Вопросы религіи и Церкви въ свѣтской печати, въ частности—въ художественной литературѣ.
5. Вопросы современности въ духовной печати.
6. Хроника; корреспонденціи.

Въ журналѣ принимаютъ участіе проф. прот. К. М. Аггеевъ, проф. И. Д. Андреевъ, проф. С. Н. Булгаковъ, проф. П. В. Верховскій, проф. В. З. Завитневичъ, проф. П. П. Кудрявцевъ, Н. Д. Кузнецовъ, А. В. Карташевъ, В. Н. Лашинковъ, чл. Г. Д. И. В. Титовъ, Вас. Соколовъ (Credens), проф. В. И. Экземплярскій и др.

Годъ полгодо 1 мѣсяць

Подписная цѣна—4 р. 2 р. 50 к. 50 коп.

На иные сроки подписка не принимается.

Разсрочка—при подпискѣ 2 р.; къ 1 мал.—2 рубля.

Отдѣльные номера 25 коп.

Адресъ редакціи—Петроградъ, Вас. Остр., 9 линія, д. 56, кв. 36.

Подписываться можно и черезъ книжные магазины.

Редакторъ-издатель Вас. Соколовъ.

Открыта подписка на 1917-й годъ
на ежемѣсячный журналъ

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

издаваемый Братствомъ св. Василія, еп. Рязанскаго.

XXVII-й (27) годъ изданія.

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своюю цѣлю путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и православія указать заблуждающимся ложь расколосектантства, магометантства и современнаго невѣрія во всѣхъ его видахъ, съ цѣлю привлеченія ихъ въ лоно Христовой Церкви. „Цѣль эта, — какъ отмѣтили и „Синодальныя Церков. Вѣдомости“, — усиленно выполняется Редакціей „Миссіонерскаго Сборника“ при сотрудничествѣ нашихъ іерарховъ и многочисленныхъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, заявившихъ себя апологетическими и миссіонерскими трудами“: (№ 49-й за 1914 г., стр. 2061 — „Прибав. къ Церк. Вѣд.“) — Объединяя лучшія рабочія силы по спеціальнымъ вопросамъ миссіи, „Миссіонерскій Сборникъ“ всегда стремился и особенно стремится въ настоящее тяжелое время объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ и святомъ дѣлѣ защиты *Вѣры Христовой, Православія и національныхъ устоевъ общественной и государственной жизни Россіи*, для славы и торжества Евангелія, для победы христіанства надъ современнымъ язычествомъ, разлагающимъ Церковь и Государство, семейную и общественную жизнь.

„Миссіон. Сборникъ“, признанный и всероссійскими Съѣздами специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ, особенно въ настоящее тяжелое время, по цѣнѣ (4 р. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства, школь, духовно-учебн. завед., законоучителей и всѣхъ тружениковъ святаго миссіонерскаго дѣла. По журналамъ учебн. Комитета, утвержд. Св. Синодомъ, „Миссіон. Сборникъ“, 1916 г., одобрень для библиотекъ всѣхъ духовно-учебныхъ завѣдений мужскихъ и женскихъ. (См. оф. ч. „Ц. Вѣд.“ 1916 г. № 26).

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1917 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ:

Отдѣлъ первый (официальный).

Отдѣлъ второй (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленные противъ нихъ. — Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола. — Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ библиотекъ книгъ и брошюръ. Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними.

Отдѣлъ третій (епархіальные извѣстія).

Отдѣлъ четвертый (иноепархіальные извѣстія).

Отдѣлъ пятый („обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“).

Кромѣ сего, въ виду насущныхъ потребностей народа и школь, редакція будетъ продолжать изданіе въ 1917 г. особымъ приложеніемъ къ журналу „Живое слово по вопросамъ вѣры и нравственности“ (Вышло уже около 60-ти №№ въ). Цѣль изданія ихъ — *дать твердыя основы вѣры и нравственности чрезъ выясненіе Евангелія, укрѣпить христіанскія начала семьи, общества и государства.*

А въ переживаемый нынѣ 3 й годъ міровой войны Редакція въ спеціальному отдѣлѣ „Година великаго общенароднаго испытанія“ и въ листкахъ „Живое Слово“, выясняя міровыя явленія въ жизни человѣчества, будетъ раскрывать *самыя основы, на которыхъ зиждется наша государственная и религіозно-нравственная жизнь.*

„Миссіонерскій Сборникъ“, выходя ежомѣсячно книжками отъ 5—6 печатныхъ листовъ, дастъ въ годъ подписчикамъ болѣе 65 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе 4 р.

Адресъ: РЯЗАНЬ, редакція „Миссіонерскаго Сборника“.

Редакторъ, преподаватель семинаріи. Н. Остроумовъ.

Открыта подписка на 1917 годъ

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

Изданіе Училищнаго Совѣта
при Святѣйшемъ Синодѣ.

ГОДЪ ИЗДАНИЯ XXII.

Въ 1917 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной святѣйшимъ Синодомъ, программѣ: I. Очерки, разсказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни («Уголки школьной жизни»). II. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія. III. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики. IV. Обзорѣніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія. V. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію). VI. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки). VII. Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ. VIII. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ. IX. Библиографическій листокъ. X. Школьное пѣніе (статьи о преподаваніи пѣнія; библиографическія замѣтки и ноты).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложений: 1) ШКОЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1917—1918 учебный годъ. 2) Книжки для учительской библіотеки содержанія руководственно-педагогическаго и Нишиня для ученической библіотеки (дѣтскіе разсказы, сборники стихотвореній). 3) Ноты для классаго пѣнія. Многія статьи и книжки (особенно, научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Въ журналѣ принимаютъ участіе Н. Н. Бахтинъ, проф. А. А. Бронзовъ, А. М. Ванчаковъ, проф. Д. И. Введенскій, Н. С. Дрентельевъ, К. В. Ельницкій, Я. И. Ковальскій, А. А. Коринфскій, священ. А. Кулясовъ, Кн. Лукашевичъ, П. Н. Лушповъ, А. П. Налимовъ, Н. Новичъ, И. И. Полянскій, Г. Л. Поповъ, М. М. Поповъ-Платоновъ, В. Родниковъ, Я. И. Рудневъ, священ. В. Сосунцовъ, Н. Тичеръ, В. Федоровъ, проф. В. Шамкевичъ, акад. М. В. Яновскій и многіе другіе.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журнала допущены въ народныя библіотеки и читальни,—равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной Выставкѣ «Дѣтскій Миръ» 1904 года журн. «Народное Образование» удостоенъ золотой медали.

Подписная цѣна на журналъ ТРИ РУБЛЯ за годъ съ пересылкою. Въ виду того, что журналъ «Народное Образование» даетъ ежегодно 2 тома свыше 700 страницъ каждый, кромѣ Календаря и бесплатныхъ приложений, указанная цѣна три рубля является до послѣдней степени пониженной и является почти заготовительной стоимостью изданія. Такимъ повиженіемъ цѣны Редакція старается сдѣлать журналъ доступнымъ для выписки вѣчальнымъ учителямъ, при ихъ современномъ скудномъ годовомъ бюджетѣ.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Петроградъ, Кабинетская, 13)

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:
Лтг. Кабинетская ул., д. № 13, въ Редацію журн. «Народное Образование».
Редакторъ П. Мироносицкій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1917 ГОДЪ

НА ЖУРНАЛЬ

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ

Вступая въ 58-й годъ своего изданія, журналъ „Душеполезное Чтеніе“ и въ 1917 г. будетъ издаваться Московскимъ въ Кремль Кааедральнымъ Чудовымъ монастыремъ.

ПРОГРАММА:

- 1) Труды по изученію Св. Писанія, твореній св. отцовъ и богослуженія.
- 2) Статьи вѣроучительн., правоучительн. содержанія и на современныя явленія въ обществен. и частной жизни.
- 3) „Публич. богословскія чтенія“.
- 4) Слова, поученія и вѣббогослужеб. бес., особ. изъ святоотеческ. твореній и знаменитыхъ пастырей Церкви.
- 5) Церковно-историч. рассказы.
- 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 7) Письма и разныя наслѣдованія преосвящ. Теофана Затворника, іеросхим. о. Амвросія, Оптинскаго и др.
- 8) Общеповытное и духовно-поучительн. изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественъ.
- 9) Описаніе путешествій къ св. мѣстамъ.
- 10) Данныя о расколѣ.
- 11) Свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическ., англиканск., лютеранск., реформатск., различныхъ сектахъ, съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ.
- 12) Литературное обозрѣніе.
- 13) Современ. печать.
- 14) Критика.
- 15) Стихотвореніе.
- 16) Повѣсти и рассказы.

Опредѣлен. Училищ. Совѣта при Св. Синодѣ, 16—19 іюня 1898 г. № 477, постановлено: издаваемый въ Москвѣ журналъ *Душеполезное Чтеніе* одобрить для библиотекъ церковно-приход. школъ.

Журналъ выходитъ двухмѣсячными книжками. Годовая цѣна **ДВА рубля**, за $\frac{1}{2}$ года — 1 руб., съ доставк. и перес. За границу 4 рубля. Адресъ **МОСКВА**. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію журнала **«ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ»**. — Подписка принимается и въ конторѣ Печковской (Москва, Петровскія линія) и во всѣхъ книж. магазинахъ.

Литературный матеріаль для „Душ. Чтенія“ направлять и за справками обращаться по адресу: „Петроградъ, Калашниковская набережная д. 32. кв. 46. Тел. 146-71. Ивану Георгіевичу Айвазову“.

Редакторы: Намѣстн. Чудова Мон. Епископъ Серпуховскій Арсеній и н. д. доц. Петр. Дух. Академія И. Айвазовъ.

Принимается подписка

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ, ЛИ-
ТЕРАТУРНЫЙ И ПРАВСТВЕННО-НАЗИДАТЕЛЬНЫЙ
ЖУРНАЛЬ.

„П р и х о д с к а я Ж и з н ь“

(XIX г. изд.) въ 1917 году (XIX г. изд.)

Вопросы приходской жизни, особенно въ настоящее время, въ виду предстоящей реформы прихода, являются не только для пастыря Церкви, но и для каждаго православнаго христіанина чрезвычайно важными и животрепещущими. Освѣтить эти вопросы съ разныхъ сторонъ, помочь разобраться въ нихъ редація ставитъ свою задачу.

Для лучшаго уясненія вопроса о приходской реформѣ, достоуважаемый нашъ сотрудникъ о. Стефанъ А. Козубовскій въ 1917 г. дастъ читателямъ „Приходской Жизни“ рядъ статей подъ общимъ заголовкомъ:

„По вопросамъ приходской реформы“

(очерки церковно-общественной жизни). Эти статьи не будутъ повтореніемъ имъ того, что было высказано на страницахъ нашего журнала въ 1916 г., но дополненіемъ и уясненіемъ вопроса о приходской реформѣ. Съ января начнется печататься другой очень капитальный, серьезный и обширный трудъ того же автора.

„За родныя святыни“

(очерки по обличенію заблужденій итундизма). Заглавіе этого труда и имя автора достаточно уже говорятъ за то, на сколько этотъ трудъ явится полезнымъ для каждаго пастыря.

Журналъ будетъ издаваться по прежней программѣ

I. Современная приходская проповѣдь.

II. Нравственно-назидательный отдѣлъ.

III. Приходская миссія

IV. Школа и воспитаніе (статьи и замѣтки по вопросамъ православно-христіанскаго воспитанія и обученія дѣтей).

V. Приходская благотворительность.

VI. Беллетристика (повѣсти и рассказы нравственно-назидательнаго характера или обрисовывающіе такъ или иначе разныя стороны приходск. жизни).

VII. Въ области современной литературы (обзоръ современныхъ литературныхъ произведеній, преимущественно такихъ, въ коихъ затрогиваются интересы приходской жизни).

VIII. Отдѣлъ трезвости.

IX. Библиографія.

X. Смѣсь: извѣстія и замѣтки.

Для удобства подписчиковъ проповѣди будутъ помѣщены не въ текстѣ журнала, а будутъ даны въ качествѣ отдѣльнаго бесплатнаго приложенія подъ заголовкомъ:

1. „Кругъ годичныхъ поученій“

(общедоступныя поученія на всѣ воскресныя и праздничныя дни и на разные случаи). Такимъ путемъ онѣ всегда будутъ получаться подписчиками ко времени. Въ качествѣ другого бесплатнаго приложенія будутъ даны:

2. „Пѣвческіе листки“

для практическаго употребленія въ приходской дѣятельности. Въ нихъ будутъ помѣщаться: 1) пѣснопѣнія службъ и чинопослѣдованій церковныхъ съ поясненіями и размѣтками для пѣнія; 2) ноты для клироснаго и школьнаго пѣнія въ общедоступныхъ напѣвахъ; 3) практическіе уроки для обученія пѣнію въ церковномъ хорѣ и въ школь.

Журналъ „ПРИХОДСКАЯ ЖИЗНЬ“ издается Ярослав. Епархіальн. Братствомъ Святителя Димитрія Ростовскаго, которое изданіемъ журнала преслѣдуетъ *исключительно просвѣтительныя цѣли*.

Не смотря на все наше нежеланіе, приходится повышать прежнюю подписную плату на журналъ, вслѣдствіе страшной дороговизны бумаги и всякаго труда.

Цѣна журнала 3 р. 50 к. въ годъ съ перес.; на $\frac{1}{2}$ г. — 2 р.

За 1916 годъ журналъ разошелся весь. Редакція усерднѣе проситъ подписываться заблаговременно, чтобы возможно было заготовить достаточное количество экземпляровъ журнала и чтобы не пришлось потомъ отказывать въ подпискѣ, какъ это и случилось въ 1916 г.

Адресъ редакціи: г. Ярославль Ильинская пл., д. № 16, кв. 2.

Редакторъ Священникъ *Николай Миронъ*.

Объявление о продолжении издания при Киевской д. Семинарии журнала

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1917 подписномъ году.

Во времена всемірной войны, которая не может не понижать духовнаго уровня человѣчества, Дѣло Христово получает особый смысл. **Надо укрѣплять изнемогающихъ, поддерживать скорбящихъ, молиться съ уповающими, пробуждать спящихъ и забывшихъ о Богѣ.** Какъ ни трудно теперь издательство, особенно духовное, мы все же хотимъ, подъ старымъ, пятидесятилѣтнимъ знаменемъ **РУКОВОДСТВА для СЕЛЬСКИХ ПАСТЫРЕЙ**, помогать православному духовенству въ его святомъ дѣлѣ религіознаго укрѣпленія и оживотворенія нашей Родины.

26 ДВУХНЕДЕЛЬНЫХЪ НУМЕРА ЖУРНАЛА будутъ содержать:

- 1) статьи по современнымъ вопросамъ пастырской дѣятельности и приходской жизни;
- 2) очерки и рассказы, характеризующіе современныя, вызванныя войной, религіозныя исканія человѣческой души; рассказы изъ жизни духовенства;
- 3) Обзоры церковно-общественной жизни, публицистики; епархіальной печати; богословской науки; сектанты.
- 4) „Страницу сельскаго пастыря“ (отклики нашихъ читателей, ихъ недоумѣнные вопросы);
- 5) Библиографическій отдѣлъ.

12 КНИЖЕКЪ ПОУЧЕНІЙ НА ВСѢ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ

Сверхъ всего бесплатное приложеніе—потный сборникъ.

Подписная цѣна съ пересылкой во все мѣсто Россійской Имперіи **СЕМЬ РУБЛЕЙ**, за границу 9 руб. Допускается разсрочка. За перемѣну адреса въ теченіе года подписчики благоволятъ присылать 25 к.; можно марками. Подписка принимается только на цѣлый годъ; на 1/2 г. или на 1 м. не принимается. Съ требованіями обращаться по адресу: Киевъ, въ редакцію журнала; „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Кромѣ того, подписчикамъ дѣлается уступка при выискѣ отъ редакціи „**ТОЛКОВАГО ТИПИКОНА**“ в. 2-й за 1 р. 50 к. вмѣсто 1 р. 75 к., вып. 3-й за 60 к., вмѣсто 75 к., съ пересылкой.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святейшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—20 марта 1885 г. за № 280).

Открыта подписка на 1917-й год на ежемѣсячный богословскій и проповѣдническо-богослужебный журналъ вступающій въ пятый годъ существованія

„ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ“ съ „ПАСТЫРСКИМЪ ЧТЕНІЕМЪ“.

Программа „Проп. Листка“: поученія на всѣ воскресные дни года, на великіе и малые праздники; поученія о важнѣйшихъ предметахъ вѣры и нравственности (въ систематическомъ порядкѣ); поученія на требы и на разные случаи приходской практики. Въ „Паст. Чт.“ помѣщаются статьи по церк.-обществ. вопросамъ, по изясненію Св. Писанія и богослуженія и другимъ богословскимъ вопросамъ; обзорѣніе журналовъ и выдающихся явленій войны; руководящія указанія по церков. уставу на каждый мѣсяць (по днямъ).

Каждая книжка журн. заключаетъ 4—5 печ. листовъ. Журналъ разсылается задолго до 1-го числа того мѣсяца, на какой предназначается проповѣди. Въ виду этого редація настойчиво проситъ подписываться заблаговременно.

Подписная цѣна журнала—три руб. въ годъ. Подписной годъ съ 1-го января. Годовые экз. журн. за 1914, 1915 и 1916 г.г. по два рубля; за 1913 г. журн. разошелся.

ИЗЪ ОТЗЫВОВЪ ПЕЧАТИ О ЖУРНАЛѢ. „Проп. Л.“—рѣдкій, на рѣдкость цѣнный духовный журналъ... рассматриваемый въ проповѣдяхъ вопросъ почти всегда затрагивается съ совершенно новой стороны... Это, поистинѣ, рѣчь отъ сердца къ сердцу, и въ этой рѣчи слышится глубочайшее благоговѣніе къ Богу и вѣжное, краткое участіе къ ближнему... Статьи „Паст. Чт.“ должны быть интересны не только для пастыря, но и для всякаго образованнаго человѣка“ („Вѣра и Разумъ“ 1915 г. № 1) „Проп. Л.“ представляетъ собою знаменательное явленіе въ области русской проповѣднической литературы... новое живое теченіе русской популярной проповѣди. Живая реальная жизнь пробиваетъ здѣсь себѣ русло опредѣленно и настойчиво“ („Христіанинъ“ 1915 г., мартъ). „Поученія „Проп. Л.“ кратки, просты и содержательны... Кто любитъ самъ работать надъ проповѣдями, тому проповѣди „Листка“ даютъ темы для проповѣдей; кто желаетъ научиться живому слову, тому проповѣди даютъ легко усвояемый матеріалъ. Кто привыкъ читать готовзя проповѣди, можетъ быть увѣренъ, что проповѣдь будетъ понятна всякимъ простецомъ“ („Ряз. Ед. В.“ 1915 г., № 10).

Редакторъ проф. Кіевской дух. Академіи *М. Скабаллановичъ*.

Издатель преподаватель Кіевской семинаріи *А. Троцкий*.

Адресъ: Кіевъ, редація журнала „Проповѣдническій Листокъ“.

Въ редакціи „Проповѣдническаго Листка“ принимается подписка на серію изъ 12-ти книгъ „ХРИСТІАНСКІЕ ПРАЗДНИКИ“ подъ редакціей проф. Кіевской духовн. Академіи *М. Скабаллановича*.

Задача изданія—дать всестороннее и возможно полное освѣщеніе каждому изъ великихъ (пока дванадцатыхъ) праздниковъ со всѣмъ его богослуженіемъ; дается весь славянскій текстъ богослуженія съ переводомъ и подробными объясненіями, кромѣ того, исторія событія и его празднованія, свято-отеческое ученіе о праздникѣ и его значеніи, р.—католіческая служба.

Все изданіе разсчитано на сто и болѣе печатныхъ листовъ (болѣе 1600 стр.). Въ напечатанныхъ шести книгахъ (о праздникахъ: Рождествѣ Пр. Богородицы, Воздвиженіи, Введеніи, Рождествѣ Христовомъ, Пятидесятницѣ и Успеніи) около 40 печатныхъ листовъ (болѣе 900 стр.). Эти книги высылаются тотчасъ по полученіи подписной платы.

Подписная цѣна за всю серію изъ 12-ти книгъ—пять рублей; по прекращеніи подписки цѣна будетъ удвоена (десять рублей).

Изданіе „Христіанскіе Праздники“ Святѣйшимъ Синодомъ одобрено въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи литургіи въ духовныхъ семинаріяхъ („Прих. Лист.“ отъ 15 Іюня 1916 г.).

ИЗЪ ОТЗЫВОВЪ ПЕЧАТИ о „ХРИСТ. ПРАЗДН.“ „Мы надѣмся, что редакция доведетъ до конца это доброе дѣло заслуживающее по своему жизненно-практическому значенію самаго широкаго сочувствія со стороны не только духовенства, но и всѣхъ вѣрующихъ круговъ нашего общества“ (Церковныя Вѣдомости“ 1916 г., № 36). „Здѣсь и исторія, и философія, и экзегетика, и гомилетика, и каноника, и патристика, и поэзія,—а надъ воімя этимъ свѣтъ милующей, спасающей вѣчной Божіей правды!“ Гавріиль, Епископъ Анкерманскій. „Для пастырей такая книга положительно должна быть настольной“ („Приходская Жизнь“ 1916 г., июнь). „До сихъ поръ въ нашей литературѣ не появилось ничего равнаго“ („Донск. Еп. Вѣд.“ 1915 г., № 12). „Нельзя не выразить пожеланія, чтобы „Хр. Пр.“ проникли во всѣ Христіанскіе дома, народныя школы, среднія и низшія учебныя заведенія и вообще всюду, гдѣ есть читающій людъ“ („Ирк. Еп. Вѣд.“ 1916 г., № 2).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1917 ГОДЪ
на ежемѣсячный церковно-общественный журналъ.

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ «Голосъ Церкви» вступающій въ шестой годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православн. церковн. духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государствен., обществен., семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православн. Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ „Программу“ журнала входятъ:

- Отдѣлъ I: 1) Душеполез. чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-наидательн. содержания. 2) Вѣрученіе и правоученіе Православн. Церкви, въ научно-популярн. положеніи и въ удовлетвореніи запросовъ нашего времени. 3) Церковн. проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковн. управленіе. 5) Вопросы современ. пастырства и церковн. прихода. 6) Церковн. школа. 7) Выбшныя и заграничн. православн. миссіи. 8) Внутренняя миссія. 9) Русское святитѣльство, расколъ, социализмъ, современ. атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православн. Церковь за границей. 11) Инославіе и иноувѣріе. 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современ. пресса. 17) Церковь и современ. мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политич. обзоріе. 20) Стихотворенія. 21) Почтов. ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журн.

Въ журналъ принимаютъ участіе: іерархи и пастыри Церкви, миссіонеры, мужи богословск. и свѣтск. науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковн., государствен. и обществен. жизни.

- 1) Годовая цѣна журн. четыре руб., полгода—2 р. съ дост. и перес. За границу пять р. Деньги адресовать: Москва, Кремль, Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“. Подписка принимается и въ книжн. магаз. и въ „Конторѣ Объявленій и Подписки“ Н. Н. Печкоской—Москва, Петровскія линіи. За первѣну адреса подписчики вносятъ 40 к. 2) Плата за объявленія: 1 страя.—40 р., полстрая.—20 р., 1/4 стр.—10 р., 1/8 стр.—5 р. 3) За прошлые годы „Гол. Ц.“ по 3 р. за годъ. Отдѣльная книжка 60 к. 4) Литературный матеріалъ для „Гол. Ц.“ направлять и за справками обращаться: Ивану Георгіевичу Айвазову.

Редакторы: Намѣстн. Чудова мон. Епископъ Серпух. Арсеній и и. д. дон. Петр. Дух. Академіи И. Айвазовъ.

Открыта подписка на 1917-й годъ

XXX годъ
изданія.

„КОРМЧИЙ“

XXX годъ
изданія.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ, РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ и ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ЖУРНАЛЪ.



ГЛАВНАЯ ЦѢЛЬ журнала - обслуживаніе духовныхъ запросовъ.

ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЙ СЕМЬИ.

Поэтому и въ 1917 году, какъ и въ предшествующія 20 лѣтъ, „Кормчій“ явится тѣмъ же старымъ, испытаннымъ другомъ, вѣля своимъ читателей къ тихой и вѣрной пристани, путь къ которой уже давно указанъ Святою Православною Церковью.

Небывалая дороговизна бумаги и вздорожаніе всѣхъ типографскихъ матеріаловъ и рабочихъ рукъ ставитъ редакцію въ физическую невозможность, при прежней подписной цѣнѣ, давать все то, что она давала раньше. Вотъ почему, оставляя ПРЕЖНЮЮ ПОДПИСНУЮ ЦѢНУ 4 РУБЛЯ, редакція вынуждена изъ всѣхъ безплатныхъ предложеній сохранить на 1917 годъ лишь излюбленную нашими читателями

„НАРОДНУЮ БИБЛИОТЕКУ КОРМЧАГО“

Цѣль которой доставить СЕМЬѢ и ШКОЛѢ ПОЛЕЗНОЕ и НАЗИДАТЕЛЬНОЕ чтеніе въ праздничныя досугъ.

Содержаніе книжекъ „Народной Библиотеки“ будетъ обнимать собою быть: НАРОДНЫЙ, ДУХОВНЫЙ, ВОЕННЫЙ ШКОЛЬНЫЙ, МИССИОНЕРСКИЙ, ИСТОРИЧЕСКИЙ и проч. и въ настоящемъ своемъ видѣ, какъ отдельное приложеніе къ журналу, представить большое удобство, какъ для чтенія НА ОБЩИХЪ НАРОДНЫХЪ БЕСѢДАХЪ, въ выѣлассное время въ ШКОЛАХЪ, такъ и въ ДОМАХЪ ПРИХОЖАНЪ, нерѣдко обращающихся къ батюшкѣ за той или иной книжкой, тѣмъ болѣе, что каждая книжка „Библиотеки“ представляетъ собой вполне самостоятельное и законченное цѣлое.

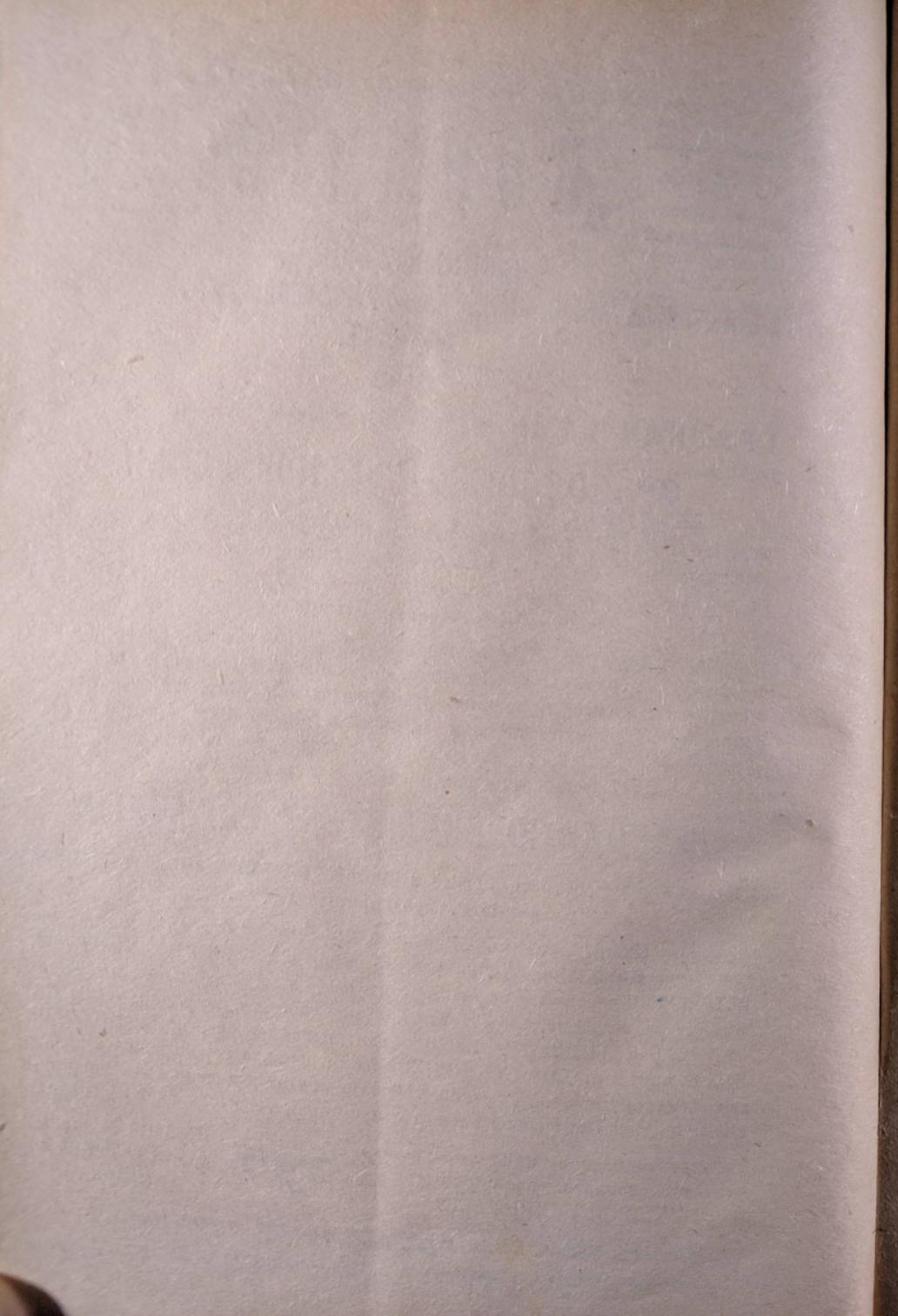
Годовая подписная цѣна на журналъ съ безплатн. приложеніемъ „НАРОДНОЙ БИБЛИОТЕКИ“

4 руб.

Пробный № высылается за лѣтъ 10 к. марки.

Адресъ: Москва, Бол. Ордынка, д. 27, редакція журнала „Кормчій“.

Редакторъ-издатель Священникъ С. С. Ляпидевскій.



подъ предсѣдательствомъ священника Н. А. Никифорова слушали прошеніе діакона села Полимовки о. Воецкаго, въ коемъ онъ, указывая на лишеніе Правленіемъ Бугурусланскаго Духовнаго училища его малоусиѣвающаго сына пособія, выдаваемаго ему изъ Комитета, просить перевести означенное пособіе его дочери обучающейся въ 7-мъ классѣ Бузулуцкой женской гимназіи.

Временно-ревизіонная Комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ продолжить выдачу стипендіи діакону о. Воецкому на общемъ основаніи Съѣздъ духовенства вполнѣ присоединился къ заключенію Комиссіи и **поставилъ** мнѣніе Комиссіи принять, составить сей журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7118. 25 августа 1916 г. Утверждается. Е. Михаилъ.

По поводу прошенія смотрителя свѣчной лавочки с. Вольшой Глушицы о. Лебедева.

Журналъ № 46.

1916 г. августа 22-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ Самарской епархіи сессіи 1916 г. подъ предсѣдательствомъ священника Н. А. Никифорова слушалъ заявленіе смотрителя Больше Глушицкой свѣчной лавочки о. Лебедева, коимъ онъ, въ виду недополученія имъ по квитанціи завода 1 пуда бѣлыхъ золоченыхъ свѣчъ, просить снять съ него отвѣтственность за означенную потерю и всю стоимость въ количествѣ 56 руб. не взыскивать, объясняя эту потерю недосмотромъ самого же завода. Винить же возчика онъ не считаетъ возможнымъ, какъ чловѣка ему хорошо извѣстнаго и честнаго.

При обсужденіи этого вопроса одни изъ о. о. депутатовъ, считая возможнымъ, по недосмотру завода, недоставку этого пуда, высказывались за полное про-

шеніе долга, другіе же, исходя изъ того положенія, что смотритель лавочки отвѣтствененъ не только за товаръ, хранящійся въ лавочкѣ, но и за посылаемыхъ имъ лицъ, полагали справедливымъ взыскать съ о. Лебедева полную сумму за утраченный товаръ, а отсюда и постановлено было на баллотировку двѣ формулы: 1-я въ виду возможности недополученія о. Лебедевымъ одного пуда золоченыхъ свѣчъ по недосмотру самого же завода, всю числящуюся сумму за нимъ простить. 2). Въ виду отвѣтственности смотрителя свѣчной лавочки, какъ за хранящійся у него товаръ, такъ и доставляемый ему, взыскать съ о. Лебедева всю сумму (56 р.) полностью, предоставивъ ему самому искать возмѣщенія своихъ убытковъ съ кого онъ находитъ нужнымъ.

За 1-ю формулу поданъ 1 голосъ, а 2-я большинствомъ 34 голосовъ при 1-мъ воздержавшемся и была принята.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: № 7119. 24 ав. 1916 года. Утверждается. Е. Михаилъ.

О приобрѣтеніи всеми церквами епархіи особыхъ сосудовъ для храненія св. мѣра.

Журналъ № 47.

1916 г. августа 23-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали выписку изъ отчета благочиннаго, священника В. Крылова, о благосостояніи церквей его округа за 1915 годъ, въ коемъ онъ выражаетъ свое пожеланіе, чтобы Его Преосвященство благоизволилъ сдѣлать распоряженіе о приобрѣтеніи во всѣ церкви особыхъ сосудовъ для храненія св. мѣра:

Предсѣздная Коммиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: приобрѣтеніе особыхъ сосудовъ для храненія св. мѣра предложить настоятелямъ церквей епархіи.

Постановили: мнѣніе указанной Комиссіи принять.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7120. 23 ав. 1916 года. Утверждается. Е. Михайль.

О выдачѣ просфорнямъ церкви епархіи денежныхъ средствъ изъ церковныхъ суммъ на отопленіе.

Журналъ № 48.

1916 г. августа 23-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали журналъ № 4. Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ 6-го округа Бугурусланскаго уѣзда о необходимости выдавать просфорнямъ изъ церковныхъ суммъ отъ 20 до 30 р. на отопленіе, въ виду того, что просфорни обременены большими семьями и не имѣютъ средствъ къ существованію.

Предсѣздная Комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: вопросъ о выдачѣ просфорнямъ денежныхъ средствъ изъ церковныхъ суммъ на отопленіе можетъ быть рѣшенъ на благочинническихъ съѣздахъ по мѣстнымъ условіямъ.

Постановили: Передать рѣшеніе означеннаго вопроса на благочинническіе съѣзды всей епархіи.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7121. 25 ав. 1916 года Утверждается. Е. Михайль.

По рапорту единоовръческаго священника Мирона Саблина о выдачѣ учащимся дѣтямъ единоовръческаго духовенства стипендій наравнѣ съ дѣтьми православнаго духовенства.

Журналъ № 49.

1916 г. августа 23-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали докладъ временно-ре-

визіонной Комиссії по фонду стипендій о выдачѣ учащимся дѣтямъ единовѣрческаго духовенства стипендій наравнѣ съ дѣтьми православнаго духовенства.

Временно-ревизіонная Комиссія по фонду стипендій мнѣніемъ своимъ полагаетъ: въ виду того, что единовѣрческое духовенство изъявляетъ желаніе дѣлать взносы на всѣ учрежденія наравнѣ съ духовенствомъ православныхъ приходовъ, выдавать стипендіи учащимся дѣтямъ единовѣрческаго духовенства по нормамъ наравнѣ съ православными.

Постановили: Мнѣніе указаной Комиссії принять.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая № 7122. 26 ав. 1916 года. Утверждается. Е. Михайль.

По докладу временно-ревизіонной Комиссії по свѣчному заводу: объ отказѣ Комитета составить смѣту на 1917 годъ, о прибавкѣ жалованія администраціи онаго, объ арендѣ Троицкой часовни и оставленіи на заводѣ второй лошади.

Журналъ № 50.

1916 г. августа 23-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старость слушали докладъ временно-ревизіонной Комиссії по свѣчному заводу: объ отказѣ Комитета составить смѣту на 1917 г., о прибавкѣ жалованія администраціи онаго, объ арендѣ Троицкой часовни и оставленіи на заводѣ второй лошади.

По обсужденіи вопроса объ отказѣ Комитета свѣчного завода отъ составленія смѣты на 1917 г., завѣдомо будто бы невозможной для исполненія и подлежащей немедленно нарушенію ея онымъ Комитетомъ, внесена была такая формула: Комитетъ завода долженъ составить смѣту на 1917 г. сейчасъ же, для представленія ея на Съѣздъ настоящей сессіи, — каковая формула принята большинствомъ 36 голосовъ.

По обсужденіи вопроса о прибавкѣ жалованія членамъ Комитета, баллотировалось 4 формулы. 1-я формула, выработанная временно-ревизионной Комиссіей, такого содержания: ассигновать съ 1-го Августа 1916 года прибавку жалованія членамъ Комитета въ 25% и на 1917 г. Что же касается условной прибавки жалованія каждому члену Комитета въ 25 р. ежемесячно, таковую, какъ не внесенную въ смѣту 1916 г. не считать — дѣйствительной, ибо членамъ Комитета слѣдовало бы о семъ войти съ ходатайствомъ къ Съѣзду сессіи 1915 г., потому что дороговизна была уже извѣстна и въ Августѣ 1915 г., а взятыя Комитетомъ завода деньги возвратитъ къ первоисточнику немедленно. За сію формулу подано было 22 голоса, а противъ оной 31 голосъ.

2-я формула: передать вопросъ о прибавкѣ жалованія Комитету завода на благотворительскіе съѣзды съ тѣмъ, чтобы окончательное рѣшеніе сего вопроса было на предполагаемомъ экстренномъ Епархіальномъ Съѣздѣ, ежемесячную же прибавку жалованія въ 25 р. каждому члену Комитета, какъ сдѣланную безъ разрѣшенія Епархіальнаго Съѣзда, возвратитъ къ первоисточнику. За сію формулу подано было 28 голосовъ, а противъ оной 19.

3-я формула: прибавитъ Комитету завода жалованіе въ 40%, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы оный оставилъ постороннія обязанности. За сію формулу было подано лишь 11 голосовъ.

4-я формула: вообще Комитетъ завода въ дѣлѣ прибавки жалованія администраціи онаго впредь имѣетъ обращаться лишь къ Епархіальному Съѣзду. За сію формулу было подано 46 голосовъ.

При чемъ поступило отъ председателя Комитета завода о Альбокринова такое словесное заявленіе: если Съѣздъ будетъ баллотировать формулу о передачѣ вопроса о прибавкѣ жалованія Комитету завода на благотворительскіе съѣзды, то Комитетъ уполномочилъ его, о. Альбокринова, передать Съѣзду, что Комитетъ въ такомъ случаѣ проситъ Съѣздъ снять съ очереди вопросъ о прибавкѣ жалованія администраціи завода.

Выслушавъ заявленіе, Съѣздъ привялъ мнѣніе: что прибавка жалованія дѣлается не опредѣленнымъ служащимъ на заводѣ лицамъ, а вообще администраціи завода.

По вопросу объ арендѣ Троицкой свѣчной часовни была внесена такая формула: не заключать контракта съ 1917 г., а производить продажу свѣчъ въ старомъ магазинѣ склада церковныхъ вещей; если же оный не будетъ свободенъ, то временно производить продажу на заводѣ. Сія формула была принята единогласно.

По вопросу о второй лошади для завода была вынесена такая формула: поставить на видъ Комитету завода то, что оный, вопреки постановленію о семь Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1915 г., оставилъ на заводѣ вторую лошадь; вторую лошадь продать немедленно и пользоваться вмѣсто нея средствами, ассигнованными каждому члену на проѣзды по городу. За сію формулу было подано 35 голосовъ.

3-я формула: недостаточно поставить на видъ Комитету завода, а нужно еще взыскать съ онаго убытки по содержанію второй лошади въ теченія полугодія 1916 года. За сію формулу подано 8 голосовъ.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7263. 27 августа. 1916 года. *Предлагается Съѣзду обсудить возбужденные здѣсь вопросы при участіи представителя отъ Комитета свѣчнаго завода. Е. Михаилъ.*

Къ журналу Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1916 г. за № 50.

По содержанію этого журнала Комитетъ завода прилагаетъ скѣдующее свое заявленіе.

1). Комитетъ завода не заявлялъ отказа отъ составленія смѣты, какъ объ этомъ говорится въ журналѣ, а напротивъ изъявилъ (черезъ предсѣдателя) полнѣйшую готовность составить таковую, если Съѣздъ найдетъ это нужнымъ и, дѣйствительно, на другой же день составилъ ее и передалъ на Съѣздъ. Такимъ

образомъ въ редакціи журнала могло бы быть сказано только о непредставленіи Комитетомъ смѣты (по указаннымъ въ докладѣ Комитета мотивамъ), а не объ отказѣ отъ этого представленія.

2). При обсужденіи на Съѣздѣ вопросовъ о жалованіи администраціи, о второй лошади и объ арендѣ Троицкой часовни не было представителя Комитета, вслѣдствіе неприглашенія этого представителя, по неизвѣстной Комитету причинѣ, на обсужденіе вопросовъ 2-го и 3-го и по мотиву личной заинтересованности членовъ Комитета при обсужденіи вопроса 1-го (впрочемъ въ дальнѣйшемъ этотъ мотивъ, какъ видно изъ журнала, отвергнуть былъ самимъ Съѣздомъ). Не возражая противъ мотива личной заинтересованности при рѣшеніи 1-го вопроса, Комитетъ считаетъ долгомъ заявить, что неприглашеніе представителя его на обсужденіе вопросовъ 2-го и 3-го онъ считаетъ неправильнымъ и, чтобы не создать вреднаго для дѣлъ завода прецедента, противъ такового рѣшенія указанныхъ вопросовъ, безъ представителя Комитета, протестуетъ. Какъ на формальныя основанія для протеста, Комитетъ указываетъ на слѣдующее. По правиламъ завода (§ § 88 и 89). Комитетъ имѣетъ право и самъ входитъ съ своими докладами въ Епархіальный Съѣздъ (и, слѣдовательно, можетъ пользоваться всеми правами докладчиковъ, указанными въ правилахъ для веденія дѣлъ на нашемъ Епархіальномъ Съѣздѣ правомъ въ-очереднаго слова) и долженъ имѣть обычный совѣщательный голосъ при обсужденіи мѣропріятій по заводу, предлагаемыхъ по инициативѣ самого Съѣзда, каковую инициативу, какъ видно изъ § 89, Съѣздъ можетъ осуществить только при участіи Комитета. Затѣмъ, если бы не было и писанныхъ правилъ, то по—юридически обязательной въ такихъ случаяхъ—аналогіи обсужденія дѣлъ въ другихъ однородныхъ собраніяхъ (въ городскихъ думахъ, въ земскихъ собраніяхъ и на другихъ Епархіальныхъ съѣздахъ) право представителей учреждений на участіе въ обсужденіи дѣлъ, касающихся ихъ учреждений, несомнѣнно. По существу же дѣла полезность участія при рѣшеніи дѣлъ по ихъ учреждениямъ

настолько общепризнана, что объ этомъ съ принципіально-теоретической стороны Комитетъ говорить не будетъ, а обращаясь къ даннымъ случаямъ, считаетъ долгомъ сказать слѣдующее. Прошлогоднее постановленіе Епархіальнаго Съѣзда о замѣнѣ права поѣздокъ членовъ Комитета на заводскихъ лошадяхъ ассигновкой по 5 р. въ мѣсяць должно вести къ тому, что члены Комитета должны будутъ или сократить свои поѣздки до минимума, вопреки необходимости и пользы дѣла (прибѣгая, на примѣръ къ телефону или бумажной перепискѣ тамъ, гдѣ было бы полезнѣе лично сдѣлать дѣло), или должны будутъ затрачивать на поѣздки по дѣламъ завода (въ виду незначительности указанной ассигновки, едва достаточной при нынѣшней дороговизнѣ извозчиковъ и при частой невозможности и неудобствѣ пользованія трамваемъ, на поѣздки въ теченіе нѣсколькихъ только дней) личные средства. Затѣмъ это и несправедливо, такъ какъ при избраніи на свои должности члены Комитета такого обязательства (ѣздить за свой счетъ по заводскимъ дѣламъ) на себя не принимали, а въ трудную годину они вправѣ были ожидать отъ духовенства не уменьшенія своихъ средствъ на существованіе (едвали не безиримѣрнаго, по нынѣшнимъ временамъ, во всей имперіи), а увеличенія.

По вопросу о новомъ помѣщеніи для Самарской Епархіальной свѣчной лавки по существу дѣла сдѣлано такое постановленіе, противъ котораго Комитетъ не можетъ не возразить, хотя, поневолѣ и съ запозданіемъ. Такъ, въ постановленіи этомъ говорится между прочимъ, что временная продажа свѣчъ можетъ производиться на заводѣ. Но на заводѣ нынѣ нѣтъ помѣщенія, соотвѣтствующаго указанной цѣли, а строить новое зданіе или приспособлять какое либо изъ существующихъ на заводѣ помѣщеній будетъ стоить не дешево, а въ виду временности здѣсь продажи и нерасчетливо.

По вопросу о жалованіи себѣ Комитетъ посвящаетъ 1), что онъ не входилъ въ Епархіальный Съѣздъ 1915 г. съ этимъ вопросомъ потому, что тогда еще не было такой невозможной дороговизны, какая оказалось зимой

нынѣшняго года, 2). что Комитетъ, условно прибавивъ себѣ жалованіе (одновременно съ служащими завода), не нарушилъ этимъ правъ Съѣзда, такъ какъ въ своемъ журналѣ оговорился, что если будущій Съѣздъ не приметъ этихъ прибавокъ, то онъ ихъ возмѣститъ, 3). что Комитетъ вправѣ былъ рассчитывать на то, что духовенство, постоянно высказывающееся и ходатайствующее, гдѣ только можно, о прибавкахъ себѣ и другимъ по случаю дороговизны отзывчиво отнесется и къ нуждѣ насъ, своихъ собратій.

Въ заключеніе Комитетъ заявляетъ, что противъ постановленія Съѣзда о передачѣ вопросовъ о прибавкѣ жалованія на благотинническіе съѣзды онъ заявляетъ и формальный протестъ, ибо въ правилахъ по заводу точно опредѣлены права и обязанности благотинническихъ съѣздовъ по отношенію къ заводскимъ дѣламъ и въ этихъ правилахъ нѣтъ указаній на право разсмотрѣнія тѣхъ или иныхъ вопросовъ смѣтнаго характера (объ ассигновкахъ на администрацію проч.) благотинническими съѣздами, не имѣющими для такового разсмотрѣнія при томъ и всѣхъ необходимыхъ данныхъ. Указаніе же на то, что и данная добавочная ассигновка (какъ и по другимъ учрежденіямъ) передается на благотинническіе съѣзды потому, что она также тяжело отзовется на самообложеніи духовенства, неосновательно, ибо другія учрежденія должны получить добавочныя деньги, дѣйствительно, со стороны, въ заводѣ же, какъ и въ другихъ коммерческихъ учрежденіяхъ, всякіе расходы по дѣлу (въ томъ числѣ и жалованіе администраціи, конторѣ, рабочимъ и проч.) ложатся на цѣну свѣчь и при томъ въ ничтожной долѣ (прибавка членамъ Комитета даже по 600 р. падетъ на цѣну свѣчь только около 10 коп. на пудъ).

Предсѣдатель Комитета, *свящ. А. Альбокриновъ.*

Члены Комитета: *Протоіерей. П. Архангельскій.*

Протоіерей. С. Адриановскій.

Протоіерей. Дим. Ксанфъ.

*Объ устройствъ грязелѣчебницы и
кумысолѣчебницы въ поселкѣ Новый
Эльтонъ Астраханской губер.*

Журналъ № 51.

1916 г. августа 23 дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали докладъ священника Владиміра Разумовскаго объ устройствѣ грязелѣчебницы и кумысолѣчебницы въ поселкѣ Новый Эльтонъ Астраханской губерніи, вмѣсто устройства кумысолѣчебницы въ селѣ Александровомъ Гаѣ Новоузенскаго уѣзда, и журналъ Съѣзда духовенства 6-го округа Новоузенскаго уѣзда о желательности устройства указанныхъ лѣчебницъ въ поселкѣ Новый Эльтонъ Астраханской губерніи, въ виду многихъ фактовъ излѣченія здѣсь, на озерѣ Эльтонѣ, отъ болѣзней нервныхъ, ревматизма и женскихъ.

Предсѣздная Комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: въ виду тяжелыхъ обстоятельствъ времени, оставить сей вопросъ открытымъ и избрать Комиссію изъ ближайшихъ священниковъ для детальной разработки вопроса, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Постановили: Вопросъ сей считать открытымъ; въ комиссію избрать священниковъ Владиміра Розумовскаго и Николая Тихомолова, изъ коихъ каждому дать право, по своему усмотрѣнію, пригласить въ виду отказа нѣкоторыхъ депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда — еще въ комиссію по одному священнику изъ ближайшихъ приходоѡ, для разработки матеріаловъ, необходимыхъ при обсужденіи сего вопроса на Епархіальномъ Съѣздѣ сессіи 1917 г.; на разѣзды Комиссіи ассигновать до 100 рублей изъ общепархіальныхъ средствъ.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: № 7123. 25 ав. 1916 года. Утверждается. Е. Михаилъ.

По прошенію діакона А. Прозоровскаго.

Журналъ № 53.

1916 г. августа 23-го дня. Епархіальный Съездъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали докладъ предсѣздной Комиссіи о неудовлетворенности діакономъ с. Терновки 4-го округа Новоузенскаго уѣзда А. Прозоровскимъ разчетомъ съ нимъ по доходамъ отъ земли причта бывшаго его прихода села Нижней Владиміровки Самарскаго уѣзда.

Предсѣздная Комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: подобнаго рода дѣла подлежатъ на общемъ основаніи разсмотрѣнію мѣстныхъ благочинническихъ Совѣтовъ, а посему прошеніе о. Прозоровскаго передать въ благочинническую Совѣтъ.

Постановили: Мнѣніе указанной Комиссіи принять.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: № 7125. 25 ав. 1916. года Утверждается. Е. Михаилъ.

По прошенію псаломщика Ев. Викторова объ освобожденіи его отъ взноса въ пользу раненыхъ воиновъ.

Журналъ № 54.

1916 г. августа 23-го дня. Епархіальный Съездъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали докладъ предсѣздной Комиссіи объ освобожденіи мобилизованнаго псаломщика с. Микушкина Бугурусланскаго уѣзда Евфимія Викторова отъ взноса въ пользу раненыхъ воиновъ.

Предсѣздная Комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: такъ какъ проситель, псаломщикъ Ев. Викторовъ, пользуется полнымъ содержаніемъ, то нѣтъ достаточныхъ основаній къ удовлетворенію его ходатайства.

Постановили: Мнѣніе указанной Комиссіи принять.

О чемъ составленъ сей журналъ для представле-
нія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства
послѣдовала такая: № 7126. 25 ав. 1916. года Утвер-
ждается. Е. Михаилъ.

*О ежегодномъ сборѣ по 1 р. 50 к.
съ причта на миссіонерскій станъ
имени Епископа Гурія.*

Журналъ № 55.

1916 г. августа 23-го дня. Съѣздъ духовенства и
церковныхъ старость слушали докладъ предсѣздной
комиссіи о ежегодномъ сборѣ по 1 р. 50 к. съ при-
чта на миссіонерскій станъ имени Епископа Гурія и
отношеніе Самарскаго Епархіальнаго Комитета Право-
славнаго Миссіонерскаго Общества отъ 10 августа се-
го года за № 36-мъ.

Предсѣздная Комиссія извѣщаетъ, что представ-
лено по сему вопросу 35 журналовъ, изъ коихъ 23
за отмѣнъ сбора навсегда, 8 за производство сбора,
изъ коихъ 3 сообщаютъ о производствѣ сбора не изъ
суммъ причта, одинъ о замѣнѣ сборными листами,
одинъ о ежегодномъ сужденіи о семъ сборѣ, одинъ
о продолженіи сбора, по съ назначеніемъ на приютъ
имени Епископа Гурія, одинъ предоставляет рѣшеніе
вопроса Епархіальному Съезду.

Предсѣздная Комиссія, принимая во вниманіе
отношеніе миссіонерскаго Общества съ одной стороны,
съ другой то, что только 23 округа изъ 52 высказались
за отмѣту этого сбора, не имѣетъ основаній выска-
заться за или противъ причтоваго сбора на миссіонер-
скій станъ.

При обсужденіи сего вопроса, одни предлагали
оставить сей сборъ съ причтовъ, но перечислить оный
въ сборъ на стипендіи, за каковую формулу подано
4 голоса.

Другіе же предлагали отмѣнить сборъ съ 1-го
января 1917 г., каковая формула принята подавляю-
щимъ большинствомъ голосовъ.

О чемъ составленъ сей журналъ для представле-
нія Его Преосвященству.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства
послѣдовало такая: № 7269. 27 ав. 1916 года.
Вполнѣ понятно, что духовенство тяготеетъ сборомъ
въ 1 р. 50 к. съ причта; однако трудно уразумѣть,
почему духовенство не пришло къ мысли ассигновать
собираемая полторы тысячи рублей съ причтовъ изъ
прибылей свѣчнаго завода. Тогда духовенство показало
бы, что ему близки интересы не только свои, сословные,
но и дѣйствительно Епархіальные, въ даномъ случаѣ
— епархіальная противо языческа миссія. Предлагаю
Съѣзду разсмотрѣть вопросъ о 1500 руб. съ указанной
мною точки зрѣнія. Е. Михайль.

Объ участіи духовенства въ при-
зрѣніи выздоравливающихъ и увѣч-
ныхъ воиновъ и дѣтей лицъ павшихъ
въ бою.

Журналъ № 56.

1916 г. августа 23-го дня. Епархіальный Съѣздъ
духовенства и церковныхъ старостъ слушали докладъ
предсѣздной комиссіи объ участіи духовенства въ
призрѣніи выздоравливающихъ и увѣчныхъ воиновъ
и дѣтей лицъ, павшихъ въ бою.

Предсѣздная комиссія мнѣніемъ своимъ пола-
гаетъ: принимая во вниманіе, что духовенство, отчи-
сляющее изъ своихъ средствъ ежемѣсячно до 5000 р.
и проценты съ братскаго дохода, очень обременено
сборами, въ дѣлѣ призрѣнія выздоравливающихъ и
увѣчныхъ воиновъ и дѣтей лицъ, павшихъ въ бою,
ограничиться единовременнымъ добровольнымъ по-
жертвованіемъ по подписнымъ листамъ, предложеннымъ
каждому члену причта въ округѣ о. о. благочинными.

Постановили: Мнѣніе указанной комиссіи принять.

О чемъ составленъ сей журналъ для представле-
нія Его Преосвященству.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства
послѣдовала такая: № 7246 27. ав. 1916. года Утвер-
ждается. Е. Михайль.

Журналь № 58.

1916 г. августа 23-го дня. Епархіальный Съездъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали докладъ временно-ревизионой Коммисіи по свѣчному заводу по обревизованію фонда стипендій, изъ коего видно, что прихода-расходная книга образовательнаго фонда ведется правильно, но членами Комитета не свидѣтельствуются ни мѣсячные, ни годовые итоги своимъ подписомъ. Выдача стипендій производится согласно временнымъ правиламъ, принятымъ Съездомъ.

Капиталовъ было на учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ:

отъ 1914/15 уч. года оставалось	3782 р. 15 к.
въ 1915/16 уч. году поступило	39109 р. 50 к.
Итого	42831 р. 65 к.
въ 1915/16 уч. году израсходовано	38338 р. 65 к.
къ 1916/17 уч. году остается	4553 р. — к.

На учащихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ:

въ 1914/15 уч. году оставалось	808 р. 12 к.
въ 1915/16 уч. году поступило	25757 р. 41 к.
Итого	26565 р. 53 к.
на расходъ было	22435 р. 75 к.
въ остаткъ къ 1916/17 уч. году	4129 р. 78 к.

Повѣряя документы, Комиссія долгомъ своимъ считаетъ довести до свѣденія Епархіальнаго Съезда, что всѣ прошенія учащихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, несмотря на массу переписки при исполненіи всѣхъ формальностей, удовлетворялись Комитетомъ немедленно.

Что же касается дѣтей, учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, то Комиссія мнѣніемъ своимъ полагала бы, чтобы и они получали стипендіи по нормѣ непосредственно изъ Комитета свѣчнаго завода, представляя сюда прошенія съ надлежаще засвидѣтельствованными удостовѣреніями благочинническихъ совѣтовъ или благочинныхъ, а не черезъ Правленія и Совѣты своихъ заведеній.

При обсуждени вопроса о выдаѣ стипендій учащимся дѣтямъ въ духовно учебныхъ заведеніяхъ непосредственно изъ Комитета свѣчнаго завода, а не правленія и совѣты своихъ заведеній формула, составленная Коммиссіей, принята 11-ю голосами при одномъ воздержавшемся.

Другая формула была внесена такая: выдавать стипендіи непосредственно самимъ родителямъ дѣтей, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища и общежитія при Духовной Семинаріи, но съ тѣмъ, чтобы родители пополугодно подавали бы въ Комитетъ завода прошенія съ удостовѣреніями отъ благочинныхъ о числѣ обучающихся дѣтей, при чемъ удостовѣренія должны быть непременно съ датами сентября и января, въ противномъ случаѣ считать оныя недѣйствительными. 2-я формула принята большинствомъ голосовъ.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7265. 27 августа 1916 года. *Утверждается, съ условіемъ, что бы стипендіи давались учащимся успевающимъ и благонравнымъ. Е. Михайль.*

*По докладу временно-ревизионной
Коммисіи по свѣчному заводу.*

Журналъ № 59.

1916 г. августа 22-го дня. Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ Самарской епархіи сессіи 1916 г. подъ предѣдательствомъ священника Н. А. Никифорова слушали докладъ времено-ревизионной Коммисіи по обзору отчета свѣчныхъ лавочекъ Самарской епархіи за 1915 г., изъ коего видно, что всѣ ежемѣсячныя отчетныя вѣдомости свѣчными лавочками ведены правильно, а съ канцелярской вѣшной стороны аккуратно и чисто, а въ Бугурусланской, Высоцкой, Бузулукекой, Борской, Сорочинской, Сер-

гивской, Ровнинской и Бугульминской даже образцово. Итоги, какъ частные, такъ и общіе, а равно и транспорты показаны вѣрно, вкрадывавшіяся ошибки о. о. зрителями и Комитетомъ завода своевременно были исправляемы и оговариваемы, но къ несчастію карандашомъ а не чернилами, который, стираясь, затруднялъ Комиссію своею неразборчивостью. Канцелярскіе и другіе расходы умѣренные, за исключеніемъ лавки Сорочивской, въ коей одинъ расходъ только на почту и канцелярію оказался почему-то равнымъ почти 102 р. 84 к. Но правильный и чистый съ вѣшной стороны, минувшій отчетный годъ оказался съ большими недочетами въ своей внутренней жизни или торговыхъ операціяхъ. Приложенная къ докладу общая вѣдомость по вѣмъ лавочкамъ за май мѣсяць 1915 г. съ наглядностью показала то несоразмѣрное и неправильное распределеніе свѣчнаго товара, которое существовало въ минувшемъ отчетномъ году. Въ то время, когда одиѣ свѣчныя лавочки изобиловали, какъ напр. Самарская, Покровская, Бузулукская, Сорочивская, Бугурусланская, Бугульминская и Старо-Майнская, другія, какъ напр. Николаевская, Новоузенская, и Ровнинская въ это время страдали отсутствіемъ всякихъ свѣчъ, такъ что въ одной изъ отдаленныхъ отъ свѣчнаго завода епархіальной лавочкѣ (Новоузенской) появилася даже мысль о закрытіи самой лавочки. Страдали лавочки, а вмѣстѣ съ ними страдали и церкви, вынуждавшіяся даже въ великія праздники освѣщаться огарками или же ѣздить за свѣчами въ сосѣднюю епархію.

Не менѣе печальнымъ оказалось положеніе и въ отношеніи огарковъ и денежныхъ суммъ, которыя задерживались и въ большомъ количествѣ хранились при свѣчныхъ лавочкахъ. А тотъ незаконный, неправильный способъ торговли, котораго придерживались свѣчныя лавочки и въ особенности Самарская при Троицкой часовнѣ въ своихъ операціяхъ, принесшихъ громадные въ десятки тысячъ исчисляемые Комиссіею убытки съ наглядностью показали, что лавочки цѣнили не интересы епархіи и духовенства, а интересы