

**СТАВРОПОЛЬСКІЯ**  
**Е**пархіальныя Вѣдомости.  
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:  
на годъ—6 рублей, на пол-  
года—3 рубля.

Подписка принимается  
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-  
стей, въ Ставрополѣ н-К.

№ 49-й. 3-го декабря 1911 года.

**Отдѣлъ оффиціальныи.**

I.

**Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

Перемѣны по службѣ.

*Опредѣленъ* на діаконское мѣсто къ Рождество-Богородицкой церкви села Степного, Ставропольской губерніи, заштатный діаконъ Василій Исаенко, 24 ноября.

*Перемѣщены:* къ церкви села Сергіевского, Ставропольской губерніи, священникъ станицы Камышеватской, Кубанской области, Василій Поповъ, 17 ноября;

къ Софійской церкви города Ставрополя діаконъ Ейскаго собора Іоаннъ Гребенникъ, 19 ноября;

священникъ Николаевской церкви села Николаевского, Кубанской области, Федоръ Ивановъ къ церкви станицы Камышеватской, 23 ноября.

*Допущенъ* къ исправленію должности псаломщика къ соборной церкви гор. Майкопа сынъ священника Михаилъ Бѣлевскій, 17 ноября.

*Утвержденъ* въ должности и. д. архивариуса Консistorіи Павелъ Закрестовъ, по опредѣленію Епархіального Начальства, отъ 19 октября—7 ноября.

*Уволенъ*—по болѣзни отъ должности законоучитель 4-класснаго городского и ремесленнаго училищъ г. Ейска, священникъ Казанской церкви при Ейской школѣ ремесленныхъ учениковъ Василій Ивановъ, 22 ноября.

*Устраненъ* отъ и. д. псаломщика церкви станицы Линейной Иванъ Ищерскій, 22 ноября.

*Утверждены* въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при ц. ст. Кореновской каз. Карпъ Куценко, 16 ноября; при церкви слоб. Сергіевской житель сл. Семенъ Павловъ и при церкви села Донской-Балки кр. Димитрій Толокновъ, 22 октября.

*Уволенъ* отъ должности церковнаго старосты села Лѣтницкаго Николай Забродинъ, 16 ноября.

## II.

### И з в ѣ с т і я .

#### Архіерейскія служенія.

20-го ноября, наканунѣ праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ въ Екатеринодарскомъ войсковомъ соборѣ, всенощное бдѣніе, а въ самый день праздника, 21 ноября, Божественную литургію въ Покровской церкви гор, Екатеринодара. Проповѣь за богослуженіемъ произносилъ Его Преосвященство.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ 27 ноября с. г. совершалъ Божественную литургію въ Архіерейской Андреевской церкви; посвятилъ въ стихарь воспитанниковъ Ставропольской духовной семинаріи VI класса: Петра Демьяненко, Сергѣя Лысенко, Александра Шевцевленко, Петра Фомина; рукоположилъ во діакона Василія Ѳеодорова, псаломщика ст. Бѣломечетской, определеннаго къ Николаевскому собору ст. Баталпашинской, Кубанской области.

Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ, 27 ноября с. г., совершалъ Божественную литургію въ Архіерейской Крестово-Воздвиженской церкви.

---

#### О присоединеніи къ православію.

Священникомъ церкви стаицы Темижбекской, Кубанской области, въ 1911 году, присоединены къ православію: 1-го января, изъ іудейства, Исаакій Эрбергъ—40 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени, 3 апрѣля, изъ магометанства, Гаеанъ Кузо-оглы—31 года, съ нареченіемъ имени „Іоаннъ“, и 6 апрѣля, изъ поморскаго безпоповскаго толка, дѣвица Марія Повѣткина—25 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени.

Причтомъ Іоанно-Богословской церкви урочища Вторые-Барсуки, 27 августа 1911 года, присоединенъ къ православію, изъ лютеранства, мѣщанинъ Янъ Побережинъ—80 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Іоаннъ“.

Священникомъ села Львокумскаго, Ставропольской губ., Михаиломъ Евстратовымъ, 6 ноября 1911 года, присоединены къ православію, изъ Новоизраильской секты, Никита Сокольниковъ—23 лѣтъ и Акилина Чеботарева—20 лѣтъ, съ оставленіемъ прежнихъ именъ.

---

## О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ (два).

2) при Димитріевской церкви села Петропавловскаго; причтъ двухчленный, жителей 3317 д. об. п., казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли въ пользованіи причта имѣется 101 дес. 1200 кв. саж., квартирою священникъ пользуется общественною.

3) при Покровской церкви поселка Добровольнаго, причтъ двухштатный, жителей 1162 д. об. пола, дворовъ 167, жалованія причтъ получаетъ 400 руб. отъ общества, вмѣсто земельного надѣла, и 525 руб. отъ казны, земли въ пользованіи причта имѣется 545 кв. саж., квартиры у причта имѣются.

4) при Александро-Невской церкви г. Майкопа, причтъ 5-членный, жителей 3507 д. об. п., дворовъ 683, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, землю не пользуется, квартиры не имѣются.

5) при Космо-Даміановской церкви станицы Родниковской, причтъ 5-членный, жителей 4866 д. об. п. дворовъ 605, казеннаго жалованія причтъ не получаетъ, земли въ пользованіи причта имѣется 165 дес., квартирами причтъ не пользуется.

6) при Рождество-Богородицкой церкви стан. Упорной, причтъ 5-членный, жителей 9898 д. об. п., дворовъ 1459, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли въ пользованіи причта имѣется 192 д. 600 к. с., квартирами причтъ пользуется церковными.

7) священническое и псаломщическое при Преображенской церкви села Ладовской-Балки. Ставропольской губерніи.

8) при Николаевской церкви села Николаевского, Кубанской области; причтъ 2-членный, населенія 2217

д. об. п., дворовъ 417, казеннаго жалованія причтъ получаетъ 400 руб. въ годъ, земли при церкви имѣется 38 дес., церковными квартирами причтъ пользуется.

9) при домово́й Казанской церкви г. Ейска; причтъ одночленный, жалованья положено по должности настоятеля церкви 500 руб., квартира наемная.

*Протодіаконское* мѣсто при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ.

б) *Діаконскія*: \*) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

2) при Иоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (насел. 6532 д. об. п., дворовъ 977, причтъ пятичл., земли для причта нѣтъ, квартира при школѣ).

3) при Троицкой церкви города Екатеринодара (прихожанъ 2321 д. об. пола, дворовъ 403, причтъ 5-членный, источникъ содержанія причта—братскіе доходы.

4) при Казанской ц. села Спасскаго, Ставропольской губ. Прихожанъ 4606 д. обоого пола, дворовъ 594, причтъ 3-членный; на содержаніе причта отведенъ обществомъ земельный участокъ, изъ котораго на долю діакона—33 десятины, а также имѣются для членовъ причта общественныя квартиры.

5) при Троицкой ц. г. Майкопа.

6) при Александро-Невской церкви села Благодарнаго, причтъ 3-членный, жителей 2074 д. об. п., дворовъ 424, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли въ пользованіи причта имѣется 103 д. 1300 к. с., квартирами церковными пользуется одинъ священникъ.

---

\*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

7) при Вознесенской церкви села Прасковен, причтъ 7-членный, жителей 8115 д. об. п., дворовъ 1485, казенное жалованье причтъ получаетъ, земли въ пользованіи причта имѣется 200 д. 1000 кв. с., церковными квартирами причтъ пользуется.

8) при Ейскомъ соборѣ, причтъ 7-членный, жителей 9403 д. об. п., дворовъ 1173, казеннаго жалованія причтъ не получаетъ, земли въ пользованіи причта не имѣется, квартиры у причта имѣются.

---

Просфорническія мѣста вакантны въ приходяхъ:\*)

#### По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ сел. Покровскомъ (бывш. пос. Гоковскій), с. Воронская-Балка, Ново-Андреевскомъ (Магалынъ-Сла); 5 окр. въ посел. Добровольномъ; 6 окр. въ с. Бурукшунскомъ, с. Кіевскомъ; 7 окр. въ сел. Соломенскомъ, Степномъ; 8 окр. въ сел. Ново-Романовскомъ, Николаево-Александровскомъ, Петропавловскомъ, Владимірескомъ, Урожайномъ, Величавомъ; 9 окр. въ сел. Шишкинскомъ, Мирномъ и пос. Просянскомъ; 10 окр. въ сел. Греческомъ; 11 окр. въ пос. Софіевскомъ, Изобильно-Тищенскомъ; 12 окр. въ сел. Преображенскомъ и Стародубскомъ; 13 окр. въ сел. Суркуль, Кіанкизѣ, хут. Курсавскомъ, Алексѣевскомъ—при молитвенномъ домѣ; 14 окр. въ сел. Митрофановскомъ.

#### По Кубанской области:

1 окр. въ хут. Марьянскомъ; 2 окр. ст. Пластуновской; 4 окр. х. Александровскомъ, х. Придорожномъ; 5 окр.

---

\*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквяхъ епархіи, кои временно заняты лицами инословными. 2) Попечительство проситъ о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ семейныхъ спискахъ немедленно, по полученіи сего №, сообщить Попечительству.

при Троицкой ц. ст. Новошербиновской; 7 окр. х. Ново-Пашковскомъ; 8 окр. х. Изобильномъ; 9 окр. въ ст. Бѣломечетской, Георгіевской, пос. Темнолѣскомъ; 10 окр. въ с. Ивановскомъ; 11 окр. въ ст. Преградной, Сторожевой, Красногорской, Усть-Джегутинской, сел. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. въ с. Штурбинѣ, хут. Александровскомъ, Геймановскомъ и Зубовѣ; 13 окр. ст. Отважной, Ахметовской, хут. Еременскомъ, ст. Упорной; 14 окр. ст. Губской, Андрюковской, Баговской, Беслинеевской, Баракаевской, Хамкетинской, Царской, сел. Беноковѣ, хут. Черномъ, с. Мостовомъ и ст. Псебайской; 16 окр. въ ст. Кутаисской, Абхазской, Гурійской, Имеретинской, Кабардинской, Черниговской, Черноморской, Тверской и х. Михайловскомъ; 17 окр. ст. Пензенской, ст. Бакинской, сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, пос. Фанагорійскомъ; 18 окр. въ ст. Эриванской, Дербентской (б. х. Ильскій), Убинской (б. х. Азовскій); 19 окр. ст. Вышестеблѣвской, Запорожской, хут. Голубицкомъ, ст. Фонталовской, х. Черноерковскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ и Кіевскомъ; 21 окр. въ хут. Лосевскомъ, и хут. Кармалиновскомъ; 22 окр. въ хут. Братскомъ, Ладожскомъ и Северинѣ; 24 окр. въ хут. Новотитаровскомъ; 25 окр. въ х. Гулькевичи, сел. Маломинскомъ; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской, Даховской, Прусской, сел. Гунайскомъ, х. Каменноостскомъ; 27 окр. въ ст. Благовѣщенской, Верхне-Баканской, Нижне-Баканской, Натухайской и сел. Витязевскомъ.

I.

А К Т Ъ

закладки дополнительнаго корпуса при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ

„Тысяча девятьсотъ одиннадцатаго года октября второго дня. Соединенное Собраніе Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища и Строительнаго Комитета по расширенію зданія того же училища, собравшись сего числа въ 12 часовъ дня, въ присутствіи нижеподписавшихся, по совершеніи установленнаго молебствія, произвело закладку дополнительнаго корпуса училища, воздвигаемаго по проэку инженера А. П. Булыгина, одобренному и утвержденному Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, при чемъ въ основаніе фундамента вложена металлическая дощечка съ надписью слѣдующаго содержанія: „Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа основана зданіе сіе для помѣщенія Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища при державѣ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО САМОДЕРЖАВНѢЙШАГО ВЕЛИКАГО ГОСУДАРЯ НАШЕГО ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, при святительствѣ же Высокопреосвященнаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, въ лѣто отъ Рожденія по плоти Божія Слова 1911 года октября 2 дня, тшаніемъ духовенства Ставропольской епархіи“. О вышеизложенномъ и составленъ настоящій актъ.

Подлинный подписали: Члены Совѣта: протоіерей А. Яковенко, начальница учил. Л. Затонская, инспекторъ свящ. П. Іосифовъ, преподаватель С. Поспѣловъ, свящ. Николай Критскій, дѣлопроизводитель Совѣта Н. Возне-

сенскій. Попечитель училища и строитель Василій Леонтьевичъ Милосердовъ. Члены Строительнаго Комитета: свящ. Іоаннъ Гревцовъ, учитель Іоаннъ Рудаковъ, свящ. Іоаннъ Темиревскій, гражданскій инженеръ А. П. Булыгинъ, и: протоіерей Іоаннъ Соловьевъ, протоіерей Симеонъ Никольскій, священникъ Николай Глаголевъ, преподаватель К. Четвериковъ, преподаватели: И. Зиборовъ, П. Першинъ, Ал. Рѣзникъ.

## II.

# Поученіе

приходснаго пастыря по случаю уличныхъ дракъ, послѣдствіемъ чего было убійство двухъ юношей, одного резольверной пулей, а другого голышемъ—булыжникомъ \*). 7 августа 1911 года.

Помните ли вы, братіе, то событіе, въ нашей средѣ, когда разнузданность нашей молодежи выразилась въ убійствѣ двухъ парней? Когда мы проводили ихъ въ мѣсто вѣчнаго упокоенія, то невольно возникла въ душѣ дума о томъ, что привело ихъ къ преждевременной кончинѣ. Полные жизни и силъ они должны были бы, по волѣ Божіей, еще долго совершать свой земной путь, нести обязанности предъ Государствомъ и обществомъ, воспитать своихъ дѣтей.... И вмѣсто этого—преждевременная смерть отъ руки своихъ же товарищей. Гдѣ этому причина? Быть можетъ они были настолько плохи, что Господь изъялъ ихъ изъ среды людей, чтобы другихъ предохранить отъ ихъ дурного вліянія. Не будемъ судить мертвыхъ: имъ Судья Господь. Послушаемъ, что говоритъ о такой внезапной смерти нашъ Спаситель. (См. Лук. XIII, 1—5).

---

\*) Павелъ Будяковъ былъ убитъ выстрѣломъ на повалѣ, а Ивану Чеканову пробиты голышемъ голову, скончался чрезъ 3 недѣли.

Вотъ, братіе, какой отвѣтъ слышится мнѣ изъ устъ Господа, когда я размышляю о причинахъ этой смерти: если не покаетесь—всѣ такъ погибните! Не тѣ грѣшны, не тѣ виновны, кто погибъ,—виновны и грѣшны тѣ, кто создалъ такія условія жизни, въ которыхъ жизнь чело-вѣческая считается ни во что, виновны и грѣшны тѣ, дѣти которыхъ вмѣсто веселья, столь свойственнаго юности, убиваютъ другъ друга. Вдумайтесь братья, во все звѣрство этого поступка: люди называютъ себя христіанами, для которыхъ жизнь—есть даръ Божій, въ порывѣ злобы лишаютъ другихъ этого Божьяго дара. Какъ назвать этотъ поступокъ, какъ не звѣрствомъ? Вѣдь только дикіе звѣри дерутся на смерть, а здѣсь люди.... Откуда они вышли, откуда явились? Быть можетъ изъ дикихъ пустынь, быть можетъ не знаютъ ни Бога, ни совѣсти? Нѣтъ,—это люди родившіеся отъ христіанскихъ родителей, воспитанные въ школѣ, учившіе Законъ Божій, совершили такое звѣрство. Они забыли все: и Бога и совѣсть и свое происхожденіе; они сдѣлались хуже дикарей, у которыхъ законъ написанъ въ совѣсти, у нихъ и этого нѣтъ. По истинѣ, согласно Слову Божію, у такихъ людей совѣсть прожженная.

Но что всего прискорбнѣе, это то что, подобное явленіе не единичное, что драки, сопровождаемыя если не смертію, то увѣчьями и кровопролитіями, среди насъ совершаются постоянно нашею молодежью. Наша молодежь, наши дѣти, наша надежда, которые по закону развитія должны бы быть выше насъ, лучше.—О горе, вочто они превращаются!

Развѣ эти грубыя, жестокія отношенія другъ къ другу, эти безпощадныя драки, эта гнустная ругань, эти, наконецъ, убійства не свидѣтельствуютъ объ озвѣреніи, о потерѣ вѣры въ Бога и совѣсти? Какіе будущіе родители растутъ изъ нихъ, какіе граждане своего отечества будутъ изъ этихъ пьяныхъ хулигановъ, разврат-

никовъ, какіе члены церкви тѣ, кто въ озвѣреніи подымаетъ руку на своего ближняго, вмѣсто любви къ нему?

Отцы и матери! Вы только вдумайтесь въ это и поймите весь ужасъ той бездны, въ которую падаетъ наша молодежь! Развѣ мало пролито слезъ матерями и отцами отъ безчинства дѣтей, развѣ мало синяковъ на родительскомъ тѣлѣ, принятыхъ отъ развращенныхъ дѣтей? Развѣ мало упрековъ устарѣвшимъ родителямъ за кусокъ хлѣба, развѣ не осквернено гнуснѣйшимъ ругательствомъ священное для каждаго имя матери, развѣ не слышится въ каждой семьѣ родительскій стонъ, что какъ только дѣти подростаютъ, отъ нихъ житья нѣтъ? Было время, когда слово отецъ и мать было дорого, было время когда повинованіе отцу и матери состояло долгъ не только молодыхъ, но уже убѣжденныхъ сѣдинами и имѣвшихъ своихъ дѣтей. Тогда была крѣпка семейная связь, тогда не было такого хулиганства, такого разврата среди молодежи обоого пола, какой наблюдается теперь. Но тогда была крѣпка вѣра въ Бога, преданность Церкви, тогда каждый поступокъ оцѣнивался съ точки зрѣнія евангельской.... А теперь? Забыты евангельскіе заветы, поносятся церковь, уничтоженъ авторитетъ родительской власти. И все это во имя удовлетворенія низкимъ и грубымъ человѣческимъ страстямъ.

Вы помните, когда надвинулась на насъ эта мрачная туча своеволія и разгула. Вы помните эти дни, эти крики о свободѣ. И свобода эта выразилась въ томъ, чтобы не вѣрить въ Бога, ругать церковь, отвергать родительскую власть, ругаться, пьянствовать, убивать другъ друга. И чѣмъ дальше, тѣмъ хуже. Что же мы такъ и должны молча смотрѣть на этотъ развалъ жизни, молча смотрѣть на нравственную гибель своихъ дѣтей? Нѣтъ, это было бы вторымъ нашимъ преступленіемъ. Одно мы уже совершили тѣмъ, что допустили этотъ развалъ; второе будетъ, если мы не будемъ этому противодействовать. Развѣ не

звучить въ нашихъ ушахъ грозное слово Спасителя— если не покаетесь—всѣ такъ погибнете. Покаянія отъ насъ требуетъ Господь, покаянія въ томъ, что мы отцы должны воспитывать дѣтей въ страхъ Божию. Всѣ мѣры должны употреблять, чтобы остановить это развращеніе молодежи. Апостоль говоритъ: *такова есть воля Божія, чтобы дѣлая добро мы ограждали уста невѣжеству безумныхъ людей* (1 Петра 2, 15). Если недѣйственны наши слова, мы должны употребить принужденія, чтобы остановить ихъ отъ гибели. Маленькаго ребенка вы силою отводите отъ огня, чтобы онъ не сгорѣлъ. Какъ же вы позволяете духовно гибнуть и *силой* не отвращаете отъ гибели того, кто, сдѣлавшись взрослымъ, могъ быть полезнымъ вамъ, въ данномъ случаѣ погибли двѣ молодыхъ жизни, а тѣхъ кто учинилъ это, ожидаетъ смерть гражданская—тюрьма по закону, и плохо мы сдѣлали, что допустили это сдѣлать—довели ихъ до гибели, невоспитывая ихъ по слову Божию, которое чрезъ апостола говоритъ: отцы воспитывайте дѣтей въ ученіи и наставленіи Господнемъ (Еф. 6—4), а чрезъ премудраго говоритъ еще Господь: кто жалѣетъ розги своей, тотъ ненавидитъ сына, а кто любитъ, тотъ сдѣлаетъ наказываетъ его (прит. 13, 25). Премудрый Сирахъ такъ разсуждаетъ: Кто любитъ своего сына, тотъ пусть чаще наказываетъ его, чтобы въ послѣдствіи утѣшаться имъ. Кто наставляетъ сына, тотъ будетъ имѣть помощь отъ него и среди знакомыхъ будетъ хвалиться имъ. Умеръ отецъ его и какъ будто не умиралъ, ибо оставилъ по себѣ подобнаго себѣ (Прем. Сир. 30, 1—4).

Такъ, братіе, воля Божія въ томъ, чтобы хотя съ принужденіемъ, но воспитывали своихъ дѣтей въ ученіи и наставленіи Господнемъ. Отецъ, воспитывая сына, оставляетъ подобнаго себѣ. Какихъ же мы оставимъ дѣтей? Цыяницы, убійцы, развратники, сквернословцы. Вѣдь, братіе, это наша память въ потомствѣ, вѣдь по нимъ бу-

дуть судить о насъ, ибо отецъ оставляетъ подобнаго себѣ. По истинѣ грозно слово Спасителя—если не покаетесь, всѣ такъ погибнете.

Довольно, братіе, однихъ словъ пустыхъ и сожалѣній, довольно только охать и вздыхать, видя гибель и развращеніе молодежи, нужно дѣло дѣлать, нужно покончить въ своемъ попустительствѣ и всѣми зависящими отъ насъ мѣрами ограждать дѣтей нашихъ отъ гибели, нужно тянуть ихъ изъ бездны, въ которую они падаютъ. Тамъ, гдѣ будетъ безплодно усиліе одного человѣка, тамъ много сдѣлаетъ совмѣстное дѣйствіе всѣхъ. Мы всѣ дѣти одного Небеснаго Отца, мы всѣ искулены кровію Спасителя нашего, мы всѣ должны стремиться къ тому, чтобы не гибли отдѣльные члены нашей церкви, а восходили отъ силы въ силу и возрастали въ мѣру возраста Христова.

Итакъ, братіе, стряхнемъ съ себя оковы духовнаго сна, станемъ на защиту закона Христова во взаимоотношеніяхъ людей и обратимся прежде всего къ подавленію и прекращенію тѣхъ безобразій нашей молодежи, которыя вызвали настоящее мое слово, помня слова Спасителя, что если не покаемся, то также всѣ погибнемъ. Аминь.

Приходскій Священникъ.

---

### III.

## Святитель Димитрій Ростовскій.

(Продолженіе).

Между тѣмъ въ Москвѣ 26 апрѣля заключили вѣчный миръ съ Польшей, причемъ Кіевъ съ пограничными городами былъ окончательно уступленъ Россіи, и въ то же время начали готовиться къ условленному походу въ

Крымъ. Около 27 апрѣля 1687 года Самойловичъ оставилъ Батуринъ, не зная, что оставляетъ его навсегда, и 30 мая присоединился къ В. В. Голицыну съ 50 тысячами казаковъ. Походъ кончился неудачно, обвиняли гетмана, явился доносъ на него, подписанный Мазепой, Борковскихъ и др. Гетмана смѣнили въ іюлѣ, а вмѣсто него избранъ Мазепа, человекъкъ угодный В. В. Голицыну.

На митрополита, лишеннаго теперь своего покровителя Самойловича, посыпались жалобы со стороны епископа Лазаря Барановича, Іосифа Шумлянскаго и др. Въ то же время ему пришлось хлопотать предъ гетманомъ о защитѣ православныхъ въ польскихъ областяхъ отъ притѣсненій. Митрополиту писали о томъ съ Галича и съ другихъ мѣсть: дѣются-де кривды и гоненія и въ правахъ и въ свободахъ ихъ нарушенія. Митрополитъ для удостовѣренія прислалъ и „вызнавцовъ“. Мазепа написалъ Голицыну 16 декабря 1687 года письмо и просилъ посольство на Гродненскій сеймъ. Видно, что новый гетманъ, уже и прежде отличавшійся благочестіемъ, будетъ принимать участіе и въ дѣлахъ духовныхъ. И дѣйствительно Мазепа въ бытность свою гетманомъ выстроилъ массу церквей, запретилъ монастырскимъ тяглымъ крестьянамъ освобождаться, приписываясь къ казакамъ отъ монастырей, покровительствовалъ школамъ и поддерживалъ ученыхъ. Тогдашніе латинисты не даромъ выхваляли его въ стихахъ. Подобныя же похвалы Мазепѣ за церковную благотворительность мы находимъ въ предисловіяхъ черниговскаго Полуустава 1703 года и „Зерцала“ 1705 года. Можетъ быть эта благотворительность проистекала изъ того, что и мать Мазепы Марія была монахиней, а впоследствии игуменьей Печерскаго Вознесенскаго монастыря и жила въ Батуринѣ, гетманской резиденціи. По церквамъ малорусскимъ разсѣяны многочисленныя вклады Мазепы: въ Кіево-Софійскомъ соборѣ есть вложенный имъ саккосъ; въ Лубенскомъ Мгарскомъ монастырѣ есть два великолѣпныхъ евангелія; въ 1701 году, какъ строитель

Переяславскаго Вознесенскаго монастыря, онъ подарилъ туда извѣстное ресопническое евангеліе. Въ 1700 году были переведены на его счетъ толкованія Григорія Двоеслова на книгу Іова. Въ 1708 году въ Алеппо было издано на счетъ гетмана евангеліе на арабскомъ языкѣ. Эти достоинства Мазепы упомянуты даже и въ современныхъ ему виршахъ, сочиненныхъ по случаю его измѣны. Конечно такой гетманъ—покровитель ученыхъ долженъ былъ покровительствовать и нашему святителю; это и произошло и на самомъ дѣлѣ. Димитрій между тѣмъ не оставлялъ своихъ работъ по Четъ—минеемъ и даже составилъ въ сентябрѣ 1687 года указатель для облегченія работы.

Въ то время во внутренней жизни русскаго государства назрѣвалъ другой вопросъ, вопросъ реформы и ея направленія. Этотъ вопросъ былъ тѣсно связанъ съ другимъ вопросомъ о культурномъ вліяніи Малороссіи и ея духовенства.

Польское вліяніе рѣзко отразилось и въ церковной сферѣ. Многіе религіозные обычаи въ южной и западной Россіи польскаго происхожденія. Въ Минской губерніи и въ другихъ мѣстностяхъ среди древнеправославныхъ до селѣ сохранились обычаи имѣть въ притворѣ кропильницу и въ ней мочить руку для крестнаго знаменія при входѣ въ церковь, цѣловать церковный полъ и лежать на немъ крестомъ, ставить кресты для долголѣтія дѣтей, поститься въ среду свѣтлой недѣли для избавленія отъ градобитій, справлять общія поминки 26 октября, устилать полъ соломой въ Рождество, носить „шкаплеры“, т. е. вензеля Іисуса Христа и Дѣвы Маріи, съ обѣтомъ читать въ извѣстное время „Богородице Дѣво“ и „Отче нашъ“, пѣть канты, читать пассіи (даже въ Кіевѣ) и пр. (арх. Николай „Опись минской епархіи“, стр. 308—315). Объ испорченности или, по крайней мѣрѣ, объ оригинальности обрядовъ южнорусской церкви писалъ уже около 1536 года супрасльскій архимандритъ Сергій Кимбаръ кіевскому митрополиту Макарію 11. Кстати укажемъ вообще тѣ

уклоненія, которыя могли рѣзко броситься въ глаза православнымъ великоруссамъ. Таковы были слова: „Святая Святымъ“, произносимыя въ чинѣ вѣнчанія при поднесеніи вина жениху, приобщеніе агіазмой (богоявленскою водою), хожденіе причта во время выноса позади гроба, употребленіе бѣлаго вина, прибавленіе одной теплоты въ чашу, ношеніе дискаса не на головѣ, а на плечѣ, особое чиноположеніе Кіевософійскаго собора, отличное и отъ греческаго, особый пирогъ, даваемый священнику при крещеніи, отправленіе службы Божіей „забавно“ съ музыкой (при погребеніи гетмана Золотаренка въ Нѣжинѣ), наконецъ обычай перевязывать правую руку шаферамъ при вѣнчаніи и заставлятъ ихъ держать вѣнчальныя свѣчи и т. д.

Кромѣ обрядовъ, что, конечно, было не такъ важно, польщина коснулась и нѣкоторыхъ догматическихъ вѣрованій, не возбуждавшихъ въ то время особеннаго вниманія въ антикатолической литературѣ. Таковы католическія ученія о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи, о чистилищѣ \*), о времени пресуществленія Святыхъ Даровъ \*\*).

---

\*) Въ книжкѣ Голятовскаго „Души людей умершихъ“ 1687 года въ раздѣленіи ада на геену и отхлань, какъ бы слышится намекъ на римское чистилище (Сумцовъ, Іоаннъ Голятовскій, стр. 82). См. также катихизисъ Лаврентія Зизанія („Прав. Собесѣдникъ“ 1855 г., III, 129—130).

\*\*) Г. Мирковичъ (О времени пресуществленія св. Даровъ, Вильна 1886, стр. 36) предполагалъ, что первыми русскими служебниками, въ коихъ приведены латинскія тенденціи, являются служебники Гедеона Балабана, Стратинъ 1604 г., и виленскій 1617 г. Но Н. В. Покровскій указалъ, что о приклоненіи головы іереемъ предъ произнесеніемъ словъ Спасителя въ литургіи вѣрныхъ упоминается уже въ 16 столѣтіи и въ великорусскихъ и греческихъ служебникахъ, таковы служебники греческіе XV вѣка (Синодальн. № 279 л. 280) и Новгородскій XV—XVI (№ 530 л. 46 об.). Во всякомъ случаѣ, только въ служебникѣ 1617 г. слова Христа: «Примите» и пр. прямо названы формой, т. е. «образомъ

Конечно, всё эти уклонения ни мало не свидѣтельствовали о неправославии Малороссіи, кровью своихъ мучениковъ отстоявшей свое исповѣданіе, но тѣмъ не менѣе они не замедлили всплыть при политическомъ присоединеніи Малороссіи къ Россіи, а особенно при церковномъ ея подчиненіи Московскому патриарху. Все пришлось одно къ одному: высокое о себѣ мнѣніе малорусской церкви, считавшей себя просвѣщеннѣе своей метрополіи Москвы и привыкшей подъ властью константинопольскаго патриарха почти къ полной независимости; пронырливость грековъ, терявшихъ, благодаря образованнымъ малороссамъ и недовѣрчивымъ раскольникамъ, почву изъ—подъ ногъ въ Московскомъ государствѣ; необразованный и подозрительный патриархъ Іоакимъ и мягкій гуманный князь Василій Васильевичъ Голицынъ; стрѣлечкія волненія и іезуитскія козни; политическая борьба партіи Милославскихъ и Нарышкиныхъ.

Въ латинскихъ заблужденіяхъ обвинялись патриархомъ чуть ли не всё книги, написанныя и напечатанныя въ южной Россіи (напр. Требникъ Великій К. 1646; Служебникъ, Вильно 1617; „Миръ съ Богомъ“, К. 1669; „Мечъ духовный“, К. 1666; „Катихизисъ Могила“, К. 1645). А между тѣмъ малорусскія книги имѣли широкое распространеніе не только въ Западной, но и въ Московской Руси.

---

або свершеніемъ тайны“ (стр. 37). Тоже мнѣніе высказано въ Дидаскаліи Кутейнскаго монастыря 1637 г., въ служебникѣ Петра Могила 1638 года и др. Самъ Евфимій въ своемъ „Воумленіи іереямъ“ (Синод. № 297) приписывалъ пресуществленіе словамъ Христа Спасителя и лишь впоследствии (рук. № 298) исправилъ свое мнѣніе. Если принять, что „Слово о благоговѣнномъ слушаніи литургіи“ (Синодальн. № 147, л. 303) принадлежитъ патриарху Іоакиму, какъ написалъ въ оглавленіи этой рукописи владѣлецъ ея, св. Димитрій Ростовскій, то окажется, что и самъ патриархъ требовалъ когда то поклона при словахъ Христовыхъ (то же и въ Уставѣ 1682 года).

Въ мартѣ 1688 года патріархъ, не спросивши, нужны ли еще посланныя имъ въ Кіевъ св. Димитрію макаръевскія четъ—минеи за декаарь, январь и февраль, потребовалъ ихъ назадъ сначала отъ Варлаама Ясинскаго, архимандрита Печерскаго, потомъ отъ митрополита Гедеопа, и не отдалъ ихъ впослѣдствіи, при пріѣздѣ св. Димитрія въ Москву въ августѣ 1689 года. Отсылая минеи патріарху, онъ искалъ (отъ 15 марта) „не потребное вашего верховнѣйшаго архипастырскаго благословенія“ для напечатанія житія святыхъ. Но Іоакимъ не удостоилъ его отвѣта. Тогда Лавра, принявъ на свой счетъ всѣ издержки, рѣшила на свою отвѣтственность отпечатать первую четверть Минеи Димитрія, такъ же, какъ отпечатала и „Вѣнецъ Христовъ“, т. е. бозъ патріаршаго разрѣшенія. Печатаніе началось 2 іюля 1688 года. Димитрій пріѣхалъ въ Печерскій монастырь въ январѣ 1689 года, чтобы печатать октябрь. Книга, оконченная въ январѣ, была рассмотрена не только архимандритомъ Варлаамъ и соборными старцами, но и митрополитомъ Кіевскимъ и архіепископомъ Черниговскимъ. Варлаамъ послалъ отпечатанную минею патріарху вмѣстѣ съ извинительнымъ письмомъ. Въ письмѣ, изложивши вкратцѣ исторію написанія Четъ-Минеи въ Кіевѣ и упомянувъ о ранъше давномъ еще при архимандритѣ Иннокентіи Гизелѣ благословеніи самого Іоакима, Варлаамъ просилъ милостиво принять книгу и поднести ее „самому пресвѣтлѣйшему монаршему маестату“ и не отказать въ высылкѣ слѣдующихъ книгъ Макарьевскихъ миней. Іоакимъ, получивши печатаемая безъ его просмотра книги, написалъ строгое порицаніе Варлааму. „Списавъ Макарьевскія минеи было вамъ прислати и наши книги и ваше съ нихъ преписаніе и намъ было то ваше преписаніе... Соборно свидѣтельствуютъ исправити... Ваше же преподобіе сотвористе не по своему обѣщанію, пренебрегше архипастырское наше повелѣніе... сами типомъ издасте безъ досмотрѣнія и благословенія“. Досталось и составителю:

„приложисте нѣкія словеса церкви... необычныя. Первое о непорочномъ зачатіи св. Дѣвы, о чемъ и у латиномудрствующихъ запрещено толковать подъ всякими церковными и гражданскими казнями \*). Второе въ именахъ творцовъ и лѣтописателей житій положисте Иеронима, его же именовасте учителя православнаго. Третіе—и у васъ же мало пѣчто прежде сего напечатася книга названія „Вънецъ Христовъ“ и тамо приписасте яко нашимъ патриаршескимъ благословіемъ, и сія третія неправда: мы не токмо благословія не подахомъ, но и запрещеніе наложихомъ“. Въ заключеніе Іоакимъ требуетъ перепечатать листы, гдѣ изложено ученіе о непорочномъ зачатіи и раздать получившимъ эти книги, „а которыя не розданы... въ тѣ вложить до нашего указа, подъ нашимъ архипастырскимъ запрещеніемъ и подъ церковною казнію... отнюдь не раздавати дождеже упразднившеся совершенно разсмотримъ; нынѣ бо непразнество ино имамы. А впредь вамъ „каковы книги случится печатати, первѣе къ намъ объявити и написавъ присылати“.—Это обвиненіе сильно поразило Димитрія, онъ даже намѣре-

---

\*) Дѣйствительно вопросъ этотъ тогда возникъ среди уліатовъ. Епископъ Кипріанъ Жоховскій спрашивалъ (4 авг. 1678 г.) разрѣшенія своихъ сомнѣній въ Римѣ, такъ какъ въ Россіи запрещеніе почитать непорочное зачатіе св. Дѣвы вызоветъ бурю. Служба же тому зачатію ежедневно совершается въ жировицкомъ (Жиговиціенце) монастырѣ (Theiner, *Monuments historiques relatifs aux regnes d'Alexis Michaelovitch Teodor III et Pierre le Grand czars de Russie*. Rome 1859, стр. 140). Печатныя данныя изъ юнорусской литературы XVII в. сведены у Гагарина „Любопытныя свидѣтельства о непорочномъ зачатіи Богородицы“ Леманъ 1858 г. и критикъ на нее „Христіан. Чтеніе“ 1859 г. № 11. Строевъ указываетъ на рукопись Н. Столбенской пустыни № 43 о зачатіи пр. Богородицы (Библ. Словарь 393. Ср. Горскаго опис. синод. рукоп. IV 480 и Полоцкаго Жезль правленія л. 16. Макарій XII, 117, Филаретъ, Ист. стат. описаніе черниговской епархіи 11, 146.

вался отвѣчать на него и собиралъ матеріалы для поддержки своихъ мнѣній \*).

13 февраля 1690 года патріарху Іоакиму было послано письмо, съ просьбой дозволить продолжать печатаніе миней; съ этимъ письмомъ прибылъ въ Москву 14 марта казнодѣй (проповѣдникъ) кіевскій Елисей Завадовскій. Но 17 марта Іоакимъ скончался. Завадовскій билъ челомъ Великимъ Государямъ о выдачѣ жалованья и объяснял, что съ нимъ присланы къ святѣйшему патріарху письма... и волею Божіею патріарха не стало, и онъ тѣхъ писемъ никому отдать не смѣетъ. Письма были взяты въ малороссійскій приказъ. Изъ нихъ узнали, что указанные патріархомъ листы „нѣкоторые“ по повелѣнію его посылаютъ изъ лавры и просятъ благословенія впродъ новые мѣсяцы печатать и тѣ готовые продавать и до церквей даровать“. Въмѣстѣ съ тѣмъ были посланы и объясненія погрѣшностей. Іеронимъ де называется свя-

---

\*) Въ его *Notra per alphabetum* (собственноруч. рукоп. 1708 г. въ Синод. Библ. № 187, л. 97 и сл.) читаемъ: *Maria B. V. Выписки изъ книги: De conceptione Beatissimae Uirginis Mariae Baronius in Appar. XLIII. f. 17. C. Damascenus de nativitate B. U. M. ser. 1 Ioannis de Carthagena 1. lib. 7.* Въ той же рукописи на л. 238 мы читаемъ: „Въ великой миней четѣ, яже въ соборней церкви патріаршей на Москвѣ, августа мѣсяца на листу 896 о Іеронимѣ и Августинѣ обрѣтается свидѣтельства сицевая: первый Іеронимъ пресвитеръ старѣйшій великія церкви римскія, просія же учительствомъ въ церкви Божіей, отъ Долматіи рожденъ, всегда же пресвятѣйшимъ житіемъ поживѣ“... О св. Іеронимѣ въ евангеліи московскаго типа: житіе св. Марка евангелиста, написано отъ святаго Іеронима. Тріодъ постная въ субботу сырную пѣсень Ѳ стихъ Б: „съ Іеронимомъ и Германомъ всечестнымъ, яко божественніи свѣтильницы, да поются“. Въ сочиненіи святителя „Поклоненіе пр. Богородицѣ“ и теперь еще читаемъ: „Поклоняются Твоему безгрѣшному зачатію и рожденію отъ святыхъ родителей Іоакима и Анны“ (Соч. 1 стр. 276. Рук. Титова, № 100, л. 70 об. и др.). Въ „Богословскихъ вопросахъ и отвѣтахъ“ св. Димитрій ссылается на св. Августина (Рук. I Р. Б. Г. 1 № 201, л. 86).

тымъ тріодью постной въ службѣ сырной субботы на утрени, въ уставахъ древнихъ вилѣнскихъ и львовскихъ подъ 15 іюля и въ книгѣ „Жезль“ л. 50 об. О непорочномъ же зачатіи Богородицы упоминается въ Жезлѣ л. 5 об. и въ пѣсни шестой Рождеству Пресвятой Богородицы; „о семъ стязаніи во училища отсылаемъ богословскія на соборное опредѣленіе тѣ листы, два, по еще тогда намъ не было запрещенія такъ глаголати и печатати; нынѣ же безъ всякаго прекословіи повинujemyся и не будемъ того воспоминать, перемѣнивъ тѣ оба листы, избравше удобне намъ о томъ молчати, а не испытovati о томъ, плѣняюще всякъ разумъ“ \*).

Конечно, дѣло о разрѣшеніи дальнѣйшаго печатанія минеѣ пока, впредь до избранія патріарха, было отложено,

Мѣсто патріарха Іоакима было занято Адріаномъ, вообще благоволившимъ къ малороссамъ. 1 ноября вручилъ Дмитрію новый митрополитъ Варлаамъ „благословляющую грамоту“ патріарха Адріана отъ 3 октября 1689 г. (по московски 1690 г.).

Кромѣ минеѣ, Дмитріѣй работалъ и надъ другими побочными предметами, облегчавшими главный трудъ (Каталогъ епископовъ и патріарховъ визанійской церкви, Каталогъ митрополитовъ кіевскихъ и ор.),

15 октября 1691 года была выстроена Дмитріемъ новая келія для писанія житій святыхъ, 18 она уже была освящена, а 14 февраля 1692 года Дмитріѣй оставилъ игуменство Батуриное „для спокойнѣйшаго писанія жи-

---

\*) Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малороссійскій св. 82 № 17. Святитель Дмитріѣй, видимо, долго держался противоположныхъ убѣжденій. Въ декабрьской минеѣ л. 92 въ „словѣ на зачатіе св. Анны, егда зачатъ Пречисную Дѣву Боговодицу Марію“, ученіе о непорочномъ зачатіи подтверждается ссылкой на стихи патріарха Сегрія на вечерни Рождества Богородицы: „Тако и одушевленное небо ова чистая зиждется чисто, кромѣ всякія скверны“. Ср. рук. Синодальн. библ. № 187 Notra per alphabetum, л. 97.

тій святыхъ“, и поселился въ своей кельѣ. На мѣсто Димитрія „въѣхалъ“ на игуменство 6 марта о. Пахомій Ходовичъ. Но, видимо, это не совсѣмъ вправилось митрополиту Варлааму, давнему покровителю Димитрія. 29 апрѣля 1692 года митрополитъ сдѣлалъ гетману письменное предложеніе чрезъ отца Иннокентія Монастырскаго учредить въ Батуринѣ“ чести ради гетманской протопопію, а въ монастырѣ архимандрію и архимандритомъ сдѣлать пречестного отца Димитрія, съ подчинивіемъ ему монастырей Глуховскаго, Макаковскаго и другихъ. Что отвѣчалъ Мазена—не знаемъ.

Димитрій усердно работалъ надъ минеями. Великимъ постомъ 1693 года были привезены ему изъ Гданска (Данцига) Acta sanctorum Bollaudistov: до тѣхъ поръ онъ могъ пользоваться только сборникомъ житій святыхъ Сурія и великими минеями митрополита Макарія. Для печатанія миней онъ переселился въ типографію лавры, въ Кіевъ, куда и прибылъ 9 мая.

Съ патріархомъ Адрианомъ у кіевскихъ духовныхъ были хорошія отношенія. При новомъ ректорѣ Братскаго училища Іоасафѣ Кроковскомъ, 1 іюля 1693 года, митрополитъ Варлаамъ послалъ патріарху Адриану просьбу о разрѣшеніи преподавать въ училищѣ языковъ, кромѣ греческаго и славянскаго, также латинскаго и польскаго, что и было разрѣшено. Къ Димитрію патріархъ особенно благоволилъ. Когда корректированіе миней было кончено, просматривалъ ихъ, вѣроятно, освященный соборъ при митрополитѣ, и Димитрій мирно привялъ предложенное ему маленькое игуменство Глуховское, куда и онъ „въѣхалъ въ пятокъ рано іюня 22“. Тутъ Димитрій занялся главнымъ образомъ монастырскимъ хозяйствомъ. Онъ задумалъ построить каменный соборъ. 1 января онъ заключилъ договоръ съ подрядчиками о постройкѣ каменнаго собора за 600 руб. копейками и 630 чехами (червонцами). 15 сентября 1695 года митрополитъ Варлаамъ прислалъ Димитрію храмозданную грамоту. Въ этомъ же

году, „на самомъ початку мѣсяца януарія совершился книга Житій Святыхъ другая“ (т. е. декабрь, январь и февраль). Онѣ были отправлены митрополитомъ Варлаамомъ въ Москву съ соборными киевпечерскими старцами, строителемъ монастыря Троицкаго больничнаго Никономъ и смотрителемъ киевпечерской типографіи іеромонахомъ Софроніемъ. При посылкѣ была грамота Варлаама съ просьбою милостиво принять отпечатанныя минеи, дать благословеніе игумену Димитрію, пречестному трудолюбцу, и прислать макарьевскія минеи съ объщаніемъ и предъ слѣдить за правильнымъ ходомъ дѣла. Кромѣ того подобныя же просьбы были получены патріархомъ и отъ гетмана Мазепы изъ Лубенъ отъ 8 февраля и отъ печерскаго архимандрита Мелетія Вуяхевича 26 февраля. Также самъ Димитрій отправилъ 4 марта къ патріарху грамату. Патріархъ остался доволенъ и письмами и подношеніемъ. Самому Димитрію Адріанъ послалъ „десять рублей“ денегъ и похвальную грамоту.

Слѣдующій 1697 годъ былъ годомъ неожиданныхъ событій въ жизни Димитрія. Въ ночь съ субботы на воскресенье, 17 января, скончался старый другъ Димитрія Иннокентій Монастырскій и погребенъ 18-го въ Кирилловскомъ монастырѣ, а по немъ игуменомъ въ Кирилловскомъ монастырѣ, избранъ самъ Димитрій. Въ то же время епископомъ Черниговскимъ избранъ Іоаннъ Максимовичъ, извѣстный виршеплетъ, человекъ, къ которому Димитрій относился не особенно сочувственно. Больной Адріанъ поставилъ его въ Москвѣ 10 января. 7 февраля, въ субботу, скончался и настоятель Кіевпечерской лавры Мелетій Вуяхевичъ. Не долго и Димитрій былъ настоятелемъ Кирилловскимъ: неизвѣстно въ силу какихъ причинъ онъ 10 іюня былъ назначенъ на упразднившееся мѣсто Максимовича—архимандритомъ Елецкимъ, и въ воскресенье 20-го поставленъ въ архимандриты Максимовичемъ же въ Елецкой церкви Успенія Божіей Матери.

Въ томъ же іюнѣ, при приѣмѣ монастыря, Дмитрій составилъ опись монастырской казны. Тогда же, вѣроятно, Дмитрій съ братією подалъ прошеніе гетману и полковнику черниговскому Лизогубу о притѣсненіи „онисовцевъ“ черниговскими людьми и о „вдирательствѣ“ Шабельника, завладѣвшаго монастырскимъ сѣнокосомъ. Пришлось ѣздить въ Батуринъ и Глуховъ въ октябрѣ, а вернулся оттуда архимандритъ лишь въ Филипповъ постъ, 11 поября. Во время поѣздки въ Глуховъ, Дмитрій освятилъ тамъ церковь, которую самъ началъ строить въ 1693 году. Управление дѣлами Глуховскаго монастыря осталось на его обязанности вплоть до 1699 года, когда былъ назначенъ игуменомъ Мелетій Трофимовичъ.

Весь 1699 годъ былъ проведенъ Дмитріемъ въ хлопотахъ о монастырѣ и печатаніи миней. Отмѣтимъ, между прочимъ, что одинъ изъ московскихъ его знакомыхъ, Каріовъ Истоминъ, прислалъ ему житіе Іосифа Волоцкаго. Мазепа въ началѣ сентября заѣзжалъ въ Черниговъ, а 17-го Дмитрій получилъ Новгородъ-Сѣверскую архимандрію, освободившуюся со смертію Михаила Лежайскаго, и 22-го былъ уже на мѣстѣ. При отъѣздѣ свѣ подарилъ Елецкому монастырю шесть лошадей.

Къ тому времени относятся и три другихъ сочиненія св. Дмитрія: псалмы великомученику Дмитрію Селунскому, Апологія (быть можетъ, переводъ), напечатанная въ Черниговѣ въ 1700 году, „Мартирологъ вкратцѣ въ обители Всемилостиваго Спаса Новгородска-Сѣверскаго новонаписася въ лѣто 1700“. Третья книга житій святыхъ вышла въ свѣтъ въ январѣ 1700 года.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вячеславъ Александровичъ Гофманъ.

IV.

## Скромное сельское торжество

въ Казанской церкви села Донской-Балки, Ставропольской губ.  
21-го октября сего года.

Еще съ начала сентября с. г. с. Донская-Балка начинало понемногу радостно волноваться ожидаемъ особаго церковнаго торжества, — предстояло скромное по чину, по виѣшности, но великое по духу — освященіе новоооруженнаго иконостаса.

Общество с. Донской-Балки давно сознавало, что старыи иконостасъ въ ихъ приходской церкви уже очень обветшалъ и иконы въ немъ почти совершенно выдвинули отъ времени. Съ поступленіемъ въ сей приходъ теперешняго священника, съ перваго же раза службы въ храмѣ, имъ было обращено вниманіе на этотъ дефектъ и батюшка съ присущей ему ревностью и настойчивостью сталъ убѣждать своихъ прихожанъ сдѣлать великое доброе дѣло — соорудить приличный сему св. мѣсту иконостасъ.

Общество весьма охотно пошло на встрѣчу этимъ убѣжденіямъ и не болѣе какъ чрезъ  $\frac{1}{2}$  года вопросъ о новомъ иконостасѣ былъ рѣшенъ утвердительно. Оставался открытымъ вопросъ о матеріалѣ, изъ какого его заказывать: деревянный ли золоченный, или эмалированный, дубовый, или же фаянсовый. — При выборѣ матеріала и фасона пришлось таки поѣздить по Ставропольской губерніи, какъ священнику, такъ и довереннымъ отъ общества; хотя болѣе другихъ нравился иконостасъ фаянсовый, но, по практическимъ соображеніямъ, (кафель часто ломается) остановились на деревянномъ, вызолоченномъ 12-ти золотниковымъ золотомъ. — Иконостасъ былъ заказанъ почти за 14 тыс. рублей въ Ставроп. мастерской Демьянова. Фасонъ и рѣзныя работы весьма изящны и даже художественны. Всѣ иконы въ строго византійскомъ стилѣ,

художественнаго письма, исполнены Московскоѣ мастерскоѣ Епанечникова; есть на столько хорошо исполнены, что могли бы даже быть не только въ сельскоѣ церкви, а гдѣ нибудь въ соборѣ губернскаго города!

Днемъ освященія новаго иконостаса было назначено 21-е октября; о днѣ освященія были извѣщены всѣ сосѣднія села и къ торжеству въ громадномъ числѣ собрались любители и ревнители истиннаго Православія съ дальнихъ уголковъ губерніи; кстати стояла чисто весенняя погода.

Богослуженіе и самый чинъ освященія совершалъ хотя и одинъ мѣстный священникъ въ сослуженіи причта, но настолько торжественно, чинно и порядливо, что жалѣть о сослужащихъ не приходилось. Въ концѣ литургіи священникомъ было сказано приличествующее случаю, прочувствованное слово о нашемъ духовномъ обновленіи въ связи съ обновленіемъ св. храма. Богослуженіе съ торжественнымъ колѣнопреклоненіемъ окончилось къ 12<sup>1/2</sup> час. дня.

Такъ какъ торжество освященія иконостаса совпало съ высокоторжественнымъ днемъ Восшествія на Престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора (чѣмъ и объясняется отсутствіе сосѣднихъ священниковъ изъ б. ч. одноштатныхъ приходовъ), то церковь, дома причта, частныя и общественныя зданія красиво разцвѣтались флагами.

Послѣ литургіи причтъ былъ приглашенъ въ мѣстное вол. правленіе отслужить благодарственное молебствіе, по окончаніи котораго было возглашено многолѣтіе Государю Императору, Самодержцу Всероссійскому и всему Его Царствующему Дому, Свят. Синоду, Благостнѣйшему Архипастырю нашему Высокопреосвященнѣйшему Агаѳодору и Преосвященнѣйшему Михаилу; затѣмъ—всѣмъ создателямъ, благодѣателямъ и благоукрасителямъ святаго храма.

По окончаніи молебна мѣстной администраціей всѣмъ присутствующимъ—и своимъ и гостямъ—предложенъ былъ

завтракъ, а пришлымъ людямъ, неимѣющимъ знакомыхъ, общественный обѣдъ.

Во время стола созрѣла мысль — послать по случаю совпаденія такихъ двухъ торжествъ всеподданѣйшую телеграмму Государю Императору, что и было восторженно принято и немедленно исполнено.

Дозволяемъ себѣ сказать нѣсколько словъ по отношенію къ обществу с. Донской-Балки: хвала и честь имъ за устройство такого цѣннаго и прекраснаго иконостаса; большое спасибо за то, что позаботились пріютить и накормить пришельцевъ и не однихъ только интеллигентовъ. Зачтется все это, конечно, и здѣсь на землѣ начальствомъ и Господомъ на небѣ.

Желательно и въ будущемъ видѣть ровность балковцевъ о благолѣпіи св. храма Божія, чтобы и другія села поучались у нихъ этимъ добрымъ душевнымъ качествамъ. И сейчасъ внутри храмъ неузнаваемъ: масса цѣнныхъ пріобрѣтеній утвари и все на благотворительный счетъ; такъ съумѣлъ нынѣшній священникъ расположить своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ на благоуукрашеніе св. храма.

Кстати, мы слышали, что и еще намѣчены крупныя жертвы на благолѣпіе святаго храма какъ отъ общества, такъ и отъ частныхъ лицъ, какъ, напр., пріобрѣтеніе большого колокола въ 200 пудовъ, устройство нѣсколькихъ кіотовъ для иконъ по колоннамъ, металлическаго облаченія на св. престолъ и мн. другое.

Какъ отрадно въ нашъ вѣкъ расчетливости видѣть такое необыкновенное рвеніе цѣлаго общества къ благолѣпію св. храма.

Отъ души желаемъ обществу с. Донской-Балки преуспѣянія въ ихъ добромъ дѣлѣ.

Одинъ изъ гостей

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПОДПИСКѢ въ 1912-мъ году на ежемѣсячный журналъ

# „МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ

(XXII-й (22) ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„Миссіонерскій сборникъ“ имѣетъ своєю цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ. Возвратить въ число членовъ св. Правосл. церкви и направить на правый путь заблудившихся чадъ ея — старообрядцевъ и сектантовъ, а равно и оживить, въ настоящее время оскуднѣнія вѣры, въ сердцахъ людей вѣру Христову — вотъ цѣль и задача журнала „Миссіонерскій Сборникъ“. Послѣдній, объединяя лучшія рабочія силы по спеціальнымъ вопросамъ миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1912 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

*Отдѣлъ первый* (официальный).

*Отдѣлъ второй* (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленные противъ нихъ. — Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола. — Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ

миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ бібліотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними.

*Отдѣлъ третій* (епархіальныя извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учрежденій Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

*Отдѣлъ четвертый* (иноепархіальныя извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практическій интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи.—Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектанства и магометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства внѣ Рязанской епархіи.

Такое содержаніе журнала было одѣнено и одобрено представителями миссіонерскаго дѣла на третьемъ Всероссийскомъ Съѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани (1897 г.) Съѣздъ рекомендовалъ „Миссіонерскій Сборникъ“ со всѣми его изданіями для выписки во всѣ противораскольническія благочиническія и противосектанскія церковно-приходскія бібліотеки. А IV-й Всероссийскій Миссіонерскій Съѣздъ постановилъ рекомендовать журналъ „Миссіонер. Сборникъ“ съ его изданіями *всѣмъ лицамъ, заинтересованнымъ въ дѣлѣ миссіи* („См. Церк. Вѣд.“ № 36, 39 1908г.; „Миссіон. Сбор.“ № 5, 1908 г.). Такимъ образомъ, журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“, признанный двумя Съѣздами специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (3 руб. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ тружениковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала „Мис. Сборникъ“ въ 1912 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Стятѣйшимъ Синодомъ, особый отдѣлъ (пятый): „обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“.

Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ въ 1912 году: Арх. Неофитъ (Слѣдниковъ), Епископъ Сумск. Теодоръ, іером. Вевіаминъ (проф. СП. Д. А); о. Дм. Александровъ, прот. П. И. Алфеевъ, о. С. Богдановичъ, Д. И. Боголюбовъ, И. Г. Водягинъ, о. Воловій, о. Гр. Дрибинцевъ, о. А. Здравомысловъ, о. Е. Зубаревъ, М. А. Кальневъ, И. С. Козловъ, Д. З. Кунцевичъ, А. Кулишевъ, о. А. Львовъ, А. А. Никольскій, прот. Ст. Остроумовъ, Н. И. Остроумовъ, прот. І. Полянскій, Д. И. Скворцовъ, Вс. Θ. Смирновъ, Н. В. Смирягинъ, И. П. Строевъ, о. Д. Холоповъ, Н. Ушаковъ, С. Д. Яхонтовъ, и др.

Въ 1912-мъ году Редакція, продолжая печатать имѣющее въ настоящее время животрепещущій интересъ: „Критическое изслѣдованіе Толстовскаго Евангелія“ прот. П. И. Алфеева, изслѣдованіе А. Никольскаго „Л. Толстой и русская интеллигенція въ ея погонѣ за кумирами“ и статьи по расколо-сектантству лучшихъ представителей Правосл. миссіи, обратитъ особенное вниманіе на мистическое сектантство, быстро растущее теперь во всѣхъ слояхъ русскаго общества. При этомъ, заблужденія псевдѣрія и расколосектантства будутъ выясняться по преимуществу путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и Православія.

## „Миссіонерскій Сборникъ“

выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ дастъ въ годъ подписчикамъ не менѣе 60 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе 3 рубля.

*Изъ отзывовъ о журналѣ печати:*

1) „Я желалъ бы обратить,—пишетъ миссіонеръ о. Д. Александровъ,—вниманіе духовенства на весьма цѣнный по своему содержанію, журналъ „Рязанскій Миссіонерскій Сборникъ“. Въ этомъ журналѣ вы найдете цѣнныя статьи и по расколу, и по сектантству, найдете отвѣтъ и на современные запросы невѣрія. Рекомендуемъ духовенству „Миссіонерскій Сборникъ“ противопоставить той литературѣ, которая наводняетъ нынѣ села и деревни и черезъ которую наши враги стараются подорвать вѣру въ простомъ народѣ“ (Тамб. Е. Вѣд. № 1 за 1909 г.).

2) „Съ полнымъ удовольствіемъ,—говорятъ Синодальный органъ „Церк. Вѣд.“, слѣдуетъ отмѣтить, что, не смотря на скромныя средства и силы, Редакція „Миссіон. Сборникъ“ даетъ живой и интересный матеріалъ“ (1910 г. № 16 -17).

3) „Редакція „Миссіон. Сборника“, — говоритъ тотъ же органъ,—продолжаетъ настойчиво будить и совѣтъ нашего рядового духовенства и призываетъ его къ живой пастырской дѣятельности“... (Тамъ же № 41, стр. 1757).

4) „Редакція ежемѣсячнаго журнала „Миссіон. Сборникъ“, издаваемого уже 20-й годъ Рязан. Епарх. Мис. Совѣтомъ,—говорятъ „Москов. Вѣдом.“,—скромно дѣлаетъ свое полезное дѣло и, издавая помимо журнала отдѣльныя общедоступныя брошюры по вопросамъ Церкви и вѣры, вноситъ свѣтъ истины въ темныя народныя массы“ (1910 г., № 246).

Адресъ: *Рязань, Редакція „Миссіонерскаго Сборника“.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, *Н. Остроумовъ.*

---

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ  
**СПРАВОЧНАЯ КНИГА**

для духовенства Ставропольской епархіи.

Большой томъ свыше 500 стрн. Кромѣ подробныхъ свѣдѣній о приходахъ, въ книгѣ помѣщены: краткая исторія колонизаціи Сѣв. Кавказа, краткая исторія Ставропольской епархіи, географическій и статистическій очеркъ Ставропольской губ. и Кубанской обл.

Цѣна 3 рубля.

Выписывать можно отъ составителя свящ. Н. Михайлова (стан. Выселки Куб. обл.—почт. отд.); высылается съ налогомъ платёжомъ. 2—2

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Отдѣлъ **официальный.** I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ **неофициальный.** I. Актъ закладки дополнительнаго корпуса Ставроп. епарх. женск. училища. II. Поученіе приходскаго пастыря по случаю уличныхъ дракъ, послѣдствіемъ чего было убійство двухъ юношей. III. Святитель Димитрій Ростовскій. IV. Скромное сельское торжество. V. Объявленія.

---

И. о. Редактора, Инспекторъ семинаріи, П. ГЛАЗУНОВЪ.  
Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

---

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоеева, уг. Театральной и Александровской

1911

# Миссіонерскія извѣстія

*по Ставропольской епархіи.*

## Осенніе труды

Ставропольской епархіальной миссіи въ 1911 году.

(Окончаніе).

„Въ Миссіонерскомъ кружкѣ г. Екатеринодара по прежнему продолжались занятія. Состоялось за истекшее время четыре очередныхъ урока, за которыми и законченъ былъ вопросъ о субботѣ и воскресномъ днѣ (противъ адвентистовъ). На внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ въ городѣ Екатеринодарѣ, по обыкновенію, всегда бывало очень много народа; не смотря на то, что трудами ревнителей Православія залъ Александро-Невскаго Братства увеличенъ втрое и можетъ вмѣщать теперь до 1500 человекъ, слушатели на собесѣдованіяхъ, обычно, заполняютъ залу не только въ праздничные, но и въ буденные дни.

За означенное время въ г. Екатеринодарѣ проведе мною внѣбогослужебныхъ собесѣдованій количествомъ 9, проповѣдей произнесено 16, богослуженій совершено 1.

На миссіонерскую работу за истекшій періодъ времени употребилъ 42 дня, включая и дни, когда велъ занятія въ миссіонерскомъ кружкѣ, изъ которыхъ 29 дней былъ въ миссіонерскихъ поѣздкахъ. Всѣхъ собесѣдованій за все это время провелъ—31, проповѣдей произнесъ—42 и богослуженій совершилъ 22, посѣтивши при этомъ одиннадцать мѣстъ 1-го и 11-го районовъ Кубанской области“.

Уѣздный миссіонеръ 3-го района Кубанской области, священникъ Владиміръ Лавановъ о своей миссіонерской дѣятельности за сентябрь и октябрь сообщаетъ слѣдующія данныя.

„Съ 22 по 27 сентября въ ст. Отрадной мною проведены краткосрочные курсы для ревнителѣй вѣры, при чемъ выяснены слѣдующія вопросы: объ источникахъ вѣроученія, о спасеніи, о церкви, о іерархіи, о таинствахъ, о почитаніи иконъ и креста, о почитаніи Божіей Матери и святыхъ, о молитвахъ за умершихъ, о воплощеніи Христа, объ отмѣнѣ субботы и почитаніи воскреснаго дня. За богослуженіемъ 25 и 26 сентября тамъ же сказаны слова на темы: 1) объ укрѣпленіи вѣры; 2) обязанность христіанина содѣйствовать обращенію заблужденныхъ; 3) отреченіе Ап. Петра и наше отпаденіе отъ Христа и 4) отношеніе дѣтей къ родителямъ.

30 сентября и 1 октября въ ст. Апшеронской проповѣдывалъ за божественными службами слово Божіе на темы: 1) заботы міра и заботы о душѣ и 2) созданіе храма въ душѣ и созданіе внѣшняго храма.

8 и 9 октября въ ст. Владимірской за богослуженіемъ проповѣдывалъ слово Божіе на темы: 1) любовь и незлобіе—основныя начала христіанской жизни; 2) въ чемъ—святость церкви? примѣнительно къ почитанію св. мощей и 3) признаки еретиковъ и апостольская анаѳема на отступниковъ отъ истиннаго ученія.

Послѣ литургіи, въ церковной сторожкѣ увѣщавалъ баптистовъ оставить свое лжеученіе. Одинъ заявилъ о желаніи возвратиться въ церковь и переданъ на попеченіе мѣстныхъ пастырей.

10 октября въ ст. Вознесенской проповѣдывалъ собравшемуся народу о томъ, что моши и чудеса отъ нихъ есть свидѣтельство истины церкви.

Съ 11 по 16 октября включительно въ ст. Попутной проведены курсы для ревнителѣй вѣры по тѣмъ же вопросамъ, что и въ ст. Отрадной. Занятія посѣщали и

сектанты и даже выступили съ возраженіями о ношеніи длинныхъ волосъ и одеждъ, объ устройствѣ гробницъ, о причащеніи, о двукратномъ воскресеніи, о молитвахъ святыхъ, а 16 числа состоялась *публичная бесѣда* о различіи двухъ законовъ съ адвентистами.

17 октября въ ст. *Безскорбной* за литургіей проповѣдывалъ на текстъ: „дѣла, которыя Я творю, свидѣтельствуютъ о Мнѣ, что Отецъ послалъ Меня“ (Іоан. 5, 36): чудеса—свидѣтельство истины.

Въ 3<sup>1/2</sup> часа дня въ храмъ провелъ охранительную бесѣду: 1) о пѣли пришествія на землю Сына Божія и о воплощеніи Его и 2) объ иконопочитаніи“.

Небезынтересны подробности служенія миссіи св. церкви о. миссіонера Лаванова, сообщаемыя священникомъ станицы Владимірской.

„1911 года октября 8 дня, прибылъ уѣздный миссіонеръ, священникъ Владиміръ Лавановъ и совершилъ въ мѣстномъ храмѣ всеобщее бдѣніе. На другой день онъ же совершилъ позднюю литургію, на коей произнесъ поученія: 1) послѣ Евангелія, въ объясненіе Евангельскаго чтенія, на тему: о любви и незлобіи, какъ основныхъ началахъ христіанской жизни, и 2) послѣ „буди имя Господне“ на тему: въ чемъ проявляется святость церкви, примѣнительно къ прославленію мощей св. Іоасафа, икона коего въ сей день была торжественно принесена. Въ 3<sup>1/2</sup> часа дня, по повѣсткѣ станичнаго правленія, въ церковной сторожкѣ собрались баптисты, подававшіе прошеніе о перечисленіи въ баптизмъ. Миссіонеръ увѣщевалъ ихъ отложить свое намѣреніе. Мѣщанинъ Иванъ Кауновъ заявилъ о своемъ желаніи оставить баптизмъ и возвратиться въ лоно св. церкви. Миссіонеръ поручилъ его вниманію мѣстныхъ пастырей и просилъ ихъ, испытать довольно чистоту и искренность его намѣренія, присоединить его къ св. церкви. Кауновъ просилъ крестить и его некрещеннаго сына, а другого, похороненнаго по баптистскому обряду, но крещеннаго въ церкви, от-

цѣть по христіански. Другіе баптисты своего намѣренія не оставили. Нѣкоторые пробовали возражать по вопросу о спасеніи, о значеніи вѣры, о церкви, но потомъ быстро просили ихъ отпустить. Увѣщаніе продолжалось часа полтора. Во время его заявлено было миссіонеру, что одна баптистка, когда ей указали на моши св. Іоасафа, какъ свидѣтельство истины, сказала: „ваши моши изъ цѣяпицы“. По этому поводу составленъ протоколъ для привлеченія виновной къ отвѣтственности за кощунство. Послѣ увѣщанія миссіонеръ служилъ великую вечерню и сказалъ слово о признакахъ еретиковъ и о томъ, что отдѣляющійся отъ церкви подлежитъ анаемѣ“.

Но особенно подробно повѣствуетъ о подвигѣ служенія о. Миссіонера Лаванова причтъ Константино—Еленовской церкви ст. Попутной въ слѣдующихъ характерныхъ чертахъ.

„11-го октября 1911 года въ ст. Попутную прибылъ уѣздный Миссіонеръ, священникъ Владиміръ Лавановъ. 12 октября, въ 8 часовъ утра, по звону колокола въ церковь собрались члены кружка ревнителѣй вѣры и народу свыше 100 душъ. Миссіонеръ отслужилъ молебенъ объ обращеніи заблудшихъ и предъ молебномъ сказалъ слово: о цѣли организаціи кружковъ ревнителѣй, а послѣ молебна на тему Апостольскаго чтенія—о необходимости избѣгать общенія съ сектантами, чтобы не заразиться лжеученіемъ.

Условлено было собираться ежедневно въ знаніе министерскаго училища, обширный залъ котораго любезностію завѣдывающаго былъ предоставленъ для этой цѣли. Народъ собирался по звону колокола въ 3 часа дня. Вѣсѣда продолжалась обычно часовъ до 8 вечера. Такъ было 12, 13, 14, 15 и 16 дней октября. Во время этихъ бесѣдъ были выяснены слѣдующіе вопросы: 1) объ источникахъ вѣроученія; 2) о спасеніи; 3) о церкви; 4) о священствѣ; 5) о Таинствахъ: крещенія, мѣропомазанія, покаянія, Причащенія, брака и Елеосвищенія; 6) о почи-

таніи св. Иконъ и Св. Креста; 7) о почитаніи и молитвенномъ призываніи Божіей Матери и св. угодниковъ Божіихъ; 8) о второмъ пришествіи Спасителя и воскресеніи мертвыхъ. Бесѣды имѣли цѣль ознакомить ревнителей съ данными противосектантской полемики. Сектанты, баптисты и адвентисты посѣщали бесѣды. Наставникъ баптистовъ выступилъ съ вопросами „о волосахъ священниковъ“ о 23 глав. Ев. Мате., о причащеніи; а адвентисты: о молитвенномъ призываніи святыхъ, о двукратномъ воскресеніи. 16 октября состоялась бесѣда съ „пресвитеромъ“ адвентистовъ о двухъ законахъ. Адвентистъ въ теченіе болѣе часа читалъ по книжкѣ „библейскія чтенія“ о томъ, что законъ святъ, совершенъ и проч. Миссіонеръ всѣ указанныя мѣста разобралъ, показалъ увертки, къ какимъ прибѣгалъ совопросникъ, опускаая слова и цѣлыя стихи и чрезъ то извращая смыслъ писанія. Миссіонеръ доказывалъ, что законъ данъ одинъ—Божій, что Христось замѣнилъ его закономъ Христовымъ и заповѣди замѣнилъ заповѣдями Христовыми. Бесѣда длилась отъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа до 5 час. вечера. Служеніе миссіонера закончилось молебномъ объ обращеніи заблудшихъ, который былъ отслуженъ о. настоятелемъ Павломъ Ивановымъ въ сослуженіи миссіонера и о. Леонида Вишнеvsкаго. Въ теплой рѣчи о. Ивановъ поблагодарилъ миссіонера за труды, приглашая и своихъ прихожанъ молиться о преуспѣяніи слова Божія и о томъ, чтобы Господь его труды благословилъ успѣхомъ.

Много труда, силы, и энергіи въ эти незабвенные для Попутенцевъ дни положилъ о. миссіонеръ Лавановъ! И не безплодны остались миссіонерскіе уроки и собесѣдованія его; глубоко, на добрую почву упало посѣянное имъ святое, доброе сѣмя! Охотно слушая глаголы жизни вѣчной, одинъ передъ другимъ, сгорая огнемъ познанія истинъ святыхъ, дружно учились мы искусству, владѣя духовнымъ мечемъ, отражать враговъ Матери Церкви. И вѣрится намъ, что организованная, малая количе-

ствомъ (35 душъ), но вдохновенная святымъ порывомъ христіанскою любви къ погибающему брату, рать тѣхъ борцовъ елинодушго и ревностно, бодрымъ и могучимъ стражемъ станетъ на дѣло святое, на защиту такъ дерзко и нагло попираемыхъ врагами истинъ православной вѣры. Противляющіеся истинамъ святой вѣры уже не такъ смѣло и задорно будутъ выступать съ своими хуленіями и поношеніями, встрѣчая не безответныхъ простецовъ въ дѣлахъ вѣры, а дружную, тѣсную, крѣпкую духомъ и убѣжденную въ правотѣ своего дѣла, семью защитниковъ православія“.

---

### Секта „Іоаннитовъ,“

исторія ея появленія; дѣятельность ея послѣдователей; еретическая литература секты.

(Продолженіе).

Въ 1911 году возобновилось нашествіе „Іоаннитовъ“ на Ставропольскую епархію, въ формѣ „книгоношъ отъ редакціи журнала „Кронштадтскій Маякъ“ и въ ряду принесенныхъ ими изданій, въ числѣ 50—60 названій, довольно многія оказались недопустимыми для обращенія въ народѣ, какъ прямо таки еретическаго содержанія. Въ нижеслѣдующемъ очеркѣ этихъ послѣднихъ мы и намѣрены познакомить читателей нашихъ „Миссіонерскихъ извѣстій“, въ чемъ именно—преступность содержанія этихъ брошюръ.

1) „Обличительныя проповѣди о. Іоанна Кронштадтскаго“. Подъ обложкой, внизу названія брошюры, значится: „сказаніе о водкѣ, табакѣ и сквернословіи, В. П. т. е. Василія Пустошкина, ересіарха „Іоаннитовъ“. И содержаніемъ брошюры служатъ: въ началѣ — дѣйствительно „слово о. Іоанна Кронштадтскаго“; потомъ: „слово его же въ день воспоминанія и празднованія священнаго муропомазанія и вѣнчанія на царство Благодѣйшаго Государя Импера-

тора Николая Александровича всея Россіи“; слова расположены на страницахъ 3—8; далѣе до страницы 22 идетъ разглагольствіе еретика Пустошкина въ чисто *хлыстовскомъ* характерѣ. Напр. „Ааронъ—это современное духовенство“. Такъ говорить и нашъ—Кавкаскій, еретикъ „Алеша Щетининъ“ въ своемъ „катехизисѣ“; „блѣдность Аарона—это слабость современнаго духовенства“, (на стр. 12—13)“.., „потворствующаго расточительности, разврату, пьянству, сквернословію, полному безвѣрію, (на 13 стр.). „И прочіе безумные глаголы“—о театрѣ, о музыкѣ, прицѣпляя по мѣстамъ, и здѣсь „духовныхъ пастырей“ (стр. 16-я). Потомъ идетъ рѣчь объ ученіи Л. Толстого. Здѣсь при словѣ о „Никанорѣ“, поругавшемся надъ именемъ Божиимъ, (стр. 76—78), Пустошкинъ резонируетъ: „въ наше время, во время войны, хулилось имя праведника о. Іоанна Кроншталтскаго“, (въ головѣ, у еретика сидитъ: о. Іоаннъ—Богъ)... И прибавляетъ: „лжесвященники первые подали голоса“ (стр. 19). „Смотри примѣръ вышеуказанный, какъ Іуда Макавейъ поразилъ нечестивца Никанора во всемъ его всеоружіи“ (стр. 21)—„отсѣкъ голову Никанора и руку съ плечомъ“ (стр. 19). „Дай Богъ“, прибавляетъ сатанински расходившійся еретикъ, „всѣмъ православнымъ христіанамъ быть такими же, какъ Макавей“ (стр. 21) „дать правый судъ богохульникамъ, толстовцамъ, всемірнымъ развратникамъ и *нѣкоторымъ жрецамъ современнымъ*“ (стр. 21). Читающій разумѣй о чемъ злобный духъ въ Васильѣ Пустошкинѣ глаголетъ!.. На стр. 22—24 въ брошюрѣ опять вставлена выдержка слова о. Іоанна о священствѣ. И снова еретикъ, закусивши удила, несетъ съ ругательствомъ противъ православныхъ пастырей и миссіонеровъ. А именно: „нынѣ неблагодарные лжепастыри, миссіонеры—современные книжники и фариसेи и прогрессисты подали поводъ къ кощунству (курсивъ нашъ) и сквернословію, за ними и всѣ, послѣдователи ихъ, *стали открыто поносить Пречистое и Преблаословенное имя Богоматери*, приписывая это

Имя рабъ Божіей Порфиріи, (стр. 29).—Эго „кощунство“ и это „сквернословіе“, но не пастырей и миссіонеровъ, а еретиковъ, что они называютъ Порфирію „Богородицей“, что еще въ 1901 году засвидѣтельствовалъ покойный „Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, К. П. Побѣдоносцевъ во Всеподданнѣйшемъ отчетѣ“.

„До чего можетъ дойти злоба дьявольская (стр. 29-я) въ душѣ, прибавимъ, еретика Пустошкина. „Очень удивляетъ современныхъ прогрессистовъ—толстовцевъ, что многіе вѣрующіе видѣли *въ лицѣ* дорогого батюшки о. *Іоанна* Кронштадтскаго—*Спасителя*. Мы твердо убѣждены, что у Бога все возможно“,—кромѣ замѣтимъ, хлыстовскаго перевоплощенія Божества, „а дорогой пастырь нашъ по дѣламъ своимъ святымъ былъ достоинъ того, чтобы *въ немъ почивалъ Господь*“ (стр. 29). Ну, вотъ! что и требовалось доказать: хлысть сказался во всю ширь!

„Святая равноапостольная Ѳекла видѣла Спасителя въ святомъ апостолѣ Павлѣ; святой Великомученикъ Пантелеимонъ видѣлъ Спасителя въ лицѣ учителя своего священномученика Ермолая“ (стр. 30). Да! но, г. еретикъ, ни св. Ѳекла апостола Павла, ни св. Пантелеимонъ св. Ермолая—*Спасителемъ* не называли!.., какъ еретики „Іоанниты“ именуютъ о. Іоанна Сергіева, что и вы, настоящимъ примѣромъ, видимо, стремитесь доказать...

Любопытна характеристика „Іоаннитства“, въ опредѣленіи самого ересіарха Пустошкина.

„Нѣкоторые, движимые суетумудріемъ и ослѣпленные современнымъ прогрессомъ, назвали обильную жатву сію „Іоаннитами“ и раздѣлили ее на *три* разряда:

Къ *первому* разряду отвесли тѣхъ, *кто видѣлъ Спасителя въ о. Іоаннѣ*; ихъ сопричислили ко еретикамъ хлыстовскаго направленія“ (стр. 30).—Иначе, и быть не могло! Улика — на лицо.

„Такъ вѣдь ихъ и судить строго пельзя: это „малыя дѣти“ во Христѣ; Онъ Самъ, можетъ быть, проявилъ имъ Себя во плоти великаго праведника и чудотворца Своего

о. Иоанна Кронштатскаго, подобно тому, какъ проявлялъ св. великомученику Пантелеймону въ священномученикѣ Ермолаѣ, равноапостольной Феодѣ, въ апостолѣ Павлѣ и т. д.“—Такъ силится Пустошкинъ доказать *Божество* о. Иоанна (стр. 31).

„Къ второму разряду отнесли тѣхъ, которые отреклись отъ всѣхъ земныхъ сокровищъ тѣлѣнныхъ и всецѣло посвятили себя на служеніе Господу Богу (стр. 30). Ихъ считаютъ эксплуататорами—мошенниками, обманывающими простой народъ“ (стр. 31). И совершенно, скажемъ, справедливо! Ибо такъ оно есть на дѣлѣ. Здѣсь на Кавказѣ въ 1902—3 году подъявился „іоаннитъ“— „пророкъ“ Александръ Егоровъ. Сманилъ изъ села Донской-Балки 10-ть простодушныхъ невинныхъ дѣвушекъ. Увезъ въ Кронштадтъ, опозорилъ ихъ, обобралъ.—Фактъ! Судомъ обоснованный! Умолкните, г.г. еретики! И если не видите подобныхъ прорухъ, то протрите свои слѣпотствующіе глаза!

„Что касается 3-го разряда, то“,— Пустошкинъ уже, замѣтимъ, до того зарепортовался, что дошелъ до бессмыслицы,—а именно: „къ нему отнесены всѣ книжники и фарисси, лицемеры, даже теперь еще не прозрѣвшіе; но, чтобы не отстать отъ другихъ, воспѣвшіе дорогому батюшки хвалебные гимны“... (стр. 31) Многоточіе—въ подлинникѣ. Далѣе авторъ поясняетъ эту темноту. „Что такъ же „іоанниты“ 3-го разряда“?—Это самые благонамѣренные люди въ глазахъ духовныхъ и свѣтскихъ властей, ибо питаютъ къ дорогому батюшкѣ о. Иоанну Кронштадтскому не болѣе чувства уваженія, какъ къ хорошему пастырю и проповѣднику“ (стр. 32). На страницахъ 33—35 еще выдержка изъ проповѣди о. Иоанна; но и это слово заключено суетсловіемъ Василія Пустошкина.

Вотъ и „Обличательныя проповѣди, о. Иоанна Кронштадтскаго“! Выходитъ: преступная фальсификація „проповѣди“ „правовѣдика“, устроенная трудами афериста Пустошкина! Вотъ что преподносится народу подъ име-

немъ „творевій“ дорогого батюшки! Грѣшно и преступно, г. Пустошкинъ!.. Образумьтесь, покайтесь, бросьте свои незаконныя затѣи! Вы ими имя Божіе хулите, вы высокую память Достопочитаемаго всѣми нами Отца, — Протоіерея Іоанна Сергіева, — оскорбляете!..

Да! если такіе брошюры пойдутъ въ народъ, худшіе, сектантскіе — еретическіе элементы, враждебныя церкви, живо заподучать настроеніе души, способное довести до преступленія въ отношеніи къ пастырямъ и миссіонерамъ. Ибо такъ открыто къ преступному насилію, расправѣ съ этими служителями церкви, призываетъ Пустошкинъ. — Не пора ли подвязать кровожадный языкъ ярого хлыста? зываемъ къ „тѣмъ, кому о семъ вѣдать надлежитъ“.

2) *Правда дороже золота.* В. П. И опять таже исторія, что въ предъидущемъ №. Опять слово о. Іоанна, и снова суемудріе Пустошкина и непремѣнно въ отношеніи къ пастырству Церкви. „Правители-пастыри, Что вы сдѣлали изъ своего стада? Стадо волковъ хищныхъ, а не стадо кроткихъ смиренныхъ и незлобивыхъ овецъ“ (стр. 11.).

„Новый годъ, а безпорядки старые, старая свобода всякихъ союзовъ, свобода въ роисповѣданія, т. е. живи по волѣ своей извращенной совѣсти безбожной, переходи въ какую хочешь вѣру“ (стр. 11). Въ словѣ о. Іоанна сказано тоже, но — не такъ. И потомъ.

„Нѣкоторымъ либеральнымъ Іереямъ хочется исторгнуть все истинное евангельское ученіе, ввести для духовенства штатское платье, чтобы удобнѣе было посѣщать театры, слушать музыку, ввести двоеженство“... резонируетъ еретику, самочинный „учитель“ вѣры. „Вотъ почему“ (?), говорить, „и разбѣгаются овцы Христова стада въ разныя секты: толетовщину, масонство, баптизмъ... хлыстовщину... Они совершаютъ этимъ тяжкій грѣхъ передъ Спасителемъ міра и дѣлаются въ очахъ его предателями наравнѣ съ Іудею Искаріотскимъ“ (стр. 34). Вотъ вѣдь какъ расходятся наши еретики! „Со всего плеча“!..

Нѣтъ! вотъ это самое предвосхищеніе учительства Церковнаго міряниномъ,—причина появленія всякаго еретичества, сектантства, какъ, въ частности и „Іоаннитства“, благодаря вашему, г. Пустошкинъ, самозванству въ области учительства вѣры. Вотъ гдѣ причина золь и скорбей для матери нашей—Церкви Божіей! Мы всегда были тѣ же, что и сейчасъ; но не было васъ и подобныхъ вамъ лжеучителей,—не было нынѣшнихъ ересей и сектъ. Вы дали жизнь душепагубному „Іоаннитству“ и всей душой пропагандируете его, соблазняя препростыя души бреднями своихъ мудрованій и подобными, какъ въ брошюрахъ вашихъ; злыми вашими рѣчами противъ пастырства и миссиі св. церкви возстановляете противъ нея чадъ ея. Не всякій услышитъ наше слово обличенія вашей злобѣ и лжи; а вы тысячами своихъ брошюръ сыплете ваши плевелы среди пшеницы Божіей—грѣшное „іоаннитство“ среди святого православія. Не льстите себя: праведникъ, отецъ Іоаннъ—самъ по себѣ; а вы—сами по себѣ, какъ демонъ лжи передъ Христомъ на „горѣ искушенія“. И ничего общаго у васъ съ о. Іоанномъ нѣтъ, ибо онъ отрицался отъ васъ—еретиковъ, какъ „отъ сатаны и всѣхъ дѣлъ его“.

И еще. Въ церкви, видите, все не такъ теперь, какъ бы желалъ Василій Пустошкинъ. „Въ прежнія времена святителей избирали соборомъ... И изъ неполучившихъ образованія“... (стр. 36). Понятно: „было бы можно и намъ—Пустошкину быть избраннымъ. Ну и подѣлали бы мы дѣла! У насъ бы вся паства пошла въ „іоанниты“! и еретичество зажило бы на широкую ногу. А теперь и „книгоношѣ“—нѣтъ „ходу“! И, какъ видится, не будетъ никогда...“

3) „Подражайте въ вѣрѣ Божіей о. Іоанну Кронштадтскому“. Брошюра подписанная В. П.,—ясно, „Василій Пустошкинъ“, представляетъ шаблонное самооправданіе ереси „іоаннитства“, обличающее, впрочемъ, самага себя.

„Обращаюсь къ вамъ, вѣрные почитатели и послѣдователи нашего русскаго праведника, чудотворца и молитвенника, отца Іоанна Кронштадтскаго... Возлюбленные братья--и сестры о Христѣ!“ взываемъ, во вкусѣ хлыстовской слашавости, ересіархъ къ своимъ единомысленнымъ: „васъ люди прозвали „іоаннитами“. Не стыдитесь этого имени. Помните, „іоаннитами“ у насъ называютъ теперь и тѣхъ людей, которые въ жизни являются подражателями и послѣдователями Кронштадтскаго пастыря, приснопамятнаго отца Іоанна Сергіева“. „Его вѣрованія, его дѣла, его служеніе,—все было направлено къ прославленію церкви православной. Такъ, братья и сестры, кого же послѣ того прозываютъ у насъ „іоаннитами“? Очевидно тѣхъ людей, которые сыновне слѣдуютъ за отцомъ Іоанномъ. А такіе люди ни въ расколъ, и въ секты не попадутъ“.

Да! лжетъ человѣкъ, и не краснѣетъ. Вѣдь очень хорошо еретикъ знаетъ, что „Іоаннитами“ зовутъ именно сектантовъ самой послѣдней фракціи хлыстовства. Не почитателей о. Іоанна, какъ досточимаго всероссійскаго пастыря и богомольца, а именно еретиковъ, провозгласившихъ его, смиреннаго служителя церкви, Богомъ... Ну кто, напр., назоветъ „іоаннитами“ святителей—іерарховъ церкви, почитающихъ память о Іоаннѣ?! Или сонмы священниковъ православной церкви?!—Вѣдь это же—безсмыслица! И слишкомъ дерзкое заключеніе адвокатуры еретичества: „значить, истинные и подлинныя „іоанниты“—это вѣрные и преданные сыны и дочери православной церкви“. „Нѣтъ! „Іоанниты“—это самые ярые враги „Христа, истиннаго Бога“ и св. Его Церкви, и тѣмъ—опаснѣйшіе, что они являются притворно „вѣрными и преданными сынами и дочерьми православной церкви“, и своимъ „видомъ благочестія“ вводятъ въ погибельную опасность пренюхъ души, ищущіе спасенія отъ грѣха и не могущія отличить бѣсовскую прелесть „сатаны, преображающаго себя въ ангела свѣтлаго“.

Конечно наше заключеніе имѣетъ свое основаніе.— И вотъ—оно. Авторъ еретическихъ брошюръ, чтобы замести свой лукавый слѣдъ—злой пропаганды душепагубнаго „іоаннитства“, всегда предпосылаетъ одно—другое „слово о. Іоанна Сергіева“. Такъ и въ данной брошюрѣ: „слово на новыи 1908 годъ“; „Слово въ день Возшествія на Всероссійскій прародительскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича“, —расположенны на 2—5 страницахъ, какъ и еще на страницахъ 9—11, снабжая ту и другую выдержку изъ „словъ“ о. Іоанна обильно своими разсужденіями. Вотъ эти то разсужденія, собственно—„поученія“ хлыста и многоцѣнны, въ данномъ случаѣ, для его обличенія.

„Пріятно апостолу Павлу смотрѣть на тѣхъ, кто подражалъ ему, какъ онъ Христу; также пріятно было истинному пастырю стада Христова, отцу Іоанну Кронштадтскому, смотрѣть на тѣхъ духовныхъ дѣтей своихъ, которые въ земной жизни подражали ему, какъ онъ Христу. Мы видѣли, знаемъ и радуемся тому, что между нами были и есть искренніе подражатели дорогому батюшкѣ, и глубоко чтимъ сихъ людей. Такою была напр., многострадальная раба Божія *Порфирія*“ (стр. 5).—Здѣсь центръ тяжести всего словоизверженія автора. „Восписавши“, въ достаточной мѣрѣ, „похвальная“ житію и подвигамъ Порфиріи, въ давно извѣстномъ тонѣ, прибавляетъ: „и теперь, по кончинѣ своей, она *не оставляетъ* насъ, являясь ко многимъ въ чудныхъ сновидѣніяхъ“... Читатель понимай близость богохульнаго сопоставленія: „во успеніи Твоемъ насъ *неоставляющая*“... Да! теперь уже возможно въ домахъ „іоаннитовъ“, на „божницахъ“, врядъ съ св. иконами, встрѣтить фотографическое изображенія „успенія Порфиріи“, въ видѣ, весьма близкомъ къ изображенію „Успенія Богоматери“: благолѣпный, въ характерѣ устройства, какъ на св. иконѣ „Успенія Пресвятой Богородицы“, одрѣ; тѣло съ гирляндой изъ бѣлыхъ цвѣтвъ, расположенной вокругъ головы; но такъ, что

живо напоминает собой „убрусъ“ Богоматери, и горяшіе свѣтильники въ формѣ массивныхъ ставниковъ. „Такъ вотъ за это, — за то только, что раба Божія Порфирія была строгой „послушницей“ православной церкви, — кавычки — въ подлинникѣ, и безъ нихъ нельзя, конечно, — „іоанниты“ истинные, — не обвиняясь, скажемъ, еретики, — „и чтуть ее“ (стр. 5-я)... „Ихъ не смущаютъ небылицы, сочиняемая про жизнь ея врагами учениковъ батюшки отца Іоанна“ (стр. 5-я). А „небылицы“, — и не о Порфиріи только, а и объ отцѣ Іоаннѣ, въ отношеніяхъ его къ Порфиріи, плетутъ „іоанниты“ и по днесъ. Такъ здѣсь же читаемъ: „мы должны уважать и почитать тѣхъ, которые православно ведутъ насъ къ Богу и показываютъ намъ собою путь къ вѣчной и блаженной жизни“, говоритъ авторъ брошюры. И примѣръ приводитъ. „Праведникъ Божій, отецъ Іоаннъ уважалъ рабу Божию Порфирію; это видно изъ того, что во время тяжкой болѣзни своей, въ 1904 году, ежедневно принимая св. тайны въ обители своей (?) онъ *допускалъ* рабу Божию Порфирію, временно жившую тогда въ Кронштадтѣ, *причащаться вмѣстѣ съ нимъ изъ одной чаши*“ (стр. 6-я)!..

Позвольте узнать: „какъ сіе понимать надлежитъ?“ — Вѣдь всѣ православные міряне, при обычномъ образѣ пріобщенія св. Тайнъ Тѣла и Крови Господней, преподаваемыхъ священникомъ мірянину лжицею-ложечкой, въ собственномъ и буквальномъ смыслѣ „отъ единыя Чаши“ съ священнослужителями святаго алтаря „пріобщаются“ святыхъ Тайнъ. Если такъ пріобщалась св. Тайнъ, отъ руки о. Іоанна, и Порфирія; такъ это, конечно, какъ обычный порядокъ пріобщенія мірянъ, въ отношеніи и къ Порфиріи достаточно было сказать что она „пріобщалась вмѣстѣ“ — одновременно „съ отцемъ Іоанномъ“, даже во время его болѣзни. И это, повятно, весьма характерно свидѣтельствуемъ духовую близость Порфиріи къ отцу Іоанну. Такъ нѣтъ, видите, этого мало хлыстамъ для воспрославленія своей „богини“, — Порфиріи. Они говорятъ:

„отець Іоаннъ допускаль рабу Божию Порфирію приобшаться вмѣстѣ съ нимъ изъ одной Чаши“ (стр. 6).

Это замѣчаніе уже, ясно, даетъ другой смыслъ и значеніе выраженію брошюры. Читатель, понимай: „изъ одной Чаши“ съ отцемъ Іоанномъ приобшчалась раба Божія Порфирія, — то есть по образу священнослужителей, — какъ никто, нигдѣ, никогда, изъ мірянъ во всей святой, Вселенской, Православной Церкви!.. Одна и единственная „раба Божія Порфирія“! И отъ кого? Отъ отца Іоанна Кронштадтскаго!..

Смотрите, молъ православный міръ! Кого и какова есть „раба Божія Порфирія“?! Именно: „нѣсть, якоже прочіи человѣцы“! — Это еретикамъ и требовалось доказать!

„Порфиріи“ нѣтъ уже въ живыхъ, хотя „по кончинѣ своей, она не оставляетъ насъ“, проповѣдуютъ „іоанниты, являясь ко многимъ въ чудныхъ свовидѣніяхъ“. Но вотъ „истинные іоанниты чтуть также Кронштадтскаго старца Назарія“.

Надобно воспрославить и его — „волею Божіей и тоже въ неразрывной связи съ православной Церковью подвизавшагося до нынѣ во Христвъ“... (стр. 6-я). — Это, замѣтимъ, тотъ „нѣкій Назарій, выдающій себя за Іоанна Богослова“, о которомъ, этими именно словами, свидѣтельствовавъ Государю Императору Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода К. Побѣдоносцева за 1901-й годъ (СНБ. 1905 г.). „Отъ роду имѣетъ 61 годъ“, свидѣтельствуется В. П. въ 1910 году, „роста средняго, борода свѣтлорусая, сѣдинъ нѣтъ, лицомъ свѣтель, права кроткаго, смиреннаго“... И пр. и пр. въ томъ же тонѣ, до приторности. Но въ особенности авторъ брошюры приударяетъ опять таки на близость „старца“ къ о. Іоанну. „Всякій паломникъ, пріѣзжавшій къ отцу Іоанну, считалъ своимъ долгомъ, получивъ благословеніе дорогаго батюшки, посѣтить и смиреннаго старца Назарія“ (стр. 6-я)... Читатель поучайся: то же — экземпляръ, который опять таки „нѣсть, якоже прочіе человѣцы“. И все это у нихъ —

у „истинныхъ іоаннитовъ“. И ни гдѣ либо въ другихъ мѣстахъ!..

Но всего этого еретика показалось мало. Захотѣлось еще кой чѣмъ выправить свое сектантство—еретичество. И вотъ что придумалъ г. Пустошкинъ. „Подъ конецъ жизни батюшкѣ верѣдко говорили о сектѣ „іоаннитовъ“, спрашивали его: знаетъ ли онъ, что окруженъ сектантами и шайкой мошенниковъ? Прозорливецъ Божій *отпалъ видѣть будто только что слышитъ объ этомъ*, всплескивалъ руками и дивился“ (стр. 7). Какую темную тѣнь бросаютъ, безсовѣстные люди, въ „свѣтильника“ нынѣ въ Возѣ почитающаго, русской церкви! И о притворствѣ о. Іоанна „іоаннитъ“ говоритъ сейчасъ послѣ того, какъ самъ же сказалъ на той же—7-й страницѣ брошюры: „дорогой нашъ пастырь отецъ Іоаннъ, въ Вауловомъ скиту, *всѣхъ еретиковъ богоотступниковъ* проклялъ святымъ словомъ Господнимъ. Онъ обличалъ въ лицемѣрїи и нѣкоторыхъ своихъ почитателей, *лжеіоаннитовъ* (курсивъ вездѣ нашъ), называвшихъ его Богомъ, а рабу Божию Порфирію Богородицей и т. п., дѣлами же далекихъ отъ него; но тѣхъ, которые недипемѣрно и православно слѣдовали за нимъ, благословлялъ и причащалъ“.—„Дорогой батюшка отлично зналъ, что никакой секты „іоаннитовъ“ не существуетъ среди приближенныхъ къ нему почитателей и потому на доносы и обвиненія *уклончиво* (?) отвѣчалъ: „я секты проклиная“ (стр. 7-я).

Господа, „іоанниты“! врите, да не завирайтесь! Всему же есть предѣлъ, какъ и вашей лжи. Вѣдь вамъ очень хорошо извѣстно, что еще въ 1901 году констатирована „секта почитателей протоіерея Іоанна Сергіева“ въ г. Ораниембаумѣ, послѣдователи коей проповѣдуютъ, что протоіерей Кронштатскаго собора Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ есть воплощеніе самого Божества и что ему нужно воздавать Божескія поклоненіе и почитаніе“.—Въ 1901 году!.. „Во главѣ секты состоитъ проживающая въ этомъ городѣ нѣкая мать Порфирія, именуемая себя *Богородицею*, при которой находятся... и проживающій въ г. Ораниембаумѣ, нѣкій „Назарій“, выдающій себя за Іоанна Богослова“.

---

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,  
протоіерей *Симеонъ Нимольскій*.