

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(1, 11 и 21 ч.).

№ 13.

Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
редвижной бро-  
шюрованному  
5 руб. 50 коп.

Подписка при-  
нимается въ  
редакціи Епар-  
хіальныхъ Вѣд.  
при Братствѣ  
св. Стефана.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Никанору, Епископу Пермскому и Соликамскому. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія. — Смета по содержанию Соликамскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ на 1906 годъ (окончаніе). — Объявленіе.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.**

*Преосвященному Никанору, Епископу Пермскому и Соликамскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 минувшаго марта № 422, журналъ Учебнаго Комитета за № 112, съ заключеніемъ Комитета, по ходатайствамъ нѣкоторыхъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій о разрѣшеніи съѣздовъ родителей учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и о допущеніи представителей отъ родителей воспитанниковъ къ участию въ педагогическихъ собраніяхъ Правленій духовно-учебныхъ заведеній. — П р и к а з а л и: Въ виду возбужденныхъ ходатайствъ о разрѣшеніи съѣздовъ родителей учащихся и о допущеніи дѣпутатовъ отъ этихъ съѣздовъ или вообще представителей отъ родителей учащихся въ педагогическія собранія Правленій духовно-учеб-

ныхъ заведеній для совмѣтнаго съ педагогическими корпораціями обсужденія учебныхъ и воспитательныхъ вопросовъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить Правленіямъ Екатеринославской и Харьковской духовныхъ семинарій и Глазовскаго и Соликамскаго духовныхъ училищъ, что при дѣйствующемъ порядкѣ (уст. дух. сем. пар. 92 и дух. учил. пар. 31) представители отъ родителей воспитанниковъ входятъ въ составъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій въ лицѣ двухъ членовъ отъ духовенства, избираемыхъ епархіальнымъ и окружными съѣздами духовенства на три года, съ правомъ рѣшающаго голоса; чрезъ этихъ своихъ уполномоченныхъ родители воспитанниковъ имѣютъ возможность заявлять въ Правленіяхъ семинарій и училищъ о всѣхъ ихъ законныхъ желаніяхъ; на основаніи сего, впредь до общей реформы духовно-учебныхъ заведеній, представляются преждевременными частичныя измѣненія соответствующихъ параграфовъ семинарскаго и училищнаго уставовъ; что же касается родительскихъ съѣздовъ и собраний, то Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 30 ноября—14 декабря 1905 г. за № 6228, разрѣшены собранія родителей учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, созываемыя съ благословенія мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго, если эти собранія будутъ дѣйствительно проникнуты желаніемъ помочь дѣлу („Церк. Вѣдом.“ № 51 1905 г.); о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ. Апрѣля 7 дня 1906 года. № 3887.—Оберъ-Секретарь *В. Самуиловъ*. Секретарь *П. Смердынскій*.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 17 апрѣля 1906 года за № 838. „Семинаріи и Редакціи и Соликамскому училищу“.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Открытие новаго штата.

Указомъ Св. Синода, отъ 20 марта 1906 года за № 3408, вслѣдствіе представленія Пермскаго епархіальнаго начальства, при Крестовоздвиженской церкви села Золотыхъ Промысловъ, Пермскаго уѣзда, открыты вторая священническая и вторая псаломщическая штатныя вакансіи, на мѣстныя средства.

Указомъ Св. Синода, отъ 19 апрѣля 1906 года за № 4459, при церкви села Сарсовъ Вторыхъ, Красноуфимскаго уѣзда, открыть штатъ причта изъ священника и псаломщика, съ назначеніемъ на содержаніе его жалованья отъ казны, въ размѣрѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб. въ годъ.

## Епархіальныя извѣстія.

### Перемѣны по службѣ.

*Рукоположенъ:* въ санъ священника окончившій курсъ въ Пермской духовной семинаріи **Сергѣй Луканинъ**, 26 апрѣля, съ опредѣленіемъ къ Жилинской церкви, Кунгурскаго уѣзда.

*Зачислены мѣста:* священническія—при церкви Пермскаго духовнаго училища за сверхштатнымъ священникомъ семинарскаго церкви **Валеріаномъ Поповымъ**, съ 18 апрѣля. Діаконскія: при церкви Викбардинскаго завода, Осинскаго уѣзда, за священникомъ, состоящимъ и. д. псаломщика при Бердышевской церкви, Оханскаго уѣзда, **Матвѣемъ Золотовымъ**, съ 20 апрѣля; при церкви Вильвенскаго села, Чердынскаго уѣзда, за запрещеннымъ въ священнослуженіи священникомъ **Николаемъ Ефимовскимъ**, 18 апрѣля. Псаломщическія: при Артинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, за учителемъ Нязепетровской церковно-приходской школы **Димитріемъ Сачковымъ**, съ 18 апрѣля; при Юксѣвской церкви, Чердынскаго уѣзда, за священническимъ и псаломщическимъ сыновьями **Александромъ Собяниномъ** и **Григоріемъ Кимваловымъ**, 18 апрѣля; при церкви Золотыхъ Промысловъ, Пермскаго уѣзда, за окончившимъ курсъ духовнаго училища **Константиномъ Левинскимъ**, 20 апрѣля; при Молебской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда за крестьянскимъ сыномъ **Александромъ Ковинымъ**, 17 апрѣля.

*Перемѣщены:* діаконы—Ревизинской церкви, Осинскаго уѣзда, **Алексѣй Калачниковъ** къ Михайловской церкви того же уѣзда 22 апрѣля;

Михайловской церкви, Осинского уезда, **Константинъ Юдинъ** къ Юмской церкви, Чердынского уезда на діаконскую вакансію, 21 апрѣля.

*Уволены отъ должности:* псаломщики—Артинской церкви, Красноуфимскаго уезда, **Леонидъ Колюховъ**, согласно прошенію, 17 апрѣля; Юксѣевской церкви, Чердынского уезда, **Евсигній Колокольниковъ**, резолюціей, отъ 17 апрѣля за № 1492; псаломщикъ той же церкви **Александръ Холмогоровъ**, 17 апрѣля.

*Умеръ:* священникъ—Шемахинской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уезда, **Петръ Шишкинъ**, 2 апрѣля.

### О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) Священническія: при Петро-Павловской единовѣрческой церкви Лузинскаго села, Оханскаго уезда, съ 18 марта; при Шемахинской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уезда, съ 2 апрѣля; при церкви села Сарсовъ Вторыхъ, Красноуфимскаго уезда, съ 19 апрѣля.

б) Діаконскія: при Свято-Троицкой единов. церк. Иргинскаго завода, Красноуфимскаго уезда; при градо-Пермской Кирилло-Меѳодіевской церкви, съ 3 марта.

в) Псаломщическія: при Спасо-Преображенской церкви Ново-Усольскаго села, Соликамскаго уезда, съ 3 марта; при Усольской Владиміро-Богородицкой церкви, Соликамскаго уезда, съ 22 апрѣля; при Ревизинской Александро-Невской церкви, Осинскаго уезда, съ 22 апрѣля; при церкви села Сарсовъ Вторыхъ, Красноуфимскаго уезда, съ 19 апрѣля;

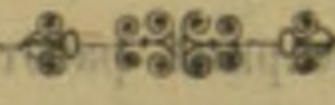
г) Просфорническія: при Сласской церкви Сиринскаго села, Чердынскаго уезда, съ 15 января; при Петро-Павловской церкви Косьмодемьянскаго села, Соликамскаго уезда, съ 3 марта; при Власіевской церкви Бѣлоевскаго села, Соликамскаго уезда, съ 15 марта; при Овчинниковской Сергіевской церкви, Осинскаго уезда, съ 12 марта и при Отчино-Срѣтев-

ской единовѣр. церкви, Пермскаго уѣзда, съ 12 апрѣля; при Усть-Ки-  
шерской церкви, Кунгурскаго уѣзда, съ 17 апрѣля (вторая вакансія).

**Отъ Пермской Духовной Консисторіи.**

Исправляющіе должность благочинныхъ церквей—3 округа, Охан-  
скаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Пьянковъ** и 2 округа, Чердынскаго  
уѣзда, священникъ **Александръ Поповъ**, по представленію консисторіи,  
резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 апрѣля 1906 года утверждены  
въ должностяхъ благочинныхъ.

За Редактора Регистраторъ **Н. Меркурьевъ.**



**С М Ъ Т А**  
**по содержанию Соликамскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ**  
**НА 1906 ГОДЪ.**  
 (Окончаніе \*)

Наименованіе назначеній.	Ассигновано по смѣтѣ на 1905 г.		Исчисляется на 1906 г.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Окраска цоколей масл. краской 47 к. с. по 50 коп.	23	50	23	50	
Простая обѣлка внутри больницы 50 кв. с. по 13 коп.	5	—	6	50	
То-же въ банѣ, столовой и подвалѣ (съ отряда)	14	—	14	—	
Окраска бани съ наружной стороны 27 к. с. по 20 коп.	—	—	5	40	
<b>Итого . . .</b>	<b>489</b>	<b>50</b>	<b>183</b>	<b>69</b>	
19. а) На кузнечныя и слесарныя работы . . .	25	50	—	—	
б) Сдѣланіе ретонды желѣзной надъ параднымъ крыльцомъ . . .	—	—	—	—	19. б) На данный предметъ правленіе училища внесло въ смѣту 100 руб., но съѣздъ исключилъ изъ смѣты вышеупомянутую сумму.
в) На ремонтъ всѣхъ училищныхъ желѣзныхъ крышъ . . .	—	—	—	15	
<b>Итого . . .</b>	<b>25</b>	<b>50</b>	<b>15</b>	<b>—</b>	
<b>А всего по ремонту училищныхъ зданій . . .</b>	<b>930</b>	<b>66</b>	<b>545</b>	<b>39</b>	
<b>Итого по § 3 пункту 1 . . .</b>	<b>3816</b>	<b>06</b>	<b>3253</b>	<b>59</b>	

\*) См. Епарх. Вѣд. № 12.

Наименование назначений.	Ассигновано по смете на 1905 г.		Испрашивается на 1906 г.		Перенесено на смету на 1906 г.		Ассигновано по смете на 1905 г.		Объяснения
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
§ 4 пункт 1.									
На содержание церкви.									
1. Жалованье священнику училищной церкви . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Жалованье диакону училищной церкви . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. На украшение церкви ко дню св. Пасхи . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Масла деревянного . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свѣчей восковыхъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Просфоръ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вина церковнаго . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ладону . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по § 4 п. 1. . . . .									
§ 4 пункт 2.									
На содержание больницы и медикаменты.									
1. На жалованье училищному врачу . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Жалованье училищному фельдшеру за 12 м. по 5 руб. . . . .	60	—	60	—	—	—	—	—	—
3. Жалованье служителю при больницѣ за 10 м. по 8 р. при готовомъ содержаніи . . . . .	80	—	80	—	—	—	—	—	—
4. На медикаменты . . . . .	120	—	120	—	—	—	—	—	—

2, 3, 4, 5. Безъ измѣненій противъ сметы 1905 года.

Временные расходы (сводный капитал) . . . . .  
 На покрытие расходов по устройству больницы . . . . .  
 Изъ сметы на 1905 г. . . . .





Наименованіе назначеній.	Ассигновано по смѣтѣ на 1905 г.		Псграши- вается на 1906 г.		По сметѣ на 1905 г.		По сметѣ на 1906 г.		ОБЪЯСНЕНІЯ
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
б) Отъ окружнаго духовенства . . . . .	3351	62	3403	40	33	—	—	10	д и мѣся Понедѣльнѣмъ фажива он о ° 4
<b>Итого по § 5.</b>	<b>5368</b>	<b>01</b>	<b>5903</b>	<b>40</b>					д и мѣся Понедѣльнѣмъ фажива он о ° 4
<b>§ 6.</b>									
Расходы въ счетъ платы за право обученія . .	—	—	—	—	38	—	38	—	д и мѣся Понедѣльнѣмъ фажива он о ° 4
<b>А всего расходовъ по содержанію учи- лища, со включеніемъ и расходовъ времен- ныхъ . . . . .</b>	<b>16761</b>	<b>04</b>	<b>16632</b>	<b>99</b>					д и мѣся Понедѣльнѣмъ фажива он о ° 4
<b>ПРИХОДЪ</b>									
1. Прибыли отъ проѣжи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы . . . . .	600	—	600	—	2500	—	2500	—	д и мѣся Понедѣльнѣмъ фажива он о ° 4
2. а) %о доходовъ съ капитала „неизвѣстнаго Бла- готворителя“ на содержаніе 9 степендіатовъ сего имени . . . . .	720	—	720	—	3103	—	3103	—	д и мѣся Понедѣльнѣмъ фажива он о ° 4
„ б) %о доходовъ съ капитала „Епископа Пал- ладія“ на содержаніе одного стипендіата сего имени, начиная съ 15 августа 1905 года . .	36	—	95	—	—	—	—	—	д и мѣся Понедѣльнѣмъ фажива он о ° 4
3. Взносовъ за содер. въ общ. 52 платн. полупан- сіонеровъ по 70 р. за каждого—3640 руб., а за вычетомъ изъ сей суммы 250 руб., раз- рѣшенныхъ къ сложенію (на основаніи жур- нала Правленія отъ 26 іюня 1899 года за № 44) съ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ—всего	3390	—	3390	—	1144	—	1144	—	д и мѣся Понедѣльнѣмъ фажива он о ° 4

Наименованіе назначеній.	Ассигновано по смѣтѣ на 1905 г.		Испрашивается на 1906 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
4. 0/0 по книжкѣ сберегательной кассы и др. . . . .	10	—	35	—
5. Выручки отъ продажи ненужныхъ или негодныхъ для училищнаго хозяйства вещей, продуктовъ и матеріаловъ (отрубей, кусковъ и сухарей чернаго хлѣба и т. д.) и за завтраки квартирныхъ учениковъ . . . . .	25	—	40	—
6. Ученическихъ пожертвованій на библіотеки и др.	35	—	35	—
7. Случайныхъ поступленій . . . . .	—	—	—	—
8. Ассигновано сѣздами духовенства:				
а) собственно на содержаніе училища: а) окружныхъ . . . . .	5643	42	5240	80
б) епархіальнымъ . . . . .	483	61	—	—
б) на покрытіе временныхъ расходовъ (въ строительный капиталъ) отъ епархіи . . . . .	2016	39	2500	—
, на покрытіе временныхъ расходовъ (въ строительный капиталъ) отъ округа . . . . .	335	62	3403	40
9. Платы за обученіе со свѣтскихъ и иноокружныхъ воспитанниковъ по 30 р. въ годъ за cadaго . . . . .	450	—	450	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>11495</b>	<b>04</b>	<b>11144</b>	<b>20</b>
<b>А всего на покрытіе расходовъ по содержанію училища, со включеніемъ и расходовъ временныхъ . . . . .</b>	<b>16761</b>	<b>04</b>	<b>16509</b>	<b>20</b>

**О В Ъ Я С Н Е Н І Я .**

**В О Д О Л Э В Ъ Н Д А**

Всего на покрытіе расходовъ по содержанію училища, со включеніемъ и расходовъ временныхъ, изыскано сѣздомъ 16509 р. 20 к., расходу же на 1906 годъ внесено по смѣтѣ 16632 р. 99 к. Такимъ образомъ, получается непокрытая разность въ суммѣ 123 р. 79 к. За неимѣніемъ свободныхъ суммъ, сѣздъ постановилъ просить Правленіе училища покрыть означенную сумму 123 руб. 79 коп. изъ имѣющихся получиться остатковъ отъ текущаго смѣтнаго года. (Журналъ № 2).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

## ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монопольныя, диномерныя, фарадическія гальваническія, синусоидальныя по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, бессонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ. Для тяжело-больныхъ при лечебницѣ имѣются постоянныя кровати съ платою отъ 5 до 10 руб. въ сутки, за содержаніе, помѣщеніе и леченіе.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

В. А. Доброхотовъ.

## АНАТОЛІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ Пермяковъ и К<sup>о</sup>.

Принимаетъ составленіе проектовъ и смѣтъ:  
на постройку церквей, часовенъ, церковно-приходскихъ школъ и гражданскихъ зданій,  
и также и наблюденіе за постройками съ  
полной отвѣтственностью.

Адресъ: г. Пермь, Большая Ямская улица, домъ Ташлыковой № 69.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Хроника.—Къ вопросу—можетъ ли церковь отмѣнить постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ?—По поводу статьи „Pro domo sua“.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

### ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.—Журналы особой комисіи по разсмотрѣнію протоколовъ экстр. сѣзда духовенства Чермокой епархіи.—Нанутственный молебенъ въ губернской тюрьмѣ.

**Архіерейскія служенія.** Апрѣля 12. Преосвященнѣйшій Архипастырь Никаноръ въ Каѳедральномъ соборѣ обычно совершилъ акаѳистное служеніе святителю Стефану и литію по усопшимъ мѣстамъ Архипастырямъ и друг.

Апрѣля 14. Преосвященнѣйшій Архипастырь въ 10 ч. утра, въ Каѳедральномъ соборѣ, по случаю выборовъ въ Государственную Думу, изволилъ совершить молебенъ, съ присоединеніемъ особыхъ соотвѣтствующихъ прошеній изъ іерейскаго молитвослова, и съ припѣвами Спасителю, Божіей Матери и святителю Стефану. Предъ молебномъ Владыка произнесъ слово о важности и значеніи выборовъ (помѣщено въ № 12.).

Апрѣля 15. Архипастырь въ Крестовой церкви, по случаю праздника „Черниговской иконы Божіей Матери“ изволилъ выходить на литію и величаніе.

Апрѣля 16. Преосвященнѣйшій Архипастырь, по случаю храма во имя святыхъ Равноапостольныхъ женъ Муромецъ, Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ женскомъ монастырѣ, въ сослуженіи мѣстнаго причта и Гродненскаго протодіакона Баландина Ѳ.

Апрѣля 19. Владыка въ соборѣ читалъ акаѳистъ святителю Стефану и совершилъ литію по усопшимъ.

Апрѣля 23. Преосвященнѣйшій Архипастырь Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. По литургіи Архипастыремъ, по случаю Тезоименитства Государыни Императрицы, при участіи городского духовенства, въ присутствіи властей, во главѣ съ г. Начальникомъ губерніи, совершенъ молебенъ. Кончившій курсъ семинаріи Сергій Луканинъ поставленъ во діакона. — Вечеромъ Архипастыремъ въ Крестовой церкви прочитанъ акаѳистъ Христу Воскресшему.

*Журналы особой комиссіи по разсмотрѣнію протоколовъ экстреннаго съѣзда духовенства Пермской епархіи.* Журналь № 3 отъ 12 апрѣля 1906 года. Открывъ засѣданіе въ 7 часовъ вечера, о. предсѣдатель заявилъ, что имъ своевременно посланы были повѣстки о прибытіи къ настоящему собранію членамъ исполнительной комиссіи священникамъ Н. Орлову и Павлину Цономареву, но отвѣта отъ нихъ не было получено. Заявленіе о. предсѣдателя было принято къ свѣдѣнію. Затѣмъ прочитано было предложеніе Его Преосвященства, отъ 29 марта с. г. за № 74-мъ на имя комиссіи для разсмотрѣнія протоколовъ послѣдняго епархіальнаго съѣзда слѣдующаго содержанія: „несомнѣнно, что въ основѣ нѣкоторыхъ (многихъ) пожеланій на съѣздѣ лежитъ стремленіе къ идеаламъ, но выраженіе этихъ пожеланій часто представлено въ такой формѣ, что можетъ послужить соблазномъ, — къ униженію духовенства. Вотъ что, собственно, и нужно имѣть въ виду, мнѣ кажется, при опредѣленіи того, что лучше бы не пускать въ печать. Е. Н. далѣе, кажется, не слѣдуетъ обязывать заниматься отпечатаніемъ протоколовъ дух. консисторіи, а предоставить это комиссіи. Е. Н.“ Настоящее предложеніе Его Преосвященства комиссіею принято къ руководству. Послѣ этого комиссіа приступила къ дальнѣйшему чтенію протоколовъ экстреннаго съѣзда духовенства за №№ 5, 6, 7 и 8. Первые два протокола рѣшено не печатать въ виду того, что вопросъ о преподаваніи закона Божія, составлявшій главное содержаніе протокола № 5, а отчасти и № 6-го, экстр. епарх. съѣздомъ детальной и основательной разработкѣ не подвергся. Протоколы за №№ 7 и 8 объ улучшеніи проповѣднической литературы, о благочинническихъ библіотекахъ, о желательности однообразія въ отправленіи богослуженій и требъ, объ изданіи листовъ и брошюръ успокоительнаго характера, объ отиѣнѣ цензуры проповѣдей, о судѣ чести (въ протоколѣ № 7), о наградахъ, объ отиѣткахъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, о подсудности, о благочинническихъ совѣтахъ, о сложеніи сана и выходѣ изъ духовнаго званія, о псаломщическомъ классѣ (въ протоколѣ № 8) — комиссіею рѣшено напечатать.

*Журналь № 4 отъ 18 апрѣля, 1906 года.* Засѣданіе открыто о. предсѣдателемъ въ 6<sup>1/2</sup> ч. вечера, при участіи назначенныхъ Его Преосвященствомъ членовъ комиссіи, кромѣ священниковъ — Орлова, Богословскаго, а также секретаря консисторіи г. Вишницкаго.

Прочитаны протоколы экстреннаго съѣзда духовенства за №№ 9, 10,

11, 12 и 13, изъ конхъ протоколы за №№ 9 и 10 постановлено — напечатать полностью, за весьма немногими исключениями.

Протоколъ № 11 по вопросу о закрытіи нѣкоторыхъ, не отвѣчающихъ своему просвѣтительному значенію монастырей, большинствомъ голосовъ, противъ двухъ (свящ. Знаменскаго и г. Любимова) рѣшено напечатать.

Сужденія съѣзда по вопросу о неудовлетворительной постановкѣ „Епарх. Вѣд.“, заключающіяся въ этомъ же протоколѣ № 11, рѣшено напечатать большинствомъ голосовъ противъ двухъ (свящ. Знаменскаго и г. Любимова), не изъявившихъ согласія на напечатаніе этихъ сужденій въ виду голословныхъ и неосновательныхъ выраженій, употребленныхъ по адресу настоящей редакціи „Епарх. Вѣд.“.

Протоколы за №№ 12 и 13 постановлено напечатать, съ приложеніемъ къ протоколу № 13 объяснительной записки корпораціи начальствующихъ и учащихъ Пермскаго духовнаго училища и журналовъ благотворительныхъ округовъ — 1-го Пермскаго, 3-го Красноуфимскаго, 1-го Осинскаго, градо-Осинскаго, 2-го Осинскаго, 1-го Красноуфимскаго, 3 Осинскаго и 1 Оханскаго.

*Напутственный молебенъ въ губернской тюрьмѣ.* 15 апрѣля сего года, изъ Пермской губернской тюрьмы была отправлена по назначенію партія арестантовъ, въ количествѣ 32 человекъ, осужденныхъ къ ссылкѣ въ каторжныя работы. Передъ уходомъ партіи въ тюремной церкви былъ отслуженъ напутственный молебенъ, послѣ котораго настоятель, священникъ А. Знаменскій обратился къ заключеннымъ съ прочувствованнымъ словомъ, въ которомъ, отмѣтивъ неослабное усердіе отправляемыхъ къ церкви, увѣщевалъ ихъ и впредь быть достойными своего христіанскаго званія и добрымъ поведеніемъ оправдать тѣ великія милости, кои дарованы имъ Высочайшимъ Манифестомъ 11 августа 1904 года. Присутствовавшій въ церкви г. начальникъ тюрьмы, прощаясь съ партіей, выразилъ имъ свое одобреніе по поводу ихъ хорошаго поведенія во время пребыванія въ губернской тюрьмѣ, пожелавъ заключеннымъ и впредь заслужить на новомъ мѣстѣ доброе отношеніе начальства. Подходя къ св. кресту, заключенные были окроплены св. водою и получили изъ рукъ священника въ напутственное благословеніе по 1 экземпляру св. евангелія. Многіе изъ арестантовъ принимали благословеніе со слезами на глазахъ и горячо молились.

Напутственное слово, съ которымъ обратился о. Знаменскій послѣ молебствія къ каторжнымъ арестантамъ, было слѣдующаго содержанія:

„Заклученные! Нынѣ мы собрались сюда въ этотъ св. храмъ, посвященный имени Царицы Небесной, Всѣхъ Скорбящихъ Радости, для того, чтобы единодушно и единомысленно, единымъ сердцемъ и едиными устами вознести нашему Создателю и Промыслителю—Богу теплую и усердную молитву, и испросить небесной помощи и благословенія Божія на предстоящее вамъ путешествіе „во страну далече“,— въ Восточную Сибирь, куда призываетъ васъ высшее тюремное начальство. За время вашего пребыванія въ этихъ крѣпкихъ стѣнахъ темницы я имѣлъ возможность, по обязанности тюремнаго священника и духовнаго вашего руководителя и пастыря, близко и непосредственно узнать васъ, по возможности, изучить ваши наклонности, характеръ и вообще вашу внутреннюю, духовную жизнь, и откровенно, „не обинуясь“, скажу вамъ, что въ лицѣ васъ я всегда видѣлъ искреннихъ людей, съ открытой душой и добрымъ сердцемъ, всегда послушныхъ голосу церкви, призывающей всѣхъ васъ къ духовно-нравственному возрожденію и обновленію. Какою непритворною радостію и восторгомъ всегда наполнялись ваши сердца, когда мнѣ приходилось быть съ вами, такъ сказать, лицомъ къ лицу, выслушивать ваши духовныя нужды и желанія, выражать пастырское сочувствіе вашимъ скорбнымъ и тяжелымъ условіямъ тюремной жизни. Съ какимъ сердечнымъ умиленіемъ, а иногда и со слезами на глазахъ вы встрѣчали меня въ своихъ мрачныхъ камерахъ, куда я, по временамъ, входилъ для пастырскихъ собесѣдованій съ вами, и съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ вы обыкновенно слушали преподаваемое вамъ слово назиданія какъ въ камерахъ, такъ равно и въ храмѣ Божіемъ! Какъ отрадно было выслушивать ваши откровенныя, искреннія признанія на исповѣди въ содѣянныхъ вами преступленіяхъ, ваши глубокія воздыханія и сожалѣнія объ утратѣ вами среди вашихъ друзей и знакомыхъ добраго имени, ваше непритворное, неліцемерное желаніе и готовность исправить свою дурную, безнравственную жизнь, и переимѣнить ее на лучшую, христіанскую, добродѣтельную. Я воочию могъ убѣдиться, какое благотворное, ободряющее, успокоительное значеніе могло имѣть, при совершеніи таинства исповѣди, мое, хотя и слабое, но благодатію Божіею одухотворенное пастырское слово, съ которымъ я обыкновенно обращался почти къ каждому изъ васъ, взывая къ вашему скорѣйшему нравственному исправленію и обновленію. Радуюсь вашими радостями, и скорбя вашими скорбями, я не могъ не убѣдиться, что между вами и мною всегда господствовало единеніе, миръ и любовь, и эта же любовь такъ тѣсно сплотила и связывала меня съ вами, что въ лицѣ васъ я всегда хотѣлъ видѣть

моихъ истинныхъ друзей, послушныхъ чадъ св. церкви и вѣрныхъ слугъ Царя и Отечества. И не я одинъ замѣчалъ сердечность и искренность вашей души: объ этомъ-же свидѣтельствуесть и тюремная администрація.

И вотъ, теперь приходится съ вами прощаться и разстаться, быть можетъ, на-всегда.... Что-же дѣлать. На все воля Божія—благая и совершенная. Въ назиданіе ваше повторю вамъ слова нашего Спасителя, только что прочитанныя въ св. евангеліи за напутственнымъ молебномъ: *„да не смущается сердце ваше: вѣруйте въ Бога и въ Мя вѣруйте“* (Іоан. 14, 1). Итакъ, прежде всего увѣщаваю васъ, возлюбленные братья наши, имѣйте твердую, несомнѣнную вѣру въ Бога и въ св. православную церковь, ибо, по апостолу, *„безъ вѣры невозможно угодить Богу“* (Евр. 11, 6). Но пусть вѣра ваша непременно соединяется съ добрыми дѣлами, ибо ап. Іаковъ говоритъ, что *„вѣра безъ дѣлъ мертва есть“*. Постарайтесь исправить вашу жизнь честнымъ исполненіемъ своего христіанскаго долга, соблюденіемъ заповѣдей Божіихъ, честными и постоянными трудами и добрымъ поведеніемъ, чтобы быть достойными своего христіанскаго званія. Вѣруя въ Бога и надѣясь на Его безконечное милосердіе, не забывайте въ то-же время своего Царя-батюшку, который даровалъ вамъ много милостей и продолжаетъ и до сихъ поръ изливать эти милости съ высоты царскаго престола. Вспомните Высочайшій Манифестъ 11 августа 1904 года, даровавшій вамъ значительное сокращеніе срока тюремнаго заключенія и дающій вамъ возможность въ недалекомъ, быть можетъ, будущемъ сдѣлаться полноправными гражданами и истинными слугами великодушнаго и любвеобильнаго Государя Императора. Вы не думайте, что окончательно опорочены своими преступленіями и что нѣтъ уже надежды возстановить свое доброе имя. Отъ васъ, всецѣло отъ васъ самихъ зависитъ ваше благосостояніе и ваша свѣтлая будущность. Къ вамъ возвратятся все ваши человѣческія права вмѣстѣ съ добрымъ именемъ, если вы пожелаете самостоятельно вступить на путь истины и добра. Итакъ, продолжайте вчередъ вести себя также благочестно, скромно и прилично, какъ вели себя здѣсь—въ губернской тюрьмѣ, и такое ваше доброе поведеніе будетъ для насъ лучшею наградою за тѣ наши труды и заботы, которыя мы старались вложить въ дѣло религіозно-нравственнаго преуспѣванія и совершенствованія вашего. Залогомъ вашей всегдашней любви и искренняго сочувствія къ вашему тяжелому положенію пусть послужитъ эта священная книга, заключающая въ себѣ *„глаголы живота вѣчнаго“*, пріобрѣтенная для раздачи вамъ въ напутственное благо-



словеніе. Эта книга — св. евангеліе излагаетъ жизнь Господа нашего Іисуса Христа, много страдавшаго и потерпѣвшаго за наши грѣхи, и Своею крестною смертію, искупившаго насъ отъ грѣха, проклятiа и смерти. Читайте чаще священное повѣствованіе о земной жизни Богочеловѣка, и тогда ваши, хотя и тяжкія, но временныя страданiя, не такъ уже будутъ страшны и мучительны, зная, что эти временныя ваши страданiя и испытанiя не посланы вамъ отъ Бога для вашего же блага и счастья, ибо „многими скорбями подобаесть намъ внити въ царствіе Божіе“, и претерпѣвый до конца той спасенъ будетъ, какъ говорилъ нѣкогда Божественный Страдалецъ — Христосъ.

### **Къ вопросу — можетъ ли церковь отмѣнить постановленiя вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ?**

Переживаемый нами моментъ общественно-исторической жизни Россіи справедливо называется временемъ переустройства, временемъ возсезданiя этой жизни на новыхъ, болѣе справедливыхъ, началахъ. Внезапно пробудившееся и замѣтно выросшее за послѣднее двухлѣтіе народное самосознаніе сразу почувствовало себя сжатымъ какъ бы въ тискахъ одрихлѣвшихъ и отжившихъ свое время формъ жизни. Народный духъ мятется. Онъ безпокойно ищетъ исхода. Повсюду идетъ коренная ломка старыхъ устоевъ в всего строя жизни. Глубоко раскрывшіяся духовныя силы народа, вся энергія его творческаго генія направлены къ созиданію новой жизни, новыхъ формъ гражданственности, которыя болѣе бы соответствовали внезапно проснувшимся высшимъ запросамъ его духа.

Это новое теченіе современной жизни отразилось также и на жизни нашего православнаго духовенства. Идущая неудержимо впередъ жизнь властно потребовала скорѣйшаго разрѣшенiя вопросовъ, назрѣвшихъ въ жизни нашего духовенства. На многочисленныхъ сѣздахъ епархіальнаго духовенства, собиравшагося почти въ каждой епархіи Россіи за минувшую зиму, столько было поднято этихъ вопросовъ, что всѣмъ стала ясна неотложная нужда въ реформѣ всего строя церковной жизни, въ пересмотрѣ различныхъ постановленiй и правилъ каноники и практики церкви.

Между прочимъ, на нѣкоторыхъ епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздахъ духовенства былъ поднятъ и обсуждаемъ вопросъ, являющійся предметомъ изслѣдованiя настоящей статьи: можетъ ли церковь отмѣнить

каноническія постановленія. На рѣшеніе этого вопроса существуютъ два совершенно различныя взгляда, съ которыми мы и рѣшили познакомить нашихъ читателей.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, при рѣшеніи этого вопроса, духовенство раздѣлилось на два лагеря. Въ одномъ сгруппировались тѣ, которые сознавали, что церковь не должна оставаться глухой къ требованіямъ и запросамъ современной жизни и что поэтому она имѣетъ полное право отмѣнять каноническія постановленія, не касающіяся догматическаго ученія церкви, и замѣнять ихъ другими, если въ данный моментъ эти постановленія потеряли всякое жизненное значеніе. Другіе, — напротивъ, держась буквы закона и радѣя „о древлѣмъ благочестіи“, высказывали противоположное мнѣніе, что таковыя постановленія и правила отмѣнять нельзя и предавать забвенію и что онѣ всегда обязательны для всѣхъ христіанъ.

Разсмотримъ каждое изъ этихъ мнѣній.

Изъ исторіи образованія церковнаго канона видно, что въ первыя времена христіанства, при жизни апостоловъ и ихъ ближайшихъ преемниковъ, церковь не нуждалась совсѣмъ въ изданіи новыхъ законовъ, вполне довольствуясь тѣми заповѣдями и руководственными правилами, которыя получила отъ Іисуса Христа. Но съ теченіемъ времени, когда условія жизни стали усложняться, потребовалось изданіе новыхъ законовъ и правилъ, которыми регулировалась бы жизнь христіанъ и служило бы имъ руководствомъ въ различныхъ случаяхъ какъ внутренней, такъ и вѣншей жизни. Это время начинается приблизительно съ 4 вѣка. Въ продолженіе цѣлыхъ четырехъ слѣдующихъ вѣковъ изъ опредѣленій вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, созывавшихся для обсужденія различныхъ вопросовъ о предметахъ церковнаго управленія и дисциплины и образовался основной церковный канонъ, который и получилъ для всѣхъ христіанъ значеніе положительнаго закона. Затѣмъ, на Трулльскомъ соборѣ 692 г. (правила 1 и 2) и на седьмомъ вселенскомъ (1 пр.), былъ утвержденъ полный составъ канона въ томъ видѣ, въ какомъ онъ и теперь принимается всѣми православными церквами.

И вотъ теперь, для правильнаго разрѣшенія интересующаго насъ вопроса, и необходимо рѣшить, какой авторитетъ и значеніе должны быть усвоены древнему канону въ общемъ составѣ источниковъ церковнаго и въ частности русскаго права? Должны ли мы поставить его на ряду съ „вѣчными преданіями“, заключенными въ священномъ писаніи и преданіи? Или же канонъ этотъ, представляющій изъ себя не что иное, какъ сводъ

законовъ для руководствованія христіанскаго общества, также можетъ развизаться, измѣняться и дополняться, идя на ряду съ жизнью и ея потребностями, какъ и всякое другое законодательство?

Если за разрѣшеніемъ этого вопроса обратиться къ нашей церковной практикѣ, то едва ли можно найти тамъ какой либо точный и положительный отвѣтъ. Въ „уставѣ духовныхъ консисторій (ст. 6), въ ряду основаній для церковнаго управленія и суда, между другими, поставлены и „каноны или правила св. апостолъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ“, т. е. вообще все, содержащееся въ древнемъ канонѣ, но какой авторитетъ усвоается ему въ ряду другихъ, въ той же статьѣ перечисляемыхъ основаній, каковы: духовный регламентъ, Высочайшіе указы, опредѣленія Синода и уставы гражданскіе — этого мы не видимъ ни изъ 6-й ст. ни изъ всего устава, такъ какъ въ различныхъ его опредѣленіяхъ нѣтъ ни одной ссылки на древніе каноны, какъ на основанія; не видно ни откуда, есть ли даже для цѣлаго учрежденія, опредѣляемаго уставомъ, какое-либо каноническое основаніе <sup>1)</sup>.

И только, въ рѣдкихъ случаяхъ, современная церковная практика и то лишь при рѣшеніи теоретическихъ вопросовъ, обращается къ древнему канону, какъ къ источнику, признавая такимъ образомъ его авторитетъ и руководственное значеніе. А между тѣмъ, многія изъ правилъ и уставовъ древняго канона, столь уже устарѣли для современной жизни, что никакъ не могутъ быть совмѣстимы съ ея назрѣвшими и усложнившимися потребностями. Въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ <sup>2)</sup> собрано множество такихъ правилъ, почти забытыхъ и не выполняемыхъ совсѣмъ въ жизни и церковномъ обиходѣ, но не потерявшихъ свою обязательность для насъ. Напримѣръ: 11 правиломъ VI вселен. собора запрещается всякое сношеніе съ некрещеными іудеями; ни призывать ихъ въ болѣзняхъ и врачества ихъ не принимать; 67 правиломъ того же собора заповѣдуется воздержаніе отъ употребленія въ пищу крови животнаго; 69 апост. прав. гласитъ: „Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или инодіаконъ, или чтець, или пѣвецъ, не постится во святую четырехдесятницу передъ пасхою, или въ среду, или въ пятокъ, кромѣ преиятствія отъ вемощи тѣлесныя, да будетъ изверженъ. Аще же шірянинъ: да будетъ отлученъ“.

Исполняется-ли хоть одно изъ этихъ, взятыхъ для примѣра, правилъ канона въ настоящее время въ точности? Условія современной жизни та-

<sup>1)</sup> Правос. Обзор. 1874 г. Іюнь, стр. 146.

<sup>2)</sup> За 1905 г. Май, стр. 1245—1247.

ковы, что не возможно избѣжать, на примѣръ, сношеній съ евреями, которые всюду поселились и играютъ видную роль — одни въ качествѣ финансистовъ, другіе — торговцевъ и ремесленниковъ, третьи врачей и т. п. Развѣ можно избѣжать сношенія съ ними? Между тѣмъ 11 правило 6 вселенскаго собора запрещаетъ входить съ евреями въ сношеніе и нарушителей этого подвергаетъ карѣ. Или еще — можно ли наказывать того, кто любитъ кушать мясо, приготовленное съ кровью, на примѣръ, въ видѣ бифштекса? Много и другихъ правилъ, которыя силою обстоятельствъ оказываются не примѣнимыми къ условіямъ современной жизни. А между тѣмъ, правила эти подвергаются христіанъ тяжкимъ наказаніямъ или изверженію изъ сана, если христіанинъ духовное лицо, или отлученію, если свѣтское.

Изъ той же исторіи образованія древняго канона видно, что самые соборы, по требованію обстоятельствъ, отмѣняли одни правила и часто замѣняли ихъ другими. Такъ, на примѣръ, до Трулльскаго собора 692 г., допускались епископы изъ лицъ женатыхъ, безъ разлученія со своими женами. (1 тимоѡ. 3, 5. Ап. пр. 5), но этотъ соборъ (пр. 12 и 48) постановилъ, чтобы епископы, послѣ хиротоніи, оставляли жити купно со своими супругами, иначе да будутъ извержены<sup>1)</sup>.

Взобще же, самая постепенность образованія канона служитъ самымъ лучшимъ доказательствомъ того, что появленіе того или другого правила вызывалось потребностями жизни, нуждами членовъ церкви. Разъ эти потребности миновали, правило должно было терять свое значеніе и замѣняться новымъ. Церковь, — говоритъ преосвящ. Іоаннъ, сама въ себѣ едина, но люди и времена измѣняются<sup>2)</sup>. Что было преимуществомъ церкви апостольской, то не свойственно уже позднимъ временамъ христіанства и потому не должно быть принимаемо какъ правило для христіанскихъ обществъ всѣхъ временъ и мѣстъ<sup>3)</sup>.

Весь вопросъ, значитъ, сводится къ тому, — равносильна ли власть современной церкви, какъ единого кафолическаго цѣлаго, власти вселенскихъ соборовъ? Могутъ ли нынѣшніе православные соборы имѣть тотъ же авторитетъ въ глазахъ современнаго православнаго христіанства, какой они имѣли въ древней церкви? Нѣкоторые авторитетные профессора каноническаго права рѣшаютъ этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. „Соборъ изъ предстоятелей всѣхъ православныхъ церквей, если-бы онъ состоялся въ настоящее время, несомнѣнно имѣлъ бы право издавать общеобязатель-

<sup>1)</sup> Прав. Обзор. 1874 г. Май, стр. 70. Примѣчаніе.

ные церковные законы для всей церкви, измѣнить, дополнить, пересмотрѣть то, что было постановлено прежде и авторитетъ его имѣлъ бы тѣ же основанія, какъ и прежде бывшихъ соборовъ“, говорить по этому поводу профессоръ Н. К. Соколовъ <sup>1)</sup>. Другой ученый профессоръ, Т. В. Барсовъ, высказываетъ слѣдующій, подобный же взглядъ: „православный соборъ въ настоящее время можетъ состояться изъ представителей всѣхъ самостоятельныхъ православныхъ церквей, которыя, управляясь сами собой въ частности, всѣ въ совокупности образуютъ одно католическое цѣлое... Такой соборъ, по участию въ немъ предстоятелей всѣхъ православныхъ церквей, будетъ имѣть характеръ общаго православнаго собора, безусловно обязательнаго для всего православія, а самыя опредѣленія сего собора, бывъ изложены въ согласіи со всегдашнимъ преданіемъ церкви и въ духъ ея вселенской вѣры, безъ сомнѣнія, могутъ дать собору, если-бы то оказалось нужнымъ, и имя собора вселенскаго... Отпаденіе Рима отъ вселенскаго единства церкви повліяло на характеръ ея вселенства, но только внѣшнимъ, пространственнымъ образомъ; внутренно, канонически, этотъ характеръ остался непорушимъ для церкви, вмѣстѣ съ существомъ ея вселенской вѣры“ <sup>2)</sup>. Такъ какъ созваніе въ настоящее время вселенскаго собора сопряжено съ большими затрудненіями вслѣдствіе различныхъ политическихъ, географическихъ и иныхъ условій существованія отдѣльныхъ, самостоятельныхъ, помѣстныхъ церквей, то общеніе между автокефальными, православными церквами происходитъ теперь, большею частью, путемъ письменныхъ сношеній.

Но и въ этомъ случаѣ, говоритъ тотъ же профессоръ Барсовъ, „опредѣленіе собора будетъ законно, когда каждый изъ предстоятелей церкви, оставаясь на своемъ мѣстѣ, нарочитымъ посланіемъ по извѣстному вопросу выражаетъ непосредственный образъ своихъ воззрѣній и вѣрованія своей паствы, раскрываетъ надлежащій смыслъ ученія церкви“ <sup>3)</sup>.

Такими и подобными соображеніями устанавливается компетентность и авторитетъ будущаго всероссійскаго духовнаго собора. Но при измѣненіи старыхъ уставовъ и правилъ церковныхъ, слѣдуетъ дѣйствовать, конечно, съ величайшей осмотрительностью и осторожностью дабы, обновляя внѣшнюю форму, не повредить бы самой сущности и чистоты „священныхъ преданій“. Въ церковныхъ правилахъ слѣдуетъ различать „неизмѣнныя преданія“ и

<sup>1)</sup> Прав. Обзор. 1874 г. Май. стр. 78.

<sup>2)</sup> Христіанское Чтеніе 1869 г. Декабрь, стр. 1004—1006.

<sup>3)</sup> Христ. Чтеніе за 1869 г. Августъ, стр. 241.

„подробности и частности преданій, по требованію обстоительствъ, подлежащія измѣненію церковною властію“, слѣдуетъ различать „сущность древнихъ правилъ отъ самой буквы ихъ“<sup>1)</sup>.

Защитники другого мнѣнія, утверждающіе, что каноны, содержащіеся въ книгѣ правилъ, должны быть неизмѣнны и имѣть для каждаго христіанина такую же важность, какъ и само св. писаніе, основываются главнымъ образомъ на слѣдующихъ словахъ второго правила Трулльскаго собора: „прекраснымъ и крайняго тщанія достойнымъ призналъ сей святыи соборъ и то, что отнынѣ, ко исцѣленію душъ и ко уврачеванію страстей, тверды и ненарушны пребываютъ правила (слѣдуетъ перечисленіе правилъ) и никому да не будетъ позволено сіи правила измѣнати, или отиѣнати, или, кромѣ предложенныхъ правилъ, пріимати другія, съ подложными надписаніями, составленныя нѣкими людьми, дерзнувшими корчемствовати истиною. Аще же кто обличенъ будетъ, яко нѣкое правило покусился измѣнати, или превратити, таковый будетъ повиненъ противъ того правила понести епитимію, каковую оно опредѣляетъ, и чрезъ оное врачуемъ будетъ отъ того, въ чемъ преткнулся“.

„Божественныя правила со улажденіемъ пріемлемъ, и всецѣлое и непоколебимое содержимъ постановленіе сихъ правилъ, изложенныхъ отъ Всехвальныхъ апостолъ, святыхъ трубъ духа и отъ шести святыхъ вселенскихъ соборовъ, и помѣстно собиравшихся для изданія таковыхъ заповѣдей, и отъ святыхъ отецъ нашихъ. Ибо все они, отъ единого и того же духа, бывъ просвѣщены, полезное узаконили. И кого они предають анаемѣ, тѣхъ и мы анаематствуемъ, а кого изверженію, тѣхъ и мы извергаемъ, и кого отлученію, тѣхъ и мы отлучаемъ, кого же подвергаютъ епитиміи, тѣхъ и мы также подвергаемъ“ — читаемъ мы въ 1 пр. 7 всел. соб. Если внимательно вчитаться въ это кажущееся запрещеніе, если обратить вниманіе на слова: „составленныя нѣкими людьми, дерзнувшими корчемствовати истиною,“ то станетъ ясно, что это запрещеніе собора относится лишь къ отдѣльнымъ, частнымъ, недобросовѣстнымъ лицамъ, а не къ дѣйствіямъ законной церковной власти. Здѣсь говорилось, что никто изъ частныхъ лицъ не имѣетъ права, по своему хотѣнію, измѣнять то или другое каноническое правило. Право это принадлежитъ церкви и ея законной власти. Такъ понимаетъ запретительныя выраженія второго правила собора 692 года извѣстный канонистъ православной церкви Іоаннъ, Епископъ Смоленскій: „утверждая каноническую важность всѣхъ постановленныхъ правилъ, шестой

<sup>1)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ т. III. стр. 411, 417; т. IV стр. 311; т. IV, стр. 299.

вселенскій соборъ запрещаетъ ихъ измѣнять, или отмѣнять, но этимъ—говорить онъ далѣе—очевидно не исключается возможность измѣненія нѣкоторыхъ правилъ прежнихъ, частныхъ, или примѣненія общихъ—къ другимъ временамъ и нуждамъ церкви, какъ показалъ тотъ же соборъ, измѣнивъ частныя постановленія прежнихъ соборовъ..... А его опредѣленіе о томъ, чтобы не измѣнять древнихъ правилъ... имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, частныхъ лицъ, или отдѣльныхъ властей, посягающихъ на превращеніе установленныхъ правилъ.... по произволу мнѣній и страстей человѣческихъ<sup>1)</sup>...

Защитники неизмѣнности всѣхъ каноническихъ правилъ ставятъ себя на ряду съ нынѣшними старообрядцами, которые также изъ-за буквы обряда, изъ-за той же, часто слѣпой приверженности къ старинѣ и разнавсегда установленнымъ ею формамъ,—откололись отъ общенія съ православною церковію.

Въ недалекомъ будущемъ имѣетъ быть созванъ Всероссійскій духовный соборъ. Много предстоитъ ему дѣла по пересмотру и разработкѣ различныхъ каноническихъ и дисциплинарныхъ вопросовъ церковнаго кано́на. Матеріалы для него уже разрабатываются шестью комиссіями, образованными при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ комиссіяхъ этихъ участвуютъ не только лица чернаго духовенства и бѣлаго, но даже и міряне. Можно вполне надѣяться, что всѣ вопросы, требующіе своего разрѣшенія, будутъ подвергнуты тщательной и всесторонней разработкѣ и церковная жизнь будетъ устроена на новыхъ началахъ, отвѣчающихъ запросамъ и потребностямъ современной жизни.

*Блирикъ.*

### По поводу статьи — „Pro domo sua“.

На статью — Pro domo sua, помѣщенную въ „Пермск. Епарх. Вѣд.“ № 9 за текущій годъ написанную съ полною объективностью и на основаніи данныхъ, взятыхъ изъ протоколовъ экстреннаго съѣзда духовенства, однимъ изъ священниковъ, скрывшимъ свою фамилію подъ псевдонимомъ Старика, прислана въ редакцію для напечатанія замѣтка. Помѣщая эту замѣтку безъ всякихъ измѣненій.

Имѣю честь просить редакцію „Пермскихъ Епарх. Вѣдомостей“, для

<sup>1)</sup> Прав. Соб. 1894 г. Сентябрь, стр. 74.

возстановленія истины, помѣстить на страницахъ журнала постановленія экстреннаго сѣзда 1906 года по вопросу о желательномъ улучшеніи и оживленіи „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, не въ выноскахъ, а цѣликомъ со всѣми основаніями и доводами, даже и тѣми, кои по мнѣнію автора статьи „Pro domo sua“ не достаточно серьезны и доказательны.

Просьба эта основана на желаніи, какъ я уже сказалъ, возстановить истину и святить этотъ вопросъ не односторонне и пристрастно, какъ сдѣлалъ авторъ статьи „Pro domo sua“, взявъ изъ постановленій сѣзда только то, что считалъ для себя подходящимъ *для литья грязи на головы о.о. депутатовъ и духовенства вообще.*

На мой же взглядъ, духовенство, сопоставивъ статью „Pro domo sua“ съ постановленіями сѣзда во всей ихъ полнотѣ, воочію убѣдится съ какой иногда предвзятой цѣлю пишутся критическія замѣтки и какъ сравнительно легко изъ блага получить черное и наоборотъ, смотря по желанію.

Затѣмъ, прошу редакцію предложить вниманію духовенства на рѣшеніе слѣдующіе два вопроса, недоумѣнныхъ для меня послѣ прочтенія той же статьи „Pro domo sua“: 1) кто болѣе компетентенъ въ рѣшеніи вопроса о той или иной постановкѣ дѣла извѣтнаго органа печати, читатель-ли или сама редакція? и 2) Газета-ли существуетъ для читателя или читатель для газеты? Смѣю надѣяться, что письмо это будетъ напечатано въ одномъ изъ №№ журнала. Въ случаѣ-же отказа редакція будетъ настолько любезна, что о причинахъ сообщитъ; а такъ какъ къ крайнему сожалѣнію въ журналѣ нѣтъ отдѣла „почтовый ящикъ“, то я на отвѣтъ прилагаю 2 семикопѣчныхъ марки и рукопись прошу возвратить.

*Старикъ.*

Во исполненіе желанія старика, и въ доказательство объективности статьи „Pro domo sua“, привожу дословно сужденія депутатовъ экстреннаго епархіальнаго сѣзда духовенства, касавшіяся постановки „Епарх. Вѣдомостей“, изложенныя въ журналѣ сѣзда № 11.

О. Орловъ: „выражаетъ пожеланіе оживленія состава редакціи Вѣдомостей съ приглашеніемъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній.“

Псаломщикъ Холмогоровъ: „читаетъ выдержки изъ журнала 2-го благочин. округа, Чердынскаго уѣзда, который постановилъ о нежелательности дальнѣйшаго существованія „Пермскихъ Епарх. Вѣдомостей“ *въ виду*



отсутствія всякаго полезнаго матеріала для духовенства и высокой цѣнѣ на него и просить съѣздъ войти въ детали по этому вопросу“.

О. Смородинцевъ: „до сихъ поръ не было напечатано на страницахъ „Епарх. Вѣдомостей“ журнала очереднаго августовскаго съѣзда 1905 года. Между тѣмъ дѣятельность съѣзда небезъинтересна для всего духовенства и это я ставлю въ вину редакціи... Свѣдѣнія хроники „Епарх. Вѣдомостей“ заполняются только свѣдѣніями объ архіерейскомъ служеніи, что не доставляетъ особеннаго интереса, — всѣмъ извѣстны служенія во все положенные дни. Лучше этотъ отдѣлъ замѣнить богословскимъ и нравственнымъ отдѣломъ“.

О. Ждановъ: „въ другихъ епархіяхъ вѣдомости по содержанію лучше, а цѣною дешевле. Чтобы привлечь сотрудниковъ болѣе лучшихъ, нужно, чтобы редакція оплачивала статьи, а между тѣмъ, редакція „Перм. Епарх. Вѣд.“ не хочетъ даже дать автору, въ видѣ гонорара, отдѣльнаго оттиска статьи, или даже № этихъ Вѣдомостей съ отпечатанной статьей. Желательно видѣть въ Вѣдом. историко-статистическія описанія приходоу епархій“.

О. Троицкій: „для избѣжанія дороговизны „Епарх. Вѣдомостей“ желательно было бы и цѣлесообразно учредить свою епархіальную типографію на средства, оставшіяся отъ бывшей епархіальной больнички“.

О. Мономаревъ Павлинъ: „редакція всегда опаздываетъ своимъ извѣщеніемъ о праздныхъ мѣстахъ, даже извѣстія о праздности мѣста порой печатались въ Вѣдомостяхъ уже по напечатаніи въ предыдущемъ № извѣстія о занятіи. Это — небрежность нашего офиц. органа. Примѣръ тому на лицо — опредѣленіе въ недавнее время священника къ Свято-Троицкой церкви г. Перми. Въ 60 годахъ отдѣлъ хроники печатался въ офиц. отдѣлѣ, что для настоящаго времени было бы гораздо лучше, если только этотъ отдѣлъ для кого-либо нуженъ и интересенъ. Сказанное Ждановымъ безусловно справедливо. Печатанныя мною статьи о поморскомъ расколѣ въ 1897 году были прерваны редакціей крайне для меня неожиданно и обидно. Спросилъ о причинѣ, дали черезъ полгода двоякій отвѣтъ, что статья моя можетъ имѣть вредъ для православія и должна быть подчищена, такъ какъ этотъ матеріалъ можетъ служить и на пользу раскольникамъ, ибо критическаго разбора статьи не было приложено, между тѣмъ она была у меня готова особо; между тѣмъ по существу другого объясненія, дѣло обстояло такъ: редакціи понадобились страницы вѣдомостей для описанія юбилейныхъ торжествъ административныхъ духовныхъ лицъ въ

епархіи, такъ образъ, редакція видитъ болѣе пользы въ описаніи юбилейныхъ торжествъ, чѣмъ въ освѣщеніи вопроса о расколѣ и способахъ борьбы съ нимъ. Невниманіе къ сотрудникамъ нахожу *обиднымъ*. Я не искалъ вознагражденія, ибо считалъ себя и такъ довольно обеспеченнымъ, но я просилъ всего семь оттисковъ для своихъ надобностей и мнѣ ихъ не дали, даже не отвѣтили. Я имѣлъ своей статьей принести пользу, но редакція, очевидно, этой цѣли не преслѣдовала и такимъ образомъ отбивала и самую охоту писать. На собраніи градо-Осинскаго духовенства постановлена *необязательность* выписки неоффиц. части „Епарх. Вѣдом.“ *какъ неудовлетворяющей нашимъ запросамъ*.

О. Осокинъ: „Я желалъ бы обратить вниманіе на тотъ недостатокъ Епарх. Вѣд., что редакція избѣгаетъ помѣщать критическія статьи на современныя явленія жизни. Очевидно, редакція находится подъ режимомъ цензоровъ вѣдомостей. Это видно изъ того, что послѣдняя въ частной бесѣдѣ, давъ обѣщаніе мнѣ напечатать критическія статьи, по доставленію ихъ въ редакцію, печатать отказалась, очевидно, получивъ запрещеніе цензора. Поэтому желательно, чтобы цензоромъ было не административное лицо“.

О. Троицкій: „выражаетъ желаніе о разнообразіи статей въ Вѣдом. и переименованіи ихъ въ „Перьскій Епарх. Вѣстникъ“.

Псаломщикъ Холмогоровъ: „въ цѣляхъ улучшенія журнала необходимо взять изданіе его духовенству въ свои руки“.

Псаломщикъ Покровскій: „для того, чтобы „Епарх. Вѣдом.“ были выразителемъ общественнаго мнѣнія и на нихъ не было оказываемо никакого давленія, цензоромъ должно быть не лицо чиновное, т. е. членъ консенсоріи“.

О. предсѣдатель: „вопросъ освѣщенъ, не угодно-ли съѣзду принять слѣдующую баллотировку. 1) Признаетъ ли собраніе *настоящее изданіе* „Епарх. Вѣд.“ удовлетворительнымъ. Вопросъ рѣшенъ единогласно въ отрицательномъ смыслѣ. 2) О. предсѣдатель: „высказывающихся за улучшеніе журнала безъ увеличенія платы прошу сидѣть, а несогласныхъ съ этимъ прошу встать. За исключеніемъ о. Пономарева, оставшагося при особомъ мнѣніи, собраніе высказалось по этому вопросу въ положительномъ смыслѣ, при-совокупивъ, чтобы редакторомъ журнала состояло не административное духовное лицо“.

О. Пономаревъ: „разъ высказывались за улучшеніе Вѣдомостей, то должны считаться и съ тѣмъ, можетъ ли редакція согласиться послѣ того, какъ цѣна не увеличена, а послѣдней не сдѣлать-ли прибавки“.

О. Тулзаковъ: „при цѣнѣ въ 5 руб. 50 коп., что мы видимъ за органъ? Если бы онъ былъ улучшенъ, то былъ интересенъ и для прихожанъ. Желательно видѣть въ Вѣдомост. отдѣлы богословскій, правственный и историческій. Высказываетъ пожеланіе, чтобы офиц. часть вѣдомостей выходила еженедѣльно“.

О. председатель: „неудбно-ли собранію пожелать, чтобы составъ редакціи обновить и чтобы отвѣтственнымъ редакторомъ было выборное лицо. Собраніе единогласно согласилось“.

Онъ же: „теперь „Епарх. Вѣд.“ выходятъ три раза въ мѣсяцъ. Неудбно-ли, чтобы онѣ выходили не три, а четыре раза. Собраніе согласилось“.

На журналѣ по этому предмету Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никанору благоудбно было положить такую резолюцію „Улучшеніе содержанія „Епарх. Вѣдомостей“ зависитъ отъ участниковъ въ авторствѣ; гонораръ, кажется, платится; выходъ иногда однихъ офиц. №№ производитъ впечатлѣніе еще болѣе скучное отъ Епарх. Вѣдомостей. Лучше, поэтому, если каждый № состоитъ изъ офиц. и неофиц. части. Но выходъ №№ еженедѣльно, почему-то, затрудняетъ редакцію. Желательно участіе въ писательствѣ членовъ духовенства. Нужно снестись съ редакціей. Е. Н.“.

Насколько основательны приведенныя сужденія депутатовъ, очевидно всякому безпристрастному читателю. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что статья *Pro domo sua* касалась лишь одной неофициальной части. Думается, что и самъ старикъ, а съ нимъ вмѣстѣ и его единомышленники, если у него такыя имѣются, прочитавши вторично названную статью и сопоставивши ее съ приведенными сужденіями депутатовъ епархіальнаго съѣзда, придетъ къ сознанію въ ея объективности и посѣтуетъ на себя за высказанное въ его замѣткѣ, если онъ, конечно, находится не въ ослѣпленіи. О голословности и неосновательности сужденій депутатовъ по поводу „Епарх. Вѣдомостей“ говорить не приходится, такъ какъ объ этомъ обстоятельно написано въ извѣстной статьѣ. Приходится лишь удивляться самообольщенію нѣкоторыхъ батюшекъ въ непогрѣшимости своихъ сужденій и дѣйствій и той легкости и безцеремонности, съ которою нѣкоторые изъ нихъ берутся судить о томъ, во что серьезно и съ должнымъ вниманіемъ не входили, и на своихъ скороспѣлыхъ, ни чѣмъ не провѣренныхъ выводахъ, какъ на ложныхъ посылкахъ, строятъ умозаключенія и аподиктическія постановленія.

Въ заключеніе хотѣлось бы знать, въ чемъ авторъ приведенной замѣтки усмотрѣлъ въ трактуемой статьѣ „литье грязи на головы о.о. депутатовъ (и псаломщики, бывшіе на съѣздѣ, по нему тоже о.о. депутаты) и духовенства вообще“, такъ какъ до сихъ поръ приходилось слышать въ отношеніи названной статьи, что она написана сдержанно и корректно. Не заключаетъ-ли въ себѣ указанная мысль какого либо недоразумѣнія? Духовенство наше, конечно, въ худшей своей части, привыкло въ каждой замѣткѣ, касающейся той или другой его слабой стороны, видѣть литье на его голову грязи и помоевъ. Подобныя выраженія и повторенія не есть-ли оправданіе извѣстной поговорки: „на ворѣ и шапка горитъ“. Дѣйствительно, не заачкалось-ли само духовенство грязью и не свыклось-ли оно съ ней настолько, что не замѣчаетъ ея. Когда же ему укажутъ на эту грязь, то оно поражается ею и ему кажется, что его какъ будто сейчасъ обдали грязью....

Въ концѣ своей замѣтки авторъ проситъ редакцію предложить вниманію духовенства слѣдующихъ два вопроса, *недоумѣнныхъ* для него послѣ прочтенія статьи Pro domo sua: 1) кто болѣе компетентенъ въ рѣшеніи вопроса о той или иной постановкѣ дѣла извѣстнаго органа печати, читатель-ли или сама редакція и 2) газета-ли существуетъ для читателя, или читатель для газеты? Какъ отвѣтитъ, если только отвѣтитъ на эти *недоумѣнные* вопросы, духовенство, мы не знаемъ. Редакція же отвѣтитъ такъ. На первый вопросъ: тотъ, кто умнѣе, имѣетъ больше знаній и опытности и смотритъ на вещи трезвѣе, т. е. если о. старикъ удовлетворяетъ этимъ качествамъ, то онъ, конечно, компетентнѣе „редакціи“. На второй вопросъ: газета существуетъ для читателя и читатель для газеты, если не будетъ читателя, газетѣ не для чего существовать, а безъ газеты немислимъ и газетный читатель.

Вѣрно, вѣдь, о. Старикъ?!

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Поддѣлка восковыхъ свѣчей.—Приходскій совѣтъ и выборное духовенство.

*Поддѣлка а восковыхъ свѣчей.* До шестидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія, цѣна на воскъ существовала отъ 12 до 14 руб. за пудъ. При такой дешевизнѣ воска само собой разумѣется, что свѣчепромышленникамъ не было и выгоды большой употреблять въ него какую либо примѣсь,

да кромѣ того и способъ, которымъ выдѣлывались въ то время свѣчи, этого не позволялъ. Свѣчи работались тогда руками, или, какъ называлось, сучились изъ мягкаго разогрѣтаго воска, который долженъ быть крѣпкимъ и тягучимъ (какимъ и существуетъ натуральный пчелиный воскъ) и что малѣйшая примѣсь къ воску жирныхъ веществъ, лишая его связи, дѣлала негоднымъ его къ употребленію. Въ шестидесятыхъ годахъ, по случаю большаго упадка пчелъ, цѣна на воскъ увеличилась до 20 и даже болѣе руб. за пудъ и какъ предъ этимъ временемъ открытъ былъ способъ выдѣлки свѣчъ посредствомъ деревянныхъ валовъ, на которые чрезъ мѣдный съ дырочками кругъ, вставляемый въ растопленный воскъ протягивается свѣтильня и при верченіи одного вала свѣтильня переходитъ на другой, обливаясь каждый разъ воскомъ въ толщину писчей бумаги. Выдѣланная такимъ образомъ свѣча называется машинною свѣчею. Способъ этотъ для свѣчепромышленниковъ весьма практиченъ, удобенъ и какъ нельзя болѣе пригоденъ для фальсификаціи свѣчъ. Выдѣлывая этимъ способомъ свѣчи, заводчикъ можетъ сдѣлать изъ одного пчелинаго воска, можетъ сдѣлать ихъ и съ примѣсью инородныхъ веществъ, употребляя послѣднихъ отъ 10 до 20 и болѣе фунтовъ на пудъ чистаго воска, и наконецъ даже совсѣмъ безъ примѣси воска, какъ на примѣръ, изъ церезина.

Поддѣлка восковъхъ свѣчъ вводилась въ Россіи понемногу и первоначально держалась въ большомъ секретѣ, съ теченіемъ времени она увеличилась и дошло до того, что поддѣльную свѣчу стали продавать открыто, не стѣсняясь ни закономъ, ни совѣстью. Въ Москвѣ и другихъ городахъ появились агенты для продажи такъ называемаго „минеральнаго воска“, открылись склады съ красивыми вывѣсками и такъ образ., никѣмъ не стѣняемая, напротивъ поощряемая многими самими церковными старостами покушкою зазнамо такихъ свѣчей, поддѣлка ихъ приняла ужасающіе размѣры. Прежде всего для поддѣлки свѣчъ употреблялся Японскій воскъ, стоящій около 10 руб. за пудъ (выдѣлываемый изъ растительнаго воска, смолы и другихъ жирныхъ веществъ). На смѣну Японскому воску, на Петербургскихъ свѣчныхъ заводахъ сталъ употребляться парафинъ, много похожій на массу стеорина и стоящій отъ 10 до 12 руб. за пудъ. (Парафинъ выдѣлывается чрезъ химическое разложеніе каменнаго угля). Наконецъ, съ открытіемъ австрійской смолы, которая въ продажѣ существуетъ подъ названіемъ церезина, стала употребляться исключительно одна она, какъ болѣе выгодная и какъ болѣе подходящая къ воску. О происхожденіи церезина, вѣроятно, не безъинтересно будетъ каждому читателю узнать

болѣе подробныя свѣдѣнія. Геологи признають церезинъ сгущенною нефтью. Мѣстороженіе его Восточная Галиція въ Австріи, близъ мѣстечка Борислави, гдѣ добывается его еженедѣльно болѣе 5000 пудовъ. Цѣна на него различна, смотря по тому, какъ онъ очищенъ. Малоочищенные сорта церезина имѣють смольный запахъ нефти, похожій на запахъ керосина, каковой очень часто бываетъ и отъ свѣчъ, выдѣланныхъ съ примѣсью низкихъ его сортовъ. Такія свѣчи вредны для здоровья. Стоитъ только взять свѣчу, которыхъ идетъ на фунтъ 5 или 6 штукъ и, зажегши ее, въ комнатѣ побыть съ часъ времени, какъ непременно почувствуется сильная головная боль и дурнота, которыя будутъ продолжаться очень долго. То же самое можно почувствовать и послѣ церковныхъ службъ въ тѣхъ храмахъ, гдѣ своды низки и свѣчъ горитъ много. (Руковод. Свирѣлина 1885 г.).

*Приходскій совѣтъ и выборное духовенство.* Во второй книжкѣ 1906 г. „Вѣры и Церкви“ помѣщена статья епископа Волынскаго Антонія, „Приходскій совѣтъ и выборное духовенство“, представляющая часть Второй докладной записки преосвященнаго Антонія, епископа Волынскаго, Святейшему Синоду о помѣтномъ соборѣ\*. Многія мысли этой статьи, основанныя на жизненномъ пастырскомъ и архипастырскомъ опытѣ, имѣють глубокий интересъ и значеніе особенно въ вопросѣ о выборномъ духовенствѣ и могутъ быть серьезнымъ предостереженіемъ противъ крайностей.

Редакторъ К. Любимовъ.

При семъ № для церквей епархіи разсылается объявленіе колокольно-литейнаго завода торговаго дома Ц. И. Гилева с-вья въ г. Тюмени.

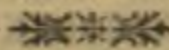
ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

ПРЕЕМНИКИ

**П. Д. ДЕМИДОВА,**

г. Пермь, Покровская улица, соб. домъ.



Вѣнская мебель разныхъ фабрикъ, зеркала, англійскія кровати, матрацы, бархатные и джутовые ковры, скатерти и тропки, клеенка и настольники.

ИКОНЫ, КІОТЫ.

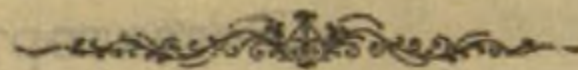
ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, ПАРЧА, ГЛАЗЕТЬ И КЪ НИМЪ ПРИБОРЫ.

Всегда готовыя священническія облаченія.

**ВЪЯКИ, ЛЕНТА И ПЕЧАТАНИЕ НА НЕЙ.**

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ГРОБА.

**Фирма существуетъ съ 1874 г.**



**ПОЖАР-**

ная трубы зав. **І. И ГУТМАНА**,  
поставщика Пермскаго и друг. земствъ  
лучшія по конструкціи, патентованныя,  
моментальный доступъ до клапановъ.

Исключит. представит.

**А. Л. Вершова, въ Перми.**

Требуите бесплатно  
отзывы, протоколы и прейсъ-куранты.  
Адресъ: Пермь, А. Л. Вершовой.

З  
О  
Л  
О  
Т  
А  
Я  
М  
Е  
Д  
А  
Л  
Ь

**ЗУБОВО-**

**ЛЕЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ**

**Е. И. Ноткиной-Неусихиной.**

Леченіе, пломбированіе, извлече-  
ніе зубовъ, искусственные зубы.

Пермь, Уг. Пермской и Обвинской  
ул., д. № 37 (противъ гинеогр. Ген-  
нихъ).

Пріемъ ежедневно съ 9 ч. утра до 5 ч. веч.

Подписка на журналъ

# „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

продолжается; новымъ подписчикамъ журналъ высылается съ первыхъ номеровъ; ц. 3 р. съ перес. Принимается также и подписка на „Церковную Проповѣдь“ отдѣльно отъ журнала съ приложеніемъ Листковъ за 1 р. въ годъ. Адр.: Кіевъ, въ Редакцію **Воскр. Чтенія** (Почаев. ул. 4). По этому же адресу отъ Редакціи получаютъ и слѣдующія духовно-назид. книги для народнаго чтенія:

Сборникъ статей для вѣбогослужеб. чтеній, ц. 50 к.

Нравственно-поучит. рассказы изъ жизни простого народа, ц. 50 к.

Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ, ц. 40 коп.

Бесѣды на праздники Господни, Богородичны и Святыхъ, ц. 50 к.

Катихизич. поученія на Символъ в., мол. Господню и заповѣди, ц. 60 коп.

Рассказы изъ Исторіи Христ. церкви, 2 книги, ц. 1 р. 20 коп.

Рассказы изъ Исторіи Русской церкви, ц. 75 коп.

Разсужденія врача о нравств. обязанностяхъ, обращенныя къ своей женѣ, ц. 1 р.

Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ хр. прав. церкви противъ сектантовъ-штундистовъ, ц. 50 коп.

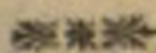
Уроки по Закону Божию для двухклассныхъ народныхъ училищъ, ц. 30 коп.

Сборникъ статей о важнѣйшихъ христ. истинахъ для чтенія дѣтямъ въ школѣ и дома, ц. 15 коп.

Параллель изъ Свящ. Писанія на разныя догматическія и нравственныя ученія, ц. 20 коп.

**Воскр. Чтеніе** за прежніе годы: 1884, 85, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95 по 1 р. 50 к., и за 1896, 97, 98, 99, 900, 901, 904 и 905 по 2 р. съ перес. Выписывающіе за всѣ 18 л. вмѣстѣ присылаютъ только 20 руб.

Редакторъ-Издатель Протоіерей Іоаннъ Богородицкій.





МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ  
**Григорія Космича ХАРИТОНОВА.**

Пермь, Гостинный дворъ.

Всегда имѣется всевозможная мѣдная, бронзовая и серебряная **ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ**, какъ-то:

паникадила, подсвѣчники, хоругви, евангелія, потиры, **ПАРЧА**: серебряная и аликке, бархатная, шелковая, муаровая, **Позументы**, бахрама и кресты.

Большой выборъ **ГОТОВАГО ОБЛАЧЕНІЯ** для церковнослужителей, также **ПОДРИЗНИКИ ШЕЛКОВЫЕ, АТЛАСНЫЕ И ШЕРСТЯНЫЕ.**

Плащаницы выносныя и напрестольныя бархатныя и атласныя.

Образа въ ризахъ и безъ ризъ отъ 1 вершка и до 2 аршинъ.

**ГОЛГОТЫ—КРЕСТЫ** съ предстоящими и безъ нихъ живописной работы отъ 50 рублей и до 200.

Серебро 84% столовое и чайное. Приборы. Золотыя ювелирныя **БРИЛЛАНТОВЫЯ ИЗДѢЛІЯ**. Мельхиоръ, накладное серебро. Необходимые домашніе столовые и чайные приборы. Практично, красиво и дешево.

*Оптическія стекла, очки и пенсне подбираются по рецептамъ врачей, оправы для нихъ и бинокли. Часы карманные, стѣнные и столовые, никкелевые, серебряныя и золотыя фабрикъ Г. Мозеръ и К<sup>о</sup> и Генриха Леуба, съ ручательствомъ за вѣрность хода НА 3 ГОДА.*

При магазинѣ имѣются часовые мастера для поправки и провѣрки часовъ.

Принимаются заказы на металлическіе вѣнки и траурныя ленты. Всѣ выше упомянутые предметы изготовляются въ собственной **МАСТЕРСКОЙ.**

Принимаются заказы на чеканныя металлическія и серебряныя одежды на **ПРЕСТОЛЫ, ЖЕРТВЕННИКИ, РИЗЫ И ОБРАЗА.**

**Золоченые кресты и главы изъ мѣди и цинка.**

Товаръ высылаю немедленно **наложеннымъ платежомъ.**

Для церквей съ ограниченными средствами дѣлаю разсрочку до **трехъ мѣсяцевъ** безъ процентовъ.

**ТОРГОВАЛЯ БЕЗЪ ЗАПРОСА.**