

# РЯЗАНСКАЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1 НОЯБРЯ 1878 Г.

№ 21.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

**Содержаніе:** Отдѣлъ официальный.—Постановленія и распоряженія Правительства.—Указъ св. Синода о награжденіи духовныхъ лицъ орденомъ св. Владимира 4 ст.—Опредѣленія св. Синода.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.—Докладъ совѣта рязанскаго епархіальнаго женскаго училища Его Преосвященству.—Приглашеніе тогожъ совѣта къ денежнымъ пожертвованіямъ. Два списка жертвователей на постройку дома для епарх. жен. училища.—Епархіальная хроника.—Сообщеніе командира 9-го Сибирскаго гренадерскаго полка.—Объявленіе.

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА,

*Преосвященному Палладію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 минувшаго сентября за № 3684, о воспослѣдовавшемъ, въ 30 день августа сего года, Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе священниковъ: Ильинской церкви с. Хламова, пронскаго уѣзда, Петра Раславлева и Спасо-Преображенской церкви с. Верхняго-Бѣлоомута, зарайскаго уѣзда, Димитрія Постникова,

по случаю пятидесяти-лѣтняго служенія ихъ въ священническомъ санѣ, орденомъ св. Владиміра 4-й степени. *Приказали:* о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи названнымъ лицамъ сказанныхъ наградъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Октября 13 дня 1878 года.

**Опредѣленія св. Синода.**  
*Отъ 6—12 сентября 1878 г., за № 1389, о назначеніи въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій въ семинаріяхъ преподавателей оныхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный исправляющимъ должность синодальнаго обер-прокурора журналъ учебнаго комитета, за № 196, по представленію преосвященнаго полтавскаго, о разрѣшеніи правленію мѣстной духовной семинаріи назначить въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій въ семинаріи, на правахъ членовъ правленія, преподавателей предметовъ, однородныхъ съ тѣми, по коимъ производится испытаніе. *Приказали:* принимая во вниманіе, что присутствіе въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ лицъ, специально знакомыхъ съ предметомъ испытанія и преподающихъ его въ одной и той же семинаріи, можетъ способствовать какъ правильной оцѣнкѣ познаній испытуемыхъ учениковъ, такъ и установленію между преподавателями однородныхъ предметовъ единства въ требованіяхъ по нимъ, святѣйшій Синодъ согласно заключенію учебнаго комитета, признаетъ полезнымъ назначить въ составъ экзаменаціонныхъ семинарскихъ комиссій, на правахъ членовъ педагогическаго собранія, не состоящихъ членамъ сего собранія преподавателей предметовъ, однородныхъ съ тѣми, по которымъ производится экзаменъ: о чемъ, для свѣдѣнія и руководства по духовнымъ семинаріямъ, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 19 іюля—9 сентября 1878 года, за № 1144, по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ за службу въ приходахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали: предложеніе синодальнаго оберъ прокурора, за № 5688, по возбужденному владимірскою духовною консисторіею вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ за церковную службу. *Справка:* Высочайше утвержденнымъ 29 сентября 1865 г. мнѣніемъ государственнаго Совѣта, изъясненнымъ въ указѣ св. Синода отъ 14 ноября 1866 г., установленъ сборъ съ священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, для выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству, въ соотвѣтствіе 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> вычета на пенсію изъ казеннаго жалованья, въ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 р., съ сельскихъ и діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 р. и съ діаконовъ сельскихъ отъ 1 до 3 р. въ годъ, при чемъ представлено ближайшему усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ опредѣлить по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть производимы эти взносы. *Приказали:* владимірская духовная консисторія возбудила вопросъ: слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ и за прохожденіе священническихъ должностей при приходскихъ или безприходныхъ церквахъ. Высочайше утвержденнымъ 29 сентября 1865 г. мнѣніемъ государственнаго Совѣта, отъ упомянутаго сбора,

какъ учрежденнаго въ соотвѣтствіе 2% вычета на пенсіи изъ казеннаго жалованья, освобождены только тѣ священнослужители, которые получаютъ содержаніе отъ казны за ихъ епархіальную приходскую службу на томъ основаніи, что съ того содержанія производится 2% вычетъ, причисляемый къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства. А потому содержаніе, получаемое священнослужителями по другимъ служебнымъ обязанностямъ или должностямъ, и въ томъ числѣ содержаніе за учебную службу или пенсія за оную не даютъ имъ права на освобожденіе отъ упомянутаго сбора, такъ какъ съ этого содержанія 2% вычетъ въ пользу означеннаго пенсіоннаго кредита не производится. Вслѣдствіе сего святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, не находитъ возможнымъ освобождать отъ сказаннаго сбора священнослужителей, получающихъ содержаніе не за епархіально приходскую службу, а за исполненіе другихъ служебныхъ обязанностей или должностей и въ томъ числѣ и за службу при учебныхъ заведеніяхъ, или пенсіи за оную, а потому опредѣляетъ: увѣдомить о семъ преосвященнаго Іакова, викарія владимірской епархіи указомъ. Для свѣдѣнія же и руководства по другимъ епархіямъ, на случай могущаго возникнуть и въ оныхъ сомнѣнія по изъясненному вопросу, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ.“

*Отъ 2 августа—9 сентября 1878 г. за № 78, о составленной г. Гуревичемъ книгъ, подъ названіемъ: „Исторія Греціи и Рима“, съ журналомъ учебнаго комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный исправляющимъ должность синодальнаго обер-прокурора журналъ учебнаго комитета, за № 166, о составленной преподавателемъ с. петербургскаго учительскаго института и 3-й гимназіи Я. Гуревичемъ книгъ, подъ названіемъ „Исторія Греціи и Рима“ (изд. 2. С.-Петербургъ. 1877 г.). Комитетъ полагаетъ составлен-

ную г. Гуревичемъ книгу: „Исторія Греціи и Рима“ одобрить въ качествѣ пособія при преподаваніи исторіи классическихъ народовъ въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ. *Приказали:* заключение учебнаго комитета утвердить и сообщить о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала учебнаго комитета.

*Отъ 21 іюля—9 августа 1878 г. за № 72, о томъ издаваемыхъ архитектурныхъ журналахъ, съ журналомъ учебнаго комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали:* предложеніе исправляющаго должность синодальнаго обер-прокурора, отъ 2 іюня сего года, за № 198, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ 1) издаваемый съ 1872 г. с.-петербургскимъ обществомъ архитекторовъ, подъ редакцію академика Китнера, журналъ „Зодчій“ и 2) издаваемый съ января текущаго года, подъ редакцію архитектора Мижуева, журналъ „Хозяйственный Строитель“, одобряются къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и другихъ учреждений, подвѣдомственныхъ св. Синоду, съ тѣмъ, чтобы отъ усмотрѣнія сихъ учреждений зависѣло приобрѣтать оба означенные журналы, или одинъ изъ нихъ и при томъ только въ такомъ случаѣ, если окажутся свободныя суммы за удовлетвореніемъ другихъ потребностей. *Приказали:* согласно заключенію учебнаго комитета названныя два архитектурныя изданія одобрить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, общинъ, а равно и въ церковныя бібліотеки, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, настоящее опредѣленіе напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ приложеніемъ отзыва объ означенныхъ изданіяхъ.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Удостоены награжденія набедренникомъ священники сель: Гостилова, рязанскаго уѣзда, Θεодоръ Кислянский; Ялмонти, егорьевскаго уѣзда, Петръ Орловъ; Алексѣевскаго, скопинскаго уѣзда, Алексѣй Смарагдова; Кочуровскаго Городища, донковскаго уѣзда, Іаковъ Архангельскій и Елшина, пронскаго уѣзда, Θεодоръ Городцевъ — по вниманію къ долговременному и доброму пастырскому ихъ служенію, и священники сель сапожковскаго уѣзда: Красной Слободы Зосима Русова; Новоникольскаго Андрей Чельцовъ и Новоспасскаго Димитрій Гороховъ — по рапорту благочиннаго.

Изъявляется отъ Епархіальнаго Начальства признательность, съ преподаніемъ Божія благословенія, церковному старостѣ села Прони, михайловскаго уѣзда, михайловскому купцу Владиміру Бьлбородову, за пожертвованіе имъ разныхъ церковныхъ принадлежностей на 450 р.

Утвержденъ благочиннымъ, въ 1-мъ благочинническомъ округѣ сапожковскаго уѣзда, избранный духовенствомъ сего округа, священникъ соборной г. Сапожка церкви Певель Доброхотовъ.

Рукоположены: во іеромонаха іеродіаконъ скопинскаго Духова монастыря Нифонтъ и во діакона къ церкви с. Сухой Кобельши, раненбургскаго уѣзда, учитель сельскаго училища донковской казачьей подгородной слободы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ, Алексѣй Львовъ — временно и безъ участія въ раздѣлѣ братскихъ доходовъ, и псаломщикъ с. Вослебы, скопинскаго уѣзда, студентъ семинаріи Николай Сахаровъ, съ оставленіемъ на той же вакансіи.

Опредѣлены: во священника въ Кувшино-Зименскій приходъ, зарайскаго уѣзда, учитель радовицкаго сельскаго училища, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ, Яковъ Зарницынъ; во діакона къ Спасоярской Преображенской г. Рязани церкви студентъ семинаріи Иванъ Вельминъ —

временно, впредь до полученія мѣста, соотвѣтствующаго его образованію, и согласно его прошенію и согласію настоятеля церкви, — и *исправляющими псаломщическую должность*: къ церкви села Дубоваго, раненбургскаго уѣзда, *учитель* колыбельскаго сельскаго училища, воспитанникъ духовной семинаріи *Василій Немолвинъ*, и къ церкви с. Аениковъ, пронскаго уѣзда, *уволенный* изъ рязанской семинаріи *Матвѣй Семенскій*.

*Почисленъ штатнымъ исправляющимъ должность псаломщика* при церкви с. Новокрасной Олободы, сапожковскаго рѣзда, *сверхштатный причетникъ той-же церкви*. *Евдокимъ Пановъ*.

*Уволены за штатъ*, по прошеніямъ, *вслѣдствіе старости и слабости здоровья*: настоятель Кувшино-Зименскаго прихода, зарайскаго уѣзда, *священникъ* *Алексѣй Аннинскій*, и *исправлявшие псаломщическую должность* при церкви с. Дубоваго *Василій Фелицынъ*, и при церкви с. Асяиковъ *Кирилъ Властинъ*.

*Утверждены церковными старостами*: въ с. Чарусѣ, касимовскаго уѣзда, *крестьянинъ* *Егоръ Жуковъ*, въ с. Новикахъ, спасскаго уѣзда, *крестьянинъ* *Антонъ Рачуковъ*; въ с. Маковѣ, михайловскаго уѣзда, *купеческій сынъ* *Василій Дамовъ* и въ с. Телемѣ, егорьевскаго уѣзда, *крестьянинъ* *Андрей Ивановъ*, *последній на второе трехлѣтіе*.

*Постриженъ въ монашество послушникъ скопинскаго Духова монастыря* *Егоръ Рубцовъ*.

*Перемѣщенъ изъ рязанскаго Богословскаго монастыря въ донковскій Покровскій послушникъ* *Іоаннъ Карпьевъ*.

*Опредѣленъ членомъ касимовскаго уѣзднаго училищнаго совѣта священникъ Успенской г. Касимова церкви* *Николай Граціановъ*.

*Утверждены законоучителями*: въ барсневскомъ начальномъ училищѣ *священникъ* с. Барснева, касимовскаго уѣзда, *Петръ Тихомировъ*; во вновь открытомъ училищѣ въ дер. Богдановкѣ, мышенскаго прихода, *священникъ* с. Мышенки, донковскаго уѣзда, *Василій Катающинъ*, и въ парыкинскомъ начальномъ училищѣ *священ-*

никъ с. Владычни, егорьевскаго уѣзда, Андрей *Катаго-*  
*щинъ*.

*Освящены храмы:* возобновленный Казанскій въ г. Скопинѣ и вновь выстроенный кладбищенскій, во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, въ дер. Кривушѣ, разанскаго уѣзда, — первый благочиннымъ, соборнымъ священникомъ г. Скопина Андреемъ Глѣбовымъ, а послѣдній благочиннымъ, села Бусаева священникомъ Николаемъ *Петропавловымъ*, съ Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства.

*Открыты приходскія попечительства* при церквахъ сель: Большаго Свѣжетка, раненбургскаго уѣзда, и Городнаго, спасскаго уѣзда.

*Умеръ исправлявшій должность псаломщика* при церкви с. Новокрасной Слободы, скопинскаго уѣзда, Алексѣй *Кедовъ*.

### ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преосвященнѣйшему Палладію, Епископу Рязанскому и Зарайскому

*совета рязанскаго епархіальнаго женскаго училища*

ПОКОРНѢЙШІЙ ДОКЛАДЪ.

Советъ рязанскаго епархіальнаго женскаго училища, признавая необходимымъ сдѣлать общеизвѣстнымъ приглашеніе духовенства рязанской епархіи и всѣхъ, сочувствующихъ образованію дѣвицъ духовнаго званія, къ денежнымъ пожертвованіямъ на постройку на купленной духовенствомъ новой усадьбѣ каменнаго корпуса для шестикласснаго училища съ церковью внутри его, благопочтительнѣйше ходатайствуетъ предъ Вашимъ Преосвященствомъ о дозволеніи ему печатать это приглашеніе въ каждомъ номерѣ Рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, при однократномъ печатаніи списка лицъ, — жертвователей на означенный предметъ, съ отдѣльными оттисками этихъ списковъ, для храненія, на будущее

время, таковыхъ оттисковъ, по соединеніи ихъ въ брошюры: 1) въ будущей училищной церкви, 2) въ архивѣ и 3) — библиотекѣ училища, — и для присоединенія къ пригласительнымъ письмамъ по означенному выше предмету. 1878 года іюля 24 дня.

На семь докладѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1878 г. іюля 27 дня. *Дозволяется печатать*“.

**ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ДЕНЕЖНЫМЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯМЪ  
отъ совѣта рязанскаго епархіальнаго женскаго  
училища**

Съ соизволенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, совѣтомъ рязанскаго епархіальнаго женскаго училища приглашаются къ денежнымъ пожертвованіямъ на постройку на купленной духовенствомъ новой усадьбѣ каменнаго зданія подъ оное училище, съ церковію внутри его, — лица духовнаго званія и свѣтскихъ сословій рязанской епархіи, сочувствующія скорѣйшему благоустроенію этого училища; во имя общности интересовъ приглашаются къ участию въ этомъ дѣлѣ и лица другихъ епархій, соединенныя съ духовенствомъ рязанской епархіи родственными или духовными узами, по происхожденію отъ онаго, образованію и воспитанію въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ рязанской епархіи, затѣмъ — и всѣ лица, ради интересовъ Церкви и высшихъ интересовъ государства, желающія содѣйствовать скорѣйшему развитію и преуспѣянію женскихъ училищъ духовенства.

Денежныя пожертвованія могутъ быть доставляемы на имя совѣта рязанскаго епархіальнаго женскаго училища, или передаваемы лично предсѣдателю онаго совѣта, священнику **Феофилактору Орлову**.

- На означенный въ прилаженіи предметъ жертвуютъ:

		Р.	К.
116	Помощникъ смотр. ряз. дух. училища		
	Мих. Добродѣевъ двадцать пять руб.	25	—
	Зар. у. с. Матери св. А. Плавтовъ де-		
	сять руб.	10	—
	Ряз. у. села Шумоши св. Н. Кавалеровъ		
	двадцать пять рублей.	25	—
	Кол. ассес. Мих. Абр. Аннинъ пять р.	5	—
120	Надв. сов. А. В. Деревенскій десять р.	10	—
	Г. Рязани Александро-Невской больнич-		
	ной ц. діаконовъ Тих. Фортунинъ два руб.	2	—
	Кол. ассес. В. П. Побѣдинскій два р.	2	—
	Кол. ассес. И. И. Вышегородскій три р.	3	—
	Н. пять рублей	5	—
125	Села Зенкина св. С. Боковъ десять р.	10	—
	Ряз. д. учил. учитель В. Кедровъ десять р.	10	—
	Ран. д. учил. учитель Ѳ. Гаевскій десять р.	10	—
	Ряз. д. учил. учитель В. Цвѣтаевъ къ		
	пожертвованному 1 р. — еще девять руб.	9	—
	Настоятель Георгіевской ц. г. Донкова		
	Н. Малютинъ пятьдесятъ руб.	50	—
130	Донк. у. с. Сурковъ св. А. Демкинъ сто р.	100	—
	Г. Рязани Ильинской ц. діаконовъ Конст.		
	Скворцовъ десять руб.	10	—
	Кол. секр. Ѳ. Глѣбовъ тринадцать р.	13	—
	Спасскаго у. с. Ѳедотьева св. І. Тре-		
	бенева семьдесятъ пять руб.	75	—
	Рязкаго у. с. Толпина св. Я. Кра		
	сильниковъ двадцать пять руб.	25	—
135	Ран. у. с. Солнцева настоятель Христо-		
	рожденственной ц. И. Л. Смирновъ пять-		
	десятъ руб.	50	—
	Спасск. у. с. Ижевскаго Покровской ц.		
	настоят., св. Г. Виноградовъ десять руб.	10	—
	Касим. уѣзда с. Наслѣдничья св. А. Бѣ-		
	ляевъ десять руб.	10	—

Я	Ряз. у. с. Мурмина настоятель, свящ.		
	И. Яблоневъ семьдесятъ руб. . . . .	70	—
	Поч. гр. И. Вильгельмовъ пятьдесятъ р.	50	—
140	Скоп. у. с. Зезюлина настоятель, свящ.		
	П. Перцевъ сто руб. . . . .	100	—
	Препод. сем. В. Чельцовъ двадцать р.	20	—
	Помощн. настоятеля, св. с. Заполья П.		
	Орловъ десять руб. . . . .	10	—
	Зар. у. с. Пирочъ св. Д. Радимовъ десять р.	10	—
	Свящ. домовою Александро-Невскою ц.		
	при ряз. ремесл. уч. Г. Невзоровъ десять р.	10	—
145	Архимандр. ряжск. Дмитриева мон.		
	Варлаамъ десять руб. . . . .	10	—
	Ряз. у. с. Вышгорода св. П. Алек-		
	сандровъ десять руб. . . . .	10	—
	Скоп. у. с. Казинки настоятель, св. Е.		
	Скрижалинъ пятнадцать руб. . . . .	15	—
	Ряз. куп. Г. Н. Сергѣевъ двадцать пять р.	25	—
	Исправл. д. помощн. смотр. зар. д. учил.		
150	учит. Гавр. Стабниковъ пять руб. . . . .	5	—
	Учит. зар. д. уч., св. Г. Добролюбовъ семь р.	7	—
	Экон. зар. д. уч., св. Н. Орешниковъ пять р.	5	—
	Учит. зар. д. уч. Н. Гиацинтовъ четыре р.	4	—
	Учит. зар. д. уч., св. Г. Волковъ пять р.	5	—
	Учит. зар. д. уч., студ. М. Лебедевъ три р.	3	—
155	Надз. зар. д. уч., ст. П. Утѣшинскій пять р.	5	—
	Учит. зар. д. учил. Н. Лебедевъ два р.	2	—
	Учит. зар. д. уч., св. А. Лебедевъ два р.	2	—
	Учит. ряз. д. уч. П. Покровскій три р.	3	—
	Учит. того же уч. И. Яблоковъ три р.	3	—
160	Письмов. прав. ряз. дух. учил. В. Смо-		
	ковнинъ одинъ руб. . . . .	1	—
	Свящ. егорьевск. у. с. Новопокровскаго		
	А. Головинъ пятнадцать руб. . . . .	15	—
	Преподав. ряз. дух. семинаріи В. Фор-		
	тунинъ двадцать пять руб. . . . .	25	—

Поступили и записаны въ книгу на приходъ:	Р.	К.
Отъ протоіерея Сумеоновской гор. Рязани церкви Стефана Родоскаго пять руб. . . . .	5	—
— свящ. зарайскаго уѣзда с. Пирочъ Дим. Радимова два рубля . . . . .	2	—
— архимандрита рязскаго Дмитріева монастыря Варлаама десять руб. . . . .	10	—
— свящ. Теофилакта Орлова двадцать руб. . . . .	20	—
— рязанск. купца Ив. Григорьева Ананьи-на сто рублей . . . . .	100	—
— рязанскаго купца Григ. Ник. Сергѣева двадцать пять рублей . . . . .	25	—
— эконома рязанской духовной семинаріи, діакона Ивана Бѣляева три рубля. . . . .	3	—
Итого	165	—
Сумма сто шестьдесятъ пять рублей, поступившая на приходъ, внесена въ рязанскій общественный Сергія Живаго банкъ.		
Всего же съ прежде поступившими стало тысяча шестьсотъ пять рублей (1605).		
Касим. уѣзда с. Наслѣдничья св. А. Бѣляевъ десять руб. . . . .	10	—

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Октября 15—въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій, божественную литургію совершалъ въ каѳ. соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи. Во время литургіи рукоположены: во священника къ соборной г. Равенбурга церкви новорукоположенный діаконъ Николай Юрьевъ, и въ діакона къ Спасоярской г. Рязани церкви студентъ семинари Иванъ Вельминъ.

Октября 22—въ воскресенье, день чествованія Казанской иконы Божіей Матери, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ божественная литургія совершена была также въ каѳ. соборѣ, при сослуженіи соборной братіи и духовника, іеромонаха Климента. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ Троицкой г. Зарайска церкви окончившій курсъ семинарскихъ наукъ діаконъ Платонъ Свѣтловъ. По окончаніи литургіи совершенъ былъ молебенъ Божіей Матери, съ провозглашеніемъ въ концѣ снаго многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, святѣйшему правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Палладію, Епископу Рязанскому и Зарайскому съ богохранимою его паствою.

Октября 29 дня—въ воскресенье, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, божественная литургія совершена была въ Покровской тюремной церкви. Сослужащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, мѣстный свящ. Ѳ. Успенскій, соборный ключарь, свящ. Ѳ. Скрижалинъ и соборный священникъ М. Поповицкій. Во время литургіи, въ обычное время, священникомъ Успенскимъ произнесено было назидательное, обращенное къ заключеннымъ слово, въ коемъ онъ, раскрывъ предъ ними несчастное и грустное положеніе заключеннаго, предложилъ затѣмъ совѣты, какъ должны они воспользоваться своимъ заключеніемъ, чтобы оно послужило

ло, и со стороны государства и со стороны ихъ самихъ, средствомъ къ ихъ спасенію. Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, военачальникамъ, градоначальникамъ, начальствующимъ въ замкѣ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Въ концѣ молебна Преосвященнѣйшій Палладій обратился къ заключеннымъ съ краткой рѣчью, въ коей между прочимъ выразилъ предъ ними желаніе скорого ихъ исправленія. Затѣмъ всѣ они допущены были къ цѣлованію креста. Предъ оставленіемъ замка Преосвященнѣйшій обошелъ камеры замка и въ каждой изъ нихъ дѣлалъ приличныя наставленія содержащимся въ нихъ. Въ тотъ же день въ каѳ. соборѣ божественная литургія совершена была Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ, въ сослуженіи соборнаго протоіерея Іоанна Боредкаго и одного изъ іеромонашествующихъ ряз. Спасскаго монастыря. Во время литургіи рукоположенъ во діакона назначенный на священническое мѣсто въ село Строевское, сапожковскаго уѣзда, *учитель новохислускаго сельскаго училища, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Александръ Смирновъ.*

Командиръ 9 Сибирскаго гренадерскаго полка, баронъ фонъ-деръ-Ховенъ, проситъ русскія газеты напечатать слѣдующее сообщеніе:

„На имя бывшего начальника штаба войскъ обложенія Плевны, а нынѣ начальника штаба дѣйствующей арміи, генераль-адъютанта, генераль-лейтенанта князя Имеретинскаго, получена была изъ крѣпости Бобруйска почтовая посылка, въ которой находилась небольшая икона Божіей Матери, въ серебряной позолоченой ризѣ, при слѣдующемъ писемѣ:



## ОБЪЯВЛЕНИЕ

отъ правленія донковскаго духовнаго училища.

Правленіе донковскаго духовнаго училища объявляетъ, что при донковскомъ духовномъ училищѣ въ настоящее время съ 1-го октября должность учителя по латинскому языку по II и III классамъ состоитъ вакантною. Желающіе занять оную должность приглашаются подать прошенія въ правленіе училища къ 25 ноября и явиться въ училище для сдачи пробныхъ уроковъ къ 28, 29 и 30-му того же ноября текущаго 1878 г. Кандидатовъ на замѣщеніе упомянутой должности правленіе училища пока не имѣетъ.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи *РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ*.

# ПРИЪАВЛЕНІА

## КЪ РЯЗАНСКИМЪ

### ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

#### № 21.

#### ИЗЪ УРОКОВЪ ПО ИСТОРИИ РУССКАГО РАСКОЛА.

Продолженіе \*)

#### II.

#### Историческая подготовка раскола.

Характеръ древней русской религіозности и недостатокъ просвѣщенія, какъ коренныя условія, подготовившія почву оля раскола.

Говоря о происхожденіи раскола, всѣ писатели, какъ православные, такъ и раскольничьи согласны въ томъ, что расколъ произошелъ по поводу исправленія богослужебныхъ книгъ патріархомъ Никономъ. Но почему же явленіе, столь необходимое и естественное, какъ исправленіе поврежденнаго текста богослужебныхъ книгъ, могло вызвать такой бурный и энергическій протестъ въ средѣ русскихъ христіанъ, который окончился рѣшительнымъ отпаденіемъ нѣкоторыхъ отъ православія, или *расколомъ*? Значитъ дѣйствительныя причины раскола лежали глубже, таясь въ историческихъ выработавшихся условіяхъ русской жизни, благодаря которымъ

\*) См. № 20 Ряз. еп. вѣд. 1878 г.

русскій народъ еще за-долго до патріарха Никона представлялъ почву, готовую для раскола, незамедлившаго обнаружиться при первомъ поводѣ. Такимъ поводомъ и представились реформы патріарха Никона.

Разсматривая исторически русскую жизнь, мы постоянно встрѣчаемся въ ней съ двумя факторами, не отразимо вліяющими на складъ религіозныхъ понятій русскаго народа. *Первымъ* изъ этихъ факторовъ необходимо признать исторически—народный *характеръ русской религіозности*, неизмѣнно проявляющій себя отъ самыхъ первыхъ временъ христіанской исторіи Руси до нашего времени, но всегда дѣйствующій въ связи съ состояніемъ народнаго просвѣщенія, и, при недостаткѣ послѣдняго принимающій наравленіе одностороннее, въ высшей степени благопріятное развитію раскола. Эти—то историческія *судьбы древне-русскаго просвѣщенія* и надо признать *вторымъ* факторомъ, подготовлявшимъ почву для раскола.

Исторія христіанской жизни русскаго народа показываетъ, что предки наши искони особенно любили богослуженіе христіанской Церкви, ея обряды, ея культовую сторону, и вся религіозная жизнь русскаго христіанина имѣла по преимуществу характеръ *церковно-обрядовый*. Въ этомъ отношеніи русскій христіанинъ всегда представлялъ глубокую противоположность тому чисто—теоретическому, философски—созерцательному наравленію, какимъ въ свое время отличалось христіанство въ Греціи, когда на рынокъ и въ банихъ интересовались вопросомъ: отъ сущаго или несущаго произошелъ Сынъ Божій,—а также и западно—схоластическому христіанству, стремившемуся добиться точно—математическаго вычисленія свойствъ Божіихъ. Вся религіозная жизнь русскаго христіанина замыкалась въ церковномъ богослуженіи и обрядѣ. Послы владиміровы, прибывшіе въ Царь—градъ, пытавъ вѣру грецкую—*дѣлѣ* нились болѣе всего тѣмъ, что греки, по повелѣнію патріарха,, по обычаю сотвориша праздникъ, и кадила вожьгоша, пѣнія и лики съставиша,... показующе имъ

„красоту церковную, пѣнья и службы архіерейски, пред-  
„стоянне діаконъ, сказующе имъ служеніе Бога своего“,  
Очарованные всѣмъ этимъ, послы донесли своему кня-  
зю, что, находясь въ этой обстановкѣ византійскаго бо-  
гослуженія, они не знали, на небѣ или на землѣ они  
были, и заключили, „яко онѣде Богъ съ человѣки пре-  
бываетъ“.... (Несторъ). Съ тѣхъ поръ, въ продолже-  
ніе всей русской исторіи, вѣра и благочестіе предковъ  
нашихъ питались преимущественно церковно—богослу-  
жебнымъ обрядомъ, который и досихъ поръ представ-  
ляетъ главный интересъ въ религіозной жизни русскаго  
народа. Не занимая своего ума, подобно греческимъ хри-  
стіанамъ или подобно схоластикамъ, тонкими теорети-  
ческими изслѣдованіями по части христіанской догмати-  
ки, не задаваясь также и разрѣшеніемъ нравственно—  
христіанскихъ вопросовъ, предки наши удовлетворяли  
свое религіозное чувство, присутствуя при богослуженіи  
нашей Церкви, читая и переписывая ея богослужебныя  
книги. Богослуженіе было для нихъ училищемъ вѣры и  
благочестія. Къ священникамъ они прибѣгали не за разрѣ-  
шеніемъ какихъ либо богословскихъ вопросовъ и недо-  
умѣній, а если и приходили къ нимъ, то приходили  
лишь за тѣмъ, чтобы спросить, *что имъ постъ и что  
пить и какія поклоны творить* <sup>1)</sup>. Церковную святыню  
и особенно святые иконы такъ глубоко любили и чті-  
ли, что не знали иного украшенія для домовъ своихъ,  
какъ наполнять ихъ богато убранными иконами. „Въ  
дому своемъ, говоритъ Домострой, всякому христіанину  
святые и честные образы, написаны на иконахъ, по су-  
ществу ставити на стѣнахъ, устройвъ благолѣпно мѣ-  
сто со всякимъ украшеніемъ и свѣтильники, въ нихъ  
же свѣщи.... вжигаются на всякомъ славословіи Божіи;  
и, по пѣніи, погашаются и завѣсою закрываются.... По  
вся дни въ вечерѣ мужу съ женою и съ дѣтьми и до-  
мочадцы.... отпѣти вечерня, навечерница, полунощница...

<sup>1)</sup> Слово о постѣ. Прав. соб. 1858 г., январь.

съ молитвою и поклоны...; а послѣ правила отнюдь не пити и не ясти; а ложася спати, три поклона положи ти, и въ полунощи тайно помолитися“.... (главы 12 и 13). Богослужбныя книги наши предки почитали не менѣе, чѣмъ и святые иконы; читали и списывали ихъ съ благоговѣйнымъ усердіемъ, не рѣдко посвящая этому занятію всю жизнь, смотря на нихъ, какъ на орудія, „ими же благоугодиша Богу вси святіи и чудотворцы, просіявшіе отъ начала земли“ Лѣтописи наши почти о каждомъ благочестивомъ князѣ говорятъ: „церковные уставы любилъ, церкви созидаль и украшалъ ихъ святыми иконами и книгами наполнялъ“<sup>2)</sup> “

Не слѣдуетъ впрочемъ заключать отсюда, что предки наши, любя обрядъ и церковное богослуженіе, всегда стояли въ отношеніи къ нимъ на тѣй узкой точкѣ зрѣнія, которой держатся современные намъ старообрядцы. Уважая обрядъ, они почитали въ немъ не ту исключительно внѣшнюю, матеріальную сторону, которую выше всего поставили раскольники, но глубоко понимали и внутренній духовный смыслъ церковныхъ обрядовъ, усвоивъ этому смыслу главное значеніе въ обрядѣ, а потому готовы были принимать измѣненія и исправленія обрядовъ со стороны внѣшней. Такъ было въ древнѣйшія времена нашей церковной исторіи, когда русская Церковь находилась подъ непосредственнымъ управленіемъ греческихъ іерарховъ, воспитанныхъ въ православной древней Церкви, богатыхъ философскими знаніями, сильныхъ, кромѣ этого, авторитетомъ византійской Церкви, которую они представляли собою среди паствы русской. Для образованія духовенства и народа они внушали князьямъ устраивать училища,<sup>3)</sup> и сами словомъ, примѣромъ и писаніемъ учили князей, народъ и духовенство. Подъ ихъ вліяніемъ поддерживалась по-

<sup>2)</sup> Полн. соб. лѣтоп. I, 65, 85, 129, 149, 156, 157; II, III, 112, 154. и др.

<sup>3)</sup> Памят. рус. слов. XII в. стр. 144.

стоянная связь съ Византиею, и святоотеческая письменность греческой Церкви легко и свободно проникала въ русскую жизнь и самый духъ ученія и просвѣщенія Церкви русской. Потому и отношеніе русскихъ христіанъ къ обряду было разумнѣе, свободнѣе, осмысленнѣе. Древніе русскіе христіане не спорили о количествѣ просфоръ, потребномъ для эвхаристіи, а проникали въ сущность и значеніе самого таинства. Кирикъ спрашивалъ новгородскаго епископа Нифонта: „можно ли служить на одной просфорѣ“? Нифонтъ отвѣчалъ: „если это будетъ далеко въ селѣ, а взять другой просфоры негдѣ, достойтъ служить, если же близко торгъ, — не достойтъ“. 4) Высоко чтили наши древніе христіане святой крестъ, но чтили одинаково и осмиконечный и четвероконечный, сознавая, что сила креста не въ деревѣ и его внѣшнемъ видѣ, а въ самомъ Христѣ, распятомъ на немъ 5). Списывая Евангеліе и другія богослужебныя книги, не думали, что замѣнить одно неясное и неправильное выраженіе другимъ, болѣе яснымъ и правильнымъ — составляло какой либе грѣхъ. Драгоценнымъ памятникомъ такого разумнаго благоговѣнія къ слову Божию сохранилось до насъ Евангеліе святителя Алексія, писанное собственною его рукой въ 1335 г. — подвигъ, которымъ, по словамъ митрополита Филарета, святой Алексій напередъ уже обличалъ неправильное мнѣніе людей, донинѣ утверждающихъ, будто не позволительно и противно православію исправить въ священныхъ и церковныхъ книгахъ даже опisku или ошибку переписчиковъ... Онъ повѣрялъ и исправлялъ, а потому, очевидно, смотрѣлъ на дѣло иначе. 6) Разсмотрѣніе и описаніе древнихъ рукописныхъ книгъ

4) О видѣ креста на основаніи рукописей Императ. публич. бібліотеки XI—XVI в. и О богослуж. рус. Церк. во дни Ярослава В. Христіанс. Чтеніе 1855 г.

5) Слово на день обрѣт. мощ. св. Алексія, говоренное въ 1837 г.

6) См. Опис. рукоп. синод. бібліот. А. Горскаго и К. Невоструева.

церковныхъ — также представляетъ многочисленныя доказательства того, что древняя Церковь наша никогда не стѣснялась буквою, но всегда дорожила чистымъ смысломъ церковныхъ книгъ и постоянно стремилась къ тому, чтобы имѣть книги въ совершеннѣйшемъ видѣ.<sup>7)</sup> Когда встрѣчались какія либо недоумѣнія относительно богослужебныхъ обрядовъ, или замѣчались неправильности въ церковно — обрядовомъ чинѣ, низшіе изъ клира спрашивали епископовъ, и послѣдніе исправляли не правильное, никогда не вызывая этимъ раскола. Только въ половинѣ XII в. возникъ было споръ о постѣ въ среду и пятокъ, но и этотъ споръ занесенъ былъ въ Русію изъ Греціи и окончился безъ раскола. Въ XII вѣкѣ митрополитъ Кирилъ II ѿ, обзрѣвая свою обширную митрополию, исправлялъ замѣченныя имъ разности въ обрядахъ богослуженія, но нигдѣ не встрѣтилъ никакого сопротивленія. Однимъ словомъ, христіанская жизнь нашихъ предковъ, *хотя и отличалась повсюду направлениемъ церковно — обрядовымъ, но видно, что въ ней преобладалъ духъ христовой вѣры, а не привязанность къ одной буквѣ и матеріальной внѣшности обряда.*

Но до тѣхъ только поръ твердо и держался въ нашемъ отечествѣ духъ истинной, живой религіозности, пока держалось на значительной высотѣ духовное просвѣщеніе Руси. Оно служило единственнымъ условіемъ, ограждавшимъ церковно — обрядовое направленіе русской христіанской жизни отъ крайностей буквализма и мертвой обрядности. Нашествіе монголовъ (въ нач. XIII в.), которые разрушали храмы и монастыри, грудями жгли книги и держали народъ въ рабствѣ, препятствуя такимъ образомъ умственному развитію нашихъ предковъ, — чрезвычайно неблагоприятно отразилось на успѣхахъ русскаго просвѣщенія. Княжескіе усобицы удѣльной Руси и ея територіально — вотчинная раздробленность также служили не малымъ препятствіемъ къ раз-

<sup>7)</sup> И, р. р., 16.

витію русской образованности. Подъ вліяніемъ этихъ несчастныхъ условій свѣтъ наукъ и духовнаго знанія сталъ постепенно меркнуть въ нашемъ отечествѣ, такъ что въ XVI и первой четверти XVII столѣтія мы встрѣчаемъ уже въ большей части русскаго общества грубое и глубокое невѣжество. <sup>8)</sup> Доселѣ, и при скудости средствъ собственно школьнаго просвѣщенія, духовное знаніе еще поддерживалось: русскіе люди кромѣ училищъ заимствовали его преимущественно отъ Грековъ, а также получали духовное образованіе въ храмахъ Божіихъ и монастыряхъ, изучали вѣру изъ богослужбныхъ и отеческихъ книгъ, пастырскихъ поученій и бесѣдъ и другихъ источниковъ. Но съ теченіемъ времени и эти источники духовнаго просвѣщенія теряли болѣе и болѣе свою силу и значеніе.

Съ конца X и до половины XV в., пока русская Церковь находилась подъ властію константинопольскаго патріарха, духовное просвѣщеніе русскаго народа развивалось подъ непосредственнымъ вліяніемъ богословски—образованнаго востока, и греческіе митрополиты и многіе изъ епархіальныхъ епископовъ, занимая пастырскія кафедры на Руси, были главными учителями нашей Церкви, передавая ей православное ученіе во всей полнотѣ и точности. Для образованія духовенства и народа они внушали князьямъ устроить и князья устроили училища; <sup>9)</sup> равно и сами поучали словомъ и писаніемъ князей, народъ и духовенство. Русскіе въ большомъ числѣ посѣщали востокъ и многіе даже жили въ Царьградѣ и на Аѳонѣ, занимаясь тамъ списываніемъ и переводомъ духовныхъ книгъ для родной Церкви. Съ другой стороны и просвѣщенные греки постоянно приходили въ Россію, часто по нарочитому вызову, для наученія народа и юношества.

Но съ прекращеніемъ іерархической зависимости нашей Церкви отъ греческой, когда ослабѣло, или даже

<sup>8)</sup> Ник. т. I, 94. Татищ. 2, 75—76.

<sup>9)</sup> Мак. И. р. р. 16—17.

вовсе прекратилось просвѣтительное вліяніе на Русь греческой Церкви, а собствєнныя средства къ образованію были, вслѣдствіе монгольскаго ига и внутреннихъ гражданскихъ неустройствъ, очень скудны, — духовное просвѣщеніе на Руси быстро пошло къ упадку. Рѣдко стали приходять въ Россію ученые греки; гораздо рѣже, чѣмъ прежде, стали и русскіе путешествовать въ Грецію, между прочимъ по причинамъ ея бѣдственнаго положенія подъ игомъ турокъ. Вовсе не стало училищъ; мало стало грамотныхъ, еще менѣе — знающихъ людей<sup>10)</sup>. Прекратился переводъ твореній святыхъ отцевъ<sup>11)</sup>. вмѣсто подлинныхъ твореній отеческихъ во множествѣ стали распространяться апокрифическія сказанія, наполненныя баснями и нелѣпостями, которыя, то составлялись одними неѣждами, то были переписываемы другими и, для приданія имъ большей важности, были выдаваемы подъ именами *пророковъ, апостоловъ и святыхъ отцевъ*. Стали появляться *кормчія* съ подложными и нелѣпыми правилами и „*житія*“ святыхъ съ такимъ же подложнымъ и нелѣпымъ содержаніемъ<sup>12)</sup>. Самыя отеческія творенія и богослужебныя книги — первѣйшій источникъ духовнаго знанія для нашихъ предковъ, обезобразились вслѣдствіе невѣжественной переписки множествомъ грубыхъ ошибокъ и странностей, наполнились многими „розньствами“ исказились привнесеніемъ произвольныхъ мнѣній, иногда даже еретическихъ по смыслу<sup>13)</sup>. Весьма умножилось число священнослужителей нерачительныхъ и невѣжественныхъ, почти совершенно безграмотныхъ. „Приводятъ ко мнѣ мужика, говоритъ Геннадій, архіепископъ новгородскій (1485—1505), — ставить въ попы; я приказываю ему читать апостоль, а онъ и стать не умѣетъ, приказываю дать

<sup>10)</sup> Опис. рукп. рум. муз. стр. 242.

<sup>11)</sup> Мак. II. р. р.

<sup>12)</sup> Свидѣтельства Максима Грека, царя Мих. Ѳеодоровича, патріарха Филарета. Онецкій, 22.

<sup>13)</sup> Истор. Р. Ц. Филар. періодъ III-й, 94.

ему псалтырь, а онъ и по той едва бредеть. Я отказываю ему, — и на меня жалобы: „земля, господине, такова, не можемъ добыть, кто бы умѣлъ грамотъ“... А у меня духу не достаетъ ставить неучей во священники, <sup>14)</sup> „Даже“ нѣкоторые честные протопопы, служаще во святыхъ церквахъ, не добръ разумѣли читаемое и глаголемое“ <sup>15)</sup>, Ясно, что при такихъ условіяхъ должна была замолкнуть и церковная проповѣдь, столь необходимая для уясненія народу истиннаго и живаго смысла церковной обрядности <sup>16)</sup>. Вмѣсто живой проповѣди въ XVI в. считали достаточнымъ читать *уставныя чтенія* изъ древнихъ учителей, а въ первой половинѣ XVII столѣтія, священники не только не сказывали своихъ поученій, но не читали въ церкви даже и уставныхъ чтеній <sup>17)</sup>. Быстро падалъ вмѣстѣ съ этимъ духъ живой вѣры и храстіанской нравственности. Вся религіозность утонула въ бѣдной буквѣ и мертвой матеріальной схемѣ обряда. Дороже стали русскому чело-вѣку богослужебная внѣшность, хотя бы испорченная суевѣріемъ и невѣжествомъ, и внѣшній обрядъ, чѣмъ внутренняя живая вѣра и истинное сердечное благочестіе. Весьма многіе не обращали никакого вниманія на упадокъ своей и чужой нравственности, если только соблюдалось при этомъ внѣшнее благочестіе и чисто — внѣшнее обрядово — богослужебное подвижничество. Напрасно пр. Максимъ Грекъ писалъ „сказанія и словеса“, то отъ себя, то „аки отъ лица пресвятыя Богородицы“, *живущимъ во грѣсѣ неотступно, лихоимцемъ и сквернымъ и всякія злобы исполненнымъ, а каноны всякими и молитвы преподобныхъ молящимся по вся дни и различными пѣснями спасеніе получить чающимъ“... <sup>16)</sup>*

<sup>14)</sup> Посл. ст. Арс. бояр. Салтыкову.

<sup>15)</sup> Герберштейнъ. Библ. иностран. писателей кн. I. отд. 4, стр. 43. Тоже у Маржерета. Прав. Соб. 1858 г. стр. 289.

<sup>16)</sup> Ibid. стр. 289 и 290.

<sup>17)</sup> Заголовокъ 2-хъ словъ Максима Грека.

Продолжали пѣть каноны, въ каждой буквѣ ихъ видя оправдательное средство, *само по себѣ* ведущее къ спасенію, и въ голову никому не приходило, что буква *убиваетъ*, и животворитъ только *духъ*. Мало по малу уваженіе къ богослужебной буквѣ и обрядовой внѣшности возрасло до такой степени, что въ православіи и христіанствѣ ничего не хотѣли признавать кромѣ буквы и внѣшности, а *эту букву и обрядовый механизмъ возвели на степень богоучрежденнаго и спасительнаго таинства*. А это была почва, уже вполне подготовленная для всякаго рода разногласій, споровъ изъ за мелочей, а слѣдовательно и расколовъ. Невѣжество уставщиковъ и переписчиковъ богослужебныхъ книгъ и, сначала территориальная, а потомъ административная, разрозненность Руси, уже положили основаніе многимъ разностямъ въ богослужебномъ текстѣ и обрядахъ между различными мѣстностями. При церковно — обрядовомъ направленіи русской христіанской жизни вообще и при безусловномъ уваженіи къ обряду и буквѣ, выработавшемуся вслѣдствіе невѣжества, столкновенія и раздѣленія изъ за этихъ разностей сдѣлались неизбежными. Такъ въ 1419 г. мы уже встрѣчаемъ въ псковской Церкви слѣды разногласій по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли *троить или двоить аллилуію*,<sup>18)</sup> возникшихъ вслѣдствіе того, что подъ вліяніемъ сношеній съ западомъ нѣкоторые стали употреблять *двойную (сугубую) аллилуію*. А въ 1478 г. въ самой Москвѣ даже возникъ споръ, ходить ли въ крестныхъ ходахъ и во всѣхъ случаяхъ, когда требуется круговое крестохожденіе, *посолонь*, т. е. слѣдуя за видимымъ дневнымъ теченіемъ солнца, или на оборотъ — *противусолонь*? Споры эти не произвели еще раскола, но они показываютъ, насколько была уже подготовлена почва для него въ самомъ складѣ русской религіозности. А потому и всякая попытка произвести

<sup>18)</sup> И. р. р. Макарія стр. 5—12.

исправленіе испорченныхъ богослужебныхъ книгъ и обрядовъ въ силу исторической необходимости получила бы значеніе искры, брошенной въ порохъ. Такою искрою послужили реформы патріарха Никона.

## СВ. ПР. ДАНИЛЬ И ЕГО КНИГА

(Продолженіе). \*\*)

Послѣ вышесказаннаго о Берозѣ и греческихъ историкахъ, отвергая отождествленіе Валтасара съ Набоннедомъ и признаніе его за послѣдняго царя, во время пиршества котораго былъ взятъ Вавилонъ Киромъ, признавая не состоятельнымъ, мы, на основаніи сказаній Бероза и Абедена, можемъ признавать его за одно лицо или съ Евильмеродохомъ, сыномъ Навуходоносора, или съ Лаверосоарходомъ, внукомъ его; такъ какъ, по сказанію поименованныхъ вавилонскихъ историковъ, эти только два царя подверглись насильственной смерти<sup>1)</sup>.

\*) См. № 19 Ряз. еп. вѣд. 1878 г.

<sup>1)</sup> Нѣкоторые толковники: Равлинсонъ, Пюзей и др (Compt. Lang. s. 33), у насъ авторъ сочиненія „О кн. пр. Дан“. въ приб. къ тв. св. о. (1871 г. кн. 1.), признавая невозможнымъ отождествленіе Валтасара съ Набоннедомъ, въ то же время стараются примирить сказанія греческихъ и халдейскихъ историковъ съ повѣствованіемъ Даниила, прибѣгаютъ къ такой гипотезѣ, что подъ Валтасаромъ нужно разумѣть сына Набоннедова, которому, какъ они предполагаютъ, Набоннедь, желая упрочить на престолѣ свою династію, далъ еще во время своего царствованія царскій титулъ и нѣкоторыя права царскія и которому онъ, отправляясь въ походъ противъ Кира, поручилъ управленіе, на время своего отсутствія, столицю Вавилонскаго царства. Въ подтвержденіе этого мнѣнія приводится то основаніе, что въ развалинахъ нѣкоторыхъ строеній, воздвигнутыхъ Набоннедомъ въ послѣднія пять лѣтъ его царствованія найдены надписи, въ которыхъ вмѣстѣ съ именемъ сего царя встрѣчается имя: Белсаруссуръ, или, какъ нѣкоторые читаютъ, Белшар—э—царь, имѣющее близкое сходство съ именемъ

Но считать Валтасара за одно лицо съ Лаворосоархodomъ препятствуетъ во 1-хъ то, что Лаворосоархodomъ управлялъ только девять мѣсяцевъ, тогда какъ въ книгѣ Даниила говорится о видѣннѣи, бывшемъ въ 3 годъ царя Валтасара (8, 1), а во 2-хъ то, что по повѣствованію 5 гл. Валтасаръ ясно представляется какъ *сынъ* Навуходносора. Такъ (въ ст. 22) Данииль прямо обращается къ нему, какъ къ сыну, который не хотѣлъ вразумиться лично ему самому извѣстнымъ наказаніемъ Божиимъ, постигшимъ *отца его* Навуходносора; царица-мать (ст. 11) называетъ также Навуходносора *отцемъ* Валтасара, да и самъ Валтасаръ называетъ его *отцемъ* своимъ (ст. 13). Правда еврейское аб *отецъ* употребляется иногда въ болѣе широкомъ смыслѣ, а именно въ значеніи дѣда или въ значеніи еще болѣе отдаленныхъ предковъ, равно какъ и еврейское *бар сынъ* — въ значеніи внуковъ и дальнѣйшихъ *потомковъ*; но здѣсь такое широкое пониманіе словъ аб *отецъ* и *бар сынъ* недопустимо; такъ какъ царица-мать, жена Навуходносора, говоритъ Валтасару о такихъ фактахъ изъ жизни Навуходносора, которыхъ она сама была свидѣтельницею (ст. 10, — 12) и Данииль говорилъ тому же Валтасару (ст. 22), что онъ, Валтасаръ, зналъ о наказаніи Божиимъ, постигшемъ Навуходносора; но не обратилъ на это вниманія, не принялъ къ сердцу своему.

Такимъ образомъ остается одно, — это именно признать Валтасара за одно лицо съ сыномъ и преемникомъ Навуходносора Евильмеродахомъ. Въ пользу этого отождествленія, кромѣ вышеуказаннаго проходящаго

Валтасаръ, по халдейскому его чтенію Белшадаръ. Объ этомъ Белшадарусуръ въ найденныхъ недавно надписяхъ говорится какъ о старшемъ сынѣ и соправителѣ Набоннеда (приб. къ тв. св. о. 1871, кн. 1, стр. 102—105). Но такого рода отождествленіе Валтасара данилова съ сыномъ Набоннеда должно быть признано въ высшей степени невѣроятнымъ; такъ какъ ни въ строгомъ смыслѣ царственное, вполне самостоятельное положеніе Валтасара, ни его, по повѣствованію Даниила, происхожденіе отъ Навуходносора не можемъ быть доказано въ отношеніи къ сыну Набоннеда.

чрезъ все повѣствованіе 5 гл. представленія Валтасара какъ именно и въ тѣсномъ смыслѣ сына Навуходоносорова, говоритъ еще и то, что характеристика евильмеродахова образа правленія (*προσβάς τῶν πραγμάτων ἀνόμως καὶ ἀσελγῶς*) согласна съ изображеніемъ Валтасара въ повѣствованіи даниловомъ 5 гл.; между тѣмъ какъ основанія, приводимыя противъ этого отождествленія, незначительны и легко устранимы. Такъ, основаніе, выводимое изъ того, что наслѣдникъ Навуходоносора какъ въ 4 кн. Цар. (25, 27) и Іереміи (52, 31), такъ равно и у халдейскихъ историковъ и въ Канонѣ Птолемея называется Евильмеродохомъ, между тѣмъ какъ у Даниила онъ называется Валтасаромъ, устраняется просто тѣмъ, что восточные цари, рядомъ съ своими личными именами, носили еще прибавочныя имена или общія царственныя имена своего народа. Далѣе, то обстоятельство, что Евильмеродахъ, по Канону Птолемея, только 2 года управлялъ, между тѣмъ какъ въ книгѣ Даниила упоминается о 3 мѣ годѣ царствованія Валтасара (8, 1), также не представляетъ какого либо препятствія къ отождествленію Валтасара съ Евильмеродохомъ. Для этого слѣдуетъ только взять во вниманіе господствующій у писателей книгъ Царствъ обычай опредѣлять продолжительность царствованія царей только по полнымъ годамъ, не касаясь излишествующихъ или недостающихъ мѣсяцевъ. При этомъ обычай, употребительномъ не только у писателей книгъ Царствъ, но и у другихъ писателей, два года продолжавшееся царствованіе легко могло быть опредѣлено тремя годами, если начало и конецъ царствованія падали на средину календарныхъ годовъ и по этимъ календарнымъ годамъ были обозначаемы и опредѣляемы. Съ другой стороны мыслимъ и такой случай, что Евильмеродахъ сверхъ двухъ полныхъ лѣтъ процарствовалъ еще нѣсколько мѣсяцевъ или недѣль, которыя при опредѣленіи сего царствованія въ Канонѣ Птолемея не ему уже положены были въ счетъ, а его преемнику.

Съ рѣшеніемъ вопроса о Валтасарѣ, какъ сынѣ и преемникѣ Навуходоносора, прекращается всякій поводъ

къ утверждению недостоверности повѣствованія данилова 5 гл.; такъ какъ отыскиваемое противорѣчіе между сими повѣствованіями и сказаніями историковъ о царствѣ Вавилонскомъ и паденіи его падаетъ, какъ скоро правильно понимаемое повѣствованіе данилово относится не къ послѣднему царю вавилонскому, а къ сыну и преемнику навуходоносорову и паденіе царства отдѣляютъ отъ устроенной Валтасаромъ вечера, во время которой онъ и погибъ (Comm. Keil, 135—148).

е) Повѣствованіе шестой главы.

По историческому указанію 6 гл. ст. 1 (а по LXX и др. 5, 31): „Дарій Мидянинъ принялъ царство, будучи 62 лѣтъ“, въ связи съ заключительнымъ замѣчаніемъ 28 ст. той же главы „Даніиль благоуспѣвалъ и въ царствованіе Дарія, и въ царствованіе Кира Персидскаго“, — выходитъ, что Халдейское царство, по завоеваніи его Киромъ, не тотчасъ перешло къ сему царю; но уже послѣ Дарія Мидянина, который такимъ образомъ былъ управителемъ царства Вавилонскаго между послѣднимъ вавилонскимъ царемъ и Киромъ. По указанію 9 гл. ст. 1 этотъ Дарій былъ сынъ Ахашвероша (слав. Ассира) изъ рода мидійскаго, но внѣ—библейскими историками онъ ясно и единогласно не упоминается. Въ слѣдствіе этого противники подлинности книги отвергаютъ или по крайней мѣрѣ въ высшей степени заподозрѣваютъ самое существованіе этого царя и отсюда выводятъ доказательство противъ исторической истинности повѣствованія 6 гл.

Посмотримъ насколько твердо это доказательство.

Положеніе дѣла относительно царя Дарія у внѣ-библейскихъ историковъ таково: вавилонскій историкъ Берозъ не упоминаетъ о Даріѣ Мидянинѣ, не упоминаютъ о немъ и Александръ Полигисторъ и Канонъ Птоломеевъ, которые, вслѣдъ за покореніемъ Вавилона Киромъ, говорятъ о девятилѣтнемъ царствованіи сего послѣдняго надъ Вавилономъ. Абидекъ же, сказавши о за-

воеваніи Вавилона Киромъ и дарованіи покоренному имъ Набоннеду области Карамоніи въ управленіе, далѣе добавляетъ, что царь Дарій овладѣлъ частію областей Набоннеда. <sup>1)</sup> Греческій историкъ Геродотъ знаетъ мидійскихъ царей: Дейока, Фраорта, Ціаксара и Астіага. По его сказанію, послѣдній, не имѣя сыновей, дочь свою Мандану выдалъ замужъ за перса, по имени Камбиза. Отъ этого брака родился Киръ, котораго Астіагъ изъ опасенія, что онъ отниметъ у него престоль, приказалъ умертвить, но приказаніе не было исполнено и Астіагъ былъ обманутъ. Когда Киръ возмужалъ, тогда Гарпагъ, сановникъ астіаговъ, изъ мести къ царю, составилъ заговоръ, предложилъ Киру стать во главѣ персовъ и отнять у своего дѣда царство. Киръ согласился, возбудилъ персовъ къ отпаденію отъ Астіага, поразилъ его при Пасаргадѣ, взялъ въ плѣнъ, но до самой смерти его обращался съ нимъ дружелюбно. Поразивъ дѣда, Киръ сдѣлался царемъ отъ мидянъ къ персамъ перешедшаго царства (I, 41—56), разрушилъ Мидійское царство, а затѣмъ Вавилонское (I, 78, 79).

Значительно иначе о Кирѣ рассказываетъ Ксенофонтъ въ своей Киропедіи. По его повѣствованію мидійскій царь Астіагъ, сынъ Ціаксара I, выдалъ дочь свою Мандану за стоявшаго подъ мидійскимъ верховенствомъ персидскаго царя Камбиза, которому она родила Кира (I, 2, 1). Въ то время, какъ Киръ возмужалъ, умеръ Астіагъ и ему наслѣдовалъ на мидійскомъ престолѣ его сынъ Ціаксаръ II, братъ Манданы (I, 5, 12). Когда затѣмъ мидійскій царь Крезъ заключилъ союзъ съ царемъ ассирійскимъ (вавилонскимъ) для покоренія мидянъ и персовъ, тогда Киръ принялъ главное начальство надъ соединеннымъ войскомъ мидянъ и персовъ (II, 3, 70); и когда послѣ одного побѣдоноснаго сраженія, Ціаксаръ не хотѣлъ далѣе продолжать войны;

<sup>1)</sup> Передаемъ это свидѣтельство въ переводѣ въ приб. въ тв. св. отъ 1871 г. кн. I стр. 114.

тогда Киръ, впрочемъ съ позволенія Ціаксара, продолжалъ ее на свой страхъ и уничтожилъ войско враговъ. Это раздражило проводившаго ночи въ пьяныхъ пирушкахъ Ціаскара, который по этому и отправилъ къ Кирѣ грозное посланіе, отзывавшее мидянь, бывшихъ въ войскѣ Кира. Но послѣдніе изъявили желаніе остаться при Кирѣ (IV, 5, 18) и Киръ продолжалъ войну противъ Вавилона уже безъ Ціаксара. Не смотря на это, стѣснивъ осадою вавилонскаго царя въ его столицѣ, Киръ отправилъ посольство къ Ціаскару съ приглашеніемъ къ себѣ ради рѣшенія дальнѣйшаго продолженія войны (V, 5, 1). Такъ какъ всѣ мидяне и союзные народы держались Кира; то Ціаксаръ долженъ былъ рѣшиться на исполненіе желанія Кира. Онъ прибылъ въ лагерь Кира, который, встрѣтивъ его со всѣмъ своимъ войскомъ, показалъ ему чрезъ то свою силу, но принялъ его благосклонно и доставилъ ему отъ добычи богатые средства для веселой жизни (V, 5, 1). Послѣ того война противъ Вавилона ведена была такимъ образомъ, что Ціаскаръ, возсѣдая на мидійскомъ престолѣ, предводительствовалъ въ военныхъ совѣтахъ, а Киръ, какъ полководецъ, былъ въ собственномъ смыслѣ предводителемъ (VI, 1, 6) и, овладѣвъ Сардами, взявши въ плѣнъ царя Креза (VII, 2, 1), затѣмъ покоривши переднюю Азію, обратился противъ Вавилона (VII, 4, 17) и во время ночнаго пиршества вавилонянь овладѣлъ городомъ, при чемъ царь вавилонскій былъ убитъ (VII, 5, 15—33). По завоеваніи Вавилона, войска стали обращаться съ Киромъ какъ съ царемъ и самъ Киръ началъ держать себя по царски (VII, 5, 37); но при всемъ томъ отправился въ Мидію для представленія къ Ціаскару. Онъ привезъ царю большіе подарки и заявилъ ему, что въ Вавилонѣ, если бы онъ прибылъ туда, назначены для его жительства домъ (*οἶκος*, по объясненію Диндорфа, — *domus regia*) и дворецъ (*ἀρχεῖα* — *officia palatina*). Изъ Мидіи Киръ отправился въ Персію, упрочилъ тамъ владычество надъ персами за своимъ отцемъ. Послѣ этого снова возвратился въ Мидію, женился

здѣсь на дочери Ціаксара II, при чемъ Ціаксаръ мѣ  
приданое за своею дочерью отдалъ всю Мидію; такъ какъ  
не имѣлъ сыновей (VIII, 5, 17—28). Затѣмъ онъ отъ  
правился въ Вавилонъ, поставилъ сатраповъ надъ покоренными народами (VIII, 6, 1) и установилъ такъ, что зимою онъ жилъ въ Вавилонѣ, весною въ Сузахъ, и лѣтомъ въ Эвбатанѣ и проч. (VIII, 6, 22).

**О дѣйствіяхъ правленія попечительства, при рязанской духовной семинаріи,**

**за второе полугодіе по открытіи попечительства.**

*(съ 1 июля 1877 г. по 1 января 1878 г.)*

Окончаніе \*)

Дѣйствія попечительскаго правленія изложены всѣ съ требуемою подробностію, но отчетъ за истекшій 1877 годъ еще не вполне законченъ: есть отрадные данныя, которыхъ не можетъ не коснуться настоящій отчетъ и не представить ихъ просвѣщенному вниманію высокопочтеннаго собранія.

а) Изъ числа 766 сборныхъ тетрадей, выданныхъ изъ попечительскаго правленія, на минувшій 1877 годъ, разнымъ лицамъ, возвращены, какъ замѣчено въ своемъ мѣстѣ сего отчета, 3 тетради въ первую половину года и 49-ть во вторую половину, всего 52 тетради. Легко по этому прійти къ заключенію въ несочувствіи благимъ дѣламъ семинарскаго попечительства со стороны большинства лицъ, коимъ въ истекшемъ году выданы названныя сборныя тетради; но далеко не такъ на са-

\*) См. № 19 Ряз. еп. вѣд. 1878 г.

момъ дѣлѣ. Весьма многія лица, къ коимъ посланы въ прошломъ году приглашенія съ сборными тетрадами, внесли въ томъ же году въ кассу попечительства свои жертвы, оставивъ у себя сборныя тетради. Съ другой стороны истекающій январь мѣсяць сего 1878 года, со второй половины котораго начали ежедневно поступать въ семинарское попечительство выданныя изъ правленія онаго въ минувшемъ году сборныя тетради съ пожертвованными и собранными по нимъ денежными суммами, представляетъ вѣрное и наглядное речательство того, что если не всѣ, то большинство изъ тѣхъ, кому посланы пригласительныя письма о принятіи на себя званія членовъ попечительства при здѣшней семинаріи, отзовутся съ христіански — просвѣщеннымъ сочувствіемъ къ нуждамъ ея древней домовоѣ церкви и большинства изъ 588 воспитанниковъ. Кромѣ того, съ начала сего же января начали поступать въ попечительство членскіе взносы на текущій 1878 годъ. Всего съ 1-го по 30-е января въ попечительство поступило 425 руб. 42 коп., изъ коихъ 400 руб. 92 коп. на возобновленіе домоваго храма и 24 руб. 50 коп. въ пользу вспомогательной ученической ссуды. Значитъ, всѣхъ суммъ попечительскихъ, съ остатками отъ 1877 года, къ 30-му января 1878 года состоитъ: а) 2027 руб. 4 коп. на возобновленіе храма, — б) 1000 руб. въ пожертвованномъ А. И. Кошелевымъ стипендіатскомъ 5% билетѣ, — и в) 642 руб. 84 коп. въ ученической вспомогательной ссудѣ, — а всего 3669 руб. 88 коп.

б) Другое, болѣе отрадное, давнее представляетъ крупное пожертвованіе, сдѣланное въ пользу семинарскаго попечительства преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, епископомъ якутскимъ и вилуйскимъ. Въ чемъ именно состоитъ это пожертвованіе и на какой предметъ оно назначается, — это подробно изложено въ нижеслѣдующемъ отношеніи преосвящ. Діонисія къ Преосвященнѣйшему Палладію, Епископу Рязанскому, отъ 20 октября минувшаго 1877 г. за № 240-мъ, полученномъ 23 прошлаго декабря.

„Ваше Высокопреосвященство,  
„Милостивый Архипастырь и Отец!

„Правленіе устроеннаго отеческимъ смотрѣніемъ Вашего Высокопреосвященства попечительства при рязанской д. семинаріи, отъ 5 марта сего года отношеніемъ, за № 334 мѣ, предложило мнѣ честь быть членомъ сего попечительства, на что я съ радостію изъявилъ полную свою готовность, 18 іюля сего года при отношеніи, за № 182-мѣ, препроводилъ въ оное на первый разъ посильную лепту, дающую мнѣ право на званіе пожизненнаго члена сего попечительства.

„Происходя отъ бѣднаго пономарскаго рода и припоминая лишенія и нищету, съ которыми судьба, съ самыхъ раннихъ лѣтъ дѣтства моего, породнила меня еще при жизни приснопамятныхъ родителей моихъ, я считаю осязательнымъ освобожденіемъ отъ сей нищеты и начальнымъ поворотомъ къ болѣе благопріятному измѣненію моей жизни тотъ моментъ, когда удостоился я поступить въ число казенно—коштныхъ воспитанниковъ рязанской семинаріи, и, по чувству искреннѣйшей признательности и благодарности къ сему благодѣтельному заведенію, не могу во всю жизнь свою называть оное другимъ именемъ, какъ въ полномъ смыслѣ Alma Mater. Смѣю безошибочно предполагать, что нищета и всякаго рода лишенія выпали на долю не одному мнѣ и не уничтожились отъ времени, а для многихъ изъ воспитанниковъ рязанской семинаріи неизбѣжно существуютъ и доннѣ. Испытавъ собственнымъ опытомъ всю горечь этой нищеты во дни дѣтства своего, сердечно желаю посильнымъ приношеніемъ облегчить эти скорби для нуждающихся воспитанниковъ, и желаніе свое помогать духовному юношеству, не ограничивая предѣлами моей земной жизни (такъ какъ дни мои при самомъ закатѣ), но желаю и прошу, чтобы кто—нибудь изъ воспитанниковъ, и по кончинѣ земнаго житія моего, вспомнилъ обо мнѣ и помолился объ отпущеніи грѣховъ моихъ. Для сего, представивъ въ государственный банкъ из-

вѣстную сумму, я просилъ оный банкъ выслать въ правленіе рязанской д. семинаріи четыре именные 5% билета, каждый по тысячѣ рублей сереб., съ именованіемъ „попечительства при рязанской духовной семинаріи“. Каковыя билеты отнынѣ навсегда прошу Ваше Высокопреосвященство принять въ неотъемлемую собственность сего попечительства. При чемъ, я желалъ бы, чтобы проценты съ сего капитала, въ теченіи первыхъ пяти лѣтъ, не расходовались, а тотчасъ по полученіи всецѣло (т. е. и на проценты проценты) вносились въ одно изъ сподручныхъ кредитныхъ учрежденій (хоть въ скопинскій банкъ) и, по прошествіи пяти лѣтъ, причислились къ основному капиталу, такъ чтобы этотъ капиталъ состоялъ, по крайней мѣрѣ, изъ пяти тысячъ рублей. И затѣмъ уже попечительство благоволитъ распоряжаться процентами съ сего капитала, по усмотрѣнію своему, на содержаніе тѣхъ воспитанниковъ, коихъ оно признаетъ наиболѣе нуждающимися въ таковой помощи. Что же касается того, куда пожелаетъ, по времени, эти воспитанники поступить — въ духовное или свѣтское званіе, я не желаю стѣснять ихъ стремленій; благовоспитанные юноши во всякомъ званіи могутъ быть одинаково полезны и необходимы для нашего дорогаго отечества. Капиталъ, вложенный мною и имѣющій образоваться изъ процентовъ, всего до 5 т. рублей, желалъ бы назвать капиталомъ епископа Діонисія, а воспитанниковъ, имѣющихъ пользоваться процентами съ сего капитала, именовать стипендіатами того же имени. Впрочемъ все это предоставляю благопопечительному усмотрѣнію Вашего Высокопреосвященства и благоизволенію учащихъ. О полученіи билетовъ и о Архипастырскомъ распоряженіи Вашемъ по дѣлу сему покорнѣйше прошу удостоить меня въ свое время Вашимъ увѣдомленіемъ“.

Выполняя изложенную волю Преосвященнѣйшаго жертвователя, попечительское правленіе, по полученіи названныхъ четырехъ билетовъ, по 1 т. руб. каждый, въ теченіи пяти лѣтъ изъ получаемыхъ процентовъ какъ съ самаго капитала, такъ и съ ежегодныхъ процентовъ

съ онаго, имѣющихъ быть причисленными къ капиталу, можетъ образовать этотъ капиталъ болѣе чѣмъ въ 5100 руб. Положивъ тогда 1100 рублей въ мѣстный общественный банкъ на 8 лѣтъ изъ  $6\frac{1}{2}\%$ , оно будетъ получать ежегодно съ этого вновь образовавшагося капитала больше 70 р., кои въ сложности съ 200 руб., ежегодно получаемыми съ четырехъ  $5\%$  билетовъ на 4 т. рублей, составятъ ежегодный процентный доходъ слишкомъ въ 270 рублей. А какъ штатный ежегодный окладъ казенно—коштного ученика семинаріи опредѣляется въ 90 руб.; то на этотъ процентный доходъ въ 270 руб. ежегодно будутъ содержаться, вмѣстѣ съ казенно—коштными воспитанниками, три полныхъ степендіата изъ нуждающихся учениковъ семинаріи: явленіе, слишкомъ отрадное въ жизни такой многолюдной семинаріи, какова рязанская, въ которой, при 588 воспитанникахъ, штатъ казенно—коштныхъ учениковъ опредѣленъ только въ 162.

в) Наконецъ, принимаю на себя дерзновеніе обратиться благосклонное вниманіе высоко — почтеннаго собранія на новое еще данное, которое имѣетъ послужить упроченію открытаго при семинаріи нашей попечительства. Это данное изложено въ слѣдующемъ, адресованномъ, отъ 30 января сего 1878 года за № 4 мѣ, въ общее собраніе членовъ попечительства при рязанской д. семинаріи, заявленіи моемъ:

„Въ текущемъ 1878 году исполнится мнѣ февраля 28 дня 50 лѣтъ отъ рожденія, а 27 іюля — 25 лѣтъ служенія въ священническомъ санѣ. Эта полувѣковая жизнь моя, начавшаяся въ бѣдной, во всемъ подобной простымъ крестьянскимъ избамъ, хижинѣ сельскаго пономоря, и продолжающаяся служеніемъ моимъ въ настоящей должности ректора родной мнѣ рязанской семинаріи, ясно предноситъ воспоминанію моему многіе, особенно выдающіеся въ періодъ домашняго моего воспитанія и затѣмъ училищнаго и семинарскаго образованія, факты скудости и бѣдности, или, точнѣе, положительной нищеты, коихъ безъ слезъ и вообразить себѣ не могу.

„Десятилѣтнее же служеніе мое при семинаріи въ настоящей должности каждый годъ представляло мнѣ въ средѣ учащихся цѣлыя десятки подобныхъ же бѣдняковъ—воспитанниковъ, у которыхъ нѣтъ ни обуви и одежды приличной, ни денегъ для уплаты за квартиру, ни хлѣба даже, особенно къ концу каждой трети года. Такая скудость и нищета весьма многихъ воспитанниковъ зависитъ отъ слишкомъ ограниченнаго, въ 324 ученика учебнымъ уставомъ опредѣленнаго, штата учащихся, число коихъ на самомъ дѣлѣ простирается нынѣ почти до 600 человекъ. За удовлетвореніемъ половины штатныхъ учениковъ, т. е. 162-хъ казеннымъ содержаніемъ и еще 38-ми воспитанниковъ пособіемъ изъ суммъ св. Синода по 45 руб. въ годъ, всѣ остальные воспитанники, числомъ до 388-ми, остаются на попеченіи мѣстнаго духовенства, коего не низшіе только члены, но и сами священники большею частію скудными пользуются средствами жизни.

„Не имѣя возможности, при всемъ своемъ усердіи и сочувствіи нуждающимся воспитанникамъ, придти на достаточную помощь всѣмъ бѣднякамъ симъ, я заблагодарсудилъ, въ настоящій, знаменательный въ жизни моей, годъ исполненія пятидесятилѣтія отъ рожденія моего и двадцатипятилѣтія служенія въ священническомъ санѣ, обезпечить, однажды навсегда, одного изъ такихъ бѣдняковъ, отличающихся, при похвальномъ поведеніи, успѣхами въ наукахъ, содержаніемъ наравнѣ съ казенно—коштными воспитанниками, для чего и внесень мной въ рязанскій общественный банкъ, на восемь лѣтъ изъ  $6\frac{1}{2}\%$ , потребный капиталъ въ одну тысячу четыреста рублей (1400 р.), имѣющій ежегодно доставлять процентный доходъ въ девяносто одинъ руб. (91 р.), равняющійся штатному годичному окладу содержанія казенно—коштнаго воспитанника въ 90 руб.

„Доводя о прописанномъ до свѣдѣнія общаго собранія членовъ семинарскаго попечительства и представляя при семъ, на имя правленія сего попечительства, билетъ рязанскаго общественнаго банка, отъ 19 янва-

ря сего 1878 года за № 17916-мъ, въ тысячу четыреста рублей (1400 р.) на зависящее распоряженіе, честь имѣю присовокупить при семъ свою покорнѣйшую просьбу, чтобы 1) устрояемая мною стипендія называлась стипендіей протоіерея Василія Гаретовскаго, равно какъ и степендіатъ носилъ тоже имя, находя въ томъ для себя побужденіе къ дѣтской молитвѣ за жертвователя, — 2) попечительское правленіе, по истеченіи восьмилѣтняго срока, на который внесень мной капиталъ, своевременно вносило этотъ капиталъ снова въ тоже самое, или въ другое кредитное учрежденіе, на извѣстный срокъ, для приращенія не менѣе какъ изъ  $6\frac{1}{2}$  ‰, — и 3) стипендіатскій ежегодный процентный доходъ поступалъ исключительно на содержаніе одного изъ лучшихъ учениковъ семинаріи и не переходилъ съ окончившимъ курсъ семинаріи стипендіатомъ и поступившимъ въ одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній на содержаніе его въ этомъ послѣднемъ заведеніи“.

Теперь можно и къ концу свести отчетное по попечительству семинарскому слово. Концѣмъ этимъ да послужить: благодареніе Господу, въ минувшемъ году видимо благодѣявшему семинаріи нашей въ открытомъ при ней попечительствѣ, — живая признательность со стороны семинаріи Епархіальному Архипастырю, благословившему благодѣтельное учрежденіе при ней попечительства, съ основаніемъ при послѣднемъ особаго еще отдѣленія подъ именемъ вспомогательной для бѣдныхъ учениковъ ссуды и съ собственнымъ значительнымъ пожертвованіемъ на этотъ предметъ, — таковая же признательность преосвященнѣйшему Діонисію, епископу якутскому, внесшему крупное пожертвованіе въ кассу попечительства, его превосходительству Александру Ивановичу Кошелеву, ктитору семинарской церкви Вас. Флор. Батракову и всему высокопочтенному собранію, равно какъ и отсутствующимъ благотворителямъ — членамъ семинарскаго попечительства, — и сердечная молитва къ Господу о здравіи и благоденствіи живыхъ и о блаженномъ упокоеніи преставльшихся благотворителей семинаріи, сочувственно отнесшихся къ ея нуждамъ.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1879 годъ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ, СЪ ОФИЦІАЛЬНОЮ И НЕОФИЦІАЛЬНОЮ ЧАСТЯМИ, ОТЪ 2-ХЪ ДО 4-ХЪ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ ВЪ КАЖДОМЪ НОМЕРѢ)

и

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(ДВУХМѢСЯЧНОЕ — ОТЪ 18 ДО 24-ХЪ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ ВЪ КАЖДОЙ КНИЖКѢ)

будутъ издаваться при с.-петербургской духовной академіи въ 1879 г. на прежнихъ основаніяхъ. Въ обоихъ журналахъ въ теченіи года напечатается болѣе 260 л. убористаго шрифта. Годовая цѣна за оба журнала пять рублей съ пересылкою. — Отдѣльные номера „Церковнаго Вѣстника“ — по 15 коп.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются стороннія объявленія: авторовъ и книгопродавцевъ о вновь выходящихъ книгахъ, банковъ о ихъ операціяхъ, магазиновъ и т. д., по опредѣленной таксѣ, именно по 20 к. за строчку петита (въ  $5\frac{1}{2}$  квадратовъ), если объявленіе печатается одинъ разъ, и по 15 коп., если печатается два раза и болѣе. При „Церковномъ Вѣстникѣ“ также и рассылаются стороннія объявленія — по пяти руб. съ каждой тысячи.

Иногородные атресуются просто: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

Адресъ редакціи, гдѣ принимаются статьи и объявленія для напечатанія: Невскій проспектъ, домъ № 125 (противъ бывшей конной площади), кв. № 2.

Адресъ конторы, гдѣ принимается подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ: Невскій проспектъ, домъ № 190, кв. № 3 (подлѣ духовной консисторіи).

Въ отдѣленіе конторы редакціи — при книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

### ПРИМѢЧАНІЯ:

1) Подписная цѣна съ приложеніями ежемѣсячныхъ книжекъ „Хр. Чтенія“ 7 р. съ пересылкою и доставкою, безъ приложеній — 5 р.; отдѣльно „Христ. Чтеніе“ — 5 р.; одинъ „Церковный Вѣстникъ“ и только за второе полугодіе 3 р. съ пересылкою, отдѣльные номера „Церковнаго вѣстника“ — по 15 коп.

2) Иногородные адресуютъ свои требованія и свои статьи и сообщенія исключительно по адресу: Въ с. петербургскую духовную академію, въ редакцію „Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“; московскіе подписчики могутъ подписываться въ книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова; у него же продаются отдѣльные номера и принимаются объявленія для напечатанія.

3) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непременно за подписью и съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія говорара за нихъ, признаются бесплатными.

4) Статьи и сообщенія, признанныя редакціей не удобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ редакціи, для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

5) Для лицъ, имѣющихъ надобность въ личныхъ объясненіяхъ съ редакціей, приѣмъ по вторникамъ и пятницамъ отъ 9 до 12 час. утра (адресъ редактора: Невскій проспектъ, домъ № 125, кварт. № 2).

6) Контора редакціи: на Маломъ Невскомъ проспектъ, близъ Невскаго монастыря, подлѣ с.-петербургской духовной консисторіи, д. № 190, кварт. 3.

7) Подписка на 1878 годъ продолжается.

ВЪ РЕДАКЦИИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 р., съ перес. 25 р. с.

II. Христіанское чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экз. каждаго года безъ перес. и по 4 р. съ перес.; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1872 гг. по 4 р. за экзempl. каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 съ перес.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и 5 р. съ пересылкою.

V. Христіанское чтеніе за 1875, 1876, 1877 и 1878 (съ 1 января 1879 г.) годы вмѣстѣ съ Церк. В. по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р. За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

а) на кн. Бытія—за 1849, 1852 и 1853 гг.

б) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 (гг.

в) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г.

г) на посланіе къ Солунянамъ, къ Тимоѳею, на посланіе къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

# „НЕВА“ (1879).

Иллюстрированная газета для всѣхъ и обо всемъ, самое разнообразное по содержанію и самое дешевое по цѣнѣ изданіе, состоитъ въ сущности изъ 3 журналовъ.

1. „Нева“. Современная жизнь въ описаніяхъ и иллюстраціяхъ. Разказы и повѣсти русскихъ писателей. Политика. Внутреннее обозрѣніе. Фельетонъ. Сжатая передача всѣхъ замѣчательныхъ беллетристическихъ произведеній отечественныхъ и иностранныхъ авторовъ. Путешествія. Біографіи. Историческія записки и мемуары. Судебная хроника. Театръ. Изобрѣтенія, открытія и обзоръ всего, что только является замѣчательнаго въ области науки, литературы, художествъ, политики, торговли, ремесль и т. д. Текстъ сопровождается множествомъ роскошныхъ иллюстрацій, составляющихъ собственность газеты „Нева“. Ежемѣсячно: каррикатуры и юмористическій фельетонъ. 50 №№ въ годъ, 2400 столпцъ текста.

2. „Семейное чтеніе“: собраніе РОМАНОВЪ и ПОВѢСТЕЙ. Даются лучшія и новѣйшія произведенія иностранныхъ писателей. 50 №№ въ годъ, 1200 столпцъ текста.

3. Совершенно самостоятельный и самый полный модный журналъ, подъ названіемъ „Парижскія моды“. (Моды выписываются дѣйствительно изъ Парижа). Ежегодно 12 №№.

## ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ.

4. Пасхальный № съ соответственными картинами и текстомъ.

5. Рождественскій № съ соответственными картинами и текстомъ.

6. Воспоминаніе о Берлинскомъ конгрессѣ. Большая картина въ 1750 кв. сантим., съ 23 чрезвычайно вѣрно схваченными и изящно выполненными портретами членовъ конгресса. (Будетъ разослана при первомъ № „Невы“).

7. Въ память нашихъ умершихъ и современныхъ выдающихся дѣятелей:

а) Бывшіе дѣятели. 12 портретовъ, роскошно выполненныхъ на стали, съ біографіями. (Для лицъ не подписавшихся на „Неву“ 4 р.).

в) Современные дѣятели. 12 портретовъ, роскошно выполненныхъ на стали, съ біографіями (Для лицъ не подписавшихся на „Неву“ 4 р.).

Имена 24 лицъ, портреты которыхъ войдутъ въ изданіе, будутъ своевременно опубликованы въ газетахъ.

Въ надеждѣ на благосклонный пріемъ публики подписная цѣна назначена самая низкая, а именно:

Съ пересылкою во все города Имперіи только 6 р. въ годъ; въ полгода 3 р., въ 3 мѣсяца 1 р. 50 к., въ мѣсяць 50 к.

NB. Только годовые подписчики получаютъ даровыя преміи.

Имя издателя, основателя иллюстр. газетъ въ Россіи, ведущаго свое предпріятіе уже двадцать слишкомъ лѣтъ, можетъ служить ручательствомъ за прочность изданія и самое точное выполненіе предначертанной программы.

Доплативъ 1 р., подписчики могутъ получить съ пе-

рес. иллюстрированный календарь Баумана на 1879 г. въ красивой папкѣ. За роскошный, тисненый золотомъ переплетъ прибавляется 50 к. Календарь выйдетъ въ октябрь. Требованія адресовать на имя Алексѣя Осиповича Баумана, въ Петербургъ — дальнѣйшій адресъ извѣстенъ почтамту.

## ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ВѢСТНИКЪ

(годъ 8-й) 1879.

Ежемесячное изданіе, заслужившее самое благосклонное вниманіе публики.

Онъ содержитъ въ годъ до 1,200 столбцовъ текста и множество иллюстрацій. Въ немъ помѣщается, кромѣ различныхъ статей, касающихся всѣхъ вопросовъ современной жизни, избранные романы любимѣйшихъ авторовъ нашего времени.

### ДАРОВАЯ ПРЕМІЯ.

Съ 1-мъ № годовые подписчики получаютъ 2 гравированныхъ на стали портретовъ Ихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы.

Цѣна въ годъ съ перес. 3 р. 50 к., на полгода 2 р., въ три мѣсяца 1 р., въ мѣсяць 35 к. Для лицъ, подписавшихся на „Неву“ въ годъ 3 р. только.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ  
НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1879 году)

Журналъ „Мірской Вѣстникъ“ вступаетъ нынѣ въ семнадцатый годъ своего существованія, и въ 1879 г. будетъ издаваться по той-же основной программѣ какъ и въ предыдущіе годы. Цѣль журнала „Мірской Вѣстникъ“ — содѣйствовать первоначальному научному самообразованію, основанному на нравственныхъ началахъ и религіозныхъ истинахъ православной вѣры.

Въ журналѣ „Мірской Вѣстникъ“ будутъ помѣщаться также своевременно, въ видѣ особыхъ приложений, извѣщенія о всѣхъ важнѣйшихъ современныхъ событіяхъ, какъ то исполняется и въ 1878 г. Кромѣ того, журналъ „Мірскій Вѣстникъ“ постоянно знакомитъ читателей съ многоразличными проявленіями крестьянской дѣятельности, какъ въ общественной жизни и крестьянскомъ самоуправленіи, такъ и въ домашнемъ быту крестьянъ.

Журналъ „Мірской Вѣстникъ“ съ пользою принятъ во многихъ народныхъ школахъ, такъ какъ, согласно Высочайше утвержденной программѣ, цѣлью этихъ училищъ постановлено: утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія, таже цѣль положена и въ основаніе журнала „Мірской Вѣстникъ“. Журналъ „Мірской

Вѣстникъ“ одобренъ министерствомъ народнаго просвѣщенія для начальныхъ народныхъ училищъ; учебнымъ комитетомъ, состоящимъ при IV Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, журналъ признанъ полезнымъ для заведеній Императрицы Маріи; военное министерство, циркуляромъ предложило выписывать народный журналъ „Мірской Вѣстникъ“ также и въ войска.

### Условія подписки на журналъ

## „МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

Журналъ „Мірской Вѣстникъ“ издается сжемѣсячно, книжками отъ 96 до 112 страницъ въ каждой. Въ 12 книжкахъ журнала помѣщено будетъ до 100 рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками.

Подписавшіеся на журналъ „Мірской Вѣстникъ“ 1879 года своевременно получаютъ бесплатно, при 1 книжкѣ, православный мѣсяцесловъ. Кромѣ того, подписавшіеся на журналъ „Мірской Вѣстникъ“ получаютъ, въ началѣ 1879 г., бесплатно шесть большихъ рисунковъ, относящихся къ военнымъ дѣйствіямъ нашихъ доблестныхъ войскъ въ европейской и азіатской Турціи, въ дополненіе тѣмъ шести рисункамъ, которые разосланы были подписчикамъ журнала „Мірской Вѣстникъ“ въ 1878 г.

Цѣна за годовое изданіе журнала „Мірской Вѣстникъ“, съ бесплатными приложеніями, 3 р. 50 к. сер., и за пересылку, въ пользу почтъ, слѣдуетъ прилагать особо 50 к., а всего 4 руб.

Для полученія квитанціи слѣдуетъ высылать въ контору журнала, кромѣ подписанныхъ денегъ, одну 8 ми-копѣчную почтовую марку.

Желающіе получить въ 1879 г. журналъ „Мірской Вѣстникъ“ посылаютъ свои требованія преимущественно

но въ главную контору редакціи сего журнала, находящуюся въ С. Петербургѣ, по Екатерининскому каналу, близь Вознесенскаго моста, въ д. г. Франка № 89.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналѣ „Мірской Вѣстникъ“ благоволятъ присылать оныя въ главную контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соотвѣтствующими цѣли журнала, редакція предлагаетъ сравнительно въ такомъ же размѣрѣ, какой установленъ въ лучшихъ нашихъ періодическихъ изданіяхъ.

Редакторъ генераль-маіоръ А. Гейротъ.

---

**Содержаніе:** Изъ уроковъ по исторіи русскаго раскола (продолженіе). — Св. пророкъ Даниилъ и его книга (продолженіе). — О дѣйствіяхъ правленія попечительства, при рязанской духовной семинаріи, за второе погугодія по открытіи попечительства (Окончаніе). — Объявленія.

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.  
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.  
Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ