

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою

4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Іюня № 11. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ, ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. *Отъ 5 апрѣля 1872 года за № 18. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта о предоставленіи діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ на равнѣ съ священниками.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 декабря 1871 года за № 14045, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ въ Департаментъ Государственной Экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ внесенное Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ,

представленіе о доставленіи діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ на равнѣ съ священниками, мнѣніемъ положилъ: 1-е) Право на полученіе прогонныхъ денегъ на 2 лошади при опредѣленіи къ должностямъ, переездахъ по службѣ и временныхъ командировкахъ, предоставленное Высочайше утвержденнымъ 13 августа 1802 года положеніемъ Святейшаго Синода (Полн. Собр. Зак. Т. XXVII. № 20368) священникамъ, распространить нынѣ, въ тѣхъ же случаяхъ и въ томъ же размѣрѣ, и на діаконѣвъ, и 2-е) потребный на выдачу прогонныхъ денегъ діаконамъ расходъ относить на счетъ назначаемого ежегодно по смѣтѣ Святейшаго Синода кредита на путевое довольствіе лицамъ духовнаго вѣдомства. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено въ 7-й день декабря 1871 года. Приказали: О выше изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить, для свѣдѣнія и руководства, по духовному вѣдомству печатными указами.

Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 10 апрѣля сего года за № 621, дано знать, что ниже слѣдующія лица удостоены благословенія Святейшаго Синода, за пожертвованія въ пользу церквей, значительной суммы, а именно: священники церквей: а) с. Шляховой гайсинскаго уѣзда Евсеій Ефремовичъ 100 руб.; б) с. Гулевецъ винницкаго уѣзда Василій Стыранкевичъ (нынѣ заштатный) 450 руб; в) с. Чудиновецъ литинскаго уѣзда Теодоръ Петрусьвичъ 100 руб; г) с. Сахновъ того же уѣзда Харитонъ Тутевичъ 293 руб. 75 к., с. Звана могилевскаго уѣзда Александръ Янковскій 100 руб., и е) с. Слободы Шаргородской того же уѣзда Петръ Янковскій 175 руб; помѣщикъ князь Семень Воронцовъ 300 руб; ущицкій уѣздный предводитель дворянства подполковникъ Теодоръ Буцкій 200 руб; жена коллежскаго ассессора Елена Соколовская 112 руб; управляющій имѣніемъ въ м. Мурованныхъ Куриловцахъ ущицкаго уѣзда титулярный совѣтникъ Пафнутій Крусерь 150 руб; помѣщикъ с. Сахновъ литинскаго уѣзда Константинъ Прибысовъ 120 руб; церковно-приходское по-

печительство при церквяхъ: 1-е въ мѣстечкахъ: а) Соболевкѣ гайсинскаго уѣзда 1350 руб; и б) Терновкѣ того же уѣзда 1350 руб, 2-е) въ селахъ: а) Шутовцахъ каменецкаго уѣзда 170 р.; б) Стефановки того же уѣзда 150 руб; в) Чеховъ литинскаго уѣзда 220 руб; г) Багриновець того же уѣзда 1327 руб; д) Рѣпной проскуровскаго уѣзда 225 руб; е) Шелестянь ущицкаго уѣзда 200 руб; и ж) Вахновець того же уѣзда 738 руб. 88 коп; мѣщане г. Литина 233 руб; 70 коп; прихожане церквей: 1-е) въ м. Кривчикѣ ущицкаго уѣзда 1000 руб; 2-е) въ селахъ уѣздовъ а) балтскаго Слободзеѣ 1474 руб. 18 коп; Забутской Пло-ской 500 руб; и Зозулякахъ 800 руб; б) брацлавскаго-Малой Улыжкѣ 328 руб, 50 коп; Тростянцѣ и приселкахъ Марковкѣ и Камишовкѣ 110 руб; в) гайсинскаго-Корытной 870 руб; и Шля-ховой 1000 руб; г) каменецкаго-Новомъ Порѣчьѣ 200 руб; Сте-фановкѣ 280 руб; д) литинскаго-Чудиновцахъ 169 р. 27 коп; Широкой Греблѣ 150 руб; и Литинкѣ 530 руб; е) могилевскаго Званѣ, 1350 руб; Слободкѣ Шаргородской 844 руб; и Иваш-ковцахъ 697 р. 85 к; ж) проскуровскаго: Карповцахъ 100 руб; Росошѣ 300 руб; Ружичанкѣ 425 руб; Рѣпной 400 руб; 3-е) ущицкаго Александровскихъ Пилипахъ 216 руб. 80 коп.; Струж-кѣ 647 руб., Рахновкѣ 600 руб., и Вахновцахъ Степанъ, Николай и Андрей Довгали 250 руб. 86 коп., и ямпольскаго-Малой Косницѣ 546 р. 16 коп; и приписномъ къ мало-Косниц-кой церкви Антоновой 304 р. 34 коп., унтеръ-офицеръ заштат-наго г. Старой Ушицы въ ущицкомъ уѣздѣ Кирьякъ Гульдыньскій 100 руб., волостный старшина с. Кордышовки брацлавскаго уѣзда крестьянинъ Михаилъ Дациукъ 190 руб., общество крестьянъ при-надлежащихъ къ церкви с. Кетросѣ ямпольскаго уѣзда 320 руб., крестьяне прихожане церквей въ селахъ: а) Чудиновцахъ литин-скаго уѣзда Герасимъ Ѳеодусъ 100 руб., и б) Кетросѣ ямполь-скаго уѣзда Антонъ Чернятынткій 140 руб. и Николай Личманъ 105 руб.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Разрѣшены: постройка каменной церкви на кладбищѣ м. Сниткова могилевскаго уѣзда, устройство новаго иконостаса въ церкви с. Нестеровецъ ушницкаго уѣзда; постройка каменной колокольни при церкви с. Тимкова ушницкаго уѣзда, починка церкви и устройство ограды въ с. Красенькомъ балтскаго уѣзда; починка и раскраска внутри церкви въ с. Соколь каменецкаго уѣзда; починка церкви въ с. Ложковцахъ каменецкаго уѣзда; окраска церкви снаружи въ с. Тополевкѣ гайсинскаго уѣзда; раскраска вновь пристроенныхъ придѣловъ около церкви с. Роскошовки того же уѣзда; раскраска церкви въ с. Комаровкѣ того же уѣзда; раскраска церкви внутри и обновленіе въ ней иконостаса въ приписномъ къ гораевскому приходу с. Калиновкѣ ушницкаго уѣзда.

Дозволено собирать пожертвованія въ Подольской епар- въ теченіи одного года: на починку церкви въ Немировскомъ дѣвичьемъ монастырѣ чрезъ рясофорную монахиню Аполлиарію Маркевичъ совместно съ послушницею Домникією Волковою.

Выданы паспорта въ г. Кіевъ: священнику гайсинскаго уѣзда с. Чернятки Павлу Лапинскому; священнику брацлавскаго уѣзда с. Михайловки Ворновицкой Георгію Стыранквичу; священнику могилевскаго уѣзда с. Львовыхъ Бырлинецъ Елисей Мончинскому; священнику каменецкаго уѣзда с. Голенищева Іоанну Кривицкому; священнику гайсинскаго уѣзда с. Игнатовки Николаю Пергатовскому; священнику ольгопольскаго уѣзда с. Старо-Осіевки Михаилу Форостовскому; священнику могилевскаго уѣзда с. Перепильчинецъ Аркадію Очковскому; священнику ямпольскаго уѣзда с. Сапижанки Димитрію Юркевичу; состоящему на псаломщицкомъ мѣстѣ ольгопольскаго уѣзда въ с. Ольшанкѣ Побережской діакону Василию Савинскому; и. д. псаломщика каменецкаго уѣзда въ м. Збрыжѣ Даніилу Бесядовскому; и. д. псаломщика могилевскаго уѣзда въ с. Храновкѣ Меодію Лосинскому и священнической дочери ушницкаго уѣзда села Иванковецъ

Елень Зубовичевой; *въ Почаевъ*: священнику ушницкаго уѣзда с. Малой Тернавки Дорошею Галаневичу; священнику того же уѣзда Евфимію Соханевичу; священнику винницкаго уѣзда с. Старо-Сутиски Никифору Татомиру; священнику Брацлавскаго уѣзда с. Журавлевки Венедикту Кульчицкому; *въ г. Одессу* священнику могилевскаго уѣзда с. Серебринца Исидору Сумнѣвичу и священнику того же уѣзда с. Лучинчика Іоанну Шманкевичу.

Перемѣщены священники: ямпольскаго уѣзда с. Рахновъ Лъсовыхъ Іоаннъ Танашевичъ и балтскаго уѣзда с. Писаревки Северіанъ Лазаркевичъ одинъ на мѣсто другаго. и. д. псаломщика проскуровскаго уѣзда с. Кременной Теодоръ Зюбрицкій того же уѣзда въ с. Выдаву; и. д. 2-го псаломщика гайсинскаго уѣзда въ с. Паланкъ Харитонъ Добровольскій—балтскаго уѣзда въ с. Шершинцы.

Опредѣлены на учительскія мѣста: уволенный изъ высшаго отдѣленія Шаргородскаго училища ученикъ Семенъ Голубовичъ къ церковно приходской школѣ ямпольскаго уѣзда м. Черновець; дячковскій сынъ Ілія Чернецкій къ такой же школѣ и того же уѣзда с. Рахновъ Полевыхъ; *на псаломщицкія мѣста*: уволенный изъ средняго отдѣленія Приворотскаго духовнаго училища ученикъ Евгенийъ Круковский—проскуровскаго уѣзда въ с. Михалковцы; уволенный изъ высшаго отдѣленія Приворотскаго училища ученикъ Ипполитъ Хохановскій ямпольскаго уѣзда въ с. Саинку, уволенный изъ средняго отдѣленія Тульчинскаго училища ученикъ Александръ Радзѣевскій балтскаго уѣзда въ с. Орлову; причетническій сынъ Григорій Мальскій ямпольскаго уѣзда въ м. Томашполь; безмѣстный причетникъ Никифоръ Свидерскій летичевскаго уѣзда въ м. Зиньковъ; кончившій курсъ каменецкаго уѣзднаго училища Евменій Лазаркевичъ—могилевскаго уѣзда въ с. Суповку; уволенный изъ низшаго отдѣленія Подольской духовной семинаріи Теодоръ Думанскій—брацлавскаго уѣзда въ с. Лозовату; безмѣстный и. д. псаломщика Теодоръ Солтановскій—

балтскаго уѣзда въ с. Гоздавку; безмѣстный и. д. псаломщика Кассіанъ Шепченко — литинскаго уѣзда въ с. Сохны.

Уволенъ за штатъ: и. д. псаломщика могилевскаго уѣзда въ с. Суповкѣ Антонъ Лазаркевичъ по болѣзни съ правомъ числиться при тамошней церкви.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ: крестьянинъ балтскаго уѣзда с. Вада-туркола Кассіанъ Подлякъ; крестьянинъ каменецкаго уѣзда с. Шустовецъ Николай Жмурка.

Исключены изъ списковъ умершіе: Іеродіаконъ Бершадскаго монастыря Евгеній (въ міръ Скотынскій); находившійся въ богадѣльнѣ при Бершадскомъ монастырѣ Иванъ Познанскій; и. д. псаломщика ольгопольскаго уѣзда въ с. Хрустовой Павелъ Зинъ-вичъ и и. д. псаломщика ямпольскаго уѣзда въ с. Саинкѣ Данилъ Крупскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I.

Изъ числа ассигнованной правительствомъ въ вознагражденіе причта Крестовоздвиженской церкви м. Ладыжина Гайсинскаго уѣзда Подольской губерніи, за непользованіе онымъ съ 1839 г. церковною землею, отошедшею подъ бывшія южныя военныя поселенія и распределенной уже между членами причта, примѣнительно къ времени служенія ихъ при означенной церкви, суммы, остаются въ распоряженіи Подольской духовной консисторіи не выданными за смертію однихъ и выbytіемъ неизвѣстно куда другихъ, причитающіяся деньги слѣдующимъ лицамъ: а) состоявшему на дьячковскомъ мѣстѣ и перемѣщенному на другое діакону Вла-сію Мацѣвичу 79 руб. 86 $\frac{3}{4}$ коп.; б) дьячкамъ, умершимъ: Саввѣ Ступницкому 103 руб. 55 $\frac{1}{4}$ коп. Евтихію Малиновскому 23 руб. 9 $\frac{3}{4}$ коп.; Григорію Бесядовскому 26 руб. 70 $\frac{1}{4}$ коп.; Григорію Го-лубовичу 19 руб. 47 $\frac{3}{4}$ коп.; Якову Косяку 79 руб. 86 $\frac{3}{4}$ коп.; в) пономарямъ, умершимъ: Теофану Крыжановскому 140 руб.

5 $\frac{3}{4}$ Мойсею Бѣлоусову 54 руб. 96 коп.; и Василю Остаповичу 28 руб. 24 $\frac{3}{4}$ коп.—перемѣщеннымъ на другія мѣста Ивану Будкевичу 18 руб. 82 $\frac{3}{4}$ коп.; Андрею Жалинскому 25 руб. 18 $\frac{1}{2}$ коп.; и Григорію Хмарскому 18 руб. 95 $\frac{1}{4}$ коп.; выбывшему въ Херсонскую губернію Іосифу Славинскому 70 руб. 17 $\frac{1}{2}$ коп.; и исключенному изъ духовнаго званія Стефану Пашутѣ 27 руб. 94 коп.; и г) просфирнямъ, вдовымъ попадаямъ: Марѣ Смогоржевской 70 руб. 89 коп. и Маріи Молдавской 24 руб. 2 коп. и пономаркѣ Евфросиніѣ Зѣлинской 57 руб. 52 $\frac{1}{2}$ коп.;—Подольская духовная консисторія на основаніи 1239 ст. 1241 ст. X т. 1 ч. свод. зак. издан. 1857 года всѣхъ упомянутыхъ, состоящихъ въ живыхъ, лицъ, равно наследниковъ по умершимъ вызываетъ въ сію консисторію для полученія причитающихся имъ денегъ, съ тѣмъ чтобы являлись первыя съ установленными видами въ томъ, что они дѣйствительно есть тѣ лица, которыя состояли въ числѣ причта Ладыжинской церкви, а послѣдніе съ законными доказательствами на право наследованія остающихся по умершимъ денегъ.

II.

Литинскаго уѣзда въ с. Дьяковцахъ имѣется праздная вакансія учителя въ тамошней церковно-приходской школѣ. Жалованья отъ общества положено 10 руб. и ассигнованныхъ отъ правительства 1872 года 69 руб. 39 коп.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ

Журналъ засѣданій Шаргородскаго Училищнаго Сѣзда.

1872 пода февраля 15 и 16 чиселъ, избранные отъ духовенства депутаты Шаргородскаго Училищнаго Округа: Литинскаго, Винницкаго, Могилевскаго и Ямпольскаго уѣздовъ, послѣ молебствія въ монастырской церкви, въ залѣ Шаргородскаго духовнаго училища, избравъ посредствомъ закрытой баллотировки председателемъ сѣзда протоіерея Матѣея Захаревича, получившаго избирательные баллы отъ всѣхъ бывшихъ на лицѣ депутатовъ, имѣли

четыре засѣданія: два по утру и два послѣ обѣда, на которыхъ; по обсужденіи разныхъ вопросовъ, касающихся нуждъ Шаргородскаго духовнаго училища, постановили слѣдующія рѣшенія:

1) Депутаты Шаргородскаго училищнаго съѣзда выслушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія отъ 7 іюля 1871 года за № 178 на имя о. председателя съѣзда протоіерея Захаревича, вслѣдствіе заявленія депутатовъ на предъидущемъ съѣздѣ, о перемѣщеніи Шаргородскаго училища въ другое мѣсто или оставленіе его на прежнемъ — въ м. Шаргородѣ, заявили желаніе баллотировать этотъ вопросъ, назначивъ для этого сперва два пункта подъ училище: Шаргородъ и Баръ, тѣмъ болѣе, что отъ жителей г. Бара поступило внесеніе о единовременномъ пожертвованіи ихъ на обзаведеніе училища, по перенесеніи его въ г. Баръ — 500 р. сер. По закрытой баллотировкѣ оказалось 21 за Баромъ и 23 за Шаргородомъ, затѣмъ, выслушавъ желаніе нѣкоторыхъ депутатовъ баллотировать и 3 пунктъ для перенесенія училища въ г. Винницу, по такой же закрытой баллотировкѣ оказалось за Шаргородомъ 15, за Баромъ 14, за Винницею 9 голосовъ, съѣздъ постановилъ: смиреннѣйше просить Его Преосвященство, по важности этого вопроса, предложить рѣшеніе его всему духовенству Шаргородскаго училищнаго округа, состоящаго изъ 4 уѣздовъ на благочинническихъ окружныхъ съѣздахъ, актъ о рѣшеніи этомъ за общимъ подписомъ священниковъ представить на слѣдующій училищный съѣздъ въ маѣ мѣсяцѣ для окончательнаго обсужденія и постановленія съѣзда, которое и представлено будетъ на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція: Его Преосвященства послѣдовала по сему такая: „Согласенъ.“

2) Училищное правленіе въ заявленіи своемъ пояснило, что ученическая бібліотека, существующая при училищѣ съ 1865 г. и состоящая нынѣ изъ 200 томовъ современныхъ изданій, не имѣетъ прочнаго основанія и надежной поддержки, и правленіе за-

трудняется при выпискѣ этихъ изданій, не зная на какую имен-
но сумму можетъ рассчитывать. Съездъ, удостоверившись, что
библіотека эта весьма полезна для дѣтей и дѣтямъ назначены часы
для этого занятія подѣ ближайшимъ надзоромъ одного изъ настав-
никовъ Смеречинскаго, постановилъ: каждый ученикъ при явкѣ
долженъ вносить въ училищное правленіе по 15 коп. три раза въ
годъ, родители же обязаны на билетахъ отмѣчать этотъ взносъ.
Но съ своей стороны съездъ просить училищное начальство слѣ-
дить за ходомъ этого чтенія и оказывать ему свое содѣйствіе.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Утверждается.“

3) О назначеніи вознагражденія письмоводителю училищнаго
правленія за труды по письмоводству, съездъ, руководствуясь ст.
45 училищнаго устава, обязывающей помощника смотрителя учи-
лища или члена правленія изъ учителей завѣдывать дѣлопроизвод-
ствомъ, постановилъ: на наемъ писца по ст. 46 того же устава
внести въ училищную смѣту 100 руб. сер., предоставивъ смот-
рителю избрать писца и руководить имъ по дѣлопроизводству.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Исполнить.“

4) Депутаты Шаргородскаго училищнаго съезда, принявъ во
вниманіе, что по указу Св. Синода отъ 19 января 1871 года и
отношеніе товарища Оберъ-Прокурора отъ 22 іюля того же года
вмѣстѣ съ выпискою журнальнаго постановленія Св. Синода 9-го
іюня—7 іюля того же года, по которому изъ казны отпущено
будетъ въ училища только на личный составъ наставниковъ, а на
содержаніе самаго училища изъ суммъ Св. Синода отпускаема
будетъ въ каждое училище только часть денегъ, выручаемыхъ отъ
продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, остальное же
должно быть пополняемо изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, съездъ
постановилъ: принявъ въ счетъ часть суммы изъ вѣнчиковыхъ, отпускае-
мыхъ Св. Синодомъ, сколько такой окажется на долю Шаргородскаго
училища приблизительно до 500 руб. и часть пожертвованія Мо-
настырей—до 275 руб., что составитъ до 775 руб. остальную,

потребную на содержаніе училища сумму, какая по сметѣ окажется, пополнить изъ мѣстныхъ приходскихъ источниковъ. — По составленной училищнымъ правленіемъ сметѣ, разсмотрѣнной и училищнымъ съѣздомъ на содержаніе Шаргородскаго училища къ суммѣ вѣнчиковой и монастырской нужно еще 880 руб. сер. Расчисливъ эту сумму на 419 самостоятельныхъ приходовъ 4 уѣздовъ, каждый приходъ долженъ внести на второе полугодіе 1872 года на содержаніе училища по 1 руб. 50 коп. изъ церковныхъ суммъ и по 60 коп. отъ каждаго священника наставникамъ за лишніе уроки, и смиреннѣе просить Его Преосвященство: вѣнчиковую и за листы разрѣшительной молитвы сумму, а равно и пожертвованія отъ монастырей передавать въ четвертой части въ правленіе Шаргородскаго училища, разрѣшить взносъ отъ каждой церкви Литинскаго, Винницкаго, Могилевскаго и Ямпольскаго уѣздовъ по 1 руб. 50 коп. въ тоже правленіе къ общей суммѣ и отъ священниковъ по 60 коп. и во извѣстіе о томъ дозволить Подольской духовной консисторіи послать благочиннымъ 4 уѣздовъ указъ съ назначеніемъ срока взноса сихъ денегъ по 1 мая сего 1872 года.

Резолюція: Его Преосвященства послѣдовала „согласенъ.“

5) При семъ для свѣдѣнія окружнаго духовенства предлагается и смета, составленная училищнымъ правленіемъ и разсмотрѣнная съѣздомъ..

- 1, На выдачу содержанія штатныхъ воспитанниковъ, полагая 20-ти полное содержаніе по 30 р. и 10-ти половинное содержаніе по 15 руб. на полгода, всего — 750 руб.
- 2, На поправку печекъ — — — 2 руб.
- 3, На поправку стеколъ и починку оконъ — — — 3 руб.
- 4, На починку классныхъ принадлежностей — — — 2 руб.
- 5, На починку училищнаго дома снаружи и внутри 10 руб.
- 6, На отопленіе училища — — — 26 руб.
- 7, На прислугу — — — 75 руб.

8, Письмоводителю	—	—	—	100 руб.
9, На канцелярскіе расходы	—	—	—	15 руб.
10, На библіотеку	—	—	—	40 руб.
11, Наставникамъ за лишніе уроки по 20 руб. на годъ,				
всего	—	—	—	240 руб.
ИТОГО —				1263 руб.

На семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

„Со времени половины учебнаго 187²/₃ года жалованье учителямъ полагается отъ казны всѣмъ штатное; слѣдовательно о прибавкѣ за лишніе уроки, которыхъ не предвидится, нечего было разсуждать. Если же будутъ лишніе уроки, то вознагражденіе за нихъ будетъ изъ остаточной суммы. Съѣздъ будущій обсудить на какія потребности училищныя употребить 240 руб.“

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 6 іюля 1871 года № 42. О введеніи въ духовныхъ училищахъ въ учебное руководство Священной исторіи Протоіерея Соколова и въ учебное пособіе по тому же предмету Священной Исторіи Протоіерея Богословскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6 мая сего года за № 119, журналъ Учебнаго Комитета, а) о введеніи въ духовныхъ училищахъ въ учебное руководство по Священной Исторіи для воспитанниковъ сихъ училищъ Священной Исторіи протоіерея Соколова, въ третьемъ ея изданіи, и б) о принятіи Священной исторіи протоіерея Богословскаго, въ двухъ книгахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, какъ для учениковъ духовныхъ училищъ вообще, такъ въ особенности для преподавателей Священной исторіи въ этихъ заведеніяхъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и препроводить, въ копіи, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій.

К О Н Е Ц

съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: Учебный Комитетъ полагалъ бы: 1) ввести въ учебное руководство по Священной Исторіи для воспитанниковъ Духовныхъ Училищъ Священную Исторію Протоіерея Соколова, въ ея третьемъ изданіи, съ тѣмъ условіемъ, чтобы авторъ, при новомъ изданіи своего труда, исправилъ указанные въ немъ недостатки, и 2) рекомендовать Священную Исторію Протоіерея Богословскаго, въ двухъ книгахъ, въ учебное пособие какъ для учениковъ Духовныхъ Училищъ вообще, такъ и въ особенности для преподавателей Священной Исторіи въ упомянутыхъ заведеніяхъ.

Отъ 6 Іюля 1871 г. за № 43. О введеніи составленнаго Доцентомъ С.-Петербургской Духовной Академіи Свѣтилинымъ Учебника Формальной Логики, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 Марта 1871 года за № 74, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи составленнаго Доцентомъ С.-Петербургской Духовной Академіи Свѣтилинымъ „учебника формальной логики“ въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: „Учебникъ формальной логики“ Свѣтилина, согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести въ учебное руководство по преподаванію въ Духовныхъ Семинаріяхъ логики; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать указы, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, съ присовокупленіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобретаема означенная книга, и порядкѣ,

какимъ она можетъ быть выписываема для Семинарій, Семинарскія Правленія будутъ извѣщены отъ Хозяйственнаго Управленія.

Отъ 10 Іюля 1871 года за № 46. О извѣщеніи Правленій Духовныхъ Училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, приобрѣтать элементарную грамматику Говорова, въ качествѣ учебнаго пособия.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 8 Апрѣля 1871 года за № 86, журналъ Учебнаго Комитета объ извѣщеніи Правленій Духовныхъ Училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, приобрѣтать элементарную грамматику Говорова, въ качествѣ учебнаго пособия. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія объ ономъ Училищнымъ Правленіямъ, препроводить Епархіальнымъ Преосвященнымъ извлеченія азъ журнала Комитета при указахъ.

Отъ 27 Іюня 1871 года за № 39. О допущеніи составленной Профессоромъ Варшавскаго Университета Аристовымъ Христоматію по русской исторіи въ фундаментальныя библіотеки Семинарій въ качествѣ пособия для преподавателей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15 Апрѣля 1871 года за № 92, журналъ Учебнаго Комитета, изъ коего видно, что комитетъ полагалъ бы допустить составленную Профессоромъ Варшавскаго Университета Аристовымъ „Христоматію по русской исторіи для изученія древне-русской жизни, письменности и литературы, отъ начала письменности до XVI вѣка“ въ фундаментальныя библіотеки Семинарій, въ качествѣ пособия для преподавателей. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ для надлежащихъ распоряженій къ исполненію.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Отъ правленія псковской духовной семинаріи.

Въ псковской семинаріи каѳедра священнаго Писанія съ 21 сего апрѣля состоитъ вакантною. Для замѣщенія сей каѳедры правленіе имѣетъ въ виду трехъ кандидатовъ, которымъ и назначенъ конкурсъ 10, 11 и 12 чиселъ мая 1872 года.

Отъ правленія смоленской духовной семинаріи.

Открывшаяся въ смоленской семинаріи вакансія преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія остается досель незанятою. Правленіе семинаріи дозволяетъ желающимъ занять оную держать установленное испытаніе или предъ совѣтомъ академіи или предъ педагогическимъ собраніемъ ближайшей къ мѣсту жительства ихъ семинаріи.

Отъ правленія тобольской духовной семинаріи,

За выбытіемъ по болѣзни и. д. смотрителя ишимскаго училища Ивана Шумиловскаго, должность смотрителя и учителя при училищѣ почислена вакантною. Желающіе занять оную подаютъ прошенія въ правленіе семинаріи.

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Іюня

№ 11.

1872 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ДИДАКТИКА

(Продолженіе).

ЧАСТНАЯ ДИДАКТИКА

§ 26. *Понятіе о методѣ обученія и отличіе его отъ метода научнаго.*

Методъ вообще буквально значить *способъ дѣятельности* (отъ *μετά* и *ὁδὸς* *μετοδὸς*). Методъ обученія есть целесообразный способъ расположенія и преподаванія учебнаго матеріала, согласно естественнымъ законамъ развитія человеческого духа. Въ этомъ отношеніи онъ существенно отличается отъ метода научнаго. Научной методъ объективенъ, цѣль его систематическое построеніе науки, открытіе новыхъ истинъ; методъ обученія субъективенъ, цѣль его приспособить учебный матеріалъ къ естественнымъ способамъ усвоенія знаній, сообщить ему образовательный характеръ, облегчить самое ученіе и сдѣлать его привлекательнымъ для дѣтей.

§ 27. *Зависимость метода отъ предмета обученія и отъ законовъ умственнаго развитія дѣтской природы*

При выборѣ метода обученія должно соображаться 1) съ сущностію преподаваемаго предмета, 2) съ законами умственнаго развитія дѣтской природы.

Въ первомъ отношеніи каждый предметъ, смотря по его содержанію, требуетъ своихъ особыхъ приѣмовъ преподаванія. Такъ, напр. тѣ предметы, которые имѣютъ своимъ содержаніемъ нѣчто *данное*, положительное, каковы свѣдѣнія историческія и пр. требуютъ прямого преподаванія или объясненія со стороны учителя. Здѣсь вся задача состоитъ въ томъ, чтобы все было правильно понято, твердо удержано въ памяти учениковъ и вѣрно выражено. Ариѣметика и русскій языкъ болѣе требуютъ метода катехетическаго, который путемъ вопросовъ наводитъ ученика къ извлеченію правилъ грамматическихъ и ариѣметическихъ изъ примѣровъ и такимъ образомъ даетъ ученику возможность самостоятельно отыскивать искомое изъ данныхъ основаній. Обученіе механическому чтенію и письму, очевидно, требуетъ наглядности и практическихъ упражненій. Законъ Божій, какъ предметъ, который долженъ дѣйствовать на сердце, долженъ излагаться въ строгой, гармонической связи мыслей, потому что на сердце производятъ впечатлѣніе только цѣльные образы, а методъ катехетическій будетъ содѣйствовать здѣсь, съ одной стороны, усвоенію, а съ другой объясненію—какъ эти истины могутъ быть прилагательны ученикомъ къ жизни.

2. При обученіи взрослыхъ воспитанниковъ методъ опредѣляется, по преимуществу, свойствами самаго предмета, но въ занятіи съ малолѣтними учениками болѣе обращается вниманіе на самую личность дитяти. По своей неразвитости дитя неспособно воспринимать науку въ той формѣ, въ которой она преподается ученикамъ уже взрослымъ; главная задача здѣсь для учителя—снизойти до уровня слабыхъ дѣтскихъ силъ. На этомъ основаніи начальное обученіе должно примыкать къ готовымъ даннымъ въ душѣ дитяти, что составляетъ не большое число наглядныхъ и опытныхъ понятій, довольно смутныхъ и сбивчиво выражаемыхъ. Онѣ—то должны составить для учителя исходную точку, чтобы мало по малу укрѣпить слабыя силы дитяти для большихъ умственныхъ трудовъ и сдѣлать ихъ способными къ воспріятію болѣе сложныхъ понятій, выработанныхъ чело-

вѣществомъ въ теченіи столѣтій. На этомъ основаніи извѣстный педагогъ Шварцъ предлагаетъ слѣдующій планъ учебныхъ занятій для дѣтей разныхъ возрастовъ: трехлѣтнему ребенку нарочитыхъ занятій не назначаютъ, онъ занимается, по преимуществу, игрою; при чемъ разсматриваетъ предметы, которые ему покажутъ, но отвѣтовъ отъ него не требуютъ, это дѣлаютъ другіе старшіе дѣти, примѣромъ которыхъ увлекаются малытки. Четырехъ или пятилѣтняго ребенка не слѣдуетъ еще учить ни чтенію, ни письму, но можно ему давать чертить, рисовать, заучивать съ голоса стишки, пѣть пѣсенки, считать до десяти, показывать предметы, картинки и вести наглядное объясненіе ихъ, а всего приличнѣе для этого возраста рассказы, только не длинные; обученіе языку въ этомъ возрастѣ состоитъ въ пересказываніи и повтореніи словъ за учителемъ; религіозное ученіе можетъ быть предлагаемо въ видѣ небольшихъ библейскихъ разсказовъ и заучиваніи коротенькихъ молитвъ. На 6 или 7 году начинается для ребенка настоящее обученіе; наглядное обученіе, чтеніе, письмо и счисленіе. Методъ обученія для этого возраста долженъ быть смѣшанный, близко подходящій къ разговору: онъ долженъ состоять въ быстрой смѣнѣ вопросовъ и отвѣтовъ, примѣрнаго дѣйствія и подражанія, задачи и рѣшенія, запоминанія и пересказыванія. Всякія объясненія учителя должны сопровождаться наглядностію: справедливо говорятъ, что не представляется внѣшнимъ чувствамъ дѣтяти, то для него какъ бы не существуетъ, отъ того то столь легкія для взрослыхъ людей отвлеченныя понятія, для дѣтей остаются непонятными; дѣтямъ все должно излагать просто и наглядно; вмѣсто ссылки на прежнее повторять; вмѣсто сокращеній распространять, не опасаясь растянутости, потому что дѣти желаютъ знать подробности. Далѣе, имѣя въ виду то, что дѣти не могутъ долго быть внимательны, нужно искусственно возбуждать ихъ внимательность. Это достигается живостію обращенія съ учениками; обращеніемъ съ вопросами и задачами къ цѣлому классу, хотя потомъ кто нибудь

одинъ получаетъ позволеніе отвѣтить или исполнить задачу, повтореніемъ отвѣта въ тактъ. Какъ скоро дѣти начинаютъ дѣлаться вялыми, надобно развлечь ихъ чѣмъ нибудь новымъ, для этой цѣли можно употреблять нѣкоторыя тѣлесныя упражненія, какъ то: можно заставлять напр. дѣтей по командѣ садиться и вставать нѣсколько разъ и тому подобныя гимнастическія упражненія, которыя можно соединять съ обученіемъ. Таково въ общихъ чертахъ должно быть приспособленіе къ дѣтской природѣ во время преподаванія.

§ 28. Предметы учебнаго курса начальныхъ народныхъ училищъ.

Предметы учебнаго курса начальныхъ народныхъ училищъ слѣдующіе: 1) грамота, т. е. чтеніе и письмо; 2) ариметика; 3) законъ Божій и 4) церковное пѣніе.

ГЛАВА I. ОБУЧЕНІЕ ГРАМОТѢ, Т. Е. ЧТЕНІЮ И ПИСЬМУ.

§ 29. Происхожденіе грамоты.

Творецъ, въ отличіе отъ всѣхъ другихъ существъ, одарилъ человека способностію передавать другимъ свои мысли и чувства посредствомъ членораздѣльныхъ звуковъ. Но человекъ, вынуждаемый потребностію передавать свои мысли и чувства отсутствующимъ лицамъ, и особенно побуждаемый желаніемъ увѣковѣчить свои лучшія мысли и чувства и передать ихъ въ наслѣдство послѣдующимъ поколѣніямъ, долженъ былъ изобрѣсти письменность, какъ средство удовлетворить этой потребности.

Первообразомъ человѣческой письменности могутъ служить египетскіе іероглифы. Здѣсь письменность состояла въ томъ, что изображали самые предметы, о которыхъ шла рѣчь, если только эти предметы были изобразительные; для изображенія же отвлеченныхъ понятій употреблялись предметы видимаго міра, которымъ придавалось символическое значеніе, такъ, на примѣръ: левъ былъ символомъ мужества, овца — кротости, голубь — невинности и т. далѣе. Такого рода письменность скорѣе можно назвать рисованьемъ, чѣмъ письмомъ. Неудобства этого письма для скорѣй-

шей передачи мыслей понятны, поэтому первые изобрѣтатели іероглифической письменности позаботились объ упрощеніи ея; вслѣдствіе этого изобрѣтено было письмо, такъ называемое, іератическое, — оно было сокращеніемъ іероглифическаго: вмѣсто того, чтобы рисовать цѣлую фигуру стали ограничиваться одною только частію ея, напримѣръ: вмѣсто цѣлаго льва изображали только заднюю часть его тѣла. Необходимость имѣть для обыденнаго употребленія болѣе скорый видъ письма побудила египтянъ изобрѣсть еще болѣе упрощенное письмо — демотическое, въ которомъ уже не встрѣчаются фигурныя изображенія, оно состоитъ только изъ начертательныхъ аллегорическихъ знаковъ, изображаемыхъ посредствомъ горизонтальныхъ линій.

Какъ ни упрощалась символическая письменность, но трудность и неудобства этого письма мало облегчились. Много было труда для памяти, чтобы запомнить столько символовъ и знаковъ, сколько существовало словъ, и понятій. Въ настоящее время, въ сохранившихся египетскихъ письменахъ, насчитываютъ до 800 фигуръ; но можно предположить, что ихъ существовало больше. Всѣ эти фигуры долженъ запомнить желающій передавать свои мысли на бумагѣ. Трудность эта еще больше увеличивалась неясностію и неопредѣленностію этого способа выраженія мыслей; вслѣдствіе чего пользовавшіеся этимъ способомъ письменности не могли ею удовлетворяться, а должны были позаботиться о введеніи болѣе упрощенной грамоты.

Подмѣтивши, что рѣчь человѣческая состоитъ изъ членораздѣльныхъ звуковъ, которыхъ въ каждомъ человѣческомъ языкѣ небольшое количество — около двадцати съ лишнимъ, ученые древняго времени пришли къ тому заключенію, что удобнѣе придумать и запомнить знаки для отдѣльнаго звука нашей рѣчи, чѣмъ для cadaго слова; а потомъ изображать слова посредствомъ этихъ знаковъ, соединяя ихъ между собою такъ, какъ соединяются отдѣльныя звуки въ словахъ, — такимъ образомъ дошли до буквенной системы.

Памятники древнѣйшей азбуки дошли до насъ отъ финикіянъ, почему нѣкоторые и приписываютъ имъ это открытіе. Отъ писменъ азіатскихъ и египетскихъ получили свое начало письмена греческія. Греки, славившіеся эстетическимъ вкусомъ, усовершенствовали безобразный алфавитъ семитянъ. Греческій алфавитъ въ свою очередь послужилъ основаніемъ для всехъ европейскихъ алфавитовъ.

Славяне не имѣли азбуки до половины девятаго вѣка. Когда просвѣтителі славянъ Кирилль и Меѳодій переводили св. книги съ греческаго языка на славянскій, тогда они замѣтили, что нельзя всехъ звуковъ славянской рѣчи выразить греческими буквами, и потому рѣшились изобрѣсть славянскую азбуку, по образцу греческаго алфавита, съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ буквъ, которыя они частію позаимствовали изъ восточныхъ языковъ, а частію выдумали сами. Славянская азбука названа была кирилловскою — отъ имени ея изобрѣтателя св. Кирилла. Эта азбука употреблялась у насъ до Петра Великаго, преобразование котораго коснулось и славянской азбуки. Онъ изобрѣлъ особый почеркъ для русской гражданской печати, примѣнивъ ее къ латинской; собственно же славянская азбука употребляется у насъ въ настоящее время въ однихъ только богослужебныхъ книгахъ.

§ 30. Объемъ и порядокъ обученія грамотѣ въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

Желая сдѣлать учениковъ грамотными, т. е. научить ихъ сознательному чтенію и письму, учитель долженъ выполнить слѣдующія задачи: 1) онъ долженъ научить дѣтей читать свободно механически, т. е., правильно произносить слова и вмѣстѣ съ тѣмъ правильно чертить буквы письменныя и изображать ими цѣлыя слова и предложенія; а потому учитель прежде всего долженъ научить дѣтей такъ называемому механическому чтенію и письму. 2) Ученики должны научиться читать и понимать читаемое, такъ чтобы каждое прочитанное слово вызвало соотвѣт-

ствующее представлѣніе или понятіе, а цѣлая фраза соотвѣствующую мысль; чтобы по прочтеніи статьи ученикъ былъ въ состояніи уяснить себѣ связь и послѣдовательность мыслей, умѣлъ различить мысль главную и второстепенныя мысли, ея развивающія, и при чтеніи повышеніями и пониженіями голоса выразить значеніе каждой мысли. Это достигается посредствомъ упражненія въ чтеніи логическомъ и декламатическомъ. 3) Чрезъ чтеніе учитель долженъ пріучить дѣтей свободно, связно и толково излагать какъ свои, такъ и чужіе мысли, не только устно, но и письменно, чтобы умѣнье писать могло найти себѣ и въ жизни разумное примѣненіе. 4) Наконецъ чрезъ чтеніе учитель долженъ сообщить ученикамъ, по мѣрѣ возможности, доступныя и необходимыя для нихъ свѣдѣнія, внести сознаніе и мысль въ отношеніи къ окружающимъ ихъ предметамъ и явленіямъ природы. Этому должна удовлетворить своимъ содержаніемъ учебная книга для первоначальнаго чтенія. Имѣя въ виду означенныя задачи, мы можемъ представить объемъ и порядокъ обученія грамотѣ въ начальныхъ народныхъ училищахъ въ видѣ слѣдующихъ ступеней: 1) предуготовительныя упражненія; 2) обученіе механическому чтенію и письму; 3) обученіе чтенію съ разумьемъ и выраженіемъ содержанія (чтеніе логическое и декламатическое; 4) пріученіе къ пользованію грамотностію.

І-я ступень обученія грамотѣ.

§ 31. Предуготовительныя упражненія.

Обученію грамотѣ необходимо предпослать нѣсколько предварительныхъ упражненій. Предметомъ этихъ предварительныхъ упражненій должно быть ознакомленіе учениковъ съ классной комнатою, классной дисциплиною, развитіе руки и пальцевъ для письма и письмо элементовъ буквъ.

Необходимость и польза такихъ упражненій очевидна. Для собравшихся въ школу новичковъ вся обстановка кажется новою, а между тѣмъ вся эта обстановка предназначена для учебнаго

дѣла. Естественно ожидать, что учитель, прежде начала уроковъ по грамотности, ознакомить дѣтей съ школьными предметами и назначеніемъ каждаго изъ нихъ. Эти предметы представляютъ случай для наглядной бесѣды и первыхъ умственныхъ упражненій для дѣтей, а съ тѣмъ вмѣстѣ и для развитія у нихъ дара слова (1). Затѣмъ бесѣдами о класной дисциплинѣ учитель подготавливаетъ дѣтей къ порядку въ поведеніи и занятіяхъ. Независимо отъ ознакомленія съ школою и ея принадлежностями, предметомъ для умственныхъ упражненій могутъ быть рассказы и описанія предметовъ по картинамъ, чтеніе дѣтскихъ повѣстей съ пересказываніемъ ихъ самими дѣтьми, подобныя умственныя упражненія можно продолжать нѣсколько уроковъ, пока дѣти не ознакомятся съ новымъ своимъ положеніемъ и не привыкнуть къ русской рѣчи.

Вмѣстѣ съ умственными упражненіями и въ промежуткахъ между ними идутъ приготовительныя упражненія въ письмѣ, которыя имѣютъ цѣлю развить глазомѣръ и свободныя движенія руки, приучить правильно держать перо, участвующіе въ письмѣ органы и все тѣло. Эти упражненія состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Учитель показываетъ и переименовываетъ участвующіе въ письмѣ органы тѣла, какъ то: большой, второй и третій пальцы, кисть, локоть и пр. 2) учитель старается сдѣлать для дѣтей наглядными понятія: сверху, внизу, на право, налѣво, посрединѣ, на право вверху, на право внизу, на лѣво вверху, на лѣво внизу. Для этой цѣли учитель заставляетъ учениковъ ставить точки въ разныхъ направленіяхъ.

3) Послѣ того учитель заставляетъ дѣлать упражненія для развитія руки. Первое изъ этихъ упражненій, состоящее въ проведеніи горизонтальныхъ линій слѣва на право и обратно, предназначено для развитія движеній руки въ локтъ, который по этому одинъ и служить точкою опоры, а остальныя части руки остаются покойными. — Второе

(1) Образцы предметныхъ уроковъ можно найти въ руководствѣ для сельскихъ учительницъ и учителей—Столянского.

упражнение состоящее въ проведеніи прямыхъ чертъ сверху внизъ и обратно, имѣеть цѣлю научить учениковъ сгибать и разгибать пальцы. Третье упражнение состоящее изъ горизонтальныхъ чертъ и круговыхъ линій, служитъ для развитія кисти; здѣсь рука движется только въ кисти. Наконецъ дается упражнение приучающее дѣлать овалы пальцами. Всѣ эти упражненія производятся учениками по такту карандашомъ на бумагѣ или грифелемъ на аспидной доскѣ.

4) Для развитія глазомера, по американской методѣ, назначаются упражненія, состоящія въ черченіи различныхъ фигуръ и предметовъ при помощи квадратной сѣтки. Такія упражненія мы находимъ въ азбукахъ Ушинскаго Паульсона и др. Для этой же цѣли могутъ служить упражненія состоящія въ дѣленіи горизонтальныхъ и вертикальныхъ линій на части: половины, трети, четверти и т. д. и удлиненіи чертъ въ два, три и болѣе разъ. Но этому особенно содѣйствуетъ употребленіе при письмѣ такъ называемой графической сѣти.

Всѣ эти упражненія продолжаются до тѣхъ поръ, пока руки и пальцы не приучатся къ свободному движенію и правильному держанію карандаша или пера. Слѣдовательно при этихъ упражненіяхъ учитель долженъ обращать вниманіе не столько на правильность исполненныхъ упражненій, сколько на правильность движенія руки и пальцевъ, и какъ только послѣдняя цѣль достигается, занятіе этими упражненіями прекращается. Въ слѣдъ за тѣмъ учитель начинаетъ съ учениками упражненія перомъ на бумагѣ въ писаніи элементовъ буквъ, которыя состоятъ а) изъ прямой внизу закругленной; б) прямой сверху закругленной; в) прямой сверху и снизу закругленной г) полуовала съ нажимомъ на лѣвой сторонѣ; д) полуовала съ нажимомъ на правой сторонѣ; е) полного овала.

§ 32. *Правила относительно держанія пера, бумаги, положенія рукъ и тѣла пишущаго.*

Перо должно находиться къ плоскости бумаги подъ угломъ 45°, или иначе перо должно быть приложено къ первому

суставу указательнаго пальца. Этотъ суставъ служить и одною изъ точекъ опоры, необходимыхъ для держанія пера. Вторая точка опоры должна находиться на внутренней сторонѣ большаго пальца, именно: въ верхней части кончика его. Третья точка естественно находится въ лѣвомъ ногтевомъ углу средняго пальца, или же на нижней лѣвой сторонѣ средняго пальца. Наконецъ указательный палецъ слегка налагается сверху, вслѣдствіе чего перо получаетъ еще болѣе твердое положеніе. — Чтобы эти три пальца, участвующіе въ держаніи пера, не слишкомъ скоро утомлялись при письмѣ, они должны быть невытянуты, а слегка согнуты, округлены. Перо же можетъ выдаваться изъ за средняго пальца приблизительно на одинъ дюймъ. — Четвертый палецъ или примыкается слегка къ среднему, или же лучше сгибается внутрь. Пятый палецъ долженъ быть вытянутъ и, кончикомъ своимъ касаясь бумаги, слегка скользить по ней. — Ручная кисть, при нормальномъ положеніи, не должна быть согнута въ суставъ своимъ ни вправо, ни влѣво, дабы движеніе въ любую изъ этихъ сторонъ всегда могло происходить свободно. Но особенно важно, чтобы первый суставъ большаго пальца и первый суставъ мизинца находились на равной вышинѣ отъ бумаги. Правая рука должна лежать на столѣ такъ, чтобы локоть на одинъ вершокъ переходилъ край стола и чтобы рука и кисть ея могли такимъ образомъ свободно двигаться на столѣ. Часть лѣвой руки, начиная отъ локтя ея, должна лежать на столѣ въ нѣсколько косвенномъ положеніи къ тетради и правой рукѣ. Пальцы же лѣвой руки должны быть протянуты, на тетради и держать ее. Самая тетрадь должна находиться въ такомъ положеніи, чтобы лѣвый уголъ ея какъ разъ приходился противъ середины груди. — Особенное вниманіе слѣдуетъ обращать на то, чтобы ученикъ сидѣлъ прямо, не прилегалъ грудью къ столу, но и не сгибалъ слишкомъ головы; голова только не много должна быть наклонена къ тетради. — Для выполненія этихъ условій необходимо, чтобы столъ и стулъ были соразмѣрны его росту, такъ чтобы нижняя часть руки могла спокойно лежать на

столя, чтобы ноги ребенка, которая тяжестью своею могут иметь влияние на все туловище, если висять свободно, имели какую нибудь опору.

2. Ступень. Обученіе чтенію механическому.

§ 33. *Историческій очеркъ и краткое изложеніе извѣстнѣйшихъ методовъ обученія чтенію.*

Извѣстнѣйшіе способы обученія грамотѣ можно раздѣлить на три группы: 1) буквосочетательные способы; 2) силлабическіе и 3) звуковые.

§ 34. А) *Буквосочетательные способы.*

Извѣстнѣйшіе буквосочетательные способы слѣдующіе:

а) *простой буквосочетательный способъ, б) способъ Базедова в) способъ Пасталоци и г) способъ Пельмана.*

Простой буквосочетательный способъ и оцѣнка его.

Простой буквосочетательный способъ, или извѣстное всѣмъ чтеніе по складамъ, былъ въ употребленіи въ глубокой древности. Въ этомъ способѣ различается три ступени: 1) заучиваніе буквъ по ихъ названію, 2) складываніе слоговъ и 3) складываніе цѣлыхъ словъ, которое мало по малу переходило въ связное чтеніе.

Недостатокъ этого способа состоитъ въ томъ, что здѣсь обученіе а) идетъ совершенно механически, безъ развитія познавательныхъ способностей; б) мучительно для учителя по своей механичности и монотонности и для ученика, который, при всемъ желаніи, не можетъ придти къ сознательному пониманію своей дѣятельности.

Средства, облегчающія грамоты по этому способу и оцѣнка ихъ.
Трудность и мучительность этого способа еще древніе педагоги старались облегчить и употребляли для этого различныя средства. Такъ греческій софистъ Продъ, обучая своего сына, выбралъ ему въ товарищи 24 мальчика, которыхъ называлъ именами буквъ, съ цѣлю облегчить запоминаніе буквъ. Греческій же грамматикъ Калліасъ написалъ букварь въ видѣ трагедіи въ стихахъ, гдѣ дѣй-

ствующія лица назывались буквами, и ввелъ представленіе этой трагедіи въ школахъ. Унасъ для облегченія буквосочетательнаго способа введены были буквари съ картинками при каждой буквъ. Подобные буквари были трехъ родовъ: 1) букварь, въ которыхъ при каждой буквъ изображенъ предметъ, названіе котораго начинается съ этой буквы (напр. А. арапъ); 2) буквари, въ которыхъ изображены животныя, крики которыхъ имѣють сходство съ звуками буквъ (напр. Ч. (чиликающій воробей); 3) буквари съ изображеніемъ предметовъ, имѣющихъ сходство съ очертаніемъ буквъ.

Примѣчаніе. Всякій, конечно, пойметъ, что изображеніе буквъ въ картинахъ болѣе забавляетъ дѣтей, нежели на самомъ дѣлѣ облегчаетъ для нихъ ученіе.

Способъ Базедова и оцѣнка его.

Простой буквосочетательный способъ былъ улучшенъ Базедовымъ, нѣмецкимъ педагогомъ прошлаго столѣтія. Способъ Базедова заключаетъ въ себѣ слѣдующія ступени: а) упражненія, приготавливающія къ чтенію; б) игра въ буквы; в) игра въ склады; г) собственно чтеніе.

а) *Приготовительныя упражненія.* Онѣ состоятъ въ упражненіи органовъ рѣчи. Для этого дитяти подсказываютъ сначала гласныя: а, е, і, о, у; затѣмъ дитя учится произносить въ извѣстномъ порядкѣ согласныя буквы, сперва губныя (м, б, ф, в), потомъ язычныя (д, т, л, н), гортанныя (г, х, к), наконецъ зубныя (р, с, ш, з, ж, ц, щ). Ко всемъ этимъ согласнымъ Базедовъ прибавляетъ, при называніи ихъ, едва слышное е. Послѣ буквъ дитя упражняется въ произношеніи словъ.

б) *Игра въ буквы* состоитъ въ томъ, что на карточкахъ изображаются буквы, за тѣмъ берутъ пять или шесть такихъ карточекъ, изъ коихъ на одной должно быть изображеніе той буквы, съ которою прежде всего хогятъ познакомить дѣтей, и раздають эти карточки присутствующимъ лицамъ и дѣтямъ съ условіемъ, что тотъ, кто получитъ извѣстную букву, будетъ счастливцемъ. Когда дѣти узнають а, то счастливцемъ будетъ тотъ, кто получитъ б и т. д. до послѣд-

ней буквы. Такое же упражненіе дѣлается и надъ прописными буквами. Потомъ берутъ нѣсколько карточекъ, изъ которыхъ на каждой пишется нѣсколько буквъ очень сходныхъ между собою и подающихъ поводъ къ ошибкамъ, напр. *с* и *е*, *п*, и *н*, тогда счастливецъ будетъ тотъ, кто получитъ первый такую карточку. — Счастіе же состоитъ въ томъ, что даютъ понюхать букетъ, или съѣсть какое нибудь лакомство.

в) *Игра въ склады*. Базедовъ составилъ свою таблицу складовъ въ видѣ постепенныхъ упражненій для отдѣльных органовъ рѣчи. Кто нибудь изъ взрослыхъ прочитываетъ часть таблицы — будто не намѣренно, потомъ другой; сначала читаютъ безъ складовъ. Чрезъ нѣсколько дней читаютъ тоже самое по складамъ. Дѣти все это замѣчаютъ и потомъ сами произносятъ буквы и слоги. За тѣмъ къ выученнымъ слогамъ прибавляются новыя согласныя буквы сзади и спереди. Потомъ приучаютъ дѣтей отличать одно слово отъ другаго; для этого читаютъ предложенія и съ окончаніемъ cadaго слова ударяютъ пальцемъ по столу. Подобнымъ образомъ учатъ отличать одинъ слогъ отъ другаго.

г) *Чтеніе собственно*. Для обученія чтенію употребляется особенный ящикъ съ подвижными буквами, изъ буквъ складываются слова, которыя послѣ предъидущихъ упражненій читаются свободно.

Примѣчаніе. — Чтобы сдѣлать обученіе грамотѣ пріятнымъ, Базедовъ заказывалъ у булочника буквы изъ тѣста и потомъ давалъ ихъ дѣтямъ для съеденія. Чтобы придать болѣе пріятности процессу чтенія, Базедовъ избираетъ предложенія и статейки о яствахъ и лакомствахъ.

Способъ Базедова представляетъ существенныя преимущества предъ старымъ буквосочетательнымъ способомъ: во первыхъ, по этому способу ученикъ знакомится съ буквами не сразу и не въ алфавитномъ ихъ порядкѣ, а постепенно, начиная съ гласныхъ; во вторыхъ, принятые Базедовымъ названія согласныхъ буквъ весьма близко подходятъ къ звукамъ этихъ буквъ и этимъ упрощаютъ процессъ чтенія по складамъ; въ третьихъ, упражняясь въ изустномъ

складываніи буквъ и научаясь въ подсказываемыхъ предложеніяхъ различать слова, слоги и простые звуки, ученикъ осваивается съ процессомъ чтенія еще до знакомства съ буквами. Всѣмъ этимъ Базедовъ не только облегчилъ первоначальное обученіе, но и значительно сократилъ необходимое на это ученіе время. Наконецъ весь ходъ обученія ясно показываетъ, что Базедовъ всячески стремился къ той цѣли, чтобы сдѣлать ученіе пріятнымъ для ученика, внушить ему охоту и любовь къ ученію. Правда форма игры, въ которую онъ облачалъ свое преподаваніе и вообще его средства (лакомства и награды), которыми онъ достигалъ упомянутой цѣли, нерациональны.

Способъ Песталоцци и оцѣнка его.

Придерживаясь того начала, что при первоначальномъ обученіи должно слѣдовать тому же порядку, какому слѣдуетъ сама природа дитяти при постепенномъ переходѣ отъ звука къ слову, и отъ слова къ рѣчи, Песталоцци, подобно Базедову, пришелъ къ тому убѣжденію, что обученію грамотѣ необходимо предпосылать упражненія въ разговорѣ. По этому въ своемъ *руководствѣ къ обученію складамъ и чтенію*, онъ рекомендуетъ матерямъ семейства почаще подсказывать своимъ дѣтямъ ряды звуковъ: *ад*, *ак* и т. д., потомъ *рад*, *сад* *кад*, *лад*, и т. д. Для обученія дѣтей болѣе возрастныхъ, Песталоцци, подобно Базедову, употреблялъ подвижныя буквы. Об употребленіи этихъ буквъ онъ говоритъ слѣдующее: показываютъ дѣтямъ сначала гласныя: а, е, и, о, у; дѣти должны запомнить и часто произносить ихъ. За тѣмъ показываютъ имъ согласныя, но неотдѣльно, а въ соединеніи съ гласными, которыя слѣдуютъ имъ по названію. Такъ, напр. б называется бе, потому и слѣдуетъ показать эту букву съ е въ концѣ и т. д.—Выучивъ такимъ образомъ буквы ученикъ переходитъ къ складыванію ихъ. Учитель на доскѣ выставляетъ букву а, прибавляя къ ней д, говоритъ; это выговаривается ад, потомъ къ слогу ад прибавляетъ букву р спереди-выйдетъ *рад*, затѣмъ отнимаетъ букву *р* и прибавляетъ *с*—это будетъ *сад* и т. д. Далѣе онъ рекомендовалъ всякое слово измѣ-

нять, по возможности, разнообразно для того, чтобы ученикъ свѣдался со всеми возможными комбинаціями звуковъ, напр. *рыба, быра, абыр.* и проч.

Способъ Песталотти во многомъ сходствуетъ съ способомъ Базедова. Заслуга Песталотти здѣсь та, что онъ старинный буквосочетательный способъ привелъ въ разумную систему, но главныхъ недостатковъ этого способа онъ не устранилъ. Впослѣдствіи самъ Песталотти былъ недоволенъ своимъ способомъ.

Способъ Пельмана и оцѣнка его.

Способъ обученія грамотѣ Пельмана во многомъ сходенъ съ Базедовымъ и Песталотти. Особенность его способа состоитъ въ присоединеніи къ обученію грамотѣ упражненій въ мышленіи, въ веденіи катехизаціи при изложеніи уроковъ, черченія изучаемыхъ буквъ, — вообще его отдѣльные приемы заслуживаютъ общее вниманіе. Первый урокъ его руководства назначенъ для упражненія дѣтей въ сравненіи окружающихъ предметовъ, т. е., въ отысканіи сходства между двумя данными предметами. На второмъ урокъ дѣти упражняются въ различеніи предметовъ, т. е., въ отысканіи различія ихъ. Послѣ этихъ предварительныхъ уроковъ дѣти знакомятся съ гласными въ генетическомъ порядкѣ ихъ начертанія: *і, у, е, о, а, ю, я.* За тѣмъ показывается согласная буква *б* и начинается первое чтеніе по складамъ; *ба, би, бо...* Далѣе изъ *ба*, чрезъ прибавленіе буквы *л*, дѣлается *бал*; изъ *бо* — *бор* и т. д. По поводу прочитанныхъ словъ, учитель бесѣдуетъ съ дѣтьми о значеніи ихъ, что представляетъ случай для упражненія въ мышленіи и разговорѣ. Такимъ порядкомъ идутъ и всѣ остальные уроки, т. е., на одномъ урокъ дѣти знакомятся съ одною или нѣсколькими новыми согласными буквами, упражняются въ сочетаніи ихъ съ гласными; на другомъ повторяютъ пройденное и занимаются объясненіемъ прочитанныхъ новыхъ словъ. Далѣе читаютъ цѣлыя предложенія, пословицы и изреченія, которыя служатъ для упражненія какъ въ механическомъ чтеніи, такъ и въ мышленіи.

Примѣчаніе. При изученіи буквъ и слоговъ руководство

Пельмана советуется употреблять слѣдующіе приемы: 1) ученики должны находить между подвижными буквами тѣ, которыя называетъ учитель; 2) учитель называетъ буквы необходимыя для составленія какого нибудь слога, а дѣти тотчасъ же произносятъ составляемый ими слогъ; 3) учитель называетъ слоги, а ученики говорятъ изъ какихъ буквъ слоги составлены и т. д.

Цѣль, которой добивался Пельманъ своимъ способомъ, была двоякая: 1) сдѣлать чтеніе по складамъ полезнѣе и пріятнѣе для дѣтей и 2) вмѣстѣ съ чтеніемъ научить дѣтей понимать читаемое. И этой цѣли онъ достигалъ. Вообще справедливость требуетъ сказать, что буквосочетательный способъ въ этомъ видѣ достигъ своего совершенства. Но какъ ни хороши его приемы, сущность этого метода, какъ буквосочетательнаго, осталась таже почему и неудобства его не были уничтожены.

§ 35. Силлабическіе способы.

Опытъ показалъ, что привычка складывать слоги мѣшаетъ связанному и бѣглому чтенію учениковъ, поэтому педагоги рѣшились совершенно устранить складываніе и весьма естественно напали на силлабическій способъ, который въ постепенномъ развитіи своемъ представляетъ четыре различныхъ вида: а) слогопроизносительный; б) слогосоставительный, в) способъ Гедике и г) способъ Ольве.

Слогопроизносительный и слогосоставительный способы и оцѣнка ихъ.

Слогопроизносительный способъ состоитъ въ томъ, что учитель, познакомивъ учениковъ со всѣми буквами, т. е. съ названіями и печатными начертаніями ихъ, переходитъ прямо къ чтенію слоговъ въ обыкновенномъ алфавитномъ ихъ порядкѣ, т. е. онъ не складываетъ ихъ, а непосредственно читаетъ: ба, бе, би; ва, ве, ви, и т. д. ученики же повторяютъ за нимъ до тѣхъ поръ, пока не затвердятъ все подсказываемое на память.

Слогосоставительный способъ состоитъ въ томъ, что учитель запечатлѣвъ въ памяти учениковъ гласныя буквы, приставляетъ

согласныя безъ названія ихъ, поочередно къ каждой гласной, и затѣмъ читаетъ съ учениками слоги прямые и обратные. Слогопроизносительный и слогосоставительный способы имѣютъ то преимущество предъ буквосочетательнымъ, что а) затвердить *стра, стре, стри*, и проч. ученику гораздо легче, нежели: э-те е-р а-стра, и проч; з) при переходѣ къ чтенію словъ и предложений ему уже нѣтъ надобности отъучиваться отъ складыванія. Затвердивъ произношеніе отдельныхъ слоговъ, онъ переходитъ къ связному чтенію безъ всякихъ затрудненій. Недостатки этого способа слѣдующіе а) искусственность и медленность въ примѣненіи; б) исключительное обращеніе къ памяти, помимо разсуда, такъ какъ ученикъ остается въ неизвѣстности, что такое самъ по себѣ согласный звукъ, и какъ онъ сочетается съ гласнымъ для образованія слога. При исключительномъ употребленіи этого метода ученику необходимо выучить механически, безъ пониманія, громадную массу разнородныхъ слоговъ, пока выучится читать.

Способъ Гедике и оцѣнка его.

Гедике, изобрѣвшій новый способъ для обученія своей дочери, начиналъ обученіе не съ буквъ, а со словъ и слоговъ. Выбравъ необходимое число употребительнѣйшихъ слоговъ и словъ, Гедике расположилъ ихъ въ извѣстномъ последовательномъ порядкѣ по сходству ихъ въ буквахъ и звукахъ, и сходное отъ несходнаго отличилъ посредствомъ величины и цвѣта буквъ (краснаго и чернаго). Затѣмъ онъ произносилъ рядъ такихъ слоговъ и словъ и даже цѣлыя небольшія предложенія громко и внятно, а дочь повторяла за нимъ до тѣхъ поръ, пока не замѣчала сходства извѣстныхъ повторяющихся знаковъ и не научилась съ большимъ или меньшимъ сознаніемъ отличать выражаемый ими звукъ отъ звука цѣлаго слога или слова (1).

Желая избѣгнуть механическаго заучиванія буквъ и складовъ, Гедике, очевидно, впалъ въ другую крайность, т. е. основалъ

(1) Упражненія по способу Гедике для а; и д Онъ былъ тамъ. Ахъ нѣтъ. Твой Дьд мел сАД. Ай тут Дым. Дуй. Все шло на дАД. Ты рад. ДА. Мнѣ ДАн мед. ЗА что? пей До ДнА.

свой способъ исключительно на процессъ отвлеченія, который въ ребенкѣ едва только начинается совершаться. Память же ученика все таки болѣе или менѣе обременяется, такъ какъ кромѣ очертаній буквенныхъ знаковъ, въ ней запечатлѣваются и образы цѣлыхъ слоговъ и словъ. Для насъ способъ Гедике важенъ въ томъ отношеніи, что въ немъ, какъ бы въ зародышѣ, кроется звуковой способъ.

Способъ Оливье и оцѣнка его.

По способу Оливье, обученію грамотѣ предшествовали двѣ приготовительныя ступени; 1) *упражненіе въ разговоръ*, съ цѣлю развить органы рѣчи у дѣтей. Для этого Оливье разсказывалъ повѣсти и потомъ громко и внятно произносилъ съ дѣтьми отдѣльныя слова и предложенія, съ объясненіемъ непонятнаго; 2) *упражненія непосредственно приготавлиющія къ чтенію*: а) разложеніе словъ на слоги и соединеніе послѣднихъ въ слова; въ послѣднемъ случаѣ требовалось начинать съ кореннаго слога и къ нему уже присоединять окончанія и приставки; б) разложеніе слоговъ на отдѣльные звуки и составленіе изъ послѣднихъ слоговъ и словъ; в) тщательное изученіе происхожденія каждаго отдѣльнаго звука въ органахъ рѣчи.

Упражненіе въ чтеніи. Сперва показывались ученикамъ фигуры буквъ печатныхъ и рукописныхъ; ученики должны были всматриваться въ нихъ, сравнивать между собою и замѣчать различія ихъ. Затѣмъ переименовались буквы въ алфавитномъ порядкѣ. Наконецъ, чтобы каждый звукъ представлялся ученикамъ составною частію слова и чтобы названіе всѣхъ звуковъ лучше утвердилось въ памяти, Оливье составилъ особыя таблицы для чтенія. Въ каждой кѣлѣкѣ таблицы были награвированы: 1) согласныя буквы; 2) картинка, изображающая предметъ, названіе которой оканчивалось слогомъ тождественнымъ съ названіемъ буквы, 3) названіе предмета. Такъ напр. въ кѣлѣкѣ, гдѣ находилась буква *к*, была изображена сумка, а подъ нею написано названіе сумка. При этомъ окончательные слоги всѣхъ подписанныхъ словъ были отличены

краснымъ цвѣтомъ. Учитель, показывая сперва на картинку, потомъ на слово и наконецъ на букву, произносилъ только первую половину названія, а ученики произносили окончаніе. Такимъ образомъ Оливье думалъ, что дѣти, увидя потомъ въ книгѣ *К*, тотчасъ же припомнятъ себѣ *сумку*, и въ тоже время будутъ знать, что это *К*. Упражненіе въ самомъ чтеніи у Оливье весьма близко подходило къ обыкновенному складыванію.

Способъ Оливье слишкомъ сложенъ и слишкомъ медленно ведетъ къ цѣли. Обыкновенно способъ этотъ уже причисляютъ къ звуковому способу; и дѣйствительно, никто болѣе Оливье не содѣйствовалъ быстрому развитію и усовершенствованію звуковаго способа а именно своимъ фізіологическимъ изслѣдованіемъ членораздѣльных звуковъ; но тѣмъ не менѣе собственный способъ его еще слишкомъ сильно отзывается буквосочетательнымъ способомъ и въ сущности представляетъ какую то смѣсь этого способа съ сллабическимъ, чрезъ которую, правда, просвѣчиваетъ и зачатокъ звуковаго.

РИМСКОЕ КАТОЛИЧЕСТВО И ЕГО ІЕРАРХІЯ ВЪ ПОДОЛИИ.

(Продолженіе).

XXVIII.

До этой поры мы видѣли, что католики въ нашемъ краѣ подъ управленіемъ русскимъ, какъ бы застигнутые въ располхъ, растерялись и не могли пока дѣйствовать систематически, дружно въ отношеніи къ православнымъ: одинъ Мархоцкій шелъ уже совершенно въ разрѣзъ съ требованіями римско-католической пропаганды. Съ началомъ XIX в., или вѣрнѣе со смертію Сѣраковскаго († 1802), этотъ небольшой для католичества безпорядокъ прекращается, епископы одинъ за другимъ дружно преслѣдуютъ интересы католичества, идутъ рука объ руку съ духовенствомъ, приобрѣтаютъ сильное вліяніе на помѣщиковъ, захватываютъ въ свои руки почти всю администрацію края, вліяютъ неотразимо на интересы православія, становятся во главѣ политическихъ движе-

ний, стараются о ниспроверженіи русскаго владычества, готовятъ подвластный имъ народъ къ возстанію 30 года. Первымъ изъ этихъ епископовъ былъ преемникъ Сѣраковскаго, известный уже намъ Янъ Дембовскій, принятый снова русскимъ правительствомъ на каменецкую кафедру въ 1802 году (916). Человѣкъ этотъ управлялъ каменецкой діецезіей всего лишь семь лѣтъ; но возвратился на каменецкую кафедру уже полумертвымъ старикомъ, кажется, для того лишь чтобы сколько нибудь отплатить русскимъ за свое униженіе. Но надобно сказать, что ему принадлежитъ только починъ того великаго дѣла пропаганды, которое продолжается было его преемниками съ большимъ успѣхомъ. Убѣдившись на опытѣ, что при русскомъ правительствѣ немислимъ успѣхъ старинной, насильственной религіозной пропаганды, увидѣвъ что массы народа переходятъ въ православіе главнымъ образомъ потому, что ихъ влекло туда преданіе, а не глубокое убѣжденіе, онъ понялъ, что этотъ народъ еще не совсѣмъ потерянъ для католичества, что его можно было еще совратить на прежнюю дорогу, внушивъ ему выгодное понятіе о католичествѣ и подорвавъ, и безъ того уже, нетвердыя основы его православныхъ убѣжденій. Но подрывать эти основы нужно было постепенно незамѣтно для самаго народа, и въ тоже время нужно было это дѣлать поскорѣе, пока еще представители православія не окрѣпили умственно и нравственно и не представляли значительнаго противовѣса для систематической пропаганды католичества. Однимъ словомъ, по понятію Дембовскаго выходило, что нужно прежде всего и главнымъ образомъ обратить вниманіе на парафіалныя школы, гдѣ юношество съ самыхъ нѣжныхъ лѣтъ можетъ быть напоено любовью къ католичеству.

Дембовскій, по видимому, дѣйствовалъ по внушенію знаменитаго Чацкого, который дѣйствительно этимъ средствомъ надѣялся поднять уровень нравственно-религіознаго развитія въ народѣ; но

Чацкій былъ чуждъ всякой пропаганды, между тѣмъ какъ Дембовскій именно въ этомъ видѣлъ средство для распространенія католичества между схизматиками; и такъ какъ Чацкій дѣйствовалъ по волю правительства, то Дембовскій думалъ пропагандировать католицизмъ при помощи русскаго же правительства. Съ этою цѣлю Дембовскій, по просьбѣ Чацкаго, въ 1804 году, 3 марта, собралъ подвѣдомое ему духовенство въ Каменецъ, гдѣ въ собраніи капитулы и въ присутствіи Чацкаго, духовенство обѣщало десятину изъ всѣхъ церковныхъ доходовъ въ пользу парафіальныхъ школъ. При этомъ духовенство сдѣлало и нѣкоторыя постановленія, касавшіяся вообще учебной части въ подольской діецезіи (917). Монахи тоже дали обѣщаніе заняться воспитаніемъ юношества и выразили желаніе основать парафіальныя школы при кляшторахъ. Доминикане обязались содержать школы въ Летичевѣ, Тывровѣ, Мурафѣ, Тульчинѣ, гдѣ обязывались основать школу о трехъ классахъ, Соколицѣ, Солодковцахъ и въ Шаравкѣ. Туже самую обязанность взяли на себя браиловскіе тринитары, купинскіе кармелиты, ярмолинскіе и яновскіе бернардины (918). Чацкій написалъ проектъ для парафіальныхъ школъ, который и былъ утвержденъ правительствомъ въ 1807 году, 31 августа. Всѣ приходскія школы, какъ въ городахъ такъ и въ деревняхъ отданы были подъ непосредственное распоряженіе помѣщиковъ, изъ которыхъ всякій имѣлъ право основывать школы, гдѣ угодно въ своихъ имѣніяхъ (919). Наше правительство по просьбѣ Чацкаго, назначило награды тѣмъ лицамъ католическаго духовенства, которыя постараются открыть школы въ своихъ приходахъ (920). На первый разъ ни духовенство католическое, ни помѣщики не раскусили плановъ Дембовскаго и не довѣряли Чац-

(917) См. подробный перечень этихъ постановленій у Марчинскаго II, № 67 - 69, и прилож. № 28.

(918) Ibid II, Tolstoy, II, p. 254.

(919) Marczewski, II, № 70—71. и Tolstoy, II, 254.

(920) Tolstoy, Ibid.

кому, который действовал во имя русского правительства; поэтому обещанія духовенства и помѣщиковъ по большей части не были исполнены, школы тогда почти не были основаны, духовенство отказывалось платить десятину или же платило ее слишкомъ не-исправно (921). Изъ монаховъ только однѣ летичевскіе доминикане и ярмолинскіе бернардины основали при своихъ кляшторахъ школы, а прочіе на отрѣзъ отказывались отъ даннаго обещанія (922).

Но все таки престарѣлый Дембовскій исполнилъ свое призваніе: онъ выдвинулъ только инициативу особаго рода пропаганды, указавъ на средства, которыя, конечно, будутъ поняты и оценены по достоинству его преемниками. Но современное ему духовенство и монахи были еще слишкомъ неразвиты и умственно и нравственно, чтобы они съ участіемъ могли разумно отнестись къ планамъ Дембовскаго. Это были люди количества, а не качества, имъ казалось, что къ католицизму можно завлечь только посредствомъ грубаго насилія, или хитраго обмана; они продолжали только увеличивать совершенно безъ нужды число костеловъ въ Подоліи, благо въ этомъ никто имъ не препятствовалъ. Въ 1803 году графъ Солтыкъ построилъ богатый приходскій костель въ Саврани (923); а въ 1804 году построенъ былъ новый приходскій костель въ Дзыговкѣ Винцентіемъ Ярошинскимъ (924); въ 1806 году появился еще одинъ костель въ с. Сказинцахъ (проскур. уѣзда), построенный Францишкомъ Марковскимъ, кастеляномъ Саноцкимъ (925); въ 1808 году основанъ еще одинъ костель въ Ободовкѣ (ольгон. уѣзда) помѣщикомъ Лю-

(921) Ibid. и Marczyński, II, 69.

922) См. подробный перечень монастырей обязавшихся удерживать въ Подоліи приходскія школы у Толстаго *le Catholicisme romain en Russie*. II, annexe № 18, или же первое полное собраніе Зак. Россійск. Имперіи, т. XXVII, № 21,089. Сравн. Марч. ского II, 69. прилож. № 28.

(923) Marczyński III, 236.

(924) Marczyński, II 286.

(925) Ibid, I, 301.

бомирскимъ (926), а въ 1809 году появилось уже цѣлыхъ два костела: въ Рыбницѣ (балт. уѣзда) построень помѣщикомъ Кожуховскимъ (927) и въ Копіевкѣ (брацлав. уѣзда) помѣщикомъ Потоцкимъ на мѣсто сгорѣвшаго въ 1808 году заложенъ былъ новый (928). Этими событіями и ознаменовано все время управленія Дембовскаго каменецкой діецезіей, вся жизнь котораго была не что иное, какъ постоянная неудача во всемъ: ему вездѣ суждено было только ставить вопросы, постоянно волноваться, ломать голову надъ ихъ рѣшеніемъ, но окончательно рѣшать ихъ почти всегда приходилось не ему. Единственная заслуга его для католичества въ нашемъ краѣ, — это новая инициатива борьбы съ православіемъ, инициатива, которая, скажемъ кстати, была выдвинута очень поздно. Дембовскій, съ сознаніемъ своего безсилія, умеръ въ преклонной старости въ 1809 году, 13 сентября (929); пусть другіе оканчиваютъ начатое имъ дѣло.....

Преемникомъ Дембовскому на каменецкой діецезіи былъ молодой суфраганъ каменецкаго епископа Францъ-Боргіашъ-Лука Мацкевичъ. Этотъ молодой и хитрый прелать началъ готовиться къ роли каменецкаго епископа подъ руководствомъ знаменитаго „ksendza Romana“ Сѣраковского. О его происхожденіи и воспитаніи намъ ничего неизвѣстно. Знаемъ только, что онъ происходилъ изъ шляхецкой фамиліи герба Machвіс и былъ уже капланомъ во время Рѣчи Посполитой. Въ смутное время безначалія каменецкой діецезіи хитрый Мацкевичъ, умѣвшій уже расгадывать „знаменія времени“, затесался какъ то въ общество Михаила Романа Сѣраковского и съ этой только поры выступаетъ на сцену исторіи. Мацкевичъ былъ секретаремъ этого развратнаго

(926) Ibid III, 200.

(927) Ibid, III, 228.

(928) Ibid, III, 152.

(929) О Дембовскомъ см. Encyklop. powsz. подъ рубриками Дембовскій и Мацкевичъ. Marcz. I, 123-124. II 67-69. Tolstoy, II, III, 254.

и пьянаго епископа и, безъ сомнѣнія, самымъ усерднымъ собутельникомъ. Различно случалось съ Сѣраковскимъ, но при всѣхъ превратностяхъ судьбы, Мацкевичъ не оставлялъ его до самой смерти, которая, какъ намъ уже извѣстно, случилась въ 1802 г. Хитрый чернильный сынокъ Сѣраковского успѣлъ какъ то расположить къ себѣ старика Дембовскаго, который принялъ его въ каменецкую капитулу. Вѣроятно, они сошлись потому, что Дембовскій, самъ слишкомъ хитрый и проницательный старикъ, обыкновенно искалъ себѣ и хитрыхъ канониковъ, особенно коадьюторовъ, которые у него слишкомъ часто умирали, пока наконецъ, послѣ смерти коадьютора о. Слонецкаго, пришла очередь и къ Мацкевичу. Но бѣда была вотъ въ чемъ: Мацкевича слишкомъ не жаловалъ митрополитъ Сестренцевичъ, принимая его за другаго Сѣраковскаго, и поэтому онъ нисколько не желалъ возвышать Мацкевича. Узнавши о желаніи Дембовскаго имѣть Мацкевича своимъ суфраганомъ, митрополитъ ахнулъ, замѣтивъ при этомъ: „старикъ Дембовскій, не умретъ спокойно, пока не увидитъ своей собственной гибели“. Не смотря на это Мацкевичъ все таки былъ утвержденъ каменецкимъ суфраганомъ, въ 1808 году, 1 мая (930). Послѣ смерти Дембовскаго обстоятельства какъ то такъ сложились, что Сестренцевичъ не сумѣлъ ничѣмъ повредить Мацкевичу, который, по завѣщанію Дембовскаго, принялъ на себя управленіе діецезіей и призванъ былъ къ этой обязанности капитулой въ 1809 году, 2 октября. Затѣмъ онъ представленъ былъ капитулой какъ единственный кандидатъ на епископа, былъ утвержденъ правительствомъ, скоро получилъ буллу и посвятился неизвѣстно когда именно.

Поступивши на каменецкую діецезію, Мацкевичъ сейчасъ же горячо принялся за дѣло. Воспитанникъ Сѣраковскаго прежде всего и могъ обратить вниманіе на внѣшніе матеріальные недостатки своей катедры и діецезіи: нравственные недостатки каменецкой

паствы видно не бросались ему въ глаза, несмотря на то, что этихъ недостатковъ было слишкомъ много, а можетъ быть Мацкевичъ боялся начинать реформу съ самаго себя.... Какъ бы тамъ ни было, но мы знаемъ, что когда тарнопольскій округъ въ 1809 году перешелъ отъ Галиціи къ Россіи, Мацкевичъ счелъ своею обязанностію прежде всего хлопотать о возвращеніи епископскихъ имѣній, которыя находились въ этой области и до этой поры были оторваны отъ діецезіи, и находились въ числѣ государственныхъ имѣній австрійскаго королевства (931). Это былъ первый шагъ Мацкевича къ отысканію фундушей каменецкой діецезіи: онъ выискивалъ усердно различные древніе документы и постоянно заводилъ дѣла о фундушахъ. Прежде всего онъ отыскалъ и выхлопоталъ для своей каѳедры сумму въ количествѣ 214,000 злотыхъ польскихъ, записанную на Ярышевѣ. Сумма эта была перенесена на с. Ольшанку и другія имѣнія пана Барщевскаго и съ 1811 года приносила каменецкой каѳедрѣ ежегодно дохода до 300,000 злотыхъ польскихъ. Затѣмъ Мацкевичъ отыскалъ какой то древній фундушъ для семинаріи въ количествѣ 122,000 злотыхъ и еще сумму капитульную въ количествѣ 2000 злотыхъ польскихъ, записанную на м. Жванцѣ, такъ что съ 1812 года и эти суммы уже приносили доходъ каѳедрѣ. Мало этого, онъ возвратилъ даже епископскіе и капитульные дома и различныя угодія возлѣ Каменца, которые были разстрочены еще Сѣраковскимъ (932). Но, всѣхъ этихъ фундушей было мало для Мацкевича, привыкшаго къ разгульной жизни: въ 1818 году онъ нарочно поѣхалъ въ Петербургъ, чтобы тамъ выхлопотать еще какое нибудь пособіе для своей каѳедры. Плодомъ этой поѣздки въ Петербургъ былъ слѣдующій императорскій указъ, данный 2 января 1820 г. Вслѣдствіе донесенія министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, касательно средствъ для улучшенія содержанія римско-

(931) Marcz. I 129.

(932) Ibid. I. 125—126.

католическаго епископа, повелѣваемъ: сохранивши для него уплату 6000 рублей ассигнаціями, какъ и было до этого времени, выплачивать изъ казны сверхъ этихъ денегъ и четвертый процентъ доходовъ мукаровскаго староства, отданнаго на 11 лѣтъ въ аренду коллежскому совѣтнику Бутягину, процентъ составляющій въ годъ 3788 р. с. и 93½ коп. По окончаніи срока этой аренды, отдать епископу и самое мукаровское староство, безъ уплаты въ казну четвертаго процента, прекративъ въ это время уплату получаемыхъ епископомъ 6000 р. ассигн. съ тѣмъ, чтобы какъ выше сказанный процентъ до окончанія аренднаго срока, такъ и мукаровское староство отданы были не въ собственность владѣнія епископа, но на его содержаніе и на нужды епископской каѳедры (933). Такимъ образомъ Мацкевичъ выхлопоталъ для своей каѳедры богатое староство, заключавшее въ себѣ болѣе 700 душъ муж. пола (934). Наконецъ Мацкевичъ имѣвшій значительное вліяніе на помѣщиковъ, пользовался этимъ вліяніемъ на всякомъ шагѣ для увеличиванія фундушей на содержаніе подвѣдомственнаго ему духовенства. Съ этого то времени многіе католическіе костелы обогатились различными фундушами; въ діецезіи то и дѣло появлялись новые приходскіе костелы, починались и украшались старые. Такъ, въ 1809 году появился новый приходскій костель въ Супруньковцахъ, построенный, кажется, паномъ Шидловскимъ (935), въ томъ же году начать новый каменный костель въ Новой-Ушицѣ, благодаря богатымъ пожертвованіямъ Анны Витославской; постройка этого костела подвигалась медленно, но когда въ 1816 году во время сильнѣйшаго пожара въ Ушицѣ сгорѣла и старая приход-

(933) Ibid, I 240—241.

(934) Мукаровское староство составляли слѣдующія имѣнія Мукаровъ новый (190 д. муж. пола), Мукаровъ старый (106 д. муж. п.) Мышовцы (150 д. муж. п.), Слободка Яровая (24 д. муж. п.). Вириновка (66 д. муж. пол.), Татаровка (167 д. муж. п.), и Вихровка (116 д. муж. п.) Ibid, I, 241.

(935) Ibid. I, 245.

ская каплица, Мацкевичъ началъ хлопотать о возможно скоромъ окончаніи костела, въ которомъ, спустя годъ послѣ пожара, уже отправлялось Богослуженіе (936). Въ 1810 году обновленъ великолѣпно костель въ Дунаевцахъ, благодаря пожертвованіямъ пани Опиногорской, которая въ это же время украсила костель величественными иконами, принадлежащими кисти знаменитыхъ италіанскихъ художниковъ (937). Въ 1814 году появился еще новый костель въ м. Копайгородъ, начатый помѣщикомъ Іосифомъ Сулятыцкимъ и оконченный стараніями Мацкевича, и мѣстнаго пробоща (938); въ 1815 году построенъ былъ приходскій костель въ с. Завалійкахъ (проск. уѣзд.) помѣщикомъ Каспромъ Братковскимъ (939); съ 1819 году появился еще одинъ костель приходскій въ м. Кривомъ-Озеръ (балтск. уѣзд), построенный помѣщикомъ Станиславомъ Шалайскимъ (940); въ 1820 году появилось цѣлыхъ три костела въ Проскуровѣ (941), Черномъ Островѣ (942) и Ямполѣ (943); въ 1821 году начать новый костель въ м. Замѣховѣ (944). Но мы зашли бы слишкомъ далеко, если бы стали говорить подробно о построеніи и возобновленіи костеловъ въ каменецкой діецезіи во время Мацкевича; скажемъ коротко, что въ это время не переставали смотреть на построеніе и украшеніе костеловъ, какъ на самое вѣрное средство къ религіозной пропагандѣ въ средѣ простаго народа. Уже одно то говорить краснорѣчиво о замыслахъ Мацкевича въ отношеніи схизматиковъ, что въ его время начали по преимуществу появляться костелы и каплицы—въ мѣстахъ самыхъ закулисныхъ—въ деревняхъ, среди простаго сельскаго населенія

(936) Ibid. I 239.

(937) Ibid. I. 259.

(938) Ibid. II. 248.

(939) Ibid. I. 292.

(940) Ibid. III, 237.

(941) Ibid. I, 289-290.

(942) Ibid. I, 310.

(943) Ibid. II, 272.

(944) Ibid. I. 273.

какъ напр. въ Стругъ (945), Кожуховъ, Низшей крапивнъ (946), и проч. Самъ Мацкевичъ въ 1816 году предпринялъ поправку кафедральнаго костела (947), главнымъ образомъ съ тою цѣлю, чтобы католическая кафедра была красивѣе кафедры схизматической, но Мацкевичу жль было денегъ и желаніе его такъ и осталось желаніемъ. Этимъ, такъ сказать, поверхностнымъ, внѣшнимъ увеличеніемъ католичества Мацкевичъ хотѣлъ выразить свою пастырскую ревность, которой у него хватало лишь на пріобрѣтеніе фундушей, да на загребаніе денегъ въ собственные карманы.

Заботился онъ усердно и о расширеніи предѣловъ своей діецезіи, какъ будто въ Подоліи дѣло религіозной пропаганды было уже кончено. Такъ въ 1812 году онъ хлопоталъ о подчиненіи ему тарнопольскаго округа (948); а въ 1818 году достигъ таки того, что города Кишеневъ и Хотинъ были присоединены къ каменецкой діецезіи; наконецъ въ 1824 году Мацкевичу были подчинены всѣ бесарабскія колоніи (949), и такимъ образомъ Каменецкая діецезія распространилась до Прута и Дуная.

Естественнѣе всего было Мацкевичу обратить вниманіе на нравственные недостатки своей паствы, которыхъ нельзя было не замѣтить. Во время Мацкевича все духовенство, начиная съ капитулы, и оканчивая простыми плебанами, было чрезвычайно темно и умственно и нравственно, -беспорядокъ царствовалъ вездѣ. Капитула была полна титулярными канониками, т. е. такими членами, которые носили только титулъ канониковъ, а не имѣли права принимать участіе въ собраніяхъ капитулы и подавать свой голосъ. Ясное дѣло, что такіе каноники были совершенно бесполезны для діецезіи; но пользуясь почетнымъ титуломъ, они присвоивали себѣ

(945) Ibid. I, 274.

(946) Марьянскій ничего не говоритъ объ основаніи сдѣся костела.

(947) Ibid. I, 183. сравн. Encykl. powsz. XVII; 248.

(948) Tolstov II, p. 222. сравн. Marcz. I, 129-130.

(949) Tolstoy, Ibid. Marczyński I, 119.

нѣкоторыя права, которыми при случаѣ злоупотребляли. Спѣшимъ замѣтить, что въ каменецкой діецезіи почти большая доловина всего духовенства имѣла титулъ кафедральныхъ канониковъ; въ цѣлой діецезіи было менѣе ста приходскихъ костеловъ, а между тѣмъ капитула каменецкая состояла изъ семи прелатовъ, четырнадцати канониковъ и тридцати восьми титулярныхъ канониковъ, все это въ общемъ итогъ составляло цѣлую армію 59 человекъ, не считая при этомъ коадьюторовъ, которыхъ тоже полагалось, кажется, по одному при всякомъ каноникѣ. Уставъ капитулы былъ изданъ еще въ 1721 году епископомъ Гозіемъ и не былъ утвержденъ ни современнымъ ему польскимъ правительствомъ, ни римскою куріей.

Нѣкоторые члены капитулы тогда еще были избраны самымъ Гозіемъ, другіе были назначены капитулой впослѣдствіи, наконецъ были и такіе каноники, номинація которыхъ принадлежала личностямъ, неимѣвшимъ никакого отношенія къ мѣстной духовной администраціи, и которыхъ право основывалось единственно лишь на томъ, что эти каноники записали нѣкоторыя бенефиціи для своей же собственной каноніи; другими словами, сами дали фундуши и сами же сдѣлались канониками на основаніи этихъ фундушей. Такимъ образомъ мѣсто каноника закрѣплялось за извѣстными фамиліями, потому что и бенефиціи жертвовались съ такимъ точно условіемъ. Такъ право аппробаціи на мѣсто прелата-пробоща было закрѣплено за фамиліей Гнуецкихъ (Gnimecki), а на мѣсто каноника пенитенціарія-за магистратомъ города Каменца. Епископъ увеличивалъ число канониковъ при всякомъ удобномъ случаѣ: при своемъ вступленіи на кафедру, при ревизіи діецезіи, и проч. Капитула вопреки основнымъ законамъ Рѣчи-посполитой состояла на половину только изъ дворянъ, а на половину изъ людей посполитыхъ. Обыкновенно во всѣхъ католическихъ капитулахъ для лицъ, имѣющихъ титулъ прелата или каноника, давалась особая бенефиція, которою онъ управлялъ и съ которой пользовался доходами во всю свою жизнь, но въ каменецкой діецезіи капитула съобща за-

вѣдывала всеми бенефиціями, и только уже одни доходы изъ этихъ бенефицій были раздѣляемы по ровну между всеми членами капитулы. И вся эта ватага увеличиваема была постоянно епископомъ, чтобы, въ сопровожденіи многочисленной свиты, производить болѣе сильное впечатлѣніе на народъ. Многіе благомыслящіе католики серьезно заботились о томъ, какъ бы уничтожить это зло, уменьшить количество этихъ паразитовъ, бесполезныхъ для церкви и государства, набивавшихъ свои карманы на счетъ паразіальнаго духовенства, такъ полезнаго для церкви.

Въ 1813 году было предписано было правительствомъ, чтобы возводить на степень прелатовъ и канониковъ только тѣхъ, которые окончили курсъ въ виленской католической семинаріи, при виленскомъ університетѣ, или вообще тѣхъ, которые получили степень доктора богословія въ виленскомъ университетѣ. Но Мацкевичу слишкомъ не понравилось это распоряженіе, потому что онъ самъ былъ слишкомъ не далекъ въ умственномъ отношеніи. Это, увѣрялъ Мацкевичъ, предложено было членами виленскаго университета подъ вѣяніемъ того же духа, которымъ дышали французы еще предъ знаменитой революціей, когда духовенству дѣлались всевозможныя ограниченія, по видимому, съ добрымъ намѣреніемъ, но на самомъ дѣлѣ, чтобы разстроить клиръ, или чтобы преобразовать его по тогдашнимъ понятіямъ. Въ продолженіи болѣе чѣмъ двадцати лѣтъ Мацкевичъ не могъ выработать въ себѣ того убѣжденія, что образованіе необходимо для духовенства, особенно для людей стоящихъ во главѣ администраціи духовной; онъ серьезно возставилъ даже противъ дипломовъ на степень доктора богословія, приводя въ подтвержденіе различныя мѣста изъ писаній св. ап. Павла къ Ефесеямъ и Коринѣянамъ и въ 1825 году какъ особой милости просилъ правительства, чтобы ему было позволено назначать прелатовъ и канониковъ, не требуя отъ нихъ ученыхъ дипломовъ. Разумѣется его не послушали (950).

Самъ Мацкевичъ впрочемъ не слишкомъ то обращалъ вниманіе на распоряженія правительства, онъ нарушалъ ихъ при все возможныхъ случаяхъ. Онъ приималъ въ число членовъ капитулы даже иностранцевъ, незнающихъ русскаго и польскаго языковъ, вопреки неоднократнымъ распоряженіямъ правительства, не принимать иностранцевъ.

Такъ въ 1815 году митрополитъ Богушъ-Сестренцевичъ, между прочимъ, доносилъ правительству, что „вопреки формальному постановленію русскаго правительства указомъ 1798 года 28 апрѣля (см. 7-й пунктъ) и подтвержденному въ 1810 году 15 марта, избирать въ прелатовъ и канониковъ и приходскихъ священниковъ римско-католическаго исповѣданія только рускихъ подданныхъ, знающихъ совершенно языки русскій и польскій, многіе изъ иностранныхъ духовныхъ, какъ на основаніи указа 1793 года, февраля 8 дня, по паспортамъ французскихъ принцевъ, такъ и при свитахъ иностранныхъ пословъ папскихъ нунціевъ *иразными иными случаями*, будучи впущены въ предѣлы Россійской имперіи, употребляли извѣстные имъ способы для исхода-тайствованія Высочайшихъ повелѣній на опредѣленіе ихъ къ приходскимъ мѣстамъ; а потомъ чрезъ подобныя домогательства епархіальными епископами произведены въ каноники. Таковые каноники, на основаніи положенія для духовнаго и церковнаго правительства римско-католическаго исповѣданія, въ 13 день ноября 1801 года, Высочайше конфирмованнаго, епархіальными капитулами, состоящими изъ прелатовъ и канониковъ, бываютъ избираемы для присутствованія въ коллегіи и консисторіяхъ, не смотря на то, что не знаютъ русскаго и польскаго языковъ, и не имѣютъ потребныхъ познаній въ государственныхъ узаконеніяхъ, ибо и приходскія тѣхъ духовныхъ лицъ обязательства, какъ то преподаваніе прихожанамъ христіанскаго ученія и прочихъ мірскихъ требъ, по незнанію ими помянутыхъ языковъ, исправляютъ не иначе какъ посредствомъ викарныхъ священниковъ. Въ насто-

„ящее время, продолжаетъ митрополить, въ римско-католической „коллегіи находится между прочимъ, засѣдатель изъ итальянцевъ, „прибывшій въ Россію съ папскимъ нунціемъ, каноникъ Михаилъ, „де Шульцъ, по избранію каменецкой капитулы (951). Такіе то по преимуществу каноники по неволѣ не занимались дѣлами правленія, проводили время въ праздности, и поневолѣ совершали дѣла, неприличныя своему сану.

Само собою разумѣется, что такой обскурантъ какъ Мацкевичъ, не могъ поднять образованіе въ средѣ духовенства. Нельзя, впрочемъ, сказать, чтобы онъ совершенно не обращалъ вниманія на этотъ недостатокъ въ своей паствѣ, онъ обращалъ на это вниманіе, только по своему. Опъ вызвалъ въ семинарію миссіонеровъ, которые должны были заниматься преподаваніемъ богословскихъ наукъ (952), увеличивалъ, по мѣрѣ возможности, фондуши на содержаніе клериковъ, которыхъ было въ каменецкой семинаріи не болѣе 15 и заохочивалъ къ тому капитулу, которая содержала нѣкоторыхъ клериковъ на собственномъ коштѣ (953). Но за то программа наукъ въ каменецкой семинаріи была слишкомъ узкая: Мацкевичъ на пр, слишкомъ рьяно возставалъ противъ изученія иностранныхъ языковъ, онъ видѣлъ въ этомъ предразсудокъ не въ пользу латинскаго обряда (954). За то къ латинскому языку Мацкевичъ былъ слишкомъ не равнодушенъ: онъ самъ постоянно говорилъ полатыни, хотя и не въ состояніи былъ понимать латинскихъ классиковъ. Обратилъ онъ также особенное вниманіе и на парафіальныя школы, но это вниманіе было слишкомъ своеобразно. Еще при вступленіи своемъ на діецезію Мацкевичъ, какъ и слѣдовало ожидать, занялся усердно собраніемъ доходовъ изъ всѣхъ плебаний и открытіемъ парафіальныхъ школъ. Въ 1811 году 2 августа,

(951) Варадиновъ, исторія Министерства Внутреннихъ дѣлъ, 1858—1864 г. СПб. ч. I, т. I, стр. 413.

(952) Marczyński. I, 126

(953) Encyklop. powsz. XVII, 248 Справ. Tolstoy II, 238.

(954) Ibid. II, 250.

утвержденъ былъ новый уставъ для этихъ школъ, написанный самымъ Мацкевичемъ. Главное правило этого устава гласило, что верховное начальство надъ парафіальными школами принадлежитъ самому епископу, который уступаетъ свою власть деканамъ и приходскому духовенству, которые собственно и есть главные фундаторы парафіальныхъ школъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы по истеченіи полугодія духовенство репортовало о состояніи школъ деканамъ, а деканы епископу и начальствамъ ближайшихъ повѣтовыхъ школъ (955). Но духовенство не слишкомъ спѣшило исполнить свое обѣщаніе на счетъ пожертвованія десятаго гроша въ пользу парафіальныхъ школъ; по этому Мацкевичъ, по настоянію Чацкаго, собралъ въ 1817 году духовенство въ Каменецъ, гдѣ оно снова подтвердило свое обѣщаніе на счетъ десятаго гроша и обязалось завести школы при каждомъ парафіальномъ костелѣ (956). Мацкевичъ опять взялъ на себя обязательство руководить взѣренное ему духовенство, но онъ совершенно не понималъ Чацкаго и могъ только разстроить его благія начинанія. Онъ не только составилъ правила, по которымъ пробощи должны были вести свой надзоръ за парафіальными школами, но въ своихъ пастырскихъ посланіяхъ старался очертить и обязанности учителей и программу наукъ. Въ силу этой инструкціи плебанъ, при костелѣ котораго была школа, долженъ былъ имѣть за ней ближайшій надзоръ. Онъ принималъ учителя и выдавалъ ему жалованье, онъ наблюдалъ за его преподаваніемъ и нравственностію; онъ же въ случаѣ неисправности, имѣлъ право уволить учителя. Составленная Мацкевичемъ программа наукъ обнимала слѣдующіе предметы: катехизисъ или вообще законъ Божій, чтеніе и письмо по польски и порусски, начала ариеметики, правила нравственности и общесвеннаго поведенія, краткій очеркъ исторіи ветхаго и новаго завета и латинскій языкъ на столько, чтобы каждый воспитанникъ

(955) Marczyński, II, 71. not и прилож. № 28.

956) Ibidъ справ. Tolstoy II, 255.

могъ понимать костельную службу, потому что главное назначеніе дѣтей, воспитывавшихся въ парафіальныхъ школахъ было не нравственно религіозное развитіе, но услуживаніе при совершеніи миссы и церковныхъ требъ въ костель. Такія школы были болѣе вредны, чѣмъ полезны, потому что они воспитывали лишь религіозныхъ фанатиковъ, совращали въ католицизмъ и дѣтей православныхъ родителей (957). На счетъ латинскаго языка Мацкевичу возражали, что организація свѣтскихъ училищъ рѣшительно не имѣла въ виду духовенства, и что лучше было бы, если бы епископъ обратилъ должное вниманіе на преподаваніе латинскаго языка въ семинаріи, но Мацкевичъ стоялъ таки на своемъ (958).

Самое основаніе школъ, не смотря на старанія Мацкевича, подвигалось слишкомъ медленно. Въ 1820 году директоръ подольскихъ училищъ ксендзъ Мацкевскій ревизовалъ все школы въ уѣздахъ: летичевскомъ, проскуровскомъ, каменецкомъ, ушицкомъ, литинскомъ, части могилевскаго, въ винницкомъ и брацлавскомъ и оказалось, что во многихъ мѣстахъ, частію по неимѣнію преподавателей, частію по недостатку помѣщеній для школъ, особенно при кляшторахъ, или совершенно не существовало парафіальныхъ школъ, или если и существовали, то незаслуживали никакого вниманія. Только въ немногихъ мѣстахъ, особенно при костелахъ въ повѣтахъ каменецкомъ и проскуровскомъ были парафіальныя школы и духовенство усердно занималось воспитаніемъ народа. Особенно хороши школы были въ Городкѣ, Сатановѣ, Тарнорудѣ, Проскуровѣ, Ярмолинцахъ, Дунаевцахъ и въ Зиньковѣ. Въ 1822 году всехъ школъ въ каменецкой діецезіи было 44 (959). Вся сумма десятого гроша, получаемого отъ духовен-

(957) Ibid, II, p. 255. Marcz. II, 69—70.

(958) Tolstoy, II 250

(959) Именно по деканатамъ парафіальныя школы распределялись такъ: въ зиньковецкомъ деканатѣ было 6 школъ, въ проскуровскомъ 7. въ летическомъ 4. въ литинскомъ 2. винницкомъ 2. въ брацлавскомъ 2. въ багскомъ 8. въ ямпольскомъ 6. въ ушицкомъ 7. см. Marcz, II.

ства на содержаніе парафіальныхъ школъ, простиралась до 12,300 злотыхъ польскихъ, изъ этихъ денегъ приходскій учитель получалъ жалованья 300 злотыхъ; учащихся въ школахъ было до 900 чело-вѣкъ (960). Спѣшимъ замѣтить, что Мацкевичъ видимо старался утвердить вліяніе духовенства и свое личное не только надъ парафіальными школами, но вообще надъ всеми разсадниками наукъ въ Подоліи, и все это, конечно, дѣлалось въ видахъ религіозной пропаганды. — Такъ начальниками даже свѣтскихъ школъ въ Подоліи въ это время были ксендзы и піары. Таковъ былъ между прочимъ знаменитый директоръ подольскихъ школъ и сподвижникъ Чацкого Піаръ Михаилъ Мацкевскій. Онъ воспитывался сначала въ Берлинѣ, три года слушалъ здѣсь лекціи педагогіи, и, возвратившись въ отечество, открылъ здѣсь гимназію въ Бѣлостокѣ и управлялъ ею въ продолженіи 12 лѣтъ. — Въ 1814 году онъ вызванъ былъ въ Винницу и основалъ здѣсь подольскую гимназію, при которой онъ былъ директоромъ. Онъ вывезъ съ собою четырехъ піаровъ, которые трудились надъ воспитаніемъ юношества подъ руководствомъ Мацкевскаго. Сдѣлавшись директоромъ подольскихъ училищъ, Мацкевскій, конечно, протезировалъ ксендзамъ и особенно своимъ собратіямъ — піарамъ, которые, пользуясь его покровительствомъ, наводнили собою все школы въ Подоліи. Скоро Мацкевскій за свои подвиги въ пользу католицизма посвященъ былъ

72. Въ могилевскомъ деканатѣ, предположено было основать три школы, именно въ Китайгородѣ, Лучинцѣ и Могилевѣ, но въ первыхъ двухъ приходахъ не было школъ по недостатку помѣщенія; въ последнемъ за неимѣніемъ учителя. Ibid.

(960) Ibid. II 73, прилож. №. 27.

Мацкевичемъ въ пробоща и сдѣланъ былъ каноникомъ. Это былъ ближайшій другъ извѣстнаго каноника Лаврентія Марчинскаго, доставившій возможность этому послѣднему управлять каменецкой гимназіей по своему усмотрѣнію. Мацѣвскій, окончивши свой трудъ, приготовивши при помощи своихъ сподвижниковъ подольскую шляхту къ возстанію 1831 года, возвратился въ Варшаву предъ началомъ возстанія, гдѣ и умеръ (961). Современникамъ казалось, что Мацѣвскій копировалъ Чацкаго, но напрасно: Мацѣвскій совершенно не сочувствовалъ этому великому педагогу и никакъ не могъ отрѣшиться отъ предрасудковъ своей собратіи, которая вся дышала желаніемъ религіозной пропаганды.

Но дѣло религіозной пропаганды было совершенно не по силамъ какъ Мацѣвскому, такъ и вообще его братіи ксендзамъ и монахамъ. Эти люди до того пали было нравственно, что они скорѣе годились въ шайки бандитовъ, чѣмъ въ учителей нравственности. Особенною безнравственностью отличалось въ это время католическое монашество: оно, кажется, прошло тогда всѣ степени нравственныхъ паденій, имѣло понятіе о всѣхъ порокахъ. Оно было очень многочисленно, располагало значительными денежными средствами, но и лишено было всякаго правительственнаго контроля, дѣлало, что ему было угодно. Монахи стали наконецъ вмѣшиваться въ политическія дѣла; въ слѣдствіе чего многіе монахи были сосланы правительствомъ на поселеніе, во время смутъ въ западныхъ губерніяхъ, лѣтомъ 1811 года: они были осуждены какъ зачинщики, какъ предводители, какъ коноводы злоумышленниковъ, и эти то коноводы обыкновенно, покровительствуемые польскими чиновниками, уходили изъ ссылки и получали у епископовъ подложныя

(961) О ученыхъ трудахъ Мацѣвскаго см. Encykłop. powsz. XVII. 745 справ. Marcyński, II, 28—76.

паспорты съ цѣлю удобнѣе скрываться отъ преслѣдованій правительства и, въ случаѣ крайности, имѣть свободный пропускъ за границу. Такихъ бродягъ было очень много въ двадцатыхъ годахъ XIX столѣтія; они гнѣздились въ монастыряхъ, пользовались даже у ляховъ особеннымъ уваженіемъ, какъ мученики за свое отечество и усердно приготовляли умы къ возстанію 1831 года. Въ 1822 году нашли въ кармалитскомъ монастырѣ въ Купинѣ, двухъ монаховъ, Гвилевскаго (Gvilewski) и Пастушевскаго, бѣжавшихъ изъ своихъ монастырей изъ Польши. Пріоръ кармелитскаго монастыря объяснялъ, что эти бродяги прибыли въ монастырь переодѣтыми и потому никѣмъ не были узнаны, избивали слугъ купинскаго кляштора до того, что нѣкоторыхъ изъ нихъ совершенно изувѣчили; что общество монастырское, находясь въ постоянномъ обращеніи съ лицами, которые не имѣютъ въ себѣ ничего истинно монашескаго, совершенно развратилось нравственно, не признаетъ уже надъ собою никакой власти ни религіозной, ни церковной, ни гражданской, что онъ самъ, пріоръ, трепещетъ за свою жизнь и покорнѣе проситъ, чтобы его освободили отъ начальствованія надъ такими монахами (962). Епископы и церковныя collegii сами констатировали этотъ развратъ въ средѣ монашества. Въ 1816 году, митрополитъ такимъ образомъ выражался о нравственномъ состояніи бернардиновъ русской провинціи, къ которой принадлежала и Подоль. „Они несправимы въ своихъ развратныхъ нравахъ; почти всѣ они уже прошли сквозь консисторскіе суды и поэтому въ настоящее время даже слишкомъ трудно найти въ этомъ орденѣ хотя одного честнаго человѣка, способнаго быть провинціаломъ ордена (963). Само собою разумѣется, что монахи, находившіеся подъ управленіемъ различныхъ бродягъ и воспитанные въ такихъ правилахъ, или вѣрнѣе безъ всякихъ правилъ, дѣлаясь настоятелями приходовъ, приходили сюда

(962) Tolstoy II, p. 262.

(963) Ibid. II, 212-213.

съ своими нравственными недостатками, которые не могли не имѣть вліянія на народъ. А такихъ приходовъ, гдѣ монахи были настоятелями, въ Подоліи въ это время было слишкомъ много. Въ 1815 году „тайный совѣтникъ, графъ Северинъ Потоцкій жаловался князю Голицыну на то, что онъ (Потоцкій) не могъ найти настоятеля хоть мало-мальски приличнаго для католической церкви, находящейся въ его имѣніи вблизи Одессы., „Принужденный, писалъ онъ, искать между монахами доминиканскими „тульчинскаго кляштора, какъ ближайшаго къ мѣсту моего жительства, и болѣе мнѣ извѣстнаго, я по очереди перебралъ большую часть изъ нихъ, однихъ послѣ другихъ, но отъ худаго „всегда попадалъ на худшаго, какъ наконецъ послѣдній изъ нихъ „кончилъ тѣмъ, что убилъ человека въ одной оргіи (964).“

Что же сказать уже о тѣхъ оргіяхъ, которыя совершались закрыто, въ четырехъ стѣнахъ монастыря, среди міра, но вдали отъ міра. Монахи всякій день были мертвецки пьяны, доходило до того, что, напр., въ смотрницкомъ монастырѣ монахи крали костельныя вещи, сребренныя подсвѣчники, дорогіе камни отъ иконъ и пропивали ихъ жиду за безцѣнокъ (965). Съ этой то поры появилось множество сказаній о безнравственныхъ поведеніяхъ католическихъ монаховъ, которые и до этой поры живутъ въ устахъ нашего народа.

Не въ лучшемъ положеніи были и женскіе католическіе кляшторы. Во многихъ монастыряхъ было не болѣе трехъ, четырехъ монахинь, которыя, продолжая сами пользоваться всеми доходами кляштора, проводили жизнь самую развратную. Такъ въ Винницѣ пять монахинь сами одиѣ занимали цѣлыхъ шестьдесятъ комнатъ (966). По неволѣ развернется во всю ширину злая воля въ такомъ просторномъ безлюдномъ пространствѣ. При всеобщемъ

(964) Ibid, II, p. 214.

(965) См. Summarius Dokómentow in Archiwum klasztorum Smotryckiego Litera L, № 38, fol. 60.

(966) Tolstoy, II, p. 270.

развратъ добрые люди не хотѣли поступать въ монахи; поэтому нерѣдко дѣло доходило до того, что монахи, силою увлекали въ монастыри молодыхъ людей и подъ замкомъ заставляли ихъ подвизаться, принуждая принимать монашество. Приведемъ фактъ еще изъ временъ Яна Дембовскаго, но онъ вполне характеризуетъ и настоящее время. Кажется въ 1808 году, нѣкто Березвинскій съ своею женою занесли слѣдующую жалобу князю Голицыну: „доминиканки каменецкаго кляштора убѣдили нашу дочь, имѣвшую отъ роду 13-ть лѣтъ, поступить въ кляшторъ и насильно отняли ее у матери. Когда въ это дѣло вмѣшалась гражданская власть, наша дочь была торжественно перетранспортирована въ грудескій кляшторъ, а оттуда ее снова секретно перевезли въ Каменецъ, совершенно запретивъ ей видѣться съ своими родителями. Скоро облекли ее въ одежду новиціатки, и потомъ, не обращая никакого вниманія на нашъ протестъ, принудили ее произнести монашескіе обѣты. Испуганное дитя заболѣло; съ нимъ сдѣлались конвульсіи и болѣзненные пароксизмы. Монахини, думая, что эта дѣвушка желаетъ выдать себя за бѣсноватую, подвергли ее тѣлесному наказанію; но когда они увѣрились, что эта дѣвушка действительно больна, они вмѣсто лекаря, отправили ее къ духовнику и приставили къ ней одну монахиню, Пулищенскую, съ святой водою и крестомъ, чтобы она изгнала изъ нея бѣса. Только уже, когда дитя заболѣло смертельно, монахини позволили ему увидѣть свою мать, которая, при входѣ въ келлію, пала въ обморокъ. Но дитя все таки осталось въ монастырѣ. Оправившись нѣсколько отъ своей болѣзни, дѣвушка задумала было бѣжать, но не имѣя возможности рѣшиться на это, она подала просьбу Дембовскому, каменецкому епископу, чтобы онъ разрѣшилъ ее отъ произнесенныхъ ею монашескихъ обѣтовъ. Въ этой просьбѣ она подробно описала всѣ пытки, которымъ подвергали ее доминиканки. Епископъ назначилъ слѣдствіе, но доминиканки, чтобы притушить это дѣло, принялись убѣждать дѣвочку, что ея отецъ уже сосланъ въ Сибирь,

что ея мать умерла, и что следовательно она сама может искать убижища только въ монастырь. Въ то же время пріоръ доминиканскаго монастыря, о. Музеръ (Mouzer), пригрозивши бѣдной дѣвушкѣ розгами и заключеніемъ, принудилъ ее письменно отказаться отъ своей жалобы. Несчастная дѣвушка была осуждена на публичное покаяніе, въ продолженіи четырехъ недѣль и потомъ заперта въ холодную келлію, безъ отопленія и освѣщенія, на долгое время. На дверяхъ ея келліи начертили изображеніе діавола, съ нею сняли монашеское платье и не давали ей другихъ необходимыхъ одеждъ, и заставили ее очищать отхожія мѣста. Такъ въ продолженіи двухъ лѣтъ мучилась несчастная дѣвушка; наконецъ она не вытерпѣла и какъ то ушла изъ монастыря, но такъ какъ ее продолжали преслѣдовать, она принуждена была скитаться подлѣ чужимъ именемъ и скрываться въ чужихъ домахъ, въ хлѣбныхъ кошахъ, въ ямахъ и т. п.⁴ Дѣло это велось слишкомъ долго, пока наконецъ коллегія не предписала на строго освободить немедленно отъ монашескихъ обѣтовъ эту несчастную жертву фанатизма, и доминиканки были преданы суду (967).

Единственно полезными для церкви и государства были монашескіе ордена братьевъ и сестеръ милосердія, въ Городкѣ, которые посвящали себя на служеніе бѣднымъ и больнымъ. *Но въ нашей Подоліи былъ только одинъ такой монастырь сестеръ милосердія или госпиталь въ Городкѣ*, построенный еще Яномъ Замоискимъ въ 1754 году, который и записалъ ему въ фундушъ село Новый Свѣтъ и часть села Поповки. На основаніи этого фундуша сестры обязывались содержать по четыре человека больныхъ мужескаго пола, но сестры во времена Мацкевича содержали обыкновенно не менѣе 15-ти больныхъ, и въ годъ бывало въ госпиталь до 200 человекъ больныхъ. Кроме того сестры содержали еще на свой счетъ бѣдныхъ инвалидовъ и занимались воспитаніемъ дѣвицъ. Въ (967) Ibid. II, p. 268. 269.

1814 году канцлеръ кафедры Каменецкой, Игнатій Павловскій, генеральный визитаторъ діецезіи каменецкой, писалъ объ этихъ сестрахъ: „не могу умолчать, чтобы не отдать справедливости этому обществу, ибо своимъ богоугоднымъ поведеніемъ, добродѣтельною жизнею и дѣлами милосердія, которыя испытываетъ всякій, обращающійся къ нимъ за помощію, эти сестры заслуживаютъ на вниманіе начальства, на довѣріе и любовь у цѣлаго міра“ (968). Что-то подобное замышлялъ сдѣлать въ Каменцѣ губернаторъ Николай Грохольскій: онъ въ 1830 г. устроилъ въ Каменцѣ институтъ монахинь визитокъ, которыя должны были заниматься воспитаніемъ дѣвушекъ. Правительство съ удовольствіемъ согласилось на это (969), но институтъ, основанный Грохольскимъ, не приносилъ никакой пользы; бывшія въ немъ четыре монахини проводили жизнь праздную.

Приведенныхъ нами фактовъ, кажется, достаточно, чтобы получить понятіе о римско-католическомъ духовенствѣ, о которомъ ничего добраго не могли сказать современники (970).

А между тѣмъ католическая пропаганда въ Подоліи шла своимъ чредомъ. Самъ Мацкевичъ, при своемъ посвященіи во епископа въ 1814 году, далъ клятву папѣ: „преслѣдовать всѣхъ тѣхъ, которые не находятся въ нѣдрахъ римской церкви и не признаютъ главенства папы, располагать церковными имѣніями только по распоряженію св. престола (971). Могъ ли такой епископъ чувствовать благодѣянія русскаго правительства и стать въ добрыя, прямые отношенія къ окружающимъ его православнымъ христіанамъ? Они всегда казались для него проклятыми схизматиками, которыхъ

(968) Ibid, II, p. 278-279. Сравни. Marczyński, I, Ar. 214-215, II, Ar 79-80.

(969) Втор. Полн. Собран. Зак. Россійск. Имп. п. V отд. I. № 3465 сравни. Варидиновъ, ист. М. В. Дѣл I, т. 1, стр. 350.

(970) См. отзывъ современника Zbiór wiadomości o kościele Religii katolickiej w Cesarstwie Rossijskiem, t. 1, 397-402.

(971) Tolstoy, II p. 318.

онъ долженъ истреблять всеми возможными средствами, какъ пажо-
ный браминъ истребляеть по необходимости всѣ творенія Аримана.
Папы не переставали возжигать религіозный фанатизмъ при вся-
комъ удобномъ случаѣ. Въ 1824 году умеръ Папа Пій VII; въ
1825 году, получена была отъ новаго папы Льва XII булла, въ
которой онъ извѣщалъ епископовъ о своемъ возшествіи на пре-
столь и прямо заповѣдывалъ имъ самую крайнюю религіозную
нетерпимость (972). Правительство хотя и не позволило распро-
странять эту буллу, однакожъ епископы хорошо слышали голосъ
своего архипастыря и не переставали горячо содѣйствовать про-
пагандѣ католичества.

(Продолженіе будетъ).

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ СВ. МИХАЙ- ЛОВСКОЙ ЦЕРКВИ ПРИХОДА М. ЗАГНИТКОВА ОЛЬГО- ПОЛЬСКАГО УѢЗДА.

Мѣстечко Загнитковъ было первоначально селомъ; въ началѣ
же настоящаго вѣка, по старанію тогдашнихъ владѣльцевъ Ур-
бановскихъ — Скарбниковичей, переименовано въ мѣстечко, въ
которомъ поселились евреи и завелись было ярмарки, но въ по-
слѣдствіи уничтожены, и нынѣ остается только титуло мѣстечка
и нѣсколько десятковъ евреевъ, проживающихъ въ крестьянскихъ
наемныхъ хатахъ.

Въ двухъ верстахъ отъ Загниткова есть не глубокая долина,
именуемая *Шашковъ*. По преданію эта долина первоначально на-
зывалась *Сасскою* отъ слова Сассы (Саксонцы); въ послѣдствіи
исковеркана простонародьемъ въ слово *Шашковъ*. Такое названіе
дано этой долины отъ того, что около нея происходила нѣкогда
битва между Сассами (Саксонцами) и Турками или Татарами.
Дѣйствительно, по обѣимъ сторонамъ этой долины находятся мѣста,

усыянныя многочисленными могилами особаго устройства. Стѣны каждой могилы обложены цѣльными каменными плитами въ 12 ар. въ окружности и въ полъаршина толщины. Любопытные отрывали одну изъ могилъ, но не нашли въ ней ничего, кромѣ маленькаго глинянаго горшечка, наполненнаго землею; между тѣмъ нѣтъ ни какого сомнѣнія, что въ этихъ странныхъ могилахъ погребены люди не туземные, но пришельцы, временно здѣсь пребывавшіе, ибо нѣтъ никакихъ слѣдовъ и признаковъ, по которымъ можно бы было допустить существованіе здѣсь поселенія, коего погребальное мѣсто составляли бы эти странныя могилы.

Имѣніе загнитковское, какъ видно изъ эрекціи, выданной для загнитковской церкви 1755 года, принадлежало въ то время князю Юсифу Любомирскому; отъ него (посредственно или не посредственно и въ какое именно время — неизвѣстно) перешло во владѣніе трехъ родныхъ братьевъ: Михаила, Христофора и Антонія Урбановскихъ — Скарбниковичей, что видно изъ описанія загнитковского прихода, сдѣланнаго ксендзомъ Василиемъ Стопчанскимъ 1784 года. въ каковомъ описаніи помянутые три брата названы тогдашними владѣльцами этого имѣнія. По смерти послѣдняго изъ нихъ въ 1843 году это имѣніе перешло по наслѣдству къ родственнику его Эдуарду Станиславу Старжинскому, а по смерти сего послѣдняго къ сыну его Болеславу Эдуардову Старжинскому, во владѣніи коего и нынѣ состоитъ.

М. Загнитковъ ольгопольскаго уѣзда 5 округа благочинія. Отъ уѣзднаго города Ольгополя отстоитъ въ 45 верстахъ, а отъ губернскаго — въ 250 верстахъ.

Церковь въ м. Загнитковъ каменная, крестовидная, съ однимъ куполомъ и однимъ престоломъ, построена 1822 года иждивеніемъ прихожанъ, по благословенію православнаго архіерея Іоаннікія. Изъ описанія загнитковского прихода, составленнаго въ 1784 году, по распоряженію тогдашняго духовнаго начальства, унитскимъ священникомъ Василиемъ Стопчанскимъ и хранящагося при насто-

ящей церкви, видно, что первая церковь въ Загнитковъ построена была сначала прошлаго вѣка, по распоряженію унитскаго митрополита Аѳавасія Шептицкаго (Mitr. C. R.). Но какъ эта церковь, наскоро построенная, была очень тѣсная и неблаговидная, то, съ разрѣшенія нѣкоего унитскаго митрополита Браславскаго Романа Выговскаго (Off. Mitr. Braslaw), въ 1759 году была разобрана и на ея мѣстѣ построена другая — обширная и благовидная деревянная церковь. Но въ 1769 году эта церковь сожжена была татарами во время ихъ набѣга, въ слѣдствіе чего въ слѣдующемъ 1770 году на ея мѣстѣ построена была, съ разрѣшенія нѣкоего Яна Любинскаго (Off. Admistr. Metr. Kijov), третья церковь изъ хворосту и глины, въ которой совершалось Богослуженіе до окончанія настоящей церкви въ 1822 году.

Иконостасъ въ загнитковской свито-Михайловской церкви одноярусный, рѣзный, новой живописи, мѣстами позолоченъ, сдѣланъ 1830 года. Храмовая икона изображаетъ собою соборъ Архистратига Михаила, новой живописи. Особенно замѣчательныхъ иконъ нѣтъ, кромѣ ветхаго образа св. Живоначальной Троицы, замѣчательнаго тѣмъ, что во время татарскаго набѣга въ 1769 году онъ былъ спрятанъ вмѣстѣ съ иконостасомъ и церковною утварью отъ сожженія вмѣстѣ съ церковію, — писанъ на доскѣ съ рѣзною рамою и позолотою, нынѣ осыпавшеюся.

Вблизи двора помѣщичьяго находится каплица, построенная 1824 года бывшимъ здѣсь помѣщикомъ Антоніемъ Урбановскимъ, въ которомъ первоначально служилъ домашній священникъ этого помѣщика, унитъ Навель Съмашко; по смерти же его по временамъ служили въ ней латинскіе ксендзы, пріѣзжавшіе изъ сосѣдняго мѣстечка Рашкова, со смертію же помѣщика Антонія Урбановскаго служеніе прекратилось и дѣтъ двадцать съ лишнимъ въ ней никто не служитъ. Впрочемъ, утварь и все нужное къ богослуженію и нынѣ въ ней находится.

Церковная утварь хотя небогата, но вообще удовлетвори-

тельна. Весьма древней утвари нѣтъ, но есть две чаши и крестъ съ подножіемъ изъ серебра низкой пробы, довольно искусной работы, которыя приобрѣтены въ половинѣ прошлаго вѣка бывшимъ здѣсь унитскимъ священникомъ Романомъ Недобыльскимъ въ Лембергѣ; объ нихъ упоминается въ описаніи загнитковской церкви визитатора ксендза Стопчанскаго, сдѣланномъ, какъ выше упомянуто, 1784 года.

Богослужебныя книги имѣются при церкви въ полномъ кругѣ новаго изданія. Изъ книгъ богослужебныхъ и составляющихъ церковную бібліотеку, замѣчательны по изданію ихъ до 1792 года слѣдующіе:

1. *Трифологіонъ* кіевской печати, 1745 года.
2. *Тріоди* гостная и цвѣтная, кіевской печ. 1747 г.
3. *Евангеліе* въ листь въ кож. пер. москов. печ. 1754 г. и Кіевск. печати 1773 г.
4. *Анѳологіонъ* или цвѣтословъ, москов. печати 1755 года.
5. *Дѣянія и посланія* Апост. моск. печати 1759 года.
6. *Поученія* Василия Великаго ч. 1 моск. 1780 года.
7. *Книга Богоузд.* труд. Васил. Вел. С.-Петер. 1787 г.
8. *Кормчая* 2 части, Моск. печати 1787 года.

Метрическія книги самыя давнія при сей церкви съ 1755 года по 1790 включительно. Въ нихъ замѣчательно то, что до 1789 года акты записаны по славянски, далѣе же по польски. Для образца представляется одинъ актъ изъ 1758 года.

„А. І Р. Н. П. З. Х. С. А. М. К. И. С. М. И. младеницу
„Татіану отъ родителей законно вѣнчанныхъ Андрея Буздугана и
„жена его Василина, восприѣмницы быша Константинъ Хургана и
„Авѣнія Матѣеєва жена“. Здѣсь большія буквы суть начальныя
словъ: Азъ Іерей Романъ Недобыльскій, Парохъ Загнитковскій
Храма Святаго Архистратига Михаила, крестилъ и Святымъ Мв-
ромъ помазалъ младеницу и проч.

Приходъ Загнитковскій съ самаго начала своего существованія всегда былъ самостоятельнымъ; въ немъ прихожанъ обоюго пола считается 2651 душ.

Между благочестивыми обычаями, существующими у здѣшнихъ прихожанъ, заслуживаютъ вниманія слѣдующіе: 1, многіе изъ прихожанъ считаютъ священною обязанностію посѣтить хотя одинъ разъ въ годъ мѣста, прославленные явленіями въ нихъ чудотворныхъ иконъ. Таковы, ближайшія къ сему приходу, мѣста суть: балтскаго уѣзда село *Гараба*, гдѣ чудотворная икона Божіей Матери и куда стекается народъ особенно на праздникъ Вознесенія Господня; ольгопольскаго уѣзда село *Крикливецъ* съ чудотворною иконою Іоанна Предтечи, гдѣ стеченіе бываетъ 23 іюня, и бессарабской области мужескіе монастыри Шабскій и Добружскій, изъ коихъ въ первомъ стеченіе бываетъ на Вознесеніе Господне, а въ последнемъ въ Николинъ день, 9 мая. Нѣкоторые же, особенно старики и старухи, совершаютъ путешествіе въ г. Кіевъ на поклоненіе св. мощамъ.

Жители здѣшніе, не смотря на то, что священники у нихъ бывали унитскіе, всегда были православнаго исповѣданія и совершали христіанскіе обряды такимъ же образомъ, какимъ совершаютъ ихъ нынѣ. Впрочемъ замѣтно, что нѣкоторые старики при чтеніи символа вѣры произносятъ: „отъ Отца и Сына исходящаго“.

Кромѣ жалованья причтъ имѣетъ во владѣніи своемъ земли; именно: усадебной *двѣ десятины*, сѣнокосной *семнадцать десятинъ тысяча восемьсотъ тридцать шесть* квадр. саж., пашатной *сорокъ девять дес. девятьсотъ тридцать* квадр. саж.; подъ хуторомъ *одна десятина*, *тысяча восемьсотъ семьдесятъ четыре* кв. саж. подъ фруктовымъ садомъ и пасѣчникомъ *двѣ десятины*, *двадцать шесть* квзд. саж., а всего *семдесятъ двѣ*

десятины *двъ тысячи двѣсти шестидесятъ шесть* квад. саженьей. На эти земли есть дарственная запись (эрекція) отъ князя Іосифа Любомирскаго, писанная первоначально на польскомъ языкѣ слѣдующаго содержания: „Іосифъ князь Вишница, Ярославля, Лабуня, Домбровья, Паволоча, Рашкова, Краснаго и княжества римскаго Любомирскій, Подстолій велик. княж. литовскаго, генераль-лейтенантъ и начальникъ штаба кавалерійскихъ войскъ королевскихъ (коронныхъ). Объявляю кому объ этомъ въдѣть надлежить, а преимущественно ясневельможному ксендзу Фелициану Филиппу Володковичу, епископу хелмскому и бѣльскому, коадьютору кіевской митрополіи, какъ въ селѣ Загнитковѣ, моемъ родовомъ имѣніи, принадлежащемъ къ рашковской волости моей, состоящей въ брацлавскомъ воеводствѣ, находится церковь Михайловская, для содержанія коей право на владѣніе землею (Фундушъ и эрекція) или предшественниками моими не было выдано, или же какимъ нибудь образомъ (*aliquo casu*) затеряно, какъ мнѣ о томъ донесено, что въ актахъ консисторскихъ не находится: то я, памятуя всегда о тѣхъ благодѣяніяхъ и милостяхъ, которыя Господь всегда ниспосылаетъ, пожелалъ удѣлить часть дарованныхъ мнѣ Господомъ благъ (*partem de donis Ejus offere*) для возвеличенія, почтенія и прославленія имени Божія и назначить для помянутой церкви, остающейся безъ содержанія въ даръ ей и для поддержанія священниковъ, рекомендуемыхъ къ сей церкви мною и наслѣдниками моими поля подней тридцать и сѣнокоса на тридцать косарей; усадьбу же ту самую, которую занималъ покойный священникъ, также предоставляю священникамъ право завести въ удобномъ мѣстѣ прудъ за вѣдомомъ однакъ экономіи. Кромѣ того увольняю священниковъ и духовныя лица отъ всѣхъ вообще повинностей, какъ общественныхъ, такъ и экономическихъ, съ тѣмъ однакъ, чтобы они подъ защитою (*przez protekcię*) крестьянъ и другими способами не дѣлали ущерба въ моихъ доходахъ. Наконецъ обязываю наслѣдниковъ моихъ сею вѣчною моею за-

писью, чтобы воля моя въ ней выраженная, никогда не была нарушаема. Для совершенія же въ сей церкви служенія и исправленія мірскихъ требъ рекомандую ясневельможному ксендзу епископу хелмскому Романа Недобыльскаго въ честной жизни и добронравіи засвидѣтельствовавшаго мнѣ ксендзомъ Чанлицкимъ, Опатомъ Дрогобыскимъ, официаломъ брацлавскимъ и прошу удостоить его священническаго сана и опредѣлить къ загнитковской церкви, котораго Недобыльскаго обезпечивая въ содержаніи вышеизложеннымъ правомъ пользованія землею, обязываю, чтобы онъ по рукоположеніи своемъ и утвержденіи на семь приходовъ, заботясь о спасеніи вѣранныхъ ему душъ и исправномъ прохожденіи своей должности, пребывалъ въ единствѣ вѣры и послушаніи римской католической церкви, а также велъ бы исправно метрическія книги, каковую запись (эрекцію) и обязательство въ ней заключающееся аккуратно выполнять и твердо содержать за себя и наслѣдниковъ моихъ, обязываясь и дѣйствительность ихъ утверждая, въ удостовѣреніе чего собственноручно съ приложеніемъ печати подписуюся. Дана въ замкѣ грицовекомъ 24 февраля 1755 года Іосифъ Любомирскій.

При обмежеваніи церковныхъ земель въ 1855 году отнята у церкви одна десятина усадебной земли, часть лѣса и въ одной рукѣ вмѣсто 16 десятинъ 310 квад. саж. отведено не болѣе 10 десятинъ, о чемъ 1861 года бывшимъ здѣсь священникомъ Терапонтъ Прибыльскимъ донесено подольской духовной консисторіи, но рѣшенія никакого не получено. Въ 1866 году, въ той же рукѣ, отнято, по распоряженію помѣщика Старжинскаго, болѣе шести десятинъ пахатной земли, о чемъ въ то же время заведено дѣло, которое кончилось тѣмъ, что присуждено *въдаваться формою суда*.

Въ приходѣ есть училище, открытое въ началѣ 1862 года, въ которомъ обучается тридцать мальчиковъ; въ наступившемъ

году предположено открыть школу и для дѣвочекъ. Училище существуетъ частію на счетъ общества, а частію на счетъ церковно-приходскаго попечительства. Въ настоящее время обученіемъ сельскихъ мальчиковъ занимается отставной солдатъ, получающій изъ общественной суммы по 4 руб. въ мѣсяць.

Изъ священниковъ сего прихода извѣстны: 1, священникъ (унитскій) *Іоаннъ Гредынскій*, бывшій въ первой половинѣ прошлаго вѣка. Онъ былъ первымъ священникомъ сего прихода и по его старанію построена здѣсь первая церковь. 2, священникъ (тоже унитскій) *Романъ Недобыльскій*, бывшій во второй половинѣ прошлаго вѣка. По его старанію первая вышеупомянутая церковь, какъ тѣсная и неблаговидная, разобрана и на ея мѣстѣ построена была новая, хотя также деревянная, но обширная и приличная, на подобіе тѣхъ, какія и нынѣ существуютъ въ тѣхъ епархіи. Когда же въ 1769 году татары эту церковь сожгли, то по старанію сего же священника въ слѣдующемъ 1770 году построена была третья церковь въ видѣ сарая, крытаго соломой и обмазаннаго глиной, которая церковь простояла до 1822 года, т. е. до построенія нынѣшней церкви. 3, Сынъ вышеупомянутаго священника *Романа Недобыльскаго*, *Константинъ Недобыльскій*. Его стараніемъ начата 1816 года и окончена 1822 нынѣшняя каменная церковь, которая, впрочемъ, освящена по его смерти 1823 года. 4, Протоіерей *Тимовей Прибыльскій*, своякъ вышеупомянутаго Константина Недобыльскаго. По его старанію сдѣланъ и росписанъ иконостасъ 1830 года, а также умножена и улучшена церковная утварь. 5, Священникъ *Ферапонтъ Тимофеевъ Прибыльскій*. Его стараніемъ начата и построена каменная трехъярусная колокольня, насланъ въ церкви досчатый полъ, сдѣланы три кіота рѣзной работы, три большія иконы въ позолоченныхъ рамахъ и двадцать четыре праздничныя иконы, куплены четыре прекрасныя хоругви, на престольное евангеліе, паникадило,

нѣсколько ризъ и подризниковъ, мѣсячныя минеи и разныя другія вещи. 6, Настоящій священникъ *Стефанъ Долинскій*, рукоположенный къ сему мѣсту 6 дек. 1867 г.

Въ загнитковскомъ приходѣ кромѣ православныхъ жителей находится сто душъ католиковъ, двое лютеранъ и нѣсколько десятковъ евреевъ.

М. Загниткова св. Михайловской церкви священникъ *Стефанъ Долинскій*.

НАСТОЯЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ ГРЕКО—БОЛГАРСКАГО ВОПРОСА.

Исторія грекоболгарскаго вопроса, какъ извѣстно нашимъ читателямъ, остановилась въ прошломъ году на томъ, (1), что церкви русская, сербская и молдововлахійская признали неудобнымъ предложеніе константинопольскаго патріарха созвать вселенскій соборъ для рѣшенія вопроса о болгарской церкви и посоветовали патріарху дать самостоятельное управленіе и церкви болгарской, подобно тому, какъ это было сдѣлано для церкви русской и сербской. Но патріархъ Григорій, не желая по своимъ убѣжденіямъ согласиться на такую уступку для болгарской церкви, оставилъ патріаршую кафедру, по болѣзни. На его мѣсто былъ избранъ Анеимъ VI, который 5 сентября 1871 года уже въ третій разъ вступилъ на вселенскій патріаршій престолъ. Новоизбранный патріархъ на первыхъ порахъ старался войти въ соглашеніе съ болгарами, дѣлая многія уступки, на которыя не соглашался его предшественникъ. Такъ онъ соглашался предоставить болгарской церкви самостоятельность въ избраніи и утвержденіи экзарха и епископовъ, обязывая только перваго поминать имя вселенскаго патріарха; даже соглашался расширить предѣлы болгарскаго экзархата нѣсколько болѣе, чѣмъ его предшественникъ, хотя не соглашался на присоединеніе къ экзархату всехъ епархій по смыслу султанскаго фирмана. Казалось грекоболгарскій вопросъ приближался къ окончательному своему рѣшенію. Но къ несчастію случилось иначе. Рьяные защитники

(1) См. Подоль. Епарх. Вѣд. 1871 г. № 11.

эллинизма ни за что не соглашались на освобождение болгарской церкви, а рьяные представители болгарского вопроса не хотели ничего уступить изъ тѣхъ правъ, которыя предоставилъ имъ султанскій фирманъ отъ 28 февраля 1870 года. Эти — то люди, подстрекаемые врагами православія, возбудили такую неприязнь между болгарами и греками, что первые въ отчаяніи помышляли отдаться наконецъ покровительству папы, а греки въ ожесточеніи готовы были отлучить ихъ, какъ еретиковъ отъ общенія съ православною церковію.

Вожди недовольныхъ болгаръ, чтобы упрочить свое дѣло, явились къ верховному визиру съ просьбою не допускать никакого нарушенія султанскаго фирмана, обезпечивающаго права болгарскаго народа на церковное самоуправленіе. Верховный визирь ободрилъ ихъ обещаніемъ защиты ихъ правъ. Тогда болгарскіе вожди рѣшили окончательно разорвать связь съ патріархіею и дѣйствовать какъ признанная болгарская власть, возбудивъ въ этомъ смыслѣ волненіе и въ низшихъ классахъ народа. Первый фактъ такой самостоятельности выразился въ томъ, что болгарскіе архіереи соборнѣ служили обдню, по желанію народа, въ одной изъ константинопольскихъ церквей въ день Богоявленія, необращая вниманія на несогласіе на это патріарха. Такъ какъ этимъ поступкомъ болгарскихъ архіереевъ было нарушено каноническое правило, воспрещавшее совершать священнодѣйствіе въ чужой епархіи, безъ разрѣшенія мѣстнаго епископа, то патріархъ занесъ жалобу на болгарскихъ архіереевъ турецкому правительству и требовалъ немедленно упразднить временный советъ болгарской экзархіи и удалить изъ столицы виновныхъ архіереевъ и священниковъ. Турецкое правительство выслало виновныхъ архіереевъ въ Малую Азію, и дало приказъ служившимъ съ ними священникамъ на будущее время воздерживаться отъ всякаго священнодѣйствія; но въ тоже время требовало, чтобы и патріархъ съ своей стороны немедленно удовлетворилъ болгаръ, угрожая въ противномъ случаѣ привести въ

исполненіе извѣстный султанскій фирманъ о самостоятельности болгарской церкви, безъ согласія великой константинопольской церкви. Но патріархія не обратила вниманія на это требованіе и въ засѣданіи синода 12 января положила сдѣлать воззваніе къ болгарскому народу и пригласить его „осудить противухристіанскій образъ дѣйствій своихъ представителей и архіереевъ и вступить въ лоно матеря церкви, всегда готовой удовлетворить законнымъ желаніямъ своихъ чадъ и объявить болгарамъ, что безъ этого патріархія не можетъ входить съ ними ни въ какія переговоры. Соборъ для этой цѣли назначенъ былъ 15 января, и постановилъ: макаріопольскаго Иларіона отлучить отъ церкви, а Панарета филиппопольскаго и Иларіона ловчанскаго лишить епископскаго сана. Это рѣшеніе собора было прочитано во всѣхъ церквахъ.

Болгары, опечаленные ссылкой архіереевъ и запрещеніемъ священникамъ служить, тысячами обратились къ высшей портѣ и просили у ней милости и правосудія. Верховный визирь, узнавъ отъ представителей болгаръ, что разногласіе между патріархатомъ и болгарами въ последнее время касалось только города Филиппополя и 10 епархій, предложилъ имъ удовольствоваться однимъ кварталомъ Филиппополя и половиною спорныхъ епархій. Болгары согласились. Послано было предложеніе въ этомъ родѣ патріархіи, но она дала уклончивый отвѣтъ.

Не надѣясь на уступки со стороны патріархіи, турецкое правительство рѣшилось само приступить къ устройству автокефальной болгарской церкви. 25 января великій визирь официально дозволилъ болгарскому народу привести въ исполненіе султанскій фирманъ (отъ 28 февраля 1870 г.) о самостоятельномъ болгарскомъ экзархатѣ; затѣмъ болгарскимъ священникамъ разрѣшено совершать богослуженіе; ссыльные архіереи были возвращены въ Константинополь на правительственномъ пароходѣ. 11 февраля полученъ былъ отъ великаго визира приказъ приступить къ избранію эк-

зарха болгарской церкви, каковымъ избранъ былъ Анеимъ, митрополитъ Виддинскій. Преосвященный Анеимъ, по происхожденію болгаринъ, воспитывался въ высшемъ богословскомъ патріаршемъ училищѣ на о. Халки, за тѣмъ въ московской духовной академіи, гдѣ кончилъ курсъ со степенью магистра богословія.

Когда состоялось избраніе болгарскаго экзарха, патріархъ опять созвалъ соборъ 15 февраля изъ 35 лицъ, въ числѣ которыхъ большинство было свѣтскихъ. На этомъ соборѣ было постановлено: объявить высокой портѣ, а чрезъ нее и болгарамъ, что вселенскій патріархатъ не можетъ признать антиканонически избраннаго болгарскаго экзарха; но онъ охотно вошелъ бы въ соглашеніе съ болгарскимъ народомъ для удовлетворенія его законныхъ желаній, если бы послѣдній осудилъ поступки своихъ архіереевъ и представителей и обратился къ великой церкви. Но это заявленіе патріарха не было заслушано турецкимъ правительствомъ.

17 марта новоизбранный экзархъ Анеимъ прибылъ въ Константинополь, гдѣ ему сдѣлана была торжественная встрѣча со стороны духовенства, народа и даже турецкихъ властей. Вскорѣ затѣмъ преосвященный Анеимъ торжественно получилъ султанскій берать, утверждающій его въ этомъ санѣ.

Хотя константинопольскій патріархатъ обзываетъ все это дѣло антиканоническимъ, но болгары успокоиваются и оправдываютъ себя тою мыслию, что присоединеніе болгарской церкви къ константинопольской патріархіи въ 1767 г. состоялось по волю турецкаго правительства и съ одного лишь согласія константинопольскаго патріарха, такъ и теперь болгарской церкви возвращаются прежніе права по волю того же правительства, и надѣются, когда утихнетъ раздраженіе вражды, патріархія, въ видахъ своихъ же интересовъ, войдетъ въ общеніе съ болгарскою экзархіею.

ГАДАЛЬЩИЦЫ ВЪ Г. КАМЕНЦѢ.

Знать будущее составляет естественное и сильное желаніе человека. Этимъ стремленіемъ человека прозрѣть въ будущее пользуются многіе знахари, съ цѣлю выманить лишнюю копѣйку у суевѣрнаго народа. Въ нашемъ краѣ много встрѣтите такихъ незваныхъ пророковъ и пророчицъ, которые избрали ремесломъ своей жизни гадать по чертамъ на ладони руки, по картамъ и другими способами, судя по тому, какой изъ нихъ удобнѣе бываетъ примѣнить. Кромѣ такихъ постоянныхъ мѣстныхъ знахарей, призываютъ еще пророки изъ другихъ странъ пользоваться простотою нашего народа для набиванія своихъ кармановъ. И какъ все новое на свѣтъ болѣе заинтересовываетъ вниманіе людей, такъ и въ этомъ случаѣ новыя знахари привлекаютъ любопытство народа, а съ тѣмъ вмѣстѣ и гроши въ свои карманы. Такіе зазвѣіе знахари въ настоящее время существуютъ въ г. Каменцѣ. Они расположились цѣлымъ таборомъ, состоящимъ изъ пяти палатокъ на новомъ планѣ — на степи. Вслѣдствіе ихъ прибытія означенное мѣсто особенно сдѣлалось оживленнымъ; цѣлая толпа простаго народа ежедневно окружаетъ ихъ палатки, въ дверяхъ которыхъ сидятъ женщины, которыя то и дѣло манятъ къ себѣ изъ толпы желающихъ узнать будущее. Подошедшій къ гадальщицѣ, по ея приказанію, подаетъ ей руку и она разсматривая ея черты объясняетъ ему его прошедшую жизнь и предсказываетъ будущее; если оказывается, по мнѣнію знахарки, что настоящія или будущія неудачи ея паціента зависятъ отъ сглаживанія или чародѣйства людей, то она тутъ же предлагаетъ свое пособіе, разумѣется, за деньги. Пособіе это, конечно, самое невинное и простое, только ему придается таинственное значеніе, такъ, напр. даетъ кусокъ какого нибудь корня или часть травы съ наславленіемъ постоять на водѣ и вынуть. Въ затруднительныхъ случаяхъ употребляется для гаданія стаканъ съ водою. Этотъ способъ гаданія обставляется нѣкоторыми церемоніями: гадальщица покрыва-

етъ стаканъ платкомъ или другою вещью, которую она намѣтила себѣ въ подарокъ, если гаданіе происходитъ въ домѣ; потомъ заставляеть своего паціента нѣсколько разъ дуть на воду, класть въ воду пальцы и затѣмъ приговариваетъ: „Если ты будешь счастливъ, то холодная вода въ стаканъ должна закипеть“. И дѣйствительно, къ удивленію паціента, вода въ стаканъ кипитъ. Тогда гадальщица съ радостію и благожеланіями общается ему впереди несомнѣнное счастье, при чемъ всприскиваетъ водою изъ стакана. Фокусъ кипѣнія воды, вѣроятно, происходитъ при содѣйствіи содового порошка, который всыпаетъ гадальщица локтею рукою незамѣтно для присутствующихъ.

Но какія бы фокусы гадальщица не употребляла, ихъ было бы недостаточно, если бы она не подтверждала своего авторитета дѣйствительнымъ угадываніемъ прошедшаго и изъ жизни своего паціента и предсказываніемъ будущаго. Но здѣсь не менѣе, какъ и въ самыхъ фокусахъ обнаруживается хитрость и изворотливость, рассчитанная на простоту своихъ слушателей. Несмотря на то, что гаданія происходили въ пяти шатрахъ и даже нѣкоторыя женщины разбрелись по городу, но у всѣхъ ихъ система гаданій одна и таже, до буквальности въ слововыраженіяхъ. Самые предсказанія можно раздѣлить на два рода: одніе состоятъ изъ общей характеристики прошедшей жизни, которая по своей общности годится для жизни каждаго человѣка, а другія касаются болѣе частныхъ обстоятельствъ изъ жизни. Въ первомъ случаѣ обыкновенно гадальщицы говорятъ общія выраженія, подъ которыя можно подвести всѣ факты жизни, наприм. вы имѣли въ жизни несчастіе — правда? Но было вамъ и хорошо — правда? Вы имѣли недоброжелателей, которые хотѣли дѣлать вамъ вредъ и даже дѣлали, но однако вы съ нихъ освободились и вамъ было лучше — правда? и другія гаданія въ подобномъ родѣ. Если гадальщица замѣчаетъ, что ее паціентъ молодой человѣкъ, тогда идутъ гаданія по части эротическихъ симпатій, такъ напр. вы имѣли осо-

бу, къ которой были неравнодушны — правда? Сердце ваше и теперь занято одною особою — правда? Но злые люди хотятъ вамъ помѣшать и прочее въ эгомъ родѣ. — Если гадальщица замѣчаетъ, что человекъ бѣднаго происхожденія, тогда гаданія прошедшаго выражаются въ слѣдующихъ положеніяхъ: вы не воръ — правда? Вы не пьяница — правда? Вы больше работаете для другихъ, чѣмъ для себя — правда? Затѣмъ идутъ обѣщанія, что въ будущемъ онъ не будетъ такъ много трудиться, но будетъ ему лучше. — Слушаютъ простые люди и дивятся, какъ это гадальщица можетъ разсказывать ихъ прошедшую жизнь. А тутъ дѣло объясняется очень просто: гадальщица выражается общими мѣстами, а слушающій, по связи представленій, невольно припоминаетъ прошедшія факты изъ своей жизни и подводитъ ихъ подъ общія выраженія гадальщицы. Если гадальщица говоритъ: у васъ были печали, радости, враги и пр., то кто изъ смертныхъ этого не испытывалъ, остается только слушающему невольно припомнить радостные и печальные факты изъ своей жизни, а затѣмъ по простотѣ ума дивиться, какъ это гадальщица все знаетъ.

Заинтересовавъ своего слушателя общими гаданіями изъ его прошедшей жизни и возбудивъ въ немъ къ себѣ довѣренность, гадальщица начинаетъ касаться болѣе частной жизни, состоящей изъ случайныхъ событій. Тутъ, очевидно, труднѣе гадать и потому здѣсь особенно пускается въ ходъ изворотливость. Обыкновенно гадальщица выражается неопредѣленно и двусмысленно, такъ что если слушатель опровергаетъ ея гаданіе, то знахарка имѣетъ возможность сказать, что онъ не такъ ее понялъ и тогда уже прямо объясняетъ свои слова въ смыслъ противоположномъ, чѣмъ въ какомъ понималъ слушатель. Выпытавши такимъ образомъ извѣстное обстоятельство изъ жизни слушателя, знахарка самоувѣренно и съ воодушевленіемъ начинаетъ объяснять ему, что это произошло отъ чародѣйства и даетъ наставленія и снадобья, какъ избавиться отъ подобнаго несчастія на будущее время. Какъ об-

разенъ двусмысленности и неопредѣленности въ отвѣтахъ по поводу частныхъ обстоятельствъ жизни, мы приведемъ одинъ случай: приходитъ какой-то господинъ и спрашиваетъ знахарку: скажи: кто я, какую я несу службу? Знахарка, посмотрѣвши, сказала: „вы имѣете больше вліянія на другихъ, чѣмъ другіе на васъ“. Женатъ ли я, или холостъ? Видя, что господинъ съ просьбою, знахарка говоритъ: „вы были женаты“. Господинъ говоритъ, что у него и теперь есть жена. Знахарка поправляется, что ея вырешеніе: „были женаты“, имѣетъ тотъ смыслъ, что онъ уже давно женатъ, и т. д.

Разсказавши кое-что о прошедшей жизни, гадальщица съ особенною самоувѣренностію начинаетъ пророчить о будущемъ, такъ какъ здѣсь ей ужъ нечего стѣсняться, будущее-область темная и тутъ никто возражать не будетъ.

Наслушавшись предсказаній, расплатившись за услугу, вы уходите, какъ тутъ за вами бѣжитъ цѣлая стая цыганятъ въ лохмотьяхъ; они кувыркаются предъ вами, бьютъ себя въ груди, палятъ землю и просятъ себя подачки.

Обращая вниманіе читателей на новоприбывшихъ гадальщицъ и объясняя ихъ обманъ, мы совѣтовали бы обратить кому слѣдуетъ вниманіе на этихъ шарлатановъ и предостеречь простой народъ, который такъ охотно готовъ обращаться ко всякаго рода знахарямъ. Мы думаемъ, что эти шарлатаны еще съ болѣею наглостію будутъ прорицать въ селахъ, гдѣ такъ удобна для нихъ почва въ средѣ простаго суевѣрнаго народа и при томъ вдали отъ всякаго начальства, если они позволяютъ себѣ такъ смѣло пускаться въ ходъ свое шарлатанство въ губернскомъ городѣ, гдѣ имъ слѣдовало бы быть осторожнѣе.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

По случаю открывшагося эпидемическаго дѣйствія холеры, Епархіальный съѣздъ духовенства, назначенный на 15-е іюня, по предложенію Преосвященнаго Леонтія Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отсроченъ на пятое сентября текущаго 1872 года.



Содержаніе: 1) Дидактика. 2) Римское католичество и его іерархія въ Подоліи. 3) Историко-статистическое описаніе св. Михайловской церкви и прихода и Загнитокова ольгопольскаго уѣзда. 4) Настоящее положеніе греко-болгарскаго вопроса. 5) Гадальщины въ г. Каменцѣ. 6) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Іюня 1872 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.