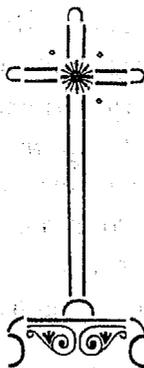


АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXXII-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.



Годъ XXXII-й

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.



1-го Іюня

№ 11-й

1906 года.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Государь Императоръ, велѣдствіи засвидѣтельствѣванія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му текущаго Мая—Высокоторжественному дню Рожденія *Его Императорскаго Величества* пожаловать имъ слѣдующія награды: Преподавателю Астраханской Духовной Семинаріи, Статскому Совѣтнику Александру Покровскому орденъ Св. Анны 2-й степени; врачу той же Семинаріи, Коллежскому Совѣтнику Нилу Соколову орденъ Св. Анны 2-й степени; учителю

Астраханскаго Духовнаго училища, Статскому Совѣтнику Ильѣ Пальмову орденъ Св. Станислава 2-й степени; Преподавателю Астраханской Духовной Семинаріи, Титулярному Совѣтнику Александру Миролюбову орденъ Св. Станислава 3-й степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего Мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія за службу по Астраханскому Епархіальному Вѣдомству Протоіерея Петро-Павловской церкви гор. Астрахани Димитрія Ласточкина орденомъ Св. Анны 2-й степени.

Всемилостивѣйше пожалованъ за заслуги по духовному вѣдомству къ 2-му Апрѣля 1906 года, ко дню Св. Пасхи, золотою медалью съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Владимірской лентѣ временный купецъ изъ крестьянъ Степанъ Носковъ.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 12 Апрѣля 1906 г. за № 1906, удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества духовныя лица Астраханской епархіи. а) *палицею* гор. Астрахани Казанской церкви Протоіерей Иларіонъ Туберововъ; б) саномъ Протоіерея церкви села Уваровъ Астрах. уѣзда, священникъ Александръ Потменскій; гор. Астрахани Духосочественской кладбищенской церкви священникъ Іоаннъ Летновскій; в) *наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* гор. Астрахани Казанской церкви священникъ Владиміръ Лебединскій; г. Астрахани Покровской церкви священникъ Митрофанъ Волосѣвичъ; г) *калмлавкою* — церкви станицы Замьяновской, Енотаевскаго уѣзда, священникъ Василій Реверсовъ; Лебяжинской Покровской церкви, Астраханскаго уѣзда, священникъ Константинъ Глядковъ; церкви станицы Дурновской того же уѣзда священникъ Стефанъ Проскуряновъ; церкви села Бахтемірскаго, того же уѣзда, священникъ Михайль Юштинъ; церкви села Житнаго, того же уѣзда, священникъ Алексѣй Избеновъ; Красноярскаго Владимірскаго собора священникъ Михайль Макаровъ;

церкви села Кривобузанскаго, Красноярскаго уѣзда, священникъ Александръ Граниковъ; церкви села Акса, Черноярскаго уѣзда, священникъ Михайль Покасовъ; церкви села Элисты того же уѣзда, священникъ Θεодоръ Дубянской; Троицкой церкви села Средне-Ахтубинскаго, Царевскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Бобрусовъ; церкви села Бережновки, того же уѣзда, священникъ Григорій Залетаевъ; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотою* — гор. Астрахани Каѳедральнаго собора діаконъ Николай Введенскій;

Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ въ штатъ Астраханской Духовной Консисторіи въ число канцелярскихъ служителей III разряда Астраханскій мѣщанинъ Алексѣй Хатунцевъ, 25 Мая.

Перемѣщены: а) на вторую священническую вакансію, съ правами настоятеля, къ Владимірской церкви слоб. Владиміровки, Царевскаго уѣзда, священникъ Троицкой церкви слоб. Капустина Яра, того же уѣзда Виталій Бенедиктовъ, 16 Мая.

б) На псаломщическія вакансіи одинъ на мѣсто другаго: псаломщикъ Покровской церкви г. Астрахани Аванасій Гурьяновъ и и д. псаломщика станицы Атаманской, Астраханскаго уѣзда, Викторъ Добронравовъ, 16 Мая.

Назначенъ и. д. окружнаго миссіонера 3 округа 3 миссіонерскаго участка священникъ хутора Николаевскаго, Царевскаго уѣзда, священникъ Григорій Ваулинъ, 3 Мая.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію священникъ села Кислова, Царевскаго уѣзда, Александръ Скрижалинъ, 16 Мая.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, обществу крестьянъ села Керюльты, Черн. уѣз., за ихъ пожертвованія 4997 руб. на постройку домовъ для своего причта и члену строительной комиссіи крестьянину Николаю Бабенкову, принимавшему дѣятельное участіе при постройкѣ причтовыхъ домовъ, 16 Мая.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Домъ для по- мощащ. лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн обою пола	Раскольник. обою пола.	Расстояние верстъ отъ Губер. гор
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія											
Во вновь открытомъ поселкѣ „Киша“ . . .	1	—	1	Общ.	300	300	66 дес.	314	—	600	
Селѣ Керюльта Чер. у.	1	—	1	Общ.	—	300	99 дес.	989	—	658	
Кисловкѣ Царев. уѣз.	2	1	2	Церк.	120 р.	—	33 д. 16 ^{1/29}	4049	—	582	
Діаконскія											
Въ селахъ: Пряшибѣ	2	1	2	кварт. пособіе	36 р. 44 к.	—	—	66 д.	4331	72	218
Чапурникахъ . . .	1	1	1	Общ.	147 р.	—	49 ^{1/2} л. пах. и сѣн.	2092	541	372	
Дубовожъ Оврагѣ, Чер. уѣзда	1	1	1	Общ.	147 р.	—	32 д. 16 д. 88 с. 17 ^{1/20}	2635	39	411	
Верхне-Ахтубинскомъ Царевск. уѣзда . . .	3	1	3	Общ.	—	—	66 д. 66 д.	6750	41	433	
Колобовкѣ, Царев. у.	2	1	2	Общ.	35 р. 28 к.	—	66 дес.	3984	—	345	

П Р А В И Л А

о приѣмѣ въ студенты Императорскаго Казанскаго университета.

1) Въ студенты университета принимаются: а) молодые люди, получившіе отъ гимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія аттестатъ или свидѣтельство зрѣлости, б) лица, окончившія курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ на условіяхъ, ниже обозначенныхъ, в) лица, имѣющія свидѣтельства въ знаніи курса 7 классовъ реальнаго училища, и лица, имѣющія свидѣтельство въ знаніи всѣхъ предметовъ гимназическаго курса, за исключеніемъ древнихъ языковъ, по выдержаніи ими при гимназіяхъ въ установленное для того время дополнительныхъ

испытаній изъ одного лишь латинскаго языка въ объемѣ полнаго гимназическаго курса.

Примѣчаніе. Лица іудейскаго исповѣданія принимаются въ Казанскій университетъ въ размѣрѣ 5% общаго числа вновь поступающихъ въ студенты.

2) Семинаристы принимаются на слѣдующихъ условіяхъ: На какой бы факультетъ ни поступали, они должны имѣть по аттестату или свидѣтельству семинаріи удовлетворительную отмѣтку по одному изъ новыхъ языковъ; неимѣющіе таковой отмѣтки при поступленіи въ университетъ даютъ обязательство записаться на одинъ изъ этихъ языковъ и въ концѣ года сдать по нему экзамень.

3) На историко-филологическій факультетъ принимаются какъ кончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, такъ и кончившіе общеобразовательный курсъ, т. е. перешедшихъ въ 5 классъ, но всѣ при условіи, чтобы по теоріи словесности, исторіи русской литературы, латинскому и греческому языкамъ, всеобщей исторіи и русской исторіи въ аттестатахъ или свидѣтельствахъ ихъ были отмѣтки въ среднемъ не менѣе четырехъ (4). Не имѣющіе таковыхъ отмѣтокъ подвергаются повѣрочному испытанію по тѣмъ изъ названныхъ предметовъ, по которымъ имѣется баллъ три (3).

4) На физико-математическій факультетъ принимаются лица, окончившія полный курсъ духовныхъ семинарій, съ повѣрочными экзаменами по математикѣ и географіи, въ предѣлахъ курса классическихъ гимназій, а лица, перешедшія въ 5 классъ, съ повѣрочными экзаменами по русской литературѣ (устно и письменно), по математикѣ и географіи въ предѣлахъ курса классической гимназій.

5) На юридическій факультетъ принимаются какъ кончившіе курсъ, такъ и перешедшіе въ 5 классъ духовной семинаріи.

6) На медицинскій факультетъ принимаются также окончившіе курсъ о перешедшіе въ 5 классъ духовной семинаріи, съ повѣрочными экзаменами, по усмотрѣнію факультета, при чемъ испытаніе по математикѣ, въ предѣлахъ курса классической гимназій обязательно.

7) Лица священнаго сана и лица женатыя не лишаются права на поступленіе въ студенты на изложенныхъ выше условіяхъ.

8) Приемъ студентовъ происходитъ одинъ разъ въ годъ, передъ 20 августа.

9) Прошенія о приемѣ въ студенты, съ обозначеніемъ факультета и отдѣленія, подаются ректору университета съ 15 іюля по 10 августа.

При прошеніи должны быть приложены слѣдующіе документы, вмѣстѣ съ копіями на простой бумагѣ:

а) аттестатъ или свидѣтельство объ образованіи;

б) лицами христіанскихъ исповѣданій — метрическія свидѣтельства о времени рожденія и крещенія, удостовѣренныя установленнымъ порядкомъ; лица нехристіанскаго исповѣданія должны представить свидѣтельства о рожденіи;

в) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ по своему происхожденію; лица податнаго состоянія должны приложить сверхъ того увольнительныя свидѣтельства отъ общества;

г) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію воинской повинности и

д) двѣ фотографическія карточки съ собственноручной подписью просителя на каждой.

Примѣчаніе 1. Документы, писанные на иностранныхъ языкахъ, должны быть представлены съ переводами, надлежащимъ образомъ засвидѣствованными.

Примѣчаніе 2. Независимо отъ исчисленныхъ выше документовъ, желающій поступить въ университетъ долженъ представить свидѣтельство о безукоризненномъ поведеніи отъ мѣстнаго начальства. Отъ представленія такого свидѣтельства освобождены лица, окончившія въ іюнь того же года курсъ авнаго съ ними учебнаго заведенія.

3. Въ случаѣ недостаточности или неполноты представленныхъ документовъ, препятствующей опредѣленію правъ просителя въ студенты, назначается годовой срокъ для до-

полненія документовъ, по истеченіи котораго непополнившіи ихъ увольняются изъ университета.

Вопросъ о приѣмѣ въ университетъ воспитанниковъ всѣхъ прочихъ среднихъ учебныхъ заведеній и женщинъ подлежитъ еще разсмотрѣнію въ высшихъ правительственныхъ сферахъ и до рѣшенія его въ положительномъ смыслѣ прошенія таковыхъ лицъ принимаемы быть не могутъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день священнаго коронованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича *).

*„Господи, къ кому идемъ; глаголы живота вѣчнаго имашь“
(Иоан. VI. 68).*

Однѣжды, когда Иисусъ Христосъ раскрывалъ предъ Своими слушателями наиболѣе непостижимыя тайны Своего божественнаго ученія, „многіе изъ учениковъ, по словамъ евангелиста, отошли отъ Него прочь и болѣе не ходили съ Нимъ“ (Иоан. VI. 66). Тогда апостоль Петръ, горѣвшій особенно пламенной вѣрой въ своего Учителя, на вопросъ Христа, обращенный къ двѣнадцати ближайшимъ ученикамъ: „неужели и вы хотите уйти отъ Меня?—отъ лица ихъ отвѣтилъ: „Господи! къ кому намъ идти? Ты имѣешь глаголы жизни вѣчной“. Вотъ уже 19 вѣковъ родъ человѣческій освѣщается живоноснымъ свѣтомъ ученія Христова, но такое двойственное отношеніе ко Христу не прекращалось никогда и неизмѣнно продолжается и до настоящаго времени. Въ то время, какъ искренно вѣрующіе во Христа видятъ въ Немъ „свѣтъ міра“, „путь, истину и жизнь“, единороднаго Сына Божія и не допускаютъ возможности сдѣлать истинное добро внѣ общенія со Христомъ, — другіе отворачиваютъ лицо свое отъ евангельскаго Христа и, отрицая Его божественное достоинство и ослабляя Его историческое значеніе до самыхъ малыхъ размѣровъ, пытаются устроить свою жизнь безъ Христа, внѣ церкви, на началахъ чуждыхъ и даже иногда враждебныхъ христіанству.

*) Произнесено въ Астр. Кае. Соборѣ 14 Мая сего года на архіерейскимъ служеніемъ.

Благочестивые слушатели! Едва-ли можно сомнѣваться, что всѣ мы, собравшіеся въ этомъ святомъ домѣ Божіемъ, вѣруемъ и исповѣдуемъ, что Христосъ нашъ есть истинный Сынъ Божій, что безъ Него, какъ краеугольнаго камня всей жизни нашей, немыслимо истинное созиданіе ея, невозможно никакое дѣйствительное ея совершенствованіе,—и что только проведеніе въ наше настроеніе, нравы и обычаи высочайшихъ началъ христіанства способно создать совершеннѣйшія формы жизни политической, общественной, семейной и социальныхъ отношеній.

Переживаемое нами время таково, что заставляетъ насъ серьезно относиться къ поставленному вопросу, а воспоминаемое нынѣ событіе священнаго вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя нашего дѣлають подобныя размышленія наиболѣе благовременными.

Россия, волею Промысла Божія, выступаетъ на поприще новой жизни. Общими усиліями Монарха и призваннаго къ совмѣстной работѣ съ Нимъ народа, подвергаются основательному пересмотру и коренному измѣненію почти всѣ основы жизни, на которыхъ обыкновенно утверждаются счастье и благоденствіе народныя: и въ положеніи земледѣльческаго сословія, и въ условіяхъ жизни рабочаго класса, и въ социальнo-экономическихъ отношеніяхъ, и въ области народнаго просвѣщенія, и въ жизни церкви открывается много неправильнаго и несовершеннаго, много такого, что требуетъ существенныхъ реформъ и улучшеній. Народъ созналъ все это, пожелалъ самолично залѣчить недуги родины,—и его неотразимое желаніе получило санкцію въ волѣ пошедшаго на встрѣчу желанію народа Государя Императора. Великія и необъятныя задачи предстоятъ въ настоящее трудное время избранникамъ народнымъ, подъявшихъ на себя тяжелый и отвѣтственный трудъ уврачевать раны изстрадавшейся родины нашей и загладить многочисленныя ошибки и промахи нашей предъидущей исторической жизни.

Мы видимъ, что Промыслъ Божій возлагаетъ на избранниковъ нашихъ и на всѣхъ насъ въ настоящій историческій моментъ великое святое и отвѣтственное дѣло. Съ какимъ же за-

вѣтомъ въ груди, съ какими основными мыслями и чувствами, задачами и цѣлями мы и избранники наши должны совершать его? Если и при всякомъ дѣлѣ важно сознать это, то тѣмъ болѣе въ такомъ сложномъ дѣлѣ, какъ устройство государства, мы должны ясно видѣть путеводную звѣзду, къ которой необходимо направлять корабль, сознавать тѣ принципы и почву, на которыхъ слѣдуетъ утверждать нашу дѣятельность, — и чѣмъ яснѣе на нашемъ духовномъ горизонтѣ будетъ сіять намъ эта звѣзда, тѣмъ опредѣленнѣе будетъ дѣятельность наша, и чѣмъ выше и совершеннѣе будутъ принципы и почва для нея, тѣмъ и результаты дѣятельности будутъ плодотворнѣе.

Гдѣ же мы должны искать тѣхъ высокихъ и живительныхъ началъ, какія способны поставить нашу дѣятельность на прочную почву и привести государственную, общественную и семейную жизнь на высокую ступень совершенства? Отвѣтъ на этотъ вопросъ для насъ можетъ быть только одинъ: евангельское учение Христа Спасителя, на служеніе Которому мы посвящены въ водахъ крещенія съ самой колыбели и молиться Которому мы пришли сюда, вотъ тотъ приснотекущій и живительный источникъ всякаго истиннаго совершенства, самой возвышенной культуры. Вся историческая жизнь Россіи, на зарѣ своего существованія принявшей вѣру Христову, не побуждаетъ ли насъ и въ настоящую эпоху обновленія Россіи обратиться къ вѣчнымъ завѣтамъ Христа и въ нихъ искать основъ обновляющейся жизни? Исторія европейской культуры въ самыхъ лучшихъ своихъ проявленіяхъ, выражающихся въ свободѣ личности, въ уваженіи къ закону, въ равенствѣ и братствѣ, не сближаетъ ли ее въ нашемъ сознаніи съ христіанствомъ и его высокими идеями, подъ вліяніемъ которыхъ изъ дикихъ народностей Запада Европы образовались просвѣщенные христіанскія государства? Неужели мы еще недостаточно убѣждены ни собственнымъ личнымъ опытомъ, ни всемірнымъ опытомъ безчисленнаго сонма людей, явившихъ въ своей личности въ полномъ блескѣ свѣтъ Христовъ, что прогрессъ личности, ея правильное, всестороннее, гармоническое развитіе возможно только на почвѣ евангельской, и что даже люди, идущіе сознательно или безсознательно про-

тивъ І. Христа, являются Его послушными рабами, такъ какъ произвольно все лучшее черпаютъ изъ христіанства.

Присмотритесь же всѣ, поставленные у кормила правленія, всѣ, призванные къ совмѣстной съ Монархомъ законодательной дѣятельности, всѣ тѣ, кто своею дѣятельностью, влияніемъ, даромъ слова готовятъ общественное мнѣніе, — присмотритесь къ источнику святой вѣры нашей; отбросьте всѣ сомнѣнія, посѣянные въ сердцахъ нѣкоторыхъ врагами Христа, и вы увидите, что всѣ прогрессивныя стремленія къ свободѣ, равенству, къ возвышенію правъ личности, къ широкому развитію ея давно имѣютъ для себя твердую и авторитетную опору въ вѣчныхъ завѣтахъ Христа, въ догматахъ вѣры христіанской, — но безъ тѣхъ крайностей, утопическихъ мечтаній, жестокостей и неправды, къ какимъ приходятъ иногда реформаторы жизни, отрѣшившіеся отъ началъ Христовой вѣры и пытающіеся создать свои соціальныя теоріи только на однѣхъ матеріалистическихъ основахъ.

Во главу угла предстоящихъ государственныхъ реформъ полагается мысль о правахъ человѣка гражданина, о неприкосновенности личности, о политической свободѣ и о безусловномъ авторитетѣ закона; наша возрождающаяся государственная жизнь поставила на неотложную очередь вопросы о просвѣщеніи народа, объ улучшеніяхъ въ положеніи земледѣльческаго сословія, рабочаго класса. Въ евангельскомъ ученіи даны неизблемыя основы для рѣшенія всѣхъ этихъ задачъ въ самомъ обширномъ ихъ смыслѣ. Воплощеніемъ Единороднаго Сына Божія, составляющимъ основную догмату христіанства, человѣческая личность поставлена на необыкновенную высоту. Человѣкъ, независимо ни отъ пола, ни отъ національности, дѣлается возлюбленнымъ Сыномъ и наслѣдникомъ Божіимъ, причастникомъ божественнаго существа, храмомъ Духа Святаго, существомъ самымъ близкимъ и дорогимъ Богу; пусть далеко не всѣ увѣровали во Христа, пусть даже нѣкоторые по недомыслию враждебны Ему, — но всѣ призваны въ вѣчное царство Сына Божія, всѣ признаются достойными всѣхъ благъ, возвѣщенныхъ христіанствомъ, и „во всякомъ народѣ боящійся Бога и дѣлающій правду пріятель

Ему*. При свѣтѣ этихъ истинъ, нѣтъ среди людей ни привилегированныхъ аристократовъ, ни презрѣнныхъ рабовъ,—рабство политическое и социальное, всевозможныя униженія человеческой личности, какъ рыхлыя стѣны, рушатся предъ натискомъ могучей силы Христа. Всѣ люди—рабы Божіи, всѣ подъ грѣхомъ, всѣ одинаково нуждаются въ спасительной благодати Божіей, въ прошеніи грѣховъ. Какая широкая почва для истинной демократизаціи общества!

Воспитывая въ насъ своимъ основнымъ догматомъ о воплощеніи Сына Божія уваженіе къ личности каждаго человѣка, евангеліе выдвигаетъ могучее начало общественной жизни—къ людямъ. Дохристіанскій міръ не зналъ совершенной любви, и тамъ господствовали рабство и деспотизмъ. Евангельская проповѣдь о любви возглашается міру вотъ уже цѣлыхъ 19 вѣковъ, но далеко не всѣ приняли ее,—жизнь народовъ и до настоящаго времени, не смотря на всѣ успѣхи культуры, омрачается ужасами вражды международной, вражды политическихъ партій, общественныхъ классовъ, богатыхъ и бѣдныхъ. Попробуемъ мысленно представить себѣ, какъ измѣнилась бы жизнь людей, какимъ бы раемъ сдѣлалась наша бѣдная земля, если бы мы единодушно преклонились предъ Христомъ и постарались провести въ свое настроеніе и жизнь божественное ученіе Христа о любви! Тогда немислима была бы вражда между народами, тогда сами собою пали бы и сословное неравенство, и эксплуатация труда капиталомъ, тогда мы не знали бы вопіющихъ ужасовъ нищеты, невѣжества, безответныхъ страданій; это идеалъ всѣхъ социальныхъ теорій,—но къ этому идеалу можетъ насъ привести только христіанская любовь.

На знамени освободительнаго движенія начертано желаніе свободы. Но это великое слово получило свое высшее и реальное выраженіе въ евангеліи. Недостаточно говорить о свободѣ и желать ея, нужно явить міру реальный образъ свободнаго человѣка и сдѣлать возможнымъ приближеніе къ нему. Евангеліе сдѣлало это: оно отрицаетъ языческіе предразсудки, унижающіе личность человѣка, оно благодатию Христовою освобождаетъ его отъ самаго тяжкаго рабства—грѣху, яснымъ ученіемъ

о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, освобождаетъ мысль отъ массы суевѣрій и предразсудковъ; но за то она въ корнѣ подрываетъ ходячее мнѣніе о свободѣ, какъ произволѣ, и вводитъ дѣятельность человѣка въ опредѣленные границы законности: по христіанскому ученію, свободный человѣкъ есть рабъ Закона Божія, праведности,—онъ долженъ слѣдовать не велѣніямъ своей воли, часто узкой и односторонней, неправедной и злой, но всесвятѣйшей волѣ Божіей. Какимъ бы небеснымъ счастіемъ зацвѣла жизнь наша, если бы этотъ идеаль христіанства хотя отчасти осуществился на землѣ!..

Вл. сл., закончимъ настоящее слово наше молитвеннымъ благопожеланіемъ, да просвѣтитя свѣтъ евангельской истины въ сердцахъ нашихъ,—да сіяетъ онъ особенно яркими лучами въ мысляхъ и пожеланіяхъ Царя нашего и затѣмъ всѣхъ вѣрно-подданныхъ сыновъ Его—свободныхъ отнынѣ гражданъ великаго царства Русскаго, пусть новые законы и порядки государственные созидаются неизмѣнно по духу Христову,—и да даруетъ Царь царей возлюбленному Царю нашему и избранникамъ народнымъ мужество и мудрость къ созиданію нашего общаго счастья и благоденствія. Аминь.

Свящ. кае. соб. *Николай Лытвинскій.*

В Е С Ъ Д А

о времени пришествія Мессіи.

(Съ іудействующими братьями Лашкиными на хут. Сальянахъ, принадлежащемъ къ селу Солодицикамъ, Астраханской губерніи).

(Окончаніе. См. № 10 Астр. Еп. Вѣд. за 1906 г.)

Ваши возраженія всѣ разсмотрѣны, теперь будемъ читать далѣе ангельское откровеніе; такъ какъ вы вѣнскому переводу болѣе довѣряете, то, снисходя вашей немощи, мы будемъ читать пророчество по вѣнскому переводу: Но знай и разумѣй: съ того времени, какъ выйдетъ повелѣніе о возобновленіи и построеніи Іерусалима до Христа Властителя семь седьмилѣтій и шесть-

десять два седьмилѣтія; и вновь обстроются улицы и городскія части, хотя и въ трудныя времена (пр. Дан. 9 гл. 25 ст.). Изъ сказаннаго ангеломъ Даниилу видно, что счетъ седьмидесяти седьмилѣтій начнется съ того времени, какъ выйдетъ повелѣніе о возобновеніи Іерусалима. Эти седьмилѣтія дѣлятся на три періода: семь седьмилѣтій, что составляетъ 49 лѣтъ и шестьдесятъ два седьмилѣтія, въ которыхъ заключается 434 года, и одно седьмилѣтіе.

Отъ царей персидскихъ всѣхъ указовъ или повелѣній, относящихся къ іудеямъ, было четыре: первый указъ данъ былъ Киромъ въ первое лѣто его царствованія, но этотъ указъ относился не къ построенію Іерусалима, а къ созданію дома Божія (1 кн. Ездры гл. 1, ст. 1—4. 3, 1—10). Второй указъ данъ былъ Даріемъ, — это повелѣніе также относится къ построенію дома Божія (1 кн. Ездры гл. 6, 3—10). Третій указъ данъ былъ персидскимъ царемъ Артаксерксомъ въ 7 годъ его царствованія, священнику Ездру. Въ этомъ письмѣ повелѣвалось Ездру обзрѣть Іудею, отвести въ Іерусалимъ золото и серебро, купить жертвоприношенія и научить людей закону Божию. Четвертый указъ или повелѣніе былъ данъ отъ того же царя Артаксеркса на имя Нееміи въ 20 годъ царствованія Артаксеркса. Въ этомъ повелѣніи прямо говорится о построеніи города Іерусалима и его крѣпости. Вотъ точныя слова этого указа-повелѣнія: въ мѣсяцъ Нисанъ, въ двадцатый годъ царя Артаксеркса, было передъ нимъ вино. И я взялъ вино и подалъ царю и казалось, не былъ печаленъ передъ нимъ. Но царь сказалъ мнѣ: отчего лице у тебя печально: ты не болѣнь, этого нѣтъ, а вѣрно печаль на сердцѣ? Я сильно испугался и сказалъ царю: да живетъ царь во вѣки! Какъ не быть лицу моему печальнымъ, когда городъ — домъ гробовъ отцевъ въ заустѣннн, и ворота его сожжены огнемъ! Я помолился Богу небесному и сказалъ царю: если царю благоугодно и если въ благоволеніи рабъ твой предъ лицемъ твоимъ, то пошли меня въ іудею, въ городъ, гдѣ гробы отцовъ моихъ, чтобы я обстроилъ его. И сказалъ мнѣ царь и царица, которая сидѣла подлѣ него: сколько времени продлится путь твой и когда возвратишься? И благоугодно было

царю послать меня, послѣ того какъ я назначилъ время. И сказала я царю: если царю благоугодно, то далъ бы мнѣ письма къ зарѣчными областеначальникамъ, чтобы они давали мнѣ пропускъ, доколѣ я не дойду до іудеи, и письмо къ Асафу, хранителю царскихъ лѣсовъ, чтобы онъ далъ мнѣ деревья для воротъ крѣпости, которая при домѣ Божіемъ и для городской стѣны и для дома, въ которомъ бы мнѣ жить. И далъ мнѣ царь, такъ какъ благодѣющая рука Бога моего была надо мною (кн. Нееміи гл. 2, 1—8) И такъ по указанію ангела 20-й годъ царства Артаксеркса и есть начало исчисленія седмины.

Іудействующіе сказали: вы объяснили намъ, что 7 и 8 ст. 44 псалма относятся ко Христу, но мы изъ пророчества Исаи покажемъ вамъ, что у іудеевъ считались помазанниками не только цари іудейскіе, но даже и цари языческіе, имѣющіе попеченіе объ іудеяхъ. Такъ у пророка Исаи мы видимъ слѣдующее: Такъ говоритъ Господь помазаннику своему Киру: Я держу тебя за правую руку, чтобы покорить тебѣ народы, и сниму поясы съ чреслъ царей, чтобы отворялись для тебя дворцы и ворота не затворялись (Исаи 45, 1).

Я возразилъ имъ: хотя отъ предмета бесѣды вы уклонились совершенно въ сторону, но я объясню вамъ это недоумѣніе. Въ словѣ Божіемъ предначертываются планы неизвѣстные никакой твари, но въ свое время выдвигаются на міровую сцену и выполняются разумными тварями. Вавилонскій царь Навуходоносоръ былъ предопредѣленъ наказать іудеевъ за ихъ беззаконіе. Киръ, царь персидскій, преемникъ Вавилонскаго и Мидійскаго царствъ воздвигнутъ Богомъ для помилованія іудеевъ. Поэтому онъ и называется помазанникомъ Божіимъ; но хотя этотъ царь именуется въ словѣ Божіемъ помазанникомъ, но не только онъ, а даже и іудейскіе цари, не называются „Святими Святыхъ“. Іудействующіе сказали: Въ откровеніи ангела говорится, что казнь Христа-Властителя послѣдуетъ по истеченіи шестидесяти двухъ седмины, а вашъ Христосъ умеръ, кажется, позднѣе. И такъ откровеніе ангела Давиду никоимъ образомъ относится къ вашему Христу не можетъ. Пусть примемъ мы за начало семидесяти седмильтій 20-й годъ царство-

ванія Артаксеркса, и тогда казнь Христа должна послѣдовать черезъ четыреста тридцать четыре (434) года и за нею будетъ разрушеніе Іерусалима; послѣ всего этого неизвѣстно, въ какое время наступитъ еще семь седьмилѣтій, а затѣмъ въ одно седьмилѣтіе явится врагъ іудеевъ, который утвердитъ завѣтъ со многими. Въ половинѣ седьмилѣтія онъ прекратитъ жертву и приношеніе и на верху святилища поставитъ мерзость запустѣнія и окончательная предопредѣленная отъ Бога гибель постигнетъ опустошителя. И такъ откровеніе ангела, сказанное Давіилу, ничего не говоритъ о вашемъ Христѣ.

Я возразилъ іудействующимъ: неправильно вы поняли седмины Давіиловы. Приходится разбирать подробно каждое предложеніе трехъ послѣднихъ стиховъ откровенія ангела Давіилу. И такъ, говоритъ ангелъ Давіилу, знай и разумѣй: съ того времени, какъ выйдетъ повелѣніе о возобновленіи Іерусалима, до Христа-Властителя семь седьмилѣтій и шестьдесятъ два седьмилѣтія. И такъ отъ 20-го года царствованія Артаксеркса до явленія Христа-Властителя выходитъ шестьдесятъ девять седьмилѣтій, послѣ которыхъ преданъ будетъ Христосъ. А вы откровеніе ангела Давіилу перефразировали: шестьдесятъ два седьмилѣтія поставили раньше семи седьмилѣтій, но въ откровеніи ангела сначала говорится о семи седьмилѣтіяхъ, а потомъ о шестидесяти двухъ седьмилѣтіяхъ. И такъ въ первыя семь седьмилѣтій обстроятся улицы и городскія части, но въ трудныя времена, т. е. въ теченіе этого времени, городъ Іерусалимъ по возможности придетъ въ прежнее состояніе и приметъ видъ іудейской столицы. Благоустроить городъ началъ Неемія; изъ его повѣствованія видно, что работы по постройкѣ города происходили во времена очень трудныя для іудеевъ, такъ что рабочіе люди въ одной рукѣ держали копьа, а другой производили работы. Строившіе стѣну и носившіе тяжести, которыя полагали на нихъ, одной рукой производили работу, а другой держали копьа (Неемія гл. 4, 17) Черезъ 11 лѣтъ Неемія ходилъ къ персидскому царю Артаксерксу и затѣмъ опять возвратился въ Іерусалимъ, гдѣ замѣтилъ неисправности (Неемія гл. 6, 7 и 8). По этому очень естественно было, что для разрушеннаго г. Іеру-

салима, привести его въ благоустроенный видъ требовалось, ни какъ не менѣе 49 лѣтъ. Если II-й еврейскій храмъ потребовалъ для своего устройства 46 лѣтъ, тѣмъ болѣе требовалось времени для востановленія разрушеннаго г. Іерусалима (Ев. Іоан. гл 2, ст. 20).

И такъ казнь Христа-Властителя послѣдуютъ послѣ шестидесяти девяти седмины. У евреевъ не было своего лѣтосчисленія, поэтому, чтобы приложить эти седмины къ событіямъ и найти смерть Христа Властителя, которая послѣдуетъ послѣ втораго періода седмилѣтій, намъ приходится обратиться къ греческому и римскому лѣтосчисленію; прежде чѣмъ приложить эти счисленія къ нашей бесѣдѣ, неизлишнимъ считаю сказать, какъ возникли лѣтосчисленія у грековъ и римлянъ. Греція была изрѣзана горами, высота нѣкоторыхъ изъ нихъ доходила до 8 тысячъ футовъ, такая гора была въ Тессалии и называлась „Олимпомъ“. Греки вѣрили, что на этой горѣ есть особенное мѣсто присутствія ихъ боговъ, въ честь которыхъ они устраивали игры, которыя назывались у нихъ „Олимпійскими“; игры эти повторялись чрезъ четыре года; этотъ промежутокъ греки называли „Олимпіадами“, которыми производилось и лѣтосчисленіе. А римляне производили свое лѣтосчисленіе отъ основанія г. Рима. Такимъ образомъ 20-й годъ царствованія Артаксеркса соотвѣтствуетъ 3-му году 81-й греческой Олимпіады и 299-му году отъ основанія г. Рима. Изъ ев. Луки видно, что Христосъ крестился и вступилъ въ должность общественнаго учителя въ 15-й годъ царствованія римскаго императора Тиверіа. 15-й годъ этого императора соотвѣтствовалъ лѣтосчисленію греческихъ Олимпіадъ 2-му году 202-й Олимпіады, и римскому лѣтосчисленію 782-му году отъ основанія г. Рима. Такимъ образомъ первый годъ семидесятой седмины падаетъ на то самое время, когда крестился Іисусъ Христосъ. Ни къ какому другому лицу, кромѣ І. Христа, нельзя приложить седмины Давидовы. Іудействующіе сказали: въ откровеніи сказано, что І. Христосъ будетъ преданъ казни по истеченіи шестидесяти двухъ седмины, а по вашему счету выходитъ, что І. Христосъ преданъ казни по истеченіи шестидесяти девяти седмины. Я возразилъ: мы

считаемъ седмины, какъ открылъ ангель Даниилу. Іудействующіе сказали: въ откровеніи между шестидесятью седьмилѣтіями и однимъ седьмилѣтіемъ назначень промежутокъ времени и въ этотъ промежутокъ совершится казнь Христа, послѣдуетъ разрушеніе г. Іерусалима и святини; потомъ наступитъ семидесятое седьмилѣтіе, явится врагъ іудеевъ, который въ одно седьмилѣтіе утвердитъ завѣтъ свой со многими. Въ половинѣ седьмилѣтія онъ отмѣнитъ жертвы и приношенія и наверху святилища поставитъ мерзость запустѣнія и его постигнетъ окончательная предопредѣленная гибель. По нашему разумѣнію 27 ст. 9. гл. пр. Даниила имѣетъ связь съ 12 гл. этого же пророчества. Семидесятая седмина, о которой говоритъ ангель Даниилу наступитъ при концѣ времени, когда іудейское святилище будетъ восстановлено. Я возразилъ: въ пониманіи 27 ст. вы далеко уклонились отъ истины, ибо между шестидесятью двумя седьмилѣтіями и семидесятымъ седьмилѣтіемъ ангель не назначилъ никакого промежутка, ибо въ 24 ст. сказано, что для существованія народа іудейскаго и св. города опредѣлено семьдесятъ седьмилѣтій. Изъ этого видно, что смерть Христа-Властителя послѣдуетъ въ семидесятое седьмилѣтіе, въ которое Христось вступитъ въ завѣтъ со многими. Изъ ев. Луки видно, что въ первой половинѣ семидесятаго седьмилѣтія І. Христось основалъ общество своихъ послѣдователей, избралъ изъ нихъ 12 учениковъ, которыхъ наименовалъ апостолами (гл. 6, ст. 12 и 13). Въ половинѣ семидесятаго седьмилѣтія дѣйствительно І. Христомъ упразднены были жертвы и приношенія, не по враждѣ къ іудеямъ, а потому что эти жертвы оказались болѣе не нужными, ибо іудейская пасха и ихъ жертвоприношенія были замѣнены новою жертвою, которую установилъ І. Христось. И взявъ чашу и благодаривъ, сказалъ: примите ее и раздѣлите между собою, ибо сказываю вамъ, что не буду пить отъ плода винограднаго, доколѣ не придетъ царствіе Божіе. И взявъ хлѣбъ и благодаривъ, преломилъ и подалъ имъ говоря: сіе есть тѣло Мое, которое за васъ предается; сіе творите въ Мое воспоминаніе. Также и чашу послѣ вечери, говоря: сія чаша есть новый завѣтъ,—Моей крови, которая за васъ проливается (Ев. Луки гл.

22, ст. 17—20). I. Христось очень жалѣль іудеевъ, но за ихъ упорство и Христубійство они навлекли на себя Божіе наказаніе. Въ ев. Луки мы читаемъ: и когда приблизился къ городу, то, смотря на него, заплакаль о немъ и сказалъ: о, если бы и ты хотя въ сей твой день узналь, [что служить къ миру твоему; но это сокрыто нынѣ отъ глазъ твоихъ, ибо придуть на тебя дни, когда враги твои обложатъ тебя окопами и окружатъ тебя, и стѣснятъ тебя отъсюду, и разорятъ тебя, и побьютъ дѣтей твоихъ въ тебѣ, и не оставятъ въ тебѣ камня на камнѣ, за то, что ты не узналь времени посѣщенія твоего (Ев. Луки гл. 19; ст. 14—44). Также говоритъ и евангелистъ Матеемъ 23 гл. ст. 37—39. 24 гл. ст. 1—2.

Порядокъ событій показываетъ, что предсказаніе ангела на I. Христа исполнилось въ точности. Въ половинѣ семидесятой седмины I. Христось лишилъ еврейскій храмъ жертвоприношеній и благодатныхъ даровъ, произнесъ приговоръ о разрушеніи города и храма и преданъ былъ евреями казни. Приговоръ I. Христа о разрушеніи города и храма исполнили римскіе воины подъ предводительствомъ императора Тита. Еще вы сказали, что 9 гл. пр. Давіила имѣеть связь съ 12 гл.; этого вы ничѣмъ не докажете, ибо въ 12 гл. говорится о мерзости заупустѣнія, которая продолжится только тысячу двѣсти девяносто дней, а въ 9 гл. сказано о разрушеніи города и храма. Въ 12 гл. о пришествіи Мессіи и его смерти нѣтъ ни слова, а въ 9 гл. предсказано о разрушеніи города и храма въ связи со смертію Христа.

Иудействующіе возразили: вы въ своемъ объясненіи на 27 ст. 9 гл. пр. Давіила приводили очень много изъ вашего евангелія, но мы вашимъ евангелистамъ не вѣримъ, они, какъ ученики Христа, врага іудеевъ, могли написать неправду.

Я сказалъ: заподозрѣвать евангелистовъ въ неправильномъ описаніи историческихъ событій, совершившихся по предсказанію пр. Давіила и пророческихъ изреченій I. Христа, вы не имѣете никакого основанія, ибо три евангелія написаны рань-

ше разрушенія г. Іерусалима и іудейскаго храма. Евангелисты записали только то, что слышали лично изъ устъ І. Христа.

Этимъ и окончилась мол бесѣда съ іудействующими
Епарх. миссіонеръ *Алексій Шашинъ*.

Объ участіи священно-служителей въ общественнѣхъ учрежденіяхъ.

Изъ двухъ возрѣній, существующихъ между представителями церковнаго управленія и богословской науки по вопросу объ участіи священно-служителей въ общественныхъ учрежденіяхъ слѣдуетъ признать болѣе правильнымъ, болѣе соответствующимъ современному состоянію общества и болѣе согласнымъ съ прямыми обязанностями и вѣчными началами пастырскаго служенія то возрѣніе, по которому пастырямъ церкви не должны быть чужды и мірскіе нужды ихъ пасомыхъ, участіе въ коихъ открываетъ пастырю широкое поприще для проведенія и въ этой области чистыхъ христіанскихъ началъ и для утвержденія своего нравственно-просвѣтительнаго вліянія. Въ пользу такого взгляда на задачи пастырства можно представить слѣдующія основанія:

По евангельскому ученію пастырь церкви долженъ быть свѣтомъ міру и по жизни своей и по дѣятельности. Какъ таковой, онъ долженъ быть не «подъ спудомъ», но на «свѣщницѣ», чтобы озарять свѣтомъ евангельскаго ученія всѣ сферы человѣческой жизни. Выстъ съ тѣмъ, какъ духовный руководитель своихъ духовныхъ чадъ, онъ долженъ быть и хорошо знакомымъ съ ихъ жизнію, знать ихъ нужды не только духовныя, но и вишнія, и быть отзывчивымъ на эти нужды; только въ этомъ случаѣ онъ можетъ быть тѣмъ евангельскимъ пастыремъ, «гласъ» котораго «овцы слышатъ» и «по чуждемъ не идутъ». И самъ Пастыреначальникъ І. Христосъ всегда внимательно относился къ матеріальнымъ нуждамъ народа (Лук. 14, 14: 15, 32, сн. Гал. 6, 10), а послѣдователямъ Своимъ дая заповѣдь о милосердіи и грозилъ вѣчными муками за небреженіе къ тѣлеснымъ нуждамъ ближняго (Мѡ. 25, 41—43). По примѣру своего Учителя и апостолы заботились о матеріальныхъ нуждахъ христіанскихъ общинъ (Дѣян.

2, 45; 4, 34 и 35). Для болѣе же правильнаго и вѣрнаго обезпеченія матеріальнаго положенія христіанъ основанъ былъ ими даже особый институтъ діаконовъ (Дѣян 6, 1—7). Извѣстно также, что во время спльнаго повсемѣтнаго голода при императорѣ Клавдіи антиохійская церковь чрезъ апостоловъ Варнаву и Савла оказала матеріальную помощь нуждающимся іерусалимскимъ братіямъ.

Слѣдуя свящ писанію и апостольской практикѣ, отцы и учителя церкви и сами участливо относились къ мірскимъ потребностямъ пасомыхъ и отъ пастырей требовали того-же ¹⁾. «Къ ввѣреннымъ,—говоритъ св. Василій Великій въ своемъ 70 нравственномъ правилѣ,—пастыри должны быть сострадательны и въ тѣлесныхъ ихъ нуждахъ и заботиться о нихъ». Такой же заботѣ о внѣшнемъ, матеріальномъ благосостояніи пасомыхъ требуютъ отъ церкви и каноны церковные (напр., IV в. 3 пр., ср. Вас. В. пр. 70) ²⁾. «Пастыри,—говорится въ 3 правилѣ 4 вселенскаго собора,—должны имѣть попеченіе о сиротахъ и вдовахъ безпомощныхъ и о лицахъ, которымъ особенно нужно оказать церковную помощь, ради страха Божія». Константинъ Великій, желая возвысить положеніе представителей церкви и усилить ихъ нравственное вліяніе на общество, предоставилъ мірянамъ право, по желанію, обращаться къ суду епископовъ. Апелляцій на епископскій судъ не допускалось. Юстиніанъ 1-й предоставилъ епископамъ опеку надъ всѣми бѣдствующими ³⁾. Въ кодексахъ того же Юстиніана и Феодосія можно найти не мало и такихъ распоряженій, которыми муниципальныя дѣла передаются въ завѣдываніе духовенства и епископовъ ⁴⁾. Вообще нужно сказать, что съ Константина Великаго церковь начинаетъ оказывать значительное вліяніе на законодательство. Вмѣстѣ съ тѣмъ и власть христіанской церкви замѣтно увеличивается, съ одной стороны, благодаря усилившемуся вліянію ея на христіанское народонаселеніе, а съ другой—влѣдствіе участія ея въ гражданскихъ дѣлахъ.

Римская церковь, выросшая на родинѣ юриспруденціи, также хорошо сознавала, что для усиленія власти и значенія она должна про-

¹⁾ С. Покровский. Курсъ практич. руково. для пастырей. Ч. Общ 1898 г. Стр. 335—7

²⁾ Прав. св. апостоловъ, св. соборовъ, вселен. и помѣстныхъ, и св. отецъ съ толкован. Стр. 323—8.

³⁾ Cod. Iust. De episcopoli audientia § 80.

⁴⁾ Ibid § 26. De dexenscribis. § 8.

являть свое вліяніе на всѣ сферы мірской жизни. Усиленію ея дѣятельности въ этомъ направленіи какъ нельзя болѣе благопріятствовали и самыя общественныя условія среднихъ вѣковъ. Въ концѣ V вѣка (475 г.) Римская имперія падаетъ и на ея развалинахъ возникаютъ новыя государства. Германскіе завоеватели, находя на римскихъ земляхъ незнакомыя имъ порядки и учрежденія, начинаютъ съ этихъ поръ обращаться къ духовенству, какъ посреднику и руководителю въ дѣлѣ ознакомленія съ этими порядками. Епископы дѣлаются совѣтниками королей, главами муниципальных управленій, совершенно чуждыхъ германцамъ. Воспитаніе юношества, дѣла благотворенія, независимый судъ, — все это теперь переходитъ въ вѣдѣніе церкви, а щедрыя приношенія монастырямъ и епископскимъ кафедрамъ отъ новообращенныхъ въ христіанство завоевателей еще болѣе увеличиваютъ ея богатство, а слѣдовательно и экономическое вліяніе. Съ возвышеніемъ династіи каролинговъ, нуждавшихся въ содѣйствіи духовенства для достиженія престола, могущество церкви еще болѣе возрастаетъ. Карлъ Великій въ пользу церкви устанавливаетъ постоянную десятину и въ своей дѣятельности государственной опирается болѣе всего на духовенство. Послѣ Карла Великаго, когда въ Западной Европѣ начинается господство феодализма, представители церкви входятъ въ составъ ленной іерархіи; при обширности церковныхъ земельныхъ владѣній занимаютъ первое мѣсто въ рядахъ этой іерархіи и часто пользуются рѣшающимъ голосомъ въ важныхъ государственныхъ вопросахъ. Въ виду такого занятаго церковью положенія масса даровитыхъ лицъ устремляется въ клиръ; почему въ кругу духовенства скоро сосредоточивается все образованіе этой эпохи, имѣвшее на первое время исключительно богословское направленіе. Въ то же время, благодаря самоотверженности католическихъ миссіонеровъ, этихъ идейныхъ носителей духовнаго просвѣщенія и культуры, разсѣявшихся по всей Западной Европѣ, быстро распространяется среди варварскихъ народовъ христіанство и просвѣщеніе; смягчаются нравы, и увеличивается матеріальное благосостояніе народовъ. И теперь римская церковь во всѣхъ странахъ міра обладаетъ громадными матеріальными средствами, многочисленными просвѣтительными учрежденіями, пользуется независимымъ положеніемъ и чрезвычайнымъ авторитетомъ между своими пасомыми. Изъ своей среды, какъ и въ старину, католическое духо-

венство выставляет самоотверженных пастырей и выдающихся ученыхъ.

Было время, когда наше православное духовенство подобно духовенству католическому, пользовалось большимъ почетомъ и оказывало сильное вліяніе на весь ходъ государственной и церковно-общественной жизни. До объединенія Руси подъ властію Московскаго Государя оно было сословіемъ привилегированнымъ, зависимымъ только отъ ближайшей епархіальной власти, самостоятельнымъ и передовымъ. Къ его голосу прислушивался не только простой народъ, но и высшее общество. Приходское духовенство, какъ высшее изъ народа и передовое, принимало живѣйшее участіе не только въ духовныхъ, но и во всѣхъ мірскихъ интересахъ своей паствы; и чѣмъ живѣе гдѣ-либо проявлялась жизнь народа, тѣмъ болѣе выступало духовенство въ качествѣ руководителей и устроителей гражданской и общественной жизни пасомыхъ. Высшее духовенство засѣдало въ княжеской думѣ и нерѣдко исполняло дипломатическія порученія. Ему подвѣдомственно было большое число лицъ; область церковнаго суда была очень широка. Привилегія духовенства были подтверждаемы и татарскими ханами; а Узбекомъ въ 1313 году даже нѣсколько расширены. Къ концу монгольскаго періода началось ограниченіе власти церковной; но все же она была велика, особенно въ лицѣ московскихъ патріарховъ и новгородскихъ святителей. Въ Псковѣ, за отсутствіемъ епископа, большое вліяніе на земскія дѣла имѣло приходское духовенство. Здѣсь во главѣ земскихъ дѣлъ стоялъ долгое время соборъ священниковъ. Священникъ, какъ лицо грамотное, а вмѣстѣ съ нимъ и дьячекъ, принимали дѣятельное участіе въ земскихъ дѣлахъ; при чемъ приходскій дьячекъ игралъ роль земскаго секретаря общины. Съ учрежденіемъ патріаршества на Руси и патріархи наши также принимали самое дѣятельное участіе въ устроеніи общественной и государственной жизни, присутствуя и въ Царской Думѣ и на земскихъ соборахъ; а въ смутное время они оказывали отечеству еще болѣе важныя услуги, до самопожертвованія стоя за благо земли русской и церкви. Но съ Петра 1-го начинается значительное ограниченіе правъ духовенства по участію его въ государственныхъ и общественныхъ дѣлахъ; въ то же время духовенство лишается и многихъ привилегій, которыми прежде пользовалось; архіереи и монастыри устраниаются отъ управленія сво-

ими хозяйствами и пользованія своими доходами. Съ теченіемъ времени духовенство еще болѣе было стѣснено въ своихъ правахъ и льготахъ. Издаются запрещенія поступать въ монашество, а дворянамъ — въ духовное сословіе. Духовенство облагается государственными и общественными налогами; устанавливается цѣлый институтъ лицъ, обязанныхъ слѣдить за дѣйствіями духовенства и рѣшеніемъ церковныхъ дѣлъ. вмѣстѣ съ тѣмъ все рѣже и рѣже представители церкви призываются къ участию въ обсужденіи вопросовъ общегосударственныхъ и церковныхъ. Учрежденія Екатерины Великой, призавшія къ участию въ судѣ и управленіи сословныхъ выборныхъ, уже исключаютъ изъ числа ихъ духовенство; даже въ знаменитой комиссіи 1767 г. не было выборныхъ отъ духовенства. Встрѣтивъ недовѣріе къ себѣ со стороны правительства, духовенство стало постепенно замыкаться въ свои чисто сословные интересы и отклонять отъ себя всякое вмѣшательство въ мірсія дѣла. Съ развитіемъ же бюрократическаго элемента въ государствѣ за минувшее столѣтіе и большимъ усиленіемъ административной опеки намъ народомъ общественная роль служителей церкви еще болѣе ослабѣла. Съ устраненіемъ духовенства отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ пало и вліяніе его на общество, особенно на образованные классы, такъ что теперь оно уже не пользуется тѣмъ довѣріемъ и уваженіемъ, каковыя справедливо пользовалось въ старину, и разобщенность между пастыремъ и паствою все болѣе и болѣе увеличивается. Между тѣмъ современное положеніе государства таково, что авторитетный голосъ пастыря и его вліяніе на общественную жизнь особенно необходимы.

Что же могло бы оживить пастырскую дѣятельность духовенства, усилить его вліяніе на общественную жизнь и возвратитъ ему подобающее положеніе въ обществѣ, почетъ и уваженіе? Вышеизложенная историческая справка относительно праваго состоянія духовенства и его пастырской дѣятельности въ разные періоды исторіи ясно показываютъ, что для этого необходимо расширить права духовенства на участіе его въ государственныхъ и общественныхъ дѣлахъ. Это, повидимому, сознаетъ теперь и само правительство. Положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу (6 августа 1905 г.) предоставлено священно-служителямъ право участвовать чрезъ своихъ уполномоченныхъ въ сѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ при выбо-

рахъ въ Государственную Думу. Нельзя, конечно, не порадоваться, что духовенству предоставляется столь важное и отвѣтственное право. Кромѣ добра, отсюда ничего не можетъ быть. Кто же ближе и лучше духовенства знаетъ мѣстные нужды, знаетъ народъ и можетъ лучше разобраться въ оцѣнкѣ тѣхъ или другихъ мѣстныхъ силъ, претендующихъ на народное представительство. Однако это лишь первый шагъ на пути расширенія гражданскихъ правъ духовенства. Необходимо, затѣмъ, предоставить духовенству и юридическое право участія въ думскихъ и земскихъ собраніяхъ и притомъ не въ качествѣ депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства, какъ это теперь закономъ допускается, но на правахъ выборныхъ гласныхъ, съ правомъ не только высказывать свое мнѣніе по тѣмъ или другимъ вопросамъ общественной жизни, но и принимать участіе въ возбужденіи, обсужденіи и рѣшеніи этихъ вопросовъ. Только въ этомъ случаѣ голосъ пастыря въ общественныхъ учрежденіяхъ будетъ выслушиваться съ должнымъ вниманіемъ. Теперь же официальные представители духовенства, назначаемые епархіальною властью, мало оказываютъ вліянія на рѣшеніе даже такихъ вопросовъ, которые близко затрогиваютъ интересы церкви. Большею частью и въ большинствѣ общественныхъ учрежденій они ограничиваются молчаливымъ присутствіемъ. Если иногда такіе представители и поднимаютъ голосъ въ защиту интересовъ церковныхъ, то на нихъ въ большинствѣ случаевъ обращаютъ мало вниманія.

(Окончаніе будетъ).

О порядкѣ пріобрѣтенія церковной собственности.

Къ вопросу о пересмотрѣ законовъ, касающихся порядка пріобрѣтенія церковными установленіями православнаго исповѣданія недвижимой собственности, относятся: 1) статьи 432, 435, 443 и 435 тома IX законовъ о состояніяхъ, изд. 1899 г.; 2) статьи 698, 778 и 985 тома X части I законовъ гражданскихъ, изд. 1900 г.; 3) статьи 106 (п. в), 126 и 137 Устава Духовныхъ Консисторій, изданія 1883 г.

Сущность всѣхъ означенныхъ статей закона вообще, за исключеніемъ 698 ст. X тома I ч. зак. гражд., о которой сказано будетъ ниже, заключается въ томъ, что монастырямъ, архіерейскимъ домамъ

и церквамъ православнаго исповѣданія, сверхъ тѣхъ недвижимыхъ имуществъ, кои должны быть отводимы имъ на основаніи межевыхъ законовъ и о которыхъ упоминается въ 432 и 445 статьяхъ IX тома законовъ о состояніяхъ, не запрещается пріобрѣтать въ собственность отъ частныхъ лицъ какъ покупкою, такъ и чрезъ даръ или завѣщаніе всякаго рода ненаселенныя недвижимыя имущества, какъ то: дома, лавки и другія строенія, а также и земли; но таковыя пріобрѣтенія утверждаются за ними совершеніемъ узаконенныхъ крѣпостныхъ актовъ не прежде, какъ по соблюденіи слѣдующихъ формальностей: Консисторія входитъ въ соображеніе и въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ: имѣютъ ли завѣщатели или жертвователи (а также и продавцы) сами права на таковыя распоряженія сими имуществами и соблюдены ли въ точности всѣ формы, на подобные случаи установленныя. О послѣдствіи своихъ соображеній и сношеній Консисторія съ своимъ мнѣніемъ представляетъ Архіерею, который, если не встрѣтитъ препятствій къ принятію завѣщаннаго и жертвуемаго (а также покупаемаго) недвижимаго имущества, доноситъ о томъ, съ приложеніемъ документовъ, Святейшему Синоду, для испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе имущества за однимъ изъ означенныхъ церковныхъ установленій.

Изъ исторіи между прочимъ извѣстно, что со времени крещенія Руси при князѣ Владимірѣ до половины XVI вѣка монастыри и церкви православнаго исповѣданія пользовались безграничнымъ правомъ пріобрѣтать въ собственность всякаго рода движимыя и недвижимыя имущества. Въ половинѣ же XVI вѣка Царь Іоаннь Васильевичъ Грозный, слѣдуя вѣроятно примѣру правительствъ западныхъ европейскихъ государствъ, гдѣ, по случаю чрезмѣрнаго обогащенія римско-католическихъ церковныхъ установленій, со времени реформаціи введены были такъ называемые амортизаціонныя законы, и въ предотвращеніе такового же обогащенія церквей и монастырей православнаго исповѣданія, постановилъ, чтобы церкви и монастыри никакимъ способомъ не пріобрѣтали себѣ земель безъ дозволенія Государя. Въ 1764 году, за отбраніемъ въ казну всѣхъ церковныхъ и монастырскихъ земель, церковнымъ установленіямъ предоставлено было право пріобрѣтать въ собственность только ненаселенныя недвижимыя имущества и то не иначе, какъ съ особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія. Это право съ

означеннымъ ограниченіемъ изложено въ 435 и 443 статьяхъ IX тома законовъ о состояніяхъ, изд. 1899 года.

Почти полтора столѣтія протекло со времени изданія означеннаго закона и много перемѣнъ совершилось за означенный періодъ времени какъ въ Западной Европѣ, такъ въ особенности въ Россійской имперіи; но въ то время, какъ въ большей части государствъ Западной Европы, вслѣдствіе социальныхъ переворотовъ 1848 года, амортизаціонные законы отмѣнены и церковнымъ установленіямъ вновь предоставлена полная свобода въ приобрѣтеніи всякаго рода имуществъ, въ Россійской имперіи, не смотря на чрезвычайное распространеніе ея предѣловъ, вызвавшее открытіе множества новыхъ православныхъ приходо-довъ, монастырей и даже новыхъ епархій, несмотря также на крайнюю скудость матеріальнаго обезпеченія духовенства не только въ новооткрытыхъ, но и многихъ прежнихъ церковныхъ установленіяхъ, ограниченіе, въ означенныхъ статьяхъ закона выраженное, остается донынѣ неотмѣненнымъ.

Изъ многолѣтней практики разныхъ епархіальныхъ управленій извѣстно, что 1) не все монастыри, архіерейскіе дома и церкви обезпечены недвижимыми имуществами, слѣдующими имъ по закону (432 445 статей IX тома законовъ о состояніяхъ), и 2) что въ послѣднее время въ пользу архіерейскихъ домовъ, за исключеніемъ новооткрываемыхъ архіерейскихъ кафедръ, никакихъ пожертвованій ни чрезъ даръ, ни по духовнымъ завѣщаніямъ, не дѣлается. Пожертвованія, преимущественно денежные и ризничныя, производятся лишь въ пользу церквей и монастырей. Въ рѣдкихъ весьма случаяхъ, по духовнымъ завѣщаніямъ, дѣлаются иногда пожертвованія и недвижимыми имуществами (напримѣръ, ветхій деревянный домъ или таковая же изба, построенные на городской или общественной землѣ); но эти имущества, по ветхости, малоцѣнности и потому, что подлежатъ сносу, не могутъ считаться недвижимыми, а потому объ укрѣпленіи оныхъ за церквами или монастырями нельзя возбуждать ходатайствъ и такихъ ходатайствъ никогда и не возбуждалось. Возбуждать таковыя ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ оставалось возможнымъ исключительно въ тѣхъ случаяхъ, когда являлась настоятельная нужда и представлялась возможность за умѣренную цѣну выгодно приобрѣсти покупкою въ церковную или монастырскую собственность недвижимое

имущество (например, домъ съ надворными постройками и усадебною землею, для помѣщенія или членовъ причта, необезпеченныхъ отъ прихожанъ домами и усадебною землею, или же подъ монастырскую гостиницу для притекающихъ богомольцевъ). Эти ходатайства и возбуждались, но не прежде, какъ по собраніи Консисторіею на мѣстѣ всѣхъ документовъ, устанавливающихъ цѣну имущества, несомнѣнную принадлежность онаго продавцу, а также и то, что на имущество не числится никакихъ недоимокъ и что къ оному не предъявлено ни исковъ, ни споровъ, ни запрещеній. Само собою разумѣется, что эти ходатайства возбуждались, если продавецъ, въ послѣдній моментъ изъявлялъ согласіе ожидать платы за продаваемое имущество до восполнѣнія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе имущества за покупающимъ учрежденіемъ. Въ противномъ же случаѣ, когда продавецъ, нуждаясь неотложно въ деньгахъ и не имѣя возможности ожидать Высочайшаго разрѣшенія, требовалъ или немедленной уплаты денегъ или же возвращенія ему документовъ на имущество, то послѣднее требованіе продавца немедленно удовлетворялось, послѣ чего имущество продавалось въ постороннія руки, а дѣло въ епархіальномъ управленіи дальнѣйшимъ производствомъ мгновенно обрывалось. О такихъ печальныхъ случаяхъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода никогда не доводилось, но они бывали и вызвали ропотъ на медленность и формализмъ со стороны лицъ купческаго сословія, привыкшихъ вести такія операціи посредствомъ телеграфныхъ сношеній. Правда, на протяженіи многихъ лѣтъ нельзя припомнить случая, когда бы возбужденныя епархіальными начальствами предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайства, объ прошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церковію или монастыремъ покупаемыхъ недвижимыхъ имуществъ, оставались неудовлетворенными; но это обстоятельство служить наилучшимъ доказательствомъ того, что епархіальныя начальства всегда относились къ дѣламъ подобнаго рода съ должною осмотрительностію и никогда не дерзали возбуждать ходатайствъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церковными установленіями ненужныхъ, невыгодныхъ, спорныхъ и тому подобныхъ недвижимыхъ имуществъ.

Въ виду вышесказаннаго представляется естественнымъ и вполне цѣлесообразнымъ выразить пожеланіе, чтобы начертанное въ 435 и 443 статьяхъ IX тома зак. о состоян., а также 778 и 985 стат. X

тома I ч. зак. гражд. ограниченіе, какъ стѣснительное для покупателей и продавцевъ, вредное для церковныхъ установленій и, за измѣненіемъ жизненныхъ условій, утратившее свое первоначальное значеніе, было отмѣнено и чтобы епархіальнымъ архіереямъ предоставлено было право самимъ рѣшать окончательно дѣла о приобрѣтеніи церковными установленіями ненаселенныхъ недвижимыхъ имуществъ какъ покупкою, такъ чрезъ даръ или завѣщаніе. Относительно же порядка, по которому нынѣ Консисторія собираетъ потребныя для дѣлъ сего рода свѣдѣнія и выражаетъ мнѣніе, слѣдуетъ замѣтить, что такой порядокъ, какъ показалъ долговременный опытъ, вполне цѣлесообразенъ; а потому желательно, чтобы этотъ порядокъ сохраненъ былъ въ силѣ и на дальнѣйшее время, если конечно Консисторія не замѣнена будетъ новымъ учрежденіемъ съ новымъ наименованіемъ, на каковое учрежденіе должно будетъ возложить обязанность соблюдать означенный порядокъ.

Переходя затѣмъ къ обзорѣнью 698 ст. X т. I ч. зак. гражд., изд. 1900 г., находимъ, что статья эта въ десяти пунктахъ именуется лицъ, могущихъ приобрѣтать права на имущества. Къ числу таковыхъ лицъ, между прочимъ, отнесены: въ пунктѣ 4-мъ, — дворянскія общества, городскія общества, сельскія общества и земскія учрежденія; въ 5-мъ, — епархіальныя начальства, монастыри и церкви; въ 7-мъ, — богоугодныя заведенія; въ 10-мъ, — сословія лицъ, какъ то: товарищества, компаніи, конкурсы. Ни архіерейскіе дома, ни епархіальныя попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, ни церковно-приходскія попечительства, ни духовенство, какъ сословіе, въ означенной статьѣ закона не упомянуты, тогда какъ архіерейскимъ домамъ 435 стат. IX т. закона о состоян., изд. 1899 г., 985 и 1402 ст. X т. I ч. зак. гражд., изд. 1900 г. предоставлено несомнѣнное право приобрѣтать въ собственность какъ покупкою, такъ и чрезъ даръ или завѣщанія всякаго рода ненаселенныя недвижимыя имущества. Епархіальнымъ же попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія и церковно-приходскимъ попечительствамъ, для болѣе успѣшнаго осуществленія возложенныхъ на эти учрежденія обязанностей, а также и духовенству, какъ сословію, для удовлетворенія насущныхъ его потребностей, крайне необходимы права юридическихъ лицъ на приобрѣтеніе въ собственность ненаселенныхъ недвижимыхъ имуществъ. А потому желательно, чтобы

698 ст. X т. I ч. заг. гражд., изд. 1900 г. дополнена была включеніемъ въ подлежащіе пункты всѣхъ означенныхъ здѣсь учреждений и духовенства, какъ сословія.

А. К.

О правѣ и долгѣ.

(Голосъ пастыря).

Пора, давно пора вдумчиво отнестись къ вопросу о томъ, что можетъ послѣдовать за переживаемымъ нами переходнымъ временемъ, если мы будемъ настойчиво хлопотать только о *правѣ* и пренебрежемъ дѣлами нашего *долга*. Переживаемое нами теперь время можетъ имѣть въ судьбахъ Россіи важное значеніе; но если мы въ хлопотахъ о *правахъ*, забудемъ дѣло *долга*, то можемъ очутиться въ обстоятельствахъ очень удручающихъ. Надъ этимъ необходимо подумать *всѣмъ* русскимъ людямъ, желающимъ добра своей Родинѣ. *Объ этомъ не должна замалчивать церковная катедра*. Объ этомъ должна поднять кличъ благонамѣренная печать. Объ этомъ должна заговорить и высшая и средняя русская школа. Объ этомъ должны сдѣлать внушеніе родители своимъ дѣтямъ. Выясненіе дѣлъ *долга* можетъ спасти Россію.

Одной изъ ненормальностей нашего времени является, рѣшаемся такъ выразиться, крикъ печати и общественного голоса о *правѣ* и замалчиваніе дѣла о *долгѣ*. За слово *долгъ* даже готовы мстить. Не надежное это знаменіе вѣка! . Объяснимся. У церковной катедры нѣтъ намѣренія закрывать вопросъ о *правѣ*. Законное право есть священное достояніе человѣка. Законное право есть неотъемлемое достояніе человѣка. Законное право есть *основная* часть существа человѣка. Что такое жизнь человѣка безъ *законныхъ правъ*?— Это прозябаніе, а не жизнь. Нарушать законныя права другого - это хищничество. Такъ учить Церковь Такъ гласить законъ.

Но съ вопросомъ о *правѣ* должно идти и *дѣло долга*—и о долгѣ нужно сказать прежде, а потому уже о правѣ. Если вопросъ о *правѣ* есть коренной вопросъ общественной, частной и семейной жизни, то и дѣло *долга* есть *краеугольный* камень той-же общественной, частной и семейной жизни. Безъ исполненія нами долга расшатается строй государственный, расна-

дется живнѣ частная и раздѣлится домъ семейный. А по Божественному слову Христа Господа: *всякое царство, раздѣлившееся на ся, запустѣетъ: и всякій градъ или домъ, раздѣлившійся на ся, не станетъ* (Матѣ. 12. 25). О! эти Божественныя глаголы слѣдовало-бы намъ теперь всегда имѣть предъ своими духовными очами. Не раздѣляйся же, Русская земля! Не раздѣляйтесь наши грады и веси! Не раздѣляйтесь русскіе дома. Не отдавайтесь розни, русскія доврчивыя сердца! *Будите мудри!*.. (Изд. Кіев. Рел.-Пр. Общ.) *).

Школьный праздникъ въ селѣ Камызянкѣ Астраханскаго уѣзда.

11-го мая 1906 года, въ день Вознесенія въ Камызянской двух-классной церковно-приходской школѣ состоялось торжество празднованія памяти первоучителей славянскихъ свв. Кирилла и Меѳодія. Черезъ часъ послѣ литургіи, по звуку церковнаго колокола, въ зданіе школы стали собираться учащіеся и ихъ родители. Пришло много учащихся и изъ другихъ школъ; народу же къ началу молебна собралось такъ много, что всѣ не могли помѣститься въ зданіи школы; многіе стояли у раскрытыхъ оконъ на площади. Празднество началось молебномъ просвѣтителямъ славянъ, который соборнѣ былъ отслуженъ причтомъ. За молебномъ пѣлъ хоръ пѣвчихъ. По окончаніи молебна было провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому, Св. Синоду, мѣстному Епископу со всею его паствою, учащимъ и учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Послѣ этого вниманію присутствующихъ было предложено свящ. В. Нефедьевымъ чтеніе (заимствованное изъ брошюры „Празднованіе 11-го мая 1901 года церковно-приходскими школами г. Астрахани“) о жизни и благовѣстническихъ трудахъ свв. первоучителей славянскихъ. Когда чтеніе закончилось, хоръ пѣвчихъ исполнилъ гимнъ „Боже, Царя храни!“ Затѣмъ учитель 2-го класса Евф. Петр. Черевичко произнесъ слѣдующую рѣчь, обращенную къ оканчивающимъ курсъ ученикамъ:

„Завтра оканчивающіе курсъ въ 1 и во 2 классахъ будутъ сдавать экзаменъ. Потомъ они возвратятъ учебныя книжки и распостятся со шко-

*) Кратко, сильно и выразительно. Святая истина, — что церковная кафедра не должна замалчивать о долгахъ и дѣлахъ долга. Всѣ должны объ этомъ говорить, а больше всего и сильнѣе всего пастыри духовные.

лой; придуть домой съ пустыми сумочками и легко вздохнуть: „Ну, слава Богу, кончилось наше ученіе!“

Но, придя домой, пусть каждый изъ васъ спросить себя: „зачѣмъ же, ради чего я столько времени бѣгалъ въ школу? Вотъ сумочку свою я привнесъ домой пустою. Не пустою ли осталась по прежнему и моя голова?“ — Да, дѣти, вотъ что важно. Покинуть школу не долго, только вынесете ли вы что-нибудь изъ нея въ совсемъ умѣ, въ совсемъ сердцѣ? Хорошо ли, плохо ли — васъ все-таки научили читать, писать, рѣшать простыя задачи. Этого вы, можно надѣяться, не забудете. Но вамъ многое говорили помимо чтенія и письма. Будете ли это помнить? Прибавите ли къ этому что-нибудь свое? Вы, мои ученики, изучали отечественную географію, — не для того ли, чтобы черезъ годъ все забыть? Нѣтъ, этого быть не должно. Все живое растетъ, дѣлается больше. Помните въ евангеліи говорится про горчичное зерно; оно маленькое, но если его хорошо посадить въ землю, то изъ него вырастаетъ цѣлое дерево, подъ которымъ свободно могутъ укрываться птицы небесныя. Такъ и ученіе. Многому мы не успѣваемъ научить васъ, да всему и нельзя научить человѣка въ вашемъ возрастѣ — не все еще вы можете понимать. Школа только сѣетъ въ ваши молодыя души зерна знанія; растить же эти зерна вы будете уже сами.

Какъ же ихъ растить? Вотъ трудная задача. Этой задачи хватить уже не на часъ, а на всю жизнь. Но у кого останется охота къ ученью, къ знанію, тотъ довольно легко рѣшитъ эту задачу; у кого же такой охоты не было и не будетъ, тому и задачу не рѣшить. Задача же такая: что вы должны дѣлать, чтобы то, чему научила васъ школа, не пропало, а приносило плодъ? Вотъ что. Прислушайте внимательное мои слова. Прежде всего нужно больше читать. Время для этого у каждого найдется (находится же оно для праздныхъ разговоровъ). Но какъ и что читать? — Читать нужно не для забавы, не ради смѣха, а для того, чтобы узнать что-нибудь новое; читать не все, что будетъ попадаться подъ руки, а только умныя, дѣльныя книжки. Спросите: гдѣ ихъ взять? — Въ селѣ есть бібліотека, книги есть въ школѣ, не мало найдется ихъ у знакомыхъ; но необходимо имѣть и свои книги. Не знаешь, какія купить? Спроси знающаго человѣка, того же учителя. Не на что купить? И это не отговорка. Не купи лишняго кольца, не заводи въ домѣ лишнихъ бездѣлушекъ, сиречь, наконецъ, подешевле пиджакъ или брюки, а книжку купи, купи и читай

со смысломъ, обогащай ею свой умъ, самъ прочитай и дай прочитать другому, или расскажи ему о прочитанномъ.

Но вы, дѣти, знаете, что человекъ живетъ не однимъ умомъ, а и сердцемъ, не мыслю только, но и чувствомъ. У кого въ головѣ не пусто, про того говорятъ: умный человекъ. Это хорошо, но будетъ вдвое лучше, если про того же человека можно сказать: добрый человекъ. Дѣти, когда вырастаете, узнаете, что умнымъ быть легче, нежели добрымъ. Вотъ чему еще поучитесь — добру... А учили ли васъ этому школа? Учила, хотя, можетъ быть, мало. Учили... Вы во время учебы много шалили — васъ останавливали; вы много дѣлались, не слушались нашихъ наставленій — за это получали отъ насъ выговоры; между собою вы, по дѣтской глупости, часто ссорились, дрались, бранились, — намъ приходилось останавливать васъ, дѣлать внушенія, иногда наказывать, каждый разъ внушая вамъ, что такъ дѣлать нельзя, не годится. А кромѣ наставленій, школа ничего большаго не могла дать вамъ. Выслушайте же еще одно наставленіе, которое годится вамъ на будущее время. Смотрите на жизнь и учитесь. Главнымъ вашимъ учителемъ будетъ жизнь: она научитъ васъ тому, чему не успѣли мы научить, чему не сумѣютъ научить родители. Что же вы видите въ жизни? Въ школѣ вы лѣнились, шалили, ссорились, дрались и дѣлали это по дѣтской глупости. И въ жизни, между большими людьми, вы встрѣтите много праздности, лѣни, ссоръ, злобы; но большіе люди дѣлаютъ это уже не по дѣтской глупости, а по грубости своего сердца. Размягчайте же заранее ваши сердца, чтобы они не очерствѣли... Васъ, какъ магнитомъ, тянетъ въ куренію, къ орлянкѣ, къ картамъ, къ сквернословію. Знаете, откуда идетъ эта притягательная сила? Все оттуда же, изъ большой жизни. Какъ не научиться сквернословію, когда большіе, когда самые близкіе люди сквернословятъ на каждомъ шагѣ, чуть не на каждомъ словѣ? Какъ не научиться куренію, когда 13-ти, 14-ти лѣтнему подростку родители открыто позволяютъ при себѣ курить? Какъ не соблазниться игрою, когда вездѣ по улицамъ въ праздничные дни стоятъ кучки парней — орляшниковъ, когда почтенные отцы семействъ на равныхъ вечеринкахъ до утра просиживаютъ за картами... Но довольно объ этомъ.

Я указалъ вамъ на то, что въ жизни худо. Оно хорошо бываетъ только на видъ, внутри же — плѣсень и гниль. Такъ иногда бываютъ привлекательны болота: сверху они покрыты свѣжей, густой травой, по которой пестрятъ цвѣточки. Такъ и хочется ступить на этотъ зеленый ко-

верь, да пройтись по нему. Но бѣда тому, кто это сдѣлаеть: онъ провалится и тина засосетъ его совсѣмъ съ головой. Подальше ходите отъ такихъ болотъ! Многое, дѣти, въ жизни бываетъ обманчиво: кажется такимъ, на самомъ же дѣлѣ бываетъ инымъ. А вы настоящаго добра въ жизни ищите. И опять скажу вамъ: вырастете—узнаете, что въ жизни на добро скупо. И еще надо знать вамъ—добро нужно дѣлать, само оно не родится; поэтому въ жизнь нужно идти не съ пустыми руками (такъ только плохой воръ отправляется на грабежъ); необходимо нести жизни даръ—доброту сердца. Тогда и жизнь отъ васъ не отвернется.

Къ вамъ, родители, нѣсколько словъ. Отдавая дѣтей въ школу, не думайте, что вы этимъ слагаете съ себя обязанность по воспитанію ихъ. Учитель обучить, но воспитать ребенка одинъ не можетъ: дѣти больше бываютъ дома, нежели въ школѣ. Воспитывать дѣтей должны вмѣстѣ семья и школа; а чтобы это дѣло шло хорошо, учителю необходимо знать родителей, родителямъ же слѣдуетъ почаще навѣдываться къ учителю. Къ сожалѣнію, здѣсь этого не водится. Учитель для родителейъ учениковъ какъ будто совершенно посторонній человѣкъ, до котораго имъ рѣшительно нѣтъ никакого дѣла. Такъ не должно быть. Если вы хотите, чтобы школьное ученіе шло вашимъ дѣтямъ въ прокъ, то не чуждайтесь учителя, заходите къ нему чаще; этимъ вы его не обезпечаете, напротивъ, доставите ему утѣшеніе. Нѣкоторые родители бываютъ недовольны учителемъ, ждуть для своихъ дѣтей чего-то большаго. И этимъ лучше придти къ учителю и душевно поговорить съ нимъ о своихъ желаніяхъ, нежели за глаза повосить его.

Родители, будьте ближе къ намъ, не считайте насъ чужими — мы учимъ вашихъ дѣтей“.

По окончаніи приведенной рѣчи, хоръ исполнилъ духовный концертъ Дм. Воргнянскаго „Блаженіи людіе“. Въ заключеніе праздника, былъ пропѣтъ гимнъ „Коль славенъ“, и присутствующіе стали расходиться, выражая учащимъ школы благодарность за устройство школьнаго праздника и за назидательныя чтенія.

Астрах. уѣздн. наблюдатель.

Постройка новаго зданія церковно-приходской школы при Владимірской церкви слободы Владиміровки, Царевскаго уѣзда.

18-го сентября истекшаго года состоялось освященіе новаго каменнаго двухъ-этажнаго зданія церковно-приходской школы при Владимірской церкви слободы Владиміровки, оконченнаго постройкою еще въ 1904 году. Длинная исторія постройки этой школы настолько оригинальна и поучительна, что можетъ быть занесена на страницы епархіальнаго органа и можетъ служить фактическимъ доказательствомъ, при какихъ иногда трудностяхъ, препятствіяхъ возникаютъ школы по селамъ.

Вопросъ о постройкѣ новаго зданія школы возникъ въ 1901 году: съ переходомъ мной въ слободу Владиміровку я прежде всего обратилъ вниманіе на школу. Выстроенная изъ дерева пятнадцать лѣтъ тому назадъ по старому типу, она не удовлетворяла ни своимъ размѣромъ, ни требованіямъ школьной гигиены. Безъ каменнаго фундамента, неогонтованная, съ однимъ поломъ, съ плохими рамами стекла была настолько холодна, что ученикамъ приходилось въ морозы сидѣть въ тулупахъ. Съ другой стороны, когда тепло на дворѣ, въ школѣ настолько душно, пахнетъ тулупами, сапогами и др., что не въ силу заниматься учительницѣ, приходилось по необходимости отворять наружную дверь, что могло принести вредъ здоровью учащаго и учащихся. Если къ этому добавить недостаточность кубического содержанія воздуха даже на 40 учениковъ, отказъ въ пріемѣ дѣтей до полнаго комплекта (до 60-ти), полагаемаго на одно учащее лицо, малую прихожую въ одну квадратную сажень, отсутствіе помѣщенія для учительницы, то получится довольно полное представленіе убогой школы. Что же нужно было предпринять для улучшенія школы? По долгомъ разсужденіи пришелъ къ такому выводу: школа нуждается въ капитальномъ ремонтѣ, который не цѣлесообразно и производить, какъ ее не ремонтируй, только убьешь деньги, а зданіе получится не отвѣчающимъ новымъ школьнымъ требованіямъ. Поэтому необходимо построить новое каменное зданіе, каменное потому, при мѣстныхъ цѣнахъ на полномѣрный (6×3×1¹/₂) кирпичъ по 11—12 руб. за тысячу, зданіе хотя будетъ стоить немного болѣе деревяннаго, за то будетъ

теплѣ, въ пожарномъ отношеніи безопаснѣ, относительно страховки отъ огня вдвое дешевле (въ Губернскомъ взаимномъ страхованіи тарифъ на деревянныя зданія по $\frac{2}{3}$ коп. съ рубля, а за каменное $\frac{1}{2}$ коп.) и будетъ требовать незначительныхъ расходовъ на ремонтъ въ будущемъ. Приблизительно высчиталъ, что для постройки такого зданія нужно до $3\frac{1}{2}$ — 4 тысячъ рублей, если принять во вниманіе необходимость имѣть при школѣ помещеніе для учительницы и чтобы классная комната служила бы заломъ для народныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній. Въ такомъ видѣ было подано прошеніе въ Епархіальный Училищный Совѣтъ отъ 7-го октября 1902 года съ просьбою внести въ смѣту 1903 года на постройку зданія не менѣе двухъ тысячъ рублей и съ указаніемъ, что остальные деньги могутъ быть изысканы на мѣстѣ, если старое школьное зданіе, выстроенное на церковныя средства, будетъ отдано подъ церковную сторожку, которая крайне ветха. Училищный Совѣтъ, заслушавъ ходатайство, журнальнымъ постановленіемъ отъ 15 октября 1902 года, поручилъ епархіальному наблюдателю статскому совѣтнику А. Н. Лѣтняцкому, предварительно рѣшенія вопроса о постройкѣ новаго зданія для церковной школы, на мѣстѣ удостовѣриться, на сколько необходимо устройство новаго школьнаго зданія, дѣйствительно ли наличное школьное зданіе не соответствуетъ своему назначенію, въ какомъ размѣрѣ денежное пособіе на постройку школы можетъ оказать мѣстная церковь и во сколько приблизительно можетъ обойтись ремонтъ настоящаго школьнаго зданія, если таковой ремонтъ необходимъ и возможно произвести“. Увидѣвъ изъ этой резолюціи Совѣта, что моему ходатайству данъ ходъ, который можетъ дать только благопріятные результаты для дѣла, я принялъ мѣры къ изысканію мѣстныхъ средствъ и приисканію соответствующаго мѣста подъ новую церковно-приходскую школу. Нельзя было строить новую школу въ церковной стѣнной оградѣ, такъ какъ въ ней и на церковной площади безъ стѣсненія ихъ нельзя устроить хорошей дворъ для игры дѣтей въ перемѣны, нельзя также поставить дровнику, погребицу, ретвяды. Остановился на мысли устроить школу на одномъ изъ усадебныхъ мѣстъ, находящемся вблизи церкви, которое мѣстное общество могло бы пріобрѣсти для этой цѣли. Подходящее мѣсто было на базарной площади, въ шестидесяти саженьяхъ на западъ отъ церкви, оно принадлежало мѣстнымъ крестьянамъ Сте-

пану и Петру Перфиловымъ. Причтъ и староста обратились съ просьбою къ сельскому обществу: приобрести подъ школу это мѣсто у владѣльцевъ и оказать пособіе въ 500 руб. на постройку таковой. Общество приговоромъ отъ 24 ноября 1902 года за № 410 не только отказало въ просьбѣ за неимѣніемъ излишнихъ средствъ, но и заявило, что всѣ получаемые доходы оно расходуетъ на постройку Михаило-Архангѣльской церкви и поэтому, до окончанія постройки таковой, никакія просьбы причта не могутъ быть уважены. Испытавъ такую неудачу, мы не растерялись, мы надѣялись, что при ассигновкѣ отъ Совѣта просимаго пособія въ двѣ тысячи рублей и разрѣшеніи Епархіальнымъ Начальствомъ изъ церковныхъ суммъ и иысканіи попечительствомъ остальной суммы, необходимой для постройки школы, общество дастъ облюбованное мѣсто подъ школу. Поэтому все вниманіе было обращено на то, какъ взглянуть на это дѣло г. епархіальный наблюдатель. Епархіальный наблюдатель, осмотрѣвъ на мѣстѣ школу и статистическія данныя, что въ школы остаются до 400 дѣтей школьнаго возраста и принявъ во вниманіе, что мѣстныхъ церковно-приходскихъ средствъ имѣется до двухъ тысячъ, сочувственно отнесся къ проекту постройки новаго зданія для школы и настаивалъ предъ Совѣтомъ объ отпускѣ пособія на это дѣло двѣ тысячи рублей, съ чѣмъ согласился и Совѣтъ, внеся эту сумму въ смѣту 1904 года, которые нами и были получены въ февралѣ мѣсяцѣ того же года. Съ полученіемъ денегъ нашъ проектъ становился на реальную почву, съ большей энергіей возобновились заботы о мѣстѣ подъ школу, было приступлено къ разработкѣ проекта и смѣты на зданіе. Много заботъ доставило приобретение мѣста для школы, принадлежащаго братьямъ Перфиловымъ. Это мѣсто находилось по нотаріальному договору въ арендѣ у царевскаго купца В. И. Рыжкова на двѣнадцать лѣтъ, изъ которыхъ оставалось еще пять лѣтъ. Рыжковъ, ранѣе имѣвшій на этомъ мѣстѣ магазинъ съ домомъ и продавшій ихъ, не хотѣлъ уступить аренды, и Перфиловымъ нельзя было нарушить договоръ за большую неустойкою и предъявленіемъ ими чрезъ повѣреннаго иска арендныхъ денегъ съ Рыжкова. И это мѣсто, составлявшее для многихъ предметъ вожделѣній, оставалось незанятымъ. Чтобы добиться цѣли, необходимо было обѣимъ сторонамъ нарушить договоръ, для чего я вошелъ въ соглашеніе съ братьями Перфиловыми, что они въ

случаѣ передачи Рыжковымъ мнѣ договора не будутъ въ силу этого договора требовать отъ меня арендныхъ денегъ за мѣсто до тѣхъ поръ, пока не оформится уступка этого мѣста подъ церковно-приходскую школу, о чемъ и былъ составленъ соответствующій документъ (24 февраля 1904 года). Заручившись такимъ документомъ, я отправился въ Капустинъ-Яръ къ В. И. Рыжкову попросить передать мнѣ арендный договоръ, который и согласился съ тѣмъ, чтобы передача была оформлена у нотаріуса, каковая и была совершена въ гор. Черномъ-Яру (28 февраля 1904 года). Какъ теперь помню, Волга была плоха, почта не переправлена, въ ночь, когда мы тамъ были, провалились двѣ подводы. Поѣздка, соединенная съ рискомъ, потребовала отъ меня личныхъ расходовъ на лошадей, на оформленіе документовъ и др., но нячего было не жалко, лишь бы заручить мѣсто. Вскорѣ же пришлось разочароваться: всѣ мои заботы и расходы почтены за ничто. Было подано прошеніе сходу о приобрѣтеніи мѣста у братьевъ Перфиловыхъ согласно ихъ заявленію за триста рублей, указывая на средства, имѣющіяся на постройку школы. Сходъ отъ 29 февраля отказалъ, соглашаясь на переуступку этого мѣста подъ школу, если причтъ приобрѣтетъ у Перфиловыхъ это мѣсто на свои средства. Не смотря на вторичную неудачу относительно мѣста, энергія наша не ослабѣвала, была образована строительная комиссія изъ двухъ приходскихъ священниковъ и мѣстныхъ прихожанъ И. М. Чистякова, И. С. Чистякова, С. И. Рѣшетникова и церковнаго старосты А. П. Калашникова, подъ предсѣдательствомъ священника Петра Діаконова, утвержденная Царевскимъ Уѣзднымъ Отдѣленіемъ отъ 16-го апрѣля. Въ мартѣ мѣсяцѣ въ третій разъ обратились къ сельскому обществу съ просьбою приобрѣсти мѣсто подъ школу у братьевъ Перфиловыхъ, каковая просьба разсматривалась на сходѣ 25 апрѣля. На этотъ сходъ былъ приглашенъ и пишущій эти строки. Пришлось на сходѣ выяснить, что школа по своему значенію должна занимать видное мѣсто, на сколько избранное мѣсто удобно для исправнаго посѣщенія школы учащими и учениками, какъ находящееся въ центрѣ прихода, также указать на близость школы къ храму Божию и воспитательное значеніе храма для учениковъ, имѣющихъ видѣть его всегда изъ оконъ школьнаго зданія. Большинствомъ голосовъ вопросъ былъ рѣшенъ въ пользу приобрѣтенія просимаго мѣста, сходъ вошелъ въ соглашеніе

съ присутствующими владѣльцами, которые были удовлетворены за мѣсто двумя стами (200) руб., о чемъ и составленъ былъ приговоръ ва № 177. Получивъ облюбованное мѣсто, какую радость мы испытали послѣ столькихъ заботъ, препятствій: красивѣе этого мѣста не найти въ слободѣ: съ одной стороны видъ на храмъ, на базарную площадь, съ другой—на Волгу съ ея красивой флотиліей! Послѣ этого комиссія занялась заготовкою строительныхъ матеріаловъ, былъ приобрѣтенъ щебень для фундамента, данъ подрядъ на доставку на мѣсто постройки до ста тысячъ кирпича цѣною по 12 руб. за тысячу, былъ купленъ мѣсъ, для распилки наняты были пильщики, были закуплены въ г. Царицынѣ известь, алебастръ, съ доставкой по полой водѣ и др.

Кромѣ затрудненій въ приобрѣтеніи мѣста подъ школу, встрѣтилось затрудненіе и въ утвержденіи со стороны Епархіальнаго Училищнаго Совѣта составленнаго комиссіей проекта новаго зданія. При разработкѣ проекта комиссія остановилась на типѣ двухъэтажнаго зданія въ виду экономіи въ фундаментѣ, крышѣ, руководствуясь одобреннымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ пособіемъ архитектора А. Н. Козлова «Проекты плановъ и фасадовъ для построекъ сельскихъ, церковно-приходскихъ и земскихъ школъ» и примѣрными планами архитектора Н. Никонова. На ходатайство комиссіи отъ 19 мая объ утвержденіи проекта Училищный Совѣтъ, возвращая его обратно, поручилъ предѣдателя комиссіи (пишущему сіа строки) выбрать одинъ изъ примѣрныхъ проектовъ школьныхъ зданій профессора-архитектуры А. Померанцева, соответствующій имѣющимся въ нашемъ распоряженіи средствамъ, предварительно истребовавъ отъ подлежащихъ учреждений справочныя цѣны на строительные матеріалы и рабочія руки, не отступая ни въ чемъ отъ проекта и не превышая суммы, имѣющейся въ распоряженіи комиссіи» (отношеніе отъ 31 мая 1904 года за № 1093). Встрѣтившаяся задержка въ утвержденіи проекта ослабляла нашу энергію, но не оставляла насъ помощью со стороны. Преосвященнѣйшій Владыка Георгій, посѣтивъ въ май мѣсяцѣ слободу Владиміровку, ознакомился на мѣстѣ о положеніи дѣла по постройкѣ школы, пожелалъ осмотрѣть мѣсто, приобрѣтенное обществомъ, которое одобрилъ и, увидѣвъ заготовленные матеріалы и узнавъ, что проектъ зданія не утвержденъ Совѣтомъ, чрезъ что задерживается пост-

ройка, побуждалъ председателя комиссіи священника Петра Діаконова озаботиться объ этомъ и чтобы постройка была закончена въ этомъ году. Одобреніе, высказанное Владыкою, вниманіе, оказанное имъ къ этому дѣлу, вдохновили насъ. По полученіи отношенія Совѣта отъ 31 мая комиссія снова вошла въ обсужденіе вопроса о проектѣ зданія и пришла къ убѣжденію, что выборъ другаго проекта со смѣтою матеріаловъ и работъ займетъ не менѣе мѣсяца, что равносильно отсрочкѣ постройки до слѣдующаго года, такъ какъ за это время вода спадетъ и подвозъ матеріаловъ удорожится на 25⁰/₀ и при томъ, съ другой стороны, измѣнять проектъ является невозможнымъ: закуплено извѣстное количество лѣса, извести, алебаstra согласно выработанаго проекта, наняты каменщики. Въ силу этого комиссія просила Совѣтъ отъ 5 іюня разрѣшить построить двухъэтажное каменное зданіе по составленному проекту за отвѣтственность комиссіи, или же передать проектъ на разсмотрѣніе частному архитектору изъ проживающихъ въ слободѣ Владиміровкѣ и на станціи „Ахтуба“, отложить же постройку до 1905 года является дѣломъ крайнѣ убыточнымъ, такъ какъ заготовленные матеріалы потеряютъ свою цѣнность, какъ лѣсъ, а извѣсть, сложенная на землѣ открыто, теряетъ въ вѣсѣ до 10⁰/₀. Принявъ во вниманіе ходатайство комиссіи, Училищный Совѣтъ, отношеніемъ отъ 8 іюня за № 1121, «предлагаетъ передать для ускоренія дѣла составленный комиссіей проектъ на разсмотрѣніе одному изъ частныхъ архитекторовъ, проживающихъ въ слободѣ Владиміровкѣ и по разсмотрѣніи означеннаго проекта немедленно приступить къ постройкѣ школьнаго зданія». Комиссія очень была обрадована такимъ рѣшеніемъ Совѣта и поручила своему председателю обратиться къ инженеру путей сообщенія И. І. Дадіани, который пошелъ на встрѣчу просвѣтительному дѣлу бесплатно, въ недѣлю приготовилъ проектъ, за что ему отъ лица комиссіи русское спасибо. Были вырыты канавы. 20 іюня, въ воскресенье, послѣ поздней литургіи крестный ходъ направился къ мѣсту постройки, гдѣ былъ отслуженъ молебенъ предъ начатіемъ работъ и совершена закладка. Работы производились хозяйственнымъ порядкомъ. Матеріалы были отъ комиссіи, а рабочія руки ванимались подрядно, кладка съ тысячи, рамы, двери, окраска, печи по штучно, плотничьи работы со всего дѣла, штукатурныя работы съ квадратной сажени и т. д. Работы пошли дружно. Въ то время какъ

каменщики начинали класть стѣны, плотники заготавливали балки, косяки для дверей, половыя доски, тесъ для гонта корридора, столяры готовили рамы, двери. Какъ только положили вторыя балки, плотники подбили подшивку, настлали два черные пола, печники стали класть печи. Въ половинѣ августа зданіе было закончено кладкою, придѣланъ былъ корридоръ, была покрыта крыша 10-ти фунтовымъ желѣзомъ надъ всѣмъ зданіемъ, смазаны и залиты известью черные полы и накатъ, закончены печи, приступлено къ штукатуркѣ зданія, поставлены во дворѣ дровникъ и ретирады. Въ сентябрѣ закончены штукатурка съ побѣлкою, плотничныя работы, вставлены рамы, навѣшаны двери, приступлено къ окраскѣ дверей, оконъ въ зданіи и корридорахъ.

Зданіе получилось по архитектурѣ красивое, по расположенію обращенное на востокъ и югъ, по слободѣ величественное, по количеству свѣта богатое (въ зданіи 18 просвѣтовъ, по 9-ти въ каждомъ этажѣ, размѣра 3 арш \times 1 арш. 10 верш.), требованіямъ школьной гигиены удовлетворяющее и по своему размѣру достаточное: площадь внутри зданія въ двухъ этажахъ кромѣ корридоровъ равна 380 кв. арш. Къ зданію съ западной стороны примыкаетъ въ два этажа свѣтлый корридоръ съ 9 просвѣтами, размѣра $19\frac{1}{2} \times 4\frac{1}{2}$ кв. арш. съ квадратною площадью въ 175 кв. арш., устроенный для прогулки дѣтей въ перемѣны въ ненастное время. Зданіе получилось теплое (зданіе отапливается тремя голландскими печами съ гермитическими дверками и четвертая русская съ подтопкомъ), стѣны всего зданія въ аршинъ толщиной. Въ нижнемъ этажѣ помѣщаются одинъ классъ размѣра $11\frac{1}{4} \times 9 \times 4\frac{1}{2}$ куб. арш. и квартира для учительницы изъ двухъ комнатъ въ 8×6 кв. арш., третьей — кухни и совмѣстно съ учениками раздѣвальной комнаты. Въ верхнемъ этажѣ другой классъ размѣра $11\frac{1}{4} \times 13 \times 4\frac{3}{4}$ куб. арш., раздѣвальная и комната для бібліотеки. Вентиляція достаточная: кромѣ форточекъ въ окнахъ, вентиляторовъ въ печахъ, два мѣдныхъ вентилятора по 8 вершковъ въ діаметрѣ въ стѣнахъ.

Еще въ августѣ мѣсяцѣ можно было видѣть, что зданіе будетъ готово къ открытію въ немъ ученія въ срединѣ или въ концѣ сентября, но явился тормазъ: у комиссіи изсякли всѣ средства, не на что было приобрѣсти классную мебель и не изысканы средства въ ежегодное содержаніе школы. Комиссія отъ 28 августа за № 634 вошла съ

ходатайствомъ къ г. земскому начальнику оказать свое просвѣщенное содѣйствіе къ отпуску изъ общественныхъ средствъ на эти предметы. Но эта просьба была не рассмотрѣна ни г. земскимъ начальникомъ за взятіемъ его на военную службу изъ запаса арміи, ни кандидатомъ, заступившимъ его мѣсто, по незнакомству съ людьми и дѣломъ. Тогда комиссія отъ 21 октября обратилась въ Епархіальный Училищный Совѣтъ съ просьбою отпустить потребную сумму на устройство классной мебели, который «по недостаточности кредита не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство, а равно занести потребную сумму въ смѣту 1905 года» (отношеніе отъ 28 ноября 1904 г. № 2764). Необходимыхъ средствъ не изыскали, почему новымъ школьнымъ зданіемъ и не могли воспользоваться въ 190⁴/ъ учебномъ году, — это и къ лучшему: вновь выстроенное каменное зданіе, во избѣжаніе вреда отъ испареній и газовъ для учащихся и учащихся, должно было просохнуть, провѣтриться. Комиссія за это время вопля въ обсужденіе, какъ лучше использовать новое школьное зданіе и какія необходимы для этого средства. Она предполагала одинъ классъ въ верхнемъ этажѣ отвести для школы, а классъ въ нижнемъ этажѣ для преподаванія столярнаго ремесла. Открытіе ремесленного класса вызывалось слѣдующими соображеніями. Подростки-дѣти въ зимнее время предаются праздности, чрезъ что отвыкаютъ отъ честнаго труда, которые могли бы заняться изученіемъ ремесла. Столярное ремесло по мѣстности необходимо: 1) оно требуется и для малаго крестьянскаго хозяйства, 2) ощущается въ данной мѣстности недостатокъ къ столярамъ-подмастерьямъ и 3) это ремесло даетъ хорошій заработокъ въ виду большаго спроса мастеровъ на Баскунчакскую жел. дорогу и проводимую Астраханскую. Предполагая открытіе самостоятельнаго ремесленного класса въ новомъ зданіи, комиссія опасалась, удовлетворить ли школа съ однимъ учебнымъ классомъ потребности населенія, не придется ли въ первые годы ея существованія въ новомъ зданіи отказывать дѣтямъ въ пріемѣ. Сознавая нужду мѣстнаго населенія и въ школьномъ обученіи и обученіи ремеслу, комиссія пришла къ выводу, что необходимо все новое зданіе съ двумя классами вмѣстимостью на 120 учениковъ обратить подъ школу и открыть ремесленный классъ въ старомъ школьномъ зданіи, остающемся свободнымъ ¹⁾; при-

¹⁾ *Примѣч.* Предполагалось это зданіе перестроить подъ церковную сторожку, но во-

приспособивъ его для этого и испросить у общества необходимыя для этого средства. Была составлена смета расходовъ на ежегодное содержаніе школы, именно: а) въ жалованье 2-й учительницѣ 180 руб., б) учителю ремесла 90 руб., в) на покупку матеріаловъ для ремесленного класса 60 руб. и г) въ содержаніе школы 240 руб. и въ единовременный расходъ на инвентарь двухъ учебныхъ и третьяго ремесленного класса 473 руб. Въ такомъ видѣ было возбуждено ходатайство чрезъ г. земскаго начальника отъ 10 марта 1905 г. предъ сельскимъ обществомъ, которое съ этой просьбой разбиралось на двухъ сходахъ и удовлетворило ее полностью, сокративъ просимую сумму на инвентарь съ 473 руб. на 310, приче́мъ общество просило утвердить попечителемъ школы мѣстнаго крестьянина В. И. Заволженскаго и выразило желаніе, чтобы а) дѣти мѣстныхъ крестьянъ принимались до 1 сентября безъ отказа, послѣ 1 сентября при свободныхъ вакансіяхъ допускать жеребьевку между желающими учиться дѣтьми мѣстнаго общества и иногородними и б) чтобы вторая учительница имѣла бы званіе по образованію домашней учительницы, о чемъ и былъ составленъ приговоръ отъ 26 іюня 1905 года за № 296. Получивъ средства, комиссія сдала подрядъ по устройству классной мебели и ремонту бывшей въ старомъ помѣщеніи школы. Завѣдующій школою przeprowadилъ приговоръ схода въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, прося о назначеніи второй учительницы съ добавочнымъ жалованьемъ въ 120 руб., а учителю ремесла въ 60 руб. отъ Совѣта. Совѣтъ журнальнымъ постановленіемъ отъ 1 сентября за № 72,5 уважилъ ходатайство схода о попечителѣ, о приѣмѣ дѣтей и завѣдующаго о назначеніи 2-й учительницы, о добавочномъ жалованьи. Классная мебель готова, вновь назначенная учительница прибыла, объявленъ приѣмъ въ школу и открытіе школы на 18 сентября.

(Прод. общано).

Священникъ *Петръ Діаконовъ*.

прось о постройкѣ новаго школьнаго зданія такъ затянулся, что причтъ со старостою поставлены были въ необходимость въ 1908 году, за ветхостію сторожки, выстроить для нея новое каменное зданіе.

Изъ духовныхъ газетъ и журналовъ.

О правѣ духовенства на отчисленіе части церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.—Объ упрощеніи и упрядоченіи взиманія налоговъ на общепархіальныя нужды.—О неурядкахъ, допускаемыхъ въ собраніяхъ духовенства Симв. епархіи.—Кому видѣть судьбы духовной школы.

За послѣднее время участились случаи обнаруженія прихожанами церковей стремленія не давать церковно-свѣчныхъ денегъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Въ виду этихъ случаевъ, преосвященный Владиміръ, еп. Кишиневскій, на пастырскомъ собраніи духовенства г. Кишинева отмѣтивъ, что согласно опредѣленію Св. Синода (18 ноября 1905 г.) „члены церковнаго совѣта изъ прихожанъ могутъ быть приглашаемы причтомъ и церковнымъ старостою къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ“, нашелъ нужнымъ сказать присутствовавшимъ въ собраніи членамъ духовенства, — а въ ихъ лицѣ и всему духовенству епархіи, — что пастырямъ необходимо быть готовыми дать надлежащій отвѣтъ своимъ прихожанамъ, если они станутъ спрашивать о правѣ отчисленія части церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Такой отвѣтъ составленъ свящ. К. Паревневымъ и опубликованъ въ Киш. Еп. Вѣд. (№ 8). Сущность отвѣта сводится къ слѣдующему: „Право духовенства православной русской церкви на отчисленіе части церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній имѣетъ основаніе въ русскомъ законодательствѣ. Въ виду этого, какъ нынѣ существующій законъ (и вмѣстѣ и право) отчисленія части церковно-свѣчныхъ доходовъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній не будетъ отмѣненъ, не можетъ быть опасенъ на счетъ возможности отчисленія церковныхъ суммъ на нужды учебныхъ заведеній духовенства епархіи, въ случаѣ выраженія несогласія на то со стороны прихожанъ.“

Если бы, напримѣръ, Государственная Дума предположила указанный законъ (и право) отмѣнить, то ей же пришлось бы озаботиться пріисканіемъ необходимыхъ средствъ на счетъ государственнаго казначейства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; — однако, въ настоящее время, когда Россіи предстоитъ удовлетвореніе многихъ другихъ неотложныхъ нуждъ, можно думать, что не найдетъ (по крайней мѣрѣ, въ ближайшее время) осуществленія проектъ отнесенія содержанія духовно-учебныхъ заведеній на счетъ средствъ государственнаго казначейства.

Объ упрощеніи и упорядоченіи взиманія налоговъ на епархіальныя нужды имѣлъ сужденіе Съѣздъ благочинныхъ Херсонской епархіи 1905 г. въ журн. № 7. Очевидно, Съѣздъ рѣшилъ продавать изъ Еп. Церк. Свѣчнаго завода свѣчи по повышенной цѣнѣ—40 р. за пудъ (см. проектъ свѣч. Авт. Райскаго въ Астр. Еп. Вѣд. 1906. № 9 стр. 478). По поводу сего Преосвящ. Архіепископъ Димитрій положилъ слѣдующую резолюцію:

Вопросъ объ уменьшеніи тяжести налоговъ на церкви, дошедшей до размѣровъ невыносимыхъ, настоятельно требуетъ разрѣшенія. Способу, къ которому пришелъ Съѣздъ, я сочувствую. Въ общемъ, онъ, правда, не разрѣшаетъ проблемы уменьшенія налоговъ,—общій размѣръ поступлений со всѣхъ церквей остается прежній,—но, по крайней мѣрѣ, упроститъ и упорядочитъ исчисленіе и взиманіе налоговъ, и приведетъ къ болѣе равномерному распредѣленію ихъ между церквями. Но я весьма опасаюсь, что такая коренная реформа въ налоговой операціи съ неожиданнымъ, рѣшительнымъ, бьющимъ въ глаза перенесеніемъ центра тяжести, исполнѣ понятная по своей простотѣ и удобству людямъ, способнымъ охватить своимъ пониманіемъ весь годичный кругъ церковно-финансовой операціи, можетъ вызвать опасное недоразумѣніе и ропотъ среди простыхъ людей—старостъ и другихъ прихожанъ-сельчанъ, близко стоящихъ къ хозяйству церковному. Когда-то еще, въ концѣ года, обѣщается отгнѣна тягостнаго налога 19⁰/о (да и будетъ ли еще эта отгнѣна? недоувѣріе у простыхъ людей такъ естественно), а теперь вдругъ, съ 1-го января давай 40 р. за пудъ свѣчъ, когда въ частныхъ заводахъ много много дешевле. Разъясненіями, какія рекомендуютъ одна изъ представленныхъ въ Съѣздъ записокъ, никого не удовлетворите, недоумѣній не затушите, никакой „прикровенности“ и „благовидности“ не создадите. Простые люди, не заглядывая далеко впередъ, будутъ видѣть одно, ничѣмъ не прикрытое: съ января 1906 года вдругъ повысили цѣну свѣчъ на цѣлыхъ 8 рублей на пудъ, тогда какъ на частныхъ заводахъ никакого повышенія нѣтъ. Особенно опасна эта реформа въ настоящее время неспокойное; только дастъ поводъ неблагожелателямъ Церкви смущать прихожанъ и усиливать неудовольствіе и теперь нерѣдко сказывающееся противъ веденія церковнаго хозяйства духовенствомъ.

Преосвященный Симбирскій Гурій усмотрѣлъ въ журналахъ благочиннычeskихъ собраній демонстративную настроенность духовенства противъ

епарх. власти и опубликовалъ въ свѣдѣнію духовенства слѣд. резолюцію: собраніемъ духовенства завладѣвають двое трое изъ молодыхъ священниковъ, проникнутыхъ крайнимъ либерализмомъ въ своихъ сужденіяхъ по современнымъ теченіямъ жизни и съ дерзостью настаивающихъ, чтобы въ соглашеніи съ ихъ разсужденіями, — причеиъ никакихъ возраженій они не допускаютъ: прямо забиваютъ словами въ два-три голоса, повышаемаго на нѣсколько тоновъ до крика. При такихъ хаотическихъ разсужденіяхъ на благочинническихъ съѣздахъ духовенства, по сознанию благочестныхъ іереевъ, приходится подписываться къ постановленіямъ собраній противъ совѣсти потому только, что такъ рѣшаетъ вообще большинство присутствующихъ подъ вліяніемъ верховодовъ собранія. Въ виду этого я полагаю бы тѣ благочинническіе округа, гдѣ имѣются либерально-ярне священники, озлобленные противъ епархіальной власти, совершенно освободить отъ обсуждения вопросовъ изъ современной церковно-общественной жизни, по предложеніямъ епархіальнаго начальства. Сами по себѣ пусть они судятъ — радятъ о нихъ сколько угодно и какъ угодно. (Симб. Еп. В. № 6). Печальныя знаменія времени!

* * *

Авторъ замѣтки Церк. Вѣстн. за 1905 г. совершенно основательно и справедливо осудилъ прежній порядокъ реформированія школъ „канцелярскимъ путемъ“. Раньше школьные вопросы рѣшались синодальными чиновниками разныхъ ранговъ. Несомнѣнно, необходимо расширить кругъ лицъ, на которыхъ возлагается рѣшеніе важнѣйшихъ вопросовъ воспитанія. Киевск. Еп. Вѣд. (1906. № 10) присоединяются къ мнѣнію автора, что церковный соборъ долженъ рѣшить вопросъ и о духовной школѣ и высказываетъ увѣренность, что именно духовенство и можетъ правильно и плодотворно рѣшить вопросъ о своей духовной школѣ. Оно само прошло эту школу, своею пастырскою жизнедѣятельностью оно провѣрило достоинство и недостатки школы и только оно, а не кто другой, можетъ сказать, чего не достаетъ нашей духовной школѣ и какъ слѣдуетъ реформировать ее. Духовенство наше образовано и развито и можетъ понять и высказать назрѣвшія нужды школы. Ни профессора академій, ни преподаватели семинарій, ни тѣмъ болѣе канцелярскіе петербургскіе дѣтели на вопросы — какъ отражается духовная школа въ духовной жизни священника и міряна, что она даетъ жизни, пастырю и мірянамъ и чего не даетъ — не имѣютъ возможности отвѣтить такъ, какъ отвѣтить только духовенство, — его и слѣдуетъ

спросить. Въ сообществѣ съ профессорами и преподавателями духовенство и должно заняться вопросомъ о духовной школѣ. Духовенство должно бы сначала на благочинническихъ собраніяхъ, потомъ на общемъ съѣздѣ все-сторонне разсмотрѣть программы дух. учебн. заведеній и рѣшить вопросъ о реформѣ духовныхъ школъ на основаніи опыта и сообразуясь съ дѣйствительными потребностями настоящаго времени, — о чемъ и мы писали статью свою въ одножъ изъ №№ Астр. Еп. Вѣд. за 1906 г. Послѣ этого избрать изъ среды своей представителей въ соединенное собраніе профессоровъ и преподавателей.

Объ этомъ же канцелярскомъ способѣ реформы дух. учебн. заведеній заявляетъ и Церковный Голосъ въ № 6 въ статьѣ „Жизнь и Канцелярія“ и настаиваетъ на созывѣ всероссійскаго съезда учителей духовной школы. — Вообще о преобразованіи духовной школы помѣщаются статьи почти во всѣхъ Епарх. Вѣдомостей, въ нѣкоторыхъ подлинностью самыя доклады Правленій училищъ и семинарій, напр. Орловской, Владимірской и Вятской и др., причемъ обозрѣватель печати въ Кіевск. Еп. Вѣд. совершенно справедливо замѣчаетъ, что представители духовныхъ училищъ Владимірской епархіи уже слишкомъ щегольнули своею свѣткостью, выразивъ желаніе, чтобы въ духовной школѣ первую недѣлю великаго поста посвятить учебнымъ занятіямъ, а заботу объ исполненіи учениками христіанскаго долга исповѣди и причащенія всецѣло предоставить родителямъ (Влад. № 3). Поблагодарить ли духовенство такихъ воспитателей юношество — весьма сомнительно.

Первые шаги Государственной Думы.

Когда до слуха нашего достигла вѣсть о совершившемся открытіи Думы, когда прозвучала величественная, удивившая весь міръ и безпримѣрная въ исторіи парламентаризма, одухотворенная, полная вышшаго и истиннаго пониманія задачъ народнаго представительства рѣчь Монарха, мы возымѣли надежду, что и Дума наша невольно среди такой благородной обстановки поднимется выше своей партійности, элементы благородумія, благородства, истиннаго ума и таланта возьмутъ въ ней перевѣсъ надъ элементами уличной пошлости и разнузданности, склонной бравировать при первомъ признакѣ своихъ успѣховъ.

Надежда не оправдалась. Уже въ самомъ вѣншемъ поведеніи членовъ — народныхъ представителей передъ лицомъ Монарха, какъ теперь

оказывается, было проявленіе недогадливости ли то, или неспитанности,—мы недопускаемъ худшаго, именно умысла, такъ какъ это было бы уже совсѣмъ возмутительно,—о которой вотъ что сказала одному изъ членовъ нашей Думы посланникъ С.-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ:

«Я нахожу поведеніе вашей Думы въ высшей степени некорректнымъ съ самаго же начала. Вашъ Государь сказалъ вамъ свое слово съ престола, стоя, между тѣмъ какъ коронованныя особы, когда обращаются къ своимъ подданнымъ, говорятъ сидя. По окончаніи же рѣчи Императоръ поклонился вамъ, какъ представитель русской земли. Ни одинъ изъ васъ не счелъ приличнымъ отвѣтить ему такимъ же поклономъ. Далѣе. Послѣ того какъ вы собрались въ Таврическомъ дворцѣ, первый долгъ вашъ заключается въ томъ, что вы обязаны были сейчасъ же обратиться къ вашему Государю съ благодарностью за учрежденіе народнаго представительства и за выраженную имъ вѣру въ будущую плодотворность вашей работы. Это вы должны были сдѣлать прежде, чѣмъ вступить въ какое бы то нибыло разсужденіе законодательнаго характера. Но, къ сожалѣнію, вы этого не сдѣлали.

Я нахожу это въ высшей степени некорректнымъ и считаю долгомъ извѣстить о семъ свое правительство».

Переходя далѣе къ первому дѣйствию Думы — къ обсужденію и принятію ею проекта отвѣта на тронную рѣчь, мы видимъ здѣсь, къ сожалѣнію, немного утѣшительнаго, главнымъ образомъ, потому, что отвѣтъ этотъ не представляетъ собою ни правильнаго пониманія истинныхъ нуждъ и пользы народа, ни должной оцѣнки своего положенія, ни серьезной заботы о плодотворности предстоящей работы, — все принесено въ жертву партіи. Что мы имѣемъ въ отвѣтной рѣчи Государственной Думы? Только программу кадетской партіи. Но вѣдь, не касаясь достоинства ея, эта программа заключаетъ въ себѣ цѣлый рядъ реформъ, изъ которыхъ нѣкоторыя настолько важны, что для своего осуществленія, при самомъ успѣшномъ ходѣ занятій, онѣ должны потребовать только цѣлый рядъ сессій Думы. Можно было надѣяться, что господа мудрые теоретики, какими являются въ своей программѣ кадеты, ставъ въ положеніе государственныхъ дѣятелей, позаботятся оставить мечты и теоріи съ тѣмъ, чтобы дѣйствительно позаботиться о дѣлѣ, о народѣ. Можно надѣяться, что призванные къ совѣту, они

сами постараются быть въ курсѣ дѣла и восполнить свою неподготовленность въ великому дѣлу опытностью, благоразуміемъ, совѣтомъ другихъ. Но вмѣсто того мы видимъ дерзко протянутыя, хватающіяся за власть руки. Очевидно стремленіе все захватить только себѣ. На самомъ дѣлѣ, что же иное значить заявленіе о выборѣ министровъ изъ народнаго представительства и объ уничтоженіи во что бы то ни стало Государственнаго Совѣта?

И въ основу всѣхъ этихъ и подобныхъ домогательствъ полагается амнистія и отмѣна смертной казни.

Кто же настолько слѣпъ, чтобы не видѣть въ этихъ пропсбахъ стремленіи опереться на тѣ мятежные элементы, которые и теперь, при страхѣ существующихъ (правда, слабо примѣняемыхъ) карательныхъ мѣръ, успѣваютъ обѣщаніями, посулами, угрозами, возбужденіемъ фанатизма пріобрѣтать послушныя орудія въ лицѣ юныхъ исполнителей ихъ ужасныхъ приговоровъ! Когда отпадетъ страхъ смертной казни, тогда отъ безнаказанности бросатели бомбъ явятся сотнями и уже не станутъ возможности честнымъ слугамъ Царя исполнять долгъ службы и присяги.

Между прочимъ поражаютъ своею неосновательностью блестяція рѣчи противъ смертной казни. Г. Кузьминъ-Караваневъ, напримѣръ, устанавливаетъ совершенно ложную точку зрѣнія на казнь, какъ на проявленіе будто бы мстительности и ни слова не говоритъ о значеніи смертной казни въ ряду карательныхъ мѣръ, какъ средства предупреждающаго страшнаго преступленія.

Какое отношеніе Думы къ русской народности, это мы видѣли изъ поправки къ проекту адреса, внесенной профессоромъ Карѣвымъ, который предложилъ исключить изъ адреса слово «русскій». Программа партіи кадетъ вездѣ имѣетъ въ виду отвлеченное понятіе о человѣческой личности и нигдѣ не обнаружила стремленія связать предполагаемыя реформы съ свѣтлыми традиціями старины, съ вѣковымъ народнымъ творчествомъ. Что хорошее можетъ явиться въ результатѣ подобнаго игнорированія народнаго творчества и народной исторіи?

Касаясь отношенія Думы къ Церкви и религіи, мы приведемъ пока только два факта. Насъ поразила проскользнувшая въ газетныхъ сообщеніяхъ объ открытіи Думы подробность, что во время молебна предъ

открытіемъ главные дѣятели кадетской партіи изъ числа членовъ Думы устроили какое-то совѣщаніе, чтобы не терять времени. Въ проэктъ отвѣта на тронную рѣчь, согласно предложенной поправкѣ того мѣста, гдѣ говорится объ отчужденіи земель, внесено послѣ монастырскихъ земель слово п «церковныхъ».

Если обратить вниманіе теперь на виѣшніе приемы нашей Думы во время занятій, то нельзя не отмѣтить прежде всего странности и неумѣстности этихъ совершенно чуждыхъ характеру русскаго человѣка аплодисментовъ, шиканья, кашля, когда ктонибудь говоритъ противъ программы кадетской партіи.

И ко всему этому присоедините постоянныя заявленія г.г. Родичевыхъ et tutti quanti о томъ, что они непререкаемые представители народа! Нѣтъ! Ни одинъ даже изъ партіи кадетъ, искренно и серьезно думающій, не скажетъ, что нынѣшняя Государственная Дума обладаетъ въ Россіи авторитетомъ народнаго представительства. А изъ среды народа еще въ день открытія раздавались голоса, что Дума не настоящая, да конечно и не можетъ быть такою Дума партійная.

Много есть фактовъ, подтверждающихъ малую національную авторитетность Думы. Укажемъ хотя на то, что по вопросамъ объ амнистіи, смертной казни и уничтоженіи Государственнаго Совѣта, поступаетъ на имя Государя Императора масса телеграммъ и ходатайствъ «не слушать требованій Думы, указать ей, чѣмъ она должна заняться». (Орл. Вн. В. № 19).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Астраханскомъ Епархіальномъ Книжномъ Складѣ

П Р О Д А Ю Т С Я :

А. А. Соколова. Отношеніе церковной власти къ свободѣ совѣсти и слова въ XIX вѣкѣ. (Къ годовщинѣ вѣротерпимости въ Россіи), 20 коп.

Сборникъ церковно-отеческихъ чтеній проповѣдей при совершеніи таинствъ, изд. Астр. Кир.-Мео. Братства, 25 к.

Краткій очеркъ исторіи, древностей и святынь Покровоболдинскаго монастыря близъ г. Астрахани, М. Землянскаго, 5 к.

Списокъ книгъ для благочинническихъ библиотекъ Астрах. епархіи и для народнаго чтенія.

Брошюры—изданія редакціи Руководство для сельскихъ пастырей:

Тяжелое время.

Какъ крестьянамъ пріобрѣтать землю мирнымъ и законнымъ путемъ и что нужно для того, чтобы толково обрабатывать ее.

О свободѣ, дарованной манифестомъ 17 октября.

Трудись.

Земныя блага.

Свобода вѣровать и молиться.

Какъ живутъ и трудятся люди въ другихъ странахъ. Цѣна 40 к. съ пересылкой за сотню.

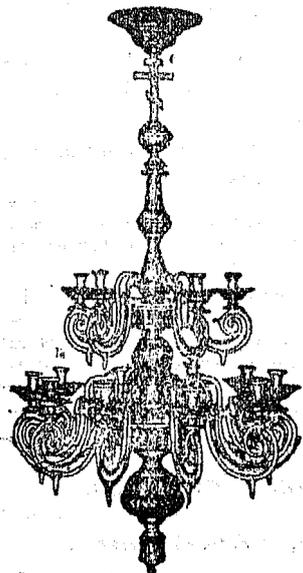
Д-ра Шиндлеръ - Барнай
„Маріенбадскія Редукціонныя Цилюли“ противъ

О Ж И Р Ъ Н І Я

и отлично слабительное средство.

Настоящая упаковка въ коробкахъ краснаго цвѣта съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ и аптек. магаз.

Магазинъ церковной утвари, иконъ, кіотъ, золот., серебрян. вещей



А. И. ДВОРЕЦКАГО

противъ церкви св. Николая Чуд., въ Астрахани.

КРЕСТЫ

СОСУДЫ

ЕВАНГЕЛІЯ

ДАРОХРАНИТЕЛ.

ПОДСВѢЧНИКИ

ОБЛАЧЕНІЕ свящ.

ОБЛАЧЕНІЕ прост.

ПЛАЩАН., ГРОВН.

Парча, воздухи, пелены

ИКОНЫ, КІОТЫ.

ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

ТЕЛЕФОНЪ № 667.

Оптовый и розничный магазинъ С. И. С И Л Ж О В А.

Въ Астрахани, Шоссейная (Коммерческ.) улица, д. Феоданови.

Паникадилы.
Подсвѣчники.
Дарохранительницы.
Сосуды.
Евангелія.
Кресты.

Хоругви.
Плащаницы.
Гробницы.
Иконы святцы.
Иконы аналойныя.
Кіоты церковныя.

Облаченіе, парча, покровы, пелены и разные золотошвейныя товары.

== ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ. ==

Подробное объявленіе читайте въ Астраханскомъ Листкѣ.

Телефонъ № 187

Телефонъ № 395.

МАГАЗИНЪ М. Ф. САДОЖНИКОВА

(Астрахань, Новый Гостинный домъ).

Имѣеть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одѣяла, платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовыя облаченія для священниковъ и диаконовъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

Содержаніе отдѣла официалнаго: Высочайшія награды.—Опревленіе Свят. Синода — Епархіалныя извѣстія.—Правила о приѣмѣ въ студенты Императорскаго Каванскаго университета

Содержаніе отдѣла неофициалнаго: Слово въ день священнаго коронованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича.—Вѣсѣда о времени пришествія Мессіи.—Объ участіи священно-служителей въ общественныхъ учрежденіяхъ.—О порядкѣ приобретенія церковной собственности.—О правѣ и долгѣ.—Школьный празникъ въ селѣ Камызякѣ Астраханскаго уѣзда. Постройка новаго зданія церковно-приходской школы при Владимірской церкви слободы Владиміровки, Царевскаго уѣзда.—Изъ духовныхъ газетъ и журналовъ.—Первые шаги Государственной Думы.—Объявленія.

Редакторъ Иванъ Лютиницкій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Паровая типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Биржев. ул., противъ Овручскаго—Сула.