

УФИМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ПРИ УФИМСКОМЪ ДУХОВНОМЪ
УЧИЛИЩѢ.



ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,
5 РУБ. 50 КОП.

№ 14 1884 15 Іюля.

Г О Д Ъ Ш Е С Т О Й .

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ,
ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 25 апрѣля—6 іюня 1884 года за № 860, о празднованіи въ 1885 году тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе совѣта с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества на имя г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 декабря 1883 г. за № 2535, съ соображеніями о празднованіи имѣющаго исполниться въ 1885 г. тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія. Приказали: Совѣтъ с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества, согласно постановленію общаго собранія членовъ сего общества, обратился къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ просьбою о предложеніи

на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода предположеній и соображеній с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества относительно празднованія имѣющаго совершиться 6 апрѣля 1885 г. тысячелѣтія со времени кончины славянскаго первоучителя св. Меодія. Разсмотрѣвъ означенныя предположенія и соображенія и вполнѣ раздѣляя мысль о торжественномъ чествованіи дня кончины славянскаго первоучителя особымъ церковнымъ празднествомъ, Святѣйшій Синодъ полагаетъ ознаменовать это празднованіе для русской церкви и въ видахъ возобновленія въ памяти всѣхъ православныхъ русскихъ именъ и подвиговъ славянскихъ первоучителей святыхъ Кирилла и Меодія слѣдующимъ образомъ: 1) Въ С.-Петербургѣ въ Исаакіевскомъ соборѣ членами Святѣйшаго Синода имѣютъ быть совершены: на канунѣ 6 апрѣля 1885 г. всенощное бдѣніе и въ самый день божественная литургія съ торжественнымъ, по окончаніи оной, молебствіемъ славянскимъ первоучителямъ—святымъ Меодію и Кириллу и съ возглашеніемъ на ономъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, правительствующему синклиту, всероссійскому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. 2) Такое же богослуженіе должно быть совершено повсемѣстно, во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ русскихъ, въ каѳедральныхъ соборахъ—самими епархіальными преосвященными, а въ отсутствіе ихъ викаріями, гдѣ таковыя имѣются, въ монастыряхъ, прочихъ соборахъ и приходскихъ церквахъ, равно и домовыхъ—настоятелями оныхъ, въ сослуженіи прочихъ членовъ причта. 3) При совершеніи таковыхъ богослуженій обязательно должны быть произнесены приличныя торжеству и случаю поученія съ изображеніемъ жизни, трудовъ и заслугъ славянскихъ первоучителей на пользу всего славянскаго міра, въ томъ числѣ и русскаго народа. 4) На 6 апрѣля 1885 г. имѣютъ быть

освобождены отъ учебныхъ занятій воспитанники всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, для посѣщенія ими въ этотъ день церковнаго богослуженія. При этомъ предоставляется начальствующимъ означенныхъ заведеній устроить въ стѣнахъ оныхъ, послѣ божественной литургіи въ этотъ день, публичныя торжественныя засѣданія съ произнесеніемъ на нихъ соответствующихъ торжеству и воспоминаемому событію рѣчей и другихъ чтеній. 5) Разрѣшить раздачу по церквамъ православному народу жизнеописанія и изображеній славянскихъ первоучителей св. Меодія и Кирилла, имѣющихъ быть составленными и отпечатанными по распоряженію совѣта с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества. Для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству сообщить о вышеизложенномъ редакціи журнала «Церковнаго Вѣстника» для напечатанія по принятому порядку.

П. Отъ 27-го апрѣля—17-го мая 1884 года за № 894, о книгахъ: «Методика закона Божія» — А. Соколова и «Краткое изложеніе методики закона Божія» — Н. Стрехова, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сихъ книгахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4-го февраля за № 95, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 50, съ заключеніемъ Комитета о препровожденныхъ изъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія книгахъ подъ названіями: 1) «Методика закона Божія для законоучителей народныхъ школъ» — преподавателя серпуховской александровской прогимназіи Аѳанасія Соколова (изд. 2-е дополненное. С.-Петербургъ, 1881 г.) и 2) «Краткое изложеніе методики за-

кона Божія для законоучителей народныхъ школъ и воспитанниковъ богословскихъ классовъ духовныхъ семинарій — преподавателя харьковской духовной семинаріи Николая Страхова (Харьковъ, 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ *первое* изъ вышепоименованныхъ сочиненій допустить, а *второе* одобрить для библіотекъ начальныхъ училищъ въ качествѣ пособія законоучителямъ, о чемъ сообщить въ ученый комитетъ министерства народнаго просвѣщенія. Въмѣстѣ съ тѣмъ Учебный Комитетъ полагаетъ, во исполненіе просьбъ вышеозначенныхъ авторовъ, сочиненіе Аѳанасія Соколова допустить въ библіотеки духовныхъ семинарій, а сочиненіе Страхова одобрить для духовныхъ семинарій въ качествѣ полезнаго пособія ученикамъ старшихъ классовъ, при занятіяхъ ихъ въ воскресныхъ школахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о книгахъ преподавателей серпуховской александровской прогимназіи Аѳанасія Соколова и харьковской духовной семинаріи Николая Страхова утвердить. Для объявленія же по духовному вѣдомству о допущеніи книги Соколова и объ одобреніи книги Страхова для библіотекъ начальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія въ качествѣ пособія законоучителямъ, и для духовныхъ семинарій — въ качествѣ полезнаго пособія ученикамъ старшихъ классовъ, при занятіяхъ ихъ въ воскресныхъ школахъ, сообщить, съ приложеніемъ выписки изъ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 50, о вышеозначенныхъ книгахъ.

1) Сочиненіе Аѳ. Соколова въ первомъ его изданіи было на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета въ 1881 году и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 23-го октября — 14-го

ноября 1881 года одобрено для библиотекъ народныхъ училищъ и духовныхъ семинарій въ качествѣ пособия преподавателямъ закона Божія, во вниманіе къ тому, что въ книгѣ г. Соколова находится много полезныхъ свѣдѣній и практическихъ указаній, при помощи которыхъ законоучители въ состояніи будутъ избѣгнуть въ преподаваніи и неосмысленнаго заучиванія дѣтьми учебнаго матеріала, нисколько не подведеннаго собесѣдованіемъ къ ихъ пониманію, и излишнихъ разглагольствованій, не столько объясняющихъ, сколько затемняющихъ основную мысль преподаваемаго. При разсмотрѣніи перваго изданія методики г. Соколова, Учебный Комитетъ, не входя въ разборъ частныхъ въ указаніяхъ и критическихъ замѣчаній автора, въ которыхъ мѣстами замѣтно неполнѣ отчетливое пониманіе различныхъ методическихъ пріемовъ, имъ разбираемыхъ и критикуемыхъ, не подвергая анализу и предлагаемыхъ имъ примѣрныхъ уроковъ, большею частью вѣрно поставленныхъ, хотя и неполнѣ практично выполненныхъ, сдѣлалъ замѣчаніе, что авторъ неправильно противопоставляетъ концентрическую систему совмѣстной, когда системы эти не исключаютъ одна другую, и предлагаетъ для перваго года обученія въ начальной школѣ программу, крайне обширную и потому невыполнимую.

Въ составъ втораго изданія разсматриваемаго сочиненія первое изданіе вошло полностью безъ всякихъ исправленій и съ весьма незначительными измѣненіями и заняло 11 главъ. Посему замѣчанія, сдѣланныя на первое изданіе разсматриваемой книги, относятся и къ большей части содержанія втораго изданія книги, нынѣ разсматриваемаго. Во вновь составленныхъ и прибавленныхъ ко второму изданію восьми (1, 8, 13, 14, 16, 17, 18 и 19) главахъ помѣщено авторомъ много свѣдѣній, замѣчаній и указаній, весьма полезныхъ для преподавателей

закона Божія, которыя, хотя и не рѣшаютъ окончательно поднятыхъ ими вопросовъ, но могутъ способствовать правильному и практическому ихъ рѣшенію. Въ первой главѣ (1—13 стр.) авторъ говоритъ о программахъ закона Божія. Указавъ недостатки программъ, предложенныхъ г. Ширскимъ, барономъ Корфомъ, священниками Рождественскимъ и П. Смирновымъ и московскимъ комитетомъ грамотности, авторъ дѣлаетъ заключеніе, что назначеніе *одной* программы по закону Божію *для всѣхъ* начальныхъ школъ представляется нежелательнымъ и что программы должны быть составлены отдѣльно для каждой губерніи, даже для cadaго уѣзда; но при этомъ авторъ опускаетъ изъ виду, что для школъ, дающихъ одинаковыя права, должны быть заявлены *общія* требованія,—что общая программа всегда заявляетъ *minimum* требованій, который каждою школою можетъ быть и увеличенъ сообразно съ развитіемъ учениковъ этой школы,—что недостатки программъ существующихъ не могутъ служить основаніемъ для заключенія о невозможности составить удовлетворительную нормальную программу. Впрочемъ вся эта глава, наполненная критическимъ разборомъ мнѣній нѣсколькихъ лицъ, потрудившихся надъ составленіемъ нормальной программы, представляется совершенно излишнею, такъ какъ всѣ разбираемыя авторомъ программы потеряли свое практическое значеніе съ конца 1880 года, когда Святѣйшимъ Синодомъ утверждена нормальная программа закона Божія для начальныхъ школъ. Авторъ *почему-то* не упомянулъ объ этой программѣ въ 1 главѣ, а посвятилъ разсмотрѣнію ея 16 главу книги (170—177 стр.). Онъ съ уваженіемъ относится къ тому, что, при составленіи этой программы, были приняты во вниманіе заявленія педагогической печати и что относительно выбора учебнаго матеріала она весьма удовлетворительна; но онъ возра-

жаеть противъ предлагаемаго программу распредѣленія учебнаго матеріала по тремъ годамъ обученія въ школь. Составить *первый* годъ обученія изъ объясненія однихъ молитвъ представляется ему мѣрою неудачною; по его мнѣнію *во второй* годъ внесено слишкомъ много священно-историческихъ разсказовъ; что же касается до учебнаго матеріала, назначеннаго на третій годъ, то ему не нравится неопредѣленность, лучше сказать, обширность указаній, что нужно пройти въ этотъ годъ изъ ученія о богослуженіи. Не входя и въ этотъ случаѣ въ разборъ всѣхъ частныхъ указаній и замѣчаній г. Соколова, Учебный Комитетъ находитъ нужнымъ замѣтить, что авторъ не обратилъ должнаго вниманія на «объяснительную къ нормальной программѣ записку», которую онъ понимаетъ поверхностно. Такъ напримѣръ, онъ, возражая противъ указанія «записки»: «касаться событій ветхозавѣтныхъ только въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для пониманія Новаго Завѣта», подъ Новымъ Завѣтомъ разумѣетъ не христіанское ученіе вообще, а новозавѣтную св. исторію.

Въ восьмой главѣ (79—97) авторъ предлагаетъ свои замѣчанія «о формѣ передачи дѣтямъ библейскихъ повѣствованій», причемъ возстаетъ противъ высокопарнаго, переполненнаго церковно-славянскими выраженіями языка нѣкоторыхъ учебниковъ по св. исторіи, противъ краткаго и сухаго изложенія, или излишняго многословія, произвольныхъ, искажающихъ священно-историческіе факты добавленій, а равно и противъ изложенія вульгарнаго, что замѣчено имъ въ нѣкоторыхъ отпечатанныхъ учебныхъ руководствахъ.

Въ тринадцатой главѣ (138—154 стр.) разсмотрѣнъ авторомъ вопросъ о преподаваніи ученія о богослуженіи. Высказавшись противъ церковно-уставнаго объясненія богослуженія и противъ ограниченія этого объясне-

нія указаніемъ таинственнаго смысла обрядовъ и церковныхъ службъ, авторъ цѣлью преподаванія означеннаго предмета въ начальныхъ школахъ поставляетъ стремленіе къ тому, чтобы дѣти сознательно присутствовали при богослуженіи и принимали въ немъ дѣятельное молитвенное участіе, именно, понимали, что читается и поется при богослуженіи. Законоучителю, по его мнѣнію, слѣдуетъ взять предметомъ чтенія на урокахъ церковно-славянскаго языка молитвословія и пѣснопѣнія, часто повторяющіяся при богослуженіи и составляющія необходимую принадлежность той или другой церковной службы. Лучшимъ нагляднымъ пособіемъ для объясненія устройства храма авторъ признаетъ модель храма. Картины, изданныя московскимъ комитетомъ грамотности, какъ имѣющія своимъ предметомъ объясненіе таинственнаго смысла богослуженія, онъ признаетъ бесполезными. Разсужденіе о пособіяхъ составляетъ предметъ четырнадцатою главы (155—160) разсматриваемаго сочиненія.

Въ семнадцатою главѣ (178—193) г. Соколовъ разсуждаетъ о совмѣстныхъ занятіяхъ законоучителя съ тремя группами учащихся. Онъ не находитъ возможнымъ, занимаясь съ одною группою, назначать другимъ (двумъ) группамъ письменныя или самостоятельныя работы по предмету закона Божія; невозможнымъ представляется ему и преподавать общіе уроки всѣмъ группамъ; этотъ трудный вопросъ онъ рѣшаетъ такъ, что совмѣстное обученіе трехъ группъ не вызывается необходимостью. По рѣшенію автора, когда законоучитель занимается съ одною группою, въ то время съ другими двумя группами можетъ заниматься учитель, давая имъ письменныя самостоятельныя работы. Но удобно ли въ одной комнатѣ въ одно время занятія двумъ учителямъ?

Въ восемнадцатою главѣ (194—207) авторъ говоритъ о необходимости сѣздовъ законоучителей народныхъ

школь и дѣлаеть нѣсколько весьма практичныхъ замѣчаній касательно неполнѣ правильной организаціи бывшихъ съѣздовъ, отчего и происходитъ, что они не приносятъ ожидаемой отъ нихъ пользы.

Въ послѣдней девятнадцатой главѣ (207—222) авторъ излагаетъ свои мысли касательно преподаванія закона Божія свѣтскими лицами, въ случаѣ недостатка въ законоучителяхъ—священникахъ. Въ рѣшеніи этого вопроса онъ руководился журналомъ особаго отдѣла ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, отъ 4-го декабря 1879 года. За разрѣшеніемъ этого вопроса высшею церковною властію разсужденія автора по сему предмету представляются непригодными.

Находя въ книгѣ г. Соколова много практическихъ весьма дѣльныхъ замѣчаній и указаній, хотя и не соглашаясь вполне со всѣми его положеніями, Учебный Комитетъ находитъ нужнымъ сдѣлать ему одно общее замѣчаніе. Въ своихъ критическихъ отзывахъ о педагогическихъ трудахъ разныхъ лицъ онъ часто рѣзокъ и односторонень. Такъ каждый, замѣченный имъ въ той или другой учебной книгѣ недостатокъ, онъ считаетъ достаточнымъ основаніемъ для признанія всей книжки негодною, бесполезною (о достоинствахъ изданныхъ уже учебниковъ онъ не имѣеть обыкновенія говорить). Раскритиковавъ все, что ему представляется неудовлетворительнымъ, и не указавъ на хорошія стороны разбираемыхъ имъ книгъ, онъ заставляетъ думать, что у насъ не существуетъ пока въ педагогической литературѣ по закону Божию ничего удовлетворительнаго и въ своихъ указаніяхъ даетъ больше матеріала отрицательнаго, чѣмъ положительнаго. Оттого и произошло, что руководящійся его указаніями ясно можетъ видѣть, чего и какъ не должно дѣлать, но не во всѣхъ случаяхъ найдетъ опре-

дѣлennыя указанія на то, чему нужно слѣдовать, что и какъ должно дѣлать.

Такъ въ 8-й главѣ, говоря о формѣ передачи библейскихъ разсказовъ и указавъ, какъ не слѣдуетъ разсказывать дѣтямъ, съ поименованіемъ книгъ, въ которыхъ допущены перечисленные имъ недостатки, онъ не сказалъ, какъ же нужно, по его мнѣнію, вести разсказъ, и не указавъ ни на одинъ существующій учебникъ, разсказъ въ которомъ не имѣеть указанныхъ имъ недостатковъ. Въ главѣ 10-й о преподаваніи библейскихъ разсказовъ по картинамъ онъ не упомянулъ о картинахъ изданія Ракочія, имѣющихъ свои достоинства для православной школы, и ничего не сказалъ о методическомъ руководствѣ по сему предмету протоіеря В. Пѣвцова.

2) Сочиненіе г. Н. Страхова представляетъ, несмотря на свою краткость, полное и обстоятельное изложеніе методики закона Божія въ объемъ курса начальныхъ училищъ. Положивъ въ основу своего изслѣдованія понятіе о значеніи закона Божія, какъ учебнаго предмета, онъ дѣлаетъ изъ него выводы, что и какъ должно преподавать въ начальныхъ школахъ. Сначала онъ указываетъ на различныя рѣшенія этихъ вопросовъ отечественными педагогами, дѣлаетъ замѣчанія на недостатки этихъ рѣшеній, но съ надлежащею сдержанностію и уваженіемъ къ трудамъ другихъ, и затѣмъ, не ограничиваясь критическими замѣчаніями, съ ясностію и опредѣленностію высказываетъ свое мнѣніе.

Все разсматриваемое сочиненіе раздѣлено на 12 параграфовъ. Въ § 1 авторъ говоритъ о значеніи закона Божія, какъ учебнаго предмета, «имѣющаго первенствующее значеніе и долженствующаго быть душою всего обученія». Затѣмъ онъ переходитъ къ опредѣленію цѣли преподаванія этого предмета (§ 2): «обученіе закону Божию должно поставить учащихся въ правильное отно-

шеніе къ религіи, — должно дать уму, сердцу и волѣ ихъ такое именно направленіе, которое соотвѣтствовало бы духу и содержанію религіи». Изъ этого положенія авторъ дѣлаетъ выводъ, что преподаваніе закона Божія имѣетъ три цѣли: интеллектуальную, эмоціальную и нравственно-практическую. *Первая* цѣль состоитъ въ возвышеніи ума учащихся до высокихъ и чистыхъ представленій и понятій откровенной религіи; *вторая* цѣль — въ возбужденіи настроеній и чувствъ, соотвѣтствующихъ общему духу и понятіямъ религіи; *третья* — въ возбужденіи живыхъ и свободныхъ стремленій къ дѣятельности, согласной съ заповѣдями религіи. Соотвѣтственно указаннымъ цѣлямъ въ «составъ закона Божія, какъ учебнаго предмета въ народныхъ школахъ (§ 3), должны, по выводу автора, войти: китихизисъ, св. исторія, ознакомленіе съ богослуженіемъ и молитвы». Выводъ, сдѣланный авторомъ, представляется неполнѣй отчетливымъ, такъ какъ каждый изъ указанныхъ предметовъ можетъ быть преподаанъ такъ, что будетъ удовлетворять всѣмъ тремъ цѣлямъ преподаванія. Метода преподаванія закона Божія, по мнѣнію автора (§ 4), должна состоять въ томъ, чтобы «употреблять учебныя средства въ надлежащемъ соотвѣтствіи съ тѣми цѣлями, какія должно имѣть въ виду, и въ надлежащемъ отношеніи къ естественнымъ условіямъ и ходу развитія дѣтской природы». — «Все преподаваніе закона Божія въ конечномъ результатѣ своемъ, пишетъ авторъ, должно вести не къ одному разсудочному только, но къ цѣлостному и жизненному усвоенію религіи». По мнѣнію Учебнаго Комитета, этотъ параграфъ требуетъ большаго развитія, большей опредѣленности и ясности положеній. Рѣшая затѣмъ вопросъ о формѣ (?) преподаванія закона Божія (§ 5) и выбирая между основными формами *догматическою*, съ внѣшними ея способами передачи знаній акроа-

матическимъ и катихизическимъ, и *евристическою*, авторъ отдастъ предпочтеніе послѣдней, совершенно справедливо замѣчая при этомъ, что «не нужно бояться и догматической формы, не слѣдуетъ прибѣгать къ *натяжкамъ* и стремиться добыть *все* евристически». Въ § 6 авторъ говоритъ «о расположеніи въ дѣлѣ обученія отдѣльныхъ частей закона Божія», и приходитъ къ заключенію, что «только при *соединенномъ* или *совмѣстномъ* прохожденіи всѣхъ отдѣльныхъ частей закона Божія возможно, чтобы онѣ въ своей совокупности составляли одно живое цѣлое, взаимно подкрѣпляли одна другую, одна другую восполняли, объясняли и оживляли». Лучшимъ же способомъ соединенія предметовъ закона Божія, входящихъ въ курсъ начальныхъ училищъ, онъ признаетъ концентрическое ихъ расположеніе, причѣмъ *центральнымъ* предметомъ перваго года обученія онъ ставитъ молитвы, втораго года—катихизисъ (т. е. Символь вѣры и заповѣди), а третьяго года—ознакомленіе съ богослуженіемъ; *основнымъ же* предметомъ на всѣхъ трехъ степеняхъ обученія (т. е. во всѣ три года) онъ поставляетъ св. исторію съ тѣмъ, чтобы на каждомъ курсѣ (т. е. въ каждомъ году) выбирались для изученія такіе священно-историческіе рассказы, которые касаются событій, имѣющихъ тѣсное отношеніе къ содержанію центрального предмета этого курса. Здѣсь допущена авторомъ неотчетливость въ представленіи концентрическаго расположенія курса: допуская въ курсѣ начальныхъ училищъ для трехъ лѣтъ обученія три центральныхъ предмета, онъ этимъ самымъ уничтожаетъ концентричность преподаванія; поставляя же основнымъ предметомъ для всѣхъ трехъ лѣтъ св. исторію, онъ дѣлаетъ чрезъ это центральнымъ предметомъ всего курса священно-историческіе рассказы. Но и при такой перестановкѣ его положеній не явится концентрическаго расположенія,

такъ какъ концентръ предполагаетъ различнаго размѣра круги, описанные около одного центра, а у автора св. исторія на каждомъ курсѣ является не цѣлымъ предметомъ въ различныхъ объемахъ, а отрывками, выбранными для пониманія другаго предмета—катихизиса, богослуженія, молитвы. Въ своемъ размѣщеніи учебнаго матеріала по тремъ годамъ обученія въ начальной школѣ авторъ нѣсколько отстываетъ отъ указаній нормальной программы, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ въ 1880 году, по которой указано проходить въ первый годъ молитвы, во второй—св. исторію, въ третій—катихизисъ съ ученіемъ о богослуженіи. Допущенное авторомъ отступление находитъ себѣ нѣкоторое оправданіе въ 10 пунктѣ «объяснительной записки» къ нормальной программѣ, по которому преподавателямъ закона Божія предоставляется право по педагогическимъ соображеніямъ переносить нѣкоторыя части предмета изъ одного года обученія въ другой; но справедливость требуетъ сказать, что предлагаемый имъ планъ размѣщенія учебнаго матеріала представляется болѣе искусственнымъ, чѣмъ предложенный нормальной программой; по нормальной программѣ, какъ видно и изъ объяснительной къ ней записки, *центромъ* всего обученія закону Божию въ начальныхъ школахъ должно быть сообщеніе основныхъ (элементарныхъ) истинъ вѣры и нравственности христіанской, каковыя истины и должны быть сообщены дѣтямъ перваго года обученія въ самомъ сжатомъ объемѣ, при помощи изученія и объясненія повседневныхъ молитвъ, — дѣтямъ втораго года въ объемѣ нѣсколько болѣе обширномъ при посредствѣ священно-историческихъ разсказовъ, а дѣтямъ третьаго года обученія въ еще болѣе широкомъ, но невыходящемъ за предѣлы пониманія малыхъ дѣтей, объемѣ чрезъ объясненіе Символа вѣры,

заповѣдей, устройства христіанскаго храма и важнѣйшихъ обрядовъ христіанскаго богослуженія.

Въ § 7 г. Страховъ говоритъ о необходимости особыя предварительныхъ или вступительныхъ уроковъ по закону Божію, которые дали бы преподавателю возможность ознакомиться съ тѣми религіозными знаніями, съ какими ученики пришли въ школу. Практичности этого указанія автора нельзя оспаривать. Методическія и отчасти и дидактическія указанія касательно преподаванія молитвъ, св. исторіи, катихизиса и ученія о богослуженіи предложены авторомъ въ §§ 8, 9, 10 и 11. Послѣдній § 12 посвященъ замѣчаніямъ касательно употребленія при обученіи закону Божію наглядныхъ пособій. Жаль только, что авторъ, упомянувъ о картинахъ къ св. исторіи, изданныхъ заграницей, ни слова не сказалъ о русскихъ изданіяхъ для этой цѣли картинъ Ракоція и К^о, которыя получили одобреніе Св. Синода. Во всѣхъ своихъ частныхъ методическихъ указаніяхъ, весьма практичныхъ и полезныхъ, авторъ не входитъ въ противорѣчіе съ «объяснительною запискою къ нормальной программѣ 1880 года».

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ 1) сочиненіе Аѳанасія Соколова подъ заглавіемъ: «Методика закона Божія для законоучителей народныхъ школъ» (изданіе 2-е, дополненное, СПБ. 1881 г.) *допустить*, а 2) сочиненіе Николая Страхова подъ заглавіемъ: «Краткое изложеніе методики закона Божія для законоучителей народныхъ школъ и воспитанниковъ богословскихъ классовъ духовныхъ семинарій» (Харьковъ, 1882 г.) *одобрить* для библіотекъ начальныхъ училищъ въ качествѣ пособія законоучителямъ.—Вмѣстѣ съ тѣмъ Учебный Комитетъ полагаетъ: во исполненіе просьбы вышеозначенныхъ авторовъ, сочиненіе Аѳ. Соколова допустить въ библіотеки духовныхъ семинарій, а сочиненіе

Н. Страхова одобрить для духовныхъ семинарій въ качествѣ полезнаго пособія ученикамъ старшихъ классовъ при занятіяхъ ихъ въ воскресныхъ школахъ.

УСТАВЪ

православныхъ духовныхъ академій.

(Окончаніе *)

Гл. XVI. О правахъ и преимуществахъ академій и лицъ, принадлежащихъ къ нимъ.

§ 165. Духовныя академіи имѣютъ собственныя печати, большую и малую, съ изображеніемъ государственнаго герба съ подписью: *«такой-то»* духовной академіи».

§ 166. Академіи входятъ представленіями только къ епархіальному преосвященному, ко всѣмъ же прочимъ мѣстамъ и лицамъ обращаются отношеніями.

§ 167. Академіи свободны отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за отправляемыя по дѣламъ ихъ письма и посылки, когда послѣднія вѣсомъ не болѣе пуда.

§ 168. Академіи свободны отъ гербоваго сбора и отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ по совершаемымъ отъ имени ихъ актамъ.

§ 169. Зданія академіи освобождаются отъ квартирной повинности какъ постоемъ, такъ и деньгами, а равно и отъ денежныхъ въ пользу города сборовъ. Правило сіе не распространяется на тѣ изъ принадлежащихъ академіямъ зданія, которыя приносятъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ.

§ 170. Академіи могутъ издавать періодическіе труды ученаго содержанія, имѣть собственныя типографіи, книжныя лавки, на общемъ основаніи.

§ 171. Академіямъ предоставляется право свободно и

*) См. Уфим. Епарх. Вѣдом. 1884 г. № № 11 12 и 13.

безпошлинно выписывать изъ заграницы всякаго рода учебныя пособія, на одинаковыхъ основаніяхъ съ Императорскими россійскими університетами.

§ 172. Книги, рукописи и повременныя изданія, получаемыя академіями изъ чужихъ краевъ, не подлежатъ разсмотрѣнію цензуры.

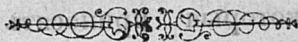
§ 173. Академіи имѣють свою собственную цензуру для тезисовъ, разсужденій и иныхъ учено-литературнаго содержанія сочиненій и сборниковъ, ими издаваемыхъ.

§ 174. Права и преимущества какъ служащихъ при академіи лицъ, такъ и получающихъ отъ оной ученія степени, опредѣляются особымъ положеніемъ.

§ 175. Окончившіе курсъ въ академіяхъ, при отправленіи ихъ къ должностямъ по духовно-учебному вѣдомству, получаютъ прогонныя деньги и не въ зачетъ жалованья въ установленномъ размѣрѣ.

§ 176. Кандидатамъ и магистрамъ духовныхъ академій, по принятіи ими духовнаго сана, выдается отъ Святѣйшаго Синода установленный крестъ, для ношенія въ петлицѣ, первымъ серебряный, а послѣднимъ золотой.

§ 177. Удостоеннымъ степени доктора выдается отъ Святѣйшаго Синода, по принятіи ими духовнаго сана, особо установленный наперсный крестъ.



Ш Т А Т Ъ

П Р А В О С Л А В Н Ъ Х Ъ Д У Х О В Н Ъ Х Ъ А К А Д Е М І Й.

	Число лицъ въ академіи.				О д н о м у.				Всего по академіямъ.				
	С.-Петербургской.	Московской.	Кіевской.	Казанской.	Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	И т о г о.	С.-Петербургской.	Московской.	Кіевской.	Казанской.	И т о г о.
А. На содержаніе личнаго состава.	Р у б л и.												
1. Ректору (при казенной квартирѣ)	1	1	1	1	3,000	1,200	—	4,200	4,200	4,200	4,200	4,200	16,800
2. Ординарнымъ профессорамъ	8	8	8	10	2,400	300	300	3,000	24,000	24,000	24,000	30,000	102,000
3. Экстраординарнымъ профессорамъ	9	9	9	10	1,600	200	200	2,000	18,000	18,000	18,000	20,000	74,000
4. Доцентамъ	9	9	9	10	900	150	150	1,200	10,800	10,800	10,800	12,000	44,400
5. Лекторамъ	3	3	3	3	480	120	—	600	1,800	1,800	1,800	1,800	7,200
6. Практикантамъ	—	—	—	2	600	—	—	600	—	—	—	1,200	1,200
7. Помощникамъ инспектора (при казенной квартирѣ)	2	2	2	2	800	—	—	800	1,600	1,600	1,600	1,600	6,400
8. Библіотекарю (при казенной квар.)	1	1	1	1	800	—	—	800	800	800	800	800	3,200
9. Помощнику библіотекаря (при казенной квартирѣ)	1	1	1	1	500	—	—	500	500	500	500	500	2,000
10. Секретарю совѣта правленія (при казенной квартирѣ)	1	1	1	1	1,000	—	—	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	4,000
11. Помощнику секретаря (при казенной квар.)	1	1	1	1	500	—	—	500	500	500	500	500	2,000
12. Эконому (при казенной квартирѣ)	1	1	1	1	800	—	—	800	800	800	800	800	3,200
13. Врачу	1	1	1	1	500	—	—	500	500	500	500	500	2,000
<i>На добавочное жалованье.</i>													
14. Инспектору (при казенной квартирѣ)	1	1	1	1	1,000	—	—	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	4,000
15. Членамъ правленія	3	3	3	3	300	—	—	300	900	900	900	900	3,600
Б. На учебныя пособія, хозяйственныя и другіе расходы.													
16. На библіотеку и періодическія изданія	—	—	—	—	—	—	—	—	2,500	2,500	2,500	2,500	10,000
17. » печатаніе протоколовъ и магистерскихъ диссертаций	—	—	—	—	—	—	—	—	2,500	2,000	2,000	2,000	8,500
18. На канцелярскіе расходы и на писцовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	850	850	850	850	3,400
19. » содержаніе дома и прислуги.	—	—	—	—	—	—	—	—	18,000	13,800	12,000	10,000	53,800
20. » содержаніе церкви	—	—	—	—	—	—	—	—	300	300	100	100	800
21. » содержаніе больницы	—	—	—	—	—	—	—	—	1,400	1,400	1,400	900	5,100
22. » содержаніе студентовъ, оставляемыхъ для приготовленія къ замѣщенію кафедръ при академіяхъ	2	2	2	2	700	—	—	—	1,400	1,400	1,400	1,400	5,600
23. На мелочныя и экстраординарныя расходы	—	—	—	—	—	—	—	—	350	350	350	350	1,400
В. На содержаніе студентовъ.													
24. На содержаніе казеннокоштныхъ студентовъ с.-петербургской академіи, въ числѣ 180 по 225 р. на cadaго, московской въ числѣ 180 по 220 р. на cadaго, кіевской въ числѣ 180 по 210 р. на cadaго и казанской въ числѣ 160 по 190 р. на cadaго	—	—	—	—	—	—	—	—	40,500	39,600	37,800	30,400	148,300
И т о г о	—	—	—	—	—	—	—	—	134,200	128,600	124,800	125,300	512,900

Примѣчаніе 1. Число писцовъ предоставляется усмотрѣнію академическаго начальства.

Примѣчаніе 2. Инспекторъ, пользуясь казенною квартирою, не получаетъ квартирныхъ денегъ по профессорской должности.

Подлинный подписали: *Исидоръ*, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій. *Платонъ*, митрополитъ кіевскій и галицкій. *Іоанникій*, митрополитъ московскій и коломенскій. *Леонтій*, архіепископъ холмско-варшавскій. *Савва*, архіепископъ тверскій и кашинскій. *Іоаннъ*, архіепископъ ярославскій и ростовскій.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Состоявшій въ должности псаломщика церкви села Печенкина, бирскаго уѣзда, діаконъ Георгій Грачевскій 6 марта 1884 года переведенъ въ оренбургскую епархію на псаломщицкую вакансію къ воскресенской церкви г. Илецка, оренбургскаго уѣзда.

Учитель омирскаго двухкласснаго народнаго училища казанской губерніи Сергѣй Оаддѣевъ, по посвященіи во иподіакона, рукоположенъ Его Пресвященствомъ 3 іюня 1884 года въ санъ діакона, а 8 того же іюня во священника къ церкви села Волкова-Александровскаго, уфимскаго уѣзда.

Окончившій курсъ въ уфимскомъ духовномъ училищѣ, послушникъ уфимскаго успенскаго монастыря Димитрій Макаровъ, согласно его прошенію, по распоряженію епархіальнаго начальства, 15 іюня 1884 года опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Веселовское, златоустовскаго уѣзда.

Исправлявшій должность псаломщика благовѣщенской заводской церкви Іоаннъ Сурковъ 6-го марта 1884 года, волею Божіею, померъ.

Настоятель села Нагадака, стерлитамакскаго уѣзда, священникъ Петръ Сухаревъ 9-го мая 1884 года, волею Божію, померъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ христорожественской церкви села Сарсовъ, бирскаго уѣзда, крестьянинъ этого села Моисей Коротаевъ, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 11 іюня 1884 года,

утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ церкви означеннаго села, на трѣхлѣтіе съ 1884 по 1887 годъ.

Вслѣдствіе приговоровъ прихожанъ, нижеозначенныя лица избраны въ должность церковныхъ старостъ, на трѣхлѣтіе съ 1884 по 1887 г., къ церквамъ сель стерлитамакского уѣзда: Татьянаовки—крестьянинъ этого села Никифоръ Михайловъ Артамоновъ, Бугульчана—крестьянинъ дер. Ири Петръ Θεодоровъ Скачковъ и Васильевки—крестьянинъ этого села Сергѣй Леонтьевъ Калмыковъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ владимірской церкви села Александровки, мензелинскаго уѣзда, въ составъ мѣстнаго ихъ церковно-приходскаго попечительства ими избраны въ члены крестьяне: Михаилъ Андреевъ, Исидоръ Стефановъ, Василій Петровъ, Никифоръ Павловъ, Петръ Григорьевъ, Романъ Григорьевъ и Андрей Даниловъ.



РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ VI класса уфимской духовной семинаріи, составленный въ педагогическомъ собраніи правленія оной по окончаніи годичныхъ испытаній въ іюнѣ мѣсяцѣ 1884 года.

Разрядъ первый:

- 1) Алексѣй Юденичъ,
Константинъ Казанскій,
Александръ Моревъ,
Петръ Макаровъ,
- 2) Петръ Чистосердовъ,
Василій Виноградовъ,
Владиміръ Муромцевъ,

На основаніи 189 § уст. духовныхъ сем. удостоиваются званія студента семинаріи.

- 10) Николай Кибардинъ,
Михаилъ Никитскій,
Иванъ Константиновскій,
Николай Петропавловскій,
Иванъ Евфорицкій,
Николай Скопинъ,
- На основаніи 189 § уст. духовныхъ сем. удостоиваются званія студента семинаріи.

Разрядъ второй:

- Михаилъ Громогласовъ,
15) Александръ Петровъ,
Петръ Лавровъ,
17) Николай Максимовъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ уфимскаго духовнаго училища, составленный на основаніи средняго балла, выведеннаго изъ общаго годоваго и экзаменнаго, по окончаніи испытаній 188³/₄ учебнаго года.

IV-го класса:

- I
1) Александръ Ардашевъ,
Александръ Бѣльскій,
Петръ Смыковъ,

- II
5) Θεодоръ Шкляевъ,
Иванъ Громогласовъ,
Василій Авраамовъ,
Михаилъ Гуменскій,
Аркадій Петровъ,
Веніаминъ Бородулинъ,

Окончили полный курсъ училища, съ правомъ перехода въ первый классъ духовной семинаріи.

Назначены къ окончанію полнаго курса училища, съ переэкзаменовкою:

- 10) Николай Касимовскій по греческому языку въ устномъ отвѣтъ,

Николай Свѣтзаровъ по греческому языку въ устномъ отвѣтѣ и ариѳметикѣ,

Феофилъ Соколовъ по латинскому языку въ устномъ отвѣтѣ,

Александръ Медиоланскій по греческому языку въ устномъ и письменномъ отвѣтахъ и латинскому языку въ письменномъ отвѣтѣ,

Александръ Красновъ по русскому и латинскому языкамъ въ письменныхъ отвѣтахъ и географіи,

15) Константинъ Григорьевъ по русскому въ устномъ и письменномъ отвѣтахъ и латинскому языку въ письменномъ отвѣтѣ,

Иванъ Веселитскій,

Викторъ Кибардинъ,

Гепнадій Юновидовъ,

Викторинъ Лебедевъ,

20) Иванъ Катаевскій,

оставляются на повторительный курсъ.

III го класса:

1) Николай Желателевъ,
Владиміръ Соболевъ,
Аркадій Виноградовъ,
Михаиль Покровскій,

II

5) Владиміръ Петровъ,
Николай Смирновъ,
Петръ Глуховъ,
Алексѣй Бономорскій,

Переводятся въ IV классъ.

Назначаются къ переводу въ IV классъ, съ переэкзаменовкою:

Сергѣй Шестаковъ по ариѳметикѣ,

10) Вячеславъ Борецкій по греческому языку въ устномъ и письменномъ отвѣтахъ,

Викторинъ Соколовъ по латинскому и греческому языкамъ въ устныхъ отвѣтахъ,

Александръ Разумовъ по русскому и греческому языкамъ въ письменныхъ отвѣтахъ,

Николай Агровъ по русскому языку въ устномъ отвѣтѣ и латинскому языку въ письменномъ отвѣтѣ,

Александръ Платоновъ по русскому языку въ письменномъ отвѣтѣ и греческому языку въ устномъ отвѣтѣ,

15) Иванъ Надеждинъ по греческому языку въ устномъ отвѣтѣ и латинскому языку въ письменномъ отвѣтѣ,

Аркадій Целярицкій по русскому языку въ устномъ отвѣтѣ и греческому языку въ письменномъ отвѣтѣ,

Александръ Смирновъ по катихизису въ устномъ отвѣтѣ, греческому и латинскому языкамъ въ письменныхъ отвѣтахъ,

III

Василій Константиновскій, } по малоуспѣшности

Николай Левковскій, } оставляются въ томъ

20) Константинъ Сениловъ, } же классъ на повто-

Василій Аргентовскій, } рительный курсъ;

Николай Назаретовъ, }

Иванъ Аванасьевъ, }

Павель Орловъ, }

25) Иванъ Адамантовъ, } по малоуспѣшности уволь-

Петръ Адемановъ, } няются изъ училища.

Вячеславъ Одинъ, }

Петръ Разумовъ, }

Петръ Смѣльчаковъ, }

30) Петръ Аввакумовъ, }

II-го класса:

- I
- 1) Григорій Черновъ,
Владимірь Карповъ,
Викторъ Сухаревъ,
Вячеславъ Стрежневъ,
 - 5) Веніаминъ Юновидовъ,
Димитрій Лепятскій,
Аристархъ Смирновъ,
Сергій Юловскій,

II

- Иванъ Роговъ,
10) Викторъ Тимошеевъ,
Василій Лезенковъ,
Василій Перовъ,
Михаилъ Соколовъ,
Александръ Кречетовъ,
- 15) Петръ Громовъ,

Назначаются къ переводу въ III классъ, съ переэкзаменовкою:

Димитрій Инфантьевъ по свящ. исторіи,
Василій Кандарицкій по русскому языку въ письменномъ отвѣтѣ,

Николай Бѣльскій по греческому и латинскому языкамъ въ письменныхъ отвѣтахъ,

Михаилъ Инфантьевъ по греческому языку въ устномъ и письменномъ отвѣтахъ и латинскому языку въ письменномъ отвѣтѣ,

20) Александръ Желвицкій по свящ. исторіи въ устномъ отвѣтѣ, русскому, греческому и латинскому языкамъ въ письменныхъ отвѣтахъ,

Михаилъ Полянцева по свящ. исторіи въ устномъ отвѣтѣ, греческому и латинскому языкамъ въ письменныхъ отвѣтахъ,

Александръ Орловъ по русскому и греческому языкамъ въ устныхъ отвѣтахъ;

Переводится въ III классъ.

III

- | | | | |
|-----|---------------------|---|--------------------------|
| | Павель Казанскій, | } | По малоуспѣнности остав- |
| | Иванъ Виноградовъ, | | |
| 25) | Анатолій Бѣляевъ, | } | ляются въ томъ же классѣ |
| | Николай Бѣляевъ, | | |
| | Николай Геллертовъ, | } | на повторительный курсъ; |
| | Сергѣй Курчевъ, | | |
| | Павель Нечаевъ, | } | по малоуспѣнности уволь- |
| | Викторъ Левашевъ, | | |
| | | | няются изъ училища. |

I-го класса:

I

- 1) Александръ Куничевъ,
 Викторъ Алемановъ,
 Николай Смирновъ,
 Николай Генерозовъ,
 5) Николай Смѣльчаковъ,
 Григорій Дубровскій,
 Николай Аванасьевъ,
 Николай Казанскій,

II

- 10) Александръ Никольскій,
 Николай Лавровъ,
 Николай Покровскій,
 Николай Амапацкій,
 Владиміръ Альбановъ,
 Анатолій Малышевъ,
 15) Павель Съверовостоковъ,

Переводятся во II классъ.

Назначаются къ переводу во II классъ, съ переэкзаменовкою:

- | | | | |
|-----|---|---|----------------------|
| | Петръ Волковъ 1-й, | } | по русскому языку въ |
| | Николай Ардашевъ, | | |
| | Порфирій Преображенскій, | | |
| | Николай Фелицинъ, | | |
| 20) | Веніаминъ Черновъ по свящ. исторіи, | | письменномъ отвѣтѣ, |
| | Константинъ Волковъ по русскому и латинскому языкамъ въ письменныхъ отвѣтахъ и ариметикѣ, | | |

Аркадій Поповъ, } по латинскому языку въ уст.
Василій Громовъ, } номъ и письменномъ отвѣтахъ,
Петръ Волковъ 2-й по русскому языку въ пись-
менномъ отвѣтѣ и латинскому языку въ устномъ
и письменномъ отвѣтахъ;

20) Павелъ Добролюбовъ по русскому и латинскому
языкахъ въ письменныхъ отвѣтахъ,

III

Николай Контрактонъ, } По малоуспѣшности остав-
Павелъ Милицинъ, } ляются въ томъ же классѣ
Михаилъ Бѣльскій, } на повторительный курсъ;
Николай Базилевъ, }

30) Николай Туровскій по малоуспѣшности уволь-
няется изъ училища.

Приготовительнаго класса:

I

1) Александръ Туберововъ,
Василій Некрасовъ,
Александръ Ульяновъ,

5) Сергѣй Скворцовъ,
Сергѣй Лютецкій,

II

Николай Петропавловскій,
Константиъ Галановъ,
Павелъ Громогласовъ,
Аркадій Черновъ,
10) Василій Петровъ,
Лаврентій Михайловъ,
Павелъ Катаевскій,
Николай Агровъ,
Николай Ильинскій,

Назначаются къ переводу въ I классъ, съ переэкзамен-
новкою:

15) Александръ Тимошеевъ по ариеметикѣ,
Александръ Авраамовъ по русскому языку,
Анатолій Геллертовъ по русскому языку,

Переводятся въ I классъ.

Сергій Грековъ } по закону Божию и ариеме-
Павелъ Даниловъ } тикѣ.

По опредѣленію совѣта уфимскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 22 іюня 1884 года за № 25, утвержденному Его Преосвященствомъ, постановлено:

1) воспитанницъ VI класса, которыя по успѣхамъ и поведенію распределяются въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Смирнову Гали, Покровскую Параскеву, Домрачеву Елизавету, Барсову Марію, 5) Василевскую Екатерину, Макарову Анну, Макарову Александру, Страхову Евдокію, Аманацкую Елизавету, 10) Петрову Александру, Касимовскую Зинаиду, Лаврову Марію, Леонову Наталію, Попову Анисью, 15) Котельникову Наталію, Аргентовскую Александру Лебедеву Евгенію, Огородникову Евгенію, Лепоринскую Людмиллу, 20) Павлову Алевтину, Юловскую Александру, Сперанскую Вѣру, Огородникову Александру, Юповидову Капитолину и 25) Никитскую Марію признать окончившими полный курсъ ученія и, по силѣ § 111 Уст. епарх. женск. училищъ, имѣющими право на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ коихъ они оказали хорошіе успѣхи; почему, на основаніи § 88 того же устава, выдать имъ аттестаты;

2) затѣмъ, на основаніи § 87 того же Устава,

а) воспитанницъ V класса, слѣдующихъ:

1) Мопбланову Александру, Уводскую Александру, Дементьеву Елизавету, Чижову Марію, 5) Поспѣлову Екатерину, Котлову Лидію, Торгашеву Елизавету, Суздальскую Александру, Бердникову Анну, 10) Касимовскую Антонину, Галанову Софью, Чернобыкину Александру, Смирнову Ольгу, Вторыгину Любовь, 15) Козлову Александру, Чернову Вѣру, Бѣльскую Екатерину,

Сколову Антопину, Ософилактову Глафиру, 20) Скворцову Лидію, Преображенскую Крескентію, Фрязиновскую Антопину, Чижову Анну, Попову Людмиллу, 25) Фелицину Параскеву, Виноградову Ольгу, Сѣверовостокову Капитолину, Ремизову Анну и Некрасову Евдокію, оказавшихъ требуемые уставомъ успѣхи въ наукахъ, перевести въ VI класъ; 30) Тиховидову же Ольгу, не явившуюся къ экзамену по неизвѣстнымъ причинамъ, уволить изъ училища;

б) воспитанницъ IV класса:

1) Барсову Елену, Протопопову Зою, Покровскую Анну, Фоссъ Вѣру, 5) Васильеву Александру, Васильеву Наталію, Благовидову Анну, Разумову Наталію, Лебединскую Евстолію, 10) Никитскую Александру, Лепоринскую Лидію, Фелицину Александру, Огородникову Анну, Мошкову Анну, 15) Груздеву Юлію, Альбинскую Капитолину, Алѣеву Екатерину, Бисярину Татьяну, Стрежневу Екатерину, 20) Левитскую Анну, Вавилову Евфразію, Домрачеву Ольгу, Груздеву Раису, Сперанскую Ольгу, 25) Остроумову Сусанну, Андрееву Лидію, Страхову Екатерину, Унгвицкую Лидію, Рѣченскую Ольгу, 30) Риванецъ Анну и Лютецкую Анну, оказавшихъ требуемые уставомъ успѣхи въ наукахъ, перевести въ V класъ; допустить послѣ каникулъ къ переэкзаменовкѣ: Ольшанскую Лидію и Скворцову Клавдію по словесности; Сомову Екатерину, Тихомирову Татьяну и Чикову Параскеву, оказавшихъ неудовлетворительныя успѣхи болѣе чѣмъ по тремъ предметамъ, оставить на повторительный курсъ въ томъ же класѣ;

в) воспитанницъ III класса:

1) Зыскову Александру, Петропавловскую Марію, Покровскую Екатерину, Петропавловскую Александру, 5) Чернову Клавдію, Цареградскую Нину, Миролубову

Агриппину, Евлампіеву Надежду, Остроумову Елизавету, 10) Доминову Евгению, Петрову Марію, Савинцеву Валентину, Павлову Анну, Юловскую Ольгу, 15) Бодрову Екатерину, Евлампіеву Александру, Скворцову Анну, Уткину Анну, Фролову Надежду, 20) Зуеву Евгению, Зонову Любовь, Алакаеву Екатерину, Вѣденееву Юлію, Киселеву Капитолину, 25) Уманцеву Антонину и Павлову Варвару, оказавшихъ требуемые уставомъ успѣхи въ наукахъ, перевести въ IV классъ; допустить послѣ каникулъ къ переэкзаменовкѣ: Евфорицкую Марію по русскому языку и Чернову Ольгу по географіи; Геллертову Марію, не выдержавшую экзамена болѣе чѣмъ по тремъ предметамъ, оставить на повторительный курсъ въ томъ же классѣ; 30) воспитанницу же Ольгу Борецкую, не обучавшуюся въ теченіи учебнаго года и не явившуюся къ экзамену, по болѣзни, уволить изъ училища, а Агриппину Риванецъ, не явившуюся къ экзамену по болѣзни, оставить на повторительный курсъ въ томъ же классѣ;

г) воспитанницъ II класса:

1) Суворову Марію, Лаврову Елизавету, Петрову Александру 2-ю, Касимовскую Анну, 5) Колотову Марію, Смыкову Анну, Алекторову Александру, Евлампіеву Любовь, Желателеву Антонину, 10) Кузнецову Варвару, Тимашеву Марію, Каблукову Марію, Унгвицкую Марію, Кудрявцеву Александру, 15) Теплому Любовь, Лебедеву Клавдію, Монбланову Юлію, Каткову Александру, Сухареву Валентину, 20) Катанскую Александру, Альбинскую Марію, Борецкую Зинаиду, Евфорицкую Глафиру, Полеву Ольгу, 25) Петрову Александру 1-ю, Мамину Марію, Крылову Марію и Ляпустину Елену, оказавшихъ требуемые уставомъ успѣхи въ наукахъ, перевести въ III классъ; допустить послѣ

каникулъ къ переэкзаменовкѣ: Колачеву Варвару по географіи, 30) Комарову Евдокію по русскому языку и географіи, Сомову Елену и Шишкову Параскеву по русскому языку;

д) воспитанницъ I класса:

1) Протопопову Елизавету, Архангельскую Александру, Монбланову Марію, Петрову Екатерину 2-ю, 5) Цареградскую Вѣру, Петропавловскую Екатерину, Покровскую Варвару, Авраамову Екатерину, Бѣлову Антонину, 10) Петрову Екатерину 1-ю, Облецову Людмиллу, Таланкину Анастасію, Юдаеву Параскеву, Соколовскую Елизавету, 15) Рѣченскую Любовь, Никитину Вѣру, Некрасову Клавдію, Стрежневу Варвару, Сухареву Надежду, 20) Гуменскую Марію, Андрееву Надежду, Преображенскую Вѣру, Визгалову Елену, Гумилевскую Александру, 25) Сенилову Екатерину, Зонову Аполлинарію и Михайлову Елену, оказавшихъ требуемые уставомъ успѣхи въ наукахъ, перевести во II классъ; допустить послѣ каникулъ къ переэкзаменовкѣ: Золотухину Клавдію по ариѳметикѣ; Сухотину Ольгу, сдавшую неудовлетворительно экзаменъ по всѣмъ предметамъ, оставить на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, а 30) Левитской Елизаветѣ, не посѣщавшей уроковъ и вовсе не державшей экзамена, по болѣзни, дозволить сдать экзаменъ послѣ каникулъ;

3) въ уваженіе успѣховъ и отличнаго поведенія наградить воспитанницъ: а) книгами: VI класса Смирнову Гали, Покровскую Параскеву, Домрачеву Елизавету, Барсову Марію, Василевскую Екатерину и Макарову Анну; б) похвальными листами: VI класса Макарову Александру, Страхову Евдокію, Аманацкую Елизавету, Петрову Александру, V класса Монбланову Александру, Уводскую Александру, Дементьеву Елизавету, IV класса

Барсову Елену, Протопопову Зою, Покровскую Анну, Фоссъ Вѣру, III класса Зыскову Александру, Петропавловскую Марію, Покровскую Екатерину, Петропавловскую Александру, Чернову Клавдію, Цареградскую Нину, Миролюбову Агриппину, II класса Суворову Марію, Лаврову Елизавету, Петрову Александру 2-ю, Касимовскую Анну, Колотову Марю, I класса Протопопову Елизавету, Архангельскую Александру, Монбланову Марію, Петрову Екатерину 2-ю, Цареградскую Вѣру, Петропавловскую Екатерину и Покровскую Варвару;

4) Затѣмъ, отпустить воспитанницъ въ дома ихъ родителей или родственниковъ до 29 августа, а общій списокъ воспитанницъ, имѣющихъ обучаться въ 1884¹/₅ учебномъ году, составить послѣ каникулъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Совѣтъ уфимскаго епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ, что пріемные экзамены въ означенномъ училищѣ для вновь поступающихъ двѣцѣ въ первый и слѣдующіе классы, соответственно возрасту и познаніямъ, а также и переэкзаменовки, назначенныя воспитанницамъ онаго училища, будутъ производиться 17—25 августа сего 1884 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ скоромъ времени выйдетъ въ свѣтъ второе изданіе сочиненія доцента кievской духовной академіи А. Царевскаго (бывшаго смотрителя черкаскаго дух. уч.):
Уроки по закону Божію, способствующіе усвоенію про-

страннаго катихизиса православной церкви (выпускъ первый). Сочиненіе это *Св. Синодомъ и многими Архипастырями одобрено для церковныхъ библиотекъ и признано очень полезнымъ для внѣбогослужебныхъ бесѣдъ.* Цѣна 1 р. 15 коп.

Вмѣстѣ съ симъ предлагается подписка на послѣдующіе 4-ре выпуска этого сочиненія. Желаящіе приобрѣсть всѣ 5 выпусковъ, которые составятъ 5 книгъ не менѣе какъ въ 1200 стр. in 8⁰, благоволятъ нынѣ же прислать автору въ г. Кіевъ 3 р. сер., въ томъ числѣ 1 р. за 1-й и по 50 коп. за каждый послѣдующій выпускъ.

Поступила въ продажу брошюра „Описаніе грижевыхъ бандажей и способы ихъ примѣненія“, съ 20 рисунками, изданіе бандажиста Оттенсонъ. За требованіями обращаться къ автору въ г. Харьковъ, московская улица, д. Воиновой. Цѣна марками 30 коп. Книгопродавцамъ обычная уступка.

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ официальный.—Правительственныя постановленія и распоряженія.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Отдѣлъ неофициальный.—Объявленія.

Редакторъ, смотритель духовнаго училища Иванъ Любимовъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 іюля 1884 г.

Цензоръ Каѳедраальный Протоіерей Павелъ Желателевъ.

Губернская Типографія.