

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.

рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

## О Т Д ъ Л ь 1.

\* \* \*

Въ среду, 23-го минувшаго января, имѣла счастье представиться Его Величеству Государю Императору игумена Лѣвнинскаго женскаго монастыря **Енатерина**.

### ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему доводу Г. Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—19 декабря 1901 года за № 4998, въ 30-й день декабря минувшаго года, Высочайше соизволилъ на установленіе: а) повсемѣстнаго во Имперіи кружечнаго сбора пожертвованій на окончаніе постройки Николаевского соборнаго храма при Кіево-Покровскомъ женскомъ монастырѣ и б) особаго въ день Покрова Пресвятыя Богородицы 1-го октября 1902 г. по всѣмъ церквамъ Имперіи сбора на окончаніе означенной постройки.

(Церк. Вѣд. 1902 № 5).

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Награждены набедренникомъ священникъ церкви 67 пѣхотнаго Тарутинскаго полка **Сергій Георгіевскій** и священникъ при Холмскомъ соборѣ **Симеонъ Сошинскій**.

Назначенъ на должность псаломщика при таможенной церкви г. Ломжи студентъ Холмской духовной семинаріи **Иванъ Дмитріюкъ**.

Назначены съ 1 февраля и. должность псаломщика окончившіе курсъ ученія причетнической Яблочинской школы: **Матвей Понагайбо** въ с. Непле Константиновскаго уѣзда Сѣдлецкой губ. и **Алексѣй Шокало** въ г. Соколовъ Сѣдлецкой губ. на мѣсто **Аввасія Мальшевскаго**, уволеннаго отъ означенной должности по прошенію для поступленія на должность въ канцелярію Холмско-Варшавской духовной консисторіи.

Опредѣленіе Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи отъ 1-го февраля 1902 г. за № 80, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ отъ 4 февраля сего года за № 185.

Попечительскій Комитетъ Холмско-Варшавской епархіи, стремясь къ поддержанію устойчивости попечительскаго фонда, проситъ Консисторію о зависящемъ распоряженіи, чтобы духовенство слѣдующее изъ его жалованья 6% взносы высылало въ Комитетъ непремѣнно каждый мѣсяць. Находя просьбу Комитета вполне основательною, Консисторія полагаетъ: чрезъ напечатаніе въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ объявить духовенству Холмско-Варшавской епархіи къ должному исполненію, чтобы 6% взносы изъ жалованья его въ Попечительскій Эмеритальный фондъ были высылаемы причтами Попечительскому комитету ежемѣсячно.

## О Т Ч Е Т Ъ

Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія  
Холмско-Варшавской епархіи за 1901 г.

Отъ 1900 къ 1 января 1901 года попечительскихъ суммъ оставалось:

## 1. Билетами:

а) въ 4% непрерывно доходномъ государственномъ билетѣ за № 21279 . . . . .	6000 р. — к.
б) въ 62-хъ 5% билетахъ II внутренняго съ выигрышами займа . . . . .	6200 р. — к.
в) въ 79-ти свидѣтельствахъ государственной 4% ренты . . . . .	65500 р. — к.

Итого въ билетахъ 77700 р. — к.

и 2. Наличными 1069 р. 48 к.

А всего 78769 р. 48 к.

Къ тому въ 1901 году поступило:

1) процентовъ по всѣмъ билетамъ, принадлежащимъ попечительству, за исключеніемъ изъ нихъ государственнаго налога и платы за храненіе билетовъ въ Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка . . . . .	3462 р. 87 к.
2) Отъ настоятелей древле-православныхъ церквей:	
а) добротныхъ подавій въ заведенныхъ въ церквахъ кружки . . . . .	406 р. 57 к.
б) пожертвованныхъ причтами и другими лицами по подписнымъ листамъ . . . . .	228 р. 28 к.
в) удѣленныхъ изъ церковныхъ суммъ . . . . .	233 р. 95 к.
3) Изъ Варшавскаго губернскаго казначейства отпущеннаго казной въ возмѣщеніе 5% налога съ дохода отъ капитала попечительства . . . . .	98 р. 68 к.
4) взысканныхъ штрафныхъ денегъ съ священнослужителей за опущенія по службѣ . . . . .	39 р. 88 к.
5) изъ Варшавской Конторы Государственнаго банка вырученныхъ наличныхъ денегъ отъ продажи по биржевой цѣнѣ 61-го 5% сторублеваго билета II внутренняго съ выигрышами займа на номинальную сумму въ шесть тысячъ сто руб. . . . .	17931 р. 93 к.
6) изъ той же конторы Банка вырученныхъ наличныхъ денегъ отъ продажи двухъ мелкихъ свидѣтельствъ государственной 4% ренты выпуска 1894 года за №№ 1688 и 1689/131, сторублеваго номинальнаго достоинства каждое . . . . .	193 р. 99 к.
7) приобрѣтенные той же Конторой Банка одинъ 5% билетъ I внутренняго съ выигрышами займа выпуска 1864 г. за № 4090/50 и одинъ 5% закладной съ выигрышами листъ государственнаго	

Дворянскаго Земельнаго Банка выпуска 1889 г. за № 7430/48, посто руб. номинальнаго достоинства каждый, всего бил. 200 р. — к.

4) приобрѣтенныя той же Конторой Банка восемнадцать свидѣтельствъ государственной 4% ренты выпуска 1894 года за №№ 4470, 4471, 4472, 4473, 4474, 4475, 4476, 4477, 4478, 4479, 4480, 4481, 4482, 4483, 4484, 4485, 4486 и 4487/28, по тысячѣ руб. каждое, всего билетами . . . . .

18000 р. — к.

9) выданныя той же Конторой Банка, взаменъ одиннадцати мелкихъ свидѣтельствъ ренты, на двѣ тысячи руб. два свидѣтельства той же государственной 4% ренты выпуска 1894 г. высшаго достоинства за №№ 1191/215 и 2869/8 по тысячѣ руб., каждое, всего билетами 2000 р. — к.

10) приобрѣтенныя для того же попечительства два свидѣтельства государственной 4% ренты выпуска 1894 г. за № 2632/117, въ тысячѣ руб. и за № 1150/166, въ пятьсотъ руб., всего билетами . . . . .

1500 р. — к.

Итого въ 1901 г. поступило 44296 р. 15 к.

А съ остаточными 123065 р. 63 к.

Изъ этой суммы въ 1901 г. употреблено въ расходъ:

1) выдано пособій вдовамъ, сиротамъ и заштатнымъ церковнослужителямъ . . . . .	2245 р. — к.
2) уплачено Почтовой конторѣ за пересылку вышеозначенныхъ денегъ . . . . .	9 р. 10 к.
3) уплачено за письменные матеріалы для попечительскихъ дѣлъ . . . . .	50 р. — к.
4) выдано тремъ чиновникамъ Консistorіи и одному вольнонаемному писцу вознагражденіе за труды по производству дѣлъ Попечительства въ теченіи отчетнаго года . . . . .	500 р. — к.
5) употреблено на уплату Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка за храненіе въ Банкѣ попечительскихъ капиталовъ и за гербовыя марки къ сохраннымъ банковымъ роспискамъ . . . . .	77 р. 31 к.
6) уплачено банкирской конторѣ въ теченіи отчетнаго года за страхованіе отъ тиражей билетовъ I внутренняго съ выигрышами займа за № 4090/50, такого же II внутренняго съ выигрышами займа за № 8178/33 и закладнаго съ выигрышами листа Дворянскаго банка за № 7430/48 . . . . .	20 р. 55 к.
7) употреблено Варшавской Конторой Государственнаго Банка на покупку по биржевой цѣнѣ одного 5% биле-	

та I внутренняго съ выигрышами займа за № 4090/50 и одного 5% закладного съ выигрышами листа Дворянскаго земельного банка за № 7430/48, сторублеваго номинальнаго достоинства каждый 562 р. 28 к.

8) употреблено той же Конторой Банка на покупку, взаменъ выигрышныхъ билетовъ, восемнадцати свидѣтельствъ государственной 4% ренты выпуска 1894 г. по тысячѣ руб. каждое . 17553 р. 35 к.

9) употреблено изъ наличныхъ денегъ, съ придачей одного сторублеваго свидѣтельства ренты, на покупку двухъ свидѣтельствъ государственной 4% ренты выпуска 1894 г. за № 2632/117, въ тысячу руб. и за № 1150/166, въ пятьсотъ руб. . . . . 1357 р. 33 к.

10) выведены въ расходъ проданные Варшавской Конторой Государственнаго банка, въ видахъ замѣна на свидѣтельства ренты, 61 5% билетъ II внутренняго съ выигрышами займа выпуска 1866 г. по сто руб. номинальнаго достоинства каждый, всего билетами . . . 6100 р. — к.

11) выведены въ расходъ проданные Варшавской Конторой Государственнаго банка, въ видахъ полученія наличныхъ денегъ, два свидѣтельства государственной 4% ренты выпуска 1894 г. за №№ 1688 и 1689/131, по сто руб. каждое, всего билетами . . . . 200 р. — к.

12) выведены въ расходъ обмѣненные Варшавской Конторой Государственнаго банка, въ видахъ объединенія капитала, на два тысячерублевныя свидѣтельства ренты за №№ 1191/215 и 2869/8, одиннадцать мелкихъ свидѣтельствъ той же государственной 4% ренты выпуска 1894 г. за №№ 819/13, 927/98, по пятьсотъ руб., за № 970/20, въ двѣсти руб., за №№ 1693, 1694, 1695, 2776, 2777/131, 2924, 2925/171 и 7293/178, по сто руб. каждое, всего билетами . . . . . 2000 р. — к.

13) выведено въ расходъ доданное въ доплату къ наличнымъ деньгамъ при покупкѣ вышепоименованныхъ двухъ крупныхъ свидѣтельствъ государственной ренты, на сумму тысячи пятисотъ руб., — одно свидѣтельство таковой же государственной 4% ренты выпуска 1894 г. за № 1690/131, въ сто руб., принадлежащее тому же попечительству, всего билетами . . . . . 100 р. — к.

Итого въ 1901 г. израсходовано 30774 р. 92 к.

Затѣмъ къ 1 января 1902 г. состоитъ.

#### А) Билетами:

1) въ 4% непрерывно доходномъ государственномъ билетѣ за № 21279 . 6000 р. — к.

2) въ 1-мъ 5% билетѣ I внутренняго съ выигрышами займа . . . . 100 р. — к.

3) въ 1-мъ 5% билетѣ II внутренняго съ выигрышами займа . . . . 100 р. — к.

4) въ 1-мъ 5% закладномъ съ выигрышами листѣ Дворянскаго земельного банка . . . . . 100 р. — к.

и 5) въ 87-ми свидѣтельствахъ государственной 4% ренты . . . . . 84700 р. — к.

Итого билетами 91000 р. — к.

и Б) наличными 1290 р. 71 к.

А всего . . . 92290 р. 71 к.

#### Списокъ лицъ, коимъ выданы пособія изъ попечительскихъ суммъ въ 1901 году.

##### Священнослужительскимъ вдовамъ:

1. Аносовой Маріи 50 р., 2. Барановской Евфросиніи 40 р., 3. Боржичкой Елисаветъ 80 р., 4. Бѣлявской Маріи 80 р., 5. Вознесенской Евфросиніи 100 руб., 6. Голубовичъ Аннѣ 50 р., 7. Голубцовой Маріи 75 р., 8. Куничъ Аннѣ 60 р., 9. Сиротъ Павловской Аннѣ 40 р., 10. Рышковой Александрѣ 100 руб., 11. Сагайдаковской Любви 70 р., 12. Семеновской Елисаветъ 100 р., 13. Сикорской Аннѣ 60 р., 14. Сиротъ Страшкевичъ Ольгѣ 40 р., 15. Томецкой Павлѣ 70 р., 16. Тростницкой Александрѣ 50 р., 17. Уловичъ Ольгѣ 50 р., 18. Шамотило Александрѣ 40 руб., 19. Ярмоловичъ Ольгѣ 80 руб., 20. Яроцкой Маріи 70 р.

##### Вдовамъ псаломщиковъ:

21. Алексѣевой Маріи 40 р., 22. Бедрицкой Аннѣ 40 р., 23. Бѣлецкой Софіи 50 р., 24. Вавресюкъ Маріи 60 р., 25. Сиротъ Васильевой Еленѣ 40 р., 26. Волошинской Екатерины 40 р., 27. Гужаловской Домникій 40 р., 28. Кудрявцевой Маріи 60 р., 29. Лелейко Маріи 40 р., 30. Литвиновичъ Маріи 50 р., 31. Сиротъ Лонткевичъ Ольгѣ 40 руб., 32. Милешкевичъ Пелагиі 40 р., 33. Плышевской Маріи 40 р., 34. Скачковой Маріи 40 р., 35. Сиротамъ Скворцовымъ Екатерины и Зоѣ 40 р., 36. Смирновой Юліи 40 руб., 37. Толкалиной Серафимѣ 40 р., 38. Цѣхоцкой Александрѣ 40 р., 39. Сиротамъ Шистеръ Аннѣ и Лидіи 50 р.

##### Защитнымъ псаломщикамъ:

40. Сперанскому Александру 50 р., 41. Хомикову Петру 60 р.—Итого 2245.

## В Ѣ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ пожертвованій въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской епархіи, представленныхъ причтами древле-православныхъ церквей въ 1901 году.

№	ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛИ ПОЖЕРТВОВАНІЯ	Собрано по подписному листу		Поступило въ кружку		Удѣлено изъ церковныхъ суммъ		Итого	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Отъ Конторы Варшавскаго архіерейскаго дома за 190 <sup>0</sup> / <sub>1</sub> гг. . . . .	2	50	—	—	—	—	2	50
2	— Братіи Яблочинскаго монастыря . . . . .	12	20	—	—	—	—	12	20
3	— Сестеръ Теолинскаго монастыря . . . . .	2	—	—	—	—	—	2	—
4	— Причта Варшавскаго кафедральнаго собора . . . . .	20	—	20	—	10	—	50	—
	Отъ причтовъ Варшавскихъ церквей:								
5	— „ Вольской . . . . .	27	35	46	50	100	—	173	85
6	— „ Замковой . . . . .	4	—	—	—	30	—	34	—
7	— „ Лазенковской . . . . .	3	—	—	—	—	—	3	—
8	— „ Подвальной . . . . .	4	75	38	12	3	13	46	—
9	— „ Пражской . . . . .	4	25	8	15	—	—	12	40
10	— „ Успенской . . . . .	4	—	12	80	6	—	22	80
11	— „ Тюремной . . . . .	1	45	—	—	—	—	1	45
12	— „ Елисаветинской общины 1900 г. . . . .	4	48	—	—	—	—	4	48
	„ „ „ „ 1901 „ . . . . .	Подписанъ	Листъ не	Листъ не	Листъ не	Листъ не	Листъ не	Листъ не	Листъ не
		жертвований	представленъ	представленъ	представленъ	представленъ	представленъ	представленъ	представленъ
13	— „ Маринскаго института . . . . .	2	—	—	—	—	—	2	—
14	— „ „ приюта . . . . .	2	60	—	—	—	—	2	60
15	— „ 1-й мужской гимназіи . . . . .	2	50	—	—	3	—	5	50
16	— „ 1-й женской гимназіи . . . . .	1	50	—	—	3	—	4	50
	Отъ причтовъ соборовъ:								
17	— „ Калишскаго . . . . .	1	—	20	—	3	—	24	—
18	— „ Кѣлецкаго . . . . .	2	35	1	40	2	50	6	25
19	— „ Ломжинскаго . . . . .	3	80	7	20	1	—	12	—
20	— „ Петроковскаго . . . . .	5	—	27	7	7	93	40	—
21	— „ Плоцкаго за 190 <sup>0</sup> / <sub>1</sub> гг. . . . .	5	—	15	—	10	—	30	—
22	— „ Радомскаго . . . . .	3	—	6	—	2	—	11	—
23	— „ Сувалскаго 190 <sup>0</sup> / <sub>1</sub> гг. . . . .	1	—	25	65	—	—	26	65
24	— „ Люблинскаго 190 <sup>0</sup> / <sub>1</sub> „ . . . . .	—	—	48	—	—	—	48	—
	Отъ причтовъ церквей:								
25	— „ Августовской . . . . .	3	—	2	—	—	—	5	—
26	— „ Александрово-пограничной 190 <sup>0</sup> / <sub>1</sub> гг. . . . .	2	—	13	—	2	—	17	—
27	— „ Александринской въ русскихъ колоніяхъ . . . . .	1	90	5	50	3	—	10	40
28	— „ Баллянской . . . . .	1	15	—	—	—	50	1	65
29	— „ Благодатненской . . . . .	—	78	—	—	—	32	1	10
30	— „ Велюньской за 190 <sup>0</sup> / <sub>1</sub> гг. . . . .	1	75	7	69	—	—	9	44
31	— „ Годышевской . . . . .	2	25	1	—	—	75	4	—
32	— „ Голынской . . . . .	1	—	—	—	—	—	1	—
33	— „ Граевской . . . . .	—	70	—	30	—	—	1	—
34	— „ Границкой . . . . .	1	25	4	—	2	—	7	25
35	— „ Гроецкой . . . . .	6	13	1	—	1	—	8	13
36	— „ Кальварійской . . . . .	7	30	1	90	—	—	9	20
37	— „ Кибартской . . . . .	2	50	1	20	3	—	6	70
38	— „ Кольской за 190 <sup>0</sup> / <sub>1</sub> гг. . . . .	1	25	—	26	1	—	2	51
39	— „ Лабненской . . . . .	1	30	—	70	1	—	3	—
40	— „ Ланской станціонной . . . . .	1	30	—	—	2	—	3	30
41	— „ Ленчицкой за 1900 г. . . . .	4	—	—	46	—	—	4	46
	„ „ „ „ 1901 „ . . . . .	Листъ не	Листъ не	Листъ не	Листъ не	Листъ не	Листъ не	Листъ не	Листъ не
		представленъ	представленъ	представленъ	представленъ	представленъ	представленъ	представленъ	представленъ
42	— „ Липской . . . . .	—	50	—	—	—	50	1	—
43	— „ Ловичской . . . . .	1	40	3	60	2	—	7	—
44	— „ Лодзинской за 190 <sup>0</sup> / <sub>1</sub> гг. . . . .	5	—	11	93	1	—	17	93
45	— „ Ломжинской тамож. . . . .	1	—	—	60	—	50	2	10
46	— „ Мазовецкой за 190 <sup>0</sup> / <sub>1</sub> гг. . . . .	2	—	—	—	2	—	4	—
47	— „ Маріампольской за 190 <sup>0</sup> / <sub>1</sub> гг. . . . .	2	95	8	84	—	—	11	79
48	— „ Млавской . . . . .	4	—	—	—	1	—	5	—
49	— „ Мѣховской . . . . .	1	25	—	—	1	—	2	25
50	— „ Новорадомской . . . . .	1	25	—	85	1	—	3	10
51	— „ Опатовской за 190 <sup>0</sup> / <sub>1</sub> гг. . . . .	1	30	—	3	—	50	1	83
52	— „ Перегунской . . . . .	1	—	—	—	—	—	1	—
53	— „ Плонской . . . . .	—	50	1	50	—	—	2	—
54	— „ Покровской единовѣрческой . . . . .	2	—	1	85	—	—	3	85
55	— „ Путуской . . . . .	1	75	2	80	10	—	14	55
56	— „ Равской . . . . .	1	—	—	30	2	—	3	30
57	— Законоучителя Радомскихъ гимназій . . . . .	1	—	—	—	—	—	1	—
58	— „ Рыгаловской . . . . .	1	15	1	25	—	50	2	90
59	— „ Рыпинской . . . . .	4	—	—	68	1	32	6	—

№	ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛИ ПОЖЕРТВОВАНІЯ	Собрано по подписному листу		Поступило въ кружку		Удѣлено изъ церковныхъ суммъ		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
60	Отъ Законоучит. Сандомирской за 190 <sup>о</sup> / <sub>1</sub> гт.	1	—	4	—	3	50	8	50
61	— „ Сандомирской мужск. прогимн. за 190 <sup>о</sup> / <sub>1</sub> гт.	1	—	—	—	—	—	1	—
62	— „ Слупецкой.	21	29	30	71	—	—	52	—
63	— „ Зопецкой.	2	—	—	—	—	—	2	—
64	— „ Сосновицкой.	5	45	5	40	5	—	15	85
65	— „ Томашевской.	1	20	5	18	1	—	7	38
66	— „ Ченстоховской.	4	—	12	15	3	—	19	15
Итого . . .		228	28	406	57	233	95	868	80

## О Т Д Ъ Л Ь II.

### Пастырь добрый.

Чѣмъ долженъ быть священникъ въ приходѣ? — Вотъ вопросъ, на который вы получите столько же разнообразныхъ отвѣтовъ, сколько у васъ собесѣдниковъ. Человѣкъ свѣтскій, рабъ утонченныхъ приличій и этикета, скажетъ, что хорошій батюшка долженъ походить „на него“ въ своемъ вѣншемъ поведеніи: быть изящно одѣтымъ; умѣть во время сказать, во время промолчать; человѣкъ ученый будетъ предъявлять священнику требованія науки, знакомство съ современной жизнью; простой человѣкъ будетъ ждать отъ него продолжительной службы и молитвы... Если мы сложимъ всѣ эти и подобные взгляды на священника, то увидимъ съ несомнѣнностію, что священникъ въ своей личности, образѣ жизни и вѣншемъ поведеніи долженъ служить отраженіемъ всѣхъ добродѣтелей (а можетъ быть и пороковъ) той среды, въ которой онъ живетъ. Онъ долженъ напоминать собою каждаго изъ своихъ прихожанъ въ отдѣльности и всѣхъ ихъ вмѣстѣ.

Священникъ долженъ быть прежде всего „хорошимъ человѣкомъ“, и если онъ дѣйствительно человѣкъ „хорошій“, общительный, снисходительный къ слабостямъ другихъ, то нѣтъ сомнѣній, что онъ имѣетъ своего рода успѣхъ среди своей паствы: его „любятъ“, его охотно приглашаютъ къ себѣ въ домъ, угощаютъ и дѣлятся съ нимъ житейскими новостями...

Такова точка зрѣнія *міра*. Иначе смотреть на дѣло церковь Христова. Она требуетъ отъ него не только общительности, не только умѣнья угождать каждому, но и наставлять, и обличать и даже, иногда, прибѣгать къ рѣзкимъ и рѣшительнымъ дѣйствіямъ, напоминающимъ изгнаніе торгующихъ изъ храма. Міръ говоритъ, что пастырь долженъ быть похожъ на

паству, церковь говорить, что онъ долженъ быть похожъ на Христа.

Въ чемъ это сходство?

*Духъ Господень на мнѣ, его же ради помаза Мя.. исцѣлится сокрушенныя сердца, проповѣдати плененнымъ отпущеніе и слѣпымъ прозрѣніе*—такими словами начиналъ Господь свое общественное служеніе, и ими, кажется, болѣе всего опредѣляется смыслъ и назначеніе пастырства.

Въ наше время очень распространено убѣжденіе въ томъ, что пастырь долженъ быть прежде всего *обезпеченъ*, и только подъ этимъ условіемъ возможенъ успѣхъ его жизни и проповѣди. Былъ ли *обезпеченъ* Христосъ прежде чѣмъ начать свое служеніе? Не въ вертепѣ ли убогомъ Онъ родился, не въ бѣдной ли семьѣ Онъ провелъ свои дѣтскіе годы?...

Въ наше время, далѣе, очень распространено убѣжденіе въ томъ, что пастырь долженъ быть *всесторонне образованнымъ, вѣрнѣе, — имѣть дипломъ...* Но и въ этомъ мнѣніи едва ли есть совершенная истина. Конечно, никто не станетъ отрицать необходимости просвѣщенія, но нельзя не признать, что и просвѣщеніе — то отъ пастыря требуется совершенно особенное, отличное отъ мірскаго. Двадцать семинарскихъ учебниковъ и сотни академическихъ лекцій еще не дадутъ этого *просвѣщенія*. Они дадутъ только *знаніе* и едва ли дадутъ они священнику *чистую вѣру*, и гдѣ та семинарія или академія, которая дастъ священнику десять учебниковъ и сотни лекцій *вѣры*? Конечно, эта семинарія и академія — не наши „учебныя заведенія“, а или монастыри или, *in cogroge*, въ цѣломъ своемъ простой народъ, носитель Христа и провозвѣстникъ вѣры. Такъ что, съ этой точки зрѣнія, слѣдуетъ крайне жалѣть объ отчужденности нашего учащагося юношества отъ монастырей и отъ простого народа, среди котораго ему послѣ школы придется служить. Было бы идеаломъ, конечно, соединить въ школѣ элементы знанія и элементы вѣры, но въ рукахъ человѣка даже образованнаго нѣтъ такихъ учебныхъ книгъ или приборовъ, въ которыхъ онъ могъ бы хранить вѣру такъ же, какъ хранить

свое знаніе. Вѣра разсѣяна по атомамъ въ народѣ, и трудно или даже вовсе нельзя ее сосредоточить въ одномъ учрежденіи. Намъ кажется, что лучшимъ средствомъ для обученія *върѣ* можетъ быть посѣщеніе будущими пастырями св. обителей и уроки схимниковъ и подвижниковъ.

Далѣе требуется отъ священника даръ проповѣдничества, способность учить *благовременно* и *беззрѣменно*, способность проповѣданія. Было бы также большой ошибкой думать, что даръ проповѣди приобрѣтается одной только семинарской наукой. У насъ на глазахъ примѣры, когда составленная по всѣмъ правиламъ риторики, съ сохраненіемъ всѣхъ стилистическихъ тонкостей проповѣдь производитъ на слушателей впечатлѣніе снотворное и многихъ изъ нихъ заставляетъ уходить изъ церкви раньше. Не такъ дѣйствовала проповѣдь первыхъ христіанъ, не такъ дѣйствовала проповѣдь пророковъ, не такъ, наконецъ дѣйствовала проповѣдь великихъ учителей и подвижниковъ русскихъ. Въ большинствѣ случаевъ, люди мало квижные, много-ли ученаго могли они сказать своей паствѣ?... А между тѣмъ всякій разъ слово ихъ привлекало толпы послѣдователей, и многіе изъ нихъ *оставивъ все, шли во слѣдъ ихъ*. На это свойство, помню, обращалъ наше вниманіе добрый нашъ старшій учитель, когда говорилъ, что апостольская проповѣдь въ день пятидесятницы, лишенная цвѣтовъ краснорѣчія, была самою лучшею изъ всѣхъ послѣдующихъ, потому что обратила ко Христу три тысячи вѣрующихъ.

Наконецъ,—священникъ долженъ испѣлять сокрушенныя сердцемъ и проповѣдывать слѣпымъ прозрѣніе. Эта наука требуетъ еще большей подготовки. Быть врачомъ — не всякій умѣетъ, и въ то время, какъ при каждомъ медицинскомъ факультетѣ университета и даже при каждой хорошо поставленной фельдшерской школѣ есть клиника,—развѣ можно устроить искусственную клинику больныхъ душою (не душевно-больныхъ, при нашихъ семинаріяхъ и академіяхъ)? Нужно ученику также *идти въ мѣръ* и тамъ учиться этой трудной наукѣ—быть духовнымъ окулистомъ и искусникомъ развязывать цѣпи другихъ.

Нечего, конечно, и говорить о томъ, что священнику — пастырю, обязанному добрѣ учить и лечить, предстоить не малая работа надъ собой прежде начала общественной дѣятельности, что ему предстоятъ *искушенія* такъ же, какъ Господу—Спасителю въ пустынѣ. Въ самомъ дѣлѣ, что такое этотъ *мѣръ* весь для человѣка вѣры и пастырской настроенности, какъ не пустыня, гдѣ алчетъ и жаждетъ душа человеческая духовной пищи и живой воды? Что такое обыденная жизнь, какъ не цѣлый рядъ полусознательныхъ стремленій, тягостныхъ условностей, рабской угодливости и постоянного сознанія пустоты и безцѣльности? И вотъ въ этой то жизни, скованный „приличіями“ па-

стырь долженъ заботиться о томъ, что есть *единое на потребу*, долженъ себя освободить и потомъ другихъ сдѣлать свободными.

Будемъ говорить конкретнѣе. Ковчаетъ юноша семинарскій или гимназическій курсъ. Въ головѣ его цѣлый хаосъ неупорядоченныхъ понятій и идей; высокія стремленія перемѣшиваются съ самыми низменными проявленіями животной молодой природы, и послѣднія часто берутъ перевѣсъ надъ первыми. „И небеснаго—то хочется, и земнаго—то тоже очень, очень жаль“, какъ остроумно говорилъ одинъ начинающій пастырь. Куда идти? Въ деревню, на служеніе народу?... Но тамъ *лежъ на пути и на стезяхъ разбойницы*: бѣдность, упреки жены, непріятности съ начальствомъ. Въ городъ—на служеніе бѣдному пролетарію?... Но тамъ масса посторонней, „необязательной“ работы.. Къ тому же жаль будетъ, если обогнать товарищи и будутъ сидѣть на высшемъ окладѣ а ты—въ нищетѣ и бѣдности. Поддержать векому, потому что развѣ учителя или начальство имѣютъ время разбираться въ душѣ каждаго, которому выдаютъ дипломъ, и въ результатѣ получается, что исполненный благородныхъ порывовъ и стремленій къ пастырству юноша махнетъ на все рукой и идетъ въ университетъ, а оттуда или въ акцизъ или въ податные инспектора. Какъ жаль, что мало у насъ руководителей духовной жизни, мало сплоченности между учителями и учениками, между пастырями и юношествомъ, готовящимся къ пастырству. Въ то время когда во всѣхъ другихъ мѣстахъ практикуются и рефераты, и собранія, у духовныхъ, полная отчужденность, и слово человѣка опытнаго рѣдко доходитъ до ушей юноши. А между тѣмъ, вѣдь, всякая мысль, прежде чѣмъ перейти въ дѣло, должна развиться въ головѣ юноши должна бороться съ другими мыслями и находить себѣ поддержку... Правда, добрый починъ этому дѣлу сдѣлала академія С.-Петербургская и Казанская, гдѣ студенты взяли на себя трудъ проповѣдничества на фабрикахъ и заводахъ, подъ руководствомъ высшихъ и просвѣщенныхъ людей<sup>1)</sup> и гдѣ они часто собираются въ общихъ собраніяхъ для обсужденія вопросовъ учительства, еще во время студенчества, и изъ этихъ людей, конечно, выходятъ лучшіе и самоотверженнѣйшіе пастыри церкви. Юношество на все охотно откликается, и дѣло руководителей воспользоваться этой отзывчивостью..

Смѣемъ надѣяться, что эти собранія—первыя ласточки, предвѣщающія весну, весенняя трава на голыхъ скалахъ пустыни жизни.

Проводимъ далѣе начатую аналогію. Свѣтлый юноша, начинающій Христовъ подвигъ, преодолевъ искушенія карьеры, утвердился, наконецъ, въ учи-

<sup>1)</sup> Начало дѣлу положено Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ въ бытность его ректоромъ академіи.

тельствѣ пастырскомъ и непреткновенно идетъ путемъ Христовымъ. Трудный тернистый это путь. Немного сѣмянъ посѣянныхъ падеть на добрую почву, да и небезопасно сѣятелю сѣять доброе сѣмя. Людская злоба и вѣстостіе часто готовы бываютъ сбросить со скалы учителя истины. Немногіе только послѣдователи и послѣдовательницы поймутъ и оцѣнятъ юнаго учителя. И это второе искушеніе, уже искушеніе жизни, а не школы. Рѣдкій, истинно вѣданный Христу дѣятель науки, не заслужитъ порицанія, рѣдкаго не оставятъ одинокимъ всѣ, даже ближніе, нести свой крестъ. Порой поднимается высоко темная сила и готова бываетъ раздавить истиннаго труженика. И неволью ему, иногда въ страхѣ лишенія мѣста и даже жизни, кажется, что безцѣльна его работа, что онъ одинокъ среди толпы невѣрующихъ. Перестаетъ вѣрить сѣятель, что брошенные имъ сѣмена дадутъ ростокъ. Но вотъ возсіяетъ солнышко, прозябнетъ зерно, вырастетъ вѣтка, цвѣсти станетъ и плоды принесетъ...

Неудобная почва для сѣянія у современнаго пастыря (какъ и у всякаго пастыря): терновникъ, мѣста каменистая, проѣзжая дорога. Часто приходится говорить среди невѣрующихъ, еще чаще среди людей индифферентныхъ и почти постоянно — среди занятыхъ вѣрнѣе — всецѣло поглощенныхъ мірскими заботами. *Жестоко слово* пастырское. Задача жизни его — „исцѣлители сокрушенныя сердцемъ, проповѣдати плѣннымъ отпущеніе и слѣпымъ прозрѣніе“, но — отверсти очи духовно слѣпому не такъ просто, какъ можетъ показаться нѣкоторымъ. Всякое прозрѣніе сопровождается болью, и отличіе духовнаго оператора отъ хирурга будетъ заключаться въ томъ, что оперируемый не видитъ самъ пользы производимой надъ нимъ операціи.

Проповѣдать *отпущеніе плѣннику*.... Но развѣ люди часто не напоминаютъ того узника, о которомъ говорилъ Достоевскій, что проживши двадцать лѣтъ на каторгѣ, онъ жалѣлъ, что необходимость заставила его покинуть насиженное гнѣздо?! Не легко человѣку сбросить съ себя цѣпи жизни, приличій, условностей, и сдѣлать себя свободнымъ. И не мало достанется на долю пастыря упрековъ и порицаній, прежде чѣмъ онъ сниметъ съ пасомага эти оковы.

Не такъ просто исцѣлитель и *сокрушенныя сердцемъ*. Въ каждомъ человѣкѣ, даже въ самомъ строгомъ аскетѣ и постникѣ, живетъ неискоренимо *жажда жизни*. А чтобы исцѣлитель сердце другаго, недостаточно одной только внѣшней операціи, необходимъ продолжительный психологическій процессъ ассимиляціи, уподобленія сердцу разбитому, умѣнье взять на себя иго другаго, умѣнье помочь нести ношу жизни. А взять на себя чужое иго развѣ это легко, развѣ легко раздѣлять чужое страданіе?...

Таковъ тернистый путь пастыря.

Но и исполненный скорби и лишеній, онъ не весь еще и не спола пройденъ. Искра заронена, она тлѣетъ и горитъ въ сердцѣ послѣдователей, но зажигатель ея подвергается еще большимъ нападкамъ, чѣмъ прежде. Крѣпко стоитъ человѣкъ за своихъ старыхъ боговъ, низко склоняется онъ предъ идолами жизни и не даетъ никому прикоснуться къ нимъ. Все больше и больше растетъ вражда и злорѣчіе, по мѣрѣ возжигаемаго пламени. Боятся человѣкъ, чтобы огонь одушевленія не сжегъ его старыхъ кумировъ, не разбилъ его прежнихъ цѣпей и оковъ.

Въ подвигѣ Христа и апостоловъ на этомъ моментѣ шли предсмертныя страданія и крестъ. Нынѣ уже не бываетъ мученій въ такой рѣзкой и сильной формѣ. Но отчужденность и бѣдность семьи, тѣлесныя немощи и постоянный огонь, горящій внутри пастыря подтачиваетъ его слабыя силы, и онъ умираетъ, переживъ передъ смертью моментъ воскресенія. *Легкій ему бываетъ отчетъ*<sup>1)</sup> въ прожитой жизни; совѣсть спокойна, и онъ знаетъ, что изъ зерна, брошеннаго имъ въ землю, вырастетъ громадное дерево..., хотя онъ и не увидитъ его и не войдетъ въ преобразованную его подвигомъ страну обѣтованную.

Таковъ общій типическій путь всякаго труженика жизни о имени Христовомъ. — Что въ немъ привлекательнаго? И почему множество много людей одни въ большей, другіе въ меньшей степени, — избираютъ его преимущественно предъ путемъ широкимъ и торнымъ? Потому, несомнѣнно, что въ немъ гораздо больше своеобразныхъ духовныхъ наслажденій, чѣмъ во всякомъ другомъ образѣ жизни. Несчастье лишеній (по обыденному выраженію) видоизмѣняется въ счастье свободы отъ тяжести богатства, власти, почета внѣшнихъ условностей; несчастье слезъ состраданія превращается въ счастье общенія, слиянія сочувствующихъ душъ, нѣчто положительное и сильное, составленное изъ двухъ отрицательныхъ. Съ этой точки зрѣнія будутъ совершенно понятны не только бѣдность священника, какъ необходимое условіе успѣха пастырства, но даже и такіе подвиги, какъ юродство во Христѣ, какъ *свобода* отъ внѣшнихъ узъ, налагаемыхъ жизнью свѣта. Трудно отказаться отъ богатства, но за то какъ легко, когда у человѣка нѣтъ ни копѣйки, но онъ знаетъ, что въ случаѣ необходимости эту копѣйку и сотни копѣекъ и тысячи рублей дадутъ ему любящіе его *ближніе*, тѣ, которымъ онъ поможетъ освободиться отъ гнетущей власти денегъ. Трудно отказаться отъ власти, но какъ легко, какъ хорошо сознавать, что силою любви будетъ дѣлаться все, что хочетъ пастырь (или что хочетъ Богъ), само собою, безъ всякаго принужденія. Смотрите, какъ трудно бываетъ часто нищему выпросить у богача даже копѣйку, но съ какимъ удовольствіемъ отдаетъ онъ послѣднія деньги своимъ дѣтямъ, которыхъ онъ

<sup>1)</sup> Демосеевъ, „Олин. рѣчь“.

любить. И даже болѣе: какъ трудно заставить человека боязливаго ночью пройти разстояніе въ темнотѣ, но — какъ легко ему во время пожара, когда нужно освободить любимыхъ людей, броситься въ загорѣвшійся домъ и самому погибнуть въ пламени.

А самое настроеніе горѣнія, пошеніе въ себѣ божественнаго огня, одушевленіе, вдохновеніе — развѣ все это не выше всѣхъ человѣческихъ чувствъ и мыслей? И развѣ все это не основная потребность жизни, развѣ не такъ же необходимо оно, какъ питье и пища? И развѣ не прибѣгаетъ человекъ къ суррогатамъ, когда нѣтъ этого пламени? Ибо что такое запой, морфинизмъ и приемы опія, какъ не желаніе вернуть душевный огонь, который начинаетъ гаснуть?...

Дастъ ли дѣйствительная жизнь это счастье свободы и одушевленія, — я не знаю, но думаю, что истинное паствырство, указывающее въ *общеніи любви* средство для поддержанія священнаго огня, дастъ человеку силы легче довести до смерти ношу жизни, чѣмъ власть и почетъ и непрерывный трудъ пріобрѣтенія. Говоримъ: *истинное паствырство Христово*, въ отличіе отъ паствырства *человѣческаго*, проявляющагося лишь во *внѣшнемъ* общеніи, въ перемѣнѣ лица и одежды, а не въ перемѣнѣ души и не въ слияніи сердца съ сердцами всѣхъ вѣрующихъ. Паствыр истинный — не тотъ, который похожъ на всю паству и на каждаго пасомага, а тотъ, который похожъ на Христа. (*Самар. Еп. Вѣд.*). К. Казанскій.

### Голосъ чеховъ противъ Рима.

(Окончаніе)\*).

„Чешскій народъ самымъ рѣшительнымъ образомъ отвергаетъ всякія сомнѣнія въ томъ, были-ли Гусъ и наши гуситскіе предки вѣрны идеямъ закона, свободы и правды чешскаго народа. Столь энергично нашъ народъ и нынѣ дастъ отпоръ, если бы кто-либо — а были такія личности — говорящій языкомъ чешской націи, предложилъ услуги чеховъ притѣснителю Риму. Чешское прошлое — не въ томъ только, что Римъ не смѣетъ ожидать отъ насъ никакой помощи, но и въ томъ вообще, что наши счеты съ Римомъ покончены. Со времени преслѣдованія нашихъ славянскихъ апостоловъ, постигшихъ то, что могло соединять нашу національную индивидуальность съ христіанствомъ, идетъ цѣлый рядъ злоупотребленій Рима — однихъ за другимъ, и съ этимъ необходимо нынѣ свести счеты. Въ нашу исторію римскіе наемники ввели ложь, а услужливыхъ измѣнниковъ, продававшихъ интересы націи за милость и благословеніе Рима, навязали намъ въ качествѣ угодниковъ Божіихъ. Самую беззавѣстную, хотя и проблематическую личность, о кото-

рой съ полною несомнѣнностью твердо установлено что она занималась ростовщичествомъ; возвели въ святые <sup>1)</sup> для того, чтобы, воспользовавшись подходящимъ именемъ, вытѣснить мученика Іоанна Гуса изъ народной памяти и искоренить свѣтлую память о немъ.

„Я опасался того, что ради этого замѣчанія о мнимомъ Іоаннѣ Непомукѣ на меня набросятся съ возраженіями, а потому приготовился и приведу далѣе всѣ баснословныя капуцинады и фарисейскія обвиненія (Ропотъ среди поляковъ и клерикаловъ).

„Если бы съ римской стороны кто-либо пожелалъ возражать, то я былъ бы только благодаренъ ему, лишь бы только онъ коротко ясно отвѣтилъ на слѣдующіе вопросы:

1) Правда-ли, что папа Бенедиктъ XIII провозгласилъ святымъ Іоанна Непомука, будто бы утопленнаго въ 1383 году за то, что онъ не хотѣлъ выдать королю исповѣдной тайны его жены?

2) Правда-ли, что въ канонизаціонной бумагѣ подробно выяснено, что другого Іоанна Непомука, утопленнаго по другимъ причинамъ въ 1393 г., никакимъ образомъ нельзя считать за одно и то же лицо съ провозглашеннымъ за святого Іоанномъ?

3) Правда-ли, что, на основаніи самыхъ достовѣрныхъ источниковъ, выяснено, что только одного изъ утопленныхъ на одномъ и томъ же мѣстѣ Непомукъ и именно только того, который былъ утопленъ въ 1393 г., канонизаціонная булла исключила, какъ будто бы онъ или не существовалъ вовсе, или же не былъ достойнымъ?

„Все это — правда, а потому и самые ярые клерикалы — если они примутъ серьезное участіе въ преніяхъ — должны съ этимъ согласиться. Тогда я спрошу: гдѣ же вашъ святой Іоаннъ Непомукъ?

„Жилъ только одинъ Непомукъ, котораго папа къ лику святыхъ не причислил. Вѣроятно, еще тогда онъ былъ извѣстенъ — на что указываютъ также и сохранившіяся судебныя книги — какъ алчный сребролюбивый человекъ, занимавшійся къ тому же ростовщичествомъ, а своимъ неисправнымъ должникамъ угрожавшій *отлученіемъ отъ церкви*.

Отвѣйте намъ ясно и опредѣленно: кого изъ двухъ мы, чехи, должны почитать своимъ святымъ патрономъ — хранителемъ земли чешской — этого-ли ростовщика, казненнаго въ 1393 году, или же простую фикцію, созданіе іезуитской фантазіи?

„Дѣйствительно, отношенія между Римомъ и нашимъ народомъ и отечествомъ невозможно иллюстрировать болѣе подходящимъ образомъ, какъ этимъ патрономъ, хранителемъ земли, поднесеннымъ намъ изъ Рима. Римъ любитъ насъ такъ, что даруетъ и посы-

\*) См. № 6.

<sup>1)</sup> Здѣсь говорится объ Іоаннѣ Непомукѣ, личности, не существовавшей, но замѣнившей Іоаннека съ Помука.

лаеть намъ въ покровители то, что *никогда не существовало и не существует!* (Поляки шикаютъ).

За такую защиту и такого патрона-покровителя—дорогой Римъ—благодаримъ покорно! Но намъ скажутъ: мы должны почитать святымъ, вопреки папской кавовизаціи, Непомука изъ 1393 г. И въ этомъ случаѣ, тоже скажу: благодаримъ покорно! Этотъ Иоганнекъ изъ Помука, казненный и утопленный за вмѣшательство въ королевскія права, прямо таки напоминаетъ намъ постоянное, нежелательное вмѣшательство римскаго клира въ государственныя дѣла..

„Мы, чехи, уже вслѣдствіе одного того должны быть противниками римскаго вліянія на дѣла государства, что всегда къ клерикаламъ принадлежали тѣ, кто приносилъ бѣдствія въ наше отечество.

„Кто былъ тотъ, кто непрестанно и систематически натравлялъ Габсбурговъ противъ нашего народа? Кто втирался въ отношенія между націею и королемъ и своими травлями и интригами вызвалъ чешское возстаніе, катастрофу на Бѣлой Горѣ? Не было ли прямымъ преступленіемъ и противъ самой династіи, когда будущему главѣ одной антиримской части народа были внушены правила римской нетерпимости, возлагаемыя на 0,9 частей народа, которымъ было вмѣнено въ заслугу и въ доблестный подвигъ похищеніе у иновѣрцевъ имущества, лишеніе ихъ правъ, даже покушеніе на самую жизнь ихъ? Не іезуитскій ли коллегіумъ посовѣтовалъ Фердинанду II привести ложную присягу на сохраненіе, такъ называемаго, Майестата Рудольфа, *съ разрѣшеніемъ нарушить эту присягу*, относящуюся къ сохраненію религіозной свободы для чешскаго народа? Освобожденіе отъ присяги объяснялось тѣмъ безнравственнымъ принципомъ, что присяга была дана изъ страха, дабы не лишаться надежды на чешскую корону и, слѣдовательно, не свободно, но подъ нравственнымъ гнетомъ. Такъ наставляли паписты въ XVI и XVII вѣкахъ Габсбурговъ, которые—что особенно печально—и теперь, въ такомъ же точномъ духѣ воспитаны...

„Въ торжественной проповѣди въ Вѣнѣ во время благодарственнаго молебна за пораженіе чеховъ на Бѣлой Горѣ, монахъ Пабинъ посвятилъ присутствовавшему при богослуженіи императору Фердинанду слова Псалмопѣвца: „Упасеши ихъ жезломъ желѣзнымъ и сокрушишь ихъ яко сосуды скудельничіи“. Это былъ дѣйствительно монашескій римскій рецептъ для государя.. противъ его собственнаго народа. Къ несчастію, эти слова упали на благопріятную почву! Тронъ и алтарь работали тогда вмѣстѣ надъ тѣмъ, чтобы истребить чешскій или, какъ тогда говорили, еретическій или еретичествомъ пропитанный народъ..

„Іезуитскій капюшонъ и драгунскій мундиръ тѣсно связывались взаимно и справляли въ нашемъ отечествѣ дикія оргіи. Драгуны Лихтенштейна волокли за волосы своихъ противниковъ къ ногамъ окружаю-

щихъ ихъ іезуитовъ, убившихъ въ себѣ совѣсть и душу. Кто желалъ спасти совѣсть, свои убѣжденія, свою душу, долженъ былъ бросить свое имущество, оторваться отъ родной земли, покинуть все и бѣжать. Такимъ способомъ бѣжало изъ отечества 36,000 семействъ (Возгласы возмущенія), самыхъ выдающихся изъ нашихъ предковъ, способныхъ жертвовать имуществомъ и кровью за свои убѣжденія.

„Нужно ли передавать страшную кровавую повѣсть о 20 іюня 1621 г.? Нужно ли перечислять всѣхъ тѣхъ благородныхъ мужей, которые въ этотъ день были обезглавлены или повѣшены въ Прагѣ. Къ характеристикѣ жестокости Австріи и Рима относительно Чехіи и чешскихъ патріотовъ прибавлю только то: тогда, 21 іюня 1621 года, былъ замученъ и ректоръ университета Янъ Есеніусъ, знаменитый медикъ: сперва у него вырвали языкъ, а потомъ четвертовали его и владчили по улицамъ города (Возгласы возмущенія).

„И Римъ, и Австрія были озабочены тогда не только тѣмъ, чтобы наказать руководителей возстанія, но и тѣмъ также, чтобы истребить въ чешскомъ народѣ каждого способнаго противостать духовно-римскому и политическому порабоженію націи. Конечно, здѣсь работала громадная толпа рыцарей-авантюристовъ, которые за услуги въ качествѣ палачей-разбойниковъ были щедро награждаемы: Римъ награждалъ ихъ за убійства индульгенціями—папскимъ отличіемъ—и даже причисленіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ къ лику святыхъ, какъ напримѣръ, Мартинаца и Славаты. Вѣна, конечно, не могла осчастливить своихъ помощниковъ небесными дарами,—она не имѣла ихъ. За то Фердинандъ щедро наградилъ за оказанныя ему услуги—конечно, не изъ собственныхъ средствъ: 158 старинныхъ чешскихъ дворянскихъ родовъ было частью казнено, частью изгнано изъ отечества. Ихъ имѣнія были награждены враги чешскаго народа!

„Если нѣмцы могутъ разсчитывать на то, что движеніемъ „Los von Rom“ они укрѣпятъ національное чувство въ своихъ рядахъ и тѣснѣе примкнутъ къ своимъ евангелическимъ сородичамъ, то отсюда еще не слѣдуетъ, будто мы, чехи,—еще болѣе тѣснимые близостью къ интернаціональному Риму,—должны ослаблять національное чувство своего народа и еще дальше удаляться отъ антиримскихъ славянъ.

„Крайне рискованно поступилъ бы тотъ, кто сталъ бы склонять поверхностно мыслящія массы чешскаго народа къ тому, чтобы въ то время, какъ нѣмцы зываютъ: „Los von Rom“, онѣ кричали: „Hin zu Rom“,—это значило бы то же самое, какъ если бы намъ совѣтовали вооружаться картонными мечами въ то время, какъ нѣмцы вооружаются стальнымъ оружіемъ—и для того только, чтобы сдѣлать противоположное нѣмцамъ.. Повторяю, было бы крайне непростительно для насъ относиться къ Риму снисходительно.

„Что касается нашего чешскаго народа, то онъ долженъ снова возвратиться къ своему гуситскому прошлому. „Los von Rom“ скоро весьма сильно раздается въ нашемъ народѣ!

„Автономная, національная, церковная организація, короче сказать—національная церковь станетъ самымъ надежнымъ основаніемъ для нашей національной индивидуальности и политической самостоятельности. Мы не отрицаемъ пользы отъ сближенія политическаго и культурнаго и поэтому говоримъ нашему народу: если нѣмцы недовольны Римомъ, который доселѣ помогалъ имъ противъ славянъ, то ты, чешскій народъ, имѣешь несравненно больше причинъ возстать противъ Рима. Твое прошлое величіе поняло въ борьбѣ съ Римомъ и съ поработавшими тебя клериками!

„Дорога къ твоему лучшему будущему, къ будущему величію, ведетъ тоже чрезъ освобожденіе отъ Рима и чрезъ разрывъ съ его насильниками. Поэтому и мы также провозглашаемъ „Los von Rom“, конечно, по-славянски: „Прочь отъ Рима“.

„Положительную цѣль имѣютъ нѣмцы, наша же цѣль—отрицательная. Въ отрицательномъ смыслѣ—въ оборотѣ отъ римскаго господства, въ эмансипаціи народовъ отъ римскаго ига—мы—тождественны. Римъ долженъ понести наказаніе за свою безчувственность къ національнымъ правамъ народовъ. Поэтому, мы уже подготовились къ „Los von Rom“.

„Съ отпаденіемъ отъ Рима, мы снова найдемъ свое культурное единство съ славянами Востока—прежде всего съ русскими. Вѣдь постоянно создавалъ въ большой семьѣ славянскихъ народовъ бѣдствія и сѣялъ раздоры? Придетъ время, когда не только мы, чехо-славяне, но также и остальные славяне обратятся къ Риму спиною...

„Не пугайте насъ призраками русскаго кнута! Коль скоро мы сохранимъ нашъ національный характеръ, то такъ же точно мы сохранимъ и полную свою самостоятельность. Мы останемся чехами, и однако, снова станемъ добрыми славянами. Мы желаемъ освобожденія отъ Рима, безъ нарушенія нашей западноевропейской индивидуальности. Мы не боимся никакого поглощенія Россіей, никакого исчезновенія въ широкомъ русскомъ морѣ. Здѣсь неумѣстны толки о „претензіяхъ Россіи“ или о нашей „мечтательности“. Но мы чувствуемъ и знаемъ, что, если мы желаемъ приблизиться къ великой славянской сестрѣ-націи, прежде всего намъ необходимо сдѣлать это въ области религіи; религіозное сближеніе, своимъ послѣдствіемъ будетъ имѣть сближеніе культурное и политическое“.

По окончаніи рѣчи, сопровождаемой бурными возгласами и аплодисментами, сторонники Ватикана покинули парламентскій залъ въ сильно возбужденномъ состояніи.

*Де-Скрозовскій.*

Прага.

Къ 35-лѣтію служенія въ священномъ санѣ настоятеля Бусьненскаго прихода священника Полевкта Гапановича.

Въ настоящей краткой замѣткѣ мы долгомъ почтаемъ восполнить пробѣлъ, допущенный въ описаніи празднованія 35-лѣтія службы священника П. Гапановича (Х.-В. Епарх. Вѣст. № 4), и кратко перечислить главнѣйшіе его труды въ приходѣ, вызвавшіе признательность со стороны прихожанъ.

1. При о. Полевктѣ оба приходскіе храмы заново отдѣланы внутри и снаружи и благолѣпно украшены. Въ главномъ приходскомъ храмѣ устроенъ каменный (изъ плитъ) полъ вмѣсто деревяннаго, часто подвергавшагося гніенію отъ повесенной сырости, стѣны покрыты внутри масляною краскою, поставленъ новый величественный 3 ярусный дубовый иконостасъ, стѣны украшены 12 новыми живописными иконами большихъ размѣровъ въ дубовыхъ рѣзныхъ рамахъ; скудная раньше ризница пополнена новыми іерейскими и діаконовскими облаченіями въ достаточномъ количествѣ, пріобрѣтены новые драгоценные священные сосуды, мѣстно-чтимая икона Божіей Матери украшена серебряною позолоченою ризою отличной московской работы; снаружи церковь покрыта оцинкованнымъ желѣзомъ; колокольня снабжена двумя новыми колоколами вѣсомъ до 45 пудовъ; въ приписномъ храмѣ мѣстно-чтимая икона пр. Антонія Печерскаго украшена новою ризою и поставлена въ позолоченномъ кіотѣ, стѣны внутри выкрашены масляною краскою, установленъ новый иконостасъ и произведена наружная капитальная ремонтровка.

2. Не мало потрудился о. Гапановичъ и для возвышенія религіозно-нравственнаго состоянія звоей паствы. Церковно-приходское братство увеличилось въ числѣ своихъ членовъ и улучшилось по своему составу посредствомъ привлеченія къ участию въ немъ наиболѣе почетныхъ и вліятельныхъ прихожанъ. Для возвышенія самаго званія братчика и вліянія братства на приходскую жизнь о. Полевктъ постоянно и съ церковной кафедрой, и въ частныхъ бесѣдахъ внушалъ братчикамъ, что они для всего прихода должны служить примѣромъ усердія къ храму своему и образомъ христіанской жизни. Стараніями о. Полевкта въ приходѣ учреждено общество трезвости, благодаря которому употребленіе спиртныхъ напитковъ замѣтно сократилось въ приходѣ, открыта и содержится на мѣстныя средства школа грамоты<sup>1)</sup>. Въ истекшемъ году, съ разрѣшенія духовнаго начальства, о. Гапановичемъ учреждена приходская читальня, уже снабженная книгами изъ его же бібліотеки.

<sup>1)</sup> Съ пособіемъ отъ Епарх. Совѣта на вознагражденіе учителя.

Не перечисляя другихъ трудовъ о Гапановича для благоустройства своего прихода, мы должны сказать, что имъ обращено вниманіе на все стороны церковно-приходской жизни и вездѣ замѣтны добрые плоды его настойчивой и неутомимой дѣятельности.

NN

### БИБЛІОГРАФІЯ.

Царь Василій Шуйскій и мѣста погребенія его въ Польшѣ. Дн. *Цвѣтаева*, ординарнаго профессора Императорскаго Варшавскаго университета. Т. II. Приложенія къ историческому изслѣдованію. Книги первая и вторая. Варшава, 1901 и 1902 гг. Цѣна за книги 6 р.

Смутная эпоха привела къ выдачѣ бывшаго московскаго государя Василя Ивановича Шуйскаго и его братьевъ въ руки враговъ, которые отвезли ихъ въ свой плѣнъ, куда запало немало и другихъ русскихъ, въ качествѣ пословъ (кв. Голицынъ, митр. Филаретъ и др.) и проч. Высокихъ плѣнниковъ подвергли унижительнымъ представленіямъ королю Сигизмунду III подъ Смоленскомъ и въ Варшавѣ и заключили въ Гостыньскій замокъ, гдѣ, кромѣ младшаго изъ нихъ, князя Ивана Ивановича Шуйскаго, они и скончались и были первоначально погребены; другіе почетные плѣнники содержались въ иныхъ мѣстахъ. Съ цѣлю увѣковѣчить свой успѣхъ, Сигизмундъ, „на всеобщую память въ потомствѣ и для славы своего королевствованія“, соорудилъ у Варшавы на Краковскомъ Предмѣстьѣ величественный памятникъ, въ который онъ съ почетомъ перенесъ тѣла Шуйскихъ. Нахождение ихъ тамъ кололо глаза московскимъ людямъ, уже возстановившимъ свою государственность и желавшимъ исправить свой прежній поступокъ. Сынъ Сигизмунда, Владиславъ IV, для скрѣпленія мира во взаимныхъ русско-польскихъ отношеніяхъ, уступилъ Московскому двору посмертные останки высокихъ плѣнниковъ, и наши послы перевезли ихъ въ Москву. Василія Ивановича торжественно похоронили въ пристойной усыпальницѣ для бывшаго государя, въ Архангельскомъ соборѣ. Правительство Алексѣя Михайловича сумѣло, черезъ кіевскаго кастеляна Киселя, достать потомъ изъ Варшавы и „нагробный камень“ съ латинскою надписью, бывшій на наружной стѣнѣ варшавскаго памятника-усыпальницы.

Гостыньскій замокъ, „въ которомъ жилъ въ заключеніи, скончался и первоначально былъ погребенъ бывший царь Московскій и всея Русіи“, постепенно приходилъ потомъ въ упадокъ; стѣны его съ башней и мѣстностью подарены были нѣмецко-лютеранской общинѣ, выстроившей тутъ, большею частью на казенныя деньги, себѣ кирку.

Варшавскую усыпальницу Шуйскихъ русскіе уніаты просили себѣ для совершенія въ ней богослуженія, но король Янъ Казиміръ отдалъ ее и мѣстность домини-

канамъ обсервантамъ подпостройку костела и монастыря. На смѣну церковныхъ строеній, напрасно выпрашиваемыхъ русскими въ Варшавѣ подъ богослуженіе, явились въ началѣ царства Польскаго красивый домъ Варшавскаго Общества любителей наукъ и памятникъ Коперника. Общество пользовалось покровительствомъ русскихъ государей, въ него принимались русскіе и югославянскіе ученые и поэты, только польское возстаніе 1830 года показало, что важнѣйшими дѣятелями мятежа были видные польскіе члены Общества. Общество было закрыто, и его домъ, взятый въ казну, служилъ для иныхъ цѣлей, по назначенію правительства. Въ домъ постепенно помѣщались правительственные учрежденія или учебныя заведенія; по закрытіи Медицинской Академіи, въ немъ нынѣ I Мужская (Русская) гимназія, въ которой недавно, въ воспоминаніе о покоившемся тамъ плѣнномъ государѣ, сооруженъ прекрасный храмъ.

Таковы, въ общихъ чертахъ, событія, факты и институты, охватываемые документами, издаваемыми въ этомъ ученomъ трудѣ проф. Д. В. Цвѣтаева. Одни изъ нихъ относятся къ дѣлу плѣннаго государя и близкихъ къ нему современниковъ, другіе касаются гостыньскаго и варшавскаго мѣстъ его погребенія и существующихъ на нихъ зданій и институтовъ. Документы восполняются рисунками и планами. Всѣхъ актовъ и плановъ свыше 450, и извлечены они болѣе чѣмъ изъ 25 архивовъ и другихъ хранилищъ, въ Россіи и заграничѣ. Главная масса матеріаловъ извлечена изъ архивовъ варшавскихъ. Часть актовъ касается состоянія православныхъ церквей.

Какъ по документамъ, такъ и по рисункамъ и планамъ трудъ проф. Д. В. Цвѣтаева безусловно цѣненъ для исторіи русской старины въ Варшавѣ. По нашему мнѣнію, этотъ цѣнный трудъ долженъ имѣть мѣсто и въ бібліотекахъ церкви Холмско-Варшавской Епархіи <sup>1)</sup>.

С. М—скій.

### Вѣсти изъ Епархіи.

#### Освященіе иконы въ г. Плоцкѣ.

До сихъ поръ плоцкій православный храмъ не имѣлъ всеми чтимой иконы, недавно открывшихся мощей, Святителя Θεодосія Углицкаго. И вотъ чиновники казенной палаты и губернскаго правленія устроили подписку, давшую 300 руб. на сооруженіе иконы и 65 руб. на лампаду къ ней. Мѣстный протоіерей о. Ливотовъ принялъ на себя хлопоты по заказу иконы, за которой ѣздилъ въ Кіевъ и Черниговъ—для освященія ея на мощахъ Св. Θεодосія.

<sup>1)</sup> Ср. подробный разборъ этихъ книгъ, данный „Историческимъ Вѣстникомъ“ 1891 г., кн. 6, 1892 г., кн. 2.

2 сего февраля по окончаніи литургіи, въ 12 часовъ дня, совмѣстнымъ крестнымъ ходомъ, соборнымъ и 46 Переяславскаго полка, при участіи: г. г. губернатора, вице-губернатора, высшихъ мѣстныхъ и военныхъ властей, трехъ хоровъ пѣвчихъ и массы молящихся, состоялась торжественная встрѣча давно желанной иконы; на берегу р. Вислы для совершенія краткаго молебствія было приготовлено мѣсто, декорированное гирляндами и вѣнками изъ зелени. Здѣсь о. Ливотовымъ было передано благословеніе пресвященнаго Антонія Черниговскаго и благодарность паствѣ за радѣніе ко благолѣпію храма. Затѣмъ крестный ходъ, во главѣ со святою иконою и всего духовенства, прослѣдовалъ вокругъ собора и внутрь его. Въ соборѣ о. Ливотовымъ въ краткихъ словахъ было сообщено о пребываніи его въ Кіевѣ и Черниговѣ у мощей св. Феодосія, у пресвященнаго Антонія, о дарѣ пресвященнымъ частицъ покрова, облежавшаго гробъ св. Феодосія во время его погребенія, и шелковой ряссы, въ которой Святитель былъ облаченъ въ день своей кончины, а также излито чувство благодарности своей паствѣ за участіе въ сооружеіи иконы. Послѣ совершенія молебствія съ колѣнопреклоненіемъ, многолѣтіемъ и пѣваніемъ святынь и св. иконы, всѣмъ присутствующимъ розданы были тѣльные образочки съ изображеніемъ Святителя и Черниговской Божьей Матери и по окончаніи торжества икона поставлена въ новоооруженный кіотъ, находящійся по лѣвой сторонѣ алтаря.

### Къ постройкѣ храма въ посадѣ Радучь.

Первый мѣсяцъ дѣйствій строительнаго комитета по построенію православнаго храма во имя *Св. Великомученицы Царицы Александры*, въ м. Радучь, Равскаго уѣзда, Петроковской губерніи (уполномоченнымъ котораго въ Москвѣ состоитъ подполковникъ В. Б. Арндтъ) успѣлъ выразиться въ довольно ощутительныхъ результатахъ, давшихъ возможность послѣ нѣкоторой пріостановки приступить снова къ продолженію начатаго дѣла. Какъ и можно было ожидать, Москвичи отнеслись съ полнѣйшимъ сочувствіемъ къ предпринятому дѣлу, сознавая хорошо ту культурную миссію, какую должна выполнять на далекомъ иновѣрческомъ Западѣ эта православная церковь, строящаяся усердіемъ и по почину служащихъ 10-й пѣхотной дивизіи. Достигнутый уже успѣхъ позволяетъ питать надежды и на дальнѣйшую поддержку Москвичей, помощь которыхъ является особенно настоятельно въ виду незначительнаго времени, остающагося до освященія церкви, которое назначено на 23 апрѣля сего года—въ день празднованія *Св. Вели-*

*комученицы Царицы Александры* и тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны.

До настоящаго времени сборъ пожертвованій достигъ уже значительной цифры—3,727 руб. 50 коп., изъ коихъ 25 рублей пожертвованы пресвященнымъ Паревіемъ, епископомъ Можайскимъ (первымъ внесшимъ свою лепту), 400 рублей—отцомъ Иоанномъ Сергіевымъ (Кронштадтскимъ), 2,000 руб.—московскимъ купцомъ И. В. Поповымъ, 1,000 руб.—И. А. Колесниковымъ, 100 р.—Е. М. Постниковой, затѣмъ поваромъ А. Марковымъ—25 руб., Ю. И. Базановой—10 руб. и отъ Неизвѣстнаго—5 р. Кромѣ денежныхъ пожертвованій поступили еще пожертвованія: отъ фирмы парчевыхъ издѣлій братьевъ Заглодиныхъ—роскошное бѣлое облаченіе для всего причта, В. Г. Дудышкина—полное золотое облаченіе для причта, престола, жертвенника, кромѣ того, плащаница и воздухи для церковныхъ сосудовъ и отъ разныхъ лицъ—6 иконъ, изъ которыхъ двѣ—въ серебряныхъ ризахъ.

### Замѣтка.

— Споръ р.-католическихъ священниковъ съ р.-католическими епископами относительно таинства брака. Въ журналѣ „*Christianisme*” читаемъ. Римско-католическое духовенство въ Палермо подало собору епископовъ прошеніе о допущеніи брака священниковъ. Правда, говорятъ они, папа получилъ отъ Христа право издавать законы, но никогда не получалъ права измѣнять законы природы или отмѣнять таинства, установленныя самимъ Господомъ. Одиннадцать апостоловъ были женаты и Священное писаніе говоритъ, что таинство брака—есть удѣлъ всякаго человѣка. Святый Павелъ сказалъ что лучше быть женатымъ, нежели навѣрное горѣть въ огнѣ неугасимомъ. Обязательное безбрачіе вводитъ многихъ священниковъ въ искушеніе, котораго они не выдерживаютъ, падаютъ, губятъ свою совѣсть ко вреду церкви и вѣренному имъ стаду.

Епископы получивъ это прошеніе, высказались снова противъ него. Римско-католическое духовенство также агитируетъ теперь въ пользу брака священниковъ.

— Солнце въ Европѣ. Самая солнечная страна въ Европѣ—Испанія; въ ней солнце свѣтитъ 3,000 часовъ въ годъ; въ Италіи это число составляетъ только 2,300 часовъ; Германія наслаждается солнечнымъ свѣтомъ въ теченіе 1,700 часовъ въ годъ, а классическая страна тумановъ—Англія только въ теченіе 1,500 часовъ.

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Высочайшее повелѣніе.—Епархіяльныя распоряженія и извѣстія.—Отчетъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмска-Варшавской епархіи за 1901 г.—Отдѣлъ II. Пастыръ добрый.—Голосъ чеховъ противъ Рима (окончаніе).—Къ 35-лѣтію служенія въ священномъ санѣ настоятеля Вусьненскаго прихода священника Полевка Галановича.—Библиографія.—Вѣсти изъ Епархіи.—Къ постройкѣ храма въ посадѣ Радучь.—Замѣтки.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.