

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 4 руб. серебромъ.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1887.

№ 13.

1 Іюля.

№ 13.



## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 12-й день Мая сего года, Высочайше повелѣть изволилъ: присутствующихъ въ Свят. Синодѣ архіепископовъ Казанскаго *Палладія* и Иркутскаго *Венямина* уволить во вѣрныя имѣ епархіи, а на мѣсто ихъ вызвать въ С. Петербургъ, для присутствования въ Святѣйшемъ Синодѣ нынѣ же архіепископа Херсонскаго *Никанора* и въ началѣ Августа Уфимскаго епископа *Донисія*.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 3 — 4 Іюня 1887 года, за № 1039, о производствѣ сбора по церквамъ въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія жителей города *Върнаго* и селеній *Семиръченской* области.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о тяжкомъ бѣд-

ствии, постигшемъ жителей г. Вѣрнаго и многихъ селеній Семирѣченской области отъ землетрясенія. Приказали: Пощеніемъ Божиимъ постигло жителей г. Вѣрнаго и многихъ селеній Семирѣченской области страшное бѣдствіе. 28 минувшаго Мая, въ исходѣ пятаго часа утра, произошло сильное землетрясеніе, въ конецъ разрушившее г. Вѣрный и многія селенія области: храмы Божіи и жилия зданія обращены въ груды развалинъ, при чемъ погибло не малое число людей, и всѣ жители поражены ужасомъ. Нельзя не помыслить съ глубокою скорбію о томъ печальномъ состояніи, въ коемъ находятся нынѣ подвергшіеся несчастью жители: они лишены не только крова и одежды, но и куска насущнаго хлѣба. Страждущіе зываютъ къ помощи благодѣтелей, и Святѣйшій Синодъ питаетъ надежду, что возлюбленныя о Господѣ чада нашей святой соборной и апостольской церкви, по искони отличавшему ихъ состраданію къ впадшимъ въ несчастіе, памятуя спасительную Христову заповѣдь любви, милосердно подвигнутся на братскую помощь бѣдствующимъ жителямъ г. Вѣрнаго и селеній Семирѣченской области. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить печатными указами епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ Московской и Грузино-Имеретинской, управляющему гвардейскимъ духовенствомъ, главному священнику армии и флотовъ и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ: 1) сдѣлать безотлагательное распоряженіе о производствѣ во всѣхъ церквахъ имперіи въ первые два, по полученіи настоящаго указа, воскресные или праздничные дня, кружечнаго сбора въ пользу бѣдствующихъ жителей гор. Вѣрнаго и селеній Семирѣченской области, вмѣнивъ при семъ духовенству въ непремѣнную обязанность, чтобы оно, предъ самымъ сборомъ, объяснило прихожанамъ, въ краткихъ, но выразительныхъ словахъ, при-

чину и назначеніе сбора, и 2) предложить причтамъ и церковнымъ старостамъ оказать, по ихъ личному усмотрѣнію и по соображенію съ церковными средствами, возможное пособіе бѣдствующимъ и изъ церковныхъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы деньги, какъ собранныя въ кружку, такъ и назначенныя изъ суммъ церквей, безъ замедленія были препровождены, при надлежащемъ актѣ, за подписью причта и церковнаго старосты, по принадлежности, въ консисторію, канторы и канцелярію — главнаго священника и Ихъ Величествъ духовника, которыя обязываются немедленно доставлять таковыя деньги преосвященному Туркестанскому Неофиту, съ доведеніемъ о количествѣ препровожденныхъ такимъ образомъ денегъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, послать, по принадлежности, печатные циркулярные указы.

*Выписка изъ журнала Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 28 Марта 1887 г., за № 37, утвержденнаго его высокопревосходительствомъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода 2 Мая 1887 года.*

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, рассмотрѣвъ три изданія Высочайше учрежденной постоянной комиссіи народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ, подъ заглавіями: 1) „Чтеніе для народа о Суворовѣ“, соч. С. Рождественскаго; 2) „Руская правда или судь стародавнія времена“, соч. В. Лапина и 3) „Михаилъ Васильевичъ Ломоносовъ“, соч. А. Филонова, — опредѣлили: допустить означенныя три изданія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

## Объяснительная записка къ программѣ обученія счисленію для церковно-приходскихъ школъ (\*).

Обученіе дѣтей счисленію въ предѣлѣ первой сотни должно привести къ слѣдующимъ результатамъ: дѣти должны: 1) отчетливо понимать значеніе и цѣль каждаго изъ четырехъ ариметическихъ дѣйствій; 2) усвоить на память таблицу умноженія; 3) владѣть приемами вычисленія, т. е. умѣть найти требуемый результатъ, если онъ не входитъ въ таблицу; 4) умѣть рѣшать несложныя задачи, т. е. быть въ состояніи отдать себѣ сознательный отчетъ въ тѣхъ дѣйствіяхъ, примѣненія которыхъ требуетъ предложенная задача и выполнить эти дѣйствія вѣрно и достаточно быстро.

При разъясненіи нумераціи хорошимъ пособіемъ могутъ служить торговые счеты, знакомство съ которыми имѣетъ притомъ и практическое значеніе, такъ какъ народъ нашъ обыкновенно на нихъ производитъ свои хозяйственные и торговые расчеты. Достаточно научить дѣтей производить на счетахъ сложеніе и вычитаніе.

При обученіи дѣтей производству дѣйствій надъ числами любой величины, необходимо заботиться неуклонно о томъ, чтобы они производили всѣ вычисленія съ полнымъ разумѣніемъ, т. е. о томъ, чтобы дѣти отдавали ясный отчетъ въ каждомъ вычисленіи, которое они выполняютъ.

Дѣйствія надъ составными именованными числами, ознакомленіе съ которыми обусловлено практическими требованиями, не представляютъ для дѣтей ничего существенно новаго, но послужатъ хорошимъ средствомъ для упражненія въ вычисленіяхъ. Полезно при этомъ ознакомить дѣтей съ квадратными (преимущественно земельными) и кубическими мѣрами, а также съ приемами вычисленія площадей и объемовъ, въ простѣйшихъ случаяхъ.

Что касается до дробей, то достаточно дать дѣтямъ понятіе о простѣйшихъ доляхъ ( $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{8}$ ,  $\frac{1}{6}$ ,  $\frac{1}{12}$ ,  $\frac{1}{10}$ ), разъяснить ихъ происхожденіе, при помощи наглядныхъ пособій, каковыми могутъ служить единицы длины, и на

---

(\*) Окончаніе. См. „Д. Е. В.“ за 1887 г., № 12.

простыхъ задачахъ упражнять дѣтей въ дѣйствіяхъ надъ дробями.

Хорошимъ матеріаломъ для упражненій могутъ служить здѣсь задачи, рѣшеніе которыхъ требуетъ опредѣленія части по данному цѣлому. (Пусть товару стоитъ 5 рублей; что стоитъ  $\frac{3}{4}$  пуда? и проч.) и опредѣленіе цѣлаго по данной части ( $\frac{3}{4}$  запаса муки составляютъ 12 пудовъ; какъ великъ весь запасъ и проч.).

Упражненіе дѣтей въ рѣшеніи задачъ, имѣя, съ одной стороны, несомнѣнное практическое значеніе, служить, съ другой, превосходнымъ средствомъ для развитія умственныхъ способностей дѣтей, приучая ихъ къ правильнымъ выводамъ и изошряя ихъ смелливость. Но изъ этого нисколько не слѣдуетъ, чтобы надлежало предлагать дѣтямъ мудренныя, замысловатыя задачи, надъ которыми имъ приходилось бы напрасно биться, какъ говорятъ; подобныя задачи не встрѣчаются въ житейскомъ обиходѣ, да и образовательное значеніе ихъ болѣе чѣмъ сомнительно, такъ какъ загадки и отгадки педагогическимъ цѣлямъ служить не могутъ. Напротивъ, истинную цѣнность имѣютъ задачи простыя (въ смыслѣ нетрудныя), естественныя по своему содержанию, близкія къ жизни, не требующія длинныхъ и утомительныхъ вычисленій надъ большими числами и неудобными дробями ( $\frac{1}{13}$ ,  $\frac{1}{101}$ ,  $\frac{19}{23}$  и т. п.), которыя къ тому же и не встрѣчаются при ежедневныхъ хозяйственныхъ и мелкихъ торговыхъ расчетахъ.

Слѣдуетъ замѣтить, наконецъ, что при обученіи численію въ нашихъ начальныхъ школахъ необходимо упражнять дѣтей владѣть и тѣми приемами вычисленія, которые употребляетъ народъ. Эти народные способы, въ большинствѣ случаевъ, отличны отъ книжныхъ приемовъ. Если бы, напримѣръ, пришлось расчитать, сколько стоитъ 30 фунтовъ товару, пудъ котораго стоитъ 5 рублей, то по правиламъ ариѳметики слѣдовало бы раздѣлить 5 рублей на 40 и полученное число помножить на 30; торговый же человекъ навѣрное смекнулъ бы такъ: полпуда стоитъ 2 руб. 50 коп., да половина полпуда стоитъ 1 руб. 25 коп., итд.

го 3 руб. 75 коп., Полезности знанія подобныхъ практическихъ приемовъ вычисленія отрицать нельзя.

### **Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.**

*О предоставленіи духовенству и церковнымъ старостамъ Донской епархіи права приобрѣтать для своихъ прихожанъ недорогія, но правильной живописи, иконы и картины религиозно-нравственнаго содержанія.*

Новониколаевскій благочинный, священникъ Николай Пономаревъ, представилъ въ Донскую Духовную Консисторію, на разрѣшеніе, при рапортѣ отъ 4 Марта сего года за № 190, актъ духовенства и церковныхъ старостъ ввѣреннаго ему благочинія слѣдующаго содержанія:

1887 года, Февраля 3 дня. Мы нижеподписавшіеся священно-церковнослужители и церковные старосты приходскихъ церквей Новониколаевского благочинія, въ полномъ собраніи своемъ на окружномъ съѣздѣ, въ слободѣ Оедоровкѣ, подъ предсѣдательствомъ исправляющаго должность Новониколаевского благочиннаго, священника Николая Пономарева, въ исполненіе распоряженія епархіальнаго начальства, относительно улучшенія живописныхъ иконъ въ домахъ прихожанъ, по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, постановили: просить Донское епархіальное начальство, чрезъ исправляющаго должность Новониколаевского благочиннаго, священника Николая Пономарева, — о предоставленіи права приходскимъ церквямъ или приходскимъ же попечительствамъ, имѣющимъ свободныя денежные средства, приобрѣтать для своихъ прихожанъ хотя по нѣскольку, недорогихъ, но правильныхъ по живописи, иконъ и картинъ религиозно-нравственнаго содержанія. Такая мѣра, по нашему убѣжденію, можетъ дѣйствительно, облагородить понятія прихожанъ объ иконахъ, давъ имъ возможность въ

недорогую, сравнительно, цѣну приобрѣтать для себя иконы правильной живописи отъ своихъ приходскихъ старостъ или приходскихъ попечительствъ. На такую же коллективную просьбу духовенство и церковные старосты вынуждены тѣмъ, что распространение иконъ не правильной живописи, при самомъ неуспѣшномъ наблюденіи не только не прекратится, но съ годами увеличится, въ виду того обстоятельства, что неправильныя иконы развозятся торговцами по селамъ и хуторамъ такъ часто, и въ тоже время такъ скрытно, что нѣтъ никакой возможности услѣдить за этимъ приходскимъ священникамъ и старостамъ церковнымъ.

Донское епархіальное начальство, разсмотрѣвъ этотъ актъ, отъ 27 Мая — 5 Іюня 1887 года постановило: разрѣшить просимое духовенствомъ и церковными старостами Новониколаевского благочинія и, напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ актъ, составленный по сему предмету 3 го Февраля сего года, рекомендовать предлагаемую мѣру для всѣхъ церквей Донской епархии, имѣющихъ свободныя денежные средства и могущихъ служить этому доброму предпріятію.

#### *Праздныя священническія мѣста.*

При одноклирныхъ церквахъ:

- 1) Преображенской — поселка Конькова.
- 2) Покровской — хутора Зимняцкаго.
- 3) Рождество-Богородицкой — поселка Лютова.
- 4) Тихвинской — Нагавской станицы.
- 5) Успенской — хутора Кувшинова.

При двухклирныхъ церквахъ:

- 1) Рождество-Богородицкой — хутора Чекалова.
- 2) Троицкой — Новогригорьевской станицы.
- 3) Николаевской — Голубинской станицы.
- 4) Рождество-Богородицкой — слободы Мачихи.
- 5) Троицкой — хутора Верхне-Бузиновскаго.

При трехклирной — Николаевской церкви Еланской станицы.

*Праздныя діаконскія мѣста.*

При церквахъ:

- 1) Георгіевской — хутора Оомина Лиховскаго.
- 2) Архангельской — Теликинской станицы.
- 3) Скорбященской — хутора Семисотнаго (Ютаевскаго).
- 4) Богословской — поселка Верхне Большинскаго-Грекова.
- 4) Богородицкой — хутора Сусатскаго.
- 6) Тихоновской — хутора Терновскаго.
- 7) Троицкой — Итеревской станицы.
- 8) Рождество-Богородицкой — хутора Каныгина.
- 9) Троицкой — Нижне Чирской станицы.
- 10) Николаевской — хутора Груцынова.
- 11) Троицкой — Мигулинской станицы.
- 12) Тихвинской — Нагаевской станицы.
- 13) Вознесенской — хутора Терноваго на р. Гнилой.
- 14) Женомуроносицкой — поселка Греково-Полнинскаго.
- 15) Троицкой — слободы Криворожья.
- 16) Преображенской — Старочеркасской станицы.
- 17) Покровской — слободы Покровской.

*Праздныя псаломщицкія мѣста.*

При церквахъ:

- 1) Николаевской — поселка Родіоново-Невѣттайскаго.
- 2) Богоявленской — Перекопской станицы.
- 3) Троицкой — хутора Верхне-Бузиновскаго.
- 4) Рождество Богородицкой — слободы Мачихи.
- 5) Покровской — хутора Каргина.
- 6) Христо-Рождественской — слободы Малой-Кирсановки.
- 7) Александро-Невской — хутора Апанасова.
- 8) Николаевской — Голубинской станицы — два мѣста.
- 9) Покровской — хутора Зимняцкаго.
- 10) Сумеоновской — слободы Семеновки.
- 11) Троицкой — хутора Вертячаго.
- 12) Георгіевской — хутора Государевскаго.
- 13) Васильевской — поселка Олейникова.
- 14) Архангельской — Вешенской станицы.
- 15) Казанской — хутора Дударевскаго.
- 16) Благовѣщенской — хутора Сетракова.
- 17) Николаевской — поселка Поцовки.
- 18) Покровской — слободы Покровской.
- 19) Николаевской — слободы Орло-

во-Ровенедкой. 20) Иоанно-Богословской — поселка Колушкина. 21) Вознесенской — слободы Новоавловки.

Награды:

Всемилоостивѣйше пожалованы орденомъ св. Анны 3-й степени 3-го Февраля 1887 года: членъ Донской Духовной Консистеріи, протіерей Алексій *Поляковъ*, за 12-лѣтнее сряду прохожденіе должности члена Консистеріи; священники: Кагалницкой станицы, Черкаскаго округа, Іоаннъ *Ремезовъ* и Аннинской станицы, Хоперскаго округа, Николай *Казминъ* за 12 лѣтнее сряду прохожденіе благочинническихъ должностей, и архивариусъ Донской Духовной Консистеріи, титулярный совѣтникъ Ѳеодоръ *Поирпуховъ*, за приведеніе въ отличныи порядокъ запущеннаго предметниками его архива Донской Духовной Консистеріи.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.

Уволены за штатъ: 1) Запрещенный діаконъ, состоящій въ должности псаломщика при Георгіевской церкви хутора Государевскаго, Дмитрій *Родионовъ*, 28-го Адрѣля 1887 года. 2) И. д. псаломщика при Васильевской церкви поселка Олейникова Яковъ *Листовъ*, 23 Мая 1887 г. 3) И. д. псаломщика при Архангельской церкви хутора Михайловскаго Михаилъ *Соколовъ*, 23 Мая 1887 г., а должность его разрѣшено исправлять наемному причетнику Никифору *Попову*. 4) Псаломщикъ Благовѣщенской церкви хутора Сетракова Василій *Покровскій*, 5 Іюня 1887 г.

Перемѣнены: 1) Священникъ Архангельской церкви Текикинской станицы Николай *Вележевъ* — къ Троицкой церкви Нижне Чирской станицы, 21 Мая 1887 г. 2) Псаломщикъ Архангельской церкви поселка Парицыно-Бузиновскаго Никифоръ *Добромировъ* — въ Луковскую станицу

на псаломщицкое мѣсто, 2 Мая 1887 г. 3) Священникъ Иоанно-Богословской церкви поселка Верхне-Вольшинскаго-Грекова Илія Кононенко и Христо Рождественской церкви слободы Тростянки Алексій Зимовновъ — одинъ на мѣсто другаго, 4 Юня 1887 года. 4) Священникъ Еланской станицы Петръ Зимовновъ — къ Рождество-Богородицкой церкви поселка Лютова, 11 Юня 1887 г. 5) Сверхштатный псаломщикъ Богоявленской церкви Островской станицы Александръ Поповъ — на псаломщицкую вакансію къ Покровской церкви хутора Нижне-Коробковскаго, 23 Мая 1887 г.

*Утверждены:* 1) Діаконъ въ должности псаломщика при Успенской церкви Гундоровской станицы Василій Протопоповъ — штатнымъ діаконѣмъ при той же церкви, 21-го Мая 1887 года. 2) И. д. псаломщика Николаевской церкви Мелеховской станицы Тихонъ Петровъ — штатнымъ псаломщикомъ при той же церкви, 6 Юня 1887 года. 3) И. д. псаломщика при Богородицкой церкви слободы Дмитриевки Василій Садовскій — штатнымъ псаломщикомъ при той же церкви.

*Опредѣлены:* 1) Бывшій воспитанникъ III класса Усть-Медвѣдичскаго Духовнаго Училища Иванъ Стефановъ — и. д. псаломщика къ Троицкой церкви поселка Чернецовскаго, 23 Мая 1887 года. 2) Псаломщикъ Архангельской церкви Вешенской станицы Ѳедоръ Милотинъ — на священническое мѣсто при Архангельской церкви Тепиѣнской станицы, 25 Мая 1887 г. 3) Запштатный и запрещенный священникъ Павелъ Поповъ разрѣшенъ въ священнослуженіи и допущенъ, временно, къ отправленію пастырскихъ обязанностей при Рождество-Богородицкой церкви поселка Мишко-Ерицкаго, 3 Юня 1887 года. 4) Окончившій курсъ въ Астраханской Духовной Семинаріи Василій Гвоздиковъ — на псаломщицкую вакансію къ Архангельской церкви Тепиѣнской станицы, 5 Юня 1887 года. 5) Кандидатъ бо-

гословія о Казанской Духовной Академіи Варсанофій *Захаровъ* — на священническое мѣсто къ Христо-Рождественской церкви Урюпинской станицы, 4 Іюня 1887 года. 6) Бывшій воспитанникъ II класса Донской Духовной Семинаріи Семень *Дударевъ* — на псаломщичью вакансію въ станицу Екатериненскую, 4 Іюня 1887 года. 7) Бывшій воспитанникъ III-го класса Донской Духовной Семинаріи Михаилъ *Рождественскій* — на псаломщичью вакансію къ Успенской церкви слободы Успенской, 11 Іюня 1887 года. 8) Бывшій воспитанникъ IV класса Воронежской Духовной Семинаріи Николай *Поповъ* — на діаконское мѣсто къ Свято-Духовской церкви хутора Бугровскаго, 5 Іюня 1887 года. 9) Кандидатъ Кіевской Духовной Академіи Григорій *Максимовъ* — на псаломщичью вакансію къ Старочеркасской Петро-Павловской церкви, 15 Іюня 1887 года. 10) Псаломщикъ Одигтріевской церкви слободы Александровки-Грековой Сергій *Автономовъ* — на священническое мѣсто въ Преображенской церкви поселка Конькова, 17 Іюня 1887 г. 11) Крестьянинъ Федоръ *Ладный* — и. д. псаломщика къ Христо-Рождественской церкви Нижне-Кувдрюческой станицы, 29 Апрѣля 1887 года. 12) Дьячковскій сынъ Александръ *Зеленскій* — и. д. псаломщика къ Архангельской церкви поселка Парицыно Бузиновскаго, 10 Іюня 1887 года.

Умерли: 1) Заштатный псаломщикъ Маріинской станицы Василій *Ивановъ*, 1 Мая 1887 года. 2) Діаконъ слободы Покровской Павелъ *Ивановъ*, 17 Мая 1887 года. 3) Священникъ Нагавской станицы Андрей *Троицкій*, 20 Мая 1887 года.

Объ открытіи самостоятельнаго прихода при Троицкой церкви Серіевской станицы.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 20-го Мая 1887 года за № 1623, открыть при Троицкой

церкви Сергiевской станицы, Усть-Медвѣдцкаго округа, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

### Отъ Донскаго епархіальнаго попечительства.

Павловскій благочинный, священникъ Николай Казьминъ, донесъ попечительству, что по смерти заштатнаго священника Павловской станицы Михаила Попова осталось безъ собственнаго крова и рѣшительно безъ всякихъ средствъ къ жизни семейство его, состоящее изъ жены его Людмилы Руфовой и трехъ малолѣтнихъ дѣтей: Валентины 11 лѣтъ, Владислава 9 лѣтъ и Сергія 7 лѣтъ. Меньшій изъ сыновъ Поповой—Сергіи глухонѣмой, малоумный и потому требуетъ особенно бдительнаго надзора и пристрастнаго за собою, а средствъ для этого у матери его нѣтъ никакихъ. Попечительство назначило Поповой съ дѣтьми ея пособие въ размѣрѣ 50 руб. Но такая помощь для Поповой слишкомъ незначительна.

Вслѣдствіе этого Донское епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, на основаніи опредѣленія своего, Его Высокопреосвященствомъ утвержденнаго, обращается къ духовенству Донской епархіи и проситъ его оказать посильную братскую помощь денежными пожертвованіями несчастному семейству Попова. Всякое пожертвованіе будетъ принято съ величайшею благодарностію.

Пожертвованія могутъ быть высылаемы на имя Павловскаго благочиннаго, священ. Николая Казьмина, чрезъ Филоновское почтовое отдѣленіе, области войска Донскаго.

**Отъ Правленія Усть-Медвѣдickaго Духовнаго  
Училища.**

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержа-  
нню училища за 1885 годъ (\*).

**РАСХОДЪ.**

Статьи расхода.	Поступило		Израсхо- довано.	
	Р.	К.	Р.	К.
Изъ денегъ значащихся въ прих- одѣ поступило въ расходъ.				
I. По смѣтѣ утвержденной Святѣй- шимъ Синодомъ.				
§ 1 п. 1.				
На содержаніе наличнаго соста- ва управленія и преподавателей училища . . . . .	7664	20	8173	47

(\*) Окончаніе. См. „Д. Е. В.“ за 1887 г., № 7.

(а) Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 509 руб. 27 коп. Передержка сія противъ смѣты, утвержденной Св. Синодомъ объясняется тѣмъ, что съ Августа мѣсяца 1885 года, согласно уставу дух. учил. Высочайше утвержденному 22 Августа 1884 года, число уроковъ у нѣкоторыхъ преподавателей увеличилось, и слѣдовательно долженъ былъ увеличиться и расходъ на содержаніе наличнаго состава учителей училища, а также и тѣмъ, что содержаніе нѣкоторыхъ преподавателей училища со второй половины 1885 года было увеличено.

1) По смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ на содержа-  
ніе преподавателя русскаго языка (при 14 еженедѣльныхъ  
урокахъ) ассигновано на 1885 годъ — 646 р. 80 к., между  
тѣмъ съ 18 Сентября 1885 года, согласно уст. дух. учил.  
Высочайше утвержденному 22 Августа 1884 г., на службѣ  
при училищѣ было уже два преподавателя русскаго языка,  
при чемъ назначенный вновь преподаватель, какъ препода-  
ватель, имѣющій ученую степень кандидата богословія, со-

гласно опредѣленію Св. Синода, Высочайше утвержденному 1 Ноября 1879 года, долженъ былъ получать содержаніе изъ годового оклада въ 1000 р. или за вычетомъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ пенсіонный капиталъ, изъ оклада въ 980 р. По распредѣленіи уроковъ русскаго языка съ 15-го Августа 1885 года между двумя преподавателями, — первый (при 10 еженедѣльных урокахъ) получилъ за весь годъ менѣе противъ того, сколько ему было ассигновано по смѣтѣ на весь годъ, на 22 р. 5 к., а второй получилъ содержаніе, со дня назначенія его на училищную службу (съ 18 Сентября 1885 г.) по 31 Декабря того же года, въ размѣрѣ 277 р. 67 к. — все это содержаніе получилъ сверхъ смѣтнаго исчисленія, такъ какъ расходъ на содержаніе сего учителя не могъ быть предусмотрѣнъ смѣтою на 1885 годъ; такимъ образомъ на содержаніе преподавателей русскаго языка перерасходовано болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 255 р. 62 к.

2) По смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ на содержаніе двухъ учителей латинскаго языка ассигновано 1176 р. — по 588 р. въ годъ каждому. Съ 15 Августа 1885 года, т. е. съ начала учебнаго 1885<sup>5</sup>/<sub>6</sub> года, на училищной службѣ, согласно уст. дух. учил. Высочайше утвержденному 22 Августа 1884 года, долженъ былъ остаться одинъ учитель латинскаго языка, но другой учитель, оставшійся за штатомъ и не получивъ новаго соответствующаго назначенія, продолжалъ согласно 572 ст. III т. уст. о служ. по опредѣльн. правит. издан. 1876 г. до конца года пользоваться ассигнованнымъ ему на 1885 годъ жалованьемъ; учитель же латинскаго языка, оставшійся на училищной службѣ, имѣя съ 15 Августа по 31 Декабря 1885 года 16 еженедѣльных уроковъ, получалъ за то время за 4 добавочныхъ урока добавочное содержаніе въ размѣрѣ 29 р. 40 к. за каждый годовой урокъ, а всего за добавочные уроки во второмъ полугодіи 1885 года онъ получилъ 44 руб. 10 в., что и составляетъ излишекъ противъ смѣтнаго исчисленія на содержаніе преподавателей латинскаго языка въ 44 рубля 10 коп.

3) По смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ на содержа-

ніе учителя греческаго языка въ 1885 году ассигновано 1352 руб. 40 к. Съ 15 Августа 1885 года преподавателю греческаго языка, уст. духов. учил. Высочайше утвержденнымъ 22 Августа 1884 г. назначено было 16 еженедѣльныхъ уроковъ, на одинъ урокъ болѣе того сколько имѣлъ уроковъ этотъ преподаватель прежде, — вслѣдствіе чего на содержаніе преподавателя греческаго языка съ 15 Августа и по 31 Декабря 1885 г. израсходовано, считая по 60 р. за годовой урокъ, болѣе противъ смѣтнаго исчисленія на 1885 на 22 р. 5 к.

4) По смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ на содержаніе учителя пѣнія при 4 еженедѣльныхъ урокахъ ассигновано 150 руб.; между тѣмъ съ 15 Августа 1885 года, согласно уст. дух. учил. Высочайше утвержденному 22 Августа 1884 г., учитель сей давалъ 8 еженедѣльныхъ уроковъ, при чемъ за 4 новыхъ урока онъ получалъ добавочное содержаніе въ томъ размѣрѣ, въ какомъ это назначено за уроки пѣнія въ училищѣ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 19 — 30 Сентября 1873 года за № 1180, Высочайше утвержденнымъ 9 Ноября 1873 года, т. е. по 37 р. 50 к. за урокъ, что съ 15 Августа по 31 Декабря 1885 года и составило излишекъ противъ смѣтнаго исчисленія на содержаніе сего учителя въ 56 руб. 25 к., да сверхъ сего учителю пѣнія, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 4 — 16 Февраля 1885 года, назначено за руководство учениковъ въ пѣніи во внѣклассное время и за управление училищнымъ хоромъ, дабавочное содержаніе въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ, изъ каковаго оклада за 1885 годъ и было выдано учителю пѣнія, съ 16 Февраля по 31 Декабря 1885 года, — 131 р. 25 к., а всего на содержаніе учителя пѣнія въ 1885 году перерасходовано противъ смѣтнаго назначенія на 187 р. 50 к.

Всего же на содержаніе четырехъ вышеперечисленныхъ преподавателей, израсходовано противъ смѣтнаго назначенія на 509 р. 27 к. Передержка сія покрыта: а) 175 р. 35 к. поступившими, какъ это было объяснено въ отдѣлѣ прихода настоящаго отчета, подъ литерою б) оп. 1, вмѣстѣ съ другими суммами, въ видѣ излишка противъ смѣтнаго на-

На выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ училища . . . . .	3550	”	3490	”
§ 3 п. 1.				
На содержаніе училищнаго дома, прислуги и канцеляріи и на застрахованіе дома . . . . .	1503	25	1988	с 20

значенія по статьѣ содержанія наличнаго состава преподавателей училища, и б) 56 р. 25 к. поступившими при отношеніи Донской Духовной Консисторіи отъ 17 Іюня 1885 года за № 4825, значущимися въ статьѣ сверхсметныхъ поступленій настоящаго отчета въ п. 3 и 277 р. 67 к., поступившими при отношеніи Донской Духовной Консисторіи отъ 26 Ноября 1885 года за № 10056 и значущимися въ статьѣ сверхсметныхъ постул. настоящаго отчета въ п. 6.

(б) Менѣе противъ сметнаго назначенія на 60 руб. Сумма, ассигнованная на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ, согласно опредѣленію Св. Синода Высочайше утвержденному 24 Января 1881 года, была распредѣлена постановленіями училищнаго правленія 2 Апрѣля 1885 года за № 9 ст. 1 (1250 р.), 20 Іюня 1885 года за № 16 ст. 1 (410 р.), 21 Августа 1885 года за № 20 ст. 2 (815 р.) и 5 Декабря 1885 года за № 29 ст. 2 (1015 руб.) между всеми нуждающимися воспитанниками училища, и оставшаяся за сямъ распредѣленіемъ сумма въ 60 р. опредѣленіемъ училищнаго правленія отъ 20 Декабря 1885 года за № 31 стат. 2, утвержденнымъ Епархіальнымъ Архіереемъ, была назначена на покрытіе передержки по содержанію училищнаго дома.

(с) Болѣе противъ сметнаго назначенія на 484 руб. 95 к.; передержка сія образовалась въ отчетномъ году: а) вслѣдствіе ремонта училищнаго дома, покраски всѣхъ частей училищнаго дома, что не было предусмотрено сметой на 1885 г., (затѣмъ б) вслѣдствіе увеличенія объема училищнаго дома и числа печей въ ономъ израсходовано дровъ болѣе того сколько предполагалось по сметѣ, с) затъ застрахованіе отъ огня дома пришлось уплатить на 32 р. 27 к.

§ 2.

На содержаніе фундаментальной библіотеки училища	100	„	15	d	57
---	-----	---	----	---	----

болѣе противъ суммы отпущенной на этотъ предметъ по смѣтѣ, потому что страховыя отъ огня общества вслѣдствіе частыхъ пожаровъ, увеличили страховую премію и наконецъ (d) вслѣдствіе того, что расходъ, произведенный на содержаніе училищной бани, устроенной при училищѣ позже того времени, когда утверждёнъ былъ штатъ по содержанію училищнаго дома, по смѣтѣ расхода не предусмотрено.

Передержка сія на основаніи опредѣленія училищнаго Правленія отъ 20 Декабря 1885 года за № 31 ст. 3, утвержденнаго Епархіальнымъ Архіереемъ, была покрыта во первыхъ суммой въ 209 р. 65 к. поступившей, какъ объ этомъ было объяснено въ отдѣлѣ прихода настоящаго отчета подъ литерою ф п. 2 вмѣстѣ съ другими суммами въ видѣ излишка противъ смѣтнаго назначенія по статьѣ содержанія училищнаго дома. Сумма сія отпущена въ распоряженіе Правленія училища, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 29 Апрѣля — 19 Мая 1885 года, вслѣдствіе ходатайства Его Высокопреосвященства Архіепископа Донскаго объ увеличеніи штатной суммы на содержаніе дома Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища на 340 р. въ годъ, въ счетъ каковой суммы и отпущено было на 1885 годъ, считая со дня утвержденія сего ходатайства, п. т. е. съ 19 Мая 1885 года 209 р. 65 к. Во вторыхъ вышеуказанная передержка была покрыта 185 руб. 69 к., составляющими остатокъ штатной суммы отпущенной на содержаніе въ 1885 году училища по 2 и 3 §§ расходной смѣты; затѣмъ въ третьихъ 32 руб. 27 к. отпущенными въ добавокъ къ суммѣ на застрахованіе отъ огня училищнаго дома и наконецъ въ четвертыхъ 36 руб. 78 к. заимствованными изъ денегъ, жертвуемыхъ духовенствомъ училищнаго округа на разныя училищныя нужды и 20 р. 56 к. заимствованными изъ денегъ, внесенныхъ учениками за право ученія въ училищѣ.

(d) Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 84 руб.

§ 4.

На жалованье врачу, по покупке медикаментовъ для больныхъ учениковъ и экстраординарные расходы

300	„	174е	31
-----	---	------	----

Итого въ расходѣ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ

13117	45	13841	55
-------	----	-------	----

II. Сверхсмѣтные расходы:

а) На выдачу единовременныхъ пособій лицамъ служащимъ при училищѣ

275а
------

43 коп. Остатокъ сей образо ался вслѣдствие того, что въ 1885 году Правленіе училища не успѣло выписать книгъ для фундаментальной библіотеки училища; опредѣленіемъ училищнаго правленія отъ 8 Декабря 1885 года за № 30 ст. 2, утвержденнымъ Епархіальнымъ Архіереемъ, предложено было выписать въ фундаментальную библіотеку училища 57 названій книгъ, но такъ какъ списокъ сихъ книгъ предварительно долженъ былъ поступить на разсмотрѣніе Правленія мѣстной семиваріи, то и выписка ихъ отложена была Правленіемъ училища до 1886 г. да деньги 84 р. 43 к. перенесены остаткомъ на 1886 годъ съ тѣмъ, чтобы они употреблены были на попкуку и переплетъ вышеупомянутыхъ книгъ.

(б) Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 125 руб. 69 к., остатокъ сей образовался отъ суммы предназначенной собственно на попкуку медикаментовъ для заболѣвающихъ воспитанниковъ училища, а отъ 20 Декабря 1885 г. за № 31 ст. 3, утвержденнымъ Епархіальнымъ Архіереемъ, употребленъ былъ, какъ объ этомъ упоминалось выше, на покрытие передержки по содержанію училищнаго дома.

(а) Часть сей суммы именно 200 руб. выданы въ награду смотрителю училища Николаю Попову. Расходъ сей произведенъ, согласно опредѣленію съѣзда духовенства Усть-Медвѣдицаго училищнаго округа отъ 9го Сентября

б) На оштукатурку и пристройку	1806	18
сдѣланной въ 1883 г. къ училищ-		
ному дому . . . . .	1806	18

1885 годѣ ст. 6, утвержденному Епархіальнымъ Архіереемъ и покрыть, на основаніи того же опредѣленія сѣзда, изъ денегъ жертвуемыхъ духовенствомъ училищнаго округа; остальная часть сей суммы именно 75 руб. выдана бывшему учителю пѣнія при училищѣ Порфирію Чехову, какъ единовременное пособие при увольненіи его по болѣзни отъ училищной службы, — расходъ сей произведенъ согласно опредѣленію Св. Синода отъ 10—23 Мая 1885 года за № 101, вслѣдствіе ходатайства Его Высокопреосвященства Архіепископа Донскаго, и покрыть суммой на сей предметъ отпущенной, показанной въ статьѣ сверхсмѣтныхъ поступлений настоящаго отчета въ п. 4.

(б) Расходъ сей произведенъ на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 23 Іюня 11 Іюля 1882 года, за № 1306, коимъ разрѣшено было сдѣлать пристройку къ училищному дому, на что и ассигновано было изъ мѣстныхъ средствъ Донской епархіи 5041 руб. 96 к. Пристройка эта сдѣлана была въ 1883 году, на что израсходовано 4035 руб. 58 к. и отчетъ по сему предмету своевременно представленъ былъ въ контроль при Св. Синодѣ, но оштукатурка стѣнъ этой пристройки и покраска половъ въ 1883 году произведены не были частію за позднимъ окончаніемъ (въ Сентябрь мѣсяцѣ) работъ по сооруженію сей пристройки, а частію потому, что штукатурить недостаточно освѣнія стѣны и красить недостаточно высохшіе полы. Строительный Комитетъ призналъ не расчетливымъ, а потому и отложилъ эти работы до 1885 г. Расходъ сей покрыть суммой, отпущенной на сей предметъ въ счетъ смѣтной суммы, ассигнованной на сооруженіе пристройки къ училищному дому и показанной въ приходѣ настоящаго отчета въ статьѣ сверхсмѣтныхъ поступлений въ п. 2-мъ. Сумма сія употреблена исключительно на оштукатурку и пристройки, покраска же половъ въ ней произведена вмѣстѣ съ покраскою половъ въ другихъ комнатахъ училищнаго дома и

в) На ремонтъ училищной бани и кухни . . . . .	121e 20
г) Отослано въ капитуль Рос- сійскихъ— Императорскихъ и Цар- скихъ орденовъ . . . . .	15 d
Итого сверхсѣтннхъ расходовъ . . . . .	591 38e
А всего въ 1885 г. въ расходъ . . . . .	14432 93
За исключеніемъ сум- мы показанной въ расхо- дѣ за 1885 г. изъ сум- мы показанной за сей же годъ въ приходѣ къ 1886 году состоитъ въ остаткѣ . . . . .	930e 96

Подписали: смотритель училища Николай Поповъ, по- мощникъ смотрителя священникъ Іоаннъ Новосадскій, свя- щенникъ Іоаннъ Васильевъ, священникъ Поликарпъ Собо- левъ и преподаватель П. Кожинъ.

расходъ по сему предмету показанъ въ общей суммѣ рас- хода по содержанию училищнаго дома, — актъ свидѣтельст- вованія оштукатурки пристройки и покраски половъ въ ней препровожденъ въ контроль при Св. Синодѣ при отношеніи Правленія училища отъ 11 Февраля 1886 г. за № 21.

(с) Расходъ сей произведенъ согласно постановленію сѣзда духовенства Усть-Медвѣдичкаго училищнаго округа отъ 9 Сентября 1885 года ст. 1, утвержденного Епархі- альнымъ Архіереемъ, и покрытъ на основаніи того же по- становленія сѣзда изъ денегъ жертвуемыхъ духовенствомъ округа на разныя училищныя нужды.

(d) Расходъ сей произведенъ на основаніи св. зак. М. Г. изд. 1876 года учред. орд. ст. 572 и 640 и покрытъ суммой на сей предметъ представленной учителемъ Кожинымъ и показанной въ настоящемъ отчетѣ въ отдѣлѣ при- хода въ статьѣ сверхсѣтннхъ поступленій въ п. 5.

(e) Остатокъ сей образовали нижеслѣдующія суммы:

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ 1-го Іюля 1887 года, открыта полугодовая подписка на изданіе

### „БЛАГОВѢСТЬ“

Желающіе могутъ получать всѣ вышедшіе нумера за текущій годъ, а равно за два послѣдніе т. е. за 1885 и за 1886 годы. Цѣна годовому изданію пять руб. сер., а за полгода три руб. Выписывающіе „Благовѣсть“, за 1885, 1886 и 1887 годы пользуются уступкою и платятъ вмѣсто пятнадцати руб. двѣнадцать.

Адресъ: г. Харьковъ. Редакція изданія „Благовѣсть“.

Редакторъ-издатель Гр. Булжинскій.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода съ 1 Апрѣля настоящаго года издаются:

### „ЯКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

(два нумера въ мѣсяцъ) по слѣдующей программѣ:

*Отдѣлъ оффиціальный.*

Высочайшіе манифесты, указы Святѣйшаго Синода, правительственныя распоряженія, преимущественно относящіяся къ Якутской епархіи, и распоряженія епархіальной власти.

- 1) остаточная сумма изъ денегъ ассигнованныхъ на содержаніе фундаментальной библіотеки училища — 84 р. 43 к.;
- 2) остаточная сумма изъ денегъ жертвуемыхъ и духовенствомъ училищнаго округа на разныя училищныя нужды — 70 р., которыя подлежатъ къ отчисленію въ капиталъ кассы ссудъ для нуждающихся учениковъ училища; 3) остаточная сумма изъ денегъ внесенныхъ учениками училища за право ученія въ училищѣ 142 р. 96 к., и 4) капитала предназначеннаго на оборотъ по покупкѣ учебниковъ для училища 633 р. 57 к. (930 р. 96 к.).

*Отдѣль неофициальный.*

I. Нравственныя наставленія, принаровленные къ жизни якутовъ, выясняющія потребность русской грамоты, а современемъ на русскомъ и якутскомъ языкѣ. — II. Поученія современныхъ проповѣдниковъ и въ особенности мѣстныхъ пастырей, имѣющія приложенія къ жизни, къ утвержденію религиозныхъ убѣжденій и возвышенію народной нравственности. — III. Статьи историческаго, археологическаго содержанія, имѣющія мѣстный интерес, — путевыя замѣтки, въ особенности миссіонеровъ, вѣрованія и нравы инородцевъ, статистика страны и разныя объявленія.

Цѣна изданія (на первый годъ, въ видахъ высокой платы за печатаніе), съ пересылкой во всея города Европейской и Азіатской Россіи, — 8 руб. сер.

Подписка принимается въ редакціи „Якутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, при Духовной Семинаріи въ гор. Якутскѣ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей Стефанъ Добротворскій.

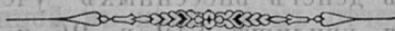
Отъ редакціи журнала:

## „Иллюстрированный Міръ“.

С.-Петербургъ, Литейный пр., № 51.

Въ виду непрерывно поступающихъ въ контору редакціи требованій на журналъ „Иллюстрированный Міръ“ 1887 года редакція заявляетъ, что за расходомъ по подпискѣмъ всеякъ экземпляровъ журнала за первое полугодіе, *подписка на годовое изданіе прекращена.*

Принимается подписка лишь на полгода, съ 1-го Іюля съ правомъ полученія главной преміи за 4 руб.



## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

### ПОУЧЕНИЕ ВЪ НЕДѢЛЮ 7-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

*Помилуй ны Иисусе Сыне Давидовъ!*

(Матѳ. IX, 27).

Такъ нѣкогда просили Иисуса Христа два слѣпца, объ исцѣленіи которыхъ повѣствовалося въ нынѣшнемъ читанномъ Евангеліи. Просьба эта, какъ видите, братіе моя, краткая, но она была исполнена такой глубокой вѣры въ Сына Божія, что Иисусъ Христосъ, по силѣ ея, прикоснулся къ глазамъ слѣпыхъ и даровалъ имъ зрѣніе.

Обращаемся и мы, грѣшныя, съ молитвою къ Богу, просимъ Его о своихъ различныхъ нуждахъ, просимъ иногда долго, а между тѣмъ всегда ли Богъ исполняетъ наши просьбы? Отчего же такъ бываетъ, что молитвы наши нерѣдко не доходятъ до Бога? Ужъ не потому ли, какъ думаютъ нѣкоторые изъ насъ, что не мы знаемъ какія молитвы произносить намъ предъ Богомъ? Въ самомъ дѣлѣ: вѣдь молитвъ въ православной церкви много; быть можетъ, однѣ изъ нихъ сильнѣе, а потому и скорѣе могутъ доходить до Бога, а чѣмъ другія? Нѣтъ, друзья мои, молитвы по своей силѣ всѣ одинаковы предъ Богомъ, и все дѣло заключается въ выборѣ молитвъ, а въ томъ, кто какъ молится, и чего просить отъ Бога.

Можно молиться цѣлыя часы и даже дню и произнести предъ Богомъ множество молитвъ, аном если человекъ молится безъ вниманія, разсѣянно или молится неосицею, стараясь по томъ лишь, чтобы какъ можно болѣе прочитать молитвъ, то такая молитва, какъ бы продолжительна она ни была, не можетъ дойти до Бога. О такой молитвѣ Иисусъ

Христосъ сказалъ такъ: *Приближаются Мнѣ люди сіи усты своими, и устнами чтутъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: всуе же чтутъ Мя.* (Матѣ. XV, 8—9). Напротивъ молитву, хотя бы и краткую, но исполненную глубокой вѣры, полной надежды, произнесенную съ благоговѣніемъ и со слезами скорѣе Богъ услышитъ, какъ и услышалъ молитву двухъ слѣпцевъ, усердно просившихъ: „Помилуй ны Иисусе Сыне Давидовъ“, или, какъ услышалъ мытаря, съ глубокою скорбію произнесшаго: „Боже, смилостивь буди мнѣ грѣшнику“ и разбойника, исповѣдавшаго Бога словами: „Помяни мя Господи, когда придеши во царствїи Твоемъ“.

Говоря о молитвахъ: продолжительной и краткой, я не хочу сказать вамъ, слушатели, что краткая молитва прїятнѣе Богу чѣмъ продолжительная, нѣтъ, я хотѣлъ только показать, что Богъ смотритъ не на то, кто сколько времени молится и какое число произнесетъ молитвъ, а на то, съ какимъ кто усердіемъ молится. Само собою разумѣется, что продолжительная молитва и при томъ усердная имѣетъ больше цѣны и значенія предъ очами Божиими, чѣмъ такая же усердная молитва, но краткая.

„Желалъ бы я усердно молиться Богу и долго, да воть мое горе: многихъ молитвъ я незнаю, а тѣ, которыя мнѣ извѣстны, произношу неправильно и многихъ словъ въ нихъ не понимаю.“ Такъ жалуются нѣкоторые изъ христіанъ. Но справедливы ли эти жалобы? Справедливо ли извинять себя въ этомъ случаѣ? Мнѣ думается, что если бы учитель вѣры былъ усердие, охота и любовь къ молитвѣ, он такъ развѣ бы онъ не могъ найти случая, времени и такихъ людей, которые бы научили его многимъ молитвамъ и объяснили бы смыслъ ихъ? А послушайте какъ хорошо онъ съ какими подробностями рассказываетъ этотъ, мало знающій молитвы, человекъ какую либо занимательную исторію или случаетъ

изъ жизни другихъ людей, имѣвшихъ мѣсто нѣсколько лѣтъ тому назадъ, но свѣжо сохранившихся въ его памяти, какъ много онъ знаетъ пословицъ и поговорокъ и нѣсенъ, отъ не рѣдко расписываемыхъ имъ. Нѣтъ, пусть никто изъ христіанъ не оправдывается ни предъ Богомъ, ни предъ людьми незнаніемъ молитвъ: было бы усердіе къ Богу, а научиться молитвамъ, всегда есть возможность: и въ церкви, и у добрыхъ людей, и наконецъ отъ нѣхъ дѣтей, которыя учатся въ школѣ.

Отъ незнанія молитвъ и не пониманія ихъ смысла происходитъ нерѣдко то, что человѣкъ выдумываетъ свои молитвы, которыя и произноситъ предъ Богомъ, а между тѣмъ эти вымышленныя молитвы бываютъ не согласны съ духомъ православной церкви. Вотъ на примѣръ обидѣли кого либо изъ васъ, и обиду нанесли, положимъ, въ горькую и совѣсть незаслуженную. Обиженный вмѣсто того, чтобы молиться за обидѣвшаго, какъ заповѣдалъ намъ Иисусъ Христосъ, со слезами на глазахъ обращается съ такою молитвою къ Богу: Господи, уда накажи Ты моего обидчика! Наважи его такъ, чтобы онъ всю жизнь свою помнилъ, что не хорошо обижать другихъ людей! Можно ли такъ молиться православные? Другой примѣръ. Злой человѣкъ обокрадетъ своего ближняго, потерпѣвшій въ горѣ, въ слезахъ идетъ онъ, несчастный, въ церковь и проситъ священника отслужить молебенъ, чтобы излить свою скорбь предъ Богомъ. Все это хорошо, по христіански; такъ и нужно поступать въ несчастіяхъ, но вотъ что не хорошо: посмотрѣте на ту свѣчу, которая поставлена молящимся предъ иконою: она неизажжень не тотъ конецъ, который бы слѣдовало возжечь. Не подумайте, что это случилось по ошибкѣ, — нѣтъ, это сдѣлано съ намѣреніемъ, въ той полной увѣренности, что отъ этой неправильно возженной свѣчи предъ иконою, на вора нападетъ, несносная тоска, которая

будеть мучить его до тѣхъ поръ, пока онъ не возвратитъ украденной вещи прежнему ея владѣльцу (\*). Какъ вы думаете православные, принимаетъ ли Богъ такія молитвы отъ людей, хотя бы и со слезами произнесенныя, но которыя соединены съ ворожбою, съ сувѣріемъ, или такія молитвы, въ которыхъ выражается не преданность волѣ Божіей, не прощенье врагу, но злое желаніе отомстить ему? Нѣтъ, въ такихъ молитвахъ никогда Богъ не принимаетъ отъ людей, какъ не принялъ даже отъ самыхъ апостоловъ, которые однажды просили Иисуса Христа, чтобы Онъ низвелъ огонь на одно самарянское селеніе, не принявшее Его. „Не вѣсте, коего духа есте вы“, — сказали имъ Иисусъ Христосъ. (Лук. IX, 55). Итакъ видите, братіе мои, что не всякая усердная молитва благоугодна предъ Богомъ. Поэтому необходимо намъ знать еще то, о чемъ можно и о чемъ грѣшно просить Бога въ своихъ молитвахъ.

Есть у насъ, христіанъ, одна молитва такая, которая по своему значенію въ отношеніи другихъ молитвъ называется образцовой, а по своему происхожденію именуется Господнею, такъ какъ дана Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ. Эта молитва по своимъ прошеніямъ касается всѣхъ существенныхъ нуждъ христіанина, такъ что, — какъ пишетъ бл. Августинъ, — если бы ты принесъ всѣ роды дерзковъныхъ молитвъ, то не найдешь, какъ думаю, ни одной изъ нихъ, которая бы не заключалась въ молитвѣ Господней. Эту молитву Господню долженъ знать каждый христіанинъ, чтобы не погрѣшить предъ Богомъ въ своихъ молитвенныхъ прошеніяхъ.

Отецъ нашъ, живущій на небесахъ! Помози намъ жить свято на землѣ, прославлять Тебя не на словахъ только,

(\*) Къ пишущему нѣрѣдко обращались нѣкоторые изъ прихожанъ за разъясненіемъ: правдали, что неправильно возженная свѣча предъ иконою имѣетъ вліяніе на вора, и не грѣшно ли такъ дѣлать?...

но и ангѣлы, и такыя чтобы и другіе люди, видя наши добрыя дѣла, и прославляли бы Тебя, Отца нашего Небеснаго, Ты, Отецъ нашъ, и когда послалъ на землю Сына Своего единороднаго, чтобы Онъ устроилъ здѣсь царства правды и любви; такыя помощи же намъ жить по правдѣ, все дѣлать по совѣсти, и вѣко всѣмъ людямъ относиться съ любовью. Пусть, о Боже, Твоя воля будетъ для насъ закономъ. Дай намъ, Господи, все необходимое для жизни, какъ то: хлѣба, нитя, одежды, жилища и здоровья, и если Ты, Милосердый, дашь намъ больше, чѣмъ требуется для сохраненія жизни, будемъ благодарить, а не дашь не будемъ чрезмѣрно заботиться. Прости намъ, Господи, наши грѣхи, какы и мы прощаемъ тѣмъ людямъ, которые къ намъ несправедливы. Удали отъ насъ, Господи, такія искушенія въ жизни, когда не вольно, или незамѣтно для самихъ себя, можно впасть въ грѣхъ, и удали такія обстоятельства, гдѣ сильно нужно бороться противъ грѣха, чтобы устоять въ правдѣ. Избавь насъ отъ діавола, который постоянно соблазняетъ насъ на зло. Мы надѣемся, о Отецъ нашъ небесный, ты получишь отъ Тебя все просимое нами въ молитвѣ, потому что Ты надъ всеми Царь, и все въ Твоей всемогущей власти, и потому вѣчная Тебѣ слава. Аминь.

Станицы Качалинской, священникъ І. Чунхиль.

### Изъ современной жизни сектантства.

Въ послѣднее время въ Миусскомъ округѣ пропагандою молоканства Тамбовскаго толка среди православныхъ сдѣлался извѣстенъ запасной унтеръ-офицеръ Андрей Молининъ, проживающій въ слободѣ Артемовкѣ того же округа. Съ цѣлію пропоганды Молининъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время предпринимаетъ поѣздки по слободамъ и поселкамъ Миусскаго округа, откуда возвращается съ добычей. Главныя мѣста его пропаганды суть: слобода

Артемовка, поселокъ Карповъ (на Крынкѣ) и поселокъ Петровскій. Первыми жертвами его пропаганды были крестьяне поселка Карпова (на Крынкѣ) Егоръ Мишинъ, Назаръ Бѣлоенко, Ефремъ Балабаевъ, и другіе. Отрицательнымъ отношеніемъ къ догматамъ христіанства Молининъ и въ средѣ молоканъ представляется человѣкомъ крайняго направленія. Онъ, подобно хлыстамъ, отвергаетъ даже Божеское достоинство Христа, считая Его только умнымъ человѣкомъ. Согласно молоканскому ученію, Молининъ отвергаетъ авторитетъ св. православной церкви, основанной Христомъ, говоря, что каждый человѣкъ составляетъ собою церковь. Отвергаетъ и всѣ семь таинствъ православныхъ, начиная съ крещенія, и отвергаетъ догматы о ходатайствѣ за насъ святыхъ ангеловъ и человѣковъ, кощунственно называя ихъ адвокатами. Отвергаетъ догматъ иконопочитанія и почитанія св. креста, называя св. иконы идолами, св. крестъ проклятымъ отъ Бога, а крестное знаменіе печатію антихриста. Отвергаетъ нетлѣніе св. мощей, говоря, что мощи св. угодниковъ не тѣ действительныя человѣческія тѣла, а восковыя фигуры. Въ отношеніи къ православному священнику эти сектанты обнаружали замѣчательную дерзость. Когда онъ пришелъ въ ихъ собраніе для ихъ увѣщанія и въ несколько времени увѣщавалъ, то одна сектантка въ отвѣтъ на увѣщанія священника закричала по пѣтушину. Нѣкоторые изъ православныхъ, главныхъ ревнителей сектантства на сельскомъ сходѣ наказали розгами, давши по пятнадцати ударовъ каждому.

Н. Кутеповъ.

# О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Третьимъ изданіемъ вышелъ въ свѣтъ и поступилъ  
въ продажу:

## 1) „СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ“

разныхъ напѣвовъ, употребляемыхъ во Владимірской епархіи, въ трехъ книгахъ. Цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою. Выписывающимъ три книги „Сборника“ будутъ высланы бесплатно: 22 нумера нотныхъ упражненій (сольфеджій и каноновъ); приемы для первоначальнаго обученія дѣтей пѣнію въ школь и таблица всѣхъ восьми гласовъ, съ показаніемъ на оной образцовыхъ стихирь, тропарей, irmosовъ и прокимновъ — въ одномъ экземплярѣ, если кто заявитъ желаніе имѣть ихъ для школы или домашняго пѣнія. Цѣна тетради упражненій и приемовъ 10 коп. Цѣна таблицъ 5 коп. Пересылка по почтѣ мелкихъ денегъ можетъ быть замѣнена почтовыми марками.

Четвертымъ изданіемъ вышло въ свѣтъ и поступило  
въ продажу:

## 2) РУКОВОДСТВО

для участвующихъ въ служеніи съ архіереемъ литургіи и для готовящихся къ посвященію, а также на случай освященія храма, встрѣчи архіерея при обозрѣніи имъ церкви и служенія въ его присутствіи литургіи. Цѣна книги 30 коп., а съ пересылкою 35 коп.

3) *Народный Собесѣдникъ*. Сборникъ статей для чтенія при въбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ простымъ народомъ. П. О. Новгородскаго. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

4) *Свыше наказанныя нарушители десяти заповѣдей Закона Божія*. Сборникъ статей для чтенія при въбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ простымъ народомъ. П. О. Новгородскаго. Цѣна 1 руб. 35 коп. съ пересылкою.

5) *Другъ народа*. Сборникъ духовно-нравственныхъ статей

для чтенія при нѣбогосудебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

6) *Бесѣды на Евангельскія чтенія* (опытъ внѣцерковныхъ бесѣдъ) І. Бухарева. Цѣна 50 коп. съ перес. 75 к.

Съ требованіемъ обращаться въ губ. г. *Владимірѣ*, къ иподіакону *Теодору Соколову*.

Объ изданіи журнала:

## „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

Державною волею Государя Императора народныя школы снова предоставлены церкви; духовенству снова предстоитъ сослужить великую службу государству и обществу и удовлетворить желанію народа, который хочетъ, чтобы школа для его дѣтей имѣла тѣсную связь съ церковью, чтобы знаніе грамоты открывало ему доступъ къ книжнымъ сокровищамъ религіознаго назиданія и утѣшенія, чтобы дѣти участвовали чтеніемъ и пѣніемъ въ богослуженіи и могли дома читать родителямъ душеспасительныя и полезныя въ крестьянскомъ быту книги. Это главное, что требуется и ожидается отъ церковно приходской школы. Другія цѣли народной школы и народнаго образованія, хотя и не устраняются въ церковно-приходской школѣ, но и не имѣютъ первенствующаго въ ней значенія.

Принявъ на себя по благословенію Св. Синода изданіе журнала: „Церковно-приходская Школа“ мы уже самымъ названіемъ своего изданія опредѣляемъ характеръ и задачи его. Нижеслѣдующая программа показываетъ, что мы предназначаемъ свой журналъ и для завѣдующихъ церковно-приходскими школами, и для учителей и учительницъ, а также и для учащихся и ихъ родителей.

### I. *Правительственныя распоряженія и постановленія.*

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и распоряженія училищнаго совѣта при Св. Синодѣ. Распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ. Распоряженія Кіевскаго и другихъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

### II. *Литотисъ церковно-приходской школы.*

Церковно-приходскія школы въ Россіи и въ другихъ

государствахъ. Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ Кіевской и другихъ епархіяхъ. Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія и воспитанія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ. Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще народныхъ школахъ. Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованию. Корреспонденціи. Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованию.

### III. Читальня церковно-приходской школы.

Объясненіе важнѣйшихъ догматовъ вѣры и нравственности православной. Объясненія богослуженія и важнѣйшихъ богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ православной церкви. Православные праздники, ихъ исторія и значеніе. Разказы изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ. Житія святыхъ православной церкви. Краткія извлеченія изъ твореній святыхъ отцевъ и учителей церкви. Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. Повѣсти и разказы религіозно-нравственнаго содержанія. Разказы изъ отечественной и общей исторіи. Описаніе св. мѣстъ востока и русскихъ святынь. Притчи.

Прося у Бога помощи на предстоящій намъ трудъ, испрашивая дѣйственнаго благословенія русскихъ архипастырей, обращаемся за содѣйствіемъ ко всѣмъ пастырямъ русской церкви и дѣятелямъ духовно-народнаго просвѣщенія. Если Господь дастъ успѣхъ нашему журналу, то мы употребимъ всѣ средства на улучшеніе изданія и на возможно большее вознагражденіе сотрудниковъ.

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно съ 1 Августа настоящаго года, книжками отъ 3 до 5 листовъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 3 руб.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

Вышла въ свѣтъ

# ПАМЯТНАЯ КНИЖКА

## ОБЛАСТИ ВОЙСКА ДОНСКАГО.

Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться: въ Новочеркасскъ, въ Област-  
ной войска Донскаго Статистическій Комитетъ и въ книж-  
ный магазинъ г-жи Ананьевой (Платовскій проспектъ).

Вышелъ изъ печати:

„Сборникъ назидательныхъ сказаній изъ современ-  
ной жизни“, подъ заглавіемъ:

# ПЕРСТЬ БОЖІЯ.

цѣна 15 коп., съ пересылкою 20 к.; выписывающіе 100  
и болѣе экз. за пересылку не платятъ.

Выписывать можно изъ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей“, г. Новочеркасскъ.

---

### Содержаніе официального отдѣла.

Высочайшее повелѣніе.—Опредѣленіе Св. Синода.—Выписка изъ журнала  
Училищнаго Совѣта при Свят. Синодѣ.—Объяснительная записка въ программѣ  
обученія счисленію для церковно-приходскихъ школъ.—Распоряженія и извѣстія  
епархіальнаго начальства.—Отъ Донскаго епархіальнаго попечительства.—Отъ  
Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища.—Объявленія

### Содержаніе неофициального отдѣла.

Поученіе въ недѣлю 7-ю по Пятидесятницѣ.—Изъ современной жизни  
сектантства.—Объявленія.

Въ особомъ приложеніи: Записки по обличительному богословію (л. 5).

---

И. д. редактора, препод. семинаріи *Леонтій Енифановичъ*.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ*.

Новочеркасскъ, Іюля 1 дня, 1887 года.

но сказать, первостепенное значеніе. Это потому, что оно является исходнымъ пунктомъ такъ называемой папской или ультрамонтанской системы, т. е. совокупности всѣхъ тѣхъ догматическихъ и другихъ особенностей, которыми римская церковь отличается отъ православной и которая, находясь въ самой тѣсной, родственной связи между собою, суть ничто иное, какъ естественные, строго логическіе выводы изъ этого пункта. Представляется поэтому необходимымъ войти, насколько это для насъ возможно, въ обстоятельное разсмотрѣніе этого основнаго и исходнаго начала римско-католической или папской системы.

Суть этого „краеугольнаго камня“ католичества (Перроне) заключается въ томъ, что церковь римская, будучи вполне согласною съ православною относительно происхожденія, пространства, состава и цѣли церкви, отличается отъ этой послѣдней своимъ ученіемъ о видимой главѣ церкви — папѣ и его личной непогрѣшимости, какъ учителя вѣры и благочестія, неизбѣжно повлекшимъ за собою измѣненіе почти всего древняго божественнаго строя церкви<sup>(28)</sup>. Вотъ подробности этого ученія. Господь Иисусъ Христосъ, — учать римскіе католики, — бывший во время Своей земной жизни видимою верховною главою основанной Имъ церкви, послѣ

(28) Католическіе катихизисы свое ученіе о церкви излагаютъ довольно свободно и неопредѣленно, можно сказать, даже небрежно. Самымъ обстоятельнымъ въ этомъ отношеніи оказывается вѣнскій катихизисъ д-ра Ваплера, одобренный папою Піемъ IХ. Вотъ его слова: „Церковь католическая есть совокупность правѣрующихъ христіанъ на землѣ, которые исповѣдуя единую вѣру, пользуясь одними средствами ко спасенію и признавая одну верховную главу, римскаго папу, составляютъ одно общество“. Болѣе же ранніе катихизисы, напримѣръ римскій, изданія 1709 года, и другіе ничего не говорятъ о папскомъ главенствѣ. „По общему обычаю святыхъ писаній“, читаемъ въ римскомъ катихизисѣ, „словомъ церковь — пользовались для обозначенія совокупности христіанъ и собраній только вѣрующихъ, которые именно вѣрою призваны къ свѣту истины и познанію Бога, дабы, отвергнувъ отъ себя тьму невѣденія и заблужденій, благочестно и свято поклонялись и отъ всего сердца служили истинному и живому Богу; но чтобы выразить этотъ предметъ однимъ предложеніемъ, скажемъ словами св. Августина: „Церковь есть вѣрующіе христіане, разсыянные по всему міру“. Не ясный ли это знакъ, что римскій догматъ о папскомъ главенствѣ въ церкви вовсе не божественнаго происхожденія?

Своего вознесенія на небо, остается на всегда ея невидимую главою. Но чтобы церковь не оставалась и послѣ вознесенія Его безъ видимой главы, Онъ поставилъ на землѣ Своего *намѣстника* (*vicarium*) — св. апостола Петра, которому и вручилъ главенство и всю полноту Своей власти надъ всѣми вѣрующими. Какъ лицо божественное и потому непогрѣшимое, Иисусъ Христосъ передалъ Своему намѣстнику и это Свое качество. А такъ какъ церковь Христова должна непоколебимо существовать на землѣ до кончины міра, то и образъ правленія въ ней долженъ быть всегда одинъ и тотъ же. Въ силу этого послѣ смерти апостола Петра, его мѣсто, съ его правами и преимуществами, долженъ былъ занять другой вѣрующій, который также былъ бы видимою главою церкви и намѣстникомъ Иисуса Христа. Занять это мѣсто могъ, и дѣйствительно занялъ, только верховный первосвященникъ (*pontifex maximus*) римской церкви, на томъ основаніи, что апостолъ Петръ 25 лѣтъ былъ епископомъ этой церкви и скончался въ Римѣ. Римскій папа поэтому какъ „намѣстникъ Божій“ (Иннокентій III) воплощеніе Бога — на землѣ <sup>(29)</sup> „лице Божье“ (Белларминъ), есть глава церкви и неограниченный монархъ ея, есть полновластный распорядитель и раздаватель божественной благодати, совершающей спасеніе вѣрующихъ, есть единственное исключительное орудіе дѣйствій Святаго Духа <sup>(30)</sup>. Духъ Божій дѣйствуетъ только чрезъ папу. Только папа есть епископъ въ собственномъ смыслѣ (*episcopus ecclesiae universalis*) и имѣетъ свою власть непосредственно отъ Иисуса

<sup>(29)</sup> Епископъ Авиньонскій Добрейль на Ватиканскомъ соборѣ сказалъ: „Богъ воплотился три раза: во Христѣ, въ евхаристіи и въ Ватиканѣ“ въ объёмъ самаго Ця IX.

<sup>(30)</sup> Въ знакъ своей особенной власти, римскіе папы во время торжественныхъ своихъ священнодѣйствій носятъ тиару, т.е. митру, украшенную сверху тремя коронами. По объясненію некоторыхъ римскихъ богослововъ, три короны на епископской митрѣ папы наглядно показываютъ, что онъ неограниченно царствуетъ: на землѣ, въ чистилищѣ и на небѣ.

Христал. Поэтому онъ выше всѣхъ соборовъ, даже вселенскихъ. Постановленія соборовъ получаютъ силу закона только послѣ утвержденія ихъ папою. Безъ этого утвержденія они не имѣютъ ровно никакаго значенія въ церкви. Вотъ почему и все іерархическія лица, т. е. не исключая и самихъ «князей церкви» — кардиналовъ, асути не болѣе, какъ только намѣстники, епископы или делегаты папы<sup>(31)</sup>. Своими іерархическими правами и властію они пользуются настолько, насколько это позволить папа. Потому-то даже епископы католическіе, какъ рабы папы, при своемъ посвященіи сначала клянутся въ вѣрности и безусловномъ послушаніи папѣ и клятвенно обѣщаютъ защищать, приумножать и распространять права, почести, преимущества и авторитетъ св. римской церкви, государя своего папы и преемниковъ его; еретиковъ же, еретиковъ и противящихся папѣ столько, сколько возможно гнать и преслѣдовать, а за потомъ уже произносятъ исповѣданіе вѣры. Само собою разумѣется, что еще въ большей зависимости и рабствѣ юры папы находятся низшіе члены церковной іерархіи. Безусловной покорности папѣ во всѣхъ отношеніяхъ и достодолжному взгляду на его высокое достоинство и величіе іерархическія лица должны научиться и своихъ пасомыхъ. Последние обязательно должны вѣровать, что безъ папы нѣтъ церкви, нѣтъ и спасенія. Въ наученіи этому и состоитъ главная обязанность лицъ іерархическаго служенія<sup>(32)</sup>. А такъ какъ это дѣло, очевидно, не изъ трудныхъ, то богословской образованности отъ католической іерархіи ни въ старину не требовалось<sup>(33)</sup>, ни да-

(31) Даже въ наше столѣтіе католическіе епископы на своихъ грамотахъ пишутъ: «Божіею и св. апостольскаго престола милостію епископы».

(32) Іерархія поэтому составляетъ у католиковъ *церковь учительную* или *церковь въ собственномъ смѣслѣ*.

(33) Какъ не великій были въ старину требованія относительно богословскаго образованія католической іерархіи, можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ папы Иннокентія III. «Для мірянъ, пишетъ онъ въ своихъ комментаріяхъ, дох»

же нынѣ не особенно требуется. Удѣль же простыхъ мірянъ — полное религіозное неѣжество<sup>(34)</sup>. Кратко сказать, церковь, какъ общество вѣрующихъ, клира и епископовъ, есть поистинѣ „рабыня папы“ [Кайетанъ]<sup>(35)</sup>, обязанная безпрекословно принимать все то, чему онъ учитъ, во что обязываетъ вѣровать, что выдаетъ за догматъ. Церковь, — пришетъ римско католическое свѣтило — кардиналъ Белларминъ, — должна принимать всякое ученіе, какое папѣ угодно будетъ предписать ей; о какомъ нибудь изслѣдованіи не можетъ быть и рѣчи; безъ всякихъ разсужденій, не смотръвши, церковь должна вѣрить, что все, чему учитъ папа, безусловно истинно, что повелѣваетъ — безусловно хорошо, что запрещаетъ — безусловно худо и вредно. Еслибы даже папа точно погрѣшилъ (напр. предписалъ грѣхъ и осудилъ добродѣтель); то и тогда церковь обязана считать грѣхъ за благо, а добродѣтель — за зло<sup>(36)</sup>. Итакъ въ римской церкви все папа и все отъ папы, „Книги царства Божія на ходятся въ его полномъ распорядкѣ и онъ отверзаетъ и затворяетъ двери этого царства по своему произволу“ (Бѣ-

волью знать, что есть Богъ, награждающій всѣхъ добрыхъ, а въ остальномъ *implicite* (подразумѣвательно) вѣровать всему, во что вѣруетъ церковь. Напротивъ епископы и исповѣдники (духовники) должны отчетливо знать члены апостольскаго исповѣданія; прочимъ же духовнымъ если они не особенно дарованы, — довольно знать столько же, сколько и мірянамъ, развѣ только съ прибавленіемъ того, что въ таинствѣ причащенія предлагается тѣло Христова.

<sup>(34)</sup> Мірянамъ еще буллою Александра IV запрещено было, подъ угрозой отлученія и опасенія попасть въ когти инквизиціи, читать Библію на родномъ языкѣ и вести бесѣды, какъ частно, такъ и публично, о предметахъ вѣры.

<sup>(35)</sup> „Всѣ крещенные суть подданные папы и подлежатъ его суду“, учитъ папа Бонифацій VIII.

<sup>(36)</sup> На Римскомъ соборѣ въ 1854 году епископы обращались къ папѣ съ такими и подобными словами: „когда ты говоришь, мы слышимъ голосъ самаго Петра; когда ты опредѣляешь, мы внимаемъ глаголамъ самаго Христа; запечатлѣвая твои слова въ сердцахъ, мы повинемся самому Богу“. Потому-то Янусъ, обсуждая римско-католическія теоріи, замѣтилъ: „Богъ опочилъ, ибо вмѣсто Его на землѣ правитъ всегда бодрствующій и не ошибающійся викарій... Остается только одинъ шагъ до того, чтобы самъ папа объявилъ себя за воплощеннаго, воцеловѣчившагося Господа“. Горькая иронія, но какъ вѣрно она характеризуетъ ультрамонтанство!

ляевъ). Устройство церкви, такимъ образомъ, вполне справедливо уподобляется «католическими богословами» пирамидѣ, широкое основаніе которой составляютъ міряне, (средину—іерархія, а вершину—папа. Послѣдній тяготѣетъ надъ всею пирамидою или церковію. При такомъ представленіи, строй церкви получаетъ дѣйствительно видимую цѣльность, стройность и законченность. Но зато какъ мало онъ похожъ на царство Божіе (духовное) на землѣ, и какъ близокъ онъ къ устройству царствъ земныхъ, политическихъ! О внутренней жизни этого царства по духу и завѣту Христову, о внутреннемъ его единствѣ здѣсь, очевидно, не можетъ быть и рѣчи.

Чтобы видѣть, насколько справедливо только что изложенное римско-католическое ученіе о церкви и ея устройствѣ, намъ нужно подвергнуть тщательному разсмотрѣнію два слѣдующіе его пункта: а) о главенствѣ папы въ церкви, основанномъ якобы на намѣстничествѣ ап. Петра и б) о непогрѣшимости папы. Разсмотрѣніе перваго пункта требуетъ рѣшенія трехъ слѣдующихъ вопросовъ: 1) должна ли быть въ церкви Христовой, кромѣ главы невидимой—Господа нашего Іисуса Христа, еще глава видимая, или, иначе сказать, нужно ли средоточіе церковнаго единства и власти въ одномъ іерархическомъ лицѣ, живущемъ на землѣ? 2) назначилъ ли Іисусъ Христосъ такую главою своей церкви апостола Петра и былъ ли онъ дѣйствительно такою главою? и 3) можетъ ли быть преемникомъ апостола Петра въ этомъ достоинствѣ, — если бы даже и было оно, — римскій епископъ? — Начнемъ съ перваго: нужна ли видимая глава въ церкви, при существованіи невидимой — Іисуса Христа?

Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить даже краткій очеркъ устройства Христомъ Спасителемъ своей церкви на землѣ. Очеркъ этотъ заключается въ слѣдующихъ Его словахъ: *дадеся ми всяка власть на небеси и на зем-*

ми. *Предшезубо научите вся языки и проч. и се азъ (съ ва-  
ми есмь во вся дни до скончанія вѣка в (Матѣѣ XXVIII, 18  
— 20).* Изъ этихъ словъ Спасителя очевидно видно всякаго:  
а) что только Ему одному принадлежитъ въ церкви вер-  
ховная власть: *дадеся ми всяка власть на небеси и на зем-*  
*ли;* б) что Онъ не уступаетъ и не уступитъ ее никому до  
конца міра и навсегда останется единственною главою цер-  
кви: *гже азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка;* в)  
что такъ должны признавать и исповѣдывать все церкви и  
народы, безъ всякаго исключенія *шедше и научите вся языки,  
учаще ихъ облюбити ны, елика заповѣди зава.* Такъ это ни  
поняли святые апостолы, что и доказали своею дѣятельно-  
стью. Именно: все дѣла, касающіяся вѣры, нравственности  
или церковнаго устройства, они рѣшали только обща, на  
*соборѣ* (Дѣян. I, 24; VI, 6). Самые же опредѣленія свои  
они выдавали не иначе, какъ за опредѣленія съ соизволе-  
нія Св. Духа: *изволися Духу Святому и намъ* (Дѣян. XV,  
28), говорили они, — намъ, а не мнѣ, не тому или другому  
главному апостолу, не какой либо видимой главѣ церкви.  
Слѣдуя примѣру св. апостоловъ, св. церковь рѣшить все  
дѣла, касающіяся вѣры и благочестія, предоставляла не од-  
ному какому либо епископу или патріарху, а цѣлому со-  
бранію пастырей, соединившихся подъ единою главою цер-  
кви — Иисусомъ Христомъ, при руководствѣ Св. Духа. Та-  
кимъ образомъ средоточіемъ единства и власти церковной  
были только соборы; каждый епископъ былъ главою только  
въ вѣренной ему церкви и управлялъ ею по соборнымъ пра-  
виламъ, но ни одинъ и никогда, за исключеніемъ римскаго  
папы, не имѣлъ даже и притязанія на то, чтобы быть ви-  
димой главою всей церкви. И такъ въ церкви Христовой,  
кромѣ главы невидимой — самаго Спасителя, дѣтъ и не  
должно быть никакой главы видимой (см. еще: Иоан. XVIII,  
36; Лук. XXII, 25—26; Рим. XII, 7).

2) Былъ ли назначенъ апостолъ Петръ видимою главою церкви?

Римско-католики говорятъ, что апостолъ Петръ былъ поставленъ на землѣ видимою главою церквѣ и самимъ Иисусомъ Христомъ и въ доказательство этого приводятъ слѣдующія Его слова: а) *Азъ тебѣ (Петру) глаголю, яко ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь мою* (Матѳея XVI, 18); б) *И дамъ ти ключи царства небеснаго: и еже аще свяжеша на землѣ, будетъ связано на небесяхъ. и еже аще разрешиши на землѣ, будетъ разрешено на небесяхъ* (— 19); в) троекратный вопросъ, обращенный къ апостолу Петру: *любииши ли мя паче силъ?* в порученіе ему: *паси овцы моя, паси овцы моя* (Юан. XXI, 15 — 17); г) *Азъ молюся о тебѣ (Петръ), да неоскудѣетъ впра твоя: и ты никогда обратиши братію твою* (Лук. XXII, 32). Ссылаются еще католики и на нѣкоторые мѣста изъ Дѣяній апостольскихъ (I, 15 — 26; II, 14; IX, 32; X; XV, 7 — 11) и изъ всего этого выводятъ заключеніе о главенствѣ и верховной власти апостола Петра надъ прочими апостолами и надъ всею церквію. Но справедливо ли это заключеніе?

Прежде всего замѣтимъ, что если бы всѣ вышеуказанныя мѣста имѣли то значеніе, какое придаютъ имъ римско-католическіе богословы, то св. отцы и учителя церкви, конечно, объясняли бы ихъ точно также; но они объясняютъ ихъ совсѣмъ иначе и притомъ различно; а такое разногласіе ихъ естественно ведетъ къ той мысли, что древняя вселенская церковь не находила въ означенныхъ мѣстахъ даже и намева на догматъ о главенствѣ св. апостола Петра, а слѣдовательно и всякаго изъ его преемниковъ. Въ противномъ случаѣ, конечно, было бы неестественно разногласно толковать такія мѣста св. писанія, на которыхъ, какъ говорятъ латиняне, утверждается догматъ, составляю-

щій основаніе и краеугольный камень всей системы христіанства (Перроне).

Перейдемъ теперь къ подробному разсмотрѣнію указанныхъ мѣстъ св. писанія.

а) Первое и самое главное доказательство догмата о главенствѣ апостола Петра римско-католики находятъ въ слѣдующихъ словахъ Спасителя: *ты еси Петръ, и на семь каменн созиджду церковь мою* (Мате. XVI, 18). Но въ этихъ словахъ св. отцы и учителя церкви подъ именемъ камня, на которомъ созидается церковь, разумѣютъ: одни исповѣданіе апостола Петра, потому что христіанская церковь созидается на исповѣданіи Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ (Иларій, Григорій, Златоустъ и другіе). „*На семь каменн, — говоритъ, напримѣръ, св. Златоустъ, — т. е. на сей вѣрѣ и на семь исповѣданн*“ (бес. 54 на Мате.). Другіе — Самаго Спасителя (Иеронимъ, Феодоритъ, Августинъ). Вотъ напр. слова бл. Августина, на котораго латиняне особенно любятъ ссылаться, какъ на главнаго будтобы защитника всѣхъ римскихъ догматовъ: „*И ты еси Петръ, говоритъ Христось, и на семь каменн, который ты исповѣдалъ, который ты позналъ исповѣдуя: Ты еси Христось, Сынъ Бога живаго — созиджду церковь мою. На Мнѣ созиджду тебя, а не на тебѣ созиджду Меня* (т. е. Мое тѣло, Мою церковь). Ибо тѣ, которые хотѣли созидать челоуѣковъ на основаніи челоуѣковъ, говарили: *азъ убо есмь Павловъ, азъ же Кифинъ, т. е. Петровъ*“ (I Кор. I, 12). Если же нѣкоторые изъ отцевъ и учителей церкви и разумѣли подъ словомъ камень собственно апостола Петра (Тертуллианъ, Оригенъ, Кирріанъ, Теофилактъ), на которомъ созидается церковь, то оиить не его одного въ собственномъ смыслѣ, а его или какъ перваго между апостолами, или же столько и другихъ, сколько и его. И это вполне справедливо, потому что и прочіе апостолы также называются въ св. писаніи основа-

ніями или камнями, на которыхъ создается церковь. Апостоль Павелъ на примѣръ говоритъ, что церковь *наздана на основаніи апостолъ и пророкъ* (Ефес. II, 20), а св. Іоаннъ Богословъ замѣчаетъ, что *стѣна града (Іерусалима), нисходящаго съ небесе отъ Бога* (т. е. церкви), *имѣетъ основаній дванадцать, и на нихъ именъ дванадцать апостоловъ оличихъ* (Апок. XXI, 10 — 14). Коренное же основаніе, или краугольный камень, на которомъ держатся какъ св. апостолы, такъ и вся церковь, есть единъ Господь и Спаситель нашъ: *основанія бо иного никто же можетъ положить, паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ* (I Кор. III, 11). Впрочемъ, для безпристрастныхъ это видно даже изъ прямого буквального смысла разсматриваемаго нами мѣста. Христосъ Спаситель говоритъ, что если святой апостоль Петръ и послужитъ основаніемъ для церкви, *какъ это и было при первой его проповѣди въ день Пятидесятницы*, то все таки виждителемъ церкви будетъ Онъ Самъ: *созижду*; что церковь принадлежитъ и будетъ постоянно принадлежать только Ему одному: *созижду церковь мою*. Такимъ образомъ первое мѣсто св. писанія, приводимое латинянами въ доказательство главенства апостола Петра, имѣетъ совсѣмъ не тотъ смыслъ, какой они даютъ ему.

б) Въ дальнѣйшемъ обѣтованіи ключей и власти *вязать и рѣшить на земли*, данномъ Іисусомъ Христомъ апостолу Петру (Матѣ. XVI, 19), римско-католики также находятъ доказательство верховной власти апостола Петра надъ прочими апостолами и церковію. Но опять несправедливо. Въ самомъ дѣлѣ, кому не очевидно, что подъ ключами нельзя разумѣть никакой особенной власти, отдѣльной отъ той, какаѣ дается въ словахъ: *вязать и рѣшить*? По мнѣнію даже многихъ изъ западныхъ писателей, — это не болѣе, какъ плеоназмъ, употребленный для большей полноты иносказанія. Поэтому вся власть, обѣщанная апостолу Петру,

заключается въ слѣдующихъ словахъ Спасителя: *и вся, елика аще свяжеша на земли...* и проч. Но эту же власть и въ такую же (словахъ Иисусъ Христосъ даровалъ и прочимъ своимъ ученикамъ: *елика аще свяжете на земли, будутъ связаны на небеси...* и проч. (Матѳ. XVIII, 18). Это было прежде воскресенія, а послѣ воскресенія Онъ даровалъ эту же власть всемъ имъ, когда дунуть и сказать: *примите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся* (Іоан. XX, 22—23). Въ этотъ то послѣдній разъ собственно и даны были апостоламъ ключи царствія небеснаго, т. е. власть взыать и рѣшить грѣхи на землѣ, а прежде она была всемъ имъ только обѣщана, какъ и апостолу Петру (27). Неправедливо также заключеніе о верховной власти и главенствѣ апостола Петра, выводимое римско-католиками изъ трижды повтореннаго Спасителемъ вопроса къ этому апостолу о преимущественной его любви къ Немудвѣтрехкратнаго порученія ему: *каси овцы моя, каси агнцмамой* (Іоан. XXI, 15—17). Это не исполненіе обѣщанія, даннаго апостолу Петру въ 16 главѣ Евангелія Матѳея, какъ думаютъ латиняне, потому что нѣтъ никакого сходства между этими двумя бесѣдами Спасителя съ апостоломъ Петромъ, и кромѣ того такъ не объяснилъ этого мѣста ни одинъ изъ отцевъ и учителей церкви. Нѣтъ, здѣсь заключается только Божественное возстановленіе Петра въ санъ апостольства, изъ котораго онъ вышелъ чрезъ свое трехкратное отреченіе отъ Иисуса Христа въ страшныя минуты Его страданій, отреченія, послѣдовавшаго послѣ клятвенныхъ увѣреній, что если соблазнится и всеѣ апостолы, то онъ—Петръ—*никогда же соблазнится* (Матѳ. XXVI, 33), что если ему придется и умереть, то онъ *не отвергнетъ* имя Господне (27). Такъ объясняетъ это мѣсто и римскій богословъ Дюпеш.

нется Спасителя (Марк. XIV, 31). Но как было по предсказанию Господа: да и вотъ при милостивомъ вопросѣ Иисуса Христа *любимшии мои, какъ съиде?* — св. апостоль Петръ собственнымъ опытомъ дознавши чловѣческую слабость, яуже не хвалится особенною любовью къ Спасителю, а сравнительно съ прочими Его учениками, тѣя только несетъ сия ина свою искренность, уна всевѣденіе Господа, на ту скорбь и слезы, и вавя шостили того послѣ отреченія отъ Христа *люблю тя, вѣси, яко люблю тя*, въ говоритъ юнъ Ему; *и скорби же вѣ Петра, и яко рече ему третіе: вѣдбцими ми мя еси глагола ему: Господи, ты вся вѣси: ты вѣси, яко люблю тя* (Иоан. XXI, 17). Вслѣдъ за этими словами онъ окончательно возстановленъ въ апостольскомъ санѣ: *паци овцы моя*, повторилъ ему Спаситель. Такъ изъясняютъ это мѣсто и св. отцы и учителя церкви (Августинъ, Амвросій, Златоустъ, Епифаній, Кирилль Александрійскій и др.).

г) Для доказательства справедности своего ученія о главенствѣ первоверховнато апостола римско-католики ссылаются еще на слѣдующія слова, сказанныя къ нему Спасителемъ: *Азъ молимся о тебѣ, да неоскудѣетъ вѣра твоя; и ты нѣкогда обратиши утверди братію твою* (Лук. XXII, 32), — и говорятъ, что здѣсь Спаситель поручаетъ апостоламъ попеченію апостола Петра, какъ главы. Но и это невѣрно. Если взять во вниманіе предыдущіе слова Спасителя къ апостоламъ:  *вси вы соблазнитесь о мнѣ въ нощь сію* (Мате. XXVI, 31): *Симоне, Симоне, се сатана проситъ вась, дабы съять, яко пшеницу* (Лук. XXII, 31) и отъзывъ апостола Петра о преимущественной его вѣрѣ предъ прочими апостолами, вмѣстѣ съ предсказаніемъ Иисуса Христа о паденіи его, то нельзя не видѣть, что Спаситель молился здѣсь не для того, чтобы обнаружить преимущества вѣры Петровой, но потому, что предвидѣлъ оскудѣніе ея, и для того, чтобы она окончательно не оскудѣла. Такимъ образомъ сло-

ва Иисуса Христа къ апостолу Петру: *и ты никогда обраща- ся утверди братію твою*, — имѣють слѣдующій смыслъ: „ты поколеблешься, — какъ бы такъ говоритъ Спаситель, — въ вѣрѣ и падешь, однако обратишься къ ней и воспита- нешь, тогда потщися ревностію и непоколебимымъ исповѣ- даніемъ истины показать спасительный примѣръ другимъ, колеблющимся въ вѣрѣ“ (Разгов. между испыт. и увѣрен.). Такой смыслъ тѣмъ естественнѣе, что неумѣстно было бы поручать попеченію апостола Петра другихъ апостоловъ въ то время, когда Спаситель предвидѣлъ и предсказалъ его паденіе.

Такимъ образомъ мы разсмотрѣли всѣ главнѣйшія мѣ- ста изъ Евангелій, на которыхъ римско-католики основыва- ютъ свое ученіе о главенствѣ и верховной власти апосто- ла Петра. Всякому понятно, какъ несправедливы тѣ заклю- ченія, какія они выводятъ изъ этихъ мѣстъ. Не будемъ останавливаться на другихъ мѣстахъ Евангелія (Іоан. I, 42; Матѳ. XVII, 27), изъ которыхъ латиняне еще съ боль- шими натяжками выводятъ свои заключенія, и перейдемъ къ разсмотрѣнію также главнѣйшихъ мѣстъ, приводимыхъ ими изъ Дѣяній апостольскихъ. Вотъ эти мѣста:

1) Дѣян. I, 15 — 26. Апостоль Петръ, говорятъ, пер- вый подалъ совѣтъ объ избраніи кого нибудь изъ учениковъ на апостольскую должность вмѣсто отпавшаго Іуды (38). Но

---

(38) Латиняне забываютъ, что понятія: первый и главный вовсе не тождественныя. Въ ряду апостоловъ надобно же было кого нибудь считать первымъ. Если же св. апостоль Петръ во многихъ случаяхъ выступаетъ первымъ въ той или другой рѣчи, въ той или другой дѣятельности, то это просто происходитъ отъ его дивности, подвижности или, выражаясь по ученому, отъ его сангвиниче- ского темперамента. Этимъ же именно объясняется и то, почему ап. Петръ говоритъ или дѣйствуетъ иногда не впопадъ. Такъ напр., послѣ исповѣданія Христа Спасителя Сыномъ Бога живаго и удостоенія отъ Него за это титла блаженнаго и обѣщанія дать ему ключи царствія небеснаго, апостоль начинаеть перечить Христу по поводу Его предсказанія о своихъ страданіяхъ, смерти и воскресеніи, за что получаетъ не лестный эпитетъ „сатаны“ (Матѳ. XVI, 23); въ Капернаумѣ, когда подошли къ Петру сборщики подати на храмъ и спро- сили его: Учитель вашъ не дастъ ли дидрахмы?—онъ, не подумавши, отвѣчалъ: да, хотя не могъ не знать, что у его Божественнаго Учителя нѣтъ ни гроша.

изъ того, что апостоль Петръ первый предложилъ свое мнѣніе объ этомъ, а еще не слѣдуетъ, чтобы онъ имѣлъ какую нибудь власть надъ апостолами, или былъ ихъ главою. Напротивъ, изъ того обстоятельства, что для опредѣленія новаго лица на апостольское служеніе понадобилось мнѣніе всего собранія вѣрующихъ (120 человѣкъ), а не власть одного какого нибудь апостола, что для жребія поставили двухъ учениковъ и молились о нихъ всѣ апостолы, а не одинъ который нибудь изъ нихъ, — видно совершенное равенство ихъ власти.

(2) Дѣян. 15 глава. На соборѣ Иерусалимскомъ Петръ говоритъ первый, подалъ свое мнѣніе. Но отсюда опять не слѣдуетъ, чтобы онъ былъ главою апостоловъ. Напротивъ, и этотъ случай показываетъ, что онъ обладалъ одинаковою властью съ прочими апостолами. Въ самомъ дѣлѣ: а) апостолы — Павелъ и Варнава посланы были не къ Петру для разрѣшенія спора, возникшаго въ Антиохійской церкви, относительно обрѣзанія обращенныхъ изъ язычниковъ, а потому, какъ говорится въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ, *ко апостоламъ и старцамъ* (— и XV, 2); б) прежде чѣмъ апостоль Петръ высказалъ свое мнѣніе, было *долгое разсужденіе*; в) первымъ рѣшителемъ спора апостоль Петръ явился потому, что дѣло язычникахъ ближе всего касалось его, какъ перваго проповѣдника Евангелія между язычниками (Дѣян. XV, 7); г) принято было мнѣніе апостола Иакова, а не Петра; д) наконецъ, рѣшеніе апостольскаго собора выска-

— и послѣ вразумленія со стороны послѣдняго посланы были Имя на море, чтобы чудеснымъ образомъ изъ рга пойманной рыбы получить статуръ для уплаты подати на храмъ за Христа и за себя (Матѣ. XVII, 24—27). Кроме того, онъ торжественно обѣщается не отрекаться отъ Христа... и отрекается трижды; рубить ухо у Малха, не дождавшись отвѣта Христова. Даже послѣ сошествія Св. Духа, ап. Петръ однажды лицемѣритъ предъ толпою, за что получаетъ публичное обличеніе отъ апостола Павла и... молчитъ, не думая заступаться за свои мнимыя права (Гал. II, 11—16). — Кстати замѣтимъ, что этого послѣдняго обстоятельства очень недолголюбиваютъ католическіе богословы и въслѣдствіи стараются его обойти.



различныя служенія въ церкви и различныя степени церковной іерархіи (I Кор. XII, 27 — 30; Ефес. IV, II), яже упоминаетъ о видимой главѣ церкви — апостолѣ Петрѣ и называетъ главою церкви одного Іасуса Христа (Ефес. I, 22 — 23; IV, 15 — 16; V, 23; Колос. I, 18; II, 10). Въ посланіи же къ Галатамъ (II, 9) онъ приписываетъ особенную важность въ числѣ апостоловъ не одному Петру, а и тремъ апостоламъ: Іакову, Петру и Іоанну, мнѣ трехъ ихъ вмѣстѣ называетъ столпами церкви.

Далѣе, латинцы не могутъ указать ни одного случая, чтобы апостолъ Петръ одинъ сдѣлалъ какое нибудь важное, касающееся всей церкви, постановленіе. Напротивъ, во всѣхъ важныхъ опредѣленіяхъ относительно вѣры, Благодѣстія и церковнаго благоустройства были дѣломъ всѣхъ апостоловъ. Такъ, семь діаконствъ были избраны и поставлены всеми апостолами (Дѣян. VI, 2 — 6); съ общаго также согласія — Іакова, Кифы и Іоанна апостолъ Павелъ признанъ въ апостольскомъ званіи (Гал. II, 9); съ общаго согласія старшійшия было дозволено апостолу Павлу совершить обрядъ очищенія (Дѣян. XXI, 18 — 24). Мало того. Изъ нѣкоторыхъ случаевъ даже видно, что апостолъ Петръ не только не повелѣвалъ, но и самъ повиновался другимъ апостоламъ и подлежалъ отвѣтственности предъ ними. Такъ онъ былъ посланъ въ Самарію для возложенія рукъ на принявшихъ крещеніе (Дѣян. VIII, 14 — 17); давалъ отчетъ предъ собраніемъ апостоловъ и старцевъ въ томъ, что крестилъ языческаго сотника Корнилія, и его мнѣнія нѣкоторое время не принимали; *препираюся съ нимъ* (Дѣян. XI, 2); однажды даже былъ обличенъ апостоломъ Павломъ опза нѣкоторый видъ лицемѣрія (Гал. II, 11 — 16). Все это такіе случаи, которые прямо отвергаютъ даже всякое предположеніе о главенствѣ и верховной власти апостола Петра.

Итакъ, Христосъ Спаситель не составлялъ видимой

главы для управленія церковію и апостолъ Петръ не былъ главою апостоловъ и всей церкви.

Но допустимъ, что апостолъ Петръ былъ тѣмъ, чѣмъ хотять латиняне, допустимъ, что онъ былъ намѣстникомъ Христовымъ и имѣлъ ту же самую власть надъ апостолами по вознесеніи Иисуса Христа, какую имѣлъ надъ ними самъ Спаситель, обитая на землѣ. Но какое отношеніе имѣеть все это къ римскимъ папамъ? Между тѣмъ католики всѣми силами стараются распространить какъ дѣйствительныя, такъ и мнимыя преимущества апостола Петра на римскихъ епископовъ. Вотъ доказательства, приводимыя ими въ пользу своего мнѣнія:

1) Апостолъ Петръ, глава церкви, былъ епископомъ въ Римѣ въ теченіи 25 лѣтъ, а папа есть его преемникъ; слѣдовательно папа есть глава церкви. — Но этотъ доводъ нельзя признать состоятельнымъ. Невозможно допустить, чтобы апостолъ Петръ былъ епископомъ въ Римѣ 25 лѣтъ, какъ думаютъ Бароній и другіе, основывающіе свое мнѣніе на сказаніи Евсевія и бл. Иеронима. Это мнѣніе отвергаютъ даже нѣкоторые изъ ученыхъ и безпристрастныхъ римско-католиковъ (Генр. Валезій, Ант. Пагіусъ и друг.), — и отвергаютъ совершенно основательно. Трудно даже представить себѣ, чтобы апостолъ Петръ, отличавшійся особенною ревностію въ дѣлѣ распространенія церкви Христовой, рѣшился цѣлыхъ 25 лѣтъ своей жизни провести въ Римѣ. Если бы этотъ апостолъ и захотѣлъ гдѣ нибудь пробыть долгое время и основать кафедру вселенскаго епископа, то скорѣе сдѣлалъ бы это не въ Римѣ, а тамъ, куда посланъ былъ для проповѣди; а онъ посланъ былъ къ іудеямъ, какъ апостолъ Павелъ къ язычникамъ (Гал. II, 7), и слѣдовательно основалъ бы свою кафедру въ Иерусалимѣ или въ другомъ какомъ нибудь городѣ Палестины. Но это было бы несообразно со всеобщею апостольскою властію ап. Петра.