

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 27.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 6 августа.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

I.

## Правительственное распоряженіе.

ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ, 27-го іюля сего 1906 года, Товарищу Министра Народнаго Просвѣщенія, камергеру, дѣйствительному статскому совѣтнику Петру Петровичу *Извольскому* Всемилостивѣйше повелѣно быть Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ его въ придворномъ званіи.

II.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты преподано:

Жительницѣ села Бричань, Сорокского уѣзда, вдовѣ *Татіанѣ Скорцеско* за пожертвованіе на устройство ордена

вокругъ приходскаго кладбища 177 руб.; священнику церкви села Кричкоуць, того же уѣзда, Георгію *Бучуцкину* за пожертвованіе въ пользу своей приходской церкви прибора священныхъ сосудовъ, серебрянаго, и золоченаго, стоимостью въ 100 руб.; обществу села Росопань, Хотинскаго уѣзда, за пожертвованіе 1200 руб. на ремонтъ своего приходскаго храма и на сооруженіе досчатаго забора вокругъ церковнаго погоста.

### **Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:**

Священнику церкви: села Росопань, Хотинскаго уѣзда, за труды по ремонту своего приходскаго храма; обществу села Бричань, Сорокскаго уѣзда, за пожертвованіе на устройство досчатой ограды вокругъ кладбища 123 руб.; львсничему Николаю *Торгашеву* и его женѣ Лауріи Семеновою за пожертвованіе двухъ иконъ Спасителя и Божіей Матери, цѣною въ 10 руб.; обществу села Телешовки, Сорокскаго уѣзда, за пожертвованіе 175 руб. на устройство досчатой ограды вокругъ своего приходскаго кладбища; царанину села Климоуць, того же уѣзда, Петру *Ботнарюку* за пожертвованіе 94 руб. 20 коп. на приобрѣтеніе для мѣстной церкви: двухъ металлическихъ хоругвей, двухъ шелковыхъ покрывалъ для жертвенника и аналоя и одной серебряной лампады; поселянину села Гайдарь Бендерскаго уѣзда, Константию *Болмару* за пожертвованіе въ пользу своей приходской церкви 100 руб. для покупки паникадила.

---

### **Утвержденія въ должности церковныхъ старостъ:**

Поселянинъ с Хаджи-Курды, 3-го округа Измаильскаго уѣзда, Павелъ *Адрусенко* на первое трехлѣтіе. Ки-

шиневскій мѣщанинъ Иванъ *Малиновскій* на первое трехлѣтіе, въ Свято-Скорбященской церкви города Кишинева. Поселянинъ с. Волканешть, 2-го округа Измаильскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Кончанъ* на первое трехлѣтіе. Поселянинъ сел. Чебалакчи, 4-го округа Измаильскаго уѣзда, Иванъ *Большага* на первое трехлѣтіе. Поселянинъ сел. Гирчешть, 2-го округа Бѣлецкаго уѣзда, Георгій *Попа* на первое трехлѣтіе. Поселянинъ с. Богень, 2-го округа Бѣлецкаго уѣзда, Іоаннъ *Шкроба* на шестое трехлѣтіе.

### III.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### ВАКАНТНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА.

С. *Стурдзовка*. Бѣлецкаго уѣзда, съ 9 іюля, 1841 душа муж. пола, 33 десят. земли; с. *Бринза* (домъ общественный), Измаильскаго уѣзда, съ 18 іюля, 437 душъ мужск. пола, 60 десят. земли и 650 р. жал. отъ общества; с. *Введенское* (второе мѣсто), Аккерманскаго уѣзда, съ 19 іюля, 849 душъ муж. пола, 99 десят. земли.

### ВАКАНТНЫЯ ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ МѢСТА.

*Сорокскій уѣздъ*: Гура-Каменчи, Васкоуцы. *Кишиневскій уѣздъ*: Фрасинешты. *Бѣлецкій уѣздъ*: Гечу-Ноу, Дуруиторы, Флорицоя. *Оргъевскій уѣздъ*: Піатра. *Измаильскій уѣздъ*: Тюремная церковь г. Измаила, Ларгуца, Капаклія-Ноу. *Аккерманскій уѣздъ*: Кладбищенская церковь гор. Аккермана.

### У М Е Р Ш І Я:

Заштатный священникъ сел. Троицкаго, Бендерскаго уѣзда. Петръ *Вронскій* (21-го іюля).

IV.

Объявленія.

Отъ Правленія Кишиневской духовной семинаріи.

1. Правленіе Кишиневской Духовной Семинаріи честь имѣетъ довести до свѣдѣнія духовенства Кишиневской епархіи, что пріемныя испытанія и переэкзаменовки въ Семинаріи предположено произвести, по случаю ремонта семинарскихъ зданій, во второй половинѣ будущаго сентября мѣсяца. О времени производства пріемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ, а также о началѣ учебныхъ занятій послѣдуетъ особое объявленіе.

2. Журнальнымъ постановленіемъ Педагогическаго Собранія Правленія Кишиневской Духовной Семинаріи, отъ 24—28 марта сего года за № 124, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, по заслушаніи заявленія бывшаго ректора Кишиневской Семинаріи, протоіерея Александра Яновскаго, съ представленіемъ отчета о приходѣ и расходѣ денегъ, поступившихъ на учрежденіе стипендіи при Семинаріи имени бывшаго преподавателя Кишиневской Семинаріи Григорія Михайловича Постникова, между прочимъ, постановлено: „пригласить чрезъ напечатаніе въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ бывшихъ воспитанниковъ и почитателей Г. М. Постникова къ пожертвованіямъ для пополненія капитала, необходимаго для открытія полной стипендіи его имени“.

Ректоръ семинаріи прот. П. Казанскій.

Секретарь Правленія Н. Комаровъ.

## Отъ редакціи Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакція Еп. Вѣдомостей считаетъ своимъ долгомъ возобновить заявленіе, что, по инициативѣ нѣкоторыхъ мѣстныхъ священниковъ, открыта, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго (К. Е. В. № 7, 1905 г.), подписка на учрежденіе при Кишиневской духовной семинаріи стипендіи имени бывшаго инспектора семинарии, действительнаго статскаго совѣтника Андрея Михайловича Пархомовича. По настоящее время на этотъ предметъ поступило отъ священниковъ: о. Георгія Георгіанова 10 р., о. Михаила Пламадялы 10 р., о. Григорія Пламадялы 10 р., отъ священниковъ 3-го округа Сорокесскаго уѣзда, чрезъ благочиннаго о. Василя Гума, 26 р., а всего 56 руб. Деньги эти внесены на храненіе въ Кишиневское Отдѣленіе Государственнаго банка по сберегательной книжкѣ за № 41293.

Редакція, принимая на себя веденіе отчетности по сбору пожертвованій на упомянутую стипендію, обязуется о всѣхъ на сей предметъ поступленіяхъ своевременно печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.



У.

## Отъ Совѣта Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго Общества.

Совѣтъ Общества, на основаніи постановленія Общаго Собранія, состоявшагося 30 мая сего 1906 года, покорнѣйше проситъ о.о. и г.г. членовъ Общества прислать въ Совѣтъ онаго членскіе свои взносы за 1904, 1905 и 1906 годы. Выѣстъ съ сими Совѣтъ Общества покорнѣйше проситъ служащихъ въ Кишиневской Д. Консисторіи и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также духовенство съ настоятелями монастырей епархіи принять участіе въ собираніи архивныхъ матеріаловъ для составленія исторіи Бессарабіи въ церковно-общественномъ отношеніи ко времени оканчивающагося 100-лѣтія существованія Кишиневской епархіи, и собранные матеріалы присылать въ Совѣтъ Общества (въ Кишиневъ, въ помѣщеніи Епархіальнаго Архіерея).

При этомъ прилагается списокъ всѣхъ членовъ Общества.

### СПИСОКЪ

членовъ Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго Общества, съ показаніемъ—кто изъ нихъ и за какой годъ—прислалъ свой членскій взносъ и кто не прислалъ.

	1904 г.	1905 г.	1906 г.
Высокопреосвященнѣйшій <i>Іаковъ</i> , архіепископъ Ярославскій и Ростовскій (почетный членъ) пожертвовалъ—1000 р. въ облигаціи . . . . .	1000	—	—
Преосвященнѣйшій <i>Владимиръ</i> , епископъ Кишиневскій и Хотинскій, пожертвовалъ въ 1906 году 100 р. въ госуд. рентѣ . . . . .	—	—	100

Высокопреосвященнѣйшій <i>Неофитъ</i> , бывшій архіепископъ Кляшневскій и Хотинскій, состоятъ почетнымъ членомъ . . . . .			
Преосвященнѣйшій <i>Арсеній</i> , епископъ Псковскій и Парховскій, состоятъ почетнымъ членомъ . . . . .			
Преосвященнѣйшій <i>Аркадій</i> , епископъ Аккерманскій, пожертвовалъ въ 1904 году—25 р. . . . .	25		
И. д. Бессараб. Губернатора, камергеръ Высочайшаго Двора, Алексѣй Николаевичъ <i>Харузинъ</i> , состоятъ непремѣннымъ Попечителемъ Общества.			
<i>Петровъ</i> Николай Ивановичъ, заслуженный ординарный профессоръ Кіевской д. Академіи, д. с. с., состоятъ почетнымъ членомъ . . . . .			
<i>Мацлевичъ</i> Левъ Степановичъ, с. с., состоятъ членомъ—сотрудникомъ, по избранію Обществомъ.			
<i>Аноимъ</i> , архимандритъ . . . . .	3	3	3
<i>Бабченко</i> , Григорій Михайловичъ, священникъ . . . . .			
<i>Балтага</i> , Дмитрій Саввичъ, прот. . . . .			
<i>Болтянъ</i> , Іоаннъ Ковст., священникъ . . . . .	3	3	
<i>Буца</i> , Георгій Дмитриевичъ, священникъ . . . . .	3	3	
<i>Березовскій</i> , Михайль Андреевичъ, священникъ . . . . .	3		
<i>Богоявленскій</i> , Сергѣй Ильичъ, директоръ народ. уч. Херс. губ. (выбыль) . . . . .	3		
<i>Василевскій</i> , Николай Василіевичъ, каедр. протоіерей (вст. въ 1906 г.). . . . .			3
<i>Воловей</i> , Θεодосій Степановичъ, свящ., епар. нис.			
<i>Георгіановъ</i> , Георгій Александровичъ, священникъ . . . . .	3		
<i>Георгіановъ</i> , Елисей Степановичъ, протоіерей . . . . .			
<i>Гинкуловъ</i> , Кирилль Ивановичъ, протоіерей . . . . .			

<i>Гилляровъ</i> , Александръ Доросеевичъ, свящ., нисп. классовъ Кипш. Еп. жев. училища . . . . .	—	—	—
<i>Гума</i> , Василій Ивановичъ, священникъ . . . . .	—	—	—
<i>Гальбова</i> , Николай Ивановичъ, ген. лейтенантъ . . . . .	3	—	—
<i>Грекова</i> , Михаилъ Георгиевичъ, священникъ . . . . .	3	—	—
<i>Григоровъ</i> , Сергій Александровичъ, преи. Кипшав. духовн. сем. . . . .	—	—	—
<i>Гриппа</i> , Феодоръ Ивановичъ, чинов. . . . .	3	—	—
<i>Гурій</i> , іером., противосект. нис. Кипш. еп. . . . .	—	3	3
<i>Димитріева</i> , Дмитрій Николаевичъ, в. с. . . . .	—	—	—
<i>Дубневичъ</i> , Теофанъ Хрисанеовичъ, священникъ . . . . .	3	—	—
<i>Дына</i> , Георгій Василіевичъ, протоіерей . . . . .	3	—	—
<i>Епури</i> , Ксенофонтъ Ивановичъ, священникъ . . . . .	3	—	—
<i>Евдоіева</i> , Василій Конст., священникъ . . . . .	—	—	—
<i>Иванова</i> , Василій Ананьевичъ, священникъ . . . . .	—	—	—
<i>Киперъ</i> , Александръ Александровичъ, священникъ . . . . .	—	—	—
<i>Козакъ</i> , Петръ Конст., священникъ . . . . .	—	—	—
<i>Крыловъ</i> , Александръ Лукичъ, д. с. с. . . . .	—	—	—
<i>Кульчицкій</i> , Сильвестръ Николаевичъ, протоіерей . . . . .	—	—	—
<i>Курдиновскій</i> , Василій Григоріевичъ, преи. семин. . . . .	3	—	3
<i>Колокловъ</i> , Николай Николаевичъ, преи. семин. . . . .	3	—	—
<i>Комаровъ</i> , Николай Николаевичъ, преи. сем. . . . .	—	—	—
<i>Крокосъ</i> , Григорій Петровичъ, священникъ . . . . .	3	—	—
<i>Лашковъ</i> , Лука Ивановичъ, протоіерей . . . . .	—	—	—
<i>Лашковъ</i> , Николай Васильевичъ, протоіерей . . . . .	—	—	—
<i>Ливинскій</i> , Виссаріонъ Николаевичъ, священникъ . . . . .	—	—	—
<i>Маркоца</i> , Георгій Александровичъ, священникъ . . . . .	—	—	—

<i>Орловъ</i> , Петръ Василіевичъ, священникъ (въ Одессѣ) (выбыль) . . . . .	3	—	—
<i>Нагачевскій</i> , Іоаннъ Порфиріевичъ, священникъ .	—	—	—
<i>Пархомовичъ</i> , Андрей Михайловичъ, д. с. с. . . .	3	3	3
<i>Пархомовичъ</i> , Іосифъ Михайловичъ, стар. преп. сем.	3	3	3
<i>Паршеневъ</i> , Констант. Дмитріевичъ, священникъ . .	3	—	—
<i>Полянскій</i> , Левъ Николаевичъ, священникъ . . . .	—	—	—
<i>Полихронъ-Кіочели</i> , Мина Павловичъ, преп. Киш. дух. уч. . . . .	3	—	—
<i>Попомаревъ</i> , Юрій Васи́евичъ, преп. Киш. д. сем. .	—	—	—
<i>Поповичъ</i> , Констант. Георгіевичъ, прот., преп. сем. .	3	—	—
<i>Раинскій</i> , Николай Александровичъ, прот., преп. Киш. д. сем. . . . .	—	—	—
<i>Рошка</i> , Мануиль Георгіевичъ, дѣлопр. Сов. Епар. жев. уч. . . . .	3	—	—
<i>Семейкинъ</i> , Иларіонъ Александровичъ, смотр. Изм. дух. учил. . . . .	—	3	—
<i>Сладкопѣвцевъ</i> , Петръ Алексѣевичъ, смотр. Кишин. дух. учил. . . . .	3	—	—
<i>Стойковъ</i> , Василій Александровичъ, священникъ (Минск. епарх.) . . . . .	—	—	—
<i>Стратилатовъ</i> , Александръ Петровичъ, секретарь Кишин. дух. Конс. . . . .	3	—	3
<i>Сучеванъ</i> , Василій Петровичъ, преп. Киш. Еп. ж. уч.	—	—	—
<i>Филатовъ</i> , Александръ Ивановичъ, препода. Кишин. Епарх. жен. учил. . . . .	—	—	—
<i>Фрацманъ</i> , Петръ Степановичъ, священникъ . . . .	—	—	—
<i>Халипъ</i> , Иванъ Николаевичъ, виси. нар, учил. Екатеринослав. губ. (выбыль) . . . . .	3	—	—

<i>Хереско</i> , Александръ Павловичъ, священникъ . . .	—	—	—
<i>Хомицкий</i> , Θεодоръ Конст., священникъ . . . . .	—	—	—
<i>Хондру</i> , Василій Степановичъ, препода. Киш. Ев. Епарх. жев. учил. . . . .	3	—	—
<i>Хохоръ</i> , Метръ Конст., священникъ . . . . .	3	—	—
<i>Цънановскій</i> , Флоръ Степановичъ, священникъ . . .	—	—	—
<i>Чакиръ</i> , Михаилъ Михайловичъ, протоіерей . . . . .	3	—	3
<i>Челанъ</i> , Стефанъ Ивановичъ, священникъ . . . . .	—	—	—
<i>Черноуцанъ</i> , Мива Александровичъ, священникъ . . . . .	3	—	—
<i>Черноуцанъ</i> , Николай Мивичъ, быв. препода. Киш. Епарх. жев. учил. . . . .	3	—	—
<i>Черноуцанъ</i> , Георгій Василіевичъ, священникъ . . . . .	3	—	—
<i>Щегловъ</i> , Дмитрій Василіевичъ, преи. Киш. Ев. жев. учил. . . . .	—	—	—
<i>Щефирца</i> , Симеонъ Іоанновичъ, священникъ . . . . .	—	—	—
<i>Яворскій</i> , Каллистъ Порфиріевичъ, преи. Киш. Ев. жев. учил. . . . .	—	—	—
<i>Яновскій</i> , Александръ Василіевичъ, прот. Побр. ц. г. Одессы (выбыл) . . . . .	3	—	—
<i>Крамидъ</i> , Евгенія Θεодосіевна (вст. въ 1906 г.)	—	—	10



# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 27.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 6 августа.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## Автономія прихода.

По вопросу о правахъ церковной общины къ самоопредѣленію своей жизни въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ, напр., Архангельской, высказались за полную автономію прихода. Собраніе духовенства и церковныхъ старостъ города Архангельска, читаемъ въ Арханг. Епар. Вѣд. (№ 2, 1906 г.) «признаетъ, что для совершеннаго, кореннаго переустройства современнаго прихода въ «самобытную, автономную, церковную общину, самоуправляющуюся, сплоченную и объединенную» — существенно необходимо дарованіе въ ближайшемъ будущемъ приходу исконныхъ его правъ: распоряженія всѣми церковными средствами и выбора членовъ причта» (стр. 55). Большинство же епархіальныхъ преосвященныхъ, какъ видно изъ матеріаловъ, доставленныхъ ими Св. Синоду по вопросамъ, предложеннымъ имъ Св. Синодомъ для предварительнаго разсмотрѣнія въ виду будущаго русскаго помѣстнаго собора, высказалось за неполную автономію прихода; отри-

цательное отношеніе къ себѣ встрѣтили — право выбора пастыря прихода, въ виду отсутствія въ его предѣлахъ и компетентныхъ избирателей и достойныхъ кандидатовъ, и проектированная нѣкоторыми защитниками полной автономіи прихода передача въ руки представителей прихода завѣдыванія церковнымъ имуществомъ \*). Но если въ этихъ чисто церковныхъ правахъ епископы хотѣли бы отказать приходу, то, съ другой стороны, и епископы, и просто духовные писатели желали бы надѣлать православную приходскую общину нѣкоторыми общественными правами, какъ она въ настоящее время не имѣетъ, напр. правомъ пріобрѣтенія имущества на свое собственное имя, правомъ контроля приходскихъ школъ, опредѣленія и назначенія учителей и пр. Такъ какъ, такимъ образомъ, вопросъ объ автономіи прихода выходитъ далеко за предѣлы нынѣшнихъ полномочій прихода и практическое его разрѣшеніе зависитъ и отъ будущаго помѣстнаго русскаго собора и отъ Государственной Думы, то обсужденіе вопросовъ, связанныхъ съ автономіей приходовъ, на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей, имѣетъ пока чисто теоретическое значеніе предварительнаго обмѣна мыслей. Чѣмъ больше фактовъ, имѣющихъ отношеніе къ этому вопросу, будетъ рассмотрѣно, тѣмъ яснѣе обозначатся выгоды и невыгоды автономіи прихода и степень необходимости измѣненія существующаго строя приходской жизни дарованіемъ ему новыхъ гражданскихъ и церковныхъ правъ.

Первый вопросъ, отъ рѣшенія котораго зависитъ благоустройство прихода, — матеріальный: кто долженъ завѣдывать церковнымъ имуществомъ прихода?

---

\*) Противъ выборнаго начала въ нашей православной церкви возстаютъ и наши нѣкоторые свѣтскіе органы (напр., газета „День“ въ № 172), боящіеся, чтобы интеллигенты, захвативъ въ свои руки приходскіе выборы, не стали выбирать въ священники лицъ, подобныхъ бывшему петербургскому священнику Гацону, а священники не выбрали бы себѣ подобныхъ же епископовъ (!?).

По одному изъ проектовъ \*) «успѣшная дѣятельность церковно-общественныхъ учрежденій обуславливается участіемъ *всѣхъ* прихожанъ. Главнымъ *органомъ* приходскаго управленія должно явиться церковно-приходское *собраніе*, которому предоставляется право *денежнаго обложенія* прихожанъ. Церковно-приходскія собранія происходятъ обязательно дважды въ годъ, а затѣмъ могутъ быть созваны во всякое время по желанію большинства; право участвовать на нихъ принадлежитъ всякому прихожанину (мужчинѣ или женщинѣ) *безпорочно* поведенія, совершеннолѣтнему и участвующему въ увеличеніи приходскаго имущества путемъ сбора или даренія. Дѣла рѣшаются большинствомъ открыто поданныхъ голосовъ. Церковно-приходское собраніе предлагаетъ кандидата на должность церковнаго старосты и выбираетъ другихъ должностныхъ лицъ церковно-приходскаго управленія, утверждаетъ роспись дохода и расхода на будущій годъ, опредѣляетъ правила завѣдыванія и расходованія суммъ и имущества прихода, а также устанавливаетъ порядокъ веденія отчетности, производитъ дѣла, касающіяся сооруженія и содержанія храма, домовъ причта и приходскихъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій. Въ случаѣ протестовъ отдѣльныхъ членовъ собранія и по дѣламъ касающимся займовъ и обложенія прихожанъ сборомъ на нѣсколько лѣтъ, а также продажи церковнаго имущества, постановленія собранія восходятъ на усмотрѣніе епархіальной власти. *Органомъ* церковно-приходскаго *собранія* является церковно-приходскій *совѣтъ*, состоящій изъ священника, церковнаго старосты и избранныхъ собраніемъ мірянъ, число которыхъ должно превышать число постоянныхъ членовъ. На обязанности совѣта лежитъ храненіе и завѣдываніе церковно-приходскимъ имуществомъ, веденіе отчетности, пріемъ пожертвованій, раскладка и взиманіе сборовъ, разрѣшенныхъ общимъ собраніемъ, приведеніе

---

\*) Проектъ этотъ съ нѣкоторыми отогупленіями составленъ по образцу правилъ для управленія финляндскихъ правосл. приходовъ 1883 года.

въ исполненіе постановленій послѣдняго, доклады ему по разнымъ церковно-приходскимъ вопросамъ и предварительныя заключенія по поступающимъ дѣламъ“ (Богослов. вѣст., 1905 г. октябрь, „Къ вопросу объ оживленіи церковно-общественной дѣятельности.“ стр. 3278).

Авторъ статьи, свящ. Дмитрій Силинъ, по поводу этого проекта иронически замѣчаетъ: «и только тогда церковная община превратится въ мажоръскій департаментъ финансовъ на вѣчныхъ началахъ, только тогда и забьетъ ключемъ церковно-общественная жизнь»... (ibid). Священнику Дмитрію Сялану не нравится привлеченіе къ участию въ церковныхъ имущественныхъ дѣлахъ собранія мірянъ, полагая, что «при церковно-хозяйственной борьбѣ „въ храмѣ“ или «при храмѣ» различныя приходскихъ партій отъ церковной—то, собственно, жизни и памяти не останется.» Священникъ Дмитрій Сялинъ беспокоится, что пастырю церкви при общинномъ завѣдываніи дѣлами церкви будетъ гораздо больше работы, такъ какъ придется доказывать, убѣждать, подсчитывать, ораторствовать на собраніяхъ по поводу тѣхъ или другихъ расходовъ, что отвлечетъ его отъ прямого пастырскаго дѣла. Наконецъ, онъ негодуетъ противъ недовѣрія, связывающагося въ такомъ порядкѣ завѣдыванія церковнымъ имуществомъ,—недовѣрія къ пастырю и старостѣ. «Если приходъ не довѣряетъ своему выборному старостѣ, лучшему въ приходѣ человеку, если онъ не вѣритъ въ безусловную честность своего духовнаго отца, руководителя приходской совѣсти, то неужели отраднo будетъ, что *весь* приходъ будетъ хозяйничать?» (ibid.).

Всѣ эти разсужденія, которыми стараются защитить старый порядокъ вещей, противорѣчатъ сами себѣ. Что же это за пастырь церкви, если его вліяніе не парализуетъ борьбы партій, если онъ не въ состояніи будетъ объединить свой приходъ, если онъ будетъ уклоняться отъ вниканія въ интересы и нужды прихода, хотя бы эти интересы были матеріальнаго характера?

Что касается сохранности церковнаго имущества, то несомнѣнно, что церковное имущество будетъ въ большей сохранности,

если имъ будетъ завѣдывать и приходъ. Право прихода распоряжаться церковнымъ имуществомъ искони существовало въ русской церкви и постоянно подвергалось ограниченію. Сила этого права въ допетровское время была такъ велика что стѣснила даже силу епархіальной власти, и въ концѣ ХVІІ в. это вызвало даже жалобу псковскаго архіерея царямъ Петру и Іоанну, послѣ чего споръ между прихожанами псковскихъ церковей и епархіальной властью длился около 70 лѣтъ. Епархіальная власть настаивала на исключительной подвѣдомственности ей одной всѣхъ церковныхъ имуществъ, отрицала совершенно права собственности частныхъ церковей, доказывала, что все достояніе церковей принадлежитъ вообще церковному вѣдомству, и епархіальная власть можетъ имъ распоряжаться, по своему усмотрѣнію. Такия стремленія высшаго духовнаго начальства, какъ извѣстно, восторжествовали настолько, что въ началѣ ХІХ столѣтія (въ 1808 г.) Св. Синодъ для образованія своего духовноучебнаго капитала спокойно отобралъ у приходскихъ церковей всѣ сбереженныя имъ суммы (до 6 милліоновъ рублей) и самую важную доходную статью свѣчной сборъ. Тѣмъ легче все это могло произойти, чѣмъ меньше знанія въ дѣлахъ прихода имѣли сами прихожане. Защитить церковныя суммы приты церковей не могли, какъ всецѣло подчиненныя распоряженію своего начальства.

Съ 50-хъ годовъ прошлаго столѣтія замѣчается поворотъ въ этомъ дѣлѣ. Въ 1845 г. Св. Синодъ призналъ право приходскаго управленія имуществомъ и доходами церковей въ приходахъ единоувѣрческихъ. Въ 1859 году изданы Св. Синодомъ правила о правахъ приходовъ и приходскихъ совѣтовъ завѣдывать всѣми имуществомъ и доходами церковей для Амурской области. Въ 1860 г. подобныя же правила введены были въ приходахъ пехотныхъ солдатъ Новгородской губ. и на югѣ Россіи (въ округахъ бывшихъ южныхъ военныхъ поселеній). Желаніе Св. Синода распространять подобныя же правила и въ другихъ мѣстностяхъ встрѣтила противодѣйствіе въ лицѣ нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Отрицательно отнесся къ этому и митрополитъ московскій Филаретъ.

указавшіи на неудобство предоставленія приходскимъ советамъ завѣдыванія освященными мощами, на нежелательность ихъ распоряженія свѣчными суммами, имѣющими особое назначеніе, и пр. Митр. Филаретъ, однако, полагалъ, что при каждой церкви можетъ быть учрежденъ советъ для дѣлъ приходской благотворительности, допускалъ даже контроль со стороны этого совета за вѣрнымъ храненіемъ и употребленіемъ церковной собственности, выражающійся въ присутствіи совета при ежемѣсячномъ счетѣ суммъ и провѣркѣ прихода и расхода; но средства совета и прихода не должны, по мнѣнію м. Филарета, быть смѣшиваемы съ собственно церковными суммами. Въ этомъ смыслѣ и были изданы въ 1864 году законоположенія о братствахъ и церк. попечительствахъ. «Одно изъ важнѣйшихъ правилъ о попечительствахъ (1869 года) гласитъ, что они могутъ завѣдывать только имуществами и доходами, имѣющими характеръ ихъ собственныхъ или приходскихъ жертвъ и не могутъ касаться достоянія собственно церковнаго» (Церк. общ. жизнь, № 1, 1906 г. стр. 12). Только въ 1883 г. оглашены были и одобрены Св. Синодомъ правила для православныхъ приходовъ Финляндіи, которыя уже проникнуты началами самоуправленія, за введеніе которыхъ повсемѣстно въ Россіи теперь высказываются и наши духовные органы, но съ нѣкоторымъ ограниченіемъ.

Такъ проф. Знаменній полагаетъ, что необходимо различать въ церковно-приходской собственности, во 1-хъ, церковную въ собственномъ смыслѣ, во 2-хъ, причтовую, въ 3-хъ, собственно приходскую, — и сообразно такому различію установить степень участія прихода и причта въ завѣдываніи указаннымъ имуществомъ. Детальное разсмотрѣніе этого вопроса, какъ разграничить сферы дѣйствій прихода и причта, можно читать въ ст. проф. Знаменскаго «Къ вопросу о приходѣ», въ Церковно-Общ. Жизни № 1, 1906 г. стр. 12—16.

Но православный приходъ въ настоящее время еще не имѣетъ правъ юридического лица, слѣд., не можетъ на свое имя пріобрѣтать имущество; слѣд. проектъ проф. Знаменскаго о распредѣ-

леніи ебластей дѣлствій прихода и причта можетъ быть принятъ лишь послѣ того, какъ собственно церковное имущество можно будетъ выдѣлить отъ приходскаго. Къ сожалѣнію, этотъ вопросъ возбужденный Московскимъ губернскимъ земствомъ въ 1880 году по случаю пожертвованія одному приходу дома и тогда опротестованный московскимъ губернаторомъ, но, по распоряженію Правительствующаго Сената отъ 14 февр. 1883 г. (за № 2867), внесенный московскимъ губернаторомъ на разсмотрѣніе высшаго правительства, былъ отклоненъ Св. Синодомъ, признавшимъ, что приходъ есть церковно-общественная единица, за которой укрѣплять недвижимыя имущества менѣе удобно, чѣмъ за церковью, которая есть болѣе неизмѣнная, чѣмъ приходъ, единица. Такимъ образомъ, Св. Синодъ своимъ опредѣленіемъ отъ 18 іюля—8 авг. 1884 года призналъ ходатайство о заврѣпленіи дома за приходомъ не подлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ юридическимъ лицомъ у насъ признается не приходъ, а сама приходская церковь. Точно такъ рѣшается вопросъ объ имущественныхъ правахъ прихода и въ нашемъ государственномъ законодательствѣ (Св. Зак. X, Ч. 1. ст. 698), гдѣ терминъ *церковь* понимается въ тѣсномъ смыслѣ храма, хотя на основаніи той же статьи закона право юридическихъ лицъ признано за приходами единоверческими, православыми (реформатскими, лютеранскими, католическими), и по указу 17 апр. 1905 г. и за общинами старообрядцевъ. Такъ какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ понятіе «о церкви» въ нашихъ гражданскихъ законахъ обнимаетъ и церковную общину (напр. въ ст. 501 т. XIII св. уchr. и уст. объ обществ. призр. изд. 1892 г.), то было бы справедливо, не мѣняю г. Паикова и проф. Заозерскаго, чтобы права юридического лица были признаны и за православными приходами, тѣмъ болѣе, что и по смыслу устава духовн. Консензорій и инструкція для церковныхъ старостъ приходъ разсматривается, какъ церковная община, имѣющая своихъ законныхъ представителей, свои права и обязанности. Самое пріобрѣтеніе приходомъ церковныя имущества, обставленное до послѣдняго времени стѣснительнымъ условиемъ

ходатайства на Высочайшее имя, со времени опредѣленія Сената отъ 31 янв. 1900 года (по которому религіознымъ обществамъ и братствамъ духовнаго вѣдомства разрѣшено пріобрѣтать недвижимыя имущества безъ испрашиванія ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія) легко можетъ быть подведено подъ этотъ законъ, если только приходъ получить права юридическихъ лицъ.

Разграниченіе общино-приходскихъ капиталовъ отъ специально храмовыхъ и причтовыхъ важно и на тотъ случай, если бы община измѣнила православной вѣрь. И храмъ, и церковная земля, и капиталы, специально храмовые. Все же останется тогда въ вѣдѣніи православной церкви, а въ вѣдѣніи общины— только имущество: благотворительныя учрежденія, школы, пріюты и пр.

Теперь остается перейти къ выборному началу въ приходѣ которому мы и посвятимъ отдѣльный очеркъ, такъ какъ этотъ вопросъ необходимо разсмотрѣть всесторонне: и съ точки зрѣнія современныхъ интересовъ и со стороны исторической и канонической.

В. К.

---

### „Дробь или цѣлый голосъ?“

Въ № 16 Кишиневскихъ Епар. Вѣдом. за текущій годъ подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ помѣщена замѣтка священника о. Ѳ. Богоса, въ которой авторъ доказываетъ, что псаломщики должны пользоваться правомъ полного голоса наравнѣ съ священниками. Замѣтка способна внушить псаломщикамъ ложное представленіе о своемъ положеніи и вызвать ихъ на дѣйствіе по своимъ послѣдствіямъ, весьма печальныя для нихъ же самихъ. Въ виду этого мы желаемъ высказать свое сужденіе почтительнѣйше предупреждая автора „дробь“, что мы не имѣемъ ровно никакого намѣренія полемизировать съ нимъ, а желаемъ только освѣтить затронутый вопросъ съ противоположной стороны.

Отець Богосъ начиваетъ свою замѣтку восклицаніемъ: „Боже, какое жалкое положеніе занимають псаломщики!“ Выраженіе внушительное. Можно подумать, что псаломщики въ настоящемъ своемъ положеніи раздѣляютъ участь каторжниковъ. Въ послѣдующихъ же словахъ о. Богосъ прямо преувеличиваетъ положеніе вошей. «Въ то время, какъ священники свободно толкуютъ себѣ о текущихъ дѣлахъ и злобахъ дня, бѣдные псаломщики смиреннѣе сидятъ себѣ по дальнимъ уголкамъ, довольствуясь незавидною ролью безгласныхъ статистовъ». Подумаешь, сколько любви къ безгласнымъ братьямъ?! Получается такая картина: на тѣхъ сѣздахъ, гдѣ бываетъ о. Богосъ, всѣ священники, о чемъ бы ни говорили между собою, то и дѣло поглядываютъ на своихъ псаломщиковъ, грозя имъ пальцемъ въ знакъ того, что они въ присутствіи священниковъ не смѣютъ даже „пикнуть“, поелику они—младшіе члены причта, въ нѣкоторомъ родѣ плѣбей. Недопускаемъ этого. Напротивъ, допускаемъ, что псаломщики на сѣздахъ добровольно скромничаютъ, и тогда честь и хвала имъ, а также и тѣмъ, кто ихъ такъ воспиталъ. Это положительное достоинство псаломщиковъ изобличаетъ въ нихъ только людей благовоспитанныхъ; они правильно понимаютъ первѣйшую свою обязанность по отношенію къ старшимъ,—въ ихъ присутствіи не разглагольствовать, не вести чуши и сумбура хотя бы по мелкому вопросу о равноправіи. Мы же, къ сожалѣнію, бывали на такихъ сѣздахъ, гдѣ нѣкоторые изъ псаломщиковъ не только словомъ, но и дѣломъ доказывали свое равноправіе и, будучи не въ трезвомъ видѣ, не взирая на присутствіе благочыннаго, несли чушь, наносили священникамъ оскорбленія. Между ними, къ сожалѣнію, были люди съ неполнымъ семинарскимъ образованіемъ.

Итакъ мы приложимъ къ сказанному иллюстрацію, а теперь коснемся доказательства о. Богоса, приведеннаго имъ въ пользу равноправія безгласныхъ братьевъ.

«Мы вѣримъ и исповѣдуемъ, что всѣ люди равны предъ Богомъ. Всѣ люди созданы одинаково и суть дѣти одного Отца

небеснаго. Отсюда слѣдуетъ, что всѣ люди — братья». «Христосъ Спаситель нашъ первый провозгласилъ великій принципъ всеобщаго братства».... «Братья должны быть равны во всемъ, слѣдовательно и въ голосованіи». Слѣдовательно, епископы, священники, діаконы, псаломщики, пономари, звонари суть братья и должны быть во всемъ равны между собою: вѣдь это право предоставлено имъ Отцомъ небеснымъ!

Ложность этого положенія въ затронутомъ вопросѣ очевидна. Въ какомъ смыслѣ всѣ люди братья и равны между собою? Конечно, въ смыслѣ духовномъ, въ томъ смыслѣ, что всѣ люди, какъ одинаковыя созданія Божіи, имѣютъ одинаковыя права на милость Божію, на благодать Божію, на мѣсто въ царствіи небесномъ. Христосъ Спаситель объявилъ принципъ всеобщаго равенства только въ томъ смыслѣ, что Его вѣстныя страданія, Его пролитая Кровь спасительны для всѣхъ безъ различія. Какъ плотскіе братья и сестры имѣютъ одинаковыя права приступить къ трапезѣ своихъ родителей и насытиться въ одинаковой мѣрѣ, такъ и всѣ люди, какъ дѣти Отца небеснаго, имѣютъ одинаковыя права приступать къ спасительнымъ таинствамъ, къ духовной трапезѣ, какъ единственному средству соединенія со Христомъ въ Богѣ Отцѣ. Мы не вѣрили, чтобы Христосъ провозгласилъ принципъ всеобщаго равенства *гражданскаго*, въ каковомъ смыслѣ и нужно понимать вопросъ о равноправіи голоса псаломщиковъ. Если же мы ошибаемся, то необходимо согласиться съ тѣмъ воронежскимъ делегатомъ — священникомъ, который на первомъ крестьянскомъ съѣздѣ сказалъ, что Христосъ „былъ первый социалистъ“. Странные глаголы!! Не будемъ ихъ повторять, а напротивъ выѣсть съ профессоромъ о. Буткевичемъ скажемъ: „Социализмъ Христа состоитъ въ слѣдующемъ: всѣ люди равны, — потому что всѣ они созданы по одному и тому же образу Божію; всѣ люди равны, потому что всѣ они грѣшники и всѣ призваны къ свободѣ чадъ Божіихъ во Христѣ; всѣ люди братья, потому что всѣ они имѣютъ одного общаго Отца небеснаго. Вотъ социализмъ Хри-

стіанскій. Онъ имѣеть цѣлью не уничтожить необходимыя различія въ человѣческомъ обществѣ, а только согласить или примирить эти различія въ единствѣ любви<sup>1)</sup>).

Не споримъ, что все люди — братія и равны предъ Отцемъ небеснымъ, но между собою, въ своихъ житейскихъ отношеніяхъ, въ соціальномъ, политическомъ, никогда не были равны и не будутъ; равенства не будетъ даже въ грядущей жизни, жизни вѣчной, когда будетъ едино стадо и одинъ Пастырь, ибо сказано, что въ воскресеніи мертвыхъ будетъ *и на слвѣ солнцу, и на слвѣ лунѣ, и на слвѣ звѣздамъ*<sup>2)</sup>. Такой порядокъ созданъ самимъ Отцемъ небеснымъ. Отецъ Самъ прежде всего есть *Высочайшая Власть* совокупность всехъ правъ надъ всею сотвореннымъ. Онъ сотворилъ ангеловъ, архангеловъ, херувимовъ, серафимовъ и т. д. Все чины ангельскіе — суть *служебніи души* и сотворены такъ, что находятся въ подчиненіи другъ другу, а все вмѣстѣ — Творцу.

Порядки міра духовнаго во всемъ почти отображаются въ мірѣ видимомъ — родѣ человѣческомъ. Отецъ и мать, т. е. мужъ и жена, — это дѣти Отца небеснаго, но они не равны между собою въ житейскъ правахъ: *заже мужъ глава есть церкви, якоже и Христосъ глава церкви, но якоже Церковь почитается Христу, такожде и жены своимъ мужемъ всеемъ*<sup>3)</sup>. Здѣсь уже неизрѣменно мыслится элементъ не равенства. Сыновья и дщери человѣчскіа — суть дѣти своихъ родителей и въ то же время вмѣстѣ съ своими родителями — дѣти Отца небеснаго, но не равны имъ въ своихъ правахъ по смыслу божественнаго ученія; не равны они между собою по природѣ своей: одни изъ нихъ старшіе, другіе — младшіе, одни сильны, другіе — слабы, одни умны, другіе — душы. вслѣдствіе чего одни должны подчиняться другимъ; слабые сильнымъ, младшіе старшимъ, душы умнымъ, все вмѣстѣ — своимъ родителямъ. Равноправіе здѣсь можетъ мыслиться разве только въ томъ, что

<sup>1)</sup> см. „Жизнь Господа нашего Іисуса Христа“ — Бутовича 597 стр.

<sup>2)</sup> Коринт. XV, 39—45.

<sup>3)</sup> Ефес. V, 20—33.

каждый изъ братьевъ долженъ любить всѣхъ остальныхъ какъ самого себя, и пользоваться взаимно такою же любовью.

«Христосъ Спаситель нашъ первый провозгласилъ великій принципъ всеобщаго братства». Христосъ—Сынъ Божій и мы сыны Божіи, слѣдовательно мы братья со Христомъ и равны съ Нимъ предъ Отцемъ небеснымъ. Но Христосъ основалъ Церковь и Самъ сталъ главою Ея, а для внѣшняго управленія поставилъ въ ней епископовъ, священниковъ, діаконовъ. Неужели же всѣ эти чины іерархической лѣстницы равны между собою въ своихъ правахъ управленія Церковію и строенія таинъ Божіихъ? Мы отказываемся подобное утверждать, напротивъ, признаемъ, что «внѣшній составъ церкви, какъ и всякаго благоустроеннаго общества, слагается изъ членовъ не равныхъ, но изъ руководимыхъ и руководящихъ, подчиненныхъ и начальствующихъ. Первые составляютъ паству, послѣдніе пастырей или церковную іерархію».<sup>4)</sup> Кто же можетъ утверждать, что права епископа равны правамъ псаломщика или наоборотъ? А по логикѣ о. Богда они—братья и должны быть равными во всемъ.

Христосъ, провозглашая великій принципъ всеобщаго братства, слѣдовательно, и равенства, провозглашаетъ въ то же время и какое-то неравенство людей предъ Богомъ: *кто имѣетъ много, говоритъ Отецъ, тому дано будетъ еще больше, а отъ неимущаго «и еже мнится имѣя, взято будетъ отъ него»*, но за то отъ перваго и потребуетъ больше, чѣмъ отъ послѣдняго,<sup>5)</sup> *кто хочетъ быть первымъ, пусть будетъ всѣмъ слугою;*<sup>6)</sup> *первые будутъ послѣдними, а послѣдніи—первыми*<sup>7)</sup>. Ясно, что всѣ люди хотя и братья, но не равны предъ Отцемъ небеснымъ, не равны между собою, ибо какимъ образомъ можно равнять Іоанна съ Іудой, вѣрными со Христомъ? Не Отецъ—ли не-

4) Догмат. Богосл. Архим. Антонія 206 стр.

5) Мѣ. XXV, 28—29.

6) Мѣ. XX, 26.

7) Мѣ. XIX, 30 XX, 16. Мар. X, 31.

бесный полагаетъ различіе между своими дѣтьми, раздавая имъ, по предвѣчному своему смотрѣнію, не одинаковое количество талантовъ:—одному больше, другому меньше, третьему еще меньше<sup>8)</sup>)

Такимъ образомъ, съ нравственной точки зрѣнія, псаломщички не могутъ претендовать на большее, чѣмъ имъ дано Отцемъ небеснымъ. Чувствуется, что съ этой точки зрѣнія псаломщички скорѣе могутъ желать равенства со священниками въ томъ смыслѣ, что они, какъ одинаковыя созданія Божіи, имѣютъ одинаковую съ ними потребность въ пищѣ, питіи, одеждѣ, жилищѣ. Для насъ является довольно страннымъ то, почему священникъ получаетъ  $\frac{3}{4}$  рубля, а псаломщикъ  $\frac{1}{4}$  р.? Неужели псаломщикъ и его семья будутъ сыты, если съѣдятъ  $\frac{1}{4}$  хлѣба въ то время, когда священникъ съѣдаетъ  $\frac{3}{4}$  тогоже хлѣба? Или у псаломщика меньшая пужда въ одеждѣ и жилищѣ? Нѣтъ, о. Богосъ, если желаете въ силу братства уравнивать псаломщиковъ со священниками, то отдайте имъ полтину съ рубля, дайте имъ половину церковной земли, дайте имъ возможность и покушать, какъ вы кушаете, и одѣться, какъ вы. и дѣтей воспитать, какъ вы; тогда вы дѣйствительно положите *въ основу клира свободную самоопредѣляющую любовь*, любовь братскую, христіанскую, а не платоническую, размазанную математическими дробями въ видѣ  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{3}$ ,  $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{1}{5}$  и т. д. Отнимите отъ *бѣднаго* псаломщика цѣлый голосъ и вмѣсто него отдайте ему одну изъ вашихъ одеждъ, если имѣете двѣ, и онъ скажетъ вамъ спасибо, а мы узнаемъ, что вы ученикъ Христовъ.

Впрочемъ, о. Богосъ, кажется, и не думаетъ дѣлится съ псаломщичками чѣмъбы-то-либо, а желаетъ только предоставить всю полноту голоса для употребленія его при пустячныхъ дѣлахъ, такъ какъ выборы, по его мнѣнію, совсѣмъ ужъ не такое мудреное дѣло, чтобы псаломщикъ не могъ разобрать, какой кандидатъ больше годится въ должность благочиннаго, слѣдователя и т. д. Въ этихъ не мудреныхъ дѣлахъ псаломщику иногда го-

<sup>8)</sup> Мѣ. XXV, 13—31.

раздо удобнѣе было бы балансировать целымъ голосомъ, чѣмъ одною четвертью.

Коснемся, наконецъ, и математическихъ соображеній о. Богоса, но коснемся ихъ только слегка, такъ какъ эти операціи съ дробями являются для нашихъ мозговъ неудобоваримой пищей, тѣмъ болѣе, что самъ авторъ, прыгая по дробямъ, приходитъ къ различнымъ результатамъ, не чуждымъ «нѣкотораго внутренняго противорѣчія». Въ самомъ дѣлѣ. Псаломщикъ получаетъ  $\frac{1}{4}$  часть рубля, но эта четвертая часть въ три раза меньше того, что получаетъ священникъ, слѣдовательно, псаломщикъ располагаетъ  $\frac{1}{3}$  голоса(?). И такъ, священникъ получаетъ  $\frac{3}{4}$  р., а потому долженъ располагать только  $\frac{3}{4}$  голоса, псаломщикъ получаетъ  $\frac{1}{4}$  р. или же въ три раза меньше священника, слѣдовательно, долженъ располагать  $\frac{1}{3}$  голоса—( $\frac{3}{4} + \frac{1}{3} = ??$ ). А если въ клирѣ имѣется штатный діаконъ? Или же—два священника, діаконъ и два псаломщика? Навѣрное, при вычисленияхъ получились бы такія дроби, что отъ созерцанія ихъ закружилась бы голова. Самый лучший выводъ, какой получается у о. Богоса изъ махинацій надъ простыми дробями, это—«in concreto». Хотя и этотъ выводъ не удовлетворяетъ о. Богоса, но недостатки этого вывода можно исправить слѣдующимъ образомъ: священникъ и псаломщикъ предъ поѣздкой на сѣздѣ должны столкнуться дома о томъ, кто изъ нихъ побѣдетъ на сѣздѣ. Если побѣдетъ священникъ, то псаломщикъ долженъ дать своему настоятелю удостовѣреніе въ томъ, что онъ, псаломщикъ, отдаетъ  $\frac{1}{4}$  своего голоса въ полное распоряженіе настоятеля или же на оборотъ. Только при такомъ условіи одинъ членъ прачки распоряжается полнымъ голосомъ, а другой избавляется отъ необходимости безцѣльной поѣздки на сѣздѣ. Правда, и здѣсь можетъ случиться, что настоятель, свѣжешь, лившись на сѣздѣ въ довѣрительной грамотой своего псаломщика, найдетъ, что его псаломщикъ «in concreto» съ другими сотоварищами уже нѣсколько дней раньше подписалъ дѣянія сѣзда, или даже частые листы; но это, вѣдь, зло не такъ ужъ большой руки.

Тогда, конечно, смотря по обстоятельствамъ, настоятель разсудить—долженъ-ли онъ подписаться подъ дѣлами съѣзда или же своего голоса придержать до слѣдующаго раза, а грамотку возвратить по принадлежности. На практикѣ, вѣдь, это такъ часто случается въ видахъ разнаго рода удобства!.. Что же касается послѣдняго вычисленія о. Богоса надъ дробями —  $\frac{72}{4}$  и  $\frac{24}{4}$ , то необходимо замѣтить, что еслибы попробовали что-нибудь подобное сдѣлать на практикѣ хотя разъ, то тогда-же можно было бы братолюбію округа поставить большой черный крестъ...

Но „остановимся еще немного на узкой практической сторонѣ затронутого вопроса». Мы знаемъ, что право голоса вообще есть право гражданское: знаемъ также, что въ этомъ отношеніи есть лица, которыя по закону при извѣстныхъ условіяхъ теряютъ лично для себя это право—лишаются права голоса въ общественныхъ дѣлахъ. По нашему разумѣнію, тотъ, кто не пользуется правомъ своего голоса на общую пользу, а тѣмъ болѣе кто злоупотребляетъ имъ, тотъ долженъ быть лишень этого права. Цсаломщики же наши въ нѣкоторыхъ случаяхъ и заслуживаютъ этого въ большей степени, чѣмъ священники, и въ доказательство этого могу привести неъ многихъ однаъ очень характерный фактъ.

Въ одномъ изъ округовъ благочинный № держался у власти много, много лѣтъ. Властію своею онъ все время пользовался только для достиженія личныхъ своихъ цѣлей не высокаго достоинства. Въ доброе старое время онъ чувствовалъ себя очень хорошо и спокойно, но когда въ округѣ стало появляться, вмѣсто стариковъ, молодое духовенство съ новыми запросами, съ новыми взглядами на жизнь и дѣятельность, тогда онъ забеспокоился на счетъ своего положенія и сталъ строить баррикады изъ своихъ родственниковъ, которые въ это время стали рости въ его округѣ, какъ грибы. Но когда и родственники стали измѣнять ему, онъ приблизилъ къ себѣ цсаломщиковъ, изъ которыхъ только очень немногіе заслуживали добраго слова.

Самые худшіе изъ нихъ пользовались у него большимъ вниманіемъ, чѣмъ лучшей изъ священниковъ. Изъ псаломщиковъ и церковныхъ старостъ онъ сформировалъ боевую армію и тайную полицію. Идѣ-бы что ни случилось, онъ знаетъ первый. Были и есть у него свои люди и изъ священниксъ, люди такого же закала, какъ и онъ. Хотя ихъ сравнительно было немного, но въ соединеніи съ псаломщиками составляли силу и вершили дѣла обруга, какъ хотѣли. Если случалось, что священникъ протестовалъ противъ того, что какой-нибудь рубль при отчетахъ шелъ лишнимъ, то за свой протестъ онъ скоро раскаявался. Смотришь, ни съ того, ни съ сего псаломщикъ этого батюшки изъ скромнаго и аккуратнаго дѣлается неузнаваемымъ: то неявляется въ свое время въ церковь, то своевольничаетъ въ обращеніи съ священникомъ и его семьей, то предъявляетъ дикія требованія относительно дѣлежъ доходовъ и церковной земли. Начинаяются тяжбы иногда даже предъ епархіальнымъ начальствомъ, которыя продолжаются очень долго, а благочинный въ это время только руки потираетъ, да въ мутной водѣ рыбку ловить. — Скажите, спрашиваетъ священникъ своего псаломщика, кто васъ наставляетъ на подобныя ваверы? — «О! У меня есть хорошій адвокатъ, отвѣчаетъ псаломщикъ: онъ такой же священникъ, какъ и вы, въ такой же камлавкѣ, какъ и вы, съ такимъ же напернымъ крестомъ, какъ и вы». — Бывали случаи, когда пьяный псаломщикъ въ благочинническомъ собраніи наносилъ оскорбленіе своему настоятелю; послѣдній протестуетъ, но благочинный даже голоса не повышаетъ. Его собственныя дѣти говорятъ ему: — «Папаша, что вы дѣлаете?» — «Почему вы допускаете такое безобразіе?» — «Э! оставьте... Я знаю, что я дѣлаю», — бѣжительно отвѣчаетъ о. благочинный, и на томъ кончитъ. А за тѣмъ, смотришь, о. благочинный въ своемъ домѣ съ псаломщикомъ чаекъ попиваетъ. Въ этомъ округѣ есть много людей, которые суданы за кражи, есть псаломщики, которые были баты въ кабакахъ, были судимы за драки, сидѣли въ тюрьмѣ, есть такіе, которые въшиваются въ семейныя

вла настоятелей, есть такіе, которые позволяют себѣ заносить дерзкую руку на настоятеля. Такихъ только тамъ и въгъ псаломщиковъ; есть разныя, и важно то, что всѣ они поцѣ благопочиннымъ крѣпкомъ о. благочиннаго и за всѣ свои безобразія остаются безнаказанными.

Но вотъ гремятъ эхомъ проносится выборное начало. Многие вздохнули и говорятъ: «конецъ старымъ порядкамъ». Сильно благочинный заявляетъ духовенству, что онъ остается въ должности только до выборовъ, и завѣряетъ іерейскою честью, что онъ уже служить больше не можетъ. Духовенство вѣрится на слово и указываетъ ему проемника. Выслушавъ ишбія округа и сдѣлавъ достаточную проволочку «звесокрушающаго времени», назначаетъ выборы. На выборахъ голосовали кандидаты занескамъ, которая явилась новостью для духовенства и оказала благочинному замѣчательную услугу. Еслибы не эти занески, благочинный самъ не рѣшился бы оставить свою кандидатуру, да и духовенство, помня его завѣренія, указало бы не его, а во всякомъ случаѣ другого священника, и тогда по необходимости благочинный вышелъ бы въ отставку. Но ему страшно хотѣлось еще остаться у власти и для этого онъ употребляетъ обычное средство. Благодаря занескамъ и шарометавію всѣхъ псаломщиковъ (хотя ихъ голоса и шары дѣлилась на четыре), старый благочинный получилъ сравнительно много голосовъ, а зацѣль столько же а шаровъ, а тотъ кандидатъ, имя котораго округъ произнесъ цѣлымъ три мѣсяца, получилъ столько голосовъ, сколько на избірѣ было молодыхъ священниковъ, и долженъ былъ отказаться отъ баллотировки.<sup>9)</sup> Псалом-

<sup>9)</sup> Мы не желаемъ передавать здѣсь подробности того, какъ производились выборы, а упомянемъ только о томъ, что ни одинъ псаломщикъ не подаль голоса за своего настоятеля, какъ за кандидата въ должность благочиннаго; всѣ они были солидарны съ псаломщикомъ благочиннаго. Это обстоятельство бросилось въ глаза еще на съѣздѣ и свидѣтельствуетъ только о томъ, что псаломщикъ дѣйствительно не

щики въ данномъ случаѣ сыграли видную роль въ парламентѣ округа. Они остались вѣрными своему патрону и адвокату.

Мы убѣждены, что подобными фактами можно иллюстрировать порядки не одного округа нашей епархіи, гдѣ исадомщины отлично умѣютъ пользоваться и  $\frac{1}{4}$  голоса.

Въ заключеніе скажемъ откровенно, что мы далеки отъ мысли и желанія урѣзывать человѣческія права исадомщикоу, которымъ мы ссчувствуемъ, а нѣкоторыхъ даже уважаемъ. Мы отъ души желаемъ, чтобы имъ было предоставлено право полнаго голоса, но не въ настоящее время, не теперь, когда эти «манскены» еще не пришли къ сознанію, что они наши со-работники на нашей нивѣ для пользы ввѣреннаго намъ общества, не теперь, когда они, будучи людьми партийными, злоупотребляютъ своими правами, даютъ свои голоса тѣмъ, кто хочетъ выѣзжать на чужой сивнѣ. Да и мы еще не проякнулись сознаніемъ общей пользы и пока мы будемъ вращаться въ заколдованномъ кругу узкопартийныхъ взглядовъ на нашу жизнь и дѣятельности, до тѣхъ поръ люди будутъ дѣлиться на враждебныя группы, будутъ происходить расколы, будутъ существовать партии, которыя въ борьбѣ за свое первенство не въ состояніи «претворить вселенную въ братскій союзъ... насадить на землю Царство Божіе»...., а мы будемъ говорить нашимъ братьямъ о ихъ равноправіи самымъ слащавымъ языкомъ, чтобы подкупить ихъ въ свою пользу.

З

---

самостоятельно, а подъ давленіемъ. Тамъ можно было наблюдать и недвусмысленныя картины и слышать рѣчи, которыя въ подобныхъ обстоятельствахъ говорятъ въ сторонкѣ и на ухо.... Авторъ.

## Общее (годовое) собраніе

членовъ Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго Общества.

30 мая сего 1906 года, въ покояхъ Преосвященнѣйшаго *Владимира*, епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, въ 6 часовъ вечера, подъ предѣдательствомъ Покровителя Общества Преосвященнѣйшаго же *Владимира*, состоялось общее (годовое) собраніе мѣстныхъ членовъ Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго общества и другихъ лицъ, духовнаго и свѣтскаго званія, сочувствующихъ цѣлямъ его, во главѣ съ почетнымъ Предѣдателемъ Общества, Преосвященнѣйшимъ *Аркадіемъ*, епископомъ аккерманскимъ.

По преподаніи Преосвященнѣйшимъ *Владимиромъ* архипастырскаго благословенія явившимся въ собраніе, товарищемъ старшины, д. с. с. *А. М. Паргомовичемъ*, доложены были собранію краткія свѣдѣнія объ обществѣ и его дѣятельности за 1904 и 1905 годъ \*).

Изъ сообщенныхъ свѣдѣній открывається, 1., что Бессарабское церковное историко-археологическое общество, какъ видно изъ устава его (§ 1.), учреждено въ силу сознанный необходимости охранять и изучать мѣстныя церковныя древности и подготавливать матеріалы для исторіи Кишиневской епархіи, въ виду приближающейся столѣтней годовщины открытія ея (1813—1913 г.). Общество это, такимъ образомъ, имѣетъ цѣлью своею всестороннее изученіе прошлой жизни мѣстной церкви, начиная отъ перваго появленія христіанства въ предѣлахъ епархіи (§ 2 уст.).

2., Уставъ общества опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода утвержденъ 15 — 17 ноября 1902 года; по торжественное от-

\*). Матеріаломъ для составленія свѣдѣній за 1904 й годъ послужили «Краткія свѣдѣнія объ обществѣ за 1904-й годъ», напечатанныя бывшимъ правителемъ дѣлъ И. Халиною въ № 7 „Киш. Еп. Вѣд.“ за 1905 г.

крытіе этого общества состоялось 4 апрѣля 1904 года, послѣ молебна въ залѣ Княгиневской семинаріи, совершеннаго Преосвященнѣйшимъ *Іаковомъ*, епископомъ Княгиневскимъ, нынѣ архіепископомъ Ярославскимъ, по инициативѣ котораго это общество и учреждено, — въ присутствіи преосвященнѣйшаго *Аркадія*, епископа аккерманскаго, начальника губерніи князя *С. Д. Урусова* и др. высокопоставленныхъ лицъ представителей мѣстнаго духовенства и членовъ мѣстныхъ духовно—учебныхъ заведеній.

3., Это общество, состоя подѣ покровительствомъ епархіальнаго Преосвященнаго, подраздѣляется на членовъ *почетныхъ, действительныхъ* и членовъ—*любителей*, при чемъ непременнымъ попечителемъ общества состоитъ мѣстный начальникъ губерніи, если изъявить на то свое согласіе. Викарный Преосвященный, епископъ аккерманскій, состоитъ почетнымъ председателемъ общества, а старшина, товарищъ его, казначей, завѣдывающій древнехранилищемъ и библіоткою и правитель дѣлъ, — составляющіе совѣтъ общества, избираются общимъ собраніемъ членовъ по большинству голосовъ на три года. Въ случаѣ выбытія кого-либо изъ членовъ Совѣта вновь избранное лицо облчается полномочіемъ только на время истекающаго трехлѣтія.

4., *Денежныя средства* общества состоятъ изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій; подробности объ этомъ изложены въ §§ 23 — 27 устава общества.

5., *Должностными* лицами общества состояли: *Покровителями* общества: преосвященнѣйшіе Епископы, нынѣ Архіепископы Ярославскій и Ростовскій, *Іаковъ* (по 12-е августа 1904 г.) и *Владимиръ* Епископы Княгиневскій и Хотинскій (съ 12-го августа того же года); *почетнымъ преосвященнымъ* Преосвященнѣйшій *Аркадій*, Епископъ аккерманскій; *непременными попечителями*: князь Сергей Дмитриевичъ *Урусовъ* (по октябрю 1904 г.) бывший и. д. Бессарабскаго Губернатора а затѣмъ — и. д. Бессарабскаго Губернатора, камергеръ Высочайшаго Двора *Александръ Николаевичъ Харузинъ*; членами Совѣта Общества, избранными баллотировкою, были: старшиною — протоіерей

рей *А. В. Яновскій*, бывшій ректоръ мѣстной семинаріи (по конецъ ноября 1905 г.); товарищемъ старшины состоятъ д. с. с. *А. М. Нардомовичъ* (онъ же временно состоятъ и бібліотекаремъ); казначеемъ состоятъ с. с. *І. М. Нардомовичъ*; правителемъ дѣлъ состоятъ (по сентябрь 1905 г.) — бывшій помощ. исп. мѣстной семинаріи *И. И. Халипта*.

6., *Почетными* членами состоятъ: преосвященнѣйшіе: *Профитъ*, бывшій Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій и *Арсеній*, епископъ Исковскій и Порховскій, и заслуженный орд. проф. Кіевской академіи *И. И. Петровъ*, а членомъ сотрудникомъ — *А. С. Мацлевичъ*, бывшій не малое время преподавателемъ и около 2 лѣтъ инспекторомъ Кишиневской семинаріи, магистръ Кіевской академіи.

7., *Дѣйствительными* членами — *учредителями* состояло 52 \*)), *описьтельными* членами по избранію — 20 \*\*) и 1 членомъ — *сотрудникомъ*. Въ это число дѣйствительныхъ членовъ включены и лица, состоящіе членами совѣта (подроб. въ „Киш. Еп. Вѣд.“ № 7 1905 г.).

8., Въ 1904 г. Общество имѣло 2 общихъ собранія, считая въ томъ числѣ и собраніе, въ которомъ совершилось торжество открытія общества (4 апр. 1904 г.), и 3 засѣданія совѣта съ участіемъ и нѣкоторыхъ членовъ общества, и въ 1905 году 1 засѣданіе совѣта.

9., Въ теченіе истекшаго времени, съ 4 апрѣля 1904 г. по 4-е апрѣля сего 1906 года, *дѣятельность* общества выразилась въ разработкѣ проектовъ: а., программы исторіи Кишиневской епархіи и б., вопросовъ пунктовъ для собиранія свѣдѣній по исторіи и статистикѣ церквей и приходовъ Кишиневской епархіи. Затѣмъ, въ видахъ привлеченія приходскаго духовенства къ сотрудничеству въ дѣлѣ изученія мѣстной церков-

---

\*) Изъ нихъ вышло 5.

\*\*) Изъ нихъ вышло 3.

ной старины, по порученію совѣта общества, правителемъ дѣлъ *И. Н. Халиппою* составлена и напечатана въ № 8 «Киш. Еп. Вѣд.» (15 апр. 1905 г.) статья: «Что должно и могло бы сдѣлать Бессарабское Церковное Историко-археологическое общество»? Членъ общества *В. Г. Курдюковскій*, по предложенію же совѣта, составилъ и напечаталъ (въ №№ 24 „Киш. Еп. Вѣд.“ 1905 г. и 3—за 1-06 г.) статью, подъ заглавіемъ «Археологическая поѣздка по Бессарабіи», въ которой содержится матеріалъ для описанія въкоторыхъ церквей и др. мѣстностей, интересныхъ въ археологическомъ отношеніи, преимущественно въ г. Оргѣевѣ и его уѣздѣ, представилъ въ редакцію для напечатанія статью „Къ столѣтнему юбилею Фрумошскаго монастыря, оргѣевского уѣзда, Бессарабской губерніи“ и «Библиографическую замѣтку объ апокалипсисѣ св. Андрея Кесарійскаго (рукописномъ), хранящемся при Курковской обители. Бес. губ.» Членомъ общества, священникомъ *В. Д. Паросильскимъ* напечатана въ «Киш. Еп. Вѣд.» статья «Къ вопросу о народномъ образованіи въ Бессарабіи» (№ 5 1905 г.), заключающая въ себѣ также и некоторый матеріалъ для составленія понятія о народномъ образованіи въ давнишней Бессарабіи. Члены общества *А. М. Пархомовичъ* и *Г. М. Пархомовичъ* собираютъ матеріалъ для дополненія напечатанныхъ уже ими очерковъ дѣятельности Бессарабскихъ архимонаховъ — (первый) Архіепископа Антоія (№№ 8 и 9 «Киш. Еп. Вѣд.» за 1871 г.) и (второй) — Архіепископа Павла (изд. отд. книг. въ 1882 съ портретомъ и автографомъ Владыки). За это же время напечатанъ членомъ общества *И. И. Камаровымъ* матеріалъ для біографіи двухъ ректоровъ Кишиневской Семинаріи — архим. Тихона и архим. Митрофана («Киш. Еп. Вѣд.» 1905 г. № 21.). Наконецъ членомъ — сотрудникомъ общества *А. С. Мацлевичемъ* прислано обществу чрезъ бывшего правителя дѣлъ общества, *И. И. Халиппы*, начало статьи «Замѣтки и матеріалы для біографіи Кишиневскаго архіепископа Дмитрія Сутимы» (находящейся пока у бывшего правителя дѣлъ). Общество, за недостаточностію мате-

ріальнихъ средствъ, не печатаеть пока своихъ матеріаловъ, по части Бессарабской археологіи, отдѣльными изданіями, а помѣщаетъ ихъ въ „Киш. Еп. Вѣдомостяхъ“.

Въ 1904 году общество имѣло слѣдующія *матеріальныя средства*:

Пожертвованія отъ Высокопреосвященнаго Іакова—(въ билетахъ 5% облиг. Киш. Город. Кредит. Общества, серіи 4 № 933) 1000 р. Пожертвованія отъ Преосвященнаго Аркадія 25 р., 31-мъ членамъ (по 3 р.) внесено 93 р.— Итого 1000 руб. въ бил. и 118 руб. наличными деньгами. Въ томъ же году употреблено на нужные расходы 21 р. 94 к. Такимъ образомъ къ 1905 году осталось: въ билетахъ 1000 р. и наличн. ден. 96 р. 6 к. Въ 1905 году получено отъ 8 членовъ членскихъ взносовъ (остальные член. взносовъ не представили) 24 р. и % по 1000 облигаціи, 5%, 47 р. 50 к. Итого: 71 руб. 50 коп.

И того къ 1906 году на приходѣ состоитъ: 1000 р. въ бил. и 167 р. 56 к. наличными деньгами.

Изъ «краткихъ свѣдѣній» объ обществѣ за 1904-годъ, напечатанныхъ бывшимъ правителемъ дѣлъ общества *И. Н. Халипсю* («Киш. Еп. Вѣд.» № 7 1905 г.), видно, что, 1., въ бібліотеку общества поступили, въ качествѣ пожертвованія, отъ почетнаго члена общества *И. И. Петрова* нѣкоторыя сочиненія, въ «свѣдѣніяхъ» г. Халипы подробно перечисленные, и, 2., для предполагаемаго при обществѣ *епархіальнаго древле-архива* получены нѣкоторыя древнія вещи, также перечисленные въ упомянутыхъ «свѣдѣніяхъ».

Какъ видно изъ настоящей замѣтки, скажемъ въ заключеніе, двухлѣтняя дѣятельность нашего Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго общества выразилась въ очень скромныхъ размѣрахъ. Число членовъ его не велико, да и тѣ въ послѣднее время не сдѣлали членскихъ взносовъ. Хочется думать, что это произошло не отъ холодности мѣстнаго духовенства и вообще лицъ духовнаго вѣдомства къ тѣмъ важнымъ задачамъ,

которыя намѣчены обществомъ и которыя являются наѳушимою, неотложною, потребностію, въ виду приближающагося столѣтія нашей епархіи, а тѣмъ тяжелымъ временемъ, которое переживаетъ и переживаетъ еще нынѣ нашъ край, вмѣстѣ со всей землей русской. Можетъ быть, есть и другія причины къ этому. Во всякомъ случаѣ мы считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ обратиться ко всѣмъ, кому дороги интересы мѣстнаго края, кто такъ или иначе привязанъ къ нему, съ призывомъ примкнуть къ обществу, послужить ему то матеріальными средствами, то сообщеніемъ церковно-археологическихъ свѣдѣній и изслѣдованій по мѣстному краю, чтобы не засталъ насъ вразлохъ 100-й годъ существованія нашей епархіи.

Последнее никому, конечно, изъ насъ, выше указаннымъ, не можетъ быть желательнымъ; а потому необходимо имъ озаботиться—дать нужный матеріалъ для изданій общества, а денежные средства, если они будутъ поступать отъ радѣтелей о столь важномъ для нашей епархіи дѣлѣ, дадутъ возможность приступить къ печатному изданію трудовъ общества, которые должны послужить матеріаломъ для исторіи нашего края. До образованія же потребной суммы для изданія трудовъ общества, несомнѣваемся, и редація мѣстныхъ вѣдомостей съ полною готовностію будетъ помѣщать на страницахъ епархіальнаго органа все, касающееся церковной жизни нашего края.

По прочтеніи докладной записки, собраніе, по предложенію Преосвященнѣйшаго *Владимира*, епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, единогласно и съ глубокою благодарностію избрало почетнымъ членомъ Общества Высокопреосвященнѣйшаго *Іакова*, архі-епископа Ярославскаго и Ростовскаго, за основаніе Общества и за пожертвованіе ему 1000 рублей, доходы съ которой назначены Его Высокопреосвященствомъ на изданіе церковно-историческихъ архивныхъ матеріаловъ.

Затѣмъ большинствомъ голосовъ избраны: старшиной съвета Общества—прот. воекѣантскій миссіонеръ Кишиневской епархіи, кандидатъ богословія, іеромонахъ *Гурій* и правите-

лемъ для совѣта Общества — преподаватель Кишиневской семинаріи *В. Г. Курдиновскій*.

Наконецъ, собраніе постановило обратиться къ бессарабскому духовенству, къ служащимъ въ Кишиневской духовной Консistoriи и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Кишиневской епархіи — съ приглашеніемъ вступить въ члены комиссіи по собранію матеріаловъ для составленія исторіи Бессарабской епархіи въ церковно-общественномъ отношеніи, во времени оканчивающагося 100—лѣтія существованія Кишиневской епархіи.

Преосвященный *Владимиръ* — покровитель Общества и Преосвященный *Аркадій* — почетный предсѣдатель совѣта Общества, преподавъ присутствовавшимъ архипастырское благословеніе, пожелали успѣха Обществу въ его дѣятельности, призвавъ на ихъ труды помощь Божию. При этомъ Преосвященнѣйшій *Владимиръ* благоволилъ — на усиленіе денежныхъ средствъ — пожертвовать 100 рублей.

А. П. ЧЪ.

---

## Къ предстоящему съѣзду духовенства.

Нѣкоторыми депутатами Хотинскаго уѣзда на прошлогоднемъ общепархіальномъ съѣздѣ было сдѣлано предложеніе о замѣнѣ нынѣ практикующагося способа уплаты взносовъ церквами на духовныя училища непосредственнымъ отчисленіемъ и удержаніемъ ихъ свѣчными лавками, для чего цѣнность свѣчей должна быть повышена почти вдвое сверхъ существующей. Это предложеніе будетъ разсматриваться на нынѣшнемъ съѣздѣ духовенства.

На это предложеніе, по нашему, не можетъ быть 2-хъ отвѣтовъ, кромѣ одного отрицательнаго. И прежде рѣшенія этого вопроса, мы первоначально должны рѣшить принципиальный вопросъ, имѣющій тѣсную связь съ первымъ, а именно: какому обложенію подлежатъ церкви?

Облагать ли ихъ пропорціонально свѣчной ихъ доходности, руководствуясь при этомъ статистическими свѣчными данными, въ силу чего—гдѣ доходность свѣчная больше, тамъ и платежъ больше, но и гдѣ бываетъ и то, что меньшій приходъ зачастую больше вносить на училища, чѣмъ большій; или же облагать церкви пропорціонально количеству прихожанъ, руководствуясь статистическими данными, но только данными о количествѣ народонаселенія, а также и нравственнымъ принципомъ, имѣя въ виду, что церковь не есть политическое учрежденіе, а религіозно-нравственное, а потому въ сужденіяхъ о ней должно обращать вниманіе и на энергію священника, выражающуюся въ поднятій на должную высоту церковнаго хозяйства и справедливую оцѣнку дѣятельности его, тогда и картина получится совершенно иная: большій по народонаселенію приходъ долженъ будетъ больше платить, чѣмъ меньшій, а не наоборотъ... Поступая и руководствуясь послѣдними данными и нравственнымъ принципомъ, мы будемъ поступать вполне справедливо, т. е. большій приходъ, будучи гораздо платежеспособнѣе меньшаго, естественно долженъ и больше платить; у кого больше есть, тотъ долженъ и больше отдавать, каковая формула служить основаніемъ проектируемаго весьма справедливаго подоходнаго налога и въ государствѣ.

Такой порядокъ въ началѣ покажется многимъ невыгоднымъ, такъ какъ имъ придется уплачивать гораздо больше прежняго. Для чего имъ понадобится энергичнѣе взяться за церковное хозяйство; но въ дальнѣйшее время строго проведенный въ немъ принципъ справедливости внесетъ успокоеніе и привлечетъ всеобщія симпатіи.

Рѣшивъ вопросъ объ обложеніи въ этомъ послѣднемъ смыслѣ, мы, слѣдуя логикѣ, не впадая въ противорѣчіе, ни-  
боимъ образомъ не можемъ принять и проекта священни-  
ковъ—хотинцевъ предлагающихъ свѣчному заводу, на ро-

добіе Подольской епархіи, поднять цѣну на свѣчи вдвое и удерживать слѣдующіе проценты, такъ какъ заводъ, какъ коммерческое предпріятіе, не будетъ руководствоваться никакой этикой, а только данными свѣчной операціи. Принимая этотъ проектъ, мы должны отвергнуть сначала принципъ справедливости и взять въ основаніе раскладки одну свѣчную доходность, что явно не справедливо, какъ было показано выше. Тѣмъ болѣе, что къ раскрытію этой обидной неправды стремится большая часть духовенства, поставившая на должную высоту церковное хозяйство. Въ крайнемъ же случаѣ, не предрѣшая вопроса объ обложеніи, съѣздъ предлагаемый проектъ долженъ пока отклонить.

Но если даже этотъ принципиальный вопросъ объ обложеніи церковей рѣшить въ смыслѣ соотношенія его свѣчной прибыли, то замѣна настоящаго, практикуемаго полученія взносовъ благочинными другимъ не должна быть допустима по слѣдующимъ соображеніямъ. При этой замѣнѣ, по проекту хотинцевъ, цѣнность свѣчей должна быть увеличена почти вдвое, если не болѣе, какъ для церковей, такъ и для частнаго употребленія, что, несомнѣнно, вызоветъ со стороны старостъ и частныхъ лицъ крайнее недоумѣніе по случаю неимовѣрной дороговизны. опасный соблазнъ въ это смутное, тревожное время при видѣ такой ужасающей эксплуатаціи церковными свѣчами со стороны духовенства и, наконецъ, можетъ вызвать даже всеобщее отчужденіе и отдаленіе покудателей отъ церковной лавки; въ случаѣ же предоставленія частнымъ лицамъ покупки свѣчей по прежней стоимости—къ недоумѣніямъ церковныхъ старостъ прибавятся и злоупотребленія съ ихъ стороны при покупкѣ свѣчей, подъ видомъ яко-бы для частной надобности. и тогда заводу нечего будетъ удерживать. Голосъ же интеллигенціи, выражающійся въ прессѣ, будетъ, несомнѣнно, противъ такого искусственнаго поднятія цѣны и противъ запутанности этой мѣры; недоброжелательная же часть будетъ

еще болѣе преслѣдовать наше духовенство, уличая его въ непомѣрномъ яко-бы корыстолюбіи и выставляя на показъ наши необдуманная пожеланія въ проектируемой мѣрѣ.

Священникъ Іоакимъ Лашковъ.

## Письма изъ деревни.

### III.

Какой непроизводительный трудъ, какая трата времени—вести первоначальное образованіе на русскомъ языкѣ въ бессарабской деревнѣ, населенной исключительно молдаванами.

Наше начальство приказываетъ и настаиваетъ на открытіи и поддержаніи школъ въ деревнѣ. Само собою разумѣется, что долгъ нашъ учить, просвѣщать, наставлять, и вразумлять благовременнѣ и безвременнѣ, и школа въ данномъ случаѣ незамѣнимая помощница для деревенскаго священника. О, сколько чрезъ нее можно успѣть въ нравственномъ и умственномъ развитіи деревенскаго прихода! Но все несчастіе бессарабской народной школы состоитъ въ томъ, что насъ, земледѣльцевъ на нивѣ духовной, заставляютъ пахать бороной и боронить плугомъ и потому сколько мы ни бьемся, сколько ни работаемъ, а пользы очень мало, или никакой. Въ селѣ М построена школа, назначенъ учитель и осевью уже посѣщаютъ ее 70—80 душъ дѣтей. Учитель начиняетъ ученіе, батюшка наставленіе и изученіе молитвъ, даже псаломщикъ нашелъ въ школѣ дѣло—учить пѣнію; словомъ, идетъ ученіе, — и все по-русски. Пріѣзжаетъ уѣздный наблюдатель и даетъ наставленіе, какъ вести занятіе въ школѣ; пріѣзжаетъ епархіальный наблюдатель и даетъ указанія; особю школѣ выдается и народъ кое-какую деньгу изъ своей кошмы выкадываетъ, — словомъ, ведется живое дѣло. Пролетать годы, и живое дѣло еле дышетъ; а по статистическому числу грамотныхъ въ Бессарабіи растеть, да растеть...

Прошло 7 лѣтъ. Епархіальный наблюдатель посѣтилъ №—скую школу. Проверивъ знаніе учениковъ, онъ вступилъ въ бесѣду съ завѣдующимъ школой.

„Знаете, о наблюдатель, это молдоване замѣчательные идіоты: учу, учу, до обѣда учу, послѣ обѣда учу, учитель учитъ, псаломщикъ учитъ, всѣ учимъ, а толку мало. Вотъ этотъ Моканъ, уже 7 лѣтъ ходитъ въ школу; думалъ въ этомъ году къ выпуску готовить; а онъ двухъ словъ связать по-русски неумѣетъ: а этотъ Боканъ 6 лѣтъ ходитъ; тоже плохъ, незнаемъ, что и дѣлать“...

И что же, сей батюшка, который училъ, училъ, безъ конца училъ, въ концѣ концовъ на все махнулъ рукой....

У насъ въ Бессарабіи въ начальныхъ школахъ требуется вести обученіе на русскомъ языкѣ во всѣхъ безразлично деревняхъ, будь она малороссійская или молдавская, между тѣмъ въ еврейскихъ мѣстечкахъ—въ хедерахъ, или нѣмецкихъ колоніяхъ учатся на своемъ родномъ языкѣ. Если имѣется въ виду такимъ именно образомъ воспитать въ молдованинѣ русскаго человека, который полюбилъ бы Русскаго Царя и Русскую Имперію, то скажу, что опасенія съ этой стороны совершенно напрасны. Бессарабскій молдованинъ любитъ свою батюшку—Царя и нашу православную Русь ничуть не меньше настоящаго русскаго человека и, конечно, въ тысячу разъ больше любого нѣмца или еврея. Этотъ вопросъ необходимо обсудить на епархіальномъ съѣздѣ, а затѣмъ чрезъ нашего Владыку исходатайствовать право вести начальное образованіе въ нашихъ церковно-приходскихъ школахъ параллельно на русскомъ и молдавскомъ языкѣ. Отъ этого наша школа только выиграетъ: на своемъ родномъ языкѣ весь курсъ народной школы въ два-три года можно отлично пройти, да и у прихожанъ удвоится охота учиться. Такимъ образомъ этимъ съэкономимъ и трудъ, и время, да и симпатіи у народа пріобрѣтемъ.

Предвижу возраженія; но несогласныхъ со мною отсылаю къ официальному отчету за 1904 годъ „о состояніи церковно-

приходскихъ школъ въ Бессарабіи“ (стр. 23). „Бѣлецкій наблюдатель, въ районѣ котораго почти всѣ села съ молдавскимъ населеніемъ, заявляетъ, что въ отсутствіи успѣха школы виноваты не учащіе, а *исключительно сами ученики и родители ихъ, относящіеся съ полнымъ равнодушіемъ къ грамотности*“... А причина этого равнодушія и отсутствія успѣховъ вотъ гдѣ: (стр. 24) „нельзя не умолчать и о томъ, что учащимъ приходится имѣть дѣло съ дѣтьми инородцевъ, которыя, поступающія въ школу, не знаютъ ни одного русскаго слова. Находясь же въ домахъ своихъ родителей, школьники, разумѣется, говорятъ по-молдавски и, не посѣщая школы, болѣе 6 мѣсяцевъ, часто забываютъ усвоенныя *русскія слова и выраженія*, такъ что съ наступленіемъ учебнаго новаго года приходится вновь учить и усваивать звученныя ранѣе слова и выраженія“... Выходить, т. обр., что учишь, учишь, безъ конца учишь—и все безъ пользы. А нелучше ли было бы въ селахъ съ молдавскимъ населеніемъ вести первоначальное обученіе по-молдавски, а русскій азыкъ ввести какъ обязательный предметъ съ практическимъ его преподаваніемъ—изученіемъ? Изъ практики я знаю, что такимъ образомъ можно достигнуть хорошихъ результатовъ: учащіеся знанія пріобрѣтутъ и азыкъ изучать.

#### IV.

*Печать*—это великая культурная сила. Она создаетъ и разрушаетъ, оживотворяетъ и умерщвляетъ; она соединяетъ и разъединяетъ, освѣщаетъ и затемняетъ. Печать—душа человечества; это пульсъ, показывающій интенсивность умственной и нравственной жизни народовъ. Огните печать у какого нибудь культурнаго народа, и вы этимъ обречете на вѣрную смерть всю жизнь его. Печать есть свѣтъ міровой жизни народовъ. Культурное общество не можетъ обойтись безъ нея, какъ безъ воздуха. Всѣ классы людей, съ разными убѣжденіями и направленіями, находятъ въ печати средство къ объединенію. Печать—это громаднѣйшая аудиторія, это клубъ, гдѣ каждый, не отрываясь отъ

своего дѣла и мѣста, имѣть возможность душою и умомъ присутствовать въ немъ и бесѣдовать со своими товарищами.

Теперь всякая партія единомышленниковъ имѣетъ свой органъ печати, гдѣ отражается весь кругъ идей, вся совокупность желаній и стремленій этихъ обществъ. Тамъ въ партійныхъ органахъ мы способны увидѣть всю душу партійныхъ единомышленниковъ.

И мы, Бессарабское духовенство, имѣемъ свой органъ печати — „*Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости*,“ — но узнаемъ-ли мы себя въ немъ? Отражаются ли тамъ наши мысли, взгляды, нужды и болѣзни, не смотря на значительно-улучшенную въ этомъ году ихъ постановку. Едва ли?

Видно, мы еще не вполне оцѣнили значеніе своего собственного печатнаго органа, который насъ одухотворялъ бы и соединялъ во едино.

Выходя съ нынѣшняго года еженедѣльно, конечно, наши вѣдомости сдѣлали крушый шагъ впередъ. Чтобы двинуть ихъ дальше нужны средства и силы, которыхъ у насъ нѣтъ; вѣрнѣе есть, да не тамъ и не въ томъ, въ чемъ слѣдуетъ. Всѣ мы какъ бы заснули, никого ничто не интересуетъ; всѣ заняты или только собою, или ничѣмъ, и когда вокругъ насъ кипитъ народная работа — создаютъ и разрушаютъ — только мы молчимъ, бездѣйствуемъ. Я опасаюсь, что наше молчаніе можетъ погубить насъ. Я опасаюсь, чтобы мы внезапно не очутились за бортомъ и наше мѣсто не заняли-бы другіе... Мы имѣемъ свой органъ печати, а столкнуться чрезъ него, объединиться для общей работы мы не можемъ и болѣе того -- не хотимъ.

Что это значитъ? Неужели враги Церкви Христовой какъ бы побѣждаютъ ее, т. е. разгоняютъ пастырей ея, а заблудшее стадо уводятъ за собою? Вы, конечно, читаете, что дѣлается въ Россіи? — Составляются приговоры объ отнятій у духовества церковныхъ земель и о назначеніи ему таксы за требоисправленіе: 10 коп. крещеніе, 15 коп. погребеніе, 20 коп. бракъ; другими словами, измышляется *изгнаніе духовенства изъ прихо-*

дова и для этого избрано самое радикальное средство — голод духовенства. Противъ голода никто неустоятъ. А разъ удалять пастырей, расомыхъ легко будетъ миражамъ земныхъ благъ привлечь къ себѣ и затѣмъ направить ихъ на взаимное истребленіе, якобы для осуществленія такимъ путемъ идей социализма. \*)

Что же намъ, бессарабскому духовенству, остается дѣлать? Конечно, говорить при посредствѣ нашего печатнаго органа «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Но прежде чѣмъ начать въ немъ свои стоворы и бесѣды, намъ нужно его, какъ говорится «отремонтировать» и, притомъ, капитально.

«Ремонтъ» нашихъ вѣдомостей долженъ состоять:

а) въ изданіи ихъ дважды въ недѣлю.

Жизнь такъ быстро летитъ впередъ, картины ея такъ быстро мѣняются, что недѣля — въ жизни нашего отечества приносить массу неожиданностей, и дабы священнику, во многихъ случаяхъ единственному интеллигентному въ деревнѣ, этому, такъ сказать, источнику знаній въ селѣ, быть въ курсѣ дѣла нынѣшняго переходнаго времени, для этого нужно ему быть во время освѣдомленнымъ о всемъ ходѣ явленій отечественной жизни, чтобы дать вѣрный отвѣтъ возвращающимъ его прихожанамъ.

б) никакихъ отчетовъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ не печатать.

Отчеты вообще печатаются для свѣдѣнія и справокъ; но, какъ это дѣлается въ нашихъ вѣдомостяхъ, растягиваніе ихъ на 5—6 лѣтъ, достигаетъ означенныхъ цѣлей. Иначе же печатать эти отчеты въ нашомъ органѣ, (при настоящемъ объемѣ и еженедѣльномъ выпускѣ), безъ того, чтобы органъ не лишился всякаго интереса, невозможно. Достаточно будетъ, если редакція

---

\*) Конечный идеалъ социализма какъ будто одинъ и тотъ-же, что и христіанства — равенство и братство. Средства же диаметрально противоположны: христіанство предлагаетъ любовь и всепрощеніе, а социализмъ борьбу и истребленіе.

Авт.

нашихъ вѣдомостей при своихъ №№ будетъ разсылать всѣ отчеты безвозмездно, но таковыя слѣдуетъ печатать *отдѣльными брошюрами* и на *средства подлежащихъ учреждений*. Отъ этого наши вѣдомости выправятъ въ содержаніи, объемѣ, интересѣ и въ матеріальной всемъ положеніи. Вѣдь, печатаніе отчетовъ, при усиленномъ трудѣ, при корректурѣ, поглощаетъ массу редакціонныхъ денегъ.

в) *Ввести отдѣлъ важнѣйшихъ событій общественной жизни въ Россіи и за границей*, подобно отдѣламъ „Иноевархіальная хроника“ и „Извѣстія и замѣтки“, которые и теперь значительно оживляютъ нашъ органъ.

Источниками веденія этого отдѣла будутъ служить телеграммы ежедневныхъ солидныхъ органовъ русской печати.

г) *Ввести отдѣлъ „ответовъ редакціи“ на вопросы изъ практики приходской жизни..*

д) *Привлечь по возможности все духовенство\*)* нашей епархіи высказываться по интересующимъ его вопросамъ откровеннѣе, но только безъ лишнихъ, а тѣмъ болѣе—рѣзкихъ и оскорбительныхъ словопрерій, придавая такимъ образомъ нашимъ вѣдомостямъ болѣе опредѣленный обликъ *умиренно прогрессивнаго органа* бессарабскаго духовенства.

При такой постановкѣ, наши „Епархіальныя Вѣдомости“ для деревенскаго священника могли бы *вполнѣ замѣнить ежеоневскую газету*, которую онъ и безъ того теперь получаетъ съ почты раза два въ недѣлю, благодаря неудобству сообщенія, а надбавки на это потребуются не больше 2—3 руб. за каждый годовоі экземпляръ.

Много-ли ли это въ сравненіи съ тѣмъ, что мы будемъ имѣть?

---

\*) Редакція обращалась къ духовенству; онъ просьбой объ этомъ.

Можно даже надѣяться, что при такой реорганизація съ умѣренно-прогрессивнымъ направлениемъ наши Епархіальныя Вѣдомости изъ многихъ угловъ Бессарабіи среди нашего духовенства изгоняютъ разные радикально-революціонныя органы телеграфной печати на Русь\*).

*Іер. Чеканъ.*

---

\*) Нельзя не согласиться съ суждениемъ, высказаннымъ авторомъ въ IV письмѣ, въ особенности по вопросу о печатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отчетовъ разныхъ учреждений. Не говоря о значительныхъ затратахъ редакціонныхъ суммъ на печатаніе отчетовъ, послѣдніе, отнимая много печатныхъ страницъ отъ Вѣдомостей, при максимальной нормѣ каждаго № въ три печатныхъ листа, лишаютъ редакцію возможности своевременно печатать статьи по вопросамъ текущей жизни. Съ другой стороны, отчеты необходимо печатать при Вѣдомостяхъ, въ силу уставовъ различныхъ учреждений, а также и въ силу постановленія съѣзда депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи, бывшаго въ ноябрѣ прошлаго 1905 г. (жур. № 22). Выйти изъ этого затрудненія возможно при томъ единственномъ условіи, если печатаніе отчетовъ не будетъ входить въ счетъ трехъ печатныхъ листовъ каждаго № Вѣдомостей, а будетъ печататься въ видѣ приложенія къ Вѣдомостямъ, увеличивая, т. о., номеръ Вѣдомостей на 4—6 печатныхъ листовъ, и если всѣ расходы по печатанію отчетовъ будутъ принимать на себя тѣ учреждения, которыя присылаютъ ихъ въ редакцію для печати. Это послѣднее отчасти вытекаетъ и изъ постановленій вышеупомянутаго общепархіальнаго съѣзда (жур. № 22) и редакціоннаго комитета, отъ 15-го февраля 1906 г., утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Владимиромъ.

*Ред.*

## Вниманію Кишиневскаго епархіального съѣзда.

Въ селѣ Будакахъ Аккерманскаго уѣзда въ 1904 году устроена санаторія для дѣтей Московской лечебницы имени Императора Александра III. Это благое учрежденіе возникло здѣсь, благодаря заботливому вниманію директора лечебницы, доктора П. И. Шабельскаго и человѣколюбію самого строителя санаторіи, Егора Еремѣича Еремѣева, воздвигшаго этимъ вѣчный памятникъ своему родителю. Г. Еремѣевъ подарилъ для санаторіи 5 десятинъ земли на берегу Шабалагскаго соленого озера, граничащаго съ Чернымъ моремъ; на свои средства построилъ всѣ зданія, снабдилъ санаторію всѣми необходимыми предметами и вещами и, потративъ на все это до 30000 рублей, открылъ сюда доступъ страждущему человѣчеству, въ лицѣ бѣдныхъ сиротъ, малютокъ въ разныхъ Московскихъ приютовъ. Уже третій годъ въ Будацкую Еремѣевскую санаторію на лѣто пріѣзжаютъ дѣти изъ Московской лечебницы, для которыхъ оказывается необходимымъ степной или морской воздухъ, морское купанье, лиманное купанье, песчанья, рапныя и грязевыя ванны; и всѣ дѣти, побывъ здѣсь, подъ наблюденіемъ своего любвеобильнаго директора, доктора Шабельскаго, все лѣто, возвращаются къ осени въ Москву здоровенькими, веселыми, бодрыми и облеченными отъ своихъ подчасъ тяжелыхъ недуговъ. Уже третій годъ мы имѣемъ утѣшеніе быть свидѣтелями той безграничной благодарности, которою превкнуты дѣтскія сердца къ своимъ благодѣтелямъ и увѣрены, что эта благодарность передается въ потомство, будетъ вѣчна и невзмѣнна. Но и третій уже годъ мы скорбимъ, что намъ, бессарабцамъ, владѣльцамъ, такъ сказать, мѣстныхъ, Богомъ дарованныхъ природныхъ благъ, не удастся воспользоваться этими благами: устроить свою лечебницу, свою санаторію. Мы не умѣемъ, мы не желаемъ открывать и поддерживать родное богатство; мы часто неподвижны къ окончанію своихъ благихъ начинаній. Намъ нужно стыдиться, что далекая отъ насъ по разстоянію Москва сумѣла въ вашихъ мѣстахъ приютить бѣдныхъ, вѣдужныхъ малютокъ, устроить имъ благодатную купель на лонѣ

природы; а мы только остались безмолвными зрителями чуднаго дѣла. Наши бѣдныя малютки, страдающія дѣти, вправѣ всегда послать намъ упоръ и назвать насъ безсердечными, нечеловѣколюбивыми. Да! бессарабцамъ въ Будакахъ не везетъ. Аккерманское земство, какъ-то недавно, серьезно заговорило объ устройствѣ въ Будакахъ земской лечебницы. уже и проектъ былъ готовъ на постройки, уже и смета была опредѣлена—во что обойдется содержаніе больного въ теченіе трехъ мѣсяцевъ; но проектъ этотъ такъ и остался на бумагѣ, не взирая на то, что содержаніе больныхъ обходилось бы весьма недорого. Не давно также былъ поднятъ вопросъ объ устройствѣ здѣсь же, въ Будакахъ, епархіальной лечебницы; духовенство, повидимому, отнеслось сочувственно къ этому дѣлу, тоже начертанъ былъ проектъ лечебницы; но назначенная для покупки земли въ 900 рублей сумма оказалась недостаточною, а съ теченіемъ времени и самый вопросъ о лечебницѣ былъ позабытъ, а нѣкоторыми депутатами съѣзда епархіальнаго даже отвергнуть.

Моего пребыванія въ Будакахъ наступилъ 26-й годъ,—и я считаю для себя грѣхомъ не обратиться еще разъ къ епархіальному духовенству съ братскою просьбою: поспѣшимъ, возлюбленные, оказать помощь нашимъ бѣднымъ, нашимъ недужнымъ вспомнимъ незабвенныя слова — „дѣло помощи ближнему (а особенно сиротамъ больнымъ) дѣло святое; и все матеріальныя затраты — ничто въ сравненіи съ величіемъ тѣхъ духовныхъ идей, которыми движутся умы и сердца людей, работающихъ на поприщѣ искренняго челоуѣколюбія. Лишь благородное потомство оцѣниваетъ всю высоту гуманныхъ стимуловъ тѣхъ работниковъ, памятникамъ дѣятельности которыхъ остаются учрежденія братолюбія и посильной помощи ближнему.“

Въ данное время въ Будакахъ можно приобрѣсть готовую застроенную дачу на берегу моря, прострацтвомъ земли въ одну десятину. Домъ дачный о десяти комнатахъ, все службы къ нему устроены, дворъ засаженъ деревьями и небольшимъ виноградникомъ. На этой дачѣ можно помѣстить до 30-ти и болѣе душъ, не счи-

тая прислуга. Стоимость дачи 9—10 тысячъ рублей. Намъ кажется, что со стороны насъ, духовенства епархіи, будетъ даже преступно не воспользоваться готовою дачою, сравнительно недорогою. На предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ намъ слѣдуетъ дружно взяться за дѣло о покупкѣ дачи, обсудить серьезно и искренно вопросъ о средствахъ, поручить опытнымъ собратамъ выработать проектъ содержанія и администраціи епархіальной лечебницы или санаторіи, и такимъ образомъ дѣло доброе сдѣлать. Будемъ надѣяться, что нашъ любвеобильный Владыка, испытавшій на себѣ благотворное вліяніе отъ леченія почти однороднаго съ Будакинымъ, станетъ намъ на помощь въ семъ добромъ дѣлѣ своимъ совѣтомъ и содѣйствіемъ. Итакъ, почтенные причты Кишиневской епархіи, примите къ сердцу мое предложеніе и, обсудивъ его на своихъ предварительныхъ съѣздахъ, уполномочьте депутатовъ своихъ рѣшить вопросъ въ пользу учрежденія, въ чемъ Богъ намъ всѣмъ на помощь.

*Протоіерей Іаковъ Юсипенко.*

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Правила объ отношеніи епархіальной власти къ обществамъ и союзамъ, преслѣдующимъ рел.-просвѣтительныя или иныя задачи прав. Церкви.—  
 Обь исповѣди и церковной дисциплинѣ.—Что можетъ сдѣлать архипастырское и пастырское участіе къ паствѣ.—Къ вопросу о всероссійскомъ патриаршемъ престолѣ.—Сужденіе протестантскихъ пасторовъ объ отношеніи духовенства къ политикѣ.—Японскій императоръ ищетъ истинную религію.—Рѣчи въ Государственной Думѣ священника о. А. Концевича  
 Письмо съ благодарностію о. Гумѣ и о. Кошевичу.—(Волин. губ.)—  
 Новые члены Особаго «Присутствія».—Земельный вопросъ.—Къ церковно-богослуженной реформѣ.—Обь епархіальныхъ съѣздахъ духовенства.—

О приходскихъ и благочинническихъ собраніяхъ и совѣтахъ.

— Правила объ отношеніи епархіальной власти къ вновь возникающимъ Обществамъ и Союзамъ, преслѣдующимъ религіозно-просвѣтительныя или иныя задачи православной церкви.—По сообщенію „Церков.—Обществ. Живни“ (№ 16 и 17, с. г., 601 отр.), въ Св. Синодѣ относительно этого предмета разсматриваются слѣд. правила:

1. Всѣ протоколы, рѣшенія и постановленія Общества, облекаемыя въ письменную форму, сообщаются преосвященному къ свѣдѣнiю.

2. Мѣстный епископъ или его представитель при посѣщенiи засѣданiй Общества, имѣетъ особое почетное мѣсто.

3. Если Преосвященный усмотритъ въ отдѣльныхъ дѣйствiяхъ или въ общемъ его направленiи что-либо явно противное правиламъ православной Христіанской вѣры и церковнаго благочинiя, то обращаетъ на это вниманiе Общества, предлагая ему принять мѣры исправленiя. По поводу сихъ предложенiй Общество въ правѣ представить Преосвященному письменное или словесное объясненiе.

4. Въ случаѣ призванiя преосвященнымъ объясненiй Общества по заслуживающимъ уваженiя и отказа Общества подчиниться указанiямъ Епископа, послѣднiй предлагаетъ всѣмъ членамъ клира выйти изъ состава Общества, поступая съ ними въ дальнѣйшемъ по правиламъ Церкви; о дѣйствiяхъ же Общества представляетъ Св. Синоду для сужденiя о томъ, можетъ ли такое Общество почитаться состоящимъ въ духовномъ водительство православной церкви. Состоявшiяся по такимъ случаямъ рѣшенiя Св. Синода печатаются во всеобщее извѣстiе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

— Объ исповѣди и церковной дисциплинѣ. — Въ статьѣ „оживленiе прихода“, въ V отдѣлѣ „объ исповѣди и церковной дисциплинѣ“, помѣщенномъ въ № 17 „Церковнаго Голоса“, авторъ статьи, Пр—й С—нъ, говоритъ: „приходъ долженъ быть призванъ къ содѣйствию пастырю своему въ обличенiи и наказанiи явныхъ грѣшниковъ... Для тѣхъ, которые поствно принадлежатъ къ Церкви, публичная эпитимiя за явные грѣхи будетъ спасительнымъ дѣйствиемъ внимательной въ своимъ дѣтямъ матери, которая своимъ окрикомъ призываетъ одуматься забывшихся неразумныхъ дѣтей... Случаи злоупотребленiя пастырской властью налагать запрещенiе причащенiя, въ настоящее время, при образованности пастырства, можно надѣяться, — были бы злоупотребленiями власти настолько рѣдкими, что изъ-за нихъ не было бы надобности лишать все пастырство подсобающаго участiя въ Царственомъ служенiи Христа Спасителя“.

— Что можетъ сдѣлать архипастырское и пастырское участiе къ паствѣ. — Это можно видѣть изъ слѣдующаго письма свя-

щенника Орловской епархии А. Б., которое мы помещаемъ цѣликомъ:

„1906 г. 10 апр. село М.М. Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій нашъ Отецъ!

Ваше отеческое вниманіе ко мнѣ и моей отрешенной семьѣ произвело сильное впечатлѣніе и на весь мой приходъ. 9 апр. послѣ утрени, я прочелъ Ваше письмо всѣмъ, присутствующимъ въ храмѣ. И что же? 23 семьи сдѣлались очаотливцами: 23 человека, послѣ прочтенія Вашего отеческаго письма, приступили ко мнѣ и сказали: если, батюшка, Преосвященный Владыка такъ заботится о насъ, то и мы вступаемъ въ Общество Трезвости, и сейчасъ же дали обѣщаніе. Ваше Преосвященство! Теперь я могу доказать всѣмъ, что если священникъ пробудится отъ своей спячки, онъ много сдѣлаетъ пользы какъ для себя, такъ и для прихода. Въ нынешнемъ году, не смотря на то, что всѣ прихожанѣ, по случаю недорода, сами получали вспоможеніе, при хожденіи съ иконами по приходу, на Святой недѣлѣ, я получилъ дохода противъ прежнихъ лѣтъ на 30 руб. болѣе, пьяныхъ въ приходѣ почти не встрѣчалось, а какіе встрѣчались, они плакали, кланялись въ ноги и просили принять ихъ, заблудныхъ овецъ, въ Общество—Послушникъ Вашего Преосвященства священникъ А. Б. („Орлов. Р. Вѣд.“ № 16).

◆ Къ вопросу о всероссійскомъ патріаршѣ престолѣ.—Въ Уфимской епархіи настаиваютъ на восстановленіи всероссійскаго патріаршаго престола. При патріархѣ учредить патріаршій Синодъ, на которомъ присутствуетъ по одному епископу изъ каждой митрополіи. Вся Русская церковь дѣлится на 7 митрополій. Кромѣ того, въ составъ Синода входятъ архимандриты, іеромонахи, протоіереи и священники. Для разсужденій и совѣщаній о мѣстныхъ духовныхъ нуждахъ митрополіи могутъ быть созываемы и устраиваемы митрополитами областные помѣстные соборы. При каждой митрополіи должны быть открыты духовныя академіи (Пет. газ. „Колоколь“ № 86.).

◆ Сужденіе протестантскихъ пасторовъ объ отношеніи духовенства къ политикѣ.—Проф. В. Рибинскій говоритъ, что пасторъ Ричемъ, авторъ одной изъ новѣйшихъ работъ по этому предмету, представляетъ сужденія протестантства объ отношеніи духовенства къ политикѣ такъ: за священникомъ должно признавать

полное право имѣть собственныя политическія убѣжденія и защищать ихъ, гдѣ нужно. Но вопросъ въ томъ, можетъ ли священникъ соединять съ своимъ саномъ политическую агитационную дѣятельность безъ вреда для своего непосредственнаго служенія... Священникъ принадлежитъ всему обществу, и онъ не можетъ защищать интересовъ одного класса вопреки интересамъ другого. Землевладелецъ, купецъ, промышленникъ такъ же, какъ и простой рабочій, можетъ желать и требовать, чтобы священникъ былъ его довѣреннымъ лицомъ. Но онъ не можетъ быть таковымъ, если выступитъ, какъ человекъ партіи, въ классовой борьбѣ нашего времени. Отсюда, по мнѣнію *Ричеля*, священникъ, чувствующій склонность къ политической дѣятельности и имѣющій способности къ ней, долженъ выбрать одно изъ двухъ—или пастырство, или политику, такъ какъ совмѣстить и то и другое на долгое время невозможно. Священникъ долженъ воѣмъ безъ различія возвѣщать одно и то же евангеліе, и тамъ, гдѣ сердце ощущаетъ духовную нужду, гдѣ мы имѣемъ дѣло съ муками совѣсти, стоя, наприм., у постели больного или у ложа умирающаго, тамъ всякая политика, всѣ социальныя различія должны отступить на задній планъ предъ однимъ великимъ вопросомъ пастырства. Задача священства, заключающаяся въ проповѣди, на ученіи, душепопеченіи вообще настолько велика, что она захватитъ всѣ силы служителя Церкви („Учков. для Сел. Паст.“ № 19, с. г.).

◆ Японскій императоръ ищетъ истинную религію.—Японское правительство уведомило Порту, что назначенная микадо коммиссія для изысканія истинной религіи, бездѣйствовавшая въ теченіе 7 лѣтъ, снова принялась за работу, по приказанію японскаго императора. Въ Японіи состоится конгрессъ для изысканія истинной религіи, на который будутъ приглашены представители всѣхъ главныхъ религій. Первое собраніе коммиссіи состоится 18 мая, с. г.

Турецкое правительство отправило миссію, роль которой будетъ религіозная и въ то же время дипломатическая, такъ какъ она озаботится также объ учрежденіи Японскаго посольства въ Константинополѣ и турецкаго въ Токио (Пет. газ. „Колоколъ“, № 97.).

◆ Ръчи священниковъ въ Гос. дарственной умѣ. — „Самре-  
менинъ 11 и 12“ 20 с. г. передаютъ, что, при обсу-

деніи отвѣтнаго адреса на тронную рѣчь ГОСУДАРЯ произнесли рѣчи два священника—депутата: о.о. *В. Гума* (Бессаргуб. \*) и *А. Концевичъ* (Волин. губ.).

*О. Авдій Концевичъ.* „Мнѣ кажется, что путь, намѣченный въ адресѣ, можетъ привести къ тому, что народное волненіе разольется по всей странѣ и увлечетъ съ собою и насъ, и то дѣло, къ которому мы призваны лучшими людьми, погибнетъ. Я говорю это потому, что знаю, что отвѣтный адресъ не вызоветъ симпатій громаднхъ массъ народа, потому что въ этомъ адресѣ не указано почетнаго мѣста русскому народу, который, по мнѣнію массъ имѣетъ право на почетное мѣсто, какъ творецъ Россіи и ея хозяинъ, вынесшій на своихъ плечахъ весь гнетъ и борьбу за свое существованіе и свободу. Прошу помнить объ этомъ и исполнять свой долгъ передъ родиною, совѣстью и Думой (аплодисменты на нѣкоторыхъ скамьяхъ справа)“.

— Благодарность о. В. Гумѣ и о. А. Концевичу.—Въ Цет. газ. „Колоколь“ (№ 109.) помѣщено слѣд. письмо С. М. въ редакцію „М. Г., г. редакторъ! Позвольте мнѣ, какъ человеку русскому, вѣрующему въ Бога и не ожидавшему, чрезъ вашу почтенную газету „Колоколь“ выразить мою душевную благодарность о. Авдію Концевичу и о. Василию Гумѣ за ихъ дорогія рѣчи для каждого русскаго человека. Въ особенности я благодарю о. А. Концевича, который, подобно библейскому Давиду такъ смѣло выступилъ въ единоборство съ современнымъ франкмасонскимъ Голиафомъ“.

„Держайте же, пастыри Христовы! почаще, возможно почаще, освѣщайте Государственную Думу прожекторомъ истиннаго свѣта, свѣта Христова. Не бойтесь змѣйнаго шипѣнья (шиканья), ибо змій, въ образѣ котораго изображается и дьяволъ, увидя человека, шипитъ отъ злобы и сознанія, что онъ не можетъ погубить человека, изъ страха, что человекъ (увидѣвшій) убьетъ его. Пасите же ваше словесное стадо по вѣгу нашего общаго пастыря—начальника... Газеты: „Московскія Вѣдомости“, „Другъ“, „День“, „Заря“, „Русское Знамя“, „Свѣтъ“ и имъ подобныя—прошу перепечатать это выраженіе моей русской благодарности пастырю, стоятелю

\*) Рѣчь свящ. о. В. И. Гумы уже помѣщена въ № 21 нашихъ Епар. Вѣдомостей.

на русскую самобытность. Нужно, чтобы наши бойцы (лидеры) не чувствовали себя одиноко. Надѣюсь, что моему примѣру послѣдуютъ и др. русскіе люди, дорожащіе своею самобытностію. Поддержать нашихъ пастырей—борцовъ въ Государственной Думѣ, охъ, какъ надо. Одно то, что отъ многомилліоннаго русскаго православнаго народа вошло только 6 священниковъ въ Государственную Думу, а отъ поляковъ 4 и 5 епископовъ, краснорѣчиво доказываетъ, что побѣдители—кадеты не друзья духовенства и церкви“.

— Новые члены Особаго Присутствія.—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 14 день апр. с. г., ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на назначеніе въ число членовъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго для разработки и подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Помѣстнаго собора Всероссійской Церкви, Особаго „Присутствія“—ординарныхъ профессоровъ: Императорскаго Харьковскаго университета д. с. с. *Михаила Остроумова* и Кіевской духовной академіи д. с. с. *Константина Попова* и экстра-ординарнаго профессора Московской духовной академіи с. с. *Ивана Попова* („Церк. Вѣд.“ № 20 с. г.).

— Земельный вопросъ.—Въ отвѣтъ предсѣдателя Совѣта Министровъ *И. М. Горемыкина*,—прочитанномъ въ Государственной Думѣ 13 мая, на заявленіе, сдѣланное Государственной Думой въ отвѣтномъ адресѣ на привѣтственное слово ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, 27 апрѣля,—относительно разрѣшенія земельного крестьянскаго вопроса путемъ указаваемаго Государственной Думой обращенія на этотъ предметъ земель удѣльныхъ, кабинетскихъ, монастырскихъ и церковныхъ и принудительнаго отчужденія земель частновладельческихъ, къ которымъ принадлежатъ и земли крестьянъ—собственниковъ, пріобрѣвшихъ ихъ покупкой, читаемъ, что Совѣтъ министровъ считаетъ своею обязанностію заявить, что разрѣшеніе этого вопроса на предположенныхъ Государственной Думой основаніяхъ безусловно недопустимо. Государственная власть не можетъ признавать права собственности на землю за одними и въ то же время отнимать это право у другихъ. Не можетъ Государственная власть и отринуть вообще право частной собственности на землю, не отринувъ одновременно права собственности на всѣ иныя имущества. Начала неотъемлемости и неприкосновенной соб-

ответности являются во всемъ мірѣ и на всѣхъ ступеняхъ развитія гражданской жизни краеугольнымъ камнемъ народнаго благосостоянія и общественнаго развитія, кореннымъ устоемъ Государственнаго мѣстнаго быта, безъ коего немыслимо и самое существованіе государства. Не вызывается предположенная мѣра и существомъ дѣла при обширныхъ, далеко не исчерпанныхъ средствахъ, находящихся въ распоряженіи Государства, и при широкомъ примѣненіи всѣхъ законныхъ къ тому способовъ; земельный вопросъ несомнѣнно можетъ быть успѣшно разрѣшенъ безъ разложенія самаго основанія нашей Государственности и подгачиванія жизненныхъ силъ нашего отечества. („Ярослав. Еп. Вѣд.“ № 24 с. г.).

Относительно права церкви владѣть и свободно распоряжаться своими имуществомъ, въ общемъ собраніи „предсоборнаго Присутствія“, 14 іюня с. г., высказано слѣдующее:

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, высказавшись противъ предложенія А. А. Курьева о томъ, чтобы церковная власть теперь же ходатайствовала предъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ объ огражденіи церковной собственности особымъ актомъ монаршаго волеизъявленія, — заявилъ, что онъ не раздѣляетъ и мнѣнія тѣхъ членовъ „Присутствія“, которые признаютъ возможнымъ обойти молчаніемъ настоящій вопросъ о правѣ церкви свободно пріобрѣтать и обладать имуществомъ... Профессоръ Голубевъ сказалъ: вопросъ сложный, — разумѣется, его надо передать для детальной разработки въ отдѣлъ, но принципиально мы нравственно обязаны теперь же высказать мнѣніе „Присутствія“ о невозможности правъ церкви на имущественное владѣніе; мы всею душой должны присоединиться къ отдѣланному сейчасъ заявленію князя А. А. Чего мы боимся высказаться твердо и рѣшительно?...

Къ этому Преосвященный Епископъ Арсеній прибавилъ: я занимался при своихъ ученыхъ историческихъ изслѣдованіяхъ вопросомъ о секуляризаціи церковныхъ имуществъ въ Румыніи и въ Россіи при Екаторинѣ II. По свидѣтельству исторіи, подрваніе имущественныхъ правъ церкви самымъ глубокимъ образомъ потрясаетъ основы общественной нравственности, какъ дѣяніе нравственно несправедливое. Умалющее въ глазахъ народа значеніе церкви, какъ хранитель-

виды истины и нравственности. Ничто такъ не способно возбуждать ненависть народную противъ власти и взаимную вражду, какъ актъ насилія надъ вѣковыми правами церкви на владѣніе. Нашъ долгъ заявить объ этомъ свой голосъ открыто и мужественно.

Въ виду единодушно заявленнаго общимъ собраніемъ принципиальнаго взгляда на права церкви на владѣніе и свободное распоряженіе имуществомъ, неприкосновенность которыхъ должна быть ограждена государственными законами, „Присутствіемъ“, по большинству голосовъ, постановлено, чтобы это мнѣніе „Присутствія“ выражено было отдѣльно и предложено просить князя А. А. Ширинскаго-Шихматова редактировать проектъ резолюціи (Пет. гав. „Колоколъ“ № 131.).

Духовенство 3 благоч. окр., Староконст. уѣзда, Волынской епархіи по разсматриваемому вопросу высказалось такъ: «Въ настоящее время духовенство округа главнымъ источникомъ своего содержанія считаетъ церковныя земли и за мѣну ихъ жалованіемъ признаетъ весьма вредной для себя въ матеріальномъ отношеніи. Имѣя въ своемъ пользованіи церковныя земли, духовенство обеспечено продуктами, необходимыми для пропитанія своихъ семействъ и топливомъ — соломой для огрѣванія своихъ домовъ и пригосвященія пищи. Отъ сей же земли оно получаетъ и кормъ для необходимой въ сельскомъ обиходѣ скотины. Между тѣмъ на селѣ часто бываетъ невозможно и за большія деньги достать самыхъ необходимыхъ для жизни продуктовъ, а также и соломы на топливо, которая и крупными землевладѣльцами вовсе не продается, не говоря уже о невозможности, при использовании земли, содержать хотя бы и молочную корову. Поэтому духовенство пользованіе церковными землями въ обеспеченіи своемъ признаетъ существенною необходимостью... На заѣму же церковныхъ земель жалованіемъ и въ казны въ пользу духовенства оно ни подъ какимъ предлогомъ добровольно не можетъ согласиться, даже въ томъ случаѣ, еслибы выгоды, получаемыя имъ теперь отъ церковныхъ земель были исчислены въ действительномъ количествѣ противъ дѣйствительности, принимая во вниманіе, что по разнымъ обстоятельствамъ жалованье можетъ быть уменьшено и совсѣмъ превращено, а живые продукты естественно должны со временемъ вадорожать. Желаніе либеральныхъ людей лишить православное духовенство поль-

вованія церковными землями есть несправедливое посягательство на достоинствѣ церквей и подъ нимъ скрывается намѣреніе нанести тяжелый ударъ и непоправимый вредъ православнои церкви и русской народности, поставивъ духовенство въ самое бѣдственное, приниженное и безвыходное матеріальное положеніе. Лишеніемъ духовенства церковной земли будетъ порвана его связь съ земледѣльцами—прихожанами, которые, послѣ того, станутъ смотрѣть на священника и пономщика, какъ на обыкновенныхъ чиновниковъ, видя въ нихъ однихъ требоисправителей, а не руководителей въ ихъ религіозной и нравственной жизни („Волян. Еп. Вѣд.“ № 13, „Минск. Еп. Вѣд.“ № 12 с. г.).

— **Къ церковно-богослужебной реформѣ.**—Бывшій въ Москвѣ съѣздъ монархистовъ принялъ, по церковному отдѣлу, слѣд. революціи:

1. Въ церковно-богослужебной реформѣ надобности нѣтъ, за исключеніемъ постепенной замѣны темныхъ, неудобопонятныхъ славянскихъ выраженій, оборотовъ рѣчи церковныхъ пѣснопѣній и молитвословій вполне ясными и понятными словами на славянскомъ же языкѣ.

2. Необходимо издавать богослужебныя книги для народнаго употребленія по самой дешевой цѣнѣ.

3. Необходимо сохранять правильное церковное пѣніе, избѣгая пѣнія искусственнаго, по напѣвамъ, чуждымъ духу православнои церкви (Пет. газ. „Колоколъ“ № 82.).

— **Объ епархіальныхъ създахъ духовенства.**—По сужденіямъ IV отдѣла „Предсоборнаго Присутствія,“ епархіальные създы духовенства, въ настоящемъ ихъ видѣ, подлежатъ коренному преобразованію какъ по ихъ составу, такъ и по предметамъ ихъ вѣдѣнія и компетенціи.

Отдѣлъ проектируетъ преобразовать ихъ въ епархіальные соборы, измѣнивъ соотвѣтственно ему и составъ ихъ, и предметы ихъ вѣдѣнія, и отношеніе къ епархіальной власти, имѣя въ виду поднятіе нашей церковной жизни въ полномъ составѣ всѣхъ ея членовъ, всякихъ положеній и состояній.

Примѣнительно къ своей цѣли, епархіальные соборы или собранія, по своему составу, какъ проектируется IV отдѣломъ, являются въ такомъ видѣ:

Предсѣдатель—епархіальный архіерей, или, за отсутствіемъ его, избранный имъ его помощникъ, по 1 депутату отъ

духовенства (священниковъ и діаконовъ) и по 1 отъ мирянъ (включая оуда и псаломщиковъ) отъ каждаго благочинническаго округа, избираемымъ на благочинническихъ собраніяхъ, по 1 представителю отъ монастыря, по 1 учителю церковныхъ школъ отъ уѣзда, по 1 или по 2 представителя отъ каждаго духовно-учебнаго заведенія (избираетъ корпорація, отъ епарх. училищъ — инспекторъ классовъ), по 1 отъ церковно-учительской школы (отъ уѣзда), епархіальный наблюдатель церк.-приход. школъ, и лица, приглашаемыя епархіальнымъ епископомъ изъ состава городского духовенства и представителей гражд. власти.

Кромѣ того, на епархіальномъ собраніи, съ правомъ совѣщательнаго голоса, присутствуютъ приглашаемые епископомъ специалисты и должностныя лица и, по собственному желанію, съ разрѣшенія предѣдателя, лица, ревнующія о благѣ церкви.

Въ кругъ вѣдѣнія епархіальныхъ соборовъ, по проекту, входятъ вопросы не только о церковномъ хозяйствѣ епархіи, но и о вѣрѣ и нравственности епархіальной паствы, религиозномъ ея образованіи, состояніи отступничества и православной среди него миссіи, состояніи духовно-учебныхъ заведеній, церк.-прих. школъ, благотворительныхъ учреждений и т. п. На епархіальныхъ соборахъ выработываются, соотвѣтственно мѣстнымъ нуждамъ, мѣры къ исправленію религиозно-нравственной жизни и усиленію миссіонерской дѣятельности православнаго прихода и т. д...

Мѣстомъ этихъ собраній, по проекту, долженъ быть епархіальный городъ, а по мѣстнымъ и временнымъ нуждамъ — и др. города епархіи.

Епарх. собранія должны проходить правильно, периодически, а не случайно, по умотрѣнію епарх. архіерея и не менѣе одного раза въ 3 года при обычномъ теченіи церковной жизни, и непременно предъ областнымъ или помѣстнымъ соборомъ. Въ случаяхъ важныхъ созываются и экстренно.

Временемъ наиболѣе удобнымъ для собраній признается августъ мѣсяць.

Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію собраніемъ, выработывается въ особой комиссіи изъ уполномоченныхъ на то лицъ, куда приносятся всякаго рода предложенія

вія, прошенія и т. п. Сюда же одаются и предложенія епархіального начальства.

Епарх. собраніе открывається, когда на лицо есть не менѣе  $\frac{2}{3}$  всего числа уполномоченныхъ.

При обсужденіи подлежащихъ вопросовъ, епархіальное собраніе располагаетъ полной свободой, въ предѣлахъ, дозволенныхъ сваш. канонами, и соотвѣтственно достоинству собранія.

По вопросамъ обще-церковнаго характера постановленія собранія нуждаются въ утвержденіи епарх. архіерея, а въ тѣхъ случаяхъ, когда епископъ согласенъ съ меньшинствомъ — и вышей церковной власти; по вопросамъ же епархіальнаго хозяйства и т. п. собраніе рѣшаетъ дѣла большинствомъ голосовъ.

Окружныя собранія духовенства, вѣдающія нужды духовныхъ училищъ своего округа, признаны отдѣломъ подлежащими упраздненію, въ виду перенесенія ихъ функцій на собранія общепархіальныя.

Для обсужденія своихъ сословныхъ нуждъ, напр. касательно устройства общежитій при д.-у. заведеніяхъ, эмеритальныхъ кассъ и т. п., духовенство епархіи собирается на особые сословные епархіальные съѣзды. На нихъ предсѣдатель выборный. Дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ.

По вопросамъ пастырской практики созываются пастырскія собранія: епархіальныя (по инициативѣ епарх. архіерея) и благочинническія (по почину благочиннаго).

Постановленія епархіальныхъ собраній, съѣздовъ духовенства и собраній пастырскихъ приводятся въ исполненіе Консисторіей (Подроб. въ Пет. газ. „Колоколь“ № 134).

— О приходскихъ и благочинническихъ собраніяхъ и совѣтахъ. — Въ цѣляхъ поднятія приходской жизни, IV отдѣлъ „Предсоборнаго Присутствія“ проектировалъ мѣропріятія, которыя сообщали бы приходу религіозно-общинный, братскій характеръ и привлекли къ активному участию въ его жизнедѣятельности всѣхъ его членовъ.

Это 1., приходское собраніе. Предметъ его заботъ религіозно-нравственныя, религіозно-просвѣтительныя, школьныя, благотворительныя, миссіонерскія, хозяйственныя и др. дѣла приходской общины. Его составляютъ всѣ члены прихода, достигшіе 25 лѣтнаго возраста, правоспособные въ граждан-

скомъ и церковномъ отношеніяхъ, обоого пола, но изъ женщинъ только—дворохозяйки. Преобладаєтъ—настоятель приходской церкви.

Исполнительнымъ органомъ собранія служить *приходскій советъ*, состоящій изъ причта и, по выбору приходскаго собранія, изъ мірянъ, при чемъ послѣднихъ должно быть въ два раза болѣе противъ клириковъ, а то и больше.

При несогласіи клира или настоятеля съ постановленіемъ приходскаго собранія или совѣта, дѣло переносится на собраніе благочинническое.

Собранія *благочинническія* — инстанція, регулирующая приходскую жизнь округа.

Въ нихъ входятъ не менѣе 2 представителей отъ каждаго прихода: священникъ или его замѣститель и мірянинъ, по выбору приходскаго собранія; въ случаяхъ важныхъ число это можетъ быть увеличено.

Вѣдѣнію этихъ собраній подлежатъ, между прочимъ: открытіе новыхъ и закрытіе существующихъ приходовъ и перечисленіе части прихожанъ отъ одной церкви къ другой, избраніе депутатовъ отъ благочинія на епархіальное собраніе, избраніе членовъ благочинническаго совѣта и друг. должностныхъ лицъ благочинія, разсмотрѣніе дѣлъ приходскихъ собраній, по коимъ не послѣдовало согласіе между членами собранія и настоятелемъ и т. п.

Исполнительнымъ органомъ этого собранія является *благочинническій советъ*, состоящій изъ благочиннаго, непремѣнныхъ членовъ—помощника благочиннаго и дух. олѣдователя, 2—5 священниковъ и такого же количества мірянъ, по избранію благоч. собранія, и 1—2 человекъ изъ низшихъ клириковъ. На обязанности благочинническаго совѣта лежитъ между прочимъ: аттестація священно—и—церковнослужителей округа и представленіе ея епарх. архіерею вмѣстѣ съ клировыми вѣдомостями (въ составъ совѣта въ этомъ случаѣ не входятъ міряне и высшіе клирики), своевременное представленіе къ наградамъ духовныхъ лицъ и церковныхъ старостъ и т. под....

Эти совѣты собираются по мѣрѣ надобности, но не менѣе 1 раза въ мѣсяцъ.

По подробномъ разсмотрѣніи вопроса о томъ выборнымъ ли долженъ быть *благочинный*, или назначаемымъ отъ епар-

хивальнаго архіерея, призвано большинствомъ голосовъ, что благочинный какъ замѣститель епископа, проводящій въ среду клира его распоряженія и наблюдающій за исполненіемъ ихъ, а также за живнію клириковъ, порядкомъ и правильнымъ теченіемъ религіозной жизни и пастырства въ округѣ, какъ око и ухо епископа, долженъ быть хорошо навѣстанъ епископу, пользоваться его довѣріемъ и назначаться епископомъ, на основаніи имѣющихся у него свѣдѣній и по совѣщаніи съ совѣтомъ пресвитеровъ.

На случай же, если вышшею духовною властію должность благочиннаго признана будетъ выборною, отдѣлъ признавалъ желательнымъ для надзора за клириками учредить особую должность при епископской канцеляріи—уѣздныхъ благочинныхъ или уѣздныхъ протоіереевъ.

Помощникъ благочиннаго, по сужденію IV отдѣла, долженъ быть выборнымъ на благочинническомъ совѣтѣ (Подробности въ газ. петерб. „Колоколь“ № 136.).

## Б и б л и о г р а ф і я.

1. „Къ церковному собору“. Сборникъ. Изданіе группы петербургскихъ священниковъ. С. П. Б. 1906. Ц. 1 р.

За послѣднее время въ свѣтской публицистикѣ—появилось не малое число „сборниковъ“, содержащихъ въ себѣ статьи, написанныя разными авторами, на близкія по содержанію и преслѣдующія одну общую цѣль идейнаго или практическаго характера. Такая форма коллективнаго умственнаго и литературнаго труда чрезвычайно знаменательна сама по себѣ и, какъ намъ кажется, почти неизбежна въ наши дни при той напряженности, съ какою вынуждена работать общественная мысль надъ выясненіемъ многочисленныхъ запросовъ жизни, выдвинутыхъ радикальною „переоцѣнкой всѣхъ цѣнностей“ и настоятельно требующихъ неотложнаго разрѣшенія.

Въ обширной, непрерывно наполняющейся литературѣ отдѣльныхъ брошюръ, статей и замѣтокъ, вызванныхъ вѣстью о созывѣ собора и начавшейся подготовкой къ нему, новому изданію по всей справедливости должно быть отведено едва ли не самое видное мѣсто. Исключительное

право на вниманіе даетъ ему уже одно то, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ сужденіями и мнѣніями не отдѣльныхъ только авторовъ, остающимися на ихъ личной отвѣтственности независимо отъ того, напечатаны ли ихъ статьи порознь или вмѣстѣ. Въ составъ разсматриваемаго сборника, кромѣ „предисловія“ (стр. 1—IX), вошло шесть статей: „Неотложность возстановленія канонической свободы православной церкви въ Россіи“ (стр. 1—8), „Составъ церковнаго собора“ (стр. 9—23), „Государственная Дума и пастьрь церкви“ (стр. 24—36), „Церковное вѣдомство и церковный соборъ“ (стр. 37—61), „Соборъ и выборное начало въ церкви, отвѣтъ епископу Антонію Волынскому“ (стр. 62—148) и „Соборы и патріархи“ (стр. 149—219). Изъ нихъ только двѣ послѣднія имѣютъ при себѣ указаніе, что онѣ написаны, *по порученію группы петербургскихъ священниковъ*, Н. П. Аксаковымъ; но и относительно ихъ трудно предположить, что-бы эти два трактата, весьма важныхъ по содержанію, могли появиться безъ предварительнаго редакціоннаго пересмотра самой „группой“ въ составѣ настоящаго сборника.

Мы не будемъ останавливаться на содержаніи каждой статьи сборника, не желая задерживать появленіе замѣтки о немъ.

Желаемъ широкаго успѣха почтенному труду группы петербургскихъ пастырей. (Богослов. Вѣст., май 1906 г.).

2. Архим. *Михаилъ*, проф. Спб. Дух. Акад. „Почему намъ не вѣрятъ?“ Спб. 1906 г. Изд. П. Л. Тузора. Цѣна 50 коп.

Освободительное движеніе, широкой волной захватившее русское общество больше года тому назадъ, не могло не затронуть вопросовъ церковно-общественнаго характера, а въ дальнѣйшемъ—и чисто церковныхъ. Для нѣкоторыхъ пастырей это явленіе не было неожиданностью, но для большинства въ особенности сельскаго духовенства, стоящаго вдали отъ центра всякаго рода общественныхъ движеній, оно было подобно грому при ясномъ небѣ. Выросшіе сразу вопросы окружили пастыря и властно потребовали отъ него разрѣшенія. Еще не встряхнувши съ себя сна пастырь попытался отвѣтить въ томъ духѣ, какъ это дѣлалось прежде; но, къ лучшему или худшему, онъ услы-

шаль твердый голосъ мірянина: „не вѣрю, потому что Христосъ не училъ такъ“... И тогда передъ пастыремъ стали новые вопросы о Христѣ, Его ученіи, о Церкви и ея ученіи. Какъ, въ самомъ дѣлѣ, учить Церковь? Гдѣ она? Каково должно быть ея устройство? Какъ отнестись къ злободневнымъ вопросамъ? и т. д. Растерянный и безотвѣтный стоитъ сельскій пастырь предъ этими вопросами. Ему нужно помочь, нужно освѣтить всѣ новые вопросы и подсказать правильный и единственный путь ихъ разрѣшенія при свѣтѣ Евангелія.

Этой, между прочимъ, цѣли и служитъ новая книжка уважаемаго о. Михаила послѣ статей общаго характера: „Почему намъ не вѣрять?“ „Духовенство и общественные вопросы“, „Изъ кого долженъ состоять церковный Соборъ?“, „Предстоятель или первоприсутствующій“, „Патриархъ и Синодъ“, „Областное управленіе въ Церкви“, „Церковный судъ и слѣдствіе“ и др.

Особенно интересны въ книгѣ первыя статьи, въ которыхъ трактуются объ отношеніи Церкви и священника къ государству и общественнымъ движеніямъ. Долженъ ли священникъ принимать участіе въ общественномъ движеніи, въ частности, экономического характера? Да, долженъ. Съ самыхъ первыхъ дней христіанства Церковь внимательно относилась къ матеріальнымъ нуждамъ ея членовъ, подтвержденіемъ чего служитъ діаконія. Подобно первенствующей Церкви и современный священникъ долженъ принимать къ сердцу интересы труждающейся массы, стараясь и въ этой области водворять завѣты евангельской любви, тѣмъ болѣе, что и передъ Богомъ онъ дастъ отвѣтъ за тѣхъ, которые растлѣваютъ душу въ расхищеніи чужого труда, которымъ мы не говорили о Христовой правдѣ, но именно Христовой правдѣ, которая исключаетъ партійность, какъ нѣчто временное и случайное, не гармонирующее съ вѣчной истиной“. Священникъ долженъ стоять „выше фактовъ“. „Священникъ, только ставши надъ фактомъ, надъ приспособленіемъ, надъ службой кому бы то ни было, кромѣ Христа, поставившій своей задачей говорить то, что говоритъ Евангеліе, не оглядываясь ни направо, ни налево, — заставить себя слушать и вѣрить“ (стр. 11).

Повторяемъ, книга очень интересна, и мы желаемъ ей самаго широкаго распространенія, особенно въ виду пред-

стоящаго церковнаго собора. Напрасно только, по нашему мнѣнію, авторъ присоединилъ сюда и статьи литературно-публицистическія, — онѣ лишь портятъ единство впечатлѣнія и гармонію всей книги (Церк. Голось, № 21, 1906 г.).

3. *„О недозволительности служенія православнымъ духовенствомъ панихидъ въ храмахъ по усопшимъ иновѣрцамъ“* (отвѣтъ троимъ оппонентамъ). Проф. прот. Е. Аквилоновъ.

Вопросъ о панихидахъ по иновѣрцамъ и въ теоріи, и на практикѣ различными лицами рѣшается различно: одни по любви къ ближнему служатъ не только панихиды въ храмахъ, но и на литургіяхъ, на ряду съ православными, поминаютъ и „боляриновъ Каземировъ, Сигизмундовъ“ и проч.; другіе же, основываясь на томъ, что человѣку, не желавшему при жизни имѣть общеніе съ православною церковію, странно навязывать церковную молитву по его смерти, совершенно отказываются отъ такихъ служеній... Профессоръ протоіерей Е. Аквилоновъ, еще въ 1905 году касался, по одному случаю, этого вопроса (№ 35 „Церк. Вѣстн.“); въ настоящее же время онъ съ особенною полнотою и вѣской доказательностію въ отвѣтъ троимъ оппонентамъ изложилъ въ упомянутой въ заглавіи статьѣ неосновательность служенія панихидъ въ храмахъ православнымъ духовенствомъ по иновѣрцамъ. Священникъ В. Богоявленскій горячо рекомендуетъ священникамъ прочесть эту статью по вопросу, съ которымъ весьма нерѣдко приходится въ практикѣ встрѣчаться каждому приходскому священнику („Тамб. Еп. Вѣд.“, № 18, с. г.).

4. *„Къ вопросу о составѣ предстоящаго собора русской Церкви.“* Брошюра О. А. Мищенко. Кіевъ 1906 г. Цѣна 40 к.

Брошюра эта состоитъ изъ 2 частей. Въ первой устанавливаются историческіе факты, которые необходимо имѣть въ виду при рѣшеніи даннаго вопроса. Это факты соборности церковной жизни со временъ апостольскихъ до временъ позднѣйшихъ. Во второй части приводятся выводы изъ фактовъ первой части. Примѣнительно къ современному положенію русской Церкви эти выводы слѣдующіе: 1, на соборъ обязаны явиться всѣ епископы Россіи; 2, клиръ выбираетъ своихъ представителей независимо отъ указаній епископа; 3, представительство мірянъ не можетъ быть замѣнено ни представительствомъ правительственнымъ, ни-

общественно-государственныхъ учреждений; 4, епископы рѣшаютъ съ согласія паствы; 5, съ правомъ совѣщательнаго голоса на соборѣ должны быть свѣдующіе люди; 6, засѣданія собора должны быть открытыми или, по крайней мѣрѣ, не должны дѣлать тайны изъ своихъ сужденій для прессы и публики.

Брошюра эта, очевидно, имѣетъ злободневный интересъ („Могилев. Епарх. Вѣд.“ № 9, с. г.).

5. Архимандритъ *Михаилъ „Святая минуты“* (Искорки Христова свѣта). Спб. 1906 г. Цѣна 70 к.

Книга имѣетъ 365 страницъ, по числу дней въ году, и на каждой страницѣ помѣщено отъ одной до четырехъ статей, съ приспособленіемъ именно къ настоящему 1906 году.

На 1907-й г. обѣщано другое распределеніе тѣхъ же статей съ прибавленіемъ новыхъ. Книга является чѣмъ-то въ родѣ отрывнаго календаря религіозно-нравственнаго характера.

Главнымъ матеріаломъ послужили житія святыхъ, составленныя по Четьи-Минеямъ, прологамъ и другимъ сборникамъ. Изложены они кратко, но весьма тщательно, образнымъ языкомъ, съ упоминаніемъ о всѣхъ важныхъ обстоятельствахъ изъ жизни святого. Другая половина книги заполнена рассказами и размышленіями примѣнительно къ дневному евангелію и апостолу, проповѣдями (мало извѣстныхъ проповѣдниковъ, но очень хорошими), рассказами изъ исторіи и повседневной жизни, разсужденіями, и пр.

Статьи чрезвычайно разнообразны. Многія изъ статей заслуживаютъ особеннаго вниманія по своей художественности.

Нельзя не поставить въ упрекъ составителю и автору излишній пессимизмъ, которымъ проникнута почти вся книга. Рассказовъ, которые вносили бы болѣе свѣтлый взглядъ на земную человѣческую жизнь, въ книгѣ почти не имѣется.

Книга получить, безъ сомнѣнія, широкое распространеніе.

Назначенная для средняго круга читателей, она доставитъ имъ много интереснаго чтенія,—необременительнаго и въ то же время назидательнаго и полезнаго. Ея недостатки не таковы, чтобы могли оказать нежелательное

вляніе на читателей. Заслуживаетъ она распространенія и среди пастырей, которымъ дастъ много матеріала для поученій особенно для собесѣдованій. Сама по себѣ она не можетъ быть рекомендована для этой цѣли по краткости многихъ рассказовъ и размышленій, но мысли, заключающіяся въ нихъ, могутъ послужить темами, при томъ достаточно разработанными, для проповѣдей и поученій на каждый день года.

(Богосл. библиографич. листокъ. Вып. 5)

## С о д е р ж а н і е:

### I. Часть официальная. Стран.

1. Правительственное распоряженіе . . . . . 239.
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . . 239.
3. Епархіальныя извѣстія . . . . . 241.
4. Объявленія отъ Прав. Киш. д. семинаріи, отъ редакціи и отъ Совѣта Б. Ц. И.-арх. Общества . . . . . 242.

### II. Часть неофициальная.

1. Автономія прихода . . . . . 811.
2. „Дробь или цѣлый голось“ . . . . . 818.
3. Общее (годичное) собраніе членовъ Бес. Ц. И.-арх. Общества . . . . . 829.
4. Къ предстоящему съѣзду духовенства . . . . . 835.
5. Письма изъ деревни . . . . . 838.
6. Вниманію Кишиневскаго епархіальнаго съѣзда . . . . . 845.
7. Извѣстія и замѣтки . . . . . 847.
8. Библиографія . . . . . 859.

**Въ приложеніи:** Отчетъ о церковныхъ школахъ Кишиневск. епархіи за 1904—5 учеб. годъ . . . . . 1—16.

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 142.

И редакторъ и издатель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Доставленъ въ Кишиневъ 6-го Августа 1906 года.

Адресъ Пархомовича.

Тел. № 9. Школовача въ Кишиневѣ.

# ОТЧЕТЪ

о церковныхъ школахъ Кишиневской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1904—1905 учебный годъ.

## 1. Школы грамоты.

Успѣхи учащихоя по предметамъ школьнаго курса.—Школьная дисциплина.—  
Забота объ улучшеніи состава учащихъ.

Во всѣхъ 8-ми уѣздахъ Кишиневской епархіи къ началу отчетнаго года было 206 школъ грамоты, изъ коихъ 4 преобразованы въ церковно-приходскія и 9 закрыты въ теченіе года. Новыхъ школъ грамоты въ году открыто было 18. Къ концу года всѣхъ школъ грамоты было 211.

Преобразованы школы грамоты: Шикирли—Китайская Изманильскаго уѣзда, Цыплештская Бѣлѣцкаго уѣзда, Лозовская и Фунду-Галбинская Кишиневскаго уѣзда въ церковно-приходскія, благодаря тому, что для этихъ школъ къ началу года были выстроены приличныя зданія и изысканы средства содержанія.

Закрыты школы грамоты въ селахъ: Черлено-Марѣ Хотинскаго уѣзда, Воловой Сорокскаго уѣзда, Олишканахъ, Бушевикъ, Загоренахъ и Стефанештахъ Оргѣвскаго уѣзда, Кетрошикѣ Бѣлѣцкаго уѣзда, Милештахъ и Рышкановкѣ Кишиневскаго у., за неимѣніемъ опредѣленныхъ средствъ содержанія и спеціальныхъ помѣщеній. Въ нѣкоторыхъ селахъ, гдѣ существовали закрытыя школы грамоты, имѣются одноклассныя школы церковно-приходскія или М. Н. Просвѣщенія; въ другихъ-же селахъ предложено открытіе земскихъ школъ.

Открыты новыя школы грамоты: Корбуновская женская Бендерскаго уѣзда, Пырлицкая Бѣлецкаго у., Алексѣевская, Рудянская и Кобыльнянская Сорокскаго уѣзда, Оргѣвская при тюрьмѣ для арестантовъ, Сахарнянская женская, Нижне-Жорская женская, Балашентская и Загоренская Оргѣвскаго уѣзда, Дмитровская, Лекская, Маржанская женская, Ренисская при кладбищѣ, Московейская 2-ая, Болградская Преображенская и Долукіойская Измаильскаго уѣзда и Грубненская Хотинскаго уѣзда.

Послѣдняя школа открыта на средства Христо-Рождественскаго Православнаго Братства и Епархіальнаго училищнаго Совѣта; въ ней обучаются дѣти мѣстныхъ старообрядцевъ, населяющихъ исключительно с. Грубное.

Учащихся въ школахъ грамоты было 8.676 душъ (6571 мальч. и 2105 дѣв.). Сравнительно съ предыдущимъ годомъ число учащихся увеличилось на 772 души.

Помѣщались школы грамоты частью въ собственныхъ зданіяхъ, частью въ церковныхъ сторожкахъ и общественныхъ домахъ, частью въ наемныхъ крестьянскихъ избахъ. Число собственныхъ зданій съ каждымъ годомъ увеличивается, благодаря тому, что ежегодно Училищный Совѣтъ отпускаетъ пособіе на постройку школъ. Сравнительно съ предыдущимъ годомъ число собственныхъ школьныхъ зданій увеличилось на 12. Въ настоящее время собственные помѣщенія имѣются для 92-хъ школъ грамоты. 42 школы помѣщаются въ церковныхъ и общественныхъ домахъ, а для 77-ми школъ нанимаются крестьянскія избы, въ большинствѣ малоудобныя по своей тѣснотѣ и недостаточному освѣщенію. Значительный процентъ послѣдняго рода школьныхъ зданій падаетъ на Сорокскій уѣздъ (изъ 25-ти школъ грамоты только 3 имѣютъ собственные и удобныя помѣщенія). Объясняется это тѣмъ, что въ Сорокскомъ уѣздѣ находится много селъ, принадлежащихъ заграничнымъ въ Бессарабіи монастырямъ, гдѣ устроены на средства этихъ монастырей почти безъ всякаго участія со стороны мѣстныхъ обществъ школы церковно-приходскія или М. Н. Просвѣщенія, а также во

многихъ мѣстахъ устроены земскія школы на счетъ земства. Поэтому поселяне держатся того убѣжденія, что и въ тѣхъ селахъ, гдѣ нѣтъ школьныхъ зданій, таковыя должны быть устроены или на счетъ земства или на счетъ монастырскихъ суммъ, и съ своей стороны помощи не оказываютъ при постройкѣ школъ.

Классною мебелью почти всѣ школы грамоты снабжены въ достаточномъ количествѣ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ школъ Бишиневскаго и Измаильскаго уѣздовъ. Училищный Совѣтъ ежегодно отпускаетъ въ распоряженіе Уѣздныхъ Отдѣленій суммы, на которыя заготовляется необходимая для школъ классная мебель.

Составъ учащаго персонала по прежнему и въ отчетномъ году былъ довольно разнообразенъ: обучали въ школахъ лица изъ клира, каковы діаконы и псаломщики, были и отдѣльные учителя и учительницы, получившіе различное образованіе и имѣющіе различную педагогическую подготовку. Изъ членовъ причта въ 5 школахъ учителями состояли діаконъ и въ 25-ти псаломщики.

Образовательный цензъ отдѣльныхъ учителей и учительницъ былъ таковъ: окончившихъ курсъ женскаго епархіальнаго училища 21, окончившихъ курсъ гимназіи 4, имѣющихъ званіе учителя или учительницы 27, окончившихъ курсъ второклассной школы съ званіемъ учителей школъ грамоты 47, вышедшихъ изъ различныхъ классовъ духовно-учебныхъ заведеній 14, окончившихъ курсъ двухклассныхъ и уѣздныхъ училищъ 60, окончившихъ курсъ одноклассной школы 6 и съ домашнимъ образованіемъ 3. Причисляя первые четыре категоріи учителей и учительницъ къ разряду такъ называемыхъ правоспособныхъ, мы должны сказать, что правоспособныхъ учителей и учительницъ въ школахъ грамоты было свыше 54%. Но и среди неспособныхъ учащихся было не мало такихъ, которые вели учебное дѣло въ школахъ довольно успешно и достигали той цѣли, которую преслѣдуютъ школы грамоты.

Средства содержанія школъ грамоты были различны. Большинство изъ нихъ пользовалось значительнымъ пособіемъ изъ казны, каковое выдавалось учащимъ; мѣстныя же незначительныя средства шли на содержаніе школьныхъ помѣщеній. Сравнительно лучше другихъ обеспечены были мѣстными средствами нѣкоторыя школы грамоты Измайльскаго уѣзда (отъ 300 руб. и больше), но таковыя школы съ постройкой для нихъ школьныхъ зданій подлежатъ преобразованію въ церковно-приходскія. Во всякомъ случаѣ во всѣхъ школахъ грамоты отдѣльные учителя и учительницы получали въ годъ не менѣе 120 руб. жалованья, и только нѣкоторые члены причтовъ за свои труды по школамъ получили меньшее вознагражденіе (отъ 60 до 120 руб.).

Общій успѣхъ обученія въ школахъ грамоты, примѣнительно къ тѣмъ требованіямъ, какія можно предъявлять къ нимъ, должно признать удовлетворительнымъ. Большинство школъ грамоты, можно сказать, только по названію, да частію по внѣшней обстановкѣ (наемныя помѣщенія) остаются въ разрядѣ школъ грамоты, по постановкѣ же преподаванія и успѣхамъ отличаются немногимъ отъ школъ одноклассныхъ. Преподаваніе ведется по программѣ школъ одноклассныхъ, по тѣмъ же руководствамъ и пособіямъ; ученики ежегодно подготавливаются къ экзамену и держатъ его наравнѣ съ окончившими въ одноклассныхъ школахъ въ одиѣхъ и двѣхъ же испытательныхъ комиссіяхъ. Поэтому объ успѣхахъ учащихся по предметамъ школьнаго курса въ такихъ школахъ грамоты можно сказать тоже самое, что будетъ сказано въ слѣдующей главѣ объ успѣхахъ по предметамъ школьнаго курса въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Было въ отчетномъ году и нѣсколько такихъ школъ грамоты, гдѣ курсъ одноклассной школы вполнѣ не былъ пройденъ по слѣдующимъ причинамъ: а) въ виду поздняго начала учебныхъ занятій и неаккуратнаго посѣщенія дѣтьми школы, б) въ слѣдствіе слабаго надзора со стороны о.о. завѣдывающихъ школами и

в) вслѣдствіе неумѣлаго веденія школьнаго дѣла и нѣкоторыми учащими, а иногда и неаккуратнаго отношенія ихъ къ дѣлу. Въ этихъ школахъ, а равно и въ тѣхъ, которыя открыты только съ начала года, дѣти изучили общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣда, Закона Божія, ознакомились съ важнѣйшими событіями Вѣтхато и Новаго Завѣта, научились читать по церковно-славянски и русски, писать съ прописей и каллиграфіи, считать устно и письменно въ предѣлахъ 100 и болѣе.

Преподаваніе церковнаго пѣнія считалось обязательнымъ во всѣхъ школахъ грамоты; но достигнутые успѣхи по этому предмету далеко не во всѣхъ школахъ были одинаковы, такъ какъ не многіе изъ учителей и учительницъ способны были надлежащимъ образомъ вести занятія по этому предмету. Поэтому учащіеся во всѣхъ почти школахъ могли пропѣть въ одинъ или два голоса нѣсколько общеупотребительныхъ молитвъ, но къ пѣнію въ церкви подготовлены были только въ тѣхъ школахъ, гдѣ сами учащіе обладали достаточными познаніями по пѣнію, или гдѣ имѣлись особыя учителя пѣнія. Правильно и организованно хоры изъ учащихся и взрослыхъ поселенцевъ, которые пѣли въ церкви Божественную литургію въ два, рѣдко въ три и четыре голоса, были при слѣдующихъ 45 школахъ: Коновской, Непоротовской, Грушевской, Сынжерской и Чепонесной Хотинскаго уѣзда, Енископальной и Введенской г. Измаила, Нерушайской, Дракульской и Николаевской Измаильскаго уѣзда, Бравацкой, Гиржавской, Нижне-Жорской, Жавренской, Полянкой, Каштельницкой, Ванештской, Иванчевской, Киперченской, Фрумошской, Белочанской, Березложской, Фурченской и Сахарнянской Оргѣвскаго уѣзда, Ильинской единовѣрческой г. Кяшинева, Бюканской, Дурлештской, Новачской, Ниспоренской, Селище-Тузурской, Волчинецкой, Ульмской, Костюженской и Гелозурской Кяшиневскаго уѣзда, Іоанно-Предтеченской и Соборной г. Аккермана, Константиновской, Сергѣевской, Черкесской и Чумлекіюйской Аккерманскаго уѣзда, Ново-Каушанской Бандерскаго уѣзда, Шестачской, Порканской и Флорештской Сорокскаго уѣзда.

Но отзыву почти всѣхъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей, учебный годъ въ школахъ грамоты начался съ окончаніемъ полевыхъ сельскихъ работъ и закончился съ открытіемъ весною таковыхъ работъ. А такъ какъ сельскія полевыя работы въ Бессарабіи заканчиваются довольно поздно (уборка кукурузы и чистка виноградниковъ продолжаются до начала ноября) и открываются довольно рано, то и прошлый учебный годъ, какъ и прежніе годы, былъ непродолжителенъ: во многихъ школахъ учебныя занятія были начаты въ концѣ октября или въ началѣ ноября, а закончены въ среднихъ числахъ марта, при наличности далеко не всѣхъ учащихся. Впрочемъ, о. Аккерманскій наблюдатель въ своемъ отчетѣ говоритъ, что учебныя занятія въ школахъ Аккерманскаго уѣзда въ отчетномъ году начались вѣскольکو раньше, чѣмъ въ прежніе годы. Въ данномъ случаѣ имѣло значеніе то, что о.о. завѣдывающіе школами въ своихъ проповѣдяхъ особенно настойчиво предлагали родителямъ посылать дѣтей въ школы своевременно; учителямъ предложено было явиться къ мѣстамъ не позже 1-го сентября. Замѣтно было, что въ отчетномъ году дѣти даже исправнѣе посѣщали школьныя занятія и учебный годъ закончился при полномъ составѣ учащихся гораздо позже обыкновеннаго (въ концѣ апрѣля). Такое отрадное явленіе въ школахъ аккерманскаго уѣзда отчасти объясняется и тѣмъ, что въ некоторыхъ школахъ, по случаю неурожаа, постигнаго Аккерманскій уѣздъ, заведены были школьныя завтраки на пожертвованныя средства. Въ школахъ грамоты, находящихся въ городахъ, учебный годъ начинался въ концѣ августа или въ первыхъ числахъ сентября и заканчивался въ м. маѣ, такъ какъ дѣти горожанъ своевременно начинають посѣщеніе занятій.

При классныхъ занятіяхъ всѣ учащіеся сообразно степени своихъ познаній раздѣлялись на три-четыре группы. Въ своихъ занятіяхъ учителя и учительницы руководствовались росписаніемъ уроковъ, которое въ началѣ года было разослано во всѣ школы.

Ежедневно было по 4—5 уроковъ. Учащіе, особенно усердныя изъ нихъ, дорожили тѣмъ временемъ, когда ученики посѣщали школу, и потому учебныя занятія вели обыкновенно съ утра до вечера; дѣлались только между уроками небольшія перемѣны и одна перемѣна, когда ученики распускались на обѣдъ.

Во всѣ школы въ началѣ года были разсланы классныя журналы куда и записывалось, учащими содержаніе уроковъ каждый день и по каждому предмету, а также отмѣчалось ежедневное посѣщеніе учащимися уроковъ.

Въ началѣ учебнаго года во всѣхъ школахъ были совершены молебствія въ присутствіи учащихъ, учащихся и приглашенныхъ родителей.

Предъ началомъ всѣхъ уроковъ въ школахъ обычнымъ порядкомъ одинъ изъ старшихъ учениковъ читалъ утреннія молитвы по учебному часослову, а нѣкоторыя изъ нихъ пѣлись всѣмъ классомъ; при этомъ предъ классной иконой обыкновенно возжигалась лампадка, которая теплилась иногда въ продолженіе всѣхъ уроковъ. Въ началѣ и въ концѣ каждаго урока читались положенныя молитвы, а по окончаніи всѣхъ уроковъ въ нѣкоторыхъ школахъ совершались и вечернія молитвы.

Въ воскресныя, праздничныя и высокаторжественныя дни учащіеся вмѣстѣ съ учащими обязательно присутствовали въ храмѣ, принимая участіе въ Богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ на клиросѣ. Нѣкоторые изъ учениковъ прислуживали и въ алтарѣ. Въ неблагопріятныя условія относительно посѣщенія церковныхъ службъ поставлены учащіеся школы, находящіяся въ приписанныхъ селахъ и деревняхъ, такъ какъ за дальностью разстоянія отъ церкви они не имѣли возможности всегда присутствовать на Богослуженіи.

Въ Рождественскомъ и Великомъ постахъ учащіе и учащіеся всѣхъ школъ исполнили христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія.

О.о. наблюдатели, при посѣщеніи школъ, всегда требовали отъ учащихся заботливаго отношенія къ воспитанію дѣтей въ религіозно-нравственномъ отношеніи и приученію ихъ къ аккуратности въ школьныхъ порядкахъ, при чемъ строго запрещали употреблять какія либо недозволенные мѣры для устраненія случаевъ нарушенія школьной дисциплины. Впрочемъ, въ какихъ либо мѣрахъ взысканія не было и особой нужды, такъ какъ поведеніе учащихся въ теченіе всего учебнаго года было вполнѣ благоправное. Что-же касается до случаевъ дѣтской рѣзвости или шалости, то таковыя случаи не нарушали общаго благоправнаго и благоприличнаго хода школьной жизни и искоренялись они обыкновенно мѣрами увѣщанія и вразумленія со стороны учащихся.

Какъ было сказано выше, учащіеся въ большинствѣ сельскихъ школъ грамоты перестали посѣщать учебныя занятія съ марта, даже до праздниковъ Св. Пасхи, такъ что въ мартѣ и апрѣлѣ учебныя занятія велись при наличности только нѣсколькихъ учениковъ, преимущественно готовившихся къ выпускнымъ испытаніямъ. Въ такія школы, гдѣ предполагались выпускные ученики, назначены были, по постановленію Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, испытательныя комиссіи, состоящія изъ учительскаго персонала каждой школы, подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Отдѣленій. Комиссіями были произведены экзамены въ апрѣлѣ и маѣ, при чемъ въ нѣкоторыхъ школахъ испытаніямъ подвергнуты были не только выпускные ученики, но и другіе, обучавшіеся въ школахъ, хотя послѣднихъ къ экзаменамъ обыкновенно мало являлось. Согласно существующему распоряженію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, учебный годъ во всѣхъ школахъ долженъ быть законченъ послѣ производства экзаменовъ всѣмъ ученикамъ, независимо отъ того, имѣются ли въ известной школѣ выпускные ученики. Таковыя экзамены должны быть произведены составомъ учащаго персонала школы, въ присутствіи приглашеннаго сосѣдняго священника. Но о производствѣ таковыхъ экзаменовъ въ отчетахъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей не упоминается. Можно поэтому полагать,

что учебный годъ въ школахъ, гдѣ не было выпускныхъ учениковъ закончился безъ экзаменовъ послѣ того, какъ дѣти перестали посѣщать школу.

Къ выпуску представлены были воспитанники и воспитанницы изъ 123 школъ грамоты (противъ предыдущаго года болѣе на 10), которыя по уѣздамъ распредѣляются такъ: въ Бендерскомъ уѣздѣ число школъ, давшихъ выпуски, было 7, въ Бѣлецкомъ 10, въ Кишиневскомъ 40, въ Оргѣевскомъ 14, въ Сорокскомъ 10, въ Аккерманскомъ 6, въ Измаильскомъ 19 и въ Хотинскомъ 17. Если изъ общаго числа школъ грамоты (211) выключить 18 открытыхъ съ начала учебнаго года, которыя не могли дать выпускныхъ учениковъ, то окажется, что почти  $\frac{2}{3}$  всѣхъ школъ грамоты дали выпуски.

Изъ означеннаго числа школъ грамоты признано достойными къ выпуску со свидѣтельствами объ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы 350 душъ (больше противъ предыдущаго года на 60 душъ), въ томъ числѣ 259 мальчиковъ (прежде 224 м.) и 91 дѣвочка (прежде 66 дѣв.).

По уѣздамъ число выпускныхъ учениковъ распредѣляется такъ: въ Кишиневскомъ уѣздѣ 60 мальч. и 5 дѣв., въ Бѣлецкомъ—18 мальч. и 6 дѣв., въ Бендерскомъ—16 мальч. и 4 дѣв., въ Оргѣевскомъ 21 мальч. и 12 дѣв., въ Аккерманскомъ—29 мальч. и 9 дѣв., въ Измаильскомъ—43 мальч. и 40 дѣв., въ Сорокскомъ—18 мальч. и 7 дѣв., и въ Хотинскомъ 54 мальч. и 8 дѣвочекъ.

Наибольшее число выпускныхъ учениковъ дали школы въ Измаильскомъ уѣздѣ — Димитріевская г. Измаила 15 учениковъ, Николаевская и Введенская г. Измаила, Успенская гор. Кяли и Николаевская по 6-ти, Вознесенская г. Измаила и Шкандыбская по 5-ти, Покровская и Епископальная г. Измаила по 4; въ Бендерскомъ у.—Юрьевская 8 уч.; въ Оргѣевскомъ у.—Киштельницкая и Цоянская по 4 уч.; въ Аккерманскомъ у.—Ново-Николаевская 15 уч., Иоанно-Предтеченская г. Аккермана, Константиновская и Черваская по 5-ти, Соборная г. Аккермана.

6; въ Сорокскомъ у.—Парканская 5 уч.; въ Хотинскомъ у.—Ворничанская и Цецовсская по 6-ти уч., Макаровская и Грушевская по 5-ти уч., Вороновицкая, Бурдюгская, Волчивецкая, Квишло-Неджимовская, Единецкая, Круглицкая и Хогинская по 4 уч.; въ Кишиневскомъ у.—Гелаузская 9 уч., Волчишенская, Ульмская и Цывальская по 4 уч. Число выпускныхъ учениковъ въ другихъ школахъ было съ одного до трехъ. То сравнительно съ общиѣмъ числомъ обучавшихся въ школахъ грамоты не большое количество выпускныхъ учениковъ, какое дали школы въ отчетномъ году, объясняется главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что большинство учащихся посѣщаетъ школу два—три года, а за это время при краткости учебнаго года приготовить инородца къ выпускному испытанію весьма трудно. Поэтому большая часть выше указанныхъ школъ, которыя дали сравнительно удовлетворительные выпуски, находится или въ городахъ, гдѣ дѣти понимаютъ русскую рѣчь, или въ селахъ съ русскимъ населеніемъ. Разумѣется, такія школы и должны быть признаны лучшими по постановкѣ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла. Къ этому же разряду нужно отнести нѣкоторыя другія школы, давшія въ виду вышеуказанной причины небольшой выпускъ, но въ которыхъ учебно-воспитательное дѣло было поставлено также хорошо. Таковы школы: въ Сорокскомъ уѣздѣ —Гура-Кайнарская, Флорештская, Шостацкая, Водянская, Шолканская и Путивештская; въ Аккерманскомъ у.—Степановская; въ Оргѣвскомъ у.—Гиржавская, Иванчевская, Березложская, Фрумошская, Жавренская и Киперченская; въ Бендерскомъ у.—Сатуновская, Романовская, Ново-Баушанская и Чимишлійская; въ Бѣлцкомъ у.—Чулуканская, Цыгирская, Кучойская, Фалештская и Сингуренская; въ Хотинскомъ у.—Савкоуцкая; въ Кишиневскомъ у.—Бостештская, Фросивештская, Чутештская, Кабаештская, Рождество-Богородичная, Троицкая и Ильинская г. Кишинева. Наконецъ къ этому же разряду нужно отнести и слѣдующія, открытыя только съ начала отчетнаго года, школы, которыя разумѣется, не могли за одинъ годъ дать

выпускныхъ учениковъ: Дюльменская, Аккерманскаго у., Борбунская и Козьякльіская Бондерскаго у., Пырлицкая Бѣлецкаго у., Нерушайская, Золокарская, Подковская, Дмитріевская и Додувіойская Измаильскаго уѣзда.

Въ нѣкоторыхъ школахъ учаііеся частью при ревизіи о.о. наблюдателей, частью при производствѣ экзаменовъ обнаружили слабые успѣхи по предметамъ школьнаго курса. Къ этимъ школамъ вь сецѣло должны быть приложимы признави низшаго типа народнои школы, именуемаго «школой грамоты», и предвазначеннаго давать учащимся только элементарную грамотность: въ нихъ курсъ одноклассной школы вполнѣ не былъ пройденъ, а проходилоь по предметамъ школьнаго курса только то, что положено для перваго и втораго года одноклассной школы. Таковы школы: Дрокійская, Дубвенская, Кирилловская, Кошерницкая, Ункитешская, Балвицецкая и Редюмарская Сорокскаго у., Кврилленская и Кошваренская Бѣлецкаго у., Мусавтская Измаильскаго у., Горештская, Бѣліештская, Кривовская, Селище-Тузурская, Микоуцкая Рошванская, Негрештская, Бубуевская, Сечетенская, Петичепская, Гауренская, Солтамештская и Ниспоренская Кишиневскаго уѣзда, Пригородская, Новоселицкая, Зеленецкая, Еѣтрынская и Берестецкая Хотинскаго уѣзда.

На успѣшность постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ, безъ сомнѣнія, имѣеть вліяніе то или другое отношеніе къ школьнымъ занятіямъ учащаго персонала и въ особенности о.о. завѣдывающихъ, которыми состоятъ приходскіе священники. На послѣднихъ, въ силу существующаго распоряженія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, возложена и обязанность преподаванія Закона Божія въ школахъ. Они же обязаны слѣдить за направлеііемъ и успѣхами обученія; въ школахъ, руководить неопытныхъ учителей въ дѣлѣ преподаванія положенныхъ предметовъ и заботиться о благоустроеніи завѣдываемыхъ ими школъ во всѣхъ отношеніяхъ. Само собою понятно, что преданный школьному дѣлу священникъ постарается надлежащимъ образомъ исполнить возложенную на него обязанность. И дѣйствительно, тамъ, гдѣ

завѣдывающими состояли такіе священники, школы грамоты въ отчетномъ году были поставлены вполнѣ удовлетворительно. Къ числу таковыхъ, проявившихъ себя особыми заботами по школамъ, относятся: По Хотинскому уѣзду: с. Санкоуць о. Михайлъ Троиимовъ, с. Круглика о. Андрей Уманскій, с. Кшило-Неджимовой о. Пётръ Главатинскій, с. Должа о. Стефанъ Хондру, г. Хотина о. Михайлъ Еременко, с. Чепочень о. Іоаннъ Мунтянъ и с. Непоротовой о. Николай Гербановскій.

По Оршескому уѣзду: с. Нижнихъ Жоръ о. Іоаннъ Андриевъ, с. Иванчи о. Георгій Ляхъ, с. Кшиперченъ о. Іоаннъ Лашковъ, с. Березложъ о. Михайлъ Кобановъ, с. Бровичъ о. Василій Тучковскій, с. Банешты о. Феодосій Руссулъ, с. Каштельницы о. Іаковъ Токанъ и с. Изворъ о. Іосифъ Самекъ.

По Сорокскому уѣзду: м. Флорешть о. Василій Гуша, с. Довдюшанъ о. Николай Гришковъ, г. Сорокъ о. Григорій Главатинскій, с. Путивнешть о. Николай Макареско и с. Шостаць о. Николай Гульце.

По Бѣлецкому уѣзду: с. Цыгяры о. Фома Додича, с. Шырлицы о. Харламшій Харя, с. Кучой о. Георгій Деревичъ, м. Фолешть о. Георгій Богосъ и с. Сянгурень о. Аполллинарій Сенкевичъ.

По Бвндерскому уѣзду: м. Новыхъ Каушапъ о. Петръ Соломоновъ, с. Сату-ноу о. Андрей Драгочинскій, с. Юрьевки о. Іоаннъ Карлатянъ и м. Чимишлин о. Петръ Хохоръ.

По Измаильскому уѣзду: г. Болграда о.о. Михайлъ Козанакли и Василій Стояновичъ, с. Долукіой о. Феодосій Куликовскій, с. Дмитровки о. Феодотъ Корейша, г. Рени о.о. Николай Паренъевъ и Іоаннъ Цаповъ, г. Измаила о.о. Іоаннъ Кирилловъ, Андрей Паренъевъ, Василій Погоревичъ и Романъ Бойченко, г. Кишин о.о. Стефанъ Геращенко и Михайлъ Николаевъ и с. Золокаръ о. Михайлъ Греку.

По Аккерманскому уѣзду: г. Аккермана о.о. Игнатій Корвицкій, Аванасій Кацтаренко и Георгій Павловскій, с. Чумлекіой о. Дмитрій Бушида и с. Дюльменъ о. Алексій Марковъ.

По *Кишиневскому* уѣзду: с. Крестешгъ о. Дмитрій Балтага, г. Кишинева о. Софроній Челань, с. Волчинецъ о. Андрей Цуркань, с. Трушань о. Іоанчъ Урекій, с. Ульмы о. Іоаннъ Апостолсаъ, с. Пашкань о. Георгій Ксиоги, с. Яловень о. Петръ Биволь, с. Боюкань о. Митрофанъ Игнатъевъ, с. Збирэи о. Павелъ Гянкуловъ и г. Кишинева о. Кириакъ Топаловъ.

Нельзя также скрыть и печальнаго явленія; въ отчетахъ нѣкоторыхъ наблюдателей упоминается и о такихъ пастыряхъ, которые относились къ ввѣреннымъ имъ школамъ индифферентно; сами Закона Божія въ школахъ не преподавали, возлагая всецѣло этотъ трудъ на учителя или учительницу; постановкой школьнаго дѣла мало интересовались, рѣдко даже посѣщая ввѣренныя имъ школы; не прилагали никакихъ заботъ къ благоустройству своихъ школь какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ. Къ счастью, число такихъ священниковъ весьма ограничено. Къ нимъ относятся завѣдывающіе школами: Гоуренской Кишиневскаго у. о. Іоаннъ Бушила, Валя-Троистенской того же у. о. Григорій Попескулъ, Сакаренской того же у. о. Павелъ Поповъ. Чутештской того же уѣзда о. Симеонъ Черноуцанъ, Мусаитской Измаильскаго уѣзда о. Савва Николаевъ, Лекской и Порумбештской того же у. о. Матеей Гоанъ, Пригородской Хотинскаго у. о. Андрей Полянскій, Зеленской того же уѣзда о. Яковъ Струтинскій и Вѣтрянской о. Александръ Главатинскій.

Учителя и учительницы школь грамоты въ большинствѣ случаевъ, по отзывамъ о.о. наблюдателей, относились къ своимъ обязанностямъ вполне добросовѣстно. Тотъ фактъ, что многія школы грамоты при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ своего существованія и матеріальныхъ нуждахъ успѣли дать, наравнѣ съ одноклассными школами, выпускныхъ учениковъ, свидѣтельствуется, по справедливому замѣчанію о. Оргѣевского наблюдателя, о самоотверженномъ трудѣ многихъ учащихъ, о любви и преданности ихъ школьному дѣлу. Вотъ какъ одинъ изъ экзаменаторовъ, земскій начальникъ П. М. Смоленскій, отзывается объ одномъ такомъ труженникѣ, учитель Цоянской школы грамоты Оргѣев-

скаго уѣзда: „Поянская школа, благодаря неутомимой энергіи, труду и особенному самоотверженному старанію учителя этой школы Ивана Олулова, а также заботливому и внимательному отношенію завѣдующаго школой священника Стефана Гирли, дала поразительные результаты. Ученики и ученицы, какъ выпускные, такъ равно и всѣхъ отдѣленій, обнаруживая прекрасные успѣхи по всѣмъ предметамъ, а равно и по нѣнїю и оказались гораздо лучше подготовленными, чѣмъ даже въ нѣкоторыхъ народныхъ школахъ, гдѣ мнѣ пришлось производить въ этомъ году экзамены.“

Нужно замѣтить, что многіе изъ учащихся въ школахъ грамоты въ осенніе и зимніе мѣсяцы занимались по цѣлымъ днямъ, съ утра до вечера, дѣлая небольшой перерывъ для обѣда, а нѣкоторые даже устраивали вечернія занятія. Особаго вниманія по своему трудолюбію и успѣшному веденію учебнаго дѣла заслуживаютъ слѣдующіе учителя и учительницы:

*Хотинскаго уѣзда* — Круглецкой школы Константинъ Панасюкъ, Чепаносской Евменій Рудой, Грушевской Антонина Капустякъ, Непоротовской Никаноръ Головатый, Единецкой Юлія Яшвиль, Должецкой Георгій Даниловъ и Сапкоудкой Теодоръ Бабьюкъ; *Кишиневскаго уѣзда*: — Костештской школы Марія Григоревичъ, Кэсгюженской Марія Челанъ, Волчинецкой — Павелъ Игнатъ, Трушвенской Стефанъ Таранъ, Ульмской Ал. Гладковскій, Кабаештской Михайль Георгица, Сакаренской Иванъ Маккавей, Чутештской Владиміръ Бужанскій, Збиройской Евгенія Ганкулова, Гелаузской Михайль Арвентьевъ, Богиченской Василій Морозанъ, Цыпальской Анна Долгарева, Троицкой г. Кишинева Евѳимія Руцукліу, Рождество-Богородичной г. Кишинева Марія Чулярко, Ильинской г. Кишинева Елизавета Викулова и Бэюканской Анна Кодринъ; *Измаильскаго уѣзда* — Нерушайской Ирина Потапова, Шкандыбской Николай Николау, Соратенской Христина Соболева, Николаевской Никита Черненко, г. Измаила — Дмитріевской школы Марія Бойченко, Николаевской Матрена Пересыкина, Введенской Прасковья Черненко, Покровской Екатерина Ефременко и Епископаль-

ной Артемій Юрченко, г. Кялія Успенской Евросинія Корніенко и Дракульской Анна Бѣлоданова; *Аккерманскаю* уѣзда—Іоанно-Предтеченской г. Аккермана школы псаломщикъ Матѳей Цау, Дюльменской Екатерина Разнованъ, Константиновской Димитрій Кулакы, Ново-Николаевской Θεоктистъ Окуловъ, Степановской Иванъ Димитріевъ и Черкесской Михаилъ Кялиновъ; *Ориѣвскаю* уѣзда—Гиржавской школы Анастасія Каймаканъ, Жавренской діаконъ Θεодоръ Татаровичъ, Кяшгельницкой Марія Сандулевская, Кяперченской Елизавета Вербицкая, Поянской Иванъ Окуловъ, Иванчевской Иванъ Бессарабъ, Березложской Иванъ Стрымбанъ, Фрумошской Иванъ Плачинга, Балашелгской Θεодоръ Челакъ, Слободо-Городишгской Софроній Грцко, Фуртенской Петръ Негруца, Загоренской Θεодоръ Бурджуа, Банешгской Иванъ Пожлягаръ и Бравичской учитель цѣлія діаконъ Филиппъ Свѣтловъ; *Соржскаю* уѣзда—Парканской школы Евгеній Несторозъ, Шестачской Исидоръ Чебогаръ, Флорешгской Анастасія Кривановская, Водянской Панфилъ Стурдза, Гура-Кайнарской Павелъ Мыцу и Пугивешгской Иванъ Галиць; *Бѣлецкию* уѣзда—Чулуканской школы Андрей Савва, Цыгарской Георгій Кизакъ, Шырлицкой Иванъ Красовскій, Кучойской Василій Балабанъ, Фалешгской діаконъ Іоаннъ Лукашко и Смигуренской Димитрій Бялигей; *Бендерскаю* уѣзда—Романовской школы Анна Шадловская и Чимишлийской Григорій Радомскій.

За свою усердную дѣятельность многіе изъ о.о. завѣдующихъ и законоучителей и учительницъ были представлены въ концѣ года къ денежнымъ наградамъ; нѣкоторые изъ болѣе способныхъ учителей и учительницъ перемѣщены въ школы одноклассныя съ болѣе обезпеченнымъ содержаніемъ, чѣмъ въ школахъ грамоты, въ которыхъ они съ пользою для дѣла потрудились. Священники же, проявившіе свою ревность въ школьномъ дѣлѣ, представляются въ свое время Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ къ почетнымъ наградамъ.

Мѣры, ведущія къ улучшенію состава учащихся, были общими и общими какъ для школъ одноклассныхъ, такъ и школъ

грамоты; по сему объ этихъ мѣрахъ будетъ сказано въ слѣдующей главѣ отчета.

## II.

Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя.

Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. — Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. — Расписаніе уроковъ. — Школьная дисциплина.

Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. — Вечерніе классы. — Воскресно-повторительныя занятія.

Учащіе, наиболее ревностно относящіеся къ школьному дѣлу. — Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала. Курсы.

Въ отчетномъ году число двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ Кишиневской епархіи увеличилось, по сравненію съ предыдущимъ годомъ, на двѣ, такъ какъ двѣ одноклассныхъ школы — въ с. Котюжанахъ Сорокскаго уѣзда и въ с. Девлетъ-Агачъ Аккерманскаго уѣзда преобразованы съ начала года въ двухклассныя. Всего, такимъ образомъ, въ епархіи было 5 двухклассныхъ школъ: Ленковская Хотинскаго уѣзда, Нападенская и Данульская Бѣлецкаго у., Котюжанская Сорокскаго у. и Девлетъ-Агачская Аккерманскаго у. Въ Нападенской и Котюжанской обучались только мальчики, въ Ленковской и Данульской мальчики и дѣвочки, а въ Девлетъ-Агачской только дѣвочки.

Число одноклассныхъ церковно-приходскихъ увеличилось на три, а именно: двѣ школы открыты (въ ст. Теленештахъ Оргѣвскаго у. и въ с. Баламутовкѣ Хотинскаго у.) и четыре преобразованы изъ школъ грамоты (смотри гл. I), но за то двѣ преобразованы въ двухклассныя и одна (Табанская Хотинскаго у.) закрыта, за отсутствіемъ помѣщенія и мѣстныхъ средствъ содержанія, которыя мѣстнымъ землевладѣльцемъ Бокаломъ перенесены для открытія въ с. Табанахъ земскаго народнаго училища.

Въ послѣдніе годы новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи вообще открывається мало. Объ умноженіи числа ихъ церковно-школьная администрація особенно и не заботилась въ