

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 38.

XXXI Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 22 октября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

*Отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на
имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Влади-
мира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.*

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Въ цѣляхъ усиленія денежныхъ средствъ Крестьян-
скаго Поземельнаго Банка для выполненія основной его
задачи—содѣйствія сельскому населенію въ приобрѣтеніи
земель, Министръ Финансовъ входилъ въ Совѣтъ Мини-
стровъ съ представленіемъ объ обращеніи свободныхъ суммъ
спеціальныхъ капиталовъ вѣдомствъ на приобрѣтеніе 5%
свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а также
6% обязательствъ того же Банка по именнымъ запискамъ.

Разсмотрѣвъ означенное представленіе и имѣя въ виду, что приобрѣтеніе такихъ процентныхъ бумагъ за счетъ суммъ спеціальныхъ капиталовъ вполнѣ отвѣчаетъ интересамъ сихъ послѣднихъ, такъ какъ указанная свидетельства и обязательства представляютъ по размѣру привносимыхъ процентовъ однѣ изъ наиболѣе выгодныхъ процентныхъ бумагъ и притомъ столь же благонадежныя, какъ и бумаги прочихъ государственныхъ займовъ, Совѣтъ Министровъ журналомъ 18 іюля сего года положилъ: возложить на Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями обязанность, по мѣрѣ накопленія свободныхъ суммъ въ состоящихъ по ихъ вѣдомствамъ спеціальныхъ капиталахъ, часть ихъ удѣлять на приобрѣтеніе 5% свидетельства Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6% обязательствъ по именнымъ записямъ, по предварительному соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ относительно времени покупки упомянутыхъ свидетельства и обязательствъ, количества ихъ и другихъ подробностей этой операціи. Означенное положеніе **ВЫСОЧАЙШЕ** утверждено въ 5 день августа сего года. Сообщая объ этомъ, въ отношеніи, отъ 10 минувшаго августа № 7213, Министръ Финансовъ просилъ меня увѣдомить о распоряженіяхъ, какія предполагается сдѣлать для выполненія постановленія Совѣта Министровъ по тѣмъ учрежденіямъ вѣдомства, спеціальныя капиталы, которыхъ хранятся въ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ. По обсужденіи изложеннаго, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 16 сего сентября за № 5175, между прочимъ, постановилъ относительно обращенія въ упомянутыя 5% и 6% бумаги Крестьянскаго Поземельнаго Банка свободныхъ денежныхъ суммъ православныхъ церквей, монастырей и другихъ учрежденій духовнаго вѣдомства, дать знать циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ, для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны распоряженій. О такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода имѣю честь увѣдомить Ваше

Преосвященство присовокупляя, что **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, отъ 21 марта сего года, о выпускѣ 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6% именныхъ обязательствъ Банка опубликовано въ № 71 Собранія узаконеній и распоряженій правительства.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтениемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою (подп.) *И. Извольскій*.

Резолюція Его Преосвященства: 6 окт. 1906 г. *Въ Консисторіи. Намеч. во Еп. Вло. Еп. Владимиръ.*

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Обществу села Слободы-Годжипешть, Оргѣвскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ своего приходскаго храма 210 рублей; обществу поселянъ церкви села Кишло-Замжіево, Хотинскаго уѣзда, за даръ церкви участка усадебной земли въ 690 квад. саж., съ имѣющимися на немъ строеніями, подъ помѣщеніе для священника, и священнику означенной церкви Александру *Проценко* за расположеніе своихъ прихожанъ къ сему дару; священнику церкви села Мирчень, Бѣлецкаго уѣзда, Василию *Гобжиль* и обществу прихожанъ указанной церкви за пожертвованіе на ремонтъ своего приходскаго храма, — первымъ — 50 рублей, а послѣднимъ 450 рублей; прихожанамъ церкви села Стецкань, Оргѣвскаго уѣзда: царнкѣ Аннѣ *Янаки* за пріобрѣтеніе для своего приходскаго храма различныхъ вещей на сумму 63 руб., царнивамъ — Василию *Спатарю* и Іоанну *Лезтору* за пріобрѣтеніе евангелія, стоимостью въ 25 рублей, царнкѣ Софій *Спатарь* за пріобрѣтеніе напрестольнаго облаченія съ покрываломъ, стоимостью въ 40 рублей, и литейника, стоимостью

въ 8 рублей, и мѣстному помѣщику Петру Васильеву *Кучкову* за пріобрѣтеніе купели, стоимостью въ 40 рублей.

Н а з н а ч е н і е.

На праздное священническое мѣсто при церкви сел. *Флорешть*, 2-го округа Бѣлецкаго уѣзда, назначается окончившій курсъ семинаріи Николай *Стефанеско* (12-го октября).

Увольненіе за штатъ.

Діаконъ Свято-Покровскаго собора г. Хотина Константинъ *Байданъ* уволенъ за штатъ, согласно прошенію (16-го октября).

Ш.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

В А К А Н Т Н Ы Я М Ъ С Т А.

а) священническія:

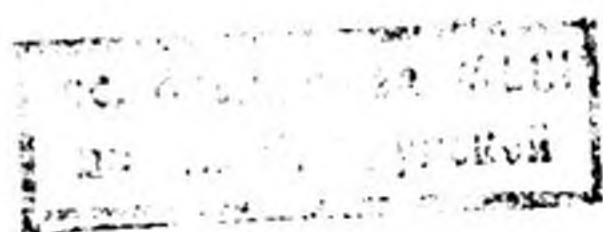
С. *Вороновица*, 1-го округа Хотинскаго уѣзда, 409 д. м. пола, 33 дес. земли, 300 р. казеннаго жалованья, домъ церковный (съ 24-го сентября), с. *Ердекъ-Бурно*, 1-го округа Измаильскаго уѣзда, 1401 д. м. пола, 65 дес. земли, 660 р. жалованья отъ общества, домъ общественный (съ 26-го сентября); с. *Фиштелица*, 2-го округа Аккерманскаго уѣзда, 1040 д. м. пола, 99 дес. земли (съ 30-го сентября).

б) діаконское:

при соборѣ г. *Хотина*.

в) псаломщическія:

С. *Варзарешты*, Кишиневскаго уѣзда; с.с. *Лека* и *Каназъ*, Измаильскаго уѣзда; с.с. *Новая-Кобуска* и *Комратъ*, Бендерскаго уѣзда; с.с. *Гечу-Ноу* и *Дуруиторы*, Бѣлецкаго уѣзда; с. *Главанъ*, Аккерманскаго уѣзда.



КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 38.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 22 октября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Ко Христу.

Одинъ изъ сторонниковъ преобразованія католической церкви, Іоаннъ Жерсонъ, послѣ ряда неудачныхъ попытокъ сдѣлать что-либо для улучшенія религіозно нравственной жизни клира и мірянъ, написалъ, когда-то, трогательное сочиненіе «О передачѣ малютокъ Христу», въ которомъ онъ развивалъ мысль, что дѣло возрожденія нравственности должно быть начато съ воспитанія дѣтей. Если дѣти станутъ ближе ко Христу, то это и послужитъ залогомъ религіозно-нравственнаго подъема общества, безъ чего духовная жизнь необходимо замретъ. Исторія перво-христіанской общины, исторія цѣлаго сонма благочестивыхъ дѣтей, исторія христіанскаго материнства—все это неподкупные свидѣтели силы и значенія христіанскаго воспитанія дѣтей—этихъ будущихъ дѣятелей общества. И въ наши дни, какъ бы ни перерѣшался вопросъ объ обновленіи общественной жизни, воспитаніе дѣтей остается по прежнему

нему единственнымъ средствомъ наиболѣе успешнаго возрожденія общества и спасенія лучшей поры жизни человѣчества — его дѣтства. Да, приходится подумать и о послѣднемъ, когда мы постоянно наблюдаемъ, какъ неизвѣданная жизнь становится уже бременемъ, какъ неиспытанныя силы страдаютъ переутомленіемъ... И не напрасно одинъ изъ родителей, обращаясь ко всѣмъ, кому дорого счастье и радости дѣтства, во имя того, что русскій „безъ Бога ни до порога“, напоминаетъ свою старую платформу, основанную на молитвѣ: «преблагій Господи! Ниспосли намъ благодать Духа Твоего Святаго, дарствующаго и укрѣпляющаго»¹⁾ силы нашихъ дѣтей. Конечно, все это старо и, быть можетъ, слишкомъ скучно... Но — не потому ли, что мы всегда какъ то дешево цѣнимъ очевидные выводы исторіи и опытные данныя житейской мудрости... А процвѣтающая у насъ въ Россіи съ недавнихъ поръ наука педологій, усиленные изысканія въ области дѣтской психологій и физиологій еще болѣе возвышаютъ цѣну этихъ старыхъ положеній. Научная мысль какъ бы сознала весь ужасъ безпринципнаго воспитанія дѣтей и усиленно заговорила о немъ...

И понятно, что дорогое каждому религіозно настроенному сердцу сознаніе необходимости религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей должно быть особенно дорого пастырю нашихъ дней, призванному въ такое тревожное время оберегать духовную природу человѣка и постоянно замѣчающему, въ тоже время, оскудѣніе въ обществѣ вѣры и нравственности. Всякій защитникъ дѣтской вѣры — это соратникъ на нивѣ пастырскаго дѣланія. И, слава Богу, чаще и чаще стали появляться и у насъ эти соратники, которые не на словахъ только, но и на дѣлѣ идутъ на встрѣчу пастырямъ — ревнителямъ духовныхъ благъ своихъ пасомыхъ. Такъ, недавно, по крайней мѣрѣ,

¹⁾ По поводу союза родителей при Тамбовск. реальн. училищѣ. Кармановъ. Педаг. Зап. 1906 г.

и въ Москвѣ открылась одна женская гимназія²⁾, ввѣренная вышнему покрову Богоматери. Считаюсь съ фактомъ оскудѣнія христіанокъ—матерей, съ вымираніемъ истиннаго материнства, приведеннаго, кстати замѣтимъ, на примѣръ во Франціи, къ учрежденію печальнаго, въ существѣ дѣла, института «материнскихъ школъ», основательница этой гимназіи задалась цѣлью воспитывать «истинныхъ христіанокъ—матерей съ беззавѣтною любовью къ человечеству и своей родинѣ». И этого она надѣется достигнуть путемъ «укрѣпленія нравственныхъ устоевъ», путемъ ознакомленія дѣвочекъ на урокахъ Закона Божія «съ подвигами вѣры, любви и состраданія», чтобы эти благодатные уроки помогли имъ потомъ строить свою жизнь въ духѣ заповѣдей Христовыхъ...» При этомъ особое вниманіе здѣсь обращается на воспитаніе внутренней дисциплины, которая незримо, но могущественно обосновывала бы и дисциплину вишнюю. И эта программа открыто и практически исповѣдуется въ то время, когда, выражаясь словами одного героя романа Э. Золя «Размноженіе», «все громче и громче раздается эгоистическій вопль: не нужно дѣтей, не нужно ничего такого, что можетъ разстроить денежные или честолюбивые планы! Долой грядущую жизнь во имя наслажденія жизнью!—повторяемъ, когда все разлагающееся общество провозглашаетъ этотъ преступный крикъ, возвѣщающій конецъ націи»...

Нѣтъ, не изсякло еще, видно, изъ сознанія русскаго общества сознаніе цѣнности религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей! Нѣтъ, еще далека пока мерзость заустѣнія «Святая Святыхъ!» Нѣтъ, пастырь еще не одинокъ въ своей борьбѣ за благо «малыхъ сихъ!».

Отсюда ясна вся необходимость настойчиваго напоминанія обществу о спасительности сближенія его съ Цер-

²⁾ Гимназія Стрѣлковской.

вовью, дѣтей со Христомъ. А общество, въ лучшей его части, еще способно внимать зовущему его голосу пастырей, оно понимаетъ, что спасеніе дѣтей—спасеніе всей націи, что проповѣдь о воспитаніи дѣтей и согласіи съ естественными законами природы внѣ вѣры, и «чудесь»³⁾ это умерщвленіе духовной природы человѣка⁴⁾...

Проектъ „суда чести“.

Ниже помѣщаемый проектъ, принадлежащій священнику о. М. Е. и составленный имъ по порученію Пастырскаго собранія, напечатанъ въ «Вятскихъ Епарх. Вѣд.» (№ 34 с. г.).— «Суда чести» редакція «Вят. Епарх. Вѣд.» касалась уже на страницахъ своего изданія нѣсколько разъ. Писалось объ этомъ предметѣ и на страницахъ «Кишинев. Епарх. Вѣд.» (№ 2, 9—10, 22, 23—24 с. г.). Но, имѣя въ виду новизну и важность вопроса, думаемъ, что каждая новая замѣтка, освѣщающая предметъ съ новыхъ сторонъ, будетъ прочтана съ пользой и интересомъ. Такъ думаетъ и почтенный редакторъ «Вят. Еп. Вѣд.» г. Н. Гусевъ. Въ виду этого мы и помѣщаемъ этотъ проектъ на страницахъ нашего изданія цѣлкомъ. Вотъ онъ:

I. Необходимость суда чести.

Необходимость «суда чести» или товарищескаго суда вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній:

1. Существующій церковный судъ—заочный, посредствомъ переписки, а потому продолжителенъ и не всегда является достаточнымъ выраженіемъ истины. Судъ чести—судъ на мѣстѣ,

³⁾ См. напр. объ этомъ, въ только что вышедшей книжкѣ проф. Доделя: „Моисей и Дарвинъ“.

⁴⁾ Моск. Цер. Вѣд. № 34.

гласный судъ и коллегіальный, съ личнымъ допросомъ обвиняемаго, обвинителя и свидѣтелей, потому судъ скорый.

2. Необходимость суда чести еще вызывается переживаемымъ временемъ, когда нестроенія и пороки въ жизни духовенства слишкомъ ронютъ авторитетъ духовенства въ глазахъ пасомыхъ, а ненавистникамъ духовенства даютъ поводъ липній разъ бросить въ него комъ грязи и чрезъ то добиться успѣха своей антицерковной проповѣди среди простого народа.

II. Составъ совѣта «суда чести».

Изъ духовенства округа избираются 2 священника, которые составляютъ совѣтъ «суда чести». Въ него съ правомъ голоса входятъ непременно мѣстный благочинный и духовникъ. Последнимъ характеры судящихся и причины недоразумѣній могутъ быть болѣе извѣстны, чѣмъ судьямъ, которые, чтобы не сдѣлать обвиняемаго жертвой клеветниковъ, должны имѣть справки о личности обвиняемаго, обвинителя и свидѣтелей. Но если двое изъ входящихъ *) въ составъ совѣта отсутствуютъ, то рѣшеніе можетъ состояться и при наличности трехъ судей.

Предсѣдатель «суда» избирается по выбору судей.

III. Кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію «суда чести».

Дѣла, подлежащія вѣдѣнію «суда чести», вслѣдствіе неодинаковой ихъ важности и отношенія къ вѣнъ суда, должны быть подраздѣлены на 2 категоріи. Къ первой относятся: дѣла о нарушеніи благожелательныхъ отношеній между членами причта и съ прихожанами, напр. споры о доходахъ, землѣ, о раздѣлѣ частей прихода между штатами причта, личныя оскорбленія, причиняемыя духовными лицами духовнымъ и мірянамъ, вени-родлюбивое отношеніе членовъ причта между собою и съ прихо-

*) Впрочемъ, надо читать... одинъ изъ двухъ, входящихъ въ составъ совѣта, отсутствуетъ, то рѣшеніе можетъ состояться и при наличности трехъ судей. Примѣчаніе автора занята.

жанами, просьбы о вознагражденіи убытковъ, ущерба, платы, небрежное веденіе церковныхъ документовъ, домашнія и семейныя неурядицы членовъ причта и т. п., вообще проступки, за которые въ законѣ опредѣляются замѣчанія, выговоры или денежныя взысканія не свыше 3 рублей. Ко второй категоріи относятся дѣла о такихъ проступкахъ, которые не могутъ быть сначала предметомъ разбирательства всѣхъ судей: это пороки, служащіе соблазномъ для округа и приносящіе страшный вредъ Церкви.

IV. Характеръ отношеній «суда чести» къ дѣламъ той и другой категоріи.

По дѣламъ первой категоріи на обязанности совѣта „Суда чести“ въ полномъ его составѣ или въ числѣ трехъ судей лежить: а, выясненіе неправильнаго образа дѣйствій виновнаго, чрезъ очную ставку судящихся и явку свидѣтелей, б., склоненіе къ миролюбію и христіанскому прощенію, в., замѣчаніе и братское вразумленіе, г., строгій выговоръ и порицаніе, д., денежный штрафъ въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, е., денежное взысканіе не свыше 3 рублей въ пользу обиженнаго и расходы по вызову судей и свидѣтелей.

Резюме рѣшенія записывается въ особый журналъ; прочая бумажная переписка должна отсутствовать. Рѣшеніе дѣла должно быть окончательное. Въ крайнемъ только случаѣ недовольному предоставляется перенести дѣло на пастырское собраніе и Епархіальному Начальству. Но если жалоба на рѣшеніе совѣта окажется неправильною, то, въ предупрежденіе развитія кляузничества, виновный подвергается двойному взысканію въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія или же отвѣтственности по закону.

Иного характера должны быть отношенія „Суда чести“ къ дѣламъ второй категоріи. Явка подвергшагося пороку клирика на засѣданіе совѣта принесетъ не пользу, а вредъ. Судъ, какъ осужденіе дѣйствій, не дастъ благихъ результатовъ, а обѣщаніе вл-

новнаго исправиться будетъ одна ложь. Нѣтъ! Здѣсь нужна рука милующая, предупреждающая, исправляющая, товарищеское сочувствие, а не кара. Совѣтъ въ этомъ случаѣ назначаетъ особаго судью изъ своей среды или изъ остальныхъ членовъ округа, который беретъ на себя ближайшую заботу объ исправленіи порочнаго. Велика, свята обязанность судьи въ этомъ случаѣ и прежде всего она требуетъ отъ него умѣнія, чтобы его предложеніе поддержки въ дѣлѣ самоисправленія было принято искренно, чтобы не было оскорблено чувство собственнаго достоинства больного, чтобы судья показалъ, что въ единеніи—сила, что онъ и самъ заботится о своемъ собственномъ нравственномъ самоусовершенствованіи и тѣмъ заинтересовалъ бы больного дѣломъ самоисправленія. Достигнувъ этого, судья согласно душевному состоянию подвергшагося слабости, изыскиваетъ мѣры къ его исправленію, располагаетъ его въ пользу этой мѣры; и когда послѣдуетъ добровольное согласіе больного, будетъ настойчивъ въ исполненіи этой мѣры. Мѣры эти могутъ быть различныя: исправляющія и отвлекающія. Судья съ своей стороны не долженъ тяготиться порученною ему обязанностию, такъ какъ пріобрѣтая навыкъ терпѣніемъ, находчивостію, знаніемъ, тактичностію и многими другимъ исправлять собрата, онъ чрезъ то самое будетъ исполнять свое призваніе становиться опытнымъ пастыремъ ввѣренныхъ ему душъ его паствы, а также не мало поработаетъ и на пользу собственнаго самоисправленія.

Какъ всякое исцѣленіе не можетъ быть безъ благодатной помощи, то о подвергшемся слабости нужно молиться каждому собрату благочинія, по заповѣди апостола: „молитесь другъ за друга, яко да исцѣлѣете (Іак. 5, 16).“ Дѣло судебного совѣта „помогать судья указаніями, нравственной поддержкой“. Въ случаѣ неисправности „назначается судья помощникъ для заботъ о священникѣ—изъ священниковъ, о діакопѣ—изъ діаконовъ, о псаломщикѣ—изъ псаломщиковъ“. Если въ этомъ случаѣ не послѣдуетъ исправленія, то судья вмѣстѣ со своимъ кліентомъ является на судъ совѣта; если и это оказалось безуспѣшно, то

ближайшее пастырское собраніе: 1., объявляетъ обвиняемому, что его соблазнительная жизнь извѣстна округу и не соотвѣтствуетъ избранному имъ служенію и 2., рѣшаетъ вопросъ: „или терпѣть порочнаго члена въ своей средѣ, предоставивъ заботу о немъ судѣ и совѣту“ „или“, если неисправимый будетъ признанъ не желательнымъ членомъ благочинія, въ виду большого соблазна, „собраніе проситъ объ удаленіи его изъ предѣловъ округа“. Но эта послѣдняя мѣра—крайняя мѣра, къ которой нужно прибѣгать весьма рѣдко. Вообще же въ „судѣ чести“ должно стоять на почвѣ евангельской, какъ и самая мысль о судѣ основана на евангеліи. Самъ Спаситель далъ заповѣдь обличать согрѣшающаго брата сначала между собою и тѣмъ единымъ (Матѳ. 18, 15—18). Возлюбленный Его ученикъ и апостоль Іоаннъ возвратилъ разбойника въ число христіанъ ни чѣмъ инымъ, какъ силою любви. Апостоль Павелъ, приведшій ко Христу многихъ изъ невоздержныхъ язычниковъ, заповѣдуетъ: человека, впадающаго въ прегрѣшеніе, исправлять духомъ кротости (Гал. 6, 1). Слѣдовательно, если мы, пастыри, будемъ смотрѣть на братскій судъ иначе, то далеко уклонимся отъ заповѣди Христа и Его Апостоловъ, и не принесетъ намъ товарищескій судъ никакой нравственной пользы.

V. Польза „суда чести“ для духовенства.

Паденіе собрата в мѣры исправленія его вызовутъ вниманіе у каждаго къ собственной жизни: явится чувство осторожности, болѣе внимательное отношеніе къ своимъ дѣйствіямъ, своимъ обязанностямъ, строгость, требовательность къ себѣ; такимъ образомъ „судъ чести“ будетъ побуждать насъ вспомнить заповѣдь Апостола о бодрствованіи (1 Кор. 16, 13. 1 Петр. 5, 8.). Затѣмъ „Судъ чести“ на многихъ дурныхъ членовъ пріята подѣйствуетъ отрезвляющимъ и облагороживающимъ образомъ.

Накопецъ, развитіе интересовъ духа болѣе объединитъ и сплотитъ духовенство, сообщитъ ему силу, предохранитъ отъ разложенія, въ противоположность интересамъ матеріальнымъ, ко-

которыя способствуют разъединенію, упадку, потерѣ нравственнаго авторитета духовенства, что нынѣ и замѣчается.

Въ этотъ проектъ авторомъ вложено не мало психологической наблюдательности, вдумчивости и опыта, кромѣ положеннаго въ его основу элемента христіанскаго ученія о предметѣ проекта. Но такъ какъ, по пословицѣ «умъ хорошо, а два лучше», то весьма желательно было бы, чтобы и читатели ваши высказали свое сужденіе объ изложенномъ проектѣ. Намъ лично представляется, что въ составъ совѣта «суда чести» должны входить не 4, а 5 лицъ. Вѣдь, при сужденіи о предметѣ или проступкѣ, подлежащемъ суду, а равно и о значеніи его, могутъ быть со стороны судей не одинаковые взгляды на проступокъ подвергшагося собрата «суду чести»... Могутъ голоса раздѣлиться по-ровну: 2 противъ 2. Два члена суда будутъ оправдывать подсудимаго собрата, а другіе два обвинять, и на чьей тогда сторонѣ будетъ перевѣсъ? Скажете: на оторонѣ предсѣдателя; но едвали предсѣдатель въ такомъ случаѣ (при 1 только своемъ сторонникѣ) рѣшится *усилить* свой голосъ, особенно при обвиненіи. Вотъ тутъ-то, по нашему, и оказывается пужда въ пятомъ членѣ суда, который долженъ пристать къ обвиняющей или оправдывающей сторонѣ. Въ этомъ случаѣ такимъ, пятымъ, членомъ, какъ намъ кажется, могъ бы быть, кромѣ благочиннаго и духовника, духовный слѣдователь благочинническаго округа. При этомъ слѣдуетъ обратить вниманіе и на примѣчаніе наше, ко II отдѣлу, „Составъ совѣта „суда чести“ помѣщенное въ выноску*).

*) По поводу высказаннаго съѣздомъ Владивостокскаго духовенства желанія, чтобы взаимныя распри и недоумѣнія среди духовенства разрѣшались братскимъ судомъ, епархіальный преосвященный епископъ Евсеій въ своей резолюціи относительно этого высказалъ слѣдующее: „Боюсь, какъ бы братскій судъ не послужилъ поводомъ къ лишнимъ ссорамъ, къ сведенію личныхъ счетовъ и обостренію взаимныхъ отношеній между духовенствомъ вообще; въ этомъ дѣлѣ, чѣмъ меньше формальности и чѣмъ больше братской любви и искренняго

Къ вопросу о борьбѣ съ невѣріемъ.

Невѣріе повело энергичную борьбу противъ Церкви. Широкой волной хлынуло на княжій рынокъ потокомъ антирелигіозной литературы. Въ витринахъ книжныхъ-магазиновъ бросаются въ глаза: «Мноѡ обь Адамѣ и Евѣ», «Причины вѣры въ бога», (именно, съ маленькой буквы), „Дарвинъ или Моусей“ и т. п. За нѣсколько копѣекъ грамотный человекъ можетъ пріобрѣсти цѣлый рядъ гнилыхъ брошюркъ, подрывающихъ авторитетъ религіи. И пріобрѣтаютъ, и читаютъ... Читаютъ съ жадностью, читаютъ съ полными довѣріемъ малообразованнаго человекъ къ мнимонаучнымъ авторитетамъ. Для такого читателя невозможно понять ложь, прикрытую тогой учености, и быстро совершается отпаденіе отъ Церкви. Мы знаемъ одного рабочаго, котораго брошюра Вебеля «Христіанство и социализмъ» совершенно превратила въ атеиста. Понадобилось много времени и стараній, чтобы раскрыть ему всю ложь и глупость этой

желанія помочь другъ другу, тѣмъ лучше. Посему и предложенныхъ правилъ братскаго суда не утверждаю, но только допускаю съ тѣмъ, чтобы возможно было отмѣнить ихъ, какъ только будетъ замѣчено мною и духовенствомъ, что братскій судъ не оправдалъ возлагаемыхъ на него надеждъ.“—На Самарскомъ епарх. съѣздѣ однимъ депутатъ, по полномочію округа, высказываясь противъ суда чести, сказалъ, м. пр., „судъ чести вызоветъ много злобы, мелочныхъ дразгъ, вражды и раздѣленій... Имѣемъ ли мы право и можемъ ли считать себя компетентными, разбирая чужую душу?.. Иной разъ не судить, а лишь пожалѣть нужно преступника и съ нимъ поплакать... Не будетъ ли въ нѣкоторыхъ случаяхъ актъ суда чести медвѣжьей услугой и даже... актомъ предательства. Поясню. Кто нибудь недоволенъ священникомъ, но до сихъ поръ удерживался, боясь судебной волокиты. Теперь же его дѣло сдѣлано: онъ пишетъ воротеньную жалобу и въ доказательство сошлется на актъ суда чести, а виновность „грѣшника“ предоставитъ доказать бывшимъ судьямъ чести. Судьи въ качествѣ предателей. Вотъ будетъ тяжелая душевная драма, вотъ положеніе, надъ которымъ стоило бы призадуматься. (Сам. Еп. Вѣд. № 18 т. г.) *Ред.*

книжонки. Сердце обливается кровью, когда видишь, как религиозный человек заражается ядом этой литературы. И не надо быть пророкомъ, чтобы предсказать, что отпаденія отъ Христовой вѣры, благодаря печатной провагандѣ невѣрія, будутъ возрастать въ колоссальной прогрессіи. И, конечно, съ насъ пастырей взыщетъ Господь кровь этихъ погибшихъ овецъ (Лев. III, 18), если мы остаемся безучастными зрителями происходящаго растлѣнія душъ человеческихъ.

Пршло время мира, исторія зоветъ насъ на передовыя позиціи, наше бездѣйствіе преступно и позорно.

Что же дѣлать?

Прежде всего надо узнать оружіе врага. Поэтому пастырямъ необходимо хорошо ознакомиться съ боевой литературой невѣрія¹⁾.

Познакомившись съ такими книжками, пастырь будетъ бить врага его же оружіемъ. Раскроетъ онъ предъ соблазняющимся ложь и передержки автора, разобьетъ мнимо-научный авторитетъ... и овца Христова стада спасена.

По нашему мнѣнію, бороться съ теоретическимъ невѣріемъ и рационализмомъ путемъ церковной проповѣди неудобно и, пожалуй, бесполезно. Главную часть нашихъ богомольцевъ составляютъ еще люди ветронутые невѣріемъ, и поэтому для

1) Вотъ книги, по нашимъ наблюденіямъ наиболее расходящіяся въ народѣ: Кармелюкъ: „Новая нагорная проповѣдь“, Бебель: „Христіанство и социализмъ“, Лафаргъ: „Миѣ обь Адамѣ и Евѣ“ и „Причины вѣры въ Бога“, Дицгенъ: „Религія социаль-демократіи“, Ренанъ: „Жизнь Иисуса“ и нѣк. др.

Кромѣ этого, широкимъ распространеніемъ пользуются нѣкоторыя Толстовскія брошюры, напр. „Возстановленіе ада“, „Краткое изложеніе евангелія“ и др.

На дняхъ вышла брошюра Н. П.—„Истина о Христѣ“ (ц. 5 коп.), гнуснѣйшее псевдо-научное опроверженіе евангельской исторіи.

нихъ врядъ ли полезно будетъ слушать доказательства бытія Божія, божества Іисуса Христа, подлинности евангелій и т. п. Съ другой стороны, чтобы убѣдить колеблющагося, необходимо *бесѣдовать* съ нимъ, т.-е. не только поучать, но и выслушивать возраженія, разбирать детальныя положенія, справляться съ книгами и т. д. Все это показываетъ необходимость частныхъ бесѣдъ пастыря съ пасомыми. Двери іерейскаго дома должны быть широко отворены для всякаго желающаго. Повидимому, объ этомъ наввно писать, но, сознаемся, не привыкла наша паства къ общенію съ нами помимо требовсправленія и чисто житейскаго знакомства. За снмъ пастырь можетъ и долженъ воспользоваться любовью нашего народа къ религіознымъ преніямъ. Любитъ русскій человекъ побесѣдовать и поспорить о вѣрѣ. Во многихъ трактирахъ и чайныхъ такія бесѣды ведутся ежедневно. Нѣкоторые трактиры пользуются даже установившейся репутаціей мѣста для религіозныхъ споровъ (напр., трактиръ Чуева на Рождественкѣ въ г. Москвѣ). Здѣсь православные ведутъ горячія пренія съ старообрядцами, сектантами, невѣрующими. Къ сожалѣнію, эти добровольные миссіонеры не всегда обладаютъ достаточными знаніями и поэтому не приносятъ той пользы, какую могли бы принести, если бы къ ихъ ровности прибавить умѣнья и знанія. Нашъ пастырскій долгъ—приблизить къ себѣ этихъ людей, заняться совмѣстно съ ними обсужденіемъ пререкаемыхъ вопросовъ, снабдить ихъ достаточнымъ матеріаломъ для полемики.

Каждый пастырь можетъ образовать около себя кружокъ ревнителей православія изъ такихъ людей, и они будутъ ему незамѣнными помощниками въ дѣлѣ борьбы съ антихристіанскою пропагандою²⁾.

²⁾ Моск. Цер. Вѣд. № 33 т. г.

По поводу постановленія общепархіального съѣзда о.о. депутатовъ о закрытіи приготовительнаго класса при епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Въ 35 номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатанъ краткій эскизъ дѣятельности общепархіального съѣзда духовенства епархіи сессіи 1906 года. На страницѣ 1212 читаемъ: „О.о. депутаты постановили закрыть приготовительный классъ при епархіальномъ женскомъ училищѣ“. — Не вѣря своимъ глазамъ, я нѣсколько разъ прочиталъ это мѣсто. Въ тяжеломъ раздумьи остановился я на немъ... не вѣрится, чтобы общепархіальный съѣздъ рѣшился разорвать ту живую нравственную нить, которая связываетъ и объединяетъ все духовенство Бессарабіи и cadaго порознь священно-служителя и церковно-служителя. — Въ воспитаніи дѣтей всякій родитель долженъ пользоваться присвоенными ему правами, и никто не имѣетъ законнаго основанія посягнуть на чужія права и стѣснять таковыя. Здравый разумъ и долгъ нравственной отвѣтственности требуютъ, въ дѣлѣ образованія, отъ cadaго изъ насъ стараться расширять площадь образованія и воспитанія своихъ дѣтей, облегчать родителей въ дѣлѣ воспитанія своихъ дочерей. Между тѣмъ о.о. депутаты постановленіемъ своимъ о закрытіи приготовительнаго класса при епархіальномъ женскомъ училищѣ поступили совершенно наоборотъ. Въ данномъ случаѣ они вышли изъ границъ своихъ полномочій и приняли на себя такое право, которое должно принадлежать только цѣлому союзу священно-церковнослужителей епархіи. Трудно допустить, чтобы о.о. депутаты имѣли полномочія своихъ округовъ на закрытіе приготовительнаго класса при епархіальномъ училищѣ, такъ какъ это, мнѣ кажется, не можетъ быть оправдываемо никакими соображеніями, и является нецѣлесообразнымъ и противорѣчающимъ педагогическимъ цѣлямъ въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Такой важный вопросъ, какъ закрытіе класса, хотя бы онъ былъ и приготовительный, затрагиваетъ общій интересъ всего духовенства епархіи, а потому и долженъ подлежать обсужденію всего духовенства на окружныхъ предварительно

съѣздахъ и даже въ мѣстной духовной печати, и только по всестороннемъ его обсужденіи можетъ уже получить ту или другую санкцію. При этомъ, по моему соображенію, справедливость и цѣлесообразность требуютъ того, чтобы этотъ вопросъ представленъ былъ и на рѣшеніе педагогическаго совѣта епархіальнаго училища, заключеніемъ котораго, какъ компетентнаго въ данномъ случаѣ, духовенство и должно считаться для правильнаго рѣшенія этого важнаго и всѣхъ интересующаго вопроса*).

Но мы пока все это оставимъ, и, по возможности, хотя вкратцѣ, рассмотримъ несостоятельность такого постановленія о.о. депутатовъ о закрытіи приготовительнаго класса по чисто педагогическимъ соображеніямъ. Мнѣ кажется, что закрыть приготовительный классъ, это значитъ сдѣлать неестественный скачекъ въ учебномъ заведеніи, уничтожить одну изъ основныхъ ступеней, отсутствіе которой можетъ нарушить правильный ходъ дальнѣйшаго образованія. Не отрицаю, что можно подготовить дѣтей къ поступленію непосредственно въ первый классъ, но это довольно трудно, и при томъ рискованно, тѣмъ болѣе, что не всякій священно-церковнослужитель можетъ обладать такими благоприятными условіями, чтобы имѣть возможность давать дѣтямъ надлежащую подготовку и рассчитывать на успѣхъ въ опредѣленію ихъ прямо въ первый классъ. Въ виду этого, послѣдствія такого постановленія о.о. депутатовъ о закрытіи приготовительнаго класса при епархіальномъ училищѣ, могутъ оказаться для духовенства весьма печальными, неудовлетворяющими его интересамъ по образованію своихъ дѣтей. Многимъ дѣтямъ можетъ быть

* На докладѣ Совѣта епарх. женскаго училища, по содѣжанію журнала общепархіальнаго съѣзда № 46, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Владимиръ, изволилъ, между прочимъ, положить слѣдующую резолюцію: „Вопросъ о закрытіи приготовительнаго класса подлежитъ обсужденію всего духовенства на благочинническихъ окружныхъ съѣздахъ и затѣмъ — окончательному рѣшенію на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ“.

отказано въ принятіи въ первый классъ за недостаточной подготовкой, а рассчитывать такимъ дѣтямъ на принятіе ихъ въ слѣдующемъ году, мало шансовъ, потому что съ каждымъ годомъ является новый притокъ желающихъ попасть въ первый классъ. Такимъ образомъ силою обстоятельствъ, вызванныхъ такимъ постановленіемъ о.о. депутатовъ, многіе дѣти духовенства могутъ быть лишены возможности поступить въ епархіальное училище и получить образованіе; а потому ни въ коемъ случаѣ, мнѣ кажется, такое постановленіе не можетъ встрѣтить сочувствіе духовенства, такъ какъ оно не соотвѣтствуетъ жизненнымъ интересамъ всего духовенства епархіи и, какъ я раньше выразился, разрываетъ ту живую нравственную зить, которая должна объединять все духовенство епархіи въ общности интересовъ. Здѣсь необходимо имѣть въ виду общее благо, а не отдѣльныхъ лицъ, нужно сообразоваться съ положеніемъ не только священно-служителей, но церковно-служителей и еще больше—съ положеніемъ вдовъ и сиротъ духовенства.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ средѣ духовенства найдутся такія личности, которыя, обладая благопріятными условіями, въ состояніи будутъ подготовить своихъ дѣтей не только для поступленія въ первый классъ, но и въ высшіе классы, но возможно ли это для всякаго священно-церковнослужителя?... Въ ближайшемъ будущемъ горькіе плоды такого постановленія о.о. депутатовъ не замедлятъ обнаружиться. Такъ, если представить себѣ, что къ будущему учебному году закрытъ будетъ приготовительный классъ, то и приѣма никакого не можетъ быть и въ первый классъ, который, по всей вѣроятности, будетъ переполненъ ученицами приготовительнаго класса настоящаго учебнаго года. При этомъ возникаетъ другое затрудненіе для самаго училищнаго начальства, а именно:—что дѣлать съ тѣми ученицами, которыя, по малоуспѣшнѣю или болѣзни, не удостоились перевода въ первый классъ? Остается одно: отсѣчь ихъ отъ живаго корня и удалить изъ заведенія, т. е. отнять у дѣтей и ихъ родителей всякія надежды на свѣтлое будущее и нанести

чувствительный ударъ внутреннему, духовному міру дитяти. Не доумѣваю, что могло побудить о.о. депутатовъ на такое рѣшеніе? Матеріальныя-ли расчеты, чтобы уменьшить сумму расхода по епархіальному училищу? Но неужели нравственная сторона дѣла должна быть принесена въ жертву матеріальной? Напротивъ, по моему убѣжденію, экономическая сторона всегда должна уступать мѣсто высшимъ духовнымъ требованіямъ и интересамъ извѣстнаго общества, а потому и въ данномъ случаѣ сокращеніе расходовъ въ ущербъ образовательнымъ интересамъ духовенства епархіи не вяжется съ насущными жизненными потребностями воспитательнаго дѣла. Я думаю, что тамъ, гдѣ вмѣстѣ въ виду общая польза, общее благо и общій интересъ, матеріальныя средства у духовенства всегда найдутся, и во вредъ дѣлу образованія и воспитанія собственныхъ же дѣтей не слѣдуетъ, по моему, стремиться къ безцѣльному сокращенію расходовъ и смѣть.

Священникъ Евтихій Важинскій.

Пастырскія собранія священниковъ 4-го округа Хотинскаго уѣзда *).

Третье очередное пастырское собраніе состоялось въ домѣ священника с. Каракушанъ о. Николая Мошняги, 24-го апрѣля т. г., по его приглашенію. На собраніе явилось 9 священниковъ. Обсуждался 4-й пунктъ программы о взаимномъ братскомъ воздѣйствіи, въ цѣляхъ искорененія личныхъ недостатковъ нѣкоторыхъ пастырей. Вопросъ этотъ вызвалъ весьма оживленныя пренія между членами собранія, которые расходились во мнѣніяхъ. Одними высказывалось мнѣніе, въ виду щекотливости вопроса, оставить его безъ разсмотрѣнія и исключить его совершенно изъ программы. Другіе желали противъ нравствен-

*) См. Киш. Еп. Вѣд. № 32 т. г.

ныхъ недостатковъ среди клира принимать самыя рѣшительныя мѣры. Нѣкоторыми высказывалось мнѣніе и проектъ объ учрежденіи пастырскаго суда чести и предлагалось этотъ проектъ разработать. Однимъ же изъ членовъ собранія было высказано мнѣніе, что удобнѣе и цѣлесообразнѣе было бы рѣшить вопросъ этотъ въ томъ смыслѣ, что, не облакая пока рѣшеніе его въ ту или иную окончательную форму, всякій разъ на пастырскихъ собраніяхъ имѣть, хотя краткія, сужденія по этому вопросу, заставляя этимъ провинившихся призадуматься надъ собой, сознаться мысленно въ своихъ слабостяхъ и постараться впредь исправиться.

Въ виду разногласія мнѣній по этому вопросу, члены собранія не пришли ни къ какому окончательному и опредѣленному выводу, порѣшивъ подвергнуть обсужденію означенный вопросъ на слѣдующемъ собраніи, въ которомъ, какъ предполагалось, должно принять участіе духовенство всего округа.

Четвертое очередное пастырское собраніе состоялось 25-го мая т. г., въ с. Котюжанахъ, по приглашенію мѣстнаго окружного благочиннаго, О. Тимоея Антоновича. На собраніе явилось 12 священниковъ. Предметомъ сужденій былъ 4-й п. программы дѣятельности пастырскихъ собраній, который обсуждался на предыдущемъ собраніи и окончательнаго постановленія по которому не состоялось. Послѣ продолжительныхъ преній по сему вопросу, пастырское собраніе постановило, въ цѣляхъ возвышенія нравственнаго уровня среди членовъ клира, принимаемы были мѣры духовно-нравственнаго воздѣйствія, выражающіяся: въ напоминанія имъ о высотѣ пастырскаго служенія, въ товарищескомъ состраданіи къ ихъ горю и несчастію и, вообще, въ душепопеченіи о направленіи ихъ на добрый путь, не присвоивая себѣ право суда и осужденія ихъ жизнѣдѣтельности. Въ случаѣ же безуспѣшности примѣненія вышеуказанныхъ мѣръ, должно обратиться къ другимъ болѣе рѣшительнымъ мѣрамъ воздѣйствія на слабыхъ членовъ духовенства въ цѣляхъ исправленія ихъ, или въ цѣляхъ устраниенія таковыхъ изъ своей среды.

Пятое очередное пастырское собраніе духовенства состоялось въ домѣ священника с. Широуць—о. Иларіона Сяневича. Обсуждался на этомъ собраніи 5-й пунктъ программы—о пріобрѣтеніи довѣрія между пастырями и пасомыми и должнаго вліянія пастыря на пасомыхъ. Для уясненія предложеннаго обсужденію важнаго вопроса, однимъ изъ членовъ собранія были прочитаны нѣкоторыя статьи изъ духовныхъ журналовъ. Между прочимъ, была прочитана статья: „что чувствуетъ деревня и о чемъ должны подумать сельскіе пастыри“ изъ «Откликъ сельскихъ пастырей», за апрѣль мѣсяць т. г. Съ основными мыслями этой статьи члены собранія въ принципѣ согласились. По поводу прочтенныхъ статей произошелъ на собраніи горячій обменъ мыслями. Наконецъ, въ виду важности и сложности вопроса, собраніе постановило избрать изъ среды священниковъ трехъ, именно: о. Владимира Быховскаго, о. Николая Мошнягу и о. Петра Поповича, для составленія и представленія къ будущему собранію обстоятельнаго доклада по сему предмету, а равно для составленія краткаго историческаго очерка возникновенія и дѣятельности 5-ти пастырскихъ собраній для представленія его къ слѣдующему пастырскому собранію.

Священникъ Петръ Поповичъ.

Епархіальная хроника.

Архипастырская бесѣда съ духовенствомъ г. Кишинева. 12 октября всѣ священно-служители г. Кишинева и мѣстные военные священники, въ 6 часовъ вечера, приглашены были Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ архіерейскіе покои для бесѣды. Преподавъ благословеніе собравшимся и предложивъ имъ занять мѣста, Владика открылъ бесѣду изложеніемъ содержанія указа Святѣйшаго Синода, отъ 27 сентября т. г., о томъ, чтобы во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи совершена была те-

вущаго 17 октября божественная литургия и благодарственное Господу Богу молебствие, и указалъ на выраженное Святѣйшимъ Синодомъ упованіе, „что пастыри церковные, призывая въ указанный день къ молитвѣ своихъ пасомыхъ, не преминуть разъяснить имъ, что пользование дарованною, по Высочайшему 17 октября 1905 года манифесту, гражданскою свободою налагаетъ на вѣрноподданныхъ христіанъ обязанность въ своемъ поведеніи и въ отношеніяхъ своихъ къ ближнимъ поступать въ духъ христіанскаго «ратолубія»...»

Въ виду того, что 17-е октября въ текущемъ году падаетъ на будень, Владыка предложилъ духовенству заранее оповѣстить прихожанъ во храмахъ и домахъ объ имѣющемъ быть 17 октября торжественномъ богослуженіи, а 15 октября, въ воскресенье въ цѣляхъ выясненія важнаго значенія манифеста 17 октября 1905 г., устроить бесѣду въ залѣ городской думы, въ 2 часа пополудни, для чего избраны епархіальный миссіонеръ іеромонахъ Гурій и благочинный градскихъ церквей священникъ М. Чекавъ.

Послѣ этого Владыка перешелъ къ вопросу о мѣрахъ къ религіознонравственному воздѣйствию пастырей на пасомыхъ. Къ такимъ мѣрамъ отнесены: богослуженіе, церковная проповѣдь и бесѣды. Въ основу, для выясненія значенія этихъ мѣръ, Владыка взялъ статью мірянина, помѣщенную въ 40 № Церков. Вѣстника за т. г.: «Храмъ Мой—храмъ молитвы наречется». Авторъ статьи на вопросъ: «Почему наша св. вѣра, такъ многоглаголюющая и наглядно возвѣщающая въ храмахъ Божіихъ, не овладѣла еще нашимъ умомъ и сердцемъ и такъ мало проникла въ нашу личную, семейную, общественную и государственную жизнь?» отвѣчаетъ, что причиной такого грустнаго явленія служатъ: 1) „невнимательное отношеніе мірянъ, посѣщающихъ храмъ, къ совершаемому богослуженію; 2) скудость въ пастырскихъ поученіяхъ и ихъ неудовлетворительность, 3) небрежное отношеніе священно-служителей къ богослуженію, 4) неблагочиніе въ нашихъ храмахъ“.

Остановившись на первой причинѣ, Владыка призналъ необходимымъ объяснять народу важность и значеніе богослуженій, начиная съ литургій. Сколько, напр., благоговѣйныхъ мыслей и чувствованій могли бы возбудить въ присутствующихъ во храмахъ величественныя и торжественныя литургійныя пѣснопѣнія, молитвы и возгласы, если бы народъ сознательно относился къ богослуженію. Разъясненіемъ богослуженія можно заняться и на литургіи, и на вечернемъ богослуженіи, и на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Этому же можетъ содѣйствовать общее церковное пѣніе въ храмахъ. Оно производитъ могущественное вліяніе на душу человѣка, умилая, возвышая и приближая ее къ Богу, а потому на него должно быть обращено серьезное вниманіе.— Разумному пониманію богослуженія должно содѣйствовать и распространеніе среди народа соответствующаго содержанія листовъ, брошюръ и книгъ.— При этомъ Владыка отмѣтилъ, что въ епархіи онъ не встрѣчалъ при церквахъ ни складовъ такихъ брошюръ, ни витринъ съ ними. Отрадное исключеніе въ этомъ отношеніи, сказалъ Владыка, представляетъ церковь въ посадѣ Вилково. Здѣсь, въ залѣ для религіозныхъ чтеній и бесѣдъ, имѣются книги, брошюры, листки, а также иконы, крестики, ладанъ и лампадное масло. Завѣдуетъ этимъ и снабжаетъ своихъ прихожанъ священникъ Иларіомъ Софроновичъ.— Разсматривая вторую причину, Архипастыръ отмѣтилъ печальный фактъ, что народъ, видимо, не приученъ къ слушанію проповѣди, предъ началомъ которой одни выходятъ изъ храмовъ, а остающіеся— невнимательны къ проповѣди. Причину этого нужно искать какъ въ самомъ народѣ, такъ и въ проповѣдникахъ. Проповѣди, большею частію, представляютъ собою не живое, согрѣтое вѣрою, идущее прямо отъ сердца слово, а скучное, риторское упражненіе. Много теряютъ проповѣдники отъ того, что обходятъ въ своихъ проповѣдяхъ современныя событія, не касаются злободневныхъ вопросовъ. Для уясненія того, какими свойствами должна отличаться проповѣдь, чтобы дѣйствовать на слушателей, Владыка сослался на французскаго церковнаго оратора, епископа

Дюпанлу, который говоритъ, что слово проповѣдника тогда бываетъ дѣйствено, когда оно „идеть отъ души къ душѣ“, когда проповѣдникъ „ищетъ тему для проповѣди не въ умѣ своемъ, а въ сердцѣ слушателей“. — Чтобы дѣло проповѣди возвысить и оживить, Владыка предложилъ духовенству образовать проповѣдническій кружокъ. Такой кружокъ можетъ быть образованъ и въ семинаріи изъ учениковъ.

Для устраненія третьей причины Владыка указалъ на необходимость совершать богослуженіе безъ торопливости, обратить серьезное вниманіе на церковное чтеніе и пѣніе, чтобы оно было выразительное и умилительное, чтобы не было дѣлаемо такихъ сокращеній въ пѣснопѣвнѣяхъ, которыя нарушаютъ смыслъ церковной пѣсни.

Для устраненія четвертой причины — неблагочивія, допускаемаго во храмахъ самими молящимися, Владыка, между прочимъ, рекомендовалъ руководствоваться, помѣщенными въ извлеченіи въ Кишинев. Епар. Вѣдомостяхъ (№ 32), постановленіями церковно-приходскихъ совѣтовъ въ Воронежской епархіи, гдѣ на помощь духовенству пришли члены совѣтовъ изъ мірянъ, принявшіе на себя обязанность поочередно слѣдить за порядкомъ и тишиной въ храмахъ, и указаны цѣлесообразныя мѣры къ устраненію безпорядковъ во храмѣ вообще, и въ частности при раздачѣ вербы въ Вербное воскресенье. — Перейдя отсюда къ вопросу о церковно-приходскихъ совѣтахъ и пастырскихъ собраніяхъ, Владыка отвѣтилъ, что это, весьма важное, дѣло медленно развивается въ епархіи. На это Его Преосвященство обратилъ вниманіе и недавно бывшаго въ Кишиневѣ епархіальнаго съѣзда, пригласивъ духовенство позаботиться объ устройствѣ и организаціи церковно-приходскихъ совѣтовъ. «Совѣты, говорилъ Архипастырь, должны послужить наилучшимъ средствомъ къ устройенію и оживленію церковно-приходской жизни, разобщенныхъ пастырей съ своею паствою должны объединять ко благу Церкви и на пользу паствы».

Въ заключеніе бесѣды, продолжавшейся полтора часа, Владыка предложилъ духовенству возобновить съ наступающаго воскресенья (15 октября) релігіозно-нравственныя чтенія, — открыть таковыя и въ предоставленномъ для этого г. городскимъ Головой, П. В. Сивадино, залѣ городской думы, распредѣливъ между собою чтенія на дальнѣйшее время, полагая на каждое чтеніе по два лектора.

Городское духовенство отзывчиво отнеслось къ этому предложенію Архипастыря. Оно рѣшило, для распредѣленія чтеній, собраться въ ближайшій день, чтобы, начавъ чтенія съ 15 октября, непрерывно продолжать ихъ по воскреснымъ днямъ. — Такимъ образомъ, дѣло это, вызванное въ Кишиневѣ къ новой жизни Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Владиміромъ два года тому назадъ, совершившееся въ воскресные дни Великаго поста при личномъ участіи Его Преосвященства, и встрѣченное весьма сочувственно мѣстнымъ православнымъ населеніемъ, съ настоящаго времени вступаетъ въ періодъ болѣе широкаго развитія.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Одна изъ надгробныхъ надписей на кладбищѣ г. Кишинева. — Изученіе церковныхъ памятниковъ. — Къ свѣдѣнію Бессарабскаго Церковнаго Историко-археол. Общества. — Историческій кружокъ въ Кіевской д. Академіи.

— Одна изъ надгробныхъ надписей на кладбищѣ г. Кишинева. — Пересматривая свой *дневникъ* за старыя годы, я натолкнулся на слѣдующую замѣтку въ немъ, которая, по моему мнѣнію, можетъ оказаться небезполезною для будущаго историка Кишиневской Духовной Семинаріи:

„26 марта 1881 г., Четвергъ. — Передъ обѣдомъ въ 1 ч. былъ я съ Ник. Евс. Ефр-мъ на *Малинѣ* (здѣшнемъ городскомъ кладбищѣ), при чемъ мы списали слѣдующую надпись на одной надгробной плитѣ, которая уже разбилась и скоро уничтожится, тѣмъ болѣе, что находится у подножія богатѣйшаго памятника *Крупенскихъ* — возлѣ церкви на Сѣверо-Востокъ и попирается ногами посѣтителей:

„Здѣсь покоится прахъ Инспектора Кишиневской семинаріи, Настоятеля Курковскаго Монастыря Магистра *Игумена Александра*, окончавшагося, на 30-мъ году отъ рожденія, апрѣля 3-го дня 1842 года“ *).

„Житейскаго моря тревожныхъ суетъ.

Огрекшійся живо труженикъ Христовъ—

Онъ зреть нынѣ незечерній свѣтъ,

Лыкують гдѣ мирныя сонмы духовъ“.

А. Л.

Подпись подъ стихами А. Л., конечно, обозначаетъ автора этой эпитафіи. Но кто именно онъ былъ,—не можемъ догадаться. По всей вѣроятности, онъ принадлежалъ къ тогдашней корпораціи Кишиневской Д. Семинаріи.

Сообщ. Л. М.—чз.

— Изученіе церковныхъ памятниковъ.—Св. Синодомъ разрѣшено командирскимъ Императорской Академіею Художествъ лицамъ заниматься въ церквахъ и монастыряхъ всѣхъ епархій. При этомъ требуется, чтобы занятія сихъ лицъ происходили внѣ богослужебнаго времени и при устраниненіи всего того, что можетъ оскорбить благоговѣйныя чувства богомольцевъ и посѣтителей храмовъ (Пет. газ. „Колоколь“ № 216.).

*) Игуменъ Александръ состоялъ на службѣ шесть лѣтъ. Вотъ краткія свѣдѣнія изъ его послужнаго списка, доставленнаго въ редакцію преподавателемъ семинаріи В. Г. Курдяновскимъ. Игуменъ Александръ Сорвицкій, изъ великороссовъ, сынъ священника. По окончаніи курса наукъ въ Владимирской семинаріи поступилъ въ Московскую Дух. академію, гдѣ принялъ монашество въ 1834 году. іюня 10-го дня; того же года іюня 1-го дня Высокопреосвященнымъ Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ, рукоположенъ въ іеродіакона, а 12-го іюля, 1836 года во іеромонаха. По окончаніи курса наукъ въ Моск. дух. Ак., 1836 года, августа 20 дня, по представленію академической конференціи, Комиссіею духовныхъ училищъ утверждень въ степени магистра Богословія и опредѣленъ инспекторомъ и профессоромъ философіи въ Кишиневскую семинарію. 1837 года іюля 19-го дня, по распоряженію Преосвященнаго Дмитрія, Архіеп. Кишин. и Хотин., назначень настоятелемъ Курковскаго Рожд.-Богор. монастыря, и 25-го того же іюля тѣмъ же Преосвященнымъ возведенъ къ сему монастырю въ игумена, съ возложеніемъ палицы. Въслѣдствіе предписанія Кіевскаго Академическаго Правленія, отъ 8-го авг. 1838 года № 453, по распоряженію семинарск. правленія, и съ утвержденія Дмитрія, Архіеп. Киш. и Хот., съ 19 сентября 1838 г. преподавалъ Библейскую исторію въ среднемъ отдѣленіи семинаріи, и съ того же времени читалъ Св. Писаніе для всѣхъ отдѣленій семинаріи, съ 4-го же сентября 1839 г. и по сент. 1840 г., съ утвержденія Дмитрія, Арх. Киш. и Хот., читалъ катихизическія бесѣды ученикамъ семинаріи. *Ред.*

— Къ свѣдѣнію Бессарабскаго церковнаго Историко-археологическаго Общества.— Кишиневская духовная Консисторія, по распоряженію преосвященнѣйшаго Владимира, епископа Кишиневскаго, обратилась къ настоятелямъ церквей и монастырей епархіи съ просьбой о томъ, что, если въ распоряженіи ихъ находятся какія-либо ненужныя древнія рукописи и старопечатныя книги, то чтобы они отсылали ихъ на храненіе Совѣту Бессарабскаго церковнаго Историко-археологическаго Общества, при архіерейскомъ домѣ, съ цѣлію представленія ихъ для пользованія ученымъ изслѣдователямъ („Другъ“ № 257 с. г.).

— Историческій кружокъ въ Кіевской духовной Академіи.— Проф. рус. Исторіи В. Э. Завитневичъ учредилъ Историческій кружокъ, или „Историческую семинарію“. Въ собраніяхъ этого кружка члены его—студенты, по очереди, объявляны прочитывать свои рефераты и защищать ихъ. Дѣлами кружка и порядкомъ чтеній завѣдуетъ особое Правленіе изъ самихъ студентовъ по одному изъ каждаго курса. Обще-студенческая сходка избираетъ предсѣдателя Правленія; на нынѣшній годъ избранъ студентъ второго курса Н. Балабуха.

Темы для рефератовъ избираются студентами, какъ изъ числа предложенныхъ проф. Завитневичемъ, такъ и по личному ихъ усмотрѣнію. На современныя политическія темы рефераты не допускаются. Пока намѣчено 26 рефератовъ на чисто-историческія и Историко-философскія темы (Пет. гая. „Колоколъ“ № 216.).

Библіографія.

1. Протоіерея І. І. Восторгова. „Христіанство и социализмъ“. Изданіе Московской комиссіи образовательныхъ чтеній для рабочихъ. Москва, 1906 г., 109 стр. Цѣна 35 коп.

Книжка о. Іоанна Восторгова представляетъ особое изданіе его чтеній для рабочихъ по оцѣнкѣ социализма съ точки зрѣнія христіанства. Отецъ Восторговъ доказываетъ полную противоположность христіанскаго и социалистическаго міровоззрѣній, видя въ послѣднемъ возрожденіе язычества, принижаящаго идеалы человѣческаго существо-

ванія. Но на ряду съ этимъ, авторъ горячо упрекаетъ христіанскій міръ за небреженіе относительно осуществленія христіанскихъ идеаловъ, а съ этой стороны признаетъ правоту социализма, обличающаго ложь и несправедливость современной жизни. Само собою разумѣется, однако, что эту ложь и несправедливость нельзя уничтожить посредствомъ упраздненія высшихъ идеаловъ жизни, какъ дѣлаетъ социализмъ. Потому, какъ положительное ученіе, онъ является великимъ зломъ для человѣчества, и противъ него обязательна борьба не только словомъ, но особенно поднятіемъ нашей жизни на ту высоту которая требуется христіанствомъ.

Аргументація автора пріобрѣтаетъ особую силу вслѣдствіе талантливости изложенія и того горячаго тона, который дается только человѣку, глубоко убѣжденному въ истинѣ *своей* вѣры. Сопоставленіе христіанства и социализма выполнено прекрасно.

Авторъ глубоко убѣжденъ въ томъ, что социализмъ не въ состояніи удержаться. „Придетъ время,—говоритъ онъ,—и люди будутъ изумляться, какъ такое неглубокое матеріалистическое ученіе могло имѣть столько горячихъ послѣдователей. Новый Вавилонъ, строящій башни до неба, съ нѣлюю уйти отъ Бога и господствовать надъ землею, рухнетъ отъ смѣшенія и раздѣленія людей на почвѣ дѣла земныхъ благъ. Но гдѣ же причины *современныхъ* успѣховъ социализма?“.

Вопросъ, дѣйствительно, важный. Какъ сказано, авторъ видитъ ихъ въ томъ, что именуемый христіанскій міръ не вѣренъ своему собственному ученію.

„Причины успѣховъ социализма сводятся къ неправдамъ нашей жизни, на которыя указываетъ социализмъ, въ чемъ и заключается *правда ея*“.

О. І. Восторговъ обращается поэтому съ горячимъ призывомъ къ христіанамъ, къ обществу, къ власти—вспомнить свою вину, породившую успѣхи столь вреднаго ученія, и энергически взяться за исправленіе общественной жизни. Авторъ набрасываетъ въ общихъ чертахъ обширную программу мѣръ для улучшенія условій труда, ссылаясь отчасти и на опыты Западной Европы, въ этомъ отношеніи кое-что уже совершившей.

Книжку о. Іоанна Восторгова можно отъ души порекомендовать вниманію всѣхъ классовъ населенія, отъ рабочихъ до интеллигентнаго общества. Въ области популярной сравнительной оцѣнки социализма трудно назвать болѣе удачную. Она вмѣстѣ съ тѣмъ составляетъ горячій призывъ къ нравственному и социальному возрожденію, въ которомъ столь нуждается современное Русское общество.

(Моек. Цер. Вѣд.).

2. Профессоръ Пибоди. *Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ*. Переводъ съ авторизованнаго нѣмецкаго изданія преподавателя Московской духовной семинаріи С. П. Никитскаго. 338 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Каждый вѣкъ имѣетъ свою опредѣленную жизненную задачу. Нашъ вѣкъ--вѣкъ социальнаго вопроса, который дѣйствительно составляетъ главный интересъ настоящаго времени. Соціальныя движенія, принимающія нерѣдко угрожающія формы, служатъ яснымъ доказательствомъ этого. Можетъ-ли имѣть какое-либо отношеніе къ современнымъ социальнымъ движеніямъ христіанство? Даетъ-ли оно какія-либо указанія къ разрѣшенію такъ сильно волнующихъ нынѣшнее общество, во всѣхъ его слояхъ, социальныхъ вопросовъ—о семьѣ, дѣтяхъ, разводѣ, богатствѣ, бѣдности, благотворительности, пьянствѣ, устроеніи промышленности и т. д.?

Если да, то какія указанія христіанства могутъ быть примѣнены къ дѣйствительной жизни, въ ея современномъ состояніи? Профессоръ Пибоди—сторонникъ положительнаго отвѣта на всѣ эти вопросы. По его мнѣнію, хотя Христосъ прежде всего нашъ Спаситель и Его главная миссія—религіозная; но Онъ оставилъ намъ и социальное ученіе, проведеніе котораго въ жизнь только и можетъ избавить насъ отъ удручающихъ нашу жизнь золь. Ученіе Христа свѣтитъ всѣмъ вѣкамъ, и каждый вѣкъ, „если находилъ обратно путь къ ученію Іисуса, признавалъ, что это ученіе нѣкоторымъ совершенно особеннымъ образомъ оказывалось полезнымъ для цѣлей и запросовъ даннаго мгновенія“. Одна изъ самыхъ удивительныхъ чертъ евангелія, говоритъ Пибоди, есть та, что оно даетъ такое впечатлѣніе, какъ-будто оно написано въ особенности для тѣхъ проб-

лемъ, которыми люди все болѣе занимаются въ данное мгновеніе (стр. 57). Господь Христосъ любилъ сравнивать себя со свѣтомъ. „Свѣта (физическаго) не слишкомъ много для потребностей отдѣльнаго человѣка и въ то же время его достаточно для всѣхъ людей. Каждая отдѣльная комната, кажется, улавливаетъ полное сіяніе солнца, и, однако же, не исчерпаемый лучъ свѣта излучается въ милліонахъ другихъ домовъ. Тоже самое примѣнимо къ вліянію Іисуса Христа“. „Неисчерпаемое Евангеліе своею освѣщающею силою касается каждой новой проблемы и cadaго новаго запроса и, однакоже, существуютъ еще мириады другихъ путей этого излученія на другія души и другія столѣтія, которыя всѣ исходятъ отъ Той Жизни, которая есть свѣтъ человѣковъ“ (ст. 60). Такова основная точка зрѣнія проф. Пибоди на отношеніе Христова ученія къ современнымъ запросамъ жизни, которая имъ подробно раскрывается въ первой главѣ выше указанной книги и подтверждается обзоромъ литературныхъ и практическихъ опытовъ примѣненія христіанскихъ началъ къ жизни, имѣвшихъ мѣсто на западѣ.

Вторая глава излагаетъ и разъясняетъ „основныя соціальныя положенія (принципы) въ ученіи Іисуса Христа“. Въ этой главѣ заключается центръ тяжести всей книги. Слѣдующія—III, IV, V, VI—служатъ къ разъясненію того, какой свѣтъ проливаетъ соціальное ученіе Іисуса на главныя современныя соціальныя проблемы, какъ оно можетъ быть примѣнено къ жизни и какія послѣдствія могутъ отсюда проистекать для нея. VI глава говоритъ „о взаимоотношеніи соціальныхъ вопросовъ“, сложности и запутанности въ соціальной жизни и отсюда трудности найти какое-либо общее всеисцѣляющее средство къ уврачеванію недуговъ ея. Въ заключеніе VI гл. авторъ книги опредѣляетъ роль Церкви и ея представителей (духовенства) въ современной жизни (Совр. Обоз. № 38 т. г.).



С о д е р ж а н і е.

I. Часть официальная. Стран.

- | | |
|--|-----|
| 1. Отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода | 297 |
| 2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства | 299 |
| 3. Епархіальныя извѣстія | 300 |

II. Часть неофициальная.

- | | |
|---|------|
| 1. Ко Христу | 1209 |
| 2. Проектъ „суда и чести“ | 1212 |
| 3. Въ вопросу о борьбѣ съ невѣріемъ | 1218 |
| 4. По поводу постановленія общепархіальнаго съѣзда
о.о. депутатовъ о закрытіи приготовительнаго класса
при епархіальномъ женскомъ училищѣ | 1221 |
| 5. Пастырскія собранія священниковъ 4-го округа Хо
тинскаго уѣзда | 1224 |
| 6. Епархіальная хроника | 1226 |
| 7. Извѣстія и замѣтки | 1230 |
| 8. Библиографія | 1232 |

Въ приложеніи: Журналы съѣзда депутатовъ духовенства
Кишиневской епархіи за 1906 годъ 97—216

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рожден-
ственскаго Братства, № 156.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Дозволено Цензурсю. Кишиневъ. 22-го Октября 1906 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

сѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся слушалъ докладъ комиссіи по составленію программы преподаванія молдавскаго языка и молдавскаго церковнаго пѣнія въ мѣстной духовной семинаріи по вопросу—объ ассигнованіи изъ епархіальныхъ источниковъ денежныхъ средствъ на введеніе преподаванія въ семинаріи означенныхъ предметовъ

Справка: 1. Епархіальный съѣздъ 1905 года постановилъ: «просить Правленіе духовной семинаріи выработать программы преподаванія молдавскаго языка и церковнаго пѣнія въ мѣстной семинаріи, найти правоспособныхъ для этого дѣла лицъ—преподавателей и ввести преподаваніе и изученіе молдавскаго языка и особенно церковно—богослужбнаго молдавскаго пѣнія въ семинаріи съ 1906-1907 учебнаго года» (журналь № 12).

2. Какъ видно изъ доклада вышеупомянутой комиссіи, Правленіемъ Кишиневской духовной семинаріи составлена, согласно журнальному постановленію, особая комиссія изъ преподавателей, для составленія программы преподаванія въ семинаріи означенныхъ предметовъ.

3. По выработанной этой комиссіей программѣ, въ курсъ семинарскаго молдавскаго церковнаго пѣнія во всѣхъ, о двухъ отдѣленіяхъ, классахъ,—въ каждомъ по 1 уроку въ недѣлю, и 8 уроковъ собственно молдавскаго языка въ 5 и 6 классахъ,—въ каждомъ по 2 урока въ недѣлю, а всего 20 уроковъ; считая за каждый годовой урокъ по 75 р., такимъ образомъ, на введеніе преподаванія упомянутыхъ предметовъ потребуется сумма въ 1500 руб.

Постановили: покорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго—войти въ установленномъ порядкѣ съ ходатайствомъ: 1) о введеніи въ программу Кишиневской духовной семинаріи преподаванія молдавскаго языка и молдавскаго церковнаго пѣнія по выработанной комиссіей программѣ и 2) объ отпускѣ изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей на означенный предметъ суммы въ 1500 р.

По изложенному и постановленъ настоящій журналь, для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства

Резолюція Его Преосвященства: № 4953. 1 сентября 1906 года. Согласенъ. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 23.

1906 года, августа 27 дня. Депутаты от духовенства Кишиневской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали журналъ Кишиневской Духовной Консисторіи отъ 21 августа 1906 года, за № 1557, которымъ она извѣщаетъ, что желаніе духовенства, чтобы по жалобамъ на него назначались сперва дознанія, а затѣмъ по основательнымъ жалобамъ слѣдствія, — не можетъ быть удовлетворено. Въ виду же того значенія, которое для жизни и служебной дѣятельности духовенства имѣетъ этотъ отказъ, съѣздъ нашель необходимымъ снова имѣть сужденіе по сему предмету и высказалъ слѣдующія соображенія. Новыя начала общественно-политической жизни, выразившіяся въ разныхъ формахъ и видахъ свободы выдвинули на ряду съ правдой и возмутительную ложь, клевету и ябедничество. При такихъ условіяхъ, положеніе духовенства, обязаннаго въ настоящее трудное время усугубить свою дѣятельность на пользу Церкви и отечества — настоять, обличить и вразумить — становится особенно труднымъ. Кто можетъ ручаться, что вразумляемые и обличаемые не попытаются загрязнить своего обличителя подачей на него измышленной кляузы? Въ результатѣ получается то, что пастырь, свободно и авторитетно обличавшій вчера пороки своихъ пасомыхъ, сегодня вынуждается понизить свой пастырскій голосъ, поступиться своими убѣжденіями а иногда пойти и на компромиссъ, для смягченія злобы обличаемыхъ и избѣжать искусственно направленной противъ него репрессіи. Подобная картина изъ жизни приходскаго пастыря наводитъ на грустные размышленія и побуждаетъ духовенство возобновить прошлогоднее ходатайство по сему предмету. Духовенство епархіи знаетъ приведенныя Кишиневской Духовной Консисторіей въ своемъ журналѣ ограничительныя по сему предмету статьи закона, но знаетъ оно и другія статьи, прямо противоположныя приведеннымъ Консисторіей и, безъ сомнѣнія, направленныя къ огражденію личности и чести всякаго гражданина отъ клеветы и неправильныхъ нападокъ. Такъ: 1) рѣшеніемъ уголовного кассационнаго департамента отъ 1892 года, № 59, разъяснено, что по дѣламъ, преслѣдуемымъ въ порядкѣ част-

наго обвиненія, подача жалобъ и возбужденіе дѣла представляется какъ непосредственно потерпѣвшимъ, такъ и ихъ повѣренными; 2) въ примѣчаніи къ 1534 ст. «Уложенія» о наказаніяхъ сказано, что дѣла уголовно-частныя могутъ быть возбуждаемы лишь по жалобѣ лица потерпѣвшаго или его представителя; 3) ст. 300 Устава уголовного судопроизводства гласитъ: безыменные пасквили и подметныя письма не составляютъ законнаго повода къ началію слѣдствія; 4) ст. 262 того же Устава гласитъ: «Предварительное слѣдствіе не можетъ быть начато судебнымъ слѣдователемъ безъ законнаго къ тому повода и достаточнаго основанія»; 5) ст. 312 того же Устава гласитъ: «Прокуроръ и его товарищи не должны требовать началія слѣдствія безъ достаточныхъ къ тому основаній. Въ сомнительныхъ случаяхъ они обязаны собрать свѣдѣнія посредствомъ негласнаго полицейскаго разслѣдованія»; 6) ст. 1086 того же Устава, ограждающая честь лицъ специально служащихъ, гласитъ: «Начальство обвиняемыхъ должностныхъ лицъ прежде всего сообщаетъ имъ, какъ о предметахъ обвиненія, такъ и о имѣющихся противъ нихъ доказательствахъ, требуя надлежащихъ объясненій. Когда по обстоятельствамъ дѣла окажется нужнымъ предварительное изслѣдованіе, то оно возлагается на одного изъ подвѣдомственныхъ тому же начальству чиновниковъ».

Итакъ, если законъ ограждаетъ честь всякаго гражданина и должностныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства отъ клеветы и нападокъ, то насколько болѣе необходимо оградить честь и авторитетъ священника. Православное вѣдомство не имѣетъ особаго закона для производства слѣдствій; въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій содержатся лишь общія мысли и сама Консисторія, поэтому, въ слѣдственныхъ дѣлахъ прибѣгаетъ къ статьямъ Устава уголовного судопроизводства XVI тома. Почему же тогда лишать духовенство права и на приведенныя выше статьи этого «Устава». Наконецъ, законы человѣческіе измѣняются сообразно потребностямъ времени и условіямъ жизни, измѣняется и дополняется и Уставъ Духовныхъ Консисторій подъ вліяніемъ этихъ условій, такъ почему же духовенству православному должно быть отбазано въ изданіи закона, ограждающаго его честь и пастырскій авторитетъ или хотя

ціи къ нему закона, въ которомъ не отказано ни одному гражданину русскаго государства?

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, съѣздъ постановилъ: вторично просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Епископа Владимира, войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о предоставленіи православному духовенству права при слѣдственныхъ дѣлахъ по частнымъ доносамъ пользоваться силою вышеприведенныхъ статей Русскаго Закона наравнѣ со всѣми гражданами Россіи и чтобы по такимъ доносамъ, предварительно слѣдствій, требовались объясненія отъ обвиняемыхъ и производились дознанія. Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 5002. 3 сентября, 1906 г. Желаніе о.о. депутатовъ, по своей основательности, заслуживаетъ полного удовлетворенія. Вѣрно и то, что «законы человѣческіе измѣняются сообразно потребностямъ времени и условіямъ жизни». Законы суда духовнаго, какъ и управленія церковнаго имѣютъ быть измѣнены Всероссійскимъ соборомъ, который состоится, вѣроятно, не въ далекомъ будущемъ. А пока не лишне сказать, что почти всѣ жалобы, поступающія ко мнѣ на священниковъ, я отправляю къ духовному слѣдователю для дознанія, а не слѣдствія; послѣднее назначается въ исключительныхъ случаяхъ по обвиненіямъ болѣе или менѣе тяжкимъ. Такъ же поступаетъ нерѣдко и Консисторія. Если дознаніе, назначенное мною, не подтверждается, то таковое прекращается, а иногда и уничтожается, безъ передачи въ архивъ Консисторскій. Еп. Владимиръ.

Общепархіальному съѣзду депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи.

Духовная Консисторія, на основаніи опредѣленія своего, состоявшагося 21-24 августа сего 1906 года, имѣетъ честь при семъ препроводить общепархіальному съѣзду духовенства для свѣдѣнія копіи а) журнала своего, отъ 21 августа 1906 года № 1557 и б) циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, отъ

24 октября 1886 года № 19,—отъ 23 іюля 1897 года № 10 и отъ 5 октября 1901 года за № 12.

**Журналъ Кишиневской Духовной Консисторіи 1906 года
№ 1557.**

Слушали: статью 1-ю журнала № 31-й 1905 года ноября 29 дня общепархіального съѣзда депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи, въ которой изложено: «въ видахъ поднятiя авторитета и личности священника необходимо, предварительно назначенiя надъ нимъ формальнаго слѣдствiя по доносамъ и жалобамъ частныхъ лицъ, испрашивать отъ него объясненiе и назначить производство дознанiя и лишь въ исключительныхъ случаяхъ послѣ дознанiя—формальнаго слѣдствiя. Отмѣтку о судимости членовъ причта въ послѣдней графѣ клировой вѣдомости дѣлать только о лицахъ, окончательно подвергшихся взысканiю за проступки Св. Синодомъ или Епархіальнымъ Начальствомъ. Отмѣтокъ же о лицахъ, которыя по слѣдствiю оправданы или только состоятъ подъ нимъ, въ клировой не дѣлать и въ справкахъ, сообщаемыхъ Его Преосвященству или другимъ должностнымъ лицамъ, о такихъ лицахъ этого не показывать. Кондуктную аттестацію членовъ причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ благочинническимъ совѣтомъ, какъ несогласную съ достоинствомъ священническаго сана, отмѣнять. По этой статьѣ резолюція 6 декабря 1905 года за № 5934 Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, послѣдовала такая: «Консисторiя, справившись съ существующими законоположенiями и распоряженiями духовнаго правительства, скажетъ свое мнѣнiе».

Приказали: Разсмотрѣвъ означенное постановленiе общепархіального съѣзда духовенства Кишиневской епархіи въ связи съ существующими на сей предметъ законами и циркулярными распоряженiями Св. Синода, Консисторiя находитъ, что ходатайство духовенства о томъ, чтобы по доносамъ и жалобамъ частныхъ лицъ не назначать формальнаго слѣдствiя надъ священноцерковно-служителями, а предварительно требовать отъ нихъ объ-

ясненіе, чтобы въ клировыхъ вѣдомостяхъ и въ справкахъ по дѣламъ не дѣлать отмѣтокъ о состояніи ихъ подѣ слѣдствіемъ или судомъ и отмѣнить аттестацію духовенства, не можетъ быть удовлетворено по слѣдующимъ основаніямъ. Нигдѣ нѣтъ указаній, ни въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, ни въ циркулярныхъ указахъ Св. Синода на то, чтобы не назначать формальнаго слѣдствія надъ лицами духовнаго званія по обвиненію въ проступкахъ и преступленіяхъ противъ должности благочинія и благоповеденія, а предварительно требовать отъ обвиняемыхъ объясненій по обстоятельствамъ жалобы или доноса. Напротивъ Св. Синодъ въ циркулярныхъ указахъ своихъ, отъ 24 октября 1886 г. № 19, 23 іюля 1897 г. № 10 и отъ 5 октября 1901 года № 12 строго предписываетъ и подтверждаетъ о проступкахъ и преступленіяхъ лицъ духов. званія назначать слѣдствіе и подвергать виновныхъ на основаніи Уст. Дух. Кон. Указываемый депутатами порядокъ, чтобы по всѣмъ вообще жалобамъ и доносамъ на проступки духовныхъ лицъ Консисторія не назначала слѣдствія, а сперва поручила, кому слѣдуетъ, удостовѣриться въ справедливости жалобы, и въ случаѣ полученія данныхъ, подтверждающихъ обвиненіе, назначить производство дознанія и лишь въ исключительныхъ случаяхъ послѣ дознанія назначить формальное слѣдствіе, совершенно противорѣчитъ Уставу Духовныхъ Консисторій. По ст. 155 только Епархіальный Архіерей можетъ поручить непосредственно отъ себя благочинному или другому довѣренному лицу произвести дознаніе, и при томъ лишь: а) по проступкамъ невѣдѣніи или нечаянности, б) по проступкамъ, не соединеннымъ съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, и в) по жалобамъ, приносимымъ именно съ тою цѣлью, чтобы неправильно поступившаго исправить архипастырскимъ судомъ и назиданіемъ безъ формальнаго производства. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, согласно 156 ст., должно быть назначено слѣдствіе. Въ формулярные списки священно-церковно-служителей вовсе не вносятся взысканія за означенныя въ 155 ст. Уст. Дух. Кон. проступки, наложенныя по непосредственному архіерейскому суду-

производству. Затѣмъ всѣ случаи судимости лицъ духовнаго званія по формальному судопроизводству Епархіальнаго Начальства (156—174 ст. Уст. Дух. Кон.), хотя бы они отъ суда и отвѣтственности были оправданы, вносятся въ формулярные о службѣ списки ихъ, согласно формѣ, приложенной къ 91 ст. Уст. Дух. Кон.; равнымъ образомъ вносятся въ клировыя вѣдомости отмѣтки о состояніи подѣ слѣдствіемъ или судомъ; этого требуетъ форма сихъ вѣдомостей. Епархіальнымъ благочиннымъ вмѣнено въ обязанность §§ 7, 8 и 44 INSTR. благоч. и опред. Св. Синода 6—30 іюля 1877 г. и 12 іюня—2 декабря 1885 г., чтобы они имѣли наблюденіе за православнымъ духовенствомъ и отмѣчали въ клировыхъ вѣдомостяхъ объ исправности или неисправности, поведеніи и благонадежности каждаго члена причта, о поведеніи жень и дѣтей ихъ. Въ видахъ же болѣе справедливой аттестаціи объ образѣ жизни и поведенія подвѣдомыхъ благочиннымъ священно-церковно-служителей, ихъ жень и дѣтей въ послѣднее время (Правила для благоч. сов. 1893 г.) предоставлена таковая благочинническимъ совѣтамъ, что представляется совершенно законнымъ и цѣлесообразнымъ. Такъ какъ Епархіальнымъ Начальствамъ закономъ не предоставлено право измѣнять существующія законоположенія и синодальныя циркулярныя распоряженія по управленію, то желаніе депутатовъ общепархіальнаго съѣзда духовенства прошлаго 1905 года объ отмѣнѣ аттестаціи духовенства въ клировыхъ вѣдомостяхъ, о нешоказаніи состоянія его подѣ слѣдствіемъ и судомъ, объ отмѣнѣ слѣдственныхъ производствъ по дѣламъ о проступкахъ и преступленіяхъ духовенства, какъ противозаконное, не подлежитъ удовлетворенію, о чемъ Консисторія мѣтніемъ полагаетъ сообщить настоящему съѣзду духовенства для свѣдѣнія съ приложеніемъ копій съ циркулярныхъ указовъ Св. Синода, относящихся къ настоящему дѣлу. Настоящее опредѣленіе утверждено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, 24 августа 1906 г.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 октября 1886 года № 19. СЛУШАЛИ: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 минувшаго сентября за № 4395, по отчету о ревизіи одной изъ Духовныхъ Консисторій. Приказали: Имѣя въ виду, что обнаруженные ревизіею безпорядки, несправности и неправильности въ дѣлопроизводствѣ одной изъ Духовныхъ Консисторій, по имѣющимся въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства свѣдѣніямъ, въ большей или меньшей степени встрѣчаются и въ другихъ Духовныхъ Консисторіяхъ, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ устраненія сихъ несправностей и безпорядковъ, признаетъ необходимымъ предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ извлеченіе изъ ревизорскаго отчета, по напечатаніи онаго въ здѣшной синодальной типографіи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать, при циркулярныхъ указахъ, къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій о предложеніи означеннаго извлеченія подвѣдомымъ имъ Консисторіямъ къ надлежащему руководству. Октября 24 дня 1886 года.

Извлеченіе изъ отчета о ревизіи одной изъ Духовныхъ Консисторій. Въ ревизіи замѣчено, что въ дѣлахъ о проступкахъ и преступленіяхъ духовныхъ лицъ противъ должности благочинія и благоповеденія Консисторія постоянно смѣшиваетъ порядокъ судопроизводства непосредственно архіерейскаго съ порядкомъ судопроизводства консисторскаго. По всѣмъ вообще жалобамъ и доносамъ на проступки духовныхъ лицъ, даже и такіе, какъ нетрезвость, вымогательство платы за требосиравленіе, опущеніе богослуженій, безчинная жизнь, и т. п., Консисторія не назначаетъ слѣдствія, а сперва поручаетъ мѣстному благочинному «удостовериться въ справедливости» жалобы, прошенія, или доноса, «и объ омазаншемся донести», или предписываетъ благочинному «представить свѣдѣнія и заключеніе»; затѣмъ уже, по полученіи отъ благочиннаго доцесенія и въ случаѣ представленія благочиннымъ данныхъ, подтверждающихъ обвиненіе, Консисторія дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ слѣдствія. Но такой поря-

докъ, по справедливому замѣчанію ревизора, совершенно противорѣчить указанному въ Уставѣ Дух. Конс. По ст. 155 только Епархіальный Архіерей можетъ поручить непосредственно отъ себя благочинному или другому довѣренному лицу произвести негласное дознаніе, и при томъ лишь: а) по проступкамъ невѣдѣнія или нечаянности; б) по проступкамъ, не соединеннымъ съ явнымъ вредомъ и соблазномъ; и в) по жалобамъ, приносимымъ именно съ тою цѣлью, чтобы неправильно поступившаго исправить архипастырскимъ судомъ и взысканіемъ, безъ формальнаго производства. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, согласно 156 ст., должно быть назначено слѣдствіе. Съ другой стороны, помимо незаконности, сорядокъ этотъ представляетъ весьма важныя удобства въ томъ отношеніи: 1) что многія изъ дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ рѣшаются, и обвиняемые оправдываются, единственно на основаніи данныхъ, добытыхъ слѣдствіемъ, а потому болѣе вѣснихъ и убѣдительныхъ, чѣмъ свидѣнія и заключеніе благочинныхъ, 2) что дознанія благочинныхъ, въ большинствѣ случаевъ предшествующія производству слѣдствія, напрасно замедляютъ ходъ судебныхъ дѣлъ, иногда не только на нѣсколько мѣсяцевъ, но и на очень продолжительное время; при чемъ Консисторія совершенно оставляетъ безъ вниманія 327 ст. Уст. и изложенный въ примѣчаніи къ ней указъ Святейшаго Синода отъ 31 декабря 1852 г. относительно сроковъ поужденія подвѣдомыхъ Консисторіямъ мѣстъ и лицъ и дѣлаетъ подтвержденія объ исполненіи са порученій благочинными лишь чрезъ три или четыре года.

Циркулярный указъ Св. Синода, отъ 23 июля 1897 года за № 10 Имѣвъ сужденіе по поводу рѣшенія одного Епархіальнаго Начальства, коимъ привольскій священникъ, увлеченный, по жалобѣ прихожанина, дознаніемъ въ томъ, что дозволялъ себѣ отказываться отъ совершенія таинства для прихожанъ прежде представленія ему назначеннаго имъ самимъ денежнаго вознагражденія, присужденъ былъ къ посллкѣ въ административномъ порядкѣ на двѣ недѣли въ монастырь для исправленія

богослуженія, примѣнительно къ ст. 155 Уст. Дух. Конс. Приказали: Принимая во вниманіе, что 1) по ст. 155 Уст. Дух. Конс. судопроизводству непосредственно архіерейскому подлежатъ проступки невѣдѣнія и нечаянности, требующіе исправленія и очищенія совѣсти священнослужительской іерархическимъ дѣйствіемъ архіерея, или же проступки противъ должности и благоповеденія, не соединенные съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, замѣченные въ священнослужителѣ, котораго прежнее поведеніе было не укоризненно, или наконецъ, жалобы, приносимыя именно съ тѣмъ, чтобы неправильно поступившаго исправить архипастырскимъ судомъ и назиданіемъ безъ формальнаго дѣлопроизводства; 2) по ст. 156 того же Устава, во всѣхъ прочихъ случаяхъ по жалобамъ на священно-церковно-служителей назначается слѣдствіе, и 3) вышеупомянутый священникъ обвинился въ важномъ проступкѣ по должности, предусмотрѣнномъ въ ст. 184 Уст. Дух. Конс., и обвиненіе это было подтверждено признаніемъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: отклонивъ означенное рѣшеніе, какъ не имѣющее законнаго основанія, и предписавъ Епархіальному Начальству обратить дѣло къ законному порядку, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду возможности и со стороны другихъ Епархіальныхъ Начальствъ неправильнаго примѣненія ст. 155 Уст. Дух. Конс. къ лицамъ духовнаго званія, изобличаемымъ въ тяжкихъ проступкахъ, при томъ безъ надлежащаго разслѣдованія справедливости обвиненія, по указанію ст. 156 того же Устава, подтвердить Епархіальнымъ Начальствамъ о неуклонномъ соблюденіи въ дѣлахъ о проступкахъ лицъ духовнаго званія требованій, изъясненныхъ въ подлѣжащихъ статьяхъ Уст. Дух. Конс., и о примѣненіи дѣйствія статьи 155 сего Устава лишь къ тѣмъ дѣламъ, которыя въ статьѣ этой означены. О чемъ для руководства послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ циркулярный указъ. Іюля 23 дня 1897 года.

Указъ Святѣйшему Правительствующаю Синоду, отъ 5 октября 1901 года за № 12. По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій

Синодъ слушалъ: два предложенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 марта и 28 іюля минувшаго года за №№ 2245 и 5484, по дѣлу о ревизіи дѣлопроизводства одной изъ Духовныхъ Консисторій. Приказали: Изъ отзыва ревизора и производящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, усматривается: а) что въ одной епархіи мѣстный Преосвященный на рѣшеніяхъ Консисторіи полагалъ условныя резолюціи, наприм., «привести въ исполненіе, если въ теченіе годичнаго срока послѣдуютъ какія либо новыя обвиненія»; б) единогласныя рѣшенія Консисторіи отмѣнялъ, не обращая дѣла къ пересмотру, согласно 330 ст. Уст. Дух. Кон. и не указывая основаній къ отмѣнѣ; в) замѣнялъ одни резолюціи другими; г) въ нѣкоторыхъ дѣлахъ по епархіямъ замѣчается смѣшеніе дѣлъ, подлежащихъ административному рѣшенію по ст. 155 Уст. Дух. Кон. съ дѣлами, подлежащими формальному судопроизводству. Такъ въ одномъ дѣлѣ недѣльная епитимія, согласно точному смыслу означенной статьи, сначала назначена непосредственно архіереемъ, а потомъ, въ нарушеніе приведенной статьи, та же епитимія сдѣлалась предметомъ рѣшенія епархіальнаго суда вообще, т. е. съ участіемъ членовъ Консисторіи. Преосвященный налагалъ административныя взысканія даже тогда, когда по точному смыслу Устава слѣдуетъ совершенно определенное взысканіе; напримѣръ, къ одному священнику, обвиняемому въ вымогательствѣ, Консисторія правильно приняла 184 ст. Устава и отрѣшила его отъ должности, а Преосвященный, вопреки требованію этой статьи, употребилъ чисто дисциплинарную мѣру-переводъ въ другой приходъ, что слѣдовало бы сдѣлать лишь за проступки, подлежащіе суду одного архіерея, и д) въ одномъ дѣлѣ имѣется резолюція Преосвященнаго объ исключеніи изъ формуляра внесенной въ оный подсудности. Озабочиваясь устраненіемъ изложенныхъ непорядковъ и въ цѣляхъ установленія въ различныхъ епархіяхъ единообразнаго, въ потребныхъ случаяхъ, примѣненія закона, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ относительно утвержденія жур-

наловъ и протоколовъ Консисторіи и замѣны рѣшеній Консисторіи своими постановленіями руководствоваться ст. ст. 328, 329 и 330 Уст. Дух. Коя. и заснѣть ни въ какомъ случаѣ условныхъ резолюцій, подобныхъ вышеприведенной, не полагать; 2) отнюдь не перевершивать своихъ собственныхъ рѣшеній, на основаніи ст. 174 Св. Губ. Уч., Св. Зак. т. П. изд. 1892 г.; 3) отчѣтки о наложенныхъ взыскаціяхъ, внесенныя въ послужные списки, не исключать изъ списковъ, развѣ бы, по возобновленіи дѣла установленнымъ порядкомъ, подвергнутое взысканію лицо было оправдано (ст. 814 т. III Уст. служ. прав., изд. 1896 г.), и 4) подтвердить къ неуклонному исполненію Синодальный циркулярный указъ, отъ 23 іюля 1897 г. за № 10, о примѣненіи ст. 155 Устава Духовныхъ Консисторій къ дѣламъ о проступкахъ лицъ духовнаго званія лишь къ тѣмъ, которыя въ статьѣ этой означены; дѣла же, требующія формальнаго судопроизводства, ни въ какомъ случаѣ не разрѣшать административнымъ порядкомъ. Въ дѣлахъ же сосредоточенія въ Духовныхъ Консисторіяхъ свѣдѣній о причастности духовенства къ тѣмъ или другимъ суднымъ дѣламъ и сокращенія консисторскаго дѣлопроизводства, ввести въ Духовныхъ Консисторіяхъ по прилагаемой при семъ формѣ особыя справочныя листы, въ которыхъ по заготовленнымъ печатнымъ пробѣламъ, вносить общія свѣдѣнія о каждомъ духовномъ лицѣ, расположить ихъ въ алфавитномъ порядкѣ и вносить въ нихъ постепенно, по мѣрѣ разрѣшенія различныхъ объ этомъ лицѣ дѣлъ, существо послѣдовавшихъ рѣшеній. Въ справочные листы вносятся фамилія, имя, отчество, годъ рожденія, происхожденіе, образованіе, семейное положеніе, прохожденіе службы, отзѣвы о данномъ лицѣ благочинныхъ и увѣданныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, награжденія, возникавшія дѣла, наложенныя кратко съ указаніемъ стола, № дѣла и года. Подобные листы представляются мѣстному Преосвященному при перемѣщеніяхъ, возникновеніи о какомъ либо духовномъ лицѣ суднаго дѣла, при представленіяхъ къ наградамъ и, по минова-

въ надобности, полагаются на свое мѣсто. Для должныхъ къ исползевію настоящаго постановленія распоряженій послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

Ж У Р Н А Л Ъ № 24.

1906 года, августа 28 дня. Общеeparхіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ за-сѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушавъ отно-шеніе Правленія Кишиневской духовной семинаріи отъ 19 августа сего года за № 1193, въ коемъ оно ходатай-ствуетъ предъ съѣздомъ духовенства о доассигнованіи изъ епархіальныхъ источниковъ недополученной—на предметъ улучшенія стола и содержанія столомъ бѣднѣйшихъ вос-питанниковъ въ теченіе январьской и майской трети сего года—суммы въ количествѣ 1350 руб., а также, и объ ассигнованіи на тотъ же предметъ 800 руб. для сентябрьской трети наступающаго 1906/7 учебнаго года, постановилъ:

Предложить Правленію духовной семинаріи пользоваться отпущенными резолюціею Его Преосвященства деньгами изъ Свѣчнаго Управленія въ размѣрѣ 1600 руб.—на пред-метъ содержанія столомъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи.

О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для пред-ставленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвя-щенства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4946. 1 сентября 1906 г. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 25.

1906 года, августа 27 дня. Общеeparхіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ за-сѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, выслушавъ до-кладную записку Редакціоннаго по изданію «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» комитета, отъ 27-го августа сего года за № 6, въ коей означенный комитетъ проситъ распоряженія епархіальнаго съѣзда о покрытіи образова-

вшагося, вслѣдствіе введенной въ изданіи «Епарх. Вѣдомостей» реформы, — перерасхода въ суммѣ 2099 руб. 20 коп. ко времени не позже 1 октября сего года, во избѣжаніе возможныхъ затрудненій въ дѣлѣ, постановилъ:

1. Потребную на покрытіе перерасхода по изданію «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» сумму въ количествѣ 2099 р. 20 к. выдать Редакціонному комитету оныхъ ко времени не позже 1-го октября сего 1906 года заимообразно изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

2) Редакція «Епархіальныхъ Вѣдомостей» нынѣ-же сообщить списокъ подписчиковъ обружнымъ благочиннымъ, которые, собравъ исчисленную Редакціей съ подписчиковъ надбавку, представятъ таковую ко времени не позже 1-го января 1907 года въ Епархіальное Свѣчное Управленіе.

3. Въ видахъ соблюденія экономіи по изданію, предложить Редакціи сократить, по возможности, отдѣлъ «мѣстной хроники», а отчеты, сообщенія и пр. отъ разныхъ учрежденій печатать лишь на счетъ тѣхъ же учреждений.

Затѣмъ, коснувшись попутно вопроса о желательности имѣть справочную по епархіи книжку, съѣздъ постановилъ: 1, признать потребностью времени и, потому, желательнымъ имѣть справочную по епархіи книжку въ видѣ «Ежегодника по Кишиневской епархіи», ежегодно издаваемого Редакціей мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» и рассылаемого въ видѣ особаго приложенія всѣмъ подписчикамъ этого изданія, и 2, предложить Редакціи выработать программу этого изданія и опредѣлить приблизительную его стоимость и о послѣдующихъ результатахъ напечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

По изложенному и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4947. 1 сентябръ 1906 года. Утверждается. Но нѣкоторые отчеты слѣдуетъ, хотя въ извлеченіи, печатать бесплатно. Этимъ мы внесемъ хотя малую лепту на то или другое добродѣло, преслѣдующее христіански-благотворительную или просвѣтительную цѣль. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 26.

1906 года, августа 28 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ за-сѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ отно-шеніе Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 22 августа сего года за № 17999 и приложенный при семъ отношеніи журналъ духовенства 1-го округа Бендерскаго уѣзда, отъ 27 января сего года, — по дѣлу о снятіи съ церковей наз-ваннаго округа добавленнаго съѣздомъ 1905 года процент-наго обложенія въ суммѣ 68 р. 5 коп.

Справки: 1. Журнальнымъ постановленіемъ епархіаль-наго съѣзда 1905 года (журналъ № 19), въ облегченіе церковей 1 и 3 округовъ Кишиневскаго уѣзда по взносамъ на покрытіе нуждъ епархіи въ виду неправильнаго исчи-сленія подлежащей обложенію суммы въ 1903 году, про-центное обложеніе въ размѣрѣ 68 р. 5 к. снято съ сихъ округовъ и отнесено на церкви 1-го округа Бендерскаго уѣзда, съ мотивировкою, что Бендерскій соборъ получаетъ доходъ отъ аренды принадлежащихъ ему лавокъ въ 6026 руб., каковая сумма не внесена была въ раскладку 1903 года.

2. Суммами, подлежащими обложенію на нужды ду-ховно учебныхъ заведеній и другихъ учрежденій епархіи всегда служатъ и служили, при составленіи раскладочныхъ вѣдомостей, — согласно Синодальному распоряженію отъ 1871 года — только чистая свѣчная прибыль отъ церковей епархіи и кружечно кошелевковый доходъ; другіе источники средствъ церковныхъ не подлежали обложенію и, потому, никогда не облагались съѣздами при всѣхъ случаяхъ составленія раскладокъ для опредѣленія процентныхъ взносовъ съ цер-ковей епархіи.

3. Извѣстно, что недвижимыми имуществами разныхъ видовъ владѣютъ не только Бендерскій соборъ, но и мно-гія другія церкви епархіи; но таковыя имущества, какъ составляющія неприкосновенную собственность только тѣхъ церковей и соборовъ, коимъ онѣ принадлежатъ и приобрѣте-ны ими разнаго рода способами, — безъ участія въ томъ своими средствами другихъ или вѣрнѣе — всѣхъ церковей епархіи, — никогда не подлежали $\frac{1}{100}$ обложенію.

4. Изъ раскладочной вѣдомости $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ взносовъ, составленной епархіальнымъ съѣздомъ 1903 года и нынѣ дѣйствующей для взиманія съ церкви епархіи процентныхъ сборовъ на нужды епархіи, явствуетъ, что общая сумма обложенія церквей 1-го округа Бендерскаго уѣзда равняется 12039 р. 5 к. и $1\frac{0}{10}$ округа вычисленъ изъ этой суммы совершенно вѣрно — въ количествѣ 120 руб. 39 коп.; съѣздомъ же 1905 года къ сему $\frac{0}{10}$ прибавлено еще 68 р. 5 к., такъ что $1\frac{0}{10}$ церквей 1-го округа Бендерскаго уѣзда выразился въ суммѣ 188 р. 44 к., каковой процентъ не соотвѣтствуетъ общей окружной суммѣ обложенія, превышая установленную и нынѣ дѣйствующую въ епархіи норму, — составленную на основаніи чистой свѣчной прибыли, кружечно-копельковаго сбора и дохода отъ продажи свѣчныхъ огарковъ съѣздомъ 1903 года для всѣхъ церквей епархіи, — въ процентномъ обложеніи по 1 округу Бендерскаго уѣзда на 68 руб. 5 коп., — процентъ, выведенный изъ добавленной суммы обложенія — 6805 р. 18 к. ()

На основаніи вышеизложенныхъ справокъ, по обсужденіи сего вопроса, съѣздъ постановилъ: 1, добавленное обложеніе церквей 1-го округа Бендерскаго уѣзда, 1 процентъ коего выразится въ суммѣ 68 р. 5 к., признать неправильнымъ и таковое снять съ церкви названнаго округа, а недоимку по сему обложенію для покрытія отнести на счетъ епархіальнаго свѣчнаго завода, для чего Свѣчное Управленіе по наведеніи справокъ въ учрежденіяхъ, пользующихся отъ церквей процентными взносами, выдастъ каждому изъ нихъ причитающуюся въ счетъ недоимки за сей 1906 годъ сумму денегъ, и, затѣмъ будетъ выдавать и впредь до введенія новаго способа обложенія на епархіальныя нужды.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства. № 4948. 1 сент. 1906 г. Утверждается: Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 27.

1906 года, августа 28 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ 1) прошеніе преподавателя пѣнія въ старшихъ классахъ Кишиневской духовной семинаріи, священника М. Березовскаго, о выдачѣ ему въ возвратъ изъ епархіальныхъ источниковъ 28 руб., израсходованныхъ имъ изъ своихъ личныхъ средствъ на уплату за взятую имъ въ истекшемъ учебномъ году, въ цѣляхъ преподаванія, на прокатъ фисгармонію и 2) прошеніе письмоводителя канцеляріи Правленія той-же семинаріи Александра Синкевича о назначеніи ему, въ виду его свуднаго содержанія, столоваго пособія изъ епархіальныхъ средствъ.

Постановилъ: 1. Предложить Правленію семинаріи удовлетворить ходатайство священника Михаила Березовскаго изъ остаточныхъ отъ ассигнованныхъ епархіальнымъ съѣздомъ на семинарскія нужды суммъ. 2) Прошеніе письмоводителя канцеляріи Правленія семинаріи Александра Синкевича—за неимѣніемъ свободныхъ епархіальныхъ средствъ—отклонить.

О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4950. 1 сент., 1906 г. *Утверждается. Еп. Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 28.

1906 года, августа 29 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушалъ прошеніе благочиннаго 1 округа Измаильскаго уѣзда, священника Константина Михула, въ которомъ онъ проситъ съѣздъ выдать причту Св. Димитріевской церкви г. Измаила изъ суммъ епархіи 1500 рублей заимообразно на возстановленіе церковнаго дома, сгорѣвшаго во время беспорядковъ, бывшихъ въ г. Измаилѣ въ прошломъ году,

постановилъ: Въ виду того, что Кишиневская епархія не имѣетъ такого источника, изъ котораго могла бы выдавать подобную субсидію, прошеніе священника Константина Михула оставить безъ удовлетворенія, предложивъ причту и церковному старостѣ св. Димитріевской церкви г. Измаила подыскать такое лицо, которое согласилось бы принадлежать св.-Димитріевской церкви домъ привести въ надлежащій видъ на собственные средства, съ правомъ бесплатнаго пользованія этимъ домомъ впредь до выручки той суммы денегъ, какая имъ будетъ израсходована на возстановленіе дома.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4951. 1 септ., 1906 г. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 29.

1906 года, августа 30 дня. Общеепархіальный съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархія въ утреннемъ засѣданіи своемъ, заслушавъ заявленіе ремесленниковъ — христіанъ г. Кишинева о томъ, что ремонты церквей и починка церковныхъ вещей и священныхъ сосудовъ производятся евреями и что часто церковная утварь валяется въ грязныхъ еврейскихъ подвалахъ, чѣмъ не можетъ не оскорбляться религіозное чувство христіанина, **постановилъ:** Признавая такое явленіе крайне печальнымъ и оскорбляющимъ религіозное чувство христіанина, всепочтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, сдѣлать циркулярное распоряженіе по всей епархія о томъ, чтобы причты и церковные старосты никакихъ церковныхъ работъ и ни въ какомъ случаѣ не отдавали евреямъ, и чтобы всѣ церковныя работы производились исключительно лицами христіанскаго вѣроисповѣданія.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4954. 1 сент., 1906 г. Консисторія соплаєтѣ надлежащее распоряженіе, принявъ въ основаніе циркулярный указъ Св. Синода. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 30.

1906 года, августа 30 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ постановленіе съѣзда духовенства 3 округа Оргѣвскаго уѣзда, по докладу священника села Глинженъ, того же уѣзда. Василя Петкии о мѣрахъ къ улучшенію воспитанія и образованія дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нашей епархіи.

Справка I. Съѣздъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа 1905 года (журналъ отъ 18 ноября за № 11) постановилъ: «1, разорвать эту школьно-бюрократическую скорлупу, которая до сихъ поръ отдѣляла дѣтей отъ родителей, лишала послѣднихъ всякаго участія въ ихъ школьномъ воспитаніи и въ то же время сама являлась безсильной въ огражденіи ихъ какъ отъ внѣшняго, такъ и отъ внутренняго разложенія; 2, въ намѣченныхъ цѣляхъ учредить въ г. Измаилѣ родительскій совѣтъ изъ пяти уполномоченныхъ отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа; 3, предоставить членамъ этого совѣта права: а) участвовать въ педагогическихъ совѣтахъ училища и общими съ совѣтомъ усиліями вырабатывать мѣры къ огражденію дѣтей отъ вреднаго на нихъ внутренняго и внѣшняго вліянія, б) содѣйствовать педагогическому совѣту въ проведеніи тѣхъ мѣръ воздѣйствія на учениковъ, какія будутъ вырабатываться на этихъ общихъ совѣтахъ, в) выслушивать жалобы учениковъ и заявленія объ ихъ ученическихъ нуждахъ г) дѣлать по этимъ жалобамъ соответствующія представленія въ педагогическіе совѣты съ сохраненіемъ, по возможности, втайнѣ фамиліи жалобщика, въ цѣляхъ предупрежденія обостренныхъ между учащими и учащимися отношеній; д) принимать съ правомъ голоса защиты участие въ рѣшеніи судьбы ученика и съ правомъ протеста на эти рѣшенія, когда того потребуютъ обстоятельства дѣла и е) обязанность представлять (членами родительскаго со-

вѣта) отчеты о своей дѣятельности ежегодно въ сѣздѣ духовенства Измаильскаго училищнаго округа».

Справка II. На журналъ сѣзда Измаильскаго училищнаго округа, отъ 18 ноября 1905 года за № 11, послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства 6 декабря 1905 года за № 60.8: «Журналъ сей представить мнѣ на разсмотрѣніе въ будущемъ году, если училище не будетъ закрыто».

Всесторонне обсудивъ настоящій вопросъ и исходя изъ того положенія, что постановка учебнаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ неудовлетворительна, сѣздъ постановилъ: I. Вполнѣ соглашаясь съ постановленіемъ сѣзда Измаильскаго училищнаго округа о мѣрахъ къ улучшенію воспитанія и образованія дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нашей епархіи, почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, разрѣшить теперь же учредить при каждомъ духовно учебномъ заведеніи нашей епархіи родительскія собранія и попечительные совѣты съ правомъ участія членовъ совѣта въ рѣшеніи всѣхъ вопросовъ по учебно-воспитательной части, независимо отъ вопросовъ экономическихъ, не ожидая, пока этотъ вопросъ рѣшенъ будетъ утвердительно по отношенію ко всѣмъ духовно учебнымъ заведеніямъ Россіи; II, если послѣдуетъ разрѣшеніе имѣть родительскія собранія и попечительные совѣты при нашихъ духовно учебныхъ заведеніяхъ, то избрать и избирать комиссію, которая детально обсудитъ этотъ вопросъ, изъ слѣдующихъ лицъ: священниковъ Теодора Петики, Θεодосія Гавриловича, Василія Петики, Петра Черноуцана и Евсевія Крокоса, и III, предложить комиссіи выработанный проектъ родительскихъ собраній и попечительныхъ совѣтовъ представить непосредственно на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4952. 1 сентября 1906 года. О правѣ своемъ на испрашиваемое въ семьѣ членомъ разрѣшеніе запросу Учебный Комитетъ при

Св. Синодъ. Избранная комиссія пусть выработываетъ проектъ, который имѣетъ быть посланъ въ Учебный Комитетъ. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 31.

1906 года, августа 31 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ докладъ повѣрочной комиссіи съѣзда по епархіальной ссудной кассѣ.

Справка I., Въ 1905 году поступило въ кассу 1% взноса отъ церквей епархіи 2363 руб. 47½ коп.

Справка II., Согласно журнальному постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства 1903 года (журналъ отъ 25 августа за № 25), 1% для всей епархіи исчисленъ въ 2689 рублей 13 коп.

Постановилъ: I., Докладъ повѣрочной комиссіи съѣзда съ цифровыми данными признать правильнымъ и напечатать въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; II., назначить пеню въ 6% годовыхъ неисправнымъ плательщикамъ и благочиннымъ, несправно вносящимъ деньги въ кассу; III., обратить вниманіе Правленія ссудной кассы на несоотвѣтствіе представляемыхъ о.о. благочинными денегъ съ составленной съѣздомъ 1903 г. таблицей % обложенія церквей и IV., числящіяся недоимки за бывшими благочинными: 1 округа Хотинскаго уѣзда Петромъ Мураневичемъ въ суммѣ 133 руб. 44 коп., 3 окр. Кишиневскаго уѣзда о. Манею 30 коп и 1 округа Бендерскаго уѣзда Иваномъ Ивановымъ 35 р. 9 к. немедленно взыскать съ первыхъ двухъ черезъ Консисторію, а съ послѣдняго черезъ благочиннаго церквей г. Одессы; числящіяся же недоимки за умершими — священникомъ Іоанномъ Корновановымъ въ суммѣ 50 руб. и псаломщикомъ Александромъ Кайтазомъ 100 руб. покрыть рублевымъ и 25 коп. сборомъ, причитающимся наследникамъ Корнованова и Кайтаза

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 5000. 3 сентября 1906 г. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Въ общепархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ
отъ духовенства Кишиневской епархіи

*Повѣрочной комиссіи по епархіальной
ссудной кассѣ*

Д О К Л А Д Ъ.

Повѣрочная комиссія по епархіальной ссудной кассѣ, разсмотрѣвъ и провѣривъ всѣ документа сей кассы съ 1-го сентября 1904 г. по 1-ое сентября текущаго 1906 года, т. е. за время ея существованія, нашла слѣдующее.—1) Всѣ книги Правленія кассы, какъ то: приходъ, расходъ, долговая книга и проч. ведутся исправно, безъ помятокъ и подчистокъ, каждая статья записи удостовѣрена подписью члена Правленія кассы, приходъ и расходъ суммъ записываются по книгамъ своевременно, свидѣтельствованіе прихода и расхода производится чрезъ каждые два мѣсяца, о чемъ дѣлаются соответствующія надписи за подписью всѣхъ членовъ Правленія, а по полугодіямъ производится ревизія членами ревизіонной комиссіи и также дѣлается по книгамъ требуемая отиѣтка. 2) Ссуда выдается согласно 2, 3, 4 и 5 пунктамъ правилъ ссудной кассы и своевременно, если къ тому не встрѣчается препятствій по неимѣнію наличныхъ денегъ въ кассѣ и за непредставленіемъ просителями, согласно правиламъ, надлежащихъ свидѣтельствъ отъ благочиннаго или врача. Изъ операцій кассы за вышепрописанное время выяснилось слѣдующее.

1) Съ 1-го сентября 1904 года, т. е. со дня открытія ссудной кассы, по 31-е декабря того же года поступило въ кассу: а) изъ суммъ епарх. свѣчнаго завода, согласно опредѣленію епарх. съѣзда 1904 г. (жур. № 10) 5000 руб.; б) % на выданную въ томъ году ссуду 404 р. и в) пожертвованныхъ на усиленіе средствъ ссудной кассы священникомъ с. Куболты Ксенофонтомъ Николаевымъ 100 р., всего же за время съ 1-го сентября по 31-е декабря

1904 года поступило на приходъ 5504 р. За то же время израсходовано: а) выдано въ ссуду 17-ти священникамъ епархіи 3350 р. и 26-ти псаломщикамъ 1925 р., а всего израсходовано 5475 р., остаткомъ на 1-е января 1905 года перешло 29 р. 2) Въ 1905 г. поступило въ кассу: а) 1% взноса отъ церквей епархіи 2363 р. 47¹/₂ коп., б) ‰ на выданную въ семь году ссуду 388 р. 10 коп., в) отъ 25-ти коп. взноса, послѣ смерти бездѣтныхъ священно-церковно-служителей епархіи, (согласно опредѣленію епарх. съѣзда 1904 г.), 1503 р. 64 коп., г) пожертвованныхъ Его Преосвященствомъ, Епископомъ Владимиромъ въ пользу псаломщика Сквидула, 10 р. и д) въ возвратъ ссуды, выданной въ 1904-мъ году, 1141 р. а всего въ 1905 г. поступило съ остаткомъ и возвратомъ ссуды 5435 р. 21¹/₂ коп., текущаго же взноса 4255 р. 21¹/₂ коп. Въ томъ же 1905 году израсходовано: а) выдано въ ссуду 19-ти священникамъ 2800 рублей и 21 псаломщику 1650 р. и б) канцелярскихъ расходовъ 10 р. 40 к., а всего въ 1905 г. въ расходъ 4470 р., остаткомъ перешло на 1906 годъ 964 р. 81¹/₂ коп. 3) Съ 1-го января по 1 сентября текущаго 1906 года поступило: а) 1% взноса отъ церквей епархіи 2448 р. 3 коп., б) ‰ на выданную ссуду 454 р. 38 коп., в) 25 коп. сбора 135 р. 70 коп., г) изъ чистой прибыли епарх. свѣчнаго завода 1% за 1905 г. (согласно опредѣленію епарх. съѣзда 1904 г.) 501 р. 72 коп., е) возвратъ ссуды, выданной въ 1904—1905 годахъ, 550 р., а всего съ 1 января по 1 сентября текущаго 1906 года поступило съ остаткомъ отъ 1905 года и возвратомъ ссуды 5020 р. 24¹/₂ коп., а текущаго взноса всего 3505 р. 43 коп. За то же время, т. е. съ 1 января по 1 сентября текущаго 1906 года израсходовано: а) выдано въ ссуду 17 священникамъ 3300 р., 15 псаломщикамъ 1160 р., б) канцелярскихъ расходовъ 5 р. 90 коп., а всего съ 1 января по 1 сентября 1906 г. въ расходъ 4465 р. 90 коп., остается въ кассѣ 554 р. 33¹/₂ коп. Такимъ образомъ изъ рассмотрѣнія операций

Кишиневской епархіальной ссудной кассы выяснилось, что оборотнаго капитала касса имѣетъ 13,264 р. 64¹/₂ коп., изъ коихъ за полученными ссуду числится 12694 р., остатка въ кассѣ 554 р. 33¹/₂ к. и израсходовано на канцелярію 16 р. 31 коп., всего 13264 р. 64 коп. Числятся въ недоимкахъ въ ссудную кассу за благочинными епархіи: 1 округа Хотинскаго уѣзда, священникомъ Петромъ Мураневичемъ 133 р. 44 коп., бывшимъ благочиннымъ 1 окр. Бендерскаго уѣзда 35 р. 9 коп. и бывшимъ благочиннымъ 3 окр. Кишин. уѣзда Манею 30 коп., а всего въ недоимкахъ по 1 сентября 1906 года 168 р. 33 коп. Изъ получившихъ ссуду священникъ Іоаннъ Корновановъ умеръ, за нимъ остался долгъ въ кассу 50 рублей, а также умеръ и псаломщикъ Александръ Кайтазъ, оставшись долженъ 100 р. Въ теченіи времени отъ 1 сентября 1904 по 1 сентября 1906 года было просителей до 200, изъ нихъ удовлетворено 115; получившимъ ссуду дана законная отсрочка на 1 годъ 36 лицамъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, комиссія имѣетъ честь обратить вниманіе о.о. депутатовъ на то обстоятельство, что въ числѣ субсидированныхъ лицъ священно-служителей епархіи числятся и такія, которыя, по мнѣнію комиссіи, могли бы обойтись и безъ ссуды, обладая достаточнымъ матеріальнымъ состояніемъ, а для этого, т. е. чтобы ссуда была выдаваема только въ дѣйствительной нуждѣ, слѣдуетъ обратить вниманіе о.о. благочинныхъ епархіи и ихъ совѣтовъ на точное руководство и исполненіе 2 пункта правилъ ссудной кассы нашей епархіи.

Протоіерей Іаковъ Юсипенко, священникъ Іоаннъ Подгурскій и священникъ Петръ Діаконовичъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 32.

1906 года, августа 31 дня. Депутаты общепархіальнаго съѣзда въ вечернемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, елушали журналъ Кишиневскаго окружнаго ученого собранія, состоявшаго 25 августа сего

1906 года Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру, по соде:жавію доклада члена Правленія Кишиневскаго мужского духовнаго училища, священника о. Софронія Челана, въ которомъ послѣдній говоритъ о ненормальности отношеній между Правленіемъ духовнаго училища и депутатами отъ Правленія семинаріи при производствѣ экзаменовъ въ училищѣ, имѣвшей своимъ послѣдствіемъ глубокое огорченіе какъ учениковъ, переведенныхъ Правленіемъ училища въ семинарію, но не принятыхъ въ оную по представленію семинарскихъ депутатовъ, такъ и родителей сихъ учениковъ. **Постановили:** просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Епископа Владимира, предложить Правленію Кишиневской духовной семинаріи принять безъ экзамена всѣхъ учениковъ, признанныхъ Правленіемъ Кишиневскаго духовнаго училища достойными перевода въ семинарію, какъ тѣхъ, которые признаны таковыми до каникулъ, такъ и тѣхъ, которые выдержали экзамень при училищѣ по передержкамъ послѣ каникулъ, и въ семъ случаѣ духовенство согласно открыть 3-ье отдѣленіе перваго класса, на содержаніе котораго и потребную сумму денегъ изыщетъ. О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Преосвященнѣйшаго Епископа Владимира.

Резолюція Его Преосвященства. № 5435. 20 сент., 1906 г. *Въ виду опредѣленія Св. Синода отъ 16—19 августа сего года, ученики духовныхъ училищъ, удостоенные перевода въ семинарію Правленіями училищъ, принимаются въ семинарію безъ повѣрочныхъ экзаменовъ, о чемъ сообщено Правленію семинаріи. Еп. Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 33.

31 августа 1906 года. Депутаты общенархіального съѣзда въ вечернемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, обсуждали вопросъ объ открытіи псаломщической школы въ нашей епархіи. Прочитанъ былъ докладъ спеціальной комиссіи по разработкѣ сего вопроса. Комиссія выработала учебную программу и уставъ школы, опредѣлила штатъ учащихся и смѣту какъ на ежегодное содержаніе школы, такъ и на первоначальное ея обзаведеніе. По мнѣнію о. о. депутатовъ, представленная въ проектъ спеціальной комис-

сіи, псаломщическая школа крайне необходима по обстоятельствамъ и условіямъ настоящаго времени и потому весьма желательна. То обстоятельство, что новая школа по финансовымъ затрудненіямъ духовенства не можетъ быть открыта теперь же, заставило депутатовъ остановиться вниманіемъ и на существующемъ нынѣ псаломщическомъ классѣ. Такимъ образомъ сужденія по сему предмету раздѣлились на двѣ части. Первая часть—сужденія о будущей школѣ, вторая—о настоящемъ классѣ псаломщиковъ.

Постановили: по первой части: 1) просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Епископа Владимира, принять уставъ псаломщической школы и представить для утвержденія въ Св. Синодъ; 2) просить ходатайства Его Преосвященства, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о разрѣшеніи построить псаломщическую школу въ Кипріановскомъ монастырѣ и объ отпускѣ потребной на постройку школы безвозвратной денежной ссуды изъ монастырскихъ суммъ заграничныхъ имѣній и на содержаніе школы ежегодной ассигновки въ 6670 рублей; 3) при безуспѣшности ходатайства о разрѣшеніи построить школу въ Кипріановскомъ монастырѣ, остановиться на Гербовецкомъ монастырѣ, какъ пунктѣ для постройки псаломщической школы, и просить Его Преосвященство о разрѣшеніи отпуска денегъ для означенной постройки изъ свободныхъ суммъ какъ Гербовецкаго, такъ и другихъ монастырей епархіи; 4) ассигновать изъ епархіальныхъ суммъ 1000 р. на ежегодное содержаніе псаломщической школы, въ изысканіи же недостающей суммы ежегодной въ 5670 р. на содержаніе и единовременной въ 3198 р. на обзаведеніе просить чрезъ Его Преосвященство, чтобы приняли участіе всѣ мужскіе монастыри нашей епархіи; 5) избрать комиссію подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ о. Андрея Делявскаго изъ священниковъ: о. Θεодора Петики, о. Константина Пареньева и іеромонаха Гурія, которая при участіи архитектора составитъ планъ и смету на постройку новой школы; и 6) ассигновать изъ суммъ свѣчнаго завода 300 р. на расходы по составленію плана и сметы и на путевыя издержки членовъ комиссіи. По второй части: 1) просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Епископа

Владимира, существующее нынѣ помѣщеніе для псаломщиковъ оставить для нихъ же и на будущее время; 2) выразить благодарность отъ лица епархіального духовенства Преосвященнѣйшему Аркадію, Епископу Аккерманскому, за труды какъ по открытію существующаго нынѣ псаломщического класса, такъ и по непосредственному руководству и завѣдыванію симъ классомъ въ теченіе многихъ лѣтъ; просить Преосвященнѣйшаго Епископа Аркадія не лишать своего Архипастырскаго покровительства сей классъ и на будущее время; 3) просить Архимандрита Анѳима, эконома архіерейскаго дома, принять завѣдываніе псаломщическимъ классомъ въ качествѣ помощника Преосвященнѣйшаго Епископа Аркадія; 4) избрать надзирателя для псаломщического класса и должность его соединить съ должностью учителя класса; 5) ассигновать изъ епархіальныхъ суммъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 1000 р. на содержаніе сего класса; 6) количество учениковъ класса опредѣлить въ 45 и больше сего числа не принимать, и 7) приемъ учениковъ въ сей классъ возложить на существующую нынѣ испытательную комиссію для лицъ, ищущихъ званія псаломщика. О чемъ и постановленъ сей журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 5217. 8 сент. 1906 г. О просьбѣ духовенства по первой части журнала сначала побѣдую съ о.о. Настоятелями монастырей; по второй части утверждается, съ замѣной Архимандрита Анѳима священникомъ о. Михаиломъ Березовскимъ. Еп. Владимиръ.

Въ общепархіальный съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи

комиссіи по разработкѣ проекта Устава епархіальной псаломщической школы

Д О К Л А Д Ъ.

Представляя при семъ, согласно журнальному постановленію и порученію оного съѣзда отъ 23 сего августа за № 5, раз-

рабогавный проект устава епархіальной псаломщической школы, по разсмотрѣніи представленныхъ двухъ проектовъ іеромонахомъ Гуріемъ и священникомъ Андреемъ Пароньевымъ, комиссія изъ нижеподписавшихся лицъ имѣетъ честь доложить съѣзду духовенства, что проектъ этотъ вполне можетъ быть осуществленъ въ томъ случаѣ, если школа будетъ располагать необходимыми помѣщеніемъ, въ которомъ должны быть: 1) двѣ классныхъ комнаты, каждая на 40 человекъ, 2) учительская и въ то же время библиотечная комната, 3) спальная комната на 80 человекъ, 4) столовая на 80 человекъ, 5) кухня съ помѣщеніемъ для прислуги, 6) необходимыя службы, 7) четыре квартиры для служащихъ: а) одна—о 4-хъ комнатахъ съ кухней для завѣдующаго школой, б) двѣ квартиры о 3-хъ комнатахъ съ кухнями каждая для двухъ учителей и в) одна о двухъ комнатахъ для надзирателя.

Исчислять сумму, потребоую на постройку такого зданія, не входило въ задачу комиссія, и комиссія не знаетъ, скоро ли можетъ быть построено или пріобрѣтено зданіе, необходимое для проектированной школы. Но такъ какъ, по мнѣнію комиссія, желательно и даже необходимо, чтобы существующій псаломщическій классъ возможно скорѣе былъ преобразованъ на указанныхъ въ проектѣ началахъ, то комиссія полагаетъ возможнымъ теперь же помѣстить эту школу въ наемныхъ зданіяхъ.—Въ такомъ случаѣ придется пока отказаться отъ мысли, чтобы при школѣ было общежитіе, потому что трудно найти подходящее для этого зданіе.—

Въ настоящее время слѣдовало бы нанять зданіе, въ которомъ помѣщалось бы два класса, учительская, одна комната для надзирателя и одна комната для служителя.

Содержаніе проектируемой псаломщической школы въ годъ съ общежитіемъ обойдется въ 5,970 рублей.—Если же помѣстить школу въ наемномъ зданіи, при которомъ не будетъ общежитія, то содержаніе ея обойдется въ 4.340 рублей, по такому расчету: 1) завѣдующему школой 800 руб., 2) двумъ

учителямъ 1,620 руб. 3) надзирателю 300 рублей, 4) на наемъ служителя 180 руб., 5) за завѣдываніе библіотекой и дѣлопроизводствомъ 120 руб., 6) на канцелярскіе расходы 50 руб., 7) на наемъ здавія подъ школу о 5 комнатахъ 600 рублей, 8) на отопленіе и освѣщеніе 200 руб., 9) на мелочныя расходы 50 руб., 10) завѣдующему школой—квартирныхъ и на отопленіе 300 руб., 11) столовыхъ надзирателю 120 рублей. Кроме того, одновременно необходимо: 1,300 рублей на пріобрѣтеніе классной мебели, учебниковъ, учебныхъ пособій и руководствъ для прохожденія намѣченной программы.

Члены комиссіи: священникъ Андрей Делявскій, священникъ Андрей Пароеньевъ, миссіонеръ іером. Гурій, священникъ Евкентій Гумма, священникъ Іаковъ Токачъ, священникъ Петръ Черноудачъ, священникъ Михайль Березовскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 34.

1906 года, августа 28 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ отношеніе Правленія Кишиневской духовной семинаріи, отъ 21 августа сего 1906 года за № 1207, коимъ отношеніемъ оно проситъ епархіальный съѣздъ разрѣшить Правленію эмеритальной кассы духовенства отпустить изъ суммъ кассы Правленію семинаріи 15000 руб.—заимообразно, на полугодичный срокъ и подъ залогъ 5% облигацій внутренняго займа 1905 года.

Справка. Какъ видно изъ доклада повѣрочной по операціямъ эмеритальной кассы комиссіи, въ настоящее время эмеритальная касса имѣетъ въ Государственномъ Банкѣ по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ только 1100 руб., всѣ же остальные капиталы кассы состоятъ въ % бумажкахъ.

Постановили: въ виду приведенной справки.—а, также, принимая во вниманіе, что обмѣнъ % бумажъ кассы сопровождался бы такими-же невыгодами и для кассы, какія представляются для Правленія семинаріи отъ обмѣна своихъ облигацій,—означенное ходатайство Правленія семинаріи отклонить.

По изложенному и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архиепископское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4994. 3 сентября 1906 г. Утверждается. Духовенству надо имѣть въ виду, что изъ суммъ эмерит. кассы никому учрежденію и ни на какія нужды выдавать деньги, хотя бы какимъ образомъ, безъ разрѣшенія Св. Синода, уставомъ эмерит. кассы воспрещается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 35.

1906 года, августа 31 дня. Съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе объ отношеніи мѣстной газеты «Бессарабская Жизнь» къ православнои вѣрѣ и Церкви вообще и къ Бессарабскому духовенству въ частности. Фактъ несомнѣнный, что въ этой газетѣ много неправды о предметахъ вѣры и Церкви православнои и завѣдомо ложныхъ свѣдѣній о дѣятельности и жизни духовенства. Цѣль такого тенденціознаго направленія газеты «Бессарабская Жизнь» — ясна; она исподоволь стремится дискредитировать православною вѣру и подорвать авторитетъ служителей ея въ глазахъ народа. Въ средствахъ къ достиженію своей цѣли эта газета не стѣсняется. Но прискорбиѣ всего то обстоятельство, что подъ псевдонимами въ этой газетѣ по адресу мѣстнаго духовенства, съ попутнымъ оскорбленіемъ вѣры и Церкви православнои, въ псевдонимахъ встрѣчаются подписи такого рода: «духовный», «іерей», «протопоповъ» и т. д., какъ будто это пишетъ человекъ изъ міра духовнаго, близко стоящій къ жизнедѣятельности Церкви и ея пастырей. Очевидно, что писатели такихъ корреспонденцій, будучи сами невѣрующими во Христа и Его Церковь, рассчитываютъ подобными псевдонимами ввести въ заблужденіе читателей, порождая въ нихъ сомнѣнія и колебанія въ истинахъ и устойчивости убѣжденій религіозно нравственныхъ началъ. Во всякомъ случаѣ, если авторы пасквилей въ «Бессарабской Жизни» съ упомянутыми псевдонимами — не изъ среды духовенства, то они

заслуживаютъ сожалѣнія за такой пріемъ ихъ побобовать заветныя Евангельскія основы жизни христіанской, а если авторы эти изъ пастырей духовныхъ то они, кромѣ этого, псевдонимами, роняя свою честь, унижаютъ достоинство учителя Церкви вообще, и съ подобными пастырями православное духовенство безусловно ничего обираго не желаетъ имѣть. По газетнымъ сообщеніямъ «Бессарабской Жизни», касающимся мѣстнаго духовенства, Епархіальнымъ Начальствомъ неоднократно назначаемы были вѣстороннія дѣшанія, но всѣ эти сообщенія оказывались въ результатѣ ложью и гнусною клеветою. Не регистрируя всѣхъ корреспонденцій «Бессарабской Жизни», оскоронительныхъ по адресу Бессарабскаго духовенства, съѣздъ остановилъ свое вниманіе на официалномъ документѣ, а именно на бумагѣ г. Земскаго Начальника 3 участка, Соржскаго уѣзда, отъ 2-го числа сего августа мѣсяца, за № 3004 на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣишаго Владимира Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, слѣдующаго содержанія: «За послѣднее время мѣстная газета «Бессарабская Жизнь» печатала, что прихожане м. Флорентъ не приняли въ церковь возвратившагося изъ Государственной Думы священника, отца Василя Гуму, какъ неудобившаго ихъ ожиданіямъ отъ Думы, и что своими дѣйствіями и озлобленіемъ вынудили его семейство выѣхать изъ Флорентъ. Считаю своимъ долгомъ сообщить Вашему Преосвященству, что такое оповѣщеніе «Бессарабской Жизни» — сущій вымыселъ, какъ это подтвердилось и на созванномъ въ м. Флорентѣхъ сего числа сельскомъ сходѣ». Духовенство глубоко уважаетъ и цѣнитъ дарованную возлюбленнымъ Государемъ Императоромъ нашимъ свободу слова и печати какъ проявленіе свободы добра и правды, но протестуетъ противъ злодѣя и жь и выражаетъ свое негодованіе газетѣ «Бессарабская Жизнь» за враждебное ея отношеніе къ православной вѣрѣ и Церкви и за клеветническія корреспонденціи по адресу Бессарабскаго духовенства. Истина свѣта не боится, но гнусная клевета, въ видѣ различныхъ псевдонимовъ, вызываетъ справедливое негодованіе, въ особенности, когда преса, подобная «Бессарабской Жизни», отказывается (о чемъ имѣются факты) печатать опроверженіе ложныхъ клеветническихъ сообщеній. Поэтому съѣздъ духовен-

ства постановилъ: 1) совѣтовать духовенству нашей епархіи не выписывать газету «Бессарабская Жизнь» и не содѣйствовать ея распространенію, какъ вредной по своему направленію по отношенію къ православной вѣрѣ, Церкви и ея служителямъ; 2) сотрудникамъ — священникамъ этой газеты, слѣпо подражающимъ ея приемамъ, выразить свое порицаніе, какъ роняющимъ свою честь и унижающимъ достоинство пастыря и учителя православной Церкви вообще, а въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда эти сотрудники прибѣгаютъ къ псевдонимамъ, чѣмъ становятся рабами лжи.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 5273. 8 сентября, 1906 года. Въ Ред. Епарх. Вѣдом. для напечатанія съ оружиюмъ журналами епарх. съезда духовенства Еп. Влаоимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ. № 36.

1906 года, сентября 1 дня. Депутаты общепархіальнаго съезда въ вечернемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушали прошеніе запятатнаго священника Бендерскаго собора Николая Логина, въ которомъ просить ассигновать ему изъ епархіальныхъ суммъ 120 рублей на леченіе.

Справка: 1) Журнальнымъ постановленіемъ съезда 1905 года, № 2, рѣшено ежегодно отпускать изъ прибыли суммъ Кишиневскаго епархіальнаго свѣчнаго завода одну тысячу рублей на усиленіе средствъ Кишиневскаго духовнаго Епархіальнаго Попечительства.

2) Священникъ Николай Логинъ не имѣетъ никакихъ источниковъ содержанія: прихода не занимаетъ и пенсіи не получаетъ. Постановили: выдать священнику Николаю Логину изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства сто руб. О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу

Владимиру на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвер-
жденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 4993. 3 сентября
1906 года. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 37.

1906 года, августа 28 дня. Общепархіальный съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ за-
сѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ отно-
шеніе Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 25 августа
сего года № 18819, и приложенный къ сему отношенію
актъ духовенства 3 округа Сорокского уѣзда, коимъ духо-
венство этого округа ходатайствуетъ передъ Епархіальнымъ
Начальствомъ объ облегченіи церквей округа въ отношеніи
платежа процентныхъ взносовъ, которые по раскладкѣ
1903 года чрезмѣрно велики и ложатся тяжелымъ бреме-
немъ на церкви округа.

Исходя изъ пѣкоторыхъ деталей этого дѣла, епархіаль-
ный съездъ не могъ не остановить своего вниманія на
нижеизлагаемомъ. Духовенство епархіи уже давно сознаетъ,
что существующій способъ обложенія церквей по ихъ свѣч-
ной прибыли на епархіальныя нужды представляетъ собою
большія неудобства. Журнальныя постановленія прежнихъ
съездовъ свидѣтельствуютъ, что нашимъ епархіальнымъ
съездамъ постоянно приходилось считаться съ послѣдстві-
ями неудовлетворительной постановки этого дѣла: частыя
пререканія между училищными округами, жалобы изъ за
неправильнаго обложенія по отдѣльнымъ округамъ и пр.,
вотъ что создавали весьма частыя раскладки, которыя, въ
свою очередь, такъ же часто измѣнялись и служили по-
стоянно предметомъ разбирательствъ на епархіальныхъ
съездахъ. Съ другой стороны, сложная переписка, вызы-
ваемая этимъ способомъ обложенія приходскихъ церквей,
жилаась тяжелымъ бременемъ на окружныхъ благочинныхъ
и мѣшала имъ быть истинными руководителями своихъ
округовъ и вѣрными проводниками предначертаній цент-
ральной епархіальной власти въ жизнь своихъ округовъ.
Вотъ почему въ настоящее время уже во многихъ епар-

хіяхъ имперіи обсъждается и предполагается провести новый способъ обложенія церквей, — именно посредствомъ увеличенія платы за свѣчи при покупкѣ ихъ съ завода въ такомъ размѣрѣ, какой потребуется для покрытія всѣхъ $\frac{0}{100}$ взносовъ по епархіи. — Для нашей епархіи вопросъ этотъ также не новый; такъ, помимо частаго сужденія о немъ среди духовенства въ округахъ, и епархіальный съѣздъ прошлаго 1905 года призналъ примѣненіе указаннаго способа обложенія церквей въ нашей епархіи весьма желательнымъ, но окончательное сужденіе по сему вопросу предоставилъ имѣть очередному епархіальному съѣзду 1906 года (жур. епарх. съѣзда 1905 года № 19 п. 6.).

А потому, въ виду приведенныхъ соображеній и въ интересахъ лучшей постановки дѣла въ епархіи, съѣздъ постановилъ: 1) признать вполне цѣлесообразнымъ и своевременнымъ въ дѣлѣ обложенія церквей на духовно-училищныя и другія нужды епархіи ввести новый порядокъ, по которому средства на разныя епархіальныя нужды будутъ отпускаться не непосредственно церквами приходовъ, а епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, который будетъ взимать плату за отпускаемая церквамъ свѣчи въ томъ размѣрѣ, который потребуется для покрытія всѣхъ $\frac{0}{100}$ взносовъ церквей епархіи, а также и расходовъ собственно по заводу.

2. Епархіальное Свѣчное Управленіе соберетъ вѣрныя свѣдѣнія о всѣхъ существующихъ по церквамъ епархіи взносахъ и, опредѣливъ общую сумму обложенія церквей епархіи, намѣтитъ ту цѣну, по которой должны отпускаться церквамъ свѣчи съ завода.

3. Въ сумму новаго обложенія на счетъ завода должны войти слѣдующіе епархіальные взносы: 1) въ центральное управленіе, 2) на содержаніе женскаго училища, 3) на содержаніе мужскихъ училищъ: Кишиневскаго, Единецкаго и Измаильскаго, 4) $1\frac{0}{100}$ въ ссудную кассу, 5) $1\frac{0}{100}$ на эмеритальную кассу, 6) на выписку для церквей листовъ для документовъ и бланковъ, 7) на переплеты для церковныхъ документовъ, 8) на листки Христо-Рождественскаго Братства, 9) на Церковныя и Епархіальныя Вѣдомости, 10) въ семинарію 70 копеечный сборъ, 11) жалованіе

благочиннымъ, 12) актовъ въ строительный комитетъ и 13) 3 хъ рублевый взносъ на церковныя школы.

4. Увеличенную плату за свѣчи при покупкѣ ихъ изъ завода примѣнить съ начала 1907 года, при чемъ предстоящіе на очереди декабрьскіе взносы имѣютъ поступить поба въ обычномъ теперь порядкѣ, т. е. непосредственно отъ церквей черезъ окружныхъ благочинныхъ.

5. Домовымъ церквамъ, монастырямъ и частнымъ лицамъ отпускъ свѣчей изъ лавокъ завода—центральной и окружныхъ—производится по той же цѣнѣ, какая установлена для всѣхъ церквей епархіи.

6. Раздробительную (поштучную) продажу свѣчей въ лавкахъ завода—центральной и окружныхъ—съ 1 января 1907 года совершенно упразднить.

Наконецъ, по содержанію вышеупомянутаго акта духовенства 3 округа Сорокского уѣзда съѣздъ постановилъ: въ виду предполагаемаго въ скоромъ времени введенія въ епархіи новаго способа обложенія церквей на епархіальныя нужды, возбужденный въ ходатайствѣ духовенства 3-го округа Сорокского уѣзда вопросъ объ облегченіи церквей этого округа въ отношеніи $\% \%$ взносовъ разрѣшается самъ-собою, а, потому—разсмотрѣніемъ по существу отклонить.

О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4992. 3 сентября, 1906 г. *Вопросъ серьезный и сложный. Пусть духовенство на благочинническихъ създахъ всесторонне обсудитъ и свое мнѣніе скажетъ чрезъ депутатовъ на будущемъ епархіальномъ създѣ духовенства. Еп. Владимиръ.*

Въ общепархіальный създъ о.о. депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи

*нижеподписавшихся депутатовъ
особое*

М Н Ъ Н І Е.

Съ такой неопредѣленной постановкой вопроса объ измѣненіи способа обложенія $\% \%$ взносовъ съ церквей на нужды

епархіи мы, нижеподивившіеся, не можемъ согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ: чѣмъ дешевле продуктъ, тѣмъ больше на него можетъ быть спроса и тѣмъ менѣе охоты фальсифицировать его и наоборотъ. Посему, увеличивъ покупную цѣну свѣчей, мы тѣмъ оттолкнемъ частныхъ покупателей и тѣмъ уменьшимъ количество продаваемыхъ свѣчей, а, слѣдовательно, сведемъ и всѣ наши расчеты къ нулю. Думаемъ избавить себя отъ нареканій и объяснять будемъ своимъ церковнымъ старостамъ, что цѣну на свѣчи подняли для того, чтобы избавить церкви отъ взносовъ. Такъ-ли это? Освобождаются-ли церкви отъ взносовъ? — Нѣтъ. Даже и при томъ условіи, если количество продаваемыхъ пудовъ свѣчей противъ прошлаго 1905 года не уменьшится. Но разъ уменьшится количество продаваемыхъ свѣчей (а это непременно будетъ), появится дефицитъ и придется вновь обращаться къ церквамъ. Не будетъ-ли послѣднее горше перваго? Это одна сторона медали. А вотъ и другая. Жители по берегу рѣки Днѣстра граничатъ съ Подольской и Херсонской епархіями, гдѣ свѣчи продаются „такішимъ“ по 36 рублей за пудъ. Скажите, какъ вамъ объяснить старостамъ разницу въ 14—16 р. на пудъ? Какъ убѣдить ихъ покупать въ нашихъ лавкахъ? Въ настоящее тревожное время рискованно быть настойчивымъ въ такомъ дѣлѣ. Когда намъ приходилось бороться съ фальшивой, парафиновой дешевой-свѣчей, мы указывали на то, что жертва Богу должна быть чиста и изъ пчелинаго воску. Но этотъ аргументъ потерялъ силу въ борьбѣ съ ближайшими епархіальными заводами. Не слѣдуетъ-ли, посему, не спѣшить съ реформой, — разрушать привычное и устойчивое и создавать нѣчто неустойчивое и необычное. Съ реформой слѣдуетъ подождать до всероссійскаго съѣзда представителей отъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и тамъ всѣми епархіями предпринять реформу вмѣстѣ. Вотъ тогда въ единеніи и будетъ сила, а одинъ въ полѣ не воинъ.

Священникъ Теодоръ Петика, священникъ Павелъ Самсоновъ, священникъ Іаковъ Токанъ и священникъ Іоаннъ Холдевичъ.

Соглашаясь съ вышеизложеннымъ, нахожу нужнымъ высказаться, что болѣе пригоднымъ было бы поставить нормировку $\frac{2}{10}$ взносовъ съ приходскихъ церквей въ зависимость отъ количества актовъ о крещеніяхъ и бракахъ, а для домовыхъ, городскихъ и монастырскихъ церквей установить особый — постоянный взносъ на нужды епархіи, въ размѣрѣ 10-15 рублей съ пуда проданныхъ въ нихъ свѣчей.

Священникъ Петръ Черноуцанъ.

Въ общепархіальный съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи

М Н Ъ Н І Е.

Мы, нижеподписавшіеся, не согласны съ постановкой вопроса о перемѣнѣ существующаго нынѣ способа обложенія церквей по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) Новый способъ обложенія при увеличеніи платы до 52—55 р. за пудъ свѣчей въ заводѣ лишитъ нашъ заводъ большого числа покупателей, какъ въ лицѣ многихъ частныхъ лицъ, такъ и въ лицѣ старообрядческихъ, армянскихъ и даже православныхъ домовыхъ и училищныхъ церквей, которыя обратятся къ другимъ епархіямъ за свѣчами, и въ лицѣ монастырей, которые могутъ открыть собственный заводъ.

2. Новый способъ обложенія, не освобождая абсолютно церкви отъ отчетностей предъ благочинными и отъ епархіальнаго контроля надъ остатками церковныхъ суммъ, вызоветъ крайнее недоумѣніе и раздраженіе церковныхъ старостъ и представителей отъ прихожанъ. Необходимо такую реформу ввести одновременно во всѣхъ епархіяхъ. Нужно ожидать, какъ въ этомъ случаѣ выскажется ожидаемый въ г. Москвѣ съѣздъ представителей отъ всѣхъ епархіальныхъ заводовъ.

Наконецъ, необходимо знать по этому вопросу и мнѣніе окружныхъ съездовъ.

Депутаты: священникъ Іоаннъ Андроникъ, протоіерей Димитрій Балтага, священникъ Сосипатръ Гримальскій и священникъ Василій Петика.

Ж У Р Н А Л Ъ № 38.

1906 года, сентября 1 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушавъ докладъ повѣрочной комиссіи съѣзда по операціямъ свѣчнаго завода, постановилъ: I., докладъ повѣрочной комиссіи съѣзда съ цифровыми данными принять къ свѣдѣнію и напечатать въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, II., съ 1 января 1907 года безотлагательно перейти къ хозяйственному способу выдѣлки свѣчей, по примѣру другихъ епархіальныхъ заводовъ; III., открыть съ 1 января 1907 года должность четвертаго члена Свѣчнаго Управленія, IV., съ введеніемъ должности четвертаго члена Свѣчнаго Управленія должность смотрителя завода считать излишней, при чемъ всѣ обязанности по заводу должны быть распределены между всеми членами Свѣчнаго Управленія и вся отвѣтственность по заводу должна лежать на всѣхъ членахъ Управленія; V., числящійся за священникомъ Мураневичемъ долгъ, въ суммѣ 1685 руб. 30³/₄ к., покрывать арендной платой, получаемой съ имущества или %., если имущество будетъ продано, не обращая впредь взысканіе съ него на рублевый сборъ, эмеритурную и пенсію; VI., возвратить священнику Андрею Сибову 37 руб. 67 к., израсходованные имъ по отдачѣ упомянутаго имущества въ аренду; VII., предложить духовенству 2 и 3 округовъ Орѣвскаго уѣзда обсудить вопросъ объ открытіи свѣчной лавки общей для обоихъ округовъ или отдѣльной для каждаго округа; VIII., предложить Свѣчному Управленію сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы центральная и окружные свѣчные лавки за представляемая частными лицами огарки вытарази не только свѣчи, но и деньги; IX., ходатайство Свѣчнаго Управленія объ увеличеніи жалованья писмоводителямъ оставить безъ удовлетворенія; X., предложить Свѣчному Управленію числящуюся за свѣчнымъ заводомъ

недоимку въ суммѣ 15 000 рублей въ пользу строительнаго комитета взнести въ строительный комитетъ въ теченіе двухъ лѣтъ, XI., вмѣнить въ обязанность Свѣчному Управленію при удовлетвореніи нуждъ епархіи придерживаться слѣдующаго порядка: по удовлетвореніи дѣйствительныхъ нуждъ завода по покупкѣ воска, выдавать слѣдующія суммы — въ эмеритальную кассу, духовнымъ училищамъ, строительному комитету и на другія неотложныя нужды: постоянныя и случайныя; XII., поручить Свѣчному Управленію ежегодно сообщать, какая ко дню съѣзда имѣется цифра свободнаго капитала; XIII., съ 1 января 1907 года отчислять на постройку зданія для завода въ теченіе семи лѣтъ по 4500 руб.; XIV., закрыть въ центральной и окружныхъ лавкахъ поштучную продажу свѣчей, и XV., съ введеніемъ хозяйственнаго способа выдѣлки свѣчей, учредить съ 1 января 1907 года при заводѣ должность главнаго мастера, съ обладомъ жалованья по соглашенію съ членами Управленія, но не болѣе 600 руб. въ годъ, при квартирѣ.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 5001. 3 сентября, 1906 года. *Такъ какъ порядокъ обложенія церквей до будущаго епарх. съѣзда духовенства остается прежнимъ, то некоторыя статьи настоящаго журнала, можетъ быть, надо исполнить или исключить. Еп. Владимиръ.*

Въ общеепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи

*Комиссія, назначенной съѣздомъ,
для проверки операций свѣчнаго завода*

Д О К Л А Д Ъ.

По порученію съѣзда комиссія производила ревизію операций завода, проверяла приходъ и расходъ денегъ, свѣчь, воска, огарковъ и другихъ матеріаловъ, употребляемыхъ при выдѣлкѣ свѣчь и нашла слѣдующее: книги ведутся исправно, поступленія

денегъ и матеріаловъ записываются своевременно на приходъ, всѣ статьи расхода очищены росписками и оправдательными документами. Отчетъ Свѣчнаго Управленія за 1905 годъ и по 31 іюля 1906 г. вполне согласенъ съ приходо-расходными книгами. Наличность суммъ завода, свѣчъ, огарковъ, воска и другихъ вспомогательныхъ матеріаловъ, вѣдешныхъ въ складѣ завода, комиссія провѣрила съ данными документами по 22 августа. Къ этому дню на приходѣ было 295.520 р.—64³/₄ к., и билетами 18.600 р., и въ расходѣ 278.308 руб.—41¹/₂ к. и билетами 5.000 руб. Къ 23 августа осталось 17212 руб. 23¹/₄ к. наличными и 13.600 р. билетами. Къ 22 августа въ складѣ завода должно быть и найдено 1.520 п. 23¹/₄ ф. бѣлыхъ и 1391 п. 3³/₄ ф. желтыхъ свѣчъ; 4083 п. 16¹/₂ ф. бѣлаго и 1025 п. 6 ф. желтаго воска; 169 п. 29 ф. бѣлыхъ и 47 п. 18¹/₄ ф. желтыхъ огарковъ; вспомогательныхъ матеріаловъ 24 п. 21¹/₂ ф. и золота 210 книжекъ. Всего имущество завода къ 1 му августа, сего 1906 года, по балансовой вѣдомости, вмѣстѣ съ наличными деньгами, исчислено 376.155 р.—72 к. Чистой прибылн къ 1 августа—33.514 р. 24³/₄ к.

При семъ прилагается вѣдомость о движеніи суммъ и свѣчныхъ матеріаловъ за весь 1905 г. и 1906 г. по 22 число августа мѣсяца.

Д Е Н Ъ Г И.

1905 годъ.

Отъ 1904 г. къ 1905 оставалось налич.—42.833 руб. 22¹/₂ к. и билетами—14600 р.; въ 1905 г. поступило на приходъ 317.849 р. 31³/₄ к. налич. и 12000 руб. билетами; итого на приходѣ въ 1905 г. съ остатк. было 360.682 р.—54¹/₄ к. наличн. и 26.600 р. билет. Въ 1905 г. израсходовано 273.515 р.—55¹/₄ к. наличн. и 13000 р. билет. Чистой прибылн въ 1905 г. заводъ имѣлъ 50171 р.—77¹/₄ коп., на нужды епархіи выдано изъ чистой прибылн 41.003 р.—25 коп.

1906 годъ.

Отъ 1905 г. къ 1906 оставалось наличн.—87.166 р. 99 к. и билет. 13.600 р. Съ 1 января по 22 августа поступило 208.353 р. 65³/₄ к. налич. и 5.000 р. билет. Итого на приходъ къ 22 авг. съ остаткомъ было 295.520 р.—64³/₄ к. налич. и 18.600 р. билет. Съ 1 января по 22 августа израсходовано 278.308 р.—41¹/₂ к. и билет. 5000 р. Въ 23 авг. остается 17212 р.—23¹/₄ к. и бил. 13.600 р.—что и найдено. Изъ этихъ денегъ 16.800 р., хранятся въ Бишин. Отд. Госуд. Банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ № 9936; 78 р.—20 к. по книж. сбер. кассы № 30764, а 334 р. 3¹/₄ к. находятся на рукахъ у казначея. 13.600 р. билетами составляютъ залогъ подрядчика по выдѣлкѣ свѣчъ и поставщика воска.

С В Ъ Ч И.

1905 годъ.

Отъ 1904 г. остав. 2.951 п. 36¹/₄ ф.—бѣлыхъ и желтыхъ—1645 п. 28¹/₂ ф. Въ 1905 г. поступило 5,914 п. 37¹/₂ ф. бѣл. и 3.470 п. 30¹/₂ ф. желт. Итого на приходъ съ остаткомъ было 8.866 п. 33³/₄ ф. бѣл. и 5.116 п. 19 ф. желт.; всего 13,983 п. 12³/₄ ф. Въ 1905 г. продано 6,292 п. 1¹/₄ ф. бѣл. и 3372 п. 19³/₄ ф. желтыхъ свѣчей—всего 9664 п. 21 ф.

1906 годъ.

Отъ 1905 г. оставалось 2.574 п. 32¹/₂ ф. бѣл. свѣчъ и 1743 п. 39¹/₄ ф. желт. Изъ нихъ 1063 п. 6¹/₄ ф. бѣл. свѣчъ и 555 п. 24 ф. желтыхъ въ окружныхъ лавкахъ, а 1.511 п. 26¹/₄ ф. бѣл. и 1188 п. 15¹/₄ ф. желт. въ складѣ завода. Съ 1 янв. по 22 августа въ складъ поступило 4.539 п. 27¹/₂ ф. бѣл. и 2.518 п. 22 ф. желт. Всего на приходъ къ 22 августа съ остаткомъ въ складѣ завода было 6051 п. 13³/₄ ф. бѣл. и 3707 п. 1¹/₄ ф. желт. свѣчъ. Съ

1 января по 22 августа отпущено изъ склада 1354 п. $8\frac{3}{4}$ ф. бѣл. и 682 п. $20\frac{1}{4}$ ф. желт. въ центральную лавку и 3176 п. $21\frac{3}{4}$ ф. бѣл. 1633 п. $17\frac{1}{4}$ ф. желт. въ окружныя. Всего въ расходѣ изъ склада 4530 п. $30\frac{1}{2}$ ф. бѣл. и 2315 п. $37\frac{1}{2}$ ф. желт. Къ 22 августа въ складѣ завода должно быть 1520 п. $23\frac{1}{4}$ ф. бѣл. и 1391 п. $3\frac{3}{4}$ ф. желт.—Съ 1 января по 31 іюля продано 4066 п. $24\frac{1}{2}$ ф. бѣл. и 2027 п. $14\frac{1}{4}$ ф. желт., а всего продано 6093 п. $38\frac{3}{4}$ ф.

В О С К Ъ Б.

1905 годъ.

Отъ 1904 года оставалось воску чистаго, огарочнаго и фитильнаго 3134 п. 16 ф. бѣлаго и 1002 п. $13\frac{1}{4}$ ф. желтаго. Въ 1905 г. поступило 4.773 п. $14\frac{1}{4}$ ф. бѣл. и 5331 п. $32\frac{1}{4}$ ф. желт. Всего на приходѣ въ 1905 г. съ остаткомъ было 7907 п. $30\frac{1}{2}$ ф. бѣл. и 6334 п. $5\frac{1}{2}$ ф. жел. Въ 1905 году употреблено на выдѣлку свѣчь 5.761 п. 33 ф. бѣл. воску и 3.334 п. 6 ф. жел. и перебѣлено 1982 п. 30 ф. жел.; всего въ расходѣ 5.761 п. 33 ф. бѣл. воску и 5316 п. 36 ф. желт.

1906 годъ.

Отъ 1905 года оставалось 2145 п. $37\frac{1}{2}$ ф. бѣл. воску и 1017 п. $9\frac{1}{2}$ ф. желт. Съ 1 января по 22 августа поступило чистаго, огарочнаго и фитильнаго воску 6.708 п. 22 ф. бѣл. и 4.920 п. $4\frac{3}{4}$ ф. желт. Итого съ остаткомъ было 8.854 п. $19\frac{1}{2}$ ф. бѣл. и 5.937 п. $14\frac{1}{2}$ ф. желт. Съ 1 янв. по 1-ое авг. употреблено на выдѣлку свѣчь 4002 п. 27 ф. бѣл. воску и 2270 п. $27\frac{1}{4}$ ф. желт. и перебѣлено 2.243 п. 25 ф. желт. Съ 1 по 23 августа выдано изъ склада въ мастерскую 768 п. 16 ф. бѣл. воску и 397 п. 36 ф. желт. Къ 24 августа въ складѣ должно быть 4083 п. $16\frac{1}{2}$ ф. бѣл. и 1025 п. 6 ф. желт. воску.

О Г А Р К И.

1905 годъ.

Отъ 1904 года оставалось огарковъ бѣлаго воску 20 п. $36\frac{1}{2}$ ф. и желт. 10 п. 38 ф. въ складѣ и 163 п. $16\frac{1}{2}$ ф.

бѣл. и 87 п. $8\frac{1}{2}$ ф. желт. въ окружныхъ лавкахъ. Въ 1905 г. поступило въ заводъ 1.763 п. $36\frac{1}{4}$ ф. бѣл. огарковъ и 957 п. $13\frac{1}{4}$ ф. желт. Итого съ остаткомъ въ заводѣ было 1784 п. $32\frac{3}{4}$ ф. бѣл. огарковъ и 968 п. $11\frac{1}{4}$ ф. желт. Въ 1905 г. перетоплено 1753 п. $18\frac{1}{2}$ ф. бѣл. и 955 п. $29\frac{3}{4}$ ф. желт. огарковъ.

1906 годъ

Отъ 1905 г. оставалось бѣл. огарковъ 31 п. $14\frac{1}{4}$ ф. и желт. 12 п. $21\frac{1}{2}$ ф. въ заводѣ и въ окружныхъ лавкахъ 175 п. $5\frac{1}{2}$ ф. бѣл. и 83 п. $23\frac{1}{4}$ ф. желт. Съ 1 января по 31 іюля поступило въ заводъ 1.100 п. $39\frac{1}{4}$ ф. бѣл. и 539 п. $16\frac{1}{4}$ ф. желт.; всего съ остатк. поступило до 1 авг. 1.132 п. $13\frac{1}{2}$ ф. бѣл. и 551 п. $37\frac{3}{4}$ ф. желт. Съ 1 янв. по 31 іюля перетоплено 1.174 п. $37\frac{1}{4}$ ф. бѣл. огарковъ и 548 п. $34\frac{1}{2}$ ф. желт. Къ 1 августа оставалось въ заводѣ 14 п. $16\frac{1}{4}$ ф. бѣл. и 3 п. $3\frac{1}{4}$ ф. желт. Съ 1 по 26 авг. поступило въ заводъ 155 п. $12\frac{3}{4}$ ф. бѣл. и 44 п. 15 ф. желт. Къ 26 авг. въ заводѣ должно быть 169 п. 29 ф. бѣл. и 47 п. $18\frac{1}{4}$ ф. желт., что и найдено.

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ МАТЕРІАЛЫ.

1905 годъ.

Отъ 1904 г. оставалось синейя бѣлой бумаги, бибулы, наклейки, свѣтолѣни и шпагата 78 п. $39\frac{1}{2}$ ф. Золота 200 книжекъ. Въ 1905 году поступило тѣхъ же матеріаловъ 423 п. 28 ф. и золота 600 книжекъ. Итого съ остаткомъ 1904 г. 502 п. $21\frac{1}{2}$ ф. и 860 книжекъ золота. Въ 1905 г. израсходовано 359 п. 26 ф. и золота 700 книжекъ.

1906 годъ.

Отъ 1905 г. оставалось 142 п. $35\frac{1}{2}$ ф. и золота 160 книжекъ. Съ 1 янв. по 22 августа поступ. 247 п. 21 ф. и золота 600 книжекъ. Итого съ остатками 390 п. $16\frac{1}{2}$ ф. и

золота 760 книжекъ. Съ 1 января по 22 авг. израсходовано 365 п. 35 ф. и 450 книжекъ золота. Къ 23 августа осталось 24 п. 21¹/₂ ф. и золота 210 книжекъ.

1. Журнальнымъ постановленіемъ общепархіального съезда духовенства 1905 г. намѣчена была съ 1907 года выдѣлка свѣчъ на Кишиневскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, по примѣру другихъ епархіальныхъ заводовъ, хозяйственнымъ способомъ; для чего намѣчено было ввести при заводѣ должность смотрителя.

Выборъ послѣдняго по выработкѣ положеній о смотрителѣ Кишиневскаго епархіального свѣчнаго завода долженъ былъ быть въ іюль или августъ сего года. Приглашены были черезъ газеты лица и духовныя и свѣтскія, желающія занять должность смотрителя. Такихъ желающихъ оказалось на первыхъ порахъ 16 священниковъ, одинъ діаконъ и 2 свѣтскихъ лица, но познакомившись съ положеніями о смотрителѣ свѣчнаго завода, только немногіе изъ заявившихъ о своемъ желаніи оставили свои заявленія въ первоначальномъ ихъ видѣ; нѣкоторые предъявили свои условія; другіе же потому, что должность смотрителя, какъ частная, лишаетъ права на казенную пенсію, совсѣмъ отказались отъ своихъ заявленій; свѣтскія лица вовсе не явились. Свѣчное Управленіе и ревизіонная по заводу комиссія, встрѣтивъ затрудненія въ выборѣ изъ оставшихся достойнаго кандидата на должность смотрителя, также въ цѣляхъ большей выгоды для свѣчнаго завода, выработали слѣдующій новый проектъ. Вмѣсто смотрителя завода избрать четвертаго члена Свѣчнаго Управленія изъ приходскихъ священниковъ г. Кишиневъ съ жалованіемъ 600 руб. въ годъ. На четвертаго члена возложить обязанность вѣдать наймомъ и увольненіемъ рабочихъ по мастерской завода, приходомъ и расходомъ суммъ по содержанію рабочихъ и мастерской. При этомъ положено ввести также должность главнаго мастера завода, знакомаго съ техникой свѣчнаго производства и воскоблѣнія. Этотъ послѣдній за своею отвѣтственностью, для чего и представляетъ залогъ въ 1000 руб.

принимаетъ необходимые матеріалы для выдѣлки свѣчъ и сдаетъ въ заводъ обратно свѣчи. Жалованія мастеру, вмѣстѣ со столовыми, положено по соглашенію, но не больше 1200 рублей въ годъ.

Главный мастеръ избирается Свѣчнымъ Управленіемъ и ревизіонной комиссіей. Обсудивъ все вышеизложенное, комиссія вмѣнемъ своимъ полагаетъ: съ 1 января 1907 года неотложно ввести хозяйственный способъ выдѣлки свѣчъ, при чемъ, чтобы достигнуть еще большей выгоды для завода и выдѣлку свѣчъ, при хозяйственномъ способѣ выдѣлки, сдѣлать возможно дешевле, что при предположенной замѣнѣ смотрителя четвертымъ членомъ Правленія имѣлось въ виду и Свѣчнымъ Управленіемъ и ревизіонной комиссіей, оставить Свѣчное Управленіе въ томъ же составѣ изъ трехъ членовъ и возложить на нихъ всю работу четвертаго члена. При этомъ, конечно, открыть при заводѣ должность главного мастера съ жалованіемъ не больше 1200 р. со столовыми въ годъ и избрать на таковую должность человека знакомаго съ техникой выдѣлки свѣчъ и воскоблѣненія. А чтобы не нарушить теченія операцій завода, Свѣчное Управленіе немедленно приступить къ заготовленію всего необходимаго для хозяйственнаго способа выдѣлки свѣчъ и къ присканію главного мастера завода. Будущему же съѣзду духовенства епархіи Свѣчное Управленіе представить самыя точныя данныя для сужденія о необходимости измѣненія состава Свѣчнаго Управленія прибавкою четвертаго члена его. Такое заключеніе комиссіи могло быть правильнымъ только при прежнемъ порядкѣ процентнаго обложенія церквей. Со введеніемъ же новаго способа обложенія черезъ увеличеніе поудной платы при покупкѣ свѣчъ безусловно необходимо ввести должность четвертаго члена.

2. Согласно уполномочію, выданному Кишиневской Консисторіей членъ Свѣчнаго Управленія священникъ Константинъ Паревневъ купилъ съ торговъ на счетъ суммъ свѣчнаго завода

имущество *) священника Михаила Мураневича на погашение долга его Свяченому Управленію въ суммѣ 4575 руб. 10³/₄ к. На эту покупку израсходовано изъ суммъ завода 3009 руб. 9 коп., изъ нихъ 2470 руб. 30 коп. Окружнымъ Судомъ переданы въ счетъ долга, а 538 руб. и 79 коп. составляютъ расходъ по совершенію документовъ, по уплатѣ недоимокъ, по вознагражденію адвокату и судебныхъ издержекъ. Все приобретенное имущество по уполномочію сдано въ аренду мѣстнымъ священникомъ Андреемъ Сибовымъ за сумму 337 руб. и 67 к., въ годъ. Кишиневская Консисторія своимъ отношеніемъ, отъ 31 іюля с. г. за № 15286, поручаетъ Свяченому Управленію позаботиться о продажѣ указаннаго имущества, но предварительно представить на усмотрѣніе съѣзда настоящаго года опредѣленіе цѣны на имущество. При обсужденіи цѣны, за какую можно было бы продать купленное имущество, комиссія, руководствуясь соображеніями, что долгъ 4575 руб. и 10³/₄ к., числящійся за священникомъ Мураневичемъ, до дня продажи его имущества 30 мая 1905 г. приносилъ бы, въ оборотахъ епархіальн. свѣчнаго завода значительную прибыль и что за священникомъ Мураневичемъ къ 1 августа сего года числится еще долгъ 1685 р. 30³/₄ к.; взявъ также во вниманіе, что годовая арендная плата за имущество равна 337 руб. 67 к., слѣдовательно, хорошіе %%% на сумму долга, полагаетъ пока воздержаться отъ продажи указаннаго имущества, а сдавать его въ аренду по существующимъ цѣнамъ. Со священника Мураневича, вышедшаго нынѣ въ заштатъ, сдѣлать зависящее распоряженіе объ удержаніи рублеваго взвosa и до покрытія всего долга эмеритальной пенсіи. Имущество, въ особенности виноградники, отдавать въ долгосрочную аренду съ обязательствомъ для арендатора поновлять кусты и поподвять черенками пустопорожныя мѣста, если таковыя въ виноградникахъ имѣются. На отдачу имущества въ аренду дать уполномочіе мѣстному священнику. Священнику же Андрею Св.

*) Состоитъ изъ 18 д. пахатной земли, 2-хъ виноградниковъ и 1 лошади въ с. Чмаширь, Измаильск. уѣзда.

бову, много потрудившемуся, по свидѣтельству Свѣчнаго Управленія, по отдачѣ означеннаго имущества въ семь году въ арендное содержаніе, назначить, по мнѣнію комиссіи, въ вознагражденіе 37 р. 67 к., составляющихъ приблизительно 10% арендной суммы. На будущее время завѣдующему этимъ имуществомъ священнику назначить по 5% изъ арендной платы въ вознагражденіе за труды.

3. На распоряженіе епархіальнаго съѣзда настоящаго года Свѣчнымъ Управленіемъ представлено отношеніе братія Сахарнянскаго монастыря, подписанное нѣкоторыми сосѣдними монастырю причтами, объ открытіи въ районѣ монастыря свѣчной лавочки. Признавая открытіе таковой въ одномъ изъ приходоу второго или третьяго округоу Оргѣвскаго уѣзда, какъ центральнаго для сѣверной части Оргѣвск. уѣзд. и южной части Сорокского уѣзда, безусловно необходимымъ въ интересахъ завода и церкви приднѣстровскаго района упомянутоу уѣздоу, Свѣчное Управленіе предложило духовенству указанныхъ округоу открыть свѣчную лавочку или въ м. Резинѣ или въ с. Чинешуцахъ. Но духовенство этихъ округоу, неосновательно, опасаясь отвѣтственности за возможную разстрату завѣдующимъ, отказалось открыть свѣчную лавочку и, потому, Свѣчное Управленіе совместно съ ревизионной по заводу комиссіей просить распоряженія епархіальнаго съѣзда объ открытіи лавки въ м. Резинѣ, какъ болѣе подходящемъ пунктѣ для таковой. Соглашаясь съ тѣмъ, что лавочка во второмъ или третьемъ округахъ Оргѣвск. уѣзда обслуживала бы почти всѣ церкви сѣверной части Оргѣвскаго уѣзда и южной Сорокского уѣзда, а также въ интересахъ свѣчнаго завода, комиссія находитъ необходимымъ и весьма удобнымъ открыть въ одномъ изъ указанныхъ округоу свѣчную лавочку и для этого полагаетъ сдѣлать и соответствующее распоряженіе.

4. Постановленіями епарх. съѣздоу прошлыхъ годовъ установился въ центральной свѣчной лавкѣ порядокъ выдавать за огарки частнымъ лицамъ только свѣчи, денегъ же не выдавать. Вслѣдствіе этого, по мнѣнію Свѣчнаго Управленія, Свѣч-

шинство изъ частныхъ лицъ свои огарки продають въ другія лавки и заводы. Это весьма нежелательно, а можетъ повести и къ злоупотребленіямъ, такъ какъ частныя лица, получающія вза-мѣнъ огарковъ свѣчи, могутъ продавать послѣднія въ церквахъ. Для предупрежденія указаннаго комиссія полагаетъ весьма же-лательнымъ и вполне справедливымъ выдавать частнымъ лицамъ за представленныя огарки не только свѣчи, но и деньги.

5. Дѣлопроизводство Свѣчнаго Управленія, со введеніемъ хозяйственнаго способа выдѣлки свѣчей, также новаго порядка обложенія церковей черезъ увеличенія пощудной платы при покуп-кѣ свѣчъ значительно увеличится. Поэтому просьбу членовъ Свѣчн. Управленія и ревизіонной комиссіи объ увеличеніи содержанія двухъ писмоводителей Свѣчнаго Управленія съ 480 руб. на 720 руб., комиссія полагаетъ удовлетворить, но не полностью, а увеличить содержаніе съ 480 руб. до 600 руб., съ тѣмъ, однако, чтобы на будущее время не вносились статьи въ книгѣ расхода «на переписку разныхъ вѣдомостей».

6. На распоряженіе съѣзда депутатовъ отъ духовенства настоящаго года Свѣчнымъ Управленіемъ представлено слѣдую-щее. На основаніи журнальнаго постановленія епархіальнаго съѣзда 1903 г. (журн. № 15), заводъ изъ прибылей своихъ долженъ отчислять ежегодно въ теченіе десяти лѣтъ въ пользу епархіальнаго строительнаго комитета по 10000 руб. При этомъ, согласно 13 § положенія о Кишиневскомъ епархіальномъ стро-ительномъ комитетѣ поступленіе этихъ денегъ изъ прибылей свѣчнаго завода, слѣдуетъ лишь подъ тѣмъ условіемъ, если не представится въ ближайшее десятилѣтіе другихъ не менѣе насущ-ныхъ нуждъ, требующихъ для своего удовлетворенія денегъ отъ свѣчнаго завода. Имѣя въ виду приведенное постановленіе, Свѣчное Управленіе, удовлетворяя другія нужды епархіи, отпу-стило изъ суммъ завода въ 1903—4 и 5 г.г. только 15150 р. Съѣздъ духовенства прошлаго 1905 г. постановленіями своими №№ 35 и 38 опредѣлилъ, чтобы Свѣчное Управленіе вносило ежегодно впредь по 10000 руб. въ строительный комитетъ, при-

держиваясь все таки указанного въ § 13 положенія правила, но не обязалъ Управленіе внести недоимку за 1903, 4 и 5 г.г., въ суммѣ 15000 руб. Руководствуясь этимъ, Священное Управленіе не внесло въ распоряженіе строительнаго комитета указанныхъ денегъ. По распоряженію Преосвященнаго по вопросу о недоимкѣ состоялось общее собраніе членовъ Священнаго Управленія, Строительнаго Комитета и Ревизионныхъ по обоимъ учрежденіямъ Комиссій. На этомъ собраніи на основаніи документовъ установлено, что Священное Управленіе въ годы 1903-4 и 5-й имѣло чистой прибыли, поступившей изъличными деньгами 107616 руб., которые въ эти годы всею полностью выданы на нужды епархіи, въ томъ числѣ и 15150 руб. на строительный комитетъ, и, потому, не имѣло возможности выдать строительному комитету еще 15000 руб. Чтобы удовлетворить требованіе строительнаго комитета и выдать 15000 руб.—недоимки за 1903—1905 г.г., Священное Управленіе должно будетъ взять ихъ изъ суммы, поступившей въ чистую прибыль завода за указанные годы отъ огарковъ, именно: 35905 руб., обращаемыхъ и обращенныхъ въ оборотный капиталъ завода для его увеличенія. Въ настоящемъ же году съ 1 января по 1 августа мѣсяца имѣло чистой прибыли безъ огарочной суммы около 25136 р., изъ нихъ на нужды епархіи выдано 24831 руб. 88 коп. въ томъ числѣ и на нужды строительнаго комитета до сихъ поръ— 4186 руб., остальную сумму 5814 руб. Управленіе обѣщаетъ выдать въ распоряженіе строительнаго комитета въ сентябрѣ или октябрѣ этого года. Соображаясь съ изложеннымъ, комиссія полагаетъ сдѣлать зависящее распоряженіе и выдать изъ суммъ Священнаго Управленія въ распоряженіе строительнаго комитета 15000 руб. недоимочныхъ, такъ какъ, если бы Священное Управленіе ежегодно вносило, какъ и изъявляетъ готовность внести въ текущемъ году деньги по частямъ, то не образовалось бы недоимки.

7. Согласно опредѣленію епархіальныхъ съѣздовъ 1904 и 1905 г.г. (журналы № 31 и 35) ежегодно изъ остатка чистой прибыли отчисляется 50% на устройство собственныхъ

для завода зданій. Собственное помещеніе для завода намѣчено построить въ 1910 г., за годъ до окончанія срока аренды въ 1911 г. и, такимъ образомъ, отчисленія можно будетъ сдѣлать въ теченіе 7 лѣтъ, приблизительно по 4500 руб. въ годъ, 31500 руб. Но сдѣлать указанное отчисленіе можно будетъ лишь въ томъ случаѣ, если сумма отчисленій будетъ ежегодно поступать на усиленіе оборотнаго капитала завода. Полагая среднимъ числомъ ежегодную продажу свѣчей въ 9—10 тысячъ пуд., такое отчисленіе не будетъ затруднительнымъ для завода, такъ какъ чистая прибыль его при указанномъ количествѣ пудовъ продажи будетъ приблизительно равна 50000 руб.

8. Настоящему съѣзду у депутатовъ духовенства епархіи необходимо избрать трехъ членовъ Свѣчнаго Управленія, которымъ истекаетъ въ этомъ 1906 г. трехлѣтіе, и новаго четвертаго члена того-же Управленія, также одного члена ревизіонной комиссіи, вмѣсто священника Георгія Абаджера.

9. Изъ доклада ревизіонной по свѣчному заводу комиссіи 10 августа сего года видно и комиссіей отъ съѣзда усмотрѣно, что въ центральной свѣчной лавкѣ отъ существующей въ силу постановленій епархіальныхъ съѣздовъ розничной—поштучной продажи свѣчей происходятъ весьма нежелательныя явленія: чтобы установить возможно правильный контроль надъ центральной лавкой заведены книги для записи свѣчей и лицъ, которымъ продаются свѣчи. Свѣчепродавецъ, какъ установлено комиссіями, не дѣлаетъ своевременно нужныхъ записей, а пополняетъ рубрики книгъ вечеромъ по окончаніи продаж. Понятно, при такомъ порядкѣ не можетъ быть и рѣчи о правильномъ контролѣ, въ особенности, когда поштучная продажа свѣчей ведется, какъ въ центральной лавкѣ, вмѣстѣ съ оптовой. Къ тому же поштучная продажа свѣчей не приноситъ особенной пользы и для завода, такъ какъ свѣчи продаются по самой дешевой цѣнѣ и не въ большомъ количествѣ и для церквей убыточна. Для устраненія такихъ ненормальностей, даже игнорируя выгоду церквей, слѣдовало бы отдѣлать поштучную продажу отъ оптовой и или первую порѣ-

чить особому лицу, или послѣднюю — оптовую непосредственно Свѣчному Управленію. Но помѣщенія для этого нѣтъ, а поручить оптовую продажу Свѣчному Управленію неудобно, а потому, по нѣвнїю комиссїи, поштучную продажу свѣчей слѣдуетъ совсѣмъ упразднить, даже со второй половины текущаго года.

Члены комиссїи: священникъ Іаковъ Токанъ, священникъ Дмитрій Бушиль, священникъ Павелъ Самсоновъ, священникъ Іованъ Вульпе, священникъ Михаилъ Кухарскій и священникъ Георгій Секрїоръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 39.

1906 года, августа 31 дня. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ вечернемъ засѣданїи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушавъ докладъ повѣрочной комиссїи съѣзда по обществу взаимной помощи, постановилъ: I., докладъ повѣрочной комиссїи съ цифровыми данными приять къ свѣдѣнію и напечатать въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; II., недоимку, числящуюся за бывшимъ благочиннымъ I округа Хотинскаго уѣзда, священникомъ Іоанномъ Корновановымъ. нынѣ покойнымъ, въ суммѣ 820 рублей, покрыть причитающимся его наслѣдникамъ рублевымъ сборомъ, предложивъ управленію эмеритальной кассы навести справки черезъ благочиннаго I округа Хотинскаго уѣзда, врученъ ли имъ полученный изъ эмеритальной кассы по принадлежности рублевый и 25 коп. сборъ въ суммѣ 538 руб. 1 коп. и если окажется, что не вся сумма имъ вручена, то покрыть ее также рублевымъ сборомъ; III., а) ходатайство жены діакона с. Будака, Абкерманскаго уѣзда, Екатерины Радомской о выдачѣ ей какъ воспитанницѣ супруговъ Ршонскихъ, рублевого сбора, а равно Ольги Данилескуль — сестры умершаго псаломщика Харалампіевской г. Кишинева церкви Θεодора Данилескула — 25 коп. сбора, на основанїи § 18 правилъ общества взаимной помощи, отклонить; б) прошеніе матери умершаго псаломщика с. Старыхъ-Теленешть, Оргѣевскаго уѣзда, Георгія Мяупа — Марїи Лазаренко о выдачѣ ей 25 коп. сбора удовлетворить, при

знавъ ее, на основаніи § 18 правилъ общества взаимопомощи, наслѣдницей; в) прошеніе Евкатерины Аѳанасьевой Каптаренко, по мужу Бѣжанъ, о выдачѣ ей 25 к. сбора, слѣдуемаго послѣ смерти псаломщика с. Болбочъ 1 округа Сорокского уѣзда, Аѳанасія Каптаренко, на основаніи § 18 правилъ общества взаимопомощи, удовлетворить; г) 25 коп. сборъ послѣ смерти псаломщика с. Городища, 2 округа Сорокского уѣзда, Николая Корбула, согласно доводамъ повѣрочной комиссіи, раздѣлить поровну между второй женой его—Анной и дѣтьми его отъ первой жены—Леоньомъ, Стефаномъ, Іуліаномъ и Анной; д) 25 коп. сборъ въ пользу уволеннаго псаломщика Димитрія Фрацмана, на основаніи § 21 правилъ общества взаимопомощи, выдать женѣ его Маріи Фрацманъ; е) прошеніе бывшаго псаломщика с. Варзарешть Маркелла Козака о выдачѣ ему 25 коп. сбора, на основаніи § 6 правилъ общества взаимопомощи, оставить безъ удовлетворенія; и) и рублевый сборъ послѣ смерти священника Василя Сандуленко, на основаніи воли завѣщателя, выдать сыну его діакону Θεодору Сандуленко, изъ коего 50 руб. должны быть выданы дочерямъ его: Варварѣ Важивской и Маріи Рошьѣ поровну, и IV., что-же касается мнѣній о реорганизаціи общества взаимопомощи, то, принимая во вниманіе непрочную постановку этого общества и частные отзывы, появляющіеся въ періодической печати, съѣздъ полагаетъ образовать комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Николая Влайкова и священниковъ: Александра Балтаги, Константина Парѣеньева, Θεодора Богоса, Онисима Будакова, Николая Стойкова и Іоанна Руссула, которой поручить детально разработать правила общества взаимопомощи, всѣ проекты по этому вопросу объединить въ одинъ проектъ и результаты своихъ работъ не позже 1 февраля 1907 года напечатать на страницахъ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; выработанный комиссіей проектъ должны обсудить окружные съѣзды духовенства и свои заключенія черезъ своего депутата представить на разсмотрѣніе будущаго епархіальнаго съѣзда духовенства Кишиневской епархіи. Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4995. 3 сентября, 1906 г. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Въ епархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи

провѣрочной комиссіи по операціямъ общества взаимопомощи духовенства Кишиневской епархіи

Д О К Л А Д Ъ.

Комиссія, назначенная епархіальнымъ съѣздомъ духовенства для провѣрки операцій общества взаимопомощи Кишиневской епархіи, въ составѣ священниковъ: Николая Царенъева, Θεодора Петяки, Расидія Балтаги и Дмитрія Сицевича, долгъ имѣеть представить вниманію о.о. депутатовъ съѣзда о состояніи сего учрежденія нижеслѣдующее:

Къ 1 января 1905 года оставалось
наличными 8709 р. 42¹/₂ к.

Въ теченіе 1905 года поступило на-
личными 49867 » 27 »

А всего . 58576 » 69¹/₂ »

Израсходовано въ 1905 году наличными 52199 » 29 »
и къ 1 января 1906 года было въ
остаткѣ 6377 » 40¹/₂ »

Съ января 1906 года по 21 августа
с. г. поступило 37739 » 38 »

А всего съ остатками было . 44116 » 78¹/₂ »

Изъ нихъ съ 1 января по 21 августа
с. г. израсход. 21858 » 33 »

И такимъ образомъ въ остаткѣ къ 22
августа с. г. было по обществу взаимопомощи 22257 » 95¹/₂ »

Изъ этихъ остаточныхъ денегъ по книж-
кѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9980 хра-
нятся въ Кишиневскомъ Отдѣленіи Государ-
ственного Банка 19240 » — »

По книжкѣ Сберегательной кассы за
№ 30800 2900 » — »
и на рукахъ у казначея 117 » 95¹/₂ »

Къ изложеннымъ цифровымъ даннымъ комиссія присовокуп-
ляетъ, что 1) по провѣркѣ кассы сего учрежденія оказалось, что
наличность суммъ вполне соотвѣтствуетъ даннымъ, изложеннымъ
въ семъ докладѣ; 2) книги прихода и расхода за 1905 и 1906
г.г., отчетъ за 1905 г., вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ
за 1906 г. ведутся исправно: неправильностей въ записяхъ,
ошибокъ въ переносахъ и итогахъ, какъ частныхъ, такъ и
общихъ не замѣчено; подчистокъ и помарокъ, не дозволенныхъ
закономъ, по книгамъ нѣтъ; къ статьямъ расхода имѣются требуе-
мые оправдательные документы; отчеты составлены согласно съ
приходе-расходными книгами. Книги сего учрежденія, какъ чле-
нами Правленія сего учрежденія, такъ и назначенной съѣздомъ
1905 г. комиссіей, своевременно освидѣтельствованы. Остатокъ
суммъ къ 21 августа сего 1906 г. составляетъ поступленіе
рублевого и двадцатипяти-копеечнаго сбора за 1-ое полугодіе
1906 года, каковыя деньги Правленіемъ кассы въ настоящее
время выводятся въ расходъ и высылаются по назначенію.

Изъ дѣлопроизводства и представленнаго въ съѣздѣ доклада
Правленія эмеритальной кассы комиссіей усмотрѣно нижеслѣдую-
щее:

1. Въ общество взаимопомощи сборы благочинными пред-
ставляются несвоевременно, или же не полностью отъ всѣхъ
священно-церковно-служителей округа; Правленію кассы приходит-
ся дѣлать неоднократно напоминанія о высылкѣ денегъ. Въ эме-
ритальную кассу деньги представляются болѣе или менѣе исправ-
но и нужно думать потому, что за несвоевременное представленіе
денегъ установлена пеня; слѣдовало бы, по мнѣнію комиссія,

и по обществу взаимопомощи установить сроки для представления денег и, за непредставление къ сроку денегъ, назначить такъ же, какъ и по эмеритальной кассѣ, пеню. За прежнее время недоимки числятся: а) за бывшимъ благочиннымъ 3 округа Хотинскаго уѣзда священникомъ Владимиромъ Быховскимъ 24 руб. 92 коп. и б) за бывшимъ благочиннымъ 1 округа Хотинскаго уѣзда священникомъ Іоанномъ Корновановымъ за 1-ое полугодіе 1905 г. 820 руб. и имъ же не представлены на сумму 538 руб. 1 коп. сему Правленію росписки отъ нѣкоторыхъ лицъ въ полученіи послѣдними отъ него денегъ рублеваго и 25 копеечнаго сбора. Какъ видно изъ дѣлъ сего общества, священникомъ Владимиромъ Быховскимъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, сей долгъ пополняется. Что же касается долга въ 820 руб., числящагося за священникомъ Іоанномъ Корновановымъ, то комиссія полагаетъ пополнить сей рублевымъ сборомъ, слѣдуемымъ его наследникамъ и который по сіе время имъ не выданъ. Какъ выше упомянуто, священникъ Іоаннъ Корнованъ не представилъ росписокъ въ выдачу имъ денегъ на сумму 538 руб. 1 коп., каковую сумму, какъ видно изъ дѣлъ общества, онъ полностью получилъ.

По наведеннымъ справкамъ оказалось, что Правленіе эмеритальной кассы съ своей стороны принимало слѣдующія мѣры ко взысканію 820 руб. долга и на 538 руб. 1 коп. оправдательныхъ документѳвъ.

1903 года. Отъ вдовы священника села Рашковой Надежды Кривосъ на 13 руб. 57 коп. требовались росписки: 16 января 1903 г. № 98, 6-го іюля 1904 г. № 184, 7 іюля 1905 г. № 284 и 13 іюля 1906 г. № 319; отъ вдовы священника села Широуць Маріи Лисинской на 1 руб. 96 коп. требовались росписки 16 января 1903 года № 99, 6 іюля 1904 г. № 185, 7 іюля 1905 г. № 285, 13 іюля 1906 г. за № 318.

1905 года. Отъ заштатнаго псаломщика села Перебійковецъ Теодора Антоііева на 190 руб. 68 коп. требовались росписки:

23 марта 1905 года № 141 и 13 июля 1906 г. № 321; отъ того же заштатнаго псаломщика Θεодора Антоніева на 52 руб. 18 коп. требовались росписки: 28 мая 1905 г. № 244 и 13 июля 1906 г. № 322; отъ наслѣдниковъ псаломщика села Заражанъ Исидора Михневича на 162 руб. 67 коп. требовались росписки 5 сентября 1905 г. № 349 и 13 июля 1906 г. № 323; отъ заштатнаго псаломщика села Перебійковецъ Θεодора Антоніева на 18 руб. 13 коп. требовались росписки: 10 сентября 1905 г. № 397 и 13 июля 1906 г. № 324; отъ наслѣдниковъ псаломщика с. Зарожанъ Исидора Михневича на 79 руб. 62 коп. требовались росписки: 13 ноября 1905 г. № 453 и 13 июля 1906 г. № 325.

1906 годъ. Отъ наслѣдниковъ псаломщика села Зарожанъ Исидора Михневича на 19 руб. 20 коп. требовались росписки 4 февраля 1906 г. № 33. По предмету непредставленія бывшимъ благочиннымъ священникомъ Іоанномъ Корновановымъ вышеупомянутыхъ росписокъ на сумму 538 руб. 1 коп., а также тѣмъ же благочиннымъ за 1-ое полугодіе 1905 года рублеваго и 25-копеечнаго сбора отъ духовенства округа; Правленіе кассы дѣлало ему напомниманіе отъ 9 августа 1905 года за № 318 и отъ 20 сентября того же года за № 409 и по тому же предмету Правленіе кассы сообщало для зависящихъ распоряженій Духовной Консистеріи отъ 13 марта 1906 года за № 33. Если оважется, что и эти деньги остались за священникомъ Іоанномъ Корновановымъ, то для пополненія и этого долга комиссія полагаетъ употребить, по уплатѣ 820 руб., остающуюся сумму изъ рублеваго сбора, а для покрытія остальнаго долга положить арестъ на его имущество.

2. Правленіе эмеритальной кассы по дѣламъ общества взаимопомощи встрѣчаетъ затрудненіе и проситъ заключеніе сѣзда относительно слѣдующихъ сборовъ: въ отчетномъ 1905 и 1906 г.г. произведены были и производятся рублевый сборъ послѣ смерти бывшаго священника церкви села Слен, 1 округа Бендерскаго уѣзда, Иринея Вронскаго и 25 копеечный сборъ послѣ

смерти а) бывшего псаломщика села Старыхъ-Теленешть, 4 округа Оргъевскаго уѣзда, Георгія Мяуна и бывшего псаломщика Харалампіевской города Кишинева церкви Θεодора Данилескула. Лица эти, будучи безсемеинными, не оставили послѣ себя ни прямыхъ наследниковъ, ни духовнаго завѣщанія касательно этихъ сборовъ, а потому, въ силу журнальнаго опредѣленія Кишиневскаго епархіальнаго сѣзда отъ 17-го сентября 1904 года за № 23, должны поступать на усиленіе средствъ Кишиневской епархіальной ссудной кассы. Комиссія полагаетъ ходатайство жены діакона села Будавъ, 1 округа Аккерманскаго уѣзда, Еваториы Радомской о выдачѣ ей, какъ воспитанницѣ супруговъ Вронскихъ, рублеваго сбора, а также и сестры умершаго псаломщика Харалампіевской города Кишинева церкви Θεодора Данилескула — Ольги Данилескулъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Правленія общества взаимной помощи, отклонить; просьбу же матери умершаго псаломщика села Старыхъ-Теленешть Георгія Мяуна, Марія Лазаренко, принимая во вниманіе безпомощное состояніе ея самой и ея слѣпого мужа, заштатнаго псаломщика села Драганешть, 4 округа Оргъевскаго уѣзда, Георгія Лазаренко, вышедшаго за штатъ до учрежденія общества взаимной помощи, комиссія полагаетъ удовлетворить. Далѣе: а) 25-копеечный сборъ послѣ смерти псаломщика церкви села Болбочъ, 1 округа Сорокскаго уѣзда, Аѳанасія Бантаренко, комиссія полагаетъ, что хотя завѣщаніе и не подписано 2 сосѣдними священниками, что требуется § 18 правилъ общества взаимной помощи, но такъ какъ оно не оспаривается остальными наследниками и удостовѣряется мѣстнымъ священникомъ, выдать, согласно волѣ завѣщателя, его дочери Екатерины Аѳанасіевны, по мужу Бѣжанъ; б) 25-копеечный сборъ послѣ смерти псаломщика села Городище, 2 округа Сорокскаго уѣзда, Николая Корбула, комиссія, принимая во вниманіе съ одной стороны отзывъ мѣстнаго благочиннаго, по которому и дѣти Корбула отъ перваго брака должны быть участниками сего сбора, а съ другой стороны, то духовное завѣщаніе не утверждено Окружными Судомъ, полагаетъ раздѣлить сей сборъ поровну между его второй женой

Апной Ивановой и его дѣтьми отъ первой жены: Леономъ, Стефаномъ, Іуліаномъ и Апной; в) 25-копеечный сборъ въ пользу семейства уволеннаго псаломщика церкви села Решкань, 1 округа Бендерскаго уѣзда, Дмитрія Фрацмана, комиссія, на основаніи § 21 правилъ общества взаимопомощи полагаетъ предоставить женѣ его Маріи Фрацманъ; г) поданнымъ прошеніемъ въ общество взаимопомощи, бывшій псаломщикъ церкви села Варзарешть, 4 округа Кишиневскаго уѣзда, Марвелль Козакъ проситъ произвести 25-копеечный сборъ въ его пользу. Комиссія, на основаніи § 6 правилъ общества взаимопомощи, находитъ просьбу его не подлежащею удовлетворенію; д) рублевый сборъ въ пользу наследниковъ умершаго священника села Минченъ, 2 округа Оргѣвскаго уѣзда, Васылія Сандуленко комиссія, на основаніи воли завѣщателя, выраженной въ духовномъ завѣщаніи отъ 30 апрѣля 1905 года, полагаетъ выдать сыну его, діавону села Кирютня, 3 округа Бендерскаго уѣзда, Θεодору Васильеву Сандуленко, за исключеніемъ 50 руб., каковыя, согласно тому же завѣщанію, должны быть выда ны его дочерямъ: женѣ священника села Ново-Троянъ, 4 округа Аккерманскаго уѣзда Евтихія Важинскаго — Варварѣ и женѣ потомственнаго гражданина Мануила Георгіева Рошки-Маріи.

3. И, наконецъ, Правленіе эмеритальной кассы въ докладѣ своемъ на имя общенархіальнаго съѣзда относительно проекта священника Θεодора Богоса по реформѣ общества взаимопомощи высказываетъ мнѣніе о томъ, что въ проектѣ священника Богоса допущена коренная ошибка, что невѣрно указаны цифры—30 священниковъ и 40 псаломщиковъ, ежегодно имѣющихъ право на рублевый и 25-копеечный сборы, тогда какъ по даннымъ за послѣдніе 1902—1905 г.г., послѣ изданія новаго закона о казенной пенсіи для священниковъ и псаломщиковъ, число имѣющихъ право на сборы изъ общества взаимопомощи составляетъ 33—35 священниковъ и 50—55 псаломщиковъ и что вслѣдствіе этой неточности въ проектѣ священника Θεодора Богоса получится не сбереженіе запаснаго капитала въ 200000 руб.,

как предполагает о. Феодоръ Богосъ, а дефицитъ на такую же сумму и тогда черезъ 25 лѣтъ нельзя будетъ освободить никого отъ взносовъ, какъ думаетъ о. Феодоръ Богосъ, а придется вслѣдствіе продолжать взносы. Для разсмотрѣнія проекта священника Феодора Богоса и другихъ проектовъ слѣдуетъ образовать комиссію, которая представитъ свое заключеніе будущему съѣзду.

Повѣрочная отъ съѣзда комиссія, разсмотрѣвъ проектъ священника Богоса, установила нижеслѣдующее: священникъ Феодоръ Богосъ представилъ съѣзду 1905 года проектъ предполагаемой реформы общества взаимопомощи; такъ какъ проектъ не былъ обоснованъ цифровыми статистическими данными, то съѣздъ 1905 г. предложилъ священнику Феодору Богосу составить въ подтвержденіе своего проекта расчетныя таблицы на 50 лѣтъ, въ коихъ взять въ основаніе данныя объ имѣющихъ ежегодно право на сборы изъ дѣлъ общества взаимопомощи и представить таковыя таблицы на разсмотрѣніе съѣзда наступающаго года (журналъ № 21). Исполняя предложеніе съѣзда, священникъ Феодоръ Богосъ составилъ указанныя расчетныя таблицы и напечаталъ таковыя на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Изъ проекта и таблицы священника Ф. Богоса видно, что сущность предполагаемой имъ реформы общества взаимопомощи заключается въ установленіи обязательнаго срока взносовъ для участниковъ общества въ теченіе 25 лѣтъ по 30 руб. въ годъ для священниковъ и по 10 руб. въ годъ для псаломщиковъ. Для осуществленія этого требуется запасной капиталъ, каковъ онъ образуется, по проекту Ф. Богоса, 1) изъ обязательныхъ для всѣхъ вступающихъ взносовъ — 18 руб. для священниковъ и 6 руб. для псаломщиковъ, 2) изъ ежегоднаго отчисленія по тысячѣ руб. отъ суммъ свѣчнаго завода въ теченіе 25 лѣтъ и 3) изъ отчисленія 5% отъ выдаваемыхъ сборовъ. Провѣряя нѣкоторыя данныя изъ таблицы Ф. Богоса, комиссія усмотрѣла, что приняты въ основаніе расчетныхъ таблицъ числа — 30 священниковъ и 40 псаломщиковъ, имѣющихъ право на сборы, выведены на основаніи данныхъ о смертности и выдѣлѣ за штатъ священ-

никовъ и церковно-служителей епархіи за послѣдніе 20 лѣтъ. Но изъ этихъ данныхъ видно, что въ первые 10 лѣтъ число наличныхъ священниковъ епархіи составляло, среднимъ числомъ, 920—930 человекъ; въ послѣдніе же годы число священниковъ составляетъ 1000 человекъ; поэтому, по мнѣнію комиссіи, священнику *Θ. Богосу* слѣдовало въ основаніе исчисленій взять число ежегодно умирающихъ и выходящихъ за штатъ священниковъ среднимъ числомъ въ отношеніи къ общему числу 1000 священниковъ въ епархіи и тогда получится не 30 священниковъ, ежегодно имѣющихъ право на сборъ, какъ исчислилъ священникъ *Θ. Богосъ*, а болѣе того—именно 33—35 священниковъ. Далѣе, въ основаніе своихъ таблицъ священникъ *Θеодоръ Босъ* взялъ 40 псаломщиковъ, имѣющихъ ежегодно право на сборъ; между тѣмъ, по даннымъ общества взаимопомощи видно, что за послѣдніе годы число такихъ псаломщиковъ всегда было больше 40 и доходило до 50 псаломщиковъ. Увеличеніе указанныхъ чиселъ священниковъ и псаломщиковъ, противъ принятыхъ въ основаніе таблицъ священника *Θ. Богоса* находится въ зависимости, кромѣ увеличенія числа священниковъ въ послѣдніе годы на 60-70 человекъ, еще отъ изданія новаго закона о казенной пенсіи въ 1902 году, послѣ чего значительно увеличилось противъ прежняго число выходящихъ за штатъ и, должно думать, что число такихъ и впредь будетъ больше, чѣмъ до 1902 года. Кромѣ того, для вѣрнаго исчисленія числа ежегодно имѣющихъ право на сборы священниковъ и псаломщиковъ, слѣдовало имѣть въ виду эпидемическіе годы, когда число умирающихъ значительно превышаетъ число такихъ, чего священникъ *Θ. Богосъ*, какъ видно изъ его таблицъ, не имѣлъ въ виду. Нужно сказать еще и то, что число священниковъ и псаломщиковъ епархіи, за открытіемъ новыхъ приходовъ, увеличится и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличится число священниковъ и псаломщиковъ, имѣющихъ право на сборы. Такимъ образомъ, принятые въ основаніе расчетныхъ таблицъ священника *Θ. Богоса* числа: 30 священниковъ и 40 псаломщиковъ являются, по мнѣнію комиссіи, числами не точны-

ни и потому предположенія священника Ѳ. Богоса объ образованіи запаснаго капитала сомнительными. Изъ проекта священника Ѳ. Богоса видно также, что вступительные взносы обязательны для всѣхъ участниковъ общества взаимопомощи и что обязательно также для всѣхъ участіе взносами въ теченіе 25 лѣтъ; но такъ какъ болѣе половины священниковъ епархіи состоятъ участниками общества взаимопомощи со времени его основанія, т. е. свыше 10 лѣтъ, для этого числа священниковъ, при обязательности продолженія взносовъ въ теченіе еще 25 лѣтъ, по проекту Ѳ. Богоса получится срокъ взносовъ въ теченіе свыше 35 лѣтъ (т. е. для большинства—пожизненно). Это обстоятельство, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ имѣть въ виду при рѣшеніи вопроса о реформѣ общества взаимопомощи и, если бы таковая реформа могла бы состояться, то должны быть приняты въ основаніе проектъ въ возможной реформы положенія безобидныя для всѣхъ участниковъ общества. Изъ переписки, веденой въ послѣдніе годы на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и газетъ видно, что писавшими съ настойчивостью проводилась мысль о желательности тѣхъ или иныхъ измѣненій въ положеніяхъ обществъ взаимопомощи; проекты предлагались различные; однимъ изъ такихъ проектовъ является, между прочимъ, проектъ священника Ѳ. Богоса.—По мнѣнію комиссіи слѣдуетъ, для детальнаго разсмотрѣнія проекта священника Ѳ. Богоса и другихъ проектовъ возможной реформы общества взаимопомощи образовать комиссію при участіи писавшихъ по вопросу объ обществѣ взаимопомощи, коей поручить дать свои заключенія и письменно изложенныя въ извѣстномъ сроку препроводить для обсужденія по всѣмъ округамъ епархіи и затѣмъ постановленія духовенства епархіи по округамъ вмѣстѣ съ проектами комиссіи представить на окончательное рѣшеніе будущаго епархіальнаго съѣзда. При этомъ повѣрочная отъ съѣзда комиссіи считаетъ долгомъ представить на разсмотрѣніе съѣзда слѣдующее свое предположеніе о возможной реформѣ общества взаимопомощи: по правиламъ общества взаимопомощи священни-

камъ или ихъ семействамъ выдается сборъ единовременно около 1000 руб. и псаломщикамъ около 300 руб., при чемъ, какъ показываетъ опытъ, получившіе эти деньги быстро расходуютъ ихъ и часто обращаются въ томъ же году полученія денегъ въ пособіями изъ суммъ попечительства, или изъ суммъ округовъ. Лучшимъ положеніемъ дѣла будетъ, по мнѣнію комиссін, слѣдующее: выдавать единовременно изъ общества взаимопомощи сборы священникамъ до 300 руб. и псаломщикамъ до 100 руб. и для покрытія этой суммы дѣлать ежегодно взносы отъ священниковъ до 9 руб. и отъ псаломщиковъ до 3 руб.; остальные же деньги изъ размѣра дѣлаемыхъ цинѣ каждымъ участникомъ въ общество взаимопомощи взносовъ, вносить въ эмеритальную кассу для того, чтобы увеличить размѣръ выдаваемой изъ кассы ежегодно *постоянной* пенсін. Если принять такой проектъ реформы общества взаимопомощи, то получится слѣдующее, для прамѣра, положеніе дѣла.

Въ эмеритальную кассу взносы въ 9 и 3 руб. начались съ 1899 г. и произведены всего уже 8 лѣтъ, включая и текушій 1906 годъ, а раньше взносы въ 3 рубля и въ 1 руб. произведены въ теченіе 13 лѣтъ, начиная съ 1886 г. по 1899 г. Всего внесено участниками въ взносахъ съ 1886 по 1899 г. по 39 руб. и по 13 руб., а по новому положенію кассы по 72 руб. и по 24 руб. Весь внесенный капиталъ, всего 111 руб. и 37 руб., дастъ по настоящему положенію кассы участникамъ кассы 40% и пенсія выразится въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ 1907 г.—111 руб. дадутъ пенсін 44 руб. 40 коп., а 37 руб. дадутъ—14 р. 80 к.; черезъ 5 лѣтъ т. е. до 1912 г. капитала будетъ 156 руб., которые дадутъ пенсін 62 руб. 40 коп. и въ 52 руб., которые дадутъ—20 руб. 80 коп.; далее, до 1917 г. капитала будетъ 201 руб. и касса дастъ пенсін 84 р. 40 коп. и 67 руб. и дастъ—26 р. 80 коп.; въ 1922 году капитала будетъ 246 руб., пенсін 98 руб. 40 коп. и 82 руб. и дастъ—32 руб. 80 коп.; въ 1927 г. капитала будетъ 291 руб., (и дастъ) пенсін 116 р. 40 коп. и 97 руб.,

пенсія—38 руб. 80 к.; къ 1932 году капитала будетъ 336 руб., пенсія 134 руб. 40 коп. и 112 руб. и дастъ—44 руб. 80 коп.; къ 1937 году капитала будетъ 381 р. и касса дастъ пенсия 152 руб. 40 коп. и 127 руб. и дастъ—90 руб. 80 к. Если же настояшіе взносы въ эмеритальную кассу увеличить на 21 руб. и на 7 руб., т. е. если каждый участникъ внесетъ съ 1907 г. по 30 руб. и по 10 р., вмѣсто настоящихъ 9 руб. и 3 руб., и если предположить, что взносы въ 21 руб. и 7 руб. нельзя будетъ удвоить изъ другихъ источниковъ, какъ это въ настоящее время дѣлается со взносами въ 9 руб. и 3 руб., и слѣдовательно капиталъ, прибавленный дастъ не 40% а лишь 20%, какъ явствуетъ изъ устава эмеритальной кассы, то получится слѣдующее положеніе о размѣрѣ пенсій: къ 1912 г. добавленнаго капитала будетъ 105 р. и пенсія дастъ 21 руб. и 35 р. и дастъ—7 руб.; всего же съ прежнимъ капиталомъ будетъ 261 руб., а пенсія 83 руб. 40 коп. и 87 р., а пенсія 27 р. 80 к.; къ 1917 году добавленнаго капитала будетъ 210 руб. и пенсія 42 р. и 70 р. и пенсія 14 р., всего съ прежнимъ капиталомъ 411 руб. и пенсія 126 р. 40 к. и 137 р. и пенсія 40 р. 80 к.; къ 1922 году добавленнаго капитала будетъ 315 руб. и пенсія 63 р. и 105 р. и пенсія 21 р., всего капитала 561 руб. и пенсія 161 р. 40 к. и 187 р. и пенсія 53 руб. 80 коп.; къ 1927 году добавленнаго капитала будетъ 420 р. и пенсія 84 р. и 140 р. и пенсія 28 р., всего капитала 711 руб. и пенсія 200 р. 40 коп. и 237 р. и пенсія 66 р. 80 коп.; къ 1932 году добавленнаго капитала будетъ 525 р. и пенсія 105 р. и 175 р. и пенсія 35 р., всего капитала 861 р. и пенсія 239 р. 40 к. и 287 р. и пенсія 79 р. 80 коп.; къ 1937 году добавленнаго капитала будетъ 630 р. и пенсія 126 р. и 210 р. и пенсія 42 р., а всего капитала 1011 р. и пенсія 275 р. 40 коп. и 337 р. и пенсія съ него 132 р. 80 коп.

Члены комиссія: священникъ Николай Пареевъ, священникъ Феодоръ Петика, священникъ Василій Балтага, священникъ Дмитрій Сивевичъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 40.

1906 года, августа 28 дня. Общеeparхiальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархiи въ засѣданiи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ отношенiе Правленiя Кишиневской духовной семинарiи, отъ 23 августа сего года за № 121, въ коемъ оно ходатайствуетъ предъ епархiальнымъ съѣздомъ объ ассигновкѣ изъ денежныхъ источниковъ епархiи суммы въ 4,499 р. 66 к. на предметъ приспособленiя стараго семинарскаго корпуса подъ общежитiе на 70 человекъ своекоштныхъ воспитанниковъ семинарiи.

Справки: 1. Изъ журнальныхъ постановленiй епархiальнаго съѣзда 1899 года за №№ 3 и 4 видно, что, согласно увѣдомленiю Хозяйственнаго при св. Синодѣ Управленiя, отъ 4 декабря 1898 года за № 24939, предполагавшiйся въ сломкѣ классный корпусъ семинарiи св. Синодомъ, вслѣдствiе ходатайства Преосвященнаго Епископа Іакова, передается въ вѣдѣнiе духовенства Кишиневской епархiи для приспособленiя его подъ общежитiе для своекоштныхъ воспитанниковъ семинарiи, съ отнесенiемъ расхода по сему предмету на средства мѣстнаго духовенства.

2. Въ 1900 году епархiальный съѣздъ постановилъ избрать строительную комиссiю и поручилъ ей составить планъ и смѣту на устройство общежитiя приблизительно на сумму 100,000—120,000 руб., каковую сумму онъ предполагалъ испросить заимообразно, съ платою 4%, изъ духовно-учебнаго капитала св. Синода. Планъ и смѣта были составлены, отправлены въ Хозяйственное Управленiе и возвращены съ заключенiемъ Техническо-Строительнаго Комитета для пересоставленiя, согласно указанiямъ Комитета. Но съѣздъ 1901 года, разсмотрѣвъ возвращенные планы и смѣту и не имѣя возможности отпустить потребную по смѣтѣ сумму (263,000 руб.), постановилъ отпустить 20,000 руб. изъ доходовъ свѣчнаго завода 1902 года для приспособленiя старыхъ семинарскихъ зданiй подъ общежитiе, а вопросъ о постройкѣ новыхъ зданiй для общежитiя отложить до благопрiятнаго въ матеріальномъ отношенiи времени (журн. съѣзда 1901 г. № 20).

3. Въ 1903 году епархiальный съѣздъ духовенства журналомъ за № 7 постановилъ просить Правленiе семи-

наріи и строительный комитетъ составить планъ и смѣту для устройства общежитія при семинаріи на 250 своскоштныхъ воспитанниковъ и, по составленіи ихъ, представить на разсмотрѣніе будущему общепархіальному съѣзду для окончательнаго рѣшенія вопроса о средствахъ на постройку общежитія. Затѣмъ, общепархіальный съѣздъ 1904 г., разсмотрѣвъ планъ и смѣту (на 159,838 руб.), журналомъ за № 15 опредѣлилъ: просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ на устройство общежитія при семинаріи безвозвратнаго пособія изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ размѣрѣ 150,000 руб.; но ходатайство это не было уважено. Тогда съѣздъ духовенства 1905 года журналомъ своимъ, за № 11, постановилъ: вопросъ объ открытіи и устройствѣ общежитія при семинаріи, въ виду ожидаемой реформы духовно-учебныхъ заведеній, отложить на неопредѣленное время.

4. А, между тѣмъ, зданіе стараго семинарскаго корпуса, оставаясь долгое время безъ употребленія и безъ всякаго ремонта, грозитъ въ будущемъ большими осложненіями въ дѣлѣ приведенія его въ надлежащій порядокъ, а то — и серьезными опасеніями за сохраненіе того, что теперь при сравнительно небольшихъ условіяхъ могло-бы быть поддержано и использовано въ интересахъ воспитанниковъ семинаріи, — въ особенности — бѣднѣйшихъ изъ нихъ, которые, пользуясь въ настоящее время при семинаріи столовымъ пособіемъ, отпускаемымъ изъ епархіальныхъ суммъ, въ отношеніи квартиръ почти всецѣло предоставлены своему собственному безпомощному положенію.

5. Въ 1903 году епархіальнымъ архитекторомъ Михаиломъ Сѣроцинскимъ составлены были — разсмотрѣнные нынѣшнимъ съѣздомъ въ засѣданіи сего дня — планъ и смѣта въ 24,499 руб. 66 коп. на приспособленіе стараго семинарскаго зданія подъ общежитіе, въ которомъ, по мнѣнію Правленія семинаріи, можно было бы имѣть помѣщеніе для 70 воспитанниковъ и двѣ квартиры для двухъ помощниковъ инспектора.

6. Въ настоящее время епархія свободными денежными средствами не располагаетъ; а, между тѣмъ, представляется настоятельно необходимымъ сдѣлать что нибудь

и въ видахъ поддержанія и сохраненія предоставленнаго Св. Синодомъ духовенству епархіи стараго семинарскаго зданія.

А, потому, руководствуясь приведенными справками и соображеніями, съѣздъ постановилъ: 1) покорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, не отказать принять трудъ войти съ ходатайствомъ предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ объ отпускѣ—на предметъ удовлетворенія этой потребности епархіи—изъ духовно учебнаго капитала 24.499 руб. 66 коп. заимообразно изъ 6% годовыхъ, съ обязательствомъ погашенія этого долга въ три года и подъ обезпеченіе исправной уплаты онаго принадлежащими духовенству епархіи зданіями, находящимися въ г. Кишиневѣ на углу Александровской и Семинарской улицъ, гдѣ нынѣ помѣщается Швейцарская гостинница, и, 2), въ случаѣ удовлетворенія Св. Синодомъ настоящаго ходатайства, немедленно-же приступить къ перестройкѣ стараго семинарскаго зданія по плану и смѣтѣ, составленнымъ въ 1903 году епархіальнымъ архитекторомъ М. Сѣроцинскимъ.

По изложенному и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4999. 3 сент. 1906 г. Согласенъ. Ев. Владимиръ.

Въ съѣздѣ о. о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи.

Правленіе Кишиневской духовной семинаріи честь имѣетъ просить о. о. Депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи обсудить вопросъ объ устройствѣ для самоходныхъ воспитанниковъ семинаріи общежитія въ старомъ 3-хъ-этажномъ классномъ корпусѣ, при чемъ считаетъ необходимымъ привести слѣдующую по этому вопросу справку. Съѣздъ духовенства 1898 года, возбудивъ ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о передачѣ ему старыхъ зданій (ходатайство было удовлетворено), предположилъ изыскать для приспособленія зданій подъ общежитіе 20.000 руб.

Въ 1900 году Съездъ постановилъ избрать строительную Комиссію и поручилъ ей составить планъ и смѣту на устройство общежитія приблизительно на сумму 100.000—120.000 рублей, каковую сумму онъ предполагалъ испросить займособразно съ платою 4% изъ духовно-учебнаго капитала Святѣйшаго Синода. Планъ и смѣта были составлены, отправлены въ Хозяйственное Управленіе и возвращены съ заключеніемъ Техническо-Строительнаго Комитета, отъ 27 февраля—6 марта 1901 года за № 40, для пересоставленія, согласно указаніямъ Комитета. Съездъ 1901 года, разсмотрѣвъ возвращенные планы и смѣту и не имѣя возможности отпустить потребную сумму (263.000 руб.), постановилъ отпустить 20.000 рублей изъ доходовъ свѣчнаго завода 1902 года для приспособленія старыхъ семинарскихъ зданій подъ общежитіе, а вопросъ о постройкѣ новыхъ зданій для общежитія отложить до благопріятнаго въ матеріальномъ отношеніи времени.—Въ 1903 году Съездъ духовенства журналомъ за № 7 постановилъ просить Правленіе семинаріи и строительный комитетъ составить планъ и смѣту для устройства общежитія при семинаріи на 250 своекоштныхъ воспитанниковъ и, по составленіи ихъ, представить на разсмотрѣніе будущему общенархіальному съезду, для окончательнаго рѣшенія вопроса о средствахъ на постройку общежитія. Въ 1904 году Съездъ духовенства, разсмотрѣвъ планъ и смѣту на устройство общежитія, на каковое устройство потребовалось по смѣтѣ 159.833 руб., изъ нихъ на разломку флигеля М. 2791 руб. 66 коп., журналомъ за № 15 опредѣлилъ: 1) просить ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВО ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ на устройство общежитія при семинаріи безвозвратнаго пособія изъ доходовъ съ монастырскихъ заграничныхъ имѣній въ размѣрѣ 150.000 руб.; 2) недостающую сумму въ размѣрѣ 9838 руб. 65 коп. покрыть въ свое время изъ суммъ Кишиневскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Но ходатайство объ отпускѣ 150.000 руб. не было уважено. Тогда съездъ духовенства 1905 года журналомъ своимъ, отъ 24 ноября за

№ 11, постановилъ: вопросъ объ открытіи и устройствѣ общежитія при семинаріи, въ виду ожидаемой реформы духовно-учебныхъ заведеній, отложить на неопред. время.

Постановленіе Съѣзда духовенства 1898—1901 годовъ объ устройствѣ общежитія въ старомъ семинарскомъ классномъ корпусѣ на 60—70 человекъ съ отпускомъ на приспособленіе оного 20.000 руб. изъ мѣстныхъ средствъ наилучшимъ образомъ, по мнѣнію Правленія, разрѣшаетъ вопросъ объ общежитіи для своекоштныхъ воспитанниковъ. Устройство общежитія на 250—300 человекъ невозможно по тѣснотѣ семинарской усадьбы. Семинарскій черный дворъ въ наст. время настолько тѣсенъ, что не можетъ вмѣщать и половины годового запаса дровъ. Кроме того нѣтъ мѣста для ученическаго погреба и ледника, для погреба служащимъ. Необходимо увеличить черный дворъ вдвое, а это можно сдѣлать только въ счетъ юго-восточной части усадьбы, гдѣ предполагалась постройка новаго зданія для общежитія. Далѣе въ гигиеническомъ и санитарномъ отношеніи на дворѣ съ такою малою площадью неудобно устроить такое большое (на 250—300 человекъ) общежитіе: весь дворъ будетъ изрытъ выгребными ямами, не будетъ мѣста для прогулки и игръ учениковъ, не будетъ мѣста для склада дровъ, коихъ потребуется вдвое болѣе, чѣмъ теперь и т. п. Въ самомъ проектированномъ новомъ зданіи во всемъ нижнемъ этажѣ недостаточно будетъ, по мнѣнію Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, свѣта, вслѣдствіе близости зданія въ сосѣдней усадьбѣ. Да и едва ли общежитіе на 250—300 человекъ будетъ имѣть полный комплектъ воспитанниковъ, такъ какъ болѣе или менѣе состоятельные родители предпочитаютъ содержать дѣтей своихъ на частныхъ квартирахъ. Такъ какъ особенно бѣдныхъ, нуждающихся въ болѣе дешевомъ содержаніи, воспитанниковъ насчитывается отъ 60 до 70 человекъ, то съ удобствомъ и небольшими сравнительно затратами можетъ быть устроено для нихъ общежитіе въ старомъ классномъ корпусѣ (гардеробныя комнаты съ чайной и спальни) съ тѣмъ,

что бы они пользовались классами для занятій и столовою въ казенномъ корпусѣ, которая можетъ вмѣстить до 200 человекъ (105—110 казенно-коштныхъ, 20 стипендіатовъ и 70 своекоштныхъ воспитанниковъ).

Въ 1903 году архитекторомъ Михаиломъ Съроцинскимъ были составлены планъ и сметъ въ 24.499 руб. 66 коп. на приспособленіе стараго трехъ-этажнаго зданія подъ общежитіе для 50 человекъ, при чемъ въ нижнемъ этажѣ предполагалось устроить помещеніе для Кишиневскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. По мнѣнію Правленія семинаріи, въ верхнемъ этажѣ можно помѣстить спальню на 40 человекъ, гардеробную для нихъ и умывальню, во второмъ этажѣ спальню на 30 человекъ, гардеробную для нихъ и чайную, — она же будетъ и рекреационной комнатою, — и умывальню съ кубомъ, а въ нижнемъ этажѣ устроить двѣ квартиры для помощниковъ инспектора.

Препровождал при семъ составленные въ 1903 году г. Съроцинскимъ смету на 24.499 руб. 66 коп. и планъ на каменіи съ обозначеніемъ на немъ карандашемъ измѣненій во внутреннемъ переустройствѣ, Правленіе семинаріи честь имѣетъ покорнѣйше просить о. о. депутатовъ отпустить, согласно съ постановленіемъ съѣздовъ 1898 и 1901 годовъ, на вышеозначенное приспособленіе стараго зданія подъ общежитіе для своекоштныхъ воспитанниковъ на 70 человекъ 24.499 руб. 66 коп. Если же Съездъ о. о. депутатовъ почему либо не найдетъ возможнымъ отпустить въ настоящее время сполна просимую сумму, то Правленіе семинаріи просило бы отпустить въ настоящемъ году половину этой суммы, чтобы Правленіе своевременно могло заготовить необходимый матеріалъ и, быть можетъ, успѣло произвести нѣкоторыя работы для приспособленія хотя части зданія подъ общежитіе, для пользованія имъ въ предстоящемъ году. Необходимо также, для предохраненія отъ дальнѣйшей порчи и разрушенія стараго класснаго корпуса, произвести теперь-же наружный ремонтъ: поправить крышу, желоба и водосточныя трубы, ошту-

катурить въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стѣны и т. п., на что требуется приблизительно до 500 руб.

Ж У Р Н А Л Ъ № 41.

1906 года, сентября 1 дня. Общепархіальный Съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушавъ резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневского и Хотинскаго, отъ 30 августа сего года за № 4865, положенную на журналѣ общепархіальнаго съезда духовенства, отъ 26 августа сего года за № 21, слѣдующаго содержанія: „Въ виду разнорѣчивыхъ мнѣній, слѣдовало бы вопросъ о правѣ псаломщиковъ отложить до всероссійскаго помѣстнаго собора, ибо вопросъ этотъ обсуждался въ предсоборной комиссіи. Но если желательно о.о. депутатамъ рѣшить его теперь же, то я согласенъ съ мнѣніемъ священниковъ о. Василя Петки и о. Викентія Гумы“, постановилъ: вопросъ о правахъ псаломщиковъ отложить до всероссійскаго помѣстнаго собора. Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 4996. 3 сентября, 1906 г. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 42.

1906 года, сентября 1 дня. Общепархіальный Съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ вечернемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушалъ докладъ благочиннаго 2-го округа Кишиневского уѣзда, протоіерея Дмитрія Балтаги, сданный на обсужденіе епархіальнаго съезда по резолюціи Его Преосвященства, отъ 18 августа сего года, за № 4353, по вопросу объ уравненіи матеріальнаго положенія приходовъ епархіи посредствомъ отчисленія денежныхъ суммъ, получаемыхъ отъ отдачи въ аренду земли, имѣющейся у причтовъ въ большемъ, противъ нормы 33 десятины, размѣрѣ, въ пользу бѣднѣйшихъ приходовъ епархіи и о разведеніи на церков-

ныхъ поляхъ культурныхъ хозяйствъ. **Постановилъ:** докладъ протоіерея Балтаги, какъ затрагивающій обще-г,ерковный и обще-причтовый вопросы, для рѣшенія коихъ депутаты съѣзда не уполномочены, отклонить.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 49:7. 3 сентября, 1906 г. Читалъ. Еп. Владимиръ.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому

*Благочиннаго 2-го округа Кишиневскаго уѣзда, протоіерея
Димитрія Балтаги,*

Д О К Л А Д Ъ.

Не будетъ ли благоугодно Вашему Преосвященству, почтительнѣйше представляемый настоящій докладъ о матеріальномъ уравненіи приходовъ по Архипастырскомъ разсмотрѣніи, если только окажется заслуживающимъ вниманія, предложить оный на обсужденіе епархіального съѣзда. Содержаніе доклада слѣдующее: 1) Матеріальное положеніе приходовъ ввѣреннаго мнѣ округа крайне неравномѣрное; нѣкоторые приходы сравнительно обладаютъ достаточными средствами, а другіе въ средствахъ крайне ограничены и для урегулированія положенія приходовъ справедливо было бы главный источникъ изъ средствъ, а именно, подцерковную землю установить для всѣхъ приходовъ въ одинаковой пропорціи въ нормѣ 33 десятинъ, а доходы, какіе могутъ образоваться отъ излишка земли, имѣющагося при нѣкоторыхъ церк-вахъ сверхъ прописанной пропорціи, обратить на уселеніе средствъ

бѣднѣйшихъ приходовъ. Подобнымъ способомъ можно будетъ хоть отчасти уравнивать положеніе приходовъ съ устраненіемъ при этомъ алчныхъ стремленій, не соответствующихъ духовному званію, рельефо замѣчаемыхъ при открытіи какаго нибудь первокласснаго священническаго мѣста, на замѣщеніе котораго поступаетъ неисчислимое число прошеній. — 2) Принямая во вниманіе что въ послѣднее время братскіе доходы значительно понижаются, а главнымъ источникомъ матеріальнаго обезпеченія духовенства остается лишь только подцерковная земля, особенно, если вести на оной хозяйство на культурныхъ началахъ съ разведеніемъ садовъ, на каковое потребуется на первыхъ порахъ понести не малые расходы, то для извлеченія выгодъ отъ подцерковной земли, которая служить единственнымъ подспорьемъ въ дѣлѣ обезпеченія духовенства, необходимо было бы позаботиться о веденіи на оной, какъ выше сказано, культурныхъ хозяйствъ, употребивъ на означенный предметъ свободныя церковныя суммы, гдѣ представится возможность воспользоваться означенными суммами, а равно разрешить кредитъ на позаймствованіе для сказанной надобности ссуды изъ епархіальной ссудной кассы, расширивъ при этомъ операціи ссудной кассы съ обращеніемъ на оный предметъ капиталъ эмеритальной кассы, который при подобной комбинаціи можетъ принести больше $\%$, чѣмъ отъ обращенія означеннаго капитала въ Государственныя $\%$ бумагахъ. Съ обработкою при этомъ лично подцерковной земли на много смягчатся порывы бывшихъ членовъ Государственной Думы, въ лицѣ Аладьина, Ашквина, Жилкина, священника Поуркова и проч., категорически требовавшихъ отобранія отъ церквей земли; но приведеніе въ исполненіе подобнаго требованія равносильно будетъ, съ отобраніемъ единственнаго матеріальнаго источника, заключающагося въ землѣ, совершенно закрыть церкви.

Резолюція Его Преосвященства: № 4353. 18 августа, 1906 г. На обсужденіе епарх. съѣзда о.о. депутатовъ. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 43.

1906 года, сентября 1 дня. Общепархіальный Съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ вечернемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушалъ докладъ депутата 3 округа Аккерманскаго уѣзда священника Георгія Чубука по вопросамъ: 1) о лучшей постановкѣ дѣла пастырскихъ собраній въ округахъ и въ епархіи вообще, 2) объ организаціи въ епархіи братскаго суда совѣсти (чести) и 3) объ учрежденіи постоянной епархіальной комиссіи для предварительной разработки выдвигаемыхъ потребностями мѣстной епархіальной жизни вопросовъ, проектовъ и др., а также, для разработки программныхъ матеріаловъ очередныхъ епархіальныхъ съездовъ.

Постановилъ: 1) вопросы, изложенные въ пун. 1 и 2 упомянутаго доклада, считать разрѣшенными на общепархіальномъ съездѣ о. о. депутатовъ 1905 года (журналъ съезда № 30) и на окружныхъ съездахъ, созывавшихся по предложенію Его Преосвященства; по 3-му-же пун. съездъ нашель необходимымъ ввести за правило: 1) чтобы всякіе вопросы, вызываемые жизнью округа, формулировались, по обсужденіи на окружныхъ съездахъ, особыми актами, которые должны представляться въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей и печататься въ рубрикѣ «вопросы, выдвигаемые жизнью духовенства»; 2) чтобы всѣ учрежденія епархіи черезъ Духовную Консисторію за 2 или 3 мѣсяца до созыва съезда сообщали духовенству въ тѣхъ-же Вѣдомостяхъ детально о томъ, какіе вопросы они ставятъ на очередь обсужденія епархіальному съезду; 3) чтобы окружное духовенство особыми актами формулировало свои взгляды на всѣ эти вопросы (п. 2) и акты эти вручало бы своимъ депутатамъ для защиты ихъ на съездѣ; 4) подтвердить, чтобы лица и учрежденія епархіи всѣ бумаги, подлежащія разсмотрѣнію съезда, представляли бы заблаговременно ко дню засѣданій такового, такъ какъ бумаги поступающія во время засѣданія съезда, (за исключеніемъ докладовъ о. о. депутатовъ съезда), будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 4991. 3 сентября, 1906 г. На благочинническихъ създахъ, вѣроятно, не обсуждались начала и правила пастырскихъ собраній. Такъ можно предполагать потому, что ни отъ одного благочинническаго округа не поступило въ епарх. създѣ ни одного проекта пастырскихъ собраній. Объ этомъ имѣть сужденіе о. о. депутатамъ епарх. създа. По 3-му п. утверждается. Еп. Владимира.

О С О Б О Е М Н Ъ Н І Е.

Съ формулированнымъ създомъ постановленіемъ по 1 и 2 пунктамъ рассмотрѣннаго настоящемъ журналомъ доклада — нельзя согласиться. Общеeparхiальный създъ прошлаго 1905 года по давнему вопросу высказался такъ: «Епархiальный създъ депутатовъ отъ духовенства епархiи приглашаетъ духовенство епархiи открыть пастырскія собранія на началахъ и правилахъ вышеизложенныхъ (въ томъ-же журналѣ), а благочинническіе създы въ теченіе времени до будущаго епархiальнаго създа обсудятъ рекомендуемыя правила и начала пастырскихъ собраній и свои предположенія представляютъ будущему епарх. създу, имѣющему быть въ 1906 г., каковой създъ займется обсужденіемъ и изданіемъ правилъ и положеній общихъ и обязательныхъ для всѣхъ пастырскихъ собраній, съ надлежащаго утвержденія Преосвященнаго (жур. № 30, п. 11,5)». Кажется, просто и ясно, что это весьма нужное именно въ настоящее время — дѣло, — поставившее, какъ оказывается, духовенство многихъ округовъ въ затруднительное положеніе (вслѣдствіе новизны дѣла) въ отношеніи болѣе удовлетворительной его постановки, — тѣмъ болѣе должно было-бы получить дальнѣйшее развитіе на общеeparхiальномъ създѣ сессіи сего года, гдѣ общими силами и надлежащимъ обменомъ мыслей представителей всѣй епархiи оно могло бы быть подвинуто далеко впередъ. — Затѣмъ, болѣе и даже

Слѣдуетъ, когда вопросамъ весьма важнымъ съ точки зрѣнія пастырскаго дѣланія съѣздомъ посвящается всего нѣсколько минутъ, тогда какъ такіе вопросы, какъ вопросъ о жалованьи благочиннымъ, — по выяснившимся обстоятельствамъ вопросъ неумѣстный (отклоненъ) и чуть-ли не ежегодно обсуждаемый на съѣздахъ, — обсуждался нѣсколько часовъ и — безрезультатно. — Наконецъ, было бы желательно, чтобы вопросы, возбуждаемые по письменнымъ докладамъ депутатовъ съѣзда, не начинались обсужденіемъ въ ихъ временномъ отсутствіи.

Депутатъ съѣзда, священникъ **Георгій Чубукъ.**

Въ общепархіальный съѣздъ о. о. депутатовъ
духовенства Кишиневской епархіи

*депутата 3-го округа Аккерманскаго уѣзда священника
Георгія Чубука*

Д О К Л А Д Ъ.

На основаніи данныхъ мнѣ моимъ округомъ полномочій, мнѣю честь покорнѣйше просить общепархіальный съѣздъ духовенства нынѣшней сессіи высказаться и по слѣдующимъ — выдвигаемымъ потребностями времени — вопросамъ: 1., о лучшей постановкѣ дѣла «Пастырскихъ собраній», въ округахъ и въ епархіи вообще; 2., объ организаціи въ епархіи «братскаго суда совѣсти (чести)»; и 3., объ учрежденіи постоянной «епархіальной комиссіи» для предварительной разработки выдвигаемыхъ потребностями мѣстной епархіальной жизни вопросовъ, проектовъ и пр., а также и для разработки программныхъ матеріаловъ очередныхъ епархіальныхъ съѣздовъ.

Депутатъ епарх. съѣзда, священникъ **Георгій Чубукъ.**

Ж У Р Н А Л Ъ № 44.

1906 года, сентября 2 дня. Общепархіальный съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи въ своемъ засѣданіи,

сего числа состоявшемся, слушалъ словесный докладъ депутата, священника Іоанна Болтяна, о томъ, что нѣкоторые земскіе начальники вызываютъ священниковъ въ свои камеры въ воскресные, праздничные и даже страстной седмицы дни, — постановилъ: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, снестись съ г. Начальникомъ губерніи о прекращеніи этого нежелательнаго явленія, служащаго тормазомъ въ исполненію пастырями своей прямой обязанности, — о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

Резолюція Его Преосвященства: № 4998. 3 сентября, 1906 года. Согласенъ. Еп. Владимиръ.

Заявленіе десяти депутатовъ.

275 статья устава гражданского судопроизводства положительно запрещаетъ судебнымъ установленіямъ вызывать священниковъ и монашествующихъ въ свои камеры въ тѣ дни, въ которые они по своимъ пастырскимъ обязанностямъ не могутъ отлучиться отъ мѣста своего служенія и безусловно — въ дни воскресные и праздничные. Поэтому, на оговоренные симъ журналомъ поступки г.г. земскихъ начальниковъ мы смотримъ, не какъ на поступки, закономъ непредусмотрѣнные и въ наданіи закона нукдающіеся, а какъ на явное нарушеніе опредѣленнаго в Высочайше утвержденнаго закона.

Ж У Р Н А Л Ъ № 45.

1906 года, сентября 3 го дня. Депутаты общенархіальнаго съѣзда въ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушали докладъ специальной комиссіи по устройству епархіальной типографіи.

Справка I. На содержаніе епархіальной типографіи, по опредѣленію комиссіи, необходимо въ 1906-7 году 8269 р. 79 коп.

Справка II. Въ распоряженіи постояннаго комитета по устройству типографіи имѣется въ настоящее время сумма въ 3230 р. 06 коп.

Справка III. На устройство и содержаніе типографіи необходимо доассигновать еще 5039 р. 73 коп. Постановили: 1) разрѣшить Совѣту Христо-Рождественскаго Братства взять заимообразно 5039 р. 73 коп. изъ тѣхъ суммъ свѣчнаго завода, которыя отпускаются на образованіе фонда для постройки зданій завода съ тѣмъ, чтобы сумма эта выдавалась по частямъ съ 1-го сентября 1906 года по 1 августа 1907 года и съ тѣмъ, чтобы взятая сумма возвращалась заводу постепенно изъ поступленій по продажѣ книгъ и листовъ типографіи въ томъ размѣрѣ, какой будетъ опредѣляемъ епархіальными съѣздами послѣдующихъ лѣтъ; 2) усилить составъ комитета по устройству типографіи включеніемъ слѣдующихъ лицъ: священниковъ Михаила Чебана, Александра Балтаги, протоіереевъ — Михаила Чакира и Михаила Пламадялы; 3) докладъ специальной комиссіи по ремонту зданій Петербургской гостиницы и устройству въ этихъ зданіяхъ епархіальной типографіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства. О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5161. 7 сентября, 1906 г. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Особое заявленіе.

Типографія нужна всей церкви, а страдаетъ заводъ—достояніе духовенства. Раньше предполагалось отчислять прибыль на устройство завода (постройку собственныхъ зданій для помѣщенія завода), а теперь, когда дѣло наладилось, начинаютъ разрушать. Будетъ ли типографія имѣть прибыль—Господу вѣдомо, а окончаніе аренды помѣщенія для завода не за горами. Что будетъ, если типографія не будетъ имѣть прибыли и не возвратитъ заводу его суммъ? Разрушать то, что уже наладилось, не хорошо.

Священникъ Іоаннъ Холдевичъ.

Въ общепархіальный съѣздъ о. о. депутатовъ
отъ духовенства Кишиневской епархіи

*комиссія по осмотру зданій
бывшей Петербургской гостинни-
цы въ Кишиневъ*

Д О К Л А Д Ъ.

§ 1.

По порученію Кишиневскаго епархіальнаго съѣзда, комиссія совместно съ комитетомъ по устройству епархіальной типографіи и епархіальнымъ архитекторомъ осмотрѣла зданія бывшей Петербургской гостинницы и особымъ при семъ прилагаемымъ актомъ опредѣлила, въ какомъ состояніи находятся эти зданія и насколько они пригодны подъ помѣщеніе епархіальной типографіи.

Признано, что правая сторона фасаднаго зданія, заключающая въ себѣ 11 комнатъ съ 1 кухней, и флигель о 4 комнатахъ съ 1 кухней вполне достаточны, чтобы обслужить всѣ нужды типографіи, а сторона лѣвая фасаднаго зданія можетъ быть употреблена на удовлетвореніе другихъ нуждъ епархіи.

Перекраска желѣзной крыши всего фасаднаго зданія и пересыпка черепицы на флигель признаны дѣломъ неотложнымъ, въ цѣляхъ сохраненія этихъ зданій отъ разрушенія безъ отношенія къ тому, подъ какія надобности будетъ приспособлена та или другая часть этихъ зданій. Въ правой сторонѣ фасаднаго зданія, въ цѣляхъ приспособленія его подъ помѣщеніе типографіи, комиссія признала необходимымъ сдѣлать слѣдующія исправленія:

1. Устроить 8 печей.
2. Перекрасить окна.
3. Побитыя въ окнахъ стекла замѣнить новыми.
4. Перетереть и побѣлить стѣны и потолокъ внутри зданія.
5. Закрыть двери параднаго входа въ фасадномъ зданіи и на ея мѣстѣ окно вставить.

6. Вставить новую дверь въ кухню.

7. Исправить и перекрасить полы въ большой комнатѣ са-
сиднаго зданія, служившей раньше подъ помещеніе буфета го-
стиницы.

§ II.

Соотвѣтственно изложенному предположенію о ремонтѣ, ко-
миссія поручила епархіальному архитектору составить ремонтную
смету, которая при семъ прилагается на благоусмотрѣніе обще-
епархіальнаго съѣзда съ докладомъ однако, что по сметѣ этой
возможно сдѣлать слѣдующія сокращенія.

Ст. 2. Терракотовыя печи представляются комиссіеи необ-
ходимыми для зданія, которое въ ближайшемъ будущемъ потребуетъ
капитальнаго ремонта во всѣхъ частяхъ, а слѣдовательно и въ
печахъ. Ихъ можно замѣнить печами простыми, кирпичными, и
тогда, считая устройство такой печи не дороже 30 рублей, по-
лучимъ по сметѣ сокращеніе (400—240) на сумму 160 р.

Ст. 3. Окраска оконъ признается комиссіею необходимой въ
цѣляхъ сохраненія оконныхъ рамъ отъ гніенія, а окраска дверей,
въ виду того же предположенія о ближайшемъ капитальномъ ре-
монтѣ, представляется комиссіею излишней, и въ такомъ случаѣ
сметы по сей статьѣ сократится на $(18 \times 3) 54$ руб.

Ст. 10. Краска на полахъ, за исключеніемъ комнаты, слу-
жившей раньше буфетной, признается комиссіею еще достаточно
прочной. Она можетъ стоять еще 2—3 года, а потому комиссія
признаетъ возможнымъ ограничиться лишь окраской половъ выше
наименованной комнаты пространствомъ въ $11\frac{1}{2}$ квадратныхъ
саженей, и тогда сметы по этой статьѣ сократится на 135 р. 50 к.
Въ той-же комнатѣ чувствуется потребность въ замѣнѣ пяти про-
гнившихъ досокъ новыми. Замѣна эта потребуетъ ассигновки въ
10 рублей. Если урѣзать эти 10 рублей изъ намѣченнаго сокра-
щенія, то сметы по сей статьѣ сократится въ общемъ на 125
руб. 50 коп.

Ст. 12. Журнальнымъ постановленіемъ съѣзда духовенства
Кашинской епархіи отъ 23 августа 1905 года за № 6 и

опредѣленіемъ Св. Синода отъ 19/31 мая 1872 года епархіальному архитектору за составленіе плана и смѣты и за наблюденіе за работами плата опредѣлена въ размѣрѣ не свыше 1 0/0 съ контрактной суммы этихъ работъ. Комиссія, поэтому, полагаетъ справедливымъ опредѣлить вознагражденіе архитектору въ размѣрѣ 9 руб. 71 коп. и тогда смѣта по этой статьѣ сократится на 40 руб. 29 коп.

Такимъ образомъ, по всѣмъ вышеотмѣченнымъ статьямъ получится сокращеніе на сумму 382 руб. 79 коп., и смѣта на предположенный ремонтъ выразится въ суммѣ (970 р. 58 к. — 382 р. 79 к.) 587 р. 79 к.

§ III.

Комиссія обсудила вопросъ, во что можетъ обойтись содержаніе типографіи инвентаремъ, освѣщеніемъ, отопленіемъ и прислугою, и предлагаетъ вниманію съѣзда на предстоящій 1906/7 годъ слѣдующую на этотъ предметъ смѣту расхода:

1. На приобрѣтеніе 2 простыхъ столовъ	10 р.
2. На приобрѣтеніе 12 вѣнскихъ стульевъ	24 р.
3. На приобрѣтеніе 1 конторки	15 р.
4. На приобрѣтеніе 2 вѣшалокъ	2 р.
5. На приобрѣтеніе большого книжнаго шкафа	25 р.
6. На приобрѣтеніе малыхъ вѣсовъ	4 р.
7. На приобрѣтеніе большихъ вѣсовъ	15 р.
8. На оборудованіе сушильни вѣшалками	10 р.
9. На приобрѣтеніе 2 фонарей	10 р.
10. На приобрѣтеніе метелокъ, половыхъ тряпокъ, ведеръ, кружекъ, графиновъ, стакановъ	25 р.
11. За воду для мойки шрифта и жизнен. употр.	50 р.
12. На приобрѣтеніе 3 лампъ кабинетныхъ	9 р.
13. На приобрѣтеніе 15 лампъ простыхъ	10 р.
14. На приобрѣтеніе 8 лампъ по 2 р. 75 к.	22 р.
15. На приобрѣтеніе 120 пудовъ версины, считая по 1 р. 55 к. пудъ	186 р.

16. На приобрѣтеніе 2000 пуд. дровъ для отопленія, считая по і1 коп. пудъ	220 р.
17. Санитарные расходы	50 р.
18. На содержаніе дворника 15 р. въ мѣсяць . .	180 р.
19. На страховку зданія въ 10,000 р.	35 р.
<hr/>	
Итого расхода по сему параграфу . . .	902 р.

§ IV.

1. Сооержаніе служащихъ типографіи, какъ видно изъ приложенной (комитетомъ) смѣты исчислено комитетомъ въ 3780 р.— Комиссія, провѣривъ въ типографіи «Другъ» какое жалованье получаютъ служащіе ея и сличивъ эти сиравки съ представленной комитетомъ смѣтой, не находитъ ее преувеличенной.

2. На бумагу и переплеты для богослужебныхъ книгъ комитетъ опредѣлилъ смѣтный расходъ въ 3000 рублей. Комиссія не считаетъ себя компетентной въ оцѣнкѣ дѣйствительной стоимости расхода по сей статьѣ и потому предлагаетъ вниманію съѣзда 3000 р. безъ измѣненія.

Такимъ образомъ, на ремонтъ и содержаніе епархіальной типографіи въ теченіи 190⁶/₇ года потребуется сумма въ (587 р. 79 в. + 902 р. + 3780 р. + 3000 р.) общемъ въ 8269 р. 79.

На рукахъ у комитета по устройству типографіи, согласно его докладу отъ 19 августа 1906 года, хранится остаточная сумма — 3230 руб. 06 коп.

Слѣдовательно для окончательнаго оборудованія и содержанія типографіи въ 190⁶/₇ году, за вычетомъ наличныхъ 3230 р. 06 в., хранящихся на рукахъ комитета, требуется еще доассигновка въ 5039 р. 73 в.

О вышеизложенномъ комиссія имѣетъ долгъ доложить общему епархіальному съѣзду.

Члены комиссіи: священникъ Евсеvій Крочосъ, священникъ Θεодоръ Трофимовъ, протоіерей Іаковъ Юсиценко.

А К Т Ъ

1906 года августа, 23 дня. Спеціальная комиссія по осмотру зданій бывшей Петербургской гостинницы въ г. Кишиневѣ, со-

гласно журнальному постановленію всеепархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства Кѣшинской епархіи отъ 20 августа 1906 года за № 4, совместно съ комитетомъ по устройству епархіальной типографіи и епархіальнымъ архитекторомъ, господиномъ Купчѣй, осматривала эти зданія и нашла слѣдующее:

- 1) Стѣны зданій каменные, прочныя, ремонта не требующія.
- 2) Лѣсъ крыши прочный,
- 3) Крыша — желѣзная, проржавленная въ иныхъ мѣстахъ, нуждается въ покраскѣ и замѣнѣ нѣкоторыхъ своихъ листовъ.
- 4) Окна еще достаточно прочныя, по нуждающіяся въ окраскѣ. Въ окнахъ разбито 50 стеколъ.
- 5) Двери прочныя, но нуждаются въ окраскѣ.
- 6) Полы вездѣ прочныя за исключеніемъ одной большой комнаты, служившей раньше подъ помещеніемъ буфета. Въ ней подгнило нѣсколько досокъ.
- 7) Стѣны внутри зданія нуждаются въ перетиркѣ и побѣлкѣ.
- 8) Печи всѣ негодныя, требуютъ замѣны.
- 9) На дворомъ флигелѣ повреждена крыша: разбита черепица на пространствѣ 3 кв. сажень.
- 10) Въ зданіи собственно гостиницы имѣется 18 комнатъ и 2 кухни, во флигелѣ 4 комнаты и 1 кухня. Для надобности епархіальной типографіи признается достаточной правая половина зданія гостиницы о 11 комнатахъ и одной кухне. Въ семъ и составленъ настоящій актъ.

Члены комиссіи: Протоіерей Іаковъ Юсипенко, священникъ Θεодоръ Трофимовъ, священникъ Евсеій Крокосъ.

Члены комитета, священникъ Константинъ Пароньѣвъ, священникъ А. Евстратовъ, Миссіонеръ Іерон. Гурій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 46.

1906 года, сентября 3 дня. Депутаты всеепархіальнаго съѣзда въ вечернемъ засѣданіи сего числа состоявшемся, слушали докладъ комиссіи по епархіальному женско-

му училищу. **Постановили;** 1) Докладъ комиссіи принять съ тѣми измѣненіями, какія сдѣланы съѣздомъ, при чемъ совѣту училища предложить принять къ свѣдѣнію и неуклонному исполненію тѣ указанія, которыя изложены въ докладѣ комиссіи. 2) Такъ какъ съѣзду стало извѣстнымъ, что руководѣльный классъ находится не въ должномъ состояніи и по заявленію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ ученицы выходятъ изъ училища почти безъ знаній по кройбѣ и шитью, то просить Совѣтъ училища приложить особенное вниманіе къ должной постановкѣ дѣла въ руководѣльномъ классѣ; причемъ духовенству желательно, чтобы ученицы знакомились въ руководѣльномъ классѣ съ вройкой и шитьемъ церковныхъ и священническихъ вещей; 3) съѣздъ не можетъ оставить безъ вниманія того печальнаго явленія, что въ училищѣ замѣчается пропажа ученическихъ вещей, а потому, просить администрацію училища принять мѣры къ искорененію этого зла и 4) ассигновать ежегодно по 100 р. изъ остаточныхъ суммъ на путевыя издержки тѣмъ членамъ ревизіонной комиссіи по училищу, которые живутъ въ деревнѣ; причемъ члены должны производить ревизію не менѣе 10 разъ въ году и не только въ полномъ составѣ, но и каждый въ отдѣльности съ изложеніемъ въ особомъ актѣ объ усмотрѣнномъ. О чемъ и постановленъ настоящей журналъ для представленія Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5578. 10 сентября, 1906 года. О сокращеніяхъ расхода по указаннымъ въ докладѣ комиссіи статьямъ желаю знать мнѣніе совѣта епарх. училища. Епископъ Владимиръ.

Въ общепархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи

Комиссіи по Кишиневскому Епархіальному женскому училищу

Д О К Л А Д Ъ.

По порученію Епархіальнаго съѣзда комиссіи всесторонне ознакомилась съ экономической стороною жизни училища. Прѣж-

де всего комиссія разсмотрѣла отчетъ Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища по экономической части за 1905 годъ и отчетъ по пенсіонной кассѣ за тотъ-же годъ съ приложенными къ нимъ журналомъ и актомъ временнаго ревизионнаго комитета по училищу. Какъ отчетъ училища, такъ и журналъ съ актомъ комитета, оказались правильными и съ документами, къ нимъ относящимися, во всемъ согласными.

Затѣмъ, комиссія разсмотрѣла смѣту по содержанию Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1907 году, состояніе зданій и всего имущества училища, ознакомилась со всѣми требованіями и условіями необходимыми для благосостоянія училища и нашла слѣдующее.

І. О приходѣ.

1. Неприкосновеннаго капитала училища 48000 р. Съ этого капитала обращаются на содержаніе училища въ 1907 г. $\frac{3}{100}$ въ размѣрѣ 1794 р. 25 коп.

2 Прихода наличныхъ денегъ по 18 статьямъ смѣты исчислено отъ церквей, духовенства, различныхъ лицъ и учреждений къ поступленію въ 1907 году 105,465 руб. 63 коп., а съ присоединеніемъ къ поступленію сему и суммы 1794 руб. 25 коп. ($\frac{3}{100}$ отъ неприкосновеннаго училищнаго капитала) ожидается къ поступленію въ 1907 году всего 107,259 руб. 88 коп.

3. Разсмотрѣвъ смѣту прихода, комиссія полагаетъ вѣсколько увеличить приходъ по слѣдующимъ статьямъ смѣты.

Ст. 14. отъ продажи отбросовъ на 100 р. Ст. 15. Отъ продажи старыхъ вещей и хлама на 20 руб. Ст. 17. $\frac{3}{100}$ съ наличныхъ суммъ, хранящихся въ банкѣ, на 250 руб.

Всего по указаннымъ тремъ статьямъ приходъ увеличится на 370 р. и весь приходъ увеличится и выразится въ суммѣ (107,259 р. 88 в. + 370 р.) 107,629 р. 88 коп.

Въ эту сумму входитъ остатокъ отъ 1904 года — 120 р. 56 коп., не внесенный въ свое время въ смѣту на 1906 г.

Что же касается остатка от 1905 г., который по точному смыслу журнальнаго постановленія епархіальнаго съѣзда 1905 года (журн. № 37 п. 3), утвержденнаго Его Преосвященствомъ Пресвященнѣйшимъ Владимиромъ Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, долженъ быть показанъ на приходъ по смѣтѣ на 1907 годъ,—комиссія имѣетъ честь доложить епархіальному съѣзду, что таковой, въ суммѣ 5056 руб. 97 в. весь израсходованъ совѣтомъ училища.

II. О расходѣ.

1. Расходъ по 22 статьямъ смѣты на содержаніе училища въ 1907 году исчисленъ Совѣтомъ училища въ размѣрѣ 116,622 руб. 93 коп.

2. Комиссія, по разсмотрѣніи смѣты расхода и тщательномъ обсужденіи каждой статьи расхода и, по ознакомленіи съ дѣйствительными нуждами училища, признала необходимымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія и сокращенія по статьямъ смѣты.

Ст. 1. п. 7. Въ настоящее время въ училищѣ состоятъ 23 воспитательницы; между тѣмъ, какъ по штату полагается по одной воспитательницѣ въ каждомъ классѣ, то есть, 14 воспитательницъ. Комиссія находитъ достаточнымъ оставить сверхъ положенныхъ по штату еще 2 воспитательницы, а излишнее число ихъ, семь душъ, считаетъ нужнымъ сократить. Сбереженій получится (240×7) по этой статьѣ—1680 руб.

П. 9. Инспектору классовъ положено по штату содержанія, при двойномъ составѣ училища, 300 руб. Епархіальнымъ съѣздомъ 1901 года содержаніе его увеличено до 600 руб., но при условіи, что если онъ пожелаетъ имѣть болѣе 12 урочевъ Заб. Божія, то постановленіе объ ассигновкѣ ему добавочнаго жалованья какъ инспектору и какъ священнику училищной церкви, теряетъ свою силу.—Резолюціей Преосвященнѣйшаго Іакова Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго на семь журналь поставленной опредѣлено, чтобы, въ предупрежденіе возможныхъ нареканій, инспектору классовъ всего содержанія было положено

неболѣе 1710 руб. Комиссія, поэтому, полагаетъ возможнымъ уменьшить содержаніе инспектора спеціально по инспекторству на 180 руб. съ зачетомъ ему этихъ денегъ за преподаваніе 3 уроковъ Закона Божія въ 7 классовъ и тогда общее содержаніе его сохранится прежнее.

П. 19 Преподавателямъ VII класса за 19 уроковъ Совѣтомъ исчислено по 75 руб. за урокъ, между тѣмъ какъ журналомъ съѣзда за 1905 годъ за № 20 назначено на этотъ предметъ по 60 руб. Сбереженій получится 285 руб.

П. 33. Въ просимой доассигновкѣ въ размѣрѣ 140 р. на выдачу вознагражденія дѣлопроизводителю комиссія находитъ правильнымъ отказать.

Всего по I статьѣ составитъ сбереженій 2285 р.

Статья 2. п. 5. Въсто 4 кострюльникова комиссія считаетъ достаточнымъ оставить только трехъ; сбереженій получится 100 р.

П. 6. Кострюльницамъ комиссія считаетъ достаточнымъ жалованья по 6 рублей въ мѣсяць. Сбереженій получится 22 рубля.

П. 7. Посудницамъ и поломойницамъ комиссія полагаетъ опредѣлять жалованья по 5 рублей въ мѣсяць, сбереженій получится 288 руб.

П. 8. Прислужницамъ спальныхъ комнатъ—по 5 р., сбереженій получится 168 руб.

П. 10. Прислужницамъ классныхъ—по 5 р., сбереженій 100 руб.

П. 11. Прислужницамъ больницы—по 5 руб., сбереженій 84 руб.

П. 14. Прислужницамъ передней по 5 руб., сбереженій 24 руб.

П. 15. Ламповщикъ комиссія полагаетъ необходимымъ завѣнть ламповщицей съ содержаніемъ въ 96 р. въ годъ; сбереженій будетъ 24 руб.

П. 17. Старшимъ прачкамъ комиссія полагаетъ уменьшить жалованье на 22 руб.

П. 18. Тоже уменьшить на 82 руб.

П. 19. Тоже уменьшить на 10 руб.

П. 20. Тоже уменьшить на 10 руб.

П. 21. Расходъ по сему предмету сократить на 84 руб.

П. 24. Въместо двухъ сторожей у воротъ комиссія полагаетъ достаточнымъ одного сторожа, сбереженій получится 96 р.

П. 25. Сторожамъ уменьшить жалованье на 24 руб.

П. 26. Вучеру—уменьшить жалованье на 12 руб.

П. 28. Плотнику уменьшить на 36 р.

Всего сбереженій по статьѣ второй будетъ 1186 руб.

Статья 4. п. 1. Изъ общей суммы, опредѣленной на содержаніе училища пищею исключается содержаніе 7 класныхъ дамъ; сбереженій получится 439 руб. 32 коп.

П. 2. Исключается содержаніе 3 человекъ прислуги; сбереженій получится 119 руб.

П. 3. Исключить содержаніе 10 человекъ; сбереженій получится 125 р. 52 коп.

Всего сбереженій получится на 683 р. 84 коп.

Статья 5. п. 1. Считая 1 пару полусапожекъ не по 3 руб., какъ въ сметѣ показано, а по 2 р. 90 коп., согласно контрактной цѣнѣ, получимъ сбереженій 53 р. 40 коп.

П. 19, 20, 21. Сократить; сбереженій получится 97 р. 70 коп.

Всего сбереженій по 5 статьѣ получится на 151 рубль 10 коп.

Статья 6. п. 5. Расходъ на приготовленіе матрацовъ изъ горской травы комиссія считаетъ излишнимъ и сокращаетъ его на 222 руб.

Статья 7. П. 2. Расходъ по этому пункту комиссія находитъ возможнымъ отнести на суммы п. 1 сей статьи по примѣру прошлыхъ лѣтъ; сбереженій получится 20 руб.

Статья 8. Расходъ на туалетныя принадлежности комиссия считаетъ возможнымъ оставить прошлогодній, то есть, 100 р.; сбереженій получится 50 руб.

Статья 11. На выписку періодическихъ изданій комиссия считаетъ достаточнымъ ассигновать 45 р.; сбереженій получится 55 руб.

Статья 12. п. 1. Расходъ на медикаменты комиссия считаетъ возможнымъ уменьшить на 50 р.

П. 2.—На приобрѣтеніе молока для всѣхъ дѣтей малокровныхъ комиссия считаетъ необходимымъ доассигновать еще 200 руб.

По этой статьѣ расходъ противъ смѣты увеличится на 150 руб.

Статья 15. п. 1. Расходъ на покупку фургона на ресорахъ комиссия считаетъ излишнимъ, сбереженій получится 120 р.

П. 3.—На починку экипажей, если обращаться не къ каретникамъ, а къ кузнецамъ, достаточнымъ считается 15 руб., сбереженій будетъ 10 руб.

П. 5.—Для одной лошади комиссия признаетъ достаточнымъ 180 пуд., каковое количество покупалось и въ прошлые годы; сбереженій получится 12 руб.

Сбереженій по 15 ст. получится 142 руб.

Статья 16 п. 10. Расходъ на иллюминацію уменьшить на 10 руб.

Статья 17. п. 1. Комиссія полагаетъ болѣе практичнымъ приобрѣсть только 2750 пуд. каменного угля вмѣсто 5500 п; плиты въ кухни передѣлать такимъ образомъ, чтобы можно было отоплять ихъ дровами, оставивъ отопленіе каменнымъ углемъ только подъ большой плитой снаружя, для большихъ кастрюль. На покупку 2750 п. каменного угля ассигновать, считая по 26 коп. пудъ, 715 руб., сбереженій получится 770 руб.

П. 2.—Вмѣсто попутной покупки дровъ комиссия полагаетъ болѣе удобной покупку ихъ саженьями, такъ какъ дрова,

сложенныя въ сажени, легче провѣрить. Для отопленія училищныхъ зданій комиссія полагаетъ приобрѣсть по примѣру прошлыхъ лѣтъ 150 саж. дровъ и для кухни 10 саженой, по 28 р. 50 коп. Къ смѣтной суммѣ по этому предмету доассигновать 160 руб.

П. 3 — На покупку деревяннаго угля ассигновать 40 руб., сбереженій получится 7 р. 50 коп.

Всего по 17 ст. получится сбереженій 617 руб. 50 коп.

Статья 18 п. 2. На передѣлку очаговъ комиссія, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, считаетъ достаточнымъ ассигновать 80 р., сбереженій будетъ 40 руб.

П. 3. — На приобрѣтеніе матеріаловъ для ремонтовъ, комиссія полагаетъ достаточнымъ ассигновать 50 руб., въ виду того, что по 1 п. сей статьи на подобный предметъ отпущена значительная сумма; сбереженій получится 50 руб.

П. 4. — Комиссія полагаетъ необходимымъ произвести окраску половъ лишь въ 1-й комнатѣ верхняго этажа, въ 3-хъ комнатахъ нижняго этажа, въ 5 комнатахъ подвального этажа и въ больницѣ, всего 340 кв. саж. Покраску остальныхъ половъ, показанную по смѣтѣ, комиссія полагаетъ отложить еще на одинъ годъ. Если эти полы мыть, не разливая по нимъ много воды, а лишь обтирая ихъ мокрыми швабрами, полы не будутъ преждевременно подвергаться гніенію. Покраску половъ, по мнѣнію комиссіи, необходимо производить лучшимъ матеріаломъ и при томъ, не въ концѣ, а въ началѣ каинкуль. Тогда краска хорошо просохнетъ и будетъ дольше служить, не будетъ надобности въ столь частыхъ расходахъ по окраскѣ половъ и не будетъ этихъ безобразныхъ знаковъ и поврежденій, какіе получаютъ теперь отъ прикосновенія къ поламъ мебели. Въ общемъ по сей статьѣ должно получиться сбереженій на 1516 р. 80 к.

П. 5. — Сокращается, сбереженій б. 105 руб.

П. 6—сокращается, сбереженій будетъ 118 руб.

П. 7—сокращается, сбереженій будетъ 120 руб.

П. 9—сокращается, сбереженій будетъ 132 руб.

П. 10—сокращается, сбереженій будетъ 600 руб.

Ассигнуется по сей статьѣ на покупку и сѣрленіе кухонныхъ плитъ, на покупку кровштейновъ подъ вѣхъ и на работы по приспособленію кухни къ отопленію дровами—50 руб.

Всего по 18 ст. получится сбереженій—2631 р. 80 к.

Статья 19. п. 1. Въмѣсто 1000 арш. рядна для мойки половъ комиссія полагаетъ достаточнымъ 750 арш., сбереженій получится 30 руб.

П. 2—сократить, такъ какъ подобная ассигновка уже имѣется въ смѣтѣ, по ст. 14 б., сбереженій получится 4¹/₂ руб.

П. 6. Въмѣсто 20 щетокъ для мыли комиссія полагаетъ достаточно купить 5, сбереженій получится 18 руб.

П. 7.—На покупку льда ассигновать 20 руб., сбереженій получится 30 руб.

П. 9.—На покупку лѣснаго матеріала ассигновать 50 руб., сбереженій получится 50 руб.

П. 11.—Для поддержанія насажденій въ училищномъ саду, цвѣтниковъ и огорода, комиссія полагаетъ достаточнымъ ассигновать 20 руб. вмѣсто 160 р.

По этой статьѣ въ настоящемъ году израсходовано сверхъ смѣты еще 377 руб. 56 коп. Если подсчитать весь расходъ (за 10 лѣтъ показано: на сработку сада 807 р. 50 к., на покупку деревьевъ, разсады и сѣмянъ 1409 р. 47 к.), на инструменты 254 р. 47 к., а всего за 10 лѣтъ 2471 р. 46 к.) по разведенію и содержанію сада до настоящаго года, то получится очень почтенная сумма. И если, послѣ этого, осмотрѣть садъ училища, то невольно является вопросъ: во что же обошлось каждое дерево училищу, имѣющему право на бесплатное полученіе посадочныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ питомниковъ. Между тѣмъ въ саду нельзя найти, кромѣ акацій, ни одного привитаго деревца или формованнаго, вродѣ тѣхъ, какія растутъ въ садахъ

другихъ учебныхъ заведеній. Въ нашемъ училищномъ саду растутъ только дички, лучшіе экземпляры которыхъ въ казенныхъ питомникахъ цѣнятся по 4 к. Да и дички эти въ училищномъ саду воспитываются въ неестественныхъ формахъ, напримѣръ, „асег pegundo“ въ формѣ вуста.

П. 17.—Сократить, въ виду того, что для устраненія зловопія, передѣланы влозеты. Сбереженій получится 20 р.

П. 18.—Съ проведеніемъ телефона въ училище, надобность въ развѣздахъ на извозчикѣ и конкѣ уменьшилась. Поэтому, комиссія полагаетъ достаточнымъ ассигновать на развѣзды только 5 руб. Сбереженій получится 25 руб.

П. 19.—Сократить расходъ на выдачу жалованья годовичному часовому мастеру, сбереженій получится 25 руб.

Всего по 19 ст. получатся сбереженій 378 р.

Ст. 21. п. 1. На устройство елки комиссія считаетъ вполне достаточнымъ расходъ въ 50 руб. При этомъ, комиссія выражаетъ желаніе, чтобы нѣкоторыя украшенія для елки приготавливались самими ученицами. Это творчество больше развлекаетъ дѣтей, чѣмъ сами подарки. Сбереженій получится 50 р.

П. 2.—Расходъ на устройство вечеровъ совершенно сокращается, потому что духовенству совершенно нежелательно, чтобы въ училищѣ и впредь устраивались вечера на подобіе тѣхъ, какіе до сихъ поръ устраивались. Сбереженій будетъ 100 р.

По поводу предложенія Совѣта устраивать экскурсіи безъ денежныхъ расходовъ, комиссія имѣетъ данныя просить епархіальный съѣздъ высказаться самымъ рѣшительнымъ образомъ противъ всякихъ экскурсій:

Всего по 21 ст. получится сбереженій 150 р.

Статья 22. Пункты 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 сократить. Сбереженій получится 1681 р.

П. 9.—Сокращается; сбереженій получится 721 р. 50 к.

П. 11.—Сокращается; сбереженій получится 500 руб.

П. 14.—Сокращается; сбереженій получится 40 руб.

П. 16.—Комиссія признаетъ необходимымъ ассигновать на таблицу для VII класса 1 р. Остальная сумма сберегается—44 р.

П. 18.—На перестройку части шеи погребѣ комиссія полагаетъ достаточнымъ ассигновать 50 р. и сбереженій получится 92 р. 60 к.

Съездъ опредѣляетъ погребъ этотъ совершенно снести. Ассигнованные 50 р. употребить на сносъ погребѣ, расчистку мѣста и засаженіе его деревьями или цвѣтами.

Всего по 22 ст. получится сбереженій 3079 р. 10 к.

А всего по всѣмъ статьямъ общая сумма сбереженій будетъ равна 11511 р. 34 к.

И такъ, послѣ сдѣланныхъ въ приходѣ добавленій, общая сумма прихода равняется 107,629 руб. 88 коп., а расходъ по содержанію училища, послѣ сдѣланныхъ сокращеній и измѣненій, равняется 105111 р. 59 к. Следовательно, приходъ болѣе расхода на 2518 р. 29 к. Въ свѣту на 1907 годъ внесено 25 стипендій для ученицъ 7 класса. Комиссія полагаетъ считать эти стипендіи общими для всего училища, а не для ученицъ только 7 класса. При предоставленіи стипендій учащимъ, Совѣтъ училища благоволятъ принимать въ соображеніе дѣйствительное семейное и имущественное положеніе родителей, безъ отношенія этого положенія къ ихъ должности. Далѣе, комиссія, исполняя порученіе съезда, обсудила вопросъ о закрытіи подготовительныхъ классовъ епархіальнаго женскаго училища. Въ настоящее время, когда въ каждомъ селѣ имѣются начальныя школы, гдѣ родители могутъ готовить дочерей для поступленія въ 1 классъ училища, подготовительные классы совершенно излишни. Принимая во вниманіе при этомъ и недостатокъ въ помѣщеніи, ощущающійся въ епархіальномъ училищѣ, закрытіе подготовительныхъ классовъ признается настоятельно необходимымъ. Поэтому, комиссія полагаетъ съ будущаго учебнаго года подготовительные классы закрыть. Съездъ опредѣляетъ: объявить въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ заблаговременно о томъ, что въ 1907 году приемовъ въ подготовительный классъ не будетъ. Въ этомъ случаѣ приходо-расходъ училища получитъ слѣдующія измѣненія.

Изъ 80 ученицъ приготовительнаго класса приблизительно 14 душъ пользуются училищными степендіями, а 66 ученицъ плательщицы. Съ закрытіемъ приготовительныхъ классовъ сократится въ 1907 г. приходъ отъ 66 ученицъ на первоначальное обзаведеніе 1320 руб. и плата за содержаніе ихъ 2640 р., всего приходъ сократится на 3960 руб. Расходъ сократится слѣдующимъ образомъ: жалованіе 2-мъ учительницамъ съ 1 сентября по декабрь мѣсяць 1907 года—333 р. 33¹/₃ коп.; жалованье 2-мъ класснымъ дамамъ за тотъ же періодъ времени 160 р.; содержаніе пищею 84 душъ за тотъ же періодъ времени 2108 руб. 73⁶/₁₀ коп.; всего расходъ сократится на 2602 р. 7 к.

И такъ, если весь приходъ, исчисленный по смѣтѣ (107259 р. 88 к.) съ поправками комиссіи имѣлъ выразиться въ суммѣ 107629 р. 88 к., то съ закрытіемъ приготовительныхъ классовъ, приходъ 1907 года будетъ равенъ (107629 р. 88 — 3960)—103669 руб. 88 к. А расходъ, исчисленный смѣтою (въ 116622 р. 93 коп.), съ поправками комиссіи (11511 руб. 34 коп.) равный 105111 руб. 59 к., съ закрытіемъ приготовительнаго класса выразится въ суммѣ 102,509 р. 52 коп. После сдѣланныхъ измѣненій сумма прихода превышаетъ сумму расхода на 1160 р. 93 к. Эту сумму Совѣтъ училища имѣетъ показать полностью на приходъ въ смѣтѣ на 1908 годъ.

II.

По разсмотрѣніи смѣты комиссіа приступила къ разсмотрѣнію поступившихъ на имя съѣзда депутатовъ отношеній совѣта съ журналами его, а также частные бумаги и по каждой изъ нихъ считаетъ своимъ долгомъ высказать свое сужденіе. Комиссіа разсматривала:

1-е. Прощеніе священника с. Ордашей Георгія Гачкевича объ освобожденіи его отъ взноса 30 руб. за 1-ю треть сего года за содержаніе его дочери въ общежитіи, такъ какъ дочь его пробыла въ училищѣ не больше 10-ти дней. По обсужденіи комиссіа

пришла къ заключенію, что просьба эта не можетъ быть удовлетворена въ виду существующихъ на сей предметъ ж. постановленій Совѣта.

2-е Журналь Совѣта училища за № 46 съ прошеніемъ подрядчика по поставкѣ казенныхъ башмаковъ Сруля Левитаса объ увеличеніи ему цѣны на башмаки. Принимая во вниманіе, что Левитасъ взялъ на себя подрядъ на поставку башмаковъ съ торговъ и что на сей предметъ съѣздъ прошлаго года ассигновалъ по 2 р. 40 к. на каждую пару башмаковъ, слѣдовательно, Левитасъ имѣлъ расчетъ взять подрядъ дешевле смѣты, а также что нѣтъ законныхъ основаній къ удовлетворенію его просьбы, комиссія полагаетъ оставить ее безъ удовлетворенія.

3. Журналь Совѣта отъ 3 Іюля сего года за № 66, которымъ Совѣтъ проситъ возвратитъ взятые заимообразно изъ текущихъ училищныхъ суммъ 126 руб. на устройство 2 оконъ и деревяннаго оштукатуреннаго простѣнка въ коридорѣ при спальняхъ. Принявъ во вниманіе, что къ 1-му января сего года оставалось 5056 руб. 97 коп., изъ каковой суммы вполне можно было покрыть этотъ расходъ, комиссія не находитъ нужнымъ дѣлать особой ассигновки, а предлагаетъ совѣту покрыть этотъ расходъ изъ имѣющихся образоваться остатковъ отъ текущаго года.

4. Отношеніе Совѣта отъ 19 августа сего года за № 586, которымъ онъ проситъ доассигновать 38 р. 50 коп., передержанные противъ смѣты на текущій годъ—на изготовленіе 77 пальто для казеннокоштныхъ ученицъ. Комиссія полагаетъ, что въ семъ году должны быть сбереженія по другимъ статьямъ и эти сбереженія согласно опредѣл. св. Синода отъ 24 декабря 1864 года и должны быть употреблены на покрытіе передержки по этой статьѣ.

5. Отношеніе Совѣта отъ 26 августа за № 599-мъ, при которомъ препровождено прошеніе подрядчика по поставкѣ говядины Константина Бенетато, которымъ онъ проситъ прибавить ему по 34 коп. на пудъ говядины въ виду дороговизны скота.

Комиссія не находитъ возможнымъ удовлетворить просьбу подрядчика Бенетато, который взялъ этотъ подрядъ съ торговъ и считаетъ нужнымъ отказать ему на томъ же основаніи, на какомъ отказалъ ему и Совѣтъ по журналу за № 49 сего года.

6. Отношеніе Совѣта училища отъ 28 августа за № 600 и журналъ за № 78, которымъ Совѣтъ проситъ съѣздъ назначить бывшей начальницѣ училища г. Володковской единовременное пособіе за ея долговременную службу при училищѣ. Комиссія полагаетъ необходимымъ просить съѣздъ выразить г. Володковской свою признательность за ея долговременную службу училищу; что же касается единовременнаго пособія, то такъ какъ г. Володковская получаетъ пенсіи 840 р., а у духовенства истощены всѣ денежные ресурсы, комиссія не находитъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство Совѣта.

7. Отношеніе Совѣта отъ 23 августа за № 596 съ журналомъ за № 37 объ ассигнованіи 500 руб. на устройство особой читальни... за неизмѣнѣмъ средствъ комиссія полагаетъ отклонить это ходатайство.

8. На томъ же основаніи комиссія отклоняетъ ходатайство объ ассигнованіи 325 руб. на покупку пишущей машины.

9. Прошеніе крестьянки Маріи Савченко, которымъ она предлагаетъ купить у нея домъ съ усадьбой, каковая находится рядомъ съ училищемъ. Комиссія не находитъ надобности въ приобрѣтеніи этого мѣста.

10. Отношеніе Совѣта училища отъ 19 августа за № 590, которымъ онъ проситъ увеличить поурочную плату за преподаваніе въ VII классѣ. Комиссія находитъ невозможнымъ удовлетворить это ходатайство въ виду того, что уроки эти будутъ добавочными для гг. преподавателей, что и предвидѣно прошлогоднимъ съѣздомъ, установившимъ плату за уроки въ 7-мъ классѣ по 60 р. (журн. пост. съѣзда № 20).

11. Журналъ Совѣта училища отъ 18 августа за № 76, которымъ Совѣтъ ходатайствуетъ объ отпускѣ квартирнаго пособія г.г. преподавателямъ училища. Комиссія имѣла сужденіе по су-

шеству и, принявъ во вниманіе, что преподаватели епарх. женскихъ училищъ въ правахъ своихъ на пенсію и на поурочную плату уравниены съ преподавателями духовныхъ семинарій и мужскихъ училищъ, которые квартирнымъ пособіемъ не пользуются, не признала возможнымъ предоставить имъ право пользоваться квартирою или квартирнымъ пособіемъ. По сему полагаетъ изъ 2-хъ квартиръ, имѣющихся при училищѣ, одну предоставить преподавателю г. Щеглову за его долговременную и полезную службу впредь до выхода его въ отставку, а другую сдавать въ аренду кому либо изъ преподавателей училища съ тѣмъ, чтобы сумма, выручаемая отъ аренды за эту квартиру, вносились въ смѣту на приходъ и на будущее время духовенство оставляетъ за собою право распоряжаться этой квартирой.

III.

Присмотрѣвшись къ жизни училища, комиссія считаетъ нужнымъ высказать слѣдующія соображенія. Желательно, чтобы ученицы не допускались къ непосредственному пользованію телефономъ. Далѣе желательно было бы, чтобы училище покупало хлѣбъ изъ пекарни благотворительнаго общества „Бессарабець“, а не отъ Сафакуля. Духовенству важнѣе кормить своихъ дѣтей хорошимъ хлѣбомъ, въ которомъ не встрѣчались бы гвозди, сичкы и т. под., чѣмъ имѣть денежные остатки по этой статьѣ расхода. Совѣтъ училища, какъ видно изъ отчета за 1905 г. по экономическимъ соображеніямъ лишая дѣтей хорошаго хлѣба, весьма щедро расходовалъ деньги на покупку вина. За купленное членомъ Совѣта священникомъ М. Березовскимъ у протоіерея Д. Балтаги вино заплачено было по 4 р. за ведро. И вино это было столь низкаго качества и такъ противно на вкусъ, что ученицы отказались ѣсть саго и кисель, приготовленный изъ этого вина. Пришлось покупать корицу и чернику и приправлять ими вино. Благодаря этимъ приправамъ, обманывавшимъ вкусовые ощущенія ученицъ, негодное вино, совершенно мутное и для организма вредное, пошло въ пищу ученицамъ. Необходимо еще сказать, что

О. Березовскій купилъ вино и деньги уплатилъ ранѣе, чѣмъ послѣдовалъ журналъ Совѣта по этому предмету. И когда на журналъ Совѣта послѣдовала резолюція Его Преосвященства о томъ, чтобы вино не было принято и деньги были получены обратно, вино было уже почти все израсходовано (остав. 3 ведра 3 кв.). Касательно этой покупки вина резолюція Его Преосвященства такова: „5 апрѣля 1905 г. Совѣтъ представить мнѣ объясненіе: для какой надобности потребовалось такое большое количество вина и что побудило тратить столь высокую цѣну за вино, которое по своему качеству, мною провѣренному, далеко не соответствуетъ этой цѣнѣ? Вино возвратитъ и деньги обратно получить и вино купить за меньшую плату въ дѣйствительно нужномъ количествѣ. Впредь за купленные вещи и продукты платить деньги по утвержденію мною журнала, а не раньше. Чѣмъ ближе присматриваюсь къ веденію училищнаго хозяйства, тѣмъ яснѣе вижу произвольное и безконтрольное со стороны Совѣта веденіе оного. Духовенство ввѣрило охрану интересовъ матеріальныхъ по училищу членамъ Совѣта, но таковая не видится“. Не смотря на эту резолюцію, а также и на то, что объясненіе, представленное Совѣтомъ въ оправданіе этой ни чѣмъ не оправдываемой покупки признано неудовлетворительнымъ, деньги за вино не возвращены Совѣту. Правда, о. Березовскій и во время прошлогодняго енарх. съѣзда и въ настоящемъ году говорилъ, что купленное вино было скверное и что деньги обязательно будутъ возвращены обратно, даже сровъ указывалъ, но на дѣлѣ деньги не возвращены и о. Березовскій продолжаетъ покупать вино только у волостнаго старшины Константина Балтаги. Объ этомъ комиссія сочла своимъ нравственнымъ долгомъ доложить Епархіальному съѣзду.

Въ заключеніе комиссія обращаетъ вниманіе съѣзда на то, что свящ. М. Березовскій, назначенный и исполняющимъ обязанности члена Совѣта училища, еще до сихъ поръ не избранъ Епархіальнымъ съѣздомъ на эту должность. Членомъ Совѣта былъ въ 1904 году избранъ свящ. Николай Лашковъ. Въ началѣ 1905 г. онъ уволился отъ этой должности. По этому поводу

Свѣтъ вошелъ съ слѣдующимъ ходатайствомъ къ Его Преосвященству: «Совѣтъ училища имѣетъ долгъ всепочтительнѣйше просить Ваше Преосвященство уволить члена Совѣта училища свящ. Н. Лашкова, согласно его просьбѣ, по болѣзни, отъ званія члена Совѣта и на его мѣсто допустить къ исполненію обязанностей члена Совѣта до избранія имѣющимъ быть въ семь году Епархіальнымъ съѣздомъ другаго члена Совѣта — кандидата по немъ сзѣщеннаго Михаила Березовскаго». На это ходатайство послѣдовала резолюція Его Преосвященства така: „13 января 1905 года. Въмѣсто свящ. Лашкова исполняющимъ обязанности члена Совѣта Епархіальнаго училища назначается священникъ Михаилъ Березовскій“. По этому съѣздѣ настоящаго года имѣетъ избрать на мѣсто о. Михаила Березовскаго, другаго члена Совѣта. Кромѣ сего 31 декабря сего года истекаетъ трехлѣтіе члену совѣта священнику Ѳеодору Биволу. Такимъ образомъ Епархіальному съѣзду предстоитъ избрать 2-хъ членовъ Совѣта Епархіальнаго училища. О чемъ комассія и сочла своимъ долгомъ доложить съѣзду. Прясовокупляемъ, что желательнѣе измѣнить цвѣтъ форменныхъ платьевъ на темнозеленый, каковую перемѣну вводитъ постепенно. Члены комассія: священникъ Ѳеодосій Гавриловичъ, священникъ Евсеій Крокосъ, священникъ Іоаннъ Холдевичъ, священникъ Ѳеодоръ Трофимовъ.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу
Кишиневскому и Хотинскому,

*Совѣта Кишиневскаго епархіальнаго
женскаго училища*

Д О Б Л А Д Ъ.

Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства на журналѣ Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 3 сентября 1906 г. за № 46, „о сокращеніяхъ расхода по указаннымъ въ докладѣ

Комиссіи статьямъ желаю знать мнѣніе Совѣта Епархіальнаго училища“, Совѣтъ училища имѣеть долгъ почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству слѣдующее:

Совѣтъ училища, сознавая тяжелое экономическое положеніе епархіальнаго духовенства, уже при составленіи смѣты избѣгала такихъ расходовъ, которые могли быть отложены. Сокращенія смѣты, сдѣланныя Комиссіей и принятая съѣдомъ, Совѣтомъ училища, въ виду того же тяжелаго экономического положенія епархіи, въ общемъ будутъ приняты къ исполненію, но среди сдѣланныхъ Комиссіей сокращеній есть такія, которыя при всемъ желаніи Совѣта, при существующей дороговизнѣ и неотложности нѣкоторыхъ нуждъ, не могутъ быть приняты.

Такъ: 1. Статья смѣты 2, пункты 5 и 6. Комиссія сократила одного кострюльника и уменьшила жалованье двумъ кухаркамъ, почему образовалось сбереженіе противъ смѣтнаго назначенія на 122 руб.

Вслѣдствіе многочисленности столующихся въ училищѣ (болѣе 700 человекъ воспитанницъ, служащихъ и прислуги), безъ прерываннаго и тяжелаго труда по приготовленію во время пищи (при завтракѣ изъ 1 блюда, обѣдѣ изъ 2, а въ воскресенье, праздничные и постные дни изъ 3 блюдъ и ужинѣ изъ 1 блюда), прислуга на кухнѣ, состоящая изъ 1 повара, 1 помощника его, 2 кухарокъ и 4 кострюльниковъ, съ большимъ трудомъ справляется, устаетъ и часто бросаетъ службу, требуя увеличенія рабочихъ рукъ и прибавки жалованья. Уже теперь поварь и помощники, штатъ которыхъ съ большимъ трудомъ набранъ, заявили, что они бросаютъ службу, если 5-го кострюльника не дадутъ.

2. По 7, 8, 10, 11, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 26 и 28 пунктамъ той же 2 статьи смѣты Комиссіею сокращено число прислуги и уменьшенъ размѣръ ея жалованья, отъ чего образовалось сбереженія 968 руб.

За положенное Комиссіею жалованье по 5 р. въ мѣсяць въ настоящее трудное время нельзя назначать зависитъ отъ

рошную и честную прислугу. Въ текущемъ году за 5 руб. въ мѣсяць Совѣтъ не могъ набрать въ достаточномъ количествѣ женскую прислугу; и состоящая теперь на службѣ мало соотвѣтствуетъ своему назначенію.

3. По 21 пункту 2 статьи Комиссія лишила прислуги Начальницу училища. Между тѣмъ Начальница, занимая квартиру въ зданіи, не можетъ имѣть вольной прислуги; помимо сего Начальницѣ всегда полагается казенная прислуга и нынѣшняя г. Начальница приглашена на условіяхъ, что ей полагалась казенная прислуга.

4. По 2 пункту 4 статьи смѣты отъ исключенія содержанія пищею 3-хъ человекъ прислуги Комиссіею показано сбереженій 119 руб.

Но если кострюльникъ и горничная Начальницы будутъ оставлены, то сбереженія по сему пункту будетъ лишь отъ сокращенія одного сторожа—42 руб.

5. По 17 статьѣ—по содержанію училища отопленіемъ.

По 1 пункту сей статьи Комиссія уменьшила количество каменнаго угля на половину противъ смѣтнаго предположенія (5500 п.—2750 п.=2750 п.) и нашла нужнымъ предложить Совѣту отопливать каменнымъ углемъ только одну половину большой плиты, а другую половину и 2-ю плиту, по передѣлкѣ, отопливать дровами, отъ чего образовалось сбереженія 770 р.

Рекомендуемый Комиссіею способъ отопливанія плитъ дровами Совѣтъ не можетъ принять къ исполненію по той причинѣ, что и при отопливаніи плитъ углемъ, дающимъ, какъ извѣстно, жаръ большей силы, чѣмъ дрова, приходится иногда опаздывать приготовленіемъ во время пища, тѣмъ болѣе трудно будетъ громадные казаны и котлы, рассчитанные на 700 душъ обѣдающихъ, согрѣвать дровами; повара заявляютъ, что они не могутъ при отопленіи дровами во времени готовить пищу. Поэтому Совѣтъ находитъ, что по прежнему плиты слѣдуетъ отопливать каменнымъ углемъ, а исчисленную Совѣтомъ сумму денегъ на приобрѣтеніе 5500 пуд. каменнаго угля сохранить

въ смѣтѣ. Дрова для топлива пріобрѣсти на исчисленную Совѣтомъ сумму въ 4400 р.; поэтому ассигнованные Комиссіею 160 руб. въ дополненіе къ 4400 р. на покупку дровъ присоединить къ сбереженіямъ Комиссіи.

По 18 статьѣ—по ремонту зданій:

6. По 4 и 5 пунктамъ сей статьи Комиссія опредѣлила употребить на покраску 340 кв. саженой—половъ только въ нѣсколькихъ комнатахъ училищныхъ зданій и на это ассигновала 272 р. Между тѣмъ покраска половъ въ зданіяхъ необходима не только для предохраненія половыхъ досокъ отъ гніенія, но она въ многолюдныхъ помѣщеніяхъ служитъ и дезинфекціею зданій, что съ гигиенической точки зрѣнія весьма важно. Поэтому, по мнѣнію Совѣта, въ многолюдномъ и тѣсномъ зданіи Епархіальнаго училища, во избѣжаніе заноса и развитія болѣзней, необходима покраска половъ вездѣ, гдѣ она по смѣтѣ Совѣта предполагена, и на это употребить, какъ значится въ смѣтѣ Совѣта,—1893 р. 80 к., а не 272 р., какъ опредѣлила Комиссія.

7. По 9 пункту той же 18 статьи Комиссія сократила сумму на обновленіе чугунныхъ кухонныхъ плитъ съ 132 р. на 50 р. Кухонныя чугунныя плиты отъ постоянной топки выгораютъ и требуютъ замѣны новыми не только въ концѣ года, но даже и среди года, почему внесенная Совѣтомъ въ смѣту сумма въ 132 р. на обновленіе чугунныхъ плитъ должна быть оставлена полностью, такъ какъ въ противномъ случаѣ, въ неизвѣстнѣ плитъ, училище лишено будетъ возможности готовить пищу.

По 19 статьѣ—по училищному хозяйству:

8. Пунктъ 1. На покупку рядна для мойки половъ, какъ видно изъ отчетовъ Совѣта, расходуется ежегодно больше 1000 арш. (въ 1905 г. употреблено $1440\frac{1}{2}$ арш.), а потому количество рядна комиссіею неправильно уменьшено и оставлено только 700 арш. Для соблюденія чистоты и сбереженія

ніяхъ необходимо ассигновать на приобрѣтеніе рядна 120 руб., т. е. сумму, какая Совѣтомъ внесена въ смѣту.

9. По II пункту той же статьи на содержанію училищнаго обширнаго сада съ аллеями и террасами, цвѣтникомъ и огородомъ, комиссія ассигновала всего только 20 р. Между тѣмъ изъ экономическихъ училищныхъ отчетовъ за 10 лѣтъ видно, что среднимъ числомъ израсходовано въ годъ около 250 руб. Садъ, огородъ и цвѣтникъ при училищѣ должны быть по требованію устава (§). Поэтому крайне необходимо ассигновать на обработку сада, цвѣтниковъ и огорода, на исправленіе алей, терасъ и на приобрѣтеніе молодыхъ деревьевъ и кустарниковъ для посадки взамѣнъ погибшихъ отъ засухи и другихъ причинъ, сѣмянъ и разсады для цвѣтниковъ и огорода 160 руб., т. е. ту самую сумму, какая внесена Совѣтомъ въ смѣту. Въ училищномъ саду, кромѣ акацій, имѣются: клены, липы, шелковицы и нѣкоторыя изъ фруктовыхъ деревьевъ, и садъ вообще находится въ благоустроенномъ видѣ. Но если на поддержаніе сада будутъ ассигнованы ничтожныя суммы, какъ въ данномъ случаѣ, комиссія ассигновала всего только 20 руб. то, понятно, садъ будетъ въ запущенномъ видѣ и погибнетъ.

10. По 17 пункту той же статьи комиссією 20 р. на приобрѣтеніе карболки для дезинфекціи изъяты изъ смѣты.

По мнѣнію Совѣта сумма эта должна быть ассигнована, такъ какъ дезинфекція, по требованію Польціи и санитарной комиссіи, производится и производится не только въ влозетахъ училищныхъ зданій, но и въ надворныхъ отхожихъ мѣстахъ для прислуги, въ помойныхъ ямахъ и для мѣстности около училищной кухни.

11. По 19 пункту той же статьи предложенное для уплаты годовому часовому мастеру вознагражденіе въ 25 р. комиссією выключено изъ смѣты. Въ училищныхъ зданіяхъ имѣются часы. Для правильнаго распредѣленія времени для занятій, отдыха и прогулокъ крайне необходимо имѣть специалиста—часового мастера для постояннаго надзора за правильнымъ ходомъ

учившихъ часовъ, для починки и чистки ихъ, поэтому 25 р. для уплаты часовому мастеру необходимо ассигновать.

12. Статья 22, пунктъ 18. На исправленіе шейки стараго погреба требуется къ расходу, согласно смѣтѣ архитектора, 142 р. 60 к. Епархіальный сѣздъ по журналу отъ 3 сентября 1906 г. за № 46, признавъ необходимымъ старый каменный погребъ совершенно снести и на сносъ его употребить 50 р. Между тѣмъ погребъ этотъ нуженъ училищу: въ немъ хранятся огородныя овощи въ запасъ на зиму. Онъ проченъ, за исключеніемъ шейки, и можетъ еще долго служить. Поэтому, по мѣтвію Совета, къ 50 р. необходимо доассигновать 92 р. 60 к. для исправленія шейки его.

Далѣе. Советъ училища усмотрѣлъ, что комиссія, по порученію епархіальнаго сѣзда, обсуждала вопросъ о закрытіи приготовительныхъ классовъ училища. По этому поводу она изложила въ своемъ докладѣ слѣдующія свои соображенія: «Въ настоящее время, когда въ каждомъ селѣ имѣются начальныя школы, гдѣ родители могутъ готовить дочерей для поступленія въ 1 классъ, приготовительные классы излишни. Принимая во вниманіе при этомъ и недостатокъ въ помѣщеніи, ощущающійся въ епархіальномъ училищѣ, закрытіе приготовительныхъ классовъ признается настоятельно необходимымъ. Поэтому, комиссія полагаетъ съ будущаго учебнаго года приготовительные классы закрыть».

Исходя изъ того положенія, что приготовительные классы при епархіальномъ женскомъ училищѣ оказываютъ духовенству епархіи большую услугу тѣмъ, что въ нихъ готовятся для поступленія въ 1 классъ училища не только дочери болѣе или менѣе состоятельныхъ священниковъ, но и дочери болѣе частью бѣдныхъ исаиошниковъ и бѣдныя сироты священно-церковно-служителей епархіи, большинство которыхъ въ случаѣ закрытія приготовительныхъ классовъ при училищѣ, останутся безъ образованія, такъ какъ они, по своей бѣдности, лишены будутъ возможности подготовиться для поступленія въ 1 классъ

училища. Совѣтъ училища считаетъ болѣе соответствующимъ запросить мнѣнія всего духовенства епархіи, чрезъ благочинническіе Совѣты, желаютъ ли священно-церковно-служители заскрыть прѣготовительные классы и уже послѣ этого принять объ этихъ классахъ на будущемъ съѣздѣ окончательное рѣшеніе; тѣмъ болѣе, что прѣготовительные классы содержатся на собственныхъ средствахъ и даже даютъ нѣкоторый излашекъ.

Такимъ образомъ Совѣтъ училища, принявъ къ руководству сокращенія въ смѣтѣ за 1907 г., сдѣланныя съѣздомъ, въ то же время всепокорнѣйше проситъ Ваше Превосищенство разрѣшить по указаннымъ въ настоящемъ докладѣ статьямъ смѣты придерживаться смѣтныхъ назначеній Совѣта и, если окажется перерасходъ по выполненію смѣты въ 1907 г. въ силу изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ соображеній, то чтобы перерасходъ былъ покрытъ предстоящимъ въ августѣ 1907 года съѣздомъ духовенства Кюшинской епархіи.

На этомъ докладѣ послѣдовала резолюція Его Превосищенства: *Кз № 5578. 23 сент, 1906 г. 1) Ревизионная коммисія по епарх. училищу, вслѣдствіе поспѣшности порученной ей ревизіи, сдѣлала заключеніе по нѣкоторымъ статьямъ скороспѣлое, неимѣющее достаточнаго основанія. Въ то время, когда въ другихъ епархіяхъ, въ виду небывалой дороговизны, епархіальные съѣзды значительно увеличили бюджетъ епарх. училищъ, въ нашемъ епарх. училищѣ значительно уменьшенъ. Ревизионная коммисія задалась, какъ видно, одною цѣлью сократить расходы во что бы то ни стало. Иначе чѣмъ объяснить, напр., сокращеніе жалованья прислугѣ, въ пріисканіи которой и при настоящемъ жалованьи совѣтъ затрудняется. Ревиз. коммисіи слѣдовало бы сравнить постановку училища по экономической части прежнихъ лѣтъ съ послѣднимъ. По личному моему наблюденію, могу свидѣтельствовать, что въ текущемъ году предсѣдатель и члены совѣта относились къ своимъ обязанностямъ съ большимъ усердіемъ, проявляя примѣрную заботливость въ улучшеніи училищнаго хозяйства, для котораго требуется по настоящему времени нѣсколько большаго расхода, въ особенности*

въ виду увеличенія числа воспитанницъ съ открытіемъ 7-го класса. Поэтому, находя объясненіе совѣта епарх. училища вполне основательнымъ, признаю нужнымъ разрѣшить совѣту придерживаться смѣтныхъ назначеній совѣта по указаннымъ имъ статьямъ.

2) Относительно пользованья квартирою преподавателями училища оставить въ силѣ прежнее распоряженіе, по которому вносимая преподавателемъ (Сучеваномъ) квартирная плата распределяется между всеми преподавателями.

3) Вопросъ о закрытіи приготовительнаго класса подлежитъ обсужденію всего духовенства на блочинскихъ окружныхъ съездахъ и зѣтъмъ — окончательному рѣшенію на будущемъ епарх. съездѣ.

4) Прочее утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 47.

1906, года сентября 3 дня. Депутаты общепархіальнаго съезда въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушали: 1) Резолюцію Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Епископа Владимира на журналъ сего съезда за № 13, объ открытіи епархіальной лѣчебницы въ с. Будакахъ слѣдующаго содержанія: „31 авг. 1905 г. Съ мнѣніемъ Священника Трофимова я согласенъ, приговаривая, что безъ разрѣшенія св. Синода воспользоуаться деньгами изъ эмеритальной кассы на каковой бы-то ни было предметъ не можемъ...“ и 2) Отвѣтную телеграмму изъ св. Синода директора Праведникова такого содержанія: „параграфъ второй устава эмеритальной кассы не разрѣшаетъ расходовать суммы кассы на постороннія надобности.“

Постановили: 1) Принимая во вниманіе важное значеніе и необходимость для духовенства лѣчебницы въ Будакахъ на осуществленіе этого дѣла открыть слѣдующіе источники: а) 1000 руб. изъ епархіальнаго попечительства, какъ образовавшаяся изъ рублевого сбора въ пользу лицъ, не оставившихъ послѣ себя ни прямыхъ наследниковъ ни духовныхъ завѣщаній, и какъ назначенная именно на этотъ предметъ, согласно журнальнымъ постановленіямъ

съѣздовъ—1901 года за № 27 и 1904 г. за № 27; б) покупную плату огарковъ понизить на 4 коп. на каждый фунтъ, съ 1907 года, отъ чего въ епархіальномъ заводѣ въ теченіе 3-хъ лѣтъ образуется сумма, необходимая на постройку названной выше лѣчебницы.

2) Комиссія, избранной съѣздомъ сего года, журналъ № 13, для веденія дѣла по открытію Будагской лѣчебницы заводъ свѣчной выдаетъ авансомъ необходимую для дѣла сумму, которую будетъ погашать поступленіями въ размѣрѣ 4 копѣекъ за каждый фунтъ покупаемыхъ заводомъ отъ церквей огарковъ въ теченіе не болѣе 3-хъ лѣтъ. О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5099. 5 сент. 1906 г. *Безъ согласія всего духовенства, разрѣшить воспользоваться для устройства лѣчебницы указанными источниками не согласенъ. Пусть оба этихъ источника обсудитъ духовенство на блочиническихъ създахъ и мнѣніе свое представитъ Епарх. създу о. о. депутатовг. Ев. Владимиръ.*

ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

1. Не могу согласиться съ настоящимъ журнальнымъ постановленіемъ по слѣдующимъ соображеніямъ: цѣну на свѣчи подняли, а за огарки уменьшили. Что же останется церквямъ? При такой постановкѣ дѣло дойдетъ до того, что церкви съ малымъ числомъ прихожанъ не будутъ имѣть средствъ на покупку просфоръ и вина для служенія. Лѣчебница нужна духовенству, а деньги берутъ у церквей, ссылаясь на то, что служащій алтарю дѣлится съ алтаремъ. Типографія нужна для всей церкви Бессарабской, а берутъ (заимообразно) изъ средствъ, принадлежащихъ духовенству епархіи (свѣчнаго завода). Когда же будетъ положенъ предѣлъ обложенію церквей.

Священникъ Іоаннъ Холдевичъ.

2) Присоединяюсь къ изложенному мнѣнію еще и ввиду того, что нѣкоторые изъ священниковъ округа уполномо-

или меня высказаться, при отчислении специальных сумм или при новомъ обложеніи, въ пользу строительнаго комитета.

Священникъ Петръ Черноуцанъ

Къ этимъ двумъ мнѣніямъ присоединяюсь

Священникъ Ѳеодоръ Трофимовъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 48

1906 г., Сентября 2 дня. Общеeparхіальный Съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской Епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали актъ съезда духовенства 3 Окр. Хотинскаго уѣзда по вопросу объ уравненіи благочинническихъ округовъ по яормъ 25 церквей съ пазначеніемъ нормальнаго оклада жалованія благочиннымъ въ 300 р.

Постановилъ: Принимая во вниманіе: а) что въ настоящее время о.о. Благочинные Епархіи выбираютъ обружнымъ духовенствомъ и, соглашаясь принять на себя должность, соразмѣряютъ трудность предстоящихъ имъ обязанностей, б) что вопроса объ уравненіи округовъ не возбуждали ни о.о. благочинные ни прочіе округа епархіи, в) что разрѣшеніе сего вопроса въ желательномъ, лишь духовенству помянутаго округа, смыслѣ, поведетъ только въ лишнимъ расходамъ епархіи, — большинствомъ 23 голосовъ противъ 9 при одномъ воздержавшемся и одномъ отсутствующемъ, вопросъ объ уравненіи округовъ отклонить. Что же касается нормы жалованія о.о. Благочиннымъ, то епархіальный съездъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Епарх. Съезда 1905 г. за № 33, считаетъ таковую въ 300 руб.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5097. 5 сентября, 1906 г. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 49.

1906 года, Сентября 2 дня. Общеeparхіальный съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ ут-

реннемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ прошеніе священника села Воловчинецъ 1 округа, Сорокского уѣзда. Павла Самсонова, въ которомъ онъ проситъ съѣздъ выдать ему пособіе въ суммѣ 200 рублей по случаю пожара, уничтожившаго конюшню, пару лошадей, упряжь, кабриолетъ, сани и другія хозяйственныя принадлежности.

Справка I. Вадичавское волостное Правленіе удостовѣряетъ фактъ пожара и опредѣляло убытки, понесенные священникомъ Павломъ Самсоновымъ, въ размѣрѣ 932 рублей. Постигшее священника Павла Самсонова несчастье удостовѣрено также благочиннымъ 1 округа, Сорокского у.

Справка II. По существующему законоположенію, лицамъ духовнаго званія, пострадавшимъ отъ пожара, выдается изъ суммъ Епархіальнаго попечительства, по надлежащемъ разслѣдованіи, единовременное пособіе въ размѣрѣ 10% стоимости уничтоженнаго пожаромъ имущества.

Справка III. На усиленіе средствъ попечительства имѣетъ поступить въ текущемъ году изъ суммъ свѣчнаго Епархіальнаго завода одна тысяча рублей (жур. Епарх. съѣзда 1905 г. № 2).

Постановилъ: Выдать священнику села Воловчинецъ 1 округа, Сорокского у., Павлу Самсонову въ единовременное пособіе двѣсти (200) рублей изъ суммы, имѣющей поступить въ текущемъ году изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода въ размѣрѣ одной тысячи рублей на усиленіе средствъ попечительства, причемъ въ эту сумму (200 руб.) должно войти и пособіе, означенное въ справкѣ 2-й.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 5090. 5 сентября, 1906 г. Утверждается. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 50.

1906 года сентября 1 дня. Общеeparхіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ вечернемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушалъ по-

установленіе окружнаго духовенства 3-го округа Бѣлецкаго уѣзда, переданное на разсмотрѣніе съѣзда черезъ депутата священника Іоанна Болтяна, въ коемъ оно (духовенство) между прочимъ, ходатайствуетъ а) объ отмѣнѣ печатанія и разсылки причтамъ церквей по цѣнѣ въ 8 коп. за листъ циркулярныхъ указовъ духовной Консисторіи, ограничившись печатаніемъ таковыхъ въ официальной части Епархіальныхъ вѣдомостей, б) объ уменьшеніи платы за листы для церковныхъ документовъ и в) о назначеніи чинамъ Консисторіи опредѣленнаго пособія изъ суммъ епархіи, взаимѣнъ такового-же получаемаго отъ листовой суммы.

Справка: Журнальнымъ постановленіемъ съѣзда отъ 23 августа 1898 г. за № 14 п. 1 опредѣлено увеличеніе платы за каждый печатный циркулярный указъ съ 5 на 8 коп. и за каждый листъ для метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и клировыхъ вѣдомостей съ 7 на 10 коп. Отъ означеннаго увеличенія платы по расчету должна образоваться сумма около 4228 руб., изъ коей опредѣлено, по приложенному въ означенному журналу раскладочному листу на увеличеніе средствъ чиновъ Консисторіи отпустить 4680 руб.

Постановилъ: Въ виду того, что съѣздъ текущаго года опредѣлилъ съ введеніемъ повышенной платы за покупаемыя въ свѣчныхъ лавкахъ завода свѣчи, возложить всѣ палаты церквей Епархіи на уплату свѣчному епархіальному заводу и, въ видахъ урегулированія возбужденнаго вопроса, просить духовную консисторію: 1) Сообщить свѣдѣнія о приходѣ, расходѣ и чистой прибыли полученной отъ листовой суммы за 1905 г. и 2) представить съѣзду полный списокъ всѣхъ служащихъ чиновъ Консисторіи (и вольнонаемныхъ) съ указаніемъ получаемаго каждымъ изъ нихъ содержанія казеннаго и дополнительнаго отъ листовой суммы на предметъ назначенія имъ опредѣленнаго пособія изъ епархіальныхъ суммъ.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Просвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 5091. 4 сент. 1906 г. *Постановленіе пржедвременное. Из будущему създу депутатовъ Консисторія соберетъ свидѣнія о числѣ служащихъ и получаемого ими содержанія со своимъ мнѣніемъ. Еп. Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 51.

1906 года, сентября 3 дня. Общеeparхіальный съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ прошеніе окончившаго курсъ Единецкаго духовнаго училища Филиппа Симашкевича, въ которомъ онъ проситъ съездъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о принятіи его въ духовную семинарію безъ экзамена, какъ удостоеннаго правленіемъ училища перевода въ семинарію, по неустоеннаго перевода депутатомъ отъ Семинаріи.

Справка. По этому вопросу съездомъ духовенства настоящаго года представленъ Его Преосвященству 31 августа сего года журналъ.

Постановилъ: Если ходатайство съезда о принятіи учениковъ Кишиневскаго духовнаго училища въ духовную семинарію безъ экзамена будетъ удовлетворено, то почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго предложить Правленію духовной семинаріи считать постановленіе съезда духовенства по этому вопросу обязательнымъ по отношенію въ ученикамъ подобной категоріи не только Кишиневскаго училища, но Единецкаго и Измаильскаго.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 5436. 20 сент. 1906 г. *Отвѣтъ въ резолюціи на журналъ № 32. Еп. Владимиръ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 52.

1906 года, сентября 2 дня. Общеeparхіальный съездъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ ут-

реinemъ засѣданіи своемъ сего числа состоявшемся, подвергъ закрытой баллотировкѣ кандидатовъ на должность членовъ свѣчнаго Управленія.

Справка I. Въ настоящемъ году истекаетъ срокъ службы членовъ свѣчнаго Управленія: протоіерея Кирилла Гинбулова и священниковъ Константина Пароеньева и Софронія Челана.

Справка II. Съѣздомъ духовенства настоящаго года открыта должность четвертаго члена свѣчнаго Управленія (журналь отъ 3 сентября за № 38).

Справка III. Въ кандидаты на должность членовъ свѣчнаго Управленія баллотировались слѣдующія лица: священникъ Константинъ Пароеньевъ, получившій 30 изб. шаровъ и 3 неизб., прот. Кирилль Гинбуловъ 28 изб. и 5 неизб., прот. Михаилъ Чавиръ 18 изб. и 15 неизб., священники: Софроній Челанъ 24 изб. и 9 неизб., Евгенийъ Козакевичъ 11 изб. и 22 неизб., Іоаннъ Щука 12 изб. и 21 неизб., Іоаннъ Савва 16 изб. и 16 неизб. и Георгій Чижевскій 10 изб. и 23 неизб.

Постановилъ: Считать избранными на должность членовъ свѣчнаго Управленія на предстоящее трехлѣтіе слѣдующихъ лицъ: священника Константина Пароеньева, протоіереевъ—Кирилла Гинбулова и Михаила Чакира и священника Софронія Челана, а кандидатомъ къ нимъ священника Іоанна Савву. Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 274. 12 сентября, 1906 г. Утверждаются. Еп. Владимиръ.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

По настоящему журналу долженъ высказать слѣдующее: поелику хозяйственный способъ вводится съ 1-го января, то и служба 4-го члена должна считаться съ 1-го января 1907 г.—это первое. Второе: кандидатомъ считъ о. Іоанна Савву не могу согласиться, ибо онъ (по слухамъ) находится въ родствѣ съ о. Софроніемъ Челаномъ. Неудобно будетъ, если случай предоставитъ возможность служить имъ вмѣстѣ. Нужно все предвидѣть.

Священникъ Іоаннъ Холдевичъ.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должность члена Свѣчнаго Управленія.

№ №	Званіе, имена и фамиліи баллотировавшихся.	Число избирательныхъ шаровъ.	Число неизбирательныхъ.
1	Священникъ Константинъ Пароенъевъ .	30	3
2	Протоіерей Кирилль Гинкуловъ . . .	28	5
3	Протоіерей Михаилъ Чавиръ	18	15
4	Священникъ Софроній Челанъ	24	9
5	Священникъ Евгенийъ Козакевичъ . .	11	22
6	Священникъ Іоаннъ Щука	12	21
7	Священникъ Іоаннъ Савва	16	16
8	Священникъ Георгій Чижевскій . . .	10	23

Ж У Р Н А Л Ъ № 53.

1906 года, сентября 2 дня. Депутаты общепархіальнаго съѣзда въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, произвели посредствомъ закрытой баллотировки избраніе члена ревизіоннаго комитета по епархіальному свѣчному заводу на мѣсто выбывающаго въ семь году священника Георгія Абаджера, причемъ большинствомъ 22 избирательныхъ шаровъ противъ 11 неизбирательныхъ на должность члена ревизіоннаго комитета по епархіальному свѣчному заводу на трехлѣтіе оказался избраннымъ священникъ Евгенийъ Козакевичъ. Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 5099. 4 септjабрjа, 1906 г. Членомъ ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу назначается священникъ Іоаннъ Щука, какъ болѣе свободный, нежели о. Козакевичъ. Ея. Владимиръ.

С П И С О К Ъ

лицъ, баллотировавшихся на должность члена ревизіоннаго комитета

2 септjабрjа 1906 года.

№ №	Званіе, имя и фамилія.	Число избир.	Число не избир.
1	Священникъ Іоаннъ Щука	20	13
2	Священникъ Евгеній Козакевичъ	22	11

Ж У Р Н А Л Ъ № 54.

1906 года, септjабрjа 3 дня. Общеепархіальпый съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи въ заседаніи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, послѣдовавшую на журналъ сего съѣзда, отъ 28 августа за № 18, слѣдующаго содержанія: «Я охотно предложилъ бы участокъ земли потребный для санаторіи, на дачѣ загороднаго архіерейскаго дома бесплатно, если Св. Синодъ разрѣшитъ. Желательно ли это мѣсто для духовенства и удовлетворяетъ ли оно назначенію для санаторіи?»

По обстоятельномъ разсмотрѣніи вопроса, съѣздъ постановилъ:

1. Выразить искреннюю сыновнюю признательность Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, за его Архипастырскую благопопечительность о нуждахъ духовенства епархіи.

2. Признать весьма желательнымъ имѣть подѣ помещеніе санаторіи мѣсто на дачѣ загороднаго архіерейскаго дома.

3. Поворнѣйше просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предѣ Св. Синодомъ о разрѣшеніи Правленію архіерейскаго дома выдѣлить участокъ земли изъ загородной архіерейской дачи подѣ устройство санаторіи, и

4. Что-же касается вопроса о томъ, насколько мѣсто это будетъ пригодно для указанной надобности, то разрѣшеніе таковаго возложить на комиссію, въ которую войдутъ—составъ избранной прошлагоднимъ съѣздомъ (журн. № 31, 5) комиссіи, избранные по усмотрѣнію этой комиссіи врачи и докладчикъ по вопросу объ устройствѣ санаторіи, священникъ А. Проценко.

По изложенному и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 5693. 4 сентября, 1906 г. Комиссія съ экономомъ архіерейскаго дома осмотритъ мѣсто, намѣтитъ приблизительный размѣръ участка, потребнаго для санаторіи, и мнѣ доложитъ.

Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 55.

1906, года, сентябръ 3 дня. Депутаты общепархіальнаго съѣзда въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, единогласно избрали членами ревизіонной комиссіи по епархіальному женскому училищу священниковъ: Θεодосія Гавриловича, Константина Пароеньева и Іоанна Савву и по обществу взаимопощи, эмеритальной и ссудной кассамъ священниковъ: Θεодора Петьбу, Филатова Илью и Якова Токана.

Въ чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: № 5096. 5 сент., 1906 г. Членами ревизіонной комиссіи назначаются священники: Іоаннъ Биволь, Іоаннъ Щука и церкви села Страшенъ священникъ Дмитрій Георгіановъ. Послѣдній—какъ

близко живущій къ Кишиневу и при желѣзной дорогѣ, а первые два, какъ не несущіе другихъ обязанностей по епархіальнымъ учрежденіямъ, а посему болѣе свободные; избранные членами ревизионной комиссіи по обществу взаимопомощи утверждаются. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 56.

1906 года, сентября 3 дня. Депутаты общепархіальнаго съѣзда въ вечернемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся посредствомъ закрытой баллотировки произвели избраніе членовъ Совѣта женскаго епархіальнаго училища, при чемъ избранными оказались: священникъ Ілія Филатовъ, получившій 17 избирательныхъ шаровъ и 9 неизбирательныхъ и священникъ Георгій Чижевскій, получившій 14 избирательныхъ шаровъ и 12 неизбирательныхъ, а кандидатомъ къ нимъ священникъ Іоаннъ Щука. О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архiepастырское усмотрѣніе и утвержденіе Преосвященнѣйшему Епископу Владимиру.

Резолюція Его Преосвященства: № 5095. 4 сентября, 1906 г. Членами Совѣта епарх. женскаго училища назначаются священники: Іоаннъ Савва и Ілія Филатовъ, кандидатомъ свящ. І. Щука. Свящ. І. Савва назначается вмѣсто свящ. Чижевскаго, какъ болѣе опытный въ веденіи хозяйства и опытность его мнѣ вѣдома по Александрo-Невскому Братству, гдѣ, состоя членомъ совѣта въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, о. Савва умѣло руководитъ по хозяйству Братства. Еп. Владимиръ.

С П И С О К Ъ

лицъ, баллотировавшихся въ кандидаты на должность членовъ Совѣта Кишиневскаго епархіального женскаго училища 3 сентября 1906 г.

№	Званіе, имя и фамилія баллотировавшихся.	Число шар.		Примѣчаніе.
		Изби- рател.	Неиз- бират.	
1	Свящ. Ѳеодоръ Бивольъ	12	14	Большинствомъ шаровъ членами Совѣта епарх. женск. училища изб. свящ. Илія Филатовъ и Георг. Чижевскій, а кандидатомъ къ нимъ свящ. Іоаннъ Щука.
2	Свящ. Мих. Березовскій	5	21	
3	Свящ. Іоаннъ Щука	13	13	
4	Свящ. Георг. Чижевскій	14	12	
5	Свящ. Илія Филатовъ	17	9	

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому

*Предсѣдателя създа духовенства
Кишиневской епархіи, священника
Александра Балтаги*

Р А П О Р Т Ъ.

Всѣ дѣла и вопросы, предложенные на обсужденіе общепархіального създа духовенства, сессіи текущаго 1906 года, разсмотрѣніемъ закончены, съ учиненіемъ по нимъ журнальных постановленій, подъ №№ 1—56-мъ, а потому долгъ имѣю покорнѣйше просить разрѣшенія Вашего Преосвященства на закрытіе засѣдавіи създа.

Предсѣдатель общепархіального създа духовенства, священникъ *Александръ Балтага*.

На этомъ рапортѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: № 5577. 24 сентября 1906 г. Во время съѣзда времени о.о. депутатами было употреблено не мало: но все же нѣкоторые предметы обсуждались спѣшно, поэтому и постановленія не всегда были достаточно обоснованы. Причиной была, вѣроятно, усталость отъ непрерывныхъ занятій, усугублявшихся отъ поступавшихъ чрезъ меня и непосредственно въ съѣздъ отъ нѣкоторыхъ священниковъ различныхъ заявленій, мнѣній, проектовъ, изъ коихъ нѣкоторые заслуживали вниманія о.о. депутатовъ, а другіе не подлежали разсмотрѣнію съѣзда, или же оказывались не примѣнными для практическаго осуществленія.

Поэтому I., удля избѣжанія напрасной траты времени, предлагаю священникамъ обращаться съ своими заявленіями не къ епархіальному съѣзду, а къ благочинническому окружному, который, послѣ разсмотрѣнія, если будетъ согласенъ съ предложеннымъ заявленіемъ, можетъ чрезъ своего депутата внести таковое на обсужденіе епархіальнаго съѣзда.

2., При сравненіи нѣкоторыхъ журнальныхъ статей настоящаго съѣзда съ прошлогоднимъ, я находилъ (по эконо. части) противорѣчіе: постановленіе прошлогодняго съѣзда, приведенное уже въ исполненіе, отмѣнялось или измѣнялось на настоящемъ съѣздѣ. Отъ такого неустойчиваго мнѣнія на одинъ и тотъ же предметъ практическія послѣдствія оказываются нежелательными. Поэтому признаю для большей пользы общаго дѣла, чтобы депутаты на епархіальный съѣздъ избирались духовенствомъ не на одинъ, а, по крайней мѣрѣ, на два года.

и 3., Изъ имѣющихся у меня свѣдѣній, церков.-приходскіе совѣты открыты лишь только въ единичныхъ приходахъ (изъ тысячи). О дѣятельности ихъ, а также и о пастырскихъ собраніяхъ почти ничего неизвѣстно. Вѣдомо мнѣ только то, что нѣкоторые священники не рѣшаются открывать церков-

но приходскіе совѣты по неимѣнію примѣра, опасаясь, чтобы отъ этого нововведенія, неумѣло проведеннаго въ жинзъ, не вышло бы что либо худшее. Поэтому жаль, что вопросъ о церковно-приходскихъ совѣтахъ не былъ возбужденъ на епархіальномъ съѣздѣ, который, можетъ быть, выработалъ бы, хотя въ общихъ чертахъ, программу для церковно-приходскихъ совѣтовъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ и тѣмъ призвалъ бы несмѣлыхъ къ активной дѣятельности. Для таковыхъ священниковъ можетъ служить примѣромъ собраніе церковно-приходскихъ совѣтовъ въ Воронежской епархіи, о которомъ было напечатано въ № 32 Кишинев. Епарх. Вѣд. Прошу духовенство обратить вниманіе на организацію церковно-приходскихъ совѣтовъ въ Ворон. епархіи и, по примѣру таковыхъ, примѣнительно, конечно, къ мѣстнымъ потребностямъ, открывать въ своихъ приходахъ совѣты, которые послужатъ наилучшимъ средствомъ къ устроенію и оживленію церковно-приходской жизни, и разобщенныхъ пастырей съ своею паствою объединять ко благу церкви и на пользу наставы.

Владимиръ Епископъ Кишиневскій.

О П Е Ч А Т К А.

На страницѣ 45, строка 4 снизу послѣ слова—въ Кишиневѣ пропущено слова—пріютъ.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Списокъ депутатовъ духовенства, стр. 1.	
Актъ объ избраніи предсѣдателя и дѣлопроизводителей общепархіальнаго съѣзда, стр. 2.	
Избраніе членовъ комиссій, стр. 3.	
	№№ журналовъ.
По епархіальному свѣчному заводу	38.
Избраніе членовъ свѣчного управленія	52.
Избраніе членовъ ревизіонной комиссіи по свѣчному управленію	53.
По обществу взаимопомощи	39.
Избраніе членовъ ревизіонной комиссіи по	55.

	№№ журн.
Докладъ повѣрочной комиссіи по эмеритальной кассѣ	10.
Избраніе членовъ ревизіонной комиссіи по эмеритальной и ссудной кассамъ	55.
По строительному комитету	21.
По духовной семинаріи:	
а) Объ ассигнованіи денегъ на разныя нужды семинаріи	17.
б) Объ ассигнованіи денегъ на содержаніе столомъ бѣдныхъ воспитанниковъ	24.
в) Объ отпускѣ заимообразно изъ эмеритальной кассы 15.000 руб.	34.
г) Объ ассигнованіи 24,499 р. 66 к. на приспособленіе стараго семинарскаго зданія подъ общежитіе	40.
д) О введеніи въ семинаріи преподаванія молдавскаго языка и молдавскаго церков. пѣнія	22.
е) О принятіи въ семинарію безъ экзамена учениковъ духовныхъ училищъ, признанныхъ училищными Правленіями достойными перевода въ семинарію	32.
По епархіальному женскому училищу съ докладами комиссіи и училищнаго совѣта	46.
Объ избраніи членовъ совѣта епархіальнаго женскаго училища	56.
Объ избраніи членовъ ревизіонной комиссіи по епарх. женскому училищу	55.
По вопросу о переводѣ Измаильскаго духовнаго училища	15.
Объ учрежденіи родительскихъ собраній и попечительныхъ совѣтовъ при мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	30.
О псаломщической школѣ	5 и 33.
По Христорождественскому Братству и по вопросу противорасколо-сектантской миссіи	20 и 6.
По докладной запискѣ миссіонера священника Θεодосія Воловея	8.
По изданію Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	7, 25 и 43.
По епархіальной типографіи	4 и 45.
По вопросу о составленіи справочной книги для мѣстнаго духовенства	3.
Объ устройствѣ въ Кишиневѣ санаторіи	18 и 54.
Объ устройствѣ въ с. Будакахъ епархіальной лѣчебницы	13 и 47.
Объ устройствѣ въ Кишиневѣ пріюта, богадельни для больныхъ и престарѣлыхъ священно-церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ	

По вопросу объ уравнии псаломщиковъ въ правѣ голоса съ священниками	№№ журн. 16 и 41.
О порядкѣ производства слѣдствій по доно- самъ на священниковъ	23.
Объ устраненіи вызова священниковъ въ ка- меры земскихъ начальниковъ въ воскресные и праздничные дни	44.
О снятіи съ церкви 1 окр. Бендерскаго уѣзда взноса въ размѣрѣ 68 руб. 5 коп.	26.
Ходатайство духовенства 3 окр. Сорокского уѣзда о процентныхъ взносахъ и о новомъ поряд- кѣ взноса денегъ на епархіальныя учрежденія	37.
Объ уравнии матеріальнаго положенія при- ходовъ съ докладомъ протоіерея Димитрія Бал- таги	42.
О назначеніи жалованья благочиннымъ	48.
О взносахъ съ церковей за циркулярные ука- зы Консисторіи	50.
Объ отдачѣ въ аренду дома подѣ Швейцар- ской гостинницей	9.
Заявленіе ремесленниковъ—христіанъ г. Ки- щинева	29.
По поводу корреспонденцій въ газетѣ «Бес- сарабская Жизнь»	35.
О командированіи представителя на съѣздѣ представителей свѣчныхъ заводовъ	19.
О пастырскихъ собраніяхъ, судѣ чести и др. Постановленія по прошеніямъ:	43.
а) священника Константина Михула	28.
б) священника Николая Логина	36.
в) священника Павла Самсонова	49.
г) священника Николая Чернита	11.
д) священника Гавріила Вышкова	12.
е) воспитанника семин. Георгія Гончаренко	2.
ж) воспитан. Един. дух. училища Фил. Сима- шкевича	51.
з) Преподавателя пѣнія священ. Михаила Бе- резовскаго и семинар. письмоводителя А. Син- кевича	27.
Рапортъ Его Преосвященству предсѣдателя съѣзда о закрытіи съѣзда стр.	212.