

Годъ изд.

XXII.

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць:
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца.
Цѣна **пять** руб.
въ годъ съ пере-
сылкою.

№ 5.

1 марта 1909 г.

ПОДПИСКА

принимается въ
редакціи: г. Рига,
Малая Замковая
ул. № 13, кв. 2.
Телеф. № 40-49.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 4 рубля,
1/2 стран. — 3 р., 1/4 стран. — 2 р.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По указу Его Императорскаго Величества, Рижская Духовная Консисторія слушали: сданный Его Высокопреосвященствомъ циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 января 1909 года за № 25, слѣдующаго содержания: по указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ протоіерея Іоанна Восторгова на имя г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 декабря 1908 года, съ приложеніемъ доклада его Комиссіи для установленія празднованія 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды. Приказали: обсудивъ означен-

ный рапортъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдывающаго Придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ 27-й день іюня 1909 г. во всѣхъ храмахъ Имперіи совершены были: наканунѣ, — всенощныя бдѣнія, а въ самый праздникъ торжественныя литургіи, съ возглашеніемъ зауспокойной эктении въ установленное время съ поминовеніемъ Императора Петра Перваго и всѣхъ павшихъ въ Полтавскомъ бою вождей и воиновъ, съ пастырскимъ поучительнымъ словомъ и съ благодарственнымъ послѣ литургіи молебствіемъ, на коемъ послѣ перваго Царскаго многолѣтія возгласить вѣчную память Императору Петру Первому и павшимъ въ Полтавскомъ сраженіи вождямъ и воинамъ, и послѣ сего заключительныя многолѣтія: христілюбивому воинству и Богохранимой Державѣ Россійской; о чемъ, для исполненія, и послать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдывающаго Придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства циркулярные указы. На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, отъ 16 февраля 1909 года за № 350, послѣдовала такая: Въ Консисторію для надлежащихъ распоряженій къ исполненію. Приказали: Напечатать вышеизложенный циркулярный указъ Святѣйшаго Синода въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и точному исполненію духовенства епархіи.

Слушали: сданное Его Высокопреосвященствомъ отноше-
ніе Комитета состоящаго подъ Августѣйшимъ покрови-
тельствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, Попечи-
тельства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о
глухонѣмыхъ, отъ 10 февраля 1909 года за № 1430, о сборѣ
пожертвованій для него въ храмахъ въ теченіи 4-ой недѣли
Великаго поста, согласно опредѣленію Святѣйшаго Пра-
вительствующаго Синода, отъ 28 августа—5 сентября
1907 года за № 5387, и во исполненіи послѣдовавшей на
семь отношеніи резолюціи Его Высокопреосвященства
„Сборъ благословляю. Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе“,
приказали: предписать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости,
духовенству епархіи произвести въ церквахъ сборъ въ
пользу Попечительства о глухонѣмыхъ, по прочтеніи воз-
званія, въ теченіи 5-ой седмицы Великаго поста, при чемъ
имѣющія поступить пожертвованія причты имѣютъ отсы-
лать подлежащимъ благочиннымъ, а сіи послѣдніе препо-
водить отъ себя непосредственно въ Комитетъ Попечи-
тельства.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика
при Гольдингенской церкви бывший псаломщикъ Петръ
Васуль 11 февраля.

Допущены къ временному исполненію обязанностей
псаломщика при церквахъ: Лаудонской—помощникъ
учителя Буцковской приходской школы Петръ Лей-
манъ и Зербенской—бывшій псаломщикъ Андрей
Ренцкульбергъ, оба съ 11 февраля.

Уволенъ отъ должности псаломщикъ Рижской
Преображенской церкви Ѳеодоръ Богдановъ, за на-
значеніемъ его экономомъ Рижской Духовной Семи-
наріи, съ 9 февраля.

Умеръ псаломщикъ Зербенской церкви Иванъ
Калнынь 3 февраля.

Предоставлено мѣсто священника при церкви села Михайловскаго Мырзакуль, Барнаульскаго уѣзда, Томской епархіи, псаломщику Суйслепской церкви Ивану Цеба.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Кіелькондской и Рижской Іоанновской; діакона при Пюхтицкой монастырской церкви и псаломщика при церквахъ: Гольдингенской, Рижской Троице-Задвинской, Преображенской пустынской близъ гор. Митавы, Козенгофской, Либавской желѣзнодорожной, Ревельскомъ соборѣ, Гапсальской, Рижской Іоанновской, Валкской, Исидоровской, Рижской Преображенской и Суйслепской.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь и Отець.

Въ текущемъ году издающійся при Кіевской духовной семинаріи журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ вступилъ въ 50-й годъ посильнаго служенія интересамъ церковно-приходской и пастырской жизни. Въ качествѣ бесплатнаго приложенія редація журнала даетъ въ текущемъ подписномъ году дорогое въ смыслѣ денежной стоимости и цѣнное по значенію для пастырей изданіе **„Толковый Типиконъ“**. Объяснительное изложеніе Типикона съ обоснованіемъ всѣхъ предписаній церковнаго устава и съ историческими свѣдѣніями о возникновеніи и развитіи богослужебныхъ чиновъ, праздниковъ и памятей святыхъ, составленное доцентомъ Кіевской Дух. Академіи М. Н. Скабаллановичемъ. Настольная книга для священниковъ и псаломщиковъ. Пособіе при изученіи православнаго богослуженія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Компактное изданіе въ 25—30 печатныхъ листовъ

(400—450 стр.), состоящее изъ введенія, 4-хъ частей и 2-хъ указателей къ содержанию ихъ. Въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить около 3. руб.

Редакція „Руководства для сельскихъ пастырей“ имѣетъ честь почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство оказать благосклонное содѣйствіе распространенію старѣйшаго пастырскаго журнала и его приложений среди духовенства ввѣренной Вамъ епархіи и не отказать въ авторитетной рекомендаціи ему означеннаго журнала для выписки.

Испрашивая св. молитвъ Вашихъ, имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства нижайшій послушникъ,

Редакторъ, Ректоръ Кіевской духовной семинаріи
Архимандритъ Амвросій.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Соколовъ.

Отдѣлъ неофициальный.

Судьба православія въ Лифляндіи съ 40-хъ до 80-хъ годовъ XIX столѣтія.

(Продолженіе *).

Комиссія, учрежденная въ Венденѣ для изслѣдованія причинъ волненія народа, скоро представила бар. Палену результаты своихъ изслѣдованій, которые состояли главнымъ образомъ изъ двухъ слѣдующихъ заключеній: 1) „перемѣнить вѣру никто изъ крестьянъ не изъявляетъ желанія“; 2) „злой духъ упорства распространился по всей странѣ, и дѣло дошло до того, что миролюбиво ихъ устроить не возможно, такъ какъ глухое смятеніе уже обнаруживается угрозами явнаго возмущенія, кровопролитія и опустошенія“. Самъ генераль-губернаторъ объѣхалъ безпокойные уѣзды Венденскій, Вольмарскій, Валкскій и Дерптскій и усмотрѣлъ, какъ самъ онъ выразился, „упрямство и отчаяніе въ народѣ“.

Въ такомъ смыслѣ и донесено было въ С.-Петербургъ съ присовокупленіемъ заявленія о томъ, что крестьяне снабжаются хлѣбомъ, и просьбы о высылкѣ въ Лифляндію войскъ. Хотя въ краѣ установленъ былъ уже безъ того строгій надзоръ за крестьянами и хотя губернскія власти располагали достаточными полицейскими силами, чтобы управляться съ мирнымъ населеніемъ, но войска понадобились, какъ заключаютъ нѣкоторые, на то, чтобы заставить крестьянъ разочароваться въ ихъ непреклонныхъ надеждахъ на Государя и правительство и этимъ возбудить въ умахъ ихъ разладъ. ⁷⁴⁾

*) См. № 1 Риж. Епарх. Вѣд. с. г.

⁷⁴⁾ „Чтен.“. 1865, I, 202—5; „Окраины“... III, 195.

Одновременно съ донесеніями о мнимомъ возмущеніи въ народѣ нѣмцы дѣлали заявленія въ Петербургѣ и о православномъ духовенствѣ. Прошенія, препровожденныя еп. Иринархомъ графу Протасову, сильно безпокоили ихъ, и они попытались приписать происхожденіе ихъ православному духовенству. Въ Петербургѣ было донесено, что православное духовенство „объщаетъ крестьянамъ переселеніе съ условіемъ принятія православной вѣры“. Къ донесенію были приложены и доказательства справедливости этого заявленія въ видѣ документовъ, записанныхъ якобы изъ устъ „самихъ крестьянъ, не объявлявшихъ, по выраженію барона“ Палена, „ни малѣйшихъ жалобъ на своихъ помѣщиковъ“. По донесенію главными агитаторами являлись священники: Фасановъ, Заволоцкій и Погоняловъ. Графу Бенкендорфу даже представленъ былъ одинъ черновикъ крестьянскаго прошенія, написанный будто-бы по порученію свящ. Фасанова причетникомъ Спасскимъ. Уликою противъ свящ. Фасанова выставлялись нѣкоторыя поправки, сдѣланныя въ этомъ документѣ якобы по заявленію Спасскаго самимъ Фасановымъ. Изъ сличенія почерковъ однако выяснилось, что съ почеркомъ свящ. Фасанова поправки не имѣли рѣшительно никакого сходства.

Путемъ вымогательствъ добывались свидѣтельства о мнимой преступности въ агитаторскихъ дѣйствіяхъ и противъ самого преосвящ. Иринарха, которому вслѣдствіе этого неоднократно объявлялись строжайшіе выговоры отъ Государя и Святѣйшаго Синода съ строгими предписаніями безусловно не принимать отъ крестьянъ какихъ бы то ни было прошеній. ⁷⁵⁾ Мало того, признавшись официально предъ высшимъ правительствомъ, что „крестьяне потеряли всякое довѣріе къ мѣстному начальству, считая его за одно

⁷⁵⁾ „Окраины“. . . III, 99, 101—2, 109—111, 125—7; „Чтен.“ 1865, III, 130.

съ помѣщиками“, баронъ Паленъ ходатайствовалъ о Высочайшей резолюціи на то, чтобы преосв. Иринархъ *публично* разувѣрилъ крестьянъ въ ихъ заблужденіяхъ, возникшихъ отъ агитаторской дѣятельности духовенства. Только подобнаго рода исповѣдь епископа была признана въ С.-Петербургѣ ненужною и неудобною.

Вскорѣ однако планамъ нѣмцевъ стала угрожать серьезная опасность. Въ С.-Петербургѣ нѣкоторые высшія правительственныя лица стали по немногу понимать суть и причины Остзейскихъ происшествій и дѣйствовать сообразно съ добытыми ими помимо Бенкендорфа свѣдѣніями. Во главѣ такихъ лицъ были министръ внутреннихъ дѣлъ графъ Строгановъ и оберъ-прокуроръ св. Синода графъ Протасовъ. Дѣло по обвиненію православнаго духовенства въ агитаціи не могло заглухнуть. Гр. Протасовъ вошелъ съ докладомъ къ Государю и добился того, что по этому дѣлу назначено было строгое слѣдствіе, которое поручено было произвести епископу Иринарху. Генераль-губернатору же предписано было представить преосвященному „настоящія доказательства“ виновности православнаго духовенства. Производство слѣдствія должно было происходить на мѣстѣ, при очной ставкѣ сторонъ.

Около того же времени министръ внутреннихъ дѣлъ сообщилъ барону Палену Высочайшее повелѣніе: „обратить строгое вниманіе генераль-губернатора Палена на предметъ жалобы крестьянъ—на недостатокъ продовольствія“. Неизвѣстно, что было по этому предмету сдѣлано, но волненіе крестьянъ въ уѣздахъ Венденскомъ и Рижскомъ не прекращалось, не смотря на то, что православное духовенство не имѣло съ ними уже никакихъ сношеній. Не получая разрѣшенія выселяться изъ края, крестьяне теперь стали просить земли въ предѣлахъ Лифляндской губерніи. Такая просьба была принята мѣстными заправилами уже за настоящій бунтъ, за посягательство на дворянскую соб-

ственность, и со всѣхъ концовъ Лифляндіи посыпались требованія къ генераль-губернатору относительно войскъ. Наконецъ и явились войска съ флигель-адъютантами полковникомъ Бутурлинымъ и княземъ Урусовымъ во главѣ. Послѣднимъ между прочимъ было предписано: а) обратить вниманіе на дѣйствительное положеніе вещей въ краѣ; б) строго разыскивать агитаторовъ и предавать ихъ военному суду; и в) въ дѣлахъ вѣры не отказывать искренно желающимъ въ присоединеніи ⁷⁶⁾.

Не понимая сложныхъ условій народной жизни и ея проявленій, упомянутые флигель-адъютанты повѣрили наговорамъ мѣстныхъ властей и стали дѣйствовать согласно ихъ указаніямъ. Объявляя и разъясняя крестьянамъ повсюду Высочайшую волю о томъ, что, если кто изъ крестьянъ отъ искренняго внутренняго убѣжденія желаетъ перейти въ православіе, то Государь не можетъ и не хочетъ таковымъ это возбранять, но что за это не послѣдуетъ никакихъ матеріальныхъ выгодъ, — флигель-адъютанты въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ разспрашивали крестьянъ также относительно ихъ просьбъ и желаній. Не смущаясь въ такихъ случаяхъ присутствіемъ мѣстныхъ властей, крестьяне единодушно и съ рѣшительностію заявляли: „ничего другого не хотимъ, какъ быть съ Государемъ одной вѣры, и такъ будемъ совсѣмъ подъ нимъ“. Это крестьяне заявляли, говоримъ, въ присутствіи мѣстныхъ властей, послѣ бритья головъ и истязаній. Тѣмъ не менѣе такое твердое искреннее заявленіе крестьянъ въ всеподданнѣйшемъ рапортѣ флигель-адъютантовъ обставлено было слѣдующими словами: „весьма замѣтно было, что оныя слова крестьянамъ были наистрожайше внушены“. ⁷⁷⁾

Вмѣстѣ съ флигель-адъютантами въ край были командированы два чиновника особыхъ порученій отъ министра

⁷⁶⁾ *ibid.* 126—131; Окр. III, 119—120.

⁷⁷⁾ *ibid.* 143—144, 162.

внутреннихъ дѣлъ, исключительно съ тою цѣлію, чтобы поразвѣдать настоящее положеніе дѣлъ, хотя подъ предлогомъ наблюденія за распредѣленіемъ въ краѣ продовольствія, отпущеннаго правительствомъ на голодающихъ крестьянъ. Чиновники особыхъ порученій постигали самую суть дѣла и по мѣрѣ своихъ изслѣдованій доносили въ С.-Петербургъ, что народъ страшно бѣдствуетъ вслѣдствіе угнетенія помѣщиками, что онъ искренно стремится въ православіе, чувствуя религіозную неудовлетворенность въ лютеранствѣ, и что при всемъ этомъ онъ чрезвычайно спокоенъ, возлагая все упованіе на Государя Императора, такъ что они, чиновники, положительно недоумѣваютъ, какъ нѣмцы могли назвать бунтомъ то, что должно было непременно случиться послѣ дарованія личной свободы въ 1819 году. Подробные рапорты касательно этого предмета представлены были министру послѣ 7-го октября. Къ этому же времени баронъ Паленъ какъ бы въ отвѣтъ на настойчивыя требованія у него доказательствъ виновности духовенства, каковыхъ у него не имѣлось, успѣлъ сознаться предъ графомъ Строгановымъ, что условія жизни крестьянъ дѣйствительно „крайне неудобны“. По представленію министра барону Палену это Высочайше было „поставлено на видъ“. ⁷⁸⁾

Казалось, что послѣ всего этого положеніе крестьянъ должно было улучшиться и православное дѣло восторжествовать. Однако вышло иначе, такъ какъ къ 7-му октября графу Бенкендорфу уже удалось дать дѣлу благоприятный для его друзей оборотъ устраненіемъ отъ Остзейскихъ дѣлъ опасныхъ для нихъ дѣятелей. Именно, когда по слѣдственному дѣлу о православномъ духовенствѣ баронъ Паленъ поставленъ былъ въ затруднительное положеніе, въ Ригу счелъ нужнымъ съѣздить графъ Бенкендорфъ. Вскорѣ послѣ того

⁷⁸⁾ Чтен., 1865 г. II. кн. 93—96 стр. III—132.

баронъ Паленъ увѣдомилъ графа Строганова, что ему, генераль-губернатору, предписано отсылать всѣ дѣла по движенію остзейскихъ крестьянъ не министру внутреннихъ дѣлъ, а шефу жандармовъ графу Бенкендорфу, и одновременно съ этимъ, 5 октября, состоялось Высочайшее повелѣніе: „викарію Рижскому Иринарху немедленно отправиться въ Псковъ и оставаться тамъ въ распоряженіи епархіальнаго начальства впредь до дальнѣйшаго распоряженія“. Священники же Фасановъ, Погоняловъ и Заволоцкій вытребованы были въ С.-Петербургъ для объясненій.⁷⁹⁾

Сопровождать преосвященнаго Иринарха въ Псковъ изъ Петербурга въ Ригу командированъ былъ чиновникъ отъ оберъ-прокурора Скрыпицынъ, который и вручилъ епископу синодальный указъ о его смѣщеніи. Прочитавъ указъ, преосвященный съ горестью тотчасъ сказалъ: „я готовъ, когда мы выѣзжаемъ?“

— Когда будетъ угодно вашему преосвященству.

— Это зависитъ отъ васъ, когда вы меня повезете?

На это Скрыпицынъ, участливо относившійся къ епископу, замѣтилъ, что онъ вѣдь не жандармъ, посланный для арестованія чиновника.

— „А развѣ не все равно,—возразилъ преосвященный, разница только въ мундирѣ“.

12 октября епископъ Иринархъ былъ вывезенъ изъ Риги почти какъ какой-нибудь преступникъ и не по прямому тракту, а по указанію генераль-губернатора чрезъ Митаву, Шавли и Вилкоміръ, чтобы лишить Лифляндскихъ крестьянъ возможности по пути являться къ нему за послѣднимъ благословеніемъ. Генераль-губернаторъ сильно

⁷⁹⁾ „Чтенія“... 1865, III, 133—4; „Странникъ“ 1884, III, 243; Окр. . III, 158—4. Нѣкоторые полагаютъ, что преосв. Иринархъ былъ оклеветанъ предъ Государемъ.

настаивалъ даже на томъ, чтобы преосвященнаго сопровождали жандармы, но Скрипицынъ не допустилъ этого.

Удаленіе еп. Иринарха изъ Риги произвело на крестьянъ удручающее впечатлѣніе, такъ какъ они успѣли уже полюбить его. Нѣкоторые изъ крестьянъ отправлялись за совѣтомъ къ нему даже въ Псковъ, а когда онъ переселился въ Печеры, народъ устремился туда массами. Узнавъ объ этомъ, баронъ Паленъ тотчасъ приказалъ оцѣпить столь опасное мѣсто войсками.⁸⁰⁾

По произведенному разслѣдованію дѣйствія какъ еп. Иринарха, такъ и вышеназванныхъ священниковъ признаны были совершенно безукоризненными и обвиненія ихъ въ возмущеніи народа явною клеветою, послѣ чего въ томъ же октябрѣ мѣсяцѣ еп. Иринархъ получилъ новое болѣе почетное назначеніе, а священникамъ Фасанову и Погонялову предоставлены были прекрасныя мѣста въ С.-Петербургѣ и Заволоцкому въ Петербургскомъ уѣздѣ.⁸¹⁾

Итакъ, православное духовенство было оправдано, но домогательство крестьянъ объ улучшеніи своего матеріальнаго и духовнаго быта окончилось все-таки крайне прискорбно. Флигель-адъютанты, прибывшіе въ край съ войсками, будучи не въ состояніи постичь истинныхъ причинъ народнаго движенія, по наущенію мѣстныхъ властей приняли его за бунтъ, тѣмъ болѣе, что въ двухъ мѣстностяхъ, Ней-Беверсгофѣ и Пюхаярвѣ народъ, потерявъ всякое терпѣніе, выказалъ явное недовѣріе ко властямъ, и стали строгими мѣрами усмирять крестьянъ. Послѣ 6 октября, когда представители нѣмецкаго протестантства восчувствовали подъ собою вновь твердую почву, къ подавленію волненій предприняты были рѣшительныя мѣры. Цѣлью послѣднихъ было отбить у народа навсегда охоту къ стремле-

⁸⁰⁾ Окраины. . . III, 157—159; „Чтенія“ . . . 1865, III, 134—5; I, 216—26; Крыжановскій, „Ост. вопросъ и правосл.“ 34.

⁸¹⁾ Окр. . . III, 172—3; Прибалт. Сборн. III, 504. 515—516.

нію въ православіе и надежду на помощь правительства. Агитаторы не были разысканы, такъ какъ ихъ вовсе не было, но виновные были найдены, при чемъ таковыми оказались тѣ изъ крестьянъ, кои смѣлѣе своихъ собратьевъ высказывались о своихъ нуждахъ и желаніяхъ. Всѣ они преданы были военному суду. Послѣдній скоро произнесъ свои приговоры, каковыя также скоро приведены были въ исполненіе. Одни присуждены были къ палкамъ, другіе къ розгамъ, третьи къ наказанію шпицрутенами сквозь строй, даже по нѣскольку разъ, и кромѣ того еще къ ссылкѣ въ Сибирь. Всѣхъ приговоренныхъ къ тяжелымъ наказаніямъ предъ фронтомъ было 113 человекъ.⁸²⁾ Но большинство подверглось наказанію безъ суда, полицейскимъ порядкомъ. Особенно поплатились крестьяне въ имѣніяхъ Пюхаярвѣ и Ней-Беверсгофѣ, гдѣ многіе были избиты до полусмерти и гдѣ для таковыхъ заранѣе приготовлены были повозки. Экзекуція производилась предъ глазами нарочито согнанныхъ изъ уѣзда волостныхъ представителей, которымъ послѣ всего видѣннаго было объявлено, что „такъ будетъ наказанъ всякій, кто пожелаетъ итти въ темную землю, кто вздумаетъ принять русскую вѣру и кто осмѣлится не слушаться помѣщиковъ и пасторовъ“. Кромѣ того, представители мѣстныхъ властей въ сопровожденіи отряда солдатъ въ теченіе цѣлаго года обходили мѣстечки и мызы и достоюльнымъ образомъ вразумляли изъявлявшихъ желаніе принять православіе.⁸³⁾

Одновременно съ такими внушеніями генераль-губернаторомъ приняты были и иного рода мѣры къ предотвращенію въ будущемъ стремленія народа въ царскую вѣру. Братіи Псково-Печерскаго монастыря данъ былъ

⁸²⁾ Чтенія... 1865, III, 130. Окр. . . , III, 174.

⁸³⁾ *ibid.*; Окр. . . II, 77; Рукописное сообщеніе Эйхенфельда. Воротинъ: Принципы Прибалт. жизни, Ревель, 1891, 35—36.

строгий наказъ не принимать никакихъ. прошеній отъ эстовъ и латышей. Псковскимъ мелочнымъ торговцамъ, *шестинникамъ*, запрещено было являться въ Лифляндію. Наконецъ, полицейскимъ властямъ предписано было строго наказывать тѣхъ изъ крестьянъ, которые могли обнаружить желаніе перейти въ православіе, хотя въ то же самое время послѣднимъ объявлялось, что таковой переходъ имъ разрѣшенъ. ⁸⁴⁾

Строгости, наконецъ, возымѣли силу, волненіе улеглось. Народъ убѣдился въ томъ, что переходъ въ царскую вѣру ему почему-то воспрещенъ.

Такимъ образомъ, крестьянское движеніе 1841 года кончилось полнымъ торжествомъ нѣмецкаго протестантизма. Нѣкоторымъ изъ его представителей за заслуги по подавленію бунта и отклоненію крестьянъ отъ православія флигель-адъютантомъ Бутурлинымъ даже испрошены были награды и объ этомъ Губернскимъ Правленіемъ опубликовано было печатно для свѣдѣнія народа. Успокоиваясь послѣ горячей работы, нѣмцы самодовольно ликовали: „Слава Богу, все, кажется, кончено; по крайней мѣрѣ на этотъ разъ“. ⁸⁵⁾

Но торжество нѣмцевъ оказалось непродолжительнымъ. Народное движеніе было подавлено, но глубокія причины его остались неустраненными. Новый поводъ могъ вызвать то же явленіе. Потому, не болѣе, какъ чрезъ три съ

⁸⁴⁾ Остз. вопр. . . 34; Чтенія. . . 1865, III, 130.

⁸⁵⁾ Изъ письма гр. Бенкендорфа къ бар. Палену. Окр. . . III, 187, 196; Чтенія. . . 1865, III, 130. Статья, цитируемая нами изъ повременника „Чтенія въ Императ. общ. ист. и древн. рос.“, заимствована изъ журнала „Revue des deux Mondes, Sept 1858; она заключаетъ въ себѣ много цѣннаго матеріала, почерпнутаго изъ подлинныхъ по предмету документовъ, каковыя авторомъ въ статьѣ и указаны.

половиною года среди Остзейскихъ туземцевъ открыва-
ется новое движеніе, которое оказывается уже удачнѣе
предшествовавшего.

Прот. Н. Лейманъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Дѣятельность религіозно-просвѣтительнаго Общества при
каедрѣ Рижскаго Архіепископа.

III годъ (1906—7).

(Окончаніе*).

Б. Въ школь на фабрикт т-ва М. С. Кузнецова.

(18 бесѣдъ) 1906—7 г.г.

13) 11) февраля 1907 года. Георгій П. Малышкинъ въ бесѣдѣ „О Пресвятой Днѣи Маріи“ разобралъ всю жизнь Богородицы, начиная самымъ рожденіемъ и кончая успеніемъ и взятіемъ на небо пречистаго тѣла Ея. Затѣмъ, лекторъ отмѣтилъ высокую нравственность Ея и важность значенія Ея для насъ христіанъ.

14) 18 февраля 1907 года. Псаломщикъ Троице-Задвинской церкви Павелъ Ѳ. Буровъ предложилъ бесѣду на тему „Христіанская жизнь въ разныхъ проявленіяхъ современности“, въ началѣ которой было указано на неправильность современной жизни со всею ея суетою и мелочью. Религія, какъ основа оздоровленія и переустройства жизни. Главное начало религіи—1) смиреніе, отсутствіе эгоизма, 2) правда, присущая всякому человѣку, какъ рождающемуся съ чистою, свѣтлою душою, для выработки которой нужна намъ жизнь, сообразная съ евангелиемъ; и 3) любовь. Значеніе любви въ личной, семейной, общественной и госу-

*) См. 4 № Риж. Е. Вѣд. 1909 г.

дарственной жизни; какъ на завершение этой любви въ Церкви, было дано понятіе о самой Церкви. Бесѣда была богато иллюстрирована примѣрами изъ свящ. Писанія и свѣтскихъ писателей.

15) 25 февраля 1907 года. А. А. Андреевъ въ бесѣдѣ „О Серафимѣ Саровскомъ“ рассказалъ его житіе, указалъ черты его ученія и нѣкоторыя чудеса.

16) 11 марта 1907 года. Псаломщикъ Іоанновской церкви И. М. Добротворскій предложилъ бесѣду на тему „Плачь о грѣхѣ“. Объяснена пятая заповѣдь блаженства, при чемъ бесѣда была иллюстрирована многими примѣрами.

17) 1 апреля 1907 года. И. М. Добротворскимъ была предложена бесѣда на тему „Христіанская кротость“, по слѣдующему плану: Привлекательность кротости. Высочайшій примѣръ кротости—Иисусъ Христосъ, апостолы (примѣр. изъ жизни ап. Іакова), мученики (прим. изъ жизни великомуч. Θεодора Стратилата), преподобные (Серафимъ Саровскій). Трудность пріобрѣсти кротость. Наслѣдіе землю черезъ кротость (прим., первые христіане). Кротость могущественнѣе огня и меча (рассказъ изъ жизни кн. Владиміра). Кротость—могущественное средство въ борьбѣ съ расколомъ (прим. изъ жизни Филарета, митроп. Кіевскаго). Вѣчная награда для кроткихъ. Грѣховность гнѣва и раздражительности. Какъ понимать слова апостола: *гнѣвайтесь и не соудите*.

18) 8 апреля 1907 года. Свящ. о. Симеонъ Павскій въ бесѣдѣ „О преп. Іоаннѣ Лѣствичникѣ“ раскрылъ, что преп. Іоаннъ въ своей жизни далъ наглядный примѣръ, какъ заботиться о спасеніи своемъ и ближнихъ. Въ „Лѣствицѣ, ведущей на небо“, не мало полезныхъ указаній и для мірянъ. Есть два рода подвижничества: 1) обязательное для всѣхъ и 2) для желающихъ—усиленное; представители послѣдняго Іоаннъ Лѣствичникъ и Марія Египетская. Подвижничество не допускаетъ христіанскій міръ до окончательнаго нрав-

ственного разложенія, поддерживаетъ въ немъ духъ христіанскій. Для возбужденія вѣры Св. Церковь дала между другими средствами постъ, какъ превосходное упражненіе для укрѣпленія всей нашей духовной сущности.

В. *Въ Единоотрческой Михаило-Архангельской церкви* (предполагалась бесѣда въ аудиторіи II-ой чайной, но не было получено помѣщеніе) *15 апрѣля 1907 г.* свящ. о. А. Знаменскій предложилъ бесѣду на тему „Святой огонь на гробѣ Господнемъ въ Великую Субботу“. Палестина и ея значеніе для паломниковъ. Іерусалимъ и его значеніе для всѣхъ. Обычай поклоненія святому гробу Господню, какъ вполне удобный и пріятный Богу. Благоговѣйное настроеніе паломниковъ у гроба. Достопримѣчательности святыхъ мѣстъ. Разказы паломниковъ о святомъ огнѣ на гробѣ Господнемъ, исходящемъ въ великую субботу. Кувуклія (шатерьъ, часовня) надъ гробомъ, раздача свящ. огня изъ кувукліи народу. Хожденіе патріарха за свящ. огнемъ и поклоненіе его св. мѣсту, гдѣ лежало тѣло Христа (розовый камень). Откуда и какъ появляется свящ. огонь на гробѣ Господа. Огонь первыхъ тридцати трехъ (по числу прожитыхъ на землѣ лѣтъ Христомъ) человекъ ни жжетъ, ни даже опаливаетъ волосъ, огонь дальнѣйшихъ же получателей жжетъ, какъ и всякій огонь. При раздачѣ свѣчей отъ гроба Господня всегда царитъ безпорядокъ. Право на полученіе свящ. огня вполне зависитъ отъ мусульманъ-турокъ. Противъ лжеученія раскольниковъ о схожденіи св. огня свидѣтельствуется въ книгѣ „О вѣрѣ“, въ первой главѣ „О церкви Сіонской“, что на „всякое лѣто въ великую субботу бываетъ видѣнъ на гробѣ Господнемъ святой свѣтъ“, который „будетъ являться на гробѣ Христовомъ всегда до скончанія вѣка“ (См. „Олонецкіе отвѣты“ 90 отв.).

Епархіальная хроника.

25-лѣтній юбилей настоятеля Кренгольмской Воскресенской церкви о. Владиміра Бѣжаницкаго.

29-го января с. г. праздновалъ 25-ти лѣтіе своего служенія въ санѣ священника настоятель церкви Воскресенія Христова, что при Кренгольмской мануфактурѣ, близъ гор. Нарвы о. Владиміръ Бѣжаницкій. Наканунѣ юбилейнаго дня, подѣ предствоятельствомъ почтеннаго юбиляра въ сослуженіи со вторымъ священникомъ о. Г. Андресономъ, священникомъ Нарвской Владимірской Братской церкви о. П. Калининымъ и мѣстнымъ діакономъ К. Петровымъ, было отслужено торжественно всенощное бдѣніе съ величаніемъ св. кн. Владиміру, небесному покровителю юбиляра, при пѣніи мѣстныхъ фабричныхъ пѣвчихъ подѣ управленіемъ псаломщика А. Крейса. Въ самый день юбилея, кромѣ сослужившихъ на всенощной, участвовалъ еще въ сослуженіи литургіи діаконовъ Усть-Наровской церкви П. Пыхонинъ, явившійся въ качествѣ депутата отъ своего причта и отъ о. благочиннаго священника Н. Покровскаго, не имѣвшаго возможности по болѣзни лично привѣтствовать юбиляра.

Послѣ литургіи предѣ молебномъ, въ которомъ приняли участіе еще 4 іерея: Никольской Ревельской церкви о. А. Бѣжаницкій, Нарвскаго эстонскаго прихода о. К. Колчинъ, Нарвскаго Преображенскаго собора о. А. Оаворскій и заштатный свящ. о. П. Барсовъ, О. Г. Андресонъ, обращаясь къ юбиляру, произнесъ ему отъ лица благочинія привѣтственное слово, охарактеризовавшее юбиляра, какъ достойнаго исполнителя завѣтовъ Верховнаго Пастыря. Бросивъ бѣглый взглядъ на прежнюю службу юбиляра, въ приходахъ Анценскомъ и Черновскомъ и на настоящую его дѣятельность, онъ въ выраженіяхъ теплой любви его

пасомыхъ и ихъ скорби при уходѣ юбиляра изъ прежнихъ приходоу указалъ ясное и неопровержимое доказательство свято и честно исполненнаго юбиляромъ своего долга и, выразивъ ему искренній привѣтъ отъ лица благочинія, передалъ ему св. икону Нерукотвореннаго Спаса въ знакъ уваженія и любви его сослуживцевъ. Затѣмъ, представитель прихода В. В. Роговъ въ своемъ словѣ высказалъ юбиляру отъ лица прихода привѣтъ и благодарность, какъ за неукоснительное, радивое исполненіе службъ и требъ, такъ и за то любвеобильное и сердечное отношеніе къ пасомымъ, которое юбиляръ проявлялъ во все время своего настоятельства въ приходѣ. Послѣ сего юбиляръ, отвѣтивъ благодарностью за дары и выраженные чувства, выразилъ увѣренность, что все сказанное двумя представителями является результатомъ не его личныхъ заслугъ, а исключительно дѣйствіемъ благодати Божіей, дарованной ему при посвященіи.

По возложеніи иконъ на аналои, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ и произнесено мѣстнымъ діакономъ многолѣтіе юбиляру. Не смотря на рабочій день въ церковь собралось порядочно прихожанъ, сердечно привѣтствовавшихъ своего любимаго пастыря съ его торжественнымъ днемъ. Торжество закончилось братской трапезой въ домѣ юбиляра, во время которой все время прибывали новые и новые друзья, спѣшившіе принести свои сердечныя поздравленія. Были тутъ и духовныя лица изъ Нарвскихъ церквей, и просто знакомые, и даже семеро представителей рабочихъ мануфактуры. Въ тостахъ, произнесенныхъ за трапезой было отмѣчено, какъ отличительная черта юбиляра, теплое чувство любви, выражавшееся въ мягкомъ, корректномъ и гуманномъ обращеніи его со всѣми. Нѣсколько разъ было пропѣто дружно и искренно „многогая лѣта“ и сердечное могучее русское „ура“ не разъ останавливало братскую бесѣду.

Во всемъ празднованіи этого юбилея ярко выражалась истина, что христіанская любовь является сильнѣйшимъ орудіемъ въ отношеніяхъ самыхъ разнообразныхъ, и что любовью можно сдѣлать многое изъ того, чего не достигнешь холодной законностью и неумѣренной строгостью. Дай же Господь много лѣтъ священствовать любвеобильному юбиляру на пользу его пасомыхъ и въ добрый примѣръ сослуживцамъ.

Діаконъ К. Петровъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Постановленіе Псковскаго епархіальнаго създа. а) Предоставлено право членамъ правленія семинаріи и нѣкоторымъ лицамъ изъ семинарской администраціи присутствовать съ правомъ голоса на засѣданіяхъ създа, въ которыхъ будутъ обсуждаться вопросы о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ эти лица, будучи компетентными въ дѣлахъ, касающихся указанныхъ заведеній, могутъ сдѣлать соотвѣтствующія необходимыя указанія и разъясненія. Постановлено также допустить и редактора Епарх. Вѣдомостей на всѣ общія засѣданія създа съ правомъ голоса.

б) Выказано желаніе довести дѣло проповѣдыванія слова Божія до надлежащей высоты. Мѣры къ оживленію и поднятію проповѣди слѣдующія: нарочитый, властный и сердечный призывъ архипастыря къ духовенству епархіи о должномъ ихъ отношеніи къ великому дѣлу служенія своимъ прихожанамъ словомъ; лучшая постановка проповѣдническаго дѣла въ семинаріяхъ, согласно указанію Кіевскаго миссіонерскаго създа; образованіе пастырскихъ проповѣдническихъ кружковъ; привлеченіе къ дѣлу проповѣдыванія слова Божія низшихъ членовъ клира, способ-

ныхъ
руко
сред

обра

церк

люці

плод

товъ

тель

ложе

звані

усло

очен

съ в

нее

ся к

вают

ніа

духо

сма

ніем

духо

стра

шал

бы в

отдѣ

нїи

нїи

еже

Риж.

ныхъ къ тому; выписываніе образцовыхъ проповѣдей и руководствъ къ проповѣдыванію слова Божія на церковныя средства.

в) Организовать благочинническія бібліотеки для самообразованія духовенства.

г) Принять рядъ мѣръ къ оживленію и расширенію церковной миссіи. „Мѣстный преосвященный въ своей резолюціи по поводу этого постановленія, указавъ, какъ малоплодна была доселѣ дѣятельность миссіонеровъ—спеціалистовъ, обратилъ вниманіе духовенства на миссіонерскую дѣятельность приходскихъ пастырей: „Совершенно иное положеніе миссіонера не спеціалиста, но миссіонера по призванію, каковымъ и долженъ быть всякій пастырь. Всѣ условія, благопріятныя для миссіи, у него на лицо. Онъ очень близокъ къ своимъ прихожанамъ, знакомъ не только съ внѣшнею стороною ихъ жизни, но знаетъ и внутреннее содержаніе ея, ибо ему есть возможность присмотрѣться ко всему, и ему же, какъ пастырю духовному, открываются самыя сокровенныя и тайныя помышленія и движенія сердца ихъ. Прихожане чувствуютъ къ нему близость, духовное родство и вполне довѣряютъ ему. Вотъ почва самая благопріятная для миссіонерства. И если бы сознаніемъ своего миссіонерскаго долга было проникнуто все духовенство и облекшись во всеоружіе Божіе, стало бы на стражѣ своей паствы, немолчнымъ учительствомъ просвѣщало въ вѣрѣ и послушаніи церкви Христовой, отражало бы всякія лжеученія, тогда и вовсе не было бы нужды въ отдѣльныхъ миссіонерахъ. . .“ *)

По поводу постановленія того же съѣзда о привлеченіи монастырей къ расходамъ на нужды епархіи въ виду ежегодныхъ крестныхъ ходовъ по церквамъ и приходамъ

*) Такой же взглядъ на миссіонеровъ спеціальныхъ высказалъ Риж. Епарх. съѣздъ 1908 г.

епархіи съ монастырскими иконами и о закрытіи монастырскаго свѣчнаго завода, мѣстный преосвященный написалъ: „Вопросъ очень серьезный, требовавшій основательныхъ данныхъ для рѣшенія его, чего я здѣсь не усматриваю. Прежде всего съѣздъ долженъ былъ документально выяснитъ, въ какой мѣрѣ въ настоящее время монастыри участвуютъ во взносахъ на нужды епархіи. Быть можетъ, выяснилось бы, что жертвы монастырей на просвѣтительныя и благотворительныя нужды не такъ малы, какъ кажется съѣзду, имѣющему, очевидно, преувеличенное представленіе о капиталахъ и доходахъ монастырскихъ, забывая, что иные монастыри еле-еле перебиваются, сокращая братію до минимума. . . Монастыри, какъ внѣсословныя учрежденія, скорѣе всего должны быть привлекаемы къ пожертвованіямъ на духовныя нужды народа, который содержитъ ихъ своими пожертвованіями, и который потому въ правѣ ожидать отъ нихъ большихъ духовныхъ дарованій, чѣмъ онъ теперь получаетъ, а особенно учительства, словеснаго и печатнаго, раздачи книгъ, брошюръ, листовъ. Этой жертвы я требую и буду требовать отъ монастырей, какъ должнаго. Что касается крестныхъ доходовъ, то если судить о нихъ только съ матеріальной точки зрѣнія, на какой стоитъ съѣздъ,—эта сторона слишкомъ гадательна, не говоря о томъ, что для иныхъ монастырей это—самый главный источникъ ихъ содержанія. И тѣмъ не менѣе вѣдомо мнѣ, что если бы не благочестивое усердіе народа, желающаго принимать въ своихъ домахъ чудотворныя монастырскія иконы, то иные монастыри и отказались бы отъ крестныхъ ходовъ, потому что они по своей затруднительности въ морозъ, жаръ, слякоть,—являются тяжелымъ крестомъ для сопровождающихъ иноковъ. Да насколько мнѣ извѣстно, и сами священники, и церкви не остаются при этомъ безъ должнаго вознагражденія. При томъ подобныя вопросы, касающіеся монастырей, должны были разсматриваться

при участіи представителей отъ монастырей. Въ виду всего сказаннаго, я не считаю возможнымъ утвердить эту статью журнала“.

Вятскій епархіальный съѣздъ выработалъ слѣдующую форму обложенія церквей. Всѣ церкви раздѣляются на три разряда. Церкви перваго разряда платятъ 150 руб. съ 100 душъ мужескаго пола, втораго разряда 120 руб. и третьяго разряда—90 руб. Основаніемъ для дѣленія приходоѡ по разрядамъ служатъ: 1) количество душъ мужескаго пола; 2) племенной составъ прихожанъ; 3) матеріальное благосостояніе прихожанъ, 4) церковная и попечительская доходность и 5) мѣстные неотложныя нужды церкви (постройка церквей, причтовыхъ домовъ, капитальный ремонтъ ихъ).

(Изъ Костр. Еп. Вѣд. № 20).

Костромскимъ епархіальнымъ съѣздомъ постановлено реформировать одогодичный курсъ VII класса Епархіальнаго училища въ двухгодичный, при чемъ второй курсъ долженъ распасться на два отдѣленія: историко-литературное и физико-математическое.

Нѣкоторые благочинническіе округа Архангельской епархіи, выслушавъ заявленія мѣстныхъ псаломщиковъ о недостаточности средствъ къ жизни, постановили выдѣлять изъ братскихъ доходовъ не четвертую, а третью часть со дня утвержденія журналовъ епархіальнымъ начальствомъ. Означенныя постановленія благочинническихъ съѣздовъ утверждены къ исполненію Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ и признаны заслуживающими всякаго поощренія. (Изъ Костр. Еп. Вѣдом. № 19).

Изъ обзора епархіальной печати.

О сектантствѣ.

Въ 2 № Тамб. Епарх. Вѣд. напечатана ст. свящ. Благ-мъ, въ которой дается такое предостереженіе пастырямъ въ отношеніи баптизма. Свящ. Б-нъ пишетъ:

Достовѣрныя сообщенія г. Тамбовскаго епархіального миссіонера на IV Тамбовскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ о состояніи въ Тамбовской епархіи штундо-баптизма ясно показываютъ, что эта, довольно многочисленная, секта имѣетъ почти законченную организацію, свои спеціальныя средства, спеціальныхъ пропагандистовъ; что эта секта, со времени вѣроисповѣдныхъ законовъ 17 октября 1905 года и 17 апрѣля 1906 года, принимаетъ воинственно наступательное положеніе, главнымъ образомъ, въ провинціи, среди крестьянства. Главари и организаторы этой секты имѣютъ между собою постоянныя сношенія по всей Россіи чрезъ посредства „Всероссійскаго Евангельскаго Союза“, который распадается на два главныхъ теченія: „союзъ русскихъ баптистовъ“ и „евангельскій христіанскій союзъ“. Кромѣ того, руководители этихъ русскихъ сектантскихъ организацій находятся въ постоянной связи со „всемирнымъ союзомъ баптистовъ“, который образовался послѣ „всемирнаго конгресса баптистовъ“ въ Лондонѣ 11—18 іюля 1905 года и поддержанъ на „первомъ Европейскомъ конгрессѣ баптистовъ“, въ Берлинѣ 29 августа—3 сентября 1908 года. Изъ данныхъ съ этихъ конгрессовъ, изъ рефератовъ баптистскихъ вождей и стратеговъ генеральнаго баптистскаго штаба,—Маршала и Шакепера,—опубликованныхъ въ журналѣ „Миссіон. Обозр.“ за 1908 годъ, № 9, оказывается, что первымъ, вождедѣльнымъ шагомъ баптистскаго движенія должна быть „евангелизація Европы“, что баптистскіе пропагандисты должны проповѣдывать 1) Евангеліе свободы людямъ, *порабощеннымъ священниками*, и 2) Евангеліе вѣры людямъ, заблудшимъ въ своемъ разумѣ, и что Богъ въ „бѣдной, бѣдной Россіи“ совершитъ великое дѣло евангелизаціи Русскаго народа!..

Вотъ какіе миражи и фантазіи создаютъ себѣ баптисты вообще и вотъ какія широкія цѣли и смѣлые планы проектируютъ русскіе штундо-баптисты въ частности! Ев-

ропа для Христа, восклицаютъ они съ пафосомъ! Какъ будто въ Европѣ не проповѣдано Евангеліе Христово? „Бѣдную Россію“ освободить отъ рабства священниковъ и покорить Христу,—вотъ какъ лукавые сектанты прельщаютъ простецовъ и радуютъ малосмысленныхъ въ вѣрѣ интеллигентовъ; какъ будто русская деревня не чувствуетъ деспотическаго ига безбожныхъ „земскихъ“ интеллигентовъ? Я этимъ не только хочу сказать, что выступленія штундо-баптистовъ—большая бѣда и страшная угроза для Православія; но я желалъ-бы обратить вниманіе миссіонерствующихъ пастырей на то коварное лжеученіе штунды русской, что они желаютъ освободить народъ отъ порабощенія священниковъ. Я прямо говорю, что, собственно, вся пропагаторская дѣятельность штундо-баптизма сводится только къ одному, къ освобожденію русскихъ вѣрующихъ изъ-подъ водительства православныхъ пастырей. А такъ какъ прямо этого нельзя сказать русскому вѣрующему народу, то вожди генеральнаго баптистскаго штаба и маскируютъ это первымъ обще-безцвѣтнымъ положеніемъ о проповѣди Евангелія Христа для христіанъ...

Въ данномъ положеніи, я желалъ бы обратить просвѣщенное вниманіе сопастырей не на показную, внѣшне—правовую сторону вопроса, якобы пастырство не нужно, а на внутреннюю, свято—благодатную,—будто пастырство плохо, не евангельское. Здѣсь-то именно весь секретъ успѣха пропаганды штундо-баптизма и всякихъ другихъ масоно-интеллигентскихъ лжеученій противъ священниковъ православія. Для враговъ Церкви Православной ясно и понятно, что съ разстройствомъ пастырства, униженіемъ и искаженіемъ идеи священства пошатнется и твердыня Православія. Вотъ почему, кажется, при современныхъ условіяхъ и при бурной непогодѣ въ Церкви Православной, нельзя упускать изъ виду и эту миссіонерскую работу, собственно, *для возвышенія пастырства*. Идея пресвитеріатства, нѣ-

которыми „обновленцами“ понимаемая как прерогативы предъ епископствомъ, должна созывать пастырей на дружную и святую, высокую и тяжелую работу для очищенія, оживотворенія и укрѣпленія священно-іерейства подъ епископскимъ водительствомъ Архіерейства. Чтобы отразить походъ штундо-баптистовъ на священниковъ, должно симъ послѣднимъ имѣть взаимно-пастырскую солидарность и проникновенное отношеніе къ профессиональной идеѣ служенія. И конечно, на развитіе и защиту идеи пресвитеріатства, не въ реформатскомъ духѣ, а въ смыслѣ священно-іерейства (Дѣян. 20, 17 и 28), должны идти сами іереи Божіи въ уполномочіи отъ Епископовъ. Не лишне въ нынѣшній вѣкъ пастырскаго распушенія подновить въ своемъ ученіи и въ вѣросознаніи высокое, евангельское и святоотеческое установленіе въ Православной Церкви о пастырской власти вязать и рѣшить, какъ о томъ Богоустановлено въ Еванг. Матѣ. 18, 18; Лук. 10, 16; Іоан. 20, 23; и заповѣдано правилами: Ап. 58; Двукр. 9 и т. п.

Безъ преувеличенія можно сказать, что въ послѣднее время всѣ кривотолки о Православіи, которые такъ язвительно выставляются и высмѣиваются въ лѣвой печати, сводятся къ униженію авторитета пастырей. Маловѣрные и иновѣрные люди всячески стараются освободить вѣрныхъ прихожанъ отъ порабощенія, т. е. *отъ подчиненія и покорности* (Евр. 13, 12) священникамъ... И не поколебнулась ли твердость самосознанія у пастырей? Не паче-ли молва бываетъ, что пастыри безчестны и лицепріятны?..

Не слишкомъ-ли опростились, омірщились и отступили пастыри? Когда намъ объявлена война, собираясь въ союзы любви, бодрствуйте пастыри!

О дѣятельности баптистовъ въ Кишиневскихъ Епарх. Вѣдом. № 5-мъ сообщаютъ: Извѣстно, что баптистами издаются слѣдующіе духовные журналы: „Вѣра“, „Баптистъ“, „Христіанинъ“, „Святель“, „Радостная вѣсть“. И вотъ съ

недавняго времени въ мѣстную (Кишиневскую) дух. семинарію изъ Петербурга стали, тоже конечно бесплатно, присылать баптистскій журналъ „Вѣра“. Много-ли у насъ, православныхъ, такихъ духовныхъ журналовъ, которые бы разсылались бесплатно? А вотъ баптисты додумались до того, что стали бесплатно разсылать свои духовные журналы, но не своимъ членамъ, а... православнымъ.

Въ № 2 журнала „Вѣра“ мы находимъ и перечень пожертвованій для бесплатной разсылки этого журнала священно-служителямъ и сельскимъ учителямъ. Здѣсь же приведена и слѣдующая выдержка изъ письма одного учителя Орловской губерніи: „крайняя нужда заставляетъ меня беспокоить Васъ... По должности приходскаго учителя я жалованья получаю всего 25 р. въ мѣсяць, и съ семействомъ жить весьма трудно, а жизнь въ провинціи сильно вздорожала. А все-таки не хочется прозябать, хочется прочитать хорошій журналъ, ваша же „Вѣра“ многое—многое, если не все, даетъ въ моей тусклой, сѣрой жизни! Вышлите мнѣ въ 1909 г. вашъ журналъ бесплатно. Ради всего святого исполните мою просьбу“...

Приведя этотъ отрывокъ, журналъ замѣчаетъ: „Такихъ учителей, такихъ священнослужителей найдутся еще тысячи. Мы весьма радуемся, что уже сейчасъ Господь послалъ намъ средства для бесплатной высылки журнала около 500 священникамъ и учителямъ по разнымъ селамъ и мѣстностямъ Россіи“... (стр. 16).

Итакъ, походъ баптистовъ на православныхъ не миѡъ, а грозная дѣйствительность. Пастыри церкви, берегите свое духовное стадо!

О баптистахъ въ Курскихъ Еп. Вѣд. въ № 3 сообщаютъ: Недавно С.-Петербургскій сектантскій журналъ „Христіанинъ“ разослалъ при № 10 „Уставъ Русскаго евангельскаго союза“ вмѣстѣ съ запиской главнаго учредителя этого союза, редактора „Христіанина“ Ивана Проханова.

Сообщая о томъ, что „горячія желанія, высказанныя вѣрующими (т. е. конечно сектантами) съ разныхъ концовъ Россіи, показываютъ, что этотъ вопросъ у насъ уже назрѣлъ“, Прохановъ проситъ всѣхъ сочувствующихъ цѣлямъ союза сообщать о томъ на имя редактора-издателя „Христіанина. Несомнѣнно, что Прохановъ наводнитъ теперь Россію, особенно села и деревни, брошюрами о своемъ союзѣ съ цѣлью вербованія въ число членовъ своего союза возможно большаго числа кліентовъ—простецовъ. Каждый членъ союза обязанъ по уставу „вносить въ кассу союза не менѣе трехъ рублей въ годъ“. Но Прохановъ допускаетъ такую любезность: лица несостоятельныя, пишетъ онъ, „смотря по обстоятельствамъ, могутъ вносить и менѣе трехъ рублей. Размѣръ членскаго взноса не долженъ служить препятствіемъ къ присоединенію къ союзу“. Однимъ словомъ, пожалуйста всѣ и каждый,—милости просимъ. Такъ какъ, безъ сомнѣнія, союзъ предполагаетъ поживиться, главнымъ образомъ, на счетъ православныхъ чадъ греко-россійской святой церкви, то мы считаемъ своимъ священнымъ долгомъ предупредить послѣднихъ противъ новоизобрѣтенной прохановской ловушки. Въ свое время еще св. ап. Павелъ предупреждалъ христіанъ, чтобы они „не были младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоуѣковъ, по хитрому искусству обольщенія“ (Ефес. 4, 14 с.).

И мы не ошибемся, кажется, если скажемъ, что Прохановъ для успѣха въ задуманномъ имъ (не столько можетъ быть религіозномъ, сколько коммерческомъ) грандіозномъ предпріятіи, дѣйствительно, рѣшается прибѣгнуть къ „хитрому искусству обольщенія“ тѣхъ простецовъ, для которыхъ не легко различить елейныя (много-обѣщающія и ничего не дающія) слова религіозныхъ коммерсантовъ отъ сердечно искреннихъ совѣтовъ и наставленій лицъ, дѣйствительно желающихъ указать имъ истинный путь религіоз-

ной ж
„русс
(а вѣр
союза
быть
же бн
лаетс
скій о
дѣлѣ,
сните
скаго
„могу
св. П
въ дѣ
Свящ
семи
ми, п
„наст
Доло
и т. д

ваніе
въ мн
должн
таких
ники
необх
щигъ“
ства
рей п

„осно
„русс
перъ

ной жизни. Въ самомъ дѣлѣ, всмотримся въ духъ и суть „русскаго (а точнѣе сказать: прохановскаго) евангельскаго (а вѣрнѣй сказать безбожнаго) союза“. „Вступая въ члены союза“, гласитъ § 8 устава, „христіанинъ не перестаетъ быть членомъ своей церкви или общины“. Кажется, чего же бы тутъ дурного? И церкви своей не измѣняетъ, и дѣлается членомъ такого милаго учрежденія, какъ „евангельскій союзъ“. Но это только такъ *кажется*. На самомъ же дѣлѣ, прочитайте, что пишетъ Прохановъ въ своей объяснительной запискѣ, въ главѣ „основы русскаго евангельскаго союза“. „Членами рус. еван. союза“, пишетъ онъ, „могутъ быть всѣ лица, исповѣдующія богодухновенность св. Писанія и полную его достаточность для руководства въ дѣлѣ спасенія душъ человѣческихъ“. Долой значитъ, Священное Преданіе, апостольскія правила и постановленія семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, которыми, по заповѣди Спасителя, руководилъ Духъ Святый, „наставляющій ихъ на всякую истину“ (Іоанна 16, 13 ст.). Долой творенія св. отцовъ, долой исторію церкви и т. д. и т. д.

Далѣе, члены союза должны исповѣдывать *„существованіе единаго Посредника и Ходатая между Богомъ и людьми въ лицѣ Господа нашего Іисуса Христа“*. Не ясно-ли, что они должны отказаться отъ призванія въ своихъ молитвахъ такихъ посредниковъ, какъ Богоматерь, ангелы, св. угодники Божіи? Наконецъ, члены союза должны исповѣдывать необходимость *„личнаго покаянія и священства всѣхъ вѣрующихъ“*. Не ясно-ли отсюда, что они должны отрицать таинства покаянія и священства, отрицать необходимость пастырей православной церкви?

Вотъ на какихъ безбожныхъ и богоотступническихъ „основахъ“ зиждется новоиспеченный прохановскій уставъ „русскаго евангельскаго союза“, вступать въ который теперь будутъ повсемѣстно предлагать баптисты православ-

нымъ русскимъ людямъ, завѣряя ихъ, гдѣ окажется это нужнымъ, будто согласно § 8 сего устава, можно быть членомъ сего безбожнаго союза и въ то же время „не переставать быть членомъ своей церкви“.

Противъ современнаго хевѣрія.

Пораженіе Геккеля и его теоріи развитія *).

Въ настоящее время усиленно распространяется и въ массѣ простого народа теорія происхожденія человѣка отъ обезьяны чрезъ популярныя брошюры. Эта теорія для большей убѣдительности обыкновенно иллюстрируется множествомъ картинъ, тенденціозно подобранныхъ. Послѣ чтенія такихъ брошюръ многіе оставляютъ библіи, какъ теперь уже не нужныя книги. Интересно сопоставить это увлеченіе подобнымъ мнимо-научнымъ чтеніемъ съ замѣткой, помѣщенной въ январской книжкѣ апологетическаго богословскаго журнала „Der Geisteskampf der Gegenwart“ („Духовная борьба въ настоящее время“). Въ прежніе годы этотъ журналъ назывался „Beweis des Glaubens“ („Научное обоснованіе вѣры“).

Журналъ этотъ, издаваемый Л. Е. Пфеннигсдорфомъ, стяжалъ уже себѣ извѣстность серьезностью изслѣдованія и основательностію критики.

Въ отдѣлѣ литературнаго обозрѣнія, которымъ завѣдуетъ самъ издатель, и помѣщена эта небольшая замѣтка о недавно появившемся сочиненіи доктора А. Брасса, подъ заглавіемъ: „Вопросъ о происхожденіи человѣка отъ обезьяны“. Профессоромъ Эрнестомъ Геккелемъ изданн. под-

*) Прим. Геккель—монистъ. По его теоріи міръ вѣченъ; жизнь въ немъ зародилась сама собою безъ творческой воли и человѣкъ есть только болѣе развитое животное, происшедшее отъ низшихъ путемъ подбора и естественнаго развитія.

дѣльныя (gefälschte) снимки эмбрионовъ (зародишей). (Лейпцигъ. 1908 г., біологическое изданіе)“. Въ этомъ сочиненіи А. Брассъ выступаетъ съ доказательствами (изъ области анатоміи) той мысли, что Геккель поддѣлалъ (verfälschte) снимки эмбрионовъ человѣка и животныхъ въ пользу теоріи сходства человѣка съ животными. Подобнаго рода свѣдѣнія (о работахъ Геккеля) еще ранѣе того давали Гисъ, Генценъ и др. Но Геккеля этими вѣскими ударами, наносимыми научной репутаціи его, какъ изслѣдователя, не проняли. Именно, въ своемъ послѣднемъ сочиненіи „Проблема о человѣкѣ“ Геккель даетъ нѣсколько снимковъ эмбрионовъ, утверждая, что онъ вполне точно скопировалъ ихъ со снимковъ, находящихся въ ученыхъ трудахъ другихъ изслѣдователей. И вотъ А. Брассъ указываетъ ему, что и рѣчи не можетъ быть о точномъ соотвѣтствіи копій съ оригиналами, что, напротивъ, Геккель въ очень важныхъ пунктахъ искажилъ рисунки и передѣлалъ ихъ неправильно по своему усмотрѣнію. Брассъ въ цѣломъ рядѣ приложенныхъ къ его сочиненію снимковъ, среди которыхъ фигурируютъ и вымышленные Геккелемъ эмбрионы „рыбы—человѣка“ и „рыбы—летучей мыши“, обнаруживаетъ поддѣлки Геккеля. А—Геккель? Геккель пытается отвѣтственность за эти грубыя ошибки противъ научной истины свалить съ себя и возложить на своего „чертежника“. Но допустимо-ли у много лѣтъ работавшаго біолога столь малое знакомство съ эмбриологіей (наукой о развитіи организма изъ зародыша), чтобы онъ не усмотрѣлъ очевидныя искаженія (рисунковъ) во всей ихъ совокупности? И какъ могло произойти, что „чертежникъ“ (Геккель, какъ извѣстно, самъ—хорошій чертежникъ) всѣ свои искаженія сдѣлалъ въ пользу геккелевой теоріи происхожденія человѣка отъ обезьяны? Брассъ пишетъ: „это ужъ давнишняя комедія, что его (Геккеля) рисунки все именно въ тѣхъ мѣстахъ, которыя нужны для доказательства его гипотезъ,

оказываются искаженными, при чемъ искаженія какъ-то происходятъ все въ пользу его предположеній! И такъ на-вѣрное онъ соотвѣтствующія *инструкци* давалъ своему чертежнику. Просто смѣшна эта ссылка (Геккеля на „чертежника“) въ критикѣ, которая должна имѣть столь огромное научное значеніе. Имя „Геккеля“ значится въ заголовкѣ сочиненія, какъ имя автора, а не имя какого-либо „Гильча“. На самомъ то дѣлѣ, конечно, эта выходка Геккеля съ „чертежникомъ“ никого не убѣдитъ, развѣ только ярыхъ монистовъ. Да и у нихъ, быть можетъ, зародится подозрѣніе, что глава (монизма) „чертежника“ только за тѣмъ выдвинулъ, „чтобы за его спиной можно было спрятаться“. Прежнія легкомысленныя выступленія, подобнаго же характера, со стороны Геккеля вынуждаютъ всякаго безпристрастнаго мыслителя сдѣлать подобное заключеніе. Эта комедія съ чертежникомъ въ сущности трусливое отступленіе.

Какъ слышно, Геккель теперь намѣренъ оставить свою академическую должность профессора, чтобы посвятить себя дѣлу организаціи своего музея. Чего можно ждать отъ этой организаціи, это ясно изъ выше сказаннаго. Геккель оказалъ неоспоримыя услуги дѣлу изслѣдованія низшей органической жизни. Но онъ до такой степени увлеченъ своимъ монистическимъ ученіемъ о развитіи, что чѣмъ дальше, тѣмъ больше становится неспособнымъ видѣть факты и даже не отступаетъ отъ грубаго искаженія ихъ. Поэтому для устройства музея, который долженъ дать факты потребныя именно для научнаго изслѣдованія и преподаванія Геккель—самая неподходящая, какую только можно представить, личность. *Der Geisteskampf der Gegenwart des 1909 Jahre. 1 Heft, Seite 32.* Изъ приведенныхъ словъ Пфеннигсдорфа, написанныхъ по поводу книги А. Брасса, прежде всего очевидно, что полемика и ученаго профессора завела очень далеко отъ научной постановки

наблюдений и исследований подлежащих изучению фактов, что полемическая страстность прямо вредит делу искания научной истины, что, следовательно, научить искусству наблюдения и научного отношения к окружающему нельзя путем ознакомления со спорными еще теориями и заблуждающимися вперед, вовсе не научными, мечтательными построениями всевозможных гипотез и предположений. Можно прямо сказать, что для человека, еще не умеющего наблюдать, еще не знакомого с установленными в той или иной науке фактами, занятие изучением модных теорий и гипотез есть в сущности пустое убивание дорогого времени, просто-на-просто вредящее настоящему делу просвещения. Начало просвещению других можно положить только строгим предварительным разграничением вполне достоверного от предполагаемого, предварительным ознакомлением с границами человеческого знания и с научным методом. Кто с первого же шага ознакомления других с какой-либо наукой начнет очаровывать их увлекательным изложением тех или иных умозрений, теорий и мнений характера партийного, кто будет из всех сил стараться заставить других уверовать в современные гипотезы, тот лишь будет навязывать свои личные мнения и мнения своих сторонников другим, но не просвещать их, тот будет вести пропаганду, но не учить. Слепая, безотчетная вера там, — где должны быть: проверка, исследование, самостоятельность, — может породить одни предрассудки от неточных, непроверенных знаний, а эти предрассудки ничуть не лучше предрассудков от полного невежества. Какое значение может иметь теория развития в вопросах о происхождении человека, очень ясно указал проф. Вассман в трех лекциях, которые в русском переводе напечатаны в журнале „Странник“ за 1907 год (месяцы май, июнь, июль, август). В первой лекции он показал, что здесь дей-

ствительно можетъ имѣть научное значеніе и что является только мечтой. Такъ, мечтой является попытка рѣшить вопросъ о происхожденіи жизни на землѣ чрезъ самозарожденіе, а не чрезъ твореніе (стр. 726), мечтой является объясненіе развитія всего царства организмовъ отъ одного корня, отъ одного простѣйшаго первоначальнаго организма, или объясненіе развитія всего животнаго царства отъ одной первобытной формы, равно какъ и всего растительнаго царства отъ одного первобытнаго растенія. „У насъ нѣтъ естественно-научныхъ доказательствъ въ пользу родства по происхожденію видовъ, родовъ и семействъ. Здѣсь мы остаемся просто безъ всякаго матеріала для доказательства“ (стр. 730). „И съ этимъ согласны наиболѣе авторитетные современные естествоиспытатели“. (О происхожденіи человѣка—лекція Вассмана перепечатана брошюрой и продается за 6 коп. въ книжномъ складѣ Братства Святителя Алексія въ Самарѣ).

Какъ мало еще установившагося въ наукѣ о развитіи однихъ организмовъ отъ другихъ, видно, напр., изъ того, что для одного ученаго нынѣ наблюдаемыя измѣненія въ царствѣ растительномъ и животномъ представляются пригодными для объясненія происхожденія видовъ, а по мнѣнію другого—ихъ едвали нужно принимать во вниманіе. Оба ученыхъ путемъ наблюденій и опытовъ пришли къ своимъ заключеніямъ и оба извѣстны своими трудами (стр. 728). Руководясь теоріей развитія, нѣкоторые ученые установили родство между такими, напр., насѣкомыми, которыя на поверхностный взглядъ не родственны, но эта установка родства не идетъ далѣе границъ одного и того же рода, или одного и того же семейства и пр. У ученыхъ нѣтъ фактовъ для того, чтобы сказать, есть ли родство и въ какомъ колѣнѣ, напр., между насѣкомыми и млекопитающими, между высшими животными и человѣкомъ. Если есть попытки доказать родство человѣка съ обезьяной, то эти до-

казат
(стр.
яснен
слѣ
Это,
репа
обезь
исти
имѣт
родст
на эт
ганиц
Нѣко
смот
жизн
толь
буде

Пр

Епар
нари

краф
но - п
скоп
зора
явлен

И. д

Пе

казательства другими учеными признаются непригодными (стр. 730). Проф. Вассманъ называетъ прямо выдумкой объясненіе разныхъ находокъ череповъ и скелетовъ въ смыслѣ череповъ и скелетовъ получеловѣка, полуобезьяны. Это, по мнѣнію его и другихъ ученыхъ, или скелеты и черепа человѣка низшей расы, или нѣкоторые—прямо черепа обезьянъ. (Брошюра О происхожд. челов. стр. 14—16). Для истиннаго ученаго теорія развитія одно значеніе можетъ имѣть: она побуждаетъ его, не покладая рукъ, выяснять родственную связь организмовъ тамъ, гдѣ уполномочиваютъ на это факты, т. е. въ очень тѣсныхъ рамкахъ явленій органической жизни, гдѣ возможна точность изслѣдованія. Нѣкоторые же ученые, по нетерпѣливости своей, хотятъ смотрѣть съ высоты птичьяго полета на органическую жизнь. Вотъ почему имъ и кажется все возможнымъ, что только имъ ни вздумается: но такое отношеніе къ дѣлу будетъ уже не научнымъ философствованіемъ.

С. Е. В.

При семъ номерѣ прилагаются объявленія о журналахъ.

Содержаніе № 5.

Отдѣлъ офиціальныи. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Епархіальныя извѣстія. — Письмо Ректора Кіевской духовной семинаріи, Архимандрита Амвросія.

Отдѣлъ неофициальныи. — Судьба православія въ Прибалтійскомъ краѣ. (Продолженіе.) Прот. Н. А. Лейсмана—Дѣятельность Религиозно-просвѣтительнаго Общества при каѳедрѣ Рижскаго Архіепископа. — Епархіальная хроника—Иноепархіальныя извѣстія.—Изъ обзора епарх. печати о баптистахъ.—Противъ современ. невѣрія.—Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Юаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 1 марта 1909 г.—Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плисъ**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.



А. КОЙЛЮ

Рига, Театральный бульварь № 1.

телефонъ № 1160.

Предлагаетъ давно заслужившія вниманіе г.г. потребителей, старыя и хорошо выдержанныя вина Церковныя, непосредственной получки изъ Греціи и Итали, съ ручательствомъ за натуральность и высокое качество ихъ, что подтверждается прогрессивнымъ увеличеніемъ спроса:

Рекомендуются

ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА:

№ 42	Церковное вино за $\frac{1}{1}$ бут. . .	65 коп.
	$7\frac{1}{2}$ " " " " . . .	80 "
44	" " " " . . .	1 р. 20 коп.
45	Кагоръ	80 "
47	Рогомъ	90 "
50	Беникарло	90 "
51	Беникарло	1 р. 20 "

Изгородніе заказы исполняются немедля наложеннымъ платежемъ.



Открыта подписка на 1909 годъ

на журналъ церковно-общественной жизни, науки и
литературы

„ХРИСТІАНИНЪ“

Журналъ вступаетъ въ третій годъ изданія. Если мы не падали духомъ и въ первый годъ своего существованія, такъ трудный обыкновенно для всѣхъ начинающихъ дѣятелей, (припомните, сколько духовныхъ журналовъ прекратили свое существованіе въ короткое время), то еще съ большею вѣрою въ свѣтлое будущее мы выступаемъ теперь, когда силы наши умножились, опытъ увеличился, связи съ читателями углубились. Въ настоящее время мы надѣемся дать нашимъ читателямъ еще больше, чѣмъ сколько могли дать въ минувшемъ уже почти году.

Все еще бурнымъ потокомъ течетъ русская жизнь... Этотъ могучій потокъ клокочетъ и и клубится все еще и около стѣнъ церковныхъ. Журналъ „ХРИСТІАНИНЪ“ пойдетъ на встрѣчу современнымъ теченіямъ государственной, общественной и церковной жизни и будетъ служить, по мѣрѣ возможности, укрѣпленію Церкви и Родины на началахъ обновленія и разумной свободы, въ духѣ Христовомъ.

Мы идемъ на крестное служеніе нашихъ братьямъ, идемъ вмѣстѣ съ ними страдать и быть въ мукахъ духовнаго рожденія, пока во всей нашей жизни не отобразится Христосъ, пока не создастся у насъ христіанственная общественность, не возстановится церковный бытъ и не создастся вполнѣ христіанское государство. Мы не будемъ замыкаться въ тѣсномъ кругу учено-кабинетныхъ произведеній. Наши статьи рассчитаны на широкую публику. Мы будемъ о всемъ писать такъ, что едва ли найдется такой человекъ, который бы не понялъ насъ. Намъ хотѣлось бы въ своемъ изданіи дать читателю возможность, не теряя много времени и средствъ—какъ въ зеркалѣ, видѣть отраженіе всей современной церковно-общественной жизни со всѣми ея свѣтлыми и темными, положительными и отрицательными сторонами.

Братъ читатель! навѣять на тебя среди то бурныхъ, то скучныхъ и тяжелыхъ рядовыхъ будней праздничное, свѣтлое, бодрое, святое христіанское, настроеніе, вдохнуть въ тебя вѣру въ великое и непобѣдимое въ мірѣ, за что стоитъ страдать и умереть, унести тебя на крыльяхъ мысли изъ суеты нашей сѣрой жизни въ атмосферу чистой христіанственности—наша задача.

Мы желаемъ привести всѣхъ къ подножію креста Христова и покорить сердца всѣхъ Христу. Мы желаемъ собрать всѣхъ въ спасительный корабль Христовъ, которому не страшны никакія житейскія бури и волны, потому что на немъ Кормчій—Самъ Христосъ Спаситель. Мы хотимъ всѣхъ возвести на гору Господню... Сіе буди, буди...

Служить этимъ великимъ жизненно-христіанскимъ задачамъ и станетъ нашъ журналъ всѣми своими отдѣлами, изъ которыхъ каждый будетъ горячо и живо раскрывать ту или другую сторону нашей программы. Вотъ эти отдѣлы:

I. *Жизнь во Христе*. Статьи по вопросам живой религиозной жизни, религиозного опыта и самопознания.

II. *Церковно-общественный*. Статьи и исследования по всем вопросам, волнующим современное духовное и светское общество.

III. *Научный*. Исследования и статьи по богословским наукам, философии, психологии, общественным и естественным наукам.

IV. *Критический отделъ*. Оценка с христианской точки зрения художественных произведений современной светской литературы.

V. *Церковно-бытовая жизнь*. Рассказы из церковно-бытовой и религиозно-нравственной жизни.

VI. *Реформа приходской жизни*. Статьи и исследования по вопросам устройства нашей приходской жизни среди новых условий ее существования в государствах.

VII. *Блестки*. Назидательные размышления, мудрые изречения древних подвижников, христианских писателей, философов.

VIII. *Летопись* церковно-общественной жизни в России, на православном Востоке, в Славянских землях и на Западе.

IX. *Старообрядчество и сектантство*. Обзор их жизни и деятельности в настоящее время, среди новых условий жизни.

X. *Почтовый ящикъ*. Идеальный обмен мыслями, думами и чувствами с своими читателями.

XI. *Хроника академической жизни*. Обзор всех выдающихся событий духовной школы.

XII. *Среди газетъ и журналовъ*. Обзор современной печати по всем вопросам, соприкосновенным с религией.

XIII. *Новости богословской литературы*. Критические очерки и отзывы о выдающихся книгах и статьях духовного содержания как русской, так и иностранной литературы.

XIV. *Переводы и издания*. Журнал „Христианин“, не преследуя никаких коммерческих целей, за самую дешевую плату, в непродолжительном будущем, предложит своим читателям серию выдающихся произведений западных богословов по различным отраслям знания.

XV. *Указатель* вновь вышедших книг и брошюр духовного содержания.

XVI. *Объявления*.

Журнал будет выходить ежемесячно книгами, не менее 12 печатных листов каждая, на хорошей бумаге, по временам с иллюстрациями, при деятельном участии известных литературных и научных сил, выдающихся церковно-общественных деятелей

Редакция имеет во многих городах Востока и Запада своих собственных корреспондентов, которые будут сообщать ей по возможности о всех выдающихся новостях иностранной церковной, общественной и книжной жизни.

Вниманию сотрудников: Статьи, посылаемые авторами в Редакцию, должны быть переписаны четко на одной стороне листа. Ркц. возвращаются, если приложены марки на возврат. Незатребованные рукописи хранятся в течение полугодия и затем уничтожаются. Гонорар за статьи—по выработанным Редакцией правилам, по напечатании статьи.

ПРИЛОЖЕНИЯ КЪ ЖУРНАЛУ:

I. ЦЕРКОВЬ И СОЦІАЛЬ-ДЕМОКРАТІЯ.

(Переводъ съ нѣмецкаго).

Георга Либстера.

II. ВНУТРЕННЯЯ МИССІЯ.

(Перев. съ нѣмецкаго).

Теодора Шефера.

III. ПРОПОВѢДИ. Т. I.

Епископа Евдокима.

6 книжекъ по различнымъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни.

2 книги подъ названіемъ: „Маленькій Христіанинъ“. При отдѣльной подпискѣ 1 руб.

24 листка религіозно-нравственнаго содержанія.

Въ теченіе новаго 1909 -го года въ журналѣ будутъ помѣщены слѣдующія статьи:

I. По Востоку и Западу.

Описаніе совершеннаго минувшимъ лѣтомъ путешествія Преосвященнымъ Редакторомъ съ профессорами и студентами по Востоку, Славянскимъ землямъ и Западной Европѣ.

II. Апологетическіе очерки.

III. Дневникъ прот. Родіона Путятина.

IV. Письмо преосвященнаго Михаила (Грибановскаго).

Условия подписки: На годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля съ до-
ставкой и пересылкой въ Россіи, безъ приложеній 4 руб. за границу,
на годъ 8 руб., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по
75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежемъ на 10 коп. дороже. При
выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 50/0.

Разрочка допускается для духовенства и учащаго персонала прочимъ—по соглашенію.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ Московск. губ. Редакція жур-
нала „Христіанинъ“.

Редакторъ-Издатель, Ректоръ Моск. Дух. Академіи, **Епископъ Евдокимъ.**

Принимается подписка на 1909 годъ
— НА —
ЖУРНАЛЬ „МОСКОВСКІЙ
ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ“.

Редакторъ журнала **Кн. Е. Н. Трубецкой.**

Ближайшіе сотрудники: **С. А. Котляревскій, А. Л. Погодинъ, П. Б. Струве.**
Кн. Г. Н. Трубецкой и А. А. Кауфманъ.

Въ теченіе года подписчики получаютъ 50 номеровъ журнала.

Условія подписки на 1909 годъ.

За 5 руб. За 3 руб. За 1 руб. 50 коп.
годъ 6 мѣс. 3 мѣс.

За границу вдвое.

Допускается разсрочка только годовымъ подписчикамъ по слѣдующимъ условіямъ: при подпискѣ 3 р. и къ 1 мая 2 р.

Объявленія принимаются въ конторѣ отъ 11—5 час. дня.

Подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ и въ конторѣ редакціи.

Адресъ конторы: Москва, Пречистекскій бул., д. Кальмееръ. Тел. 127—18.

Въ виду состоявшагося между Редакціями „Московского Еженедѣльника“ и „Русской Мысли“ соглашенія подписчики пользуются при одновременной подпискѣ на оба изданія льготными условіями.

Условія подписки на 1909-й годъ.

На „Московский Еженедѣльникъ“ и „Русскую Мысль“

на 1 годъ 15 руб. (вмѣсто 17 руб.) на 6 мѣс. 8 руб. (вмѣсто 9 руб.)
на 3 мѣс. 4 руб. (вмѣсто 4 р. 50 к.).

Подписка на оба изданія принимается 1) въ конторѣ „Московского Еженедѣльника“ и 2) въ конторѣ журнала „Русской Мысли“ (Москва, Ваганьковскій пер., д. Куманина), Лица, уже подписавшіяся на одинъ изъ журналовъ, могутъ для полученія другого дослать недостающую по указанному расчету сумму.