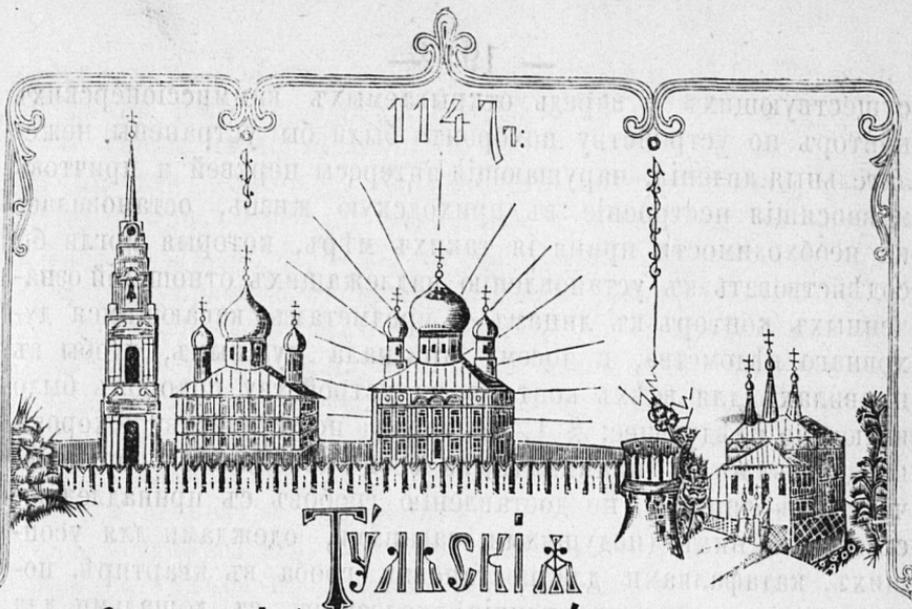


1147.



ТУЛЬСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Іюля

№ 14.

1898 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Распоряженіе Епархіального Начальства.

Въ Тульской Духовной Консистоіи, по *выслушаніи*:

а) Указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства ПИТИРИМА, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, отъ 30 Мая 1898 г. за № 4, слѣдующаго содержания:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 сего Мая за № 2803, съ приложеніемъ журнала Коммисіи для обсужденія условій дѣятельности коммисіонерскихъ конторъ по устройству похоронъ. *Приказали*: учрежденная г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по соглашенію съ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ, Коммисія, приступивъ, въ исполненіе возложеннаго на нее порученія, къ обсужденію условій, при которыхъ въ дѣятельности

существующихъ и впродъ открываемыхъ комиссіонерскихъ конторъ по устройству похоронъ были бы устранены нежелательныя явленія, нарушающія интересы церквей и причтовъ и вносящія нестроеніе въ приходскую жизнь, остановилась на необходимости принятія такихъ мѣръ, которыя могли бы содѣйствовать къ установленію надлежащихъ отношеній означенныхъ конторъ къ лицамъ и предметамъ, касающимся духовнаго вѣдомства, и посему признала нужнымъ, чтобы въ правилахъ для всѣхъ конторъ по устройству похоронъ было включено слѣдующее: § 1. Конторамъ по устройству похоронъ предоставляется принимать на себя исполненіе порученій частныхъ лицъ: а) по доставленію гробовъ съ принадлежностями для нихъ (подушками, саванами, одеждами для усопшихъ, катафалками для постановки гроба въ квартирѣ, подушками для знаковъ отличія), колесницъ съ лошадьми для перевозки тѣлъ умершихъ, или носильщиковъ для переноса оныхъ въ церковь для отпѣванія и на кладбище для погребенія, по найму потребной для похоронной процессіи прислуги и по приглашенію нарядовъ полицейскихъ жандармскихъ чиновъ на погребальныя процессіи, для чего въ послѣднемъ случаѣ входятъ въ сношеніе съ подлежащими властями; б) по перевозкѣ мертвыхъ тѣлъ изъ одной мѣстности въ другую, когда послѣдуетъ на то разрѣшеніе подлежащаго начальства и съ соблюденіемъ всѣхъ существующихъ на сей предметъ постановленій, и в) по устройству могилъ, памятниковъ и склеповъ и постановкѣ могильныхъ плитъ и крестовъ, съ разрѣшенія мѣстнаго духовнаго управленія, въ непосредственномъ завѣдываніи коего находится кладбище. § 2. Въ кругъ дѣйствій конторъ не могутъ входить порученія, касающіяся собственно церквей и духовенства, а именно онѣ не могутъ: а) поставлять покровы на усопшихъ, свѣчи, подсвѣчники какъ для паннихидъ, такъ и для отпѣванія, и катафалки въ церкви, равно вѣнчики и разрѣшительныя молитвы и б) приглашать духовенство на паннихиды, выносы тѣлъ изъ дому, для служенія литургій, совершенія отпѣванія и отправления сорокоустовъ, а также пѣвчихъ и читальщиковъ. *Примѣчаніе.* Въ случаѣ письменнаго отказа мѣстнаго причта отъ присылки пѣвчихъ или читальщиковъ, конторы могутъ приглашать стороннихъ пѣвчихъ и читальщиковъ § 3. Всѣ присвоиваемыя прислугѣ при похоронныхъ процессіяхъ одѣянія, а также балдахины, дроги, фонари, носилки должны быть изготовляемы по рисункамъ, утвержденнымъ мѣстнымъ епархіальнымъ Архі-

ереемъ. § 4. Дѣйствія означенныхъ конторъ въ С.-Петербургѣ ни въ чемъ не должны нарушать правъ Александро-Невской Лавры, предоставленныхъ ей Высочайше утвержденнымъ 14 Августа 1848 года Положеніемъ о предметахъ, требующихся при погребеніи усопшихъ, и о вкладахъ за оныя по кладбищу Лавры. § 5. Въ случаѣ нарушеній конторами настоящихъ правилъ церковныя причты доносятъ о томъ епархіальнымъ начальствамъ для поставленія въ извѣстность подлежащихъ учреждений. Обсудивъ изложенное и признавая проектированныя постановленія для дѣйствій конторъ по устройству похоронъ соответствующими цѣли, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предоставить г. Оберъ-Прокурору просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ о внесеніи означенныхъ постановленій, какъ въ правила существующихъ нынѣ конторъ, такъ и въ правила конторъ, впредь открываемыхъ; 2) Синодальныя конторы, Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ и Протопресвитера военнаго и морского духовенства поставить въ извѣстность о настоящемъ опредѣленіи и предписать имъ объявить подвѣдомому имъ духовенству, чтобы оно при приглашеніи къ совершенію паннихидъ и отпѣванія по усопшимъ озабочивалось доставленіемъ покрововъ, свѣчей и другихъ церковныхъ принадлежностей погребенія, а равно и о томъ, чтобы перевезеніе или перенесеніе тѣлъ умершаго изъ дому въ церковь или на кладбище происходило съ преднесеніемъ св. иконы, и 3) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ при разрѣшеніи къ употребленію одѣяній для прислуги при похоронныхъ процессіяхъ, а также балдахиновъ, колесницъ, фонарей и носилокъ не допускать никакихъ украшеній, несогласныхъ съ уставомъ церковнымъ и оскорбляющихъ чувства православныхъ христіанъ. Для исполненія 1 пункта сего опредѣленія и для свѣдѣнія передать въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода выписку изъ сего опредѣленія, каковую сообщить, для свѣдѣнія же, и въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, а Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать циркулярные указы, для зависящихъ распоряженій къ исполненію 2 и 3 пунктовъ сего опредѣленія и для свѣдѣнія“.

и б) резолюціи Его Преосвященства на семь указѣ, отъ 15 Іюня сего года за № 4305 „Въ Консисторію“,—*Ирика-*

зам: Объ изложенномъ напечатать въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенству епархіи и руководства въ потребныхъ случаяхъ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

По полученнымъ свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи производится сборъ пожертвованій на Аѳонскіе монастыри и келіи лицами, именующими себя монахами святой Аѳонской горы, прибывшими въ Россію, по свидѣльствамъ настоятелей монастырей, для свиданія съ своими родственниками или для лѣченія. Въ числѣ такихъ монаховъ оказываются лица податныхъ сословій, не уволенные изъ своихъ обществъ и даже женатыя, оставившія въ Россіи свои семейства съ женами и дѣтьми.

Въ виду сего и для огражденія населенія отъ обмана и вымогательства подобныхъ сборщиковъ, Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что сборъ пожертвованій на Аѳонскіе монастыри и келіи можетъ быть производимъ только лицами, которымъ дано на это разрѣшеніе Святѣйшимъ Синодомъ, и что, за симъ о лицахъ, производящихъ сборы безъ такового разрѣшенія, должно быть заявляемо мѣстнымъ полицейскимъ властямъ, для привлеченія ихъ къ законной отвѣтственности.

Епархіальныя Начальства благоволятъ перепечатать настоящее извѣщеніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Епархіальная награда.

. Резолюціею Его Пресвященства Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго отъ 23 Іюня священникъ Троицкой церкви г. Каширы *Владиміръ Введенскій* награжденъ **скуфьею** во вниманіе къ его доброму пастырскому служенію и въ воздаяніе особой пользы, приносимой имъ тюремному вѣдомству своею усердною и безвозмездною службою.

Пожертвованія.

Пожертвованы: 1) въ церковь села Гатницъ, Алексинскаго уѣзда, запаснымъ рядовымъ изъ крестьянъ *Петромъ Ильинымъ* 1001 руб. 50 к. на устройство зданія для церковно-приходской школы; 2) въ церковь села Козловой Слободы, Елифанскаго уѣзда, крестьянами *Емельяномъ Гукинымъ* и *Василіемъ Курановымъ* разныхъ церковныхъ вещей, стоимостью 120 р.; 3) въ церковь села Вадбольскаго, того же уѣзда, прихожанами металлическая вызолоченная риза на икону Спасителя, стоимостью 100 р.; 4) въ церковь села Иванькова, того же уѣзда, крестьяниномъ *Александромъ Игнатовымъ* деревянный крестъ съ изображеніемъ распятаго Спасителя съ предстоящими Богоматерію и Іоанномъ Богословомъ, стоимостью 100 р.; 5) въ церковь села Ивановскаго-Богословскаго, того же уѣзда, неизвѣстнымъ благодѣтелемъ шитая золотомъ по бархату плащаница съ гробницею, стоимостью до 200 р.; 6) въ церковь села Ивановскаго-Ромодановскаго, того же уѣзда, прихожанами икона св. мученицы Параскевы съ кіотомъ, стоимостью 160 р.; 7) въ церковь села Гранокъ, того же уѣзда; а) неизвѣстнымъ благодѣтелемъ серебряная вызолоченная риза на икону Спасителя, стоимостью 416 р., б) церковнымъ старостою *Андреемъ Смоленовымъ* икона Святителя Θεодосія въ кіотѣ стоимостью 120 р. и в) *Н. Масляниковымъ* 100 р. въ церковь и 25 р. причту за поминаеніе рабовъ Божіихъ: Никиты, Дарьи и Анны; 8) въ церковь села Волковичей, Алексинскаго уѣзда, Преосвященнымъ *Иосифомъ*, Епископомъ Острогожскимъ, на предполагаемое построеніе въ семь селѣ храма 157 р.; 9) въ церковь села Богатищева-Епишина, Каширскаго уѣзда, прихожанами, проживающими въ С.-Петербургѣ, разныхъ церковныхъ вещей стоимостью 207 руб.; 10) въ Соборную Аѳанасіе Кирилловскую г. Бѣлева церковь братьями *Николаемъ* и *Давломъ Курабцевыми* серебрянные вызолоченные сосуды, стоимостью 285 р. 26 к.; 11) въ церковь села Яковскаго, Каширскаго уѣзда, священникомъ села Рождества *Василіемъ Богдановымъ* 100 руб. и мѣстнымъ церковнымъ старостою купцомъ *Василіемъ Чукаевымъ* 25 р. на оштукатурку храма; 12) въ церковь села Благодати, Ефремовскаго уѣзда, отставнымъ поручикомъ *Викторомъ Цвиленьевымъ* и женою его *Варварою Сергѣевною* двѣ иконы Святителя Чудотворца Черниговскаго Θεодосія и св. Великомуч. Пантеле-

имона, стоимостію 130 р.; 13) въ церковь села Турина, Алексинскаго уѣзда, неизвѣстнымъ благотворителемъ икона Святителя Чудотворца Черниговскаго Θεодосія съ лампадою, стоимостію 100 р.; 14) въ Кладбищенскую г. Каширы церковь купцомъ *Иваномъ Литковымъ* кіотъ на икону Святителя Чудотворца Черниговскаго Θεодосія, стоимостію до 70 р.; 15) въ Успенскую г. Бѣлева церковь мѣщанкою *Пеллагею Кулешовою* билетъ вѣчнаго вклада въ 100 р. за поминовеніе; 16) на строительныя нужды сооружаемыхъ въ г. Тульѣ храмовъ потомств. почетнымъ гражданиномъ *Александромъ Степ. Баташевымъ* 700 рублей.

— Въ Іюнѣ поступили на сооруженіе въ Зарѣчьи гор. Тулы новаго храма во имя „**Знаменія**“ **Богоматери**, слѣдующія пожертвованія:

Отъ Его Преосвященства, Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго 50 р. 93 к.; отъ мѣщанина Александра Никол. Авчинникова 25 р.; пожертвовано Тульскимъ купцомъ Дим. Яков. Ванькинымъ 400 р.; получено при указѣ Т. Духов. Консистеріи отъ неизвѣстной благотворительницы 103 руб.; пожертвовано Тульскимъ купцомъ А. Парфеновымъ 400 р.; отъ неизвѣстнаго 11 р.; отъ Мих. Мих. Струкова 25 р.; отъ товарищества бр. Тепловыхъ 200 р.; отъ неизвѣстной 30 р.; возвращены Мих. Мих. Струковымъ, въ качествѣ жертвы на храмъ, уплаченные ему по счетамъ на нужды храма 35 р.; получены по тремъ подписнымъ листамъ, даннымъ А. Н. Авчинникову 121 р. 11 коп.; отъ Сырейщикова 25 р.; отъ неизвѣстнаго 20 руб.

Итого 1446 р. 5 коп.

Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства, благочиннымъ Алексинскаго 2 округа священникомъ Стефаномъ Поповымъ совершено **освященіе** вновь устроеннаго придѣла въ храмѣ села Турина.

— **Присоединены къ Православію:** 1) Благочиннымъ церковей г. Богородицка протоіереемъ Іоанномъ Кедровымъ чрезъ св. миропомазаніе римско-католическаго вѣроисповѣданія нестройной рядовой, сверхъ штата состоящей при Управленіи Богородицкаго Уѣзднаго воинскаго начальника *Іосифъ Финкельштейнъ* съ нареченіемъ ему имени „Іоаннъ“ и 2) Благочиннымъ церковей г. Бѣлева протоіереемъ Михаиломъ

Бурцевымъ чрезъ св. муропомазаніе римско-католическаго вѣроисповѣданія дочь мѣстнаго кондуктора дѣвица *Софія Улики*.

— Утверждены **церковными старостами**: 1) князь *Димитрій Гагаринъ* къ церкви села Крутиць, Крапивенскаго уѣзда, и 2) купецъ *Василій Миловановъ* къ Покровской гор. Ефремова церкви.

— По опредѣленію Епархіальнаго Начальства открыта штатная **діаконская вакансія** въ селѣ Старчиковѣ, Одоевскаго уѣзда, 5 Іюля.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены священники: города Тулы Старо-Никитской церкви *Алексій Мерцаловъ* къ Успенской, что въ Павшинской слободѣ, того же города церкви, 3 Іюля; села Петрова, Веневскаго уѣзда, *Іоаннъ Успенскій* въ село Юдино, того же уѣзда, согласно прошенію, 3 Іюля; села Синдѣева, Чернскаго уѣзда, *Николай Орловъ* въ село Воронцово, Каширскаго уѣзда, по прошенію, 4 Іюля; села Шеламова, Чернскаго уѣзда, *Павелъ Сильвестровъ* въ село Яхонтово, Одоевскаго уѣзда, по прошенію, 7 Іюля.

— По опредѣленію Епархіальнаго Начальства священникъ *Михаилъ Нектаровъ*, состоявшій исправляющимъ должность псаломщика въ селѣ Новгородскомъ, Богородицкаго уѣзда, **опредѣленъ на священническое** мѣсто къ Тихвинской церкви села Дѣдилова, того же уѣзда, 1 Іюля.

— **Опредѣлены на псаломщическія** мѣста: къ церкви села Солдатскаго, Ефремовскаго уѣзда, окончившій курсъ Тульской духовной семинаріи *Иванъ Троицкій*, 27 Іюня; къ Казанской города Тулы церкви студентъ Тульской духовной семинаріи *Сергій Сахаровъ*, 3 Іюля.

— **Допущены къ исправленію псаломщической** должности: къ церкви села Теплаго, Тульскаго уѣзда, окончившій курсъ Ефремовскаго духовнаго училища *Алексій Глазовъ*, 27 Іюня; къ церкви села Кузнецова, Богородицкаго уѣзда, Богородицкій мѣщанинъ *Василій Масленниковъ* 3 Іюля; къ церкви села Молоденокъ, Епифанскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы села Малаго Скуратова, Чернскаго уѣзда, *Яковъ Гудковъ*, 5 Іюля; къ церкви села Новыхъ Горокъ, Чернскаго уѣзда, окончившій курсъ Тульской семинаріи *Владиміръ Прудовскій*, 6 Іюля.

— Его Преосвященством уволены отъ псаломщической должности, согласно прошеніямъ, псаломщики: Бладбищенской города Каширы церкви *Николай Вельтищевъ*, 29 Іюня и Руднево-Кишкинскаго прихода, Тульскаго уѣзда, *Алексѣй Рудневъ*, 30 Іюня.

— Уволены заштатъ священники, согласно прошеніямъ: города Тулы Успенской, что въ Павшинской слободѣ, церкви *Теодоръ Щеловъ*, по болѣзненному состоянію, 27 Іюня; села Грибоѣдова, Веневскаго уѣзда *Петръ Блюсовъ*, по преклонности лѣтъ и вслѣдствіе потери зрѣнія, 5 іюля и села Панькова, Новосильскаго уѣзда, *Петръ Вознесенскій*, 5 Іюля.

— По опредѣленію Епархіальнаго Начальства проживающія въ Богородицкой женской общинѣ, что при селѣ Липовѣ, Крапивенскаго уѣзда, крестьянскія дѣвицы: *Анна Митяева*, *Наталія Мосолова*, *Евдокія Дубровская*, *Пелагія Парамонова* и *Наталія Козлова* опредѣлены въ число сестеръ названной общины, 6 Іюля.

— Его Преосвященствомъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, **пострижены въ монашество** послушницы Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря: *Соломонія Есипова* съ нареченіемъ имени „Лія“, *Акилина Кривошеина* съ именемъ „Рахиль“, *Александра Архангельская* съ именемъ „Саломія“, *Анна Любимова* съ именемъ „Соломонія“, *Александра Пеструева* съ именемъ „Іоанна“ и *Александра Копанева* съ именемъ „Фотинія“, всѣ 19 Іюня.

Умерли: въ городѣ Бѣлевѣ священникъ *Іоаннъ Рѣпинъ*, 17 Апрѣля; священникъ села Веневъ монастырь, Тульск. уѣзда, *Христофоръ Боголюбовъ*, 14 Іюня; діаконъ села Хрущова, Тульск. уѣзда *Евграфъ Щеловъ*, 18 Іюня; псаломщикъ села Бузукова, Алексинск. уѣзда, *Николай Боголюбовъ*, 15 Іюня; псаломщикъ села Кузовки, Богород. уѣзда, *Петръ Адамовъ*, 21 Іюня; псаломщикъ Тульской Казанской церкви *Павелъ Покровскій*, 26 Іюня; вдова священника села Рыхотки, Елиф. уѣзда, пенсіонерка *Ольга Зайцева*, 25 Іюня.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Токарева*, Каширскаго уѣзда, съ 10 Іюня. Земли церковной 68 д. Прихожанъ м. п. 403. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту имѣть быть исходатайствовано

содержаніе отъ казны въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.—2) Села *Полянокъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 19 Іюня. Земли церковной 82 дес. Прихожанъ м. п. 1263. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—3) Села *Венева Монастыря*, Тульскаго уѣзда, съ 14 Іюня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1540. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—4) При Староникитской церкви города *Тульы*, съ 8 Іюня. Земли церковной 21 дес. 374 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1305. Причта положено быть: 3 священникамъ, діакону и 3 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ 583 р.—5) Села *Синдьева*, Чернскаго уѣзда, съ 8 Іюля. Земли церковной 42 дес. Прихожанъ м. п. 1325. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—6) Села *Грибондова*, Веневскаго уѣзда, съ 5 Іюля. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 777. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—7) Села *Шеламова*, Чернскаго уѣзда, съ 7 Іюля. Земли церковной 36 дес. 131 кв. саж. Прихожанъ м. п. 293. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье 392 руб.

б) **Діаконскія** при церквахъ:

1) Села *Никольскаго-Буйицъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 1895 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1607. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—2) Села *Петришева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церк. 36 дес. Прихожанъ м. п. 927. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Богоявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 796. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ 1040 р.—4) Села *Молоденокъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 8 Февраля. Земли церковной 36 д. Прихожанъ м. п. 1438. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—5) Села *Ямской Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 11 Мая. Земли церковной 68 дес. 240 к. саж. Прихожанъ м. п. 1044. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—6) Села *Архангельскаго, Павловъ Хуторъ* тожъ, Ефремовскаго уѣзда, съ 29 Мая. Земли церковной $35\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 977. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—7) Села *Новгородскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 3 Іюня. Земли церковной 48 дес. 1734 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1075. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—8) Села *Успенскаго-Лужень*, Чернскаго уѣзда, съ 23 Іюня. Земли церковной 34 дес. 1020 кв. саж. Прихожанъ м. п. 822. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 1100 р. вмѣстѣ съ церковію.—9) Села *Хруцова*,

Тульскаго у., съ 18 Іюня. Земли церковной 34 д. 1456 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1192. Причта положено быть. 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—10) Села *Никольскаго-Вяземскаго*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Іюля. Земли церковной 76 дес. 1965 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1096. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

в) **Псаломщическія** при церквахъ:

1) Села *Расина*, Тульскаго уѣзда, съ 21 Марта. Земли церковной 36 д. и 180 к. с. Прихожанъ м. п. 410. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 1447 руб.—2) Села *Успенскаго-Дуженъ*, Чернскаго уѣзда, съ 1 Мая. (См. выше).—3) Села *Алексѣвскаго на Ситовой Мечи*, Чернскаго уѣзда, съ 12 Мая. Земли церковной 36 дес. и 1200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 914. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—4) Села *Гладкаго*, Чернскаго уѣзда, съ 22 Мая. Земли церковной 89 дес. и 8 кв. саж. Прихожанъ м. п. 769. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—5) Села *Волчьей Дубровы*, Чернскаго уѣзда, съ 26 Мая. Земли церковной 47 дес. Прихожанъ м. п. 903. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1525 р.—6) Села *Липиць*, Каширскаго уѣзда, съ 2 Іюня. Земли церковной 42 д. 1425 кв. саж. Прихожанъ м. п. 974. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 5089 р.—7) Села *Бузукова*, Алексн. уѣзда, съ 15 Іюня. Земли церковной 85 дес. 941 кв. саж. Прихожанъ м. п. 465. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—8) Села *Кузовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 21 Іюня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1984. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—9) Села *Старыхъ Долецъ*, Вѣлевскаго уѣзда, съ 29 Іюня. Земли церковной 237 дес. 1918 к. саж. Прихожанъ м. п. 449. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 860 р.—10) При Соборной Успенской г. *Новосиля* церкви съ 29 Іюня. Земли церковной 337 дес. 334 кв. саж. Прихожанъ м. п. 613. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1470 р. и совмѣстно съ церковію съ капитала въ 2620 р.—11) При Кладбищенской гор. *Каширы* церкви, съ 29 Іюня. Причта положено быть; священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 200 р. отъ городскихъ средствъ и $\frac{0}{100}$ 221 р. въ годъ.—12) *Руднево-Кишкинскаго* прихода, Тульск. уѣзда, съ 30 Іюня. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 809. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику;

причтъ получаетъ % съ капитала въ 1021 р.—13) Села *Новгородскаго*, Богород. уѣзда, съ 1 Юля. Земли церковной 48 дес. 1734 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1075. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

Отъ еоставителя исторіи Тульской Семинаріи.

Съ благословенія и во исполненіе резолюціи Его Пресвященства Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, имѣеть быть составлена исторія Тульской Духовной Семинаріи по случаю истекающаго столѣтія ея существованія. Составителю весьма нужны свѣдѣнія о послѣдшкольной судьбѣ воспитанниковъ Семинаріи, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, служившихъ и служащихъ внѣ предѣловъ Тульской епархіи, каковыхъ свѣдѣній очень мало въ архивахъ: Тульской Семинаріи и Консистеріи. Почему онъ обращается съ усерднѣйшею просьбою ко всѣмъ, имѣющимъ возможность дать матеріаль по означенному вопросу, о сообщеніи ему таковаго матеріала.

Отъ Садово-пчеловодной Коммиссіи Тульской Епархіи.

Сельскому духовенству.

Съ благословенія нашего Архипастыря Пресвященнаго Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, Коммиссія приступаетъ къ доброму дѣлу и отъ души проситъ дѣятельнаго къ нему сочувствія со стороны всего духовенства, и прежде всего, чтобы 1) сельское духовенство доставило мѣстнымъ оо. Благочиннымъ свѣдѣнія о количествѣ плодовыхъ корней въ садахъ духовенства, на церковныхъ усадьбахъ и на собственныхъ земляхъ и о количествѣ ульевъ съ пчелами у каждаго члена причта, не исключая усадьбъ какъ своихъ, такъ и церковныхъ, занимаемыхъ заштатнымъ духовенствомъ и вдовами и сиротами, по такой формѣ:

В ѣ д о м о с т ь

о садахъ и пчелахъ духовенства въ с. Мантырьевѣ N уѣзда.

	Количество плодовыхъ деревъ.				Колич. ульевъ пчель	
	На цер.-усадеб.		На собствен.		Про- стыхъ колодъ.	Рамочн. и присп. колодъ.
	Унаслѣ довалъ.	Самъ посад.	Унаслѣ довалъ.	Самъ посад.		
У свящ. NN.	12	80	100	60	38	5
У діакона NN.	3	0	2	0	3	0
У псалом. NN.	0	13	—	—	12	1
У зашт. с. NN.	—	30	40	400	—	—
У вдовы или сироты NN.	18	0	63	0	17	---

Ниже: для причта требуются руководства:

Садоводство для школь и народа ц. 20 к.—5 экз.

Пчеловодство для школь и народа ц. 25 к.—10 экз.

По пчеловодству полн. руковод. ц. 1 р.—2 экз.

Брош. „Улей-Колода“, рациональное веденіе пчеловод. въ прост. колодѣ ц. 10 к.—3 экз.

Примѣч.: оо. Благочинныхъ Коммиссія покорнѣйше просить только прислать эти свѣдѣнія на имя предсѣдателя Коммиссіи прот. Успенскаго, не составляя общей вѣдомости, а также препроводить деньги за руководства, по раздачѣ ихъ.

Такъ какъ духовенство иногда можетъ затрудняться приобрѣтеніемъ плодовыхъ прививковъ и выборомъ хорошихъ сортовъ ихъ, то Коммиссія предлагая свои услуги въ этомъ отношеніи, просить 2) нуждающихся въ сихъ услугахъ сообщить въ Коммиссію о своихъ желаніяхъ, примѣрно въ такой формѣ:

прививковъ для посадки требуется: Антоновки 200 корн. боровинки 50, коричневаго 30, аркату 15, скрижапеля 18, апорту 20, чернаго дерева 10, бѣли-кривоспицы 5, ронету 7, царскій шипъ 8, добрый крестьянинъ 3, грушовки 13, бабушкино 20, малиновой боровинки 5, коржи 5, павловской 3, скруть 10, плодовишки 8, грушъ лѣтнихъ безсѣмянки 6, осеннихъ-ананасныхъ 4, сливъ-черныхъ 11, палевыхъ среднихъ 5, крупныхъ 4, алыхъ 8, *Крыжовнику* вагнеровскаго—виноградъ 20 кустовъ, голаго—крупнаго 30 кустовъ, махна-

таго обыкновеннаго 5 кустовъ, краснаго 12 куст. *Смородины* черной 40 куст., красной 20 куст., бѣлой-брусковой 10 куст. *Малины* колючей американской 10 куст., крупной гладкой 5 куст. *Вишней* прививныхъ испанскихъ 10 корней, крупныхъ матвѣевскихъ 20 корней и т. д. *Примѣч.* Коммиссія, знакомая съ многими компетентными садовыми питомниками, будетъ дѣлать заказы, съ указаніемъ адресовъ и къ 1 Октября каждый причтъ, безъ всякихъ хлопотъ получить корни — привезутъ, или вышлютъ на указанныя станціи съ наложеннымъ платежомъ. При такомъ способѣ пріобрѣтенія прививковъ, соблюдается экономія, вмѣсто 20—30 коп. можно купить по 15 и 13 к. корень 3 лѣтъ, а главное устраняется обманъ въ выборѣ сортовъ, при полной неопытности многихъ въ этомъ дѣлѣ. Иной купить на ярмаркѣ аркату, апорту — поливаетъ, поливаетъ и выростетъ кислятина.

По пчеловодству — причты могутъ въ концѣ собираемыхъ свѣдѣній заявлять о желаніи пріобрѣсти:

Желѣзную курушку — для подкуриванія пчелъ ц. 1 р.

Модель полного рамочнаго улья-колоды ц. 1 р.

Топилки воска на солнцѣ ц. 2—50 до 3 р.

Генемановой рѣшотки ц. 50 к. Центробѣжки, для выбойки меда ц. 10—18 руб.

Клѣтки ловить матки, не касаясь рукой ц. 60 к.

Искусственной вошины ц. 1 р. фунтъ.

Ножъ для выемки меда ц. 80 и 60 коп.

Ножъ для счистки трутней ц. 30 к.

Сѣтки-маски ц. отъ 50 к. до 1 руб.

Кормушки кормить пчелъ въ летки, весною и зимою, за штуку 5 коп.

3) Въ виду неимѣнія препятствій къ разведенію садовъ на церковныхъ усадьбахъ, Коммиссія съ разрѣшенія Его Преосвященства устанавливаетъ такое правило, по Тульской епархіи: по смерти члена причта, при выходѣ за штатъ или переходѣ его въ другой приходъ, всѣ древесныя растенія на бывшей въ его пользованіи церковной усадьбѣ оцѣниваются благочинническимъ Совѣтомъ, и оцѣночную сумму долженъ уплатить вдовѣ, сиротамъ, наслѣдникамъ, или самому перешедшему въ другой приходъ опредѣленный на это мѣсто, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ лишиться сего мѣста, могущаго перейти къ другому лицу, согласному подчиниться постановленію Благоч. Совѣта по данному предмету.

4) По пчеловодству Комиссія находить полезнымъ — дозволить свѣчному заводу и его всѣмъ складамъ принимать воскъ и вошину отъ духовенства и даже отъ прихожанъ по цѣнѣ ежегодно въ Январѣ мѣсяцѣ устанавливаемой Комитетомъ Свѣчнаго завода и публикуемой каждый разъ во 2 № Тульск. Еп. Вѣдомостей.

5) Всѣ вышеозначенныя свѣдѣнія, отъ духовенства, чрезъ о.о. Благочинныхъ желательно получить не позже 15 числа Августа мѣсяца. Иначе предлагаемыя Комитетомъ услуги по разведенію садовъ могутъ отсрочиваться до весны, когда меньше удобствъ разводить прививки и заниматься посадкою деревъ, или даже до осени другого года.

Адресъ доставленія свѣдѣній: г. Ефремовъ, Тул. г., село Лобаново Благоч. прот. А. И. Успенскому.

Вакантныя учительскія мѣста.

Объявляются вакантными слѣдующія учительскія мѣста:

1. По **Одоевскому** уѣзду въ школахъ церковно-приходскихъ и подлежащихъ преобразованію въ таковыя: 1) Въ сельцѣ *Богдановскомъ*, прихода села Воротець. Жалованья за учебный годъ 140 руб. 2) Въ селѣ *Вязовнѣ*. Жалованья 125 руб. 3) Въ сельцѣ *Маломъ-Касимовѣ*, прихода села Покровскаго. Жалованья за учебный годъ 125 руб. 4) Въ селѣ *Яхонтовѣ*. Жалованья 110 руб. 5) Въ селѣ *Лужномъ* (женская школа). Жалов. 140 руб. 6) Въ селѣ *Надеждинѣ*, прихода села Ясеноваго. Жалованья 120 руб. 7) Въ селѣ *Заваловѣ*. Жалованья 100 р. 8) Въ селѣ *Жемчужниковѣ*. Жалованья 115 р. 9) Въ селѣ *Старчиковѣ*. Жалованья 110 р. 10) Въ деревнѣ *Непиловой*, прихода села Березова. Жалованья 110 руб. 11) Въ селѣ *Протасовѣ*—вакансія учителя пѣнія для двухъ школъ. Жалованья 120 руб.

Примѣчанія: а) При всѣхъ означенныхъ школахъ есть квартиры для учителей. б) Въ составъ жалованья входитъ какъ плата отъ обществъ, такъ и пособія: казенное и земское. в) Сверхъ того въ концѣ учебнаго года, судя по количеству учащихся и успѣхамъ ихъ, будутъ выданы изъ земскихъ средствъ наградныя деньги отъ 20 до 30 руб. г) Лица, желающія занять одно изъ означенныхъ мѣстъ, должны обращаться съ письменными прошеніями о томъ въ Одоевское Отдѣленіе Училищнаго Совѣта, съ приложеніемъ документовъ

своихъ: о званіи, образованіи, или правѣ учительствовать, прежней службѣ и отъ подлежащаго Начальства удостовѣренія объ образѣ жизни своей и поведеніи. Въ прошеніи же должно быть объявлено: предоставляетъ ли проситель Отдѣленію право назначить его, въ случаѣ замѣщенія искомаго мѣста, на таковое же въ другой школѣ. О занятыхъ мѣстахъ по школамъ будетъ объявлено своевременно чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

II. По **Алексинскому** уѣзду въ школахъ грамоты: 1) Въ селѣ *Гатницахъ*. Жалованья 150 руб. 2) Въ селѣ *Коростино*. Жалованья 180 руб.

Въ обѣихъ школахъ есть квартиры для учителей.

Предостереженіе.

Корреспондентъ „Сына Отечества“ сообщаетъ изъ Бузулука, что тамъ наконецъ прекратилась дѣятельность гг. Кузьмичей, которыхъ „попросили“ на-дняхъ прикончить свою торговлю сѣномъ, подъ видомъ цѣлебной травы „эфедры“. Торговля травой имѣла здѣсь громадное значеніе. Каждый, кто имѣлъ 20—30 руб. капитала, начиналъ торговое дѣло, распространяя по всей Россіи траву Кузьмича по 200 р. за пудъ, скупивъ ее по цѣнѣ 3 руб. за цѣлый возъ. Многочисленное количество жалобъ, обращенныхъ въ медицинское управленіе, заставило, наконецъ, поближе рассмотреть сущность рассылаемыхъ рекламъ, провѣрить „благодарственные“ письма, и правда обнаружилась. Большинство признательныхъ за исцѣленіе лицъ оказалось давно умершими. Задержано болѣе трехъ милліоновъ готовыхъ къ разсылкѣ рекламъ и нѣсколько сотенъ пудовъ сѣна, развѣшаннаго по фунтамъ.

Если всѣ эти объявленія — рекламы объ Эфедрѣ — Кузьмичевой травѣ дѣйствительно обманъ, то редакція Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, введенная вмѣстѣ со многими другими редакціями въ этотъ обманъ, считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе читателей на настоящее „Предостереженіе“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) Въ Московской Синодальной типографіи продаются слѣдующія книги:

Молитвословъ съ акаѳистами, гражд. печ., въ 64 д., въ бум. 12 к., въ коленк. или красн. кожѣ 25 к.

Поминанье, съ помянникомъ живыхъ и умершихъ, церк. или гражд. печ., въ 32 д., на лучшей бумагѣ, въ коленк. 15 к. и 20 к. въ шагренѣ 25 к.

На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимѣ. А. И. Недумова. Изданіе 3-е. Цѣна 30 к.

Сборникъ мыслей и изреченій Митрополита Московскаго Филарета, извлеченныхъ изъ переписки его съ разными лицами. Цѣна 40 к.

Нравственное ученіе въ сочиненіи Толстого „Царство Божіе внутри васъ“ предъ судомъ ученія христіанскаго. Архимандрита Антонія. Цѣна 20 к.

Народное образованіе и школа. Свящ. І. Фуделя. Цѣна 40 к.
Продолжается подписка на Лицевые Святцы въ 12 красокъ, на 48-ми таблицахъ.

Изданіе окончится печатаніемъ въ концѣ сего года.

Книги продаются въ Московскихъ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ переплетахъ разнообразнаго вида, указанныхъ въ каталогахъ Типографіи, которые высылаются бесплатно.

Тамъ же продаются священныя изображенія, отпечатанныя красками на жести, разнообразныхъ форматовъ и цѣнъ.

2) Отъ редакціи Тул. Епарх. Вѣдом.

№ 13-й Епархіальныхъ Вѣдомостей сланъ на почту для разсылки 10-го Іюля.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.—Епархіальная награда.—Пожертвованія.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ составителя исторіи Тульской Семинаріи.—Отъ Садово-пчеловодной Коммиссіи Тульской Епархіи.—Вакантныя учительскія мѣста.—Предостереженіе.—Объявленія.

Редакторъ Официальной части Н. Лузгинъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣйствіяхъ кассы взаимнаго вспомошествованія духовенства Тульской епархіи за 1897 годъ.

I.

Истекшій годъ былъ 21 годомъ дѣйствій кассы взаимнаго вспомошествованія духовенства Тульской епархіи. Безъ сомнѣнія, годъ этотъ составилъ цѣлую эпоху въ исторіи существованія въ Тульской епархіи столь благодѣтельнаго для духовенства учрежденія, какова касса взаимнаго вспомошествованія; ибо то, чего сочувствующее этому учрежденію епархіальное духовенство ожидало цѣлыхъ 20 лѣтъ, въ истекшемъ году совершилось: Преосвященнѣйшему нашему Архипастырю Питириму, весьма близко къ сердцу принявшему бѣдственное положеніе духовенства Тульской епархіи, благоугодно было въ истекшемъ году участіе въ кассѣ взаимнаго вспомошествованія, хотя бы по самымъ низшимъ разрядамъ, сдѣлать обязательнымъ для всего епархіальнаго духовенства. На журналѣ Собранія уполномоченныхъ по дѣламъ сей кассы за № 9, отъ 14 февраля 1897 года, Его Преосвященству благоугодно было 6 марта положить слѣдующую резолюцію: „Изъ отчета эмеритальной кассы видно, что въ настоящее время изъ 2000 священно-церковно-служителей только 712 лицъ участвуютъ во взносахъ на эмеритуру по разрядамъ, остальные же не дѣлаютъ никакихъ взносовъ для обезпеченія себя, своихъ женъ и дѣтей. Чѣмъ объяснить это? Простымъ ли непониманіемъ важности эмеритуры, что естественно предположить въ младшихъ членахъ клира, или безпечностію о собственномъ своемъ положеніи въ старости и о положеніи своихъ женъ и дѣтей въ ихъ вдовствѣ и сиротствѣ. Между тѣмъ дѣлать взносы въ размѣрѣ 7 р. въ годъ, или какъ предположили о. о. уполномоченные—въ размѣрѣ 3 р. 50 к. въ годъ, конечно, не трудно будетъ для каждаго, хотя бы и бѣднаго псаломщика: для этого придется ему откладывать ежедневно на благое дѣло лишь 1—2 копѣйки. Посему, а также и въ виду крайней недостаточности средствъ Епархіальнаго Попечительства, тѣмъ охотнѣе *утверждаю настоящее постановленіе* отцевъ уполномоченныхъ къ *непретѣнному исполненію* сего постановленія *всеми штатными членами причтовъ въпренной мнѣ епархіи*. Отцамъ уполномоченнымъ, за сердечное ихъ отношеніе къ положенію плачущихъ старцевъ, вдовъ и сиротъ духовнаго званія, выражаю мою признательность и призываю на нихъ Божіе благословеніе.“ Такая знаменательная резо-

люція возымѣла свое благотворное дѣйствіе на то духовенство, которое доселѣ по разнымъ причинамъ уклонялось отъ взносовъ своихъ въ кассу по разрядамъ: болѣе 1000 лицъ откликнулись на призывъ своего новаго Владыки и сдѣлали свои взносы въ кассу. Вслѣдствіе сего обстоятельства составъ членовъ кассы совершенно измѣнился. Къ 1-му января 1897 года въ числѣ участниковъ кассы было протоіереевъ и священниковъ 441, діаконовъ 58, псаломщиковъ 207, смотритель духовнаго училища 1, учителей дух. училища 2, начальница епархіальнаго женскаго училища 1, учителей того же училища 2, воспитательницъ того же училища 6, учительница сельской школы 1, вдова священника 1 и жена псаломщика 1, всего 721 лицо, въ числѣ коихъ 6 лицъ, перешедшихъ въ другія епархіи. Въ 1897 году вновь поступило священниковъ 393, діаконовъ 119, псаломщиковъ 498 и учитель Тульской духовной семинаріи 1, всего 1011 лицъ; въ томъ же году выбыло за смертію и увольненіемъ за штатъ священниковъ 22, діаконовъ 4 и псаломщиковъ 20, всего 47 лицъ; вслѣдствіе чего къ 1-му января 1898 г. осталось на лицо священниковъ 812, діаконовъ 173, псаломщиковъ 684 и прочихъ лицъ 16, всего 1685 участниковъ. Всѣхъ же вообще участниковъ кассы съ 1877 года было 2135, изъ коихъ въ теченіе 20 лѣтъ выбыло 450 лицъ.

Есть основаніе предполагать, что и еще до 50 лицъ въ истекшемъ же году вступило въ число участниковъ кассы въ 1-мъ Ефремовскомъ и 3-мъ Богородицкомъ округахъ, но вѣдомостей о взносахъ въ кассу по симъ округамъ за 1897 годъ по сіе время Правленіемъ кассы отъ мѣстныхъ благочинныхъ не получено. Не подлежитъ сомнѣнію, что есть еще весьма много, по крайней мѣрѣ до 500 такихъ лицъ изъ членовъ штатнаго духовенства, которые уклонились отъ участія въ кассѣ, и по прежнему не сдѣлали въ нее взносовъ, одни потому, что будто бы обязательность участія въ кассѣ есть затѣя уполномоченныхъ и насиліе надъ ихъ волей и собственностію, другіе потому, что будто бы они сами о себѣ заботятся и не нуждаются въ опекѣ кассы надъ ихъ будущностію, третьи потому, что со стороны Тульской Духовной Консисторіи не было де сдѣлано указаго предписанія относительно обязательности участія въ кассѣ и, наконецъ, четвертые потому, что будто бы недородъ хлѣба не далъ имъ возможности сдѣлать взносы въ кассу. Послѣдняя причина, конечно, можетъ считаться уважительною, но, съ одной стороны, лишь по отношенію къ тѣмъ округамъ, гдѣ былъ дѣйствительный недородъ, а съ другой—по отношенію къ взносамъ за 2-ю половину, но отнюдь не по отношенію къ 1-й половинѣ, когда послѣ Пасхи каждый могъ бы внести хотя за 1-ю половину 3 р. 50 к. или 1 р. 75 к. Что же касается до трехъ прочихъ причинъ, то онѣ не выдерживаютъ никакой критики. Приводящіе первую изъ указанныхъ причинъ забываютъ, что уполномоченные по дѣламъ

кассы уже цѣлыхъ 20 лѣтъ собирались по дѣламъ кассы и однако доселѣ не дѣлали своего постановленія объ обязательности для всѣхъ участія въ кассѣ, и если сдѣлали теперь, то въ силу извѣстнаго уже всему духовенству искренняго желанія самого же Владыки, высказаннаго имъ Собранію отцевъ благочинныхъ и уполномоченныхъ, и оно утверждено Владыкою къ *непретъному* его исполненію всѣми штатными членами причтовъ ввѣренной ему епархіи, послѣ чего считать это постановленіе затѣею уполномоченныхъ и насиліемъ надъ ихъ волею и собственностію по меньшей мѣрѣ неблагоразумно. Приводящіе вторую причину упускаютъ изъ виду то обстоятельство, что если они сами себя и обезпечили въ будущемъ, то есть цѣлыя сотни присныхъ намъ по крови и служенію св. Церкви братій, которымъ своимъ участіемъ въ эмеритурѣ они могли бы помочь въ случаѣ, если бы дѣйствительно сами не понуждались въ вознагражденіи за свои взносы, и что будущее имъ неизвѣстно: теперь имъ кажется, что они сами себя хорошо обезпечили, а послѣ можетъ оказаться на дѣлѣ, что они еще болѣе другихъ имѣютъ нужду въ эмеритурѣ. Несправедливо и третьи говорятъ, будто со стороны Тульской Духовной Консистеріи не сдѣлано распоряженія относительно обязательности участія въ кассѣ, и что это-де означаетъ именно то, что участіе въ эмеритурѣ доселѣ остается необязательнымъ: они забываютъ тотъ фактъ, что постановленіе Собранія, утвержденное Владыкою къ *непретъному* его исполненію, напечатано было въ официальной части № 5 Тул. Епарх. Вѣдомостей, редактируемыхъ и издаваемыхъ самою же Консистеріею. Если и послѣ этого обязательное постановленіе остается необязательнымъ, то для чего же оно самою же Консистеріею напечатано, какъ таковое, въ официальной части мѣстнаго официального органа Епархіальнаго Начальства? Обязательное постановленіе, утвержденное Владыкою и напечатанное въ официальномъ органѣ, и есть таковое со дня полученія каждымъ причтомъ № 5 Тул. Епарх. Вѣдомостей, въ которомъ оно напечатано. Какъ бы то ни было, но столь печальное явленіе ничѣмъ не оправдывается, существовать на лицо, и Правленіе кассы въ настоящемъ отчетѣ касается его, съ одной стороны, потому, что сами же нѣкоторые отцы благочинные заявили, что уклоненіе нѣкоторыхъ лицъ отъ участія въ кассѣ служитъ нежелательнымъ прецедентомъ и вводитъ въ смущеніе многихъ, а для низшихъ членовъ клира служитъ вреднымъ соблазномъ, а, съ другой стороны, самыя вѣдомости о взносахъ не показывали, что есть цѣлыя благочинническіе округа такіе, которые представили чрезвычайно малые взносы. Вотъ вѣдомость о взносахъ, поступившихъ въ Правленіе кассы въ истекшемъ году, по благочиніямъ и непосредственно въ Правленіе кассы.

ВѢДОМОСТЬ

о взносахъ въ кассу по благочиніямъ за 1897 годъ.

	Сумма.	
	Руб.	К.
1. Г. Ив. Пановъ, г. Тула	948	50
2. Ал. Еф. Струковъ, 1 Тул. окр.	118	—
3. С. П. Соколовъ, 2 Тул. окр.	243	25
4. П. Ив. Воскресенскій, 3 Тул. окр.	302	75
5. Г. Ив. Богдановъ, 4 Тул. окр.	392	—
6. М. Ѳ. Бурцевъ, г. Бѣлевъ	1317	—
7. Ал. Ив. Филомаѳитскій, 1 Бѣл. окр.	145	25
8. Ив. А. Исаковскій, 2 Бѣл. окр.	35	—
9. М. А. Злобинъ, г. Одоевъ	224	—
10. В. П. Смирновъ, 1 Одоев. окр.	227	50
11. В. Е. Богоявленскій, 2 Одоев. окр.	473	75
12. П. В. Сахаровъ, 3 Одоев. окр.	255	50
13. С. Ив. Глаголевъ, г. Крапивна	136	50
14. П. Гр. Знаменскій, 1 Крапив. окр.	318	50
15. Ив. В. Ивановскій, 2 Крап. окр.	563	50
16. Д. С. Никольскій, 3 Крап. окр.	281	75
17. А. Ал. Покровскій, г. Алексинъ	77	—
18. В. Д. Никольскій, 1 Алекс. окр.	327	25
19. Ст. Н. Поповъ, 2 Алекс. окр.	203	—
20. Л. С. Филомаѳитскій, 3 Алекс. окр.	522	75
21. Г. И. Кедровъ, г. Богородицкъ	208	—
22. П. Ив. Борисоглѣбскій, 1 Богород. окр.	176	75
23. Ал. Ив. Ильинскій, 2 Богород. окр.	1538	25
24. Ил. Ал. Никольскій, 3 Богор. окр. (за 1895—96 гг.)	201	25
25. Ал. Ст. Гастевъ, г. Ефремовъ	315	—
26. М. В. Постниковъ, 1 Ефр. окр. (за 1896 г.)	187	—
27. Ал. Ив. Успенскій, 2 Ефр. окр.	313	25
28. Е. П. Озерецковскій, 3 Ефр. окр.	638	75
29. Г. В. Благодатскій, г. Епифань	77	—
30. С. С. Дружининъ, 1 Епиф. окр.	206	50
31. П. Е. Казанскій, 2 Епиф. окр.	812	—
32. Ив. Р. Родниковъ, г. Веневъ	360	50
33. С. П. Раевскій, 1 Венев. окр.	94	50
34. Н. С. Сергіевскій, 2 Венев. окр.	554	75
35. С. П. Леонардовъ, 3 Венев. окр.	229	25
36. Ив. В. Поповъ, г. Новосиль	182	—

37. В. Ив. Раевскій, 1 Новосил. окр.	420	—
38. І. П. Вознесенскій, 2 Новосил. окр.	472	25
39. Д. Ив. Лебединскій, 3 Новосил. окр.	848	75
40. Ал. Дм. Богословскій, г. Чернь	175	—
41. Ив. В. Михайловскій, 1 Черн. окр.	696	50
42. М. Дм. Вьюковъ, 2 Черн. окр.	479	50
43. Ив. Ив. Русаковъ, 3 Черн. окр.	365	75
44. Ал. Як. Долецкій, г. Кашира	123	25
45. К. А. Виноградовъ, 1 Кашир. окр.	463	75
46. П. М. Преображенскій, 2 Кашир. окр.	108	50
47. П. А. Спасскій и Он. Ст. Вознесенскій, 3 Кашир. окр.	316	75
48. Предсѣдатель и казначей Правленія кассы	3859	50
И т о г о .	21537	—

Изъ этой вѣдомости видно, что даже въ однихъ и тѣхъ же вѣздахъ взносы были различны по благочиніямъ: въ одномъ благочиніи дѣло шло успѣшно, а въ другомъ оно ничуть не двинулось впередъ, какъ будто желаніе и распоряженіе Владыки до таковыхъ округовъ вовсе не относилось или не дошло. А дѣло это, дѣйствительно, столь важное, что теперь, когда послѣдовало такое распоряженіе самого Владыки, каждому оставалось только отнестись къ нему съ любовью и усердіемъ. Вѣдь всѣ отговорки людей, не дѣлающихъ взносовъ въ кассу, имѣютъ мѣсто лишь до первой же нужды ихъ. Явись нужда, и тотъ, кто, быть можетъ, болѣе другихъ возставалъ противъ взносовъ въ кассу, непременно въ числѣ первыхъ же потянется къ ней съ своею просьбою о помощи. Примѣры этого въ теченіе прежнихъ 20 лѣтъ дѣйствій кассы были многочисленны, да и въ истекшемъ году они были: прекратили, напр., нѣкоторые свои взносы въ кассу лѣтъ 10—15 тому назадъ по разнымъ причинамъ, а какъ пришла пора выходить за штатъ, стали просить Правленіе кассы о томъ, нельзя ли назначить имъ вознагражденія побольше, безъ всякихъ вычетовъ за просроченные годы, т. е., не по средней цыфрѣ взносовъ за все время состоянія ихъ участниками кассы, а лишь за оплаченные ими два или три года лѣтъ 10—15 тому назадъ, ибо теперь де они остаются безъ куска хлѣба, и всякій лишній рубль имъ будетъ очень дорогъ; умерли нѣкоторые, едва успѣвши сдѣлать первый же обязательный взносъ, и семьи ихъ на другой же или третій день по погребеніи ихъ уже шлютъ свои прошенія въ Правленіе кассы объ оказаніи имъ помощи и назначеніи вознагражденія, иногда выражая при этомъ свое сѣтованіе на покойника, не позаботившагося объ обезпеченіи ихъ участи въ теченіе цѣлыхъ 20 лѣтъ существованія кассы своими взносами въ нее, хотя бы по V (7 р.) или VI (3 р. 50 к.) разряду; не

принимали нѣкоторые участія во взносахъ въ кассу въ теченіе цѣлыхъ 20 лѣтъ, а въ истекшемъ году сдѣлали лишь за одно полугодіе взносъ въ количествѣ 1 р. 75 к., да вышли за штатъ, и вотъ уже шлютъ сейчасъ же прошеніе въ Правленіе кассы о назначеніи имъ за этотъ единственный ничтожный взносъ *ежегоднаго* вознагражденія „по правиламъ кассы,“ т. е. въ количествѣ 10 р. въ годъ, иногда даже прямо выражая требовательность, нисколько не думая о томъ, откуда же касса будетъ брать средства для такихъ выдачъ, если всѣ подобно имъ будутъ такъ же относиться къ ней съ желаніемъ лишь получать отъ нея, но ничего не дѣлая съ своей стороны для ея развитія и процвѣтанія. А вдовы и сироты? сколько они отъ подобнаго отношенія къ кассѣ ихъ мужей и отцевъ терпятъ горя послѣ ихъ смерти въ теченіе иногда многихъ лѣтъ своей жизни во вдовствѣ и сиротствѣ! Сколько слезъ они прольютъ въ горести души своей и какимъ недобромъ невольно помянутъ своихъ покойниковъ! Обыкновенно всѣ возлагаютъ надежды свои на епархіальное попечительство; но оно не имѣетъ возможности всѣхъ удовлетворить въ значительной степени. Между тѣмъ при посредствѣ кассы есть полная возможность каждому въ теченіе 15—30 лѣтъ своего участія во взносахъ на эмеритурѣ пріобрѣсти право себѣ или своему семейству получать вознагражденіе за взносы отъ 22 р. (за 15 л. по 7 р. взносу) до 300 р. (за 30 л. по 35 р. взносу) въ годъ: для этого стоитъ только для себя же самого и для своей семьи, какъ для нищихъ, отдѣлять въ день 2 к. въ первомъ случаѣ и 10 к. въ послѣднемъ, и вносить ихъ въ кассу. Вѣдь никто не можетъ сказать по совѣсти того, что для него, въ самомъ дѣлѣ, не особенно тяжело ежедневно, какъ бы нищему, себѣ же самому или своей семьѣ творить такую милостыню: больше такъ у каждаго пройдетъ на предметы не нужные въ дѣйствительности, а иногда даже вредные, каково, напр., табакокуреніе.

Аще кто о своихъ, говоритъ св. Апостоль Павелъ, паче же о присныхъ не промышляетъ, въры отвергся есть, и невѣрнаго горшій есть (1 Тим. 5, 8). Излишне было бы и напоминать объ этомъ изреченіи св. Ап. Павла тѣмъ, кои сами же во св. Церкви проповѣдуютъ его, какъ ученіе святое, Божественное и полезное для жизни и временной и вѣчной, своимъ прихожанамъ, если бы многіе нерадящіе о присныхъ своихъ не свидѣтельствовали тѣмъ, что они одно проповѣдуютъ, читая въ церкви св. апостоль, а другое творятъ, если не желаютъ принять участія въ составленіи кассы ни ради пользы общей, ни ради обезпеченія въ будущемъ своей же родной семьи, и какъ бы говорятъ такъ: „пусть другіе мнѣ помогутъ во дни моей старости и нужны, или моей семьѣ во дни ея сиротства, а я не хочу объ этомъ заботиться, до чужихъ же мнѣ и вовсе дѣла нѣтъ.“ Иные говорятъ: „тяжело для меня отдѣлять для этого 7 р. въ годъ или даже только 3 р.

50 к., въ годъ: я самъ человѣкъ бѣдный, для меня эти деньги теперь очень дороги, и ради неизвѣстнаго для меня будущаго я не могу рѣшиться на то, чтобы ежегодно вносить такую сумму въ кассу.“ А дѣти? а жена ваша не будутъ ли послѣ на васъ же плакаться?—“приходилось таковымъ задавать вопросъ. „Э! Будетъ день, будетъ и пища: Богъ пошлетъ имъ все: Онъ и птицъ небесныхъ не оставляетъ Своею милостію,“ слышалось не разъ въ отвѣтъ на возраженіе. Отвѣтъ, конечно, разумный, съ христіанской точки зрѣнія на предметъ, но не чувство преданности волѣ Божіей и надежды на промыслъ Божій изрекаетъ такой отвѣтъ, а лишь одно желаніе какъ нибудь отдѣлаться отъ предложенія начать свои взносы въ кассу и не дѣлать ихъ въ дѣйствительности, несмотря даже иногда на самую настоятельную въ томъ нужду по семейному положенію дающаго такой лицемѣрный отвѣтъ. Слова нѣтъ, что есть такіе въ числѣ псаломщиковъ бѣдныхъ сель, для которыхъ дѣйствительно тяжело дѣлать взносы въ кассу. Но что же дѣлать? Какъ бы ни были теперь для иного участника кассы дороги какія нибудь 3 р. 50 к. или 7 р. въ теченіе цѣлаго года, въ случаѣ его бѣдности или голода, а тогда они будутъ для него несравненно дороже, когда онъ выйдетъ за штатъ и ни откуда никакихъ доходовъ не будетъ получать. Бѣдственное, а въ иныхъ случаяхъ даже положительно нищенское, состояніе нашего заштатнаго духовенства и въ особенності нашихъ вдовъ и сиротъ въ настоящее именно время хорошо извѣстны всякому, кто хоть сколько нибудь внимательно присматривался къ жизни этихъ людей, и каждый изъ насъ долженъ имѣть въ виду то, что рано или поздно, а или мы же сами, или семейства наши, или близкіе наши родственники могутъ оказаться въ такомъ же бѣдственномъ положеніи, и потому каждый изъ насъ долженъ заранѣе позаботиться о томъ, чтобы хотя сколько нибудь облегчить свою участь въ имѣющіе придти черные дни нашей жизни. Самымъ вѣрнѣйшимъ средствомъ къ этому облегченію своей горькой участи можетъ быть для бѣдняковъ именно наша касса, учрежденная на началахъ взаимнаго вспоможенія и въ 21 годъ своего существованія уже на самомъ дѣлѣ доказавшая всю важность и пользу ея учрежденія въ нашей епархіи на этихъ началахъ. Нужда въ обезпеченіи бѣдствующаго заштатнаго и сиротствующаго духовенства хоть чѣмъ-либо есть столь же великая, столь же вопіющая нужда, какъ помощь голодающимъ въ минувшую годовую испытанія, постигшую нашу епархію, и есть дѣло общее, а вмѣстѣ и личное каждаго изъ нашихъ собратій, состоящихъ на службѣ. Что, напримѣръ, дѣлать тѣмъ нашимъ бѣднымъ вдовамъ, которыя имѣютъ у себя сыновей или совершенно нерадящихъ о своей обязанности помогать въ нуждѣ своимъ матерямъ, или не имѣющихъ средствъ къ тому, чтобы помогать имъ, или тѣмъ вдовамъ и сиротамъ, которыя по обстоятельствамъ вынуждены

бываютъ переселиться на жительство въ другую епархію: откуда имъ ждать помощи въ нуждѣ, которую онѣ испытываютъ? Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія доселѣ таковымъ отказывало въ своей помощи, однимъ потому, что онѣ „имѣютъ сыновей,“ обязанныхъ помогать имъ, а другимъ потому, что онѣ „живутъ въ предѣлахъ чужой епархіи,“ да оно и средствъ не имѣетъ достаточныхъ къ тому, чтобы удовлетворять просьбы всѣхъ нуждающихся въ его помощи; а касса можетъ выдавать всѣмъ и каждому изъ своихъ участниковъ и ихъ вдовъ и сиротъ, гдѣ бы они ни жили и какихъ бы они родственниковъ ни имѣли, лишь бы они приобрѣли на это право: „за свой хлѣбъ, говоритъ пословица, берись неумойкою.“ И одинъ только Богъ знаетъ, кому, когда и при какихъ именно обстоятельствахъ, отрадныхъ или самыхъ печальныхъ, придется выйти за штатъ и доживать остатокъ своихъ дней, а послѣ себя оставить свою семью въ сиротствѣ: и самый богатый теперь человѣкъ вдругъ тогда можетъ оказаться въ состояніи страшной, безысходной нужды наклонѣ дней своей жизни и семью свою послѣ себя оставить въ нищетѣ, и самый здоровый теперь и молодой еще человѣкъ можетъ вдругъ впасть въ неизлѣчимую болѣзнь, уволиться за штатъ и пролежать на одрѣ болѣзни многіе годы, истощить послѣднія свои средства и впасть въ тяжкую нищету, какъ это и случилось, напр., съ покойнымъ свящ. Макѣевымъ, Ефр. уѣзда села Никольскаго на Птани и многими другими. Примѣры всего этого умногихъ изъ насъ передъ глазами. Поэтому-то участіе въ кассѣ взаимнаго вспомошествованія есть прямой долгъ cadaго отца семейства, есть прямая нравственная обязанность даже и того, кто не имѣетъ ни жены, ни дѣтей, если не для себя лично и не для своего семейства, то хоть для блага своихъ ближнихъ, присныхъ своихъ и по званію своему и по плоти; каждый—и богатый и бѣдный, и старецъ и юноша, только что вступившій на поприще своего служенія Церкви, долженъ принять сердечное участіе въ составленіи кассы взаимнаго вспомошествованія духовенства нашей епархіи. Нужда въ составленіи таковыхъ кассъ давно уже признана духовенствомъ многихъ епархій, и „Положеніе“ о нашей кассѣ въ послѣдніе годы обратило на себя вниманіе духовенства нѣсколькихъ епархій, почему и въ истекшемъ году такъ же, какъ и въ предшествовавшіе годы и прямо въ Правленіе кассы и даже чрезъ свѣтскихъ лицъ нашей епархіи поступали изъ разныхъ епархій просьбы прислать „Положенія“ о кассѣ въ учрежденные мѣстнымъ духовенствомъ комитеты для проектовъ кассъ духовенства этихъ епархій. Были просьбы и частныхъ лицъ разныхъ епархій выслать лично имъ „Положеніе“ о нашей кассѣ. Такое вниманіе разныхъ учреждений и лицъ къ нашей кассѣ должно расположить и наше епархіальное духовенство, еще не участвующее въ составленіи нашей кассы, убѣдить-

ся въ томъ, что она всѣмъ своимъ участникамъ выдаетъ вознагражденіе за взносы, принять участіе въ составленіи ея, дѣлать свои взносы въ нее неопустительно, и позаботиться объ ея пресупѣяніи ради своей же собственной пользы и общаго блага духовенства нашей епархіи. Особенно было бы желательно, чтобы молодыя лица нашего епархіального духовенства спѣшили своимъ вступленіемъ въ число участниковъ кассы, хотя бы по низшимъ разрядамъ (14 руб. и 7 руб. въ годъ), не откладывая столь важнаго дѣла съ года на годъ: для нихъ весьма важное значеніе будутъ имѣть самые годы ихъ участія въ составленіи кассы, дающіе имъ право черезъ 30 лѣтъ своего участія въ ней получать отъ нея вознагражденіе за взносы въ видѣ пенсіи еще во время состоянія ихъ на службѣ. А если кто изъ нихъ имѣетъ возможность сдѣлать взносъ за 25 или 30 лѣтъ впередъ за разъ или въ два-три раза съ уплатою % за истекшіе годы отъ времени перваго своего взноса, то слѣдуетъ и это сдѣлать, потому что таковыя взносы доставляютъ дѣлающимъ ихъ большія выгоды, даютъ имъ возможность по выходѣ за штатъ получать вознагражденія въ увеличенномъ размѣрѣ отъ 30 до 60 р. въ годъ сверхъ обыкновеннаго вознагражденія, и независимо отъ того еще единовременно получить по 1-му разряду отъ 400 р. до 600 руб. Полученіе такого единовременнаго пособія дѣло немаловажное, кто бы въ какомъ положеніи ни вышелъ за штатъ изъ сдѣлавшихъ таковыя взносы. При настоящемъ случаѣ Правленіе кассы еще разъ не можетъ не сослаться на такой высокой авторитетъ, какъ Высокопреосвященнѣйшій Палладій, митрополитъ С.-Петербургскій, въ 1893 году въ своей рѣчи съѣзду духовенства С.-Петербургской епархіи, весьма ясно высказавшійся за совершенную необходимость всѣмъ принять участіе въ эмеритурѣ. „Желательно, сказалъ онъ, чтобы участіе въ эмеритальной кассѣ принялъ весь наличный составъ священно-церковно-служителей епархіи, какъ молодыхъ, такъ и престарѣлыхъ, небогатыхъ и состоятельныхъ, семейныхъ и бездѣтныхъ. Кто можетъ знать, что можетъ случиться съ нимъ даже въ недалекомъ будущемъ: сегодня онъ не нуждается, а черезъ два-три года вынужденъ будетъ протянуть руку за помощію. Живущій въ богатомъ мѣстѣ молодой священникъ въ первые годы своей жизни позволить себѣ при обзаведеніи что-нибудь лишнее, такъ что употребить всѣ свои доходы; но вдругъ заболѣетъ или умретъ: вдова его сразу же будетъ въ крайности. И такому эмеритальная касса нужна. При благополучномъ теченіи жизни дѣйствительно иному не понадобится помощь, но кто поручится, что эта помощь не будетъ нужна его дѣтямъ или внучатамъ, не говоря о дальнѣйшихъ поколѣніяхъ?—У кого нѣтъ дѣтей, тотъ пусть участвуетъ въ кассѣ ради благотворенія своей нуждающейся братіи, которая будетъ поминать и молиться за своихъ благодѣтелей. У бездѣтнаго некому молиться по смерти его о прощеніи грѣховъ,

некому помянуть его; такъ вотъ бѣдные-то и будутъ поминать и молиться объ оставленіи грѣховъ ихъ благодѣтелей. На это дѣло привлекайте благотворителей, жертвующихъ не въ видѣ взносовъ. Какое лучшее назначеніе можетъ избрать своему благотворенію жертвователь—священникъ, какъ помощь бѣднымъ своимъ братьямъ? Такимъ образомъ средства кассы могутъ возрасти до того, что изъ нихъ можно будетъ выдавать пособіе въ крайнихъ несчастныхъ случаяхъ всѣмъ лицамъ духовнаго званія. Въ виду такой важности этого дѣла, я желаю, чтобы вы теперь же рѣшили вопросъ объ эмеритальной кассѣ окончательно. Какъ избранныхъ представителей епархіальнаго духовенства, я уполномочиваю васъ на окончательное рѣшеніе. Кто изъ священно-церковно-служителей сочтетъ это для себя ненужнымъ, пусть они послѣ заявятъ отъ себя объ этомъ (Церк. Вѣд. 1893 г. № 38).

Въ 1891 и 1893 годахъ совершилась конверсія 5¹/₂% и 5% государственныхъ бумагъ въ 4¹/₂% и 4%-ныя, и на многихъ кассахъ и учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства эта важная государственная операція отозвалась прискорбнымъ пониженіемъ ихъ текущихъ доходовъ и затрудненіемъ въ покрытіи текущихъ расходовъ. Но, слава Богу, на нашей кассѣ эта операція отнюдь не отозвалась столь же вредно, какъ на другихъ, потому что въ нашей кассѣ немного было билетовъ V выпуска Государственнаго банка и свидѣтельствъ дворянскаго и крестьянскаго поземельныхъ банковъ, которые подверглись конверсіи. Тѣмъ не менѣе самая возможность подобной же конверсіи и прочихъ государственныхъ % бумагъ въ 4% тогда же заставила автора „Положенія“ о кассѣ заранѣе подумать о томъ, какія слѣдуетъ принять мѣры къ тому, чтобы конверсія 5% билетовъ 2 выпуска Государственнаго банка и другихъ % бумагъ, въ коихъ заключены суммы основнаго капитала кассы, не застала нашу кассу врасплохъ и не поставила ее въ болѣе или менѣе затруднительное положеніе. Произведенныя авторомъ вычисленія показали, при какихъ именно условіяхъ, въ случаѣ конверсіи билетовъ 5% въ 4%, касса можетъ выполнить всѣ свои обязанности по отношенію къ своимъ участникамъ. На основаніи этихъ вычисленій и по указанію Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, къ нѣкоторымъ §§ „Положенія“ о кассѣ сдѣланы дополненія съ приложеніемъ къ нимъ и расчетной таблицы 3⁴/₅% обращенія ея основнаго капитала. Такимъ образомъ тотъ переполохъ, который въ три послѣдніе года произведенъ былъ конверсіею 5% бумагъ въ 4% и поставилъ въ большое затрудненіе многія иноепархіальныя кассы, нашей кассѣ принесъ ту пользу, что заставилъ автора проекта ея „Положенія“ вновь потрудиться для кассы и восполнить тотъ пробѣлъ, который вдругъ оказался непредвидѣннымъ заранѣе и могъ бы теперь поставить кассу въ затруднительное положеніе, хотя бы и на время только. Если прежде была причина опасаться за возможность для кассы выполнить

всѣ свои обязательства по отношенію къ своимъ участникамъ, то теперь наше епархіальное духовенство можетъ быть совершенно спокойно на счетъ того, что совершившаяся въ 1894 году конверсія тѣхъ государственныхъ бумагъ, въ которыхъ заключены суммы основнаго капитала кассы, въ 4⁰/₀ бумаги, не поставила нашу кассу въ затруднительное положеніе, особенно же потому, что въ 1896 году касса получила изъ казны 10,032 р. 73 к. въ возмѣщеніе убытковъ, понесенныхъ ею отъ конверсіи 5⁰/₀ билетовъ въ 4⁰/₀ ренты, и при самой конверсіи въ 1894 году доплаты 7288 р. 24 к., а всего 17,320 р. 97 коп.

Самое „Положеніе“ о кассѣ взаимнаго вспомошествованія духовенства Тульской епархіи 27 января 1892 года было представлено покойнымъ Владыкою Архіепископомъ Никандромъ въ Св. Синодъ на утвержденіе, было разсмотрѣно Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, при чемъ, какъ сказано въ отношеніи сего Управленія отъ 17 іюля 1892 года, оказалось, что „въ общемъ оно соотвѣтствуетъ своей цѣли и не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго какъ общимъ законамъ, такъ и особымъ дѣйствующимъ по духовному вѣдомству постановленіямъ,“ по мѣстамъ было исправлено и возвращено при вышеозначенномъ отношеніи для „разъясненія и исправленія“ §§ 8, 19, 23, 81, 88, и 89. Согласно указаніямъ Хозяйственнаго при Св. Синодѣ Управленія, проектъ былъ Правленіемъ кассы исправленъ и 10 ноября 1893 года, за № 348, снова представленъ въ Св. Синодъ на новое разсмотрѣніе его и утвержденіе. Въ февралѣ истекшаго года, по порученію Собранія уполномоченныхъ, Предсѣдатель Правленія кассы нарочно ѣздилъ въ С.-Петербургъ для того, чтобы узнать, въ какомъ положеніи находится дѣло объ утвержденіи сего проекта, былъ у Г. Товарища Обер-Прокурора Св. Синода Вл. К. Саблера и въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ, и по справкѣ оказалось, что еще въ 1894 году былъ уже изготовленъ докладъ Св. Синоду объ утвержденіи сего проекта, но покойный директоръ Хозяйственнаго Управленія Ильинскій пріостановилъ это дѣло именно въ виду конверсіи 5⁰/₀ билетовъ въ 4⁰/₀ ренты. Г. Вице-директоръ сего Управленія былъ настолько любезенъ, что тотчасъ же, какъ только выслушалъ словесную просьбу Предсѣдателя Правленія кассы, позвалъ къ себѣ того чиновника Хозяйственнаго Управленія, у котораго находится въ производствѣ дѣло о нашей кассѣ и, разспросивъ его о положеніи дѣла, приказалъ взять къ себѣ въ Отдѣленіе Прот. М. Бурцева и совместно съ нимъ разсмотрѣть всѣ тѣ §§ положенія о кассѣ, которые требуютъ измѣненія. Благодаря этому дѣйствительно всѣ §§ таковыя были пересмотрѣны, разъяснены и измѣнены въ „Положеніи,“ соотвѣтственно потребностямъ настоящаго времени. По окончаніи его просмотра доложено было о результатѣ сего какъ г. Начальнику Отдѣленія, такъ и г. Вице-директору, и ими рѣшено было предложить Предсѣдателю Правленія кассы проектъ

„Положенія“ переписать въ исправленномъ видѣ и потомъ чрезъ Владыку нашего представить прямо въ Хозяйственное Управление взазмѣнъ прежняго. При этомъ сказано было, что если переписанный проектъ будетъ присланъ въ мартѣ 1897 года, то можно надѣяться, что онъ будетъ внесенъ въ Св. Синодъ для утвержденія въ маѣ того же года. Проектъ былъ исправленъ по указанію Хозяйственнаго Управленія, переписанъ и отосланъ въ мартѣ, и потому можно думать, что онъ уже представленъ въ Св. Синодъ.

II. Составъ Правленія кассы.

Правленіе кассы въ истекшемъ году, какъ и въ прежніе годы, состояло изъ трехъ членовъ: предсѣдателя протоіерея г. Бѣлева Воскресенской церкви Михаила Бурцева, казначея протоіерея г. Тулы Покровской Церкви Александра Владимірскаго и дѣлопроизводителя священника г. Бѣлева Крестовоздвиженскаго монастыря Владиміра Введенскаго, изъ коихъ первые два состоятъ въ сихъ должностяхъ съ самаго начала дѣйствій кассы, уже 21 годъ, а послѣдній съ 1894 года. Ни письмоводителя, ни другихъ членовъ не было. Приглашенъ былъ лишь одинъ только разсылный для хожденія на почту по дѣламъ кассы. Но въ истекшемъ году, по случаю вступленія въ число участниковъ кассы сразу болѣе 1000 лицъ, дѣло вдругъ настолько усложнилось и увеличилось, что предсѣдатель и дѣлопроизводитель съ великимъ трудомъ могли одни справиться съ нимъ. Нужно было всѣхъ новыхъ участниковъ кассы вписать въ книги и всѣмъ выдать платежныя книжки и вездѣ означить ихъ взносъ. Особенную трудность представило для предсѣдателя дѣло веденія книгъ участниковъ кассы по той причинѣ, что очень многіе изъ отцевъ благочинныхъ въ своихъ полугодичныхъ вѣдомостяхъ не только не прописывали №№ прежнихъ участниковъ кассы и не обозначали случаевъ перемѣщенія ихъ, но даже не прописывали иногда названій ихъ, а всего болѣе отчества. Оказывалось крайне необходимымъ все множество лицъ въ обоихъ полугодіяхъ отыскивать по алфавитамъ, а иногда и по страховыхъ книгамъ. Случалось, что вмѣсто имени поставлена въ вѣдомости одна начальная буква и не обозначена, старый ли или новый участникъ, и являлась необходимость прежде всего отыскивать самое имя по страховой книгѣ, а потомъ уже по алфавитамъ книгъ участниковъ кассы, перебирая всѣхъ съ однимъ и тѣмъ же именемъ и одною фамилією. Въ виду столь большаго затрудненія Правленіе кассы считаетъ долгомъ своимъ усерднѣйше просить всѣхъ отцевъ благочинныхъ и самихъ участниковъ кассы непременно означать въ благочинническихъ вѣдомостяхъ какъ № каждой книжки, такъ и то, что тотъ или другой перемѣщенецъ изъ иного округа или села, съ прописаніемъ изъ какого именно, а равно и имя съ от-

чествомъ прописывать полностью. Имѣя подъ руками книжку и самого плательщика предъ глазами, не трудно будетъ каждому о. благочинному все это записать въ вѣдомость. Съ другой же стороны Правленіе кассы находитъ необходимымъ просить будущее собраніе уполномоченныхъ усилить составъ Правленія кассы еще однимъ членомъ въ качествѣ письмоводителя, по выбору, или предоставить право Правленію кассы приглашать кого-либо для занятія должности письмоводителя по своему усмотрѣнію.

III. Операціи кассы.

Главнѣйшія операціи кассы въ 1897 году были слѣдующія: 1) составленіе основнаго капитала кассы, 2) истребованіе капиталовъ, подлежащихъ возвращенію, и полученіе 0/0 по билетамъ, 3) требованіе возврата ссудъ, сдѣланныхъ до 1 іюля 1885 года, на основаніи прежнихъ правилъ о кассѣ, 4) выдача вознагражденій за взносы и пособій, 5) выдача вспомоствованій дѣвкамъ невѣстамъ при выходѣ ихъ въ замужество и дѣвкамъ сиротамъ свыше 25 л. возраста и, наконецъ, 6) выдача вспомоствованій епархіальному духовенству на благоустройство своихъ учебныхъ заведеній.

1. Составленіе основнаго капитала кассы.

При самомъ учрежденіи нашей кассы въ 1877 году никакого фонда въ основаніе ея не было положено, никто даже и одного рубля не пожертвовалъ для составленія основнаго фонда ея, да и впослѣдствіи, въ теченіе 21 года ея существованія, никому не пришло на мысль пожертвовать хоть что либо съ этою цѣлію. Дѣло началось прямо съ обыкновенныхъ ежегодныхъ взносовъ въ кассу по избраннымъ разрядамъ тѣми 412 лицами, которыя изъявили свое согласіе быть ея участниками; въ томъ же видѣ оно продолжалось и доселѣ. Единственнымъ подспорьемъ, единственною помощію кассѣ въ началѣ ея существованія, служитъ такъ называемый 1 коп. взносъ духовенства въ пользу кассы по числу метрическихъ событій, который едва превышалъ 1200 р. въ годъ, и изъ котораго въ основной капиталъ кассы должно поступать лишь по 1 р. на каждые 35 р. взноса по разрядамъ. Первоначально предположено было основной капиталъ кассы составить постепенно въ теченіе 40 лѣтъ дѣйствій кассы при 7% обращеніи суммъ этого капитала и 25-лѣтнемъ періодѣ взносовъ въ кассу cadaго участника ея для полученія *пенсии* въ размѣрѣ 250 р. въ годъ по 1 разряду и съ выдачею отъ 40 до 225 р. *вознагражденій* за годы участія въ ней отъ 1 г. до 24 лѣтъ, пропорціонально числу лѣтъ взноса; но случившаяся съ городскими общественными банками бѣда въ скоромъ времени заставила Правленіе кассы обращать капиталы въ 5%-ныя государственныя бу-

маги. Обстоятельство это въ 1885 году породило въ однихъ тревогу и опасеніе за самую возможность дальнѣйшаго существованія кассы, въ другихъ злорадство и требованіе ликвидаціи дѣла кассы: раздались даже и въ печати голоса, толковавшіе о банкротствѣ нашей кассы и при 5⁰/₀ обращеніи ея суммъ, вмѣсто 7⁰/₀, и требованіе совершеннаго прекращенія ея дѣйствій. По истинѣ время это было самое критическое, обстоятельства были чрезвычайно трудныя, особенно въ виду того, что касса въ это время имѣла у себя на *храненіи* взносовъ свыше 20000 р., которые теперь приходилось неперемѣнно возратить, въ силу новаго законоположенія о 5⁰/₀ государственномъ налогѣ, и положеніе кассы могло бы сдѣлаться столь опаснымъ, что прекращеніе ея операцій послѣдовало бы неминуемо въ томъ же 1885 году, если бы въ то же самое время не нашлось такихъ участниковъ кассы, которые, на основаніи простыхъ только ариѳметическихъ дѣйствій (пропорцій) хорошо поняли, что стоитъ только лишь измѣнить условія составленія основнаго капитала, и касса будетъ въ состояніи продолжать свое существованіе и выполнить всѣ свои обязательства по отношенію къ своимъ участникамъ не только при 4³/₄⁰/₀ (за вычетомъ 5⁰/₀ государственнаго налога), но и при совершенной потерѣ той части ея капитала, которая (въ количествѣ 47525 р.) была тогда заключена въ билеты городскихъ общественныхъ банковъ, ликвидировавшихъ свои дѣла. Для людей, понимавшихъ суть дѣла, ясно было, что при новыхъ обстоятельствахъ нужно было или уменьшить размѣръ выдачи вознагражденій за взносы до 178 руб. 57 к. (вмѣсто 250 р.) за 25 л. взноса по 1 разряду (35 р. въ годъ), или увеличить размѣръ взноса до 40 р., или же продолжить срокъ взносовъ до 35 лѣтъ. Но ни то, ни другое, ни даже третье для духовенства вообще не было желательно. Въ виду этого авторомъ проекта „Положеній*“ о кассѣ въ томъ же 1885 году было обращено вниманіе Собранія уполномоченныхъ на такія обстоятельства, благопріятныя для кассы, которыя ускользали изъ вниманія при незнакомствѣ съ дѣломъ или при невнимательномъ взглядѣ на дѣло, именно на то, что: а) въ теченіе первыхъ 8¹/₂ лѣтъ существованія кассы на попеченіе кассы вышло среднимъ числомъ по ¹/₃₀ въ годъ общаго числа участниковъ по суммѣ взносовъ, б) отъ выдачи неполныхъ вознагражденій (въ доляхъ отъ 40⁰/₀ и до 90⁰/₀) и выхода изъ подъ попеченія кассы нѣкоторыхъ лицъ и даже цѣлыхъ семействъ, бывшихъ на ея попеченіи, въ кассѣ ежегодно оставалось отъ 20⁰/₀ до 30⁰/₀ той суммы, какую слѣдовало бы выдавать, если бы всѣ пользовались полнымъ вознагражденіемъ и совсѣмъ въ теченіе этого времени изъ подъ ея попеченія не выходили, и в) средняя продолжительность пользованія вознагражденіемъ въ дѣйствительности въ теченіе этого времени равна была 5¹/₂ годамъ. Вычисленія, произведенныя на основаніи такихъ данныхъ, добытыхъ не какими-либо показаніями таблицы смертности, а опы-

томъ, показали, что основной капиталъ кассы можетъ составиться и при $4\frac{3}{4}\%$ обращеніи его суммъ въ 42 года дѣйствій кассы, если срокъ платнаго періода будетъ продолженъ до 30 лѣтъ, средняя продолжительность пользованія вознагражденіемъ будетъ опредѣлена изъ предосторожности 15-лѣтня, въ основной капиталъ будетъ зачтаться 20% отъ той суммы, которая по прежней расчетной таблицѣ предназначалась къ выдачѣ, пенсія будетъ увеличена до 300 р. въ годъ, а высшій размѣръ годоваго взноса (по 1 разряду) останется прежній въ 35 р. Правленіе кассы въ ту пору считало своимъ долгомъ и своею священною обязанностію смѣло предъ всѣми заявить, что если Собраніемъ уполномоченныхъ будутъ приняты новыя правила, составленныя на вышеприведенныхъ основаніяхъ, то не только временное затрудненіе общественныхъ банковъ, но и дѣйствительная потеря части капиталовъ, внесенныхъ въ эти банки (взято было въ расчетъ 25000 р. потери, если бы таковая случилась въ дѣйствительности), отнюдь не будутъ гибельны для кассы и не поведутъ ея къ банкротству и прекращенію ея дѣйствій. Собраніе уполномоченныхъ согласилось тогда съ этимъ и приняло новое „Положеніе“ о кассѣ, и вотъ дальнѣйшее время и новый $8\frac{1}{2}$ лѣтній опытъ доказали справедливость такого заявленія. Не смотря на то, что еще около $\frac{2}{3}$ капиталовъ, бывшихъ въ банкахъ, ликвидирующихъ свои дѣла, не были получены обратно, основной капиталъ кассы къ 1 января 1894 года уже почти весь состоялъ на лицо: оставалось получить еще только 2781 р. 29 к. для того, чтобы онъ полностью былъ на лицо. Случившаяся въ этомъ году конверсія 5% -ныхъ билетовъ въ 4% -ныя ренты, какъ то было замѣчено въ отчетѣ за 1895 годъ, потребовала увеличенія основнаго капитала на цѣлыя 10000 р., но, славу Богу, съ одной стороны, остатки отъ предполагаемыхъ вознагражденій за 1894—96 годы, съ другой 10032 р. 73 к. полученнаго пособія отъ казны теперь совершенно пополнили этотъ недостатокъ, и вслѣдствіе того основной капиталъ кассы теперь весь состоитъ на лицо. вмѣстѣ же съ тѣмъ ежегодные остатки отъ выдачи вознагражденій за взносы дали кассѣ возможность причислить къ основному капиталу изъ постороннихъ источниковъ въ дополненіе къ взносамъ по разрядамъ, всего только по 1 руб. на каждые 35 р. взноса по разрядамъ при $3\frac{4}{5}\%$ -номъ обращеніи капитала, при условіи зачисленія въ основной капиталъ 30% изъ той суммы, которая первоначально, по первой расчетной таблицѣ, предполагалась къ выдачѣ вознагражденій, но оставалась въ кассѣ же (до 45%), и опредѣленія *средней* продолжительности пользованія вознагражденіемъ 12 лѣтъ. Въ виду всего вышеизложеннаго основной капиталъ нашей кассы теперь составляетъ самъ собою, начиная съ 1877 года и долженъ составиться въ теченіе 42 лѣтъ, согласно § 48 „Положенія“ о кассѣ изъ слѣдующихъ источниковъ: а) изъ взносовъ по разрядамъ полностью, б) изъ 0% , по $3\frac{4}{5}\%$, на

всѣ остаточныя суммы основнаго капитала, съ исчисленіемъ этихъ $\frac{0}{100}$ по полугодіямъ по $1\frac{9}{10}\frac{0}{100}$ за полугодіе, в) изъ $\frac{0}{100}$ на вновь зачисляемые въ этотъ капиталъ взносы по разрядамъ во 2 пол $\frac{2}{100}$ и г) изъ 1 р. добавленія къ взносамъ по разрядамъ на каждые 35 р. съ метрическихъ требъ. Изъ этого именно капитала производится ежегодная выдача вознагражденій за взносы избраннѣмъ по разрядамъ и вспомошествованій дѣвцамъ при выходѣ ихъ въ замужество. Ежегодное увеличеніе, или *ростъ* этого капитала совершается на счетъ остатковъ вышеозначеннаго поступленія отъ выдачи вознагражденій и вспомошествованій дѣвцамъ невѣстамъ. Средняя цифра взносовъ по разрядамъ въ теченіе первыхъ 20 лѣтъ существованія кассы опредѣлилась въ 7000 р. въ годъ, а средняя цифра выхода на попеченіе кассы равняется $\frac{1}{30}$ въ годъ общаго числа участниковъ по суммѣ ихъ взносовъ. Теперь средняя цифра взносовъ измѣнилась, конечно, вслѣдствіе новаго распоряженія объ обязательности для всѣхъ участія въ кассѣ. Нельзя теперь же сказать, какая опредѣлится средняя цифра для дальнѣйшихъ взносовъ всего духовенства въ дѣйствительности. Теперь же пока прибавилось 10500 р., такъ что за первые 20 лѣтъ нужно считать 7000 р., а съ 21 года сверхъ того имѣть въ виду новые взносы. Вычисленія показываютъ, что въ первой половинѣ 22 (1898) года дѣйствій кассы вознагражденій выдать слѣдовало бы 6744 р. 12 к. за полугодіе, если бы всѣ, безъ исключенія, выходящіе на попеченіе кассы участники ея или ихъ семейства пользовались своимъ вознагражденіемъ въ полномъ количествѣ, и ни одно семейство доселѣ не вышло изъ подъ попеченія кассы; а какъ не всѣ они пользуются полнымъ вознагражденіемъ и многія семейства давно уже вышли изъ подъ ея попеченія, то въ дѣйствительности къ выдачѣ къ 1 января 1898 года причитается за полугодіе всего только 3568 р. 90 к., слѣдовательно, на $47\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ менѣе, чѣмъ слѣдовало бы, — въ полугодіе менѣе на 3175 р. 22 к., а въ годъ на 6160 р. 44 к. Изъ ежегодныхъ отчетовъ видно, что остатки эти съ каждымъ годомъ возрастаютъ въ $\frac{0}{100}$ отношеніи: къ 1891 году остатокъ этотъ былъ равенъ $35\frac{0}{100}$ (2334 р. 26 к.), къ 1892 г. онъ возросъ до $38\frac{3}{4}\frac{0}{100}$ (2857 р. 30 к.), къ 1893 г. до $42\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ (3476 р. 8 к.), къ 1894 г. до $45\frac{0}{100}$ (4072 р. 8 к.), къ 1895 году до $45\frac{1}{4}\frac{0}{100}$ (4496 р. 72 к.), къ 1896 году до $45\frac{0}{100}$ (4895 р. 64 к.), къ 1897 году до $45\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ (5416 р. 66 к.), а къ 1898 году до $47\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ (6160 р. 44 к.), въ одинъ годъ оказалась разница на 563 р. 76 к. не къ ущербу кассы, а къ выгодѣ ея. Вотъ это-то именно обстоятельство, совершено непредвидѣнное въ 1877 году при первоначальномъ составленіи проекта „Положенія“ о кассѣ и даже теперь ускользающее изъ вниманія многихъ, такіе-то ежегодные, и при томъ изъ года въ годъ возрастающіе остатки отъ предполагаемой, по первоначальной таблицѣ, выдачи вознагражденій и дали нашей кассѣ полную возможность продолжать свои дѣйствія безостановочно и

при полученіи всего только $3\frac{4}{5}\%$, вмѣсто прежнихъ 7% , на суммы основнаго капитала, какъ предположено было вначалѣ, когда еще не было извѣстно по опыту, какіе остатки отъ вознагражденій могутъ быть въ дѣйствительности, и изъ предосторожности, а вмѣстѣ и съ цѣлю впоследствии воспользоваться ими и на ихъ счетъ увеличить размѣръ пенсій они вовсе не причислялись опять къ основному капиталу по примѣрной таблицѣ движенія суммъ основнаго капитала. Теперь по новой расчетной таблицѣ, приложенной къ § 48 представленнаго въ Св. Синодъ „Положенія“ о кассѣ, изъ этихъ остатковъ 30% уже приняты въ расчетъ и удерживаются въ счетъ основнаго капитала съ цѣлю не только покрыть ежегодную недоимку $\frac{0}{100}$ ($3\frac{1}{5}\%$) противъ прежняго предположенія, но и изъ 1 к. взноса дополнять къ взносамъ по разрядамъ всего лишь по 1 р. на каждые 35 р. взноса, вмѣсто прежде предположенныхъ 7 рублей. Остальные же 15% , начиная съ 1894 года, (*) составляютъ теперь такой запасъ, который въ случаѣ нужды можетъ быть израсходованъ безъ вреда для основнаго капитала, или же, сберегаясь въ кассѣ изъ года въ годъ, дастъ кассѣ возможность впоследствии пенсіи увеличить, если, разумѣется, не случится вдругъ, не предвидѣнно большой смертности въ средѣ штатнаго духовенства, участвующаго въ кассѣ, когда таковыя остатки могутъ пригодиться на выдачу вознагражденій въ большемъ размѣрѣ, или лучше сказать, большему числу лицъ, чѣмъ слѣдовало бы при обыкновенныхъ обстоятельствахъ выдавать въ то или другое время по плану, или расчетной таблицѣ, приложенной къ § 48.

Движеніе суммъ основнаго капитала въ 1897 году, примѣнительно къ § 48 „Положенія“ о кассѣ, было слѣдующее:

	Сумма.	
	Руб.	К.
<i>1. Оставалось къ 1897 году.</i>		
Взносовъ за 1877—96 г съ $\frac{0}{100}$ на нихъ и 1 р. добавленіемъ по § 48	126378	85
„ за 1897 г. впередъ	98	—
„ за нѣсколько лѣтъ впередъ	9883	24
Итого .	136360	9

(*) Съ 1894 года потому, что въ этомъ году счетъ основнаго капитала уже приспособленъ къ таблицѣ $3\frac{4}{5}\%$ -наго обращенія капитала по дѣйствительному его движенію отъ начала дѣйствій кассы.

2. Поступило въ 1897 году:

Взносавъ за 1897 г. и недоимокъ	19769	50
„ за 1898 г. впередъ	269	50
„ за нѣсколько лѣтъ впередъ	1498	—
Перечислено изъ взносовъ впередъ во взносы 1897 года	269	50
Причислено къ взносамъ 1897 г. по § 48-му изъ 1 к. сбора по 1 руб. на 35 руб. взноса	575	34
2 ⁰ / ₁₀₀ на взносы 1897 г. во 2 полугодіи	201	37
3 ⁴ / ₁₀₀ на взносы 1877—97 г.	4967	84
3 ⁴ / ₁₀₀ на взносы за нѣсколько лѣтъ впередъ	375	56
Итого	27926	61

А съ остаточными 164286 70

3. Израсходовано въ 1897 году:

Выдано вознагражденій: а) обыкновенныхъ	7261	69
„ „ б) по квитанціямъ сиротъ	86	10
„ „ в) за взносы впередъ	239	8
Возвращено изъ взносовъ впередъ свящ. С. Ив. Щеглову	665	—
Выдано вспомошествованій 11 дѣвицамъ невѣ- стамъ	945	79
Перечислено изъ взносовъ впередъ во взносы 1897 года	269	50
Итого	9467	16

4. Осталось къ 1898 году:

Взносовъ за 1877—97 г. съ ⁰ / ₁₀₀ на нихъ	143966	82
„ за 1898 г. впередъ	269	50
„ за нѣсколько лѣтъ впередъ съ ⁰ / ₁₀₀ на нихъ	10583	22
Итого	154819	54

При сравненіи остатка по ст. 1-й (143966 р. 82 к.) съ таблицей примѣрнаго движенія суммъ кассы, приложеннаго къ § 48-му „Положенія“ о кассѣ, оказывается слѣдующее: по таблицѣ всѣхъ

вообще статей поступления, при 7000 р. средней цифры взносов по разрядамъ, къ 1-ой половинѣ 22 года дѣйствій кассы, т. е. къ 1-му января 1898 г., въ остаткѣ должно состоятъ 152412 р. 44 к. и на 10500 р. за 1897 годъ новые взносы къ 2-му году 11007 р. 60 к., всего 163420 р. 4 к., т. е. на 19453 р. 22 к. болѣе, чѣмъ сколько значится въ настоящемъ счетѣ. Но при этомъ нужно принять во вниманіе слѣдующія обстоятельства: а) начиная съ 1887 года и по 1-е января 1898 года, изъ того же капитала было выдано вспомошествованій дѣвицамъ невѣстамъ, при выходѣ ихъ въ замужество, по квитанціямъ, за счетъ взносовъ ихъ отцевъ, съ вычетомъ у нихъ 2 лѣтъ взносовъ 14496 р. 71 к., б) возвращено взносовъ съ $\frac{0}{100}$ лицамъ, поступившимъ въ монашество, и наслѣдникамъ лицъ умершихъ, не имѣющихъ ни жены, ни малолѣтнихъ дѣтей, а равно и исключено изъ счета взносовъ въ уплату долговъ кассѣ по займу въ ней до 1-го іюля 1885 года 6349 р. 63 к., всего же 20846 р. 34 к. и в) есть еще недоимки во взносахъ и за 1897 годъ и за прежніе годы. А какъ по учету оказывается, что сумма эта (20846 р. 34 к.) съ $\frac{0}{100}$ къ 1-му января 1898 года равняется 22267 р. 70 к., то, не говоря уже о недоимкахъ, основной капиталъ (по ст. 1-ой остатка) въ сущности равенъ 166234 р. 52 к., слѣдовательно, противъ таблицы больше на 2814 р. 48 к., а съ поступленіемъ недоимокъ излишекъ этотъ будетъ еще значительнѣе. Такой излишекъ противъ примѣрнаго исчисленія образовался отъ того, что къ капиталу прилагается по таблицѣ изъ остатка 30 $\frac{0}{100}$ той суммы, которую слѣдовало бы выдавать въ вознагражденіе, а въ дѣйствительности, какъ выше показано, суммы этой остается болѣе 47 $\frac{0}{100}$, и остатокъ этотъ изъ капитала не выключается. Такъ какъ за тѣ взносы, которые вошли въ составъ вышеозначенныхъ 20846 р. 34 к., впослѣдствіи никакихъ вознагражденій участникамъ кассы, сдѣлавшимъ ихъ, выдавать не придется, то, примѣнительно къ примѣрной таблицѣ, къ 1-му января 1898 года основнаго капитала, необходимаго для послѣдующихъ расчетовъ, въ остаткѣ должно быть не 143966 р. 82 к., а 141152 р. 34 к., т. е., на 2814 р. 48 к. меньше, чѣмъ есть въ дѣйствительности.

2. Полученіе капиталовъ и $\frac{0}{100}$ изъ банковъ.

Въ отношеніи обратнаго полученія капиталовъ изъ тѣхъ общественныхъ банковъ, въ которые до декабря 1882 года, согласно §§ 40, 42 и 43 прежняго „Положенія“ о кассѣ, кассовыя суммы внесены были изъ 7 $\frac{0}{100}$ и 7 $\frac{1}{2}{\frac{0}{100}}$ на общемъ основаніи закона о банкахъ общественныхъ, какъ и капиталы множества церквей, монастырей, учебныхъ заведеній, благотворительныхъ учрежденій и разныхъ присутственныхъ мѣстъ вносились въ нихъ, истекшій годъ не былъ такъ же счастливъ для кассы, какъ предшествовавшіе годы, въ которые всего получено было изъ этихъ банковъ

свыше 16000 р.: въ истекшемъ году только лишь отъ ликвидационной комиссіи ефремовскаго банка получена остальная сумма съ $\frac{0}{100}$ въ окончательный расчетъ, изъ прочихъ же ничего получено не было. Теперь съ банками роменскимъ, кременчугскимъ и ефремовскимъ всякіе счета кончены, и всѣ суммы съ $\frac{0}{100}$ отъ нихъ получены сполна. Остаются еще не конченные счета съ бывшими банками владикавказскимъ, липецкимъ, валуйскимъ и скопинскимъ, изъ коихъ до ликвидаціи ихъ не всѣ суммы были возвращены по требованію Правленія кассы за ненаступленіемъ срока вкладамъ въ эти банки. Ликвидационныя комиссіи и конкурсныя управленія этихъ банковъ, покончивъ свои занятія, исполнивъ возложенныя на нихъ порученія, приведши всѣ счета банковъ въ порядокъ и выдавши удовлетворенія кредиторамъ изъ конкурсной кассы, по закону должны были передать всѣ дѣла другимъ лицамъ и учрежденіямъ, кому министерствомъ финансовъ поручено дальнѣйшее веденіе дѣлъ по взысканію долговъ съ заемщиковъ, или самыхъ городовъ, по опредѣленіямъ судебныхъ палатъ и выдачѣ дивидендовъ кредиторамъ. Но такого рода дѣла у насъ на Руси вообще производятся не скоро: часто проходятъ цѣлые мѣсяцы и годы прежде, чѣмъ одно учрежденіе сдастъ всѣ дѣла, а другое приметъ ихъ. Вотъ примѣръ тому: въ отношеніи ликвидационной комиссіи по дѣламъ владикавказскаго банка отъ 25 апрѣля 1890 года, при коемъ комиссіею были препровождены въ Правленіе кассы 2379 р. 18 к. въ возвратъ капитала и $\frac{0}{100}$, было сказано, что „дальнѣйшая выдача дивидендовъ будетъ производиться тѣмъ учрежденіемъ, которому, по распоряженію господина министра финансовъ, будетъ поручено окончаніе дѣла, о чемъ будетъ отдѣльное объявленіе въ газетахъ,“ и что же?—прошло съ тѣхъ поръ болѣе семи лѣтъ, а объявленіе о томъ, кому поручено окончаніе дѣла, и доселѣ не было напечатано ни въ „Правительственномъ Вѣстникѣ,“ ни въ другихъ, повсюду распространенныхъ газетахъ, и не извѣстно, кому именно поручено окончаніе дѣла. На вопросъ предсѣдателя правленія кассы по сему предмету владикавказская комиссія отношеніемъ своимъ за № 199 отъ 5-го декабря 1895 года отвѣтила, что о передачѣ дѣла другому учрежденію отъ Господина Министра Финансовъ распоряженія еще не послѣдовало, и въ настоящее время самимъ Министромъ Финансовъ возбужденъ вопросъ объ отвѣтственности города предъ вкладчиками въ недоданной суммѣ до полнаго рубля, и, по выясненіи этого вопроса, немедленно будетъ о рѣшеніи его объявлено въ вѣдомостяхъ; но доселѣ этого объявленія нѣтъ. Всего въ теченіе прежнихъ лѣтъ изъ ликвидационныхъ комиссій и конкурсныхъ управленій по дѣламъ этихъ послѣднихъ банковъ было получено 16196 р. 81 к. Какъ возвращенныя изъ банковъ, такъ и всѣ вообще свободныя суммы кассы и $\frac{0}{100}$ на кассовый капиталъ теперь правленіемъ кассы обращаются въ 4 $\frac{0}{100}$ ренты, а самыя $\frac{0}{100}$ бумаги хра-

нятся въ тульскомъ отдѣленіи государственнаго банка и въ сберегательной кассѣ при бѣлевскомъ уѣздномъ казначействѣ, съ полученіемъ расписокъ и контръ-марокъ на имя кассы. Проценты по этимъ билетамъ получаютъ по полугодіямъ и сейчасъ же обращаются въ новыя $\frac{0}{100}$ бумаги, если они не нужны для текущихъ расходовъ. Всѣхъ 4 $\frac{0}{100}$ рентъ и другихъ государственныхъ $\frac{0}{100}$ бумагъ къ 1-му января 1897 года состояло 40400 р. Въ томъ числѣ есть четыре выигрышныхъ билета: 1-го займа серіи 2301 № 23, второго—серіи 9949 № 13 и дворянскаго банка серіи 15151 № 4, купленные по постановленію Собранія уполномоченныхъ, и 1-го займа № 1156 № 15, купленный у одной бѣдной сироты ради ея бѣдственнаго положенія и усиленныхъ просьбъ, вытекавшихъ изъ ея желанія, чтобы, въ случаѣ паденія на него выигрыша, послѣдній достался кассѣ, имѣющей своюю цѣлю обезпечивать горестное положеніе бѣдныхъ вдовъ и сиротъ. Въ 1897 году вновь приобрѣтено 7100 р. Такимъ образомъ всего къ 1-му января 1898 года на лицо состоитъ 47500 руб.

Въ виду того обстоятельства, что бывшій предсѣдатель конкурснаго управленія по дѣламъ оказавшагося несостоятельнымъ липецкаго банка присяжный повѣренный Н. П. Косаткинъ въ отвѣтъ своемъ, на запросъ предсѣдателя правленія кассы о положеніи конкурснаго дѣла и дальнѣйшемъ полученіи слѣдующей по билетамъ суммы, прописалъ: „касса можетъ получать билеты изъ суда и сама взыскивать остальные деньги,“ Собраніе уполномоченныхъ по дѣламъ кассы журналомъ своимъ за № 5-мъ отъ 13 февраля 1897 года уполномочило предсѣдателя правленія кассы предъявить искъ къ Липецкому городскому банку въ недополученной суммѣ по билетамъ. Вслѣдствіе сего предсѣдатель 25 іюня обратился въ елецкій окружный судъ съ искомъ къ означенному обществу на 4596 р. 6 к. недополученной суммы по 19 билетамъ съ $\frac{0}{100}$ и судебными издержками, 1103 р. 94 к., всего въ суммѣ 5700 рублей. Противъ этого прошенія тотъ же самый присяжный повѣренный Косаткинъ въ качествѣ повѣреннаго Липецкаго городского общества представилъ въ елецкій окружный судъ возраженіе, въ которомъ говоритъ: „не отвергая справедливости факта недополученія кассою означенной суммы денегъ, я тѣмъ не менѣе думаю, что касса не имѣетъ права на искъ, а Липецкое городское общество не обязано отвѣчать за дефициты кассы, въ виду состоявшагося добровольнаго соглашенія общаго собранія кредиторовъ несостоятельнаго банка—ограничиться тою суммою денегъ, какую они получили и указываетъ на то, что предсѣдатель правленія кассы не былъ ни въ одномъ засѣданіи собранія и не протестовалъ противъ его опредѣленія“. Имѣя въ виду, что такое возраженіе прис. повѣр. не имѣетъ для себя оправданія въ законѣ и не заслуживаетъ уваженія, Предсѣдатель Правленія кассы противъ сего возраженія 3 декабря далъ отвѣтъ, въ которомъ между прочимъ прописалъ слѣдующее: „1, самъ же г.

Косаткинъ, какъ бывшій предсѣдатель конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго Липецкаго Банка, а потомъ, по закрытіи конкурса, уполномоченный, коему общимъ собраніемъ 18 сентября 1891 года поручено было закончить всѣ дѣла по конкурсу, на вопросъ мой отъ 1 сентября 1894 года о положеніи конкурснаго дѣла и дальнѣйшемъ полученіи слѣдующей по билетамъ суммы—письмомъ своимъ отъ 13-го того же сентября увѣдомиль меня о состояніи счетовъ кассы по книгамъ Конкурснаго Управленія и въ концѣ прописалъ слѣдующее: „Въ настоящее время конкурсъ закрытъ, дѣла переданы въ судъ. Касса можетъ получить билеты изъ суда и сама взыскивать остальные деньги,“ въ справедливости чего судъ можетъ удостовѣриться изъ прилагаемой мною при семъ нотаріальной копіи съ означеннаго письма г. Косаткина, и впослѣдствіе чего сначала вытребованы были мною изъ суда билеты Липецкаго Банка, а потомъ предъявленъ къ Липецкому Городскому Обществу настоящій искъ; значитъ, самъ же г. Косаткинъ тогда признавалъ за кассою право иска и ни о какомъ добровольномъ соглашеніи, какъ будто бы обязательномъ для кассы, тогда не говорилъ, а теперь отвергаетъ это право иска, и такимъ образомъ самъ себѣ противорѣчитъ, тогда добровольнаго соглашенія Общаго Собранія удовлетвориться полученными деньгами не признавалъ для кассы обязательнымъ, а теперь на немъ хочетъ основать отказъ кассѣ въ удовлетвореніи ея претензій; 2, если самъ же г. Косаткинъ говоритъ, что послѣдовало добровольное соглашеніе Общаго Собранія кредиторовъ удовольствоваться лишь полученными деньгами, то это соглашеніе, какъ именно добровольное, обязательно лишь для тѣхъ кредиторовъ, кои изъявили его, а для другихъ, кои такового не изъявили, не можетъ имѣть принудительнаго значенія, а слѣдовательно, и для кассы оно отнюдь не обязательно; 3, добровольное соглашеніе Общаго Собранія въ данномъ случаѣ ни по существу своему, ни по своимъ послѣдствіямъ не можетъ имѣть ничего общаго съ тою мировою сдѣлкой, о которой говорится въ ст. 2013—2017 устава о торговой несостоятельности, и о томъ, что таковое соглашеніе имѣетъ быть предложено послѣднему Общему Собранію кредиторовъ Банка 18 сентября 1891 года, какъ объ обстоятельстве выходящемъ изъ ряда вонъ, въ повѣсткѣ отъ 29 іюля 1891 года ничего не было сказано, слѣдовательно и съ этой даже стороны оно не обязательно для тѣхъ, кто не былъ въ послѣднемъ Общемъ Собраніи, а въ томъ числѣ и для кассы, и скорѣе подходитъ подъ изъятіе изъ конкурса дальнѣйшей претензій главнаго кредитора—или многихъ кредиторовъ въ ихъ совокупности т. е. Общаго Собранія, а таковое изъятіе, по рѣшенію Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 года за № 359 и 1868 г. за № 431, не составляетъ законнаго основанія къ ограниченію правъ меньшинства т. е. въ данномъ случаѣ прочихъ кредиторовъ, не прини-

мавшихъ участія въ сдѣлкѣ съ должникомъ, надъ которымъ конкурсъ былъ закрытъ безъ разсмотрѣнія свойствъ его несостоятельности, что именно и есть въ данномъ дѣлѣ о несостоятельности Липецкаго Банка; 4, по ст. 43 и 45 Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1894 г. „Правилъ о порядкѣ прекращеній дѣйствій частныхъ и общественныхъ установленій краткосрочнаго кредита“ свойство несостоятельности кредитнаго установленія не опредѣляется (ст. 43) и по дѣламъ о несостоятельности кредитныхъ установленій не допускаются мировыя сдѣлки (ст. 45), а если такъ, то отсюда ясно вытекаетъ, что никакія добровольныя соглашенія Общаго Собранія удовольствоваться полученными деньгами не могутъ имѣть принудительной силы для неизъявившихъ такового и ограничивать права на полученіе всего недополученнаго, и самъ законъ этого недополученія не допускаетъ; 5, если Общее Собраніе и постановило не прибѣгать къ сложному и убыточному процессу судебному и понудительному взысканію съ должниковъ Липецкаго Банка, то это, конечно, относилось только лишь къ дѣйствіямъ самаго конкурса, а отнюдь не искамъ самихъ кредиторовъ по закрытіи конкурса, и при томъ, какъ конкурсъ, такъ и Общее Собраніе имѣли дѣло лишь съ должниками несостоятельнаго Банка, а не съ Городскимъ Обществомъ, а если бы даже и касалось дѣло отвѣтственности самаго Липецкаго Городскаго Общества, то, за силою разъясненій Правительствующаго Сената въ рѣшеніяхъ 1869 года № 556 и 1871 года № 179, постановленіе Общаго Собранія въ данномъ случаѣ не имѣетъ для кассы никакого значенія, ибо самъ же г. Косаткинъ утверждаетъ, что ни мой довѣритель, ни я во всѣхъ тѣхъ собраніяхъ ни разу не были и никакого участія въ нихъ не принимали; 6, суммы кассы составляютъ собственность всего духовенства Тульской Епархіи, обезпечивающую участь заштатныхъ священно-церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ, и при томъ, преимущественно сиротъ, такъ какъ заштатныхъ и вдовъ пользуется пособіемъ отъ кассы изъ $\frac{0}{100}$ съ ея капиталовъ гораздо меньше, чѣмъ сиротъ, слѣдовательно, эти суммы суть какъ бы капиталы сиротъ, которые должны быть возвращены кассѣ сполна по ст. 1978 уст. о несост., и касса относительно ихъ ни въ какую сдѣлку входить не могла даже и въ томъ случаѣ, если бы мировая сдѣлка въ данномъ случаѣ несостоятельности допускалась; 7, по самому нормальному положенію о городскихъ общественныхъ банкахъ Липецкое Городское Общество является отвѣтственнымъ за операціи своего Банка предъ всѣми вкладчиками, а въ данномъ случаѣ несостоятельности Липецкаго Банка оно по закону есть отвѣтчикъ предъ кредиторами Банка за ввѣренныя сему Банку капиталы, въ качествѣ поручителя сего Банка, — гарантировавшаго вклады въ Банкъ всѣмъ своимъ достояніемъ: Липецкій Банкъ объявленъ несостоятельнымъ и не разсчелся съ своими кредиторами полнымъ рублемъ, Липецкое Общество по

закону должно за него отвѣтить своимъ достояніемъ, и разъ самъ законъ возложилъ на него эту отвѣтственность, Общее Собраніе не въ правѣ сложить ея и такимъ образомъ превысить законъ; 8, отвѣтственность городскихъ обществъ за свои общественные банки, обязанность ихъ удовлетворить кредиторамъ полнымъ рублемъ твердо и всесторонне разъяснена уже въ рѣшеніи Московской Судебной Палаты по дѣлу Перепеловскаго съ Скопинскимъ Городскимъ Обществомъ, каковое рѣшеніе утверждено вполне и Правительствующимъ Сенатомъ (1894 г. № 98) и послужило уже основаніемъ для массы рѣшеній по другимъ подобнымъ дѣламъ: въ этомъ важномъ рѣшеніи опровергнуты и всѣ доводы г. Касаткина, приводимые въ его возраженіи ибо Правительствующій Сенатъ не призналъ обязательнымъ для кредитора не только ожидать конца ликвидацій дѣлъ конкурса, но даже и вообще ждать объявленія банка несостоятельнымъ, для того чтобы обратиться съ искомъ къ городскому обществу, такъ что достаточно того, чтобы банкъ не уплатилъ вкладчику своему всей слѣдующей ему суммы, и вкладчикъ въ силу общаго закона (ст. 577 т. X ч. 1) имѣетъ уже право требовать недоплаченное ему отъ Городскаго Общества, какъ бы отъ поручителя (ст. 1558 т. X. ч. 1).“

На основаніи всего этого и въ виду ст. 91 Разр. X, и ст. 47—49 Разр. XII кред. Устава Предсѣдатель просилъ Елецкій Окружной Судъ оставить безъ уваженія отвѣтъ г. Касаткина и взыскать съ Липецкаго Городскаго Общества на удовлетвореніе кассы 5,700 руб. (*)

Что касается до банковъ владикавказскаго, валуйскаго и скопинскаго, то на основаніи приведенныхъ въ семъ возраженіи указаній закона и рѣшеній Судебной Палаты и Правительствующаго Сената, Правленіе кассы полагаетъ, что теперь можно предъявить искъ къ Городскимъ обществамъ Владикавказа, Валуйска и Скопина, и для этого Собраніе уполномоченныхъ должно дать кому-либо свое полномочіе.

3. Требованіе возврата ссудъ.

Ссуда денегъ изъ кассы до 1-го іюля 1885 года производилась изъ кассы на основаніи прежняго „Положенія“ о кассѣ съ цѣлю оказанія благовременной помощи нуждающемуся въ ней духовенству Тульской епархіи, благоустройства духовно-учебныхъ заведеній и содѣйствія Тульскому епархіальному свѣчному заводу въ развитіи его операций; вмѣстѣ съ тѣмъ имѣлось въ виду и самой кассѣ доставить чрезъ это нѣкоторую прибыль полученіемъ большаго

(*) Рѣшеніемъ Елецкаго Окружнаго Суда 17 февраля 1898 года дѣло рѣшено въ пользу кассы, но г. Касаткинъ принесъ на него апелляціонную жалобу въ Московскую Судебную Палату.

количества взносов по разрядамъ потому, что въ видахъ возможности во всякое время получить ссуду подъ свои взносы, многие охотно вступили въ число участниковъ кассы. Операція эта дѣйствительно могла бы принести духовенству большую пользу во время нужды; но, къ сожалѣнію, съ одной стороны нерадѣніе многихъ заемщиковъ объ уплатѣ ссуды и $\frac{0}{100}$, съ другой—новый законъ 1885 года о $\frac{5}{100}$ государственномъ налогѣ, обязывающій кассу, для пріема ссудъ на храненіе и выдачи ссудъ участникамъ ея, платить купеческій капиталъ по 1-й гильдіи (всего съ разными налогами болѣе 1400 р. въ годъ) заставили Собраніе уполномоченныхъ по дѣламъ кассы въ томъ же 1885 году сдѣлать свое постановленіе о прекращеніи какъ пріема суммъ на храненіе, съ немедленнымъ возвращеніемъ всѣхъ прежде принятыхъ суммъ, такъ и выдачи ссудъ. Съ тѣхъ поръ Правленіе кассы, съ своей стороны немедленно возвративши всѣмъ суммы, принятія отъ нихъ на храненіе, постоянно заботится о томъ, чтобы всѣ прежде выданныя въ ссуду суммы были поскорѣе возвращены; но возвращеніе ихъ идетъ очень медленно и неисправно, особенно по случаю неурожая въ послѣднихъ семи лѣтъ. Въ теченіе 12 лѣтъ приходилось нѣкоторую часть выданныхъ въ ссуду суммъ возвращать чрезъ зачисленіе въ уплату ихъ части взносов по разрядамъ съ $\frac{0}{100}$ на нихъ, въ видахъ собственной же пользы должниковъ, потому что за неуплатою капитала и $\frac{0}{100}$ долгъ ихъ съ каждымъ годомъ все увеличивался бы и могъ бы совершенно истощить всѣ ихъ взносы и $\frac{0}{100}$ на нихъ, а теперь хоть часть взносов остается за ними, и то для нихъ хорошо, потому что это даетъ имъ право на полученіе вознагражденія на оставшуюся въ ихъ счетѣ сумму взносов. Отъ нерадѣнія должниковъ объ уплатѣ своего долга и $\frac{0}{100}$ касса въ существѣ дѣла не страдаетъ, потому что она свое возвращаетъ вычетомъ занятой суммы изъ взносов неисправныхъ должниковъ; но сами таковые участники много отъ того теряютъ въ будущемъ. При вычетѣ долга изъ взносов, неисправные должники теряютъ чрезъ то нѣсколько лѣтъ своего участія въ кассѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ теряютъ право на полученіе большаго вознагражденія за свои взносы при выходѣ за штатъ. Напримѣръ, если бы кто-либо не уплатилъ кассѣ 350 р. своего долга съ $\frac{0}{100}$, касса вычтетъ у него изъ взносов эти 350 р. съ $\frac{0}{100}$ и такимъ образомъ ничего отъ того не потеряетъ; за то тотъ, у кого она сдѣлала таковой вычетъ, чрезъ это лишается права на полученіе 50 р., или 100 р., или даже 150 р. въ годъ лишняго вознагражденія въ случаѣ выхода своего за штатъ прежде 30 лѣтъ со времени своего вступленія въ число участниковъ кассы, потому что у него уничтожаются цѣлыхъ 10 лѣтъ взносов по 1-му разряду; въ случаѣ же не выхода своего за штатъ послѣ 30 лѣтъ, онъ долженъ будетъ еще 10 лѣтъ дѣлать взносы въ кассу, чтобы получить *пенсію*, между тѣмъ, какъ если бы у него не было сдѣлано этого вычета, онъ самъ получилъ бы отъ

кассы въ эти 10 лѣтъ своего состоянія на службѣ 1200 р. въ видѣ пенсіи (въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ въ годъ), и сверхъ того прибрѣлъ бы право на полученіе лишнихъ 75 р. въ годъ въ добавленіе къ пенсіи (вмѣсто 300 р. получалъ бы по 375 р. въ годъ). Въ виду такого-то ущерба для самихъ участниковъ кассы, Правленіе кассы не можетъ не жалѣть о томъ, что нѣкоторые участники кассы оказались неисправными должниками ея, не оправдали сдѣланнаго имъ довѣрія, вынудили Правленіе кассы сдѣлать у нихъ вычетъ изъ взносовъ, и чрезъ то сами себя лишили права на полученіе лишняго вознагражденія. Для таковыхъ есть еще возможность и теперь вернуть всѣ права свои: стоитъ только для этого уплатить вычтенную сумму съ $\frac{0}{100}$ со времени вычета ея, и тогда всѣ права ихъ вернуться къ нимъ опять. Всей суммы въ долгахъ къ 1-му января 1898 года осталось всего только 1354 р. 61 к. за такими людьми, которые понесли бѣдствіе отъ пожара, неурожая и кражи лошадей. О прекращеніи выдачи ссудъ съ 1-го іюля 1885 года Правленіе кассы ежегодно говоритъ въ своихъ отчетахъ, и не смотря на то доселѣ еще въ Правленіе кассы поступаетъ много прошеній и отъ участниковъ кассы, и отъ не участвующихъ въ ней лицъ о выдачѣ имъ денегъ въ ссуду, иногда даже съ выраженіемъ разныхъ неудовольствій за отказъ въ ссудѣ, вслѣдствіе чего Правленіе кассы считаетъ долгомъ своимъ еще разъ заявить въ семъ отчетѣ, что ссуда денегъ изъ кассы съ 1-го іюля 1885 года никому не выдается вовсе не потому, что Правленіе кассы не хочетъ выдавать ее, а потому, что теперь оно по закону о 5 $\frac{0}{100}$ государственномъ налогѣ не можетъ выдавать денегъ изъ кассы въ ссуду безъ взятія свидѣтельства по первой гильдіи, а брать свидѣтельство нѣтъ расчета и нужно подвергать себя торговымъ правиламъ о ссудахъ.

4. Выдача вознагражденій за взносы.

Выдача вознагражденій за взносы въ кассу производится со втораго года дѣйствій (1878) пропорціонально числу платныхъ лѣтъ и размѣру взноса по избранному разряду вообще такимъ образомъ, что за 1 годъ взноса по 1 разряду выдается ежегодно по 40 руб., за 1 $\frac{1}{2}$ года по 42 $\frac{1}{2}$ р., за 2 года по 45 р. и т. д. въ возрастающей ариѳметической прогрессіи по 2 р. 50 коп. лишнихъ за каждое лишнее платное полугодіе до 15 года включительно, съ 15 $\frac{1}{2}$ года и до 22 включительно по 5 р. лишнихъ за каждое же полугодіе, а съ 22 $\frac{1}{2}$ по 30 годъ по 7 р. 50 к. лишнихъ, такъ что въ 1-мъ полугодіи прошедшаго 1897 года за 20 лѣтъ взноса выдается по 160 р., а во 2-мъ за 20 $\frac{1}{2}$ лѣтъ по 165 р. по 1 разряду, а на прочіе разряды по расчету. Сверхъ того за взносы за нѣсколько лѣтъ впередъ выдается *добавочное* вознагражденіе за каждый прослуженный годъ, оплаченный взносомъ впередъ съ перваго же года вступленія въ число участниковъ кас-

сы, по 2¹/₂ р. лишних по 1 разряду, а на прочіе разряды по расчету, пропорціонально вносамъ. По новому „Положенію,“ представленному въ Св. Синодъ на утверженіе, за взносы впередъ будутъ выдаваться и добавочныя вознагражденія и единовременныя пособія въ родѣ тѣхъ, какія выдаются учреждаемыми въ настоящее время такъ называемыми похоронными кассами. Выдача таковыхъ пособій будетъ имѣть весьма важное значеніе и для самихъ участниковъ кассы и для ихъ семействъ, и должна будетъ впоследствии увеличить и самое количество взносовъ впередъ за нѣсколько лѣтъ. Въ случаѣ неисправности взносовъ въ кассу или преждевременнаго прекращенія ихъ, при опредѣленіи размѣра вознагражденій, къ неисправнымъ плательщикамъ примѣняется § 70 „Положенія“ о кассѣ, по которому вознагражденіе выдается въ уменьшенномъ размѣрѣ, по средней цифрѣ взносовъ на лѣта оплаченныя и неоплаченныя. Въ этомъ случаѣ неисправныя плательщики не кассѣ, а сами себѣ и своимъ семействамъ много вредятъ своею неисправностію, и при томъ еще такъ, что съ каждымъ лишнимъ годомъ неуплаты все болѣе и болѣе у нихъ уменьшается средняя цифра ихъ взносовъ и слѣдовавшее за нихъ вознагражденіе. Напримѣръ, въ 1895 году былъ слѣдующій прискорбный случай: одинъ участникъ кассы внесъ за 6 лѣтъ по III разряду и потомъ 10 лѣтъ ничего не вносилъ и вышелъ за штатъ по болѣзни въ лѣтахъ сравнительно еще молодыхъ, и что же? Если бы онъ платилъ всѣ 16 лѣтъ, то сталъ бы получать ежегодно по 72 руб. (за 21 р. взноса въ годъ), а теперь у него вышла средняя цифра взноса равна всего только 7 р. 87¹/₂ к., и на эту-то сумму онъ долженъ получать по 27 р., между тѣмъ какъ, еслибы онъ вышелъ за штатъ 10 лѣтъ тому назадъ, получалъ бы за 6 лѣтъ взноса по 49 р. въ годъ. Продолжать свои взносы для него во всякомъ случаѣ было бы выгоднѣе: въ 10 лѣтъ онъ еще внесъ бы въ кассу всего только 210 р. и за нихъ получалъ бы *лишнихъ* по 45 р. въ годъ, и одинъ только Богъ вѣсть, сколько лѣтъ пришлось бы ему получать до своей смерти по стольку рублей. Такого большого % вознагражденія никакая сберегательная касса никогда не дастъ. Конечно, можетъ быть и то, что онъ не долго проживетъ и не дополучитъ своего; но это уже дѣло Божіе, а по пословицѣ: „живъ живое гадаеть,“—и его недоборъ пойдетъ тому, кто проживетъ много лѣтъ и получить отъ кассы въ нѣсколько разъ больше, чѣмъ самъ внесъ въ нее. Въ этомъ-то именно и состоитъ самая суть кассы *взаимнаго вспомоствованія*, что мы здѣсь другъ другу помогаемъ въ нуждѣ: кто много лѣтъ вносилъ и немного лѣтъ пользовался своимъ вознагражденіемъ, тотъ своими взносами оказалъ помощь другому, своему же сроднику или собрату, а кто немного лѣтъ платилъ да много лѣтъ пользовался вознагражденіемъ, тому помогъ своими взносами другой, сродникъ же или собратъ его, отошедшій ко Господу вскорѣ по вы-

ходѣ своемъ за штатъ и не оставившій послѣ себя ни жены, ни дѣтей малолѣтнихъ, которыя бы послѣ него могли много лѣтъ пользоваться причитающимъ имъ вознагражденіемъ. Этой-то сути дѣла, къ сожалѣнію, доселѣ еще нѣкоторые не понимаютъ, не смотря на то, что и правила кассы объ этомъ ясно говорятъ, и опытъ это подтверждаетъ: иной пользуется годъ, два-три, и умираетъ, хотя и платилъ лѣтъ 10 и болѣе, а иной пользуется уже цѣлыхъ 10 или 15 лѣтъ, хотя платилъ всего лишь два или три года и вслѣдъ затѣмъ вышелъ за штатъ. При составленіи проекта „Положенія“ о кассѣ это именно и имѣлось въ виду, и потому учреждена не касса *сбереженія*, выдающая каждому только лишь свое, а касса *взаимнаго вспоможенія*, одному и своего недодающая, а другому не только свое все выдающая, но еще въ 10 или 20 разъ дающая болѣе своего (напр., за 1 годъ взноса по 6-му разряду 3 р. 50 к. касса ежегодно выдаетъ 4 р. вознагражденія обыкновеннаго и 6 добавочнаго въ видѣ пособія, всего по 10 р. въ годъ) на счетъ другаго. И Богъ одинъ вѣсть заранѣе, кому изъ вступающихъ въ число участниковъ кассы придется и своего не дополучить, и кому на счетъ ближняго своего придется много лѣтъ пользоваться благодѣтельною помощію кассы: Богъ воленъ въ животѣ и смерти каждаго участника кассы и его семьи, и въ дѣлѣ взаимной помощи въ нуждѣ и бѣдѣ каждый имущій долженъ, по христіанскому братолюбію, быть готовъ подѣлиться своимъ добромъ съ тѣмъ, кто его не имѣетъ.

Всѣхъ семействъ на попеченіи кассы къ 1-му января 1897 года состояло 303, къ нимъ въ 1897 году прибыло 47, и выбыло изъ нихъ въ томъ же году 20, вслѣдствіе чего къ 1-му января 1898 года на попеченіи кассы остается 330 семействъ, изъ коихъ 28 семействъ въ истекшемъ году не пользовались своимъ вознагражденіемъ, потому что 6 лицъ неизвѣстно гдѣ живутъ и даже неизвѣстно, живы ли они, а 22 семейства вышли на попеченіе кассы только въ концѣ 1897 года. Такимъ образомъ, получавшихъ вознагражденіе теперь состоитъ 302 семейства. Всѣхъ вознагражденій за взносы имъ причитается: а) обыкновенныхъ 7,137 р. 79 к. и б) добавочныхъ за взносы впередъ 180 р. 23 к., всего же 7,318 р. 2 к., среднимъ числомъ по 22 р. 17 к., а на самомъ дѣлѣ въ самыхъ разнообразныхъ цифрахъ, начиная съ 4 р. и до 179 р. 38 к. Къ вознагражденіямъ менѣе 10 р. на семейство въ годъ присоединяются пособія по особому назначенію собранія уполномоченныхъ. Въ истекшемъ году всѣхъ вознагражденій было выдано 7586 р. 87 к., изъ коихъ 781 р. 27 к. выдано за 1896 годъ. Пособій въ теченіе 1897 года выдано было въ добавленіе къ вознагражденіямъ и по особому постановленію собранія уполномоченныхъ 906 р. 51 к. Такимъ образомъ, всего въ 1897 году было выдано 8493 р. 31 к. Самое большее ежегодное вознагражденіе за взносы въ кассу, отъ 80 р. до 179 р. 38 к. въ годъ, получаютъ: семейство свящ. Н. Ив. Докторова,

прот. І. Аѳ. Делекторскій, семейство свящ. В. Н. Соболева, свящ. Л. Н. Солнцева, свящ. Ив. Ст. Потудинъ, свящ. вдова А. С. Добронравова, свящ. дочери села Черемошенъ Рудневы, свящ. вдовы Ал. Ив. Нектарова, А. М. Троицкая и А. Ал. Успенская и свящ. Н. Ив. Рудневъ. Всѣхъ вознагражденій за взносы въ теченіе 20 лѣтъ было выдано: а) обыкновенныхъ за взносы по разрядамъ ежегодныхъ 63427 р. 78 к. и единовременныхъ 1833 р. 39 к. и б) добавочныхъ за взносы впередъ ежегодныхъ 2713 р. 81 к. и единовременныхъ 1048 р., пособій же всякаго рода выдано 12317 р. 88 к., а всего вообще 81340 р. 86 коп. Изъ числа 450 участниковъ кассы, въ теченіе 20 лѣтъ, со 2 и по 21 годъ включительно, выбывшихъ на попеченіе кассы, какъ выше было показано, по отношенію къ 120 участникамъ и ихъ семействамъ всякія обязательства кассы совершенно окончены, по отношенію къ 22 еще не начинались и до времени, опредѣленнаго „Положеніями“ о кассѣ, не начнутся, по отношенію же къ 6 прерваны на время по неизвѣстности ихъ мѣста жительства, изъ пользующихся же вознагражденіемъ 302 семействъ полное вознагражденіе (всѣ 100%) получаютъ только 86 семействъ и то по большей части по нижнимъ разрядамъ, 90% получаютъ 42 семейства, 80%—34 семейства, 70%—98 лицъ, 60%—13 семействъ и 40%—29 лицъ. Такимъ образомъ оказывается, что изъ полного числа выбывшихъ на попеченіе кассы участниковъ ея (450) въ настоящее время только лишь $18\frac{7}{8}\%$ получаютъ полное вознагражденіе, $48\frac{1}{4}\%$ неполное, $6\frac{1}{4}\%$ еще не получаютъ, а $26\frac{1}{2}\%$ уже совсѣмъ вышли изъ подъ попеченія кассы. Если же взять во вниманіе полученіе 216 семействами неполнаго (отъ 40 до 90%) вознагражденія, то окажется, что въ сущности уже 183 (а не 120 изъ 450) участниковъ и ихъ семействъ вышло изъ подъ попеченія кассы, или, что одно и то же, не $36\frac{1}{2}\%$, а почти $40\frac{3}{4}\%$. Изъ получающихъ вознагражденіе 158 лицъ или почти $52\frac{1}{4}\%$ (по отношенію къ 302) одинокихъ. Слѣдующая сравнительная таблица нагляднымъ образомъ можетъ представить намъ какъ количество семействъ къ 1-му января 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897 и 1898 годовъ, состоящихъ на лицо, на попеченіи кассы съ правомъ на полученіе вознагражденій теперь же, полного и въ доляхъ, такъ и %-ное отношеніе получающихъ то или другое вознагражденіе къ общему числу получателей его.

Состояло къ 1 января се- мействъ, по- лучающихъ вознагражде- ніе.	Размѣръ вознагражденія.						Всего.	Изъ томъ числѣ одно- кихъ.	С У М М А.			
	100 ⁰ / ₀	90 ⁰ / ₀	80 ⁰ / ₀	70 ⁰ / ₀	60 ⁰ / ₀	40 ⁰ / ₀			Менѣе 15 руб.	Отъ 16 р. до 50 р.	Отъ 51 р. до 180 р.	
1892	Семей % изъ общаго числа.	98 44 ¹ / ₈ ⁰ / ₀	16 7 ¹ / ₄ ⁰ / ₀	52 23 ³ / ₈ ⁰ / ₀	27 12 ¹ / ₈ ⁰ / ₀	13 5 ⁷ / ₈ ⁰ / ₀	16 7 ¹ / ₄ ⁰ / ₀	222 100 ⁰ / ₀	70 31 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	115 51 ³ / ₄ ⁰ / ₀	88 39 ³ / ₄ ⁰ / ₀	19 8 ¹ / ₂ ⁰ / ₀
1893	Семей % изъ общаго числа.	72 31 ⁰ / ₀	21 9 ⁰ / ₀	36 15 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	63 27 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	14 6 ⁰ / ₀	26 11 ⁰ / ₀	232 100 ⁰ / ₀	100 43 ¹ / ₈ ⁰ / ₀	125 53 ¹ / ₈ ⁰ / ₀	86 37 ¹ / ₈ ⁰ / ₀	21 9 ⁰ / ₀
1894	Семей % изъ общаго числа.	75 31 ¹ / ₈ ⁰ / ₀	24 10 ⁰ / ₀	33 13 ³ / ₄ ⁰ / ₀	69 28 ⁵ / ₈ ⁰ / ₀	13 5 ³ / ₈ ⁰ / ₀	27 11 ¹ / ₈ ⁰ / ₀	241 100 ³ / ₀	113 46 ⁷ / ₈ ⁰ / ₀	126 53 ¹ / ₄ ⁰ / ₀	92 38 ¹ / ₄ ⁰ / ₀	23 9 ¹ / ₂ ⁰ / ₀
1895	Семей % изъ общаго числа.	88 33 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	29 11 ⁰ / ₀	32 12 ¹ / ₈ ⁰ / ₀	68 26 ⁰ / ₀	15 5 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	31 11 ⁷ / ₈ ⁰ / ₀	263 100 ⁰ / ₀	125 47 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	143 54 ³ / ₈ ⁰ / ₀	93 35 ³ / ₈ ⁰ / ₀	27 10 ¹ / ₄ ⁰ / ₀
1896	Семей % изъ общаго числа.	94 33 ¹ / ₄ ⁰ / ₀	32 11 ¹ / ₄ ⁰ / ₀	36 13 ⁰ / ₀	72 26 ⁰ / ₀	18 6 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	28 10 ⁰ / ₀	280 100 ⁰ / ₀	130 46 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	150 53 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	100 36 ⁰ / ₀	30 10 ¹ / ₈ ⁰ / ₀
1897	Семей % изъ общаго числа.	98 33 ³ / ₄ ⁰ / ₀	41 14 ¹ / ₈ ⁰ / ₀	27 9 ¹ / ₄ ⁰ / ₀	80 27 ⁵ / ₈ ⁰ / ₀	15 5 ¹ / ₄ ⁰ / ₀	29 10 ⁰ / ₀	290 100 ⁰ / ₀	142 46 ³ / ₈ ⁰ / ₀	153 52 ³ / ₄ ⁰ / ₀	102 35 ¹ / ₈ ⁰ / ₀	35 12 ¹ / ₈ ⁰ / ₀
1898	Семей % изъ общаго числа.	86 28 ³ / ₄ ⁰ / ₀	42 13 ⁵ / ₈ ⁰ / ₀	34 11 ¹ / ₄ ⁰ / ₀	98 32 ³ / ₈ ⁰ / ₀	13 4 ⁰ / ₀	29 10 ³ / ₈ ⁰ / ₀	302 100 ⁰ / ₀	158 52 ¹ / ₄ ⁰ / ₀	148 49 ⁰ / ₀	126 47 ⁰ / ₈ ⁰ / ₀	28 9 ¹ / ₈ ⁰ / ₀

Нельзя не пожалѣть о томъ, что къ прежнимъ отчетамъ не прилагалось подобной сравнительной таблицы, а теперь трудно составить подобную же таблицу на всѣ предшествовавшіе годы. Данные, представляемыя такою таблицею, весьма любопытны въ

виду того, что въ послѣдніе годы въ литературѣ многократно рекомендовалось духовенству устраивать у себя пенсіонныя и эмеритальныя кассы по образцу кассъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, а иначе предсказывалась имъ полная несостоятельность. Они ясно доказываютъ, что къ нашимъ кассамъ взаимнаго вспомошествованія не приложимы тѣ данныя, которыя положены въ основаніе эмеритуръ военнаго и морскаго вѣдомствъ, и тѣ таблицы смертности, которыя рекомендуются составителямъ проектовъ этихъ кассъ людьми, держащимися за таблицы смертности, какъ бы за святыню, потому что слишкомъ велико различіе между условіями быта и жизни духовнаго сословія и военнаго или морскаго. У насъ каждый вступаетъ въ бракъ еще юношею, при самомъ же вступленіи своемъ намѣсто, и служитъ дотолѣ, пока силы физическія не вынудятъ его выйти за штатъ, по старости или болѣзни, а тамъ многіе не только въ зрѣломъ возрастѣ, но подъ старость, да и иногда еще и по два и по три раза, женятся, и въ отставку нерѣдко выходятъ въ самомъ цвѣтѣ лѣтъ своихъ, полныя силы и здоровья. Слѣдствіемъ этого естественно является то, что у насъ, по выходѣ своемъ за штатъ, большинство живетъ еще лишь самое короткое время и послѣ себя оставляетъ вдовъ въ преклонныхъ лѣтахъ и дѣтей болѣе или менѣе совершеннолѣтнихъ, которыя могутъ пользоваться вознагражденіемъ отъ кассы лишь короткое время, отъ чего и малъ такъ $\frac{0}{100}$ получающихъ полное вознагражденіе ($28\frac{3}{4}\frac{0}{100}$) и такъ великъ $\frac{0}{100}$ одинокихъ ($52\frac{1}{4}\frac{0}{100}$), а тамъ и сами выходятъ въ отставку въ болѣе молодыхъ лѣтахъ, и женъ послѣ себя оставляютъ вдовами нерѣдко въ самомъ цвѣтѣ лѣтъ и дѣтей малютокъ, и касса должна имъ выдавать заслуженное (эмеритуру) иногда цѣлыя десятки лѣтъ въ полномъ размѣрѣ, такъ что въ военномъ вѣдомствѣ былъ даже возбужденъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли принять особыя мѣры къ тому, чтобы преградить возможность пенсіонерамъ жениться передъ смертію и въ старости для того только, чтобы передать своимъ женамъ право на пенсію. У насъ же ничего подобнаго быть не можетъ. Отсюда-то и является полная возможность учрежденія кассъ взаимнаго вспомошествованія духовенства совсѣмъ на ивыхъ началахъ, чѣмъ на какихъ существуютъ эмеритурныя военнаго и морскаго вѣдомствъ, или на какихъ основаны пенсіонныя кассы. И духовенству нашей епархіи слѣдуетъ всѣми мѣрами заботиться о сохраненіи у себя своей кассы на началахъ взаимнаго вспомошествованія.

5. Выдача вспомошествованій невѣстамъ.

Вспомошествованія дѣвицамъ невѣстамъ выдаются только въ томъ случаѣ, если родители ихъ заранѣе взяли на ихъ имя особыя квитанціи, которыя, на основаніи §§ 95—102 „Положенія“ о кассѣ, выдаются съ цѣлью оказать родителямъ единовремен-

ное пособіе при выдачѣ своихъ дочерей въ замужество или же самимъ дочерямъ ихъ ежегодное пособіе въ случаѣ невыхода ихъ въ замужество и сиротства между 25—40 годами ихъ жизни. За каждую такую квитанцію отца вычитается изъ счета его взносовъ 2 года: за то дочь его при выходѣ въ замужество получаетъ по 1 разряду отъ 100 р. до 300 р. (*) съ 0/0, смотря по тому, въ какой именно годъ состоянія ея отца участникомъ кассы ей исполнится 16 лѣтъ отъ роду, и когда она будетъ выходить замужъ: тѣмъ больше лѣтъ отецъ ея состоялъ участникомъ кассы, тѣмъ, значитъ, больше касса получила 0/0 на его взносы до исполненія ей 16 лѣтъ, тѣмъ большая и сумма причитается ей, такъ что у одного и того же отца одна дочь можетъ получить квитанцію въ 100 р., другая въ 200 р., а третья въ 300 р., и это отнюдь не будетъ зависѣть отъ произвола Правленія кассы или составителя „Положенія“ о кассѣ, къ которому нѣкоторые и обращались уже съ выраженіемъ своего неудовольствія на то, почему однимъ дочерямъ ихъ квитанціи выданы въ 200 р., а другимъ лишь въ 100 или 150 р., какъ будто они сами вносили въ кассу не по одному и тому же 1 разряду во все время. Не обращаютъ также вниманія многіе и на то, что прежде касса получала 70/0, потомъ стала получать $4\frac{3}{4}$ 0/0, а теперь получаетъ всего только $3\frac{4}{5}$ 0/0: такая разница въ полученіи 0/0 должна естественно уменьшить размѣръ выдачи вспомоствованій по квитанціямъ. Всѣхъ квитанцій, не оплаченныхъ къ 1-му января 1897 года, оставалось 111 на сумму 9637 р. съ 0/0 на нихъ; въ 1897 году вновь выдано 20 квитанцій на 1290 р., въ томъ же году оплачено 11 квитанцій на сумму 745 р. съ 0/0 на нихъ (200 р. 79 к.), и сверхъ того 1 квитанція на сумму 145 р. уничтожена по желанію отца; затѣмъ къ 1-му января 1898 года въ остаткѣ состоитъ 119 квитанцій на сумму 10037 р. съ 0/0 на нихъ. Въ теченіе всего времени, начиная съ 1879 года и по 1897-й годъ включительно, оплачено 180 квитанцій, выдано было по нимъ капитальной суммы съ 0/0 14496 р. 71 к., что среднимъ числомъ составитъ почти 80 р. 12 к. на каждую невѣсту. Сверхъ того выдано 5 дѣвицамъ сиротамъ по тѣмъ же квитанціямъ вознагражденій въ теченіе $5\frac{1}{2}$ лѣтъ 473 р. 10 к.; всего же по квитанціямъ выдано 14969 р. 81 к. Если эту сумму присоединить къ выданной въ вознагражденіе за взносы и въ пособіе за все время существованія кассы, то окажется, что въ теченіе 21 года касса выдала своимъ участникамъ 96310 р. 67 к. помимо взносовъ по разрядамъ, возвращенныхъ лицамъ, поступившимъ въ монашество, и наслѣдникамъ лицъ, не пользовавшихся ничѣмъ отъ кассы и не оставившихъ послѣ себя ни женъ, ни малолѣтнихъ дѣтей,

(*) По новому „Положенію,“ представленному въ Св. Синодъ, *примынительно къ $3\frac{4}{5}$ 0/0-ному обращенію.* Правленіе кассы проситъ родителей обратить свое вниманіе на это во избѣжаніе недоразумѣній.

имѣвшихъ право на пользованіе вознагражденіемъ, а равно и помимо тѣхъ суммъ, которыя были внесены на храненіе и по опредѣленію собранія 1885 года всѣ были возвращены по принадлежности тѣмъ, кто сдѣлалъ таковыя взносы. Съ 1892 года началась выдача ежегодныхъ вознагражденій тѣмъ дѣвицамъ, на имя которыхъ были выданы квитанціи въ 1883 году, по случаю невыхода ихъ въ замужество до 25 лѣтняго возраста и сиротства. Таковымъ выдача производится пока по 5 квитанціямъ. Есть и другія дѣвицы, имѣющія квитанціи и не вышедшія замужъ, но имъ пока ничего не выдается, потому что родители ихъ еще живы, и вслѣдствіе того сумма, которую слѣдовало бы имъ выдавать, остается въ кассѣ и усиливаетъ собою тотъ фондъ, изъ котораго выдаются вознагражденія по квитанціямъ: отъ выдачи этимъ дѣвицамъ въ кассѣ остался капиталъ и еще, конечно, будетъ оставаться отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ же и отъ другихъ, а для выдачи тѣмъ, которыя сейчасъ же по достиженіи 25 л. возраста стали получать, нѣсколько не достанетъ, если онѣ будутъ получать, до 40 л. возраста: недостатокъ на удовлетвореніе однѣхъ покроется остатками отъ другихъ. Здѣсь тоже есть своего рода взаимная помощь однѣхъ другимъ, какъ и въ полученіи вознагражденій. Важность таковыхъ квитанцій доселѣ еще далеко не всѣми родителями сознается, и потому многіе участники кассы, имѣющіе взрослыхъ дочерей, или вовсе не берутъ такихъ квитанцій, или же требуютъ выдачи ихъ не своевременно, то за нѣсколько лѣтъ впередъ до 16 л. возраста, то передъ самымъ выходомъ ихъ дочерей въ замужество, а то такъ и черезъ нѣсколько лѣтъ по выходѣ ихъ въ замужество, и, нарушая такимъ образомъ порядокъ, установленный для того „Положеніями“ о кассѣ, выражаютъ потомъ свое неудовольствіе на то, почему Правленіе кассы не удовлетворяетъ ихъ желанія. Въ виду этого было бы весьма желательно, чтобы всѣ родители своевременно, какъ только той или другой дочери ихъ исполнится 16 лѣтъ отъ роду, если они состояли участниками не менѣе 3 лѣтъ, представляли въ Правленіе кассы свидѣтельство (безъ марокъ, о чемъ было правительственное распоряженіе напечатано въ Церк. Вѣд.) о времени ихъ рожденія и брали на ихъ имя квитанціи, а потомъ заблаговременно же заявляли Правленію кассы о времени выхода ихъ дочерей въ замужество, и при этомъ представляли удостовѣреніе своего о. благочиннаго въ томъ, что дѣвица дѣйствительно выходитъ замужъ. Необходимо при этомъ замѣтить, что Правленіе кассы выдаетъ по квитанціямъ деньги тогда только, когда несомнѣнно удостовѣряется свидѣтельствомъ благочиннаго въ томъ, что дѣвица дѣйствительно известнаго числа будетъ повѣнчана съ избраннымъ лицомъ, потому что неоднократно уже бывали такіе случаи, когда родители требовали высылки имъ денегъ или сами даже являлись за ними, еще не окончивши дѣла о сватовствѣ, и послѣ оказывалось, что дѣло у

нихъ не состоялось, или же требовали выдачи имъ денегъ, во-все даже не думая выдавать свсихъ дочерей, а имѣя въ виду этими деньгами удовлетворить другія свои нужды. Неудобно, конечно, требовать точнаго опредѣленія времени выхода замужъ той или другой дѣвицы и удостовѣренія о благочиннаго, неприятно и не удовлетворить просьбы того или другого участника кассы въ такую трудную для него пору, какъ выдача дочери замужъ, когда каждая копѣйка для него дорога; но что же дѣлать, если возможны случаи даже намѣреннаго полученія денегъ неправильно? Еще неудобнѣе того и неприятнѣе требовать деньги обратно, если онѣ будутъ выданы отцу, а отецъ и не думалъ выдавать дочери замужъ, или и думалъ, да не успѣлъ, а деньги истратилъ.

6. Выдача вспомошествованій епархіальному духовенству на благоустройство своихъ учебныхъ заведеній.

Собственная наша касса не съ одной только стороны улучшенія быта заштатнаго и сиротствующаго духовенства имѣетъ весьма важное значеніе, но и со стороны изысканія средствъ къ лучшему содержанію духовно-учебныхъ заведеній нашей епархіи оказала нашему духовенству весьма важную услугу. Изъ всѣхъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи съѣзда духовенства, одно только епархіальное *женское* училище находилось въ благоустроенномъ состояніи; однако же и оно нуждалось еще во многомъ, и всего прежде въ расширеніи его классныхъ и жилыхъ помѣщеній. Что же касается до *мужскихъ* нашихъ духовныхъ училищъ, то—увы! нельзя не сказать того, что они у насъ вообще находились въ плачевномъ состояніи: училище тульское нуждалось въ капитальномъ ремонтѣ, ефремовское въ лучшемъ устройствѣ какъ классныхъ помѣщеній, такъ и общежитія, въ веневскомъ совсѣмъ нѣтъ общежитія, а бѣлевское не имѣло не только общежитія, но и самыхъ классныхъ помѣщеній достаточно просторныхъ и опрятныхъ, потому что помѣщалось при мужскомъ Спасопреображенскомъ монастырѣ, около колоколни чрезвычайно неудобно, такъ что и вѣтеръ и дождь могли проникать въ классы, едва вы отворите дверь въ нихъ во время непогоды, а для одного изъ классовъ и вовсе не было помѣщенія: временно онъ помѣщался въ притворѣ монастырской Алексѣевской церкви. Изысканіе средствъ къ лучшему устройству и содержанію мужскихъ училищъ давно уже обращало на себя вниманіе окружающихъ съѣздовъ духовенства; но всѣ усилія предпринять что либо капитальное и цѣлесообразное оставались безуспѣшными. Среди думъ объ улучшеніи состоянія тульского училища у кого-то даже появилась въ 1880 г. мысль о закрытіи бѣлевскаго училища и соединеніи его съ туль-

скимъ, обличающая въ изобрѣтателѣ ея полное непониманіе ни тѣхъ обстоятельствъ, по которымъ существованіе бѣлевскаго училища должно быть признано крайне необходимымъ, ни того, что, въ концѣ концовъ, вышло бы изъ такого соединенія двухъ училищъ. Авторъ этой мысли, вѣроятно, ожидалъ, что съ присоединеніемъ бѣлевскаго училища къ тульскому, всѣ средства бѣлевскаго училища, не исключая даже и казенныхъ, были бы соединены съ средствами тульскаго училища. Но рассчитывать на удержаніе штатной суммы бѣлевскаго училища не было никакого основанія (*). Оставалось только прибавленіе 3800 р. въ годъ (**), къ бюджету тульскаго училища; но за то прибавлялся гораздо большій расходъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій для 170 лишнихъ учениковъ, да еще около 2000 р., которые бѣлевское окружное духовенство употребляло изъ тѣхъ же 3800 р. на вспоможеніе бѣднымъ ученикамъ своего училища, а по соединеніи училищъ должно было вновь изыскивать. Хуже подобной комбинаціи и придумать ничего нельзя было, однако же мысль эта заявлена была на епархіальномъ сѣздѣ 1881 года. Уже и это обстоятельство свидѣтельствуетъ, что нѣкоторая часть нашего духовенства совершенно потеряла голову при изысканіи средствъ къ лучшему содержанію своихъ мужскихъ училищъ. И не мудро было потерять голову: средствъ требовалось не мало, а взять ихъ негдѣ, куда ни кинь, все, по пословицѣ, выходитъ клинъ, одними своими мѣстными средствами никакъ нельзя обойтись, а понадѣяться на общепархіальную помощь весьма трудно. Епархіальные сѣзды все вниманіе свое обращали на благоустройство женскаго училища, о мужскихъ же училищахъ какъ будто и думать вовсе забыли, и на всякое намѣреніе какого-либо округа попросить себѣ помощь готовы были отвѣчать стереотипно: „нѣтъ у насъ средствъ для васъ... думайте сами о себѣ, а епархіальный сѣздъ не безпокойте своими докуками.“ Конечно, очень естественно, что все вниманіе епархіальныхъ сѣздовъ доселѣ было занимаемо положеніемъ епархіальнаго женскаго училища: вновь открытое заведеніе это дѣйствительно требовало отъ епархіальныхъ сѣздовъ большихъ заботъ о немъ, да и учащіяся въ немъ дѣвочки не такія существа, чтобы ихъ можно было такъ же, какъ и мальчиковъ, оставить въ необходимости терпѣть во время своего воспитанія и голодъ, и холодъ, и въ грязи конаться, и всѣ неудобства квартирной жизни испытывать, наконецъ, и наплывъ

(*) Авторъ мысли о закрытіи бѣлевскаго училища полагалъ, что вмѣстѣ съ присоединеніемъ бѣлевскаго училища къ тульскому — послѣднее стало бы получать и штатную сумму, теперь отпускаемую Св. Синодомъ на бѣлевское училище; но опытъ другихъ епархій уже доказалъ, что сумма эта осталась бы въ Св. Синодѣ.

(**) 25% вноса 3472 р. 50 к. (см. Тул. Епарх. Вѣд. 1879 г. № 18, протоколъ епархіал. сѣзда № 8 и 2 стр. 14) и вѣнчиковсой суммы около 300 руб.

учениць былъ совершенно неожиданный. Однако же нельзя было оставлять безъ вниманія и нужды мужскихъ училищъ долѣе и не обратиться къ тщательному изысканію средствъ къ лучшему устройству и содержанію всѣхъ нашихъ четырехъ окружныхъ училищъ: если въ женскомъ училищѣ воспитываются наши дочери, то и въ этихъ училищахъ не пасынки наши, а такія же дѣти, какъ и тѣ, обучаются и требуютъ такой же заботливости объ ихъ участи и положеніи во время обученія. Необходимо было сообща подумать хорошенько и позаботиться объ улучшеніи классныхъ помѣщеній, устройствѣ хорошихъ общежитій при училищахъ и хорошемъ содержаніи учениковъ. Нужда была общая и нужда вопіющая, необходимо было поэтому, чтобы и помощь всѣмъ была оказана общая; нужда неотложенная, а потому и заботиться объ удовлетвореніи ея необходимо было всегда. Вся суть дѣла, конечно, была въ средствахъ, а ихъ-то именно и не было ни у кого. При устройствѣ свѣчнаго епархіального завода всѣ надѣялись на его помощь, но надежда оказалась тщетною: заводъ не только ничего не давалъ на капитальныя постройки въ училищахъ, но даже вопреки опредѣленію епархіального сѣзда, упорно не хотѣлъ выдавать ежегодно и тѣхъ 2000 р., которые назначены были на ежегодное содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ въ училищахъ, по 500 руб. на каждое. Собрать десятки тысячъ рублей съ епархіи было невозможно при значительномъ обложеніи церковей разными взносами по распоряженію Правительства. Духовенство само тѣмъ болѣе не могло дать отъ себя эти десятки тысячъ. И вотъ наша касса явилась ему на помощь и сослужила великую службу епархіальному духовенству. По опредѣленію тульского епархіального сѣзда 1894 года и окружныхъ сѣздовъ бѣлевскаго и ефремовскаго, съ согласія на то Собранія уполномоченныхъ по дѣламъ кассы 1894—97 года наша касса выдала значительныя суммы на благоустройство тульского епархіального женскаго училища и мужскихъ училищъ бѣлевскаго и ефремовскаго, а именно: тульскому епархіальному женскому училищу было выдано 30753 р. 71 к., бѣлевскому 43000 руб., ефремовскому—27000 р., всего 100753 р. 71 к., съ разсрочкою платежа капитала и $\frac{0}{100}$ на 20 лѣтъ, благодаря чему епархіальное женское училище расширено и переустроено, бѣлевское вновь прекрасно устроено съ общежитіемъ при немъ на 120 человѣкъ, а ефремовское приступило къ постройкѣ новыхъ зданій для классовъ и общежитія.

Съ помощію Божіею касса взаимнаго вспоможенія духовенства Тульской епархіи вступила уже въ 21-й годъ своего существованія, если 1877 годъ ея дѣйствій принять за цѣлый годъ въ виду того, что во второмъ полугодіи этого года взносы

въ кассу были представлены сразу за цѣлый годъ. Въ теченіе 21 года она успѣла уже сослужить свою службу бѣдному духовенству Тульской епархіи, какъ было показано выше, въ теченіе этого времени она выдала уже бѣдному духовенству 66310 р. 67 к. на его нужды, несмотря даже на то, что большая часть духовенства не приняла участія въ составленіи ея, и не мало было такихъ людей, которые старались всячески, и тайно, и явно, и клеветами, и ложными слухами, вредить ей, а въ одно время даже хвалились тѣмъ, что они „похоронятъ“ ее съ шумомъ. Еще 9 лѣтъ ея дѣйствій, и она достигнетъ полного своего развитія, будетъ выдавать своимъ участникамъ пенсіи въ размѣрѣ 300 р. въ годъ по 1-му разряду, и тогда-то плодотворная ея дѣятельность будетъ очевидна для всѣхъ и cadaго, и имя нашего покойнаго Владыки, Архіепископа Никандра подавшаго первую мысль учредить въ нашей епархіи эмеритальную кассу и одобришаго не заимствованный у другихъ, а свой собственный, епархіальный, своеобразный, которому въ ту пору не было нигдѣ ничего подобнаго, проектъ кассы *взаимнаго вспоможенія духовенства*, а равно и имя новаго нашего Владыки, Преосвященнѣйшаго Епископа Питирима, сдѣлавшаго участіе въ кассѣ обязательнымъ для всего штатнаго духовенства, будетъ благославляться духовенствомъ Тульской епархіи изъ рода въ родъ. Когда всѣ будутъ участвовать въ составленіи этой кассы, тогда всѣ и каждый, когда бы онъ ни вышелъ за штатъ, будетъ получать отъ кассы заслуженное вознагражденіе, и когда бы кто ни умеръ, умереть съ мыслию о томъ, что семья его не останется послѣ него безъ помощи отъ кассы. Общее движеніе суммъ кассы за 1897 годъ (безъ оборотныхъ) было слѣдующее: къ 1-му января 1897 года оставалось 166,966 р. 12 к., въ 1897 году поступило 30,381 р. 19 к., въ томъ же году израсходовано 11,162 р. 27 к., затѣмъ къ 1-му января 1898 года состоитъ 186,185 р. 4 к. Всѣ участники кассы да воздадутъ за это благодареніе Господу Богу, благодарѣющему нашей кассѣ и споспѣшествующему ея развитію во благо духовенства нашей епархіи. Что же касается до Правленія кассы, то оно, съ своей стороны, не только Господу Богу воздастъ за это должное благодареніе, честь и прославленіе, но и отцамъ благочиннымъ и участникамъ кассы приноситъ благодарность за ихъ сочувствіе кассѣ и содѣйствіе преуспѣянію ея во славу Божию и на пользу всего нашего епархіальнаго духовенства, нуждающагося во взаимной братской помощи.

О т ч е т ь

о движеніи суммъ кассы взаимнаго вспомошествованія духовенства Тульской епархіи - по эмеритурѣ, за 1897 годъ.

		СУММА.	
		Руб.	Коп.
I. Къ 1-му Января 1897 года оставалось:			
1	Взносовъ по разрядамъ	79790	95
2	°/о на капиталы кассы	83646	27
3	1 к. взносовъ по числу метрическихъ записей	3443	59
4	Случайныхъ поступленій	85	31
Итого . . .		166966	12
II. Въ 1897 году поступило на приходъ:			
1	Взносовъ по разрядамъ	21537	* **
2	°/о на капиталы кассы	6776	98
3	1 к. взносовъ по числу метрическихъ записей	1477	52
4	Случайныхъ и мелочныхъ поступленій . . .	345	42
5	Пожертвованій на выдачу единовременныхъ пособій	244	27
Итого . . .		30381	19
III. Въ 1897 году поступило въ расходъ:			
1	Выдано вознагражденій: а) обыкновенныхъ . . .	7261	69
2	— — б) по квитанц. сиротъ	86	10
3	— — в) за взносы впередъ	239	8
4	Возвращено свящ. С. Ив. Щеглову изъ взносовъ впередъ, сдѣланныхъ имъ по недоразумѣнію . . .	665	—
5	Выдано вспомошествованій дѣвицамъ — невѣстамъ, при выходѣ ихъ въ замужество, по квитанціямъ №№ 17, 90, 133, 143, 218, 227, 276, 282,		

*) Отъ двухъ отцевъ Благочинныхъ — 3-го Богородицкаго округа свящ. Ильи Ал. Никольскаго и 1-го Ефремовскаго округа свящ. Михаила Вас. Постникова взносовъ за 1897 годъ въ Правленіе кассы въ означенномъ году не поступало и сколько ими получено ихъ, неизвѣстно. Необходимо, чтобы вѣдомости о взносахъ поступали въ Правленіе кассы своевременно во избѣжаніе недоразумѣній.

**) Сверхъ того по займамъ духовно-учебныхъ заведеній и по °/о-нымъ бу-гагамъ кассы причитается °/о по 1-е Января 1898 года 3063 р. 38 коп.

	292, 299 и 300 Моисеевой, Кудрявцевой, Рождественской, Сахаровой, Моисеевой, Ильиной, Ушатенской, Постниковой, Воскобойниковой, Росчилавской и Цвѣтковой	945	79
6	Выдано единовременныхъ пособій по постановленію Собранія уполномоченныхъ отъ 13 февраля	258	—
7	Выдано пособій въ добавленіе къ вознагражденіямъ	648	51
8	Выдано жалованья членамъ Правленія кассы .	500	—
9	По постановленію Собранія выдано предсѣдателю Правленія кассы на расходы при поѣздкѣ въ С.-Петербургъ по дѣламъ кассы	100	—
10	Уплачено разницы въ цѣнѣ при покупкѣ 5 ⁰ / ₀ билета 1 займа съ выигрышами	185	—
11	Уплачено 5 ⁰ / ₀ государственнаго налога съ капиталовъ кассы	87	45
12	Уплачено Тул. Отд. Госуд. Банка за храненіе ⁰ / ₀ -ныхъ бумагъ	19	40
13	Употреблено на предъявленіе иска въ Елецкій окружной судъ по дѣламъ о взысканіи съ Липецкаго городского общества суммы недополученной по билетамъ Липецкаго банка при ликвидаціи его дѣль	36	72
14	Употреблено на почтовые расходы	49	60
15	Употреблено на страховку четырехъ 5 ⁰ / ₀ билетовъ съ выигрышами	9	55
16	Уплачено типографіямъ Ив. П. Базилевича и Ел. Соколовой за напечатаніе разныхъ бланковъ и книгъ	18	75
17	Употреблено на канцелярскіе расхсды	12	16
18	Уплачено разсылному за хожденіе на почту по дѣламъ кассы	24	—
19	Уплачено за комнату для помѣщенія архива Правленія кассы	12	—
20	Уплачено Комитету Тул. Епарх. свѣчнаго завода ⁰ / ₀ по купонамъ, при полученіи отъ него уплаты долга Тул. Епарх. женскаго училища 4 ⁰ / ₀ рентами	3	47
	Итого	11162	27

IV. Осталось къ 1-му Января 1898 года.

1	Взносовъ по разрядамъ	92705	63
2	⁰ / ₀ на капиталы кассы	90147	33
3	1 к. взносовъ по числу метрическихъ записей	3183	53
4	Случайныхъ поступленій	148	55
	Итого	186185	4

О т ч е т ь

о дѣйствіяхъ кассы взаимнаго вспомошествованія духовенства Тульской епархіи въ пожарныхъ случаяхъ за 1897 годъ.

Истекшій, третій со времени открытія дѣйствій кассы взаимнаго вспомошествованія духовенства Тульской епархіи въ пожарныхъ случаяхъ, во многихъ отношеніяхъ несчастливый для духовенства годъ, вѣроятно, надолго будетъ памятенъ для нашего духовенства и въ пожарномъ отношеніи. Великое множество пожаровъ, бывшихъ въ прошломъ году повсюду, истребившихъ цѣлые города и селенія, при страшной засухѣ, не пощадило и духовенства нашей епархіи, какъ великое бѣдствіе. Давно уже въ нашей епархіи не было такихъ опустошительныхъ пожаровъ у духовенства, какъ въ истекшемъ году: по свѣдѣніямъ, полученнымъ Правленіемъ кассы, духовенство въ 1897 году понесло убытковъ отъ пожаровъ свыше 30000 рублей. И касса наша потерпѣла отъ этихъ пожаровъ большой ущербъ, истощившій всѣ ея средства: вознагражденій за понесенные убытки выдано было 22439 р. 75 к., но и послѣ этого еще осталось нѣсколько лицъ, которымъ приходится доплатить въ текущемъ году $\frac{1}{4}$ часть по несенныхъ ими убытковъ, по представленіи ими свѣдѣній отъ мѣстной полиціи о томъ, что пожаръ произошелъ у нихъ не по ихъ собственной винѣ, а равно и не по винѣ членовъ ихъ семействъ. Всего страховаго капитала къ 1-му Января 1897 года оставалось отъ прежнихъ лѣтъ 8961 р. 67 к., въ 1897 году поступило въ основной фондъ 6033 р. 44 к. и на покрытіе пожарныхъ убытковъ 4977 р. 36 к., слѣд., касса въ истекшемъ году располагала только лишь 19972 р. 47 к., а выдала вознагражденій 22439 р. 75 к. т. е. на 2467 р. 28 к. болѣе. Для того, чтобы покрыть всѣ необходимые расходы по страховой кассѣ Правленію ея пришлось позаимствовать 3000 р. изъ эмеритальной кассы. Такъ какъ по отчету за 1896 годъ изъ выданныхъ въ теченіе двухъ предшествовавшихъ лѣтъ вознагражденій за понесенные пожарные убытки къ возвращенію въ основной капиталъ подлежало 7475 р. 91 к., въ 1897 году въ возвратъ поступило 4977 р. 36 к., а вновь выдано вознагражденій 22439 р. 75 к., то вслѣдствіе этого теперь къ возврату въ основной капиталъ подлежитъ 24938 р. 30 к., а съ присоединеніемъ къ нимъ 505 р. 49 к. расходовъ по вознагражденію отцевъ благочинныхъ за ихъ труды,—25443 р. 79 коп., что равняется 1% взносу съ оцѣночнаго рубля имущества духовенства. Съ грустію Правленіе кассы должно здѣсь указать на тотъ печальный фактъ, что, какъ то видно изъ вѣдомости о погорѣльцахъ за 1897 годъ, приложенной къ отчету о движеніи суммъ страховой кассы, изъ 32 вла-

дѣльцевъ сгорѣвшихъ имуществъ только лишь 8 (1/4 часть) подверглись несчастію вслѣдствіе пожара у сосѣдей, остальные 24 домовладѣльца подверглись ему или отъ поджога или отъ небрежнаго обращенія съ огнемъ живущихъ въ ихъ домахъ или проходившихъ мимо ихъ. Былъ одинъ случай пожара отъ молніи, по предположенію полиціи, но и тотъ, по частнымъ слухамъ, скорѣе произошелъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ при куреніи, чѣмъ отъ молніи въ такое время, когда туча стояла въ сторонѣ, такъ что даже вблизи сгорѣвшаго дома дождя совсѣмъ не было ни до пожара, ни во время пожара. То поставленный въ сѣняхъ самоваръ, то худоба печей и трубъ, то куреніе табака, то поджогъ служатъ причинами пожара, истребляющаго постройки на дѣляхъ тысячи. Очевидно, слѣдуетъ духовенству обратить на это свое вниманіе и блюсти осторожность въ обращеніи съ огнемъ, а собранію отцевъ уполномоченныхъ по дѣламъ кассы слѣдуетъ, при пересмотрѣ „правилъ“ о кассѣ, обратить особенное свое вниманіе на § 32-й и принять мѣры къ предупрежденію возможности, съ одной стороны, переплачивать понапрасну дѣляхъ тысячи рублей, а съ другой—входить Правленію кассы въ нѣкоторыя пререканія съ погорѣльцами по поводу причины пожара. Давно уже нѣкоторые указывали и на то, что слѣдуетъ строенія, крытыя соломой, обложить большею премією, чѣмъ крытыя желѣзомъ. слѣдуетъ и на этотъ вопросъ также обратить особое вниманіе, чтобы не было ропота на кающуюся несправедливость равнаго обложенія тѣхъ и другихъ въ дѣлѣ взаимной помощи въ несчастіи. Всѣхъ вознагражденій со времени открытія дѣйствій кассы въ сентябрѣ 1894 года и по 1-е января 1897 года выдано было 71 погорѣльцу 37100 р. 26 к.; общая же стоимость имущества застрахованныхъ въ кассѣ равняется 2 1/2 милліонамъ рублей.

О т ч е т ь

о движеніи суммъ кассы взаимнаго вспомошествованія духовенства Тульской епархіи по страхованію за 1897 годъ.

	Сумма.	
	Руб.	К.
I. Оставалось къ 1-му Января 1897 года.		
Взносовъ на составленіе основнаго капитала . . .	8961	67
Пожертвованій въ запасной капиталъ . . .	10	25
Взносовъ на единовременные расходы . . .	140	49
Итого . . .	9112	41

II. Поступило на приходъ въ 1897 году.

Взносовъ на составленіе основнаго капитала	6033 44
°/о на суммы основнаго капитала	183 54
Взносовъ на единовременные расходы по кассѣ	165 65
Взносовъ на покрытіе пожарныхъ убытковъ	4977 36
Позаимствованій изъ эмеритальной кассы	8150 —
Итого	19509 99

А съ остаточными	28622 40
------------------	----------

III. Поступило въ расходъ въ 1897 году.

Выдано вознагражденій 32 погорѣльцамъ	22439 75
Употреблено на вознагражденіе отцевъ благочинныхъ за труды	583 50
Уплачено °/о по займамъ денегъ въ эмеритальной кассѣ	157 16
Уплачено долга эмеритальной кассѣ	5150 —
Уплачено жалованья членамъ Правленія кассы.	200 —
Употреблено на почтовые расходы.	53 91
Уплачено 5°/о государственнаго налога	5 50
Уплачено за гербовыя марки	3 85
Уплачено типографіи Ив. П. Базилевича.	1 50
Итого	28595 17

IV. Осталось къ 1-му Января 1898 года.

Взносовъ на составленіе основнаго капитала	27 23
Итого	27 23

Примѣчаніе. Оборотный капиталъ (основной) кассы къ 1-му Января 1897 года равнялся 16437 р. 58 коп., въ 1897 году въ составъ его поступило 6033 р. 44 к., вслѣдствіе чего весь этотъ капиталъ къ 1-му Января 1898 года достигъ суммы 22471 р. 2 к. Такъ какъ изъ этого капитала въ 1896 и 1897 годахъ на покрытіе пожарныхъ убытковъ употреблено 22443 р. 79 к. и сверхъ того на тотъ же предметъ израсходовано позаимствованныхъ изъ эмеритальной кассы 3000 рублей; то къ возврату въ кассу по раскладкѣ всего причитается 25443 р. 79 коп. Списокъ всѣхъ погорѣльцевъ, коимъ въ 1897 году выдано было вознагражденіе за понесенные ими убытки отъ пожаровъ, при семъ прилагается отдѣльно въ видѣ вѣдомости.

В ъ д о м о с т ь

о погорѣльцахъ, получившихъ вознагражденіе убытковъ изъ кассы духовенства Тульской епархіи въ 1897 году.

№	Званіе, имя, отчество и фамилія погорѣльца.	Цѣнность имущества.		Причина пожара по дознаніи мѣстной полиціи.	Выдано.	Особыя замѣтки.
		Руб. К.	Руб. К.			
1	Вдова псаломщика 3 тульского округа села Машкова Татьяна Никанорова Виноградова.	250	— 250	Неосторожное обращеніе съ огнемъ кр. Лаврухиной.	250	
2	Священникъ 2 алексинскаго округа села Гатницъ, Сергій Матвѣевичъ Успенскій	250	— 15	Неисправность печи въ кухнѣ.	15	
3	Священникъ 3 чернскаго округа села Троицкаго-Бачурина, Николай Семеновичъ Богословскій	300	— 300	Невыяснена.	300	
4	Псаломщикъ 3 одоевскаго округа села Березовки, Тимофей Григорьевъ Знаменскій	500	— 495	Невыяснена.	495	
5	Псаломщикъ 3 каширскаго округа села Свиного, Иванъ Ивановъ Шаховцевъ.	300	— 300	Невыяснена.	300	
6	Псаломщикъ 1 бѣлевскаго округа села Каменки Кириллъ Козминъ Преображенскій	500	— 500	Ударъ молніи, что впрочемъ сомнительно, ибо дождя вовсе не было.	500	
7	Священникъ 2 новосильскаго округа села Бѣдькова, Андрей Стефановичъ Остроумовъ	500	— 500	Пожаръ въ селѣ.	500	
00	Вдова псаломщика 1 еф-					

	ремовскаго округа села Никольскаго на Птани Татіана Максимова Архангельская	50	50	Пожаръ въ селѣ.	50
9	Принадлежащія церкви села Дмитріевскаго на Вашанѣ 2 алексинскаго округа строенія на мельницѣ.	150	150	Невыяснена.	150
10	Священническая вдова села Клекотковъ 2 епифанскаго округа Анна Егорова Руднева	2500	2336	Пожаръ въ селѣ.	2336
11	Вдова діакона села Діаконова 2 веневскаго округа, Елизавета Егорова Смирнова	400	395 50	Пожаръ въ сосѣдствѣ.	395 50
12	Священникъ села Смородинова, 2 епифанскаго округа, Николай Викторовичъ Щегловъ	550	535	Неосторожное обращеніе съ огнемъ прислуги.	401 25
13	Священникъ села Миротинъ 3 алексинскаго округа, Алексѣй Козьмичъ Ильинскій	3220	3220	Постановка самовара въ сѣняхъ.	2415
14	Діаконъ села Миротинъ 3 алексинскаго округа Василій Николаевичъ Добротовъ	1200	1200	Пожаръ въ домѣ священника Ильинскаго.	1200
15	Священническая вдова села Черноусова 2 чернскаго округа, Марія Глаголева.	500	500	Пожаръ въ селѣ.	500
16	Священникъ села Токманова 3 тульскаго округа, Іоаннъ Архангельскій.	2400	2400	Невыяснена.	1800
17	Вдова псаломщика того же села, Ксенія Васильева Орлова	400	400	Пожаръ въ домѣ священника Архангельскаго.	400

18	Священникъ 1 бѣлевскаго округа села Пронина, Александръ Ивановичъ Безсоновъ	230	230	Невыяснена.	230	
19	Псаломщикъ 2 тульского округа села Семеновскаго, Матвѣй Борисовъ Успенскій	350	345	Куреніе табака крестьянами.	245	
20	Каширскаго 1 округа села Спась-Тѣшилова псаломщикъ Павелъ Боголюбовъ.	525	525	Худоба печи.	393	75
21	Веневскаго 2 округа села Медвѣдокъ церковный домъ.	750	750	Невыяснена.	750	
22	Діаконъ села Богородицкаго 3-го богородицкаго округа Василій Ивановичъ Миловъ.	1000	980	Пожаръ въ селѣ.	980	
23	Священникъ 2 каширскаго округа села Одинцова, Григорій Знаменскій	2840	2835	Невыяснена.	2126	25
24	Псаломщикъ села Ушакова 2 крапивенскаго округа Михаилъ Петровъ Глаголевъ	700	700	Невыяснена.	525	175 р. доплачены въ 1898 году.
25	Священникъ Богородицкаго 2 округа села Любимовки, Михаилъ Васильевичъ Нектаровъ	775	775	Невыяснена, но полагають, что куреніе табака прихожанами.	775	
26	Вдова псаломщика 4 Тульского округа села Барыкова, Марья Ивановна Бимберкова	300	289	Невыяснена.	217	50 к. доплачены въ 1898 году.
27	Священникъ того же села Григорій Кирилловичъ Владимірскій	3100	3081	Пожаръ въ домъ вдовы псаломщика.	2900	181 р. доплачены въ 1898 году.
28	Священникъ 2 Алексин-					

	скаго округа села Коростина, Семень Николаевич Ильинскій	25	25	Невыяснена.	25
29	Священникъ 3 Одоевского округа села Воскресенскаго на Упѣ, Матѳей Θεодоровичъ Воскобойниковъ	80	78	Невыяснена.	78
30	Г. Елифани соборной церкви строенія—сарай и погребца	100	92	Невыяснена.	92
31	Тульского 2 округа села Рождествена церковный домъ	960	955	Невыяснена.	955
32	Псаломщикъ 2 Ефремовскаго округа села Мечнянскаго, Сергѣй Сахаровъ	60	40	Поджогъ.	40
	Итого	25765	25247		22439 75

428 р. 50 к.
доплачено въ
1898 году.

Примѣчаніе. Остатковъ отъ пожаровъ отцами благочинными показано всего только на 518 руб., что равняется лишь 2⁰/₁₀₀ оцѣночной стоимости сгорѣвшихъ имуществъ.

Предсѣдатель Правленія кассы Протоіерей *Михаилъ Бурцевъ.*

Казначей Протоіерей *Александръ Владимірскій.*

Дѣлопроизводитель Священникъ *Владиміръ Введенскій.*

Отчеты сіи утверждены резолюціею Его Преосвященства Питирима, Епископа Тульского и Бѣлевскаго, 22 Іюня 1898 г. за № 4568.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Іюля

№ 14.

1898 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

О Ч Е Р К Ъ

Исторіи толкованія Библіи *).

Епископа Михаила.

Въ заключеніе, отъ протестантскаго Запада, гдѣ сосредоточивалось со временъ реформаціи и сосредоточивается доселѣ развитіе богословской науки вообще и въ частности экзегеза, обратимся къ православному Востоку и къ намъ самимъ и скажемъ кратко объ экзегезѣ здѣсь, именно кратко сравнительно съ обширнымъ трактатомъ объ экзегетикѣ на Западѣ, такъ какъ много говоритъ здѣсь не о чемъ; бѣднымъ—бѣднымъ представляется здѣсь развитіе экзегеза сравнительно съ богатымъ развитіемъ его тамъ.

Православному Востоку подъ игомъ мусульманства было не до развитія науки, и теперь еще не до того. Со времени завоеванія Константинополя турками, въ прежде блиставшихъ науками областяхъ съ греческимъ населеніемъ, но упавшихъ въ теченіе среднихъ вѣковъ, наука и богословская и всякая окончательно замерла и только въ самое послѣднее время, съ освобожденія собственно Греціи, стала нѣсколько оживать, но до процвѣтанія еще далеко. Видныхъ трудовъ по богословской наукѣ и экзегетикѣ въ продолженіе всего этого длиннаго періода не было и нѣтъ еще; какъ огоньки въ темную ночь свѣтятъ труды весьма не многихъ мужей науки въ родѣ Константина Икономоса съ его обширными и весьма серьезны-

*) Продолженіе.—См. № 12.

ми книгами о переводѣ LXX сравнительно съ мазаретскимъ текстомъ Библии, или—въ родѣ Дамаласа съ его опытомъ Введенія въ библейскія книги; но такихъ людей такъ мало было и есть.—Оживутъ ли кости сія? Исторія покажетъ.

Краткое историческое слово о движеніи у насъ въ Россіи одной изъ важнѣйшихъ отраслей богословской науки, именно—науки библейской, или тѣснѣе—собственно толкованія Библии.

Молода еще у насъ эта наука, особенно въ той области, которую мы предполагаемъ теперь обозрѣть, сравнительно съ возмужалою наукою Запада: строго говоря, одно съ небольшимъ столѣтіе считаетъ она за собою, тогда какъ у той тысячелѣтіе назади. Для мысли и просто любознательной, а тѣмъ болѣе желающей серьезно изучать эту область, обозрѣніе ея представляетъ много такого, что заставляеть задумываться, порадоваться и поскорбѣть, помыслить и размыслить.

Литературное, болѣе или менѣе самостоятельное, движеніе въ нашей библейской наукѣ, или тѣснѣе—собственно въ толкованіи Библии, начинается собственно со второй половины прошлаго вѣка, когда окончательно установился много разъ правленный славянскій текстъ Библии. Предшествующія попытки въ этомъ родѣ здѣсь были не болѣе, какъ рѣдкіе огоньки въ темную ночь и притомъ не всѣ—яркіе *); лучшія силы, какія были, уходили собственно на великое дѣло исправленія славянскаго текста Библии; но не объ этомъ послѣднемъ собственно у насъ рѣчь.—Движеніе это, начавшееся съ половины прошлаго вѣка, продолжается доселѣ, но послѣднія лѣтъ 15-ть мы обозрѣвать здѣсь не будемъ. Итакъ, мы беремъ столѣтіе съ небольшимъ, именно—отъ 1750-хъ до 1860-хъ годовъ: началомъ этого періода служить изданіе Славянской Библии съ окончательно установившимся исправленнымъ текстомъ въ 1751 году; концомъ его, а вмѣстѣ началомъ дальнѣйшаго періода, мы полагаемъ время возобновленія изданій исправленнаго русскаго текста Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ въ 1860-хъ годахъ. Этотъ столѣтній періодъ раздѣляется на двѣ почти равныя половины важнымъ событіемъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній во второе десятилѣтіе настоящаго вѣка, и мы раздѣлимъ наше обозрѣніе на эти двѣ половины.

*) Не говоримъ о переводахъ истолковательныхъ отеческихъ твореній, которыхъ было много.

I.

Центрами научно-образовательнаго движенія, а слѣдовательно и развитія богословской науки вообще, въ первую половину обозрѣваемаго періода у насъ были: Кіевская Академія для южной части Россіи, Московская, такъ называвшаяся Славяно-греко-латинская, Академія вмѣстѣ съ Троицко-Сергіевой Семинаріей для сѣверной, и новоустроенная Александроневская Семинарія (потомъ Академія) въ Петербургѣ. Кіевская Академія во второй половинѣ прошлаго вѣка, вслѣдствіе нѣкоторыхъ особенныхъ обстоятельствъ, утратила на время то огромное значеніе и вліяніе въ наукѣ, какое она имѣла до того прежде *); Невская Семинарія была учрежденіемъ еще новымъ **). Московская Академія вмѣстѣ съ Троицкой Семинаріей, вслѣдствіе особенно счастливыхъ обстоятельствъ, первенствовала въ это время надъ тѣми и была преимущественнымъ мѣстомъ развитія богословской науки. Здѣсь же особенно развилась и библейская экзегетика, преимущественно предъ Кіевомъ и Петербургомъ. Московская Академія выставила за это время цѣлый довольно длинный рядъ замѣчательныхъ толковниковъ съ весьма значительными, судя по началу дѣла и для своего времени, истолковательными и вообще относящимися къ библейской наукѣ, трудами.

Счастье поблагопріятствовало Московской Академіи въ разсматриваемомъ отношеніи съ самаго начала обозрѣваемаго нами времени: послѣдніе справщики славянской Библии, знатоки, труженики и любители этого дѣла, сами воспитанники Кіевской Академіи, около пятидесятихъ годовъ прошлаго вѣка, поселились по счастью въ Москвѣ, одни на время, другіе до самой смерти. Ученѣйшій филологъ своего времени Геромонахъ Іаковъ (Блоницкій) былъ по вызову учителемъ Греческаго языка въ Московской Академіи съ 1743 г. и, находясь на этомъ мѣстѣ, исполнялъ порученіе Св. Синода по исправленію Славянской Библии, вмѣстѣ съ Архимандритомъ Іларіономъ (Григоровичемъ), который въ это время былъ на-

*) О причинахъ упадка Кіевской Академіи въ это время см. въ Исторіи Кіевской Академіи Макарія (Булгакова) СПб. 1843. Стр. 167—171.

**) Александроневская Славянская школа „для обученія юныхъ дѣтей чтенію и писанію,“ основанная въ 1721 г., переименована въ Александроневскую Славяногреколатинскую Семинарію въ 1725 г., потомъ въ Главную Семинарію въ 1788 г., потомъ—въ Академію въ 1797 г. См. Чистовича—Исторія С.-Петербургской Дух. Академіи СПб. 1857 г.

стоятелем Воскресенскаго монастыря (Новый Иерусалимъ), а потомъ былъ въ продолженіе 12 лѣтъ Епископомъ Крутицкимъ (1748—1760) и какъ ученый мужъ, конечно, не прерывалъ ученыхъ связей съ Заиконоспасской Академіей *). Вызванные на мѣсто Іакова и Иларіона Іеромонахи Варлаамъ (Лящевскій) и Гедеонъ (Слонимскій), по успѣшномъ окончаніи порученнаго имъ дѣла, были: первый—Ректоромъ Московской Академіи съ 1753 г., а затѣмъ въ продолженіе 16 лѣтъ Архимандритомъ Московскаго Донскаго Монастыря (+1774) и конечно также не прерывалъ ученой связи съ Академіей, въ которой былъ Ректоромъ; Архимандритъ Гедеонъ (Слонимскій) былъ съ 1754 г. Ректоромъ Троицкой Сергіевой Семинаріи, а съ 1758 по 1761 г. Ректоромъ Московской Академіи **). Кажется, именно вліянію этихъ мужей, знатоковъ и любителей Библии, надобно приписать первый сильный толчекъ къ движенію и довольно быстрому развитію научнаго изученія и толкованія Библии здѣсь ***). По крайней мѣрѣ въ это именно время были учениками Московской Академіи, а затѣмъ учителями въ ней и Троицкой Семинаріи, люди, изъ-подъ пера которыхъ вышли первые, сравнительно серіозные, опыты толкованія библейскихъ книгъ, такъ умножившіеся послѣ въ средѣ людей, стоявшихъ подъ ихъ и тѣхъ первыхъ вліяніемъ. Таковы были первые: Гавріилъ (Петровъ), Тихонъ (Малининъ), Макарій (Петровичъ) и особенно Теофилактъ (Горскій). Въ это же время воспитывался здѣсь, а потомъ и училъ, Петръ, въ монашествѣ Платонъ (Левшинъ), которому вскорѣ, какъ Архіепископу, а потомъ Митрополиту Московскому, суждено было имѣть такое высоко благотворное вліяніе на развитіе здѣсь богословской и библейской науки. Гавріилъ ****) съ 1741 г. ученикъ Московской Академіи,

*) Объ Іаковѣ (Блон.) и отчасти Иларіонѣ (Григор.) см. Евгенія „Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина“, изд. 2, СПб. 1827 г. Т. 1 стр. 217 и д. Объ Иларіонѣ (Григор.) см. „Обзоръ русской духовной литературы“, Филарета Черниговскаго, кн. 2. СПб. 1861. № 38.

**) О Варлаамѣ и Гедеонѣ см. Истр. Москов. Славяно-греко-латинской Академіи, С. Смирнова. М. 1855. Стр. 200, 202, 129.

***) Припомнимъ еще при семь, что въ первой четверти прошлаго вѣка въ Московской Академіи былъ сначала префектомъ и потомъ долгое время ректоромъ (1706—1723 г.) одинъ изъ ученѣйшихъ и трудолюбивѣйшихъ исправителей славянскаго текста Библии Теофилактъ (Донатинскій, послѣ Архіепископъ Тверскій), который вмѣстѣ съ Софроніемъ Лихудомъ и другими съ 1712 по 1723 г. занимался этимъ дѣломъ и исправилъ всю Библию. О Теофилактѣ (Донат.) см. Евгенія „Словарь.“ Т. 2. Стр. 325 и д. Филарета „Обзоръ“, № 15. Смирнова „Исторія Москов. Акад.“ стр. 127—129. 194 и д. 215.

****) О немъ—у Евгенія: 1, 81. Филар. 109. Смирн. Акад. 203.

съ 1758 г. ректоръ Троицкой Семинаріи, съ 1761 г. ректоръ Московской Академіи и Архимандритъ, написалъ толкованіе на Соборныя посланія, кромѣ перваго Петрова, которое протолковалъ ученикъ его по Академіи Тихонъ (Малининъ)*). Толкованіе это напечатано послѣ, когда первый былъ уже Митрополитомъ Новгородскимъ, а послѣдній Архіепископомъ Астраханскимъ (1794 г. М.). Отъ Гавріила осталось (въ рукописи) также объясненіе бесѣды о блаженствахъ и—нѣсколькихъ Псалмовъ. Макарій (Петровичъ)**) съ 1753 года ученикъ, съ 1758 г. учитель и іеромонахъ и потомъ префектъ Академіи, написалъ остающееся также въ рукописи сочиненіе „Согласіе Евангелистовъ“. Теофилактъ (Горскій) до 1758 г. ученикъ, затѣмъ учитель, префектъ, ректоръ Московской Академіи и Архимандритъ, потомъ Епископъ Переславскій и затѣмъ Коломенскій***), былъ одинъ изъ даровитѣйшихъ и усерднѣйшихъ тружениковъ богословской науки и въ частности библейской науки въ Московской Академіи. Кромѣ обширной системы Православнаго богословія, онъ написалъ Гармонію и Толкованіе на все Священное Писаніе, къ сожалѣнію, тогда и потомъ не изданное печатно и теперь отчасти утраченное, отчасти остающееся въ рукописяхъ. Если этотъ трудъ состоитъ отчасти изъ парафраза, отчасти изъ сличеній переводовъ и текстовъ, отчасти изъ примѣчаній только краткихъ или замѣтокъ и меньшею частию изъ толкованій въ собственномъ смыслѣ: то все-же это—трудъ громадный, который не можетъ не возбуждать къ себѣ удивленія.—Таковы были первые плоды начавшагося въ разсматриваемое время движенія библейской экзегетики въ Московской Академіи, на которыхъ послѣдующему историку нельзя не остановиться съ уваженіемъ.

Но тогда, съ 1750-хъ до 1775-хъ годовъ, классное занятіе Св. Писаніемъ и его толкованіемъ не было еще регулировано и опредѣлено въ Московской Академіи и Троицкой Семинаріи. Воспитанникъ и потомъ учитель Академіи, префектъ и ректоръ Троицкой Семинаріи, сдѣлавшись Архіепископомъ, потомъ Митрополитомъ Московскимъ, Платонъ (Левшинъ) вдохнулъ новую жизнь въ эти любимыя имъ учебныя заведенія, еще болѣе оживилъ въ нихъ науку богословскую и въ частности изученіе Библии. Съ него толкованіе Библии

*) О немъ — у Евгенія: 2, 268. Филар. 84. Смирн. Акад. 211.

**) Филар. 46; Смирн. Акад. 210.

***) Евген 2, 329. Филар. 74. Смирн. Исторія Акад. 334.

стало особеннымъ предметомъ класнаго преподаванія и притомъ толкованіе было предлагаемо и публично во дни воскресные.—Платонъ регулировалъ такимъ образомъ дѣло толкованія Библіи въ Академіи и Семинаріи и даже далъ подробныя и примѣчательныя правила для толкователей и толкованія. Эти правила показываютъ правильное, глубокое и тонкое пониманіе дѣла толкованія, какое не всегда было въ сознаніи и у послѣдующихъ, даже высоко стоявшихъ, представителей этого дѣла, и потому мы выпишемъ ихъ здѣсь *).

„При толкованіи Писанія должно: 1. Открыть буквальный смыслъ, и гдѣ темно, или отъ перевода, или по свойству языка, объяснить такъ, чтобы не осталось мѣста, котораго бы студенты не разумѣли, выключая нѣкоторыя весьма рѣдкія мѣста, кои не удобо понятны. 2. Истолковать смыслъ духовный и таинственный, особливо въ Ветхомъ Заветѣ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оный прямо сокрывается. При семъ надобно остерегаться, чтобы сего не дѣлать съ принужденіемъ, т. е., и тамъ искать таинственнаго смысла, гдѣ онаго нѣтъ, развѣ по нѣкоторому натягиванію, какъ у многихъ толковниковъ сіе примѣчается, но гдѣ оный прямо и изъ словъ, и изъ связи, и изъ параллельныхъ мѣстъ слѣдуетъ, держась при томъ наилучшихъ толкователей. 3. Для большаго выразумѣнія темныхъ мѣстъ надобно сводить мѣста параллельныя: ибо сіе весьма облегчитъ понятіе, поелику очень нерѣдко, что въ одномъ мѣстѣ сказано темно или кратко, въ другомъ—тоже, но уже ясно и пространно. 4. Не забывать при толкованіи, чтобы выводить и нравоученія, прямо оттуда слѣдующія. 5. Пророковъ толкуя, надобно показывать, когда ихъ пророчества исполнились и при каковыхъ обстоятельствахъ. 6. Гдѣ мѣста Св. Писанія найдутся, изъ коихъ одно кажется другому противорѣчить, тѣ объяснить и соглашать съ помощію на то изданныхъ гармоній. 7. Гдѣ найдутся мѣста, изъ коихъ нѣкоторые выводили превратныя толкованія, и что подавало поводъ къ расколамъ и ересямъ, надобно тѣхъ прямой и истинный смыслъ показать и опровергнуть мнѣнія и доводы еретиковъ и раскольниковъ. 8) Гдѣ найдутся такія мѣста, на которыя мудрованіе человѣческое можетъ дѣлать нѣкоторыя возраженія, не скрывать, но ихъ рѣшать яснымъ и удовлетворительнымъ образомъ“.

*) См. Смирнова, Исторія Москов. Слав.-греколатин. Академіи, 194—295 стр.

Одушевление и оживление богословской науки и изучения Библии въ Московской Академіи и Троицкой Семинаріи подь вліяніемъ Митрополита Платона выразилось цѣлымъ рядомъ трудовъ по библейской наукѣ ученыхъ представителей этихъ заведеній, восполнившихъ рядъ упомянутыхъ нами предшественниковъ ихъ. Не всѣ они, какъ и тѣ, и не все, что издали, издали они въ бытность свою на должности въ Академіи и Семинаріи, а многое—въ послѣдствіи; но подготовлены были ихъ труды по всей вѣроятности въ Академіи и Семинаріи; а что здѣсь именно развился ихъ вкусъ и любовь къ такимъ трудамъ, это можно считать несомнѣннымъ. — Учитель, префектъ и ректоръ Московской Академіи Архимандритъ Амвросій (Подобѣдовъ), въ послѣдствіи митрополитъ Петербургскій, написалъ Руководство къ изученію Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, изданное нѣсколько послѣ *). Учитель и префектъ Троицкой Семинаріи, а потомъ Академіи іеромонахъ Амвросій (Серебренниковъ), въ послѣдствіи Архіепископъ Екатеринославскій, написалъ Толкованіе на книгу пророка Іезекиіля (ркп.). Учитель и катехизаторъ Академіи Ириней (Клементьевскій), впослѣдствіи Архіепископъ Псковскій, написалъ и издалъ цѣлый рядъ комментаріевъ: изъ Ветхаго завѣта—на Псалмы (обширный, трехтомный), на книгу пророка Даніила, да двѣнадцать малыхъ пророковъ; изъ Новаго Завѣта—на посланія къ Римлянамъ и къ Евреямъ. Учитель и ректоръ Троицкой Семинаріи, а потомъ Академіи, Архимандритъ Аполлосъ (Байбаковъ), впослѣдствіи Епископъ Архангельскій, написалъ и издалъ Толкованія на посланія Ап. Павла къ Коринѳянамъ (первое), Галатамъ, Ефесеямъ, Филиппійцамъ, Колоссянамъ и первое къ Солунянамъ. Учитель, префектъ и ректоръ Академіи Архимандритъ Аванасій (Ивановъ), впослѣдствіи Архіепископъ Екатеринославскій, составилъ записки по классу чтенія Св. Писанія, гдѣ славянскій переводъ Библии повѣрялся и съ греческимъ переводомъ, и съ еврейскимъ подлинникомъ (остаются въ ркп.). Ученикъ, учитель и ректоръ Академіи Архимандритъ Меодій (Смирновъ), впослѣдствіи Архіепископъ Псковскій, написалъ и издалъ Толкованіе на посланіе Ап. Павла къ Римлянамъ (1794 г.). Учитель, префектъ и ректоръ Академіи Архи-

*) Руководство къ чтенію Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. М. 1799.— Объ Амвросіи и далѣе упоминаемыхъ свѣдѣнія у Евгенія въ Словарѣ, у Филарета въ Обзорѣ и у Смирнова въ Исторіи Академіи и Троицкой Семинаріи.

мандрить Августинъ (Виноградскій), впоследствии Архіепископъ Московскій, написалъ Толкованіе на Апостольскія посланія (рп.).—Рядъ толкованій и толковниковъ почтенный! Сюда же примыкаютъ: Четвероевангеліе или сводъ Евангельскихъ повѣствованій Х. А. Чеботарева, профессора Московскаго Университета, и Толкованіе на посланіе къ Римлянамъ Московскаго священника Петра Семеновича Томилова. Издавались и краткія толкованія отдѣльныхъ мѣстъ Писанія въ родѣ изъясненія молитвы Господней Московскаго протоіерея Іоанна Кандорскаго (1806 г.) и др. *).

Кіевская Академія за все это время можетъ указать только на двухъ мужей, воспитанниковъ своихъ, сдѣлавшихъ вкладъ въ библейскую науку нашу. Это—1) Ученикъ, учитель и ректоръ Кіевской Академіи Архимандритъ Иринеѣ (Фальковскій), въ послѣдствіи Епископъ Чигиринскій, написавшій Толкованіе на посланія Апостольскія, изъ коихъ впрочемъ изданы только толкованія на посланія къ Римлянамъ и Галатамъ (1806—7 г.) 2) Воспитанникъ Кіевской Академіи, впоследствии Архіепископъ Курскій, Θεоктистъ (Мочульскій), издавшій (1808) сочиненіе подъ заглавіемъ: Драхма отъ сокровища божественныхъ Писаній В. и Н. Завѣта, т. е., сокращеніе правилъ, при чтеніи Св. Писанія къ знанію потребныхъ.—Къ нимъ присоединить развѣ еще одного кіевскаго воспитанника Ивана Тодорскаго, издавшаго Священную Географію, собранную изъ разныхъ писателей, съ картинами (1800 г.) **)

Невская Семинарія и потомъ Академія въ разсматриваемое время также не много дала трудовъ по толкованію Писанія и библейской наукѣ. Воспитанникъ Невской Семинаріи, впоследствии Протопресвитеръ, Сергій Краснопѣвковъ написалъ и издалъ Сокращенное изъясненіе посланія Ап. Павла къ Римлянамъ (1801 г.). Ректоръ Петербургской (прежней) Академіи Архимандритъ Антоній (Знаменскій), впоследствии Епископъ Ярославскій, написалъ и издалъ Compendium Hermenevticae (Р. 1806 г.). Къ нимъ присоединить развѣ еще ректора Петербургской Семинаріи Архимандрита Иннокентія (Смирнова), впоследствии Епископа Пензенскаго, на-

*) О Чеботаревѣ, Томиловѣ и Кандорскомъ см. у Филарета въ Обзорѣ №№ 77. 157.

**) Объ Иринеѣ и Θεоктиствѣ—у Евгенія и Филарета въ указ. сочиненіяхъ; о Тодорскомъ у Филарета, 155.

писавшаго толкованіе на 1-й и 2-й псалмы, и учителя Невской Семинаріи, потомъ священника, Петра Вигилянскаго, написавшаго и издавшаго свящ. Географію (СПБ. 1808 г.) *).

И внѣ этихъ центровъ движенія и развитія богословской и библейской науки были люди, потрудившіеся, и нѣкоторые много, надъ толкованіемъ Библии и оставившіе замѣчательные труды по этой части **). Сюда принадлежатъ: Евгений Булгаръ, родомъ грекъ (по предкамъ болгаринъ), получившій образованіе въ иностранныхъ университетахъ, съ 1771 года русскій подданный, впослѣдствіи Архіепископъ Славенскій и Херсонскій. Онъ написалъ, между прочимъ, Размышленія или примѣчанія на пять книгъ Моисеевыхъ, на греческомъ языкѣ напечатанныя въ Вѣнѣ (1801 г.), перевелъ съ французскаго на греческій трактатъ Безобра О достовѣрности книгъ Евангельскихъ и свидѣтельства Евангелистовъ, и съ латинскаго на греческій—трактатъ Кальмета Соглашеніе двухъ Евангельскихъ родословій І. Христа. Первый изъ нихъ переведенъ на русскій языкъ и изданъ (1803 г.) Теофилактомъ (Русановымъ), бывшимъ потомъ Екзархомъ Грузинскимъ. —Никифоръ Θεотоки, родомъ также грекъ и также получившій образованіе въ иностранныхъ университетахъ, съ 1776 г. русскій подданный, впослѣдствіи Архіепископъ Херсонскій, потомъ Астраханскій, написалъ и издалъ въ Лейпцигѣ на греческомъ языкѣ Цѣпь или сводъ Толкователей (15) на восемь первыхъ книгъ Библии и на Царства (1772—73), „трудъ драгоцѣнный по собранію толкованій (замѣчаетъ Преосвящ. Филаретъ Черниговскій), къ сожалѣнію, неизвѣстный еще въ русскомъ переводѣ“. Но, конечно, при тогдашнемъ знаніи греческаго языка, этотъ трудъ, какъ и упомянутый истолковательный трудъ Евгенія Булгара, былъ вполне доступенъ русскимъ богословамъ и ексегетамъ. Его же толкованіе Воскресныхъ Евангелій и Воскресныхъ Апостоловъ, писанное также на греческомъ языкѣ, тогда же переведено было на русскій и напечатано (1805—1819 г.).—Ректоръ Астраханской Семинаріи, а потомъ Казанской Академіи Архимандритъ Сильвестръ (Лебединскій) составилъ и издалъ Приточникъ Евангельскій, или толкованіе притчей І. Христа (М. 1796 г.).—Анастасій (Братановскій), впослѣдствіи Епи-

*) О Краснолѣвковѣ, Антоніи, Иннокентіи и Вигилянскомъ—у Филарета въ Обзорѣ.

**) О всѣхъ нижеупомянутыхъ см. у Евгенія и Филарета въ указ. сочиненіяхъ.

скопъ Бѣлорусскій и Архіепископъ Астраханскій, составилъ толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна (остается въ ркп.).—Симонъ (Лаговъ), съ 1770 г. Епископъ Костромскій, съ 1778 г. Рязанскій, оставилъ послѣ себя въ рукописи Толкованіе на весь Новый Завѣтъ.—Ученикъ и учитель Костромской Семинаріи и потомъ священникъ въ С.-Петербургѣ Іоаннъ Сидоровскій написалъ Изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій, каковое издано по опредѣленію Синода въ 1781 г.—Ученикъ и учитель той же Семинаріи, потомъ протоіерей Костромскій, а затѣмъ Петербургскій, Іоаннъ Красовскій составилъ опытъ соглашенія четырехъ Евангелистовъ во всѣхъ повѣствованіяхъ о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ (ркп.).—Іеромонахъ Теохтистъ читалъ въ Могилевскомъ соборѣ по воскреснымъ днямъ изъясненіе соборнаго посланія Ап. Іакова, съ краткими нравоученіями, изданное потомъ въ 1804 г.—Сюда же принадлежатъ сочиненія бывшаго съ 1801 г. ректора Харьковскаго Коллегіума Протоіерея Андрея Семеновича Прокоповича, изданныя впрочемъ нѣсколько позднѣе предѣла обозрѣваемаго нами полустолѣтія (1819—1826), именно: Мысли при чтеніи посланій Ап. Павла къ Солунянамъ (1819 г.), къ Галатамъ (1820 г.), къ Ефесянамъ (1821 г.); но по характеру своему они принадлежатъ, впрочемъ, къ обозрѣваемому времени.

Вотъ какой значительный рядъ толкователей и ихъ трудовъ по изъясненію библейскихъ книгъ и отчасти изслѣдованію о нихъ представляетъ первая половина обозрѣваемаго нами столѣтія. За исключеніемъ обширныхъ трудовъ, оставшихся въ рукописяхъ, наша библейская наука имѣла: Введеніе въ книги св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта—Амвросія, Герменевтику—Антонія и Толкованія помянутыхъ толковниковъ на большую часть, и притомъ важнѣйшихъ, книгъ Ветхаго Завѣта и почти на всѣ книги Новаго Завѣта, и на нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ—не по одному толкованію. Это была значительно большая библіотека истолковательная; а если присоединить къ ней многочисленныя, сдѣланныя вновь или исправленные въ это время, прежніе переводы истолковательныхъ твореній древнихъ отцовъ Церкви, особенно Златоустаго и Теофилакта, то—и очень значительная.—Конечно, если вспомнимъ, что въ это же самое время на ближнемъ Западѣ процвѣтала экзегетическая школа Эрнести—Землера съ Розенмиллерами, Михаэлисами и пр. и пр., что въ это же время тамъ же была во всей силѣ строго церковная протестантская школа съ экзегетическими трудами Бенгелей,

Фляттовъ, Штейделей и пр. и пр., что въ это время уже по всему свѣту разошлись громадныя экзегетическія труды энергическихъ католиковъ предшествующаго періода—Кальмета, Поля, Аляпида, Естія и пр. и пр.: то похвалиться намъ много нельзя; но для начала дѣла и сдѣланнаго было довольно, а говоря безотносительно—и очень. Во всякомъ случаѣ исторія будетъ вспоминать о помянутыхъ представителяхъ нашей экзегетики тѣхъ временъ, особенно о главнѣйшихъ и болѣе потрудившихся изъ нихъ, особенно въ Московской Академіи, съ благодарностію и почтеніемъ.—Можетъ показаться съ перваго взгляда достойнымъ сожалѣнія, что помянутые представители нашей экзегетики, по крайней мѣрѣ, лучшіе изъ нихъ, не пользовались трудами современныхъ имъ западныхъ протестантскихъ толкователей, а пользовались по большей части, и нѣкоторые довольно много, трудами католическихъ толкователей предшествующаго періода, а потому методъ толкованія у нихъ не столь выработанъ, какъ у ихъ современниковъ на протестантскомъ западѣ, и они не столь далеко подвинули свое дѣло, какъ могли бы, воспользовавшись ихъ методомъ и трудами. Правда, что у помянутыхъ толкователей нашихъ, даже лучшихъ, мало филологическаго элемента въ толкованіи, этой основы строго научнаго толкованія, менѣе, чѣмъ сколько они могли позаимствовать его у ихъ западныхъ современниковъ; ихъ толкованія въ большей части болѣе богословскія примѣчанія и даже нравоучительныя размышленія, когда не парафразъ, и почти всегда имѣютъ положительный характеръ *). Но, во-первыхъ, была-ли еще тогда развита потребность въ строго филологическомъ методѣ толкованія, не только у читателей, но и у большей части самихъ толкователей? Если и послѣ не чувствовалось этой потребности и теперь можетъ быть не очень еще чувствуется: то, вѣроятно, то же было и тогда. Потомъ, можетъ быть, молодой наукѣ не вполне и безопасно было слишкомъ довѣриться стоявшимъ подъ разными, не всегда чистыми вліяніями представителямъ тогдашней протестантской экзегетики, какъ объ этомъ можно отчасти гадать по нѣкоторымъ фактамъ послѣдующаго времени? Наконецъ, можетъ быть, отчасти этому отчужденію представителей нашего тогдашняго толкованія отъ протестантскихъ толкователей

*) Краткіе отзывы о характерѣ трудовъ большей части упомянутыхъ толковниковъ и изслѣдователей Библии, а равно и ниже упоминаемыхъ см. у Сольскаго—Обозрѣніе трудовъ по изученію Библии въ Россіи (Православ. Обозрѣніе. 1869 г.).

обязаны мы строгимъ сохраненіемъ отличительныхъ чертъ ихъ трудовъ: строгой вѣрности толкованія духу Церкви, какъ онъ выразился въ толкованіяхъ отцевъ и учителей Церкви, которыми съ такою любовію пользовались они, сильнымъ нравственнымъ элементомъ въ толкованіи и популярностію толкованія въ лучшемъ смыслѣ этого слова.—Но во всякомъ случаѣ, повторяемъ, для нововозникавшей библейской науки помянутыми мужами, особенно въ Московской Академіи, сдѣлано довольно, даже очень, и исторія не можетъ не отнести къ нимъ съ благодарностію и почтеніемъ, особенно если сравнить ихъ труды съ трудами послѣдующаго полу-столѣтія.

Резолюціи и распоряженія Святителя Тихона, Епископа Воронежскаго и Елецкаго, по архивнымъ документамъ Тульской духовной Консисторіи.

Мих. Н. Руднева.

Для интересующихся судьбами Тульской церкви несомнѣнно важное значеніе имѣютъ страницы, посвященныя памяти выдающихся представителей церковной администраціи, дѣйствовавшихъ еще до открытія Тульской епархіи ¹⁾. Къ этимъ страницамъ по всей справедливости должно быть отнесено воспоминаніе о Св. Тихонѣ, бывшемъ Епископѣ Воронежскомъ и Елецкомъ, удостоившемся прославленія отъ Самого Бога ²⁾. Разныя стороны жизни и дѣятельности Святителя

¹⁾ Открыта въ 1799 г. по Высочайшему повелѣнію отъ 16 Октября.

²⁾ Тихонъ, первый изъ трехъ епископовъ съ означеннымъ именемъ, занимавшихъ преемственно другъ за другомъ Воронежскую кафедру, въ мірѣ Тимоѣей Савельевичъ Соколовъ, родился въ 1724 г. въ с. Короцкѣ, Валдайскаго уѣзда Новгородской губерніи, сынъ бѣднаго дьячка. Рано лишившись отца, Тимоѣей Савельевичъ обреченъ былъ еще на большую бѣдность: изъ-за куска насущнаго хлѣба онъ нанимался къ мужикамъ боронить пашни. Безпомощная мать Тимоѣея Савельевича едва не отдала его въ усыновленіе къ одному бездѣтному ямщику. Во время разбора лишнихъ священнослужительскихъ дѣтей въ 1735 г. Тимоѣей Савельевичъ былъ предназначенъ къ исключенію изъ духовнаго званія и отправленію въ военную арифметическую школу. Но благодаря просьбамъ старшаго брата, бывшаго причетникомъ въ Новгородѣ, остался въ духовномъ званіи и 11 Декабря 1738 г. поступилъ въ родную ему духовную школу—Новгородскую семинарію. По окончаніи курса Тимоѣей Савельевичъ въ 1754 г. оставленъ при семинаріи учителемъ греческаго языка, который онъ преподавалъ еще въ бытность ученикомъ, и позѣи, въ 1758 г. принялъ монашество съ именемъ Тихона, въ августъ этого года былъ назначенъ преподавателемъ философіи и префектомъ семинаріи. Указомъ Св. Синода, отъ 26 августа отданъ въ распо-

Тихона служили уже предметомъ многократныхъ описаній ¹⁾, но великое руководственное значеніе, какое имѣетъ святая личность Іерарха, служить полнѣйшимъ ободреніемъ къ повторенію воспоминаній о немъ. Если намъ и не удастся прибавить многого къ объявленному изъ другихъ источниковъ о епископствѣ Св. Тихона, и тогда считаемъ новое воспоминаніе о немъ не напраснымъ, какъ, согласно съ заповѣдью апостольскою, воспоминаніе о Наставникѣ, иже глагола намъ слово Божіе. Мы хотимъ сказать о дѣятельности Святителя Тихона въ предѣлахъ нашей Тульской церкви. Епархія Воронежская и Елецкая ²⁾, которую Преосвященный Тихонъ управлялъ съ 1763 г. по день увольненія его на покой, со времени утвержденія духовныхъ штатовъ 14 Іюня 1764 г. включила въ свой составъ между прочими городами тогдашней Елецкой провинціи и городъ Ефремовъ ³⁾, который ранѣе принадлежалъ къ Коломенской епархіи ⁴⁾. Въ архивѣ Тульской духовной Консистеріи сохранилось нѣсколько дѣлъ, касающихся города Ефремова и его уѣзда, восходившихъ на Архипастырское раз-

раженіе Преосвященнаго Тверскаго, который, сначала, сдѣлалъ Тихона настоятелемъ и архимандритомъ Желтикова монастыря, а потомъ настоятелемъ Отроча монастыря, ректоромъ семинаріи и преподавателемъ богословія, и присутствующимъ въ духовной консистеріи. 13 мая 1761 г. арх. Тихонъ рукоположенъ во епископа городовъ: Кексгольма и Ладоги, викаріи Новгородской епархіи, 3 февраля 1763 г. перемѣщенъ на самостоятельную Воронежскую кафедру; 17 декабря 1767 г. по прошенію уволенъ отъ епархіальныхъ дѣлъ; 13 авг. 1783 г. скончался. 25 мая 1861 г. причтенъ къ лику Святыхъ Русской церкви. (Свѣдѣнія эти заимствуемъ изъ книги прот. А. Лебедева: Святитель Тихонъ Задонскій и вся Россія Чудотворецъ).

¹⁾ Болѣе другихъ заслуживаетъ вниманія по полнотѣ и естественности описанія упомянутое сочиненіе прот. А. Лебедева, вышедшее въ 1890 г. вторымъ изданіемъ. Въ немъ перечислено и нѣсколько другихъ сочиненій о Св. Тихонѣ (ст. V—VI).

²⁾ Учреждена въ 1682 г.; съ 1788 г. по 1795 г. именовалась просто Воронежскою; съ 1795 г. до 5 апр. 1829 г. — Воронежскою и Черкасскою, съ 5 апр. 1829 г. — Воронежскою и Задонскою (П. Строевъ, списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви. СПб. 1877 г.).

³⁾ Г. Ефремовъ въ росписаніи губерній при Петрѣ I-мъ приписанъ къ Елецкой провинціи Азовской губерніи; по росписи губерній при Екатеринѣ II (въ 1766 г.), оставаясь въ Елецкой провинціи, отписанъ къ новооткрытой Воронежской губ. При учрежденіи Тульскаго Намѣстничества въ 1777 г. Ефремовъ записанъ въ число 12 городовъ этого Намѣстничества, составившихъ потомъ и составляющихъ нынѣшнюю Тульскую губернію (Замысловскій, Объясненія къ учебному атласу по Русской исторіи. Прим. № 3 и 4. СПб. 1887 г.).

⁴⁾ Коломенская епархія, учрежденная около 1350 г., упразднена въ 1799 г. Она именовалась: до 1542 г. Коломенскою, съ 1542 г. Коломенскою и Каширскою; съ 1788 г. Коломенскою и Тульскою. Ефремовъ отходилъ къ ней обратно съ 1783 г. (Строевъ, цитов. сочиненіе, Афремовъ. Историческое описаніе Тульской губерніи, Ч. I. Москва. 1850. Стр. 72).

смотрѣніе и рѣшеніе Преосв. Тихона. Мы ознакомились съ содержаніемъ дѣлъ и собрали имѣющіяся на нихъ резолюціи Святителя. Имѣя въ виду главнымъ образомъ буквальную передачу подлиннаго текста ихъ, для большей связности своего очерка мы коснемся и содержанія самыхъ дѣлъ, тѣмъ болѣе, что таковыя не безынтересны и сами по себѣ, какъ памятники прошлаго церковнаго быта. Всѣ разсмотрѣнныя нами дѣла подходятъ подъ общепринятія рубрики епархіальныхъ дѣлъ: А) дѣла ставленическія, Б) дѣла о построеніи и освященіи церквей и В) дѣла церковно-судныя. Какъ же рѣшались Св. Тихономъ означенныя дѣла?

А) *Дѣла ставленическія.*

Дѣла ставленическія начинались, согласно 2 п. прибавленія къ духовному Регламенту отъ 1722 г. „о пресвитерахъ, діаконахъ и прочихъ причетникахъ“, подачею одобрительнаго свидѣтельства или, выражаясь языкомъ самыхъ документовъ, „заручнаго доношенія“, о качествахъ кандидатовъ на священно-церковно-служительскія должности ¹⁾. Чтобы не допускать до занятія священно-церковно-служительскихъ мѣстъ людей недостойныхъ, Преосв. Тихонъ вскорѣ по вступленіи своемъ въ управленіе Воронежскою епархіей, 31 мая 1763 г. ²⁾ издалъ подтвердительный указъ объ обязательности для ставлениковъ одобрительныхъ свидѣтельствъ, которыя кромѣ прихожанъ должны заключать въ себѣ посвидѣтельство и членовъ причта данной церкви ³⁾. Въ томъ же указѣ предписывалось упомянутыя доношенія (свидѣтельства), написанныя на имя Преосвященнаго представлять въ подлежащія духовныя правленія для наведенія повѣрочныхъ справокъ о возрастѣ, нравственныхъ качествахъ и о томъ, знаютъ ли просители чтеніе, и если справками не откроется препятствующихъ обстоятельствъ, въ такомъ только случаѣ препровождать дѣло и ставлениковъ къ Его Преосвященству. Въ соотвѣтствіе этому указу, въ началѣ разсмотрѣнныхъ нами ставленическихъ дѣлъ, вездѣ положены одобрительныя доношенія засвидѣствованныя рукоприкладствомъ прихожанъ и наличныхъ членовъ причта ⁴⁾.

¹⁾ Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи. Т. II, № 596. Стр. 241.

²⁾ Пріѣхалъ въ Воронежъ 14 мая (Прог. А. Лебедевъ. Цит. соч. стр. 22 и 23).

³⁾ Тамъ же стр. 32.

⁴⁾ Въ доношеніи прописывалось, что избираемый кандидатъ членомъ „собранія“ не піяница, въ домострѣненіи своемъ не лѣживъ, и жлевыгичкъ, незвариль, и)

Когда въ доношеніи не доставало хотя бы одной нужной подписи, это обстоятельство могло имѣть самое роковое значеніе на успѣхъ просьбы. Такъ, въ 1765 г. подано было заручное доношеніе о произведеніи на діаконское мѣсто къ Богоявленской церкви с. Овсянникова церковника Назарія Іосифова. На доношеніи не было подписи Овсянниковскаго священника. За просителемъ оказалось подозрѣніе въ преступленіи нецѣломудрія. По наведеннымъ чрезъ Лебедянское Духовное Правленіе справкамъ онъ явился въ подозрѣніи неизобличеннымъ. Однако Преосв. Тихонъ въ виду отсутствія на доношеніи подписи священника положилъ резолюцію: „Отказать“. Когда же отсутствіе подписи членовъ причта объяснялось какими-либо неблаговидными побужденіями со стороны послѣднихъ, въ такомъ случаѣ Святитель не считалъ его заслуживающимъ вниманія. Въ 1767 г. представлено было заручное доношеніе объ опредѣленіи во дьячки къ церкви с. Вязова церковника Константина Ефремова. Доношеніе не было подписано ни священникомъ, ни діаконъ с. Вязова. Какъ открылось изъ справокъ, доставленныхъ изъ Лебедянскаго Духовнаго Правленія, священникъ и діаконъ домогались опредѣлить на діачковское мѣсто с. Вязова всякій своего сына. Находя церковника Константина Ефремова достойнымъ просимаго мѣста, Преосвященный оставилъ мѣсто за нимъ и велѣлъ: „Дать указъ изъ Консисторіи на сіе мѣсто“. Послѣ представленія Духовными Правленіями повѣрочныхъ донесеній порядокъ ставленческаго дѣлопроизводства, котораго держался Св. Тихонъ, состоялъ въ слѣдующемъ. Требовалась изъ Консисторіи справка о томъ, не значителенъ ли тамъ за просителемъ какихъ либо препятствующихъ дѣлъ. При отрицательномъ отвѣтѣ, Преосвященный самъ испытывалъ просителей въ чтеніи, о результатахъ каковыхъ испытаній кратко записывалъ на дѣлѣ словами: „въ чтеніи исправенъ“, или: „въ чтеніи средственъ“, „читать поучитъся“, „въ чтеніи исправился“. Послѣ испытанія въ чтеніи Преосвященнымъ, Консисторія отбирала отъ просителей пространный допросъ: 1) о лѣтахъ и происхожденіи, 2) обученіи грамотѣ; 3) о бракъ; 4) о томъ, гдѣ находился проситель во время разбора духовенства въ 1755 г.—5) кто въ причтѣ на лицо и сколько дворовъ въ приходѣ, куда онъ просится; 6) о томъ, что

любовѣнца, не бійца, въ воровствѣ и обманствѣ неизобличенъ; грамотѣ и писать умѣетъ“.

не будет подавать прошенія о перемѣщеніи; 7) въ содержаніи будетъ довольствоваться мірскими подаваніями и своими трудами; 8) въ военной службѣ не былъ, въ подушный окладъ не положенъ, въ штрафахъ и наказаніяхъ не бывалъ; 9) болѣзней, которыя бы препятствовали священству, не имѣтъ ни внутреннихъ, ни внѣшнихъ; 10) исповѣдывался и причащался ежегодно во святую четырехдесятницу; 11)—въ семь допросѣ сказалъ сущую правду; „а ежели что ложно и въ томъ впредь отъ кого изобличенъ будетъ, то за тое подвергаетъ себя будущаго сана изверженію и мірскому публичному наказанію“. Подписавшись къ допросу, ставленикъ давалъ особую подписку въ томъ, что, когда произведенъ будетъ, станетъ поступать во всемъ какъ св. Отецъ правила, Духовный Регламентъ, церковное преданіе и указы повелѣваютъ, обязуясь въ кабаки не ходить ¹⁾, не безчинничить, не шумѣть на улицахъ, ссоръ и дракъ не чинить; про другихъ сослужителей своихъ, если безчинничить будутъ, доносить. Къ этому въ подпискѣ производимыхъ во священники прибавлялись еще обязательства о томъ, что запасныя Св. Тайны они не будутъ держать дома, а всегда въ алтарѣ и отнюдь не въ мѣдныхъ, или жестяныхъ сосудахъ, а въ серебряныхъ или чистыхъ оловянныхъ, святое муро на престолѣ „во всякой чистотѣ“; при совершеніи браковъ, будутъ наблюдать, чтобы не повѣнчать кого до законнаго возраста (женщинъ ранѣе 13, а мужчинъ ранѣе 15 лѣтъ), не вѣнчать бѣглыхъ,—отъ живыхъ женъ и мужей,—принуждаемыхъ къ браку силою;—въ непоказанное время; по воскреснымъ, праздничнымъ днямъ и во св. четырехдесятницу исправно совершать положенныя службы Божіи, съ чтеніемъ на литургіи поученій, а прихожанъ побуждать къ тѣмъ службамъ ходить непремѣнно ²⁾.

Затѣмъ, дѣлались Консисторією по книгамъ справки: о количествѣ душъ въ избранномъ просителемъ приходѣ, о лѣ-

¹⁾ По этому случаю Св. Тихонъ издавалъ еще нарочитый указъ, съ подтвержденіемъ чтобы духовныя лица въ питейные дома не ходили „ни для чего“, а кто нарушитъ это, подвергается штрафу въ первый разъ: священникъ—двумя рублями, діаконъ—рублемъ, причетникъ—полтиной, во второй разъ—вдвое, въ третій—втрое; въ четвертый разъ доносить о таковыхъ архіерею. (Прот. Лебедевъ. Цит. соч. стр. 41).

²⁾ Означенныя обязательства, бывъ вызваны мѣстными нуждами, направлены къ урочеванію недуговъ Воронежскаго духовенства и паствы,—которыя особенно поразили Св. Тихона при вступленіи на Воронежскую кафедру, и съ которыми ему пришлось считаться во все время служенія въ Воронежѣ. (Прот. Лебедевъ. Тамъ же, стр. 31—32).

тахъ просителя и о томъ, не находится ли онъ съ кѣмъ изъ причта въ родствѣ. Какъ принимались Преосвященнымъ Тихономъ данныя обстоятельства, если они оказывались возраженіемъ противъ правоспособности ставлениковъ, наши документы даютъ возможность сказать лишь относительно родства. Родство священно-церковно-служителей само по себѣ не принималось имъ за препятствіе къ опредѣленію кого-либо въ члены родственнаго причта. Такъ, въ 1766 г., Ноября 30 д. Святитель опредѣлилъ на дьячковское мѣсто въ с. Воскресенское сына священника с. *Воскресенскаго Захарію Аванасіева* ¹⁾. Но если родство однихъ членовъ причта служило поводомъ къ неблагополучію другихъ, въ родствѣ не состоящихъ, Святитель предпринималъ мѣры къ защитѣ притѣсняемыхъ, размѣщая служащихъ вмѣстѣ родственниковъ по разнымъ приходамъ. 8 Мая 1765 г. діаконъ двухштатнаго села Полевыхъ Локотцовъ донесъ Преосвященному, что дьячки и пономари въ его приходѣ дѣти поповъ, которые между собою также въ родствѣ, отчего ему, діакону, великія притѣсненія бывають и въ доходахъ преобиды. Святитель по этому дѣлу положилъ такую резолюцію: „*Родство сіе ради многихъ причинъ и вышесказанной развести: попа единого, кому достанется по жребію, перевести въ другое село, гдѣ никакого пона нѣтъ, и самому ему мѣсто избрать: Такжеже и клириковъ развести, яко родственниковъ. Брату съ братомъ не быть, и на ихъ мѣста, изъ праздноживущихъ выбравъ, представить. Тако и обида пресъчтется, и поводъ къ непорядкамъ укрываемымъ. А обиженнаго приказать награждать. Юня 8 дня 1765 года*“.

Діаконъ сошелся съ попами относительно доходовъ. Но вопросъ о родствѣ остальныхъ членовъ причта остался на очереди. Родство между ними оказалось слѣдующее: 1, „попа Пахомія тещи доводися попа Никиты дѣдъ—двоюродный дядя“, 2, клирики: „у Пахомія: дьячекъ Василій, пономарь Кириллъ—сыны его родные; у Никиты: дьячекъ Тимофей, пономарь Алексѣй братья его родные“. На поданной объ этомъ справкѣ послѣдовала резолюція Святителя: „*Со клириками учинить по прежней резолюціи, а поповъ, когда между собой ближняго родства нѣтъ, оставить на прежнемъ мѣстѣ* Авг. 22 д. 1765 г.“.

¹⁾ Что допущено и прибавленіемъ къ Духовному Регламенту, гдѣ сказано: „*можетъ священникъ сына своего, пѣть и честь искуснаго, да только единого имѣти во дьячкахъ или пономаряхъ*“.

По увѣреніи относительно безпрепятственности къ произведенію просителя, Святитель отсылалъ его въ „школу.“ Когда проситель оказывался или становился обученнымъ „катилизиса и христіанскихъ должностей“, онъ назначался „къ присягѣ“, а послѣ нея „къ исповѣди.“ По засвидѣтельствованіи духовникомъ, что ставленикъ къ произведенію „безпрепятствененъ“, Преосвященный Тихонъ назначалъ его „къ произведенію“, а по произведеніи— „выучить служить.“ Послѣдняя надпись на ставленическихъ дѣлахъ была „дать грамоту,“—на дѣлахъ причетниковъ иногда: „дать изъ Консисторіи указъ.“—Грамоты, выдававшіяся Пр. Тихономъ при опредѣленіи на мѣста, какъ видно изъ сохранившихся въ нашихъ документахъ образцовъ, имѣють три особыя формы: 1) ставленическая въ собственномъ смыслѣ, 2) грамота—посвященному другимъ Архіереемъ и 3) переходящая грамота.—Текстъ первой при разницѣ въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ словахъ, тождественъ съ текстомъ ставленическихъ грамотъ, выдаваемыхъ въ настоящее время. Вторая форма разнообразилась тѣмъ, что, предварительно изложенія текста ставленической грамоты, включала объясненіе повода выдачи ея. Для образца приведемъ начало такой грамоты:

„Божіею милостію,

Смиренный Тихонъ, Епископъ Воронежскій и Елецкій. Сего Октября к̄ дня, поданнымъ нашему смиренію, новопрписной къ Воронежской нашей епархіи, Ефремовскаго уѣзда, села Хмелеваго, Успенія Пресв. Богоматере церкви, новопосвященный діаконъ Іоаннъ Петровъ доношеніемъ просилъ о дачѣ ему ставленой діаконской грамоты. А по справкѣ с(т)ъ произведеннымъ о томъ ево Іоанна въ діакона посвященіи дѣломъ оказалось: сего ацѣд года, Марта а̄и дня, по прошенію означенной Успенской церкви приходскихъ людей, а по резолюціяхъ, подписанныхъ Преосвященнымъ Θεодосіемъ, 1) Епископомъ Коломенскимъ и Каширскимъ, по надлежащемъ всего дѣла производствѣ, онъ Іоаннъ Петровъ въ діакона рукоположенъ Преосвященнымъ Аѳанасіемъ 2), Митрополитомъ

1) Θεодосій Михайловскій, архим. Рязанскаго Богословскаго монастыря въ 1761 г., въ 1763 переведенъ въ Солотчинскій монастырь, 28 Декабря того же года назначенъ Епископомъ Коломенскимъ, въ каковомъ санѣ и умеръ въ 1787 г. Янв. 30 дня.

2) Митрополитомъ Тифлискимъ Аѳанасіемъ, который въ это время и ранѣе проживалъ въ Москвѣ и пользовался, какъ и другіе Грузинскіе архіереи, правомъ посвященія ставлениковъ и сбора въ свою пользу пошлинъ за посвященіе. (Розаковъ, Цит. соч. Ч. II. Кн. 1. стр. 81 и 109, кн. 2, стр. 104).

Тиелійскимъ, сего $\overline{\text{ацѣд}}$ года, $\overline{\text{пѣ}}$ дня, царствующаго града Москвы, въ Успенскомъ соборѣ, и по посвященіи діаконому служенію онъ Іоаннъ обученъ, города Коломны Успенскаго Дѣвича монастыря діакономъ Іоанномъ Меѳодіевымъ, а въ дачѣ ему ставленной діаконой грамоты, подѣ тѣмъ дѣломъ не означится: того ради. По благодати дару и власти.....“

Перехожія грамоты писались такъ:

„Божією милостію,

Смиренный Тихонъ, Епископъ Воронежскій и Елецкій. По благодати дару и власти всесвятаго и животворящаго Духа, данѣй намъ отъ самаго великаго архіерея, Господа нашего Іисуса Христа чрезъ святыхъ и священныхъ Его апостолы и ихъ намѣстники и преемники, благословихомъ епархіи нашей N уѣзда села.....священника N въ (село или городъ) къ N церкви, въ которой какъ священнослуженіе, такъ и мірскія въ приходѣ требы по преданію святыхъ Апостолъ и Богоносныхъ Отецъ, по Духовному Регламенту и по Ея Императорскаго Величества указомъ исправляютъ; житіе же имѣтъ постоянное, неззорное, подобающее іереемъ; отъ пѣнства же и отъ прочихъ чину его противныхъ дѣйствій стережися опасно и отъ того всячески удолятися.—Извѣстнаго же ради свидѣтельства, яко онъ священникъ N ко означенной N церкви нами благословенъ и опредѣленъ, дадеся ему сія наша переходящая грамота....“ (конецъ какъ и въ ставленной. ¹)

На одномъ ставленическомъ дѣлѣ послѣ надписи: „выдать грамоту“ написано: „Ради убожества ничего не брать на клироузъ. Апр. 22 д. 1766 г.“ Здѣсь, очевидно, разумѣется ставленическая пошлина, которая тогда была въ обычаѣ и составляла между прочимъ статью дохода на содержаніе архіерейскаго дома. Насколько великъ былъ ея размѣръ въ Воронежской епархіи при святителѣ Тихонѣ, наши документы не дадутъ возможности опредѣлить. Какъ показываютъ записи ставленическихъ сборовъ въ другихъ епархіяхъ такихъ доходовъ получалось около 500 руб. въ годъ. Въ Московской епархіи съ 1 Декабря 1750 по 21 Мая 1751 г., напр., собрано 217 р. 15 к. ²)

¹) Порядокъ дѣлопроизводства о перемѣщеніи: прошеніе, или заручное доношеніе, или предложеніе Его Преосвященства; справки: о просителѣ, мѣстѣ и причинахъ къ перемѣщенію.

²) Розановъ, Исторія Московскаго епархіальнаго управленія Ч. II. К. 1 Москва 1869. Стр. 171.

Б) Дѣла объ устройствѣ и переустройствѣ церковныхъ зданій.

Дѣла объ устройствѣ и переустройствѣ церковныхъ зданій, какъ видно изъ документовъ, начинались подачею донесенія съ прописаніемъ, что извѣстная церковь ветха, и богослуженіе въ ней небезопасно. Иногда вопросы о неудобствахъ существующихъ храмовъ возбуждались самимъ Преосв. Тихономъ, на основаніи отмѣтокъ въ подаваемыхъ ему „благочинныхъ вѣдомостяхъ.“ Такъ, напр., въ поданной въ 1765 г. священникомъ г. Воронежа Іаковомъ Воскресенскимъ вѣдомости значилось, что Архангельская церковь с. Сторожей вся ветха, и служить въ ней опасно. Святитель по поводу этого написалъ: *„Когда служить опасно, оную церковь запечатать.“* Если при распоряженіи о запечатаніи церкви не оказывалось въ готовности средствъ и матеріаловъ для возобновленія ея, прихожане приписывались съ сосѣднему селу, куда перемѣщались и члены причта; впрочемъ послѣднее Преосвященный предоставлялъ на ихъ волю, не стѣсня ихъ выборомъ и другою мѣста. Въ 1765 г. за ветхостью и отсутствіемъ готовыхъ средствъ на возобновленіе, назначена была къ запечатанію церковь с. Дубикъ. На докладъ объ этомъ Преосвященный написалъ: *„По запечатаніи прихожанъ опредѣлить къ близкому селу, куды и попа опредѣлить и діакона съ клирики, или другою мѣста искать. Дек. 1 дня.“* Въ 1766 г. священникъ запечатанной церкви с. Сторожей, прихожане которой были приписаны съ селу Тормасу, Семень Кирилловъ подалъ прошеніе о переводѣ его на другое мѣсто. На прошеніи послѣдовала резолюція: *„Опредѣлить сего въ городъ Елецъ къ Козмодемьянской церкви, когда нѣтъ попа тамъ, или къ другой праздною въ томъ-же градѣ. Апр. 5 дня 1766 года.“*

Когда прихожане запечатанной церкви изыскивали средства на возобновленіе ея или на построеніе новой, Преосв. Тихонъ давалъ разрѣшеніе на это. Въ 1766 году Лебедянское Духовное Правленіе донесло Преосвященному, что, по осмотрѣ запечатанной церкви с. Срѣтенскаго архимандритомъ Троицкаго Елецкаго монастыря Гавриломъ, она оказалась не совсѣмъ ветхою, а какія въ ней есть неурядица, тѣ обязуются поправить прихожане. На доношеніи положена резолюція: *„Распечатать, когда ветхость исправитъ общаются. Генваря 22 дня 1766 года.“* Въ томъ же году 24 Января повѣренные отъ прихожанъ с. Сторожей вошли съ

прошеніемъ о дозволеніи имъ построить новую церковь, а до окончанія постройки—служить въ старой церкви, такъ какъ сообщеніе съ с. Тормасовомъ, куда они приписаны, для нихъ затруднительно, особенно во время полои воды. Святитель дозволилъ: „Церковь вновь построить и заложитъ протопопу ¹⁾: а ежели въ старой возможно служить, распечатать. Генваря 31 дня 1766 года.“ 17 Марта того же года Святитель разрѣшилъ: „Построить“ новую церковь въ с. Дубикахъ, когда прихожане заявили, что они запасли лѣсу на этотъ предметъ. ²⁾

На построеніе церквей при Преосв. Тихонѣ выдавались изъ Консistorіи храмозданные указы, которые писались по слѣдующей формѣ. Изложеніе обстоятельствъ дѣла; далѣе,—писалось: „по Ея Императорскаго Величества указу и во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Духовная Консistorія приказали Нскаго духовнаго Правленія управителю, ³⁾ которому отъ дѣль свободнѣе, означенную N церковь каменнымъ фундаментомъ въ подлежащій день соборнѣ обложить, а (храмоздателямъ) по подобію прочихъ святыхъ церквей подѣ присмотромъ онаго духовнаго Правленія немедленно строить и построив означенную новую церковь, убрать св. иконами и снабдить св. серебряными хорошими сосудами и священными всѣми достойными шелковыми одѣяніи и новыми полного круга книгами, на имя той церкви подписанными, и всѣми требами церковными и прочимъ церковнымъ благолѣпіемъ, безъ всякой скудости и недостатку, какъ св. правила и церковные уставы и состоявшійся въ 1734 году Сентября 13-го указъ повелѣваетъ, неотмѣнно, и чтобы престолъ былъ построенъ въ указную мѣру, а именно: въ вышину аршина шести вершковъ, въ длину—аршина осми вершковъ, въ ширину—аршина четырехъ вершковъ, и дабы ко освященію приличное все вышеописанное изготовлено было безъ всякаго упущенія, а когда построеніи той церкви все приличествующее ко освященію ея неотложно изготовлено бу-

¹⁾ Присутствовавшему въ Лебедянскомъ Духовномъ Правленіи Іоанну Захаревскому, о которомъ упоминалось въ прошеніи.

²⁾ Изъ другихъ сель Ефремовскаго уѣзда въ дѣлахъ мы нашли разрѣшенія Св. Тихона на построеніе церквей въ Хомяковѣ, отъ 28 сент. 1765 г., въ Яндовѣ, отъ 15 дек. 1765 г., въ Долгомъ, отъ 8 августа 1766 г., въ Каменскомъ, отъ 2 іюня 1766 г., въ Мечнянскомъ, отъ 11 окт. 1766 г.,—на освященіе церкви въ с. Шиловѣ отъ 24 окт. 1766 г.

³⁾ Иногда Св. Тихонъ поручалъ: „построить и заложитъ церковь іерею“ (приходскому), какъ было при построеніи церкви въ с. Каменковѣ. Тогда въ отмѣченномъ мѣстѣ указа ставилось его имя.

детъ, тогда оное Нскому духовному Правленію освидѣтельствовавъ, учинить обстоятельную опись, з(ъ) достовѣрнымъ усмотрѣніемъ, и ту опись подать Его Преосвященству при доношеніи, причемъ и о опредѣленной къ той церкви папешной землѣ и сѣвныхъ покосехъ, всяль оная земля за священно и церковно служителями во владѣніи и коликое число имѣется и коликожъ двороваго числа находится впредь къ оной церкви всѣми требами содержать будетъ нескучно, объявить именно, и требовать о освященіи тоя церкви повелительнаго указа и новоосвященнаго антиминосъ, есть-ли же, по усмотрѣнію Его Преосвященства, изъ вышеписанной описи окажется, чѣмъ оная церковь святая удовольствована не будетъ и о содержаніи ея впредь какое явится сумнительство, то о освященіи тоя церкви указа не дастся, и о томъ въ то Правленіе послать указъ сей“.

По окончаніи постройки и исполненіи всего, прописаннаго въ храмозданномъ указѣ, когда церковь была готова къ освященію, Преосв. Тихонъ назначалъ лицо, имѣющее совершить освященіе, обыкновенно кого-либо изъ присутствующихъ въ мѣстномъ Духовномъ Правленіи. На освященіе церкви, вмѣстѣ съ св. антиминосомъ, выдавалась слѣдующая благословенная грамота: „Божіею милостію, Смиранный Тихонъ, Епископъ Воронежскій и Елецкій.

По благодати, дару и власти всесвятаго и животворящаго Духа, даннѣй намъ отъ Самаго Великаго Архіерея, Господа нашего Иисуса Христа, благословихомъ N вновь построенную церковь во имя...., если подлинно всѣ потребности ко освященію приуготовлены и никакихъ недостатковъ не имѣется, то въ надлежащемъ дни по церковному чиноположенію вамъ N, на выданномъ изъ нашей ризницы новоосвященномъ антиминосѣ, соборнѣ освятить, а когда освящена будетъ репортовать; а буде оная церковь окажется въ построеніи не въ силу указа или же чѣмъ не въ совершенномъ удовольствіи, то не освящая, представить намъ репортъ“...

В) Дѣла церковно-судныя.

Дѣла о проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, а равно по проступкамъ лицъ свѣтскихъ, подвѣдомыя церковному суду, начинались по жалобамъ потерпѣвшихъ и самою церковною властью по доносамъ церковно-административныхъ учреждений и лицъ. Подсудимые для допросовъ обыкновенно

вызывались въ Воронежѣ. Для вызова посылался изъ Консistoriи разсыльщикъ съ инструкціей. Въ инструкціи предписывалось ему „ѣхать туда-то и, не приѣмля никакихъ отговорокъ, вмѣстѣ съ собою привезти на Воронежъ N по кающемуся до него въ Консistoriи такому то дѣлу;“ причѣмъ „поступать добропорядочно, а обидѣ и налоговъ никакихъ не чиня, подѣ опасеніемъ наказанія“¹⁾. Вмѣстѣ съ этимъ, когда вызывался къ допросу священникъ, въ подлежащее Духовное Правленіе посылался указъ объ опредѣленіи на его мѣсто для священнослуженія и мірскихъ требъ до возвращенія вызваннаго „по способности“ изъ другаго села священника. Для знакомства съ судебными доказательствами, примѣнявшимися въ церковно-судебныхъ процессахъ Воронежской епархіи времени епископства Св. Тихона,—кромѣ указаній на собственное признаніе отвѣтчиковъ, свидѣтельскія показанія и письменныя улики,—сохранился слѣдующій интересный документъ. Въ 1766 г. пономарь с. Сторожей Іосифъ донесъ мѣстному десятона начальнику, а тотъ Консistoriи, что оставшійся, за неслуженіемъ попомъ с. Сторожей Іудею Алексѣевымъ литургіи въ страстную среду „за пьянствомъ“ попа, заготовленный къ той литургіи св. агнецъ послѣ литургіи въ великую субботу онъ попу вынулъ изъ ковчега и, давъ пономарю, принудилъ употребить его. Въ качествѣ свидѣтеля преступленія Іосифъ указалъ на дьячка Платона. Во время допроса въ Консistoriи самъ доносчикъ и выставленный имъ свидѣтель не подтвердили доноса, и Консistoriя признала доносъ „ложнымъ оклеветаніемъ.“ Но для большаго утвержденія истины опредѣлила: „хотя оный попу Іуда по вышенисанному дѣлу во всемъ и правѣ остается, однако для наилучшаго вѣроятія противъ своего показательства въ правости взять ему, попу Іудѣ, съ св. престола іерейскія одежды, и если возьметъ, то отпустить его къ его церкви по прежнему.“ На опредѣленіи Преосв. Тихонъ написалъ: „Учинить посему. Ноября 27 дня 1766 г.“ Обрядъ этого „испытанія правости“ состоялъ въ томъ, что, при отправленіи литургіи, клали на престолъ всѣ священническія одежды и дѣлали подсудимому увѣщаніе, чтобы онъ (взятіемъ или не-

¹⁾ По поводу почтительнаго обращенія съ священниками консисторскихъ чиновниковъ Св. Тихонъ издалъ 10 сент. 1765 г. особое постановленіе, въ которомъ прописывалось, что „ежели кто впродъ въ руганіи священниковъ явится, то учинено будетъ съ нимъ, яко съ ругателемъ духовнаго чина, въ силу св. правилъ, неупустительно.“ (Прот. Лебедевъ, Цит. соч. стр. 44).

взятіемъ облаченій) „по самой чистой совѣсти показалъ, яко предъ Самимъ Всемогущимъ Богомъ истину безъ утайки“¹⁾.

По содержанию своему просмотрѣнные нами образцы судебныхъ дѣлъ Воронежской Консисторіи касаются разнообразныхъ проступковъ: а) неблагоговѣйнаго отношенія священноцерковно-служителей къ храму Божию и его святынямъ; б) неисправности при священнодѣйствіяхъ; в) опущенія богослуженія въ царскіе дни; г) неисполненія священниками мірскихъ требъ; д) ложнаго рукоприкладства лицъ духовнаго сана и е) несправедливыхъ притѣсненій и обидъ отъ свѣтскихъ учреждений и лицъ лицамъ духовнаго вѣдомства. При сужденіи о нихъ Св. Тихонъ держалъ себя не какъ судья, стремящійся сілою наказанія удовлетворить правдѣ нарушеннаго закона, а какъ истинный пастырь и отецъ ввѣренныхъ его попеченію духовныхъ чадъ, которому, прежде всего, дорого ихъ духовное исправленіе и спасеніе. Изъ судебныхъ резолюцій его видно, что онъ, будучи строгимъ въ наказаніяхъ, въ то же время всегда готовъ былъ, — какъ выражено въ одномъ консисторскомъ постановленіи: „пастырски милосердствовать,“ и первый проявлялъ къ виновнымъ свое участіе и снисхожденіе. Вотъ образцы судебныхъ резолюцій Св. Тихона.

а) Архимандритъ Троицкаго Елецкаго монастыря Гавріилъ въ благочинной вѣдомости донесъ Св. Тихону, что при осмотрѣ имъ въ Филипповскій постъ 1765 года церкви въ с. Полевыхъ Локотцахъ замѣчено имъ: „на престолѣ Св. Евангеліе съ ликами Евангелистовъ и Спасителя въ пыли и крайней нечистотѣ, — два креста отъ нечищенія стыдно и въ руки взять, — въ антиминсѣ частицъ изъ Св. Тѣла довольно число, на губѣ прилипшихъ частицъ много, ковчегъ сверху въ пыли; на жертвенникѣ: внутрѣ потира вода замерзла, снаружи — одна частица замерзла, — на дискосѣ нѣсколько частицъ не стерто, — на губѣ частицъ мелкихъ довольно, чарка во внутрѣ отъ вина, подаваемого въ потиръ, во ржѣ; въ алтарѣ на низовомъ полу соръ и снѣгъ; въ настоящей вверху въ двухъ мѣстахъ стекло разбито, въ которое птицы летаютъ; въ трапезѣ настоящей на большемъ столѣ мяса и костей и всякой негодности довольно, — полъ натоптанъ грязью, — по полу недоѣдки крошеной печенки, — все позамерзло.“ При производствѣ дѣла, по вопросу о нечистотѣ въ алтарѣ священники (село двухштатное) сваливали вину одинъ на другаго. Относительно же безпорядковъ въ трапезѣ всѣ члены причта по-

¹⁾ Розановъ Цит. соч. Ч. II. Кн. 2, стр. 289 и прим. 334.

казали, что по вселенскимъ субботамъ прихожане имѣють обыкновеніе приносить на могилы своихъ сродниковъ за служеніе паннихидъ хлѣбы, блины и мяса. Поименованные продукты вносятся для дѣлежа въ церковь (трапезу), гдѣ при этомъ священно-церковнослужители вкушаютъ отъ нихъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми прихожанами. Найденные архимандритомъ остатки, по показанію, сохранились отъ Дмитріевой субботы. Консисторія по этому поводу постановила: „оныхъ поповъ, яко первостоятелей“, за вношеніе и яденіе мяса въ церкви, по силѣ 99 правила VI Вселенскаго Собора „отлучить“, „а на коликое время, яко того въ правилѣ не изображено, то передается въ благоразсмотрѣніе Его Преосвященства“. Резолюція Святителя: *Попу Пахомію до Святой Пасхи не служитъ, а Никитъ отъ того мѣста отказать и искать другаго*¹⁾, *и пока не служитъ, пока мѣста себѣ не същезетъ; въ церковь кромѣ колива приносить запретить; въ прочемъ учинить по приговору. Въ церкви воду освятить и все окропить, а клирикамъ полъ чисто вымыть. Марта 23 дня 1766 г.* „Оставитъ и Никиту при томъже мѣстѣ и до Пасхи”²⁾ *не служитъ и въ Консисторіи подпискою обязать, что ежели жалоба будетъ отъ діакона*³⁾ *или другаго, поступлено будетъ по указамъ. Марта тогоже дня и года*“.

„Пахомію позволитъ ради мірянъ служить, а по Святой Недѣли отпразднать епитимію“.

б) Священникъ с. Солдатскаго Іовъ Тимоѣевъ 4 Мая 1766 года донесъ Преосв. Тихону, что діаконъ, его родной братъ, Евѡимій Тимоѣевъ въ день св. Пасхи на литургіи во время великаго входа, вошедши съ святымъ предложеніемъ чрезъ царскія врата къ престолу, все то предложеніе и со св. агнцемъ разсыпалъ и звѣздицу уронилъ. Такъ какъ отъ паденія св. агнецъ разломился, то служеніе литургіи было приостановлено и замѣнено молебнымъ пѣніемъ. На допросѣ въ Консисторіи діаконъ объяснилъ, что такой проступокъ случился съ нимъ „за старостію и отъ трясенія рукъ“. Консисторія постановила: „по силѣ напечатаннаго въ Законоправильникѣ изображенія“ за уроненіе и раздробленіе св. агнца запретить діакону священнослуженіе въ продолженіе 50 дней.

¹⁾ Осмотръ церкви архимандритомъ былъ на чередной недѣлѣ Никиты.

²⁾ Пасха въ этомъ году была 23 апрѣля.

³⁾ Діаконъ жаловался на преобиды отъ поповъ въ доходахъ.

Резолюція Святителя: „*Запретитъ служить вовсе ради трясенія рукъ, какъ самъ признался, и только панихиды, молебны и прочая отправлять ради прокормленія. Мая 30 дня 1766 года*“.

2. Въ 1766 году священникъ с. Овсянникова Іуда Алексѣевъ донесъ, что священникъ с. Торماسова Іоаннъ Васильевъ въ понедѣльникъ Св. Пасхи, на день рожденія Ея Императорскаго Величества надлежащей службы и молебствія не отправлялъ. Свящ. Іоаннъ Васильевъ показалъ на допросѣ, что, забывши посмотрѣть въ табель, онъ уѣхалъ въ тотъ день съ утра въ одну изъ деревень своего прихода для служенія пасхальныхъ молебновъ по домамъ. По приѣздѣ же домой, на другой день опущенныя службы отправилъ съ подобающею торжественностью. Консисторія постановила—обязать попа подпиской, чтобы впредь такихъ просмотровъ не допускалъ. Резолюція: „*Учинить по сему. 10 Іюля 1766 года*“.

в) Прапорщикъ Иванъ Никитинъ Елагинъ, проживающій въ приходѣ с. Старогольскихъ, донесъ Св. Тихону, что приходскіе попы: Мартиніанъ и Косма, его домашнихъ и крестьянъ въ церковь не пускаютъ, а крестьянѣ Евдокію Голосову отказались передъ смертію напутствовать, а по сметри—отпѣвать, такъ что она, „яко скотина“, въ землю зарыта. Резолюція: „*Означенныхъ поповъ, чего ради они реченную женку Евдокію исповѣдаютъ и Св. Христовыхъ Таинъ приобщать по неоднократной прозбѣ не стали и подлинно-ль она безъ христіанскаго погребенія простыми мужиками въ землю зарыта, допросить. 1766 года*“. На допросѣ попы показали, что они боялись идти въ домъ Елагина, вслѣдствіе бывшихъ отъ него и его крестьянъ, въ числѣ которыхъ была и женка Евдокія, побоевъ и угрозъ. Принимая во вниманіе, что ранѣе, когда разбиралось дѣло о побояхъ, попы ничего не говорили про участіе въ нихъ женки, Консисторія признала показанія ихъ незаслуживающими оправданія и приговорила за опущеніе мірскихъ требъ послать поповъ въ черныя монастырскіе труды въ донскіе монастыри: одного (Мартиніана) въ Мигулинскій, а другаго (Косму) въ Устьмедвѣдичкій. Резолюція: „*Учинить по сему. Марта 18 д. 1766 г.*“. *Ежели усердно будутъ каяться въ монастырь пополугодю оставитъ. Марта 27 дня*“.

Попы подали прошеніе о разрѣшеніи „исправлять наказаніе“ при своей церкви или въ ближайшихъ монастыряхъ, потому что въ донскіе ѣхать имъ очень „разорительно“.

Резолюція: „*Одного въ Задонскій (назначенъ Косма), а дру-го въ Лебедянскій монастырь послать. Сентября 15 дня 1766 года*“.

г) Священникъ с. Ситова Иларіонъ Тимоѳеевъ сдѣлалъ ложную подпись „именами прихожанъ с. Ивановскаго на Ситовой Мечи Крапивенскаго уѣзда: Майора Ивана Арсеньева да поручика Ивана Хрущова“ на прошеніи о переводѣ въ то село священника Никона Алексѣева. За это преступленіе Консисторія приговорила—учинить попу Иларіону „плетьми нещадное біеніе“ при собраніи священнослужителей г. Ефремова и обязать подпискою, чтобы онъ впредь никакихъ подобныхъ проступковъ не дѣлалъ.

Резолюція: „*Не чиня никакого на тѣль наказанія¹⁾, за показанное учиненное подложное рукоприкладство, послать попа на годъ въ Донецкій монастырь безъ священнослуженія въ монастырскіе труды, а по выжитіи того времени, ежели никакихъ на немъ подозрѣній не явится, прискаты ему самому праздно мѣсто въ Воронежскомъ или Елецкомъ уездѣ и на то мѣсто дать ему переходжій указъ, а подпискою обязать, какъ приговорено. Сентября 2 дня 1764 года*“. Въ Іюнь слѣдующаго года священникъ изъ монастыря подалъ прошеніе объ отпускѣ его изъ Донецкаго монастыря домой ради провѣдованія дѣтей“, обѣщаясь „последній терминъ отбыть, гдѣ Его Преосвященству указать благоугодно будетъ“.

Резолюція: „*Отпуститъ попа на двѣ недѣли въ домъ. А по двухъ недѣляхъ явится и быть при домѣ моемъ въ работѣ. Іюня 17 дня 1765 года*“. По исполненіи послѣдней работы попу просилъ Святителя отпустить въ домъ и оставить на священническомъ мѣстѣ въ с. Ситовѣ. Резолюція: *Отпуститъ въ домъ съ подписаніемъ, что ежели впредь въ такомъ или подобныхъ проступкахъ окажется, лишень будетъ священства, и какъ ему, такъ и прочимъ самый той подписокъ съ собою въ дома брать ради памяти, чтобы на тое взирая, впредь опасался и поступалъ по должности своей. 4 Октября 1765 года*“. По вопросу объ оставленіи попа въ с. Ситовѣ Консисторія привела на справку резолюцію отъ 2 Сентября

¹⁾ Хотя указъ Св. Синода „о нечиненіи отъ духовныхъ командировъ священнослужителямъ, за происходящія отъ нихъ проступки, равно какъ бы и въ свѣтскихъ командахъ подлому народу, тѣлесныхъ наказаній чрезъ побой“ послѣдовалъ 7 Іюня 1767 года, но Св. Тихонъ въ своей епархіи запретилъ чинить на тѣлѣ священниковъ наказаніе еще въ 1764 г. распоряженіемъ отъ 2—3 Сентября. (Прот. Лебедевъ, Цят. соч. стр. 44).

1764 года о прискиваніи новаго мѣста, о чемъ и сдѣлала распоряженіе. 25 Января 1766 г. помѣщикъ с. Кологривова подалъ Святителю доношеніе о желаніи имѣть попа у себя въ селѣ. Резолюція: „Учинить по сему. Янв. 25 дня 1766 года“.

д) 1. Въ 1765 году церковникъ с. Тормасова Прокопій Михайловъ донесъ Святителю, что онъ во время бывшаго въ 1755 году разбора присланнымъ изъ Тулы Крестовоздвиженскимъ священникомъ Василиемъ Ивановымъ да Ефремовскимъ воеводою В. Хитровымъ „по страсти разбора“ записанъ въ подушный окладъ. Между тѣмъ прихожане села Тормасова желаютъ имѣть его въ своемъ приходѣ дьячкомъ, о чемъ еще въ 1759 г. подали заручное доношеніе Порѣирію, епископу Коломенскому и Коширскому ¹⁾ Резолюція: „Сообщить въ Губернскую Канцелярію, чтобы выключенъ былъ изъ подушнаго, яко неправильно написанный, а дѣло его произвести по надлежащему, истребовавъ дѣло его, поданное прихожанами, чрезъ промеморію. Юля 17 дня 1767 года“.

2. Священники с. Старогольскихъ: Мартиніанъ Порѣеніевъ и Косма Яковлевъ донесли, что 30 Ноября 1764 года послѣ обѣдни и царскаго молебна прихожанинъ ихъ прапорщикъ И. Н. Елагинъ, зазавъ ихъ умышенно къ себѣ въ домъ съ попадьями, приказалъ своимъ дворовымъ людямъ раздѣть и бить ихъ кнутьями; таскать по горницѣ за волосы и бороды и бить таптунами. Выславъ ихъ, едва дышащихъ, со двора, Елагинъ пригрозилъ имъ побоями и на будущее время. Донося объ этомъ Св. Тихону, попы выражали опасеніе ходить въ домъ Елагина съ требами. Резолюція: „Къ сему озорнику ни съ какими требами въ домъ попомъ не входитъ, и его въ церковь не пущать безъ позволенія: а невинныхъ его домашнихъ не лишать христіанскихъ требъ и въ церковь пущать. А къ его Превосходительству ²⁾ о семъ сообщеніе написать о сатисфакціи, списавъ и копіи съ осмотра ³⁾. Августа 12 дня 1765 года“ ⁴⁾.

¹⁾ Порфирій Крайскій изъ ректоровъ Славяно-греколатинской академіи 30 Мая 1748 г. назначенъ епископомъ Суздальскимъ; 9 Окт. 1755 г. перем. въ Коломну; 29 Окт. 1763 г. въ Бѣлгородъ, на каковой каеедрѣ и скончался 7 Юля 1768 г.

²⁾ Воронежскому Губернатору.

³⁾ При доношеніи приложенъ былъ актъ осмотра побоевъ.

⁴⁾ Когда же священники стали злоупотреблять покровительствомъ Святителя онъ, какъ мы видѣли, наказалъ ихъ, за это запрещеніемъ священнослуженія.

3. Въ 1767 году священники с. Полевыхъ Локотцовъ донесли, что помѣщица ихъ майорша Елизавета Бегичева съ своими крестьянами завладѣла ихъ церковною писцовою землею и подареннымъ имъ отъ крестьянъ лѣсомъ. Ефремовская Воеводская Канцелярія на просьбу о возвращеніи земли и порубки указала имъ „вѣдаться судомъ“. Прося на сіе архипастырскаго дозволенія, попы, вмѣстѣ съ тѣмъ просили Преосвященнаго Тихона освободить ихъ отъ совершенія требъ въ домѣ Бегичевой, такъ какъ она возымѣла противъ нихъ большую злобу и угрожаетъ побить ихъ „плетьми и дубьемъ“. Резолюція Святителя: „Судомъ вѣдаться не запрещается, а ежели подлинно помѣщица похваляется бить, въ домъ ея и ея крестьянъ не ходитъ ни за чѣмъ. Сентября 4 дня 1767 г.“.

Городище при с. Порѣчьѣ, Одоев. у. Тул. губ.

Ник. Ив. Троицкаго.

Въ средней Россіи вообще, а въ той или иной губерніи ея въ частности, еще весьма мало произведено научныхъ изслѣдованій по части доисторическихъ памятниковъ. Что же касается Тульской губерніи, то, сколько мнѣ извѣстно, на всей площади ея, до настоящаго года, изслѣдованій строго научныхъ вовсе не производилось, за исключеніемъ прошлогднихъ раскопокъ члена И. Моск. Археологическаго Общества Городцова, который обследовалъ и раскопалъ нѣсколько кургановъ въ юго-западной части Бѣлевскаго уѣзда, на границѣ его съ Болховскимъ. Но, во-первыхъ, раскопки г. Городцова производились на самой окраинѣ данной площади, а во-вторыхъ о результатѣ ихъ пока еще ничего неизвѣстно. Вотъ почему раскопка Городища при с. Порѣчьѣ является *началомъ* изученія до-историческаго прошлаго Тульскаго края.

Разнообразные предметы древности, многократно находимые въ окрестности Порѣченскаго городища, дали поводъ священнику сосѣдняго села Протасова о. П. Сахарову довести объ этомъ до свѣдѣнія Императорской Археологической Комиссіи. Въ свою очередь, Комиссія поручила произвести раскопку мѣстному помѣщику А. И. Мосолову, при моемъ непосредственномъ участіи. Такимъ образомъ, благодаря просвѣщенному сочувствію г. Мосолова, обязательно предоста-

вившаго собственныя средства для научнаго ознакомленія съ Порѣченскимъ городищемъ, оно стало достояніемъ археологій Тульского Края.

По порученію Императорской Археологической Коммиссіи, 6—9-го іюня сего 1898 года, мною, при непосредственномъ участіи А. И. Мосолова, произведена раскопка городища, находящагося при с. Порѣчьѣ, Одоевского у. Тульской губерніи, на лѣвомъ (восточномъ) луговомъ берегу р. Упы, на землѣ крестьянъ приходской деревни Елисеѣвки.

Мѣсто, отмѣченное высокой насыпью и потому давно обращавшее на себя вниманіе окрестныхъ жителей, обыкновенно называлось здѣсь „курганомъ“; но, при ближайшемъ знакомствѣ съ этой насыпью, оказалось, что она представляетъ собою щитъ городища, которымъ здѣсь, какъ и вездѣ, служить насыпь земли, взятой изъ рва, отдѣляющаго площадь городища отъ прилегающей къ нему береговой долины. Ровъ городища въ настоящее время почти совершенно заполненъ наносной землей при разливѣ рѣки Упы, на лѣвомъ (восточномъ) берегу которой городище расположено. Часть (приблизительно четвертая) всей площади городища, прилегавшая къ самой рѣкѣ, размыта и представляетъ теперь нѣсколько осыпей культурнаго слоя, въ которомъ жители ближайшей деревни Елисеѣвки находили разныя вещи, послѣ весенняго разлива рѣки Упы.

Въ настоящее время городище представляется въ слѣдующемъ видѣ: длина вала-щита при основаніи совнѣ 200 фут., длина по верхнему краю насыпи 140 фут., высота щита совнѣ 30 фут., высота извнутри 26 фут., высота поверхности площади отъ грунта городища максимум (въ разрѣзѣ) 12 ф., минимум 7¹/₂ ф., отъ обвала до воды 36 фут.

Выдающуюся и весьма характерную особенность Порѣченскаго городища составляетъ то, что оно расположено на низменномъ берегу рѣки, а не на высокомъ бугрѣ, при впаденіи какого-либо суходольнаго оврага въ рѣку, какъ обыкновенно многія другія, и защищено оно не только валомъ и ровомъ, но и двумя изгибами рѣки, такъ что вершины этихъ изгибовъ упираются въ подошву холма, прилегающаго къ рѣкѣ, слѣва по ея теченію.

Частію размывъ городища водой, частію предварительная раскопка его отваломъ съ краю обнаружили два опредѣленныхъ слоя: нижній, лежащій прямо надъ грунтомъ (рѣчной глиной, лёсомъ), представляетъ собой перегной, прослоенный

углемъ, пескомъ, золой и глиной; надъ нимъ верхній черноземъ, образованный изъ рѣчныхъ наносовъ. Толщина перегной въ разрѣзѣ—3 ф., толщина наноснаго чернозема—4¹/₂ ф.

По вскрытіи вала, а затѣмъ и всей толщи наноснаго чернозема во всю ширину площади городища, въ немъ не обнаружено никакихъ вещей.

По вскрытіи нижняго культурнаго слоя на томъ жемѣстѣ и протяженіи, въ немъ обнаружены предметы гончарнаго производства, вещи изъ желѣза и таѣ называемой курганной бронзы. Здѣсь же встрѣчалось множество костей человѣка и животныхъ: лошади, коровы и овцы; всѣ кости оказались сильно разложившимися.

Вотъ дневникъ раскопки городища.

Юль, 6-е. Раскопка осыпей городища, отдѣляющихъ рѣку отъ его площади. Найдены гончарныя кольца (—грузила?) вмѣстѣ со многими черепками слабо обожженнаго глинозема. Разрытіе сѣверной части вала и городища отваломъ. Снятие верхняго слоя—чернозема въ срединѣ площади и открытіе перегнойнаго слоя; въ послѣднемъ найдены желѣзный ножичекъ, желѣзный наконечникъ стрѣлы, два гончарныхъ кольца и разнаго рода кости, преимущественно лошадиныя.

Юль, 7-е. Вскрытіе верхней части культурнаго слоя внутри городища. Найдены два желѣзныхъ ножа, бронзовая проволока, кремневый наконечникъ стрѣлы и кости человѣка (черепъ) и лошади.

Юль, 8-е. Вскрытіе нижней части культурнаго слоя. Найдены: желѣзные обломки, бронзовый листъ (—лавровый?), бронзовая пряжка, двѣ бусы, костяная игла (разрушившаяся).

Юль, 9-е. Продолженіе раскопки культурнаго слоя съ юга на сѣверъ. Найдены: бронзовое колечко (спиралью), бронзовый листъ (—лавровый?) и гончарныя кольца.

Въ общемъ, городище весьма бѣдно по содержанію, по причинѣ, совершенно очевидной для изслѣдователя.

Вода окружающей его рѣки Упы, каждый разъ при весеннемъ разливѣ, заливаешь площадь городища, размываетъ его, прослаиваетъ весь культурный слой и разрушаетъ его содержимое.

Тѣмъ не менѣе, городище, по найденнымъ въ немъ вещамъ, съ полною достовѣрностью должно быть отнесено къ переходной эпохѣ—къ концу бронзовой и началу желѣзной культуры. Что касается культуры каменнаго вѣка, то, несмотря на множество кремневыхъ шлифованныхъ орудій (наконеч-

ники стрѣлы), во множествѣ находимыхъ въ окрестности городища, въ немъ самомъ таковыхъ не найдено, за исключеніемъ одного наконечника стрѣлы. Судя по вещамъ, найденнымъ въ городищѣ, обработка бронзы рѣшительно преобладаетъ предъ желѣзными издѣліями. Что касается гончарнаго производства, то обработка глины и терракотты, при разныхъ степеняхъ обжиганія, представляетъ весьма слабое развитіе орнамента.

Изъ сопоставленія всѣхъ, хотя и не многочисленныхъ, данныхъ слѣдуетъ, что первобытные обитатели Порѣченскаго городища, при бѣдной обстановкѣ, отличались и весьма скуднымъ эстетическимъ развитіемъ. Относительно религіозныхъ представленій насельниковъ Порѣченскаго городища не оказалось никакихъ даже и намековъ—ни въ предметахъ, ни въ ихъ орнаментѣ.

Такимъ образомъ, существеннымъ научнымъ интересомъ раскопокъ Порѣченскаго городища остается то, что оно безспорно свидѣтельствуетъ о бронзовой культурѣ на средней Угѣ, или иначе, что каменная культура смѣнилась здѣсь не прямо желѣзной, а чрезъ посредство или преемство бронзовой.

Природа растений и природа души человѣческой.

(Рѣчь о. Іоанна Сергіева Кронштадтскаго *).

По природной общительности, не могу не подѣлиться съ вами, возлюбленные братья и сестры, мыслями и чувствами, посѣтившими меня при видѣ лѣсовъ, полей и луговъ, одѣвшихъ самую живую свѣжею зеленью, ласкавшею глазъ и разнообразно благоухавшею во время слѣдованія моего изъ Петербурга въ Москву; все шестисотверстное пространство было покрыто зеленью, какъ живымъ ковромъ самымъ разнообразнымъ; не было мѣста, гдѣ бы не было растительной жизни и красоты; каждое деревцо, каждая вѣточка на деревѣ нарядились въ живую листовую одежду,—каждая травка возвысила свой стебелекъ или листокъ, быстро развивавшійся изъ земли. Думалъ я, какимъ жизненнымъ ключомъ бьетъ изнутри вся природа, какъ стремится она жить, развиваться,

*) Прекрасная по мысли и по формѣ изложенія эта рѣчь сказана была въ лечебницѣ Денехиной въ Москвѣ, 19 мая.

украшаться и украшать міръ Божій и достигать намѣреній и цѣлей, указанныхъ Творцомъ. Но вѣдь каждое деревцо, силою Божіей, развивается само изъ себя, изъ своего существа и изъ своей природной, данной Богомъ, формы или вида, какъ всякая травка, всякій цвѣтокъ, всякое хлѣбное зернышко, всякое корнеплодное и другое сѣмя и растеніе развивается изъ себя и доставляетъ столько пріятности для глазъ и всѣхъ чувствъ.

Такова природа растений, но не плодоноснѣ ли несравненно природа души человѣческой, созданной по образу и подобію Божію? Не во сто ли и тысячу кратъ способна она развиваться, и украшаться и приносить духовные плоды Творцу и Богу своему, Который создалъ ее по Своей безмѣрной благодати способною развиваться въ безконечность, принести безчисленные плоды добрыхъ дѣлъ,—правды, святости, любви, кротости, смиренія, терпѣнія, воздержанія, чистоты молитвы, милостыни, нестяжанія, сочувствія, сострадательности, всецѣлой преданности Богу и проч.? Такъ, дорогіе братья и сестры, мы можемъ и должны болѣе чѣмъ неодушевленная, но прекрасная природа, развиваться, украшаться и благоухать христіанскими добродѣтелями. Возьмемъ себѣ урокъ отъ нея. Замѣчайте, какъ она съ наступленіемъ благопріятнаго времени весны и лѣта спѣшитъ развиваться, украшаться, благоухать и приносить сладкіе плоды: и мы не будемъ дремать въ лѣнности и бездѣйствіи, а будемъ спѣшить исправляться, стряхивать съ себя пыль и ветошь грѣха, и обновляться всякій день вѣрою, молитвою, покаяніемъ, добрыми дѣлами.

О, если бы вы знали, братья и сестры, какъ прекрасна по существу своему душа человѣческая, эта невѣста и дщерь Божія, которой вся слава внутри,—такъ прекрасна что Самъ Царь Небесный, всесвятый, праведный, нетлѣнный, желаетъ доброты ея, по псалмопѣвцу. Вспомните, какой духовной красотой благоуханія, не только по душѣ, но и по тѣлу, достигли всѣ святые, напримѣръ: Сергій Радонежскій, святители Петръ, Алексѣй, Іона и Филиппъ, или древніе святые: апостолы, святители, мученики, преподобные; коихъ святыхъ мощи доселѣ благоухаютъ какъ цвѣты благовонные и источаютъ исцѣленія! А какой невообразимо чудный и благовонный цвѣтъ чистоты Матерь Божія Пресвятая Дѣва Марія!

Итакъ, памятуя о нетлѣнной красотѣ души своей, созданной по образу Божію и обезображенной грѣхами,—будемъ, братія и сестры, сбрасывать съ себя безобразный и нечистый образъ страстей, перестанемъ развивать и плодить изъ себя грѣхъ и, подражая неразумной и бездушнѣй природѣ, будемъ развивать изъ себя, какъ прекрасные цвѣты, всякую богоподобную добродѣтель и приносить плоды въ животъ вѣчный.

Р ѣ ч ь,

сказанная священникомъ **Михаиломъ Глаголевымъ** Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему **Питириму, Епископу Тульскому и Бѣлевскому**, при посѣщеніи **Архипастыремъ Знаменской церкви села Синегубова, Чернск. у. 17 Мая 1898 года.**

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый нашъ Отецъ и Архипастырь!

Се азъ и дѣти, яже ми даде Богъ, сегодня въ первый разъ имѣемъ сердечную радость и неожиданное утѣшеніе встрѣчать и привѣтствовать Тебя подъ сѣнію сего святаго храма и, хотя кратко, но сердечно и горячо помолиться вмѣстѣ съ Тобою. Позволь же мнѣ, Владыка, въ эти счастливыя и, быть можетъ, неповторяемыя минуты выразить предъ Тобою тѣ чувства, которыми переполнены и волнуются сердца наши и которыя невольно просятся на языкъ. Ты видишь радостное собраніе это и чувствуешь, что говорятъ эти взоры, обращенныя на Тебя со всѣхъ сторонъ. Ужели это пустое любопытство празднои толпы? Нѣтъ, это сердечная любовь къ Тебѣ дѣтей Твоихъ, это чисто-дѣтскій восторгъ ихъ при видѣ Тебя—любвеобильнаго, благодѣтельнаго Отца. Мы еще не видѣли Тебя, но уже знали, и не слышали сами непосредственно, но уже любили, такъ какъ близко, на себѣ самихъ ощутили теплоту горячѣй, дѣятельной любви Твоей къ намъ, и полюбили, повторяю, Тебя, какъ мудраго Архипастыря и учителя и благодѣтельнаго, любвеобильнаго Отца.

Ты, какъ мудрый администраторъ, скоро увидѣлъ и понялъ, что церковная и приходская жизнь вѣрнѣйшихъ Тебѣ прихождовъ, какъ и всякой иной общины, тогда только можетъ правильно и цѣлесообразно идти и развиваться, когда всѣ лучшія силы ихъ будутъ вызваны къ живой, согласной, едино-

душной дѣятельности. И Ты сдѣлалъ это,—Ты однимъ словомъ, однимъ мановеніемъ своимъ воскресилъ столь благодѣтельныя и столь присущія и родныя христіанскому духу и жизни, но, къ прискорбію почти забытыя—было въ нашей епархіи учрежденія, какъ **церковно-приходскія попечительства**.

Какъ **учитель** глаголовъ Живота вѣчнаго, Ты неустанно, полною рукою и съ неослабѣвающею энергіей **сѣнешь сѣмена ученія** Христова. А Твоя любовь къ народу, Твоя благопопечительность о развитіи народнаго образованія въ союзѣ съ вѣрою и подѣ кровомъ Матери-Церкви, словомъ, Твои заботы о насажденіи и распространеніи среди народа **школъ церковныхъ**, какъ и прежде названныя заботы Твои о развитіи церковно-приходскихъ попечительствъ, естественно вызываютъ сильнѣйшее чувство благодарности и дѣлаютъ имя Твое навсегда незабвеннымъ въ нашемъ краѣ. И Господь видимо вѣнчаетъ Своимъ благословеніемъ Твои святыя заботы, намѣренія и начинанія. Церковныя школы не только вновь рождаются и умножаются, но и прежде бывшія свѣтскія, такъ называемыя земскія школы, не безъ Твоего, думаю, молитвеннаго содѣйствія, идутъ подѣ кровь Церкви и становятся подѣ Твое Архипастырское благопопеченіе и наблюденіе.

А что еще могу сказать, Святитель Христовъ, о Твоей очеческой заботливости, направленной къ улучшенію быта и **облегченію** гнетущей **нужды сирыхъ и несчастныхъ** нашего **духовнаго званія**, лишенныхъ опоры семьи, а вмѣстѣ съ этимъ и всякихъ средствъ къ жизни, равно какъ и престарѣлыхъ, не имѣющихъ возможности трудами своими добыть себѣ даже насущный хлѣбъ, но съ терпѣніемъ влекущихъ еще тяготу жизни сей? По истинѣ, эта заботливость Твоя невольно вызываетъ благодарныя слезы и низводитъ и будетъ всегда низводить на главу Твою тысячекратныя, немолкаемыя благословенія отъ Бога благодарныхъ сердецъ!

Прошу Тебя, Преосвященнѣйшій Владыко, благослови новосажденія рукъ Твоихъ: церковно-приходское попечительство наше и церковно-приходскія школы нашего прихода,—вдохни въ нихъ силу и энергію, дабы возрастали они, процвѣтали и приносили плодъ.

Мы же, доколѣ живы, будемъ возносить сердечныя горячія мольбы къ Богу, да сохранить Онъ, Всемогущій и Всеблагій, драгоценную для насъ жизнь Твою на многая лѣта

въ нерушимомъ здравіи, и да горитъ свѣтильникъ Твоей правой вѣры, Твоего Апостольскаго ученія и Твоей святой горячей и дѣятельной любви высоко и ярко на свѣщницѣ Христовой Церкви и да освѣщаетъ онъ и согрѣваетъ и жить, и питаетъ не только шумные грады и веси, но и отдаленные темные уголки нашего Тульского края, да и не только этого края, но да свѣтится и блеснитъ онъ далеко, далеко за предѣлами его.

Прошу еще Тебя, Святитель Христовъ, помяни и Ты насъ, меньшихъ братій Твоей многотысячной паствы въ своихъ Святительскихъ молитвахъ, да молитвами Твоими Владычица наша Богородица, подъ покровомъ которой мы живемъ, сохранить и защититъ насъ отъ всякихъ находящихся на насъ и обстоящихъ насъ бѣдъ и напастей, наипаче же да оградитъ Она Всемошная и соблюдетъ насъ отъ современныхъ заблужденій и лжеученій, отъ нравственной порчи, тлетворнаго духа и вѣяній вѣка сего!

Церковно-школьная хроника.

I.

Окончились учебныя занятія въ школахъ. Дѣтямъ данъ четырехмѣсячный отпускъ: младшія изъ нихъ замѣнили книжки играми, старшія—домашними и полевыми работами. Учитель тоже свободенъ и могъ бы теперь вволю отдохнуть отъ тяжелыхъ зимнихъ трудовъ своихъ, но онъ—озабоченъ: озираясь на истекшій учебный годъ и заглядывая мысленно въ будущій, онъ приходитъ къ сознанию, что ему самому хорошо бы было теперь кое-чему поучиться. Его предыдущая школьная практика выдвинула передъ нимъ рядъ вопросовъ, рѣшить которые единолично онъ былъ не въ силахъ; не мало онъ дѣлалъ ошибокъ, которыя рискуетъ повторить и въ будущемъ. Дѣло въ томъ, что онъ выступилъ на путь учительства съ довольно легкимъ умственнымъ запасомъ, не обладая въ надлежащей степени ни общимъ умственнымъ развитіемъ, ни запасомъ специальныхъ свѣдѣній, а пополнять этотъ запасъ въ своей учительской квартирѣ, въ промежуткахъ между занятіями съ дѣтьми, вещь не возможная: почитать—нечего, нѣтъ подходящихъ книжекъ и негдѣ достать ихъ; да еслибы и были, то нашему учителю—не до чтенія: послѣ пятича-

соваго умственнаго напряженія и крика у него голова идетъ кругомъ и тѣснить въ груди: въ пору ложиться въ постель. А тутъ еще въ квартирѣ или холодно, или угарно, или керосинъ не горитъ, потому-что разбавленъ водой, или подгулялъ сторожъ и за тонкою перегородкою ссорится съ кѣмъ либо. Побесѣдовать, посовѣтоваться не съ кѣмъ: батюшка или живетъ въ трехъ верстахъ, или занятъ, или-человѣкъ пожилой: помочь не сумѣетъ. А жизнь выдвигаетъ все новыя требованія: мужички толкуютъ, что въ сосѣдней министерской школѣ дѣти за одну зиму выучиваются бойко читать и красиво писать, и требуютъ того же отъ нашего учителя; другіе просятъ его устроить изъ учащихся церковный хоръ.

Неудивительно поэтому, что, съ наступленіемъ каникулярнаго времени, многіе народныя учителя, особенно съ низкимъ образованіемъ, страстно желали бы пополнить свои пробѣлы, поучиться, обновить свои познанія, послушать опытныхъ специалистовъ дѣла, обмѣняться мыслями съ товарищами по профессіи, прочесть наконецъ дѣльную книжку. Но—гдѣ и какъ все это осуществить?

Въ виду такой то умственной беспомощности сельскаго учителя, въ удовлетвореніе такихъ-то запросовъ его и устраиваются въ каникулы **кратко-срочныя педагогическія курсы** для учителей народныхъ школъ, цѣль которыхъ—восполнить и освѣжать познанія учащихся въ педагогикѣ и тѣмъ до известной степени замѣнять для нихъ недоступное въ ихъ обыденной обстановкѣ самообразование.

Идея устройства учительскихъ курсовъ не новая и у насъ въ Россіи: и Министерство Народнаго Просвѣщенія, и духовное Вѣдомство неоднократно и съ давняго, сравнительно, времени практиковали эту мѣру. Но доселѣ почти всѣ подобныя курсы носили случайный характеръ, устраиваясь время отъ времени то здѣсь, то тамъ, въ зависимости отъ личной инициативы, мѣстныхъ средствъ и др. случайныхъ мѣстныхъ условій, а по своему характеру, задачамъ, предметамъ, программамъ и результатамъ отличались крайнею пестротою, рѣдко случалось, чтобы курсы одной губерніи походили на таковыя же въ другой.

Съ нынѣшняго учебнаго года Св. Синодъ придалъ педагогическимъ курсамъ характеръ правильно организованнаго учрежденія: для учителей одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ курсы эти будутъ устроены повсемѣстно, по возможности въ каждой епархіи, ежегодно, на спеціально для

сего отпускаемыя казенныя средства, по извѣстнымъ правиламъ и программамъ, съ строгимъ выборомъ и группировкою слушателей, причемъ занимавшіеся нынѣ въ младшей группѣ въ слѣдующемъ году будутъ составлять старшую, и курсъ одного лѣта можетъ продолжаться, дополняться или завершаться курсомъ другого.

Для учителей и учительницъ **церковно-приходскихъ школъ Тульской епархіи** таковыя курсы открылись 24 числа мѣсяца Іюня. Утромъ этого дня слушатели и слушательницы курсовъ собрались въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома и пѣли божественную литургію, составивъ лѣвый ликъ. По окончаніи богослуженія курсисты приняты были Преосвященнѣйшимъ Владыкою Питиримомъ. Его Преосвященство привѣтствовалъ ихъ одушевленной рѣчью, въ которой напомнилъ имъ о главнѣйшихъ задачахъ ихъ школьной дѣятельности. Указавъ на отеческую попечительность Вѣнецнаго Вождя русскаго народа, Который въ отеческой заботливости о благѣ своихъ подданныхъ ничего не жалѣетъ для воспитанія своего народа въ духѣ православной вѣры и приглашаетъ духовенство содѣйствовать Ему въ этомъ великомъ дѣлѣ, даровавъ въ распоряженіе Св. Синода и потребныя для сего денежныя средства, Владыка выяснилъ цѣль устройства учительскихъ курсовъ, чтобы учителя и учительницы церковныхъ школъ, эти скромные труженики, несущіе, однако, высокое служеніе, запаслись здѣсь нужными свѣдѣніями, и потомъ тѣмъ съ бѣльшимъ успѣхомъ потрудились на своемъ поприщѣ. „Но, готовясь слушать курсы, вы“, говорилъ Владыка, „должны помнить, въ чемъ заключается главная задача вашей просвѣтительной дѣятельности: это— не простое преподаваніе грамматики или ариѳметики, но— нѣчто болѣе важное; вы должны всесторонне воспитывать дѣтей, не умъ только ихъ и тѣло, но руководясь богооткровеннымъ указаніемъ на составъ естества человѣческаго (1 Сол. 5, 23), воспитывать всего человѣка. Вамъ подлежить и умъ ихъ образовывать, и волю укрѣплять, и сердце развивать. Апостоль Павелъ разсматриваетъ человѣка какъ малый міръ, совмѣщающій въ себѣ всѣ виды жизни, въ которомъ есть и растительно-животная жизнь и животнo-душевная съ душевно-человѣческой; и духовная, исключительно ему принадлежащая. Ихъ и означаютъ слова: тѣло, душа и духъ. Питая тѣло вещественною пищею и умъ—познаніями, о душѣ часто забываютъ вовсе: но вы имѣйте въ виду и душу, и ее по преимуществу.“

„Какъ же вести дѣло воспитанія и образованія порученныхъ вамъ дѣтей?“

„Прежде всего и главнымъ образомъ слѣдуетъ воспитывать духъ. Какимъ образомъ? чрезъ наученіе вѣрѣ въ Бога, возбудить чувство всесторонней зависимости отъ Него и увѣренность въ Немъ; развивать въ дитяти чувство страха Божія, дѣйствіе совѣсти и желаніе быть въ общеніи съ Богомъ. Подчиняется вѣрѣ не тѣло человѣка,—оно весьма часто ей противодѣйствуетъ,—и не душа, какъ начало внутри насъ сознательныхъ явленій, которыя начинаются чувственными воспріятіями, влеченіями и ощущеніями и оканчиваются всякими начинаніями и предпріятіями, въ числѣ ихъ и научными и проч., не эта душа, которая отрицаетъ часто самое бытіе Божіе, но—именно духъ человѣческой, вдунутой Самимъ Богомъ въ лице перваго человѣка при самомъ созданіи его. Блюдайте же прежде всего своихъ питомцевъ въ послушаніи вѣрѣ, ведите ихъ къ Тому, Кто Самъ призывалъ ихъ къ Себѣ, учите дѣтей любить святую Матерь нашу Церковь, которая изобильно подаетъ намъ благодатные дары свои и тѣмъ помогаетъ намъ достигать Царства Славы. Усердно посѣщая съ дѣтьми храмъ Божій, *пойте* съ ними *Богу* вашему *дондеже есте*, знакомя ихъ съ прекрасными мелодіями церковныхъ пѣснопѣній и съ глубоко-содержательнымъ смысломъ ихъ, поелику въ нихъ излагаются и догматы нашей св. вѣры.“

„Послѣ духа позаботьтесь о душѣ, обогащайте ее полезными свѣдѣніями, какъ то требуется программой, но при этомъ старайтесь, по возможности, вездѣ находить что-нибудь назидательное, могущее направить умъ дитяти на „божественное“. И—это возможно даже тамъ, гдѣ на поверхностный взглядъ не заключается ничего, относящагося къ религіи: напримеръ, сообщая ученикамъ изъ ариѳметики о безконечныхъ величинахъ, можете при этомъ нѣсколько уяснить имъ безконечность Существа Божія. Эта-то проникновенность всякихъ свѣдѣній духомъ божественнаго и будетъ ярко отличать вашу церковную школу отъ свѣтской. Затѣмъ, знакомьте дѣтей съ житіями святыхъ: конкретные примѣры святой жизни весьма сильно дѣйствуютъ на сердце чедовѣка. Сообщайте ученикамъ о подвигахъ людей, послужившихъ отечеству. Указывайте на любовь къ намъ нашихъ Государей и на великія ихъ дѣла. Внушайте дѣтямъ любовь къ вѣрѣ, къ Церкви, и къ Государю, учите ихъ повиноваться всякой предрержащей

власти и власти родительской, учите ихъ любить другъ друга, приучайте къ почтительности, взаимопомощи, скромности и пр.“

„Наконецъ, не забывайте и тѣла человѣка, помните дорогія слова высокопросвѣщеннаго и преданнѣйшаго сына церкви В. К. Саблера, что, блюдя христіанство, учитель долженъ обращать вниманіе и на внѣшность дѣтей. Онъ долженъ постоянно наблюдать за чистотою ихъ рукъ и вообще ихъ опрятностью. И бѣдныя дѣти могутъ быть вымыты и причесаны“. Такъ христіанинъ не долженъ оставлять и тѣла своего въ грязи и въ пыли.

„Видите, продолжалъ Владыка, сколько предстоитъ вамъ труда въ вашей дѣятельности, чтобы сохранить *всесовершенно духъ и душу и тѣло непорочно* (Сол. 5, 23) вѣреннаго вашему воспитанію дѣтей. Впрочемъ, всѣ эти мысли мои не новыя для васъ: увѣренъ, что ими вы руководились и прежде. Я же въ настоящее время, повторяя все это, только *возбуждаю воспоминаніемъ вашъ чистый смыслъ* (2 Петр. 3, 1).

„Вотъ, если будете такимъ именно образомъ воспитывать дѣтей, если будете ихъ всесторонне развивать, то они послужатъ опорою вѣрѣ и Церкви, радостью для Государя и залогомъ благоденствія отчества, доставятъ истинное утѣшеніе своимъ родителямъ, и не тщетны будутъ и ваши труды.“

„Умудренные опытомъ педагоги говорятъ, что русскій народъ имѣетъ доброе сердце. Припоминаю слова одного глубокочтимаго Архипастыря, который не безызвѣстенъ и вамъ, съ которымъ нѣкогда служилъ я. Преосвященный выражался, что „во всемъ свѣтѣ нѣтъ лучше народа, какъ народъ русскій.“ И—это правда, но за-то у русскаго народа недостаточно твердо *сознаніе долга*, нѣтъ постоянства и выдержанности въ добрѣ, чтобы ни на шагъ не отступать отъ него ни завтра, ни послѣ-завтра. Въ этомъ отношеніи насъ превосходятъ нѣкоторые иноземцы, не обладающіе св. православною вѣрою. А если бы мы, имѣя эту вѣру, прилагали къ ней еще и неуклонно дѣйствующее сознаніе долга, тогда вѣрно давно опередили бы мы всѣ страны. Воспитывать русскій народъ въ этомъ направленіи чрезъ посредство школы и есть ваша великая задача.“

„Да поможетъ же вамъ Богъ,—заключилъ Архипастырь свое напутствіе слушателямъ, съ пользою прослушать здѣсь курсы, а затѣмъ, по возвращеніи въ школу, снова принять на себя нелегкое бремя учительства и нести его въ томъ направленіи, какъ я указалъ вамъ“.

Благословивъ затѣмъ каждаго учителя и учительницу и распросивъ всѣхъ о мѣстѣ ихъ службы, Преосвященный отпустилъ ихъ, выразивъ свое Архипастырское соизволеніе на открытіе курсовъ.

Изъ Архіерейскаго дома слушатели и слушательницы отправились въ зданіе Епархіальнаго женскаго училища, въ домовую церкви коего, при пѣніи ихъ, членами училищнаго Совѣта, сущими въ священномъ санѣ, совершенно было молебствіе предъ началомъ ученія съ провозглашеніемъ установленныхъ многолѣтій. Самый актъ открытія курсовъ происходилъ въ актовомъ залѣ того же училища, въ присутствіи всѣхъ членовъ училищнаго Совѣта, распорядителей и преподавателей курсовъ. Собраніе открылось рѣчью о Предсѣдателя Совѣта, въ коей онъ объявилъ опредѣленіе Синодальнаго училищнаго Совѣта объ открытіи въ Тулѣ педагогическихъ курсовъ и утвержденное Его Преосвященствомъ журнальное постановленіе по сему предмету Епархіальнаго училищнаго Совѣта, а также ознакомилъ слушателей съ предметами курсовыхъ занятій и съ задачами преподаванія каждаго предмета. Затѣмъ преподаватель сельскаго хозяйства, губернской садоводъ Дм. Авкс. Богородскій сказалъ рѣчь о важномъ значеніи устройства при школахъ плодовыхъ питомниковъ и указалъ на задачи своего преподаванія. Далѣе Епархіальный Наблюдатель далъ слушателямъ инструкцію относительно распорядка ихъ занятій на курсахъ въ теченіе дня и правилъ благоповеденія. Наконецъ, о Предсѣдатель Совѣта, объявилъ, что послѣ наставленія и благословенія, преподанныхъ слушателямъ курсовъ Владыкою Архипастыремъ, курсы эти должно считать открытыми, и собраніе закончилось. Изъ лицъ, живущихъ въ уѣздѣ, на открытіи курсовъ присутствовалъ почетный попечитель церковныхъ школъ Богородицкаго уѣзда, графъ В. А. Бобринскій.

Вечеромъ того же дня слушатели и слушательницы были испытаны въ своихъ познаніяхъ по церковному пѣнію и раздѣлены на группы, а съ 25 числа начались правильныя занятія.

Предметами занятій на курсахъ служатъ: церковное пѣніе (12 уроковъ въ недѣлю), методика предметовъ начальнаго обученія (15 уроковъ), законъ Божій съ церковнымъ уставомъ (2 ур. въ недѣлю) и садоводство (2 часа ежедневно). Уроки закона Божія даетъ священникъ Христорожественской церкви, Θεодоръ Глаголевъ. Для преподаванія церков-

наго пѣнія приглашенъ изъ Пензы специалистъ этого предмета А. Н. Карасевъ, авторъ извѣстной „Методики пѣнія“: онъ пробудетъ на курсахъ съ 5 по 22 Юля. Въ остальное время церковное пѣніе преподають—въ старшей группѣ прот. Преображенской церкви Н. И. Моригеровскій и въ младшей—надзиратель духовнаго училища М. А. Рождественскій. По методикѣ русскаго языка, церковно-славянской грамоты и счисленія занимается преподаватель дидактики въ семинаріи, А. Гр. Дружининъ. Занятія курсистовъ по этому предмету заключаются въ слушаніи образцовыхъ уроковъ въ устроенной при курсахъ школкѣ, въ дачѣ пробныхъ уроковъ самими слушателями, въ бесѣдахъ преподавателя по поводу тѣхъ и другихъ и, попутно съ этимъ, въ послѣдовательной разработкѣ тѣхъ преимущественно отдѣловъ изъ курса методики школьнаго обученія, въ коихъ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ отъ уѣздныхъ наблюдателей, учащіе чаще всего оказываются слабы на практикѣ. Образцовые уроки въ упомянутой школкѣ даетъ учительница образцовой школы при Епархіальномъ училищѣ, Е. Калинникова. Для практическихъ занятій по садоводству, по предложенію г. Начальника губерніи, приглашенъ губернской инструкторъ по этому предмету, Дм. Авкс. Богородскій; мѣстомъ занятій избранъ небольшой участокъ пустопорожней усадебной земли вблизи Николо-Ржавской церкви, предоставленный въ распоряженіе курсистовъ мѣстнымъ о. діакономъ.

Для ближайшаго завѣдыванія курсами избрана особая Комиссія, куда входятъ: прот. Петро-Павловской церкви В. Н. Боголюбовъ, принявшій на себя руководство хозяйственною частью курсовъ; Епархіальный Наблюдатель свящ. Н. Князевъ, назначенный Инспекторомъ курсовъ, и, наконецъ, свящ. Николо-Завальской церкви С. И. Протопоповъ, прикомандированный въ помощники оному. Непосредственный надсмотръ надъ слушателями курсовъ возложенъ на надзирателя духовнаго училища Ив. Сахарова, а надзирательницами за слушательницами состоятъ воспитательницы Епархіальнаго училища А. Богоявленская и Н. Розина.

Помѣщеніемъ для учителей служить духовное училище: тамъ они ночуютъ, пьютъ чай и проводятъ внѣучебные часы. Учительницы помѣщаются въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ; здѣсь же происходятъ учебныя занятія и, казеннокоштнымъ дается общій столъ.

Въ настоящее время на курсахъ состоятъ—40 казенно-коштныхъ учителей и 5 приходящихъ, а затѣмъ 25 казенно-коштныхъ учительницъ и 10 приходящихъ; итого—80 человекъ, изъ коихъ 65 живетъ въ общежитіи и 15—у родителей и родственниковъ. Приведенными цифрами далеко не исчерпывается комплектъ всѣхъ желающихъ слушать курсы: въ теченіе недѣли въ корридорахъ училища можно было каждый день видѣть толпу все новыхъ и новыхъ лицъ, просившихъ зачислить ихъ на курсы, но, за недостаткомъ мѣста въ классныхъ помѣщеніяхъ, Коммиссія вынуждена была, скрѣпя сердце, многимъ изъ таковыхъ отказывать, принимая лишь тѣхъ, для кого слушаніе курсовъ являлось неотложною необходимостью. Разсматривая списокъ учителей, состоящихъ на курсахъ, мы видимъ, что часть ихъ (около 10 человекъ) училась прежде и окончила курсъ въ церк.-приходской, что при Архіерейскомъ домѣ, второклассной школѣ, а большинство остальныхъ—крестьяне или мѣщане, окончившіе курсъ въ начальныхъ училищахъ и получившіе званіе учителя по экзамену: какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ настоящіе педагогическіе курсы безусловно и неотложно необходимы. Изъ учительницъ большая часть окончила курсъ въ Епархіальномъ училищѣ: таковыя прибыли главнымъ образомъ для усовершенствованія себя въ церковномъ пѣніи, но для нихъ не лишнимъ будетъ также и освѣжить свои дидактическія познанія, пріобрѣтенныя въ училищѣ.

Впрочемъ, что касается церковнаго пѣнія, то нужно замѣтить, что вообще уровень познаній изъ этого предмета у большинства прибывшихъ на курсы весьма не высокъ: въ старшую группу (слушатели которой предполагаются уже умѣющими пѣть всенощную и литургію и знакомыми съ элементарной теоріей одногласнаго пѣнія), зачислено всего только 20 лицъ, и притомъ значительный процентъ ихъ составляютъ ученики бывшей Братской школы.

Занятія на курсахъ бываютъ и утромъ, и вечеромъ; утромъ они продолжаются съ 9 ч. до двухъ. Затѣмъ, время съ 2 до 5 часовъ употребляется на обѣдъ, отдыхъ и вечерній чай. Съ 5 и до 6 ч. бываетъ обыкновенно урокъ церковнаго пѣнія, а съ 6 до 8 ч. происходятъ сельско-хозяйственныя занятія, причемъ учителя и учительницы посѣщаютъ эти занятія поочередно, каждая смѣна черезъ день. Послѣ ужина, бывающаго въ 9-омъ часу, слушатели и слушательницы свободны до 11 часовъ: въ 11 часовъ ворота общежитій запираются, и курсисты ложатся спать.

Для внѣкласснаго чтенія слушателей и слушательницъ, при курсахъ устроена небольшая покуда библиотека изъ книгъ по методикѣ предметовъ школьнаго обученія, по педагогикѣ, психологii и изъ учебныхъ пособій по Закону Божию. Библиотекой завѣдуетъ одна изъ слушательницъ (Бурцева). Сверхъ того, къ услугамъ курсистовъ является и библиотека Епархіальнаго училища, изъ коей они съ охотою берутъ книжки литературнаго, историческаго и иного содержанія. Наконецъ, въ одномъ изъ классовъ училища для курсистовъ устроена читальня, на столѣ коей можно видѣть „Народное Образование“, „Церковно-приходскую школу“, „Московскія Вѣдомости“, „Русскій листокъ“, „Русское Слово“ и иные газеты и журналы, часть коихъ выписана спеціально для курсовъ и часть предоставлена въ пользованіе слушателей библиотечкаршею Епархіальнаго училища.

За всенощное бдѣніе и литургію въ воскресные и праздничные дни всѣ слушатели и слушательницы, не исключая и приходящихъ, являются въ Николо-Часовенскую церковь и поютъ здѣсь на правомъ хорѣ, подъ управленіемъ учителя пѣнія М. А. Рождественскаго. Положенныя по уставу чтенія исполняются при этомъ также курсистами, по назначенію Инспектора курсовъ.

Непосредственное веденіе хозяйственной части возложено на эконома Епархіальнаго училища, при участіи очереднаго слушателя курсовъ. Въ классахъ, спальняхъ, гардеробныхъ, столовыхъ и чайныхъ также установлены дежурства.

На устройство курсовъ св. Синодомъ отпущено двѣ тысячи шестьсотъ рублей; въ томъ числѣ: на вознагражденіе преподавателей 770 рублей, на содержаніе слушателей—1170 р., на выдачу имъ прогоновъ въ оба конца—350 р., на библиотеку и учебныя принадлежности—150 р. и на мелочные и непредвидѣнные расходы—160 руб.

Въ образцовой школѣ, что при курсахъ, обучается 25 дѣвочекъ, кои раздѣлены на двѣ группы: младшую составляютъ не грамотныя, нигдѣ не учившіяся доселѣ, а старшая образовалась изъ дѣвочекъ, учившихся въ истекшемъ учебномъ году въ младшемъ отдѣленіи образцовой школы, что при Епархіальномъ училищѣ.

Курсы продолжатся до 5 августа.

II.

Еще за два мѣсяца до открытія въ Тулѣ Епархіальныхъ курсовъ, въ с. **Никитскомъ** Богородицкаго уѣзда начались

курсы или, какъ ихъ тамъ называютъ, **повторительные классы для крестьянскихъ дѣвицъ**, окончившихъ курсъ въ воскресныхъ школахъ этого уѣзда. Курсы эти являются продолженіемъ прошлогднихъ, впервые тогда устроенныхъ въ Никитскомъ: цѣль ихъ—постепенно подготовить изъ слушательницъ хорошихъ учительницъ для воскресныхъ школъ и школъ грамоты. Дѣвицы, слушавшія эти курсы въ прошломъ году, образовали нынѣ старшую группу, а не бывшія тогда на курсахъ зачислены въ младшее отдѣленіе. Всего на курсы поступило 59 дѣвицъ, изъ коихъ 44 учились въ школахъ прихода села Никитскаго, 11—въ иныхъ приходахъ Богородицкаго уѣзда, одна—изъ Крапивенскаго уѣзда, одна—изъ Данковскаго Рязанской губерніи и еще двѣ дѣвушки—Богородицкаго же уѣзда, но изъ духовнаго званія. Въ старшемъ отдѣленіи обучается 12 дѣвушекъ, прочія—въ младшемъ. Имѣя въ виду, что часть этихъ дѣвицъ уже ознакомилась съ приемами школьнаго обученія прошедшею зимою, состоя помощницами у болѣе опытныхъ учительницъ, а другая часть ознакомится съ ними въ будущемъ учебномъ году подобнымъ же образомъ, учредители курсовъ сочли болѣе цѣлесообразнымъ посвятить настоящее лѣто расширенію и углубленію собственныхъ познаній слушательницъ, насколько это необходимо для будущихъ учительницъ. Въ младшемъ отдѣленіи дѣвицамъ преподаются: священная и церковная исторія (12 уроковъ въ недѣлю), русскій языкъ (8 ур), географія (2), исторія (2), ариѳметика (6) и церковное пѣніе (тоже 6 ур.). Въ старшемъ—тѣ же учебные предметы и въ такомъ же количествѣ уроковъ, только священная исторія замѣнена здѣсь объясненіемъ богослуженія и изъяснительнымъ чтеніемъ Евангелія. Курсами завѣдуетъ старшій священникъ с. Никитскаго, о. П. Модестовъ; онъ же занимается по священной исторіи и объясняетъ Евангеліе. Младшій священникъ о. А. Нащокинъ изъясняетъ богослуженіе и преподаетъ церковную исторію. Русскому языку, географіи и исторіи обучаетъ учительница Кузовской земской школы Юлія Дроздова, окончившая курсъ Елецкой гимназіи; для преподаванія ариѳметики приглашена жена преподавателя Тульскаго епархіальнаго училища, Варвара Воронцовская, окончившая курсъ сначала въ томъ же училищѣ, а затѣмъ—въ С.-Петербургской женской учительской семинаріи. Наконецъ, по церковному пѣнію занимается воспитанникъ VI класса Тульской семинаріи и регентъ семинарскаго хора Николай Алявдинъ.

Всѣми перечисленными предметами Никитскія курсистки занимаются съ большимъ усердіемъ, даже и во все вѣкъклассное время, такъ—что инныя доходятъ до переутомленія, и ихъ приходится сдерживать. Особенно онѣ увлекаются церковнымъ пѣніемъ и съ любовію учатся закону Божію.

Учебныя занятія Никитскихъ курсистокъ происходятъ въ зданіи сельскаго начальнаго училища; тамъ же (но, конечно, въ отдѣльной комнатѣ) помѣщаются нары для половины общежитницъ: другая часть послѣднихъ ночуетъ въ наемной избѣ. Кухня и столовая устроены при церковномъ домѣ.

Жалованье всѣмъ преподавателямъ курсовъ платитъ изъ своихъ средствъ графъ В. А. Бобринскій, исключая 100 рублей, назначенныхъ на сей предметъ Отдѣленіемъ изъ казенныхъ суммъ въ добавленіе къ мѣстнымъ средствамъ; графъ же даетъ и столъ всѣмъ слушательницамъ.

Нельзя не привѣтствовать отъ всей души устройства подобныхъ курсовъ. Женскія воскресныя школы Богородицкаго уѣзда до тѣхъ поръ будутъ неустойчивы, пока не образуется достаточный контингентъ специальныхъ учительницъ для нихъ, учительницъ, привыкшихъ мириться съ самой неприглядной крестьянской обстановкой и скромнымъ гонораромъ: такихъ-то именно труженицъ и готовятъ настоящіе курсы. И нужно только видѣть, съ какимъ увлеченіемъ отдаются онѣ наукамъ, совершенно забывая о пищѣ, здоровьѣ и снѣ, какимъ великимъ, святымъ и страшнымъ представляютъ себѣ дѣло народнаго учительства! Вотъ гдѣ самая благодарная почва для процвѣтанія женской второклассной школы!

III.

Кромѣ Тульскихъ епархіальныхъ и женскихъ Никитскихъ, въ Тульской губерніи были еще курсы, это—въ г. **Богородицкѣ**. Послѣдніе устроены уѣзднымъ земствомъ на спеціальныя средства для учителей начальныхъ училищъ Богородицкаго уѣзда, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, но на нихъ, благодаря любезности земства, присутствовало также много учителей церковныхъ школъ—главнымъ образомъ Богородицкаго же уѣзда, а частію и Чернскаго. Всего слушателей состояло 120 человекъ. Курсы открылись 20 мая и закрылись 30 іюня. Занятіями слушателей руководили—по русскому языку Н. П. Малининъ, бывшій

преподаватель Коммерческаго училища въ С.-Петербургѣ, и по ариѳметикѣ А. П. Добронравовъ, преподаватель Ш-го кадетскаго корпуса въ Москвѣ. Кромѣ того, съ благословенія нашего Архипастыря, Пресвященнаго Питирима, священникъ Николо-Зарѣцкой церкви г. Тулы, С. Архангельскій ежедневно давалъ, въ присутствіи всѣхъ курсистовъ, образцовые уроки по Закону Божию въ устроенной при курсахъ образцовой школѣ, предваряя или сопровождая оныя соотвѣтствующими методическими разъясненіями. Уроки эти о. Архангельскій вель съ большимъ талантомъ и, надо думать, принесъ ими не малую пользу слушателямъ.

IV.

Что касается, наконецъ, **учащихъ во второклассныхъ школахъ Тульской губерніи**, то нынѣшнимъ лѣтомъ курсы для нихъ устроены въ Москвѣ, въ зданіяхъ Духовной Семинаріи, и на оныя изъ Тульской епархіи вызвано 15 чело-вѣкъ; въ томъ числѣ шесть наличныхъ учителей, изъ числа не бывшихъ въ прошломъ году въ Курскѣ, а затѣмъ—7 кандидатовъ въ учителя и 2 кандидатки въ учительницы (для женской второклассной школы), въ виду имѣющихъ открыться съ будущаго учебнаго года новыхъ учительскихъ вакансій при второклассныхъ школахъ. Большая часть кандидатовъ—изъ только-что окончившихъ курсъ Духовной Семинаріи и рекомендованныхъ преподавателемъ дидактики въ качествѣ наиболѣе способныхъ къ учительству. Курсы для учителей второ-классныхъ школъ открылись въ Москвѣ 25 Іюня и окончатся къ 6 Августа.

V.

Много говорятъ и теперь о томъ, что между Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Духовнымъ Вѣдомствомъ, вѣдающими общее и для всѣхъ одинаково дорогое дѣло народнаго образованія, нѣтъ единства и согласованности въ дѣйствіяхъ, а напротивъ того, часто происходятъ недоразумѣнія, пререканія, и, вмѣсто желательнаго для пользы дѣла взаимнаго содѣйствія, получается нерѣдкое обоюдное противодѣйствіе. Въ какой степени это справедливо, и чья тутъ чаще бываетъ вина, судить не берёмся, но мы всегда скорбѣли и скорбимъ при видѣ вѣдомственной обособленности и розни въ школьномъ дѣлѣ и, напротивъ того, отъ души привѣтствуемъ

и заботливо отмѣчаемъ всякій **новый фактъ единства** въ семь **направленіи** со стороны всѣхъ вѣдомствъ, дружнаго **дѣйствованія**, взаимопомощи и взаимной признательности. Драгоценнымъ документомъ въ этомъ отношеніи является слѣдующее **письмо Его Преосвященства**, нашего Владыки Питирима въ Новосильскій уѣздный училищный Совѣтъ.

„Тулъскій Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Николай Князевъ довелъ до моего свѣдѣнія, что по ходатайству его о предоставленіи учащимъ воскресной школы с. Сѣтухи права пользоваться учебниками и учебными пособіями, отпускаемыми мѣстной земской школою, Новосильскій уѣздный училищный Совѣтъ постановилъ: разрѣшить всѣмъ священникамъ Новосильскаго уѣзда вести вечернія и воскресныя занятія съ дѣвочками въ помѣщеніяхъ земскихъ школъ, предоставивъ имъ право пользоваться учебниками и грифельными досками, а также удѣляя по возможности бумага, перьевъ, карандашей и грифелей.

Съ искреннею благодарностью отъ лица женскихъ церковныхъ школъ ввѣренной мнѣ епархіи принимая это сочувствіе процвѣтанію ихъ, пріятнымъ долгомъ поставляю выразить мою признательность членамъ Новосильскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта и призвать на нихъ благословеніе Божіе. Молю Бога, да послужитъ благой поступокъ Новосильскаго уѣзднаго Совѣта для другихъ учрежденій плодотворнымъ достоподражаемымъ примѣромъ къ содѣйствію Церкви въ просвѣщеніи будущихъ матерей свѣтомъ христіанскаго ученія и укрѣпленіи ихъ смысла на пользу св. Православной Вѣры и дорогого Отечества“.

Епархіальная хроника.

1. Праздникъ Тульскихъ городскихъ церковныхъ школъ, 27 Мая.—Съ благословенія нашего Владыки Питирима Тульскія церковно-приходскія школы 27 Мая торжественно отпраздновали благополучное окончаніе своего учебнаго года. Праздникъ этотъ, какъ и прилично церковнымъ школамъ, имѣлъ по преимуществу церковный характеръ. Начался онъ богослуженіемъ въ Каѳедральномъ Соборѣ. Всѣ Тульскія церковно-школьники собрались въ Соборъ къ литургіи, которую они пѣли всю безъ помощи особаго хора; чтецы

были также школьники. Къ часу дня всѣ они собрались въ залъ Дворянскаго Собранія и установились въ порядкѣ, какой былъ заранѣе назначенъ каждой школѣ. Учители и учительницы находились каждый при своей школѣ. Всѣхъ школьниковъ было не менѣе тысячи человекъ. Множество особо приглашенныхъ почетныхъ посѣтителей занимали стулья. Хоры были наполнены интересующимися школьнымъ актомъ. Въ половинѣ втораго прибыли Его Преосвященство нашъ Архипастырь и г. Начальникъ губерніи Владиміръ Карловичъ Шлиппе съ супругой. При входѣ Архипастыря дѣти общимъ хоромъ процѣли молитву Св. Духу и „исъ полла эти деспота“. Далѣе по особой программѣ дѣти поочередно подходили къ главному актовому столу: или поодинокѣ отъ той или другой школы, или большими группами, составленными изъ двухъ или трехъ школъ, то пѣли какой либо гимнъ или канту, то декламировали стихотвореніе. Особенность въ программѣ нынѣшняго акта составляло то, что въ нѣкоторыхъ группахъ чтеніе стихотвореній исполнялось въ связи съ какимъ либо пѣснопѣніемъ. Такъ, на примѣръ, подходит къ столу довольно большая группа изъ учениковъ трехъ школъ: Вознесенской, Пречистенской и Николзарѣцкой; изъ группы выступаетъ впередъ одинъ школьникъ и декламируетъ стихотвореніе: „о Всепѣтая“; затѣмъ вся группа поетъ Богородичный догматикъ знаменнаго распѣва: „Мати убо позналася еси“. Точно такъ же исполненъ былъ греческій гимнъ изъ сборника Миропольскаго группой, составленной изъ трехъ школъ: Петропавловской, Александро-Невской и Образцовой, что при Епархіальномъ женскомъ училищѣ; изъ этой группы одна ученица продекламировала совпадающее по содержанію съ гимномъ стихотвореніе Пестрякова „Святая братская любовь“. Сергіевская школа, состоящая собственно изъ трехъ самостоятельныхъ школъ, составила также довольно большую группу: одинъ ученикъ изъ группы продекламировалъ извѣстное прекрасное стихотвореніе „Житейское море“, а потомъ группа закончила декламацию пѣніемъ ирмоса: „Житейское море“. Чтеніе остальныхъ стихотвореній чередовалось съ пѣніемъ то одной какой либо школы, то группы изъ трехъ школъ, то общимъ пѣніемъ всѣхъ школьниковъ. Общимъ пѣніемъ, кромѣ начальной молитвы, исполнены были въ срединѣ программы: „Слава на небѣ солнцу высокому“ и въ концѣ—гимнъ „Боже, Царя храни“ и Задостойникъ Пятдесятницы: „Радуйся Царице“, знаменнаго распѣва. Предсѣдатель училищнаго Со-

вѣта произнесъ краткую рѣчь, послѣ которой Владыка раздавалъ окончившимъ курсъ награды и льготыя свидѣтельства. Въ этой раздачѣ принимали участіе также и ихъ Превосходительства г. Начальникъ губерніи съ супругой. Г. Губернаторъ въ заключеніе всего выразилъ свое сочувствіе очевиднымъ успѣхамъ церковно-приходской школы и приписалъ этотъ успѣхъ главнымъ образомъ тому, что школа эта работаетъ въ тѣсномъ союзѣ съ Православною Церковію.

2. **Преобразование церковной школы, что при Тульскомъ Архіерейскомъ домѣ.**—Радостно становится на душѣ при видѣ новыхъ фактовъ, клонящихся ко благу святой Церкви и дорогой родины. Къ такимъ фактамъ относимъ совершившееся въ истекшемъ учебномъ году полное преобразование церковной школы при Тульскомъ Архіерейскомъ домѣ, могущей теперь служить однимъ изъ расадниковъ образованія по разнымъ селамъ и деревнямъ нашей Епархіи.

Открытая въ 1894 году на средства Епархіальнаго Братства, школа эта на первыхъ порахъ представляла собою довольно неопредѣленный типъ: главнѣйшее вниманіе было обращено въ ней на обученіе церковному пѣнію и искусству играть на скрипкѣ; обученіе же общеобразовательнымъ предметамъ стояло въ тѣни; поэтому ее нельзя было причислить ни къ разряду обыкновенныхъ церковно-приходскихъ школъ, ни къ разряду школъ второклассныхъ; по-видимому, она занимала среднее положеніе между тѣми и другими и, однакожъ, имѣла цѣлю готовить учителей для другихъ церковныхъ школъ... Такая постановка учебнаго дѣла въ школѣ не могла быть признана совершенною и вполнѣ цѣлесообразною. А между тѣмъ эта школа съ своимъ общежитіемъ, устроеннымъ въ отдѣльномъ наѣмномъ домѣ, поглощала собою наибольшую часть свободныхъ денежныхъ суммъ Епархіальнаго Братства и тѣмъ самымъ препятствовала ему во всей широтѣ осуществлять другія многоразличныя и возвышенныя свои цѣли... Возникла мысль даже о закрытіи школы.

Предстояла, такимъ образомъ, задача утвердить ея существованіе, и притомъ на началахъ новыхъ, болѣе прочныхъ, каковую задачу и выполнилъ нашъ Архипастырь, Преосвященнѣйшій Питиримъ. По прибытіи своемъ на Тульскую кафедру, онъ ревностно сталъ продолжать дѣло предѣстника своего — Преосв. Ириней, заботиться о благоустройствѣ церковныхъ школъ своей Епархіи, а школу при Архіерейскомъ домѣ принялъ, такъ сказать, подъ свое особое покровительство. Въ

скоромъ времени, благодаря Архипастырской попечительности, для этой школы назначенъ былъ опредѣленный, устойчивый, штатъ учителей; усилено обученіе общеобразовательнымъ предметамъ; предложено Епархіальному училищному Совѣту принять въ свое вѣдѣніе учебно-воспитательную часть этой школы; испрошено у того-же Совѣта денежное пособіе на ея содержаніе; учрежденъ строгій контроль надъ экономическою стороною дѣла. Но этимъ не закончилась заботливость Владыки о школѣ, существующей при его домѣ: въ срединѣ истекшаго учебнаго года онъ вошелъ съ ходатайствомъ предъ высшимъ духовно-учебнымъ начальствомъ о зачисленіи ея въ разрядъ *второклассныхъ* церковно-приходскихъ школъ, съ ежегоднымъ ассигнованіемъ на ея содержаніе по 1500 руб. изъ суммъ св. Синода. Таковое ходатайство было безусловно уважено. Съ этого времени школа приняла уже окончательно преобразованный видъ: назначенъ новый завѣдующій школою священникъ Амвросій Вретта, который, будучи свободенъ отъ исполненія другихъ служебныхъ обязанностей, имѣетъ полную возможность всецѣло посвятить себя заботамъ о дальнѣйшемъ процвѣтаніи этой школы; заведены ежемѣсячныя педагогическія собранія членовъ учащаго персонала, выработаны правила поведенія учениковъ, введена строгая школьная дисциплина; словомъ, учебно-воспитательное дѣло поставлено теперь въ этой школѣ вполне правильно. Въ то же время Преосвященнѣйшій Владыка своими частыми посѣщеніями школы, своими добрыми, отеческими бесѣдами съ учениками и своимъ руководствомъ учащихся влагаетъ въ эту школу „душу живу“ и заставляетъ всѣхъ и каждого съ любовью относиться къ дѣлу. Такая неустанная попечительность Владыки объ этой школѣ уже въ настоящее время увѣнчалась добрыми результатами: школьники отлично ведутъ себя, весьма часто замѣняютъ собою пѣвчихъ при Архіерейскихъ служеніяхъ и усердно занимаются изученіемъ всего, положеннаго по программѣ для второклассныхъ школъ; на годичныхъ экзаменахъ, бывшихъ въ присутствіи Владыки 22 Мая, они обнаружили обстоятельное знакомство съ предметами преподаванія: отвѣты ихъ были толковы, основательные и полные.—Въ виду всего этого, въ насъ является увѣренность, что такіе школьники, по окончаніи курса своего ученія, сдѣлаются достойными учителями въ другихъ церковныхъ школахъ, и что они съ честію послужатъ дѣлу духовно-нравственнаго просвѣщенія въ темныхъ уголкахъ нашей епархіи.

Въ концѣ истекшаго учебнаго года Его Преосвященство, желая благоустроить школу при Архіерейскомъ домѣ и съ внѣшней стороны, возбудилъ еще ходатайство предъ училищнымъ Совѣтомъ при св. Синодѣ объ отпускѣ денежной суммы на капитальный ремонтъ и расширеніе существующаго въ настоящее время школьнаго помѣщенія, въ цѣляхъ устройства въ немъ общежитія для учениковъ, квартиръ для служебнаго персонала и наилучшаго расположенія классныхъ комнатъ. Молимъ Господа, чтобы и это ходатайство нашего Владыки было уважено.

Членъ Совѣта Братства, А. Д-нъ.

3. Архіерейскія служенія.—16 Іюня Его Преосвященство Питиримъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій, совершилъ божеств. литургію и молебенъ въ единовѣрческомъ храмѣ св. Тихона Амаѣнтскаго, по случаю престольнаго праздника и говорилъ слово. — 18 Іюня, въ день празднованія Боголюбской иконы Богородицы Владыка въ крестномъ ходѣ изъ Каедр. Собора прибылъ въ Боголюбскую церковь и по случаю престольнаго праздника совершилъ здѣсь божеств. литургію и молебенъ празднику, а затѣмъ отпустилъ крестный ходъ въ Соборъ.

19 Іюня Преосвященный служилъ божеств. литургію въ женскомъ монастырѣ, при чемъ на маломъ входѣ торжественно совершилъ трогательный обрядъ постриженія въ монашество шести послушницъ того монастыря, съ нареченіемъ имъ именъ Ліи, Рахили, Саломіи, Соломоніи, Іоанны и Фотиніи, и въ обычное время сказалъ новопостриженнымъ инокинямъ слово назиданія изъ жизни праведныхъ женъ, имена коихъ онѣ получили. По окончаніи литургіи Владыкою въ томъ же храмѣ совершено отпѣваніе тѣла раба Божія Митрофана (Сабинаина).

21 Іюня съ поѣздомъ Моск. Курск. ж. д. въ 6 час. утра Его Преосвященство выѣхалъ изъ гор. Тулы на станцію Лаптево и прибылъ туда въ 7 час. 20 м. Къ поѣзду для встрѣчи Его Преосвященства прибыли на вокзалъ: мѣстный благочинный, священникъ, церк. староста и мѣстный землевладелецъ, присяжный повѣренный О. С. Димитревскій; вокзалъ и платформа были переполнены народомъ. Выйдя изъ вагона, въ сопровожденіи двухъ Тульскихъ протоіереевъ, Владыка, благословивъ всѣхъ, отбылъ въ домъ священника. Въ 8 ч. началось шествіе въ храмъ „со славою“. Шествіе,

при пріятной погодѣ, было очень благолѣпно. На протяженіи 60 саж. дорога была усыпана пескомъ, по сторонамъ дороги стояли ученики и ученицы мѣстной церк.-прих. школы съ букетами изъ живыхъ полевыхъ цвѣтовъ. Дѣти съ сіяющими отъ радости лицами устилали (съ обѣихъ сторонъ) путь цвѣтами. Прійдя во храмъ Владыка совершилъ здѣсь божественную литургію. Пѣлъ Архіерейскій хоръ, а „Символь вѣры“ и „Отче нашъ“ исполнили школьники. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ совершенъ крестный ходъ на мѣсто закладки каменной колокольни, гдѣ, послѣ водоосвященія, совершилъ и самую закладку. На закладной металлической доскѣ, положенной въ основаніе зданія, сдѣлана надпись о времени закладки; кирпичи вкладывали духовенство, церк. староста, строители и нѣкоторые изъ почетныхъ прихожанъ, а при положеніи двухъ послѣднихъ кирпичей въ послѣднемъ углу Преосвященный подозвалъ двухъ малютокъ, мальчика и дѣвочку и велѣлъ имъ положить по кирпичу въ основаніе колокольни, чтобы въ будущемъ они помнили, что и они нѣкогда были участниками торжества. Послѣ обычнаго многолѣтія, произнесеннаго протодіакономъ, Владыка произнесъ краткое слово назиданія прихожанамъ. По окончаніи закладки крестный ходъ при колокольномъ звонѣ прежнимъ порядкомъ возвратился въ храмъ. На пути отъ храма Его Преосвященство посѣтилъ церк.-прих. школу и, обласкавъ дѣтей, одобрилъ ихъ пѣніе какъ здѣсь, такъ и въ храмѣ. Посѣтивъ затѣмъ мѣстнаго землевладѣльца, присяжн. повѣрен. О. С. Димитревскаго въ его домѣ, Его Преосвященство въ 4½ часа вечера отбылъ на станцію и со скорымъ поѣздомъ обратно въ г. Тулу.

23 Іюня Владыка служилъ божеств. литургію во Владимірской, что за валомъ, церкви по случаю престольнаго праздника, при чемъ по облаченіи и прочтеніи часовъ встрѣтилъ крестный ходъ изъ Собора, а по окончаніи литургіи совершилъ крестный ходъ къ зданію дух. Семинаріи и здѣсь закладку новаго храма во имя Софіи—Премудрости Божіей. 27 Іюня въ вѣкторіальный день Шолтавской побѣды Владыка, послѣ божеств. литургіи, служилъ въ Каѳедр. Соборѣ благодарственный молебень, въ сослуженіи множества духовенства, а затѣмъ на могилѣ Архіепископа Никандра панихиду по всѣмъ почившимъ Преосвященнымъ Тульскимъ.—28 Іюня божеств. литургію и благодарств. молебень Его Преосвящен-

ство служилъ въ Николо-Часовнѣ.—29 Юня божеств. литургію и молебень свв. первоверховнымъ Апостоламъ Преосвященный служилъ и говорилъ слово въ Петро-Павловской церкви, при чемъ по облаченіи и прочтеніи часовъ встрѣтилъ крестный ходъ изъ Собора. На маломъ входѣ возведенъ въ санъ Игумена—настоятель Бѣлевскаго монастыря іеромонахъ Тихонъ, коему по окончаніи литургіи Владыка вручилъ настоятельскій жезлъ.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Очеркъ Исторіи толкованія Библии.—Резолюціи и распоряженія Святителя Тихона, Епископа Воронежскаго и Елецкаго, по архивнымъ документамъ Тульской духовной Консисторіи.—Городище при с. Порѣчьѣ, Одоев. у. Тул. губ.—Природа растений и природа души человѣческой.—Рѣчь, сказанная священникомъ Михайломъ Глаголевымъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Питириму, Епископу Тульскому и Бѣлевскому, при посѣщеніи Архипастыремъ Знаменской церкви села Синегубова, Чернск. у.—Церковно-школьная хроника.—Епархіальная хроника.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. 13 Юля, 1898 г.—Печатано съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тулѣ.