

ЦЕРКОВНАЯ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 36

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

3 сентября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1911 года.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 20-го августа 1911 года за № 60, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначенъ старшій секретарь Святѣйшаго Синода, коллежскій совѣтникъ Лукьяновъ, чиновникомъ особыхъ порученій У-го класса при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, съ 9-го сего августа.



Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ представленіи Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода на Высочайшее благовозрѣніе Его Императорскаго Величества книги преосвященнаго Японскаго подъ названіемъ: «Храмъ Пресвятыя Богородицы въ гор. Осаки», въ 19-й день августа 1911 г., въ Петергофѣ, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ благодарить архіепископа Николая за поднесеніе означенной книги.

* *

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о заслугахъ жены дѣйствительнаго статскаго совѣт-

ника Ксеніи Колесниковой, выразившихся въ сооруженіи на островѣ Сикоку, въ г. Мацуямѣ, въ Японіи, храма въ память погбшихъ въ русско-японскую войну русскихъ воиновъ, благоугодно было, въ 19-й день августа сего года, въ Петергофѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ особымъ удовольствіемъ», и при этомъ Всемилостивѣйше пожаловать женѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ксеніи Колесниковой портретъ Его Императорскаго Величества съ Собственноручнымъ начертаніемъ Высочайшаго Имени.

* *

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ благоугодно было, въ 5-й день августа сего года, въ Петергофѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

1) по случаю исполняющагося 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома:

а) отъ преосвященнаго Орловскаго, епископа, о сообщеніи о прибрѣтеніи старостой и прихожанами церкви с. Денисовки, Ливенскаго уѣзда, Кавказской иконы Божіей Матери въ приходской храмъ и

б) отъ преосвященнаго Нижегородскаго, пред-

ставившаго телеграмму прихожанъ Спасо-Преображенской церкви с. Пуреха, Балахнинскаго уѣзда, съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ прихожанъ названной церкви по случаю освященія храма, сооруженнаго въ деревнѣ Вашевѣ, бывшей вотчинѣ князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго;

2) по поводу исполнившагося 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости:

а) отъ преосвященнаго Томскаго—отъ имени крестьянъ с. Усть-Бѣлаго, Колыванской волости, Томской губерніи, и

б) отъ преосвященнаго Черниговскаго, сообщившаго о сооруженіи прихожанами Воскресенской церкви с. Хмѣльницы, Черниговскаго уѣзда, колокола для приходскаго храма;

3) отъ преосвященнаго Пермскаго, сообщившаго о закладѣ въ с. Сыринѣ, Красноуфимскаго уѣзда, новаго каменнаго храма въ ознаменованіе Высочайшаго Манифеста о сложеніи выкупныхъ платежей съ крестьянскаго населенія и просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданическихъ чувствъ любви и безпредѣльной преданности прихожанъ названной церкви Самодержавному Монарху;

4) отъ преосвященнаго Алеутскаго, сообщившаго о торжественномъ освященіи 5 іюня сего года колоколовъ, сооруженныхъ въ ознаменованіе благополучнаго царствованія Его Императорскаго Величества и поднятій ихъ на колокольню церкви православнаго прихода въ г. С.-Луисѣ, въ присутствіи множества русскихъ и американцевъ и просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданическихъ чувствъ русскихъ прихожанъ названной церкви;

5) отъ предсѣдателя Павлоградскаго уѣзднаго отдѣленія Еватеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, священника Гутовскаго, телеграммою изъ Павлограда сообщившаго о томъ, что названное отдѣленіе Училищнаго Совѣта, въ экстренномъ засѣданіи 3 сего августа, въ присутствіи городского головы и командира Керчь-Еникальскаго полка Трапковскаго, по случаю благополучнаго возвращенія потѣшныхъ изъ С.-Петербурга, выслушавъ докладъ завѣдующихъ о поѣздкахъ потѣшныхъ на Высочайшій смотръ и о Высочайшемъ милостивомъ «спасибо» какъ потѣшнымъ, такъ и организаторамъ, родителямъ и руководителямъ ими, вознесло Господу Бѣгу моленіе о драгоцѣнномъ здравіи Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства безпредѣль-

ной преданности и одушевляющее его желаніе воспитывать подрастающее поколѣніе въ духѣ уваженія къ порядку и законности и самоотверженной любви къ Царю-Батюшкѣ, Его Августѣйшей Семьѣ и дорогой Родинѣ—Россіи.

* *
*

Государю Императору на всеподданный докладъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ благоугодно было, въ 12-й день августа с. г., въ Петергофѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданическихъ чувствъ поступили:

1) отъ Погостинскаго крестьянскаго общества, Костромской губерніи, о закладѣ 30 іюля сего года храма во имя Св. Михаила въ ознаменованіе исполняющагося 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома;

2) отъ полковника Тернавскаго, обратившагося съ нижеслѣдующею телеграммою: «Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣевскаго потѣшная рота, сформированная при 110 пѣхотномъ Камскомъ полку изъ Шандевской церковно-приходской школы, сегодня—въ дорогой для нея день рожденія горячо любимаго шефа, вмѣстѣ съ команднымъ составомъ, въ присутствіи полковника Назимова, учебнымъ персоналомъ, наблюдающимъ церковныхъ школъ Литовской епархіи, наблюдающимъ за школой и понечителемъ школы, послѣ горячей молитвы о здравіи и долгоденствіи обожаемаго Монарха и Августѣйшей Семьи просятъ ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства безпредѣльной любви, преданности и, ободренные милостивыми словами Его Величества, дружной работой Камскаго полка и Шандевской церковно-приходской школы въ тѣхъ же чувствахъ воспитаютъ и подрастающее поколѣніе»;

3) отъ земскаго начальника 6-го участка, Павлоградскаго уѣзда, Горниченко и священника Іоанна Чехракова, просившихъ телеграммою изъ Межевой отъ 7 августа сего года повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданическихъ чувствъ прихожанъ с. Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, Еватеринославской епархіи, осчастливленныхъ Царскимъ «спасибо», коего удостоились дѣти ихъ—ученики второй церковной школы, и милостивыми словами Его Император-

скаго Величества къ представителямъ названныхъ лицъ;

4) отъ преосвященнаго епископа Ейскаго Иоанна, протоіерея Созонта Мищенко и священника Уколова, просившихъ телеграммою изъ Екатеринодара, отъ 29 іюля текущаго года, повернуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣроподданническихъ чувствъ Кубанскаго казачьяго духовенства по случаю выслушанныхъ духовенствомъ 28 іюля высокомигостивныхъ словъ Его Императорскаго Величества, обращенныхъ къ депутации названнаго духовенства при представленіи ея Его Императорскому Величеству;

5) отъ преосвященнаго Владимірскаго, предсѣдателя Владимірскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, епископа Юрьевскаго Александра, ректора Владимірскаго духовной семинаріи, протоіерея Павла Борисовскаго и Владимірскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, статскаго совѣтника Василя Добронравова, обратившихся съ слѣдующею телеграммою изъ Владиміра отъ 30 іюля сего года: «Законоучители, учителя и учительницы церковныхъ школъ Владимірскаго епархіи, собравшіеся на курсы во Владимірь, вмѣстѣ съ мѣстными архипастырями, своими начальниками, руководителями и преподавателями, помолившись Господу Богу о здравіи Государя Императора, Государыни Императрицы, Государя Наслѣдника Цесаревича, въ день рожденія Его—въ этотъ радостный для всей Россіи день просятъ ваше высокопревосходительство повернуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества Государя Императора искреннее выраженіе своихъ вѣроподданническихъ чувствъ: служа дѣлу просвѣщенія русскаго народа въ духѣ православной вѣры, преданности Престолу и Отечеству, они одушевляются тѣмъ Высочайшимъ вниманіемъ, какое было угодно Его Императорскому Величеству неоднократно явить церковной школѣ, и твердо вѣрятъ, что Высочайшее вниманіе Россійскаго Самодержца будетъ твердымъ залогомъ и дальнѣйшей просвѣтительной работы церковной школы».

6) По случаю Всемилостивѣйшихъ пожалованій отъ Монаршихъ щедротъ на построеніе храмовъ:

а) отъ преосвященнаго Пензенскаго—отъ имени вѣстьянъ селца Николаевки, Чембарскаго уѣзда, и

б) отъ преосвященнаго Пермскаго,—отъ имени настоятеля и братіи Бѣлогорскаго Свято-Николаевскаго православно-миссіонерскаго общежительнаго мужскаго монастыря.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 19—23 августа 1911 года за № 6222, постановлено: перемѣстить настоятеля Юрьевскаго Архангельскаго третьекласснаго монастыря, Владимірскаго епархіи, архимандрита Пимена на должность настоятеля Суздальскаго Спасо-Евѣмѣева первокласснаго монастыря, а въ Юрьевскій Архангельскій монастырь—настоятеля Космина третьекласснаго монастыря, той же епархіи, архимандрита Серафима.

II. Отъ 4—19 августа 1911 года за № 5817, священникъ Варваринской церкви г. Ставрополя Михаилъ Зубилинъ назначенъ сверхштатнымъ членомъ Ставропольской духовной консисторіи.

III. Отъ 18 іюля—13 августа 1911 года за № 5405, постановлено: временно исполняющую обязанности настоятельницы Томаровскаго Сергіевскаго женскаго монастыря, Пермской епархіи, монахиню Антонію утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

IV. Отъ 19—23 августа 1911 года за № 6224, постановлено: единогласно избраннаго братіей Кирилло-Новоезерскаго общежительнаго мужскаго монастыря, Новгородской епархіи, на должность настоятеля сего монастыря, іеромонаха Нило-Сорской пустыни, той же епархіи, Іоанна утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

V. Отъ 4—19 августа 1911 года за № 5816, сверхштатный членъ Полоцкой духовной консисторіи, ключарь Витебскаго кафедральнаго собора, прото-

іерей Іоаннъ Бобровскій, назначенъ на должность штатнаго члена Консисторіи.

VI. Отъ 19—20 августа 1911 года за № 6183, постановлено: на должность преподавателя гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ Пермскую духовную семинарію опредѣлить съ 16 августа 1911 года кандидата Московской духовной академіи іеромонаха Кирилла (Соколова).

VII. Отъ 19—24 августа 1911 года за № 6242, постановлено: освободивъ бывшаго протопресвитера Большаго Успенскаго собора Владиміра Маркова, нынѣ настоятеля Московскаго кафедральнаго Христа Спасителя собора, отъ должности члена Московской Святѣйшаго Синода Конторы—назначить его сверхштатнымъ членомъ Московской духовной консисторіи.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 23 августа 1911 года за № 25, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: Московской—**Ястремскій** и **Уаровъ** на должности: первый—помощника инспектора въ Донскую духовную семинарію и второй—учителя географіи и исторіи въ Якутское духовное училище и Кіевской—**Сикачинскій** на должность учителя греческаго языка въ Краснохолмское духовное училище (Уаровъ и Сикачинскій съ 28 іюля и Ястремскій съ 4 августа 1911 г.).

Назначаются: и. д. столоначальника Кіевской духовной консисторіи **Струмѣнскій** на должность учителя латинскаго языка въ Херсонское духовное училище (съ 17 іюля 1911 г.).

Переменяются: учителя духовныхъ училищъ: Чистопольскаго—**Виноградовъ**, Устюжскаго—**Мотоховъ**, Сарапульскаго—**Архангельскій** и Якутскаго—**Соловьевъ** на должности: первый—помощника смотрителя Лысковскаго духовнаго училища, второй—учителя греческаго языка въ Устьсысольское духовное училище, третій—учителя ариметики, географіи и природовѣдѣнія въ Озургетское духовное училище и четвертый—преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Якутскую ду-

ховную семинарію; преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ: Тифлисскаго—**Калинниковъ**, Вологодскаго—**Иллювievъ** и Ржевскаго—**Воскресенскій** на должности: первый—учителя русскаго языка и словесности въ Казанскую церковно-учительскую шѣолу, второй—учителя русскаго языка въ Устюжское духовное училище и третій—преподавателя общительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектанства въ Вологодскую духовную семинарію; смотритель Оршанскаго духовнаго училища **Лавровскій** на таковую же должность въ Смоленское духовное училище, преподаватель Иркутскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства **Пискановскій** на должность второго преподавателя гражданской исторіи во Владимірскую духовную семинарію, помощникъ инспектора Донской духовной семинаріи **Щетковскій** на должность учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Новочеркасское духовное училище и помощникъ смотрителя Старицкаго духовнаго училища **Знаменскій** на должность учителя ариметики, географіи и природовѣдѣнія въ Бирюченское духовное училище [Калинниковъ съ 1-го, Мотоховъ, Иллювievъ и Архангельскій съ 13-го, Виноградовъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 6-го, Лавровскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) и Соловьевъ съ 28 іюля, Знаменскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода), Воскресенскій, Пискановскій и Щетковскій съ 4-го августа 1911 г.].

Утверждается въ должности: и. д. помощника инспектора Владимірской духовной семинаріи **Магницкій** (съ 3 іюля 1911 г.).

Увольняются отъ службы: преподаватель Тамбовской духовной семинаріи **Вадковскій**, согласно прошенію, по болѣзни, учителя духовныхъ училищъ: Озургетскаго—**Чичинадзе** по болѣзни, Пермскаго **Покровскій**, согласно прошенію (съ правомъ носить въ отставку форменную одежду, должности присвоенную) и Тывровскаго—**Феодоровскій**, согласно прошенію, (Вадковскій съ 18 іюня, Чичинадзе съ 3 іюля и Феодоровскій и Покровскій съ 15 августа 1911 г.).

Исключаются изъ списковъ за смертію: смотрителя духовныхъ училищъ: Арзамасскаго—**Милосердинъ** и Рославльскаго—**Александръ Соколовъ**; помощники смотрителя духовныхъ училищъ: Лысковскаго—**Остроумовъ** и Рязанскаго—**Арсеній Соколовъ** (Остроумовъ съ 15-го апрѣля, Милосердинъ съ 22 мая, Арсеній Соколовъ съ 3-го и Александръ Соколовъ съ 9 іюня 1911 г.).



П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 36

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

3 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

НОВОЕ ТОРЖЕСТВО ПРАВОСЛАВІЯ.

Паки небо отверзлесь надъ грѣшною Русскою землею; паки льются оттуда милости Божіи по молитвамъ новаго ходатая, новаго предстателя нашего предъ Богомъ, святителя Божія Іоасафа! Пусть въ гордости своей отступники отъ святой церкви православной говорятъ, что не нуждается Богъ въ людяхъ-ходатаяхъ за насъ, ибо сказано: единъ ходатай Бога и человѣковъ—Христосъ Іисусъ; мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что Богъ не отвергаетъ молитвы любви святыхъ Божіихъ за грѣшный родъ людской, какъ не отвергъ Онъ молитвы Моисея, раба Своего, за нечестивый народъ еврейскій, когда въ праведномъ гнѣвѣ Своемъ хотѣлъ истребить его за идолослуженіе; какъ внялъ молитвѣ даже согрѣшившаго предъ Нимъ Давида и прекратилъ моровую язву въ Израилѣ. Внемлетъ Господь молитвѣ любви святыхъ Божіихъ и исполняетъ ее во славу Свою и въ прославленіе святыхъ Своихъ, какъ Самъ изрекъ: *прославляющихъ Меня Я прослаблю* (I Пар. 2, 30). Онъ Самъ есть любовь и можетъ ли любовь Божественная отверг-

нуть молитву любви любимцевъ Божіихъ? И кто дерзнетъ положить предѣлы любви Божіей какими-то юридическими границами: есть-де единъ Ходатай и никто не дерзай ходатайствовать болѣе!? Но вѣдь и всѣ святые Божіи ходатайствуютъ во имя сего Великаго Ходатая Бога и человѣковъ, по слову Его, по обѣтованію Его же; вѣдь Онъ не разъ повторилъ ученигамъ Своимъ въ Своей рѣчи прощальной: *аще что просите отъ Отца во имя Мое, то сотворю, да прославится Отецъ въ Сына. Елика аще чесо просите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ... Просите и примете, да радость ваша исполнена будетъ* (Іоан. 14, 13. 16, 23—24). Вотъ въ силу сего обѣтованія святые Божіи, непосредственно предстою престолу Божію на небесахъ, и просятъ за насъ грѣшныхъ Отца Небеснаго помиловать насъ, и ужели Отецъ Небесный отвергнетъ ихъ молитву? Ужели Сынъ Божій, сѣдѣющій одесную Отца, не споспѣшествуетъ такой молитвѣ любви? Кто дерзнетъ сказать сіе? А если гордые отщепенцы отъ Церкви скажутъ намъ, что въ указан-

ныхъ мѣстахъ Господь говоритъ о молитвѣ еще живущихъ на землѣ, то отвѣтимъ имъ: *Богъ нашъ не есть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ, вси бо Тому живи суть* (Лук. 20, 38). И конечно, отшедшіе къ Богу святые Божіи ближе къ Богу, чѣмъ мы грѣшныя, больше имѣютъ дерзновенія къ Нему, ибо грѣху уже не доступны, а любить насъ не меньше, чѣмъ любили, когда жили съ нами на землѣ. И вѣруемъ мы непреложно, что ихъ молитва сильна предъ Богомъ, и имѣемъ мы тому непрекаемая свидѣтельства въ дивныхъ знаменіяхъ и чудесахъ, совершаемыхъ по ихъ молитвамъ. Мы имѣемъ свидѣтельство въ чудесномъ неглѣніи ихъ *святыхъ мощей. Мы имѣемъ свидѣтельство въ нашей совѣсти, въ нашемъ сердцѣ, что сія ихъ любовь откликается на нашу смиренную молитву и, очищая нашу молитву, приноситъ ее къ престолу Всевышняго.

Прославленіе святителя Іоасафа имѣетъ егубое значеніе для нашей русской Церкви. Это—небесное ей утѣшеніе въ скорбные дни, ея переживаемые. Это—свидѣтельство съ неба о ея святости, чистотѣ, богоучрежденности, о любви къ ней Господа Іисуса Христа, ея небснаго Главы и Основателя. Православные русскіе люди! Да и не русскіе только, но и всѣ, вѣрующіе въ Бога, всѣ, кто имѣетъ очи, чтобы видѣть и уши, чтобы слышать! Се — зрите дѣла Божіи, предъ вами во-очію совершающіяся! Какъ во дни благочестивыхъ предковъ нашихъ Господь являлъ дивныя знаменія и чудеса, прославляя святыхъ своихъ, такъ и въ наши дни слѣпыя прозираютъ, хромые ходятъ, разслабленные возстаютъ у неглѣнныхъ мощей новыхъ чудотворцевъ русской земли. До 400 чудесныхъ исцѣленій записано и удостовѣрено, совершившихся у гроба святителя Іоасафа. Не ясно ли Господь засвидѣтельствовалъ симъ, что Онъ хочетъ прославить во всю жизнь свою прославлявшаго его угодника, святителя-милостивца? А если святитель Іоасафъ удостоился прославленія отъ Господа, то и

Церковь православная, коей онъ вѣрно служилъ во всѣ дни житія своего, есть истинная невѣста Христова, истинная носительница завѣтовъ апостольскихъ, истинная хранительница божественнаго ученія Господа нашего Іисуса Христа. Значить, только въ послушаніи ей и возможно спасеніе, а слѣдовательно всѣ, кто противится ей, кто засамочинничаетъ въ дѣлѣ спасенія, кто дерзаетъ похулять ее, кто думаетъ спастись безъ нея — всѣ таковыя стоятъ на пути погибельномъ.

Настали времена великихъ скорбей для Церкви Божіей. До 800 тысячъ чадъ ея измѣнили ей, уклонились въ ереси и расколы, расхищены волками, лютыми лжеучителями. И всюду рыщутъ эти хищники, прикрываясь одеждою овчею. Все чаще и чаще собираются ихъ совѣты и съѣзды, чтобы изыскать средства: какъ бы расхитить стадо Божіе. И вотъ, какъ будто встаютъ изъ гробовъ своихъ, воскресая изъ мертвыхъ, великіе предъ Богомъ пещальники православной Церкви и своими чудесами, своими благодатными знаменіями предъ всѣмъ міромъ свидѣлствуютъ истину православія. Приди и виждь, каждый колеблющійся вѣтромъ сомнѣнія, виждь и осяжи, если только не ослѣпила тебя гордыня самоувѣнія, и смиришь сердцемъ, и познаешь, коль благъ Богъ нашъ къ православно Его исповѣдующимъ, и какое неистощимое богатство благодати Его сокровено во святой Церкви православной! Кто искренно заблуждается, кто безъ предубѣжденія ищетъ истины, того ведетъ Господь на путь истины, и онъ познаетъ ее, обрѣтетъ ее во спасеніе. Примѣръ—великій ревнитель правды фарисей Савлъ, нѣкогда гонитель, а потомъ великій учитель Церкви, больше всѣхъ апостоловъ потрудившійся въ благовѣстіи Христовомъ апостолъ Павелъ. Онъ ли не гналъ и преслѣдовалъ Церковь Божію? Онъ ли не сажалъ вѣрующихъ въ темницы, онъ ли не соизволялъ убійству ихъ? Но онъ искренно заблуждался, и Господь Самъ

благоволилъ явиться ему и просвѣтить его свѣтомъ истины. О, если бы всѣ эти лжеучители, что нынѣ хулятъ Церковь Божію, были совершенно искренни въ своихъ заблужденіяхъ, если бы не были заражены предубѣжденіемъ противъ Церкви Христовой, еслибы своей недалекій, во всякомъ случаѣ ограниченный, но гордый умъ смирили въ послушаніе вѣрѣ и отсѣкали свое мышленіе предъ разумомъ матери Вселенской Церкви! Но, увы, многіе изъ нихъ дошли въ гордынѣ своей до такого ожесточенія, что если бы и изъ мертвыхъ кто воскресъ на ихъ глазахъ у святыхъ мощей угодниковъ Божіихъ,—они не увѣрвали бы! Таково сердце человѣческое, гордынею отравленное, что скорѣе вѣюпъ убьютъ кожу свою, чѣмъ оно смиритса предъ Богомъ. Примѣръ—современные Христу Спасителю книжники и фарисеи. О, они отлично знали, что Господь воскресъ изъ мертвыхъ, но упорно не хотѣли вѣрить и не вѣрили! Они сами были свидѣтелями воскрешенія Лазаря, сына вдовицы Наинской и другихъ чудесъ Христовыхъ, и нѣкоторыя изъ сихъ чудесъ, какъ, на примѣръ, исцѣленіе слѣпорожденнаго, сами разслѣдовали, произведи формальные допросы, но не хотѣли вѣрить и не вѣрвали, а Лазаря и къ смерти приговорили... Къ несчастію, гордость еретиковъ именно такова, и, въ силу ихъ неискренности и гордаго предубѣжденія, нѣтъ надежды на ихъ духовное прозрѣніе, и чудеса Божіи, совершающіяся у гробовъ чудотворцевъ нашихъ, послужатъ имъ только къ сугубому осужденію... Но есть прельщаемые ими изъ вѣрующихъ православныхъ, есть искренно ищущіе истины среди неправославныхъ, въ которыхъ чудеса сіи укрѣпляютъ вѣру въ истинность Церкви православной и которые прославятъ Господа, дивнаго во святыхъ Своихъ. И будетъ велия радость и на небесахъ и въ Церкви Божіей о единомъ отъ такихъ кающемся изъ заблуждающихся, и всѣ мы прославимъ имя Господне, прославляя память угодника Бо-

жія святителя Іоасафа. Святителю Божій! Тѣломъ нетлѣннымъ въ Бѣлградѣ почитающій, духомъ же всю землю русскую обтекающій! Вознеси ко Господу теплыя твои молитвы о землѣ тебѣ родной: да укрѣпитъ Онъ русскихъ людей въ вѣрѣ православной, да упразднитъ всѣ еретическія мудрованія, да обратитъ къ истинѣ Православія всѣхъ, отъ нея уклонившихся, да умирить смятенія и крамолы враговъ Отечества и да благословитъ превожделѣннымъ миромъ Самодержавнѣйшаго Царя нашего на многая и многая лѣта!

Нѣконъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.



СТРОГОСТЬ и СВЯТОСТЬ ¹⁾.

Въ одномъ литературномъ произведеніи, посвященномъ изображенію мѣста и времени жизнедѣятельности Святителя Іоасафа, влагаются ему въ уста слова, полныя глубокаго значенія, въ смыслѣ опредѣленія характера церковно-общественнаго служенія святителя. «Бѣду въ объѣздъ великъ по епархіи», говоритъ Іоасафъ одному своему другу. «Можетъ быть, больше уже не увидимся... *Божью ниву отъ плевелъ полоть рука Іоасафу дана*». И на томъ словѣ сбылось, замѣчаетъ авторъ указаннаго произведенія. «Нива-то Божія была сорна, а мужъ Іоасафъ Горленко въ ревности по Богу былъ серпъ остеръ: плевелы пожиналъ, но и себя ранилъ. Въ пылкой ревности болѣзновала высокая душа и изнемогала. Немоощъ тѣлесная пожалала его, какъ колосья врѣлъ... Онъ не ворогился въ Бѣлгородъ живой».

Возвратился онъ мертвый; съ тѣхъ поръ сто пятьдесятъ лѣтъ стоитъ онъ въ благодуханіи святни въ чудесномъ нетлѣнномъ мощей, являя образъ и свидѣтельство вѣчной славы и безсмертія, и вотъ нынѣ,

¹⁾ Слово по случаю открытія Св. мощей Святителя Іоасафа Бѣлгородскаго.

ознаменованный молитвою, чудесами, отмѣченный перстомъ Божьяго избранія и народной глубокой вѣры, по гласу вѣрующихъ сердець, послѣ трогательныхъ прошеній его усердныхъ почитателей, онъ торжественно прославляется въ Церкви Россійской.

Но время, нами переживаемое,—скорбное время путаницы въ области нравственныхъ понятій, не можетъ не остановиться предъ этимъ прославленіемъ съ нѣкоторыми, для многихъ искренно и даже мучительно, недоумѣнными вопросами. Какъ сочетать, вопрошаютъ многие,—какъ сочетать эту сильнѣйшую строгость святителя съ его святостью? Какъ могли мириться въ его духовномъ складѣ эти два якобы совершенно непримиримыя свойства? Есть ли любовь въ строгости? Не больше ли въ ней жесткости и озлобленія? Строгое преслѣдованіе грѣха созидаетъ ли душу въ любви, жалости, милосердіи и святости? А если не созидаетъ, то какъ спастись безъ любви?....

Душу и настроеніе святого, по закону естественному и вполне понятному, лучше всего понимаютъ праведники, какъ сродные святымъ по духу. Вспоминается по этому поводу отзывъ отца Иоанна Кронштадтскаго при разговорѣ о прославленіи Святителя Иоасафа; всего за два мѣсяца до своей смерти онъ такъ выразился по этому случаю: «Этотъ святитель близокъ моему сердцу. Великую милость посылаетъ Господь чрезъ своихъ святыхъ угодниковъ, но какъ мало мы это цѣнимъ! Интеллигенція наша не понимаетъ силы и величія Церкви Православной, такъ какъ она воспитана вдали отъ церкви на свѣтскихъ ложныхъ началахъ. Отсюда наша постоянная безпомощность, отсюда всѣ общественныя нестроенія, наша безпорядочность, безуміе». Когда же при этой бесѣдѣ одинъ изъ присутствующихъ выразилъ то самое недоумѣніе, о которомъ мы сейчасъ упоминали, именно—какъ примирить въ Святителѣ Иоасафѣ строгость и святость, отецъ Иоаннъ укоризненно, съ большимъ подѣ-

емомъ духа, замѣтилъ: «Вотъ этой-то строгости Иоасафовой, вытекающей изъ ревности о славіи Божіей, и не достаетъ теперь намъ, и пастырямъ и пасомымъ. Вотъ этому-то намъ и надо учиться у Святителя Иоасафа. Строгость къ себѣ и къ грѣху необходима».

Не забудьте, что самъ отецъ Иоаннъ былъ носителемъ благодати и любви, и жалость къ ближнему, участливость къ его страданію, безмѣрное желаніе помочь ему, утѣшить, исцѣлить, облегчить,—все это было какъ бы основою его душѣ. И если, по его словамъ, Святитель Иоасафъ даетъ намъ ко времени урокъ своею строгостью, значить, дѣйствительно жизнь современная нуждается именно въ этой строгости, и, значить, дѣйствительно сильно наболѣла эта нужда.

Богъ вѣдаетъ, что творить, и если именно теперь приспѣло время прославленія Святителя Иоасафа, то, значить, воистину ко времени и завѣты его строгости, ко времени уроки его жизни.

И не находите ли вы, всматриваясь въ окружающее, въ эту ужасающую безпорядочность современной жизни, въ этотъ разбродъ мысли и дѣла, въ эту страшную распущенность, убивающую всякую планомерность работы,—не находите ли вы, вслушиваясь въ мнѣнія и желанія, высказываемыя вокругъ насъ все громче и громче,—что со всѣхъ сторонъ несутся воздыханія о возвращеніи строгости закона, власти, слова и дѣла, и сознание того, что строгость эта будетъ, дѣйствительно, намъ благодѣтельна? Не находите ли и того, что мы живемъ въ вѣкѣ полной путаницы нравственныхъ понятій, замутившихся вслѣдствіе того, что сознанію и совѣсти современныхъ людей не даютъ строгаго и непререкаемаго авторитета Церкви, избѣгая его, какъ проявленія насилія и рабства, а предоставляютъ каждому идти путемъ своего измѣнчиваго разума и вѣчно колеблющагося чувства?

Оттого-то и видимъ, что любовь нынѣ смѣшиваются со слащавостью и сентимен-

тализмомъ словъ, будучи далеки отъ настоящей любви; строгость смѣшиваютъ съ жестокостью, снисходительность съ попустительствомъ, свободу съ произволомъ, свободу чувства съ свободою чувственности и распущенностью, сознание собственного достоинства съ гордыней, смиреніе съ приниженностью, уступчивость съ компромиссомъ, свободу совѣсти съ безсовѣстностью, повиновеніе съ рабствомъ,—и такъ далѣе, безъ конца.

Лучше всего учиться разбираться въ этихъ понятіяхъ на живыхъ и ясныхъ примѣрахъ жизни святыхъ и праведниковъ: этотъ языкъ понятіе словъ, и оттого-то и дорого нынѣшнее торжество, оттого и дорого и поучителенъ образъ святителя Іоасафа.

Можемъ съ полнымъ правомъ утверждать, что недоумѣніе по вопросу о совмѣщеніи строгости и святости есть, дѣйствительно, въ собственномъ смыслѣ «интеллигентское»; люди простые, съ простымъ и неповрежденнымъ чувствомъ, его не знаютъ. Для человѣка, простаго умомъ и сердцемъ, безъ вымученныхъ и искусственно созданныхъ, такъ называемыхъ, конфликтовъ совѣсти, ясно, что строгость, прежде всего, есть проявленіе правды, затѣмъ и проявленіе любви.

Что такое правда? Соответствіе закону, долгу, заповѣди. Откуда законъ, долгъ, заповѣдь? Если отъ человѣка, то въ нихъ нѣтъ ничего вѣчнаго и обязующаго; онъ отъ Бога, отъ Высшей Правды. Неужели это чувство правды можетъ быть безнаказанно нарушено? Тогда неизбежно родится къ нему полное равнодушіе, и есть ли правда, нѣтъ ли ея, это станетъ для людей совершенно безразлично. Напротивъ, всегда и всюду человѣческая совѣсть въ отдѣльномъ лицѣ, и еще, быть можетъ, сильнѣе, такъ называемая, общественная нравственность требуетъ возмездія за порузанную правду, справедливо негодуешь при видѣ попустительства власти, называетъ тогда власть измѣнившію своему

предназначенію, возмущается видомъ безнаказанности порока. При чемъ же тутъ отрицаніе любви въ строгости? Вѣдь любовь, прежде всего и больше всего, обращается къ Богу, какъ Безусловному Добру, и можетъ ли быть истинною, а не поддѣльною, правильною, а не искаженною такая любовь къ человѣку, въ которой Богъ, Его законъ, Безусловное Добро унижаются и отрицаются?

Богъ есть и Высшій образъ Любви. Но развѣ міръ, который Онъ вызвалъ къ бытію по любви Своей, Онъ не наказалъ за грѣхъ? Развѣ человѣка, лучшее Свое твореніе на землѣ, Онъ оставилъ безнаказаннымъ послѣ грѣхопаденія? Онъ далъ ему по любви и средства спасенія, но сообщилъ ихъ ему именно въ нравственномъ, а не въ механическомъ, процессѣ, и не навязываетъ его насильно всѣмъ и каждому. Развѣ Онъ пощадилъ падшаго ангела и развѣ при упорствѣ и нравственномъ ожесточеніи сатаны Онъ даетъ ему надежду спасенія?

Если бы не было всего этого,—зачѣмъ же страданія Христа, которыя были нужны нравственно для искупленія человѣка?... «Вся возможна Тебѣ», молится Искупитель въ страшный часъ Геесиманскаго подвига и возможнаго въ Его человечествѣ искупленія соблазнителя. «Вся возможна Тебѣ», и во всемогуществѣ Божиемъ неужели не нашлось бы средства спасти міръ, не возводя на крестъ Сына? Но законъ правды и любви, любви и правды, однако, былъ волею Бога, Его Отца, и ей-то, вождь Отца, предалъ Себя Сынъ, и въ томъ нашель въ своемъ безгрѣшномъ человечествѣ силы терпѣливо и любовно пріять и исполнить Свой подвигъ.

Иисусъ Христосъ есть Воплощенная Милость и Любовь. Но развѣ эта любовь есть слащавость и безразличіе къ добру и злу? Развѣ Онъ только прощаетъ? Но вѣдь и прощая Онъ говоритъ: «иди и впредь не грѣши, да не горюе ти, что будетъ». Развѣ Онъ только милуетъ, молится за распинателей и общаетъ разбойнику рай? Но

вѣдъ мы видимъ Его съ бичемъ въ рукахъ, очищающаго храмъ Бога, мы слышимъ Его грозныя обличительныя рѣчи, мы утрашиваемся Его словомъ: идуть сіи *въ муку вѣчную*, мы слышимъ дарованіе права не только рѣшить, но и вязать грѣхи, и при томъ съ какимъ обѣтованіемъ: что свяжете на землѣ, будетъ связано на небѣ! Развѣ не Воплощенная Любовь сказала, что всякій грѣхъ и хула простятся человѣкамъ, а хула на Духа, злобная клевета на Бога, упорное противленіе истинѣ не простятся ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій? Развѣ сегодня въ Евангеліи не слышали мы: много званныхъ, но мало избранныхъ? Подумайте только: связать грѣхъ *на небо* и на всю вѣчность; уготовать муку *вѣчную*; указать непрощаемость грѣха ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій,—что это: слова одни? Что это: дѣтскіе страхи? Почему упорство лукавой мысли и испорченнаго сердца проходят мимо всего этого? И, наконецъ, разбойнику дарованъ Спасителемъ рай, но вѣдъ одному, распятому съ нимъ и покаявшемуся, а другому что же? Развѣ также общалъ блаженство?

Оставьте лицемеріе и лукавство мысли и слова! Не будьте справедливыѣ и милостивыѣ Бога и не учите Его вашей вымученной и жадкой правдѣ и выдуманной любви!

Строгость не есть жестокость, если она дѣйствуетъ изъ ревности къ Богу и по Его правдѣ, въ правильномъ, а не искаженномъ видѣ она есть, по древнему и мѣткому выраженію—«повііе и облаченіе любви». Сентиментальность и слащавость, наоборотъ, не есть любовь, а чаще всего это—или дряблость души, или, что еще хуже, самая страшная жестокость, и самый голый и откровенный эгоизмъ, желающій благодѣтельствовать человѣку «на чужой счетъ» и отгаливающій отъ себя активный подвигъ и дѣйствительное служеніе ближнему.

Святитель Николай былъ строгъ до того, что Арія зашлплъ на соборѣ отцовъ, но

это признанный «милостивецъ», раздавшій при жизни все имѣніе ближнимъ: ему подражалъ въ строгости и милосердіи и святой Іоасафъ, когда помогалъ нищетѣ, утѣшалъ скорби, тайно раздавалъ деньги, пищу, дрова, когда отыскивалъ бѣдняковъ и имъ посылалъ, невѣдомо для нихъ, тайную милостыню, скрывая, отъ кого она идетъ.

Припоминаются слова праведника новаго времени святителя Феофана Затворника: «Истинная доброта не нуждается, гдѣ должно, строгаго слова; истинная доброта рѣдкое явленіе,—большее частью, мѣсто ея занимають челоуѣкоугодіе и слабосердечіе. Надо быть настолько добрымъ, чтобы не позволять распложаться и злу. Полное ко всему снисхожденіе не означаетъ настоящей доброты»¹⁾.

Сравните съ этимъ «христіанъ духовныхъ» и отвѣтите откровенно: отчего эти «духовные», какъ штунда, баптисты, молokane—рѣшительно воѣ отличаются жестокостью, спонидометвомъ, привязанностью къ имѣніямъ и стяжаніямъ? Сравните съ этимъ умершаго «учителя жизни», Толстого, у котораго каждая строчка писаній кричитъ все о любви; эта черетвость его души, это лицемѣрное оставленіе за собою богатства, эта роскошь жизни, въ которой онъ утопалъ, эти отказы нуждающимся и увѣренія, что у него нѣтъ и трехъ копеекъ для помощи имъ, и эта безконечная злоба, пышнымъ цвѣтомъ распустившаяся подъ его гробомъ и могилою въ средѣ не только лицъ, ему близкихъ, но, самое главное, въ средѣ его послѣдователей, истолкователей и носителей его ученія: почему эта злоба при постоянныхъ вопляхъ о любви? Да потому, что это—вовсе не любовь, а поддѣлка подъ любовь.

На такой-то поддѣлкѣ любви, на этой сознательной или безосознательной толстовщинѣ, въ горнѣ убивающей всякую жизнь, строить ее руководители современности,

¹⁾ «Мысли на каждый день года», стр. 57, изд. 2.

забывая уроки исторіи. А уроки эти глясятъ: при самыхъ свирѣпныхъ и кровожадныхъ тираннахъ не лилось столько крови, не было такихъ страданій и столькихъ жертвъ, какъ при господствѣ этой фальсифицированной и слабодушной, такъ называемой, любви.

Святость не есть ничто пассивное. Это мы видимъ у Іоасафа Бѣлгородскаго, у Иннокентія Сибирскаго, у блаженнаго, еще не прославленнаго, современника и, вѣроятно, даже и знаемаго для Іоасафа, у Софронія Иркутскаго, — у всѣхъ святыхъ: иначе бы они не созидали жизни и спасенія людей, а вели бы жизнь къ разложенію, смутѣ и разрушенію. И всѣ они сочетали строгость со святостью и богоугожденіемъ. Всѣ они, какъ и всякій христіанинъ, хоть сколько-нибудь чуткій къ голосу совѣсти, вѣдали и чувствовали, что есть строгость, какъ ревность по Богу и правдѣ, слѣдовательно — и о спасеніи людей, ибо спасеніе заключается въ соблюденіи этой правды, и есть строгость, какъ мстительность, какъ властительство, какъ превозношеніе предъ людьми, презрѣніе къ ближнимъ и погибельная гордыня.

Да будетъ благословенна эта строгость святителя Іоасафа, и да вразумитъ она многихъ изъ нашихъ современниковъ, потерявшихъ направленіе нравственной жизни, запутавшихся въ безконечныхъ пустыхъ и бесплодныхъ размагольствованіяхъ о проявленіи доброй нравственности. Пока они не остановятся на авторитетѣ святой истины православія, святоотеческаго и церковнаго ученія, до тѣхъ поръ они обречены будутъ на постоянныя шатанія, мучительныя исканія смысла и направленія жизни, на которыя не найдутъ отвѣта.

А, между тѣмъ, повторяемъ, жизнь такъ замутилась и пришла въ такое разстройство, въ такой беспорядокъ, что спасти насъ можетъ только святая, истекающая изъ ревности о Богѣ и Его правдѣ, строгость, строгость къ грѣху въ себѣ, это прежде всего, а затѣмъ, если мы на судъ

такъ или иначе поставлены, — то строгость къ грѣху и въ другихъ.

Такъ жить, какъ мы жили доселѣ, нельзя. Нельзя безъ конца испытывать общественную совѣсть, нельзя ставить въ равное положеніе пороки и добродѣтели, нельзя оставлять безнаказаннымъ зло и тѣмъ ставить его въ одно положеніе съ добромъ.

Вотъ о чемъ говорить намъ строгій праведникъ, новоявленный и новопрославленный святытель Іоасафъ. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.

Свидѣтельство академика Зуева о мощахъ святителя Іоасафа Горленко, видѣнныхъ имъ въ 1781 году.

Сими днями, именно 4-го сентября сего года, имѣеть быть торжественное прославленіе мощей святителя Іоасафа Горленко, епископа Бѣлгородскаго.

Дѣятельное ожиданіе этого торжества вызвало цѣлый рядъ сочиненій и изданій, посвященныхъ обзору жизни и дѣятельности означеннаго угодника Божія, а также посмертнымъ сказаніямъ о немъ.

Однако, между послѣдними не находится наиважнѣйшаго, — именно, *свидѣтельства академика Зуева о мощахъ святителя Іоасафа Горленко, видѣнныхъ имъ въ 1781 году.*

Такое опущеніе могло произойти отчасти вслѣдствіе большой библиографической рѣдкости книги академика Зуева, гдѣ помѣщено имъ помянутое «свидѣтельство», а вѣроятнѣе — потому, что заглавіе книги, какъ увидимъ, не давало прямыхъ указаній на возможность встрѣтить въ ней что-либо, относящееся до личности нашего святителя.

Такимъ образомъ, свидѣтельство Зуева представляетъ собою *новинку*, восполняющую наши литературныя свѣдѣнія о святителѣ Іоасафѣ Горленко, — и обнародованіе этой новинки наканунѣ торжественнаго прославленія его мощей мы находимъ весьма благовременнымъ.

Но предварительно — нѣсколько словъ о самомъ академикѣ Зуевѣ и его книгѣ, гдѣ онъ помѣстилъ свое сказаніе о видѣнныхъ имъ въ 1781 году мощахъ нашего святителя.

Василій Ѳеодоровичъ Зуевъ родился въ 1754 году въ С.-Петербургѣ въ солдатской семьѣ (naquit—какъ сказано въ его академическомъ некрологѣ — d'une famille honnête, quoique peu titrée). Образование началъ въ академической гимназіи, продолжалъ въ академическомъ университетѣ, закончилъ въ заграничныхъ университетахъ — Лейденскомъ и Страсбургскомъ. Излюбленнымъ его предметомъ были *естественныя науки*. По возвращеніи изъ за границы, Зуевъ подвергся испытанію въ Академіи Наукъ и удостоенъ званія адъюнкта Академіи за диссертацию: «*Idea metamorphoseos insectorum ad caetera animalia applicata*». Въ 1787 г. произведенъ былъ въ академики. Отъ него осталось довольно много трудовъ на языкахъ русскомъ, латинскомъ и отчасти французскомъ. Скончался въ 1794 году ¹⁾.

Еще въ бытность свою студентомъ академическаго университета Зуевъ участвовалъ въ извѣстной экспедиціи знаменитаго академика Пиллиса, который посылалъ его для научныхъ работъ и наблюденій въ разныя мѣстности: Уральскія горы, Обдорскъ и т. д. Многія страницы въ Путевыхъ запискахъ Пиллиса принадлежатъ Зуеву.

Въ 1781 году Академія Наукъ снарядила экспедицію для научнаго обслѣдованія преимущественно юга Россіи и во главѣ ея поставила Зуева, который съ удовольствіемъ и взялся за исполненіе возлагаемой на него должности.

Отчетъ объ этой экспедиціи, снустя нѣкоторое время, Академія Наукъ издала въ

¹⁾ Біографическія свѣдѣнія о Зуевѣ находятся въ трудахъ Севергина — «*Basile Zouyeff*» (*Nova acta*, t. XX. Histoire, pag. 4 — 7); митрополита Евгенія — «Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей», изд. 1845 г., т. I, род. 283; М. Сухомлинова — «Академикъ Зуевъ» («Древняя и Новая Россія» 1879 г., № 2, стр. 96—111).

видѣ отдѣльной книги, подъ заглавіемъ: «*Путешественныя записки Василья Зуева отъ С.Петербурга до Херсона въ 1781 и 1782 году. — Въ Санктпетербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ, 1787 года*».

Въ своихъ Запискахъ (отчетѣ) Зуевъ описываетъ все достопримѣчательное, встрѣчавшееся на его длинномъ пути. При описаніи различныхъ мѣстностей приводятся болѣе или менѣе подробныя историческія, географическія и статистическія данныя, а также сообщаются свѣдѣнія, касающіяся *быта, образованности, нравовъ и вървпной жителей*.

Академикъ Зуевъ выѣхалъ изъ Петербурга 30-го мая 1781 года, а прибылъ въ Херсонъ 8-го октября 1782 года.

Въ районѣ мѣстностей, обслѣдованныхъ имъ во время этого научнаго путешествія, вошелъ и *Бѣлгородъ*, гдѣ онъ пробылъ недѣлю — *съ 16 по 21 августа 1781 года*.

Такъ какъ въ ближайшіе дни, по случаю торжественнаго прославленія мощей святителя Іоасафа Горленко въ Бѣлгородѣ, притекутъ сюда многіе десятки тысячъ, даже сотни тысячъ народа, да и затѣмъ будутъ постоянно притекать, — то уже *само описаніе этого города*, сдѣланное академикомъ Зуевымъ 130 лѣтъ тому назадъ, получаетъ особое значеніе: интересно сопоставить *теперешнее состояніе Бѣлгорода съ давнимъ, близкимъ ко времени пребыванія въ немъ на епископской кафедрѣ нашего святителя*.

Поэтому упомянутое свидѣтельство Зуева о мощахъ святителя Іоасафа Горленко мы считаемъ не лишнимъ предварить выдержкою изъ книги сего ученаго, заключающей описаніе самого Бѣлгорода.

«Бѣлгородъ, — такъ начинается свое описаніе Зуевъ ¹⁾, — бывший прежде Губернскій городъ, нынѣ, по открытіи Курскаго Намѣстничества, здѣланный уѣзднымъ ²⁾, стоитъ въ пространной долинѣ при впаденіи рѣки Везелки въ Сѣверный Донецъ.

¹⁾ Сохраняемъ орфографію подлинника.

²⁾ Въ 1779 г.

Разстояніе его отъ нынѣшняго Губернскаго города по большой Московской дорогѣ 137 вер., а отъ Харькова 76. Положеніе его весьма хорошее, по тому что въ открытой сей скатистой и сухой долині нѣтъ никакихъ неудобствъ, которыябъ жителямъ или препятствовали строеніемъ распространяться, илибъ въ житіи причиняли какія-нибудь безпокойства: мѣсто подь городомъ высоко и отъ наводненія безопасно; болѣе пешаное, нежели глинистое, не дѣлаетъ въ городѣ никогда грязи; сверху и снизу по Донцу защищенъ отъ сильныхъ вѣтровъ довольно высокими мѣловыми горами. Рѣка Донецъ, которая здѣсь течетъ отъ Сѣвера къ Востоку, шириною будетъ сажень десять, а Везелка сажень семь или восемь, обѣ глубоки однако мѣстами: ибо смываемая съ горъ дождями мергелевая грязь въ рѣкахъ ложится на подобіе банокъ, которыхъ по причинѣ плотности земли теченіе размытъ не можетъ; онны въ лѣтнюю пору пересыхаютъ такъ, что по ихъ почти сухо переходить можно. Сверхъ того по обѣимъ рѣкамъ выше и ниже имѣются мучныя съ просяными толчеями мѣльницы, которыя, еще и болѣе въ рѣкахъ останавливая теченіе, по ежегодному въ ихъ отъ наноснаго на днѣ илу приращенію, дѣлаютъ ихъ отчасу мѣльче. Думаю, и наипаче Везелка, чрезъ нѣсколько лѣтъ безъ сомнѣнія совсемъ пересохнетъ: ибо подобная ей рѣка по выше города къ мѣловымъ горамъ отъ таковыхъ же причинъ вся пересохла и только въ устьѣ на нѣсколько сажень въ длину воду имѣетъ. Городъ хотя стоитъ на одной сторонѣ промежъ Донца и Везелки, выключая пригородныхъ слободъ за Донцомъ лежащихъ, однако по причинѣ бахчей, кои все по другую сторону Везелки находятся, имѣется много лавяныхъ черезъ нее мостовъ и сверхъ того два для конной ѣзды. Лѣсу въ близости города нѣтъ ни на горахъ ни по долинамъ, а только около рѣчекъ есть мѣлкіе кусты березника и ивокъ. Строеніе въ городѣ по большей части деревянное, нехорошее,

снаружи вымазанное глиною и выбѣленное, все разбѣянное по ровному пространству будто кучками, межъ коими прочее мѣсто занимаютъ большіе пустыри. Улицъ прямыхъ три, веденныя вдоль сего города смотря по теченію рѣки Везелки, между собою параллельны; равнымъ образомъ и пресѣкающія ихъ другія также прямы, но пустоши и прогалины между дурно построенныхъ домовъ и самихъ собою весьма худыхъ и старыхъ, отнимаютъ хорошій видъ у города, искажаютъ положеніе мѣста и дѣлаютъ весь городъ подобнымъ раззоренному и будто изъ однѣхъ развалившихся хижинъ стоящему. Онъ прежде раздѣлялся по сѣнямъ, коихъ въ городѣ было восемь, но нынѣ по новому учрежденію раздѣляется только на четыре части подь тѣмъ же названіемъ сетенъ. Въ ихъ во всехъ церквей восемь каменныхъ и три деревянныхъ; сверхъ того два деревянные монастыря, изъ коихъ въ мужескомъ двѣ каменныя церкви, а въ женскомъ одна. Къ числу обывательскихъ городскихъ домовъ причисляются и пригородныя три слободы, Жилая, Новоселкова и Августова. По сему все вообще щитая число домовъ простирается болѣе 1650, въ томъ числѣ каменныхъ десять и двѣ богодѣльни. Посреди города находятся купеческія деревянныя лавки до осмидесяти, а по городскимъ пустошамъ обитаютъ въ палаткахъ цыганы. Публичнаго строенія: каменной богатой Архіерейской домъ, въ коемъ жительствоетъ преосвященный Епископъ Вѣлгородскій и Обоянскій, духовная Консисторія; деревянныя: губернская канцелярія, въ коей нынѣ помѣщены уѣздные суды и архива, кладовыя каменныя двѣ, городской магистратъ, баталіонныя канцеляріи; хлѣбной и соляной магазейны и артиллерійской дворъ. Жители суть купцы числомъ 427, мѣщане 1327, однодворцы 508, крестьяне 83, Малороссіяне 321, и цыганъ 89 человекъ; сверхъ того въ особо поселенной въ трехъ верстахъ отъ города слободѣ ямщиковъ 199 душъ. Промыслы городскихъ жите-

лей состоятъ купечества въ торгахъ въ городѣ и по ярмаркамъ, въ окольности сего города бывающимъ, а по томъ въ скупаніи по уѣзду хлѣба, меду, воску, кои или продаютъ подрядчикамъ, или отвозятъ въ Азовскую и Новороссійскую губерніи и Москву. Торгуютъ также и скотомъ, но онаго сами не гоняютъ, а продаютъ приѣзжающимъ къ нимъ промышленникамъ. Вообще купцы здѣсь не весьма зажиточны. Мѣщане промышленяютъ равнымъ образомъ или переторговывая мѣлочными товарами или хлѣбопашествомъ и бахчами, и сверхъ того ломаютъ камень, дѣлаютъ изъ него кирпичи на строеніе и жгутъ известь» (стр. 169—172).

Далѣе идутъ рѣчи о мѣловыхъ горахъ, находящихся вблизи Бѣлгорода, и о другихъ окрестныхъ мѣстностяхъ; сообщаются историческія свѣдѣнія о прошломъ самого города, городищъ и валахъ около него и т. п.

Въ концѣ всѣхъ этихъ описаній и историческихъ справокъ, какъ бы въ видѣ придатка къ нимъ, и помѣщено академикомъ Зуевымъ имѣющее для насъ первостепенную важность его свидѣтельство о видѣнныхъ имъ, во время пребыванія въ Бѣлгородѣ, мощахъ святителя Іоасафа Горленко.

Приводимъ оное полностью.

«Прежде нежели оставлю я Бѣлгородъ,—пишетъ Зуевъ,—упомяну еще объ одной достопамятности, имѣющей въ семъ городѣ, которая тѣмъ примѣчательнѣе, что у многихъ жителей еще въ свѣжей памяти. Лѣтъ за тридцать былъ здѣсь Архіепископъ по прозванію Горлянка, извѣстный въ Троицкомъ Сергіевомъ и Александроневскомъ монастырѣ, гдѣ онъ былъ Архимандритомъ и ректоромъ, который въ бытность свою въ Бѣлгородѣ заложилъ и великолѣпный соборъ, подъ которымъ приготовилъ какъ для себя, такъ и для другихъ своихъ наследователей, если скончаются, погребъ. Трое ихъ, какъ сказываютъ, погребены въ ономъ, и

онъ одинъ, ужъ 28 лѣтъ, какъ лежитъ нетлѣнъ. И справедливо, все тѣло, такъ какъ и платье, и гробъ, въ которыхъ онъ былъ положенъ, нисколько не повредились, выключая что уже не такъ новы, какъ были. Лице немного почернѣло и видно отъ сырости заплеснѣло, руки заскорбли, у ногъ (на коихъ сперва были чулки шерстяные, тѣ измѣли, нынѣ шелковые) слѣды засохли, а въ икрахъ еще мякловаты. Таковая чрезъ толь долгое время нетлѣнность произвела въ народѣ особенное почитаніе, которое простерлось даже до того, что начали служить уже и молебны; однако разумный нынѣшній преосвященный Аггей¹⁾ ограничилъ народное усердіе, приказавъ тѣмъ одинъ только панихиды. Мнѣ случилось быть у гроба съ однимъ также прозѣжимъ, который въ малолѣтствѣ у него воспитывался; онъ узналъ его совершенно и разсказывалъ мнѣ много смѣшнаго, какъ онъ съ нимъ по ребячеству поступалъ и прочее» (стр. 177—178).

Это сказаніе академика Зуева, весьма важное само по себѣ, получаетъ исключительное значеніе въ данное время: оно свидѣтельствуешь, что *гласомъ народа, народнымъ церковнымъ сознаниемъ*, святитель Іоасафъ Горленко сопрячисленъ былъ къ лику святыхъ уже вкорѣ послѣ его кончины. Предстоящее торжественное прославленіе мощей сего святителя есть санкціонированіе высшею церковною властію означеннаго многолѣтняго сознанія чадъ православнои Церкви.

Профессоръ С. Голубевъ.

С.-Петербургъ.
1911 г., августа 25—26.



¹⁾ Аггей (въ мірѣ Антоній) Колосовскій занималъ Бѣлгородскую епископскую кафедру съ 1773 г. (23 дек. нареченъ во епископа, 9 фев. 1774 г. посвященъ) по 28 ноября 1786 г., когда, по прошенію, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, уволенъ былъ на покой. Скончался въ Переяславѣ въ Михайловскомъ монастырѣ.

ВТОРОБРАЧІЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ.

(Церковное и свѣтское законодательство въ Византіи).

«Изъ приведенныхъ доселѣ свидѣтельствъ дѣлаетъ заключительный выводъ еп. Никодимъ, видно, что и до XIII столѣтія дуhovenство не могло примириться съ правилами Трулльскаго собора о томъ, что рукоположеніе есть препятствіе къ браку и что *вдовіе священники не могутъ болѣе жениться*»¹⁾. Такъ какъ первыя три свидѣтельства говорятъ лишь о первомъ бракѣ послѣ хиротоніи, то, очевидно, послѣдній подчеркнутый нами выводъ еп. Никодима основанъ исключительно на вышеприведенномъ четвертомъ свидѣтельствѣ. Но, сравнивъ слова епископа Никодима съ тѣмъ первоисточникомъ, на который онъ ссылается, мы увидимъ громадную разницу между ними. Въ посланіи Никифора о второбрачій сказано только нѣсколько словъ: «Второбрачнымъ, или прелюбодѣйствующимъ или прелюбодѣйствовавшимъ строгость канонѣвъ совершенно запретила быть священнослужителями, а также и прелюбодѣйствующимъ мірянамъ принимать таинства, если они не откажутся отъ зла и не подчинятся и не исполняютъ соотвѣтствующей епитиміи»²⁾. Далѣе запрещается монахамъ не священникамъ принимать на исповѣдѣ.

Такимъ образомъ, всѣ рѣчи еп. Никодима о томъ, будто въ Коринеской церкви было много священниковъ второбрачныхъ и будто никто въ этомъ не видѣлъ ничего зазорнаго и т. д., не есть воспроизведеніе тѣхъ данныхъ, на которыя уполномачиваютъ документы, какъ можетъ подумать довѣрчивый читатель, а есть лишь сколь смѣлая, столь же ненадежно обоснованная

догадка еп. Никодима. Намъ совершенно неизвѣстно, что писалъ Θεодосій Никифору, и объ этомъ мы можемъ лишь догадываться неключительно на основаніи отвѣта Никифора. Никифоръ же лишь приводитъ каноническое положеніе, считающее препятствіемъ къ хиротоніи какъ второбрачіе, такъ и прелюбодѣяніе. По поводу какого недоумѣннаго случая потребовалось Никифору сослаться на это предписаніе, можно только догадываться. Но, во всякомъ случаѣ, у насъ нѣтъ никакихъ основаній утверждать, что поводомъ къ вопросу Θεодосія и отвѣту Никифора была укореившаяся въ Коринѣѣ практика рукоположенія второбрачныхъ, а не одинъ какой-либо исключительный случай. Иначе совершенно непонятно, почему Никифоръ все время настойчиво рекомендуетъ Θεодосію обращаться за разрѣшеніемъ всѣхъ недоумѣній къ Коринескому епископу если бы послѣдній былъ виновникомъ такового вопіющаго, по мнѣнію самого же Никифора, нарушенія канонѣвъ. Можно даже сказать гораздо болѣе, можно почти съ несомнѣнностью утверждать, что въ вопросѣ Θεодосія не было совершенно рѣчи о второбрачій. Запрещеніе второбрачій для священнослужителей было столь общеизвѣстно, что было бы странно обращаться по этому поводу съ какими-нибудь недоумѣніями. Другое дѣло прелюбодѣяніе. Не всѣ правила считаютъ «согрѣшеніе тѣломъ» безусловнымъ препятствіемъ къ священнослуженію и нѣкоторыя устанавливаютъ различіе между прелюбодѣяніемъ до хиротоніи и послѣ нея. Не совсемъ ясенъ и вопросъ о послѣдствіяхъ такового преступленія, и Вальсамонъ видитъ противорѣчіе между постановленіями объ этомъ 21-го Трулльскаго правила съ одной стороны и 7 и 79 новеллъ Льва Мудраго съ другой¹⁾. Недоумѣнія по этому поводу были не рѣдки²⁾.

¹⁾ Изд. 2-е, стр. 85.

²⁾ Σ., V, 399: «Διγάμοις, ἢ πορνείοντας, ἢ πορνείωντας ἀπὸς καὶ μόνον, οὐδαμῶς ἱερατεύειν ἢ κανονικῆ ἀκρίβεια βουλεύεται, ἀλλ' οὐδὲ τοὺς πορνείοντας κοσμικοὺς τῶν θεῶν μεταλαμβάνειν μνηστῆριων, εἰ μὴ ἀπόσχονται τοῦ κακοῦ, καὶ τῶ ἀρμόζοντι ἐπιτίμῃσιν ὑποπέσοιαι καὶ δουλεύουσιν».

¹⁾ «Правила съ толкованіями, стр. 516; ср. правила неокес. 9, Трулльск. 26, Вас. Вел. 27 и 89 и толкованія на нихъ, особенно Вальсамона.

²⁾ См., напр., 5-й вопросъ монаха Іоанна собору при патріархѣ Николаѣ о томъ, какъ примирить 9 неокесарійское правило съ 3 прави-

И, повидимому, вопросъ Θεодосія и касался именно и только слѣдствій «согрѣшенія тѣломъ» до и послѣ хиротоніи, на что указываетъ praesens и perfectum («прелюбодѣйствующихъ или прелюбодѣйствовавшихъ») въ отвѣтѣ Никифора. Въ такомъ случаѣ понятно, почему въ отвѣтѣ добавлено и «δύσματος», хотя о нихъ Θεодосій и не спрашивалъ. Обычно «согрѣшеніе тѣломъ» священнослужителя сравнивается со второбрачіемъ¹⁾, и Никифоръ, упоминая о второбрачныхъ, хочеть сказать лишь, что «согрѣшеніе тѣломъ» какъ до хиротоніи, такъ и послѣ нея по строгому смыслу правилъ (ἀκριβεία κανονική) влечеть за собою то же слѣдствіе, какъ и второбрачіе, т. е. недопустимость до священнослуженія. Что какъ вопросъ Θεодосія, такъ и отвѣтъ Никифора имѣеть въ виду лишь согрѣшившихъ клириковъ, это видно и изъ ближайшаго контекста, гдѣ согрѣшившимъ тѣломъ клирикамъ противопоставляются таковыя же (πορνεύοντες) міряне.

Итакъ, и то единственное свидѣтельство, которое, по мнѣнію епископа Никодима²⁾, говоритъ о допустимости второбрачія клириковъ, на самомъ дѣлѣ говоритъ какъ-разъ противъ нея, поскольку недопустимость второбрачія служить въ немъ основаніемъ для недопустимости для нихъ и «согрѣшенія тѣломъ». Здѣсь мы, такимъ образомъ, имѣемъ лишь одинъ изъ видовъ распространительнаго толкованія запрещенія второбрачія.

Разобранными четырьмя свидѣтельствами и ограничивается фактическая сторона въ рѣчи епископа Никодима объ исторіи священнобрачнаго законодательства послѣ Трулльскаго собора. «Имѣли ли поводъ, пишетъ онъ, послѣ XIII вѣка рѣзныя по-

ломъ Василія Великаго о наказаніи соблудившимъ священнослужителямъ и довольно неопредѣленный отвѣтъ собора. Кормчая, гл. 53 (Изд. 1787 г. II, т. 257, ср. I, 54 об., 55, 226, II, 276).

¹⁾ См. напр. Вальсамоу на 9 неокс. пр. «Правила съ толк.», 992.

²⁾ Повидимому, епископъ Никодимъ здѣсь былъ введенъ въ заблужденіе Чижманомъ, у котораго отвѣтъ Никифора дважды упоминается, какъ документъ, касающійся второбрачія (S. 49, 422).

мѣстныя церкви спрашивать ученыхъ канонистовъ о разъясненіи этого вопроса, какъ спрашивали объ этомъ александрійскій патріархъ Маркъ и упомянутый коринескій монахъ Θεодосій, и практиковалась ли въ отдѣльныхъ церквахъ женитьба вдовыхъ священниковъ,—намъ неизвѣстно. Фактъ, во всякомъ случаѣ, тотъ, что ни до Трулльскаго собора, ни въ теченіе пяти съ половиной столѣтій послѣ этого собора на практикѣ не соблюдалось запрещеніе вдовымъ священникамъ вступать въ бракъ».

Но мы уже видѣли, что для доказательства этого «факта» епископъ Никодимъ не могъ привести ни одного свидѣтельства, дѣйствительно говорящаго за него, и теперь, окончивъ разборъ мнимыхъ свидѣтельствъ о второбрачіи, перейдемъ къ положительной части нашей работы, къ хронологическому своду свидѣтельствъ о томъ, что и до и послѣ Трулльскаго собора второбрачіе священнослужителей никогда не допускалось въ православной церкви. Что особенно важно, многія изъ этихъ свидѣтельствъ говорятъ не о запрещеніи второбрачія для священнослужителей въ строгомъ смыслѣ, а о запрещеніи того, что можно приравнять къ второбрачію священнослужителей и что связано съ этимъ второбрачіемъ, напр., о запрещеніи священнослуженія обручившимся и женившимся на другой или дважды обручившимся, о второбрачіи вдовъ священнослужителей, о второбрачіи церковнослужителей и т. п., при чемъ о запрещеніи второбрачія самимъ священнослужителямъ говорится лишь вскользь, между прочимъ. Это показываетъ, что принципъ недопустимости второбрачія для самихъ священнослужителей всегда стоялъ внѣ всякихъ вопросовъ и сомнѣній, и что существовалъ лишь вопросъ о предѣлахъ пространтельнаго толкованія этого принципа.

Нашъ сводъ свидѣтельствъ о недопустимости второбрачія для священнослужителей, хотя и не претендуетъ на исчерпывающую полноту, однако совершенно доста-

точень для той цѣли, для которой онъ предназначенъ — для доказательства непрерывности запрещенія второбрачія священнослужителямъ. Вотъ эти свидѣтельства въ хронологическомъ порядкѣ.

140—180 г. ¹⁾ Κατάστασις τοῦ κλήρου: «хорошо, если онъ (епископъ) будетъ не женатъ, а если нѣтъ, то одной жены ²⁾».

«Пресвитерамъ подобаетъ нѣкоторымъ образомъ воздерживаться отъ общенія съ женщинами ³⁾. Діаконы да будутъ единобрачны ⁴⁾».

Конецъ II века. Апостольскія правила: Кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ или наложницу имѣлъ, тотъ не можетъ быть епископъ, ни пресвитерь, ни діаконъ, ни вообще въ спискѣ священнаго чина ⁵⁾.

Пр. 18. Вземшій въ супружество вдову или отверженную отъ супружества или блудницу или рабыню или позорящую не можетъ быть епископъ, ни пресвитерь, ни діаконъ, ниже вообще священнаго чина ⁶⁾.

Пр. 26. Повелѣваетъ, да изъ вступившихъ въ клиръ безбрачнымъ, желающіе вступаютъ въ бракъ одни только чтецы и пѣвцы ⁷⁾.

Ок. 195 г. ⁸⁾ Климентъ Александрійскій, Строматы, кн. III, гл. 12: Апостоль, по снисходительности, въ предупрежденіе разженій и впаденія въ невоздержность

допускаетъ для нѣкоторыхъ второй бракъ. Однако мужъ, вступающій во второй бракъ и противъ Писанія не погрѣшающій, такъ какъ законъ ему не запрещаетъ этого, уже не можетъ въ жизни достигнуть высшаго совершенства, предлагаемаго Евангелиемъ. Славу на небѣ онъ можетъ приобрести только тогда, когда будетъ оставаться самъ съ собою и сохранить чистыми тѣ узы, какія разорвала смерть, и принимая съ рѣшительностью и благодарностью вдовство, всѣ способности челоуѣка посвящающее на служеніе Господу ¹⁾.

Апостоль относится особенно благосклонно къ тому, кто только единныя жены мужъ, будетъ ли этимъ пресвитерь, діаконъ или мірянинъ, лишь бы пользовался брачными отношеніями благоприлично ²⁾.

Гл. 18. Даже епископа, состоящаго главою церкви, Апостоль не заповѣдуетъ ли выбирать изъ такихъ, которые хорошо управляютъ своими семействами. А домъ единныя жены мужъ не становится ли, по мнѣнію апостола, домомъ Божиимъ ³⁾?

201 г. Тертуліанъ въ первой книгѣ «Посланія къ женѣ», гл. 7: «Можно судить, какой вредъ второй бракъ приноситъ святости, когда обратитъ вниманіе на уставъ Церкви и на постановленія Апостоловъ,

¹⁾ По Гарнаку (см. выше стр. 1215), Барденгеверь (Patrol. 148) относитъ къ 3 вѣку.

²⁾ Καλὸν μὲν εἶναι ἀγύνατος, εἰ δὲ μὴ ἀπὸ μιᾶς γυναικός.

³⁾ Δεῖ οὖν εἶναι τοὺς πρεσβυτέρους... τρόπον τινὶ ἀπεχομένους τῆς πρὸς γυναῖκας συνελύσεως.

⁴⁾ Διάκονοι ἑστώσαν... μονόγαμοι.

⁵⁾ Книга правилъ изд. 1886 г., стр. 12, Σ. II, 23; Pitag., I, 9: Ὁ δοῦς γάρους συμπλακεῖς μετὰ τὸ βάπτισμα, ἢ πολλὰ κτῆσάμενος, οὐ δύναται εἶναι ἐπίσκοπος, ἢ πρεσβύτερος, ἢ διάκονος, ἢ ἕως τοῦ καταλόγου ἱερατικοῦ.

⁶⁾ Ibid: Ὁ χήραν λαβὼν, ἢ ἐβεβλήμενην, ἢ ἐταῖραν, ἢ οἰκέτιν, ἢ τῶν ἐπὶ σκηνῆς, οὐ δύναται εἶναι ἐπίσκοπος, ἢ πρεσβύτερος, ἢ διάκονος, ἢ ἕως τοῦ καταλόγου τοῦ ἱερατικοῦ.

⁷⁾ Σ. II, 33 Τῶν εἰς κλῆρον προσελθόντων ἀγάμων κελειόμεν γαρμειν ἀναγνώστας καὶ ψάλτας μόνους.

⁸⁾ Барденгеверь, 115 относитъ Строматы къ 208—211 г., но можно думать (см. «Прав. Бог. Энци.» II, 110—113), что первыя 4 книги Строматъ написаны до Протрентика, относимаго Барденгеверомъ къ 195 г.

¹⁾ Пер. Н. Корсунскаго. Ярославль 1892, ст. 366; Clemens Alexandrinus, B. II, Stromata, herausgegeben im Auftrage d. Kirchenväter-Commission d. Königl. Preuss. Akademie d. Wissensch. v. Otto Stählin, S. 233, v. 25—30, S. 234, 1—3.

²⁾ Корсунскій, 372; Migne, 8, 1189, Stählin, S. 237, 20—23: καὶ μὴ καὶ τὸν τῆς μιᾶς γυναικός ἄνδρα πάντοτε ἀποδέχεται, καὶ πρεσβύτερος ἢ καὶ διάκονος καὶ λαϊκός, ἀνεπιλήπτως γάρμ χρώμενος. Здѣсь Климентъ объединяетъ 1 Кор. 7 и Тим. 3, 2, 12.

³⁾ Корсунскій, 387; Migne, 8, 1212. Stählin, 246, 18—20: ἐπεὶ καὶ τὸν ἐπίσκοπον τοῦ οἴκου καλῶς προϊστάμενον νομοθετεῖ τῆς ἐκκλησίας ἀφηγεῖσθαι, οἶκον δὲ κυριακὸν μιᾶς γυναικός συνίσταται σοφία. Свидѣтельство Климента Александрійскаго имѣетъ особенно важное значеніе не только по своей древности, но и потому, что принадлежитъ писателю, котораго никакъ нельзя обвинять въ излишнемъ ригоризмѣ. Еп. Никодимъ, называя Климента «епископомъ» (!) Александрійскимъ, опускаетъ это свидѣтельство, хотя и цитуетъ III, 12 Строматъ. О «κυριακόν» ср. Вальсамонъ на Трулльск. 74: Πᾶς τῆπος, κυριῶ ἀνατεθειμένος, κυριακός, λέγεται, καὶ μὴ ἐκκλησία ἐστίν. Ср. Прав. съ толк., 683.

которые избирали въ епископа только мужа единыя жены (1 Т. 3, 2), и допускали до священнослуженія только бывшихъ единому мужу вдовиць (1 Тим. 5, 9), дабы жертвенникъ Божій пребывалъ всегда чистъ и безгрѣшенъ ¹⁾.

*Посль 217 г.*²⁾ «О моногаміи», гл. 12: Ибо сколько второбрачныхъ предсѣдательствуютъ у васъ, надсмѣхаясь такимъ образомъ надъ апостолами, конечно, не краснѣя, когда это о нихъ читается ³⁾.

Послѣ сочиненія «de monogamia», его же «о цѣломудріи» гл. 7:

Въ семь случаѣ (брака духовенства), какъ и во всякомъ другомъ, предоставлено было Іисусу Христу исполнить или пополнить законы. Почему у христіанъ вмѣнено въ точнѣйшую и строжайшую обязанность священникамъ жениться одинъ только разъ, такъ что, какъ мнѣ извѣстно, кто имѣлъ двухъ женъ, тотъ лишается священства.

Священнику двоеженцу воспрещено сіе (совершенство крещенія и евхаристіи)... Нельзя избирать въ священники никого другого, какъ только мірянина, который долженъ быть женатъ только одинъ разъ³⁾.

Гл. 11: ты станешь приступать къ исполненію Святыхъ Таинъ, совершаемыхъ руками священника единобрачнаго, а можешь быть, и дѣвственника, окруженнаго

¹⁾ Творенія, пер. Карнеева, изд. 2-е, ч. 2-я Слб. 1849, стр. 211. Migne, S. Lat. I, 1286: Quantum fidei detrahant, quantum obstrepant sanctitate nuptiae secundae, disciplinae ecclesiae, praescripto Apostoli declarat, cum digamos non sinit praesidere, cum viduam allegi nisi univiram non concedit. «Praesidere» въ «De corona militum» относится къ пресвитерамъ и епископамъ: «Nec de aliorum manu, quam praesidentium suminus» (евхаристію).

²⁾ De monogamia. Migne, II, 247: Quot enim et digami praesident apud vos, insultantes utique apostolo, certe non erubescens cum haec sub illis leguntur.

³⁾ Творенія, II, стр. 111, 112, 113. Migne II, 992: De exhortatione castitatis: Christo servabatur in isto quoque legis plenitudo. Inde igitur nos plenius atque instructius praescribitur, unius matrimonii esse oportere, qui allegatur in ordinem sacerdotalem. Usque adeo quosdam memini digamos loco deiectos... Sacerdoti digamo auferatur agere sacerdotem... presbyter esse non alius potest, quam laicus, qui semel fuerit maritus.

своими діаконами, тоже единобрачными и дѣвственниками ¹⁾.

218—223 г. Св. Ипполитъ Римскій въ Философуменахъ 12, 9: При немъ (Каллистѣ) начали ставиться въ клиръ епископы и пресвитеры и діаконы второбрачные и третьобрачные, а если кто уже будучи въ клирѣ, вступалъ въ бракъ, то такого (начали) оставлять въ клирѣ, какъ не согрѣшившаго ²⁾.

*Ок. 233 г.*³⁾ Оригенъ въ 17 гомиліи на евангеліе отъ Луки: съ церковными должностями несовмѣстимо не только предлюбдѣвіе, но и бракъ, ибо ни епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ни вдовица не могутъ быть второбрачными ⁴⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Методы обученія въ средней школѣ.

I.

Школа, по общепринятому пониманію, существуетъ, конечно, для того, чтобы быть мѣстомъ ученія для желающихъ учиться. Мы уже такъ издавна привыкли отождествлять понятія «школа» и «учиться», что то положеніе, что въ «школахъ учатся», всеми и всегда принимается за несомнѣнную истину, за аксіому въ своемъ родѣ. Въ школахъ, по общепринятому пониманію, не учатся тогда, когда учитель вовсе не является въ классъ на уроки, или въ школахъ мало учатся тогда, когда учитель въ

¹⁾ Творенія, II, стр. 117; Migne II, 926: et commendabis... per sacerdotem de monogamia ordinatum, aut etiam de virginitate sancitum, circumdatum virginibus ac univiris.

²⁾ Migne 16, 3, 3386: Ἐπὶ τοῦτου ἤρξαντο ἐπίσκοποι καὶ πρεσβύτεροι καὶ διάκονοι δίγαμοι καὶ τρίγαμοι καθίστασθαι εἰς κλήρους, εἰ δὲ καὶ τίς ἐν τῷ κλήρῳ ὄν γαμοῖν, μένειν τὸν τοιοῦτον ἐν τῷ κλήρῳ, ὡς μὴ ἡμαρτηκότα.

³⁾ Bardenh. op. cit. 127.

⁴⁾ 17 гомилія на евангеліе отъ Луки, сохранившаяся въ латинскомъ переводѣ Іеронима, Migne, Ser. Lat. 26, 259—260: «Ab ecclesiasticis dignitatibus non solum fornicatio, sed et nuptiae repellunt, neque enim episcopus, nec presbyter, nec diaconus, nec vidua possunt esse digami.

классъ въ урочные часы занимается не своимъ предметомъ, а совершенно посторонними разсказами. Но если учитель въ положенные часы «спрашиваетъ» въ классъ учениковъ заданные уроки, тѣмъ болѣе объясняетъ уроки къ слѣдующему дню, или, если учитель ходитъ молчаливо по классу, когда ученики рѣшаютъ задачу, или пишутъ заданную работу, то представляется, конечно, несомнѣннымъ, что въ «школѣ учатся».

Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Дѣйствительно ли то, что въ школѣ учатся всегда даже при непремѣнной наличности всѣхъ учащихся?

Къ сожалѣнію, на этотъ вопросъ слѣдуетъ, по всей справедливости, дать если безусловно отрицательный, то, во всякомъ случаѣ, довольно ограничительный отвѣтъ. И, такимъ образомъ, слѣдуетъ сказать даже въ тѣхъ случаяхъ, когда учащіе въ школѣ на классныхъ урокахъ никакими посторонними дѣлами не занимаются: ни разсказами, ни разговорами на какую-нибудь злобу дня, ни безконечными нотациями, ни даже записываніями въ классный журналъ. Все-таки слѣдуетъ признать за несомнѣнное, что не у всѣхъ учащихся ученики въ школѣ учатся, а у нѣкоторыхъ наставниковъ никакого ученія въ классѣ не бываетъ, что существуютъ въ школахъ всѣхъ вѣдомствъ и типовъ такіе предметы, по которымъ въ школахъ не учатся въ собственномъ смыслѣ ни у какого наставника, и что, наконецъ, если и наставникъ, и предметъ, которому онъ учитъ, не принадлежатъ къ разряду тѣхъ, у котораго и по которому въ школѣ нѣтъ никакого ученія, то въ школѣ, во всякомъ случаѣ, учатся очень немногіе изъ тѣхъ, которые сидятъ въ классѣ на урокахъ, исполняя возложенную на нихъ обязательную повинность.

«Учиться» значитъ пріобрѣтать и усваивать нѣчто совершенно еще неизвѣстное учащемуся. «Учиться» систематически, что предполагаетъ собою школьное ученіе, какъ

это и должно быть во всякой школѣ, значитъ накапливать знанія въ извѣстной постепенности, такимъ именно образомъ, чтобы всякія новыя знанія пріобщались къ прежнимъ, уже имѣющимся, какъ къ ихъ основаніямъ. Значеніе наставника при этомъ должно заключаться собственно въ томъ, чтобы облегчить учащимся въ школѣ этотъ трудъ пріобрѣтенія и усвоенія знаній, устранить возможность напрасной траты времени и энергіи силъ учащимися, предотвратить возможность напрасныхъ блужданій вѣривъ и вѣсь въ поискахъ знанія. Самое положеніе каждаго учащагося въ школѣ таково, что онъ долженъ въ короткій сравнительно срокъ и въ опредѣленное время своего пребыванія въ школѣ съ наименьшей затратой энергіи и силъ овладѣть тѣми знаніями, которыя человѣчество накопило цѣлыми тысячелѣтіями, и потому именно не должно терять напрасно время на то, чтобы открывать то, что давно или недавно уже открыто другими, и чтобы у него осталось больше времени въ жизни для открытія нигдѣ еще не открытаго, для дѣланія того вклада, хотя бы и самаго ничтожнаго, который двигаетъ человѣчество впередъ по пути прогресса.

Поэтому, вопросъ о методахъ, приемахъ или способахъ школьнаго обученія имѣетъ первостепенное значеніе въ дѣлѣ сообщенія учащимся знаній по всѣмъ отраслямъ наукъ.

Хорошій методъ элементарнаго изложенія наукъ, которыя преподаются въ средней школѣ, долженъ удовлетворять многимъ условіямъ. Прежде всего, такой методъ долженъ давать вполне ясное, опредѣленное и послѣдовательное знаніе самыхъ элементовъ науки. Затѣмъ, такой методъ долженъ возбуждать самостоятельность учащихся и чрезъ это, наконецъ, долженъ поддерживать въ учащихся постоянное стремленіе къ умственному напряженію и живую охоту къ умственному труду. Есть и еще одно условіе, которое, кажется, доселѣ не пользуется общимъ признаніемъ, но которое

тѣмъ не менѣе вполне этого заслуживаетъ. Условіе это—желательность и даже необходимость вносить въ умственный трудъ учащихся нѣкоторый элементъ удовольствія. Это послѣднее условіе находится въ прямомъ противорѣчій съ правиломъ старинной школьной мудрости, которое формулируется въ извѣстномъ изреченіи: «корень ученія горекъ, но плоды его сладки».

Исходя изъ этой отправной точки зрѣнія на цѣлесообразность постановки въ дѣлѣ школьнаго обученія и обращаясь къ дѣйствительности, вполне естественнымъ представляется установить, прежде всего, то, соотвѣтствуетъ ли дѣйствительность всѣмъ этимъ условіямъ.

Въ дѣйствительности въ нашей школьной практикѣ немало, чтобы не сказать первенствующее или даже исключительное, значеніе имѣть точное исполненіе курсовъ, рекомендуемыхъ и признанныхъ школьными планами и учебными программами. Поэтому, преподаватели всѣхъ школьныхъ предметовъ, особенно же, такъ называемые, исправные, или старающіеся казаться по крайней мѣрѣ исправными въ дѣлѣ исполненія своихъ обязанностей, обыкновенно, всегда всѣ свои заботы и стремленія направляютъ къ формальному исполненію своего долга, то-есть, къ прохожденію положеннаго по программѣ курса своего предмета. Въ этомъ отношеніи они идутъ своею дорогою съ особенною ревностью. При этомъ цѣль ихъ достигается нерѣдко или съ замѣтнымъ вредомъ для другихъ предметовъ, такъ какъ ученики требовательностью такихъ преподавателей поставлены бывають въ неизбѣжную необходимость все свое занятое время посвящать на изученіе только ихъ предметовъ. Или же цѣль ихъ достигается только съ кажущимся, а на самомъ дѣлѣ съ неосновательнымъ и не полнымъ, усвоеніемъ и знаніемъ тѣхъ же самыхъ предметовъ, которые преподаются этими наставниками въ извѣстномъ классѣ. И это явленіе въ школѣ представляется вполне естественнымъ и

само собою понятнымъ. Чтобы быть на самомъ дѣлѣ исправнымъ, или чтобы даже казаться такимъ и не быть на особомъ непріятномъ замѣчаніи у ближайшаго и высшаго начальства, преподавателю остается только одинъ исходъ: стремиться по мѣрѣ своихъ силъ, по мѣрѣ своего таланта и своего педагогическаго искусства къ добросовѣстному или, по крайней мѣрѣ, къ точному выполненію программы по своему предмету. За это онъ чувствуетъ себя отвѣтственнымъ и предъ своею совѣстью, какъ ревнитель долга, и предъ контролирующею властью. А какимъ путемъ, при помощи какихъ средствъ и, наконецъ, въ какой мѣрѣ выполнена эта программа,— всѣ эти вопросы представляются преподавателю не существенно важными, а второстепенными. Такимъ образомъ, все дѣло преподавателя сводится къ весьма ограниченной и узкой задачѣ быть исправнымъ и въ точности исполнительнымъ въ преподаваніи своего предмета, то-есть, выполнить своевременно все, положенное въ программѣ, по извѣстному курсу предмета.

Если же все это въ дѣйствительности происходитъ такимъ именно образомъ, то такая постановка учебнаго дѣла въ школѣ неминуемо влечетъ за собою слѣдующія послѣдствія.

Односторонняя, хотя и вполне понятная, даже, можно сказать, неизбѣжная при настоящихъ условіяхъ школы, забота преподавателя о выполненіи программы курса по своему предмету заставляеть его, вольно или невольно, забывать объ остальныхъ наукахъ, какъ бы совершенно игнорировать ихъ, и вслѣдствіе всего этого налагать на учащихся непосильное бремя труда и при томъ почти всегда съ несомнѣннымъ ущербомъ для дѣла изученія другихъ предметовъ. Какое дѣло преподавателю, при его безучастномъ отношеніи къ общей постановкѣ учебно-образовательнаго дѣла въ той или другой школѣ, до слабого или даже совсѣмъ неудовлетворительнаго знанія учениковъ извѣстнаго класса по

предметамъ, не входящимъ въ область его специальности и преподаваемымъ другими наставниками. Практикой дѣла онъ такъ мало призванъ къ участію въ общей постановкѣ всѣхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ школѣ, что совершенно искренно считаетъ себя отвѣтственнымъ только за свое непосредственное дѣло преподаванія известнаго предмета въ томъ или другомъ классѣ школы. Той же практикой дѣла онъ такъ далеко поставленъ отъ предметовъ, составляющихъ специальность другихъ преподавателей, что или не желаетъ или даже не можетъ ни оцѣнить въ полной мѣрѣ ихъ значеніе, ни, тѣмъ болѣе, интересоваться ихъ изученіемъ со стороны учениковъ.

Это явленіе съ особенною, такъ сказать, рельефностью можно наблюдать въ нашей духовной школѣ, преимущественно въ школѣ средней, при полной разнохарактерности предметовъ, изучаемыхъ въ томъ или другомъ классѣ этой школы, за исключеніемъ развѣ классовъ V и VI. Преподавателямъ словесности и математики, конечно, нѣтъ никакого дѣла до священнаго писанія, равно какъ и преподавателю священнаго писанія нѣтъ никакого дѣла до логики, психологіи, физики и т. п. Само собою разумѣется, что преподаватели однихъ специальностей условіями жизни и всею постановкою строя въ этой школѣ поставлены такъ далеко отъ предметовъ другихъ специальностей, что одни не желаютъ, а другіе не могутъ оцѣнить по достоинству значенія послѣднихъ въ ихъ цѣлости, въ общей системѣ школьнаго обученія. Поэтому, каждый отдѣльный преподаватель известной специальности предоставляетъ другому идти своей дорогой, забывая лишь объ одномъ, чтобы кто-либо другой не перебывалъ его собственную дорогу.

И вотъ въ силу такихъ-то условій современной школьной жизни каждый отдѣльный преподаватель известнаго предмета стремится въ достиженіи своей цѣли только къ одному: къ усвоенію учениками

именно того предмета, который онъ преподаетъ. По этой же самой причинѣ каждый отдѣльный преподаватель налагаетъ на учащихся трудъ, можетъ быть, выполнѣ и выполнимый въ известной степени въ отдѣльности, но въ общей совокупности, совмѣстно съ работой, налагаемой преподавателями другихъ предметовъ того или другого класса известной школы, тяжелый, обременительный и даже, по временамъ, совершенно непосильный. Послѣдствіемъ же такой постановки учебнаго дѣла въ школѣ бываетъ то, что наши ученики, особенно же въ низшихъ и въ нѣкоторыхъ среднихъ классахъ школы, гдѣ способность воспріятія, соображенія и творческой самодѣятельности среди учащихся бываетъ развита сравнительно мало и недостаточно и гдѣ по-преимуществу дѣйствуетъ способность механическаго воспріятія памятью, почти всегда бываютъ непомѣрно обременены срочной работой, которую и исполняютъ въ большинствѣ случаевъ или только на половину или кое-какъ, только формально, чтобы дать болѣе или менѣе удовлетворительный отвѣтъ въ известное время по «вызову» преподавателя.

Эти «вызовы» преподавателями учениковъ на отвѣты, обыкновенно, имѣютъ въ школѣ значеніе не надежащаго усвоенія учениками предмета, а одного только контроля со стороны преподавателей за классною, а болѣе всего за домашнею, работою учениковъ. Но «вызовы» каждаго отдѣльнаго ученика для отвѣта разъ или два въ четверть учебнаго года мало приносятъ пользы въ отношеніи постоянной и планомерной работы учениковъ, въ качествѣ же фактическаго контроля составляютъ своего рода фикцію. Съ педагогической же точки эти «вызовы» не выдерживаютъ даже самой слабой критики и имѣютъ лишь одно несомнѣнное значеніе, основанное на явномъ недовѣрїи къ добросовѣстности учащихся. Это есть, выражаясь школьнымъ языкомъ, «ловля» неработающихъ. Такъ это и принимаютъ сами ученики. Но помимо того,

что эта «ловля» не достигаетъ опредѣленной цѣли для каждаго ученика въ отдѣльности, потому что въ данномъ случаѣ происходитъ въ сущности обобщеніе единичныхъ случаевъ, она нефѣйствительна еще и въ другомъ отношеніи. «Уловляющій» ученика преподаватель сильно погрѣшаетъ противъ законовъ логики, предполагая, что вызванный имъ и спрошенный ученикъ, предположимъ, въ срединѣ какой-либо четверти учебнаго года, не только во все предшествующее время относился къ своему дѣлу именно такимъ образомъ, какъ это обнаружилось въ день вызова, но и будетъ относиться точно такъ же къ дѣлу до конца четверти, изъ опасенія быть вызваннымъ и спрошеннымъ еще разъ. На самомъ же дѣлѣ, ученики обыкновенно самымъ тщательнымъ образомъ изучаютъ систему распределенія вызововъ каждаго отдѣльнаго преподавателя и руководствуются ею для опредѣленія теории вѣроятности, когда они могутъ быть вызваны и спрошены тѣмъ или другимъ преподавателемъ и когда, на вѣрное, не будутъ.

Чтобы тамъ ни говорили, но эта система вызова для отвѣтовъ учениковъ, которые, въ силу циркулярныхъ распоряженій центральныхъ учебныхъ вѣдомствъ, должны быть обязательно спрошены, по крайней мѣрѣ, по одному разу въ теченіе каждой четверти учебнаго года, у преподавателя всегда есть и практикуется на дѣлѣ, хотя бы и безсознательная и не поддающаяся безспорному и точному учету. Кромѣ того, ученики также рассчитываютъ на случайное счастье и спекулируютъ на теорію вѣроятностей, какъ и сами ихъ преподаватели. Употребляя, помимо всего этого, въ дѣло разнаго рода хитрости, недоступныя или не всегда умѣстныя для преподавателя, ученики обыкновенно большею частью остаются побѣдителями въ этомъ, такъ сказать, спортѣ относительно того, кто кого перехитритъ. Въ самомъ дѣлѣ: учениковъ-то въ классѣ всегда много, а преподаватель одинъ. Поэтому-то недаромъ,

конечно, школьная практика выработала особый техническій терминъ: «пробѣлы въ учебныхъ занятіяхъ» учениковъ. Этихъ «пробѣловъ въ учебныхъ занятіяхъ» учащихся въ школѣ, у значительнаго большинства изъ нихъ, бываетъ гораздо болѣе мѣсть выполненныхъ. При классахъ съ контингентомъ учениковъ въ пятьдесятъ-шестьдесятъ человѣкъ, что теперь можно встрѣтить нерѣдко въ любой школѣ, правильность расчета не быть вызванными и спрошенными вновь у тѣхъ, которые уже ранѣе были вызваны и спрошены преподавателемъ въ извѣстную четверть учебнаго года, представляетъ уже не вѣроятность, а несомнѣнность, на которую можно положиться вполне, отложивши приготовленіе уроковъ по предмету, преподаваемому этимъ наставникомъ, на слѣдующую четверть.

Къ этому необходимо присоединить еще и слѣдующую несообразность, которую въ настоящее время нерѣдко можно наблюдать въ нашихъ школахъ и которая въ значительной степени мѣшаетъ надлежащей постановкѣ въ нихъ учебно-образовательнаго дѣла. Обыкновенно, расписаніе классовыхъ уроковъ на каждый учебный день извѣстнаго учебнаго года составляется почти всегда не въ соображеніяхъ общей пользы для всего школьнаго учебнаго дѣла, не въ интересахъ учениковъ, для которыхъ собственно и существуетъ школа, а исключительно въ интересахъ преподавателей. Интересы же эти не всегда совпадаютъ между собою.

Существуетъ, какъ извѣстно, давнишнее распоряженіе Святѣйшаго Синода, вошедшее въ качествѣ примѣчанія къ § 124-му устава православныхъ духовныхъ семинарій 1884 г., въ которомъ, между прочимъ, опредѣлено, что «по предметамъ, требующихъ особеннаго умственного напряженія и усиленной дѣятельности воспитанниковъ, ни въ какомъ случаѣ не допускается въ одинъ день двухъ уроковъ сряду» (Опредѣл. Свят. Синода 24 марта 1870 года). Но распоряженіе остается рас-

пораженіемъ, а на практикѣ происходитъ нѣчто совершенно другое. Чтобы удовлетворить желаніе и нужду преподавателей, занимающихся не въ одномъ, а въ двухъ, или иногда даже въ трехъ учебныхъ заведеніяхъ, составитель расписанія учебныхъ часовъ на извѣстный учебный годъ долженъ располагать классные уроки не по степени важности и трудности усвоенія учениками того или другого школьнаго предмета, а по возможности, или невозможности преподавателя дать свой урокъ по тому или другому предмету въ извѣстный день и въ извѣстную часть дня. Послѣдствіемъ же такого рода соображеній и расчетовъ нерѣдко бываетъ то, что въ одинъ день ученики бываютъ настолько обременены работой, что, при всемъ своемъ желаніи, не могутъ выполнить ее въ полной мѣрѣ и надлежащимъ образомъ, а въ другой день или испытываютъ нѣкотораго рода томленіе отъ бездѣля, при привычкѣ работать, или даже иногда злоупотребляютъ этимъ бездѣльемъ. Нерѣдко же бываетъ и то ненормальное и, во всякомъ случаѣ, нежелательное явленіе въ школьной практикѣ, напимѣръ, нашихъ духовныхъ школъ, что первые уроки, когда и физическія, и умственные силы учениковъ бываютъ особенно свѣжи и крѣпки, и когда вниманіе учениковъ бываетъ особенно острымъ, или совершенно пустуютъ, или же бываютъ заняты такимъ предметомъ, какъ церковное пѣніе, которое уже во всякомъ случаѣ не требуетъ «особеннаго умственнаго напряженія и усиленной дѣятельности воспитанниковъ», не требуетъ и усиленнаго вниманія со стороны учащихся, и мѣсто которому быть не на первыхъ, а на послѣднихъ урокахъ.

При несоразмѣрности же вообще умственной работы учащихся съ временемъ и другими обстоятельствами, при чрезмѣрномъ напряженіи умственной дѣятельности въ одно время и недостаткѣ умственной работы въ другое время, школьное ученье едва ли можетъ сопровождаться тѣмъ внутрен-

нимъ, духовнымъ удовольствіемъ, которое извѣстный англійскій ученый и педагогъ, Джонъ Тиндаль, ставитъ во главу угла школьнаго ученія и считаетъ необходимымъ, даже непремѣннымъ, условіемъ благотворности и пользы вообще всякаго умственнаго и физическаго труда. Вслѣдствіе же несоблюденія и полнаго отсутствія этого послѣдняго условія въ дѣлѣ школьнаго образованія мы, къ сожалѣнію, бываемъ очень частыми, чтобы не сказать каждодневными, свидѣтелями того совершенно нежелательнаго явленія въ школьной жизни, какъ ученики всѣхъ возрастовъ и классовъ безразлично, начиная отъ младшихъ и кончая старшими, уповательно ждутъ того счастливаго и радостнаго дня, когда тотъ или другой преподаватель, особенно же преподаватель, ревниво нагнетающій въ головы учениковъ обильное количество свѣдѣній по своему предмету, преподаватель строго требовательный, не явится по той или другой причинѣ въ классъ на уроки. И зато какая всеобщая радость бываетъ среди учащихся при объявленіи имъ извѣстія о томъ, что такой преподаватель, по той или другой причинѣ, не будетъ въ классѣ на урокахъ.

Димитрій Дубакинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Православіе въ Китаѣ ¹⁾.

Въ одномъ изъ послѣднихъ отчетовъ нашей духовной миссіи въ Пекинѣ (за 1907 годъ) указывается, что для миссіи открываются широкіе горизонты въ Китаѣ, потому что Господь видимо влечетъ сердца китайцевъ къ православію, и нива для сіянія слова Божія вполне подготовлена, такъ что наступило время для духовнаго возрожденія сиданшихъ во тѣмъ язычества китайцевъ, а для истинно-вѣрующихъ рус-

¹⁾ Окончаніе. См. № 35 «Церк. Вѣдом.» с. г.

скихъ людей открыто широкое поле дѣятельности, на коемъ они могутъ съ любовью послужить Христу и предъ цѣлымъ міромъ засвидѣтельствовать, какъ жизненно и сильно ученіе православія.

Рано или поздно Китай, несомнѣнно, долженъ быть и будетъ христіанскимъ. Мы должны, поэтому, всемірно стремиться, чтобы онъ воспріялъ христіанство въ его чистомъ видѣ и чрезъ то примкнулъ бы къ русской культурѣ и цивилизаціи, а не къ западнымъ ея формамъ, которыя приобщать его къ западной цивилизаціи и создадутъ изъ него сильное орудіе противъ Россіи. Слѣдуетъ отмѣтить, что сознаніе этого далеко не чуждо многимъ русскимъ людямъ, удѣляющимъ свои лепты на дѣло православно-христіанскаго просвѣщенія Китая. Въ девяностыхъ годахъ г-жа Котельникова завѣщала капиталъ въ 10 тысячъ рублей въ пользу православной миссіи въ Китаѣ. Можно отмѣтить значительныя жертвы на это дѣло и въ послѣднее время: такъ, фирмой Е. И. Никитиной пожертвованъ не такъ давно колоколъ для Пекинской миссіи въ 225 пудовъ; фирмой бр. Марковыхъ колоколъ въ 115 пудовъ, г. З. церковная утварь для церкви Юнпинфускаго миссіонерскаго стана и т. д. Идутъ и денежныя жертвы, однако, въ размѣрахъ весьма скудныхъ; въ 1908 году, напримѣръ, всѣхъ пожертвованій поступило всего 129 рублей.

Нашей духовной миссіи приходится, такимъ образомъ, работать при болѣе чѣмъ скромныхъ средствахъ, отпускаемыхъ на ея нужды государствомъ (30.000 руб. въ годъ). Несомнѣнно, это сильно стѣсняетъ ея дѣятельность. Однако, не смотря на это, дѣятельность ея ширится съ каждымъ годомъ. Въ настоящее время ею законченъ капитальный трудъ—изданіе полнаго китайско-русскаго словаря (лексикона). Составленіе его заняло почти десять лѣтъ и стоило большихъ трудовъ. Лексиконъ давно былъ готовъ, но отпечатаніе его въ Китаѣ встрѣтило большія затрудненія: ни въ

одной китайской типографіи не оказалось русскихъ шрифтовъ¹⁾. Архимандритъ Амфилохій, бывшій начальникъ миссіи, еще въ девятидесятыхъ годахъ хлопоталъ объ устройствѣ при миссіи собственной типографіи; осуществить это было трудно, почему миссія вынуждена была ограничиваться лишь устною проповѣдію. Не лишне припомнить, что объ устройствѣ типографіи ходатайствовалъ еще въ 1882 году бывшій тогда начальникомъ китайской миссіи, нынѣ митрополитъ Киевскій, высокопреосвященный Флавіанъ. Только недавно, сравнительно, миссія обзавелась собственной типографіей, что дало возможность значительно усилить проповѣдь, поведя ее печатно, путемъ изданія и распространенія среди китайскаго населенія просвѣтительныхъ книжекъ и брошюръ. Съ образованіемъ собственной типографіи началось и изданіе полнаго китайско-русскаго словаря, которое нынѣ закончено (нѣсколько большихъ томовъ), чѣмъ значительно облегчается сношеніе китайцевъ и съ китайцами и что, несомнѣнно, будетъ имѣть большое вліяніе на успѣхи миссіонерской проповѣди. Отпечатанъ и изданъ также новый переводъ на китайскій языкъ св. Евангелія, изданъ православно-китайскій календарь, Дѣянія и Посланія свв. апостоловъ (на китайскомъ языкѣ),—Часословъ, Требникъ и т. д. Издана также грамматика китайскаго языка, «Бракъ у китайцевъ», «Могила Конфуція», «Трое-словіе» и многія другія книги и брошюры. При миссіи существуетъ особая переводческая коммиссія, и издательская дѣятельность поставлена очень широко.

Все это оказываетъ большое вліяніе, въ смыслѣ ознакомленія китайцевъ съ православіемъ. Особенно важно въ этомъ отношеніи привлеченіе къ миссіонерской дѣятельности самихъ китайцевъ—крещеныхъ, къ чему не только ими выказывается охота,

¹⁾ Въ одной только Дзунь-Мипенской типографіи оказался въ небольшомъ количествѣ русскій шрифтъ, но тамъ не оказалось наборщиковъ, знающихъ русскій языкъ.

но въ чемъ проявляется и большое усердіе. Уже имѣется нѣсколько православныхъ священниковъ-китайцевъ, а также діаконъ, катехизаторовъ же китайцевъ много, и ими ведется проповѣдь въ миссіонерскихъ станахъ. Китайцы очень хорошо слушаютъ своихъ проповѣдниковъ, и это сильно подняло успѣхи православно-христіанской проповѣди.

Въ послѣднее десятилѣтіе (со времени возстановленія мисси въ 1902 году) число православныхъ китайцевъ учетверилось и въ настоящее время, какъ означено выше, ихъ уже до 2 тысячъ человекъ. Число это, конечно, весьма малозначительное, но нужно имѣть въ виду и всѣ тѣ неблагопріятныя условія, при которыхъ приходится развиваться здѣсь дѣлу православія, вообще христіанства, а также и тѣ скудныя, какъ матеріальныя, средства, такъ и силы, которыми располагаетъ китайская православная миссія. Сѣмена христіанства кладутся въ Китаѣ въ почву не дѣйственную, всегда болѣе воспримчивую, а въ почву, имѣющую уже свои исконныя религіозныя формы,—и произрастать имъ приходится притомъ среди народа, съ весьма древнею, самобытною цивилизаціей. Конечно, это значительно осложняетъ дѣло, полное торжество его требуетъ и времени, и силъ, и неуспынной энергіи. Времени протекло уже не мало, энергіи также много потрачено, силъ же и особенно средствъ крайне недостаточно, что и ослабляетъ энергію дѣятелей православія. Приходится тѣмъ болѣе сожалѣть объ этомъ, что, повидимому, время для полнаго торжества христіанства въ Китаѣ приближается и предъ нами открывается свѣтлая перспектива выполненія божественнаго призванія нашего—утвержденія евангельской истины среди величайшаго изъ сопредѣльныхъ намъ народовъ Азіи.

Слѣдуетъ отмѣтить, что китайцы вообще легче и — главное — охотнѣе поддаются влиянію русской цивилизаціи и культуры, чѣмъ какой-либо иной. Въ этомъ отноше-

ніи весьма убѣдительнымъ фактомъ служитъ тотъ, что рядомъ съ православіемъ въ Китаѣ быстрые успѣхи дѣлаетъ и распространеніе русскаго языка. Не говоря о городахъ, расположенныхъ близъ русской границы (какъ Кашгарь, Суйдунь, Чугучакъ и др.), гдѣ русскій языкъ понятенъ очень многимъ китайцамъ и гдѣ нерѣдко Китаецъ довольно свободно объясняется по русски—даже въ болѣе отдаленныхъ провинціяхъ и въ самомъ Пекинѣ русскій языкъ все болѣе становится известнымъ китайцамъ. Нѣкоторыя русскія слова (напримѣръ, спички, подносъ, свѣча, и т. д.) мѣстами уже вошли въ обиходъ китайской рѣчи. Языкъ нашъ распространяется въ Китаѣ посредствомъ торговыхъ сношеній китайцевъ съ русскими, а также благодаря нерѣдымъ пріѣздамъ китайцевъ въ пограничныя русскія округа, гдѣ живутъ китайцы-родственники, компаніоны и т. п. Немаловажнымъ проводникомъ русскаго языка въ среду китайцевъ служитъ также и народная русская школа.

Многимъ странною, вѣроятно, покажется рѣчь о народной *русской* школѣ въ Китаѣ, гдѣ вообще, какъ принято думать, никакой народной школы не водится. Однако, русская школа въ Китаѣ существуетъ и утверждается. Китайцы весьма охотно отдаютъ дѣтей своихъ въ русскія школы, даже взрослые обучаются въ нихъ. Въ Пекинѣ, столицѣ государства, существуютъ двѣ русскія школы, состоящія при нашей духовной миссиіи и содержимыя ея средствами; одна школа мужская, другая женская; обѣ предназначены только для православныхъ (Китайцевъ и Русскихъ) и ими завѣдуетъ членъ миссиіи. Русскія школы имѣются также въ Тянь-цзинѣ, Ургѣ, Урумчи, и др. мѣстахъ. Заслуживаетъ вниманія послѣдняя школа (въ Урумчи), открытая самими Китайцами и содержимая на счетъ китайскаго правительства. Учителемъ состоитъ Китаецъ Гуй-джукъ-цина, жившій долгое время въ Петербургѣ и завѣдывавшій курсами китайскаго языка

въ Петербургскомъ университетѣ (въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ). Потомъ онъ сталъ руководить русскою школою въ Урумчи, обучая русскому языку (которымъ хорошо владѣеть) Китайцевъ. Въ этой школѣ обучаются не только дѣти, но и взрослые, которыхъ затѣмъ китайское правительство посылаетъ въ Россію для болѣе основательнаго знакомства съ русскимъ языкомъ и для назначенія ихъ потомъ официальными переводчиками.

Всего въ Китаѣ до 20 русскихъ школъ, изъ коихъ 17 открыты и содержатся напей духовной миссіей. Въ числѣ ихъ одна средняя (въ Пекинѣ)—для образованія катехизаторовъ, остальные начальныя школы для мальчиковъ и двѣ для дѣвочекъ. Въ Пекинской начальной школѣ 50 учениковъ, въ женской—20. Всего же во всѣхъ школахъ до 350 учащихся; изъ которыхъ многіе состоятъ на полномъ иждивеніи миссіи. Въ нѣкоторыхъ школахъ обучаются и ремесламъ. Въ Пекинскомъ православномъ храмѣ (монастырскомъ) поетъ стройный хоръ пѣвчихъ, что, въ связи съ совершеніемъ богослуженія на китайскомъ языкѣ, привлекаетъ въ храмъ китайцевъ не только православныхъ, но нерѣдко и язычниковъ, изъ которыхъ нѣкоторые изъявляютъ потомъ желаніе принять св. крещеніе.

Въ составъ миссіи въ настоящее время входитъ 28 человекъ, включая псаломщиковъ и монастырскихъ монаховъ и монахинь. Въ этомъ числѣ шесть китайцевъ, а именно: три священника, два діакона и одна монахиня. Нѣтъ надобности говорить, сколь невеликъ этотъ составъ для дѣятельности въ странѣ, обнимающей огромную территорию и имѣющей свыше четырехсотъ милліоновъ населенія. Миссія, руководимая преосвященнымъ Иннокентіемъ, ревностно и плодотворно несетъ свой апостольскій трудъ. Малочисленность ея состава, особенно въ связи со скудостью матеріальныхъ средствъ, однако, не позволяетъ развернуть дѣятельность настолько широко, насколько это было бы желательнымъ и воз-

можно, но и насколько это даже требуется запросами самого китайскаго населенія. Съ грустью приходится читать слѣдующія заключительныя строки одного изъ послѣднихъ (1908 года) отчетовъ миссіи: «Успѣхъ дѣятельности миссіи достигался какъ бы самъ собою, безъ особыхъ усилій и даже при наличности нѣкоторыхъ неблагоприятныхъ условій, число крещаемыхъ изъ язычества прогрессировало, благодаря дѣятельности вновь открытыхъ миссіонерскихъ становъ, и миссія пока не отказывала въ наставленіи всякому, ищущему вѣры, но не могла удовлетворить все запросы населенія, будучи вынужденною отклонять посылку катехизаторовъ въ отдаленныя мѣста и отказывать въ открытіи миссійныхъ школъ и о принятіи желающихъ поступить въ школы, по недостатку средствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, необеспеченность уже существующихъ отдѣленій миссіи и становъ заставляла отказываться отъ расширенія миссіонерскихъ предпріятій».

Такимъ образомъ, недостатокъ средствъ сильно задерживаетъ развитіе просвѣтительной дѣятельности въ тѣхъ размѣрахъ, какіе не только возможны, но и требуются. Подобнаго стѣсненія не знаютъ другія миссіи—католическая, протестантская, англиканская, работающія въ Китаѣ: само общество оказываетъ имъ помощь и поддержку. Неужели же нашему, русскому, обществу безразлично—будетъ ли Китай православнымъ или католическо-протестантско-англиканскимъ? Вѣдь это равносильно тому—будетъ онъ другомъ Россіи или врагомъ ея, при томъ очень опаснымъ врагомъ!

Для христіанскаго просвѣщенія Китая требуется много трудовъ и средствъ, и наша миссія,—слѣдуетъ признать это,—не жалѣетъ трудовъ на святое дѣло. Но средства ея ограничены и это ослабляетъ ея дѣятельность. Открыть болѣе широкій просторъ для дѣятельности православной миссіи въ Китаѣ и поднять ея успѣхъ можно только помощью извнѣ и этой помощи

неоткуда не можетъ явиться, какъ только изъ православной Россіи.

Русское общество должно бы близко принимать къ сердцу дѣло православія въ Китаѣ,—дѣло, имѣющее, помимо религіознаго, и очень большое политическое значеніе: ничто такъ не сблизитъ и не свяжетъ Китай съ Россіей, какъ общность вѣры...

А. Л.—ди.

Пребываніе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ гор. Кіевѣ.

29-го августа Ихъ Величества съ Августѣйшей Семей изволили прибыть въ гор. Кіевъ. Для встрѣчи Ихъ Величествъ къ этому времени собрались на вокзалѣ: Предсѣдатель Совѣта Министровъ, Министры—Военный, Морской, Финансовъ, Народнаго Просвѣщенія, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣіемъ, Кіевскій, Подольскій и Волынскій генераль-губернаторъ, губернаторъ, губернский предводитель дворянства, предсѣдатель губернской земской управы, городской голова, придворныя дамы, придворные чины и кавалеры. На дебаркадерѣ станціи былъ выставленъ почетный караулъ отъ 129-го пѣхотнаго бессарабскаго Имени Великаго Князя Михаила Александровича полка, на правомъ флангѣ котораго стали всѣ прямые надъ карауломъ начальники. На вокзалъ прибыли также Великіе Князья Андрей Владиміровичъ и Сергій Михайловичъ. Въ 11 часовъ утра къ станціи подошелъ Императорскій поѣздъ. Государь Императоръ, встрѣченный Кіевскимъ генераль-губернаторомъ, а также командующимъ войсками сего округа, обошелъ фронтъ почетнаго караула, здороваясь съ нимъ. Музыка играла гимнь. Государыня Императрица и Августѣйшія Дочери Ихъ Величествъ Кіевскій генераль-губернаторъ, а также командующій войсками округа

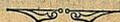
имѣли счастье поднести букеты живыхъ цвѣтовъ. Послѣ сего Ея Величество съ Августѣйшими Дѣтьми изволила прослѣдовать въ зданіе вокзала, гдѣ Ея Величеству были представлены придворные чины и городскія дамы. Его Величество, пропустивъ караулъ церемональнымъ маршемъ, принялъ затѣмъ поднесенный городскимъ головою хлѣбъ-соль отъ города Кіева. При кликахъ «ура» и колокольномъ звонѣ кіевскихъ церквей Ихъ Величества съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великими Князьями въ открытыхъ экипажахъ отбыли со станціи въ Софійскій соборъ. По всему пути слѣдованія Ихъ Величествъ неслись восторженныя привѣтствія заполнившаго улицы народа, построенныхъ шпалерами вдоль пути войскъ и воспитанниковъ учебныхъ заведеній. Въ Софійскомъ соборѣ ко времени прибытія Ихъ Величествъ собрались высшіе гражданскіе чины гор. Кіева съ супругами, а въ оградѣ собора были построены кадеты кіевскаго кадетскаго корпуса и находились воспитанницы института Императора Николая I, училища вѣдомства Императрицы Маріи и дѣти Алексѣевскаго приюта. По прибытіи въ соборъ, Ихъ Величества съ Августѣйшими Дѣтьми были встрѣчены митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ Флавіаномъ, сказавшимъ привѣтствіе. Приложившись ко кресту и принявъ окропленіе св. водою, Ихъ Величества, Наслѣдникъ Цесаревичъ и Августѣйшія Дочери прослѣдовали въ соборъ, гдѣ было совершено молебствіе. По окончаніи богослуженія, Ихъ Величества съ Августѣйшими Дѣтьми, поклонившись святцамъ и обзрѣвъ достопримѣчательности храма, отбыли во Дворецъ среди несомляемыхъ кликовъ «ура» расположенныхъ по пути слѣдованія войскъ, воспитанниковъ и воспитанницъ учебныхъ заведеній и народа.

Въ началѣ четвертаго часа дня Ихъ Величества съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Августѣйшими Дочерьми прибыли въ Кіево-Печерскую лавру. Вмѣстѣ съ Ихъ Величествами прибыли также Князичъ Бо-

рись Тырнскій и Великіе Князья Андрей Владиміровичъ и Сергій Михайловичъ. У вратъ лавры Ихъ Величества и Ихъ Высочества были встрѣчены митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ Флавіаномъ, обратившимся къ Ихъ Величествамъ съ пріѣзственнымъ словомъ. Приложившись ко кресту и принявъ окропленіе св. водою, Ихъ Величества съ Августѣйшимъ Семействомъ, Княжичемъ Борисомъ и Великими Князьями, въ предшествіи митрополита, архимандритовъ и крестнаго хода съ лаврскими пѣвчими, прослѣдовали среди расположенныхъ во дворѣ монашествующихъ въ великую соборную лаврскую церковь, гдѣ было отслужено молебствіе. По окончаніи богослуженія, Ихъ Величества, Наслѣдникъ Цесаревичъ, Великія Княжны, Княжичъ Борисъ и Великіе Князья колѣнопреклонно преклонились святынямъ этого храма, послѣ чего митрополитъ Флавіанъ благословилъ Ихъ Величества и Ихъ Высочества свв. иконами. Затѣмъ Ихъ Величества прослѣдовали къ зданію трапезной, гдѣ у мѣста погребенія полковника Кочубея и Искры была отслужена въ присутствіи Ихъ Величествъ литія. Обозрѣвъ трапезную, Ихъ Величества и Ихъ Высочества прослѣдовали пѣшкомъ къ ближнимъ пещерамъ, въ которыя изволили войти и поклониться святымъ мощамъ. По выходѣ изъ пещеръ, Ихъ Величества посѣтили затѣмъ церковь Спаса на Берестовѣ, гдѣ обозрѣвали древнюю фресковую живопись, а также вновь произведенную реставрацію этого храма. Послѣ сего, Ихъ Величества съ Августѣйшими Дѣтьми, восторженно привѣтствуемыя массами собравшагося по пути народа, возвратились во Дворецъ, гдѣ состоялся пріемъ Его Величествомъ православнаго и инославнаго духовенства, чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, придворныхъ чиновъ и иностранныхъ консуловъ, окончившійся около 7 часовъ вечера.

30-го августа, въ исходѣ десятаго часа утра, Его Величество съ Августѣйшими Дочерьми Ольгою Николаевной, Татіаной Николаевной и Маріей Николаевной по

улицамъ, переполненнымъ народомъ и выстроенными вдоль пути слѣдованія воспитанниками гимназій, мужскихъ учебныхъ заведеній и пріютовъ, прибылъ въ Михайловскій Златоверхій монастырь. По встрѣчѣ у воротъ колокольни намѣстникомъ съ братіей монастыря, Государь Императоръ, приложившись ко кресту и принявъ окропленіе святою водою, вмѣстѣ съ Великими Князьями, Княжичемъ Борисомъ и Великими Князьями Андреемъ Владиміровичемъ и Сергіемъ Михайловичемъ, прослѣдовалъ въ храмъ обители, гдѣ Его Величество и Ихъ Высочества поклонились святынямъ храма—мощамъ великомученицы Варвары и присутствовали на литургіи. По окончаніи богослуженія, Государь Императоръ и Ихъ Высочества за крестнымъ ходомъ изъ Михайловскаго монастыря прослѣдовали по Трехсвятской улицѣ и Владимірской Горкѣ, мимо памятника св. великаго князя кіевского Владиміра, на Царскую площадь. Вдоль пути слѣдованія были расположены войска, воспитанницы института, гимназій и другихъ женскихъ учебныхъ заведеній гор. Кіева. Къ этому времени на Царскую площадь, къ палаткѣ у мѣста освященія памятника Императору Александру II изволила прибыть Государыня Императрица Александра Феодоровна съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Алексѣемъ Николаевичемъ и Великою Княжною Анастасіей Николаевной. По совершеніи митрополитомъ Флавіаномъ молебствія и окропленія открытаго памятника святою водою, Государь Императоръ изволилъ принять на себя командованіе собранными у памятника частями войскъ Кіевского военнаго округа и салютовать, шествуя во главѣ проходившихъ церемоніальнымъ маршемъ мимо памятника войскъ. По возложеніи къ подножію памятника Княжичемъ Борисомъ вѣнка отъ княжества Болгаріи и вѣнковъ, принесенныхъ другими депутаціями, Ихъ Величества и Ихъ Высочества отбыли во Дворецъ.



Вновь испрашиваемые къ отпуску изъ казны кредиты на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода внесены въ Государственную Думу три представленія объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства новыхъ кредитовъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Прежде всего, духовнымъ вѣдомствомъ испрашивается къ отпуску изъ казны на 1912 годъ кредитъ въ 961.000 рублей на увеличеніе содержанія, до 390 рублей на преподавательскій комплектъ, преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти тѣхъ уѣздовъ и городовъ Европейской Россіи, въ коихъ Министерство Народнаго Просвѣщенія приступило и приступитъ ко введенію всеобщаго обученія. Такъ какъ, по полученнымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣніямъ, къ 11 іюля текущаго года приобрѣли право на увеличеніе своего содержанія до 390 рублей на комплектъ 5.061 учащій церковно-приходскихъ школъ 91 уѣзда и города, то на производство увеличеннаго содержанія означенному числу учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ предназначается съ 1 іюля 1912 г. изъ упомянутаго кредита 601.000 рублей. Тѣмъ же учащимъ, которые приобрѣтутъ право на увеличеніе содержанія послѣ означеннаго срока, т. е. послѣ 11 іюля 1911 года, такое увеличеніе содержанія предполагается произвести съ 1 сентября 1912 года, на что имѣютъ быть обращены остальные 360.000 р. изъ указаннаго кредита.

За тѣмъ, духовнымъ вѣдомствомъ испрашивается на 1912 г. новое изъ казны ассигнованіе 210.700 р. на увеличеніе содержанія съ 1-го сентября 1912 г. преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Сибири, Средней Азіи и Кавказа. Изъ кредита этого предполагается удовле-

творить слѣдующія потребности: 1) увеличить жалованье до установленныхъ закономъ 21 іюня 1910 г. нормъ учительскаго и законоучительскаго содержанія тѣмъ преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ губерній и областей Сибири и Средней Азіи, которые не получили увеличенія своего содержанія изъ кредита, отпущеннаго изъ казны по упомянутому закону; 2) довести содержаніе преподающихъ въ церковно-приходскихъ школахъ Уральской и Тургайской областей до 390 р. на преподавательскій комплектъ, изъ коихъ 360 р. учителю и 30 р. законоучителю; 3) открыть въ существующихъ церковно-приходскихъ школахъ Сибири и Средней Азіи 3 новыхъ законоучительскихъ вакансій и 167 учительскихъ, и 4) открыть въ переселенческихъ поселкахъ Сибири, Средней Азіи и Кавказа 337 новыхъ церковно-приходскихъ школъ, съ назначеніемъ преподавательскому персоналу въ нихъ содержанія по нормамъ, установленнымъ закономъ 21 іюня 1910 г.

Наконецъ, вслѣдствіе выраженнаго коммиссіями Государственной Думы по народному образованію и по дѣламъ православной Церкви пожеланія, чтобы духовное вѣдомство безотлагательно внесло законопроектъ объ отпускѣ изъ казны средствъ на дополнительное содержаніе церковно-приходскихъ школъ неземскихъ губерній, вѣдомствомъ испрашивается къ отпуску въ 1912 г. изъ средствъ Государственнаго Казначейства на увеличеніе съ 1 сентября 1912 г. жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Варшавской, Гродненской, Литовской и Холмской епархій 73.800 р. За нормальный годовой размѣръ казеннаго жалованья здѣсь принимается 360 р. учащему и 30 р. законоучителю.



ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія во епископа.—Юбилей Казанскаго собора.—Къ введенію закона о земствѣ въ зап. губерніяхъ.—Принятіе фразуза Дю-Шайя въ академію.—Дополнительный курсъ при Зимпенской второклассной школѣ, Волынской еп., и при другихъ школахъ.—Педагогическія школы въ Уфимской и Вятской еп.—Сборникъ узаконеній и распоряженій къ специальной смѣтѣ Св. Синода.

27 августа въ Муроварной палатѣ происходило нареченіе настоятеля Старо-Голутвинскаго монастыря, Московской епархіи, архимандрита Варнавы во епископа Каргопольскаго, викарія Олонецкой епархіи. Чинъ нареченія совершилъ высокопреосвященный Владимиръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, соборнѣ съ архіепископомъ Алексіемъ, пресвященными—Трифономъ, Василіемъ, Анастасіемъ, Мисаиломъ, Иоанніемъ, Владиміромъ, Тихономъ, Евѣиміемъ и Григоріемъ. Въ концѣ нареченія архимандритъ Варнава произнесъ краткое, но воодушевленное слово, въ которомъ выразилъ глубокую вѣру въ помощь Божию въ предстоящемъ отвѣтственномъ служеніи.

28-го августа въ Успенскомъ соборѣ съ большою торжественностью совершена хиротонія во епископа Каргопольскаго, викарія Олонецкой епархіи, настоятеля Старо-Голутвинскаго монастыря, архимандрита Варнавы.

Богослуженіе совершалъ высокопреосвященный Владимиръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, соборнѣ съ пресвященными Владиміромъ, настоятелемъ Спасо-Андроніе夫скаго монастыря Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ, Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ, Евѣиміемъ, настоятелемъ Заиконоспасскаго монастыря и Тихономъ, настоятелемъ Воскресенскаго, именуемаго «Новый Іерусалимъ», монастыря. Пѣлъ Синодальный хоръ.

При врученіи епископскаго жезла пресвященному Варнавѣ высокопреосвященный митрополитъ Владимиръ произнесъ глубоко прочувствованное слово, въ кото-

ромъ пожелалъ силъ на новомъ трудномъ, отвѣтственномъ посту.

Новый пресвященный по окончаніи богослуженія долго благословлялъ богомольцевъ.

* *

15-го текущаго сентября исполняется 100 лѣтъ со дня освященія С.-Петербургскаго Казанскаго собора. Святейшимъ Синодомъ разрѣшено С.-Петербургскому епархіальному начальству ознаменовать это событіе особымъ празднованіемъ. Празднованіе начнется съ 12 сентября. Вечеромъ въ этотъ день, въ 6 часовъ, будетъ совершено въ соборѣ всенощное бдѣніе (парастава), а на другой день утромъ—заупокойная литургія и панихида по усопшимъ Государямъ Императорамъ Павлѣ, Александрѣ I, Николаѣ I, Александрѣ II и Александрѣ III, по митрополитамъ С.-Петербургскимъ Амвросію, Михаилѣ, Серафимѣ, Антонію, Никанорѣ, Григорію, Исидорѣ и Палладію, по священнослужителямъ собора, строителямъ, благотворителямъ и украсителямъ его. 14 сентября, въ день Воздвиженія Креста Господня, въ 6 час. вечера, будетъ совершено торжественное всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста Божіей Матери, а въ самый день юбилея, послѣ ранней литургіи,—водосвященіе и, по прибытіи крестнаго хода изъ Исаакіевскаго собора, литургія, при соединенныхъ хорахъ пѣвчихъ—Александро-Невскомъ и Казанскомъ. Послѣ литургіи крестный ходъ вокругъ собора.

* *

При введеніи закона о земствѣ въ шести западныхъ губерніяхъ возникъ вопросъ о томъ, могутъ ли священно-церковно-служители, состоящіе въ числѣ ценовыхъ избирателей, и, въ частности, заштатные священно-церковно-служители, быть избираемы въ председатели и члены земскихъ управъ. По этому вопросу необходимо имѣть въ виду, что Высочайшій указъ отъ 14 марта 1911 г. о распространеніи дѣйствія положенія о земскихъ учрежденіяхъ на шесть западныхъ губер-

ній, устанавливая порядокъ выбора земскихъ гласныхъ, хотя и допускаетъ священно-церковно-служителей христіанскихъ исповѣданій къ участию въ этихъ выборахъ на одинаковыхъ съ прочими избирателями основаніяхъ (ст. 4 отд. II), но о правѣ этихъ священно-церковно-служителей быть избираемыми на должности въ земскихъ управахъ означенный законъ прамыхъ указаний не содержитъ. Въ виду этого, а также, признавая исполненіе священно-церковно-служителями православной Церкви обязанностей предсѣдателя или члена земскихъ управъ вообще не соответствующимъ задачамъ и смыслу священно-церковно-служительскаго званія, Святейшій Синодъ нашель, что лица церковнаго клира, какъ состоящіа на службѣ, такъ и заштатныя, не могутъ быть избираемы въ предсѣдатели и члены земскихъ управъ. Объ этомъ постановленіи Святейшаго Синода будетъ сообщено Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

* *

Совѣту С.-Петербургской духовной академіи разрѣшено принять въ число академическихъ студентовъ безъ экзамена графа Дю-Шайля. Онъ окончилъ курсъ ученія въ Іезуитской коллегіи во Франціи, принявъ православіе и въ послѣднее время состоялъ преподавателемъ французскаго языка въ Волынской духовной семинаріи.

* *

Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волынской, возбудилъ предъ Святейшимъ Синодомъ ходатайство объ открытіи при существующей въ Волынской епархіи Зимненской женской второклассной школѣ дополнительнаго четвертаго отдѣленія для подготовленія оканчивающихъ курсъ этой школы къ сдачѣ экзамена, установленнаго на званіе учительницы церковно-приходской школы. Ходатайство это вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что воспитанники и воспитанницы второклассныхъ школъ составляютъ въ настоящее время весьма многочисленный и самый устойчивый разрядъ

учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ Волынской епархіи. Съ осуществленіемъ всеобщаго обученія, лица указаннаго образованія будутъ допускаться къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти, лишь по приобрѣтеніи ими учительскаго званія, но въ то время какъ воспитанники мужскихъ второклассныхъ школъ могутъ получить это званіе, поступивъ въ Волынскую Свято-Феодоровскую церковно-учительскую школу, воспитанницы Зимненской женской второклассной школы лишены указанной возможности продолжить свое учительское образованіе, за отсутствіемъ въ епархіи женской церковно-учительской школы, а также не могутъ непосредственно по окончаніи второклассной школы сдать установленный на званіе учительницы церковно-приходской школы экзаменъ, за недостаточною подготовленностью къ нему въ кратковременномъ курсѣ второклассной школы. Святейшій Синодъ, обсудивъ означенное ходатайство архіепископа Антонія и имѣя въ виду уменьшающуюся на мѣстахъ потребность въ учащихъ для школъ грамоты, приготовленію каковыхъ учащихъ призвана служить второклассная школа, и, напротивъ, возрастающую нужду въ надлежаще подготовленныхъ и правоспособныхъ лицахъ для замѣщенія учительскихъ должностей въ церковно-приходскихъ школахъ, предоставилъ Волынскому епархіальному училищному совѣту открытъ съ начала 1911—1912 учебнаго года при Зимненской второклассной женской школѣ, Владиміровскаго уѣзда, примѣнительно къ ст. 39 Положенія о церковныхъ школахъ и ст. 40 Положенія объ управленіи этими школами, дополнительный однодневный курсъ для подготовленія въ немъ окончившихъ второклассную школу воспитанницъ къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) дополнительный курсъ состоитъ въ вѣдѣніи совѣта второклассной школы и завѣдующаго ею, на общихъ со школою

основаніяхъ; 2) на курсѣ полагается не менѣе 26 недѣльныхъ уроковъ, въ томъ числѣ: по Закону Божію 3 урока, по русскому языку 5, по церковно-славянскому 1, по церковному пѣнію 3, по ариметикѣ 4, по исторіи и географіи 4, по методикѣ предметовъ начальной школы 2 и практическихъ уроковъ въ образцовой школѣ 4; 3) Законъ Божій преподается на курсѣ завѣдующимъ, а для преподаванія другихъ учебныхъ предметовъ назначается особая учительница, съ вознагражденіемъ, за число уроковъ не менѣе 19, въ размѣрѣ 480 руб. въ годъ при готовой квартирѣ, или 560 руб. при неимѣніи для нея квартиры въ школѣ, при чемъ учительница эта служебными правами штатныхъ учительницъ школы не пользуется, при обсужденіи же въ совѣтѣ школы дѣлъ, касающихся дополнительнаго курса, участвуетъ въ засѣданіи совѣта съ правомъ голоса; остальные уроки на курсѣ (3—4) могутъ быть поручены штатнымъ учительницамъ второклассной школы, съ платою по 20 руб. за годовую урокъ; 4) на дополнительный курсъ принимаются безъ экзамена успѣшно окончившія въ томъ же году второклассную школу, кончившія же курсъ прежде могутъ быть принимаемы лишь по представленіи одобрительнаго отзыва о своемъ поведеніи за истекшее послѣ окончанія ими школы время, при чемъ состоявшія на учительской службѣ представляютъ отзывъ отъ подлежащаго начальства, а не бывшія учительницами—отъ своего приходскаго священника; 5) учащіяся на курсѣ живутъ, по возможности, въ общжитіи и подчиняются всѣмъ правиламъ, установленнымъ для ученицъ второклассной школы; 6) учебныя занятія на курсѣ начинаются съ 1 сентября и оканчиваются, вмѣстѣ съ экзаменами, 15 іюня; 7) въ концѣ учебнаго года ученицы курса держатъ экзамены по всѣмъ предметамъ курса въ комиссіи подъ предѣдательствомъ епархіальнаго наблюдателя или члена епархіальнаго училищнаго совѣта, по назначе-

нію этого совѣта, въ составѣ завѣдующаго школою и учительницъ второклассной школы и дополнительнаго курса; успѣшно выдержавшимъ испытаніе могутъ быть выдаваемы отъ совѣта школы удостовѣренія объ окончаніи ими дополнительнаго курса; 8) прослушавшія дополнительный курсъ для полученія званія учительницы церковно-приходской школы должны выдержать установленное испытаніе на это званіе на основаніи дѣйствующихъ по этому предмету правилъ, при чемъ назначаема для производства этихъ испытаній экзаменаціонная комиссія отъ совѣтовъ и правленій учебныхъ заведеній, по предварительному о томъ соглашенію епархіальнаго училищнаго совѣта и съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, могутъ быть приглашаемы, для производства испытаній, въ самую школу, но съ покрытіемъ всѣхъ сопряженныхъ съ этимъ расходовъ. На расходы по содержанію означеннаго дополнительнаго курса Святѣйшимъ Синодомъ назначено по 1070 руб. въ годъ.

Такіе же дополнительные курсы будутъ открыты съ наступающаго учебнаго года при жевскихъ второклассныхъ школахъ: Надеждинской Спасскаго уѣзда, Казанской еп., Ржищевской, Киевской еп., Казачье-Лагерской, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической еп., Радочницкой, Гродненской еп., при Иоанно-Маринской въ г. Ставрополѣ-Кавказскомъ и при Казанской мужской, Кубанской области.

* *

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено открыть, съ 1-го сентября настоящаго года, дополнительные двухгодичные курсы для подготовленія воспитанниковъ второклассныхъ школъ къ служенію Церкви Божіей въ должностяхъ псаломщиковъ и діаконовъ и вмѣстѣ помощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ при второклассныхъ школахъ: Митинской, Вятской епархіи, и Подлубовской, Уфимской епархіи. На содержаніе каждаго изъ этихъ курсовъ назначено по 4.650 руб. въ годъ.

* * *

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено Хозяйственному Управленію напечатать «Сборникъ узаконеній и распоряженій, на которыхъ основаны назначенія по смѣтѣ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода», подобно тому какъ изданъ уже такой же сборникъ по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода, т. е. по отпускаемымъ изъ казны суммамъ.



ОТВѢТЫ Редакціи.

Благочинному, свящ. Н. П.—схову. Вы пишете, что отецъ, заштатный священникъ, получалъ пенсію по прежнему окладу. По смерти его (жена умерла ранѣе), старшая изъ дочерей въ теченіе двухъ лѣтъ получала на себя и младшихъ сестеръ половину отцовской пенсіи; но затѣмъ, за выходомъ ея въ замужество, пенсія прекращена. По какому именно вѣдомству и уставу была заслужена и производилась пенсія, вы при этомъ не указываете. Можно только догадываться по вашимъ выраженіямъ, что рѣчь идетъ о пенсіи по епархіальному вѣдомству, по Правиламъ 1866 г. Однако, таковая пенсія отнюдь не должна была производиться по смерти отца дѣтямъ, оставшимся безъ матери, ибо, по означеннымъ Правиламъ, могла быть назначаема дѣтямъ только въ дополненіе къ пенсіи матери. Поэтому, не смѣшиваяте ли вы пенсію съ постояннымъ пособіемъ, положимъ, изъ синодальныхъ суммъ, о каковомъ, при уважительныхъ обстоятельствахъ, можно, конечно, хлопотать и въ пользу оставшихся неустроенными сиротъ предъ епархіальнымъ начальствомъ или даже предъ Св. Синодомъ. Если же вопросъ идетъ о пенсіи въ точномъ смыслѣ этого слова, то требуется яснѣе и опредѣленнѣе указать выше сказанныя обстоятельства.

Свещ. См—ву. Вы спрашиваете: зачтутся ли вамъ на пенсію годы исправленія должности штатнаго псаломщика? *Отвѣтъ:* если были назначены именно исправляющимъ должность, а не допущеннымъ только къ исполненію обязанностей псаломщика—на правахъ вольнаго найма, если при этомъ имѣли не менѣе 17 лѣтъ, и не было законныхъ препятствій къ назначенію васъ псаломщикомъ, не были же прямо утверждены въ должности просто по усмотрѣнію начальства, то зачтутся.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 июля 1910 года вступило прошеніе казака ст. Ардонской, Терской обл., Иаи Тимоеева Сухомлина, жительствовающаго въ ст. Ардонской, о расторженіи брака его съ женой Маріей Евимовой Сухомлиной, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви ст. Ардонской, Владикавказской епархіи, 14 февраля 1888 года. По заявленію просителя Иаи Тимоеева Сухомлина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Евимовой Сухомлиной началось изъ станицы Ардонской, 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Евимовой Сухомлиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 мая 1911 г. вступило прошеніе крестьянина села Спнявки, Каневского уѣзда, Данила Стефанова Колесника, о расторженіи брака его съ женой Марою Ивановой Колесникъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Спнявки, Каневского уѣзда, 29 октября 1893 года. По заявленію просителя Данила Стефанова Колесника, безвѣстное отсутствіе его супруги Марыи Ивановой Колесникъ началось изъ села Спнявки, Каневского уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Колесникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1911 г. вступило прошеніе мѣщанина города Валукъ, Екатерины Стефановой Михайловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановичемъ Михайловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Валукъ, 13 октября 1902 года. По заявленію просительницы Екатерины Стефановой Михайловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Ивановича Михайлова началось изъ пригородной гор. Валукъ, Пушкарской слободы, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Ивановича Михайлова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянки Малмыжскаго уѣзда, Селтинской вол., дер. Солодянской, Параскевы Герасимовой Наумовой, урожденной Якимовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Алексѣевымъ Наумовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Мултана, Малмыжскаго уѣзда, 10 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Параскевы Герасимовой Наумовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Алексѣева Наумова началось изъ мѣста приписки въ первой половинѣ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Алексѣева Наумова, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянина Иркутской губерніи, Нижнеудинскаго уѣзда, Тулуновской волости и села, Якова Николаева Полякова, жительствовающаго въ селѣ Тулуцѣ, Нижнеудинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Поляковой, урожденной Гапановой, вѣнчаннаго причтомъ Тулуновской Покровской церкви Иркутской епархіи, 5 октября 1886 года.

По заявленію просителя Якова Николаева Полякова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Поляковой началось изъ гор. Иркутска, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Поляковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1911 г. вступило прошеніе жены потомственного почетнаго гражданина Клавдіи Александровны Чернавской, жительствующей въ гор. Иркутскѣ, по Набережной улицѣ, въ Кузнецовской больницѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Михайловичемъ Чернавскимъ вѣнчаннаго причтомъ Читинскаго Михаило-Архангельскаго Кафедральнаго собора 18-го сентября 1892 года. По заявленію просительницы Клавдіи Чернавской безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Михайлова Чернавскаго началось изъ города Нерчинска 8-го февраля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Михайлова Чернавскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 апрѣля 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Мещовскаго уѣзда, Концепольской вол., дер. Короськова, Елисаветы Яковлевой Акимцевой, жительствующей въ дер. Хочупинѣ, Концепольской вол., Мещовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тихономъ Семеновымъ Акимцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Серпейскаго собора 21-го января 1900 года. По заявленію просительницы Елисаветы Яковлевой Акимцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Семенова Акимцева началось изъ дер. Короськова, съ 1 апрѣля 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Семенова Акимцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 апрѣля 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Мосальскаго уѣзда, Дубровской вол., дер. Долгой, Акилины Ильиной Прѣсняковой, жительствующей въ дер. Новой Росчисти, Дубровской вол., Мосальскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Титомъ Кондратовымъ Прѣсняковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Калугова, Мосальскаго уѣзда, 24-го января 1882 года. По заявленію просительницы Акилины Ильиной Прѣсняковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тита Кондратьева Прѣснякова началось изъ дер. Новой Росчисти, осенью 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тита Кондратова Прѣснякова, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 іюня 1911 года вступило прошеніе мѣщанина города Тулы, Михаила Яковлева Иванова, жительствующаго въ гор. Кіевѣ, по Юрковской ул., д. 21, о расторженіи брака его съ женой Маріей Михайловой Ивановой, урожденной Плухиной, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородицкаго собора гор. Курска, 17 января 1899 года. По заявленію просителя Михаила Яковлева Иванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Михайловой Ивановой началось изъ города Кіева, съ іюня 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Михайловой Ивановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1911 г.

вступило прошеніе казака пос. Песчаскаго, той же станицы, Павлоградскаго уѣзда, Семипалатинской области, Михаила Иванова Бодажкова, жительствующаго въ мѣстѣ причисленія, о расторженіи брака его съ женой Матреной Васильевой Бодажковой, вѣнчаннаго причтомъ станицы Песчанской, Пророко-Ильинской церкви, 8 ноября 1892 года. По заявленію просителя Михаила Иванова Бодажкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Матрены Васильевой Бодажковой началось изъ гор. Омска, 18 декабря 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матрены Васильевой Бодажковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 іюня 1911 г. вступило прошеніе крестьянки села Куземкина, Керенскаго уѣзда, Евроніи Тихоновой Агаоновой, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Ивановымъ Агаоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Куземкина, Керенскаго уѣзда, 24 января 1901 года. По заявленію просительницы Евроніи Тихоновой Агаоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Иванова Агаонова началось изъ села Куземкина, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Иванова Агаонова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 марта 1911 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Киряя, Краснослободскаго уѣзда, Василія Евимоса Сидорина, жительствующаго въ той же деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Григорьевой Сидориной, вѣнчаннаго причтомъ села Рыбкина, Краснослободскаго уѣзда, 14 января 1901 года. По заявленію просителя Василія Евимоса Сидорина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Григорьевой Сидориной началось изъ дер. Киряя, Краснослободскаго уѣзда, болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Григорьевой Сидориной, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 іюля 1911 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Полянскъ, Краснослободскаго уѣзда, Домники Александровны Рогожкиной, жительствующей въ дер. Черновскихъ выселкахъ, того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Степановымъ Рогожкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Чукаль, Краснослободскаго уѣзда, 23 октября 1900 года. По заявленію просительницы Домники Александровны Рогожкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Степанова Рогожкина началось изъ дер. Полянскъ, Краснослободскаго уѣзда, болѣе 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Степанова Рогожкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Евфросиніи Михайловой Грейцаръ, урожденной Трачукъ, жительствующей въ м. Ярмолинцахъ, Прокурорскаго уѣзда, Подольской губерніи о расторженіи брака ея съ мужемъ ея Симеономъ Пантелеймоновымъ Грейцаръ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви м. Ярмолинецъ, Прокурорскаго уѣзда, Подольской епархіи 2 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Михайловой Грейцаръ безвѣстное отсутствіе ея супруга Симеона

Пантелеймонова Грейцаръ началось изъ м. Ярмолинецъ Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи 31 октября 1905 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Симеона Пантелеймонова Грейцара* обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1911 г. вступило прошеніе крестьянки села Лъсунова, Рязскаго уѣзда, Елены Феодоровой Пономаревой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Елисеевымъ Пономаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Лъсунова, 28-го января 1901 года. По заявленію просительницы Елены Феодоровой Пономаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Елисеева Пономарева началось изъ гор. Саратова, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Елисеева Пономарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянки Лещинской г. Михайлова слободы, Маріи Михайловы Стрыгиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Александровымъ Стрыгинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Шетининской г. Михайлова слободы, 11 сентября 1902 г. По заявленію просительницы Маріи Михайловы Стрыгиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Александрова Стрыгина началось изъ г. Михайлова, Рязанской губерніи, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Александрова Стрыгина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе коллежскаго секретаря Ивана Петрова Николенко-Николенкова, жителяющаго въ гор. Самарѣ, на углу Садовой и Александровской, д. 180, о расторженіи брака его съ женой Евфиміей Григорьевой Николенко-Николенковой, урожденной Котовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви 20-го пѣх. Галицкаго полка 13-го мая 1883 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Николенко-Николенковой, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфиміи Григорьевой Николенко-Николенковой началось изъ города Люцина, Витебской губерніи, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфиміи Григорьевой Николенко-Николенковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 июня 1911 года вступило прошеніе крестьянки с. Коржевокъ, Карсунскаго уѣзда, Татианы Алексѣевой Карасевой, жителяющей въ селѣ Хвостихѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ивановымъ Карасевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Коржевокъ, Карсунскаго уѣзда, 17 сентября 1901 года. По заявленію просительницы Татианы Алексѣевой Карасевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Ивана Карасева началось изъ села Коржевокъ, Карсунскаго уѣзда, съ февраля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Ивана Карасева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 января 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Романовки, Тамбовскаго уѣзда, Маріи Николаевы Артамоновой,

жителяющей въ Пушкарской слободѣ, Покровско-Марейнскаго волости, Тамбовскаго уѣзда и губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Степановымъ Артамоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христо-рождественскаго собора города Тамбова, 29-го іюля 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Николаевы Артамоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Степанова Артамонова началось изъ гор. Тамбова, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Степанова Артамонова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина села Хрѣннаго, Липецкаго уѣзда, Тамбовской губ., Михаила Игнатовича Панова, жителяющаго въ селѣ Хрѣнномъ, Шехманской вол., Липецкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Алексѣевой Пановой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Хрѣннаго, Липецкаго уѣзда, 29-го октября 1895 года. По заявленію просителя Михаила Игнатовича Панова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Алексѣевой Пановой началось изъ села Хрѣннаго, Липецкаго уѣзда, съ іюня 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Алексѣевой Пановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Новосильскаго уѣзда, села Пѣтушекъ, Егора Яковлева Аболюхина-Васильчикова, жителяющаго въ названномъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Ивановой Аболюхиной-Васильчиковой, урожденной Деминной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Пѣтушекъ, Новосильскаго уѣзда, 13 іюля 1886 года. По заявленію просителя Егора Яковлева Аболюхина-Васильчикова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Ивановой Аболюхиной-Васильчиковой началось изъ дер. Малиновой, Косаревской вол., Новосильскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Ивановой Аболюхиной-Васильчиковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1911 года вступило прошеніе обывательницы города Златоуста, Елисаветы Ивановой Оминыхъ, жителяющей въ городѣ Златоустѣ, на Ветлугѣ, въ домъ матери Надежды Мельниковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ Оминымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви гор. Златоуста, Уфимской епархіи, 12 января 1900 года. По заявленію просительницы Елисаветы Ивановой Оминыхъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Оминыхъ началось изъ города Златоуста, Уфимской губ., съ 12 марта 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Оминыхъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Кожаевой, Ильинской вол., Белебеевскаго уѣзда, Евдокии Тихоновой Гавриловой-Феодоровой, жителяющей въ поселкѣ Ярославкѣ, Ново-Шаховской вол., Белебеевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никаноромъ Абрамовымъ Гавриловымъ-Феодоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви села Ново-Александровки, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской епархіи. По заявленію просительницы Евдокии Тихоновой Гаврило-

вой-Теодоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никанора Абрамова Гаврилова-Теодорова началось изъ Боклянского хутора, Казангуловской вол., Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губерніи, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никанора Абрамова Гаврилова-Теодорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Петра Михайлова Несвиты, жительствовающаго въ хут. Роголикъ, Петро-Павловской волости, Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Яковлевой Несвитой, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви села Веселогорска, Славяносербскаго уѣзда, Екатеринославской губ., 7-го февраля 1899 года. По заявленію просителя Петра Михайлова Несвиты, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Яковлевой Несвиты началось изъ хут. Роголика, Петро-Павловской волости, Старобѣльскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Яковлевой Несвиты*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 іюня 1911 года вступило прошеніе личнаго дворянина Іосифа Сергѣева Шетнева, жительствовающаго въ гор. Харьковѣ, по Екатеринославской ул., д. 20, о расторженіи брака его съ женой Антониной Теодоровой Шетневой, вѣнчаннаго причтомъ старо-Кіевской Вознесенской церкви 3 іюля 1888 года. По заявленію просителя Іосифа Сергѣева Шетнева, безвѣстное отсутствіе его супруги Антонины Теодоровой Шетневой началось изъ города Житомира, Волинской губерніи, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Антонины Сергѣевой Шетневой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 мая 1911 года вступило прошеніе жены Николаевскаго мѣщанина Теодоры Самсоновой Курятниковой, жительствовающей въ гор. Николаевѣ, по Пограничной ул., д. Ворчаковой,

59, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евномомъ Ильинымъ Курятниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви города Николаева, Херсонской епархіи, 8 поября 1889 года. По заявленію просительницы Теодоры Самсоновой Курятниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евнома Ильина Курятникова началось изъ м. Кривого Рога, Херсонскаго уѣзда, съ 26 августа 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евнома Ильина Курятникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 мая 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина Ксенія Димитріевой Чириковой, жительствовающей въ гор. Елисаветградѣ, по Быковской ул., въ домъ Бондаренко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Михайловымъ Чириковымъ, вѣнчаннаго причтомъ с. Роши, Тарусскаго уѣзда, 27 апрѣля 1886 года. По заявленію просительницы Ксенія Димитріевой Чириковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Михайлова Чирикова началось изъ дер. Воскресенки, Тарусскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Димитріева Чирикова* обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Маріи Войтеховой Дворяковской, урожденной Коритовской, принявшей православіе 16 сентября 1907 года, жительствовающей въ гор. Николаевѣ, Херсонской губ. по Ипвалдпной ул., д. 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Зиславомъ Михайловымъ Дворяковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ прихода Влоцлавска, Варшавской епархіи, 24-го января 1895 года. По заявленію просительницы Маріи Войтеховой Дворяковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Зислава Михайлова Дворяковскаго началось изъ г. Николаева, Херсонской губ. съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Зислава Михайлова Дворяковскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: приказъ, благодарность и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Новое торжество православія.—Строгость и святость.—Свидѣтельство академика Зуева о мощахъ святителя Іоасафа Горленко, видѣнныхъ имъ въ 1781 году.—Второбрачіе священнослужителей.—Методы обученія въ средней школѣ.—Православіе въ Китаѣ.—Пребываніе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ гор. Кіевѣ.—Вновь испрашиваемые къ отпуску изъ казны кредиты на увеличеніе и содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ.—Хроника.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 в. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1

При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г.г.

С.-Петербургъ, 1 сентября 1911 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ книжномъ магазинѣ **И. Д. ТУЗОВА**, Спб., Гостиный дворъ, маг. № 45.
ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ
НОВЫЯ КНИГИ:

ИНСТРУКЦІЯ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ

(Высочайше утверждена 12-го іюня 1890 года), изъясненная указами Св. Синода, Сводомъ Законовъ, распоряженіями епархіальнаго начальства и церковной практикой.

Составилъ благочинный протоіерей **АЛЕКСАНДРЪ МАЛЕВИНСКІЙ**.

СПБ. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к. Въ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 к.

ИНСТРУКЦІЯ БЛАГОЧИННОМУ ПРИХОДСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ, изъясненная указами Св. Синода, распоряженіями епархіальнаго начальства, сводомъ законовъ и церковной практикой. Изданіе 3-е, исправленное и значительно дополненное. Составилъ благочинный протоіерей **Александръ Малевинскій**. Спб., 1910 г. Цѣна 1 р. 50 к., въ изъясн. коленкор. перепл. 2 р.

Составитель этой книги—благочинный Вологодской епархіи—задался мыслію расположить весь руководственный—какъ для благочиннаго, такъ и для священника вообще,—матеріалъ по статьямъ благочиннической инструкціи и выдержалъ свою систему довольно послѣдовательно и полно. Книга является уже 3-мъ изданіемъ, такъ что, можно думать, она уже признана практичною со стороны тѣхъ читателей, которымъ предназначается. И, дѣйствительно, она имѣетъ немалыя преимущества по сравненію съ другими, явившимися за послѣднее время, книгами подобнаго же характера. Такими преимуществами нельзя не признать: вѣрность, по крайней мѣрѣ, половины всёхъ цитатъ въ книгѣ, стремленіе приводить ихъ по подлинникамъ, а не по чуждымъ книгамъ и руководствамъ и отсутствіе излишнихъ перепечатокъ, обыкновенно, никому неинтересныхъ и лишь напрасно обременяющихъ книгу. По поводу вѣрности и полноты цитатъ изъ законовъ можно даже съ достовѣрностію предположить, что составитель имѣлъ, на нѣкоторое время своихъ работъ, доступъ пользоваться дѣйствующимъ сводомъ законовъ со всѣми его продолженіями. Въ приложеніи помѣщены образцы различныхъ вѣдомостей, бланковъ, книгъ и нѣкоторыхъ бумагъ, относящихся къ должности благочиннаго» («Церк. Вѣд.» 1899 г., № 20).

ЗАКОНЫ, ПРАВИЛА и ФОРМЫ для духовныхъ слѣдователей, прот. **А. Малевинскій**. Спб., 1909 г., ц. 1 р., въ изъясн. кол. пер. 1 р. 50 к.
«Кому неизвѣстны тѣ трудныя, тернистыя пути, по которымъ долженъ пройти священникъ, назначенный духовнымъ слѣдователемъ. Часто случается, что вновь назначенный духовнымъ слѣдователемъ священникъ абсолютно незнакомъ съ слѣдственнымъ дѣлопроизводствомъ и потому дѣлаетъ массу упущеній и нарушеній закона. Хорошо еще, если «малоопытные духовные слѣдователи»,—какъ говоритъ авторъ книги (см. предисловіе),—имѣютъ по содѣйствию искушенныхъ опытомъ іереевъ, къ которымъ могутъ обратиться за совѣтами, указаніями и проч. о томъ, какъ имъ дѣйствовать, чтобы порученное «новичкамъ» слѣдственное дѣлопроизводство было вполнѣ законнымъ, вѣрнымъ и несумнительнымъ и чтобы духовныя консисторіи, при постановленіи приговора, не нашлись дѣлѣ какихъ-либо упущеній, неточностей и вообще погрѣшностей, для исправленія которыхъ слѣдователю, во-

преки желанію, приходится вновь отправляться къ мѣсту слѣдствія». Но, вѣдь, бываетъ и такъ, что по близости такого «искушеннаго опытомъ» духовнаго слѣдователя—совѣтника нѣтъ, и новичку volens-nolens приходится биться, какъ рыбѣ объ ледь. Этимъ-то новичкамъ и пришелъ на помощь протоіерей **А. Малевинскій**, составивъ сводъ законовъ и правилъ, которыми должны руководиться духовные слѣдователи. Въ основу труда прот. **А. Малевинскаго** вошли, главнымъ образомъ, соответствующія статьи закона гражданскаго и уголовнаго судопроизводства и устава духовныхъ консисторій, съ разъясненіями и дополненіями Правительствующаго Сената и Св. Синода. Книга снабжена массою необходимыхъ примѣчаній, составленныхъ частью по оффиціальнымъ источникамъ, частью же по даннымъ личнаго опыта автора. Руководство прот. **А. Малевинскаго**, разбитое на 306 параграфъ, разграничено авторомъ въ систематическомъ порядкѣ на 21 отд. Въ концѣ книги, въ видѣ приложенія, авторомъ составлены образцы актовъ, протоколовъ, рапортовъ и проч. необходимыхъ при слѣдствіи дѣловыхъ бумагъ и документовъ. Книга прот. **А. Малевинскаго** составлена умѣло и имѣетъ съ тѣмъ живо и сжато. Руководство почтеннаго духовнаго слѣдователя несомнѣнно принесетъ молодымъ іереевъ, начинающимъ свою служебную «карьеру», значительную услугу, облегчитъ имъ трудности и сразу же поставитъ начинающихъ духовныхъ слѣдователей на вѣрную, законную дорогу. Поэтому мы отъ души желаемъ книгѣ прот. **А. Малевинскаго** широкаго распространенія, въ особенности же среди сельскаго духовенства. *Н. С. Еремьевъ*. («Вѣд. Спб. Град.» № 219, 1908 г.).

ЕВАНГЕЛЬСКІЕ УРОКИ. Годовой кругъ вѣбогослужебныхъ чтеній сельскимъ прихожанамъ на литургійныя Евангельскія зачала во все воскресныя и праздничныя дни. По разнымъ источникамъ и проповѣдническимъ трудамъ. Состав. прот. **А. Малевинскій**. Спб., 1909 г. Ц. 2 р., въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ съ золот. тиснен. 3 р.
Духовенство давно нуждалось въ такой для собѣдovanja книгѣ, какую теперь составилъ о. **Малевинскій** и издалъ г. Тузовъ. Изложенная всесторонне и обстоятельно простыми слогами, книга о. **Малевинскаго** заслуживаетъ широкаго распространенія. Въ ней 640 страницъ убористой печати, на которыхъ находится 75 вѣбогослужебныхъ обширныхъ чтеній. Въ каждомъ евангельскомъ чтеніи затронутый евангелистомъ вопросъ освѣщается съ разныхъ сторонъ и примѣнительно къ обстоятельствамъ человеческой жизни,—что составляетъ жизненное достоинство этихъ бесѣдъ. Книга издана прекрасно и, судя по объему, цѣна ей поставлена соответственная («Голосъ Истины», № 4-й. 1910 г.).

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и приятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старыя колокола по самымъ сходнымъ лѣтямъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльных колоколовъ слѣдующіе: по заказу святи Его Императорскаго Величества генералъ-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для первы лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Феодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск. губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 360 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичю, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд., въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Нальчи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., въ село Горюшко, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и все заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.



ПРИДВОРНАЯ ФОРТЕПИАННАЯ
ФАБРИКА

Бр. Оффенбахеръ,

СПБ., Казанская, 3.

(уг. Невскаго). ☎ Телефонъ 35—50.

ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ

ПІАНИНО

въ разныхъ стиляхъ, по умѣреннымъ цѣнамъ, чернаго, орѣховаго, дубоваго, краснаго дерева и сѣраго клена.

Самыя выгодныя условія разсрочки отъ 15 руб. въ мѣсяць.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

9—2

НОВАЯ АРИМЕТИКА.

Полн. сист. курсъ для гимназій и самообр. 4-е изд. Ц. 70 к. Нал. пл. 95 к. Легкое и точн. излож. Масса нововвед. и упрощ.: 20 метод. рѣш. зад. лѣн. бумаги и пр.—Кратк. ар—ка для училищъ и самообр. Ц. 30 к. Нал. пл. 50 к.—Объѣмъ нал. пл. 1 р. 30 к. Особо полезны малоуспѣвш. и учит. Лестные отзывы печати и списковъ 60 матем. пособій при книгахъ. Треб. у Сытина, Думнова, вездѣ и у автора: и.г. Владимірг, Студеная, А. П. Виноградову. 1—1

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 7-е изд.

Одобрена для церк. и министр. школъ «въ пособіе при преподав. Зак. Бож. и его методики» и для учит. дидактики дух. сем., въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ пер. Дополненіе къ ней 5 коп.

Краткій курсъ методики Зак. Божія,

учебн. для дух. сем., еп. ж. учил., церк.-уч. школъ, гимназій. Ц. 35 к., перес. 4 к. На цѣск. экз. на все книги уст. 10—25% съ пер. автора. Можно нал. плат. Адресъ: г. Астрахань, прот. БЛАГОНРАВОВУ. 3—3

СЪ РАЗСРОЧКОЙ ПЛАТЕЖА
ВО ВСЕЙ РОССИИ БЕЗЪ ПОРУЧИТЕЛЕЙ

ГРАММОФОНЫ И ПАТЕФОНЫ

АДРЕСОВАТЬ: «**ФРАНКО-РУССКІЙ
ГРАММОФОННЫЙ АУКЦИОНЪ**»
Б.Г. ГРОДНА

ТРЕБУЙТЕ КАТАЛОГИ БЕЗПЛАТНО

Продаются
КНИГИ:

ОЧЕРКИ и РАЗСКАЗЫ ТОМЫ I и II-й.

Содержаніе 1-го тома: Тернистый путь; Архіерейскій визитъ; Неразрѣшенный юбилей; Одинъ день въ деревнѣ; Изъ быта воспитанниа епархіальнаго училища; Вѣра и невѣріе; За сборомъ на монастырь. 250 стран. Цѣна 1 руб. Содержаніе 2-го тома: Тяжелый крестъ о. Николая; Владыку обманули; Кто правъ? Бомба въ домѣ о. Калистрата; Необыкновенный случай; Встрѣча; Въ тискахъ; Богатый наследникъ; Смерть о. Василия. 150 стр. Цѣна 1 р.

У того же автора: „Краткая церковная исторія“ Новое 4-е изд. съ раскраш. картой. Учебникъ для городск. уч. и второкл. школь. Ц. 50 к., съ перес. 63 к. Адресъ автора: г. Саранскъ, Пенз. г., свящ. И. М. ДОБРОПРАВОВУ.

КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

НА 1912 ГОДЪ.

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И НАРОДА).

Съ приб.: «Духовенство въ 1812 году». Ц. 15 к., съ пер. 20 к. сберег. марк. Адресъ: Ростовъ, Ярослав. г., настоят. Петров. мон., о. Валентину.

ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ

Желаеть получить мѣсто.

Адресъ: г. Варшава, ул. Домая, № 52—
Онисифору Евфимовичу Шостаку. 1—1

НЕОБХОДИМО НУЖНО КАЖДОМУ.

Въ темные вечера и ночи горящіе ярче электричества ручные и велосипедные безопасные ацетиленовые фонари, пригодные на улицѣ и въ дому, горѣніе $\frac{1}{2}$ коп. часъ. Двухрефлекторный только велосипед. въ 120 свѣч. 7 р. 50 к. ручные и вел. «МЕТЕОРЪ» въ 60 свѣч. 5 руб. съ увелич. стекломъ. Звѣзда въ 40 свѣч. 3 руб. 75 к. прост. стек. Кило карбита 80 к. запасное увеличит. стекл. 50 к., простое 20 к., запасн. горѣлка 25 к. С.-Петербургъ, 17 линія, 38. С. С. МУХИНУ.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОПИСНОЕ И ИКОНОСТ. ЗАВЕДЕНІЕ

Бр. А. и Г. ЛОМАКИНЫХЪ, Курской губ., БѢЛГОРОДЪ.

Настоящимъ доводимъ до свѣдѣнія оо. настоятелей церквей и церковныхъ старостъ, что нами изготовляются, а также имѣются въ готовноти, и по первому требованію немедленно высылаемъ, по желанію, во весь ростъ, или въ поясномъ видѣ, иконы, изображ. св. ЮСАФА, арх. БѢлгородскаго, вел. чуд. Иконы всѣхъ размѣровъ изготовляются и пишутся подъ нашимъ личнымъ наблюденіемъ, съ точной копій съ портрета, находящагося въ Кіевской духовной академіи. Цѣны иконамъ высоко-художественной живописи 1-го достоинства, исполнено на настоящемъ Аеонскомъ кипарисѣ, золочено 96 пр. золотомъ, съ чеканными въ византійскомъ стилѣ фонами, съ украшеніемъ каймы и вѣнцовъ разноцвѣтной эмалью. 3 ар. 2 ар. 10 в. 2 $\frac{1}{2}$ ар. 2 $\frac{1}{4}$ ар. 2 ар. 1 $\frac{3}{4}$ ар. 1 $\frac{1}{2}$ ар. 1 $\frac{1}{4}$ ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 8 в. 7 в. 6 в. 5 в.

125 р. 100 р. 85 р. 75 р. 65 р. 55 р. 50 р. 40 р. 30 р. 20 р. 15 р. 10 р. 8 р. 7 р. 6 р.
На липовыхъ доскахъ, холстѣ и принтѣ безъ позолоты (фоны красочные) художествен. живописи, на половину дешевле. На липовыхъ доскахъ, худож. живоп. 1-го достоинства, золочено 96 пр. золотомъ, съ чеканными въ византійскомъ стилѣ фонами, съ украшеніемъ каймы и вѣнцовъ разноцвѣтной эмалью. 3 ар. 2 ар. 10 в. 2 $\frac{1}{2}$ ар. 2 $\frac{1}{4}$ ар. 2 ар. 1 $\frac{3}{4}$ ар. 1 $\frac{1}{2}$ ар. 1 $\frac{1}{4}$ ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 8 в. 7 в. 6 в. 5 в.

95 р. 80 р. 75 р. 65 р. 55 р. 45 р. 40 р. 30 р. 23 р. 17 р. 13 р. 9 р. 7 р. 5 р. 4 р.

Исполняемъ заказы и др. святыхъ. Имѣются кіоты висячія и кіоты стоячія въ видѣ церковныхъ иконостасовъ, къ кіотамъ и иконамъ имѣются золоченныя и багетныя рамы, съ бемскими стеклами, высылаются на разныя цѣны разныхъ размѣровъ. Иконы на кипарисныхъ доскахъ въ серебряныхъ 84 пр. вызолоченныхъ, а также и въ бронзовыхъ массивныхъ чрезъ огонь золоченныхъ, художественно-чеканной работы ризахъ, съ накладными эмалированными вѣнцами (такія иконы по виду и качеству замѣняютъ серебр.), цѣны таковымъ иконамъ по соглашенію. По желанію, иконы могутъ быть освящены у гробницы мощей святителя. Иконы высылаются по полученіи задатка $\frac{1}{3}$ стоимости. Для бѣдныхъ церквей допускается разсрочка платежа. Упаковка иконъ за нашъ счетъ, пересылка за счетъ г.г. заказчиковъ. Слѣдемъ увѣрить г.г. заказчиковъ, оо. настоятелей церквей и церковныхъ старостъ, что получившіе отъ насъ икону св. Юсафа, арх. БѢлгор. чуд., и др. святыхъ вполне останутся удовлетворенными за высокохудожест. и добросовѣстное исполненіе работы и впредь не оставятъ насъ своими благосклонными заказами. Чтобы не сомнѣвались г.г. заказчики, оо. настоят. церквей и церк. старосты не получатъ отъ насъ икону об. святителя точной копій, высоко-худож. живоп., изящной и добротачественной чеканки и эмали исполненія, для г.г. заказчиковъ допускается высылка иконъ безъ задатка и вложеннаго платежа, деньги по обзорѣ иконы должны выслать въ двухнедѣльный срокъ со дня полученія иконы.

Адресъ: БѢлгородъ, Курской губ., иконный складъ Бр. А. и Г. ЛОМАКИНЫХЪ.
Для телеграммъ: БѢлгородъ, Бр. ЛОМАКИНЫМЪ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ ЧАСТИ

1-я—(до расцвѣта Русскаго могущества при Яро-
славѣ Мудромъ)и 2-я—(до конца великаго княженія Дмитрія Иоан-
новича Донскаго)

составляемой по Высочайшему повелѣнію генераль-маіоромъ

А. Д. Нечволодовымъ

ИСТОРИИ РОССИИ, ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ

СКАЗАНІЯ О РУССКОЙ ЗЕМЛѢ“.

” Определеніемъ Святейшаго Синода 6-го іюня с. г., за № 4979, книги эти рекомендо-
ваны для приобрѣтенія во всѣ духовно-учебныя заведенія для фундаментальныхъ и учениче-
скихъ библиотекъ, а также въ библиотеки при церквяхъ Россійской Имперіи, а постановле-
ніемъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ 29-го іюня с. г., за № 400, одобрены для
библиотекъ школъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ и учительскихъ библиотекъ пер-
вово-приходскихъ школъ. Цѣна каждой части 1 рубль безъ пересылки.

Съ требованіями обращаться въ книжный складъ «Сельскаго
Вѣстника». (С.-Петербургъ, Мойка, 32). i-1

Складъ иконъ и мастерская художествъ. Иконописи

Ивана Даниловича БУТНИКА

въ городѣ БѢЛГОРОДѢ, Курск. губ.

Высылаются во всѣ мѣста Россіи по жел. дор. и по почтѣ.

ИКОНЫ СВ. ІОАСАФА, БѢЛГ. ЧУД.

(по желанію освященными у гробницы мощей свят.).

ИМѢЮТСЯ готовыя и изготовл. по заказу изъ лучш. матеріаловъ, высоко-художественнаго
исполненія живописи, чеканки и эмалированія, точныя копія лика святителя, писанныя съ его
древняго портрета, одобреннаго Св. Синодомъ для иконнаго изображенія, на цѣльныхъ до-
скахъ изъ Афонскаго кипариса, а не на фанерованныхъ, т. е. наклеенныхъ только снаружы
кипарисомъ. Заказы исполн. по получ. задатка или требованія причта съ прил. церк. печати.

ЦѢНЫ ИКОНЪ СЪ ПРОЧНОЙ И ТЩАТЕЛЬНОЙ УПАКОВКОЙ.

Съ чеканкой и эмалью на золочен. фонахъ 10 зол. На липовыхъ доскахъ Въ бронзовыхъ чекан.
червон. зол. 96 пр. художеств. живописи. или на полотнѣ на жи- черезъ огонь золоч. ри-
На Афонск. кипарисѣ. На липов. доскахъ. вописи. фонахъ, съ зо- захъ съ эмалью, на

3 ар. 135 р.	1 ¹ / ₂ ар. 44 р.	3 ар. 95 р.	1 ¹ / ₂ ар. 36 р.	3 ар. 60 р.	1 ³ / ₄ ар. 35 р.	2 ¹ / ₄ ар. 155р.	1 ¹ / ₂ ар. 90р.
2 ¹ / ₂ » 95 »	1 » 35 »	2 ¹ / ₂ » 72 »	1 » 29 »	2 ¹ / ₂ » 50 »	1 ¹ / ₂ » 30 »	2 » 145 »	1 » 65 »
2 ¹ / ₄ » 85 »	12 вер. 23 »	2 ¹ / ₄ » 66 »	12 » 20 »	2 ¹ / ₄ » 45 »	1 ¹ / ₄ » 25 »	1 ³ / ₄ » 130 »	12 вер. 40 »
2 » 72 »	10 » 17 »	2 » 60 »	10 » 15 »	2 » 40 »	1 » 18 »	1 ¹ / ₂ » 115 »	10 » 30 »
1 ³ / ₄ » 62 »	8 » 12 »	1 ³ / ₄ » 50 »					
1 ¹ / ₂ » 55 »	7 » 9 »	1 ¹ / ₂ » 45 »					

Принимаются заказы на разн. ик. другихъ свят., на церк. кіоты и проч.

РАМЫ изъ изяшнаго золоченаго лѣннаго багета съ толстыми бемскими стеклами. Ширина
2 вер., мѣр. на ик.: 10 в.—6 р., 12 в.—7 р., 1 ар.—10 р.—1¹/₂ ар.—15 р. Шир. 2³/₄ вер.,
мѣр. на ик.: 1 ар.—11 р., 1¹/₂ ар.—16 р., 1¹/₂—20 р., 1³/₄ ар. 26 р. Шир. 3 вер., мѣр. на
ик.: 1³/₄ ар.—28 р., 2 ар.—35 р., 2¹/₄—40 р.

Адресъ: Гор. Бѣлгородъ, Курской губ., Ив. Д. Бутнику, въ складъ иконъ.

Высылаются служба и агаиость св. Іоасафу.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.