

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Ставрополь-
скомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ
брошюрованномъ видѣ.

№ 7-й. 1884-й годъ. 1-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

Отъ 10—27 февраля 1884 года за № 347, о расторженіи браковъ женъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го декабря 1883 года за № 6926, слѣдующаго содержанія: „Высочайше утвержденнымъ 22 ноября 1883 года мнѣніемъ государственнаго совѣта, взаимно статьи 56-ой законовъ гражданскихъ (свода зак., т. X, ч. I, изд. 1857 г.), постановлено правило, коимъ дозволяется женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побытъ со службы, проавшихъ на войнѣ безъ

вѣсти и взятыхъ непріателемъ въ плѣнъ, просить о расторженіи брака по истеченіи пяти лѣтъ съ того времени, когда мужа ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти или взяты въ плѣнъ, если они остаются при томъ нерозысканными. Военный министръ, сообщая г. синодальному Оберъ-Прокурору о таковомъ постановленіи, а также о распоряженіяхъ своихъ по военному вѣдомству и о сдѣланномъ съ министромъ внутреннихъ дѣлъ сношеніи касательно мѣръ въ приведенію сего постановленія въ исполненіе, просить оказать содѣйствіе въ благовременному разрѣшенію епархіальными начальствами ходатайствъ о расторженіи браковъ женъ безвѣстно отсутствующихъ нижнихъ чиновъ". Справка: военный министръ въ отношеніи на имя г. синодального Оберъ-Прокурора, отъ 11 марта 1882 года за № 810, объяснилъ: на основаніи 56 ст. I ч. X т., свода гражд. зак. изд. 1857 г. и 2173 ст. ч. II, кн. I. свода воен. пост. изд. 1859 г. солдатскимъ женамъ, мужа коихъ пропали безъ вѣсти на войнѣ или взяты въ плѣнъ непріателемъ, дозволяется вступать въ новое супружество не прежде, какъ по прошествіи десяти лѣтъ со времени, когда мужа ихъ взяты въ плѣнъ или пропали безъ вѣсти на войнѣ. Установленный этимъ закономъ десяти-лѣтній срокъ для дозволенія вступать въ новый бракъ солдатскимъ женамъ, мужа коихъ безъ вѣсти пропали на войнѣ или взяты въ плѣнъ непріателемъ, имѣлъ въ то время мѣсто при условіяхъ продолжительности сроковъ службы въ войскахъ (15—20 лѣтъ) и длинныхъ періодовъ веденія войнъ и разнѣна затѣмъ плѣнныхъ; между тѣмъ какъ въ настоящее время съ измѣненіемъ этихъ условій десятилѣтній срокъ является крайне стѣснительнымъ для солдатскихъ женъ, лишая ихъ, безъ видимой надобности, продолжительное время права на вступленіе въ новый бракъ. Предполагая ходатайствовать, чтобы на будущее время нижніе воинскіе чины, пропавшіе на войнѣ, или взятые въ плѣнъ непріателемъ и не возвратившіеся затѣмъ въ войска или на родину, были исключаемы чрезъ 5 лѣтъ, а оставшимся послѣ ихъ женамъ предоставлялось право, по минованіи этого срока, вступать въ новый бракъ, генераль-адъютантъ Ванновскій просилъ г. синодального Оберъ-Прокурора о сообще-

ни ему заключения Святѣйшаго Синода по сему предмету. Святѣйшій Синодъ, признавая имъ браки сокращенія срока на вступленіе въ бракъ для солдатскихъ жёнъ, мужья коихъ пропали безъ вѣсти на войнѣ или взяты въ плѣнъ непріятелемъ, заслуживающею полного одобренія, 14 іюля 1882 опредѣлить: о такомъ заключеніи предоставлять г. синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить военнаго министра. Приказали: о вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ 22 ноября 1883 г. мнѣніи государственнаго совѣта о срокѣ для расторженія браковъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для исполненія и руководства по духовному вѣдомству, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ оказывать возможное содѣйствіе къ скорѣйшему разрѣшенію просьбъ о расторженіи браковъ жёнъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи. Февраля 29 дня 1884 года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3 минушаго января за № 2, журналъ Учебнаго Комитета, № 443, по прошенію члена комитета с.-петербургской духовной цензуры архимандрита Геронима объ одобреніи представленнаго имъ, на соисканіе премии имени покойнаго преосвященнаго митрополита московскаго Макарія, сочиненія, подъ заглавіемъ: „Виблейская археологія. Томъ второй. Гражданско-историческія древности. Въ двухъ частяхъ“ (въ рукописи). Учебный Комитетъ полагаетъ означенное сочиненіе архимандрита Геронима одобрить, въ качествѣ учебнаго пособія для семинарій при изученіи св. Писанія и Виблейской исторіи. При

к а з а л и: Рассмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ одобренію, и для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи св. Писанія и Библейской исторіи, сочиненія архимандрита Иеронома, подъ заглавіемъ: „Библейская археологія. Томъ второй. Гражданско-историческія древности. Въ двухъ частяхъ“ (въ рукописи), по напечатаніи таковой составителемъ; по чемъ и опредѣляетъ: сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій, съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 10—22 февраля 1884 года за № 321, о книгѣ Ермолаева „Собраніе ариметическихъ задачъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4-го февраля за № 96, журналъ Учебнаго Комитета, № 41, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію полковника Ермолаева, объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія по ариметикѣ, изданной имъ книги В. Воленса, подъ названіемъ: „Собраніе ариметическихъ задачъ (по Грубе)“, въ двухъ частяхъ, изданіе 13-е (С.-Петербургъ, 1883 года). Учебный Комитетъ полагаетъ: означенный сборникъ задачъ, въ изданіи Ермолаева, одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по ариметикѣ, съ тѣмъ, чтобы издатель выполнилъ въ точности требованія, изложенныя въ отзывѣ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія. П р и к а з а л и: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія объ изданной Ермолаевымъ книгѣ Воленса, подъ названіемъ: „Собраніе ариметическихъ задачъ (по Грубе)“, въ двухъ частяхъ, изданіе 13-е (С.-Петербургъ, 1883 года), правленіямъ духовныхъ училищъ, съ приложеніемъ

копий съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Объ учрежденіи единовърческаго прихода въ станицѣ Червленной, Терской области.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 марта сего 1884 года за № 795 дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайству Его Преосвященства, опредѣлилъ: учредить въ станицѣ Червленной, Терской области, самостоятельный единовърческій приходъ, съ назначеніемъ къ нему причта въ составѣ священника, съ содержаніемъ по 700 р. и епископа развѣзды по 300 р., и псаломщика съ жалованьемъ по 400 руб., а всего по 1400 р. въ годъ, съ отнесеніемъ этой суммы, впредь до возможности обращенія ея на средства государственнаго казначейства, на счетъ остатковъ отъ кредита по § 6 ст. 1—4 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода 1883 года на содержаніе городского и сельскаго духовенства, съ тѣмъ, чтобы съ назначенной суммы (за исключеніемъ 300 р., ассигнуемыхъ на развѣзды) новопроучреждаемый причтъ вносилъ ежегодно въ мѣстную консисторію по 20/100 въ составѣ специальнаго сбора на пособія лицамъ духовнаго званія невыслужившимъ срока для полученія пенсій.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о продажѣ книгъ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ. — Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ поступили въ продажу новыя книги:

1) „Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь“. Изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старому обряду. Григорія, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго. Изданіе (второе) братства св. Петра, въ Москвѣ, 1884. Двѣ части въ одной книгѣ церковн. печати, цѣна въ бумагѣ

Во 1-й части этой книги раскрывается со всею подробностію истинное учение о православной церкви Христовой, против заблуждений старообрядцевъ, а именно излагаются истинныя свидѣнія о томъ, что есть церковь, что суть врата адовы, долго ли врата адовы не одождютъ Христовой церкви, не прекратится ли Христова церковь во времена послѣднія, особливо во время антихристово и т. д. Во 2-й части излагается апологія православной церкви или разсмотрѣніе и опроверженіе разныхъ обвиненій въ отступленіи отъ православія взводимыхъ на православную церковь отступившими отъ нея глаголемыми старообрядцами, а именно: будто православная церковь повелѣваетъ православнымъ христіанамъ ходить по татарски, безъ крестовъ, проповѣдуетъ, что Христосъ еще не пришелъ, а придетъ, повелѣваетъ молиться духу лукавому, перемѣняетъ имя Господа „Іеусъ“ на „Іисусъ“ и т. д. Въ концѣ книги, въ нынѣшнемъ ея изданіи (въ приложеніи), сдѣланы нѣкоторыя прирѣзанія отъ издателей о чинѣ крещенія по старопечатнымъ потребникамъ, служащія къ убѣжденію, что исправленіе церковныхъ книгъ, соборнѣ совершенное при патріархѣ Никонѣ и послѣ него, было весьма необходимо.

2) „Опытъ сличенія церковныхъ чиноводованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ, изданныхъ первыми пятью российскими патріархами, трудъ іеромонаха Никольскаго единобѣрческаго монастыря Филарета. Напечатанъ съ разрѣшенія Св. Синода церк. печ., изданіе третье братства св. Петра въ Москвѣ, 1884 года, цѣна въ бум. — „ 15 к.

Сличеніемъ старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ составитель этого труда разрѣшаетъ два главныхъ вопроса, а именно: дѣйствительно ли церковно-богослужебныя книги московской печат-

ти, издавныя при первыхъ пяти патриархахъ —
 російскихъ, представляются такими, что не бы-
 ло и нужды подвергать ихъ тщательному пере-
 смотру и исправленію по греческимъ и славян-
 скимъ древнимъ подлинникамъ; а ежели такая
 нужда существовала, то произведенное при па-
 триархѣ Никонѣ и послѣ него соборное исправ-
 ление сихъ книгъ достигало своей цѣли? Пре-
 деловіе къ книгѣ составлено г. Субботинымъ.

Изъ книгъ, прежде напечатанныхъ, въ од-
 нодальныхъ лавкахъ имѣются въ продажѣ:

3) „*Полное собраніе словъ и рѣчей Ки-
 рилла, архіепископа подольскаго*“, гражд. печ.
 (въ трехъ книгахъ, Москва. 1854 г.), цѣна въ
 бумагѣ 1 р. 50 к.

Къ полному собранію словъ и рѣчей архі-
 епископа Кирилла приложена его біографія съ
 гравированнымъ портретомъ. Въ оглавленіи по-
 ученій кратко означено содержаніе ихъ. Въ пер-
 вомъ томѣ помѣщены слова и поученія на празд-
 ники Господни, начиная нѣсколькими поученіями
 на Рождество Христово; во второмъ слова
 и поученія на воскресные дни, начиная съ не-
 дѣли антипасхи, слова на богородичные празд-
 ники, и въ третьемъ—слова на дни святыхъ,
 на освященіе храмовъ, на царскіе дни и слова
 и поученія, говоренныя по разнымъ случаямъ.

4) „*Собраніе почительныхъ словъ*“, Ге-
 деона, епископа псковскаго. Въ шести книгахъ,
 гражд. печ. въ москов. синод. типогр. 1855 г.,
 цѣна въ кожѣ 1 р. — „

корешкѣ 80 к.
 бумагѣ 60 „

5) „*Камень отры*“, Стефана митрополи-
 та рязанскаго, въ трехъ книгахъ, церк. печат.
 Напечат. въ москов. синод. типогр. 1843 года
 цѣна въ кожѣ 3 р. 40 к.
 корешкѣ 2 „ 70

— бумага... 25...
 Полное заглавие означенной книги слѣдую-
 щее: „Камень вѣры православныхъ церкви свя-
 тья сына о утвержденіи и предуховномъ соудѣніи и утѣ-
 неніи, претыкающимся же о камень претыканія и наводъ гнилю
 и соблазна на возстаніе и исправленіе“. Въ первой части
 „Камень вѣры“ содержатся разсужденія о св. иконахъ,
 о истинномъ крестѣ и о святыи мощахъ, во второй—
 о святѣйшей евхаристіи, о призываніи святыхъ и о благоволеніи
 преставльшимся; въ третьей— о преданіяхъ, о святѣйшей
 литургіи, о постахъ святыхъ и о благихъ дѣлахъ.

По припечатанному въ концѣ первой части
 отъзвученію Оеофиакта, архіепископа тверскаго,
 означенная книга „Камень вѣры“ не только по-
 лезна на „утвержденіе въ догматѣхъ православ-
 ныхъ церкви, на возраженіе же богохульныхъ
 еретическихъ изъговоровъ, но и весьма потребная

П.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности, перемѣненія и увольненія.

Священникъ станицы Губской *Венѣдикъ Быстроу-*
мовъ 21 марта назначенъ испр. должность благочиннаго цер-
 квей и духовенства 14 округа Кубанской области.

Священникъ станицы Фельдмаршальской *Ксенофонтъ*
Яковлевъ, согласно прошенію, 23 марта перемѣненъ на свя-
 щенническую настоятельскую вакансію въ станицу *Отважную*;
 настоятель церкви села Медвѣдскаго *Тимофей Светловъ*, со-

гласно прошенію, тогоже числа перемѣненъ на настоятельскую вакансію въ село Донецкую Балку, а на его мѣсто настоятелемъ Медвѣдскаго прихода опредѣленъ помощникъ настоятеля того же прихода священникъ Теремія Цариковскій. Испр. должн. псаломщика при церкви станицы Григоріопольской Георгій Лавановъ 15 марта уволенъ за штатъ, а на его мѣсто 21 марта опредѣленъ бывшій воспитанникъ семинаріи, запасный унтеръ-офицеръ Николай Михайловъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Урядникъ Адрианъ Казанковъ—къ церкви станицы Убѣженской, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Андрей Андросовъ—къ церкви села Крученой Балки на 4-е трехлѣтіе, 16 марта; отставной казакъ Андрей Журба—къ церкви станицы Эриванской, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Степанъ Зобнинъ—къ Космодамиановской церкви села Благодарнаго на 4-е трехлѣтіе, крестьянинъ Михайль Борисовъ—къ церкви села Китаева на 2-е трехлѣтіе, 17 марта; казакъ Степанъ Стрѣльцовъ—къ церкви станицы Баракаевской на 1-е трехлѣтіе, 19 марта; поселянинъ Василій Урезъ—къ церкви села Веселаго на 1-е трехлѣтіе, 20 марта; потомственный почетный гражданинъ Николай Шумовъ—къ церквамъ города Пятигорска, 23 марта.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

Разрѣшено носить черную скуфью при требосправленіяхъ на открытомъ воздухѣ: священнику поселка Фанаторійскаго Дмитрію Попову 22 марта и діакону состоящему на вакансіи псаломщика села Солдатско-Александровскаго Ивану Небодидову 15 марта.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

12-го марта разрѣшено построить новую деревянную

ограду вокругъ церкви станицы Родниковской на общественную сумму, а материалы старой ограды употребить на ограждение кладбища.

13-го марта разрѣшено произвести ремонтровку церкви станицы Иркиевской на общественную сумму, съ употребленіемъ на этотъ предметъ и 800 р.; вырученныхъ отъ сдачи въ аренду церковной земли.

15-го марта разрѣшено произвести ремонтровку церкви станицы Камышеватской, на общественную сумму.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединенія къ православной церкви.

Въ прошломъ 1883 году присоединились къ православной церкви изъ раскола: казакъ станицы Мекенской Максимъ Черновъ и дочь войсковаго старшины станицы Стодеревской Наталія Золотарева.

15-го марта сего 1884 года разрѣшено просвѣтить св. крещеніемъ рядоваго Крымскаго пѣхотнаго полка магометанина Заинула Габдилова и дѣвицу іудейскаго вѣроисповѣданія Иль Виссерманъ, проживающую въ Крымско-солдатской слободѣ Кубанской области.

Пожертвованія въ пользу церквей.

Казакъ станицы Бжедуховской Никита Брусенцовъ пожертвовалъ въ церковь сей станицы икону Иверской Богоматери, писанную на Авоиѣ, стоимостью въ 150 руб.; жители станицы Черниговской пожертвовали въ свою приходскую церковь серебрянозолоченный ковчегъ, напрестольный серебрянозолоченный крестъ и коверъ отличный работы; на приобрѣтеніе сихъ вещей казакъ Созонтъ Кононенко пожертвовалъ 100 руб. и церковный староста Семенъ Соколенко 50 р.

Жители села Чернаго-Льса общественнымъ приговоромъ на 11 декабря 1883 года постановили: пожертвовать для помѣщенія священника Дмитріевской церкви въ церковную собственность общественный домъ, занимаемый подъ квартиру священника и для помѣщенія священника Николаевской церкви домъ, занимаемый сельскимъ училищемъ и, сверхъ того, 1000 руб. для ремонтровки 1-го дома и приспособленія 2-го подъ квартиру священника.

Жители Новоосетинской станицы, коллежскій регистраторъ Алексій Латіевъ и вдова есаула Марія Елбаева пожертвовали въ свою приходскую церковь—Латіевъ купель для крещенія въ 30 руб., а Елбаева—подсвѣчники къ мѣстнымъ иконамъ, въ 30 рублей.

Прекращеніе общественныхъ сходовъ въ воскресные дни въ станицѣ Павлодольской.

Жители станицы Павлодольской, Терской области, по предложенію приходскаго священника Петра Смирнова, общественнымъ приговоромъ на 4-е марта сего 1884 года постановили: сборы на общественные сходы по воскреснымъ днямъ и разборъ тяжбныхъ дѣлъ отмѣнить и перенести эти сходы на понедѣльникъ, дабы, по заповѣди Божіей, посвящать дни воскресные на служеніе Богу. Священникъ Смирновъ, въ донесеніи своемъ объ этомъ приговорѣ Пресвященнѣйшему Герману, отъ 12-го марта, прописываетъ слѣдующее: „Вчерашній воскресный день былъ первымъ, когда, въ силу приговора, общественного схода не было. Ожидая въ будущемъ благихъ результатовъ отъ подобнаго порядка вещей, не могу не сказать о томъ отрадномъ впечатлѣніи, которое пришлось испытать мнѣ при сопоставленіи того, что было, съ тѣмъ, что оказалось. Прежде всего оказалось, что молящихся въ храмъ вчера было гораздо болѣе противъ прежняго; а проходя послѣ обѣда по станицѣ и нарочито въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находятся питейныя заведенія, я нашель ихъ пустыми. На улицахъ я не нашель ни обычнаго въ прежніе дни воскресные движенія, ни подгулявшихъ, ни пьяныхъ, ни ссоръ, ни ругательствъ, между тѣмъ какъ прежде

существовалъ такой порядокъ: накопившіяся за недѣлю между жителями дразги обыкновенно откладывались до воскресенья, когда судьи должны были собраться для разбора тяжбъ. За множествомъ таковыхъ, разборъ начинался вмѣстѣ со звономъ къ утреннему Богослуженію. Каждый изъ тяжущихся, по большей части, являлся со свидѣтелями. При естественномъ желаніи выиграть дѣло и при сознани, что весь успѣхъ зависить отъ показанія свидѣтелей, послѣдніе предварительно угощаются тяжущимися въ питейномъ заведеніи. По разборѣ дѣла, одна сторона, или и обѣ вмѣстѣ, угощаютъ уже и судей и свидѣтелей. Наконецъ собирается общественный сходъ. Значительный контингентъ вершителей общественныхъ дѣлъ, по сказанному случаю, а нѣкоторые по случаю свободнаго времени и по заразительности примѣра, успѣли уже посѣтить питейное заведеніе. Результатомъ является или несообразное постановленіе объ общественномъ дѣлѣ, или, въ виду даровой выпивки, убыточное и даже вредное для общества, или же и вовсе отсутствіе всякаго постановленія, такъ какъ при подобномъ положеніи многихъ членовъ общества болѣе благоразумные спѣшатъ удалиться, а оставшіеся пьяные оказываются болѣе годными для словесныхъ только препирательствъ и ссоръ. Въ концѣ же концовъ, къ вечеру на всѣхъ улицахъ можно встрѣтить только пьяныхъ, ругающихся и дерущихся. И, вотъ, къ слѣдующему воскресенью новый запасъ жалобъ. Подобный порядокъ вещей, сколько мнѣ извѣстно, существуетъ не въ одной Павлодольской станицѣ. Представляя настоящій приговоръ, я имѣлъ въ виду, что, быть можетъ, опубликованный чрезъ Епархіальныя Ведомости, онъ найдетъ себѣ подражателей“.

† **НЕКРОЛОГЪ.** 3-го марта скончался помощникъ настоятеля церкви станицы Новонижестеблевской *Петръ Павильоновъ*, отъ апоплексическаго удара, на 58 году жизни. Въ семействѣ послѣ него остались жена и четверо дѣтей.

16-го марта скончался, отъ паралича легкихъ, настоятель церкви села Донской-Валки *Федоръ Богданозъ*, на 56 году жизни. Въ семействѣ послѣ него остались: жена, три дочери и три сына, кромѣ двухъ, состоящихъ на службѣ.

1-го марта скончался иеромонах Екагеринолебяжской пустыни *Серафимъ*, 70 лѣтъ.

25-го февраля умеръ заштатный діаконъ станицы Брыньковской *Ангей Гричевъ*, на 77 году жизни. Въ семействѣ послѣ него осталась жена.

11 792 — 008

IV.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища за 1879 годъ.

39 117 — 420

(Продолженіе).

| | | |
|----------------|------------|------------|
| СТАТЬИ РАСХОДА | Ассигнов. | Израсходо- |
| | по суммѣ | вано въ |
| | на 1879 г. | 1879 году |
| | Р. | К. |

A. На содержаніе училища.

| | | |
|------------------------------------|---------|-------------|
| На жалованье служащимъ при училищѣ | 9920 40 | 9149 27 1/2 |
|------------------------------------|---------|-------------|

По сей статьѣ остается 38 р. 93 1/2 к. Объясненіе сего остатка изложено въ приложеніи № 1-й.

| | | |
|------------------------------|-------|--------------|
| § 2. Содержаніе воспитанницъ | 22398 | 21903 66 1/4 |
|------------------------------|-------|--------------|

По сей статьѣ остается къ 1 января 1880 г. 1494 р. 33 3/4 к. Подробный расходъ по сей статьѣ показанъ въ прилаг. счетѣ № 2-й.

| | | |
|----------------------|----------|----------|
| § 3. Содержаніе дома | 15051 44 | 14188 94 |
|----------------------|----------|----------|

За вычетомъ расхода въ 14188 р. 94 к. изъ 15051 р. 44 к. остается къ 1880 г. 862 р. 50 к.

Подробный расходъ по сей статьѣ показанъ въ приложеніи № 3-й.

§ 4. На первоначальное обзаведеніе воспитанницъ . . . 1140 — 1116 —

Подробный расходъ см. въ приложеніи № 4-й. Остается къ 1 января 1880 года 24 руб.

§ 5. Содержаніе фундаментальной и ученической библіотеки . . . 300 — 297 44

Подробный расходъ см. въ приложеніи № 5-й. Остается по сей статьѣ къ 1 января 1880 г. 2р. 56к.

§ 6. Содержаніе канцеляріи . . . 50 — 44 57

Подробный расходъ показанъ въ приложеніи № 6-й. Остается къ 1-му января 1880 года 5 р. 43 к.

§ 7. Содержаніе больницы . . . 420 — 711 93

Подробный расходъ показанъ въ приложеніи № 7-й. По смѣтѣ училищной на содержаніе училищной больницы ассигновано всего 420 р. Но по случаю большихъ расходовъ на дифтеритныхъ больныхъ и оказавшейся недостаточности для удовлетворенія всѣхъ расходовъ по содержанію больныхъ въ 1879 году, ассигнованныхъ по смѣтѣ 420 р., совѣтомъ училища, по особому журналу на 16 іюня ст. IV съ разрѣшенія Его Преосвященства, произведены были расходы по содержанію больницы въ счетъ высланныхъ въ 1879 году Оо. благочинными церковей Кавказской епархіи въ пополненіе недоимокъ за прошлые годы по благочиніямъ Вѣжанова и Семёновскаго суммъ, каковыхъ поступило въ 1879 году 332 р. 32 к.

За вычетомъ 711 руб. 93 коп. изъ 1252 руб. 32 коп. къ 1-му января 1880 года по сей статьѣ остается 540 руб. 39 коп.

§ 8. а) Экстраординарные расходы

200 — 42 29

Подробный расходъ показанъ въ приложеніи № 8-й. Остается къ 1 января 1880 г. 157 р. 71 к.

б) Расходы въ счетъ остаточныхъ отъ 1878 г. суммъ по содержанію училища

4181

— Подробный расходъ въ приложеніи № 15-й.

Б.

§ 9. Содержаніе церкви

592 45 25

Остается къ 1 января 1880 года 567 р. 45 к. Расходъ показанъ въ приложеніи № 9-й.

§ 10. Расходы изъ суммъ, высланныхъ благоточными церковью Кавказской епархіи на постройку зданій

6881 40 6764 —

Остается къ 1 января 1880 года 117 р. 40 к. Подробный расходъ показанъ въ приложеніи № 10.

§ 11. Расходы изъ суммъ, высланныхъ благоточными церковью Кавказской епархіи за право продажи свѣчей въ церкви Кавказской епархіи

9647 61 9196 98

Остается къ 1 января 1880 года 450 р. 63 к. Подробный расходъ показанъ въ приложеніи № 11.

§ 12. Расходы изъ суммъ, поступившихъ въ 1879 г. за обученіе воспитанницъ музыкѣ и фран-

пузскому языку . . . 1735 50 1244 50

Остается къ 1 января 1880 года 491 руб. Подробный расходъ показанъ въ приложеніи № 12-й.

§ 13. Расходы изъ суммъ, поступившихъ за право обученія приходящихъ воспитанницъ . . . 105 — 591 45

Остается къ 1 января 1880 года 45 р. 55 к. Подробный расходъ показанъ въ приложеніи № 13.

§ 14. Расходы изъ оборотныхъ и переходящихъ суммъ:
наличными . . . 450 — —
билетами . . . 500 — 500

Остается къ 1 января 1880 года наличными 450 р. Расходъ показанъ въ приложеніи № 14-й.

Итого употреблено въ расходъ:
наличными . . . 1689 25 ³/₄
билетами . . . 500 —

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1880 г. осталось:
наличными . . . 8777 р. 71 ¹/₂ к.
билетами . . . 9294 — 18

(Продолженіе въ слѣд. №).

V.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ комиссіи, завѣдующей Кавказскою епархіальною братскою кассою.

Коммисія завѣдующая Кавказскою епархіальною брат-

Шскою кассою имѣть честь объявить къ свѣдѣнію духовенства Кавказской епархіи, что, согласно пун. е. постановленія епархіальнаго съѣзда на 17-е октября 1883 года, на образованіе вспомогательнаго капитала братской кассы поступили изъ собственныхъ средствъ духовенства слѣдующія пожертвованія: 1) по т. благочинію священника Кирилла Чекавскаго при бумагѣ отъ 30-го января 1884 года за № 44: отъ причта станицы Мадожской 26р.; отъ причта ст. Новорождественской 25р.; отъ причта ст. Тихорѣвской 25р.; отъ причта стан. Новопокровской 25р.; отъ причта ст. Малороссійской 25р.; отъ причта стан. Терновской 25р.; отъ причта стан. Новодонецкой 20р.; отъ причта ст. Ильинской 100р.; отъ причта ст. Казанской 25р.; отъ причта ст. Архангельской 25р.; отъ причта ст. Тифлисской 25р. Итого 846 руб.; 2) по благочинію священника Димитрія Вѣльскаго при бумагѣ отъ 10-го февраля 1884 года за № 50: отъ причта стан. Карабулакской 2р.; отъ причта ст. Троицкой 2р.; отъ причта ст. Сѣбцовой 2р.; отъ причта ст. Нестеровской 2р.; отъ причта стан. Фельдмаршальской 2р.; отъ причта стан. Михайловской 2р.; отъ причта станицы Ассинской 2р.; отъ причта стан. Самашкинской 2р.; отъ причта стан. Зананъ-Юртъ 2р.; отъ причта стан. Алханъ-Юртъ 2р.; отъ причтовъ города Грознаго 8р. 50к.; отъ причта стан. Петроавловской 2р.; отъ причта станицы Умаханъ-Юртъ 2р.; отъ причта стан. Галашевской 2р. Итого 34р. 50к.; 3) благочиннымъ священникомъ Александромъ Лавровымъ отъ 21 марта 1884 года за № 123 заявлено комисіи, что духовенство 8-го округа Ставропольской губерніи на благочинническомъ съѣздѣ 19 марта 1884 года, постановило на увеличеніе запаснаго капитала братской кассы вносить изъ своихъ собственныхъ средствъ до будущаго епархіальнаго съѣзда по шести сотъ руб. сер.

Отъ совѣта Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища.

Съ 1-го апрѣля сего года при училищѣ открылась ва-

кансиа на должность учительницы арифметики въ I, II и III классахъ училища. Желавшия занять означенную должность должны подать на имя Совѣта прошенія, съ документами, не позже 1-го мая текущаго года. На основаніи примѣчанія къ 54 § Устава училищъ, подавшія прошенія, будутъ подвергнуты предварительному испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ. Жалованья по должности учительницы арифметики въ трехъ классахъ училища, за 12-ть уроковъ, полагается въ годъ 420 рублей.

Вакантныя мѣста къ 28-му марта 1884 года:

а) Священническія настоятельскія: при Маріе-Магдалиновской Черноморской женской пустыни, въ станицѣ Фельдмаршальской, Терской области, и въ станицѣ Червленной, той же области, (въ единовѣрческомъ приходѣ).

б) Помощника настоятеля—при соборной церкви гор. Кизляра, въ селеніяхъ Бургонь-Маджары и Медвѣдскомъ, Ставропольской губерніи, и въ станицѣ Новоникестеблиевской, Кубанской области.

в) Діаконское—при Ставропольскомъ Троицкомъ соборѣ.

г) Псаломщическое—при Казанской церкви села Новотригорьевскаго и въ единовѣрческомъ приходѣ станицы Червленной.

Свѣдѣнія о приходяхъ, въ коихъ имѣются вакантныя мѣста, были сообщены въ предыдущихъ № № Епарх. Вѣдомостей, кромѣ приходовъ: Червленскаго единовѣрческаго, Медвѣдскаго сельскаго и станичныхъ Фельдмаршальскаго и Новоникестеблиевскаго, о коихъ сообщается слѣдующее:

Единовѣрческій приходъ въ станицѣ Червленной вновь образующійся; число прихожанъ пока весьма незначительно; жалованья священнику изъ суммъ Св. Синода положено 700 р. и на разъѣзды 300 руб.; псаломщику—изъ тѣхъ же суммъ 400 руб.; объ отводѣ земли и объ устройствѣ домовъ для причта вѣдется переписка епархіальнаго начальства съ гражданскимъ.

Приходъ села *Медвѣдскаго* имѣеть обоего пола православныхъ 3358 душъ; причтъ по штату: настоятель, его помощникъ и два псаломщика; священники помѣщаются въ общественныхъ домахъ, а псаломщики въ собственныхъ; земли, удобной, отведено въ 1877 году для причта 130 десят., въ 14 верстахъ отъ церкви; жалованье по прежнему штату: настоятелю 135 руб. и двумъ псаломщикамъ по 45 р. въ годъ. Консисторія въ 90 верстахъ, благоч. въ 35 верстахъ.

Въ приходѣ станицы *Фельдмаршальской* состоитъ православныхъ 780 душъ обоего пола; причтъ по штату: настоятель и псаломщикъ; священникъ помѣщается въ общественномъ домѣ, не имѣющемъ надворныхъ построекъ; земли неудобной отведено въ 1882 году для причта 150 десятинъ; жалованья въ годъ священнику отъ войска 200 р. 70 коп., отъ общества 100 р. и псаломщику отъ войска 51 р. 48 к. Консист. въ 410 верст., благочин. въ 17 верстахъ.

Приходъ станицы *Новомихестоблевской-Грибенной* имѣеть православныхъ прихожанъ 4303 души обоего пола; причтъ по штату: настоятель, его помощникъ и два псаломщика, живутъ они или въ собственныхъ домахъ или въ наемимыхъ отъ себя квартирахъ; земли удобной отведено для причта 166³/₄ десят. и для церкви 260 десят., приносящихъ ей дохода по 535 р. въ годъ; жалованья причту дѣтъ. Консисторія въ 350 верстахъ, благочин. въ 40 верстахъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЕСЪДА

въ день Благовѣщенія Пресвятыя Бого- родицы.

Православная церковь воспоминаетъ нынѣ день Архангельскаго благовѣстія Пресвятой Дѣвѣ Маріи о воплощеніи отъ Ней Сына Божія. По слову Апостола Павла, явленіе Бога во плоти или воплощеніе Сына Божія есть *величайшая тайна* и для *благодѣстія* (1 Тим. 3, 16), несмотря на то, что благодѣстіе озаряется всегда свѣтомъ небеснымъ, какъ день свѣтомъ солнечнымъ. Тѣмъ паче богоявленіе сіе — тайнъ тайна для ума нашего, обыкновенно недалекаго въ уразумѣніи вообще, а дѣль Божіихъ въ особенности. Не касаясь, посему, внутренняго существа тайны сей, или того, какъ *Сынъ Божій Сынъ Дѣвы бываетъ*, какъ Невѣстимый вѣщаетъ въ утробѣ Ея вѣмъ существомъ Своимъ, Безначальный зачинается и становится однимъ лицомъ, Богочеловѣкомъ, какъ тайны *паче смысла и словесе*, для нашего назиданія и духовнаго утѣшенія коснемся только вѣшняго покровы тайны и, по мѣрѣ силъ нашихъ, уяснимъ тѣ историческія черты, въ какихъ, по сказанію Евангелиста, выразились — Архангельское благовѣстіе о тайнѣ и принятіе оной, преблагословенною Дѣвою.

Въ мѣсяцъ шестый посланъ бысть Ангелъ Гавріилъ отъ Бога во градъ Гамлейскій, емуже имя Назаретъ, къ Дѣвѣ, обрученнѣй мужеву, емуже имя Иосифъ, отъ дому Давидова: и имя Дѣвѣ Маріамъ (Лук. 1, 26, 27), такъ св. Лука начинаетъ сказаніе о благовѣщеніи.

Въ мѣсяцъ шестый. Послѣ чего? Послѣ зачатія род-

ственницею Маріи—Елизаветою Іоанна, Предтечи Господня. Посылается вѣстникомъ къ Маріи, какъ и къ Захаріи, тотъ же Гавріиль, или одинъ изъ высшихъ чистѣйшихъ духовъ міра Ангельскаго, конечно, по тѣснѣйшей связи дѣла Іоаннова съ дѣломъ Іисусовымъ и высочайшей важности ихъ дѣла. Какъ утренняя звѣзда къ восходу солнца, къ разсвѣту и свѣту дня: такъ Іоаннъ и Его дѣло относятся къ Іисусу и дѣлу Іисусову. Какъ Предтечѣ, Ему суждено было предварить Господа Іисуса не только предготовительною проповѣдью покаянія и крещеніемъ, но и самымъ зачатіемъ и рожденіемъ.

Во храмѣ Іерусалимскомъ, знаемъ мы, Гавріиль наложилъ печать молчанія на уста Захаріинны за *неистовствіе ея словесемъ* его (Лук. 1, 20). Какъ же совершалъ онъ посольство свое въ Назаретъ? Въ Назаретъ Дѣва сама запечатала отъ него уста свои молчаніемъ, по крайней мѣрѣ, при началѣ его благовѣстія. *Радуйся благодатная!* (28)— вотъ первое слово его къ Дѣвѣ; но Дѣва молчитъ. *Господь съ Тобою*,— продолжаетъ онъ, *благословенна Ты въ женахъ!* Дѣва молчитъ. Отъ чего же молчитъ Дѣва? Молчитъ Она, по замѣчанію Евангелиста, отъ смущенія: *смутися* (ст. 29). Но что произвело въ Ней это смущеніе? Внезапное появленіе Архангела? Непривычность видѣнія Ангеловъ? Но благочестивое преданіе удостовѣряетъ, что Марія видѣла Ангеловъ и прежде сего. Смутилъ Дѣву не Архангелъ явившійся, а привѣтъ его: *смутися о словеси ея*. И было отъ чего смутиться. Ей. Бѣдный и глубокихъ лѣтъ старецъ былъ единственнымъ покровителемъ Ея на землѣ; чужой уголь—для трудовъ и молитвы у Ней; чужой кусокъ хлѣба—для пропитанія и единственное средство укрыть и соблюсти дѣвство свое, это—подъ опекою и тайною обручничества съ старостію маститою: вотъ все, что тогда представляло Ей Ея настоящее! Померкшая слава дома Давидова, къ которому принадлежала Она, дома униженнаго, преслѣдуемаго и гонимаго; потеря отца и матери при первомъ разсвѣтѣ Ея: вотъ все, что могло рисовать Ей Ея прошедшее! Какъ же теперь могъ вязаться привѣтъ Архангела, въ которомъ провозглашена Она высшею и счастливѣйшею изъ всѣхъ женъ земныхъ, съ та-

кимъ Ея прошедшимъ, съ такимъ Ея и настоящимъ? При томъ — и это самое главное — Марія была, воистину, пилицею смиренія. По чувству смиренія, Она не позволяла Себѣ, и на мгновеніе, видѣть въ Себѣ что либо особенное не только предъ прочими дѣвами Израйла, но и предъ кѣмъ бы то ни было. Поэтому, когда вопреки обычному смиренному взгляду Ея на саму Себя, услышала Она свѣтлый привѣтъ небеснаго вѣстника, въ которомъ онъ назвалъ Ее *благодатною*, т. е. приписывалъ Ей благодать не какъ временный даръ только, но и какъ неотъемлемое Ея преимущество и достояніе; а затѣмъ и *благословенною* паче всѣхъ женъ въ мірѣ: тихая душа Ея, привыкшая покоиться въ глубинѣ своего самоуничженія, отъ соприкосновенія съ этими сильными словами вѣстника, какъ тихая вода, при сильномъ дыханіи вѣтра, естественно всколебалась, пришла въ движеніе, объялась святымъ смущеніемъ: *смутися*. Но смутилась она не надолго, — смутилась по замѣчанію великаго Богослова нашей церкви *) на нѣсколько только мгновеній. Смутилась, но не растерялась; ибо, наложивъ на уста свои печать молчанія, тотчасъ же дала мѣсто строгому размышленію и вмѣстѣ духовному правилу, предписанному и намъ, *искушать души, аще отъ Бога суть* (I Иоан. 4, 1). *Смутися о словеси Его и помыслиае, каково будетъ именованіе сіе* (ст. 29). То есть, Дѣва размышляла о привѣтѣ, всматривалась въ содержаніе его, вдумывалась въ дѣль его. Не голосъ ли это льсти? въ тайнѣ сердца своего, безъ сомнѣнія, при семъ Она спрашивала Себя. Не хитрая ли это ложь искушителя? Не ангель ли тѣмы предъ Нею въ одеждѣ свѣтлой? Такъ осмотрительна и осторожна была Дѣва!

Такъ же ли осторожно встрѣчаемъ мы, братія, привѣты себѣ и похвалы отъ другихъ, особенно возвышенные, духовныя? Остерегаемся ли безъ разбора принимать ихъ и безъ повѣрки судомъ внутреннимъ наслаждаться ими? А какъ бы порою полезно и намъ на время смутиться, запечатать уста молчаніемъ, призвать втайнѣ на помощь Бога и затѣмъ поразмыслить, какого духа и дѣди привѣтствіе и похвалы, ко-

*) Филаретъ Митроп. Моск. слово 10 на дни Богор.

торы слышимъ мы? Справедливы ли, заслужены ли? Къ чему ведутъ и поведутъ онѣ? Полезно, говоримъ, — чтобы осторожностію предохранить себя отъ прелести ложной похвалы, или — чтобы и неложную похвалу не превратило намъ въ отраву возбужденное въ насъ самолюбіе и правозношеніе.

Съ благоговѣйнымъ трепетомъ взирая на св. смущеніе пречистой Дѣвы и желая успокоить Ее отъ изволновавшихъ Ее думъ и чувствованій и вмѣстѣ увѣрить въ истинѣ своего благовѣстія, Архангелъ спѣшитъ точнѣ опредѣлить предъ Нею предметъ благовѣстія, такъ чтобы Она ясно видѣла и поняла, что не безъ причины онъ называетъ Ее благодатною и высшею изъ всѣхъ женъ земныхъ. *И рече Ангелъ Ей: не бойся, Маріамъ, обрѣте бо благодать отъ Бога: и съ зачнеши во чревтѣ и родиши Сына и наречеши имя Ему Іисусъ.*

Не бойся! Такъ всегда и поступаютъ небесныя вѣстники: они всячески и прежде всего стараются успокоить возмущенную душу и водворить въ ней миръ. *Не бойся, Маріамъ,* говорить Ей Архангелъ — безъ страха и опасенія вслушай меня и вѣрь мнѣ. Не то новомъ, какомъ, неслыханномъ и неизвѣстномъ для міра, событіи посланъ я отъ Бога возвѣстить Тебѣ, а о такомъ, которое давно уже возвѣщено пророками и съ нетерпѣніемъ ожидается Израилемъ. Я посланъ возвѣстить Тебѣ, о томъ, что настало время для исполненія пророческихъ сказаній о пришествіи въ міръ обѣтованнаго Мессіи. А такъ какъ Ты паче всѣхъ обрѣла благодать у Бога: то Божественнымъ провидѣніемъ и избираешься быть служебнымъ орудіемъ сего величайшаго событія, избираешься быть матерью Мессіи: *обрѣте бо благодать отъ Бога.* Изъгнѣвъ чертами пророческими, какъ капля за каплей, каждымъ словомъ и съ каждымъ словомъ, все болѣе и болѣе изображаетъ предъ Нею величіе благовѣстимаго Ея Сына, а вмѣстѣ, хотя и прикровенно, открываетъ и Ея собственное величіе, какъ Матери такого Сына. *Сей будетъ велий и Сынъ Вышняго наречется, и дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида; Отца Его, и войарится съ домомъ Іаковли во вѣки и царствію Его не будетъ конца.* Безъ сомнѣнія, Марія знала эти свѣдѣнія черты Мессіи изъ ска-

заний пророческихъ и по чертамъ симъ немогла не убѣдиться, что вѣстникъ говорить Ей о Мессіи не языкомъ лжи, а языкомъ и духомъ Божественныхъ писаній. Постигала Она, живото- ствовала равночѣрно и неизреченное счастье быть Матерью Мессіи. Котораго, какъ утѣхи Израилевой, такъ пламенно ожидали единоплеменники Ея и при имени Котораго такъ сладостно трепетали сердца ихъ.

Но вотъ вопросъ, вотъ недоумѣніе: *како будетъ сіе?* *Како будетъ, идиже мужа незнаю* (ст. 34)? Какъ могутъ со- бытись слова вѣстника, когда я, не только дѣва, но по любви къ дѣвству, съ вѣдома и разрѣшенія обручника моего, дада обѣтъ предъ Богомъ оставаться и навсегда дѣвою? Какъ сбудутся они безъ вреда тѣлесной и духовной чистоты, безъ нарушенія добровольнаго обѣта моего и безъ прекословія волѣ Божіей, закономъ освятившей обѣтъ? Эта то сила вопросовъ, на которые ни въ законѣ, ни въ себѣ, ни въ окружающей Ея средѣ Дѣва не находила отвѣта, и прерывала Ея молчаніе предъ благовѣстникомъ и разверзла уста Ея строго обдуманнѣмъ вопросомъ: *Како будетъ сіе, идиже мужа незнаю?* „Какимъ т. е. образомъ совершится то, что и обѣтъ дѣвства сохранится, и законъ исполнится, и Онъ Сынъ родится“ (*).

Како будетъ! Сколько здѣсь поучительныхъ уроковъ для насъ, братія! Понимаютъ ли, напр., чувствуютъ ли здѣсь дѣвственники и дѣвы христіанскія, какъ высоко Дѣва обѣта, Дѣва неневѣстная, ставила свое дѣвство и какъ глубоко лю- била его? Чувствуютъ ли, понимаютъ ли здѣсь поборники истины то высокое правило для истины, которымъ Марія по- вѣрала небеснаго Вѣстника и Его вѣсть, т. е. о согласіи ея вѣсти съ выражаемою въ Божественномъ писаніи волею Бо- жіею и съ строемъ жизни, Ею добровольно, по духу закона, и принятымъ, или съ Ея обѣтами? Наконецъ замѣчаютъ ли поборники духа, насколько Дѣва младая стояла въ духѣ вы- ше самыхъ первыхъ избранниковъ своего времени? Постав- ленная на пути, такъ сказать, средокрестномъ, Она и не за- граждала отъ истиннаго вѣстника своего сердца, какъ Заха-

(*). Слова св. Андрея Критскаго.

рія, — невѣримо, въ то же время и отражала свое сердце отъ вѣстивка ложнаго, если бы это было такъ, — молчаніемъ, саможубленіемъ, размышленіемъ. Въ области духовной, это состояніе, въ какое такъ благоразумно поставила Себя Дѣва, есть состояніе духовной разсудительности, т. е., вѣнецъ духовной озрѣлости.

Прервавъ молчаніе вопросомъ къ Архангелу: *како будешь сіе, идиже мужа не знаю*, Марія видимо облегчила тѣмъ для Архангела дѣло посольства Его. Вопросъ этотъ, по естественному порядку, давалъ уже Архангелу всю возможность передать Дѣвѣ высокую волю Божию о тайнѣ безѣмennaго и неискусомужнаго зачатія Ея. Ты, — какъ бы такъ и сказала онъ Ей, — Дѣва, а по обѣту твоему, желаешь и навсегда остаться Дѣвою; такъ это и будетъ. Но, и не познавъ мужа, Ты зачнешь во чревтѣ и родиши Сына и будешь Матерью. Дѣйствующимъ началомъ зачатія и рождения отъ Тебя Сына Божія будутъ не плоть и кровь, а Духъ Божій. Подъ Его наитіемъ, Его всемогущею силою изъ Твоихъ кровей образуется плоть, въ которую и облечется единопородный Сынъ Божій. А потому, какъ зачатый безѣмненно отъ Духа Святаго, Онъ будетъ святъ, т. е. свободенъ отъ первороднаго и всякаго грѣха. *Духъ святой найдетъ на Тя и сила Вышняго осѣнитъ Тя; тѣмъ же и раждаемое свято наречется Сынъ Божій* (ст. 35).

Раждаемое святое!..

Сколько я думаю глубокіхъ пробуждаетъ и это краткое изреченіе! Съ момента паденія первой четы человѣческой, когда грѣхъ въ міръ вниде (Рим. 5, 12), до этого слова Архангельскаго никто не слышалъ ничего подобнаго ни о рождающихся, ни о рождаемыхъ. Міръ не только Іудейскій, но и языческій опытно знали одно лишь, что природа человѣческая изъ самаго корня своего износитъ зло и, несмотря на духовное притупленіе свое, съ глубокою скорбію, волею или неволею, но прислушивались къ горькому воплю представителей своихъ о всеобщей поврежденности человѣческаго естества. Нѣтъ сомнѣнія, что и Дѣва Пресвятая не разъ оставалась на покаянномъ плачѣ праотца своего Давида: *въ беззаконіи зачатъ есмь и во грѣсѣхъ роди мя мати*

моя (пс. 50, 7). Читала Она, навѣрное, и записанныя слѣдкі
 зами человечества, эти раздирающія сердце слова въ книгѣго
 многострадальнаго Іова: *никто же чистъ отъ скверны; иже въ
 и единъ день житіе его на земль* (Іовъ 14, 4)!

Рождаемое Дѣвою свято! Что же теперь, по словамъ тѣх
 Архангела, Сынъ Дѣвы, Христось? Очевидно, это чудо шестох
 торіи. Что такое и сама Дѣва—мать? Очевидно, это чер-
 тогъ чистый, изъ какого только и надлежало произойти. Пржеб
 чистому Учителю чистоты“ (*). Что такое, наконецъ, зачатіе
 тие Ею и рожденіе Святаго? Очевидно, моментъ, въ которыйтѣ
 зачался переломъ всего міра,—мгновеніе, не бывалое и въон
 исторіи всего міробытія,—такое, съ которымъ если и не прензи
 сѣкается еще генеалогія древняя отъ Адама перваго, грѣхомъ и
 преслушанія сгубившаго міръ, за то рядомъ съ нею, начинается
 и генеалогія новая, отъ Адама втораго, святостию своего не
 существа и жизни *спасшаго людей отъ грѣхъ ихъ* (Матѣед
 1, 21). Другими словами: это—заря или предвѣстница тѣхъ
 величайшаго дня въ исторіи міробытія, когда человекъ, кро-
 мѣ рожденія *отъ похотѣнія мужа*, и будутъ духовно-тайнъ-хи
 ственно раждаться и *отъ Бога* (Іоанъ 1, 12) и, съ именемъ он
 чадь Божіихъ, усвоятъ себѣ святость Святышаго. *ВъхуД* это

Открывъ предъ Дѣвою предметъ своего посольства, и
 разрѣшивъ Ея недоумѣніе указаніемъ на сверхъ-естественный
 образъ зачатія и рожденія Ею благовѣствующаго Сына, Ар-
 хангелъ для окончательнаго Ея убѣжденія въ возможности
 такого зачатія и рожденія, указываетъ Ей на живой опытъ
 всемогущества Божія, совершившійся надъ родственницею Ея, Еи
 Елисаветою. Не удивляйся, какъ бы такъ говорилъ Онъ, не
 удивляйся тому, что я сказала Тебѣ о сверхъ-естественномъ
 зачатіи Тобою и рожденіи Сына: предъ Тобю —налицо жи-
 вой опытъ всемогущества Божія. Вотъ родственница Твоя и
 Елизавета, какъ извѣстно, — совершенная неплоды и уже въ
 глубокой старости; но и она, когда это понатобилось для
 Бога и Его міроуправленія, зачала же во чревѣ, и уже шест
 стой мѣсяць, какъ носить плодь подъ сердцемъ своимъ: *И сеет
 Елизаветъ, южика Твоя, и та зачатъ сына въ старости*

(*) 12 отъ. слово Кирил. Іерусалим.

своей: и сей *вмѣстѣ шестый день ей нарицаемый* *не род*
плоты: яко не изнеможетъ отъ Бога всякъ глаголъ (ст. 36,
37). Понятно, что этимъ заканчивалось уже дѣло Архангель-
скаго посольства: лонь благоувѣствль Дѣвѣ все, за чѣмъ былъ
посланъ къ Неѣ отъ Бога: и разрѣшилъ недоумѣнія Ея. Запи-
сывалось оно равнымъ образомъ и для Дѣвы: ибо „Она рѣ-
шительно узнала уже, кто даетъ Ей даръ, кто это за даръ
и кто его приноситъ“ (*). И воть, во, какъ чистая и тихая
вода, выразимся здѣсь словами великаго отечественнаго Бо-
гослова нашего (**), тихонько часто приелеть свѣтъ солнца
и отвѣчаетъ ему отвѣтомъ: такъ душа Пресвятыя Дѣвы ти-
хо и чисто приелеть слово Божественнаго откровенія и от-
вѣтствуетъ ему словомъ послушанія: *се раба Господня, буду*
ди мнѣ по глаголу твоему (ст. 37)†. То есть, если я нуж-
на для судебъ Божіихъ: не прерѣваю, міродержавной волѣ
Его. Пусть же надъ мною и исполнится то, что угодно мо-
ему Господу, въ полное, безусловное и беспрекословное рас-
поряженіе. Котораго отдаю я мою душу и тѣло, — мое насто-
ящее и будущее, — мои помыслы, чувствованія и желанія, —
радости и надежды. *Се раба Господня!* И съ этого самаго
мгновенія, Слово Ипостасное въ Неѣ *плоть Хысты и все*
милось въ Неѣ. (Еван. Иоанн. 1, 14). Вселилось Оно не полно-
тою только благодати, которая была приуща Ей и до бла-
говѣстія, но полнотою всего Божественнаго существа своего
т. е. воплотилось отъ Неѣ и *Духа святаго* и воочеловѣчи-
лось, стало однимъ лицемъ, Богочеловѣкомъ. *Буди мнѣ по глаголу твоему!* О, если бы и въ наше
время это слово разумнаго послушанія Дѣвы предначертані-
ямъ Вышняго проходило чаще по средѣ христіанской и за-
правляло ея міросозерцаніемъ! Какими бы благотворными по-
слѣдствіями разрѣшалось оно среди насъ? Воистину, мы не
знали бы тогда современнаго отрицанія въ христіанской ре-
лигіи божественныхъ ея догматовъ и тайнъ; не знали бы и
невѣрія въ Божественныя чудеса, о какихъ повѣдуетъ намъ
библія и которыя, отъ времени до времени, видимъ мы и
—

(*) Св. Григорій Неокесарійскій.

(**) Мит. Филарета Моск. 10 на дни Богор.

доселъ въ недрахъ нашей православной церкви. Управляемо
 мые мыслию о неизреченной Божественной премудрости, бла-
 гости и всемогуществѣ, мы, напротивъ, нисколько неблагодарны
 и неколеблясь, сказали бы прямо и единожды навсегда нагло
 шимъ отрицателямъ, что они, несчастные, — на ложномъ пути.
 Въ самомъ дѣлѣ, есть ли, братіе, какая возможность пред-
 ставить истинную религію, какъ союзъ Бога съ человѣкомъ,
 безъ тайнъ для ума человеческого? Есть ли разумное осно-
 ваніе — утверждать, чтобы ни истинная церковь, какъ учреж-
 деніе Божественное, оставлена была безъ промыслительныхъ
 попеченій о ней, или чудесъ, этихъ знаменій Божественнаго
 попеченія? Какъ напр., не быть тайнамъ для ограниченнаго
 ума нашего тамъ, гдѣ, хотя и отчасти только, хотя
 столько лишь, сколько потребно для насъ, открываетъ намъ
 тайну своего существа, внутренней жизни своей и личныхъ
 свойствъ, и открываетъ *живущій во свѣтѣ неприступ-
 номъ* Богъ? Какъ же не быть тайнамъ тамъ, гдѣ, среди
 созданій своихъ, промыслительно шествуетъ Тотъ, *пути
 Котораго настолько же далеки отъ нашихъ путей,* на
 сколько далеко небо отъ земли, и разуму котораго *нѣсть
 числа* (Псал. LXXIV, 15)? Какъ не быть и чудесамъ тамъ,
 гдѣ проявляетъ Себя въ промыслительныхъ дѣйствіяхъ по-
 самому Божественному естеству своему всемогущій Чудотво-
 рецъ, — Тотъ, волю Котораго покорствуешь и *работна всякая
 тварь*? Кто дерзнетъ сказать Его благодати: неpekись о
 твоёмъ созданіи? Кто смѣетъ начертать планъ, для проявле-
 вія Его вѣждительной премудрости? Кто можетъ указать пре-
 дѣлы и Его власти и всемогуществу? Нѣтъ, братіе, исти-
 нное благоразуміе требуетъ отъ насъ не отвергать тайнъ и
 чудесъ въ нашей религіи и церкви, но, пріемля ихъ благого-
 вѣбною вѣрою, утверждаться посредствомъ ихъ, какъ знаме-
 ній Божественныхъ, въ несомнѣнной божественности нашей вѣ-
 ры и церкви. Онъ *знаетъ и знаетъ годъ къ рѣшительному
 да будетъ же благословенно во веѣхъ племенахъ и да
 родахъ имя Пресвятой Дѣвы, Которая, своимъ смиреннымъ
 и покорнымъ буди послужила исполненію Творческаго пла-
 на о спасеніи чловѣка и рѣшила тѣмъ судьбу чловѣчества!
 Да послужитъ Ея послушаніе для умовъ и сердецъ нашихъ*

Отвердымъ основаніемъ не только вѣровать во всемогущій Промыслъ Божій, но и непоколебимо уповать, что у Бога никогда не *изнеможетъ слово* ни для исполненія своихъ предначертаній, ни для защиты Христовой церкви, ни для охраненія въ цѣлости и чистотѣ содержащейся въ ней Христовой истины! Аминь.

Протоіерей Василій Розалиевъ.

II.

Сельскія школы С. А. Рачинскаго.

На полудорогѣ между городами Ржевомъ, Тверской, и Бѣлымъ, Смоленской губерніи, верстахъ въ шестидесяти отъ того и другого города, въ сторонѣ отъ большой дороги, лежитъ село Татеево. Это такъ-называемый *погостъ*, т. е. церковь съ домами причта, но безъ крестьянскаго поселка. Недалекъ стоитъ старинный господскій домъ, а противъ самыхъ церковныхъ воротъ — деревянное зданіе, надъ дверью котораго виднѣтся большой образъ Спасителя съ надписью: „Оставите дѣтей приходити ко мнѣ“. Здѣсь уже почти десять лѣтъ живетъ и учитъ Сергій Александровичъ Рачинскій.

Вокругъ Татеевской школы, въ непосредственномъ вѣдѣніи Сергія Александровича находится семь другихъ. Три изъ нихъ, школы въ селахъ Травинѣ и Спасѣ-Березѣ и на стеклянномъ заводѣ г-на Нечаева-Мальцова, онъ только руководитъ; остальные же четыре школы, въ селахъ Глуховѣ и Кострицахъ и деревняхъ Меженикѣ и Булаковѣ, имъ основаны и, подобно Татеевской, содержатся на его счетъ. Я постараюсь прежде всего дать понятіе объ общемъ складѣ вѣсѣхъ этихъ школъ; начну прямо съ ученія.

Программа начальной сельской школы извѣстна. Читаніе съ объясненіемъ грамматическихъ правилъ, письмо, четыре правила ариметики, цѣлыхъ чиселъ и начальныя свѣдѣнія изъ Закона Божія — вотъ и вся эта программа; но извѣстно также, что выполняется она весьма различно. Въ опи-

сываемыхъ нами школахъ преподаваніе ведется совершенно просто, безъ всякихъ ухищреній и модныхъ приемовъ. Руководитель этихъ школъ путемъ долгаго опыта пришелъ къ убѣжденію, что прочно прививаются дѣтямъ познанія, а умѣнья, но не только всякія теоретическія познанія, а вообще всякія теоретическія познанія, скоро ими забываются; за то хорошо усвоенное умѣнье читать и писать, навыкъ счета остаются и по выходѣ изъ школы и переносятся въ жизнь. Поэтому въ его школахъ все вниманіе обращено именно на пріобрѣтеніе дѣтями этихъ основныхъ умѣній грамотнаго человека и прежде всего—на практическое усвоеніе ими грамматики. И дѣйствительно, достигаемые въ этомъ направленіи результаты достойны замѣчанія. Въ концѣ третьяго года хороше ученики пишутъ безъ ошибокъ и бойко рѣшаютъ арифметическія задачи; въ умственномъ же счетѣ далеко оставляютъ за собою воспитанниковъ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеній. Тѣмъ не менѣе Сергій Александровичъ утверждаетъ, что для усвоенія дѣтями прочной грамотности необходимо четвертый годъ ученія, что и осуществлено въ Тагетевской школѣ. Но такъ какъ одному учителю нѣтъ возможности справиться съ четырьмя группами учениковъ, то четырехлѣтній курсъ возможенъ только тогда, когда при учителѣ имѣется помощникъ; что, конечно, увеличиваетъ расходы школы; гдѣ есть на это средства, такъ удлинненіе школьнаго курса на одинъ и годъ въ высшей степени желательно. Крестьяне смотрятъ на такое удлинненіе сочувственно, такъ какъ разъ отдавъ ребенка въ школу, они въ большинствѣ случаевъ желаютъ уже, чтобы онъ пріобрѣлъ прочную грамотность. Требования, предъявляемыя къ ученію родителями учениковъ (а къ этимъ требованіямъ должны прежде всего прислушиваться лица ведущія школу), носятъ по существу своему чисто практической характеръ. Не образованія или развитія вообще (для него непонятнаго) ищетъ крестьянинъ для своего сына, отдавая его въ школу, а тѣхъ же простыхъ и немногосложныхъ умѣній, о которыхъ мы только что говорили. Онъ хочетъ, чтобы сынъ его выучился читать, писать и считать; чтеніе же понимаетъ онъ прежде всего въ божествен-

ное", церковное. Первымъ обязательнымъ послѣдствіемъ школьнаго обученія являеться въ глазахъ крестьянина то, что сынъ его можетъ, въ долгій зимній вечеръ, почитать велухъ своимъ безграмотнымъ роднымъ какую-нибудь духовную книгу, что онъ можетъ читать и пѣть въ церкви. Участіе учениковъ въ богослуженіи, чтеніемъ и пѣніемъ, прежде всего другаго убѣждаетъ окрестное населеніе въ пользѣ и благонамѣренности школы, привязываетъ его къ ней и слѣдовательно обезпечиваетъ ея успѣхъ. Поэтому необходимость церковнаго элемента въ школѣ слѣдуетъ ужь изъ чисто-практическаго соображенія: если вы устранили этотъ элементъ, то сообщаемая вами грамотность не будетъ удовлетворять главному стремленію, главной, насущной потребности народа, а потому, лишняя практика и сочувствію, она неминуемо будетъ скоро испаряться. Наоборотъ, та школа, которая всегда существовала и нынѣ существуетъ на Руси рядомъ съ официально-признанною народною школою, то первоначальное, безхитрое обученіе грамотѣ, которое и теперь еще ведется по деревнямъ, носитъ характеръ исключительно церковный, чѣмъ опять-таки доказывается ясно сознаваемая народная потребность.

И такъ, сельская школа должна быть ближайшимъ образомъ связана съ церковью, должна приучать своихъ учениковъ къ церкви. Эта связь въ полной мѣрѣ достигается въ школахъ С. А. Рачинскаго, — и въ ней-то и заключается главное ихъ значеніе и сила. Вся жизнь этихъ школъ направлена къ тому, чтобы сдѣлать три или четыре года пребыванія въ нихъ дѣтей не годами ученія только, но и христіанскаго воспитанія. Остановимся прежде всего на преподаваніи Закона Божія.

Держась убѣжденія, что порученіе этого преподаванія учителямъ, ч. е. свѣтскимъ лицамъ, можетъ быть допущено въ случаѣ необходимости, но не должно быть возводимо въ правило и законъ, Сергій Александровичъ во всѣхъ своихъ школахъ поручаетъ уроки Закона Божія исключительно священникамъ. Но при обширности и многочисленности приходовъ той мѣстности, требующей отъ священника постоянныхъ разъѣздовъ, уроки эти не могутъ быть вполне правильными —

даже тамъ, гдѣ школы находятся при церквяхъ, какъ большинство школъ С. А. Рачинскаго. Недостатокъ этотъ восполняется тѣмъ, что многія свѣдѣнія, касающіяся вѣры и церкви, незамѣтно приобрѣтаются учениками при занятіяхъ другими предметами. Учасъ чтенію на церковно-славянскомъ языкѣ, начинающемуся съ молитвъ, дѣти съ учителемъ прочитываютъ на второй годъ Псалтирь, а на третій — все четыре Евангелія. Далѣе, рассказы изъ священной исторіи вводятся въ число упражненій для чтенія и письма. Съ третьяго же года ученики читаютъ на вѣрсію въ церкви; кромѣ того, ихъ берутъ читать Псалтирь по покойникамъ. Наконецъ, при школахъ заведено правильное обученіе церковному пѣнію, и дѣти постоянно поютъ при богослуженіи. Этимъ, сверхъ прочаго, лучше всего поддерживается связь со школою уже окончившихъ курсъ учениковъ: они охотно ходятъ по праздникамъ на свѣчки, и многіе изъ нихъ продолжаютъ участвовать въ хорѣ. Словомъ, школа приучаетъ дѣтей къ церкви: это особенно замѣтно на дѣвочкахъ, которыя вообще рѣдко въ нее попадаютъ.

Все сказанное достигается еще лучше при существованіи въ школѣ правильнаго общегитія. При разбросанности деревень въ описываемой мѣстности (да и въ большей части Россіи), дѣти обыкновенно лишь изъ одной, много изъ двухъ деревень могутъ ходить въ школу и возвращаться домой ночевать и обѣдать; болѣе дальніе постоянно пребываютъ въ школѣ или около нея. Изъ этого обстоятельства прежде всего вытекаетъ необходимость заводить вечернія занятія, чтобы ученики не оставались праздными; далѣе — необходимость устроятія общегитія. Въ Татевѣ приходящими являются дѣти изъ одной ближайшей деревни, дѣти съ усадьбы и дѣти живущихъ по близости переселенцевъ — Латышей; остальные все живутъ въ школѣ, на полномъ ея содержаніи. Последнее, впрочемъ, относится только къ Татевской школѣ; въ остальныхъ, гдѣ есть общегитіе, какъ напримѣръ въ Глуховской, дѣло устрояется такъ: каждый ученикъ приноситъ что можетъ изъ съѣстныхъ запасовъ — муки, капусты, картофеля и т. д. — изъ этихъ сборныхъ запасовъ готовится общая трапеза.

При общелитературном разумеется, усиливается воспитательное значение школы, а потому такая школа требует от учителя несравненно больше труда и внимания; но зато и достигаемые результаты вѣрнее и ощутительнее*). Мы отметили двѣ особенности школъ Св. Адріанскаго: ихъ церковный характеръ и практическую программу; намъ остается еще сказать о третьей ихъ особенности, которая дѣлаетъ ихъ едва ли не единственными въ Россіи. Это почти все учителя, преподающіе въ школахъ Сергія Александровича, суть воспитанники этихъ же самыхъ школъ. Нужно замѣтить, что въ крестьянскихъ ребятахъ очень часто встрѣчается способность къ учительству: старшіе ученики охотно помогаютъ младшимъ. Замѣчая въ какомъ-нибудь мальчикѣ изъ старшихъ группъ такую склонность, Сергій Александровичъ начинаетъ поочередно поручать ему руководить младшими учениками. Если дѣло идетъ успешно, — оно въ большинствѣ случаевъ идетъ очень успешно, — то, по окончаніи курса, такой мальчикъ остается еще на нѣсколько лѣтъ при школѣ. При этомъ онъ и самъ постоянно учится и продолжаетъ привыкать изучать другихъ, и чѣмъ, надобно замѣтить, значительно усиливаются учительныя средства школы. Поэтому, когда ученья идутъ, Сергій Александровичъ постоянно занимается съ такими окончившими курсъ учениками, постепенно расширяя кругъ ихъ познаній. Наконецъ, мальчикъ достигши 17—18 лѣтъ, сдаетъ экзаменъ на сельскаго учителя и поступаетъ въ которую-нибудь изъ школъ, сначала помощникомъ, а потомъ дѣлается и старшимъ учителемъ. Преимущества такого способа приготовленія учителей неисчислимы. Учителя, вышедшіе изъ Татевской школы, дѣлаются отличаются отъ тѣхъ, которыхъ выпускаютъ учительскія семинаріи. Правда, они не имѣютъ того высшаго тоска, не набрались столько разнообразныхъ свѣдѣній; но зато они не разорвали связи съ крестьянской средою, довольны

*) Въ настоящее время въ Рудковской школѣ старшимъ учителемъ состоитъ кандидатъ словесности Московскаго университета Н. М. Горбовъ, рѣшившійся, по примѣру Св. Адріанскаго, посвятить себя начальному народному образованію.

своимъ положеніемъ и въ простотѣ и смиреніи дѣлаютъ свое трудное дѣло. Я не нахожу достаточно словъ, чтобы выразить впечатлѣніе, произведенное на меня нѣсколькими изъ этихъ молодыхъ людей, къ которымъ мнѣ пришлось присмотреться поближе. Это какое-то новое племя, именно новое. До сихъ поръ мы привыкли видѣть, что образованіе, привитое къ человѣку изъ народа, навсегда вырываетъ его изъ его родной среды; выученики же С. А. Рачинскаго приближаются до извѣстной степени къ идеалу грамотныхъ крестьянъ, который каждый изъ насъ не разъ рисовалъ въ своемъ воображеніи, но котораго пишущему это до сихъ поръ видать не доводилось. Эти молодые люди (старшему изъ нихъ съ небольшимъ тридцать лѣтъ, остальные еще почти всѣ юноши) внѣшностью нисколько не отличаются отъ крестьянъ, — только одѣты почище, но въ такое же русское платье; „господами“ себя не считаютъ, сохраняютъ полную связь со своими деревнями и семьями: словомъ, это — настоящіе, неподдѣльные крестьяне... Между тѣмъ они знакомы съ классическими произведеніями русской литературы, знаютъ въ переводѣ кое-что и изъ иностранныхъ писателей, и, говоря съ ними, нѣтъ никакой надобности „спускаться“ до ихъ пониманія, какъ это зачастую приходится дѣлать разговаривая съ людьми полуобразованными. Конечно, очень многого они совсѣмъ не знаютъ; но кое-чему у нихъ можно и поучиться. Они очень любятъ читать, особенно книги духовнаго содержания, оставаясь и въ этомъ вѣрными воспитавшей ихъ средѣ. Нѣкоторые изъ нихъ поражаютъ силою и цѣльностью своей вѣры. Нужно слышать, какъ младшій помощникъ Сергѣя Александровича, В. А. Цыгановъ, читаетъ Евангеліе съ учениками третьей группы: это такая строгая простота, такая ясность въ толкованіяхъ, дѣлаемыхъ самымъ понятнымъ, безыскусственнымъ языкомъ, что, слушая ихъ, едва вѣришь своимъ ушамъ и невольно спрашиваешь себя: неужели же это — крестьянинъ, не выдавшій другаго учебнаго заведенія, кромѣ сельской школы? Не слѣдуетъ, конечно, забывать вліянія Сергѣя Александровича; но какъ бы ни было велико его вліяніе, *этому* выучить нельзя, если нѣтъ къ тому удобной почвы. Другое, что поражаетъ въ этихъ учителяхъ, это —

ихъ умѣнье обращаться съ учениками. Тотъ же Цыгановъ, котораго дѣти зовутъ просто „Василіемъ“, или младшій учитель въ Глуховѣ, Р. С. Крыловъ—какъ они умѣютъ примѣняться къ пониманію и привычкамъ дѣтей! Да, собственно говоря, имъ и примѣняться-то нечего: вѣдь они сами еще недавно сидѣли на этихъ самыхъ скамьяхъ; однако мы знаемъ, какъ быстро забываютъ иныя наши гимназическіе учителя, что они нѣкогда тоже были учениками. А здѣсь—столько простой, непритворной ласки, столько по истинѣ изумительнаго терпѣнія. Это умѣнье обходиться съ младшими свойственно всѣмъ вообще крестьянскимъ дѣтямъ; оно воспитывается въ нихъ еще дома, гдѣ они нячатъ своихъ младшихъ братьевъ и сестеръ. Велика заслуга учителя, который сумѣлъ развить и направить эту драгоценную способность! Въ одномъ изъ Татевскихъ учителей—въ старшемъ помощникѣ Сергѣя Александровича, М. О. Шалдыкинѣ—умѣнье обращаться съ дѣтьми доходитъ, если можно такъ выразиться, до художественности: онъ не только ласковъ,—онъ и ѣмъ съ учениками. И во всемъ этомъ—никакой натяжки, ни малѣйшей приторности. Эти простые люди сами, и кажется, не понимаютъ, насколько поражаетъ посторонняго посетителя ихъ внѣшній и нравственный обликъ.

Возвратимся теперь къ Татевской школѣ, представляющей средоточіе этого школьнаго округа и разсадникъ его учителей. Все сказанное выше о школахъ С. А. Рачинскаго относится и къ ней; но она, кромѣ того, представляетъ много любопытнаго и поучительнаго, благодаря своему исключительному, чисто семейному характеру. Начнемъ съ распорядка ея учебнаго дня. Уроки начинаются въ 9 час. утра и идутъ до 12. Въ 12 обѣдъ; потомъ отъ 2 до 4 опять уроки. Вечеромъ ученіе съ 6 до 8, потомъ ужинъ. Таково внѣшнее распредѣленіе времени. Но это именно одна только внѣшность: въ дѣйствительности, кромѣ времени сна, обѣда и пр., дѣти постоянно готовы учиться. Только такую ихъ страстную охоту къ ученью и объясняютъ достигаемые результаты: все дѣло за учителемъ, отъ котораго поэтому требуется не мало усердія и любви къ дѣлу. Любимое занятіе ребятъ въ свободное время, кромѣ чтенія,—умственный счетъ,

въ которомъ, какъ мы сказали, они доходятъ до замѣчательнаго мастерства. Считаютъ они неотомимо и готовы заниматься этимъ дѣломъ, когда угодно. Въ всякую свободную минуту, а также въ праздники, Сергій Александровичъ упражняетъ учениковъ въ умственномъ счетѣ. По праздникамъ затѣвается даже особая игра—дѣлать задачи иль запуски, на прыжки. Это и полезно, и весело, и со стороны немного даже смѣшно: ребята поправляютъ другъ друга и этимъ выигрываютъ другъ у друга мятые прыжки, которыхъ предварительно раздають имъ по нѣсколько штукъ каждому.

Въ субботу уроки кончаются въ 12 часъ. Пообѣдавъ, живущіе въ школѣ ученики моютъ и убираютъ школу, потомъ сами отправляются въ баню. Вернувшись оттуда, они пьютъ чай, который дается имъ разъ въ недѣлю. Послѣ чая Сергій Александровичъ читаетъ и объясняетъ воскресное Евангеліе; вечеромъ бываетъ спѣвка. Въ воскресенье ученики поютъ обѣдную, и поютъ, и нужно замѣтить, очень согласно; хоромъ управляетъ учитель, М. О. Шалдыкинъ. День проходитъ въ чтеніи, счетѣ и бѣготнѣ—по личному усмотрѣнію каждаго; нѣкоторые уходятъ къ роднымъ; вечеромъ происходитъ описанная выше игра въ прыжки.

Воспитанники Татевской школы никогда не остаются одни съ ними, всегда бываетъ или Сергій Александровичъ, или одинъ изъ его двухъ помощниковъ. Младшій изъ нихъ живетъ въ школѣ, а старшій, женатый, имѣетъ свой особый домикъ. Самъ же Сергій Александровичъ постоянно живетъ въ школѣ.

Будучи одѣты и сыты, видя ласку и любовь, дѣти не видятъ роскоши. Въ школѣ, кромѣ кухарки, известной подъ именемъ „бабушки“, добрѣйшей старушки, нѣтъ прислуги: ученики все дѣлаютъ сами. Затѣмъ, въ одеждѣ и въ пищѣ нѣтъ никакихъ отступленій отъ крестьянскаго быта—кромѣ развѣ того, что во все скоромные дни бываютъ щи съ говядиной; но это, кажется, роскошью названо быть не можетъ. Посты соблюдаются со всею строгостію. Сильное впечатлѣніе производитъ трапеза этой небольшой общины. Въ столовой, которая служитъ и спальней учениковъ, для чего по стѣнамъ подвѣшены вѣры, устоятъ два длинные стола съ лавками по

бокамъ; на концѣ одного сидитъ Сергѣй Александровичъ, на концѣ другаго—его младшій помощникъ; всѣ ѣдятъ изъ одинакихъ, бѣлыхъ, глиняныхъ чашекъ. Садясь за столъ и вставая, ученики поютъ молитву. Послѣ ужина, молитва нѣсколько продолжительнѣе: за обычнымъ „благодаримъ Тя, Христе Боже нашъ“, слѣдуетъ молитва Господня, потомъ Сергѣй Александровичъ читаетъ одну изъ вечернихъ молитвъ, наконецъ поютъ „Достойно“. Во всемъ этомъ столько умирительной простоты, столько искренняго, неподдѣльнаго благочестія, что на глазахъ случайнаго свидѣтеля невольно навертываются слезы... Приѣхавъ въ Татеву, я попалъ прямо къ этой молитвѣ—и никогда не забуду этого перваго впечатлѣнія.

Но я заговорился о Татевской школѣ. Дѣйствительно, побывавъ въ ней, нельзя наговориться о ней досыта. Не вхожу въ болѣе подробное описаніе ея и другихъ школъ. По всѣмъ тѣмъ вопросамъ, которыхъ я только вскользь коснулся, читатели найдутъ подробныя и гораздо болѣе точныя указанія въ статьяхъ С. А. Рачинскаго. Замѣчу еще только, что, по его мнѣнію, нынѣшнее поколѣніе его учениковъ будетъ поколѣніемъ переходнымъ, прочная же грамотность водворится въ слѣдующемъ поколѣніи, происшедшемъ отъ грамотныхъ отцовъ и матерей; поэтому-то особенно желательно какъ можно болѣе привлекать къ ученію дѣвочекъ. Пока можно только сказать, что отъ Татевскіе выученики, которые не пошли въ учителя или не помѣщены Сергѣемъ Александровичемъ въ учебныя заведенія, (преимущественно духовныя и художественныя), то есть большинство окончившихъ курсъ въ школѣ—возвращаются къ сохѣ и не пренебрегаютъ своею крестьянскою долею... Большая часть воспитанниковъ Сергѣя Александровича принадлежать къ основанному имъ обществу трезвости.

Въ заключеніе позволю себѣ сказать нѣсколько словъ о томъ общемъ впечатлѣніи, которое оставляетъ весь этотъ школьный міръ. Среди опасеній за наше будущее, среди всѣхъ нашихъ устныхъ и печатныхъ толковъ о немъ, невыразимо отрадно взглянуть въ этотъ пріютъ простаго, безкорыстнаго труда. Тутъ воочию видишь, что не такъ еще черно это бу-

дущее, что спасеніе есть — и понимаешь, гдѣ нужно его искать. Тутъ видишь, какъ люди не только не говорятъ, но и не думаютъ о себѣ, а между тѣмъ дѣлаютъ дѣло трудное, кропотливое дѣло, которое теперь прежде всего намъ на потребу, безъ котораго не разрѣшится ни одинъ изъ волнующихъ насъ вопросовъ... Словомъ, этотъ благословенный уголокъ доставляетъ посѣтившему его столько чистыхъ, свѣтлыхъ минутъ, что, разставаясь съ нимъ, только о томъ и думаешь, когда бы опять въ него вернуться.

И все это создано непоколебимымъ терпѣніемъ и пламенною любовью одного слабого и больного человѣка, въ забвеніи себя и въ глубокомъ смиреніи совершающаго своей безпримѣрный подвигъ...

Такъ да просветится свѣтъ ваизъ предъ челоуки.

Валерій Лясковскій.

III. Народное повѣрье о священнической трости.

Кто бы могъ предположить, чтобы трость, какая приложена къ сану іерея въ его приходѣ, кромѣ символическаго своего значенія и затѣмъ матеріальной для него пользы при посвещеніи домовъ духовныхъ чадъ его, оберегаемыхъ вѣрными псами, могла еще подчасъ нести такую службу, какой рѣдко удостоиваются и святые — праведные, именно — быть вѣстникомъ жизни, или смерти, а это, между тѣмъ, не пустое предположеніе досужей фантазіи, но живое вѣрованіе нашего простаго народа, пользующееся такимъ же кредитомъ какъ и другія его повѣрья, и при томъ сохраняемое имъ въ тайнѣ отъ наблюдательнаго взора пастырей церкви. Да оно, положимъ, ни по самому существу своему иначе не могло быть, какъ читатель это сейчасъ самъ увидитъ. Вотъ эта-то ответственность этой разновидности народныхъ предразсудковъ

и побуждает меня открыто сказать о ней. Дѣло въ томъ, что простой народъ глубоко вѣритъ, что трость пастыря церкви, оставляемая имъ во дворѣ или въ домѣ, куда онъ бываетъ приглашенъ для напутствованія больного св. тайнами, тѣмъ или другимъ отклоненіемъ своимъ предвѣщаетъ для больного жизнь или смерть. Если священникъ, оставляя ее въ дворѣ и прислоня къ какому либо предмету, наклонитъ хотя нѣсколько, или же отъ неправильной постановки она упадетъ верхнимъ своимъ концомъ во дворъ, или лучше сказать, въ противоположную сторону отъ воротъ, то это означаетъ для больного выздоровленіе; если же она отклонится по направленію къ воротамъ, — смерть. Подобнымъ же образомъ родными больного, или же имъ самимъ, приподнимается завѣса жизни и смерти по отклоненіямъ трости священника, оставленной имъ внутри дома. Понятно поэтому, съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ они слѣдятъ за этими отклоненіями, и такъ какъ простой народъ не знаетъ латинскаго языка, то также понятно, при своихъ консультаціяхъ надъ больными, родные и знакомые прямо высказываютъ свой приговоръ, если только больной самъ не имѣлъ возможности прочесть его по палкѣ священника. О результатахъ послѣдняго я говорить нечего. Нагляднымъ примѣромъ можетъ служить послѣдній случай изъ моей практики напутствованія больныхъ. Живю припоминается мнѣ старичекъ, больной, но еще настолько сильный, что въ состояніи былъ простоять все время, потребное для напутствованія св. тайнами, положить земной поклонъ предъ ними и дойти до своего одра безъ посторонней помощи. И этотъ-то старичекъ чрезъ нѣсколько минутъ послѣ того, какъ я оставилъ его, слегъ въ постель и больше не вставалъ до самой смерти, которая наступила на четвертые сутки по моемъ посѣщеніи его. Разспрашивая, по обыкновенію, родныхъ о ходѣ его болѣзни и смерти, я успѣлъ узнать отъ одной женщины то, что и дало поводъ къ тому, что я пишу. Она, между прочимъ, сказала мнѣ: „да онъ, батюшка, уже зналъ, что онъ умретъ, а не выздоровѣетъ“. Какъ — такъ? спрашиваю я. „Да такъ, батюшка, когда я пошла звать васъ запричастить отца, такъ онъ приказалъ мнѣ глядѣть за вашей палкой, когда вы ее поставите

у насъ, куда она похилится? Запричастивши отца, вы ушли, а отецъ и спрашиваетъ: куда палка похилится? Я сказала ему, а онъ и повѣсилъ голову. Я говорю, чего вы, тятеньки, закурились? А онъ и говоритъ: я, дочка, умру, потому палка похилится съ воротамъ. Познакомившись такимъ случайнымъ образомъ съ даннымъ фактомъ, я постарался узнать, не исключительный ли это былъ случай повѣрья? Оказалось, что оно не было тайной только одного старика покойника, но довольно распространено и судя потому, что мой прихожане все переселенцы изъ внутренней Россіи (по преимуществу Харьковской губерніи), вывезено оттуда, и сами прихожане это подтверждаютъ. *Вспоминая послѣдній фактъ изъ своей пастырской практики, невольно оглядываешься и на все прошлое ей: сколько людей, думается, довелось преждевременно повергнуть, не своимъ незнаніемъ ихъ предразсудковъ, въ печаль, въ труднѣе, ходъ выздоровленія, а можетъ быть, и свести въ могилу! Положимъ, безъ воли Божіей ничто не совершается, но въ ней же лежитъ и основаніе нашей свободы, а потому и горько становится за прошедшее. Но, слава Богу, что хотя теперь удалось познакомиться мнѣ съ этимъ предразсудкомъ, и я спѣшу сообщить его своимъ собратьямъ по сану, и хотя, быть можетъ, и не новость сообщу для большинства изъ нихъ.* *Валодъ, глоріате ѣни востови Священникъ А—моско*

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальный. I. Опредѣленія Св. Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища за 1879 годъ. V. Объявленія. **Отдѣлъ Неоффиціальный.** I. Беседа въ день благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. II. Сельскія школы С. А. Рачинскаго. III. Народное повѣрье о священнической трости.

Редакторъ Г. Михайловскій.
Издается по цензурѣ 29-го марта 1884 г. Ставрополь.
Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.