

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ — 10 коп.; повтореніе — по соглашенію; разсудка готовыхъ объявленій въ сомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Почтаска приписывается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія; Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, — пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 47-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Святой долгъ предъ Христомъ и родиной. — 3-я Дума и наши „прогрессивныя“ газеты. — Письмо въ редакцію. — Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни. — Изъ общественной жизни. — Официальныя извѣстія по епархіи. — Объявленія.

Въ Домѣ Братства Св. Георгія

25 ноября

ИМѢЕТЪ БЫТЬ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОЕ ЧТЕНІЕ

ПРЕДЛОЖИТЬ

священникъ Петръ Альбицкій — „Религіозно-философскій смыслъ“ драмы Ибсена „Брандъ“.

Хоромъ семинарскихъ пѣвчихъ будетъ исполнено нѣсколько пѣснопѣній.

Начало въ 7 часовъ вечера.

Билеты продаются ежедневно въ Домѣ Братства.

Святой долгъ предъ Христомъ и родиной.

Ужасы войны не оканчиваются, когда умолкаетъ громъ военныхъ орудій и враги подаютъ другъ другу руки мира. Страна, перенесшая бремя войны, во всякомъ случаѣ переживаетъ тяжелое финансовое положеніе, а между тѣмъ сотни тысячъ искалѣченныхъ героевъ долга и чести, очень часто бывшихъ кормильцевъ своихъ семей, нуждаются въ широкой помощи и поддержкѣ, чтобы спастись отъ позорнаго нищенства и бѣдствій нищеты.

Въ минувшемъ году основалось въ С.-Петербургѣ въ высшей степени благородное по своимъ задачамъ „Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ“. Главными задачами Общества являются:

1) Ходатайства о назначеніи лицамъ, подлежащимъ покровительству Общества, всѣхъ видовъ причитающихся имъ пенсій и пособій отъ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденій.

2) Забота объ увеличеніи ихъ трудоспособности и содѣйствіе къ пріобрѣтенію ими средствъ къ жизни собственнымъ трудомъ: предоставленіе имъ возможности изученія какого-либо ремесла, снабженіе ихъ инструментами и организація сбыта ихъ издѣлій; предоставленіе имъ возможности пользоваться всѣми видами необходимаго лѣченія.

3) Оказаніе дѣйствительно нуждающимся матеріальной помощи, преимущественно для поддержанія разстроеннаго хозяйства.

4) Объединеніе дѣятельности какъ отдѣльныхъ лицъ, сочувствующихъ идеѣ Общества, такъ и организацій, которыя преслѣдуютъ однородныя съ нимъ цѣли.

Для полномѣрнаго проведенія въ жизнь основныхъ идей Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ считаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ образованіе мѣстныхъ отдѣловъ Общества, которые, придерживаясь общей программы дѣятельности и установленныхъ Обществомъ нормъ, примѣнительно къ условіямъ мѣстной жизни, изыскиваютъ всѣ способы для возможности самостоятельнаго совершенно обслуживанія какого-нибудь района, выяснивъ степень и характеръ нужды его.

Кромѣ организаціи мѣстныхъ Отдѣловъ, какъ крупныхъ центровъ, Общество повсемѣстной помощи, ввиду настоятельной необходимости привлеченія къ дѣятельности лицъ, ближе стоящихъ къ деревнѣ, обратило особенное вниманіе на образованіе мѣстныхъ Попечительствъ Общества (состоящихъ хотя бы лишь изъ 3-хъ членовъ Общества), ближайшей задачей коихъ является: а) изученіе нужды своего небольшого района и самостоятельное удовлетвореніе ея или посредствомъ обращенія къ мѣстному Отдѣлу и б) исполненіе порученій мѣстнаго Отдѣла и Центрального Правленія.

Центральное Правленіе Общества находится въ С.-Петербургѣ, 5-я Рождественская, д. 14.

Пастыри Православной Русской Церкви въ военное время умѣли вмѣстѣ съ ея чадами раздѣлять на полѣ

брави все ужасы войны, напутствовали воиновъ молитвою предъ наступленіемъ сраженій, подъ градомъ пуль причащали Св. Тайнами умирающихъ и сами безстрашно умирали.

Теперь ихъ ожидаетъ болѣе скромное и тихое, невидное для взоровъ человѣческихъ, но зато и болѣе великое дѣло христіанскаго призрѣнія воиновъ, пострадавшихъ отъ войны, и ихъ семействъ. На исполненіе этого святаго дѣла не военные начальники, а Христосъ Господь взираетъ, и несомнѣнно Онъ Самъ будетъ среди тѣхъ, которые вдвоемъ и втроемъ соберутся понести Его благое иго милосерднаго призрѣнія больныхъ и нуждающихся въ питаніи. Въ тоже время это святое дѣло будетъ и подвигомъ истиннаго патриотизма: ты избавленъ былъ отъ необходимости съ оружіемъ въ рукахъ защищать свою родину, послужи теперь героямъ войны, за тебя приносившимъ въ жертву свою жизнь.

Смѣемъ надѣяться, что пастыри нижегородской епархіи откликнутся на призывъ Общества всеобщей помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ, и въ каждомъ благочиніи сформируется мѣстное Попечительство этого Общества.

Въ настоящее время Общество, съ благословенія Св. Синода, обращается къ каждому настоятелю церкви произвести сборъ на дѣло призрѣнія воиновъ, пострадавшихъ отъ войны, въ праздникъ Святителя и Чудотворца Николая (6-го декабря), прославленнаго призрѣвателя бѣдствующихъ отъ матеріальной нужды людей.

Поспѣшимъ исполнить свой долгъ возбужденія христіанскаго милосердія въ нашихъ паствахъ, „нищета коихъ преизобилуетъ богатствомъ радушія“ (2 Кор. 8,2).

3-я Дума и наши „прогрессивныя“ газеты.

Одновременно съ переходомъ государственнаго руля въ руки правыхъ партій начинаетъ мало-по-малу измѣняться отношеніе къ нимъ нашихъ *прогрессивныхъ* мастеровъ газетнаго дѣла. Подробнѣе, а главное—по картиннѣе объ этомъ рассказано у Чехова въ рассказѣ „Хамелеонъ“. „Стойкія убѣжденія“ оказались стойкими только до тѣхъ поръ, пока на нихъ былъ спросъ. „Русское Слово“ характеризуетъ правыя партіи такъ: „Мы съ особеннымъ удовольствіемъ подчеркиваемъ еще разъ, что терминъ „правый“ долженъ перестать быть пугаломъ, такъ какъ онъ растяжимъ и вмѣщаетъ въ себя партіи разнородныя по направленію, программѣ и тактикѣ. Правые—это почти тоже октябристы: они стоятъ на почвѣ Манифеста 17 октября и лишь въ еврейскомъ и польскомъ вопросахъ разнятся отъ октябристовъ“ (см. № 244). Съ своей стороны мы только добавимъ, что правые остались въ томъ же видѣ, въ какомъ существовали и прежде, а что инья теперь къ нимъ отношенія—это зависѣло совсѣмъ не отъ нихъ. „Русскія Вѣдомости“ считаютъ *фактомъ* преобладаніе въ обществѣ въ настоящее время „иныхъ взглядовъ“ на задачи народнаго представительства. Въ передовицѣ № 250 читаемъ: „Третья Дума открывается при совершенно иномъ настроеніи населенія. Нѣтъ прежняго энтузіазма, нѣтъ той вѣры во всемо-

гущество парламента, съ какой встрѣчались первые народные представители. И объясняется это не только составомъ третьей Думы, а также преобладаніемъ въ обществѣ иныхъ взглядовъ на роль народнаго представительства и на имѣющіяся у него возможности“. Эти строки замѣчательны и въ другомъ отношеніи „Биржевики“, „Товарищъ“, отмѣчая тотъ фактъ, что населеніе Петербурга въ день открытія Думы не толпилось, какъ прежде, у Таврическаго дворца, постарались поставить это въ минусъ составу 3-й Думы. „Рус. Вѣд.“ даютъ этому факту иное толкованіе...

Такъ перемѣнили фронтъ наши *передовые* публицисты!

Давно бы пора.

* * *

Поправѣлъ и нашъ „Волгарь“, хотя, конечно, болѣе по недоразумѣнію, какъ равно въ свое время онъ и лѣвѣлъ все болѣе по тому же недоразумѣнію.

Вотъ, наприм., что мы читаемъ въ № 274-мъ.

„Когда (во Франціи) банки собираются реализовать какой-либо заемъ, они составляютъ свою „публицистическую“ смѣту. Подъ этимъ терминомъ слѣдуетъ разумѣть... подкупъ печати. Банки выплачиваютъ особымъ лицамъ извѣстныя суммы, а они обязуются обезпечить необходимую банкамъ поддержку или нейтралитетъ большей части газетъ... *Лица, промышляющія подкупомъ печати, занимаютъ подчасъ весьма высокое социальное положеніе.* Они находятся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ министрами, которые ихъ *всегда принимаютъ.* (Еще бы)! Въ февралѣ текущаго года одно такое лицо получило орденъ Почетнаго легіона“.

Вотъ идеальная страна, социалистическое министерство, демократическая республика! А вотъ и еще любопытное извѣстіе: „Мнѣ недавно пришлось пробыть нѣкоторое время въ Германіи. Знаете, какое отношеніе къ русскимъ существуетъ тамъ до сихъ поръ. Подушкія животныя, утопающія въ невѣжествѣ—русскія свиньи, вотъ ходячій эпитетъ каждому русскому“... (№ 275 й).

Какъ извѣстно, Германія кишитъ русскими политическими диссидентами обоихъ половъ... Къ нимъ и относятся, конечно, эти комплименты. О, безцѣнный „Волгарь“!

Старый знакомый.

Письмо въ редакцію.

Милостивый Государь,
г. редакторъ.

Въ интересахъ истины прошу помѣстить въ редактируемомъ Вами Н. Ц.-О. В. нижеслѣдующую замѣтку.

Въ № 277 „Волгаря“ сообщалось о состоявшемся 11-го ноября, въ 8-мъ часу вечера, собраніи церковныхъ старостъ Н.-Новгорода; сообщеніе это помѣщено и въ 46 № Н. Ц.-О. Вѣстника. Какъ видно изъ сообщенія, г.г. старосты удостоили меня особымъ вниманіемъ.

По мнѣнію старостъ, которые были на собраніи, должно быть обращено вниманіе „на совершенно не-

умѣстное и несомѣстимое съ занимаемымъ званіемъ отношеніе къ церковнымъ старостамъ со стороны священника Вадова и Василя Лебедева“, было предложено „просить объ удаленіи этихъ лицъ, такъ какъ то, что они „устроили“ съ г. Сергѣевымъ, могутъ сдѣлать съ каждымъ старостой“; было постановлено: „довести до свѣдѣнія Преосвященнаго Назарія о поступкахъ священниковъ Вадова и Лебедева и просить оградить церковныхъ старостъ отъ непріязненныхъ и обидныхъ отношеній, которыя могутъ исходить отъ указанныхъ лицъ“.

Съ своей стороны я бы отвѣтилъ молчаніемъ на тѣ нападки, которымъ я совершенно незаслуженно подвергся; но думаю, что самый вопросъ имѣетъ общественный и общепархіальный интересъ, а поэтому и вынуждаюсь написать нѣсколько отвѣтныхъ строкъ.

Прежде всего, откуда сдѣланъ выводъ, что мое отношеніе къ церковнымъ старостамъ совершенно неумѣстно и несомѣстимо съ занимаемымъ мною званіемъ?

На собраніи старость прочитывается докладъ комиссіи изъ церковныхъ старостъ: А. Е. Наумова, С. А. Ермолаева и В. И. Смирнова.

Въ немъ говорится, что епархіальное начальство за послѣднее время начало проявлять признаки недоверія къ церковнымъ старостамъ; что починъ въ этомъ направленіи принадлежитъ комитету свѣчнаго завода и въ особенности предсѣдателю онаго, священнику Вадову; что вслѣдъ за комитетомъ пошла духовная консисторія. Консисторія, разсмотрѣвъ докладную записку свящ. Вадова и постановленіе комитета свѣчнаго завода, разослала по епархіи циркулярный указъ отъ 30 января 1907 года. Съ докладной запиской свящ. А. И. Вадова, журналомъ комитета свѣчнаго завода и указомъ консисторіи я ознакомился только тогда, когда циркуляръ былъ разосланъ по епархіи, и ознакомился не какъ членъ консисторіи, а какъ приходскій священникъ. Так. обр., я лично нисколько не повиненъ въ изданіи циркуляра отъ 30 января 1907 года, который церковныя старосты сочли для себя оскорбительнымъ, но это еще не значитъ, что я отношусь къ нему отрицательно. О своемъ отношеніи къ циркуляру я скажу въ другое время.

Далѣе говорится о дѣлѣ Петропавловской церкви Н.-Новгорода. Опять это дѣло начато комитетомъ свѣчнаго завода, который отношеніемъ отъ 12-го іюля 1907 года просилъ консисторію „уволить г. Сергѣева съ должности, такъ какъ онъ долженъ быть отданъ подъ судъ за покупку и продажу фальшивой свѣчи“ и т. д. Въ этомъ дѣлѣ дѣйствительно имѣется мой „репортъ“, въ которомъ я высказалъ, какъ членъ присутствія консисторіи, то, что считалъ для выясненія возникшаго дѣла необходимымъ. Этотъ репортъ вызвалъ дополнительный вопросъ причта съ результатомъ, церковнымъ старостамъ неизвѣстнымъ, но съ извѣстнымъ всѣмъ окончаніемъ дѣла: г. Сергѣевъ, отказавшійся въ началѣ отъ должности, съ сентября мѣсяца снова приступилъ къ отправленію обязанностей старосты. Итакъ, что же было „устроено“ священникомъ Лебедевымъ съ г. Сергѣевымъ, что здѣсь было совершенно неумѣстнымъ и несомѣстимымъ съ занимаемымъ о. Лебедевымъ званіемъ? Едва-ли это кому-либо понятно.

На собраніи церкви старость Ниж.-Новгорода весьма ясно проглядывала слѣдующая мысль. Церковные старосты, носящіе на себѣ это высокое званіе, стоятъ на высотѣ своего положенія, блюдутъ интересы церкви, безупречны въ своей дѣятельности, до послѣдняго времени чувствовали себя полными хозяевами въ церковномъ хозяйствѣ, пользовались полнымъ довѣріемъ епархіального начальства. Но теперь это начальство начало проявлять признаки недоверія къ церковнымъ старостамъ. Кто же виновникъ этого? Конечно, не старосты, по мнѣнію г.г. старостъ, а священники Вадовъ и Лебедевъ. Первый—виновникъ оскорбительнаго для старостъ циркуляра, изданнаго епархіальнымъ начальствомъ 30 января сего года; второй—авторъ „репорта“ по дѣлу Петропавловской церкви, въ которомъ онъ, какъ членъ присутствія, свободно высказался по разсматриваемому дѣлу. Но не значитъ-ли это „свалить съ больной головы на здоровую“?

Г.г. старосты, повидимому, разсуждаютъ такъ: если удалить священника Вадова и Василя Лебедева,—„пресѣчь имъ всякую возможность соприкасаться съ церковными старостами въ смыслѣ надзора“, то жизнь церковная въ отношеніи хозяйства войдетъ въ прежнія, традиціонныя нормы. Покажемъ это традиціонное веденіе церковнаго хозяйства на примѣрахъ.

Въ 1906 году обратились къ епархіальному начальству причтъ и староста Варваринской церкви Н.-Новгорода (называемъ эту церковь потому, что она упомянута въ сообщеніи о собраніи церк. старостъ) съ просьбою о сложеніи съ церкви части налоговъ по причинѣ уменьшенія церковной доходности.

Вопросъ серьезный, требующій внимательнаго разсмотрѣнія: сложить налогъ съ церкви возможно не иначе, какъ возложивъ этотъ налогъ на другія церкви, возникаетъ опасность, какъ бы чрезъ облегченіе налогового бремени одной церкви не увеличитъ обложенія церкви болѣе бѣдной. При разсмотрѣніи приходо-расходныхъ книгъ церкви возникли недоумѣнія: приходъ богатый, а годичная доходность церкви ничтожная, всего только 1892 р. 17 к. Вызванный въ присутствіе консисторіи староста церкви М. М. Урлашевъ призналъ, что приходо-расходныя книги Варваринской церкви велись неправильно: дѣйствительная доходность церкви болѣе, чѣмъ она значится въ книгахъ, что книги ведетъ причтъ, который говорилъ старостѣ, что книги надо вести такъ неправильно, съ пониженіемъ суммъ прихода, такъ какъ и въ другихъ церквахъ книги ведутся такъ-же. Было сдѣлано распоряженіе о представленіи оправдательныхъ документовъ къ расходу суммъ за 1905 и 1906 годы,—причтъ и церковный староста репортомъ сообщили, что, по заявленію церковнаго старосты, оправдательные на расходъ документы, по провѣркѣ ихъ представителями отъ прихода, уничтожались. Потребованъ былъ актъ объ избраніи представителей отъ прихода, и полученъ отвѣтъ, что сего акта при церкви не сохранилось. Наконецъ, причтъ особымъ репортомъ заявилъ, что изъ членовъ причта никто и никогда не внушалъ церковному старостѣ М. М. Урлашеву писать книги неправильно, скрывая дѣйствительное поступленіе цер-

ковныхъ доходовъ и показывая ихъ въ уменьшенномъ размѣрѣ.—Неужели такая постановка дѣла терпима?

Второй примѣръ не менѣе характеренъ. Возбуждено было ходатайство о сложеніи части налоговъ въ виду уменьшенія доходности одною изъ богатѣйшихъ церквей Н.-Новгорода, съ большимъ приходомъ. По книгамъ доходность оказалась не высокой. Тогда затребована была справка о томъ, сколько по этой церкви выходитъ въ теченіе года свѣчъ мѣстныхъ, паникадильныхъ и выносныхъ и сколько для продажи. Причтъ и церковный староста репортомъ сообщили консисторіи, что въ 1905 году забрано для ихъ церкви свѣчъ въ епарх. заводѣ (и частію въ канавинской лавкѣ) 93 п. 32½ ф., изъ общей суммы продано мелкихъ свѣчъ 27 п. 13 ф., а около 65 п. взято паникадильныхъ, мѣстныхъ и выносныхъ свѣчъ; въ 1906 году годовою заборъ свѣчъ равняется 99 п. 31 ф., изъ копѣхъ продано 25 п. 9 ф., остальное (за небольшимъ остаткомъ къ слѣдующему году) составляютъ свѣчи мѣстныя, паникадильныя и выносныя. Комитетъ же свѣчного завода уведомилъ, что этою церковію взято въ 1905 г. мелкихъ свѣчъ для продажи 72 п. 23 ф., мѣстныхъ и паникадильныхъ—13 п. 37 ф.; въ 1906 году мелкихъ 85 п. 05 ф., мѣстныхъ и паникадильныхъ 17 п. 6 ф. По сообщенію причта и церковнаго старосты, церковь получила отъ свѣчной операціи за два года большой убытокъ, по даннымъ комитета—значительную прибыль.

Послѣ выясненія сего въ консисторіи, 9 сентября 1907 г. отъ причта и церковнаго старосты этой церкви поступило заявленіе, что, „принимая во вниманіе состояніе свѣчныхъ доходовъ по ихъ церкви въ настоящее время они покорнѣйше просятъ возбужденное ими дѣло о снятіи части налоговъ съ ихъ церкви прекратить“.

По дѣлу Петропавловской церкви я, какъ членъ консисторіи, обратилъ вниманіе на неправильное веденіе приходорасходныхъ книгъ этой церкви и на необходимость введенія контроля въ каждомъ церковномъ хозяйствѣ. Не буду говорить о дѣлѣ подробно, потому что для лицъ, которыя должны вѣдать хозяйство Петропавловской церкви, вопросъ выясненъ въ достаточной степени. Скажу только, что, во-1-хъ, „репортъ“ мой былъ направленъ не противъ личности г. Сергѣева, а противъ постановки хозяйства по Петропавловской церкви въ связи съ состояніемъ отчетности; во-2-хъ, въ дѣлѣ Петропавловской церкви кромѣ одобрительнаго отзыва причта о своемъ старостѣ есть и заявленіе того же причта о томъ, что „способъ веденія приходорасходныхъ книгъ по церковному хозяйству Петропавловской церкви традиціонный (нужно понимать: не основанный на знаніи дѣйствительнаго прихода и расхода церковныхъ суммъ) и... что причтъ никогда не имѣлъ возможности знать состояніе церковной кассы, а это говоритъ о неправильной, несогласной съ закономъ, постановкѣ хозяйства по этой церкви.“

Вотъ случаи, по которымъ мнѣ, какъ члену консисторіи, пришлось коснуться хозяйства церквей Н.-Новгорода и выяснитъ всю противозаконность традиціоннаго способа веденія приходорасходныхъ книгъ по церковному хозяйству въ зависимости отъ непра-

вильной постановки онаго. Какъ видно, исполнивъ долгъ, я навлекъ на себя неудовольствіе нѣкоторыхъ лицъ, но это меня несколько не смущаетъ; я надѣюсь, что эти частные факты послужатъ началомъ общаго дѣла, повсемѣтнаго по епархіи упорядоченія церковнаго хозяйства и отчетности по нему. Вѣроятно, епархіальное начальство, ознакомившись съ сими фактами, приметъ мѣры къ правильной постановкѣ дѣла, побудивъ лицъ, завѣдующихъ церковнымъ хозяйствомъ, отрѣшиться въ этомъ дѣлѣ отъ отжившихъ своей вѣкъ традицій и руководиться закономъ со введеніемъ дѣйствительнаго, а не формальнаго только контроля и полной гласности. Въ нашемъ Николаевскомъ храмѣ введены контроль и разылка по прихожанамъ годичнаго отчета о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ. Желаемъ, чтобы это начинаніе введено было во всѣхъ приходяхъ епархіи.

Намъ думается, что едва-ли найдутся возражатели противъ упорядоченія дѣла въ веденіи церковнаго хозяйства и противъ введенія контроля въ этомъ важномъ дѣлѣ.

Членъ консисторіи свящ. *Василій Лебедевъ.*

1907 г.

Ноября 20 дня.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье, 18-го ноября, Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

19-го ноября, по случаю исполнившагося 40-лѣтія со дня кончины приснопамятнаго московскаго митрополита Филарета, въ кафедральномъ соборѣ была совершена заупокойная литургія по митр. Филаретѣ Преосвященнѣйшимъ Евѣиміемъ, епископомъ балахнинскимъ. Панихиду служили оба нижегородскихъ архипастыря.

21-го ноября, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ, а литургію въ Введенской церкви епархіальнаго женскаго училища.

Чтеніе въ домѣ Братства Св. Георгія. 18-го ноября, въ 7 часовъ вечера, состоялось въ домѣ Братства Св. Георгія чтеніе, посвященное памяти великаго московскаго святителя Филарета. Преподаватель семинаріи Н. М. Боголюбовъ произнесъ рѣчь на тему: „Нравственный обликъ и историческое значеніе Филарета, митрополита московскаго“. Протоіерей Н. С. Спасскій предложилъ чтеніе о политическихъ идеяхъ митрополита Филарета, въ которомъ онъ указалъ, что чествованіе памяти митрополита дѣло не только достойное, но и особенно полезное въ наши дни. Если будемъ читать рѣчи его, то многое намъ покажется сказаннымъ по поводу текущихъ событій въ нашемъ отечествѣ. Владыка говорилъ какъ бы въ

предвидѣніи тѣхъ вопросовъ, которые насъ волнуютъ; онъ говорилъ какъ бы въ поученіе именно нашему времени: для враждующихъ, для укрѣпленія колеблющихся, для утвержденія самой власти въ сознаниі ея незыблемости и святости. Нашъ долгъ—вспомнить теперь наставленія престопамятнаго м. Филарета объ опасностяхъ неразумно употребляемой свободы и позаботиться объ устраненіи этихъ опасностей религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ народа и юношества. „Гдѣ священный законъ нравственности, говорилъ святитель, непоколебимо утверждёнъ въ сердцахъ воспитаніемъ, вѣрою, здравымъ, неискаженнымъ ученіемъ и уважаемыми примѣрами предковъ, тамъ сохраняютъ вѣрность къ отечеству и тогда, когда никто не стережетъ ея... Если же законъ, живущій въ сердцахъ, изгоняется ложнымъ просвѣщеніемъ и необузданною чувственностію,—нѣтъ жизни въ законахъ писанныхъ; повелѣнія не имѣютъ уваженія, исполненіе довѣрія, своеволіе идетъ рядомъ съ угнетеніемъ, и оба приближаютъ общество къ паденію. Исторгните истину Божию и Христову изъ человѣчества,—съ нимъ будетъ то же, что съ тѣломъ безъ сердца, что съ міромъ безъ солнца. Въ своемъ словѣ и въ своемъ примѣрѣ Христосъ сдѣлался для насъ путемъ, чтобы привести насъ къ истинѣ и чрезъ истину къ истинной жизни“.

Во время автракта пѣлъ хоръ г. Кармазинскаго Публики было довольно много.

Чтеніе въ Домѣ Трудолюбія. 18-го ноября въ 5 ч. вечера въ залѣ Дома Трудолюбія читали: воспитанникъ семинаріи Воскресенскій—объ Иоасафѣ-царевичѣ, Н. А. Кубаровская—поученіе св. Тихона Задонскаго о сокровищѣ христіанства, переложенное въ стихи, Н. А. Лебедевъ—стихотвореніе „Житейское море“. Молитвы предъ началомъ чтенія и въ концѣ пропѣли собравшіеся слушатели.

21-го ноября въ той-же залѣ прот. Н. С. Спаскій ознакомилъ собравшихся слушателей съ жизнью митр. Филарета и его государственнымъ ученіемъ. Н. А. Кубаровская сказала о событіи Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы и о томъ, какъ должно воспитывать дѣтей. Н. А. Лебедевъ прочиталъ стихотвореніе „Раскольникъ“. Слушатели спѣли пѣснопѣнія праздника.

Общеобразовательные курсы для взрослыхъ. Въ зданіи городского училища имени Александра II ведутся общеобразовательные курсы для взрослыхъ. Законоучитель гимназіи свящ. П. Г. Политковскій ведетъ бесѣды о сущности христіанской нравственности.

Свято-Троицкій Кружокъ христіанской помощи дѣтямъ сваялъ болѣе просторную квартиру для своей безвлатной дѣтской столовой—на Кизеветтерской улицѣ въ домѣ Червечевой. Новое помѣщеніе будетъ удобно для устройства чтеній и другихъ занятій съ дѣтьми.

Освященіе храма въ селѣ Ленъковѣ, макарьевскаго уѣзда.

29 октября въ селѣ Ленъковѣ было совершенно освященіе вновь выстроенной трапезы. Многіе изъ жителей этого села живутъ въ Сормовѣ, наѣзжая въ свою деревню. Памятные „освободительные дни“ оставили неизгладимый отпечатокъ на населеніе

с. Ленъкова. Въ 1905 г. неоднократно въ это село привѣзжали агитаторы, собирали сходки, устраивали митинги, снабжали „темное“ населеніе своею литературою, руководили шествіями съ красными флагами, разучали революціонныя пѣсни, однимъ словомъ, насаждали (по терминологіи революціонеровъ) „сознательность среди некультурнаго населенія“ во всемъ ея возможномъ объемѣ. Результаты работы самозванныхъ просвѣтителей и радѣтелей „народнаго блага“, при дѣйствительной темнотѣ населенія, не замедлили выплыть наружу и оказаться палицо: бытіе Божіе оказалось „сказкою“, священникъ—тунеядцемъ; предъ домомъ пастыря устраивались демонстраціи, выбивались стекла, храмъ Божій опустѣлъ и былъ заброшенъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не было средствъ и возможности даже задѣлать громадное отверстіе отъ провала во св. алтарѣ, существующее и до сихъ поръ. Службу Божію въ полуразрушенномъ храмѣ совершать стало немыслимымъ и небезопаснымъ. Но такъ какъ еще не пришло время, предреченное Господомъ, мерзости запустѣнія, стоящей во св. мѣстѣ, то и въ Ленъковѣ въ настоящее время сооружена новая, благоустроенная трапеза съ колокольнею, торжественно освященная 29 октября сего года. Къ 6 часамъ вечера накануне ко всенощной прибыло, вмѣстѣ съ о. благочиннымъ Валентиномъ Постниковымъ, пять священниковъ, три діакона и пѣвчіе сосѣдняго села Чернухи. Ударили ко всенощной, долго и уныло раздавался звонъ „большого“ 38-ми пудоваго колокола, а народа, идущаго въ храмъ, было не видно... Тяжело стало на душѣ священнослужителей. Еще грустнѣе сдѣлалось, когда во время этого унылаго звона почтенный маститый о. діаконъ сосѣдняго села рассказывалъ, какъ недѣлю назадъ въ день храмоваго праздника толпа разнузданной молодежи устраивала возмутительный дебошъ предъ его домомъ, выбила стекла, а самого незлобиваго старца, служителя алтаря, прижимала къ стѣнѣ шестомъ для большей свободы своихъ дѣйствій... Отзвонили. Идущимъ въ церковь священнослужителямъ слышны были на селѣ, недалеко отъ церкви, пѣсни. Въ храмѣ была толпа однихъ шумящихъ ребятишекъ, на которыхъ раздавались грозные окрики церковнаго старосты. Ни одного взросло... Началось торжественное богослуженіе: масса священнослужителей, чудное пѣніе хора, истовое благогоубное служеніе глубоко трогали душу и призывало пастырей къ великому самоотверженному служенію въ наши дни, апостольскому рвенію, перенесенію скорбей въ ихъ пророческомъ служеніи; вотъ когда вспомнились слова Спасителя: „Въ мірѣ скорбни будете“... „Отъ міра нѣсте—сего ради ненавиждитъ васъ міръ“... предсталъ въ умѣ и образъ апостола языковъ св. Павла, неоднократно побиваемаго камнями, спускающагося на кошницѣ, страдающаго на морѣ и сушѣ, восхищающагося милотями и козими кождами... Къ половинѣ всенощной собрались взрослые, немного мужчинъ, больше женщинъ. Грустная картина измѣнилась въ самый день освященія. Рассказы-ли дома накануне присутствующихъ въ храмѣ, повѣдавшихъ равнодушнымъ о своемъ духовномъ восторгѣ, тоска-ли плѣненной діаволомъ и во злѣ лежащимъ міромъ души человѣческой

по Богъ-Спаситель и Отечество Небесномъ, а главнѣе всего, конечно, мановеніе благодати Божіей на хладныя сердца,—но на другой день пришла масса прихожанъ храма и мужчинъ и женщинъ. Извонъ благовѣствующаго колокола не казался священнослужителямъ грустнымъ, настроеніе у всѣхъ приподнятое, торжественное, пасхальное и молитвенное. Чинно прошло всѣмъ извѣстное умиленное торжество освященія храма, совершенъ крестный ходъ, разорвана завѣса, вознесено послѣднее колѣнопреклоненное моленіе. Глубокопоучительную, трогательную проповѣдь о почитаніи храма и молитвъ въ немъ сказалъ священникъ села Плотинскаго о. Петръ Карповъ. Самъ вышедшій изъ народа, сынъ крестьянина, о. Петръ своей внятною, неторопливою, глубокоблагоговѣйною дикціей произвелъ неотразимое впечатлѣніе на молящихся. Божественную литургію совершали тѣ же пять священниковъ и три діакона; пѣвчими села Чернухи стройно были исполнены: „Придите поклонимся“, муз. Львова, „Херувимская“ № 4 Бортиянскаго, „Милость міра“ Соколова, „Тебе поемъ“ Ломакина и концертъ „Сей день“ Бортиянскаго. Послѣ евангелія священникомъ с. Чернухи о. Николаемъ Анѣимовымъ было сказано поученіе о томъ, что въ переживаемыя трудныя времена нужно искать точку опоры во временахъ прошедшихъ, въ примѣрахъ праведниковъ, что самое бытіе Божіе безумными отвергалось еще во времена царя Давида, но что церковь будетъ до скончанія вѣка и спасеніе только въ ней и заключается въ осуществленіи христіанскихъ идеаловъ. На „Буди имя Господне“ слово было сказано о. благочиннымъ Постниковымъ. Проповѣдникъ, проводя параллель между поправкою храма и устроеніемъ государства, раскрылъ отрицательныя стороны революціонныхъ ученій, всю шаткость и нелѣпость „новаго строя“ безъ Бога и св. церкви; призывалъ всѣхъ къ любви и самоусовершенствованію, безъ коихъ немислимо никакое „созиданіе“... Хотѣлось вѣрить, что проникновенное твердое слово проповѣдника, согрѣваемое и одухотворяемое помазаніемъ отъ святого, упало не только на дорогу, камень, терніе, но, по молитвамъ св. пророка Божія Іліи, покровителя храма и строгаго ревнителя по Богъ при совращеніи всего Израиля и на добрую землю.

Послѣ литургіи соборне совершенъ былъ среди храма молебенъ св. пророку Іліи съ обычными многолѣтіями. Богослуженіе окончилось во второмъ часу дня.

С. Н. А.

II.

Религіозно-философскія собранія. Какъ извѣстно, въ Петербургѣ легализировались «Религіозно-философскія собранія», дѣйствовавшія лѣтъ 5 назадъ въ теченіе одного года, въ видѣ опыта, съ дозволенія церковной власти и затѣмъ тою же властію закрытыя.

Въ четвергъ, 8 ноября, состоялось третье очередное засѣданіе кружка въ томъ же залѣ географическаго общества. Залъ былъ до тѣсноты переполненъ чрезвычайно разнообразной публикой, допускаемой по повѣсткамъ. Здѣсь было и духовенство православное, въ числѣ коего мы замѣтили, говоритъ корреспондентъ „Колокола“, прот., проф. о. Соллертинскаго, прот. о. І. Восторгова, свящ. Воскресенскаго собора о. Анто-

нова, членовъ Госуд. Думы о. о. Титова и Трегубова, о. Раевского, законоучителя сандомирской гимназій прот. Тимковскаго, свящ. Гидасова и др. Здѣсь же были православные ортодоксалы Скворцовъ, Тернавцевъ, столичный миссіонеръ г. Боголюбовъ, тутъ же толстовецъ г. Трегубовъ и учредитель христіанской артели Михайловъ и христіанскій мыслитель еврей Стобнеръ, и философы—г. г. Жаковъ, Мейеръ, Аскольдовъ, необогословы изъ бывшихъ наставниковъ духовной академіи г. г. Карташевъ и Успенскій, дамы вышшаго круга, преобладающую же часть аудиторіи составляла учащаяся молодежь обоого пола разныхъ учебныхъ заведеній.

Объ этомъ собраніи свящ. А. Трегубовъ пишетъ въ „Колоколѣ“ слѣдующее:

„8 ноября мнѣ впервые пришлось побывать въ собраніи религіозно-философскаго общества. Предложенъ былъ докладъ г. Мережковскаго. Главная мысль доклада—это ожиданіе третьяго завѣта. Вѣтхій завѣтъ—Откровеніе Отца, новый—Сына и грядущій завѣтъ откровеніе Духа Святаго. Въ семъ послѣднемъ завѣтѣ придетъ на землю Царство Божіе, о которомъ мы просимъ въ молитвъ Господней. Попутно въ докладѣ были затронуты и очень сильно другіе важныя вопросы. Не входя въ подробный разборъ доклада, скажу только о томъ впечатлѣніи, которое я вынесъ изъ собранія. Исканіе Мережковскимъ правды Божіей—это свѣтлая сторона доклада. Къ сожалѣнію, авторъ не ищетъ эту правду въ церкви Христовой—въ завѣтѣ откровенія Сына, „по выраженію“ М—го, а простираетъ свой пытливыи умъ въ невѣдомое будущее. Слушая докладъ, я былъ увѣренъ, что если фантазія Мережковскаго поставитъ грань конца „завѣта Сына“ и объявитъ „начало завѣта откровенія Духа“, то и тогда начнется исканіе той же истины, и мнѣ кажется, что истину онъ найдетъ въ возвращеніи къ Богу и въ единеніи или соединеніи съ Его существомъ, т. е. повторится все то же, что человѣческой умъ пережилъ, и такому блужданію не будетъ конца.

Есть типы людей, которые, имѣя истину, всетаки стараются не познать ее и ищутъ тамъ, гдѣ ея нѣтъ. Истина въ Церкви Христовой Православной. Мережковскій ее имѣлъ, но не позналъ, а потому теперь и ищетъ ее тамъ, гдѣ ея нѣтъ.

Очень тяжелое впечатлѣніе вынесъ я, выслушавъ оппонентовъ. Одинъ лишь г. Боголюбовъ коснулся сущности доклада и въ краткой рѣчи показалъ его несостоятельность. Другіе же оппоненты, Майеръ, Стобнеръ, Михайловъ и Ив. Трегубовъ, не столько говорили о докладѣ, сколько старались провести свой взглядъ на христіанство и православную церковь. Кажется, первые два оппонента еврей, Михайловъ и Ив. Трегубовъ сектанты, послѣдній толстовецъ. Въ такомъ собраніи желательно было видѣть людей возрастомъ и религіозно зрѣлыхъ, „безъ двоющихся мыслей“ и уже вполне убѣжденныхъ въ извѣстныхъ положеніяхъ, могущихъ критически относиться ко всякимъ мнѣніямъ. Къ сожалѣнію, большинство собранія состояло изъ молодыхъ дѣвицъ и юношей. И мнѣ тяжело было, когда я замѣчалъ, что въ эти, еще можетъ быть чистыя души и вѣрующія вносили идеи невѣрныя, проблемы наразрѣшныя и религіозное разложеніе. Одна

капля красящаго вещества окрашиваетъ стаканъ чистой воды въ соответствующій цвѣтъ. Слово отрицанія, высказанное тонко и умѣло, вноситъ въ душу чистую разладъ и муку. Рѣчи же Мейера и его собрата, Михайлова и Трегубова имѣли эту цѣль и могутъ имѣть и такія же послѣдствія“.

Христіанское содружество учащейся молодежи. Тихо и незамѣтно, но въ то же время и плодотворно, совершаетъ свое послѣднее служеніе симпатичное учрежденіе въ С.-Петербургѣ, это—„Христіанское содружество учащейся молодежи“. Оно существуетъ уже пятый годъ.

Непринужденность, открытость, юношеская доверчивость, общеніе молодыхъ, пожилыхъ и старыхъ въ обмѣнѣ религіозной мысли и чувства, — вотъ та христіанская атмосфера, которою дышать легко и радостно.

Въ наше время, когда политическіе интересы всецѣло овладѣваютъ умами и сердцами большей части молодежи, взору религіознаго человѣка пріятно отдохнуть, смотря на это „Содружество“ молодежи, гдѣ исключительно занимаютъ вопросы вѣры и религіи, разрешаемые при свѣтѣ православнаго христіанства.

„Содружество“ имѣетъ свои засѣданія не менѣе 2-хъ разъ въ мѣсяцъ въ залѣ „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“, при которомъ оно официально и значително. Членами „Содружества“ состоятъ по большей части учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ столицы, интересующіеся религіозными вопросами, а также люди уже почтенные, занимающіе нерѣдко видное положеніе.

Нерѣдко на засѣданіяхъ присутствуютъ и іерархи, находящіеся въ Петербургѣ.

Въ прошедшемъ году, когда въ Петербургѣ пребывалъ въ числѣ членовъ Святейшаго Синода высокопреосвященный архіепископъ волинскій Антоній, который нѣсколько разъ предсѣдательствовалъ на засѣданіяхъ, послѣднія были особенно оживленными.

Въ началѣ настоящаго года „Содружество“ понесло крупную утрату—это смерть генералъ-лейтенанта Николая Аванасьевича Демьяненкова, бывшаго директора Михайловской артиллерійской академіи.

Почившій старецъ и военный ученый относился въ высшей степени сердечно и внимательно къ интересамъ „Содружества“. Съ палочкою, иногда и съ двумя, 75-лѣтній старецъ съ неизмѣнною аккуратностію чрезъ двѣ недѣли поднимался въ 3-й этажъ, чтобы присутствовать на засѣданіяхъ „Содружества“, чтобы, выражаясь словами покойнаго, „подышать свѣжимъ воздухомъ“.

Новый годъ своихъ занятій „Содружество“ начало молитвеннымъ воспоминаніемъ своихъ почившихъ дѣятелей. Предъ началомъ засѣданія о. распорядителемъ „Содружества“, протоіереемъ Лахостскимъ была отслужена панихида: по Н. А. Демьяненковѣ, Борисѣ Михайловичѣ Меліоранскомъ и Александрѣ Николаевичѣ Лавровскомъ (видный врачъ и общественный дѣятель былъ живымъ участникомъ въ занятіяхъ „Содружества“).

Въ залѣ находилось много видныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ; между послѣдними: тайный совѣтникъ Васильевъ, адмиралъ Гильдебрандъ и др. Глав-

ный контингентъ составляла учащаяся молодежь различныхъ учебныхъ заведеній Петербурга.

Всѣ присутствовавшіе горячо молились.

Предъ началомъ панихиды протоіереемъ Лахостскимъ было сказано прочувствованное слово, въ которомъ онъ отмѣтилъ важность постигшей „Содружество“ утраты въ настоящемъ году.

Послѣ панихиды состоялось первое въ этомъ году собраніе „Содружества“. Главнымъ предметомъ на тотъ разъ было чествованіе памяти великаго святителя Христовой Церкви св. Іоанна Златоуста по случаю исполняющагося 1500-лѣтняго юбилея со дня его кончины. Рефератъ читалъ студентъ с.-петербургской духовной академіи 4-го курса Н. Г. Грисюкъ, который постепенно выяснялъ духовный обликъ великаго Святителя.

Сказавши нѣсколько словъ о значеніи юбилея, Н. Г. охарактеризовалъ личность Златоуста, какъ святого, аскета, пастыря, проповѣдника, святителя, мисіонера и мученика.

Рѣчь Н. Г. Грисюка продолжалась болѣе 2½ часовъ съ перерывомъ въ 10 минутъ.

Несмотря на продолжительность рѣчи, всѣ присутствовавшіе съ большимъ вниманіемъ и интересомъ выслушали рѣчь и горячо благодарили Н. Г. Грисюка.

Собраніе закончилось молитвою въ началѣ 12-го часа ночи.

Дай, Богъ, чтобы „Христіанское содружество учащейся молодежи“ расширялось все болѣе и болѣе, привлекая русскую молодежь къ вопросамъ вѣры и религіи, разсматриваемымъ съ точки зрѣнія православія и столь часто забываемымъ въ наше время!

Хорошо бы было, если и въ другихъ городахъ Россіи были бы устраиваемы подобныя же „Содружества“, конечно, если въ числѣ организаторовъ дѣла стали бы лица строго православныя, каковыя, надо думать, нашлись бы! (Моск. Церк. Вѣд.).

Токио. Совершившій епархіальную поѣздку архіепископъ Николай осмотрѣлъ, между прочимъ, три кладбища, на которыхъ покоятся останки русскихъ воиновъ, скончавшихся въ японскомъ плѣну. Высокопреосвященный былъ крайне обрадованъ и удивленъ тѣмъ вѣдомъ, въ которомъ онъ нашелъ ихъ могилы. Такъ, на островѣ Сякоку, въ Мапуяма, надъ могилами 97 нашихъ воиновъ, надъ которыми раньше были поставлены самые скромные деревянные кресты, теперь, заботами японскаго военнаго министерства, сооружены гранитные памятники; на каждомъ изъ нихъ высѣчено имя, чинъ и обозначеніе части, въ которой служилъ покойный.

Тоже самое высокопреосвященный Николай нашелъ и въ Хаматера, около Осака, гдѣ поставлено, вмѣсто подвергавшихся быстрому гніенію при здѣшнемъ сыромъ климатѣ деревянныхъ крестовъ, 87 прочныхъ памятниковъ изъ гранита.

Въ Нагоя японское военное вѣдомство соорудило надъ останками нашихъ солдатъ и моряковъ 7 такихъ же памятниковъ.

Кіевъ (корреспонденція „Колокола“). Какъ извѣстно, Св. Синодъ не утвердилъ избраннаго совѣтомъ профессоромъ свящ. А. А. Глаголева въ должности

ректора академіи, а предложилъ совѣту избрать новаго кандидата изъ лицъ, носящихъ монашескій санъ, или готовыхъ въ случаѣ избранія принять таковой. Такое рѣшеніе Св. Синода, конечно, не могло понравиться большинству совѣта профессоровъ, страдающихъ, по весьма вѣрному выраженію проф. С. Т. Голубева, „епископофобіей“. Поэтому въ отвѣтъ на весьма прямое требованіе Св. Синода совѣтъ профессоровъ въ засѣданіи 24 окт. демонстративно вторично переизбралъ прежняго, но не утвержденного кандидата А. А. Глаголева, и постановилъ „почтительнѣйше“ ходатайствовать объ утвержденіи его въ должности ректора академіи. Такой поступокъ большинства совѣта профессоровъ не могъ удивить никого изъ тѣхъ, кто хоть мало-мальски знаетъ духъ современныхъ либерально-освободительныхъ гг. профессоровъ... Однако, интересно знать, какъ отнесется высшая духовная власть къ этому „почтительнѣйшему“ ходатайству профессоровъ. А, вѣдь, кандидаты имѣются на лицо, и кандидаты весьма и весьма достойные стать во главѣ древнѣйшей и славнѣйшей академіи. Интересующихся этимъ вопросомъ мы отсылаемъ къ недавно вышедшей изъ печати книгѣ проф. С. Т. Голубева: „Нѣсколько страницъ изъ новѣйшей исторіи кievской дух. академіи“. Въ этой книгѣ прекрасно раскрыты тѣ закулисныя махинаціи и скрытыя *ria desideria*, которыя руководятъ въ данномъ случаѣ большинствомъ совѣта.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Засѣданія Государственной Думы 13 и 16 ноября.

За двѣ недѣли послѣ открытія 13 ноября въ Государственной Думѣ былъ первый большой день, но день не изъ удачныхъ. Шло обсужденіе отвѣтнаго адреса на привѣтствіе Государя избранникамъ народа. Прежде всего прочитанъ былъ О. Н. Плевако самый текстъ адреса, составленный октябристами:

„Всемиплостивѣйшій Государь!

Вашему Императорскому Величеству благоугодно было привѣтствовать насъ, членовъ Государственной Думы третьяго созыва и призвать на предстоящіе намъ законодательные труды благословеніе Всевышняго.

Мы приедемъ долгомъ выразить Вашему Императорскому Величеству чувства преданности Верховному Вождю Россійскаго Государства и благодарности за дарованныя Россіи права народнаго представительства, упроченныя основными законами Имперіи.

Вѣрьте намъ, Государь! Мы приложимъ всѣ наши силы, всѣ наши познанія, весь нашъ опытъ, чтобы укрѣпить обновленный Манифестомъ 17-го октября Вашею Монаршею волею государственный строй, успокоить отечество, утвердить въ немъ законный порядокъ, развить народное просвѣщеніе, поднять всеобщее благосостояніе, упрочить величіе и мощь нераздѣльной Россіи и тѣмъ оправдать довѣріе къ намъ Государя и страны.“

Воспользовавшись такимъ поводомъ, какъ обсужденіе формы этого адреса, предсѣдатель третьей Думы, Н. А. Хомяковъ, дозволилъ обсужденіе по существу вопросовъ о самодержавіи и конституціи въ Россіи, т. е. критику основныхъ русскихъ законовъ. Онъ не

только не останавливалъ ораторовъ, вступившихъ на этотъ скользкій и незаконный путь, но далъ имъ полную возможность высказаться. Въ результатѣ произошло странное засѣданіе. Спорили и очень страстно о томъ, что никакого недоумѣнія и вызывать не можетъ. Академикъ Соболевскій такъ передаетъ свои впечатленія отъ этого засѣданія Думы.

„Сидитъ въ домѣ компанія, разбираетъ разные вычисления и соображенія и споритъ, что дѣлается на дворѣ: идетъ снѣгъ или нѣтъ? Чтобы рѣшить вопросъ, стоить выйти на дворъ и посмотреть,—будетъ ясный отвѣтъ. А компанія все сидитъ въ домѣ—споритъ, горячится и ссорится. Смѣшно и грустно...“

Смѣхъ и грусть вмѣстѣ были у меня, когда я находился въ Г. Думѣ и слушалъ пренія объ адресѣ Царю. Говорили октябристы, кадеты, правые, цитировали манифестъ 17-го октября, основные законы и разные документы, ссылались на исторію, и все это дѣлалъ, чтобы доказать, что русскій Царь по однимъ—конституціонный, ограниченный Монархъ, а по другимъ—неограниченный Самодержецъ. Спорили, сердились, грозили другъ другу разрывомъ единенія и ссорой...“

А предметъ преній, Русскій Царь, не только здравствуетъ, но и владѣетъ всей той полнотою самодержавной власти, какой владѣлъ прежде, владѣетъ фактически и еще недавно, 3 іюня, показалъ вполне ясно эту полноту власти.

Какой же смыслъ терять время на академическія разглагольствія со ссылками на ничего не стоящую бумагу? Развѣ Русскій Царь превратится въ конституціоннаго Государя отъ того, что октябристы и кадеты Государственной Думы признаютъ Его конституціоннымъ?.. Развѣ Царь сохранитъ что-нибудь изъ своей власти или приобрѣтетъ что-нибудь вновь, если правые назовутъ его Самодержавнымъ Монархомъ?..

Смѣхъ и горе!“

Изъ рѣчей мы отмѣтимъ рѣчи преосвященнаго Митрофана и О. Н. Плевако.

Еп. Митрофанъ. Возможна-ли на русской почвѣ конституція? Обратитесь къ отечественнымъ бытописаніямъ, и что же вы тамъ увидите? Лѣтописцы съ благоговѣніемъ отзываются о своихъ князьяхъ.

Иноземныя западныя государства удивляются беззавѣтной преданности русскаго народа своему монарху. Они не понимаютъ ея источника. Для насъ рѣшительный отвѣтъ на эти недоумѣнія даетъ наша исторія: царская власть на Руси установлена не путемъ захвата, какъ на Западѣ, а путемъ добровольнаго соглашенія.

Посему народъ видитъ въ своихъ царяхъ не притѣснителей, а печальниковъ за русскую землю. И никакая конституція на русской почвѣ невозможна.

Россія идетъ къ своему развитію особымъ, Богомъ указаннымъ путемъ. Кто посмѣетъ, кто дерзнетъ свернуть ее съ этого историческаго пути? Кто посягнетъ на права Самодержца всероссійскаго? Возможно-ли рѣшить этотъ вопросъ съ этой высокой трибуны? Нѣтъ, нѣтъ, тысячу разъ нѣтъ!

Сердце русской земли—народъ русскій—въ московскомъ кремлѣ вручилъ Царскую власть своему избраннику, здѣсь, только здѣсь этотъ избранникъ можетъ

сложить съ себя бремя своихъ царственныхъ трудовъ, которые Онъ самоотверженно несетъ въ своемъ благомъ подвижничествѣ передъ родиною. Въ этого условія нѣтъ и не можетъ быть и рѣчи о сложеніи Верховной власти, и мы вѣримъ, что если бы когда-нибудь постигло какое несчастье, мы были бы свидѣтелями того, что уже изображено нашимъ лѣтоисцемъ, что было въ эпоху лихолѣтія. Мы слышали просьбы русскаго народа передъ боярыней-матерью дать ей сына поставить на царство, не допустить погибнуть и разориться Русской землѣ, оставшейся безъ вѣщеноснаго избранника. И вотъ теперь, отрѣшась отъ всякихъ партійныхъ и стороннихъ мыслей, взгляните вглубь, внутрь сердца своего и скажите по совѣсти, предъ Богомъ: можетъ-ли быть власть въ другихъ рукахъ, кромѣ Самодержавнаго помазанника? Не есть-ли Онъ идеальный выразитель нашихъ нуждъ, чаяній и упованій?

Мы, правые, считаемъ нужнымъ крѣпко стоять за самодержавіе нашего Царя, въ которомъ мы видимъ залогъ счастья и благоденствія всей Россіи (*Апеллодисменты справа*).

Послѣ рѣчи *Э. Н. Плевако* предложенная крайними правыми поправка о внесеніи въ адресъ слова „самодержавный“ была поставлена на голосованіе, и Государственная Дума отвергла эту поправку большинствомъ 212 голосовъ противъ 156.

Послѣ этого депутатъ *Милюковъ* заявилъ отъ лица кадетской фракціи, что кадеты отказываются отъ своего требованія непременно упомянуть въ адресѣ о конституціи. По окончаніи вопроса о поправкахъ, предсѣдатель Гос. Думы поставилъ на голосованіе текстъ всеподданнѣйшаго адреса, выработанный коммисіей 18^а, и этотъ текстъ, приведенный выше, былъ принятъ единогласно всеми присутствующими въ залѣ засѣданій членами Государственной Думы.

Какъ только выяснились блестящіе результаты послѣдней баллотировки, громогласное „ура“ всѣхъ участвовавшихъ въ голосованіи депутатовъ наполнило собою колоссальный залъ думскихъ депутатовъ.

Засѣданіе 16 ноября было очень торжественное. Къ 2 ч. мѣста для публики всѣ были заполнены. Присутствовали всѣ члены Государственнаго Совѣта и министры въ полномъ составѣ.

На трибуну вошелъ предсѣдатель совѣта министровъ *П. А. Столыпинъ*.

— Господа члены Государственной Думы! Для успѣха совмѣстной работы вашей съ правительствомъ вамъ надлежитъ быть освѣдомленными о цѣляхъ, преслѣдуемыхъ правительствомъ, о способахъ, намѣченныхъ для ихъ достиженія, и о существѣ законодательныхъ его предположеній. Ясно опредѣленная правительственная программа является въ этихъ видахъ совершенно необходимою. Поэтому, не смотря на то, что я еще такъ недавно излагалъ передъ 2-й Думой правительственные законопроекты, оставшіеся съ тѣхъ поръ безъ разсмотрѣнія, мнѣ приходится вновѣ выступать передъ настоящимъ высокимъ собраніемъ съ заявленіемъ отъ имени правительства. Хотя на разсмотрѣніе ваше, господа члены Государственной Думы, вносятся тѣ же, за малыми исключеніями и измѣненіями, законопроекты, которые внесены были во 2-ю Думу, но

условія, при которыхъ приходится работать и достигать тѣхъ же цѣлей не остались безъ измѣненія. Для всѣхъ теперь стало очевиднымъ, что разрушительное движеніе, созданное крайними лѣвыми партіями, превратилось въ открытое разбойничество и выдвинуло впередъ всѣ противообщественные преступные элементы, разоряя честныхъ тружениковъ и развращая молодое поколѣніе (*Бурные апеллодисменты справа и въ центрѣ*). Противопоставить этому явленію можно только силу. Какія-либо послабленія въ этой области правительство сочло бы за преступленіе, такъ какъ дерзости враговъ общества возможно положить конецъ лишь послѣдовательнымъ примѣненіемъ всѣхъ законныхъ средствъ защиты. По пути искорененія преступныхъ выступленій шло правительство до настоящаго времени, этимъ путемъ пойдетъ оно и впредь. Для этого правительству необходимо имѣть въ своемъ распоряженіи въ качествѣ орудія власти должностныхъ лицъ, связанныхъ чувствомъ долга и государственной отвѣтственности. (*Бурные апеллодисменты справа и въ центрѣ*). Поэтому проведеніе ими личныхъ политическихъ взглядовъ и впредь будетъ считаться несомнѣннымъ съ государственной службой! (*Апеллодисменты справа и въ центрѣ*). Начала порядка, законности и внутренней дисциплины должны быть выдѣлены и въ школѣ, и новый строй ея, конечно, не можетъ препятствовать правительству предъявлять соответственные требованія къ педагогическому персоналу. Сознывая несостоятельность возвращенія государства отъ положенія законовъ исключительныхъ къ обыденному порядку, правительство рѣшило всеми мѣрами укрѣпить въ странѣ возможность быстро и правильнаго судебного возмездія. Оно пойдетъ къ этому путемъ созидательнымъ, твердо вѣря, что, благодаря чувству государственности и близости къ жизни русскаго судебного сословія, правительство не будетъ доведено смутой до необходимости послѣдовать примѣру одного изъ передовыхъ западныхъ государствъ и предложить законодательнымъ собраніямъ законопроектъ о временной пріостановкѣ судебной несмѣняемости. При наличіи Государственной Думы задачи правительства въ дѣлѣ укрѣпленія порядка могутъ только облегчиться, такъ какъ помимо средствъ на преобразование администраціи и полиціи правительство рассчитываетъ получить цѣнную поддержку правительственныхъ учреждений, путемъ обличенія незаконныхъ поступковъ властей, какъ относительно превышенія власти, такъ и бездѣйствія оной (*Апеллодисменты справа и въ центрѣ*). При этихъ условіяхъ правительство надѣется обезпечить спокойствіе страны, что даетъ возможность всѣ силы законодательныхъ собраній и правительства обратить къ внутреннему ея устройству.

Устройство это требуетъ крупныхъ преобразованій, но всѣ улучшенія въ мѣстныхъ распорядкахъ въ судѣ и администраціи останутся поверхностными и не проникнутъ вглубь, пока не будетъ достигнуто поднятіе благосостоянія основнаго земледѣльческаго класса государства (*Апеллодисменты справа и въ центрѣ*). Поставивъ на ноги и давъ возможность достигнуть хозяйственной самостоятельности многомилліонному сельскому населенію, законодательныя учрежденія заложатъ то

основаніе, на которомъ прочно будетъ воздвигнуто преобразованное русское государственное зданіе. Поэтому коренною мыслью теперешняго правительства, руководящею его идеею, былъ всегда вопросъ землеустройства, а не безпорядочная раздача земель, не успокоеніе бунта подачками: бунтъ погашается силою, а признаніе неприкосновенности частной собственности и, какъ послѣдствіе, отсюда вытекающее, сознаніе мелкой личной земельной собственности, реальное право выхода изъ общины и разрѣшеніе вопросовъ улучшеннаго землепользованія. Вотъ задачи, осуществленіе которыхъ правительство считало и считаетъ вопросами бытія русской державы (Аплодисменты справа и въ центрѣ).

Въ дальнѣйшей своей рѣчи П. А. Столыпинъ перешелъ къ аграрному вопросу, при чемъ сказалъ, что напрасно нѣкоторыя партіи навязываютъ крестьянамъ мысль, будто послѣдніе обогатятся лишь при увеличеніи площади земли. Прежде всего необходимо поднять общій уровень развитія населенія, улучшить способы обработки земли и тѣмъ повысить ея производительность. Въ этомъ смыслѣ, сказалъ премьеръ, правительство подготовляетъ рядъ законопроектовъ, а часть ихъ уже издана въ порядкѣ 87 ст. основныхъ законовъ и Думѣ надлежитъ теперь закрѣпить эти законодательства (оглушительныя рукоплесканія на правой и въ центрѣ). Помимо земельныхъ задачъ правительство намѣтило цѣлый рядъ другихъ, въ томъ числѣ въ ближайшую очередь рабочій вопросъ съ обязательнымъ страхованиемъ рабочихъ. Всѣ эти законопроекты, по разсмотрѣніи и утвержденіи ихъ совѣтомъ министровъ, будутъ вноситься въ Гос. Думу. Не преминетъ правительство озаботиться и объ интересахъ господствующей церкви (аплодируютъ депутаты-священники), а также не замедлитъ ввести самоуправленіе на окраинахъ, не нарушая, однако, единства и цѣлости государства (аплодисменты правой и центра). Особую заботу правительство проявитъ о вооруженныхъ силахъ. Во всѣхъ своихъ сложныхъ начинаніяхъ, продолжалъ П. А. Столыпинъ, правительство надѣется встрѣтить поддержку въ представительныхъ учрежденіяхъ, которыя, вызванныя къ жизни волею Самодержавнаго Монарха, въ постоянномъ единеніи съ своимъ Верховнымъ вождемъ Самодержцемъ приложатъ всѣ усилія къ установленію въ странѣ прочнаго порядка.

Послѣ рѣчей многихъ ораторовъ предсѣдатель совѣта министровъ снова выступилъ на трибуну и сказалъ очень длинную рѣчь. Не мнѣ, говорилъ онъ, защищать право Государя, спасать въ минуты опасности ввѣренную Ему Богомъ державу (Аплодисменты справа и въ центрѣ); я не буду отвѣчать и на то обвиненіе, что мы живемъ въ какой-то восточной деспотіи. Мнѣ кажется, что я уже ясно отъ имени правительства указалъ, что строй, при которомъ мы живемъ, это строй представительный, дарованный Самодержавнымъ Монархомъ и, слѣдовательно, обязательный для всѣхъ Его вѣрноподанныхъ (Аплодисменты справа и въ центрѣ). Но я не могу, господа, не остановиться на обвиненіяхъ въ томъ, что правительство стремится создать въ Россіи какое-то полицейское благополучіе, что оно стремится сжать весь народъ въ тискахъ какого-то произвола и насилія. Это не такъ.

Насъ тутъ упрекали въ томъ, что правительство желаетъ въ настоящее время обратить всю свою дѣятельность исключительно на репрессию, что оно не желаетъ заняться работой созидательной, что оно не желаетъ положить въ фундаментъ право, то правовое основаніе, въ которомъ несомнѣнно нуждается въ моментъ созданія каждое государство, и тѣмъ болѣе въ настоящую историческую минуту—Россія; мнѣ кажется, что мысль правительства иная. Правительство, наряду съ подавленіемъ революціи, задалось задачей поднять населеніе до возможности на дѣлѣ, въ дѣйствительности, воспользоваться дарованными ему благами; пока крестьянинъ бѣденъ, пока онъ не обладаетъ личной земельной собственностью, пока онъ находится насильно въ тискахъ общины, онъ останется рабомъ, и никакой писанный законъ не дастъ ему благовъ гражданской свободы. (Бурные аплодисменты центра и справа). Для того, чтобы воспользоваться этими благами, вѣдь нужна известная, хотя бы самая малая, доля состоятельности. Мнѣ, господа, вспомнились слова нашего великаго писателя Достоевскаго: „Деньги—это чеканенная свобода“, поэтому правительство не могло не идти на встрѣчу, не могло не дать удовлетворенія тому врожденному для каждаго человѣка, а потому и для нашего крестьянина чувству личной собственности, столь же естественному, какъ чувство долга, какъ влеченіе къ продолженію рода, какъ всякое другое природное свойство человѣка. Вотъ почему раньше всего, прежде всего правительство облегчаетъ крестьянамъ переустройства ихъ хозяйственнаго быта, улучшеніе его, и желаетъ изъ совокупности надѣльныхъ земель и прибрѣтенныхъ въ правительственный фондъ создать источникъ личной собственности.

Хочу еще сказать, что всѣ реформы, все, что только правительство предложило вашему вниманію, вѣдь, это не сочинено, ничего насильно, механически мы не хотимъ внѣдрять въ народное сознаніе; все это глубоко національно. Какъ въ Россіи до Петра Великаго, такъ и въ послѣпетровской Россіи мѣстныя силы всегда несли служебныя государственныя повинности: вѣдь сословія, и тѣ никогда не брали примѣра съ запада, не боролись съ центральной властію, а всегда служили ей цѣлямъ. Поэтому наши реформы, чтобы быть жизненными, должны черпать свою силу изъ сихъ русскихъ національныхъ началъ. Каковы же они? Развитие земщины, развитие, конечно, самоуправления передача ему части государственныхъ обязанностей, государственнаго тягла и созданіе на низахъ крѣпкихъ людей земли, которые были бы связаны съ государственной властію—вотъ нашъ идеалъ мѣстнаго самоуправления, какъ нашъ идеалъ наверху—это развитие дарованнаго Государемъ странѣ законодательнаго новаго представительнаго строя, который долженъ придать новую силу, новый блескъ царской верховной власти. (Аплодисменты справа и въ центрѣ). Вѣдь верховная власть является хранительницей идеи русскаго государства, олицетворяетъ собою ея силу, цѣлость и если быть Россіи, то лишь при усиліи всѣхъ сыновъ ея охранять, оберегать эту власть, сковавшую Россію, оберегающую ее отъ распадовъ. Самодержавіе московскихъ царей не походитъ на самодержавіе Петра, какъ самодержавіе Петра не походитъ на самодержавіе Ела-

терпны Второй, Царя-Освободителя. Русское государство росло и развивалось изъ своихъ собственныхъ, русскихъ корней, имѣвъ съ ними, конечно, видоизмѣнилась, развивалась и верховная царская власть. Нельзя къ нашимъ русскимъ корнямъ, къ нашему русскому стволу прикрѣплять какой-то чужественный цвѣтокъ. (Англоисменты справа и въ центрѣ). Пусть расцвѣтеть нашъ родной русской цвѣтъ, пусть расцвѣтеть и развернется подъ влияніемъ взаимодѣйствія верховной власти и дарованнаго ею новаго представительнаго строя.

Официальная извѣстія по епархіи.

Отъ Нижегородской духовной консисторіи.

Духовная консисторія сямъ объявляетъ къ исполненію со стороны причтовъ и настоятелей монастырей, что 6 января 1908 г. въ церквахъ епархіи долженъ быть произведенъ сборъ пожертвованій на нужды воинскаго благотворительнаго Общества Блага Креста, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги благочинные представили непосредственно въ комитетъ Общества, въ С.-Петербургѣ.

СПИСОКЪ

о. о. депутатовъ общепархіальнаго съѣзда нижегородской епархіи, назначеннаго на 12-е декабря 1907 года.

По благочинническимъ округамъ

Нижняю-Новгорода:

1-му протоіерей Вознесенской церкви Михаилъ Кудравцевъ (благочинный).

2-му протоіерей Троицкой церкви Іоаннъ Кориневскій.

Домовыхъ церквей и соборовъ—протоіерей Николай Спасскій (благочинный).

Нижегородскаго уѣзда:

1-му священникъ села Вишенокъ Николай Троицкій.

2-му священникъ села Арманыхи Евгений Хитровскій (благочинный).

3-му священникъ села Ключищъ Михаилъ Салганскій.

4-му священникъ села Терюшева Михаилъ Лавровскій (благочинный).

Арзамасскаго уѣзда:

1-му протоіерей города Арзамаса Павелъ Введенскій.

2-му священникъ села Краснаго Николай Красотскій.

3-му священникъ с. Панова Александръ Воскресенскій.

4-му священникъ с. Печерокъ Аркадій Зефировъ (благочинный).

5-му священникъ с. Вада Іоаннъ Покровскій.

Балахнинскаго уѣзда:

1-му священникъ Покровской церкви г. Балахны Измаиль Нечаевъ (благочинный).

2-му священникъ с. Черваго Владиміръ Юрасовъ.

3-му священникъ Рождественской церкви с. Катунь Іоаннъ Богоявленскій.

4-му священникъ с. Брилякова Левъ Владимірскій.

5-му священникъ с. Погоста Александръ Вязовскій.

Ардатовскаго уѣзда:

1-му священникъ с. Нучи Павелъ Похвалинскій (благочин.).

2-му священникъ с. Авдѣева Михаилъ Критскій.

3-му священникъ с. Страховой Пузы Василій Радугинъ.

4-му священникъ с. Велетьминскаго завода Владиміръ Цвѣтаевъ.

Лукояновскаго уѣзда:

1-му протоіерей г. Лукоянова Василій Цедринскій (благочин.).

2-му протоіерей с. Кондрыкина Николай Цвѣтковъ.

3-му священникъ с. Кочурова Іоаннъ Миловскій (благочинный).

4-му священникъ с. Ичалокъ Александръ Захарьевскій.

5-му священникъ с. Мадаева Іоаннъ Садовскій.

Сергачскаго уѣзда:

1-му священникъ с. Пожарокъ Михаилъ Архангельскій (благочинный).

2-му священникъ с. Китова Николай Никольскій.

3-му священникъ с. Юрьева Іоаннъ Воскресенскій (благочинный).

4-му священникъ с. Иларіонова Владиміръ Орфановъ.

Княгининскаго уѣзда:

1-му священникъ с. Яковлевскаго Николай Постниковъ.

2-му протоіерей села Большаго Мурашкина Іоаннъ Приклонскій (благочинный).

3-му священникъ с. Кетроси Петръ Покровскій.

4-му священникъ с. Бутурлина Александръ Васильевъ.

Макарьевскаго уѣзда:

1-му священникъ с. Развѣжья Алексѣй Лебедевъ.

2-му священникъ с. Лыскова Іоаннъ Богатыревъ.

3-му священникъ с. Воскресенскаго Евгений Троицкій (благочинный).

Семеновскаго уѣзда:

1-му священникъ г. Семенова Александръ Альбицкій.

2-му священникъ с. Подольца Николай Смирновъ (благочинный).

Горбатовскаго уѣзда:

1-му священникъ с. Дуденева Александръ Орфановъ (наблюдатель церковныхъ школъ).

2-му священникъ с. Павлова Феодоръ Воскресенскій (благочинный).

3-му священникъ с. Матюшева Александръ Зеленогорскій.

4-му священникъ с. Богородскаго Левъ Бѣловъ (благочинный).

Васильскаго уѣзда:

1-му протоіерей г. Василя Василій Успенскій (благочинный).

2-му священникъ с. Спасскаго Александръ Кавлейскій.

3-му священникъ с. Каменки Николай Богоявленскій.

По благочиніямъ единовѣрческихъ церквей: 1-го округа священникъ нижегородской Преображенской единовѣрческой церкви Владиміръ Серебровскій, 2-го округа священникъ единовѣрческой церкви с. Мухина Василій Мещерскій.

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ШКОЛА КРОЙКИ И ШИТЬЯ

сущ. съ 1888 г. по новейшей французской методѣ

А. И. КОЛЬЧЕВСКОЙ

Присяжн. экзамен. Моск. Рем. Управы.

Въ мѣсяць выучиваю полному курсу кройки и шитья платьевъ и верхн. вещей при школѣ и заочно съ ручательствомъ за успѣхъ; практика 2 мѣс. при мастерской. Оканчиваютъ на закройщицъ и учительницъ. Есть и вечернія занятія. Выдержавшимъ экзаменъ при школѣ дипломъ изъ ремесленной управы на открытіе мастерскихъ и школъ. Принимаю на пансіонъ. Программы по требованію.

САМОУЧИТЕЛЬ (3-е изд. одобрено Моск. Рем. Управ.)

кройки и шитья дамск., дѣтск. и верхнихъ платьевъ по французской методѣ, составлен. Кольчевской. Цѣна съ альбомомъ чертежей 2 р. 50 к., съ перес.—3 р. Прод. въ школѣ. Москва. Пименовская ул., близъ Сущевской части, свой домъ и въ магазин. модн. журн. и книжн.

КУРСЫ ШИТЬЯ

Объ изданіи газеты

„КОЛОКОЛЪ“

въ новомъ 1908 году.

1) „КОЛОКОЛЪ“ первая и единственная въ Россіи ежедневная политическая, а вмѣстѣ и церковная литературная газета.

При „Колоколѣ“ въ 1908 г. будетъ издаваться особымъ приложеніемъ иллюстрированный еженедѣльникъ (52 №№), по заглавіемъ

„Къ Русскому Народу“.

„КОЛОКОЛЪ“ (3-й годъ изданія)—органъ правой, національной, монархической печати, поставляетъ своей задачей вѣрнопреданное служеніе Церкви, Царю и Родинѣ въ великомъ дѣлѣ мирнаго обновленія и устройства церковно-общественной и государственной жизни Родины на исконныхъ творческихъ началахъ подъ девизомъ: господства на св. Руси православія, первенства русской народности и царственной свободы Самодержавія, покояющагося на неразрывности союза и единенія Царя съ Народомъ, чрезъ народное представительство въ лицѣ „лучшихъ русскихъ людей“ въ Государственной Думѣ и Совѣтѣ безъ средостѣній и стараго бюрократизма, и новаго для Россіи конституціоннаго парламентаризма.

Чуждаясь всякихъ партійныхъ крайностей, храня христіанскую терпимость, памятуя евангельскіе заветы о правдѣ Божіей, „Колоколъ“ будетъ отмѣчать все то достойное вниманія, полезное и доброе, что будетъ находить у людей другихъ партій и убѣжденій и звать къ единенію политически и духовно-разрозненныхъ честныхъ русскихъ силы.

Въ этомъ отношеніи „Колоколъ“ является органомъ безпартійнымъ и безъ пристрастнымъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ редація охотно отырываетъ столбцы газеты духовенству и мірянамъ для свободнаго обитна мнѣній по вопросамъ нуждъ церкви и кляра.

Въ „Колоколѣ“ будутъ сообщаться подробные и своевременные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Гос. Думы и предстоящаго Церковнаго Собора.

Въ общественно-политическомъ отдѣлѣ газеты—помѣщаются руководящія статьи по вопросамъ политики, церковной и общественной жизни, телеграммы, новости дня и всѣ прочія газетныя свѣдѣнія о жизни столицъ и провинцій.

Въ церковномъ отдѣлѣ ведутся ежедневныя сообщенія о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ высшей и епархіальныхъ властей, хроника церковно-приходской жизни православной Россіи, лѣтопись религіозно-бытовой жизни расколо-сектантства, инославія и иновѣрія. Свѣдѣнія изъ епархій получаютъ отъ собственныхъ корреспондентовъ, которыми редація нынѣ располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ.

Еженедѣльникъ „Колокола“ „Къ Русскому Народу“ предназначается для пастырей, въ качествѣ пособія въ ихъ многотрудномъ дѣлѣ духовнаго и политическаго водительства паствою, а для народа—какъ путеводитель среди темныхъ распутий современной жизни и мысли. Будучи честнымъ словомъ, еженедѣльникъ на основаніи слова Божія, исторіи и истинно-научнаго знанія, дастъ популярныя авторитетныя отвѣты на поднятые смутною переживаемого нами времени запросы религіозной, политической и соціальной жизни и мысли, а также будетъ обслуживать другія духовныя и мірскія нужды ищущихъ свѣта, истины и разумнія правды Божіей.

Въ еженедѣльникъ „Къ Русскому Народу“ войдутъ церковно-апологетическія бесѣды, религіозно-бытовые очерки и беллетристическіе рассказы изъ народной и военной жизни, критическій популярный разборъ пропагандистской и политической соціальной литературы. Нѣсколько выпусковъ, а также и отдѣльныхъ листковъ будутъ посвящены необходимымъ въ народномъ быту сельско-хозяйственнымъ вопросамъ и народной медицинѣ и гигиенѣ, отвѣты на запросы читателей и проч.

Въ фельетовахъ „Колокола“ будутъ печататься критическіе очерки общественной и церковной жизни, рассказы и повѣсти изъ жизни общества и народа, а также изъ жизни православнаго и инославнаго духовенства.

Съ начала года начнетъ печататься въ „Колоколѣ“ новый бытовой романъ В. И. Крыжановской „Болотный цвѣтокъ“, который переноситъ читателя въ интимную жизнь высшаго польскаго общества, съ присутствующими ему чванствомъ и предрассудками, а также національной и религіозной нетерпимостью. Героиня—молодая русская женщина, прихотью судьбы, заброшена въ польскую семью, гдѣ ей приходится за преданность своей вѣрѣ и народности нести мучительный гнетъ фанатичной католической среды. Богатство и драматичность сюжета, въ связи съ тонкимъ психологическимъ анализомъ характеровъ дѣйствующихъ лицъ, дѣлаетъ это произведеніе захватывающе интереснымъ; а съ бытовой стороны правдивое описаніе русско-польскихъ отношеній придаетъ новому роману В. И. Крыжановской и большое общественное значеніе, особенно въ наше время неустойчиваго національнаго самосознанія въ русскомъ обществѣ.

Блестящее, своеобразное и разностороннее литературное дарованіе В. И. Крыжановской (Рочестеръ) давно пользуется громкой, вполне заслуженной извѣстностью не только у насъ, въ Россіи, но и за границей, а въ текущемъ году авторъ награжденъ за литературныя заслуги французской Академіей званіемъ сотрудника (officier d'Academie).

Каждый романъ В. И. Крыжановской вноситъ въ литературу что-нибудь новое, и кто прочелъ хоть одинъ изъ нихъ, неизбежно отдастъ должную дань внимательности сюжета, глубокой наблюдательности и живости описаній, характеризующихъ, вообще произведенія этого автора.

Въ портфель редакціи имѣется также бытовая повесть: „Обращеніе еврейки“, принадлежащая перу нашей даровитой постоянной сотрудницы изъ Америки М. Алексѣевой; и романъ — „Восходящая Звѣзда“ — извѣстнаго писателя А. Д. Аираксина.

Подписная годовая цѣна на газету „Колоколь“ съ еженедѣльникомъ „Къ Русскому Народу“ — шесть рублей, на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 руб., на 1 мѣсяць 70 коп.

Вносящіе при подпискѣ годовую плату одновременно уплачиваютъ только 5 руб.

Редакторъ А. В. Фелонинъ.

Издательница Ю. А. Скворцова.

„Миссіонерское Обозрѣніе“

въ новомъ 1908 году.

Богословскій, церковно-общественный ежемѣсячный журналъ, органъ православной внутренней миссіи.

Какъ и въ истекшія XII лѣтъ изданія своего, „Мисс. Обозр.“ въ новомъ 1908 г. будетъ не только научно-спеціальнымъ, но и жизненнопопулярнымъ органомъ, отзывчивымъ на всѣ чрезвычайныя событія и явленія какъ церковной, такъ и государственной и общественно-народной жизни и мысли, освѣщая ихъ свѣтомъ церковнаго православнаго ученія и истинно-научнаго знанія.

Отстаивая широкое пониманіе внутренней миссіи церкви, какъ силы не только охраняющей безыблемость святаго православія, но и какъ дѣла духовно-творческаго, созидательнаго и народно-просвѣтительнаго, „Мисс. Обозрѣніе“ поставляетъ своими задачами не одно только идейное и литературное руководство миссіонерскимъ дѣломъ обличенія и вразумленія заблудшихъ съ цѣлью воссоединенія отпадшихъ съ православною церковью, но и огражденіе православнаго вѣрующаго отъ увлеченія расколо-сектантскими, противохристіанскими религіозными и безбожными лжеученіями нашего времени, а также содѣйствіе возвышенію христіанской жизни и церковнаго просвѣщенія православнаго народа, росту и процвѣтанію пастырской дѣятельности церковно-приходской жизни, подъему церковнаго самосознанія и дѣятельной любви къ церкви въ обществѣ и народѣ и проч.

Держась той же программы, каковую „Мисс. Обозр.“ выполняло въ теченіе XII л. своей носильной службы Церкви и Отечеству, редакція особое вниманіе обратитъ на полноту, жизненность и разнообразіе содержанія отдѣловъ апологетическаго, полемическаго и библиографическаго, на обозрѣніе журналистики и критики новыхъ полезныхъ для миссіи книгъ, дабы миссія по обличенію и разбору высокоподнявшей голову расколо-сектантской пропаганды, лжеученію, а еще опаснѣе — противохристіанскихъ безбожныхъ теченій и вѣяній стояла на высотѣ задачъ и запросовъ, повелительно предъявляемыхъ къ ней нашею смутною современностью.

Редакція „Мисс. Обозр.“ дастъ своимъ подписчикамъ:

1) 12 книжекъ журнала, въ объемѣ 10 и болѣе печатныхъ листовъ по прежней программѣ.

2) *Избранныя слова и рѣчи* синодальнаго миссіонера-проповѣдника и церковно-политическаго дѣятеля протоіерея І. І. Росторгова, заключающія въ себѣ отклики на политическія и общественныя событія послѣднихъ лѣтъ.

3) *Календарь* для православнаго духовенства и церковныхъ людей, куда войдутъ всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя необходимы пастырю, какъ священнослужителю, проповѣднику-миссіонеру, общественному дѣятелю, руководителю народа.

Содержаніе календаря:

Мѣсяцесловъ.

Литургическія замѣтки: переходящіе дни богослуженія; праздники и высокаторжественные дни. Посты, дни поминовенія усопшихъ, правила отпусговъ, правила церковнаго круга. — Выписки изъ церковнаго устава о соединеніи дневныхъ и праздничныхъ чтеній. Порядокъ чтенія кафизмъ.

Указатель о пѣніи молебновъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній,

Темы для проповѣдей на праздничные и воскресные дни и на разныя требы съ сводомъ соответствующихъ текстовъ слова Божія.

Правила дскламации церковно-проповѣдической и импровизации.

Алфавитный перечень чудотворныхъ иконъ Божіей Матери съ краткими описаніемъ.

Традиціонные крестные ходы въ разныхъ городахъ. Полный алфавитный списокъ именъ святыхъ.

Россійскій Императорскій домъ.

Святѣйшій Синодъ и списокъ епархіальныхъ, викарныхъ и заштатныхъ епископовъ, съ краткими датами о времени службы.

Статистика. Пространство Россіи, число губерній, населеніе Россіи. Распределеніе жителей по народностямъ и племенамъ и проч.

Церковная статистика. Количество православныхъ жителей, старообрядцевъ-раскольниковъ, распределеніе по согласіямъ и сектамъ старообрядцевъ-единовѣрцевъ; число сектантовъ, раздѣленіе по сектамъ. Статистика послѣдователей инославныхъ исповѣданій. Количество православныхъ храмовъ, монастырей, скитовъ и обителей. Особо чтимыя обители и ихъ святыни.

Миссіонерскій отдѣлъ. Номенклатура расколо-сектантскихъ толковъ, устройство миссіи, правила веденія бесѣдъ, планы. Миссіонерскій сводъ текстовъ Свящ. Писанія. Указы Св. Синода и правила о миссіи. Новые исповѣдные законы и указатель статей законовъ, ограждающихъ вѣру и церковь православною. Законы о расколо-сектантскихъ общинахъ.

Канониче кія и юридическія свѣдѣнія о правахъ и обязанностяхъ въ отношеніи церкви и вѣры пастырей и мірянъ. Выписки изъ инструкцій благочинному, настоятелю, наблюдателю и миссіонеру и т. д.

Внѣшняя жизнь пастыря въ ся отношеніяхъ къ семьѣ, обществу и народу (правила внѣшняго благоповеденія).

Высочайше утвержденное положеніе о созывѣ церковнаго собора.

Церковно-школьный отдѣлъ. Узаконенія и распоряженія о школахъ, законоучителяхъ и учителяхъ. Статистика школьная. Правила объ открытіи народныхъ чтеній, книжныхъ складовъ. Указатель учебныхъ пособій и др. Библиотечные каталоги. Книжные магазины.

Церковно-приходская жизнь. Узаконенія и распоряженія о правахъ и обязанностяхъ настоятелей, благочинныхъ, церковныхъ старостъ. Новый проектъ устройства православныхъ приходовъ. Правила о приходскихъ братствахъ, попечительствахъ, совѣтахъ и собраніяхъ и др.

Юридическій справочникъ. Новѣйшія узаконенія, правительственныя распоряженія о переселенцахъ, землеустройствѣ, о хуторскомъ хозяйствѣ и др. Положенія о Госуд. Думѣ и Г. Совѣтѣ.

Политическія партіи и характеристика ихъ программъ.

Библиографическій отдѣлъ. Каталоги книгъ приходской библиотечки, миссіонерской, апологетической, по обличенію римско-католическихъ заблужденій, протестантскихъ и безбожныхъ модныхъ лжеучевій.

Первоначальная медицинская и домашняя аптечка. Полезныя свѣдѣнія по домоводству и сельскому хозяйству.

ОБЪЯВЛЕНІЯ о фирмахъ, книжныхъ магазинахъ и торговлѣ предметами и вещами, необходимыми въ церковной жизни и домашнемъ обиходѣ духовенства и благочестивыхъ мірянъ.

Въ „Колоколѣ“ и „Миссіонерскомъ Обзорѣ“ принимаютъ участіе болѣе ста сотрудниковъ, въ томъ числѣ іерархи, профессора, миссіонеры, духовенство, свѣтскіе и духовные писатели. Газета имѣетъ своихъ корреспондентовъ во всѣхъ епархіальныхъ городахъ, а равно и въ прочихъ городахъ Россіи и за границей—въ Нью-Йоркѣ, Парижѣ и Берлинѣ.

Годовая подписная цѣна на „Мисс. Обзор.“: 6 руб., на полгода 3 руб.

Подписавшіеся на журналъ „Мисс. Обзор.“ и газету „Колоколъ“—платятъ 10 руб. за оба изданія, при чемъ допускается разсрочка платежа, а именно 5 руб. вносятся при подпискѣ и 5 руб. послѣ Пасхи включительно до 1 мая.

Внесшіе полностію 10 руб. за оба изданія пользуются правомъ на полученіе „Симфоніи“ (новаго карманнаго формата) за полцѣны, т. е. за 1 руб. 50 коп., вмѣсто 3 р.

Редакторъ „Мисс. Обзор.“ В. М. Скворцовъ

Издательница Ю. А. Скворцова.

Къ нашему православному духовенству.

Отъ издателя журнала „Гражданинъ“.

Мнѣ очень хотѣлось бы, на закатѣ дней моихъ, пока Богъ даетъ силы моей душѣ и моему перу, вступить въ близкое общеніе съ нашимъ православнымъ духовенствомъ, основывая оное на ясномъ сознаніи, насколько въ настоящее время, болѣе чѣмъ когда-либо, это сословіе служителей Божьяго алтаря должно привлекать къ себѣ отъ вѣрныхъ сыновъ отчизны уваженіе, сочувствіе и ободреніе. Въ жизни нашего духовенства наступила новая минута: оно привлечено и приобщено къ политической жизни нашего отечества того новаго строя, который установленъ Государевымъ манифестомъ 17 октября 1905 года. Кроме того, вдали виднѣется подготовляющійся Церковный Соборъ. Но, увы, рядомъ съ этимъ, положеніе нашего духовенства, особливо сельскаго, остается, попрежнему, печальнѣе всякаго другого сословнаго положенія: его тяжкія нужды, матеріальныя и духовныя, не только тѣ же, но съ каждымъ годомъ становятся тяжелѣе, ибо безвѣріе въ крестьянской средѣ растетъ, и самый фактъ приобщенія духовенства къ политической жизни, хотя съ виду возвышаетъ его сословный уровень, на дѣлѣ какъ бы осязательнѣе и нагляднѣе обрисовываетъ разладъ между этимъ кажушимся повышеніемъ духовенства и между его невыносимо тяжелымъ положеніемъ отброшеннаго отъ всякой заботы объ улучшеніи положенія этого сословія. И вотъ, задумываясь надъ этимъ сопоставленіемъ священника, которому говорятъ: „иди представителемъ народа въ Думу“, но котораго въ то же время тамъ, на мѣстѣ его служенія Богу, презрительно бросаютъ на произволъ судьбы, мученикомъ его духовнаго безсилія и матеріальной нищеты,—я отда-

юю желанію хотя бы въ маленькой доль съ этимъ сословіемъ страдалцевъ, унижаемыхъ и оскорбляемыхъ, быть въ общеніи, дабы оно знало, что въ моемъ изданіи ищущіе ободренія найдутъ свой родной домъ, гдѣ они могутъ говорить громко о своихъ нуждахъ и о своихъ страданіяхъ.

Знаю и предвижу, что на это мнѣ могутъ сказать многіе изъ сословія духовенства: „да мы въ общеніи съ вашимъ органомъ вовсе не нуждаемся“. Даже болѣе того: зная, что теперь и между духовенствомъ есть прогрессисты въ духѣ времени, предвижу, что они мысли и чувства стараго консерватора, 36 лѣтъ проповѣдующаго подъ знаменемъ старыхъ завѣтовъ: Церковь, Самодержавный Царь и Единодержавная Русь, назовутъ отжившими; но, тѣмъ не менѣе, обращаю мое слово къ православному духовенству потому, что знаю также, что есть на Руси въ тиши уединенія уголки, гдѣ сельскій священникъ оцѣнитъ душою мой искренній призывъ къ общенію съ нимъ и сочувственно откликнется на него, въ увѣренности найти въ моемъ органѣ свой органъ, въ смыслѣ выслушанія и пониманія его нужды.

Принято доселѣ думать, что о духовенствѣ и его нуждахъ надо говорить только въ духовныхъ журналахъ, вслѣдствіе чего свѣтскіе люди мало о немъ знаютъ. Мой органъ, хотя, благодаря своему старо-консервативному направленію, весьма ограниченъ въ своемъ распространеніи, тѣмъ не менѣе, читается въ тѣхъ свѣтскихъ сферахъ, которыя можно считать вліятельными. И вотъ это и даетъ мнѣ увѣренность, что въ этихъ сферахъ говорить о нуждахъ духовенства, со словъ его дѣятелей, изъ глуши села, можетъ приносить этому сословію извѣстную пользу, устанавливая общеніе между нимъ и этими сферами общества.

Съ этою цѣлью я готовъ все сдѣлать, чтобы облегчить духовенству сельскому чтеніе моего журнала „Гражданинъ“, зная, насколько его средства ограничены.

Вотъ почему, не взирая на то, что съ общей цѣны подписки—6 р. въ годъ—я для сельскаго духовенства скинулъ 1 р. и назначилъ подписную цѣну 5 р., считаю своимъ долгомъ уведомить, что тотъ сельскій священникъ, которому 5 р. платить не по силамъ, можетъ платить 4 р., а кому и 4 р. уплачивать трудно, тотъ можетъ платить 3 р. Тѣ же уступки я съ удовольствіемъ могу дѣлать для сельскихъ учителей.

„Гражданинъ“ будетъ выходить, попрежнему, два раза въ недѣлю, по четвергамъ и воскресеньямъ, тетрадками большого формата.

Какъ всякое дѣло, журналъ „Гражданинъ“ имѣетъ свои недостатки, но за одно ручаюсь: въ немъ читатель не найдетъ ничего скучнаго и ничего пошлаго, а найдетъ только живое. Его девизъ—меньше словъ, больше мыслей.

Впрочемъ, я предлагаю ввести въ 1908 году новинку, нигдѣ еще въ органахъ печати не введенную, это—отдѣлъ, который будетъ называться „Тайны мысли“. Доселѣ мы имѣемъ все дѣло съ мыслями, которыя высказываются, и я слишкомъ долго прожилъ, чтобы не знать, что значительная часть того, что говорятъ общественные и государственные люди—есть именно то, чего они не думаютъ, а то, что они думаютъ, хранится въ тайнѣ. Вотъ эти-то тайныя мысли мы будемъ читать и сообщать читателю. Для этого мы будемъ пользоваться двумя средствами: намѣченной нами гадалкою и откровеніями подъ вліяніемъ внушенія. Разумѣется, рѣчь идетъ исключительно о тайнахъ политической мысли.

Въ теченіе 1908 года предполагается печатать продолженіе моихъ воспоминаній, посвященныхъ царствованію Императора Александра III.

Издатель князь В. Мещерскій.

Адресъ редакціи „Гражданина“: С.-Петербургъ, Гродненскій пер., 6.

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложений, подписчики получаютъ по одной книгѣ. Новые подписчики, выписывающіе также (за 2 р. съ перес. 2 р. 50 к.) 10 книгъ соч. гр. А. К. Толстого за 1907 г., получаютъ ихъ при одномъ изъ первыхъ №№ „Нивы“ 1908 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1908 годъ
(39-й годъ издаванія)
на еженедѣльн. иллюстриров. **ЖУРНАЛЬ**
со многими приложениями

НИВА

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1908 года:

52 №№ художеств.-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти и рассказы: гравюры, рисунки и иллюстраціи современныхъ событій.

40 КНИГЪ „Сборника Нивы“, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ, на хорошо глазированной бумагѣ и содержащихъ:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ въ
28 КНИ- ГЛАХЪ Глѣба Ив. УСПЕНСКАГО

съ обширной критико-біографичес. статью Н. К. МИХАЙЛОВСКАГО.

Глѣбъ Успенскій—писатель-гражданинъ въ высшемъ смыслѣ этого великаго и близкаго намъ отнынѣ слова. Въ сочиненіяхъ его читатель встрѣтитъ всѣхъ представителей общественныхъ слоевъ дореформенной и пореформенной Россіи. Глѣбъ Успенскій, по мѣткому выраженію критики, протягиваетъ правую руку гр. Льву Толстому, а лѣвую Салтыкову-Щедрину, соединяя своимъ писательскимъ гениемъ этихъ двухъ корифеевъ нашей литературы. Общепризнанный всей русской критикой, истинный художникъ слова, Глѣбъ Успенскій, какъ тонкій психологъ, увлекательный и поучительный повѣствователь, по живости, мѣткости и типичности языка не имѣетъ себѣ равнаго.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ въ
10 КНИ- ГАХЪ Гергарта ГАУПТМАНА

Въ образцов. переводѣ извѣстн. писателей, съ критико-біографическимъ очеркомъ.

Гауптманъ, стоящій во главѣ всей современной драматической литературы, какъ писатель, представляетъ собою рѣдчайшее соединеніе философа съ поэтомъ, безпощаднаго реалиста съ тонкимъ лирикомъ. Произведенія Гауптмана обогнали весь міръ и ставились на всѣхъ выдающихся сценахъ Западной Европы и у насъ, въ Россіи. Пьесы Гауптмана глубоко интересны не только на сценѣ, но и въ чтеніи: онѣ читаются, какъ романы, полныя драматическаго дѣйствія и движенія, всегда захватывающія искусно задуманной и выполненной фабулой.

2 КНИ- ГАХЪ Дневникъ и письма въ
гр. Алексѣя ТОЛСТОГО

Касаясь самыхъ основныхъ вопросовъ жизни, литературы и искусства, „Дневникъ“ и „Письма“ гр. А. К. Толстого явятся вѣчными дополненіемъ къ его сочиненіямъ въ видѣ IV тома (11-й и 12-й книги) „Полнаго Собранія Сочиненій“.

12 КНИГЪ „Ежемесячныхъ литературныхъ и популярно-научн. Приложеній“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы біографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12 №№ „Парижскихъ модъ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ, выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1908 годъ, отпечатанный красками.

Подписная цѣна „НИВЫ“ со всеми приложениями на годъ:

въ С.-Пет. безъ доставки—6 р. 50 к. въ Петербургѣ: съ доставкой—7 р. 50 к. Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи **8** р.

За границу—12 р.

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока. Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы“ 1908 г. со всеми ея приложениями, еще 10 книгъ соч. гр. А. К. Толстого за 1907 г., доплачиваютъ одновременно при подпискѣ: безъ доставки въ СПб.—2 р.; съ дост. въ СПб. и съ пересылкой иногороднимъ и за границу—2 р. 50 к.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно. Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

Открыта подписка на 1908 годъ
на еженедѣльный иллюстрирован. духовно-народный журналъ
XXI г. „КОРМЧІЙ“, XXI г.
изданія. изданія.

ИЗДАВАЕМЫИ ПРИ УЧАСТІИ

Отца ЮАННА КРОНШТАДТСКАГО

Журналъ „КОРМЧІЙ“ одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами.

ЗА 4 РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ ДАЕТЪ:

52 №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА разнообразнаго назидательнаго духовно-нравственнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ статьи, заслужившія общее вниманіе:

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ,

извѣстнаго духовнаго писателя

Священ. В. А. Чернесова и его же

„КРАТНІЕ ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ“ на личныя запросы каждаго.

КЪ ЖУРНАЛУ БЕЗПЛАТНО ПРИЛАГАЮТСЯ:

52 №№ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ВѢСТНИКА подъ заглавіемъ: СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ событій текущей жизни, издаваемаго по программамъ: 1) руководящая переходная статья на современные темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничныя извѣстія; 5) добрые люди нашего времени; 6) полезныя совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) изъ газетъ и журналовъ.

52 №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ по житіямъ воскресныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничные дни, и также для безплатной раздачи народу въ церквахъ), которые, для удобства пользованія ими, будутъ разосланы въ январѣ сразу на все первое полугодіе, а въ юнѣ - на второе полугодіе.

12 КНИЖЕКЪ ДЛЯ НАРОДА подъ общимъ заглавіемъ: „Народная бібліотека КОРМЧАГО“, состоящая изъ ряда назидательныхъ рассказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго, духовнаго и проч.

12 ПРАВОСЛАВНО-МИССІОНЕРСКИХЪ ЛИСТКОВЪ, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы старообрядчества и сектантства.

12 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ на современно-общественные вопросы, выдвигаемые настоящимъ смутнымъ временемъ.

1 „ПРИ СВѢТѢ ЕВАНГЕЛІЯ“, заключающая въ себѣ рядъ проповѣдей на современные темы, по руководству воскресныхъ евангельскихъ чтеній. Для удобства пользованія этимъ, весьма цѣннымъ для Пастырей-Проповѣдниковъ, приложеніемъ, редакція разошлетъ его при первомъ же № журнала на 1908 годъ.

КРОМѢ ТОГО,

отвѣчая на многочисленныя просьбы нашихъ подписчиковъ и читателей,

РЕДАКЦІЯ ДАЕТЪ:

12 КНИЖЕКЪ подъ общимъ заглавіемъ: „ПРЕДЪ СУДОМЪ БОЖІИМЪ“, заключающихъ въ себѣ обличеніе современныхъ пороковъ.

„КОРМЧІЙ“ предназначается для благочестиваго чтенія въ каждой СЕМЬѢ православнаго русскаго народа. Всѣ статьи „Кормчаго“ глубоко-назидательны, изложены простымъ, понятнымъ народу языкомъ.

Подписку на журналъ „КОРМЧІЙ“ по такому адресу: Москва, Большая Ордынка, домъ Королева, въ редакцію журнала „Кормчій“.

Выписывающіе 10 экземпляровъ годовыхъ получаютъ еще 1 экз. бесплатно.

Редакторъ протоіерей І. Н. Бухаревъ. Издатель Священ. С. С. Ляпидевскій

Въ редакціи журнала „КОРМЧІЙ“ продаются:
ПОЛИТИЧЕСКІЕ И ПАТРИОТИЧЕСКІЕ ЛИСТКИ.

НАРОДНЫЕ ЛИСТКИ.

Листки всѣ съ рисунками, 1000 листк. 6 руб. съ перес., безъ перес. 5 руб.

ЛИСТКИ НА ВСѢ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ

КНИЖКИ НА СОВРЕМЕННО-ОБЩЕСТВЕННЫЕ ВОПРОСЫ:

1) Что общааетъ социализмъ и что даетъ намъ христіанство? 2) Что такое социализмъ? 3) О любви къ отечеству. 4) О трудѣ и собственности. 5) О рабочемъ вопросѣ. 6) Ренанъ предъ судомъ правды. 7) Земной рай и т. п., всѣхъ 13 названій.

КНИЖКИ ДЛЯ НАРОДА (разказы), всѣхъ 96 №№. Цѣна книжкамъ 2 руб. за 100 съ пересылкой.

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМЪННЫЕ ВОПРОСЫ, всего 90 отвѣтовъ. Цѣна 90 коп. съ перес.

ПРОПОВѢДИ въ четырехъ томахъ, 1 руб. 25 коп. съ перес. Цѣна въ отдѣльной продажѣ 50 коп. за томъ.

III-я годъ изданія  на 1908 г.  III-я годъ изданія

открыта подписка на еженедѣльный журналъ

„Церковно-Общественная Жизнь“,

издаваемый подъ редакціей профессоръ Л. И. Писарева, протоіерей А. В. Смирнова, М. А. Машанова и К. Г. Григорьева, при литературномъ участіи профессоръ казанской духовной академіи, казанскаго университета, казанскаго духовенства и многихъ другихъ сотрудниковъ, какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ.

52 №№ въ годъ, которые будутъ выходить, какъ и ранѣе, еженедѣльно двухлистовыми тетрадами большого формата (in 4) объемомъ въ 32 столбца убористой печати, въ цвѣтной обложкѣ.

Вступая въ 3-й годъ своего существованія, журналъ, попрежнему, будетъ служить интересамъ обновленія русской церковной жизни во всей широтѣ и всеобъемлемости ея отношеній—нравственно-религіозныхъ, административно-правовыхъ, общественно-государственныхъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

I. Передовыя руководящія статьи.—II. Статьи по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли.—III. По вопросамъ церковной практики.—IV. Вопросы русскаго инородчества.—V. Беллетристическіе очерки изъ духовнаго быта.—VI. Духовная и свѣтская печать по вопросамъ церковно-общественной жизни.—VII. Изъ инородческой печати.—VIII. Корреспонденціи (отъ собственныхъ корреспондентовъ).—IX. Церковная библіотека: краткія библіографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ.—X. Хроника современныхъ событій.—XI. Изъ школьнаго міра.—XII. Обзоръ жизни епархій.—XIII. Почтовый ящикъ редакціи.—XIV. Объявленія.

Въ видѣ особаго бесплатнаго приложенія къ журналу всѣ годовые подписчики въ 1908 году получаютъ:

Второй выпускъ изданія подъ заглавіемъ: „Въ помощь религіозно-нравственному образованію“ (продолженіе указателя и программы чтеній по вопросамъ богословско-философскаго, церковно-историческаго и церковно-общественнаго знанія).

Подписная цѣна: въ Россіи—на годъ 5 рублей, на полгода—3 рубля, помѣсячно—50 коп., отдѣльный номеръ 12 коп., за границу—на годъ 6 руб., на полгода—3 руб. 50 к. Годовымъ подписчикамъ разсрочка по ихъ усмотрѣнію. Новымъ подписчикамъ на 1908 г., внесшимъ полную подписную плату (годовую 5 р.) въ октябрь, ноябрь и декабрь 1907 г., журналъ высылается бесплатно съ 1 октября, 1 ноября и 1 декабря 1907 г. Пробный номеръ высылается за двухкопеечную марку.

Адресъ: Редакція и главная контора—Казань, Первая Академическая у., домъ № 11. Отдѣленіе конторы: „Центральная типографія“ (Воскресемская ул., домъ Крупеникова, рядомъ съ циркомъ).

Подписка принимается: въ главной конторѣ редакціи, ея отдѣленіи и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Книжные магазины и комиссіонныя конторы удерживаютъ комиссіонныхъ 5% съ доставленной подписки.

Редакторы-издатели: профессора Л. И. Писаревъ, протоіерей А. В. Смирновъ, М. А. Машановъ, К. Г. Григорьевъ.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

| | | |
|--|-------------|--|
| ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕЙ, ПАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ, | ↑ ↓ | НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СЯЩЕННИЧЕСК. КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ и приборовъ для освященія храмовъ |
|--|-------------|--|

и проч. церковная утварь—серебряная и аплике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь.

Продана безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

— II —

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда
и въ Домѣ Братства Св. Георгія.