

Государственная
Библиотека
СССР

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Января 21.

№ 3-й.

1896 года.

Въ отношеніи училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ декабря 20 дня 1895 г. № 1150, на имя Кирилло-Меѳодіевскаго Братства изложено слѣдующее:

„По рассмотрѣніи въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ представленныхъ Епархіальными Училищными Совѣтами, вслѣдствіе циркулярнаго предложенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 3 іюля 1895 года за № 639, предположеній объ устройствѣ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, по двѣ на каждый уѣздъ, выяснилось, между прочимъ, слѣдующее: 1) во многихъ епархіяхъ указаны такія мѣстности по отдѣльнымъ уѣздамъ, гдѣ имѣются вполне благопріятныя во всѣхъ отношеніяхъ условія для немедленнаго открытія школъ въ готовыхъ и вполне приспособленныхъ помѣщеніяхъ; 2) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ второклассныя школы могли бы быть открыты послѣ необходимыхъ приспособленій или ремонта предвѣданныхъ для ихъ помѣщенія зданій; 3) въ иныхъ мѣстностяхъ устройство второклассныхъ школъ поставляется въ зависимость отъ общанныхъ на ихъ устройство пожертвованій городскихъ или сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, а также отъ предполагаемаго безмезднаго отпуска казеннаго лѣса или земельныхъ участковъ, и наконецъ 4) нѣкоторыми Епархіальными Училищными Совѣтами признано необходимымъ устройство второклассныхъ школъ въ такихъ пунктахъ уѣзда, гдѣ при нѣкоторыхъ другихъ благопріятныхъ условіяхъ не имѣется въ виду ни готовыхъ помѣщеній для названныхъ школъ, ни мѣстныхъ средствъ для устройства такихъ помѣщеній.

Принимая во вниманіе столь разнообразныя мѣстныя условія для устройства второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ по отдѣльнымъ уѣздамъ и вмѣстѣ съ симъ признавая необходимымъ, по соображенію съ сими условіями, установить извѣстный порядокъ и постепенность въ устройствѣ второклассныхъ школъ по уѣздамъ, а также во избѣжаніе излишней переписки по каждому отдѣльному представленію Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ $\frac{5}{15}$ сего декабря за № 303, утвержденнымъ Г. Оберъ-Про-

куроромъ Святѣйшаго Синода, постановилъ: разъяснить циркулярно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ нижеслѣдующее:

I. Во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются готовыя удобныя помѣщенія для второклассныхъ школъ и другія благопріятныя къ устройству оныхъ мѣстныя условія, необходимо открыть таковыя школы съ начала будущаго года. Къ устройству второклассныхъ школъ, при изъясненныхъ условіяхъ, предполагается Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ неотложно принять слѣдующія мѣры:

1) представить Училищному Совѣту одновременно по всѣмъ уѣздамъ епархіи о необходимости открытія такихъ школъ, съ точнымъ обозначеніемъ мѣстности, гдѣ предназначено устройство школъ, и ходатайствовать объ ассигнованіи отъ Святѣйшаго Синода по 750 рублей на содержаніе каждой изъ такихъ школъ въ первой половинѣ 189 $\frac{6}{7}$ учебнаго года, съ указаніемъ того уѣзднаго казначейства, изъ котораго надлежитъ производить выдачи денегъ въ распоряженіе мѣстныхъ уѣздныхъ отдѣленій;

2) озаботиться пріисканіемъ учителей для открываемыхъ съ начала будущаго учебнаго года второклассныхъ школъ и открываемыхъ при оныхъ школъ грамоты,

и 3) предварить уѣздныя отдѣленія, а чрезъ нихъ и завѣдующихъ таковыми школами священниковъ, объ имѣющемъ послѣдовать съ будущаго учебнаго года открытіи въ той или другой мѣстности второклассныхъ школъ, съ тѣмъ, чтобы они поставили о семъ въ извѣстность мѣстное населеніе и оканчивающихъ курсъ ученія въ церковно-приходскихъ и земскихъ школахъ и ознакомили ихъ съ назначеніемъ второклассныхъ школъ и условіями поступленія въ оныя, а также приняли всѣ необходимыя мѣры къ открытію занятій въ сихъ школахъ, съ начала будущаго учебнаго года.

II. Относительно тѣхъ мѣстностей въ уѣздахъ, гдѣ имѣются въ виду помѣщенія для второклассныхъ школъ, требующія приспособленій или ремонта, предлагается Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ войти особыми отъ предыдущихъ представленіями объ отпускѣ необходимыхъ средствъ на приспособленіе или ремонтъ предвѣданныхъ

для второклассныхъ школъ зданій, вмѣстѣ съ планами зданій и смѣтами потребныхъ на переустройство и ремонтъ оныхъ расходовъ и со свѣдѣніями о томъ: а) какая общая стоимость расходовъ по приспособленію зданій подъ школьныя помѣщенія, б) какая часть расходовъ имѣетъ быть отнесена на мѣстныя средства и какія именно; в) какая сумма испрашивается къ отпуску изъ средствъ казны, г) въ какой приблизительно срокъ предполагается окончить строительныя работы и съ какого времени открыты занятія въ школѣ, и д) въ чье распоряженіе должны быть ассигнованы испрашиваемые на строительныя нужды кредиты.

III. Поручить Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ образовать для устройства второклассныхъ школъ мѣстные строительныя комитеты, особо по каждой школѣ, на которые и возложить какъ составленіе смѣтъ для постройки или ремонта, хозяйственнымъ способомъ, школьныхъ зданій, такъ и завѣдываніе самими постройками.

IV. Если указанныя въ пунктѣ II школьныя зданія могутъ быть готовы къ открытію въ оныхъ второклассныхъ школъ съ начала будущаго учебнаго года, то одновременно съ представленіями объ отпускѣ денежныхъ средствъ на перестройку или ремонтъ школьныхъ помѣщеній, предоставляется Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ ходатайствовать и объ ассигнованіи денежныхъ средствъ на содержаніе сихъ школъ во вторую половину 1896 смѣтнаго года, 750 р. на каждую школу; если же, по свѣдѣніямъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, перестройка или ремонтъ зданій, предназначенныхъ для второклассныхъ школъ, не могутъ быть по тѣмъ или другимъ причинамъ окончены къ началу будущаго учебнаго года, то представленія объ ассигнованіи средствъ на содержаніе второклассныхъ школъ должны послѣдовать особо, по приведеніи въ точную извѣстность, съ какого именно времени могутъ быть открыты въ таковыхъ школахъ учебныя занятія.

V. Относительно тѣхъ мѣстностей въ уѣздахъ, гдѣ устройство второклассныхъ школъ поставляется въ зависимость отъ изысканія мѣстныхъ средствъ или отъ безмездной уступки земельныхъ участковъ для сельско-хозяйственныхъ при школахъ занятій, или отъ уступки подъ школы помѣщеній, а также отъ безмезднаго отпуска лѣса на постройку школьныхъ зданій, предлагается Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ привести безъ замедленія въ точную извѣстность, выполнены-ли всѣ условія для устройства второклассныхъ школъ и соблюдены ли

необходимыя въ извѣстныхъ случаяхъ формальныя условія уступки земли или помѣщеній, и за симъ представить въ свое время объ отпускѣ денежныхъ средствъ на содержаніе таковыхъ школъ особо, съ поясненіемъ, съ какого именно времени предполагается открытіе учебныхъ занятій въ таковыхъ школахъ.

Примѣчаніе. Если въ теченіе будущаго 1896 года окажется возможнымъ устроить школьное помѣщеніе для второклассной школы, то предоставляется пріискать временное помѣщеніе для 1-го младшаго отдѣленія школы, впредь до открытія занятій въ новоустроенномъ помѣщеніи.

VI. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уѣздными отдѣленіями и Епархіальными Училищными Совѣтами признано желательнымъ устройство второклассныхъ школъ, но не имѣется въ виду ни готовыхъ вполне удобныхъ помѣщеній, ни такихъ зданій, которыя могли бы быть перестроены или отремонтированы для помѣщенія школъ, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ предоставляется на первое время, впредь до устройства школьныхъ зданій, если окажется возможнымъ, пріискать наемныя помѣщенія и ходатайствовать объ отпускѣ средствъ какъ на наемъ временныхъ помѣщеній, съ подробнымъ описаніемъ таковыхъ помѣщеній и съ поясненіемъ, съ какого времени предполагается открыты учебныя занятія въ сихъ школахъ, такъ и на содержаніе школъ; если же не представится возможнымъ найти наемныя помѣщенія подъ второклассныя школы, то озаботиться составленіемъ плановъ и смѣтъ на постройку зданій для второклассныхъ школъ, съ подробнымъ объясненіемъ всѣхъ мѣстныхъ условій, коими вызывается необходимость устройства второклассной школы въ данной мѣстности, и съ поясненіемъ, въ какой приблизительно срокъ могутъ быть окончены предполагаемая постройка. При семъ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ долгомъ считаетъ пояснить, что признавая возможнымъ, въ исключительныхъ случаяхъ, придти на помощь мѣстному населенію въ устройствѣ второклассныхъ школъ средствами казны, занеимѣніемъ къ тому мѣстныхъ способовъ и средствъ, онъ признаетъ особенно желательнымъ, какъ по соображенію съ имѣющимися на устройство церковныхъ школъ средствами, такъ и въ видахъ привлеченія мѣстнаго населенія къ участію и попеченію о народномъ образованіи, чтобы Епархіальные Училищные Совѣты и ихъ уѣздныя отдѣленія съ особливимъ вниманіемъ вошли въ обсужденіе вопросовъ о томъ, не могутъ ли быть пріисканы вновь для устройства второклассныхъ школъ такія селенія, усадьбы или деревни, гдѣ сельскія общества,

общественныя учрежденія, землевладѣльцы или другія частныя лица съ готовностію пришли бы на помощь народному образованію представленіемъ или школьных помѣщеній или земельныхъ участковъ, или же денежнымъ къ устройству школъ пособіемъ.

VII. Всѣмъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ предположившимъ устройство второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ при монастыряхъ, съ преобразованиемъ существующихъ при оныхъ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ или школъ грамоты во второклассныя, предлагается, взаимнѣ преобразования таковыхъ монастырскихъ школъ во второклассныя, озаботиться приисканіемъ другихъ пунктовъ для устройства второклассныхъ школъ. Церковныя школы при мужскихъ и женскихъ обителяхъ, по большей части уже издавна существующія, приносятъ свою несомнѣнную пользу народу и вмѣстѣ съ обителями оказываютъ благотворное воздѣйствіе на окружающее ихъ населеніе, а гдѣ таковыхъ школъ при монастыряхъ еще нѣтъ, то можно надѣяться, что при попечительномъ воздѣйствіи Архипастырей на монастырскія начальства и братію, церковныя школы при монастыряхъ откроятся въ ближайшемъ будущемъ. Желательно, чтобы просвѣщеніе народа распространялось въ глухихъ и отдаленныхъ отъ монастырей селахъ и деревняхъ, чтобы заведены были новые просвѣтительныя центры, какими, по мысли Правительства, должны быть второклассныя школы. Принимая за сямъ во вниманіе, что при многихъ монастыряхъ существуютъ двухклассныя школы, въ коихъ съ удобствомъ и успѣхомъ могутъ подготавливаться учителя для школъ грамоты, желательно, чтобы и впредь таковая полезная просвѣтительная дѣятельность монастырскихъ школъ продолжалась и развивалась.

VIII. Во многихъ епархіяхъ предположено устройство второклассныхъ школъ въ уѣздныхъ городахъ, каковыя предположенія не вполне соответствуютъ цѣли и назначенію школъ сего рода. Какъ извѣстно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ изъ представленія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Государственному Совѣту, второклассныя школы предназначаются преимущественно для подготовленія учителей въ школы грамоты для сельскаго населенія. Сомнительно, чтобы изъ дѣтей городскихъ обывателей, хотя бы и изъ низшихъ классовъ населенія, могли подготовиться пригодные учителя для школъ грамоты по характеру какъ той среды, изъ которой они вышли, такъ и той обстановки и условій жизни, въ какихъ имъ придется жить и дѣйствовать. Съ

другой стороны, даже самыя бѣдныя изъ уѣздныхъ городовъ имѣютъ полную возможность дать начальное образованіе дѣтямъ въ уѣздныхъ и другихъ училищахъ, и посему устройство второклассныхъ школъ въ городахъ представляется также не вполне соответствующимъ тому назначенію и тѣмъ цѣлямъ, какія имѣлись въ виду Правительствомъ при ассигнованіи усиленныхъ кредитовъ на устройство и содержаніе церковныхъ школъ. Равнымъ образомъ не желательно было бы устройство второклассныхъ школъ и въ такихъ многочисленныхъ фабричныхъ, промышленныхъ и торговыхъ центрахъ, гдѣ, по условіямъ быта населенія, можно опасаться неблагопріятныхъ вліяній на подготавливаемое къ учительству въ сельскихъ школахъ грамоты юношество. По сямъ соображеніямъ, допуская, въ видѣ изыятія, для нѣкоторыхъ уѣздныхъ городовъ, въ пригородахъ и слободахъ которыхъ живутъ крестьяне, устройство второклассныхъ школъ возможнымъ, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ предлагаетъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ разъяснить городскимъ общественнымъ управленіямъ, изъявившимъ согласіе предоставить для устройства второклассныхъ школъ земельныя участки, готовыя школьныя помѣщенія или же денежныя пособія, что, за неудобствомъ учрежденія второклассныхъ школъ въ городахъ, весьма желательно было бы открытіе въ таковыхъ городахъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, и располагать означенныя управленія къ устройству оныхъ, а за сямъ вновь обсудить, въ какихъ бы другихъ пунктахъ уѣздовъ могли быть устроены второклассныя школы вмѣсто предположенныхъ въ уѣздныхъ городахъ, принявъ при сямъ въ особое вниманіе мѣстныя бытовыя условія и обстоятельства.

IX. По поводу предположеній нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ объ устройствѣ второклассныхъ школъ для дѣвочекъ, съ цѣлію подготовленія учительницъ для школъ грамоты, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ долгомъ считаетъ разъяснить, что устройство женскихъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ не только допускается, но и признается весьма желательнымъ.

X. Въ виду вышеизложеннаго, впредь до полученія особыхъ представленій объ ассигнованіи кредитовъ на устройство и содержаніе второклассныхъ школъ, согласно вышеизъясненнымъ условіямъ, ассигнованія денежныхъ средствъ на этотъ предметъ по представленнымъ Епархіальными Училищными Совѣтами приблизительнымъ смѣтамъ не послѣдуетъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Учитель Шумовской, Богородскаго у., начальной народной школы Сергій Левшинскій назначенъ на должность псаломщика къ Космодамианской, что въ Кузнецкой, церкви.

Студентъ Виоанской духовной семинаріи Николай Терновскій определенъ на должность псаломщика къ Мароновской, въ Старыхъ Панѣхъ, церкви.

Учитель Фаустовской церковно-приходской школы, Бронницкаго уѣзда, Леонидъ Муравьевъ назначенъ на священническое мѣсто въ с. Марьинки, Бронницкаго уѣзда.

Священническое мѣсто въ с. Сертякинѣ, Подольскаго уѣзда, предоставлено окончившему семинарскій курсъ Алексію Соловьеву.

Къ Московской Скорбященской, на Калитинскомъ кладбищѣ, церкви на діаконскую вакансію определенъ псаломщикъ Вознесенской, на Гороховомъ полѣ, церкви Николай Некрасовъ.

На вакансію псаломщика къ Покровской, при Гурьевскомъ домѣ призрѣнія, церкви назначенъ окончившій курсъ семинаріи Николай Парусниковъ.

Рускаго уѣзда, Покровской, села Алексина, церкви священникъ Димитрій Кудрявцевъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

Діаконъ Успенской, села Богословскаго, церкви Богородскаго у., Илья Троицкій уволенъ, согласно прошенію, за штатъ, а на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ Виоанской семинаріи Павелъ Неждановъ.

На открывшуюся въ с. Озеркахъ, Коломенскаго уѣзда, священническую вакансію определенъ окончившій курсъ семинаріи Александръ Покровскій.

На мѣсто псаломщика къ Покровской, въ Левшинѣ, церкви переведенъ изъ села Феодоровскаго псаломщикъ Тихонъ Воскресенскій.

Пострижены въ монашество послушницы Покровскаго Хотькова монастыря: Пелагія Θεодосіева, Анисья Михайлова, Елизавета Васильева, Ольга Никитина, Дарья Борисова, Евдокія Васильева, Анна Маркова и Агаѣя Патрикѣва 9-го декабря, съ нареченіемъ первой имени Людмилы, второй - Артеміи, третьей - Маргариты, четвертой - Руфины, пятой - Леониды, шестой - Евгеніи, седьмой - Алевтины и восьмой - Анастасіи, и Московскаго Алексѣевского: Елизавета Горбунова 13-го декабря съ именемъ Глафиры.

Утвержденіе въ должности законоучителей.

Утверждены въ должности законоучителей: 1) студентъ Московской духовной семинаріи Илья Любимовъ-Игловскаго сельскаго училища, 7-го декабря, 2) священникъ села Семерлина, Дмитровскаго уѣзда, Алексѣй Крыловъ - наблюдателемъ за преподаваніемъ закона Божія въ школъ питомцевъ Воспитательнаго дома, находящейся въ селѣ Зеленинѣ, того же уѣзда, 15-го ноября; 3) священникъ села Станиславля, Подольскаго уѣзда, Николай Орловскій - Станиславскаго сельскаго начальнаго училища, 12-го ноября, 4) священникъ села Рѣдина, Клинскаго уѣзда, Александръ Львовъ - Рѣдинскаго сельскаго училища, 5) священникъ села Бѣлой Колпи, Волоколамскаго уѣзда, Александръ Некрасовъ - Бѣлоколпскаго земскаго начальнаго училища, 12-го ноября, 6) священникъ села Бончинина, Дмитровскаго уѣзда, Георгій Румянцевъ-Марининскаго земскаго начальнаго училища, 12-го ноября, 7) священникъ села Назарава, Звенигородскаго уѣзда, Григорій Подобѣдовъ-Назарьевскаго и Даринскаго сельскихъ начальныхъ училищъ, 12-го ноября, 8) священникъ села Караулова, Звенигородскаго уѣзда, Александръ Введенскій-Сурминскаго земскаго начальнаго училища, 12-го ноября, 9) священникъ села Слѣпущкина, Верейскаго уѣзда, Петръ Виноградовъ - Горковскаго сельскаго начальнаго училища, 12-го ноября и 10) священникъ погоста Муравьицъ, Богородскаго уѣзда, Михаилъ Кудрявцевъ-Слѣдовскаго начальнаго училища, 12-го ноября.

Отъ Московской Духовной Консисторіи.

Определеніемъ Московскаго Епархіальнаго начальства, отъ 30-го декабря 1895 г., положено выразить признательность домовладѣлицѣ Маріи Іосифовнѣ Романовой за пожертвованіе 500 руб. на ремонтъ Гавріило-Архангельской лѣтней церкви.

Отъ Комитета Высочайше утвержденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ Москвѣ.

Въ кружку, учрежденную въ Чудовомъ монастырѣ для сбора пожертвованій на построеніе обѣтнаго храма св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, собрано суммы въ декабрѣ мѣсяцѣ 1895 года—2 рубля 45 коп.



МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Января 21-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльныя №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНІЕ ОБЩЕСТВА

АВБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-
ника Іоанна Θεодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Одинъ изъ современныхъ недуговъ общества— МНОГОУЧИТЕЛЬСТВО.

Многоучительство, стремленіе каждаго учить другихъ, это самодѣльное и потому обманчивое и опасное посягательство на умственное превосходство предъ другими, — представляетъ собою одинъ изъ самыхъ распространенныхъ и заразительныхъ недуговъ нашего времени. Оглянитесь кругомъ, присмотритесь къ любому классу общества, — и вы убѣдитесь, что это дѣйствительно — такъ. Каждый стремится быть учителемъ — и мало кто хочетъ, или даже стыдится стать въ положеніе слушающаго, внимающаго и поучающагося. Мы скорѣе и болѣе встречаемъ людей кичливыхъ своимъ умомъ, знаніями и опытностью, нежели прямо-откровенно признающихъ себя невѣдущими. Всякому желается руководить, учить, проповѣдывать; но не слушать и повиноваться. Особенно этотъ недугъ замѣчается въ молодомъ поколѣніи. Едва проснувшись къ жизни и оторвавшись отъ школьной скамейки, ни приобрѣвъ твердыхъ знаній и опытности, невыработавъ опредѣленныхъ убѣжденій, — молодое поколѣніе слѣпится возвыситься надъ жизнью, надъ людьми и событіями. Не выросши въ силу, не узнавъ ни себя, ни другихъ, не нося возвышающихъ и облагораживающихъ душу идеаловъ, оно стремится поставить себя судьями и обличителями другихъ, — обо всемъ произносить свои смѣлыя, но поверхностныя сужденія. Отсюда и происходитъ то, что вездѣ появляется многое множество не-

призванныхъ глашатаевъ какой-то вѣчной правды, учителей народныхъ, проповѣдниковъ не только научныхъ, но и религиозно-нравственныхъ истинъ... И все это — дѣлается болшею частію — для того, чтобы проявить себя, произвести эффектъ, а уже, конечно, не ради блага ближнихъ, прикрываясь только этимъ благомъ, какъ волкъ овечьей одеждой. Таковы многіе самовольные просвѣтители народные, берущіеся учить народъ, тогда какъ не подготовлены къ тому ни жизнью, ни знаніемъ, ни предъидущею дѣятельностію; — таковы многіе, такъ называемые передовые люди нашего времени, — современные мыслители, въ родѣ гр. Л. Толстого — этого самозваннаго учителя вѣры и нравственности, предъявляющаго, вопреки ученію Спасителя и Его Апостоловъ, свои нравственныя правила, свою вѣру, свое евангеліе: — таковы же многіе, неимѣющіе ни научныхъ, ни религиозныхъ знаній (не говоря объ убѣжденіяхъ), но аподиктически отвергающіе все, на чемъ зиждется наша вѣра и жизнь — которые, чтобы возвыситься надъ другими, готовы поглумиться надъ религиозно-нравственными правилами и взглядами вѣрующихъ, — предложить свои легкія — модныя воззрѣнія, — новыя вѣрованія. Вообще такихъ непризванныхъ учителей у насъ много; — и самое многоучительство, столь ложное и вредное въ самой своей основѣ, къ глубокому сожалѣнію, встрѣчаетъ себя иногда ободреніе и поощреніе. А между тѣмъ, какое растлѣвающее дѣйствіе производитъ это зло на современное общество, особенно на наше молодое поколѣніе, и какой губительный духовный ядъ вли-

ваецъ оно въ народную жизнь, увлекая многихъ въ обманчивыя вѣтры человѣческихъ лжеученій!

Глубоко-поучительное сужденіе объ этомъ опасномъ, растлѣвающимъ современномъ недугѣ многоучительства находимъ въ одномъ изъ словъ Высокопреосвященнѣйшаго Владыки нашего, Митрополита Московскаго Сергія, которому поучиться въ настоящее время особенно благовременно и полезно.

Приводимъ его:

„*Не мнози учителя бывайте!* (Іак. 3, 1). Это предостереженіе даетъ апостолъ Іаковъ, которое особенное значеніе можетъ имѣть для нынѣшняго времени, которое можно назвать вѣкомъ быстрого размноженія учителей, и вмѣстѣ громкаго сѣтованія, что все еще мало учащихъ и мало обученныхъ?»

Учить — дѣло великое. Но не всякій за это дѣло взяться можетъ, и многочисленность учителей не всегда — полезное приобрѣтеніе для общества.

Во времена Христовы очень много было учителей народныхъ, которые возсѣдали на *Моисеевомъ съдалицѣ* и любили *зватися отъ человекъ: учителю, учителю* (Матѣ. 23, 7)! Какой же судъ произнесъ на нихъ Спаситель? Онъ назвалъ ихъ *слѣпыми вождями* (ст. 24), которые взяли ключъ разумнѣя, но сами въ область истины не вошли, и хотѣвшимъ туда войти воспрепятствовали (Лук. 11, 52).

Потомъ и апостолы много терпѣли отъ лживыхъ и вредныхъ учителей, которые посѣвали суевѣріе, покровительствовали чувственности, подрывали силу брака. Поражая злонамѣренныхъ силой своихъ обличеній, апостолы наблюдали, какъ бы кто въ обществѣ христіанскомъ не присвоилъ себѣ достоинства учительскаго и не сказалъ чего ошибочнаго ко вреду неопытныхъ. «Развѣ всѣ учителя?» (1 Кор. 12, 39), — замѣчаетъ апостолъ Павелъ. Ту же силу имѣетъ и предостереженіе апостола Іакова: *Не мнози учителя бывайте!* Сіе значитъ, что быть учителемъ слѣдуетъ не всякому, кто ни захотѣлъ бы; этотъ жребій долженъ падать только на людей болѣе къ тому способныхъ и приготовленныхъ, — по призванію и по достоинству. Ибо съ дѣломъ учительства соединена отвѣтственность, и она еще больше для того, кто самъ вызывается быть учителемъ. «Не многіе дѣлайтесь учителями, зная», — продолжаетъ апостолъ, — «что тѣмъ болшему подвергнемся осужденію».

«У евреевъ въ древности былъ очень похвальный обычай, по которому не всякому возрасту дозволялось читать всякую книгу. Потому что не всякая книга каждому вразумительна; а иная можетъ обратиться въ большой вредъ». Прилагая сей обычай къ своему времени, святой Григорій Богословъ продолжаетъ: «А у насъ между временемъ, когда учить и когда учиться, нѣтъ никакого предѣла. И мы такъ худо поступаемъ, что большая часть изъ насъ, едва оставимъ дѣтскій лепетъ, прежде нежели научимся распознавать письмена и писателей ветхаго и новаго завѣта, если умѣемъ ловко надѣть плащъ, или до пояса походить на философа: мы уже мудры и учителя, первые изъ книжниковъ и законниковъ, желаемъ *зватися отъ человекъ: учителю, учителю!* и даже обижаемся, еслибъ насъ не очень хвалили. Но скажи,

дивный мужъ, — обращается далѣе Григорій Богословъ къ самозванному учителю: ты считаешь за что — нибудь пляску и игру на свирѣли? Что же назовешь лучшимъ и высшимъ? Пляска ли и игра выше мудрости, или мудрость выше сихъ искусствъ? Знаю, скажутъ мудрость выше всѣхъ искусствъ. — Но для пляски и игры музыкальной есть науки, имъ учатся; на то нужны время, труды, усилія; иногда надобно тратить деньги, прискивать людей, предпринимать дальнія путешествія. А мудрость ужели почтемъ дѣломъ такимъ легкимъ, что стоитъ только захотѣть, и можно быть ученымъ? Большое невѣжество такъ думать; но еще хуже, когда иной, присвоивъ себѣ право учить другихъ, не чувствуетъ собственнаго невѣжества» *).

Такъ описываетъ Григорій Богословъ гордую страсть учить, обуявшую многихъ въ его время. Не трудно при мѣтитъ, какъ зараза этого учительскаго самозванства проникла и въ нашу современную жизнь, и какъ охотно наши юноши стремятся учить и старшихъ, и младшихъ, не окончивъ еще своего воспитанія. Развѣ не странствовали и по разнымъ предѣламъ страны нашей учителя народа, подобные тѣмъ, какіе появлялись на византійскихъ площадяхъ?

Правда, еще не одно и то же учить богословію, или грамотѣ, и непризванные учителя говорятъ, что они не законоучители. Но что такое грамотность? — Она для человѣка то же, что плугъ для земли. Какъ скоро земля разрыхлена и проведены борозды, земледѣлецъ спѣшитъ бросить въ нее сѣмена, чтобы она или не засохла, или не покрылась дурными травами. Обученіе грамотѣ постепенно дѣлаетъ дитя способнымъ разбирать книги. Для навыка въ чтеніи, сначала ему нужно что — нибудь читать; чтобы расширялся кругъ его познаній, опять ему нужно еще больше читать и слушать; такимъ образомъ въ грамотную голову, какъ въ приготовленную землю, начинаютъ падать умственные сѣмена. Чего же ожидать, когда непризванные сѣятели народнаго просвѣщенія говорятъ вслухъ ученикамъ, что печать церковная есть принадлежность раскольничьей старины, а нужна только гражданская, что не слѣдуетъ принуждать дѣтей, чтобы выучивали заповѣди и молитвы, а надобно имъ давать какія позанимательнѣй сказки? Чего добраго ждать отъ такихъ просвѣтителей, которые не признаютъ своею обязанностію сообщить людямъ неопытнымъ, что говорятъ объ Іисусѣ Христѣ апостолы и святые отцы; но съ величайшею предупредительностію передаютъ, какъ надъ нимъ глумятся свои и иностранные безбожники?

Къ кому-жъ идти и гдѣ научиться? — Есть учителя, которымъ было сказано: *идите, научите вся языки* (Матѣ. 28, 19). Ихъ призваніе, ихъ служеніе, ихъ предметъ не окончится до скончанія міра. Лица духовныя, служители священные, по самому назначенію своему, суть учителя народные. Отъ такихъ лицъ получили грамотность первоначально и славянскія племена, наши далекіе предки. Долгъ священнослужителей — распространять въ народѣ и грамотность, чтобы чрезъ нее чище насаждалась вѣра, утверждались добрыя нравы, безъ чего невоз-

* Тв. Гр. Богосл. ч. I, стр. 46—47.

можно благоденствіе общества. Быть можетъ, такіе учителя сами не всё многоучены. Но и въ народѣ не требуется, чтобы всё были учены; а нужно, чтобы всѣхъ коснулся свѣтъ истиннаго просвѣщенія. Въ семь отношеній учителя духовные надежныѣ другихъ. Не будутъ они усиливаться въ объясненіяхъ, какъ это земля образовалась и въ настоящій видъ пришла послѣ многихъ превращеній; а начнутъ съ того, что Богъ создалъ міръ изъ ничего. Не изложатъ они, какія каждый великій мудрецъ прибавилъ отъ себя новости въ области человѣческихъ мудрованій и заблужденій; но объяснятъ, какое міру обновленіе принесъ единый всѣхъ Учитель, Иисусъ Христосъ. Не укажутъ они, который стихотворецъ какой поклонялся языческой богинѣ и какую воспѣлъ безумную страсть; но познакомятъ съ пѣснопѣвцами, которыхъ уста, отверзаясь, наполнялись благодатнаго Духа. Не похвалятся никакими изобрѣтеніями къ удобству жизни гражданской; но будутъ учить благочестію, которое во всякомъ добромъ человѣкѣ горитъ сильнѣе словъ и съ которымъ соединено *обтѣваніе настоящаго и грядущаго вѣка* (1 Тим. 4, 8) *).

Краткій обзоръ русской церковной жизни за 1895 годъ.

(Продолженіе см. № 1-й).

(Миссіонерская дѣятельность духовенства.—Инородческая миссія.—Борьба съ расколомъ и сектантствомъ.—Отрадные явленія въ этой области).

Миссіонерская дѣятельность, составляющая одну изъ самыхъ важнѣйшихъ сторонъ церковной жизни, отличалась въ минувшемъ 1895 году чрезвычайнымъ оживленіемъ и дала не мало добрыхъ результатовъ. Это должно сказать по отношенію какъ къ внѣшней, такъ и внутренней миссіи. Дѣятельность эта выражалась, главнымъ образомъ, въ открытіи миссіонерскихъ школъ съ катихизаторскимъ направленіемъ, воспитаніи въ нихъ и подготовкѣ будущихъ миссіонеровъ изъ среды самихъ инородцевъ, устройствѣ церквей и церковно-приходскихъ школъ, переводѣ священныхъ богослужебныхъ и другихъ церковныхъ и полезныхъ книгъ на мѣстные инородческіе языки, въ миссіонерскихъ поѣздкахъ, проповѣди и всякаго рода собесѣдованіяхъ, въ устройствѣ среди новообращенныхъ мѣстныхъ приходскихъ братствъ, съ цѣлю лучшаго наблюденія надъ ихъ жизнью, исправленія замѣчаемыхъ въ нихъ уклоненій отъ христіанства и православія и оказанія имъ матеріальной помощи и поддержки и т. д. Въ частности укажемъ, прежде всего, какъ на важныя мѣропріятія въ минувшемъ году, на учрежденіе особой киргизской миссіи и на преобразование Александровскаго Осетинскаго духовнаго училища въ селеніи Ардонѣ, Терской области, въ Александровскую миссіонерскую духовную семинарію, которая имѣетъ своею задачею готовить мѣстныхъ юношей къ служенію миссіонерскимъ цѣлямъ Общества Возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ. Много пользы, самой живой и очевидной, приносятъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ вновь открываемыя катихизаторскія училища; въ этомъ отношеніи отмѣтимъ, напр., въ минувшемъ году дѣятельность Бійскаго катихизаторскаго училища; далѣе достойны вниманія миссіонерскія школы — пріюты для инородцевъ, напр. Князе-Михайловская (Став. епархіи) церковно-приходская

одноклассная школа, въ первый разъ съ блестящимъ успѣхомъ выпустившая въ прошломъ году трехъ учениковъ-калмыковъ. Въ 1895 году было открыто нѣсколько еще новыхъ миссіонерскихъ учебныхъ заведеній. Такъ, въ Чилгирскомъ миссіонерскомъ станѣ вновь построенъ храмъ со школою для дѣтей-калмыковъ. Преосвященнымъ Ставропольскимъ Агаодоромъ устроены въ Большодербетскомъ улусѣ двѣ школы для обученія дѣтей некрещеныхъ калмыковъ русской грамотѣ. Тамъ же, въ Княземихайловскомъ поселкѣ, возникъ весной минувшаго года пріютъ для сиротъ крещеныхъ калмыковъ, гдѣ они обучаются русской грамотѣ и полезнымъ сельско-хозяйственнымъ трудамъ и ремесламъ. Открытъ миссіонерскій пріютъ для крещено-калмыцкихъ дѣтей въ станѣ Ноинѣ-Шире, Астраханской епархіи. Устроены миссіонерскія школы въ с. Слакъ-Вашѣ и сосѣднихъ селеніяхъ, для крещенныхъ чувашей. Всѣ эти школы имѣютъ благотворное вліяніе въ дѣлѣ распространенія христіанскихъ истинъ среди мѣстнаго населенія, приверженнаго къ язычеству, буддизму и магометанству. Въмѣстѣ съ заботами о религиозно-нравственномъ и умственномъ христіанскомъ просвѣщеніи нашихъ инородцевъ, миссія прилагала въ минувшемъ году самое дѣятельное попеченіе объ улучшеніи ихъ матеріальнаго быта, какъ-то, напр., видимъ изъ сообщенія о новокрещеныхъ Тургайской области мѣстнаго начальника миссіи (см. Ц. Вѣд. № 20-й) и изъ многихъ другихъ миссіонерскихъ извѣстій. Отмѣтимъ еще въ этомъ отношеніи умноженіе миссіонерскихъ становъ (такъ, напр., въ отчетномъ году въ невоучрежденной Омской епархіи открыто уже два стана: въ Акмолахъ и Баркаралахъ, открыты миссіонерскія станы въ Семипалатинской Зарѣчной Слободкѣ, проектированы—въ странѣ Надыма, Тобольской епархіи, и т. д.), мѣстные миссіонерскіе съѣзды и устройство миссіонерскихъ кружковъ, самоотверженныя поѣздки миссіонеровъ, особенно дѣятельность сибирскихъ миссіонеровъ и ихъ борьбу съ шаманствомъ и языческими суевѣріями, невѣжествомъ сибирскихъ инородцевъ; не малую также пользу приносятъ въ этомъ отношеніи самоотверженные многотрудныя объѣзды нѣкоторыми преосвященными своихъ обширныхъ епархій. Такова, напр., въ прошломъ году замѣчательная миссіонерская поѣздка преосвящ. Макарія, епископа Томскаго, и Ниванора Архангельскаго. Большое значеніе для новокрещенныхъ православныхъ инородцевъ имѣютъ устраиваемыя въ нѣкоторыхъ епархіяхъ походныя церкви; онѣ незамѣнимы въ тѣхъ районахъ, гдѣ населеніе разбросано на большомъ пространствѣ. Въ прошломъ январѣ, между прочимъ, въ Архангельскѣ совершено было освященіе перваго и пока единственнаго въ Архангельской епархіи такого храма, предназначеннаго для отправленія богослуженій миссіонеромъ Корельскаго края, въ Кемскомъ уѣздѣ, во время разъѣздовъ по отдаленнымъ отъ приходскихъ церквей корельскимъ селеніямъ. Несомнѣнную пользу святому дѣлу апостольскаго служенія приносятъ съ каждымъ годомъ все болѣе распространяющіеся переводы церковныхъ и богослужебныхъ книгъ на мѣстные инородческіе языки. Минувшій годъ былъ довольно замѣчательнъ въ этомъ отношеніи. Въ этомъ году далеко подвинулся колоссальный трудъ перевода Св. Писанія и богослужебныхъ книгъ на японскій языкъ нашего замѣчательнаго труженика на далекомъ востокѣ—преосвящ. Николая Японскаго. Преосвящ. Макаріемъ Томскимъ предпринятъ новый переводъ „послѣдованія часовъ“ на Алтайское на-

* Слова и рѣчи. Одесса 1893 г. т. II стр. 33—37.

рѣчіе. Учрежденная при архангельскомъ миссіонерскомъ комитетѣ переводческая коммиссія въ теченіе своего непродолжительнаго существованія отпечатала и издала азбуку для лопарей и Евангеліе отъ Матѳея на лопарскомъ языкѣ, азбуку для кореловъ и краткую свящ. исторію на русскомъ и корельскомъ языкѣ, букварь для самоѣдовъ и т. д. Особенно же добрымъ словомъ слѣдуетъ помянуть въ этомъ отношеніи благоплодную дѣятельность переводческой коммиссіи при Братствѣ святителя Гурія, которая со времени отчета братства за 94 г. по настоящее время издала 9 книгъ на татарскомъ языкѣ, 4 на черемисскомъ, 4 на калмыцкомъ и т. д. Въ то же время рѣдкіе прежде обычаи совершенія богослуженія на инородческихъ нарѣчіяхъ становятся болѣе частыми и вызываютъ необычайныя чувства глубокой радости въ православныхъ инородцахъ, слышавшихъ христіанское богослуженіе на своемъ родномъ языкѣ. Въ Архангельской епархіи, благодаря заботамъ преосвящ. Никанора и его сотрудниковъ изъ мѣстнаго духовенства, въ 1895 г. были, напр., неоднократно случаи въ разныхъ мѣстностяхъ совершенія богослуженій на корельскомъ языкѣ. Въ Якутской дух. семинаріи заведено ежегодное совершеніе одной пасхальной литургіи на якутскомъ нарѣчій. Въ Полоцкой епархіи мѣстнымъ епархіальнымъ латышскимъ миссіонеромъ совершено было въ минувшемъ году въ разныхъ мѣстностяхъ много богослуженій на латышскомъ языкѣ, привлекавшихъ массу богомольцевъ, въ томъ числѣ и лютеранъ. Въ Гельсингфорскомъ соборѣ, по благословенію преосв. Антонія, архіепископа финляндскаго, въ сентябрѣ минувшаго года была совершена литургія на шведскомъ языкѣ, привлекая не только почти всѣхъ православныхъ мѣстныхъ жителей, но и весьма многихъ лютеранъ-шведовъ.

Переходимъ къ миссіонерской противораскольнической дѣятельности русскаго духовенства за прошлый 1895 годъ. Нагляднымъ выраженіемъ плодотворности этой дѣятельности служили въ минувшемъ году повсемѣстныя и не малыя присоединенія раскольниковъ къ православной церкви. Минувшій годъ замѣчательнъ въ этомъ отношеніи не только по большому числу воссоединенныхъ, но и потому, что среди нихъ являются нерѣдко наиболее ревностные вожаки раскола: напр., извѣстный раскольничій дѣятель — лжеіерей Швецовъ, не менѣе извѣстный раскольничій лжеіерей Аюткинъ съ семействомъ, начетчикъ Глуховъ въ Волинн, лжеигуменъ Илія (Іоаннъ Ваагевъ) и др. Эти воссоединенія производятъ сильное впечатлѣніе на раскольниковъ, и нерѣдко подъ вліяніемъ этихъ прежнихъ вожаковъ раскола цѣлыя семейства, селенія и мѣстности, зараженныя расколомъ, переходятъ въ православіе. Закоренѣлые раскольники стараются замалчивать такіе факты или, даже, прибѣгая къ завѣдомой лжи, отрицаютъ ихъ, но это вызываетъ необходимыя разъясненія и формальныя дознанія, что еще болѣе ослабляетъ довѣріе къ расколу, какъ это было, напр., въ прошломъ году по поводу отрицанія саратовскими раскольниками и извѣстнымъ Перетрухинымъ факта присоединенія къ православію Аюткина и другихъ раскольниковъ въ д. Озинкахъ, Самарской епархіи. Сверхъ того, вообще замѣчено повсюду ослабленіе фанатизма среди раскольниковъ, а уже одно это большой шагъ впередъ. Раскольники не избѣгаютъ общенія, дружбы съ православными, не чуждаются православныхъ книжекъ, отдаютъ своихъ дѣтей въ наши церковныя школы, ходятъ въ православныя храмы, съ благоговѣніемъ

принимаютъ благословеніе отъ православныхъ архипастырей, относятся сознательнѣе къ своимъ вѣрованіямъ, легко оставляютъ свои суевѣрія и предрасудки и не такъ уже упорно и предубѣжденно отстаиваютъ свои воззрѣнія и т. д., хотя и теперь все еще весьма много печальныхъ явленій въ раскольничьемъ мірѣ, и православнымъ священникамъ и миссіонерамъ предстоитъ еще много труда и упорной борьбы съ этими явленіями.

Отрадно видѣть, съ какою благопопечительностію къ дѣламъ противораскольнической миссіи относятся многіе архипастыри нашего времени. Нѣкоторые преосвященные принимаютъ личное участіе въ устройствѣ публичныхъ собесѣдованій съ заблуждающимися. Они рассылаютъ архипастырскія воззванія съ приглашеніемъ православныхъ и раскольниковъ посѣщать собесѣдованія, предъ началомъ оныхъ разъясняютъ слово Божіе или говорятъ поученія, наконецъ ведутъ и самыя бесѣды. Все это придаетъ собесѣдованіямъ болѣе оживленности: число слушателей увеличивается, вниманіе ихъ возрастаетъ; даже заблуждающіеся иногда становятся сдержаннѣе и бесѣдуютъ добросовѣстнѣе. Благопріятныя послѣдствія этихъ собесѣдованій обнаруживаются въ значительномъ количествѣ присоединеній изъ раскола къ православной церкви *). Вообще публичныя собесѣдованія съ раскольниками въ духѣ христіанской кротости и любви справедливо признаются едва ли не самымъ вѣрнымъ и дѣйствительнымъ средствомъ борьбы съ расколомъ и обращенія раскольниковъ къ православію. Посему на этотъ предметъ было обращено въ прошедшемъ году особенное вниманіе епархіальныхъ начальствъ, духовенства и особенно православныхъ церковныхъ братствъ. Дѣятельность послѣднихъ въ этомъ отношеніи, какъ и во многихъ другихъ отрасляхъ церковно-общественной жизни, заслуживаетъ глубокаго сочувствія и вниманія общества. Отмѣтимъ, напр., за 1895 г. многоплодную и весьма широкую противораскольническую дѣятельность Калужскаго Братства св. ап. Іоанна Богослова, Томскаго противораскольническаго братства св. Димитрія Ростовскаго, Черниговскаго братства св. князя Михаила Черниговскаго, Рязанскаго братства св. Василия и мн. т. п. Всѣ эти братства ведутъ систематическую борьбу съ расколомъ, содержатъ болѣе или менѣе правильныя институты миссіонеровъ, которые не ограничиваются постояннымъ веденіемъ собесѣдованій въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, но предпринимаютъ поѣздки и въ другія мѣстности, зараженныя расколомъ. При нѣкоторыхъ братствахъ устроены въ прошедшемъ году противораскольническіе библіотеки и книжныя склады, съ цѣлю распространенія среди народа противораскольническихъ брошюръ и сочиненій. Подобныя же склады стали открываться въ видѣ обще-епархіальныхъ, какъ напр. въ Калугѣ, со многими отдѣленіями, и при частныхъ церквахъ и приходяхъ. Нѣкоторыя братства спеціально занимались въ протекшемъ году, какъ и прежде, изданіемъ полемическихъ сочиненій противъ раскола, какъ братство св. Петра въ Москвѣ, другія устроивали въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ и удаленныхъ отъ православныхъ храмовъ, молитвенныя дома для православныхъ и даже цѣлыя новые приходы, какъ напр., Томское противораскольническое братство св. Димитрія Ростовскаго,

*) Публичныя собесѣдованія съ раскольниками въ настоящее время приняла широкое распространеніе: они ведутся въ Москвѣ, С.П.-бургѣ, Черниговѣ, Кіевѣ, Новгородѣ, Пензѣ, Самарѣ и др. городахъ.

и т. д. Въ короткомъ обзорѣ церковной жизни за цѣлый годъ нѣтъ возможности даже приблизительно очертить многостороннюю и плодотворную противораскольническую миссіонерскую дѣятельность нашихъ православныхъ церковныхъ братствъ. Большое и доброе вліяніе въ дѣлѣ противораскольнической миссіи оказали въ минувшемъ году и миссіонерскія поѣздки архипастырей въ мѣстности, наиболѣе зараженныя расколомъ, напр. путешествіе преосвященнаго Новгородскаго Питирима въ одинъ изъ центровъ раскола, поѣздки преосвященныхъ Самарскаго Гурія, Саратовскаго Николая, Томскаго Макарія и т. д. Растворенныя христіанскою любовью назидательныя обличенія, поученія ихъ, благолѣпное служеніе, — все это производило неотразимое впечатлѣніе на раскольниковъ и располагало ихъ къ православію. Далѣе отмѣтимъ въ минувшемъ году устройство миссіонерскихъ курсовъ, какъ напр., въ Оренбургѣ, учрежденіе кое-гдѣ миссіонерскихъ кружковъ, въ которыхъ принимаютъ участіе и міряне, напр. миссіонерскаго кружка для борьбы съ расколомъ въ Гжатскомъ уѣздѣ, Смоленской епархіи, такового же въ г. Сычевкѣ и т. д. Въ прошломъ августѣ Св. Синодъ разрѣшилъ Донскому епархіальному начальству открыть при Донской семинаріи миссіонерскую школу, съ тѣмъ, чтобы въ нее допускались не только лица, приготовляющіяся къ занятію миссіонерскихъ должностей, но и другіе ревнители православія, которые пожелаютъ получить познанія къ изобличенію несостоятельности раскола. При нѣкоторыхъ монастырскихъ школахъ учащіеся готовятъ къ борьбѣ съ расколомъ. Вездѣ учреждаются спеціальныя миссіонерскія должности, упорядоченъ и увеличенъ институтъ противораскольническихъ миссіонеровъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ противораскольническая миссіа приняла самыя широкія размѣры; напр. въ предѣлахъ Полоцкой епархіи, гдѣ проживаетъ свыше 80.000 раскольниковъ, противораскольническая миссіа охватываетъ почти всю губернію. Преосвященный Петръ, епископъ Пермскій, привлекъ къ ближайшему участію въ этой миссіи воспитанниковъ семинаріи, которые ведутъ бесѣды и составляютъ статьи, направленные противъ лжеученій и заблужденій, по преимуществу мѣстнаго раскола; статьи эти, помѣщенные сначала въ епарх. органѣ, въ видѣ отдѣльных оттисковъ распространяются въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ. Въ свою очередь приходскіе священники и уѣздные миссіонеры согласились не оставлять семинарію своими наблюденіями изъ жизни раскола. Такія же мѣры употребляются съ успѣхомъ противъ раскола и въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ. Среди православныхъ начетчиковъ и сотрудниковъ священниковъ — миссіонеровъ по мѣстамъ — появились весьма полезныя дѣятели изъ среды крестьянъ; ихъ помощь и бесѣды имѣютъ немаловажное значеніе въ борьбѣ съ расколомъ, такъ какъ имъ ближе знакомъ бытъ раскола, его слабыя стороны и характеръ полемики самихъ раскольниковъ. Въ послѣднее время духовенство обратило также особенное вниманіе на школьное образованіе дѣтей раскольниковъ въ православныхъ церковныхъ школахъ, какъ на одно изъ важныхъ средствъ къ ослабленію раскола. Въ селахъ, гдѣ существуетъ церковная школа, дѣти раскольниковъ, по выходѣ изъ нея, становятся равнодушными къ заблужденіямъ своихъ отцевъ и болѣе расположенными къ прав. церкви. Для болѣе успѣшнаго привлеченія въ церковно-приходскія школы дѣтей раскольниковъ, православные миссіонеры не разъ вы-

сказывали въ истекшемъ году желаніе заводить школы стараго типа, гдѣ преподаваніе велось бы учителями изъ единовѣрцевъ стариннымъ, принятымъ у раскольниковъ, буквосочетательнымъ методомъ; подобнаго рода школы уже и были открыты въ единовѣрческихъ школахъ Ставропольской губерніи и Кубанской области, гдѣ въ короткое время оказали замѣтное воздѣйствіе на мѣстное раскольническое населеніе. — Далѣе въ прошедшемъ году прошелъ проектъ по возможности чаще устраивать общіе миссіонерскіе съѣзды, для обсужденія лучшихъ и болѣе вѣрныхъ средствъ съ расколомъ. Затѣмъ, духовенство все болѣе стало проникаться сознаніемъ необходимости епархіальныхъ древлехранилищъ въ борьбѣ съ расколомъ. Недавно въ Орлѣ устроено такое церковное древлехранилище, которое, между прочимъ, успѣло оказать важную услугу дѣлу преподаванія ученія о расколѣ.

Въ заключеніе нашего краткаго обзора миссіонерской противораскольнической дѣятельности духовенства за 1895 г., укажемъ на сильное развитіе и расширеніе единовѣрчества. Прошедшій годъ, между прочимъ, былъ ознаменованъ въ этомъ отношеніи устройствомъ новаго миссіонерскаго (Вѣлогорскаго) монастыря въ Пермской епархіи, построеніемъ и освященіемъ нѣсколькихъ единовѣрческихъ церквей, напр. единовѣрческаго храма въ Тулѣ, учрежденіемъ единовѣрческихъ школъ и пріютовъ.

Такъ многоплодна была миссіонерская противораскольническая дѣятельность русскаго православнаго духовенства въ протекшемъ 1895 году. Не менѣе замѣчательна была борьба правительства и духовенства противъ сектантства, особенно штунды, успѣвшей принять во святой православной Руси, съ легкой руки нѣмцевъ и неприванныхъ учителей народа изъ среды невѣрующей, такъ называемой, интеллигенціи нашей, такіе грозныя, широкія размѣры.

Штундизмъ опасенъ не только для церкви, но и для государства; поэтому и бороться съ нимъ необходимо не однѣми мѣрами церковными, но и гражданскими. Покойный Государь Императоръ Александръ III постигъ это своимъ свѣтлымъ умомъ и на борьбу съ штундой мудро направилъ соединенныя силы духовнаго авторитета и гражданской власти. Въ такомъ же направленіи и духѣ была энергично ведена борьба съ штундой и вообще съ русскимъ сектантствомъ и въ минувшемъ году. Эта борьба носила двоякій характеръ: 1) положительный и охранительный (развитіе мѣръ къ поднятію религіозно-нравственнаго уровня народа и къ ознакомленію его съ истинами православной церкви) и отрицательный (устраненіе вредныхъ элементовъ, полемика съ сектантствомъ и др. мѣры, направленные къ его уничтоженію и ослабленію).

Участіе гражданской власти въ борьбѣ съ сектантствомъ выражалось, прежде всего, въ болѣе или менѣе, точномъ примѣненіи къ совратившимся государственныхъ законовъ, которые, какъ извѣстно, очень строги (даже знавшій о совращеніи, но несообщившій объ этомъ куда слѣдуетъ, подлежитъ наказанію). Законъ Императора Александра III отъ 4 іюля 1894 года о признаніи секты штундъ особо вредною въ церковномъ и государственномъ отношеніяхъ съ воспрещеніемъ штундистскихъ общественныхъ молитвенныхъ собраний, явился однимъ изъ самыхъ цѣлесообразныхъ средствъ въ борьбѣ со зломъ. Въ силу этого закона были призваны къ борьбѣ съ штундой всѣ подлежащія административныя власти, такъ или иначе соприкасающіяся съ народомъ, а также учреждены особыя спеціальныя должности для этой только цѣли.

Но при всемъ этомъ, конечно, центр тяжести въ борьбѣ съ штундой и другими сектами остается по естественному порядку вещей, въ мѣрахъ духовнаго свойства. Духовенство сознаетъ это, и противосектантская миссія за послѣднее время особенно усилила свою дѣятельность. Въ прошедшемъ году вопросы о наиболѣе успѣшныхъ средствахъ борьбы съ сектантствомъ разрабатывались постоянно и оживленно духовенствомъ и на епархіальныхъ сѣздахъ, и въ собраніяхъ и засѣданіяхъ православныхъ братствъ, и въ специальныхъ миссіонерскихъ сѣздахъ (напр. въ Ставрополѣ), которыя въ послѣднее время устраиваются чаще и чаще. Для противодействія сектантству въ мѣстностяхъ, наиболѣе имъ зараженныхъ, устраиваются церковно-приходскія школы, молитвенные дома для православныхъ, въбогослужебныя собесѣдованія, церковныя народныя хоры, книжныя склады и бібліотеки для распространенія въ народѣ противосектантскихъ сочиненій и воспитанія его въ духѣ православной церкви, церковныя попечительства и сельскія братства, общества трезвости. Церковныя православныя братства и въ этомъ отношеніи, какъ и въ другихъ, являются во главѣ противосектантской борьбы; особенно ревностна была дѣятельность, напр., Одесскаго св. Андреевскаго Братства, Черниговскаго—св. кн. Михаила, Симферопольскаго Александро-Невскаго, Ставропольскаго—Владиміро-Андреевскаго, Общества ревнителей вѣры, Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви въ Петербургѣ и, особенно, въ Кіевѣ и т. д. Что касается до полемическихъ собесѣдованій съ штундистами, пашковцами и др. сектантами, то они теперь ведутся почти повсемѣстно, и по городамъ, и по селамъ, поставлены на вѣрный и прочный путь, и сопровождаются отрадными результатами. Но еще болѣе такія собесѣдованія въ мѣстностяхъ, зараженныхъ сектантствомъ, приносятъ пользы въ смыслѣ предохраненія православныхъ отъ увлеченія сектантскою пропагандою. Особенно сильное и благотворное впечатлѣніе производитъ въ этомъ случаѣ властное, авторитетное слово архипастырей, растворенное христіанскою любовію и кротостію. Съ этою цѣлію нѣкоторые архипастыри въ минувшемъ году предпринимали объѣзды мѣстностей своихъ епархій, зараженныхъ сектантствомъ; эти объѣзды сопровождались постоянными благолѣпными архіерейскими служеніями, привлекавшими къ себѣ даже сектантовъ, и убѣдительными бесѣдами архипастырей съ православными и сектантами, трогательнымъ вниманіемъ въ духовныя и матеріальныя нужды паствы и т. д. Заслуживаютъ вниманія и нѣкоторыя болѣе частныя мѣры и распоряженія епархіальныхъ начальствъ къ пресѣченію сектантства и охраненію православія въ народѣ. Таковы — мѣры положительныя: напоминаніе духовенству о его обязанности — уяснять народу смыслъ молитвъ, церковныхъ чтеній и пѣнопѣній и обрядовъ православной церкви, о внятномъ, осмысленномъ церковномъ чтеніи и пѣніи въ храмахъ, объ изытаніи изъ употребленія иконъ дурнаго письма и приобрѣтеніи иконъ письма добраго и т. д., и т. д.; мѣры отрицательныя: о лишеніи, напр., православнаго погребенія хлыстовъ (распоряженіе Самарскаго преосвященнаго), о недопущеніи ихъ къ причастію до присоединенія къ православной церкви, распоряженіе о мѣрахъ предосторожности при вѣчаніи лицъ, заподозрѣнныхъ въ принадлежности къ мормонской ереси, съ православными (въ Самар. епархіи) и т. д.

Дружная совмѣстная противосектантская дѣятельность духо-

венства и гражданской власти не остается безъ благихъ послѣдствій. На епархіальныхъ сѣздахъ духовенства тѣхъ епархій, гдѣ, напр., штундизмъ наиболѣе силенъ, было не разъ отмѣчено, что количественный ростъ штундизма въ епархіи сокращается, случаи обратившихся въ лоно церкви умножились (въ томъ числѣ были въ минувшемъ году обращенія въ православіе даже вожаковъ штунды, напр. вожака-пресвитера штундистовъ Марчука съ семействомъ), причемъ движеніе къ воссоединенію коснулось нѣсколькихъ застарѣлыхъ очаговъ кіевской штунды, въ которыхъ теперь остаются въ сектѣ единицы на мѣсто прежнихъ сотенъ. Проявленія штундизма въ новыхъ пунктахъ замѣчались въ прошедшемъ году несравненно рѣже, чѣмъ прежде, при чемъ количество отпавшихъ ограничивалось, большею частію, единицами. Народныя массы, еще недавно такъ сильно возбужденныя широкимъ разрастаніемъ сектантовъ, въ настоящее время все болѣе успокоиваются, теряютъ довѣріе къ штундистскимъ пропагандистамъ и не столько уже увлекаются лжеученіемъ секты... Но зло еще весьма велико и опасно. Штундовая и иносектантская зараза продолжаетъ распространяться по градамъ и весямъ земли русской и губить тысячами православный русскій народъ. Духовенству и всѣмъ вѣрнымъ сынамъ православной церкви и отечества предстоятъ еще на этомъ поприщѣ великіе труды, упорная борьба, о которыхъ не забудетъ исторія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Письмо въ редакцію.

Въ № 1-мъ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей затронуть весьма важный и интересный вопросъ объ идеалахъ. Позвольте подѣлиться съ Вами мыслями, навѣянными чтеніемъ Вашей передовой статьи 1-го №. Развитие нѣкоторыхъ сторонъ затронутаго Вами вопроса, мнѣ кажется, будетъ вовсе не лишнимъ дополненіемъ. Въ наше время стало привычнымъ явленіемъ жаловаться на отсутствіе въ обществѣ энергическихъ, самоотверженныхъ дѣятелей на пользу общую, на отсутствіе людей цѣльныхъ, всецѣло проникнутыхъ какой либо высокой идеей. Иной, можетъ быть, въ юныхъ годахъ и мечталъ о томъ, какъ онъ посвятитъ свои молодые силы на служеніе обществу, на благо народа своего, хотя бы для этого потребовалось самому отказаться отъ своего личнаго счастья, но многимъ ли приходится эти мечты видѣть осуществленными? Не огромное ли большинство людей, иногда, можетъ быть, еще вспоминающихъ объ идеальныхъ стремленіяхъ молодости, являются въ жизни попросту ловкими практическими дѣльцами, думающими лишь объ устройствѣ своего личнаго благополучія? Хорошо еще, если при этомъ иногда удастся устроить свое благополучіе, не обижая ближнихъ, не нарушая другихъ интересовъ. Но бываетъ и это. Является и оправданіе. Иначе-де нельзя. Если я богатѣю, бѣднѣютъ другіе. Если на мою долю достается наибольшая сумма благополучія, то — естественно — другому достается наименьшая. Таковъ всеобщій порядокъ... Другіе, при первомъ столкновеніи съ дѣйствительной жизнью, при первой серьезной борьбѣ за свои идеальныя стремленія, опускаютъ руки, отказываясь отъ дальнѣйшихъ попытокъ къ осуществленію своихъ мечтаній. Не я — де виноватъ, что люди такъ злы, дѣйствительность такъ далека отъ идеала.

Я—хотѣлъ отдать себя на служеніе обществу, но среда не принимаетъ меня, не хочетъ понять моихъ стремленій. Считая себя непонятными, не оцѣненными, не признанными, они довольствуются іереміадами по адресу дѣйствительной жизни. Ставя себя на пьедесталъ, они клеймятъ горькимъ словомъ осужденія своихъ братьевъ—людей, пренебрегаютъ трудомъ и нерѣдко принуждены бывать жить, если не на счетъ общества, то — въ обремененіе своихъ близкихъ, родныхъ. Иные доходятъ до мани величія въ своемъ бездѣйствіи. И такіе примѣры есть. И опять, вмѣсто любви, самоотверженія—вражда, ненависть къ людямъ, брезгливое отношеніе къ жизни... Говорить ли о тѣхъ, кто, во имя будто-бы идеальныхъ стремленій, объявляютъ войну обществу, прибѣгаютъ къ насилію, къ преступнымъ дѣяніямъ? Не даромъ во всемъ свѣтѣ, среди всѣхъ народовъ, подобнаго рода благодѣтели челоѣчества вызываютъ инстинктивную ненависть и всеобщее осужденіе. Они посягаютъ на самое благороднѣйшее достояніе челоѣческаго рода—свободу, забывая, что насильно никого сдѣлать счастливымъ нельзя, что счастье челоѣческихъ обществъ коренится не во внѣшнихъ порядкахъ и условіяхъ жизни, но — въ жизни, сообразной съ лучшими стремленіями души челоѣческой, во внутреннемъ нравственномъ просвѣтленіи, въ служеніи волѣ Божіей, что — все, создаваемое только насиліемъ, обречено на неминуемое разрушеніе, что насиліе — признакъ внутренняго безсилія...

Что же? скажутъ, можетъ быть, нѣкоторые. Идеальныя стремленія—мечта? Не лучше ли вовсе не задаваться ими? Не лучше ли воспитывать молодежь такимъ образомъ, чтобы въ ней вовсе не зарождалось идеальныхъ стремленій? Но возможно ли это? Идеальныя стремленія слишкомъ глубоко заложены въ природѣ челоѣка, чтобы игнорировать ихъ. Ихъ не заглушить ничѣмъ. Они — черты образа Божія въ душѣ челоѣка. Духа не угашайте! Не о приниженіи идеальныхъ стремленій, — нѣтъ, объ ихъ укрѣпленіи, очищеніи заботиться надо! Подобно тому, какъ растеніе нуждается въ правильномъ уходѣ, идеальныя стремленія только тогда приносятъ добрые плоды, когда они развиваются путемъ нормальнымъ, правильнымъ. Молодой челоѣкъ мечтаетъ о служеніи добру, о пользѣ обществу и народу. Ему предносится борьба съ препятствіями, со зломъ, съ неправдою. Борьба... Но гдѣ противникъ? Сейчасъ скажутъ вамъ: окружающая среда, злая, испорченная, — людская неправда, непорядки разнаго рода. Отвѣтъ готовъ, но правиленъ ли онъ? Нѣтъ, противника — прежде всего слѣдуетъ искать не внѣ себя, но — внутри. Начинать нужно борьбу прежде всего съ самимъ собою... Какъ на войнѣ успѣхъ обезпечивается только тогда, когда полководецъ умѣетъ вѣрно выбрать позицію, такъ и въ борьбѣ во имя добра. Если позиція избрана неудачно, если войско поставлено въ крайне неблагоприятныя условія, тогда, не смотря на всю храбрость, на все самоотверженіе войска, неминуемо пораженіе. Столь же неминуемо пораженіе и въ борьбѣ со зломъ, если исходной точкой борьбы челоѣкъ не поставитъ себя прежде всего — борьбу со зломъ въ себѣ самомъ, съ собственной злой и самолюбивой природой... Только правильно заложивъ фундаментъ, возведешь долговѣчное зданіе. Только очистивъ себя самого отъ страстей, челоѣкъ можетъ оказать пользу и другимъ. Отъ дурного же дерева и плоды будутъ дурныя, горькія, вредныя. Направить идеальныя стремленія прежде всего на самоусовершенствованіе,

— вотъ единственно правильный путь ихъ развитія! „Одинъ джентльменъ, рассказываетъ почившій епископъ Теофанъ, въ какомъ-то собраніи юныхъ болѣтелей о всеобщемъ благѣ держалъ сильную рѣчь о любви къ челоѣчеству и народу. Всѣ восхищались. Но ворочается онъ домой, челоѣкъ, служившій у него, какъ-то не скоро отворилъ дверь, — это ему уже не показалось; — потомъ свѣчу не скоро подалъ, потомъ еще что-то сдѣлалось, да холодновато было въ комнатѣ... Не выдержалъ наконецъ нашъ филантропъ и разбранилъ своего слугу. Тотъ — какое-то возраженіе, — а этотъ его въ грудь. И вотъ нашъ паренъ, — тамъ распарился отъ любви къ челоѣчеству, а тутъ и съ однимъ челоѣкомъ не могъ поступить, какъ слѣдуетъ“...

„Вся бѣда отъ слишкомъ широкихъ кругозоровъ!“ *). И удивительное дѣло! За что-бы челоѣкъ ни взялся, искусство ли какое, наука ли, практическое ли занятіе — онъ никогда не приступитъ къ дѣлу съ мыслию все объять разомъ, напротивъ — начнетъ съ элементовъ, съ изученія частныхъ, съ „азовъ“, — а величайшее дѣло жизни, служеніе добру, осуществленіе добра думаютъ начинатъ борьбой со всей совокупностью зла, удручающаго челоѣчество, не попытавшись подавить въ себѣ ни одной страсти, ни одного дурного стремленія!...

Но и правильно начавъ борьбу со зломъ, начавши прежде всего съ самоисправленія, не думай и тутъ избѣгать трудностей. И такая борьба тяжела, и потребуетъ величайшихъ усилій, неутомимой бдительности. И здѣсь скоро узнаешь тщету однихъ челоѣческихъ усилій, слабость собственныхъ силъ. Только при Божіей помощи, при помощи благодатныхъ силъ свѣше, подаваемыхъ въ церкви можешь успѣшно совершать великій подвигъ самоусовершенствованія... Сл.

Собесѣдованіе съ старообрядцами при Московской Духовной семинаріи.

(14 января).

Послѣ святочнаго перерыва, въ воскресенье, 14 января при Московской духовной семинаріи возобновились собесѣдованія съ старообрядцами.

Воспроизведши предъ слушателями содержаніе 4-хъ бесѣдъ, до Святковъ, г. Некрасовъ на этотъ разъ бесѣдовалъ на тему: „Исключивъ слово „истиннаго“ изъ 8 члена символа вѣры, церковь греко-россійская измѣнила ли правое ученіе вѣры о св. Духѣ, — впала ли чрезъ то въ ересь?“

Содержаніе этой бесѣды было таково. Съ самыхъ первыхъ временъ образованія раскола со стороны руководителей его слышались упреки, направленные противъ православной церкви, между прочимъ, за то, что она исключила изъ 8 члена символа вѣры слово „истиннаго“. Упреки эти находятся въ сочиненіяхъ Аввакума, Лазаря, Никиты и др., а также въ извѣстной Соловецкой челобитной. Во всѣхъ этихъ сочиненіяхъ православная церковь обвинялась въ томъ, что она, исключивъ слово „истиннаго“, впала въ ересь и перестала признавать Духа св. истиннымъ Богомъ. Утвердивши мысль, что подобной ереси православная церковь никогда не содержала, а на противъ всегда (какъ это явствуетъ изъ самаго символа вѣры) исповѣдывала св. Духа равночестнымъ Отцу и

*) «Что такое духовная жизнь и какъ на нее настроиться». 67.

Сыну, „спокланяемымъ и славимымъ“ имъ, г. Некрасовъ подробно остановился на свидѣтельствахъ древности въ пользу чтенія 8 члена безъ слова „истиннаго“. Въ извѣстныхъ выпискахъ Адриана Озерскаго подобныхъ свидѣтельствъ приведено болѣе 40. Но, конечно, нельзя отрицать того, что изъ XV и XVI вѣковъ сохранилось много и такихъ списковъ символа вѣры, въ которыхъ онъ читается съ словомъ „истиннаго“. Въ виду этого разъяснено было то, какъ это слово, не находящееся вовсе въ греческомъ текстѣ, могло явиться въ нашихъ славянскихъ спискахъ; главною причиною этого были произволъ и невѣжество переписчиковъ. Въ примѣръ того, какъ далеко простирался произволъ переписчиковъ, г. Некрасовъ прочиталъ символъ вѣры по одной рукописи конца XVI в. „Кругъ духовныхъ пѣснопѣній“. Въ этой рукописи символъ вѣры раздѣленъ на 8 статей и читается съ весьма многими странными особенностями. Разночтенія символа вѣры, распространившіяся особенно въ XV и XVI вв., обратили на себя вниманіе отцевъ Стоглаваго собора, который по этому вопросу сдѣлалъ особое постановленіе въ 9-й главѣ; постановленіе это читается такъ: «такжеже и вѣрую во единого сущее глаголется: и въ Духа святаго истиннаго и животворящаго; ино то гораздо; иѣцми же глаголють: и въ Духа святаго Господа истиннаго и животворящаго; ино то него-раздо. Едино глаголати: или Господа или истиннаго“. Это постановленіе Стоглава прямо идетъ въ опроверженіе раскольниковъ, читающихъ въ 8 членѣ символа вѣры оба слова: и Господа и истиннаго.—Вскорѣ послѣ Стоглава наши богослужебныя книги начали печататься. Въ печатныхъ книгахъ первыхъ пяти патріарховъ символъ вѣры читается весьма различно. Нерѣдко встрѣчается разное чтеніе его въ одной и той-же книгѣ. Такъ, напр., въ Большомъ Катихизисѣ, напечатанномъ при п. Филаретѣ, 8 членъ символа вѣры читается въ одномъ мѣстѣ со словомъ „истиннаго“, а въ другихъ мѣстахъ безъ онаго слова. Подобно и въ другихъ. На бесѣдѣ были сличены разныя чтенія символа вѣры въ книгѣ „Потребникъ“. Зная о всѣхъ этихъ разночтеніяхъ, патр. Никонъ и счелъ за благо привести ихъ къ единству. Особенно побудили его заняться исправленіемъ символа вѣры слѣдующія обстоятельства. Разбирая свою бібліотеку, онъ обратилъ, между прочимъ, вниманіе на греческую грамоту „Хрисовуль“ объ учрежденіи въ Россіи патріаршества и усмотрѣлъ, что въ грамотѣ сей 8 членъ читается безъ слова „истиннаго“. Затѣмъ, точно также онъ усмотрѣлъ, что также читается 8-й членъ на саккосѣ митр. Фотія, на которомъ былъ вышитъ греческій текстъ символа вѣры. Это его убѣдило въ неправильности славянскаго чтенія. На соборѣ 1654 года было положено исправить указанную неправильность. Всѣ члены согласились на это, — и даже Павелъ Коломенскій, возражавшій на соборѣ противъ поклоновъ. Наконецъ, исправленный патр. Никономъ символъ вѣры былъ утвержденъ на соборѣ 1667 года, на которомъ присутствовали два восточныхъ патріарха.

Общее заключеніе изъ содержанія бесѣды было сдѣлано то, что православная церковь, исключивъ изъ 8 чл. символа вѣры слово „истиннаго“, не только не допустила никакой ереси, но привела славянскій текстъ символа въ согласіе съ греческимъ и устранила изъ него тѣ неправильности, какія вкрались въ него главнымъ образомъ по произволу и невѣжеству переписчиковъ.

По окончаніи бесѣды возражателемъ выступилъ безпоповецъ Ѳеодоръ Яковлевъ (который неоднократно уже появлялся въ этой роли на собесѣдованіяхъ при семинаріи). Указавши въ началѣ своихъ возраженій на то положеніе, что къ вѣрѣ нельзя ни прибавить, ни убавить ни іоты и что церковь греко-россійская, исключивъ слово „истиннаго“ единомудрствуетъ съ латини, онъ сослался на Кириллову книгу и Большой Катихизисъ, въ которыхъ символъ вѣры читается со словомъ „истиннаго“. При этомъ онъ прочиталъ весь символъ вѣры по означеннымъ книгамъ; но читая, онъ самъ себя поставилъ въ безысходное противорѣчіе однимъ замѣчаніемъ, именно: увидя что въ Кирилловой книгѣ напечатано „распятаго же за ны“ раскольники же, какъ извѣстно читаютъ „распятаго за ны“), онъ сказалъ: „тутъ неправильно; должно быть, не тотъ выходъ книги“ (т. е. издавіе).—На это возраженіе было отвѣчено, что въ тѣхъ же старопечатныхъ книгахъ, на которыя онъ ссылается, находятся чтенія 8 члена и безъ слова „истиннаго“. Такъ, напр., въ Большомъ Катихизисѣ безъ слова „истиннаго“ читается на лл. 310 и 323 — по переводному изданію. Затѣмъ, было повторено, что въ старыхъ книгахъ символъ вѣры читается очень разнообразно и слѣд. сослаться на нихъ въ подтвержденіе того, что къ вѣрѣ нельзя ни прибавить іоты и ни убавить, — никакъ нельзя. Суть дальнѣйшихъ возраженій заключалась въ томъ, что безъ слова „истиннаго“ 8-й членъ читается только тамъ, гдѣ онъ напечатанъ отдѣльно, а гдѣ весь символъ вѣры, тамъ съ словомъ „истиннаго“.—На это было отвѣчено, что смыслъ и сила ученія о Святомъ Духѣ остается одинъ.—будетъ-ли 8-й членъ прочитанъ въ связи съ прочими членами, или же отдѣльно.

Упорно не соглашаясь съ разъясненіями г. Некрасова, Ѳеодоръ Яковлевъ продолжалъ упрекать православную церковь въ латинствѣ, находя, что она подобно латинамъ читаетъ символъ вѣры безъ слова „истиннаго“. Но вѣдь латиняны ни кто никогда не упрекали за это въ ереси, а всегда упрекали ихъ въ ереси за то, что они прибавили къ 8-му члену „и отъ Сына“. Уклонившись, далѣе, отъ предмета бесѣды, раскольникъ началъ вообще упрекать православную церковь за разныя мнимыя отступленія отъ вѣры: за двучастный крестъ, поклоненіе иному Богу Иисусу и даже за подстриженіе усовъ архіереями. Но такъ какъ предметъ бесѣды былъ уже исчерпанъ, то слушатели согласились съ предложеніемъ г. Некрасова покончить ее. Бесѣда закончилась пѣніемъ „Достойно есть“ въ 7-мъ часовъ вечера.

Д. С.

О 33-мъ изданіи учебника по Закону Божию протоіерея Аѳинскаго *).

(По поводу его тридцатилѣтія).

За учебникомъ прот. Аѳинскаго, носящимъ заглавіе: „книга для духовно-правственнаго чтенія и первоначальнаго наставленія въ Законъ Божию“, издавна утвердилась репутація руководства, наиболѣе приспособленнаго для дѣтскаго пониманія и въ то же время составленнаго съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, какія могутъ быть предъявлены къ учебнику по Закону Божию. Объ этой популярности означеннаго руководства свидѣтельствуетъ уже одно то обстоятельство, что въ

*) Чит. въ очеред. собр. Общества люб. дух. просвѣщенія 19 декабря 1895 г. п

текущемъ году оно вышло 33-мъ изданіемъ. Чего же должно ожидать отъ книги, по которой учились цѣлые десятки тысячъ дѣтей въ теченіи цѣлаго тридцатилѣтія? Не можемъ ли мы съ увѣренностью взяться за нее, какъ за цѣкій chef d'œuvre всякихъ руководствъ по Закону Божию, какимъ ей естественно было сдѣлаться вслѣдствіе разнообразныхъ улучшеній при каждомъ новомъ ея изданіи?

Съ такими мыслями взяли мы за 33-е изданіе означенной книги и, увы! принуждены были разочароваться въ своихъ ожиданіяхъ. Прежде всего мы были крайне неприятно поражены массою опечатокъ, встрѣчающихся какъ въ отдѣлѣ молитвъ, такъ и въ отдѣлахъ священно-историческихъ. Если гдѣ нужна особая тщательность въ соблюденіи орфографіи и въ точномъ приведеніи славянскихъ выраженій, такъ это въ учебникахъ, назначаемихъ для дѣтей самаго юнаго возраста, которыя способны безъ всякаго пониманія выучивать наизусть цѣлыя тирады, лишеныя даже грамматическаго смысла. Книга же прот. Аѳинскаго въ 33-мъ ея изданіи наполнена превеликимъ количествомъ опечатокъ и всякихъ корректурныхъ погрѣшностей. Напр. въ молитвахъ встрѣчаются такія выраженія: мимолетное время ночи *себя*, — смиреннаго *ми* ложа, — даровавшаго намъ *Тебѣ*, Крестъ и проч. и прочая.

Но корректурныя ошибки, скажутъ, должны исправить законоучитель. Согласимся съ этимъ, хотя и замѣтимъ, что не во всѣхъ школахъ Законъ Божій преподается, въ дѣйствительности, лицами священнаго сана, которыя, конечно, должны предварительно назначенію урока прочитывать оный дѣтямъ вслухъ по учебнику, объясняя все въ немъ непонятное и исправляя неправильное. Перейдемъ къ внутреннимъ достоинствамъ учебника. Что касается прежде всего отдѣла молитвъ, то здѣсь предварительно сообщается понятіе „о Богѣ во Святой Троицѣ“. Давно уже замѣчали непедагогичность подобнаго пріема, которымъ ребенокъ, съ первой же минуты религіознаго своего образованія, призывается къ самому возвышенному христіанскому умозрѣнію. И въ самомъ дѣлѣ, если отъ Израила въ теченіи цѣлыхъ столѣтій требовалось только вѣра въ то, что *Богъ единъ есть*, если Самъ Господь ученикамъ Своимъ, только послѣ 3-хъ-лѣтняго общенія съ ними, открылъ бытіе Св. Духа, исходящаго отъ Отца и единосущнаго Отцу и Сыну, то какъ же слабое дитя войдетъ прямо въ самое святилище христіанскаго умозерцанія, не зная совѣтъ св. исторіи, ни, въ частности, жизни Господа І. Христа? Заставлять дѣтей съ разу же заучивать цѣлое стройное опредѣленіе догмата о троицности лицъ въ Божествѣ и объ ихъ отношеніи взаимномъ — дѣло въ высокой степени непедагогичное... Не слѣдовало ли предварительно молитвамъ сказать въ краткихъ словахъ объ исторіи домостроительства нашего спасенія, въ которой и обнаружилось бытіе Трехъ Лицъ Божества, Ихъ свойства и дѣятельность? Когда бы дѣти услышали, что Богъ, о бытіи Котораго они знаютъ, сотворилъ людей добрыми, но что люди согрѣшили и что для ихъ спасенія отъ всякихъ бѣдъ и грѣховъ Онъ послалъ Своего Сына, Который обѣщалъ въ свою очередь своимъ возлюбленнымъ ученикамъ, опечаленнымъ Его удаленіемъ на небо, послать Третье Лицо Божества Св. Духа и, дѣйствительно, послалъ Его; то понятіе о св. Троицѣ выяснилось бы въ сознаніи дѣтей и утвердилось бы въ ихъ сердцахъ и памяти... Молитвы, приводимыя въ „книжѣ“ прот. Аѳинскаго, сопровождаются, по мѣстамъ, объясненіями и пере-

водомъ наиболѣе затруднительныхъ для пониманія славянскихъ выраженій. Но объясненія эти страдаютъ съ одной стороны излишнею краткостью, съ другой — изложеніемъ, далеко недоступнымъ для дѣтскаго пониманія. Напр. на первой же страницѣ приводится молитва: „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному“. Авторъ заявляетъ, что эта молитва мытаря, но кто такое мытарь — не объясняетъ. Не объясняются также выраженія молитвы Господней: на небесѣхъ, да святится, насущный. Далѣе остаются безъ объясненія такія выраженія какъ: благодать, да воскреснетъ, вечери тайныя, окропиши мя усвопомъ, отъ кровей и многія другія. Между существующими у автора объясненіями встрѣчаются напр. такія мало понятныя для дѣтей опредѣленія: „молитва есть возношеніе ума и сердца къ Богу, выраженное благоговѣйнымъ словомъ и дѣйствіемъ богопочитательнымъ“ или: „вселенскій соборъ есть собраніе пастырей и учителей христіанскія католическія Церкви, по возможности, со всей вселенной, для утвержденія истиннаго ученія и благочинія между христіанами“. Въ такихъ опредѣленіяхъ что ни слово, то непосильная загадка для ребенка, только что берущаго въ руки „книгу“ протоіерея Аѳинскаго...

Далѣе въ „книжѣ“ содержится священная исторія В. Завѣта. Какой планъ или какую идею имѣеть авторъ при изложеніи событій исторіи Вѣтхаго Завѣта — понять очень мудрено. Какъ извѣстно, существуютъ разные способы построенія свящ. ветхозавѣтной исторіи и самымъ полезнѣйшимъ и правильнѣйшимъ признается тотъ, который нѣмецкій ученый Генсъ въ половинѣ прошедшаго столѣтія примѣнилъ къ составленію своего руководства по свящ. исторіи. Генсъ понималъ св. исторію какъ исторію Божественнаго домостроительства и признавалъ необходимымъ 1) чтобы св. исторія показала, какъ Промыслъ Божій достигалъ предназначенныхъ цѣлей черезъ такія средства, которыя діаволу и его орудіямъ казались слабыми и недостаточными (напр. послѣдствія печальнаго вида Нееміи при дворѣ царя, или бессонницы царя Ассуира) 2) чтобы показано было также, какъ хитрыя и, повидимому, опасныя средства, какія изобрѣталъ діаволь съ своими орудіями, разрѣшались въ ничто (напр. потопленіе Фараона, исторія Валаама) и 3) чтобы было показано, какъ взаимнѣ ожидаемыхъ результатовъ получались совершенно противоположныя, когда избранныя Богомъ орудія пытались дѣйствовать по своему разумѣнію (напр. вступленіе Авраама въ бракъ съ Агарью). Думается, что, руководясь такимъ мѣриломъ, составитель свящ. исторіи выберетъ изъ массы библейскаго матеріала событія, дѣйствительно, важныя и поучительныя. Между тѣмъ прот. Аѳинскій, очевидно, не держался этого масштаба, отчего въ его исторію попало много разказовъ, не разъясняющихъ прямо исторіи домостроительства нашего спасенія, и упущено съ другой стороны изъ виду немало существенно-важныхъ моментовъ въ этой исторіи. Такъ напр. онъ довольно подробно говоритъ о прославленіи Іосифа, о побѣдѣ Давида надъ Голиаѳомъ, о гибели Авессалома и т. под. Онъ сообщаетъ даже о такихъ событіяхъ, какія незрѣлый умъ естественно наводятъ на путь сомнѣнія и недоумѣнія, напр. о похищеніи Іаковомъ благословенія у отца своего, о приношеніи въ жертву Исаака; такія событія и ихъ мотивы можетъ обмыслить какъ должно человекъ только развитый въ умственномъ и нравственномъ отношеніи... За то имъ пропущена исторія заключенія завѣта Бога съ Авраамомъ

и установленіе обрѣзанія, ни слова не сказано объ идолопоклонствѣ евреевъ, какъ причинѣ ихъ страданій во времена Судей, ничего не сказано о пророкахъ, какъ о писателяхъ свящ. книгъ и т. д. Изъ этого видно, что рассказы прот. Аѳинскаго не заслуживаютъ въ собственномъ смыслѣ названія „исторіи“.

Обращаясь къ объясненіямъ и мнѣніямъ автора, какія онъ вводитъ въ изложеніе священо историческихъ событій, мы замѣчаемъ нерѣдко господство личнаго произвола въ объясненіи этихъ событій, а иногда и прямыя противорѣчія сообщеніямъ Библии. Напр. авторъ говоритъ, что „блаженство Адама и Евы въ раю состояло въ томъ, что они могли бесѣдовать съ Богомъ“, забывая, что и Каинъ бесѣдовалъ съ Богомъ, уже послѣ того какъ люди были изгнаны изъ рая. Далѣе, авторъ говоритъ, что „Адамъ и Ева не боялись смерти“ и чрезъ это совсѣмъ лишаетъ значенія угрозу Божию людямъ; „смертію умрете“. Порядокъ назначенія наказаній змію, жепѣ и Адаму авторъ почему-то измѣняетъ. Нечестіе хананеевъ, потомковъ Хама, состояло, по мнѣнію автора, въ томъ будтобы, что „они не старались заслужить благословенія родительскаго“. Какъ будто бы заслужить благословеніе *нечестивыхъ* родителей есть дѣло завидное и признакъ благочестія! Евреи — называются такъ, по мнѣнію автора, потому, что происходятъ отъ Евера. Авторъ забываетъ, что и месопотамскіе жители, сродники Авраама, происходили отъ Евера, но евреями никогда не назывались... О пророкѣ Іліи авторъ говоритъ, что онъ пришелъ въ Хоривскую пещеру, чтобы спрятаться отъ Іезавели, совершенно превращая образъ безстрашнаго ревнителя Іеговы въ подобіе какого-то бѣглеца, боящагося преслѣдователей даже въ отдаленной отъ всякихъ человѣческихъ поселеній пустынѣ... Съ другой стороны авторъ противорѣчитъ Библии, говоря, что Богъ при дубѣ Мамврійскомъ сказалъ будто бы Аврааму, что сынъ его будетъ называться Исаакомъ, что борьба Іакова съ Богомъ происходила будто бы послѣ того какъ Іаковъ переправилъ свое семейство съ имуществомъ чрезъ *Иорданъ*, — что Моисей былъ *заикою*, — что Ездра былъ *первосвященникомъ* и т. под.

Что касается языка, какимъ должна излагаться свящ. исторія, то протестантскіе педагоги, какъ извѣстно, стоятъ за то, чтобы исторія была излагаема библейскимъ языкомъ. Прот. Аѳинскій, къ счастью, не держится строго этого взгляда, очевидно, сознавая, что Библия написана не для дѣтей и содержитъ въ себѣ немало трудныхъ для пониманія гебраизмовъ. Но все таки нѣтъ — нѣтъ и въ немъ проявится желаніе удивить ребенка какимъ нибудь совершенно недоступнымъ для его пониманія выраженіемъ изъ Библии, не давая при этомъ никакихъ разъясненій. Таковы напр. выраженія: не смертію умрете, соглядатаи, колесница его. Но все таки такихъ выраженій сравнительно очень мало. За то собственная рѣчь автора, какою онъ передаетъ библейское сказаніе, далеко не можетъ быть названа правильною и понятною. Встрѣчаются у автора такія выраженія: Богъ сказалъ *имъ*: Адамъ, гдѣ ты? — Богъ повелѣлъ Ною... взять съ собою *встѣхъ* птицъ и животныхъ — Ной проклялъ *Хама* — явленіе *Бога* въ видѣ *трехъ* странниковъ — потомки *Исава* называются *идумеями* — змѣй мѣдный служилъ прообразованіемъ т. е. *изображеніемъ* І. Христа — книги В. Завѣта переведены 72-мя учеными съ еврейскаго на греческій, а съ греческаго послѣ на нашъ славянскій, терновый кустъ *т. е.*

купина — пещера *т. е.* вертепъ и тому под. Священная исторія Новаго Завѣта написана въ томъ же духѣ и стилѣ. Такія же неудобопонятныя объясненія, какія авторъ даетъ въ Вѣтхо-завѣтной исторіи, встрѣчаются иногда и здѣсь. Часто авторъ не даетъ совсѣмъ объясненій и тамъ, гдѣ они необходимы. Такъ напр. оставлено безъ разъясненія крещеніе Іоанново, свидѣтельство Іоанна о Христѣ (се агнецъ вземляй грѣхи міра), Богъ есть Духъ и иже кланяется Ему... и нѣкр. другія выраженія.

Что касается слѣдующей далѣе *церковной исторіи*, то она изложена довольно понятно и складно, хотя и тутъ авторомъ преданъ ей эпизодическій характеръ. Замѣчанія автора о *церковномъ богослуженіи* отличаются чрезвычайною краткостью (пропущено напр. о храмѣ и его принадлежностяхъ) и сжатостью, по мѣстамъ, неточны. Такъ авторъ говоритъ, что *литургію* установилъ Самъ Господь І. Христосъ, что литургію прежде освященныхъ даровъ кромѣ среды и пятка можно совершать и ежедневно Великимъ постомъ, по усердію прихожанъ...

Наконецъ, нельзя не признать цѣну книги о. Аѳинскаго (45 в.) очень высокою, особенно по сравненію съ цѣною другихъ руководствъ по Закону Божию.

Такъ какъ все таки учебникъ о. Аѳинскаго, по заявленію многихъ законоучителей, не смотря на указанные выше недостатки, представляетъ собою лучшее по сравненію съ другими пособіе для преподаванія дѣтямъ Закона Божія, то желательно, чтобы издатели этого учебника обратили вниманіе на указанные недостатки его и исправили оныя при слѣдующемъ изданіи.

Н. Розановъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Освященіе лампы. 11 января въ Университетской церкви было совершено освященіе драгоценной серебряной вызолоченной лампы, пожалованной въ эту церковь Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Константиномъ Константиновичемъ. На лампадѣ помѣщены изображенія св. Равноапостольнаго Князя Константина, св. праведной Елисаветы и св. мученицы Татіаны, имя которой носитъ Августѣйшая дочь Его Императорскаго Высочества, Великая Княжна Татьяна Константиновна. Вновь освященная лампада помѣщена передъ иконой св. мученицы Татіаны, находящейся по правую сторону въ иконостасѣ.

Освященіе храмовъ. Въ субботу, 13 января, было совершено освященіе вновь сооруженнаго храма во имя св. мученицы Татіаны при домѣ призрѣнія имени Т. Г. Гурьевой, помѣщающемся на Щипкѣ и находящемся въ вѣдѣніи Купеческаго Общества. Вновь сооруженный храмъ находится во второмъ этажѣ зданія дома призрѣнія; длина его съ алтаремъ и пирива онаго шесть сажень; художественной работы двухъярусный иконостасъ сдѣланъ изъ дуба въ русскомъ стилѣ; святныя иконы живописныя и передъ ними помѣщены серебряныя вызолоченныя лампы и подсвѣчники; церковная утварь серебряная вызолоченная; ко дню освященія храмоздательницей пожертвованы дорогія облаченія изъ малиноваго бархата, художественнаго шитья золотомъ и серебромъ г. Мѣшковымъ. Св. плащаница сдѣлана металлическая, вызолоченная,

визящной работы; у клиросовъ помѣщены металлическія хоругви съ иконами въ серебряныхъ ризахъ.

Освященіе храма и литургію совершалъ мѣстный благочинный о. протоіерей А. А. Доброгорскій съ настоятелями храмовъ: св. Троицы, что на Шаболовкѣ свящ. В. О. Рудневымъ, св. Николая чудотворца, что въ Голутвинѣ свящ. П. С. Шумовымъ, приходскаго храма свв. Фрола и Лавра, что на Зацѣвѣ и церкви при Солодовнической богадѣльнѣ. При окончаніи Богослуженія были провозглашены многолѣтія Царской Фамиліи, Владыкѣ Митрополиту, храмоздательницѣ „рабѣ Божіей Татіанѣ“. За Богослуженіемъ присутствовали: попечители дома призрѣнія: И. Г. Простаковъ, М. Н. Кузнецовъ и Д. И. Сторожевъ, призрѣваемые и много богомольцевъ.

Въ воскресенье, 14 января, въ церкви св. Николая чудотворца, что на Мясницкой, было совершено освященіе главнаго храма въ честь Сочествія Святаго Духа на Апостоловъ. Этотъ храмъ великолѣпно отдѣланъ на капиталъ, завѣщанный для этой цѣли покойнымъ прихожаниномъ М. С. Мазуринымъ, и на средства, собранныя между прихожанами благодаря энергіи ктитора этой церкви П. С. Самсонова. Величественный иконостасъ художественно вызолоченъ извѣстнымъ мастеромъ И. А. Соколовымъ; стѣны храма росписаны академикомъ Тороповымъ; низъ иконостаса сдѣланъ изъ бѣлаго и сѣраго мрамора, а по стѣнамъ храма помѣщено нѣсколько мраморныхъ кіотовъ для иконъ, художественно исполненныхъ И. А. Орловымъ; передъ образами помѣщены новые подсвѣчники и серебряныя вызолоченныя лампы. Освященіе храма и литургію совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ дмитровскій, съ оо. протоіереями: благочиннымъ церковью Китайскаго сорока К. И. Богоявленскимъ, О. А. Нечаевымъ и прочимъ духовенствомъ. На клиросахъ пѣлъ хоръ изъ служащихъ у С. В. Перлова подъ управленіемъ регента Лепехина и хоръ мѣстной церковно-приходской школы. По исполненіи причастнаго стиха настоятелемъ храма священникомъ С. Я. Уваровымъ была произнесена проповѣдь. Масса богомольцевъ переполняла обширный храмъ во время Богослуженія, которое закончилось въ исходѣ перваго часа дня.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О произношеніи слова: ангель. Приходилось въ церквахъ и школахъ слышать чтеніе славянскаго слова *Аггелъ*, какъ русскаго аггелъ, слова *Логгинъ* — какъ Логгинъ. Насколько правильно такое чтеніе? Въ славянскихъ грамматикахъ есть правило, перешедшее изъ греческихъ, что горганные звуки г, к, х за и. Поэтому нужно произносить: ангель, Лонгинъ, Павлиратій, Сивклитъ, Анхизъ, Анкира, Транквилинъ, Сивклитикія. Это относится къ греческимъ собственно словамъ, перешедшимъ въ славянскій языкъ; если же въ греческомъ текстѣ встрѣчаются слова еврейскія, то ихъ нужно читать такъ, какъ въ еврейскомъ; напр. *Аггэй* нужно читать Аггей, а не Ангей. Любопытно то, что слово *Аггелъ*, означающее добраго ангела, читаютъ правильно, а другое *Аггелъ*, означающее злого духа, читаютъ за аггелъ. Здѣсь какъ бы проглядываетъ желаніе самымъ произношеніемъ отличить злыхъ ангеловъ отъ добрыхъ. Но для этого нѣтъ никакихъ основаній въ греческомъ языкѣ, откуда взято самое слово. Тамъ можно найти множество примѣровъ употребленія слова *ἄγγελος* съ

членомъ о добрыхъ и злыхъ ангелахъ: о добрыхъ напр. у Матѳея (16, 27; 4, 6; 18, 10), о злыхъ (Матѳ. 25, 41), о добрыхъ и злыхъ (Апок. 12, 7). Въ синодальномъ изданіи русскаго перевода Библии (Спб. 1892 г.) читается также *ангелъ*: „идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и *ангеламъ* его“. Въ славянскомъ языкѣ существуетъ различіе добрыхъ ангеловъ отъ злыхъ, но правописаніемъ, а не произношеніемъ: когда говорится о добрыхъ ангелахъ, то пишется *Аггелъ* съ титломъ; если же о злыхъ, то пишется безъ титла: *Аггелъ*.

По жертвованію иконы на могилу Царя-Миротворца. 14 января прибыли въ Петербургъ представители общества хоругвеносцевъ въ Москвѣ, со старостой купцомъ Шаховымъ во главѣ, которые сопровождали сооруженную Обществомъ на могилу Царя Миротворца драгоценную икону Нерукотвореннаго Спаса, писанную академикомъ Сорокинымъ, съ иконы Нерукотвореннаго Спаса, находящейся въ соборѣ Христа Спасителя въ Москвѣ. Икона эта, считая съ кіотомъ, величиной съ небольшимъ около 1½ аршина, помѣщена въ красивый серебряный кіотъ, какъ бы раму, исполненный изъ серебра рельефнымъ орнаментомъ, въ видѣ цвѣтовъ и звѣздъ. Внизу, на кіотѣ, по серебряному полю соотвѣтствующая надпись, а съ верхней стороны кіота помѣщенъ крестъ. Икона эта имѣла быть установлена у гробницы въ Бозѣ почившаго Императора Александра III. На дебаркадерѣ вокзала св. икона была встрѣчена духовенствомъ Александро-Невской лавры и находящимися въ Петербургѣ хоругвеносцами Свято-Троицкой лавры Сергіевскаго посада, съ четырьмя хоругвами и крестомъ. Крестный ходъ, въ сопровожденіи народа, съ вокзала направился въ Петербургскую крѣпость, гдѣ въ Петропавловскомъ соборѣ, на паперти былъ встрѣченъ мѣстнымъ духовенствомъ. Въ соборѣ у гробницы въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, въ присутствіи представителей отъ обоихъ Обществъ хоругвеносцевъ и массы народа, была совершена панихида по въ Бозѣ почившемъ Великомъ Миротворцѣ. За тѣмъ икона была установлена на приготовленномъ мѣстѣ, послѣ чего хоругвеносцы приложились къ ней и поклонились праху въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, а затѣмъ праху другихъ почившихъ Императоровъ, Императрицъ, и членовъ Русскаго Императорскаго Дома.

Доброе дѣло въ память Царя-Миротворца. Крестьяне Архангельской волости, Мышкинскаго уѣзда, желая увѣковѣчить память по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Александрѣ III, рѣшили открыть въ селѣ Архангельскомъ, какъ центрѣ волости, богадѣльню. Богадѣльня учреждается при участіи Мышкинскаго мѣщанина Родіона Сидорова, пожертвовавшаго для этой цѣли принадлежащій ему деревянный домъ вмѣстѣ съ землей подъ немъ, въ количествѣ 184½ квадр. саж., и имѣетъ свою цѣлью призрѣвать бѣдныхъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ лицъ крестьянскаго сословія обою пола, не имѣющихъ средствъ къ существованію и исключительно принадлежащихъ къ здѣшней волости. Для призрѣнія въ богадѣльнѣ допускаются также бѣдные крестьяне, содержаніе которыхъ примутъ на себя частные благотворители, обязавшіеся дѣлать ежегодный взносъ не менѣе 60 рублей за cadaго призрѣваемаго. Поступающія въ богадѣльню лица, сверхъ помѣщенія, будутъ пользоваться пищей, одеждой, бельемъ и обувью.

Богадѣльня содержится на проценты съ капитала въ 1,000 руб., пожертвованнаго Г. О. Горшковымъ и пожертвованія отъ частныхъ лицъ, или изъ общественныхъ крестьянскихъ сборовъ, опредѣляемыхъ на этотъ предметъ приговорами сельскихъ волостныхъ сходовъ. (Р. Сл.)

По вопросу о воскресномъ отдыхѣ. Изъ Митавы сообщаютъ, что тамъ купцы разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій пришли къ взаимному соглашенію не торговать съ Новаго Года по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Черезъ нѣкоторое время здѣшніе мясники заключили слѣдующее взаимное условіе: 1) какъ скоро городомъ будетъ устроенъ при скотобойнѣ достаточно большой ледникъ для сохраненія мяса, то они не будутъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ убивать животныхъ, и 2) начиная съ текущаго года, всѣ мясныя лавки по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ должны быть закрыты. Изъ содержателей питейныхъ заведеній только 8 человекъ согласились не торговать по воскресеньямъ и праздникамъ. Пекари условились, начиная съ текущаго года, по воскресеньямъ и праздникамъ не печь хлѣба, — продажа хлѣба, однако, въ виду потребности горожанъ будетъ производиться и по этимъ днямъ. Парикмахеры условились закрывать свои мастерскія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ часъ пополудни. Владѣльцы фабрикъ и большихъ мастерскихъ условились выдавать своимъ рабочимъ жалованье не по субботамъ, какъ это практиковалось доселѣ, а по какому-либо другимъ днямъ, чтобы дать тѣмъ возможность рабочему люду закупить себѣ все необходимое на недѣлю тотчасъ же, не дожидаясь понедѣльника. (Р. Сл.)

Девятисотлѣтіе Перынского скита и краткая исторія его. Въ четырехъ отъ Новгорода и въ одной верстѣ отъ Юрьевского монастыря, при истокѣ рѣки Волхова изъ озера Ильменя, на песчаномъ холмѣ находится Перынский скитъ. 8-го сентября, въ день Рождества Пресвятыя Богородицы, этотъ древній скитъ праздновалъ 900-ю годовщину основанія въ немъ перваго храма въ честь Рождества Богоматери. Скитъ основанъ былъ первымъ епископомъ новгородскимъ Іоакимомъ Корсуняномъ въ 995 году. Прибывъ нѣсколько ранѣе въ это мѣсто, святитель новгородскій прежде всего приступилъ къ проповѣди христіанства среди язычниковъ новгородскаго края, которая имѣла большой успѣхъ. Уже въ 993 году новгородцы считались наполовину христіанами. Въ этомъ же году имъ былъ свергнутъ въ Волховъ и Перунъ громовержецъ. Идолъ стоялъ какъ разъ на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится Перынский скитъ. Воспользовавшись настроеніемъ народа, святитель новгородскій вскорѣ положилъ основаніе первому вышеназванному христіанскому храму. При храмѣ были поселены иноки, продолжавшіе проповѣдь христіанства. Въ разное время этотъ скитъ обращался въ простую приписную приходскую церковь. Такъ въ 1764 г. Перынский скитъ былъ зачисленъ въ приходскую церковь для Юрьевской слободы. Въ 1826 году настоятель Юрьева монастыря архимандритъ Фотій приписалъ эту церковь къ своему монастырю и устроилъ снова Перынский скитъ. Въ слѣдующихъ годахъ скитъ началъ возрастать каменными постройками. Первымъ начальникомъ его въ это время былъ іеромонахъ Аникита, въ мірѣ князь Сергій Александровичъ Шихматовъ-Ширинскій. Въ настоящее время въ скитѣ живутъ

очередные іеромонахи Юрьева монастыря; постоянной же братіи числится до 10 человекъ. Празднованіе 900-лѣтняго юбилея скита прошло очень торжественно. Изъ Новгорода въ этотъ скитъ былъ устроенъ крестный ходъ, причѣмъ новгородцами была принесена чудотворная икона Знаменія Божіей Матери. Литургію совершалъ преосвященный Θεогностъ, архіепископъ новгородскій; присутствовалъ мѣстный губернаторъ и всѣ власти. Несмотря на дождь, на торжествѣ было также много богомольцевъ.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ Воскресенье, 28 сего января, въ 7 час. вечера въ залѣ Епархіальной бібліотеки имѣетъ быть *годовичное собраніе* Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Вниманію присутствующихъ предложены будутъ:

1) Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества за 1895 годъ.

2) Рѣчь Д. И. Скворцова: „Объ основныхъ началахъ безпоповства.“

Совѣтъ Общества симъ имѣетъ честь просить Членовъ Общества и любителей духовнаго просвѣщенія пожаловать въ означенное собраніе.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція симъ доводитъ до свѣдѣнія своихъ подписчиковъ, что „Московскія Церковныя Вѣдомости“, обыкновенно, въ *Воскресенье утромъ* сдаются на почту для отправки по принадлежности; посему лицъ, не получившихъ своевременно текущаго №-ра, покорнѣе проситъ извѣщать о семъ непосредственно редакцію.

Содержаніе: Одинъ изъ современныхъ недуговъ общества—многоучительство.—Краткій обзоръ церковной жизни за 1895 годъ.—Письмо въ редакцію.—Собесѣдованіе съ старообрядцами при Московской духовной семинаріи.—0 33-мъ изданіи учебника по Закону Божию протоіерея Аенисаго.—Московская хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Отъ редакціи.—Объявленія.

Объявленія.

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный пріемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хоръ и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полъ цѣны, удаление зубовъ безъ боли въ присутствіи врача. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова, подъѣздъ съ Петровки. 10—6

Въ магазинѣ С. Д. ШАТРОВА

(Москва. Верхніе торговые ряды №№ 97—98)

для духовенства имѣется большой выборъ: драпу, репсу, шелковыхъ и шерстяныхъ матерій, непромокаемаго комлота, монашескаго чернаго крепа, а также лѣтнія матеріи: чесуча, коломенка, парусина. Иностранія требованія исполняются немедленно по полученіи заказа и высылаются съ наложеннымъ платежемъ. 10—9