

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 45.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

23-го Октября 1885 года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Постановленія Пермской духовной консисторіи. — Журналь Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. — Инструкція священникамъ, въ приходахъ которыхъ есть домашнія крестьянскія школы грамотности. — Отъ редакціи.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

а) О назначеніи ректора Тамбовской духовной семинаріи.

На вакантную должность ректора въ Тамбовской духовной семинаріи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 31-го іюля—8-го августа сего года за № 1495, назначенъ, согласно ходатайству преосвященнаго Тамбовскаго, преподаватель названной семинаріи, магистръ богословія, іеромонахъ Никандръ, съ возведеніемъ его, на основаніи примѣчанія къ § 24 семин. устава, въ санъ архимандрита.

б) О назначеніи ректора Костромской духовной семинаріи.

На вакантную должность ректора Костромской духовной семинаріи назначенъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 4-го—11-го сего сентября за № 1770, смотритель Дмитровскаго духовнаго училища, въ Москов-

ской епархіи, кандидатъ богословія, соборный іеромонахъ **Сергій**, съ возведеніемъ его въ Москвѣ, на основаніи § 24 прим. уст. дух. сем., въ санъ архимандрита.

## ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПЕРМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

*Разрѣшено:* построить деревянную часовню въ деревнѣ Дикаряхъ, Сергійскаго прихода, Пермскаго уѣзда, на счетъ крестьянъ той деревни, по проекту часовни, существующей въ деревнѣ Опалихиной, того же прихода, подъ наблюденіемъ техника, церковнаго старосты и благочиннаго, 16 августа; причту и церковному старостѣ Іоанно-Златоустовской церкви, Новозлатоустовскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, хозяйственнымъ способомъ поправить на оной церкви главы и кресты и на колокольцѣ шпигъ, безъ измѣненія фасада церкви, съ употребленіемъ изъ церковной суммы 140 руб., 19-го августа; построить каменную ограду съ желѣзными рѣшетками около Сажинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, по чертежу, рассмотрѣнному и утвержденному Пермскимъ губернскимъ правленіемъ, чрезъ подрядчика Артинскаго сельскаго обывателя Дмитрія Голыхъ за 1550 р. изъ его матеріаловъ, съ отнесеніемъ 850 р. на счетъ прихожанъ и 700 р. на счетъ церкви, 4 сентября.

## ЖУРНАЛЪ

Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта октября 12 дня 1885 г.

Доложенъ былъ указъ Св. Синода отъ 17 сентября с. г. за № 9 на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: по указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе предсѣдателя училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта, отъ 27 іюля с. г. за № 43, съ журналомъ совѣта о напечатаніи и разсылкѣ по епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ вопроснаго листка о состояніи церковно-приходскихъ школъ. П р и к а з а л и: Имѣя потребность въ подробныхъ статистическихъ свѣдѣніяхъ о церковно-приходскихъ школахъ всѣхъ епархій и находя выработанный для сего училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ проектъ вопроснаго листка цѣли соотвѣтствующимъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать означенные листки и препроводить оныя къ епархіаль-

нымъ преосвященнымъ при циркулярныхъ указахъ для разсылки епархіальными училищными совѣтами завѣдующимъ церковно-приходскими школами и школами грамотности, съ тѣмъ, чтобы по собраніи *одновременно 25 ноября* с. г. свѣдѣній о состояніи церковно-приходскихъ школъ, и по удостовѣреніи сихъ свѣдѣній наблюдателями школъ, гдѣ учреждены таковыя должности, а въ другихъ епархіяхъ по удостовѣреніи епархіальными училищными совѣтами, собранные листки были препровождены въ училищный при Святѣйшемъ Синодѣ совѣтъ. С п р а в к а: наблюдателями церковно-приходскихъ школъ Его Преосвященствомъ назначены: а) благочинный, священникъ Николай Подосеновъ — Чусовской Успенской, Пермскаго уѣзда; б) благочинный, Соликамскаго собора протоіерей Петръ Киселевъ — Ростесской и Пармской, Соликамскаго уѣзда; в) Новоусольской Николаевской церкви священникъ Павелъ Боголюбовъ — Зырянской, Новоусольской и Веретейской, того же Соликамскаго уѣзда; г) Егвинскаго села священникъ Павелъ Любимовъ — Отевской, того же уѣзда; д) Оханскаго уѣзда, Сивинскаго села, священникъ Петръ Бусыгинъ — Ново-Михайловской и Бубинской, Оханскаго уѣзда; е) благочинный, священникъ Иринуархъ Цыганковъ — Гамницкой, Осинскаго уѣзда; ж) Рябовскаго села священникъ Александръ Колокольниковъ — Тюинской, того же уѣзда; з) Дубровской церкви священникъ Петръ Повомаревъ — Екатерининской, того же уѣзда; и) Арійскаго села священникъ Венедиктъ Поповъ — Арійской, Красноуфимскаго уѣзда; і) благочинный, священникъ Петръ Серебrenиковъ — Нижне-Сергинской, того же уѣзда; к) Поташинской церкви священникъ Аполлоній Некрасовъ — Березовской единовѣрческой, того же уѣзда. По имѣющимся въ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ свѣдѣніямъ, далеко не полнымъ, домашнія крестьянскія школы грамотности въ прошломъ 1884 г. были: одна въ приходѣ Соликамской Рождественской церкви; одна въ приходѣ Кольчужской церкви, Чердынскаго уѣзда; три въ приходѣ градо-Оханской Успенской церкви; одна въ приходѣ Павловской церкви, одна въ приходѣ Больше-Сосновской церкви и четыре въ приходѣ Бѣляевской церкви, Оханскаго уѣзда; въ приходахъ Устиновской, Крюбовской, Ѳедоровской, Горской, Комаровской и Аряжской церквей, Осинскаго уѣзда, по одной; въ Дубровскомъ приходѣ, того же уѣзда, четыре; въ Манчажскомъ приходѣ, Красноуфимскаго уѣзда, одна; есть такія школы въ приходахъ Шлыковской и Кленовской церквей, Оханскаго уѣзда; но точныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній о нихъ благочиннымъ епархіальному училищному совѣту не доставлено. Должно полагать, что домашнія крестьянскія школы грамотности есть и въ другихъ благочинническихъ округахъ; но благочинные, священники Николай Подосеновъ, Христо-

форъ Борчаниновъ, Николай Кузнецовъ и Василій Протопоповъ по сіе время не доставили затребованныхъ отъ нихъ еще въ октябрѣ мѣсяцѣ 1884 г. по сему предмету свѣдѣній. Одинъ благочинный выразилъ недоразумѣніе, слѣдуетъ ли относить къ домашнимъ школамъ грамотности школу, въ которой псаломщикъ обучаетъ чтенію и письму у себя на дому, или тѣ, открываемыя самими крестьянами безъ особаго разрѣшенія начальства въ селахъ и деревняхъ, школы, въ которыхъ обучаютъ грамотѣ нанятые ими разнаго званія и образованія учителя, не имѣющіе особаго разрѣшенія отъ начальства на право ученія. Статьями 3, 4 и 15 инструкціи, данной епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ священникамъ, въ приходахъ которыхъ есть домашнія школы грамотности и утвержденной Его Преосвященствомъ 4 сентября с. г., наблюденіе за домашними школами грамотности поручено приходскимъ священникамъ, и поставлено имъ въ обязанность внимательно слѣдить, чтобы ни одна изъ такихъ школъ не оставалась неизвѣстною священнику, собирать о нихъ свѣдѣнія и посѣщать ихъ для наблюденія и участія въ обученіи. Посему епархіальный училищный совѣтъ постановилъ: 1) присланные при указѣ Св. Синода отъ 17 сентября с. г. за № 9 вопросные листки (50 экз.) о числѣ и состояніи церковно-приходскихъ школъ и домашнихъ крестьянскихъ школъ грамотности разослать наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ по числу школъ, порученныхъ ихъ наблюденію, и благочиннымъ по числу существующихъ домашнихъ школъ грамотности для передачи ихъ священникамъ, въ приходахъ которыхъ есть таковыя школы, для *должнаго и своевременнаго* исполненія *по точному смыслу указа* Св. Синода; 2) приходскимъ священникамъ поставить въ непремѣнную обязанность собрать точныя свѣдѣнія о веѣхъ существующихъ въ ихъ приходахъ домашнихъ крестьянскихъ школахъ грамотности и пояснить имъ, что подъ именемъ такихъ школъ слѣдуетъ разумѣть: а) тѣ школы, въ которыхъ избранные самими крестьянами люди разнаго званія по условію съ ними обучаютъ въ домахъ крестьянъ дѣтей ихъ грамотѣ т. е. одному чтенію или чтенію и письму; б) тѣ, которыя открыты самими этими лицами, занимающимися обученіемъ въ своихъ домахъ или квартирахъ, какъ ремесломъ, за условленную плату; в) школы, открываемыя духовными лицами на основаніи ст. 14 уст. дух. конс. въ видѣ простомъ и приспособленномъ къ народному быту для обученія дѣтей поселянъ чтенію, письму, молитвамъ и началамъ катихизиса, обучающими или за плату или безмездно; 3) рекомендовать наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ и приходскимъ священникамъ, чтобы они отвѣты на вопросные листки написали чистымъ и четкимъ почеркомъ, и крѣпкими чернилами и представили ихъ въ Пермскій

епархіальный училищный совѣтъ, — наблюдатели церковно-приходскихъ школъ — непосредственно отъ себя, а священники — чрезъ благочинныхъ; если же печатныхъ бланковъ вопросныхъ листковъ гдѣ не достанетъ, то вопросы и отвѣты написали бы на простой бѣлой бумагѣ; 4) журналъ сей, а также инструкцію священникамъ, въ приходахъ которыхъ есть домашнія крестьянскія школы грамотности, напечатать въ Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для должнаго и непремѣннаго исполненія со стороны наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и домашнихъ школъ грамотности и объявить имъ, чтобы они слѣдали *исполненіе по настоящему журналу совѣта, не ожидая особаго письменнаго распоряженія со стороны совѣта.*

## ИНСТРУКЦІЯ

священникамъ, въ приходахъ которыхъ есть домашнія крестьянскія школы грамотности, составленная Пермскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ.

Въ силу того, что по § 6 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ домашнія крестьянскія школы грамотности подлежатъ вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства, приходскіе священники должны:

1) Заботиться о распространеніи школъ грамотности въ болѣе или менѣе населенныхъ деревняхъ своего прихода, располагая къ этому своихъ прихожанъ, а существующія уже таковыя школы грамотности поддерживать.

2) Располагая прихожанъ къ обученію дѣтей грамотѣ, священники хорошо слѣдаютъ, если сами укажутъ для этого способное лицо, и для этого имъ слѣдуетъ самимъ подыскивать и всегда имѣть въ виду таковыхъ лицъ, хотя бы это были лица и женскаго пола. Если же крестьяне сами найдутъ учителя, то объяснить имъ, что нанятый ими учитель долженъ быть подъ наблюденіемъ священника, учить подъ руководствомъ его, спрашивать его совѣтовъ и указаній.

3) Внимательно слѣдить, чтобы ни одна изъ существующихъ школъ не оставалась неизвѣстною священнику; свѣдѣнія объ этихъ школахъ грамотности въ деревняхъ священникъ можетъ собирать чрезъ своихъ прихожанъ, а о школахъ, въ коихъ обучаютъ раскольническіе начетчики, — чрезъ сельскихъ старостъ, сотскихъ и десятскихъ, а также и чрезъ своихъ православныхъ прихожанъ.

4) Каждый разъ при поѣздкѣ въ деревню, въ которой есть таковая школа, или въ соседнюю деревню, для исправленія требъ, для служенія молебновъ и при другихъ случаяхъ, а равно при сборѣ хлѣба и сельскихъ продуктовъ, священникъ обязанъ непременно посѣтить школу; если крестьяне согласятся въ какое-либо опредѣленно назначенное время посылать подводу за священникомъ, то онъ обязанъ и нарочно пріѣзжать въ деревню.

5) Входить въ собесѣдованія съ учителями, чтобы лично убѣдиться въ ихъ способностяхъ и въ познаніяхъ и так. образ. знать, чему они могутъ учить — одному ли только механическому чтенію и письму или можно будетъ дозволить — чтеніе объяснительное, рассказы изъ св. исторіи, изученіе молитвъ съ объясненіемъ оныхъ, по указанному руководству.

6) Обращать вниманіе, какіе учебники и во-первыхъ буквари пріобрѣтаются родителями дѣтей и употребляются въ школѣ и какого изданія, Синодальнаго ли или частныхъ издателей; все ли ученики имѣютъ эти учебники; кромя букварей есть ли у нихъ молитвенники, начатки христіанскаго ученія, часословы, псалтири, новый завѣтъ или по крайней мѣрѣ Евангеліе; если нѣтъ, то располагать родителей пріобрѣсти эти книги; для этого имѣть при церквахъ въ запасъ эти книги для продажи; пріобрѣтать ихъ можно на церковный счетъ. Слѣдить, чтобы у дѣтей не было для чтенія книгъ пустыхъ, наприм. сказокъ и внушать родителямъ, чтобы въ случаѣ желанія ихъ купить какую-либо книжку для чтенія дѣтямъ они обращались за указаніями къ священнику.

7) Не стѣснять учителя въ способъ первоначальнаго обученія грамотѣ, будетъ ли онъ учить церковной грамотѣ по букварямъ, изданнымъ Св. Синодомъ, или будетъ напередъ учить гражданской грамотѣ по азбукамъ, издаваемымъ частными лицами; желательно, чтобы обученіе грамотѣ соединялось съ обученіемъ письму. Обращать вниманіе, благонадеженъ ли учитель въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи, не предается ли пьянству, не выражаетъ ли неуваженія къ требованіямъ христіанской вѣры и уставамъ св. церкви, не зараженъ ли духомъ раскола; малоопытныхъ учителей руководить своими совѣтами и указаніями, учителей, замѣченныхъ въ пьянствѣ и безнравственности, предлагать родителямъ замѣнить другими, а о учителяхъ съ раскольническимъ направленіемъ увѣдомлять епархіальный училищный совѣтъ.

8) Каждый разъ при посѣщеніи школы обращать вниманіе на число учащихъ и про себя вести запись, сколько найдено учащихъ во время перваго, втораго, третьяго и проч. посѣщеній школы особо мужскаго и

особо женскаго пола, какаго они возраста, когда поступили въ школу, кто изъ нихъ выбылъ, когда и по какому случаю, исправно ли ходятъ въ школу, а для сего вести именныя ихъ списки.

9) При каждомъ посѣщеніи школы испытывать учащихся, насколько они успѣваютъ въ чтеніи, письмѣ, изученіи молитвъ и непременно каждый разъ нѣсколько времени заняться съ учениками преподаваніемъ закона Божія и при этомъ объяснять имъ молитвы, символъ вѣры, заповѣди, преподавать имъ по началкамъ христіанскаго ученія священную исторію ветхаго и новаго завета: при объясненіи молитвъ стараться, чтобы они сознательно понимали изучаемыя молитвы и утверждать въ нихъ духъ молитвенный; при испытаніи дѣтей въ чтеніи славянскій и русскій печати учить ихъ читать славянскія и русскія книги, съ соблюденіемъ удареній и знаковъ препинанія и насколько возможно, сознательно — съ пониманіемъ прочитаннаго до такой степени, чтобы они могли передать прочитанное своими словами.

10) Внушать и слѣдить, чтобы ученіе каждый разъ начиналось и оканчивалось молитвою; наблюдать, чтобы учащіеся въ воскресные и праздничные дни приходили въ церковь, когда этому не препятствуютъ обстоятельства; родителямъ внушать, а учителя располагать, чтобы онѣ приводили ихъ въ церковь; при этомъ учениковъ ставить на клиросъ для приученія къ пѣнію и чтенію въ церкви, обучавшихся чтенію заставлять на первый разъ читать хотя краткія молитвословія: наприм. Святый Боже, Пресвятая Троице, а довольно обучившихся во время утрени — шестопсалміе и каѳизмы, а предъ литургіей часы; въ эти же воскресные и праздничные дни священникъ можетъ удѣлять нѣсколько времени на испытаніе учениковъ въ томъ, чему они научились въ теченіи прошедшихъ дней, спрашивать молитвы и объяснять ихъ; внушать и наблюдать, чтобы учащіеся въ великій постъ исполнили долгъ исповѣди и св. причащенія и чтобы учителя въ этомъ случаѣ подавали примѣръ своимъ ученикамъ.

11) Обращать вниманіе, какими мѣрами учитель поддерживаетъ школьную дисциплину, какія мѣры употребляетъ въ отношеніи къ шалунамъ, невнимательнымъ, нерадивымъ и малоспособнымъ, не употребляются ли при этомъ какія-либо неприличныя, суровыя или жестокія мѣры, если употребляются, то внушать учителю, чтобы онъ принималъ болѣе человѣчныя мѣры взыскація.

12) Убѣждать родителей, чтобы они безъ особенной нужды не отвлекали дѣтей отъ ученія, внушая имъ, что для нихъ же будетъ выгода, если дѣти ихъ вмѣсто двухъ годовъ научатся грамотѣ въ одинъ годъ; но и

хорить дѣтей за книгою съ утра до поздняго вечера вредно для дѣла; учителю внушать, что если онъ во время занятія замѣтитъ въ ученикахъ утомленіе и притупленіе понятливости или разсѣянность, то давалъ бы дѣтямъ отдыхъ и выпускалъ ихъ на воздухъ.

13) Если между учащимися появится какая-либо заразительная болѣзнь наприм.: корь, скарлатина, дифтеритъ, то учитель долженъ распустить учениковъ и прекратить на время ученіе.

14) Священникъ при посвѣщеніи школъ грамотности и при наблюденіи за ними долженъ смотрѣть на себя не какъ на начальника и распорядителя этихъ школъ, а какъ на сотрудника учителю, какъ на совѣтника его и руководителя школы и какъ на законоучителя; въ школахъ при дѣтяхъ не дѣлать учителямъ ни внушеній, ни замѣчаній, а обо всемъ замѣченномъ бесѣдовать съ ними наединѣ и свои замѣчанія для улучшенія преподаванія и школьной постановки передавать наединѣ въ видѣ совѣтовъ.

15) Ежегодно собирать свѣдѣнія о каждой школѣ грамотности, гдѣ она помѣщается, съ какого времени началось ученіе, сколько времени продолжалось и когда оканчивалось, на какихъ условіяхъ учитель обучаетъ, сколько отъ кого получаетъ платы въ мѣсяць за всѣхъ или за обученіе каждаго ученика.

16) Предъ окончаніемъ года въ декабрѣ не позже 15-го числа представить благочинному отчетъ о числѣ и состояніи домашнихъ крестьянскихъ школъ грамотности по формѣ, при семъ приложенной, а благочинные, составивъ общую вѣдомость по той же формѣ, представляютъ въ Пермскій епархіальный училищный совѣтъ къ 1-му числу января.

### Отъ редакціи.

Редакція Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣйше проситъ об. благочинныхъ Екатеринбургской епархіи къ 15-му декабря сего года уведомить редакцію, въ какомъ числѣ экземпляровъ и въ какія именно церкви Екатеринбургской епархіи будутъ выписываться Пермскія епархіальныя вѣдомости за 1886 годъ. Свѣдѣнія эти необходимы редакціи для того, чтобы знать, въ какомъ количествѣ экземпляровъ печатать вѣдомости въ 1886 году.



---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Святитель Стефанъ Великопермскій. (Библиографическая замѣтка. — Иноепархіальныя извѣстія. — Объявленіе.

---

### Святитель Стефанъ Великопермскій.

(Библиографическая замѣтка).

Въ г. Перми появилась въ продажѣ, недавно вышедшая изъ печати, книжка: „Святитель Стефанъ Великопермскій. (Жизнь его съ литографированнымъ изображеніемъ)“. Протоіерея Евгенія Попова. Пермь. 1885 г.

Пермяки, съ особенною любовію чтущіе святителя Стефана, какъ своего покровителя, естественно, заинтересовались сказанною книжкою, надѣясь встрѣтить въ новѣйшемъ жизнеописаніи что-нибудь особенное, чего не встрѣчали въ имѣющихся уже жизнеописаніяхъ святителя. Къ сожалѣнію, ожиданія ихъ нисколько не оправдались. Новѣйшее жизнеописаніе оказалось по своему содержанію далеко ниже произведеній прежнихъ жизнеописателей, а по изложенію—даже малограмотно. При чтеніи этого жизнеописанія равноапостольнаго просвѣтителя земли Пермской рѣзко бросаются въ глаза и мелкія подробности, какъ будто бы авторъ былъ современникомъ и личнымъ ближайшимъ свидѣтелемъ жизни сего святителя, жившаго назадъ тому 500 лѣтъ. Такъ напр. авторъ говоритъ даже и о томъ, что св. Стефанъ „самъ долженъ былъ въ дорогѣ укладывать вещи для миссіи и хранить ихъ, (а вещей было не мало)“ (стр. 22). Или: описывая встрѣчу св. Стефана жителями г. Устюга, авторъ распространяется: „Въ архіерейской мантии, которую теперь надѣтъ ему было прилично, онъ шелъ и благословлялъ народъ на обѣ стороны, шелъ медленно вмѣстѣ съ духовенствомъ (въ свою очередь духовенство было въ самыхъ свѣтлыхъ ризахъ)“ (стр. 61). Откуда онъ взялъ такія подробности и къ чему они служатъ? Не видя указанія, откуда заимствованы свѣдѣнія объ этихъ и др. подробностяхъ въ жизнеописаніи, невольно спрашиваешь: не произведеніе ли это досужей фантазіи автора?

Желая повѣрить нѣкоторые рассказы, помѣщенные въ новомъ жизнеописаніи, показавшіеся намъ неполнѣ достовѣрными, мы сличили его съ житіемъ св. Стефана въ четы-минеи подь 26-мъ числомъ апрѣля мѣсяца, со сказаніемъ о жизни и трудахъ сего святителя, составленнымъ въ 1856 году архимандритомъ Макаріемъ (нынѣ епископъ Вятскій), и съ житіемъ св. Стефана, помѣщеннымъ въ апрѣльской книгѣ: „житія святыхъ Россійской церкви, также Иверскихъ и Славянскихъ“. Соч. А. Н. Муравьева 1858 г. И первое, что оказалось при этомъ, — это несамостоятельность авторскаго труда; въ сущности это, кажется, изуродованная копія жизнеописанія А. Н. Муравьева, съ нѣкоторыми заимствованіями изъ сказанія архимандрита Макарія. Въ жизнеописаніи прот. Е. Попова даже распорядокъ на главы почти одинъ и тотъ-же, какой и у Муравьева, за исключеніемъ того, что о. Поповъ первую главу жизнеописанія Муравьева раздѣлилъ на двѣ главы. Житіе, составленное А. Н. Муравьевымъ, какъ самъ онъ говоритъ, заимствовано „изъ рукописнаго житія преподобнаго Стефана, Троице-Сергіевой лавры № 94-й, XVI вѣка; также извлечены мѣстныя свѣдѣнія изъ Вологодскихъ вѣдомостей за мартъ мѣсяць 1850 года. Почему-же прот. Е. Поповъ, пользуясь чужимъ трудомъ, не упомянулъ объ этомъ въ своемъ сочиненіи, какъ это необходимо и для достовѣрности жизнеописанія, и для того, чтобы вновь приводимые факты и разныя свѣдѣнія о святителѣ не считались собственными вымыслами автора. Кромѣ этого все повѣствованіе о жизни св. Стефана у автора пересыпано разными бездоказательными и часто безцѣльными прибавленіями, а также и личными непригодными примѣчаніями, вовсе не относящимися къ главному предмету сочиненія. Въ этихъ примѣчаніяхъ авторъ большею частію говоритъ о себѣ самомъ, о своихъ сочиненіяхъ (стр. 57, 89, 93), о письмахъ къ нему отъ разныхъ почетныхъ и ученыхъ лицъ (стр. 53, 89), о личномъ съ ними знакомствѣ (стр. 86 и 87). А въ примѣчаніи къ слову *войпель* (имя идола стр. 25), авторъ для чего-то нашелъ нужнымъ сказать объ излюбленномъ, мѣстномъ Пермскомъ кушаньѣ — *о пельменяхъ*. Вотъ это курьезное примѣчаніе. „Жителямъ Пермской губерніи очень извѣстно слово: „пель“ съ прибавленіемъ другаго слова: *мень* (мясо): это любимое кушанье у нихъ изъ муки и мяса, имѣющее послѣ сваренія въ водѣ видъ уха“. Какъ это идетъ къ жизнеописанію святителя? Авторъ поступилъ-бы лучше, если-бы при составленіи жизнеописанія св. Стефана, пользуясь готовымъ уже сочиненіемъ Муравьева, удержался отъ всякихъ произвольныхъ къ нему прибавленій, оказывающихся очень неудачными. Вотъ нѣсколько подлинныхъ выдержекъ изъ произведенія автора,

которыя наглядно характеризуютъ достоинство авторскаго труда по его содержанию и изложенію.

Начинаемъ съ оглавленія книги: „святый Стефанъ Великопермскій (жизнь его съ литографированнымъ изображеніемъ). Съ изображеніемъ чего или чьимъ?

Въ предисловіи къ жизнеописанію авторъ пишетъ: „скажемъ и о себѣ. Житія святыхъ пристыждаютъ насъ предъ нами самими, раскрывая намъ, — какъ мы - то идемъ въ жизни своей широкимъ путемъ (Мѡ. 7, 13). Въ то же время они (?) отгоняютъ отъ насъ отчаяніе, на-противъ возвышаютъ нашъ духъ“. Читая это, невольно спрашиваешь: что же это такое?..

Самое повѣствованіе на 5-й стр. начинается такъ: „Стефанъ жилъ на свѣтѣ уже болѣе 500 лѣтъ“. При такой неточности выраженія иной читатель подумаетъ, что св. Стефанъ жилъ на землѣ болѣе 500 лѣтъ. Далѣе говорится: „рожденіе или же младенческое возрастаніе избранниковъ Божіихъ (какъ и великихъ людей въ жизни общественной), по волѣ Божіей, иногда сопровождаются чудесными знаменіями“ (стр. 6). И въ подтвержденіе своей мысли авторъ указываетъ на примѣръ св. Тихона, который однажды взошелъ на колокольню и упершись на худыя перила, упалъ съ колокольни. Ко младенчеству ли св. Тихона относится это событіе? „Святый Проконій, говорится на 7 стран., слѣдилъ за участіемъ Маріи, будущей матери просвѣтителя Пермскаго. Когда же Марія сдѣлалась женою Симеона, (по фамиліи Хрона), онъ приблизилъ къ себѣ и этого человѣка. Не въ первыхъ, но уже въ дальнихъ лѣтахъ своего супружества, Симеонъ и Марія родили Стефана... Если-бъ Симеонъ не былъ человѣкомъ праведнымъ, то Проконій юродивый не открылъ бы ему многихъ тайнъ изъ своей подвижнической жизни“. Откуда же это взялъ авторъ, такъ какъ ни въ одномъ изъ житій св. Стефана объ этомъ не говорится? Затѣмъ во всѣхъ жизнеописаніяхъ св. Стефану усвоается фамилія: „Храпъ“. Но нашъ авторъ пишетъ: „Хранъ“ и прибавляетъ, что „неблагозвучною фамиліею „Храпъ“ называли Стефана только въ Москвѣ — люди завистливые (стр. 56), порицавшіе его за изобрѣтеніе зырянской азбуки и за переводъ богослужебныхъ книгъ на этотъ языкъ“. Не напрасно ли авторъ обвиняетъ Москвичей, не приводя къ тому никакого основанія?.. На 9-й стр. читаемъ: „Стефанъ старался изучить только правила грамматики и, кажется, еще словесности. Затѣмъ онъ почему-то обратилъ свою любознательность на языкъ зырянскій, которымъ тогда говорили всѣ зыряне (а то, какимъ же другимъ языкомъ было говорить имъ, какъ не своимъ природнымъ?) Устюжскіе сосѣди“. А черезъ

нѣсколько строкъ авторъ опять говоритъ: „Языкъ пермяцкій, на которомъ говорили тогда природныя зыряне и многіе изъ устюжанъ, онъ уже хорошо сталъ понимать“. Изъ всего сказаннаго можно-ли понять—какому изъ двухъ языковъ учился ст. Стефанъ и какимъ языкомъ говорили современные ему зыряне—зырянскимъ или пермяцкимъ.

Обращаемъ вниманіе читателей на разсужденіе автора, отличающееся своею странностію и неграмотностію. Вотъ оно: „читая свящ. писаніе ветхаго и новаго завѣта, онъ (Стефанъ) созналъ суету настоящей жизни (буде кто не поставляетъ ея *цѣлю* (?) *къ вѣчности*), какъ слово Божіе свѣтильникъ ногама и для каждаго христіанина. Стефанъ узвалъ, что пермяки народъ простой—неразвитой и къ своей вѣрѣ расположенный. А чѣмъ проще и неразвитѣе какое-либо племя, чѣмъ менѣе коснулось его *общеежителское* развитіе, тѣмъ при всей даже дикости его чище нравственныя его правила; потому что *тогда оно ближе къ первобытной Адамовой природѣ*, ближе къ *дѣтскому состоянію*. Вотъ почему люди, обращающіеся съ дикими, по мѣрѣ знакомства съ этою дикостію чувствуютъ расположеніе къ ней! Такъ и св. Стефану жалко стало пермяковъ“. (стр. 10 и 11). Не странно ли такое сужденіе автора? И каждый школьникъ знаетъ, что Адамъ и Ева были не дѣти, тѣмъ болѣе не дикари; что они созданы были по образу Божію и по подобію и первобытное состояніе ихъ было невинное и блаженное. Послѣ этого какъ же могутъ быть близкими къ первобытной Адамовой природѣ люди, по свидѣтельству ихъ современниковъ, погрязшіе въ идолобѣсн и во всякомъ скверномъ бѣсовскомъ служеніи и мерзости языческой? Какія чистыя, нравственныя правила могли быть у людей, кромѣ идолослуженія державшихся грубой демонологіи и о которыхъ самъ же авторъ на 26 стр. говоритъ: „что они въ нравственномъ отношеніи были люди дикіе, жестокосердые; злыя свойства они усвоили себѣ отъ природы звѣрей, съ которыми *постоянно обращались* и которыхъ убивали“. Впрочемъ, представляетъ авторъ, „пермяки и отличались справедливостію, простодушіемъ и гостепріимствомъ“. Не видно совершенно, изъ чего авторъ усмотрѣлъ послѣднія добрыя свойства въ пермякахъ. Если они дѣйствительно имѣли ихъ, то почему-же они, въ виду безпримѣрнаго терпѣнія и незлобія св. Стефана, многократно хотѣли его убить, для чего нападали на него съ дреколіями и стрѣлами, неразъ покушались сожечь его—живаго, для чего однажды обвязали его уже соломой? а если не убили и не сожгли, то единственно изъ страха за себя самихъ, чтобы не навлечь на себя гнѣва великаго князя Московскаго, отъ котораго св. Стефанъ имѣлъ охранную грамоту; а также

и потому, что самъ Богъ хранилъ своего служителя. И объ этихъ людяхъ авторъ говоритъ, что у нихъ чище нравственныя правила, что они ближе къ первобытной Адамовой природѣ! Съ такимъ убѣжденіемъ можно дойти до такого абсурда, что первобытнаго, богоподобнаго состоянія, вмѣсто тѣснаго и скорбнаго пути, заповѣдуемаго евангеліемъ, можно достигать путемъ совершенно противоположнымъ — стать въ разрядъ дикарей. А потому не напрасно ли просвѣщенные народы Европы употребляютъ свои усилія — вывести дикарей изъ ихъ состоянія, если они, по убѣжденію автора, оставаясь дикими, близки къ первобытной Адамовой природѣ и нравственныя ихъ правила чисты...? Автору многихъ ученыхъ книгъ можно бы знать, что въ дѣлѣ христіанской проповѣди языческимъ народамъ — всѣ проповѣдники, равно и св. Стефанъ руководились единственно святою ревностію о спасеніи погибающихъ. Въ этомъ увѣряетъ насъ и святая церковь, говоря что святой Стефанъ, „божественнымъ желаніемъ разжегшись отъ юнаго возраста, взявъ на себя яремъ Христовъ и евангельски духовно породилъ людей оледенѣвшія древле невѣріемъ сердца“ (трап. свят.). Вотъ что побуждало св. Стефана взять на себя апостольскій подвигъ — просвѣщенія пермяковъ христіанскою вѣрою, а не тѣ или другія добрыя свойства, усмотрѣнныя будто бы у нихъ св. Стефаномъ. Говоря о посыланіи св. Стефана въ Ростовскій Григоріе-Богословскій монастырь, гдѣ иноки будто бы съ монашескими подвигами соединяли *исканіе богословской учености*, авторъ прибавляетъ: „Выходить, это была братская академія“... (стр. 13). Откуда это выходитъ, — едва ли это извѣстно и самому автору.

„Въ глубокой исторической древности, говоритъ авторъ (стр. 23), Пермь, или иначе сказать — Біармія, составляла *изъ себя* богатую страну... Ко времени его (Стефана) Біармія уже потеряла значеніе страны богатой“. Куда же дѣвались всѣ богатства Біарміи, кто воспользовался ими и когда? Напротивъ Пермская страна и послѣ св. Стефана считалась страной богатой, какъ и до Стефана.

Въ сказаніи о св. Стефанѣ у архимандрита Макарія въ 30 примѣч. говорится, что зыряне имѣли нѣкоторое понятіе о безсмертіи душъ, о наградахъ и наказаніяхъ въ будущей жизни. А прот. Е. Поповъ вмѣсто этого въ своемъ сочиненіи говоритъ (стр. 24): „учители зырянъ знали нѣчто *по всемірной исторіи*, напр. о смѣшеніи языковъ“. За чѣмъ было придумывать то, чего нѣтъ въ жизнеописаніи, составленномъ на основаніи достоверныхъ источниковъ?

Описывая религію пермяковъ и перечисляя ихъ идоловъ, авторъ говоритъ (стр. 24): если зыряне занимались звѣроловствомъ, то и производили себѣ въ боговъ соболей, куницъ, бѣлокъ и друг. звѣрей: по виду же этихъ звѣрей дѣлали себѣ идоловъ для поклоненія... Стихія огня также была обоготворяема ими. Впрочемъ водяные боги не имѣли у нихъ особеннаго почота; потому что они (?) рѣдко плавали, а жили только въ лѣсахъ. Какъ лѣсные-то жители, они имѣли мѣстнымъ божествомъ послѣ звѣрей деревья". И все это говорится о водяныхъ богахъ... Но пусть водяные боги рѣдко плавали и жили въ лѣсахъ, все же авторъ говоритъ неправду, что у зырянъ не были въ почотѣ водяные боги. Самъ волхвъ Памъ\* въ спорѣ со св. Стефаномъ говорилъ, что у нихъ „много боговъ и на землѣ и на водахъ". Въ Никоновой лѣтописи говорится, что зыряне наравнѣ съ прочими тварями поклонялись и водѣ (см. 28 прим. въ сказаніи арх. Макарія); и наконецъ самъ авторъ говоритъ, что „всѣ селенія зырянъ были по правому—нагорному берегу р. Вычегды (стр. 29), который только и былъ обитаемъ". Стало быть не правда, что зыряне рѣдко плавали и что у нихъ водяные боги не были въ почотѣ. „Золотая баба (главный зырянскій идолъ) по словамъ автора „стояла на устьѣ р. Оби (3—4 недѣли пути пѣшкомъ) и наводила на всѣхъ страхъ; потому что по временамъ отъ нея раздавались въ горахъ звуки, которые безъ сомнѣнія были искусственною игрою жрецовъ" (стр. 25). Странно, что и самый Уралъ не мѣшалъ зырянамъ видѣть своего главнаго идола, страшиться его и слышать отъ него звуки за 3—4 недѣли пути отъ него! Что-то вѣрится съ трудомъ.

Выписываемъ еще довольно странный рассказъ автора о березѣ, изъ-за которой будто бы не многіе Устьвымцы вѣровали проповѣди Стефана, такъ же, какъ и жителей селенія Гама отъ вѣры во Христа удерживала бывшая у нихъ большая кумирница (стр. 31, 35, 36). Названіе этой березы „прокудливою" или иначе проказливою, авторъ объясняетъ тѣмъ, что отъ нея происходило не-мало проказовъ — шанливостей (?). Описывая истребленіе этой березы св. Стефаномъ, авторъ говоритъ: „когда св. Стефанъ рубилъ березу, издавали вопли бѣсы, которые находились съ березой. Имъ было „пріятно витать здѣсь: витая около березы, они держали людей въ обманѣ и самимъ себѣ присвоили то божеское поклоненіе, какое воздавали ей зыряне. Цѣлый день до пота лица св. Стефанъ работалъ надъ березой,

\* Волхвъ въ Четьи-Мивенъ называется „панъ-сотникъ" а у др. жизнеописателей „Памъ", а не Памà, какъ называетъ его нашъ авторъ.

„но не могъ *совладѣть съ нею*. На другой день снова онъ сталъ работать  
 „(грудю золота предложилъ бы за работу такому поденьщику!). И — вотъ  
 „только на третій день поддалось его топору дерево! Онъ желалъ бы, чтобъ  
 „и прахъ отъ березы былъ развѣянъ, чтобъ чистымъ *стало быть* то мѣсто...  
 „Итакъ онъ идетъ въ селеніе, чтобъ созвать крещеныхъ сбросить березу  
 „съ горы. Слѣдуя сильному слову своего пастыря, крещеные дружно взялись  
 „за нее, притащили ее *къ березу*“ (а между тѣмъ выше у автора сказано  
 было, что береза эта стояла на высокомъ берегу) „и сбросили *внизъ*.  
 „Страшный грохотъ произошелъ отъ паденія ея, почувствовалось при этомъ  
 „*до нѣкоторой степени* и землетрясеніе, а вода въ рѣкѣ необыкновенно  
 „возмутилась... Водворилась тишина; молчали также и идолопоклонники.  
 „Стефанъ велѣлъ разрубить березу на части, обложить ее сухимъ хворостомъ  
 „и зажечь; отъ березы остался одинъ пепель. Тогда послѣдовало новое чудо.  
 „Поднялась сильная буря, и *бурею-то* разнесло весь пепель или *всю землю*  
 „*отъ березы*; а сильный дождь очистилъ самое мѣсто, гдѣ лежала береза“.  
 Здѣсь нельзя не замѣтить странности въ разказѣ. Береза, стоявшая на вы-  
 сокомъ берегу, притащена была къ берегу и брошена внизъ т. е. въ рѣку;  
 а затѣмъ эта же береза, брошенная въ рѣку, была разрублена на части,  
 сожжена и дождь очистилъ то мѣсто, гдѣ лежала береза. Какъ же ее ру-  
 били на части и жгли на водѣ?! Во всѣхъ жизнеописаніяхъ св. Стефана  
 говорится только о томъ, что береза была срублена и тутъ же, будучи  
 разрублена на части, была сожжена и пепель отъ нея развѣянъ. А нашему  
 автору вздумалось прибавить отъ себя, что береза была притащена, по при-  
 казанію св. Стефана, къ берегу и брошена внизъ, — и въ разказѣ автора  
 опять оказалась несообразность и странность.

Въ плачѣ земли Пермской на смерть Стефана, составленномъ другомъ  
 его, инокомъ Епифаніемъ, говорится отъ лица всей Пермской страны: „Не  
 такъ будутъ тебя чествовать и ублажать въ Москвѣ, какъ бы чествовали  
 мы въ твоихъ предѣлахъ твои ученики и присныя чада“. Но авторъ опять  
 сочинилъ свой плачъ. „Плакали, говорить онъ, пермяки еще о томъ, что не  
 они погребли его“. И при этомъ зыряне будто бы *снова* разсуждали такъ:  
 „Москвичи не воздадутъ такой чести умершему, какую воздали бы мы.  
 Можно ли ожидать достойнаго почтенія нашему отцу и благодѣтелю отъ  
 тѣхъ изъ нихъ, которые *судили (?) его* за изобрѣтеніе для насъ грамоты  
 и унижали его *прозвищемъ „Храпъ“*? (стр. 86). Опять клевета на москви-  
 чей и клевета, ничѣмъ не доказанная. И кромѣ этого погребеніе св. Стефана  
 въ Усть-Вымѣ могло-ли быть совершенно такъ почетно и торжественно, какъ

было оно совершено въ Москвѣ, — соборомъ епископовъ, духовенства, въ присутствіи самого В. Князя, бояръ, множества народа, посреди общаго плача, и притомъ въ самомъ Кремлѣ, въ Великокняжескомъ Спасскомъ монастырѣ, гдѣ погребались только великіе князья и княгини, чѣмъ св. Стефану, какъ апостолу Пермскому, была воздана особенная, достойная честь отъ В. Князя и отъ всей Москвы, чтущей и нынѣ святую память его, какъ и другихъ святителей церкви російской! Относительно обстоятельствъ кончины и лѣтъ жизни св. Стефана прот. Е. Поповъ противорѣчитъ другимъ жизнеописателямъ. Такъ, архим. Макарій въ своемъ сказаніи говоритъ, что св. Стефанъ скончался въ бытность митрополита Кипріяна въ предѣлахъ Литовскихъ, и что всей его жизни было 66 лѣтъ, такъ какъ онъ родился около 1330 г. А прот. Поповъ пишетъ, что послѣ погребенія св. Стефана м. Кипріянь, вмѣстѣ съ В. Княземъ, тотчасъ же отправился въ Смоленскъ и Кіевъ, гдѣ пробылъ ровно полтора года, *какъ бы не желая возвратиться въ Москву*, гдѣ похоронилъ любимаго имъ первоучителя Пермскаго (стр. 85); и относя рожденіе св. Стефана къ 1340 г. говоритъ, что онъ умеръ 57 лѣтъ отъ рожденія. Чему же больше вѣрить?

Нельзя не удивляться смѣлости автора, съ которою онъ рѣшается говорить въ своей книжкѣ о какихъ-то фактахъ особеннаго молитвеннаго покровительства св. Стефана, являемаго (по сообщаемымъ будто бы автору разсказамъ) всѣмъ, кто съ особенною вѣрою молится тамъ, гдѣ сооружены ему храмъ или часовня, или икона *отъ гробницы его*, не только въ болѣзняхъ, но и въ самыхъ житейскихъ нуждахъ, напр. *въ потеряхъ вещей, въ пріисканіи себѣ мѣста — должности, въ неуспѣхахъ по ученію, въ супружескомъ несогласіи* и т. д. (стр. 93). Хотя дѣла Божіи возвѣщать и славно; но и разглашать печатно о какихъ-то примѣрахъ благодатной силы, являемыхъ будто-бы въ Пермской часовнѣ, едва ли удобно и скромно. Это отзывается зазываньемъ автора въ сооруженную стараніемъ его часовню, гдѣ есть икона св. Стефана, бывшая на гробницѣ его, и др. образа отъ святыхъ мощей. Не въ видахъ ли эксплуатаціи онъ публикуетъ о благодатной помощи отъ иконы святителя?

Разсматриваемое нами новѣйшее жизнеописаніе св. Стефана предлагается почитателямъ его памяти (*какъ и всемъ вообще*). Въ виду этого автору слѣдовало-бы съ большимъ вниманіемъ отнестись къ своему труду; и особенно не мѣшало-бы ему снова познакомиться съ правилами грамматики и орфографіи, отсутствіе которыхъ поражаетъ и самаго невзыскательнаго читателя. Въ доказательство этого приводимъ изъ книги нѣсколько примѣровъ. „Св.



Стефанъ *сталъ быть въ силъ всего 20 архіереевъ* въ Россіи (стр. 58). Стефанъ самъ *сталъ быть* учителемъ для учащихся. Онъ собиралъ въ школу *ни однихъ дѣтей*, но и молодыхъ юношей. (стр. 40). Стефанъ *содрогнулъ* отъ страха, а Памѣ *встрепетнулся* (стр. 45). Зыряне *побѣдили* нѣсколько татарскихъ городовъ *по волю*. (стр. 16). Памѣ любопытствовалъ узнать — *имѣетъ ли Стефанъ заговаривать* огонь и воду (стр. 45). А вотъ еще образцы орфографіи; колокольна, колокольны; *болъ, всилахъ* помочь; *вчислѣ* писменъ; *больные* св. Стефана. Названіе рѣкъ авторъ пишетъ: обь, волга, с. двина, вычегда и проч. Все это нельзя относить къ обычнымъ ошибкамъ или опечаткамъ; потому что опечатки помѣщены въ концѣ книги; но въ числѣ ихъ нѣтъ указанныхъ нами. Наконецъ все сочиненіе отъ первой и до послѣдней страницы испещрено частицею *то*. Напр. *лѣсные-то* жители; *зыряне-то*, *новаго-то*, *возлѣ собора-то*; *бѣлокъ-то* и т. д.

Намъ привелось-бы переписать всю разсматриваемую книгу прот. Е. Попова, если вздумали указать всѣ ея недостатки: но и указаннаго нами вполне достаточно, чтобы судить о ея достоинствѣ. И не вѣрится, чтобы такъ могъ писать авторъ многихъ богословскихъ сочиненій, которые на послѣдней страницѣ обложки изчислены съ особенною заботливостію, хотя нѣкоторыхъ изъ этихъ сочиненій, изданныхъ въ 1852 и 1865 годахъ, давно въ складѣ автора нѣтъ.

И это литературное произведеніе продается 45 коп.; а имѣющіе удовольствіе получить его въ даръ съ собственноручною надписью автора уплачиваютъ и болѣе рубля, и не рѣдко по требованію самаго-же автора — дарителя. Не это-ли главнѣйшая цѣль такого неудачнаго, новаго авторскаго труда прот. Е. Попова!

По поводу вышеизложенныхъ замѣчаній на новѣйшее жизнеописаніе св. Стефана, мы думаемъ: если авторъ помѣстилъ въ немъ вымышленные факты и высказалъ довольно странныя сужденія, то неудивительно, что онъ, по словамъ многихъ, въ своихъ внѣ-богослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, пользуясь правомъ ихъ учредителя, свободно говоритъ о такихъ предметахъ, о которыхъ-бы простому народу говорить вовсе не слѣдовало, напр. сообщать ему разныя апокрифическія сказанія, или распространяться о сотвореніи Евы послѣ 7-го дня, и притомъ съ своеобразныхъ толкованіемъ этого сотворенія. Въ чему все это? Неудивительно, что содержаніемъ его чтеній смущаются многіе изъ его слушателей; а это вѣроятно тѣмъ болѣе, что чтенія его не подлежатъ ничьей цензурѣ и самая программа ихъ, къ общему удивленію, печатается и публикуется безъ разрѣшенія и даже безъ вѣдома епархіальнаго начальства.

Оканчиваемъ свою замѣтку совѣтомъ автору — исправить неудачное свое литературное произведеніе. Гораздо лучше будетъ, если онъ, для славы святителя Стефана, перепечатаетъ житіе его, составленное Муравьевымъ, но безъ всякихъ собственныхъ прибавленій, или переведетъ на русскій языкъ житіе, помѣщенное въ Четьи - Миней, для распространенія его въ народѣ. Это будетъ трудъ гораздо почтеннѣе и доставитъ автору болѣе чести, чѣмъ разсмотрѣнное въ настоящей замѣткѣ его жизнеописаніе святителя Стефана Великопермскаго съ литографированнымъ изображеніемъ.

20 сентября 1885 года

Пермь.

\* \* \*

### ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Его преосвященство, преосвященнѣйшій Варлаамъ, епископъ Минскій и Туровскій, 1 сентября сего года далъ Минской консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія. Въ пятилѣтнее управленіе мною Минскою епархіею я убѣдился, что священно - церковно - служители оной отличаются крайнею неусидчивостію: нѣкоторые изъ нихъ въ теченіи своей службы успѣли переимѣнить по нѣскольку приходо́въ, а есть и такіе, которые поставили себѣ за непремѣнное правило проситься чуть ли не на каждое открывающееся въ епархіи вакантное мѣсто, хотя-бы таковое мало чѣмъ, по своимъ достоинствамъ, отличалось отъ занимаемыхъ ими мѣсть и находились бы въ самомъ отдаленномъ разстояніи отъ занимаемыхъ ими приходо́въ, зачастую, не соображаясь даже ни съ своими способностями, ни съ недавнимъ своимъ служеніемъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ. Таковое частое передвиженіе духовенства нашей епархіи съ прихода на приходъ, часто даже безъ достаточно уважительныхъ къ тому причинъ, отзывается крайне вредно на положеніи приходо́въ, такъ какъ священно-и-церковно-служители, по кратковременности пребыванія на одномъ мѣстѣ, не только не приносятъ такимъ приходамъ никакой пользы, но причиняютъ еще вредъ, часто даже непоправимый. Чтобы быть пастыремъ церкви на высотѣ своего призванія и оказывать должное вліаніе на пасомыхъ, нужно знать духъ и настроеніе ихъ, и, такъ сказать, сродниться съ ними, — мыслимо - ли достигнуть сего пастырю въ какіе либо два, три года своего пребыванія на приходѣ, часто многолюдномъ и разбросанномъ на нѣсколько десятковъ верстъ. Вслѣдствіе этого прихожане такихъ приходо́въ, не имѣя тѣснаго единенія съ своими причтами, живутъ, по

прежнему, съ своими давними предразсудками и суевѣрїями и служатъ очагами недремлющей латино-польской пропаганды. Частое перемѣщеніе духовенства съ мѣста на мѣсто вредно и для самаго духовенства: кому неизвѣстно, что всякое перемѣщеніе съ мѣста на мѣсто, хотя - бы даже на лучшее, неминуемо ведетъ къ разоренію какъ по перемѣщенію, такъ и по обзаведенію хозяйствомъ на новомъ мѣстѣ служенія, а отсюда происходитъ недовольство и новымъ мѣстомъ своего служенія; а затѣмъ являются апатичное отношеніе къ своимъ прямымъ обязанностямъ и новые поиски за другимъ приходомъ. Въ видахъ устраненія сего, на будущее время, нахожу цѣлесообразнымъ установить въ нашей епархіи слѣдующій порядокъ; священники, діаконы и псаломщики имѣютъ право подавать прошенія о перемѣщеніи ихъ на другія мѣста только тогда, когда они прослужатъ не менѣе пяти лѣтъ на занимаемыхъ ими приходяхъ, на которые они были уже разъ перемѣщены по прошеніямъ съ другихъ приходовъ; перемѣщенные - же разъ по прошеніямъ съ прежнихъ приходовъ и не прослужившіе еще пяти лѣтъ на занимаемыхъ ими новыхъ мѣстахъ, лишаются сего права до выслуги ими пятилѣтняго срока, а потому подаваемые ими прошенія о перемѣщеніи ихъ на другіе приходы будутъ оставляемы безъ послѣдствій. Предлагаю Минской духовной консисторіи поставить о семъ въ извѣстность духовенство нашей епархіи и выводить на справку въ потребныхъ случаяхъ.

— Въ Оренбургской епархіи было замѣчено, что нѣкоторые священники при вступленіи въ должность не провѣряютъ церковнаго имущества не росписываются на описяхъ въ полученіи онаго, а благочинные уклоняются отъ исполненія § 35 благочиннической инструкціи — о передачѣ церковнаго имущества вновь назначенному священнику. Вслѣдствіе этого Оренбургская духовная консисторія 27 іюня сего 1885 года опредѣлила и его преосвященство утвердилъ: для предупрежденія подобныхъ случаевъ на будущее время чрезъ епархіальныя вѣдомости разъяснить духовенству, что за силою инст. церк. стр. примѣч. къ § 4, отвѣтственность за цѣлость церковнаго имущества лежитъ не только на церковномъ старостѣ, но и на священно-церковно-служителяхъ, а благочиннымъ подтвердить, чтобы при обзрѣніи церковей внимательнѣе были къ провѣркѣ цѣлости церковнаго имущества и въ случаѣ утраты какихъ-либо вещей или же безпорядковъ по веденію церковныхъ документовъ объясняли бы о томъ въ полугодичныхъ своихъ рапортахъ о ревизіи церковей, вмѣстѣ съ тѣмъ предписать имъ, согласно 35 § инстр. благоч., въ случаѣ смерти, удаленія или перемѣщенія приходскихъ священниковъ, лично провѣрять церковное имущество и суммы по докумен-

тамъ и передавать ихъ подъ росписку въ описи и приходорасходныхъ книгахъ новоопредѣленному священнику, а до опредѣленія его — наличному причту съ церковнымъ старостою, и также поступать въ случаѣ смерти или удаленія церковнаго старосты; кромѣ того въ сдачѣ имущества и суммъ церковныхъ вообще благочиннымъ долженъ быть составленъ актъ за подписью его, благочиннаго, сдающаго и принимающаго имущество, который и представлять безъ замедленія въ консисторію. (Оренбург. епарх. вѣдом., № 16).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**ВЪ МАГАЗИНѢ АКСЕНОВА**  
**ВЪ ПЕРМИ**

**ПОЛУЧЕНЪ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ**

**ПАРЧИ, ГЛАЗЕТА, ПОЗУМЕНТОВЪ**

**И ПРОЧИХЪ КЪ НИМЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ.**

**АКСЕНОВЪ.**

**Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.**