

07



...радь. Таврическій дворець въ
у Государственной Думы. 28

Саратовская Краснота.

Годъ изданья пятьдесятъ третій.

Выходятъ три раза въ мѣсяць



1-11 Апрѣля № 10-11.

САРАТОВЪ.

Типографія Союза Печатнаго Дѣла.

1917.

Братское обращеніе духовенства г. Саратова къ духовенству Саратовской епархіи.

Братья сопастыри и труженики на нивѣ Христовой!

Настоящій историческій моментъ властно требуетъ общей, согласованной работы всѣхъ слоевъ русскаго общества на благо дорогой Родины. Нашъ святой долгъ принять самое живѣйшее и горячее участіе въ созданіи новыхъ формъ жизни церковной и государственной.

Первой задачей нашей должно служить внѣдреніе и закрѣпленіе въ умахъ пасты, происшедшей въ государственномъ строѣ, перемѣны отъ рабства къ широкой свободѣ, отъ царизма къ народоправству и запечатлѣніе въ сердцахъ пасомыхъ чувства преданности Временному Правительству съ безусловнымъ ему повиновеніемъ. Продолженіе до полного побѣднаго конца великой борьбы съ грубымъ и беспощаднымъ врагомъ—нѣмцемъ, угрожающимъ новому гражданскому строю нашей Родины, должно находить себѣ самый живой откликъ съ церковнаго амвона.

А для осуществленія поставленныхъ предъ нами текущимъ моментомъ задачъ, необходимо, братья, прежде всего быть на высотѣ своего положенія; необходимо намъ руководить паствою, а не идти за нею робкимъ нерѣшительнымъ шагомъ. Всякая нерѣшительность въ настоящее время преступна, такъ какъ она вырываетъ инициативу изъ нашихъ рукъ и подрываетъ авторитетъ пастыря.

Было время, когда мы, задавленные произволомъ сильныхъ «мира сего», молчали, но теперь надо твердо сказать, что мы уже не рабы произвола и «чиновники» духовнаго вѣдомства, а свободные труженики на нивѣ Христовой. не ждите, отцы, какихъ либо циркуляровъ сверху, подробно опредѣляющихъ нашу дѣятельность:—ихъ не будетъ. Единственнымъ побужденіемъ къ дѣятельности теперь для насъ являются не «циркуляры», но свободное самопредѣленіе къ осуществленію пастырскихъ идеаловъ любви къ Богу и ближнему.

Объединяйтесь, братья-сопастыри! Только полная согласованность нашей работы—залогъ плодотворности ея и вѣрное средство избѣгнуть роковыхъ ошибокъ, подѣ часъ неизбѣжныхъ при широтѣ требованій, предъявляемыхъ пастырю.

Въ цѣляхъ выработки нѣкоторыхъ общихъ руководственныхъ указаній, необходимыхъ для пастырей, объединенное духовенство города Саратова избрало изъ среды своей духовный Совѣтъ. Всякое обращеніе духовенства епархіи въ недоумѣнныхъ случаяхъ въ Совѣтъ уг. М.-Сергіевской и Тулупной д. № 10 кв. № 4., будетъ благожелательно и Совѣтъ, а вмѣстѣ съ нимъ и все духовенство всѣ силы приложить къ тому чтобы удовлетворить таковое.

Объединяйтесь, братья сопастыри, по своимъ округамъ безъ всякаго промедленія. Время не ждетъ, жизнь быстрымъ, ускореннымъ темпомъ бѣжитъ впередъ, надо спѣшить намъ.

Течемъ же друзья, на предлежащій намъ подвигъ, взирая на Пастыреначальника нашего, Господа Іисуса Христа!



О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ .

Резолюціями Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго награждены: отъ 14 марта 1917 года за № 941 священникъ Михайло Архангельской церкви села Сосновки, Саратовскаго уѣзда, Николай Пушкарный—набедренникомъ и отъ 15 марта сего же года за № 970 священникъ на діаконской вакансіи при Саратовской Духосошестввенной церкви Александръ Тиховъ—скуфьею.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 21 марта 1917 года, отставной губернской секретарь Владиміръ Кекинъ назначенъ на вакантное штатное мѣсто столоначальника Саратовской Духовной Консисторіи.

Архіерейскія служенія.

1 марта, въ день мученической кончины Государя Императора Александра II-го Преосвященнѣйшій Епископъ Палладій въ сослуженіи городского духовенства совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ великую панихиду

За панихидой присутствовали: бывший Начальникъ Саратовской Губерніи С. Д. Тверской, военныя и гражданскія власти, воспитанники Саратовской Духовной Семинаріи, С. Д. училища и много молящихся.

4 марта Преосвященнѣйшій Епископъ Палладій въ сослуженіи Архимандритовъ Бориса и Іова, Каѳедрального Протоіерея, Іеромонаха Герасима, Ключаря Собора и священника А. Мухина совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ всенощное бдѣніе,

5 марта въ томъ же соборѣ и въ сослуженіи тѣхъ же лицъ Преосвященнѣйшій Епископъ Палладій совершилъ Божественную литургію. За литургіей священникъ А. Мухинъ былъ награжденъ набедренникомъ. Въмѣсто запричастнаго стиха поученіе произнесъ Епархіальный миссіонеръ Л. З. Кунцевичъ. Въ тотъ же день, въ 5 ч. вечера, Преосвященнѣйшій Епископъ Палладій въ сослуженіи Архимандритовъ Бориса и Іова, Каѳедральнаго Протоіерея, Іеромонаха Герасима, священниковъ: Л. Поспѣлова, ключаря собора, С. Перепелова и А. Мухина торжественно совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ великую вечерню и чинъ пассіи. Послѣ Евангельскаго чтенія Владыка произнесъ поученіе на текстъ: «помяни мя Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ». Поученіе выслушено было молящимися съ глубокимъ вниманіемъ. За вечерней награжденъ былъ камилавкой священникъ С. Перепеловъ.

8 марта Преосвященнѣйшій Епископъ Палладій при участіи городского духовенства совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ молебень объ умноженіи любви (см. іерейскій молитвословъ). Предъ молебномъ былъ обнародованъ манифестъ объ отреченіи отъ престола державы Россійской Государя Императора Николая II-го и актъ отреченія отъ престола Вел. Князя Михаила Александровича. Послѣ обнародованія манифеста Преосвященнѣйшій Епископъ Палладій сказалъ слово. На молебнѣ присутствовали избранные правители города и множество народа.

12 марта. Воскресенье. Преосвященнѣйшій Епископъ Палладій въ сослуженіи Архимандритовъ: Бориса и Іова, Каѳедральнаго протоіерея и ключаря собора совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ литургію, за которой были рукоположены въ санъ пресвитера Іеродіаконъ Киновійской церкви Каллиникъ и въ санъ діакона псаломщикъ Павелъ Гладкихъ. Въмѣсто запричастнаго стиха поученіе произнесъ Епархіальный миссіонеръ Л. З. Кунцевичъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебень о дарованіи побѣды надъ врагомъ. Предъ молебномъ было прочитано обращеніе Св. Синода къ чадамъ Православной Церкви.

Въ тотъ же день, въ 5 ч. вечера, Преосвященнѣйшій Епископъ Палладій въ сослуженіи Архимандрита Іова, Каѳедральнаго протоіерея, Іеромонаха Герасима и священниковъ: М. Атаевскаго, В. Кузнецова и С. Перепелова совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ великую вечерню и чинъ пассіи. Послѣ Евангельскаго чтенія Владыка произнесъ слово, въ которомъ раскрылъ предъ слушателями назидательные уроки изъ исторіи страданій Христовыхъ. За вечерней пѣлъ архіерейскій и народный хоръ и было много народа.

Ключарь Собора священникъ *Михаилъ Атаевскій*.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

По резолюціямъ Его Пресвященства Пресвященнѣйшаго Палладія Епископа Саратовскаго и Царицынскаго.

Назначены: на священническую вакансію къ церкви с. Стараго Захаркина, Петровскаго у.,—псаломщикъ Ново-Никольской ц. г. Саратова Александръ **Кипарисовъ**, 18 марта; на псаломщическую вакансію къ Петропавловской ц. (бывш. сталелитейнаго завода) г. Саратова,—бывшій ученикъ 2-го кл. Саратовской мисіонерской псаломщической школы Іоаннъ **Мирошниченко**, 16 марта (съ званіемъ и. д. псаломщика); полковымъ священникомъ 4-го пулеметнаго запаснаго полка г. Саратова—свящ. ц. с. Оружейниковой Бѣлгазы, Аткарскаго у., Константинъ **Баклушинскій** 21 марта.

Перемѣщены: на настоятельскую священническую вакансію къ Спасо-преображенской ц. г. Царицына—протоіерей Соборной ц. г. Петровска Евѣимій **Ильинскій**, 15 марта; на священническую вакансію къ ц. с. Гусиной Лапы, Саратовскаго у.,—свящ. ц. с. Большихъ Копенъ, Аткарскаго у., Евлампій **Соловьевъ**, 15 марта; на 3 священническую вакансію къ Петропавловской Соборной ц. г. Петровска—свящ. с. Макарова, Балашовскаго у., Іоаннъ **Бобровъ**, 15 марта; на священническую вакансію къ ц. с. Макарова, Балашовскаго у.,—священникъ с. Абадима, Петровскаго у., Александръ **Внуковскій**, 23 марта; на священническую вакансію къ ц. с. Большихъ Сестренокъ, Балашовскаго у.,—свящ. ц. с. Юсупова, Всеволодъ **Юловскій**, 23 марта; на священническую вакансію къ ц. с. Юсупова, Балашовскаго у.,—свящ. с. Большихъ Сестренокъ того же уѣзда, Александръ **Голубевъ**, 23 марта; на священническую вакансію къ ц. с. Сосновки, Саратовскаго у.,—свящ. с. Козловки, Павелъ **Носмодемьянскій**, 24 марта; на настоятельскую священническую вакансію къ ц. с. Большой Грязнухи (Адріановскаго), Петровскаго у.,—свящ. ц. с. Вязовки, Вольскаго у. Александръ **Орловъ**, 24 марта; на священническую вакансію къ Казанской ц. с. Вязовки, Вольскаго у.,—свящ. ц. с. Дворянской Терешки, Хвалынскаго у., Николай **Кряжимскій**, съ назначеніемъ его завѣдующимъ и законоучителемъ Вязовской 2-го классной школой, 24 марта; на священническую вакансію къ Дмитріевскій ц. с. Дворянской Терешки, Хвалынскаго у.,—свящ. ц. с. Новой Дмитріевки, того же уѣзда, Дмитрій **Казанскій**, 24 марта; на священническую вакансію къ ц. с. Козловки, Балашовскаго уѣзда,—свящ. ц. с. Большой Грязнухи, Петровскаго у., Николай **Бѣляевъ**, 24 марта; на свящ. вакансію къ Николаевской ц. г. Петровска—свящ. с. Стараго Захаркина, Петровскаго у., Алексѣй **Лебяжьевъ**, 16 марта.

Уволенъ отъ должности полковаго священника 4 пулеметнаго

запаснаго полка—протоіерей **Сергій Ледовскій**, съ возвращеніемъ его къ Кладбищенской ц. г. Саратова 21 марта.

Освобожденъ отъ должности замѣстителя священника Кладбищенской ц. г. Саратова—свящ. **Михаилъ Генерозовъ**, 21 марта.

Утверждены въ должности псаломщика и. д. псаломщика Троицкой ц. г. Саратова—**Сергій Шестопаповъ**, 14 марта; вторымъ помощникомъ благочиннаго 2 округа, Балашовскаго у.,—свящ. **Николай Амитировъ**, 18 марта; духовникомъ духовенства 2 округа, Балашовскаго у.,—свящ. с. **Боцманова**, того же уѣзда, **Павель Фисейскій**, 20 марта.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Въ г. Вольскѣ при Христорождественской единовѣрческой ц. (настоятельское).

Въ с. Черкасскомъ, Вольскаго у., при Знаменской ц.

Въ с. Вязовкѣ, Вольскаго у., при Казанской ц.

Въ г. Саратовѣ при Александро-Невскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

Въ с. Подъячевкѣ, Сердобскаго у., при Николаевской церкви.

Въ с. Салтыковкѣ, Аткарскаго у., при Михаило-Архангельской единовѣрческой ц.

Въ с. Саловкѣ, Кузнецкаго у., при Николаевской ц.

Въ селѣ Туркахъ, Балашовскаго уѣзда, при Казанской церкви.

Въ г. Саратовѣ, при Николаевской жел. дор. ц.

Въ с. Лебежайкѣ, Хвалынскаго у., при Михаило-Архангельской ц.

Въ с. Новой Димитріевкѣ, Хвалынскаго у., при Михаило-Архангельской ц.

Въ с. Абадимѣ, Петровскаго у., при Михаило-Архангельской ц.

Въ с. Шняевѣ, Петровскаго у., при Казанской ц.

Въ с. Большихъ Копенахъ, Аткарскаго у., при Казанской ц.

Въ с. Оружейниковой Бѣлгазѣ, Аткарскаго у., при Покровской ц.

Діаконскія:

Въ селѣ Ключахъ, Саратовскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской единовѣрческой церкви.

Въ городѣ Кузнецкѣ, при Покровской соборной церкви.

Въ городѣ Камышинѣ, при Вознесенской Соборной церкви.
Въ селѣ Ковалевкѣ, Балашовскаго уѣзда, при Казанской церкви.

Въ селѣ Даниловкѣ, Петровскаго уѣзда, при Димитріевской ц.

Въ селѣ Маринской Колоніи, Саратовскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

Въ с. Широкомъ Уступѣ, Аткарскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

Въ г. Царицынѣ, при Спасо-Преображенской церкви.

Въ селѣ Репьевкѣ, Балашовскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

Въ селѣ Широкомъ, Саратовскаго уѣзда, при Покровской ц.

Въ селѣ Бурлукѣ, Камышинскаго уѣзда, при Казанской церкви.

Въ селѣ Шемышейкѣ, Кузнецкаго уѣзда, при Николаевской церкви.

Въ г. Кузнецкѣ, при Вознесенской ц.

Въ с. Чигонакѣ, Балашовскаго у., при Космо-Даміанской ц.

Псаломщическія.

Въ городѣ Вольскѣ при Крестовоздвиженской церкви Кадетскаго корпуса.

Въ селѣ Стрѣльнѣ, Царицынскаго уѣзда, при Рождество-Богородицкой церкви.

Въ селѣ Бобровкѣ, Камышинскаго уѣзда, при Іоанно-Богословской единовѣрческой церкви.

Въ селѣ Балыклеяхъ, Царицынскаго уѣзда, при Христорожественской церкви.

Въ с. Демкинѣ, Хвалынскаго у., при Покровской единовѣрческой церкви.

Въ хуторѣ Варькинѣ, Царицынскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

Въ селѣ Голяевкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Троицкой единовѣрческой церкви.

Въ с. Отрадѣ, Царицынскаго у., при Никитинской церкви.

Въ с. Балтаѣ, Вольскаго у., при Покровской церкви.

Въ селѣ Столыпинѣ, Петровскаго уѣзда, при Іаковлевской ц.

Въ селѣ Китоврасѣ, Балашовскаго уѣзда, при Димитріевской церкви.

Въ городѣ Балашовѣ при Троицкой Соборной церкви.

Въ поселкѣ при ст. Салтыковка Р. У. жел. дор., Сердобскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

Въ с. Новомъ Мачимѣ, Кузнецкаго у., при Казанской ц.

Въ с. Малиновкѣ, Балашовскаго у., при Рождество-Богородицкой церкви.

Въ с. Большихъ Озерахъ, Вольскаго у., при Казанской ц.

Въ г. Саратовѣ при Кладбищенской Агриппино-Мученической единовѣрческой ц.

Въ с. Ольховкѣ, Царицынскаго у., при Трехсвятительской ц.

Въ с. Садовкѣ, Вольскаго у., при Покровской ц.

Въ с. Новой Ексаркѣ, Кузнецкаго у., при Христорождественской ц.

Въ с. Новомъ Славкинѣ, Петровскаго у., при Покровской церкви.

Въ с. Нижней Добринкѣ, Камышинскаго у., при Христорождественской ц.

Въ г. Вольскѣ, при Иоанно-Предтеченской Соборной церкви.

Въ с. Сокурѣ, Саратовскаго у., при Покровской ц.

Въ с. Малой Димитріевкѣ, Аткарскаго у., при Христорождественской ц.

Въ с. Елани, Аткарскаго у., при Казанской ц.

Въ с. Глядковкѣ, Саратовскаго у., при Троицкой ц.

Въ с. Черкасскомъ, Вольскаго у., при Знаменской ц.

Въ с. Екатерингофѣ (Жуковка), Петровскаго у., при Рождество-Богородицкой ц.

Въ с. Маломъ Меликѣ, Балашовскаго у., при Михаило-Архангельской ц.

При Александро-Невской ц. на ст. Ртищево Р.-У. ж. д., Сердобскаго у.

Въ г. Саратовѣ при Ново-Николаевской ц.

Въ с. Языковкѣ, Аткарскаго у., при Св. Воскресенской ц.

Въ Старомъ Кондолѣ, Камышинскаго у., при Николаевской церкви.

Въ с. Ковалевкѣ, Балашовскаго у., при Казанской ц.

Въ с. Орловкѣ, Царицынскаго у., при Михаило-Архангельской ц.

Въ с. Колемасѣ, Сердобскаго у., при Казанской ц.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.



ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Снова и снова радостныя пасхальныя пѣснопѣнія оглашаютъ своды православныхъ русскихъ храмовъ; снова и снова по всему христіанскому міру несутся святыя побѣдныя слова торжествующей Жизни надъ поправной смертью. Нигдѣ въ мірѣ свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова не встрѣчается такъ умилительно торжественно и не проводится такъ радостно, какъ у насъ въ Россіи. Недаромъ нѣкоторые изъ вѣрующихъ и религіозныхъ иностранцевъ, побывавшихъ въ Россіи и пережившихъ со всѣмъ русскимъ народомъ восторги чудной пасхальной ночи, потомъ ставили для себя какъ бы обѣтомъ ежегодно пріѣзжать въ Россію, чтобы присутствовать за дивными службами страстной и пасхальной седмицы въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ. Таковъ, напр. извѣстный представитель англиканства Биргбекъ.

Нынѣшняя Пасха особенная и особо-знаменательная въ жизни русскаго народа. Въ эти дни вмѣстѣ съ воскресеніемъ Христа изъ мертвыхъ, русскій народъ въ первый разъ празднуетъ свое воскресеніе отъ политической смерти, свое радостное пробужденіе послѣ тяжелаго многолѣтняго сна.

Опытъ западно-европейскихъ государствъ показываетъ, что завоеваніе народами политической свободы всег-

да сопровождалось быстрымъ ростомъ ихъ въ экономическомъ и культурномъ отношеніяхъ.

Будемъ надѣяться, что новыя условія русской свободной жизни не искоренятъ въ душѣ русскихъ людей ихъ вѣры и благочестія, и они по прежнему останутся тѣмъ набожнымъ и религіознымъ въ массѣ народомъ, какимъ мы его доселѣ знали.

Будемъ вѣрить, что народъ нашъ—богоносецъ, какъ называли его наиболѣе проникновенные наши великіе писатели, тайнозрители глубинъ русскаго народнаго духа, на будущемъ учредительномъ собраніи не вынесетъ сурового приговора своей матери—церкви, какъ это иногда бывало въ подобныхъ случаяхъ на западѣ по отношенію къ католической церкви.

Русское православіе—не западно-европейскій воинствующій католицизмъ, гордый сознаніемъ своего могущества и вліянія на десятки и сотни милліоновъ вѣрующихъ душъ.

Русское православіе—это смиренная народная религія, живущая одними съ нимъ радостями и болѣющая одними съ нимъ печальми. Правда, русское духовенство не всегда шло нога въ ногу съ народомъ въ отношеніи его политическихъ чаяній и идеаловъ, но это не его вина. Нынѣ, ставши свободнымъ, русское духовенство снова—вмѣстѣ съ народомъ и готово идти съ нимъ на самыя верхи политической реформаторской мысли, до которой доросло современное человѣчество.

И потому въ сегодняшній великій праздникъ Христова Воскресенія православное русское духовенство искренно радостно, въ божественномъ веселіи, вкупѣ со всемъ русскимъ народомъ, празднуетъ политической смерти умерщвленіе, „иного житія начало“, „новаго винограда рожденіе“.

Ближайшая задача текущаго момента.

Какъ извѣстно, синодальные газеты и журналы не выходятъ въ настоящее время. Въ моментъ величайшей исторической важности, когда духовенству особенно необходимо слышать авторитетный и мужественный голосъ, этотъ голосъ молчитъ... Чѣмъ объяснить это печальное явленіе? Одни говорятъ, что временная приостановка синодальныхъ изданій—вынужденная и послѣдовала въ

силу запрещенія Петроградскимъ Совѣтомъ рабочихъи солдатскихъ депутатовъ правыхъ изданій: это (при свободѣ слова—то?); другіе думаютъ, что молчаніе синодальныхъ печатныхъ органовъ добровольное, такъ какъ де они не знаютъ, какой тонъ взять при новомъ стрѣѣ.

Большинство полученныхъ нами епархіальныхъ изданій содержать пока одни только официальные акты, относящіеся къ перевороту: манифесты, синодальные указы, воззванія мѣстныхъ епископовъ и пр. Лишь немногіе епархіальные печатные органы высказываются по поводу переживаемого политическаго момента. Общій смыслъ разсужденій епархіальной печати и епископскихъ воззваній—призывъ къ повиновенію новой власти и сохраненію спокойствія въ нынѣшніе великіе и отвѣтственные дни.

Въ Екатеринославѣ 9-го марта по инициативѣ уполномоченнаго Исполнительнаго Комитета Г. И. Туровца состоялось собраніе представителей епархіальныхъ учреждений и духовно-учебныхъ заведеній, на которомъ, между прочимъ, вынесена резолюція—ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ о немедленномъ созывѣ епархіальнаго съѣзда.

Въ Казани собраніе городского духовенства и корпорацій духовно-учебныхъ заведеній состоялось 7-го марта въ покояхъ Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго Іакова. На этомъ собраніи Казанскій Архіепископъ просто и ясно раскрылъ исключительное значеніе происшедшихъ событій въ жизни государства и ихъ значеніе, главн. образомъ, для Православной Церкви. Исключительныя событія требуютъ отъ духовенства также исключительной энергіи и прежде всего въ дѣлѣ успокоенія взволновавшагося Русскаго общества, въ дѣлѣ предотвращенія возможныхъ проявленій анархіи, а затѣмъ и вообще въ созиданіи Русскаго блага. «Порядокъ вездѣ хорошъ, беспорядокъ всюду плохъ», говорилъ Владыка. Говорившіе на собраніи пастыри горячо призывали Казанское духовенство—именно въ настоящіе дни явить въ себѣ образецъ христіанскихъ добродѣтелей въ отношеніяхъ съ паствою. Въ концѣ собранія были избраны отъ лица Казанскаго городского духовенства 5 лицъ, 3 свящ., 1 діаконъ и 1 псаломщикъ въ Казанскій Комитетъ общественной безопасности.

Призывъ Казанскаго духовенства заслуживаетъ, по нашему мнѣнію, самаго серьезнаго вниманія. На духовенствѣ лежитъ великая обязанность быть «образомъ вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовью, духомъ, вѣрою, чистотою» (1 Тим. IV, 12).

Но какъ мы въ Саратовѣ встрѣтили и чѣмъ ознаменовали первые дни всенародной свободы? Мы прежде всего вынесли наши домашнія распри на улицу—въ газеты и на глазахъ публики—пользуясь извѣстнымъ французскимъ выраженіемъ—начали

стирать свое грязное бѣлье. Хорошо ли это?—Я думаю, что нехорошо. Если бы это было хорошо, то нашему примѣру послѣдовали бы конечно проживающіе въ Саратовѣ католики, лютеране, евреи, магометане, раскольники, сектанты, у которыхъ, безъ сомнѣнія, тоже имѣются свои семейныя распри и раздоры. Однако они благоразумно хранятъ молчаніе о своихъ дѣлахъ.

Наши пастырскія собранія мы начали съ критики, разоблаченій и шумныхъ рѣчей. Это конечно понятно и естественно, ибо слишкомъ много горечи и раздраженія накопилось въ душѣ духовенства за долгіе годы подневольнаго молчанія. Но, господа, переживаемое нами время настойчиво требуетъ отъ насъ сейчасъ не рѣчей, а дѣла. Говорить мы умѣемъ, покажемъ, что мы и дѣло дѣлать умѣемъ. Врагъ у воротъ и готовитъ страшный ударъ новой обновленной Россіи. Теперь вездѣ на собраніяхъ, на митингахъ всѣ только требуютъ, всѣ предъявляютъ свои права. Мало слышно про обязанности, про долгъ предъ родиной, который превыше всего.

Обнаружимъ же мы съ вами здравый государственный смыслъ, покажемъ, что благо родины для насъ выше нашихъ словесныхъ, личныхъ интересовъ и что мы достойны нашихъ предковъ, которые нѣсколько столѣтій тому назадъ вмѣстѣ съ русскимъ народомъ спасали Россію въ эпоху лихолѣтья. Объединимся вокругъ нашего временнаго народнаго правительства и будемъ помогать ему прежде всего въ усиліяхъ успѣшно окончить эту страшную и тяжелую войну.

Довольно митинговыхъ рѣчей, не надо взаимныхъ споровъ и упрековъ за прошлое, не будемъ упреждать событій и будемъ хранить взаимный миръ и согласіе между собою. *Тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваши добрыя дѣла, и прославятъ Отца вашею, иже на небесахъ (Мтѣ. V, 16).*

А. К—ій.

По поводу церковнаго соблазна въ Саратовской епархіи. *)

Всему время и время всякому событію. Въ данный острый моментъ всякаго переустройства, не исключая обновленія и духовнаго Вѣдомства, всѣ способности души подсказываютъ духовенству необходимость обнаружить крѣпкое объединеніе, дорожа

*) Давая мѣсто необычному для Епарх. Вѣд. отвѣту на необычное выступленіе въ печати Пр. Леонтія, мы думаемъ, что при объявленной свободѣ печати и отсутствіи цензуры иначе поступить мы и не могли. Въ видахъ полнаго безпристрастія мы дадимъ мѣсто и сообщеніямъ въ пользу публичнаго выступленія еп. Леонтія въ газетахъ, если таковыя къ намъ поступятъ. Ред.

преподаннымъ благословеніемъ на сіе своего архипастыря. Къ архипастырю обращается и радостное и печальное духовенство. Получены сообщенія изъ многихъ мѣсть епархіи о томъ, что во многихъ селахъ прихожане изгнали, утѣснили своихъ священниковъ, не допуская ихъ входа во храмъ. *) Много еще предстоитъ испытаній и искушеній духовенству, а потому и безразсудно ему удаляться отъ своего начальства и отдѣляться отъ епископской главы. Такой поступокъ свидѣтельствовалъ бы только о томъ, что мы не имѣемъ своей головы для мышленія. Еще болѣе пагубно потерять свое молитвенное общеніе съ архіереемъ, низводящимъ благодать священства. По церковнымъ канонамъ это можетъ быть только тогда, когда епископъ впадетъ въ пагубную ересь. Такъ свидѣтельствуетъ церковная исторія, такъ говорятъ и церковныя правила. Въ противномъ же случаѣ тотъ, кто открыто заявилъ о прекращеніи молитвеннаго общенія, показываетъ, что онъ самъ возгордѣлъ, имѣя нечестивый образъ мыслей и, какъ таковой, себя уже провозгласилъ раздорникомъ, фарисеемъ нарушителемъ мира церковнаго. Не хорошо проповѣдникамъ мира церковнаго выносить на столбцы газетъ личную неприязнь, и тѣмъ самымъ соблазнять неустойчивыхъ читателей, какъ это сдѣлано Леонтіемъ Епископомъ Петровскимъ въ замѣткѣ, помѣщенной въ № 50 Саратовскаго Вѣстника, за 1917 г., подъ заглавіемъ „Епископъ Палладій и распутинскій строй“. Заглавіе замѣтки предполагаетъ, что авторъ ея документальными данными докажетъ, что епископъ Палладій—приверженецъ распутинскаго строя. На самомъ дѣлѣ ничего подобнаго въ замѣткѣ нѣтъ. Вотъ она во всей ея подлинной неприкосновенности.

„М. Г. г. Редакторъ! Вслѣдствіе могущихъ быть перетолкованій факта моего отсутствія въ кафедральномъ соборѣ за молебномъ 8-го марта, считаю долгомъ заявить во всеобщее свѣдѣніе, что главной и основной причиной моего отсутствія было рѣшительное мое нежеланіе лицемѣрить предъ Престоломъ Божиимъ и народомъ, совершая моленіе объ обновленномъ строѣ свободной, дорогой родины совмѣстно съ правящимъ епископомъ Палладіемъ, приверженцемъ распутинскаго строя“.

Какъ мы уже сказали, для отдѣленія отъ епископа необходимо уличеніе его въ ереси. (Ап. 45; Лаод. 34). Но развѣ Преосвященный Палладій—еретикъ? И если бы послѣдній оказался таковымъ, то Викарій обязанъ предупредить его объ этомъ, уговорить его при свидѣтеляхъ, наконецъ сообщить собору епископовъ, т. е. Св. Синоду, (Втор. 6) каковой, имѣя право суда надъ епископомъ, и можетъ издать повелѣніе о запретѣ вѣрующимъ имѣть съ нимъ общеніе въ молитвѣ. А такъ какъ сего не произошло, то поступокъ еп. Леонтія является неканоничнымъ, не говоря уже

*) Какъ жаль, что пострадавшія лица изъ духовенства ничего не пишутъ объ этомъ въ своей епархіальной органъ. Ред.

о другихъ свойствахъ его поступка. Затѣмъ епископъ Леонтій не замѣчаетъ, что своимъ поступкомъ въ отношеніи правящаго архіерея, онъ уже прекратилъ общеніе со всѣмъ духовенствомъ, непрерывающимъ своего молитвеннаго общенія съ епархіальнымъ архіереємъ.

Теперь о фактической сторонѣ сообщенія. Дѣло происходило слѣдующимъ образомъ. На письменное приглашеніе пожаловать къ молебну о ниспосланіи новому Правительству благопоспѣшенія на пользу родинѣ, Преосвященный Леонтій на визитной своей карточкѣ собственноручно отвѣтилъ: «*поспѣшаю увѣдомить, что въслѣдствіе простуды пріѣхать не могу*». Такимъ образомъ собственноручно установлена Преосвященнымъ Леонтіемъ причина его отсутствія въ соборѣ, за молебномъ, 8 марта. Двухъ истинъ не можетъ быть: когда же вѣрить Епископу Леонтію, тогда ли когда онъ пишетъ на визитной карточкѣ, или тогда, когда онъ выступаетъ съ письмомъ въ газетахъ?

8 марта люди всѣхъ партій, объединившись всеобщимъ торжествомъ, явились на молебенъ, совершаемый Преосвященнымъ Палладіемъ, вѣрноподаннымъ новому Правительству, и выслушали любвеобильное слово архипастыря, призвавшаго всѣ сословія къ покорности новому Правительству, недѣлая распрей и раздѣленія, пригласившаго всѣхъ къ созиданію блага Россіи и пребыванію въ тѣсномъ союзѣ христіанской любви. Преосвященный же Леонтій презрѣлъ это всероссійское торжество!.. Пусть не думаютъ читатели, что Пресв. Леонтій окончательно порвалъ общеніе съ епархіальнымъ архіереємъ: *Онъ бывалъ у Преосвященнаго Палладія, и въ присутствіи не меньше 20-ти священниковъ, воздавалъ лобызанія*. Расписавшись въ прекращеніи общенія, могъ ли человекъ, уважающій себя и свое слово, лобызаться?... Заканчиваетъ Преосвященный авторъ свое письмо въ редакцію слѣдующими словами: „Это позорное его общеніе съ Григоріемъ Распутинымъ не позволило мнѣ и раньше, со дня прибытія моего въ Саратовъ, приступать съ епископомъ Палладіемъ къ совершенію совмѣстнаго церковнаго богослуженія“. Но какое общеніе съ Григоріемъ Распутинымъ разумѣетъ здѣсь Преосвященный Леонтій? Извѣстно, что Преосвященный Палладій получилъ епископство въ 1903 г., когда общенія съ Распутинымъ нельзя было имѣть. Въ 1908 г. изъ Вольска Св. Синодомъ Владыка былъ переведенъ въ Пермь, а въ 1914 г. тѣмъ же Св. Синодомъ, подъ предѣтельствомъ Архіепископа Финляндскаго Сергія, — одного изъ первыхъ познакомившихся и познавшихъ злохудожественность Распутина, перемѣщенъ въ Саратовъ. Могъ ли Архіепископъ Сергія, мужъ высокой чистоты и справедливости, рекомендовать ставленника Распутина къ переходу въ Саратовъ? Въ Саратовѣ

Владыка живетъ почти три года, не выѣзжая изъ своей епархіи ни въ Москву, ни въ Петроградъ. Такъ о какомъ же общеніи его съ Распутинымъ можетъ быть рѣчь? Григорій Распутинъ, какъ всѣ знаютъ, въ Саратовъ, къ Владыкѣ Палладію не пріѣзжалъ, а пріѣзжалъ, какъ извѣстно, въ періодъ епископства Гермогена; тогда Распутинъ подолгу гостилъ въ Саратовѣ, и съ нимъ имѣли знакомство многіе изъ духовенства г. Саратова. Значить, по логикѣ Преосв. Леонтія, и они должны быть лишены молитвеннаго общенія съ нимъ. Причина выступленія епископа Леонтія противъ епископа Палладія—личные счеты его по службѣ смотрителя Вольскаго дух. училища, когда Преосвященный Палладій отмѣчалъ явные недочеты по службѣ и поведенію бывш. іеромонаха Леонтія. Будучи послѣдовательнымъ и преслѣдуя благо церкви, Преосвященный Леонтій долженъ обратиться къ Владимірской паствѣ съ предложеніемъ о прекращеніи общенія со своимъ архіепископомъ Алексіемъ, который, какъ многократно сообщали газеты, почтительно преподнесъ, со смиренною подписью, свои литературные труды „старцу“ Григорію Е. Распутину*).

Видимо, авторъ газетной замѣтки не сознаетъ важности переживаемаго историческаго момента, самъ не приходитъ на помощь родинѣ и другимъ мѣшаетъ, соблазняя своимъ писаніемъ «малыхъ сихъ», производя церковную распрю, и гражданскій соблазнъ, нанеся глубочайшую обиду своему архипастырю—старцу, равносильную смерти, забывши при этомъ обѣты послушанія, требуемаго монашествомъ.

Въ заключеніе вынуждаюсь сказать, что необычайное выступленіе епископа Леонтія противъ своего правящаго епископа весьма многими объясняется тѣмъ, что по своему происхожденію епископъ Леонтій нѣмецъ (баронъ фонъ Вимпфенъ), не очень давно принявшій русское подданство, а по матери племянникъ генерала «отъ кувакеріи» Воейкова, того самого Воейкова, который предъ отреченіемъ бывшаго царя посовѣтовалъ ему открыть минскій фронтъ нѣмцамъ для усмиренія русской „сволочи.“

Русское подданство Преосв. Леонтій принялъ въ то уже (1899г.) время, когда авторъ настоящаго сообщенія получилъ священнѣйшій санъ, а русскую гимназію и духовную академію прошелъ, будучи германскимъ подданнымъ. Не удивительно, что въ теченіе 2½ лѣтъ своего епископства онъ переводится на 4-е мѣсто, не имѣя мирнаго, а теперь и молитвеннаго общенія съ своими епархіальными архіереями.

Очевидно, потерявъ надежду создать себѣ карьеру при помощи Воейкова, родство съ коимъ епископъ Леонтій такъ усердно рекламировалъ до переворота, теперь онъ надѣется выѣхать на погибшемъ Распутинѣ. Выяснено теперь, что нѣ-

*) На дняхъ Архіепископъ Алексій въ письмѣ въ газеты назвалъ эту исторію съ подношеніемъ его трудовъ Распутину чьею-то «мошеническою продѣлкой».

мецкая партія выдвинула Распутина для осуществленія своих мерзких цѣлей. Нынѣ его уже не существуетъ, и память о немъ погибла съ шумомъ. Тѣмъ не менѣе находятся люди „нѣмецкаго строя“, кои снова воскрешаютъ его въ памяти для осуществленія своихъ нечистоплотныхъ предпріятій. Но едва ли и этотъ номеръ ихъ пройдетъ.

Ректоръ Саратовской Духовной Семинаріи

Архимандритъ Борисъ.

Враги человѣку домашніе его.

На общемъ собраніи духовенства г. Саратова 13 марта 1917 г. воспитанники старшихъ классовъ духовной семинаріи, волнуясь, заявили собранію о томъ привилегированномъ положеніи товарища-семинариста С. К., который проживаетъ въ покояхъ Владыки. С. К. нѣкоторые преподаватели семинаріи подаютъ руку, какъ товарищу, ставятъ ему не по отвѣтамъ лучшіе баллы, заискиваютъ предъ нимъ, а многіе товарищи-семинаристы С. К. обращаются къ нему съ просьбой за своихъ отцовъ

Не называя пока именъ и фамилій, воспитанники заявили собранію о случаяхъ, когда С. К. бралъ съ духовенства „взятки“. Среди многихъ фактовъ бросилось въ глаза одно сообщеніе, которое приводимъ буквально: „мужикъ продалъ корову.... и получилъ санъ діакона“.

Отъ своего имени и отъ имени отцовъ ученики семинаріи просили собраніе обратить вниманіе на это „возмутительное“ безобразіе.

Умолчать объ этомъ выступленіи учениковъ семинаріи, когда оно занесено духовенствомъ въ книгу журналовъ съ соответствующимъ постановленіемъ, — это значило-бы намѣренно закрывать глаза предъ горькой дѣйствительностью. Скрыть этотъ совершившійся фактъ невозможно, да и не слѣдуетъ.

Необходимо серьезно подумать о немъ, разобрать его фактически, психологически и современно свободной мыслию и свободнымъ словомъ.

Факты „взяточничества“ С. К. пока не доказаны. Дай Богъ, чтобы особая комиссія, избранная духовенствомъ, доказала невиновность его, иначе... и стыдно и обидно не только за духовенство, но и за архіерея. Надо думать: если сообщенные факты неправдоподобны, С. К. безъ сомнѣнія опровергнетъ ихъ (конечно — самостоятельно, безъ помощи архіерейскаго имени). Наоборотъ, если эти заявленія товарищей-семинаристовъ С. К. покроетъ молчаніемъ,

Но, оставляя въ сторонѣ фактическую сторону дѣла, обратимъ вниманіе на самое заявленіе, какъ на фактъ.

Дѣти-учащіеся открываютъ глаза отцамъ, дѣти просятъ встать на защиту родителей... Дѣти *учатъ* насъ. Слушая учениковъ, ихъ возбужденный тонъ заявленія собранію, кажется, каждый былъ готовъ, что

называется, „ущипнуть“ самъ себя: не сонъ-ли это, не навождеііе-ли какое?

Приверженцы отжившихъ „традицій“ (2—3 чел.) изъ членовъ собранія намѣревались было остановить семинаристовъ, доказывали неумѣстность ихъ выступленія, неапптичность духовенства, непедагогичность и т. д. Попросту, — хотѣлось „сорвать“ заявленіе.

Но многочисленное собраніе твердо сказало свою волю. Ученикамъ дана была полная возможность высказаться до конца. И слушая ихъ невольно думалось: имъ — этимъ чистымъ дѣтскимъ сердцамъ — запретить, не дать вылить свои мысли и чувства, — это значило-бы — ждать, вѣгда каменіе возопіють. . . .

Наоборотъ, хотѣлось ихъ слушать и невольно думалось: такъ вотъ почему наши дѣти бѣгутъ изъ духовнаго званія, вотъ гдѣ причина того, что съ богословскимъ образованіемъ человекъ идетъ въ ветеринарный институтъ, чтобы потомъ лечить безсловесныхъ скотовъ, а мужикъ, продавая скота (корову), идетъ врачевать духовныя немощи.

Дай Богъ, чтобы заявленія учениковъ оказались неправдой... Но просьба дѣтей заступиться за отцовъ несомнѣнно говоритъ за то, что наболѣло и накипѣло въ душахъ духовенства отъ архіерейскихъ келейниковъ. Духовенство не можетъ скрыть того отъ дѣтей, дѣти видятъ это и, возмущаясь, отворачиваются отъ духовнаго званія.

Да кто-же виноватъ въ этомъ ненормальномъ явленіи? Какъ это случилось, что архіерейскіе келейники присваиваютъ себѣ права архіеревъ; келейниковъ просятъ, ихъ боятся, дарятъ, чтобы не сказать больше. Хочется прежде всего обвинить самихъ себя. Не секретъ: сколько просителей ежедневно и словесно и письменно ищутъ „милости“ архіерейской.

Для достиженія этой цѣли пускаются въ холъ все дозволенныя и недозволенныя человѣческими и божескими законами средства.

Подать „во время“ (раньше другихъ просителей) прошеніе, добиться личнаго приѣма Владыки, опередивъ другого, — это вещи далеко не второстепенныя. Отъ архіерейскаго келейника, исполняющаго обязанности личнаго секретаря епископа, рѣшеніе этихъ вопросовъ зависитъ много.

Мало того, „келейникамъ“ мы доврѣяемъ наши сокровеннѣйшіе тайники души, наши завѣщанія мечты..

Архіерею иной не скажетъ того, что доврѣитъ „келейнику“. Здѣсь мы унижаемся до заглядыванія въ глаза мальчишкѣ.. Но это горькая правда. И стыдно, и обидно, но приходится иногда заслуженному протоіерею, убѣленному сѣдинами, украшенному орденами, унижаться передъ этими „мальчишками“, не останавливаясь ни передъ какими „чаевыми“.

А эти мальчишки живо осваиваются въ своемъ положеніи. Навыкъ беретъ свое и „келейническое“ искусство въ своемъ развитіи превосходитъ самое смѣлое воображеніе..

„Хорошему“ просителю келейникъ шепчетъ: не ходите сегодня... у Владыки будетъ Н, его Владыка не любитъ и съ нимъ разстроится“...

Или: „идите скорѣе, напечатайте ваше прошеніе на пишущей машинѣ, да на слоновой бумагѣ... Поля не забудьте оставить по формѣ. Владыка это любитъ“...

А прежде, чѣмъ доложить архіерею о „неудномъ“ просителѣ, келейникъ докладываетъ архіерею: „діаконъ К., который нагрубилъ Вамъ, Владыка, прошлый разъ, сейчасъ въ приемной съ Н. смѣется надъ Вами“...

Вотъ чѣмъ промышляютъ эти язычники... Не даромъ лучшіе изъ архіереевъ называли своихъ келейниковъ: „архіерейское зло“. Не даромъ, блаженной памяти Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Іоанникій, архіепископъ Никаноръ и, конечно, многіе другіе архіереи, видя вокругъ себя лесть, ложь, обманъ, рабскій страхъ, горькими слезами разговаривали съ своими... подушками... Но нельзя въ данномъ случаѣ обойти молчаніемъ и другого конца этой палки.

Положительно это извѣстно, что нѣкоторые архіереи, любя своихъ служекъ искренно, интересуясь ихъ личной жизнью, при посѣщеніи приходовъ и церковей сами спрашиваютъ своихъ келейниковъ: „а тебя покормили?“

— „Я думалъ: это семга, а это—кета“,... отвѣчаетъ келейникъ на заботливый вопросъ архіерея.

— „Дали тебѣ что нибудь?“ „Сколько?“—продолжаетъ интересоваться Владыко.

«Рублишко»...—недовольно ворчитъ келейникъ.

Вотъ это «дали», «сколько» и есть причина всего зла. Служки-келейники намѣренно при духовенствѣ рассказываютъ про то, что архіерей спрашиваетъ: «дали», «сколько»...

Результатъ получается самый благопріятный для этихъ великихъ психологовъ духовенства: духовенство изошрется въ томъ, чтобы ублажить архіерейскихъ келейниковъ не только при обзорнѣи церковей, но и всюду, не исключая архіерейскихъ покоевъ.

Да, какже быть? Что въ этомъ дѣлѣ можетъ облагородить отношенія духовенства къ своему епископу?

Прежде всего, духовенству слѣдуетъ помнить, что оно—соль земли, не къ лицу ему это пресмыкательство даже передъ архіереями, пусть оно отброситъ рабскія чувства—лесть, страхъ, ложь—въ своихъ отношеніяхъ къ епископу. Эти чувства и въ архіереяхъ воспитываютъ только соответствующій властный, безотчетный характеръ. А, затѣмъ, и пожалуй не менѣе важное есть другое обстоятельство. Духовенству необходимо за свой счетъ содержать при епископѣ одно или два лица заштатныхъ церковно-служителей или чиновниковъ при такихъ обязанностяхъ: обо всѣхъ просителяхъ эти лица—назовемъ ихъ «дежурными чиновниками», «секретарями» отъ духовенства,—это безразлично—до-

кладываютъ непосредственно епископу, даютъ необходимыя указанія и справки просителямъ, словомъ „служать“ интересамъ духовенства, имѣя право участія въ дѣлахъ ознакомленія во всей канцеляріи епископа и право свободного во всякое время доступа къ архіерею. Контроль и содержаніе этимъ лицамъ выдаетъ епархіальный сѣздъ.

Вотъ можетъ быть эта мѣра въ нѣкоторой степени сократить аппетиты и вкусы архіерейскихъ келейниковъ и будетъ способствовать правильнымъ отношеніямъ духовенства къ своему архіерею*).

Idem.

МОЙ ОТЧЕТЪ ЧИТАТЕЛЯМЪ.

I.

Временный Совѣтъ Саратовскаго Городскаго духовенства, состоящій, какъ извѣстно, изъ пяти священниковъ, одного діакона и одного псаломщика, въ засѣданіи 12-го марта 1917 года вынесъ, между прочимъ, слѣдующее постановленіе:

„Установить опредѣленную, постоянную связь черезъ свободный печатный органъ, каковымъ, по мнѣнію Временнаго Совѣта, могъ бы исполнѣ служить нашъ органъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, освобожденный, согласно постановленію бывш. Епарх. Сѣзда, отъ цензуры и организованный на новыхъ началахъ работы выборнаго состава Редакціи и учащеннаго, до двухъ разъ въ недѣлю, выхода въ свѣтъ. Дальнѣйшее движеніе вопроса о реорганизации или преобразованіи Епарх. Вѣдом. разработать впослѣдствіи, съ участіемъ необходимыхъ для того по техническимъ—соображеніямъ лицъ и наведеніи надлежащихъ справокъ“.

Долженъ вамъ откровенно признаться, господа, что такое постановленіе Временнаго Совѣта Саратовскаго духовенства меня и удивило и, пожалуй, обидѣло. Неужели, думалъ я, наши Епархіальныя Вѣдомости такъ плохи, что первую мыслью только что сконструировавшагося Временнаго Совѣта была реорганизация ихъ на „новыхъ“ началахъ! И первымъ движеніемъ моимъ, по ознакомленіи съ постановленіемъ Совѣта, было намѣреніе немедленно отказаться отъ должности редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей. Принявъ же однако во вниманіе (простите за длинный

*) Происходящій сейчасъ въ Москвѣ Епархіальный Сѣздъ духовенства и мірянъ сдѣлалъ постановленіе объ учрежденіи при Московскомъ Митрополитѣ въ огражденіе его отъ вліянія темныхъ силъ или безответственныхъ совѣтниковъ особаго епископскаго совѣта, состоящаго изъ блага духовенства и представителей отъ мірянъ. Управляющій Московской митрополіей епископъ Іоасафъ, по докладу о семъ постановленіи Сѣзда предсѣдателя онаго А. Д. Самарина, заявилъ, что онъ вполне раздѣляетъ мнѣніе епархіальнаго сѣзда объ учрежденіи епископскаго совѣта, такъ какъ спасеніе церкви въ настоящее время видить въ единеніи епископа, клира и мірянъ. Подробнѣе о семъ въ слѣд. №.

канцелярскій періодъ), что а) вышеизложенная оцѣнка Вѣдомостей въ смыслѣ признанія теперешняго состоянія ихъ неотвѣчающимъ переживаемому моменту исходитъ лишь отъ небольшого кружка лицъ, б) что прошлогодніе два Епархіальные Съѣзда: и очередной и экстренный въ общемъ проявили довѣрчивое и благожелательное отношеніе къ Вѣдомостямъ, в) что, кромѣ сего, въ редакціи имѣются немалочисленныя изъясненія одобренія нашей работѣ со стороны читателей мѣстныхъ и иноепархіальныхъ и что г) наконецъ у меня передъ собой постоянно находится „зеркало“ въ видѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей другихъ епархій, сравнивая съ которыми наши Вѣдомости всякій безпристрастный человекъ долженъ признать, что наши Вѣдомости по крайней мѣрѣ не хуже другихъ,—я рѣшилъ вопросъ о сложении предоставленныхъ мнѣ Синодомъ редакторскихъ полномочій отложить до ближайшаго Епархіальнаго Съѣзда, которому такимъ образомъ и предстоитъ или переизбрать стараго редактора, если его работа будетъ признана удовлетворительной, или избрать новое—болѣе достойное, болѣе способное и болѣе дѣятельное лицо для занятія этой должности. Прежде чѣмъ, однако, сказать духовенству: «продайте», или „до свиданія“, я имѣю непреодолимое желаніе дать отчетъ читателямъ въ своей редакторской работѣ и высказаться по существу выраженныхъ „совѣтомъ семи“ реформаторскихъ пожеланій, слѣдуя въ данномъ случаѣ принятому въ парламентскихъ странахъ обычаю представленія избирателямъ отчета въ своей дѣятельности депутатами при истеченіи срока ихъ депутатскихъ полномочій.

II.

Какъ извѣстно, назначеніе мое на должность редактора Сар. Еп. Вѣд. состоялось въ бытность епископомъ Саратовскимъ Пресвященнаго Алексія (нынѣ архіепископа Владимірскаго). Признаюсь, предложеніе занять должность редактора Вѣдомостей, сдѣланное мнѣ Пр. Алексіемъ въ началѣ іюня 1914 г., меня крайне удивило. Вѣдь я состоялъ на службѣ у Пр. Гермогена, а Пр. Алексій, какъ извѣстно, при назначеніи въ Саратовъ, получилъ отъ Саблера предписаніе искоренить „гермогеновщину“ въ Саратовѣ. Не скрою, что Пр. Алексій одно время добирался и до меня. Такъ однажды онъ потребовалъ изъ Правленія училища письменныя работы, даваемые мною ученикамъ. Убѣдившись же, что у меня во всѣхъ отношеніяхъ—что называется—„комаръ носа не подточитъ“, Пр. Алексій оставилъ меня въ покоѣ и во все время своего пребыванія въ Саратовѣ относился ко мнѣ въ высшей степени корректно и предупредительно.—Сначала, по разнымъ соображеніямъ, я хотѣлъ было отказаться отъ предложенной

мнѣ должности редактора Вѣдомостей, но послѣ настойчиваго подтвержденія Пр. Алексіемъ своего предложенія, равнявшася конечно приказанію, я далъ свое согласіе, распечаталъ приготовленные къ отъѣзду чемоданы (дѣло было въ началѣ лѣтнихъ каникулъ) и принялся за работу. Долженъ сказать, что на первыхъ порахъ моего редакторства у меня ничего, кромѣ любви къ журнальному и газетному дѣлу, не было: не было ни сотрудниковъ ни матеріаловъ. Отъ своего предшественника я не получилъ въ буквальномъ смыслѣ слова ни одной рукописи. Первымъ дѣломъ моимъ, какъ сейчасъ помню, было—прекратить печатаніе въ Вѣдомостяхъ длиннѣйшей и скучнѣйшей статьи «Лѣтопись Ахтубинской долины», по поводу чего мнѣ пришлось имѣть непріятное объясненіе съ авторомъ ея—покойнымъ прот. П. А. Бобровымъ. За отсутствіемъ готоваго матеріала для Вѣдомостей приходилось на первыхъ порахъ довольно усердно писать самому и также довольно усердно пользоваться перепечатками. При этомъ я разъ навсегда поставилъ себѣ два слѣдующія правила: первое—никогда *по собственной инициативѣ* не печатать въ епархіальномъ органѣ такихъ статей, относительно коихъ у меня не было увѣренности, что ихъ прочтеть по крайней мѣрѣ половина читателей и второе—никогда не полагаться при выпускѣ номеровъ на корректора, какъ бы опытенъ послѣдній ни былъ, а обязательно самому прочитывать въ корректурѣ весь приготовленный къ печати матеріалъ. При этомъ я тотчасъ же завелъ въ Вѣдомостяхъ освѣдомительный о жизни и дѣятельности духовенства отдѣлъ (епархіальную хронику), каковаго отдѣла раньше въ нашихъ Вѣдомостяхъ, какъ извѣстно, не было. Вскорѣ начали поступать въ редакцію рукописи мѣстныхъ авторовъ, а потому и количество перепечатокъ у насъ стало сокращаться. Менѣе чѣмъ чрезъ полгода окончательно выяснилась (по крайней мѣрѣ для меня) литературная фізіономія нашего епархіальнаго органа: это—не общеполитическій органъ (для этого существуютъ газеты) и не общецерковный (на то имѣются у духовенства синодальные журналъ и газета),—это именно епархіальныя вѣдомости, т. е. вѣдомости изъ епархіи и объ епархіи. Они не являются органомъ какого либо одного епархіальнаго учрежденія или одной какой либо группы духовенства—это органъ всѣхъ епархіальныхъ учреждений, органъ всего епархіальнаго духовенства. Направленіе Епархіальныхъ Вѣдомостей—церковное жизненно-практическое, онѣ чужды всякой специальности, чужды партійности, кружковщины и политики. Послѣднюю я особенно усердно изгонялъ со страницъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, зная отлично, что въ политическомъ отношеніи епархіальное духовенство не представляетъ собою однороднаго цѣлага. Видя быстро растущую непопулярность бывшаго царя и царицы,

я особенно избѣгаль столь свойственныхъ духовной печати патріотическихъ словоизліяній, и не моя вина, если нѣкоторые проповѣдники въ напечатанныхъ у насъ ихъ—въ общемъ хорошихъ—проповѣдяхъ допускали такія словоизліянія. Я думаю, вы согласитесь со мною, господа, что осуществлять при редактированіи Вѣдомостей такимъ образомъ поставленную имъ задачу, т. е. изыскивать для нихъ мѣстно—епархіальный матеріалъ гораздо труднѣе, чѣмъ заполнять ихъ общеполитическими и общецерковными сообщеніями (перепечатками). Поступавшія ко мнѣ съ самаго начала моего редакторства сообщенія съ мѣсть убѣждали однако меня, что принятый мною курсъ вполне правильный.

III.

Перехожу теперь къ изображенію *препятствій*, стоявшихъ на пути въ моей (какъ, вѣроятно, и у всякаго редактора епархіальныхъ органовъ) работѣ. Едва ли всѣ читатели Вѣдомостей знаютъ, въ какомъ трудномъ положеніи находился до сего времени редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Безъ всякаго преувеличенія можно сказать, что онъ былъ между двухъ огней, между молотомъ и наковальней, между читателями, требовавшими отъ него живыхъ критическихъ статей на мѣстныя епархіальныя темы и Епархіальной Властью, желавшей видѣть въ нихъ подробное изображеніе своей дѣятельности. Въ послѣднее время у насъ въ Саратовѣ принято за правило ругать Вѣдомости за то, что они якобы «все время наполняли свои страницы отчетами о поѣздкахъ еп. Палладія по епархіи, причѣмъ будтобы все духовенство буквально (!) лишено было возможности знать хоть что нибудь (sic) изъ своей жизни». Такъ писалъ недавно въ № 62 „Саратовскаго Листка“ г. И. Л. Если даже допустить, что это «буквальная» правда, кто же виноватъ въ этомъ? Я сейчасъ документальными данными докажу, что мною были принимаемы нѣкоторыя мѣры къ предотвращенію инкриминируемой намъ гипертрофіи епархіальнаго органа. Откройте № 18 Сар. Еп. Вѣд. за 1916 г. Тамъ на стр. 662-й въ примѣчаніи къ перепечатанной изъ „Приходскаго Листка“ статьѣ священника І. Райскаго о прошлогоднихъ пастьерскихъ собраніяхъ въ г. Царицынѣ вы прочтете слѣдующее: „Объ этихъ собраніяхъ тѣмъ же авторомъ прислана въ нашу типографію весьма обширная корреспонденція. Принимая однако во вниманіе, что въ сообщеніи «Приходскаго Листка» имѣется все наиболѣе существенное изъ сказаннаго и происходившаго на царицынскихъ собраніяхъ и что редакція, при нынѣшнемъ непомѣрномъ вздорожаніи бумаги и платы за типографскій трудъ и при множествѣ поступающихъ въ оную рукописей, не имѣетъ рѣшительно никакой возможности печатать обширныя моногра-

фіи хотя бы и по очень важнымъ и интереснымъ вопросамъ, мы... ограничиваемся перепечаткой сообщенія «Приходскаго Листка».

Слушайте, однако, что случилось дальше! Изъ Царицына прїѣхаль въ Саратовъ авторъ статьи свящ. І. Р—ій, нажаловался на редактора епископу, и мнѣ пришлось предать тисвѣнью ту самую статью, отъ которой я печатно отказался, т. е. другими словами публично высѣчь самого себя.. На прошлогоднемъ епархіальномъ съѣздѣ поднять былъ, какъ извѣстно, вопросъ о перегруженіи нашего печатнаго органа духовенства разными отчетами, въ томъ числѣ отчетами о поѣздкѣ по епархіи правящаго епископа, причемъ на заявленіе редактора „о забронированности“ такого рода матеріала, Съѣздъ возбудилъ ходатайство объ отмѣнѣ для епархіальнаго органа предварительной цензуры, не сдѣлавъ однако ни конкретнаго постановленія, ни устнаго доклада Влазкѣ собственно по поводу печатанія въ Вѣдомостяхъ длинныхъ отчетовъ о поѣздкахъ епископа по епархіи. Какъ же обвинять въ отсутствіи гражданскаго мужества одного редактора, когда такого мужества не проявила цѣлая многочисленная коллегія священниковъ?..

Второе препятствіе, бывшее на пути въ моей редакторской работѣ, это цензура, не та общая цензура, которая существовала у насъ въ дореволюціонное время, а спеціальная духовная цензура, благодаря которой на страницахъ Вѣдомостей невозможно была никакая критика дѣйствій и распоряженій епархіальной власти, невозможно было печатаніе о жизни и дѣятельности духовенства даже того, что свободно печаталось въ мѣстныхъ Саратовскихъ, даже правыхъ, газетахъ.

Третье препятствіе—недостатокъ у редакціи средствъ, недостатокъ не на гонораръ сотрудникамъ, о чемъ они великодушно и не заикаются, а на оплату типографскихъ расходовъ по печатанію Вѣдомостей. Ментранпажъ нашей типографіи знаетъ, какія терзанія приходилось испытывать редактору при выпускѣ каждаго номера Вѣдомостей, почти каждый разъ производя изъ экономіи вивисекцію надъ приготовленнымъ къ печати матеріаломъ. Недостаткомъ средствъ объясняется и тотъ фактъ, что въ портфелѣ редакціи и доселѣ лежать не напечатанными множество рукописей (нѣкоторыя изъ которыхъ, впрочемъ, теперь послѣ революціи уже устарѣли).

IV.

Перехожу теперь къ разбору *пожеланій*, высказанныхъ Совѣтомъ Саратовскаго Городскаго духовенства касательно реорганизаціи нашихъ Вѣдомостей.

Первое пожеланіе,—что бы личный составъ редакціи былъ отнынѣ выборный, а не назначенный. Съ этимъ пожеланіемъ необ-

ходимо безусловно согласиться, особенно в настоящее время, когда выборное начало будет примѣняться къ замѣщенію всѣхъ должностей отъ самыхъ высокихъ до самыхъ низшихъ. Избравъ редактора, Епархіальный Съѣздъ долженъ, по нашему мнѣнію, въ огражденіе его отъ всякихъ случайностей, сдѣлать постановленіе объ его несмѣняемости развѣ только какъ по суду. Иначе свобода слова на страницахъ епархіальнаго органа можетъ сдѣлаться фикціей, мѣломъ, а не дѣйствительнымъ фактомъ.

Второе пожеланіе Совѣта Городского духовенства—учрежденіе при редакціи Вѣдомостей особаго редакціоннаго Комитета. И съ этимъ надлежитъ согласиться, по пословицѣ: «умъ хорошо, а два лучше». Но какова будетъ дѣятельность будущаго редакціоннаго Комитета? Если она будетъ заключаться только въ совѣтахъ членовъ Комитета редактору, да въ критикѣ ими его дѣйствій, то таковой Комитетъ для дѣла, пожалуй, будетъ и бесполезенъ. Совѣтовать легко, критиковать еще легче, не трудно также и вставлять палки въ колеса редактору, а вотъ работниковъ для Вѣдомостей найти очень и очень трудно. Для иллюстраціи этого положенія расскажу объ обстоятельствахъ составленія настоящаго номера. Для этого—пасхальнаго номера Вѣдомостей необходима была передовая статья, въ которой должна быть проведена параллель между воскресеніемъ Христа изъ мертвыхъ и воскресеніемъ нашей родины отъ прежняго мертваго строя. Не имѣя возможности лично написать эту статью, я обращался съ просьбою къ тремъ лицамъ, но отъ первыхъ двухъ изъ нихъ я получилъ отказъ, а третье лицо хотя и обѣщало, но не исполнило своего обѣщанія, вслѣдствіе чего помянутую статью пришлось писать самому редактору. Вы видите, такимъ образомъ, что для пользы дѣла необходимъ не редакціонный Комитетъ вообще, а Комитетъ сотрудниковъ редактора, каковой имѣется, между прочимъ, во всѣхъ благоустроенныхъ редакціяхъ. Эти сотрудники редактора и будутъ ближайшими и лучшими его совѣтниками и контролерами, но при непремѣнномъ условіи оплаты ихъ труда (не менѣе 300 р. въ годъ), такъ какъ безплатно, какъ извѣстно, никто никогда и нигдѣ еще хорошо не работалъ.

Третье пожеланіе Совѣта Саратовскаго Городского духовенства общаго характера—вообще о реорганизаціи Епархіальныхъ Вѣдомостей безъ объясненія (пока), въ чемъ оно заключается. Я разовью мысль Совѣта Городского духовенства и скажу, что внутренняя реорганизація всякаго печатнаго органа вообще можетъ заключаться или въ измѣненіи распорядка печатаемаго въ немъ матеріала, или въ перемѣнѣ направленія, программы изданія, т. е. въ перемѣнѣ содержанія и характера печатаемыхъ въ немъ статей. Что касается плана или распорядка матеріала, то приня-

й у насъ распорядокъ, по моему мнѣнію, самый естественный, такой именно, какой принять въ большинствѣ періодическихъ изданій. Возьмите распространеннѣйшую газету «Русское Слово»: на первомъ мѣстѣ въ ней вы увидите рядъ статей (какъ и у насъ): передовую и пр.; затѣмъ слѣдуетъ обзоръ печати (такъ и у насъ), далѣе телеграммы (въ журналѣ ихъ конечно не бываетъ), хроника московской жизни (у насъ епархіальная хроника), областной отдѣлъ (у насъ вѣсти изъ селъ и городовъ) и т. д. Всякій другой распорядокъ матеріала по особымъ рубрикамъ вродѣ: «Церковь и школа», «Жизнь и книги» страдаетъ искусственностью и пользы дѣлу не принесетъ.

Что касается измѣненія программы или содержанія Вѣдомостей, то объ этомъ едва ли нужно много распространяться въ виду особыхъ условій журнальной работы въ епархіальномъ органѣ. Дѣло въ томъ, что здѣсь печатаются главнымъ образомъ статьи присылаемыя духовенствомъ, а не сочиняемыя въ редакціи (какъ въ свѣтскихъ газетахъ и журналахъ). Измѣнится содержаніе присылаемыхъ въ редакцію статей—значитъ измѣнится и направленіе и литературная фizioномія епархіальнаго органа. Производить же подборъ статей въ опредѣленномъ направленіи для редакціи возможно было бы лишь тогда, когда этихъ статей присылалось бы очень много. Но, кажется, хроническая болѣзнь, общая всѣмъ епархіальнымъ русскимъ органамъ печати—это ихъ литературное т. ск. малокровіе, или худосочіе,—недостатокъ въ нихъ оригинальныхъ статей мѣстныхъ авторовъ. Вспомните покойный нашъ «Проп. Листокъ», печатавшій за отсутствіемъ матеріала въ назиданіе отцамъ проповѣди ихъ дѣтей—семинаристовъ, т. е. допускавшій явно несообразное дѣяніе!

Нѣкоторыя увлекающіяся лица изъ духовенства думаютъ и говорятъ, что теперь Вѣдомости должны радикально измѣнить свою фizioномію: обычный религіозно-нравственный и пастырскій матеріалъ, присылаемый духовенствомъ, долженъ быть оставленъ и его мѣсто пусть де займутъ статьи, посвященныя текущему политическому моменту, напр. выясненію того, что такое учредительное собраніе, какія у насъ сейчасъ имѣются политическія партіи, какова ихъ программа и пр. Не знаю, какъ думаетъ объ этомъ все епархіальное духовенство, но я лично полагаю, что послѣдовать этому совѣту значитъ пойти дѣйствительно «по стихіямъ міра сего», забывъ о «единомъ на потребу» и устремиться на служеніе богамъ чужимъ. Что сказали бы вы, напр. если бы, взявъ въ руки органъ какой нибудь партіи, напр. «Извѣстія совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ», вы вмѣсто сообщеній о жизни и дѣятельности этой партіи увидѣли въ немъ рядъ статей, посвященныхъ, напр. духовенству. Тоже самое нужно сказать

и о нашемъ епархіальномъ органѣ. Не говоря о томъ, что отвѣты на интересующіе многихъ вопросы объ учредит. собраніи партіяхъ и пр. всякій можетъ найти въ копѣчныхъ брошюрахъ, которыя въ скоромъ времени въ милліонахъ экземплярахъ будутъ выброшены на рынокъ, у насъ—духовенства—имѣются, въ связи съ переживаемымъ моментомъ, свои особые вопросы, отвѣты на которые дѣйствительно и желательны и даже необходимы сейчасъ. Такъ какъ ничто не ново подъ луною, то и переживаемая сейчасъ нами событія не новость для западно-европейскихъ государствъ. И вотъ интересно узнать, въ какомъ положеніи при аналогичныхъ обстоятельствахъ оказывалась Церковь на западѣ, каково вообще положеніе Церкви въ западно-европейскихъ и славянскихъ государствахъ, что такое отдѣленіе Церкви отъ государства, которое ждетъ насъ и о чемъ уже говорилъ на собраніи Саратовскаго духовенства представитель рабочихъ г. Васильевъ? Въ одномъ изъ слѣдующихъ номеровъ Вѣдомостей мы дадимъ читателямъ статью (перепечатку) подъ заглавіемъ: Великая французская революція и католическая церковь (отношеніе учредительнаго собранія 1789—1792 г. къ церкви и духовенству).

V.

Я кончилъ.

Dixi et animam levavi.

Напомню читателямъ, что исторія Саратовской епархіи уже знаетъ случай преобразованія Сар. Епар. Вѣдомостей,—имѣвшій мѣсто въ 1905 г. при прот. І. П. Кречетовичѣ. Тогда было измѣнено названіе епархіальнаго органа: вмѣсто Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей онъ сталъ называться «Сарат. духовнымъ Вѣстникомъ», измѣнены были сроки выхода журнала (вмѣсто двухъ четыре раза въ мѣсяць), форматъ журнала, намѣчены были обязательные для каждаго номера восемь отдѣловъ журнала и пр.

Случилось однако въ дальнѣйшемъ то, что и должно было случиться. Пока у прот. Кречетовича и его сподвижниковъ былъ интересъ новизны къ новому журналу, они писали въ немъ. Къ этому именно времени относится извѣстная полемика пр. Кречетовича съ Саратовскими газетами, остроуміе которое заключалось, между прочимъ, въ томъ, что онъ обзывалъ сотрудника «Листка» Мизякина—Кизякинымъ, сотрудника «Вѣстника» Мирославова—Худославовымъ, а тѣ, въ свою очередь, честили прот. Кречетовича «Скрежетовичемъ» и другими не менѣ лестными эпитетами.—А затѣмъ прот. Кречетовичъ, велѣдствіе ли множества у него другихъ занятій или по другимъ какимъ либо причинамъ, потерялъ всякій интересъ къ своему журналу и этотъ журналъ изъ номера въ номеръ сталъ заполняться проповѣдями какого-то никому

невѣдомаго прот. Русанова да музыкальными лекціями какого то регента Полюбина. Номера журнала стали сдваиваться, тощать... Въ концѣ концовъ новымъ журналомъ перестали интересоваться и его перестали читать и епископъ, и читатели, и, кажется, самъ редакторъ, если судить по множеству корректурныхъ опечатокъ въ его журналѣ. Неудивительно, что однимъ изъ первыхъ дѣлъ Преосвященнаго Алексія, по прибытіи на Саратовскую кафедру, было между прочимъ возвращеніе запущеннаго захудалаго «Сарат. Духовнаго Вѣстника» въ первобытное состояніе, т. е. новое преобразование его въ обычныя Епархіальныя Вѣдомости.

И вотъ, господа, я и боюсь, какъ бы и съ новымъ намѣчаемымъ у насъ преобразованиемъ Вѣдомостей не случилось того, что случилось съ ними въ 1905 году.

Да не подумаютъ, впрочемъ, читатели, что все вышеизложенное написано мною для того, чтобы убѣдить ихъ въ необходимости переизбранія меня на должность редактора епархіальнаго органа.

Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ!

Конечно, я не буду отказываться отъ избранія, если таковое послѣдуетъ съ вашей стороны, но я охотно уступаю свое мѣсто другому болѣе достойному вашему избраннику и передамъ ему множество скопившихся у меня рукописей.

И это я говорю совершенно искренно.

При массѣ затрачиваемаго мною труда и энергіи, при грошевой оплатѣ этого труда, при необычайно-возросшей у насъ въ послѣднее время требовательности отъ епархіальнаго журнала со стороны читателей, при великой отвѣтственности, возлагаемой нынѣ на редактора отсутствіемъ цензуры и при легкой возможности нажать теперь множество сильныхъ враговъ—редакторскій трудъ въ настоящее время это уже не удовольствіе, а дѣло весьма тяжелое и рискованное.

Закончу свою затянувшуюся статью словами извѣстнаго латинскаго изреченія (въ вольномъ переводѣ): я сдѣлалъ что могъ, пусть другіе попробуютъ сдѣлать лучше меня.

Feci, quod potui, faciant meliora potentes.

А. К.—*ий.*

Къ вопросу о реорганизаціи Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Общимъ Собраніемъ Духовенства г. Саратова 16 марта с. г. постановлено привести въ исполненіе постановленіе съѣзда духовенства епархіи объ освобожденіи Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ предварительной цензуры и измѣнить

условія изданія печатнаго епархіального органа (или въ видѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей—до 2 разъ въ недѣлю или въ видѣ особой духовной газеты), при чемъ образовать особый редакціонный комитетъ.

Что касается вопроса о цензурѣ Е. В.,—необходимо привести на справку журналъ съѣзда духовенства епархіи 21 августа 1916 года № 24, п. 3, гдѣ духовенство единогласно постановило „ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ, чтобы снята была съ неофіціального отдѣла Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей предварительная цензура и редакторъ журнала былъ отвѣтственный“.

По резолюціи Преосвященнѣйшаго Епископа Палладія 16 сентября 1916 г. № 558 *это оказалось несогласнымъ съ распоряженіями Св. Синода и поэтому не могло быть утверждено.*

Нынѣ рушились старыя основы, пепломъ по вѣтру подобно Новуходоносорскому истукану разнесло всѣ устарѣвшіе законы и распоряженія.

№ 9 Е. В. первый разъ въ жизни этого печатнаго органа вышелъ безъ цензуры.

Камень упалъ съ груди. Давиль этотъ камень годы, десятки лѣтъ. Вздохнула грудь, но только еще первымъ вздохомъ.

Свободное слово просится наружу. Хочется сказать, закричать о нашемъ житьѣ—бытьѣ, откровенно повѣдать о нашихъ болѣзняхъ и немощахъ.

А портфель редакціи полонъ еще рукописей дряхлыхъ... казенныхъ... подцензурныхъ.

Теперь духовенству епархіи предоставляется возможность писать «не обинуясь» правду, только правду..

Свободная мысль, свободное слово да украсятъ наши родныя Епархіальныя Вѣдомости.

Пожеланіе Саратовскаго духовенства видѣть Е. В. выходящимъ до 2 разъ въ недѣлю можно только привѣтствовать.³

Объ изданіи особой духовной епархіальной газеты см. Е. В. № 9 (стр. 308—313).

Но въ этомъ вопросѣ необходима крайняя осторожность со стороны чисто финансовой.

Въ памяти у всѣхъ печальный опытъ «Братскаго Листка», своимъ содержаніемъ далеко невносившаго успокоенія въ души читателей и оставившаго послѣ себя наслѣдство кажется болѣе 15000 р. долгу, несмотря на безконтрольное пользованіе кредитомъ при епископѣ Гермогенѣ изъ средствъ свѣчнаго завода.

Не забыть и другой опытъ. Новопреставленный «Проповѣдническій Листокъ» едвали былъ въ утѣху своимъ родителямъ.

То было унылое дите и его скоропостижная смерть кажется никого особенно не печалила. Редакторъ получилъ страховую премію за умершаго (300 р.), и читатели ниразу нигдѣ и не издохнули поминальнымъ словомъ о почившемъ...

Наконецъ газета „Волга“ съ довольно значительнымъ бюджетомъ (до 40 т. р. въ годъ) не возрастала отъ силы въ силу. Веѣмъ памятно и стороннія субсидіи этому изданію, и малое число подписчиковъ, и перерывы въ выходѣ газеты и *смята кожи* (Волга-Голосъ), что оказалось одно и тоже, наконецъ неожиданный переходъ всего дѣла въ чужія руки...—все это траурныя рамы біографіи неудачницы.

Эти горькіе опыты приводя себя на память, не послѣшимъ съ вопросомъ объ изданіи до 8—9 разъ въ мѣсяць Е. В., а *стдъ расчислимъ*...

Синодальныя Церковныя Вѣдомости (2 печатныхъ листа въ недѣлю) при подписной цѣнѣ 5 р. въ годъ отъ 50000 церквей Россіи имѣютъ бюджетъ 250000 р. (!) въ годъ *при своей типографіи*.

Газета «Волга», выпускаемая не болѣе 300 №№ (=300 печатныхъ листовъ) въ годъ, расходовала на ихъ изданіе ежегодно 40 тыс. р., при чемъ Редакторъ „Волги“ г. Т—въ получалъ за свой трудъ свыше 3600 р. въ годъ.

Епархіальныя Вѣдомости съ 1917 года имѣютъ 8000 р. годового бюджета и выпускаютъ 3 №№ въ мѣсяць по 2½—3 печатныхъ листа, т. е. 90 печатныхъ листовъ въ годъ, при чемъ каждый печатный листъ обходится стоимостью въ (8000 р.: 90=) 88 р., при чемъ редакторъ получаетъ... 35 р. въ мѣсяць за свой ежедневный тяжелый трудъ, о.о. и г.г. корреспонденты отъ 15—20 до 40—60 р. въ годъ. (!).

Глядя на эти краснорѣчивѣе словъ цифры, приходишь въ изумленіе: какимъ же образомъ можетъ существовать при такомъ обезпеченіи этотъ печатный органъ?

Можетъ—только при бесплатныхъ (15—20—40—60 въ годъ) корреспондентахъ и при 35 р. жалованья редактору, который собственно говоря жертвуетъ свой трудъ.

Иначе и объясненій этого вопроса нельзя.

Теперь, можно ли тому же редактору работать въ 2—3 раза болѣе и за тѣ же 35 р. въ мѣсяць? Найдутся ли бесплатные корреспонденты на изданіе Е. В. до 8—9 разъ въ мѣсяць? Конечно, немыслимо допустить это предположеніе.

Соотвѣтственно съ цифрами и бюджетомъ Е. В., проектируемыхъ къ изданію до 2 разъ въ недѣлю (=104 №№ вмѣсто 36—въ годъ) необходимо исчислить обезпеченіе проекта (вмѣсто 8000 р.) до 24000 р. при условіи, если число бесплатныхъ корреспондентовъ—съ свободой печатнаго слова увеличится въ 3 раза.

Но не основываясь на теоретических суждениях объ идеальных даровых работниках печатнаго слова, необходимо имѣть запасный фондъ на платныхъ сотрудииковъ—5—6 тысячъ рублей въ годъ.

И такъ одновременно съ привѣтствіемъ желанія духовенства имѣть свободный печатный органъ съ аккуратнымъ изданіемъ до 2 разъ въ недѣлю въ существующемъ видѣ и объемѣ, необходимо считаться со смѣтой по содержанию проектируемаго органа до 30000 р. въ годъ.

Цифра эта, на первый взглядъ внушительная, не должна пугать и охлаждать лучшихъ стремленій духовенства имѣть постоянный печатный свой органъ.

На очереди вопросъ о приобрѣтеніи духовенствомъ въ собственность епархіи типографіи Союза Печатнаго Дѣла, находящейся въ вѣдѣніи Братства Св. Креста.

Типографія эта имѣетъ тѣсное помѣщеніе, работаетъ, сл., при ненормальныхъ условіяхъ; тѣмъ не менѣе не только оправдываетъ себя, но и имѣетъ значительный (объ этомъ до другого раза) дивидендъ.

Если эту типографію епархія приобрѣтетъ въ свою собственность, дастъ ей надлежащее помѣщеніе (или во дворѣ ст. семинарскихъ зданій или предоставитъ ей все пріютское зданіе на углу Б. Сергіевской и Никольской у. у.), на первый разъ не оставитъ ее помощью кредита свѣчнаго завода, то тѣмъ самымъ не только изыщетъ средства на реорганизацию Епархіальныхъ Вѣдомостей безъ увеличенія подписной платы, но еще будетъ имѣть особая значительныя средства на устройство въ широкомъ смыслѣ своей епархіальной переплетной мастерской, въ чемъ ежедневно всѣми духовно-учебными заведеніями и учрежденіями, церквами и духовенствомъ чувствуется неотложная нужда.

Казначей Редакціи Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Протоіерей *Евгеній Шкенева.*

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.*)

Вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда духовенства
Саратовской епархіи 14 апрѣля 1917 года.

1. Обь отношеніи духовенства епархіи къ Новому Правительству и политическимъ событіямъ.

(*) Вслѣдствіе недостатка мѣста и особыхъ условий предпраздничной работы въ типографіи въ настоящій номеръ вошли далеко не всѣ статьи и сообщенія, присланныя авторами ихъ для помѣщенія именно въ этомъ номерѣ, въ чемъ мы и приносимъ имъ извиненіе.

2. Мѣры къ огражденію духовенства отъ произвола прихожанъ и матеріальное обезпеченіе причтовъ, лишившихся мѣсть по приговорамъ и рѣшеніямъ прихожанъ.

3. Вопросъ объ опредѣленномъ содержаніи духовенства отъ прихожанъ, взамѣнъ платы за требоисправленія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ возникли недоразумѣнія въ этомъ между духовенствомъ и прихожанами.

4. Надѣленіе причтовъ душевымъ надѣломъ полевой, сѣнокосной и усадебной земли и лѣсомъ на равныхъ правахъ съ прихожанами въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ прихожане явочнымъ порядкомъ завладѣли церковной причтовой землей.

5. Возбужденіе ходатайства предъ Страховымъ Отдѣломъ Святѣйшаго Синода о безотлагательномъ принятіи на страхъ: церковныхъ зданій до окончанія ихъ постройки, церковно-причтовой собственности и страхованіи жизни духовенства.

6. О возвышеніи цѣны на свѣчи епархіальнаго свѣчного завода въ связи съ вопросомъ объ освобожденіи церквей отъ налоговъ.

7. Одновременно съ п. 6—о мѣрахъ къ покупкѣ свѣчей церквами только изъ епархіальнаго завода.

8. О государственномъ подходномъ налогѣ съ чистаго дохода епархіальнаго свѣчного завода.

6. Расширеніе правъ и обязанностей членовъ церковно-приходскихъ Попечительствъ по проэкту Православныхъ приходскихъ Братствъ.

10. О расширеніи правъ и обязанностей представителей прихожанъ въ церковномъ хозяйствѣ.

11. Классификація сборовъ—кружечныхъ и тарелочныхъ—смотря по матеріальному состоянію приходовъ и характеру сборовъ.

12. Измѣненіе порядка избранія церковныхъ старостъ; расширеніе ихъ правъ и обязанностей въ приходѣ.

13. О снятіи подсудности съ духовенства, понесшаго взысканіе по суду; уничтоженіе въ клировыхъ вѣдомостяхъ графы отмѣтки поведенія и графы о подсудности.

14. О примѣненіи выборнаго начала къ Членамъ Консисторіи и благочиннымъ на основахъ всеобщей, равной, прямой и тайной подачи голосовъ.

Примѣчаніе: Вр. прис. Членъ Саратовской Дух. Консисторіи свящ. Н. Лебедевъ, съ благословенія Его Преосвященства, вошелъ съ особымъ докладомъ (при первой возможности имѣетъ быть напечатанъ на страницахъ Е. В.) въ Консисторію, въ которомъ исторически, фактически, логически доказываетъ неотложность и необходимость выборнаго начала къ институту о.о. Благочинныхъ

и Членовъ Консисторіи. Члены Консисторіи принципиально выразили свою полную солидарность съ докладчикомъ по сему вопросу. Подробный докладъ о семъ имѣетъ быть представленъ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства Е. См. Подготовительнымъ Комитетомъ.

15. О взаимныхъ нормальныхъ отношеніяхъ членовъ причта. Судь чести.

16. Участіе діаконовъ, псаломщиковъ и церковныхъ старостъ на окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ съ равнымъ рѣшающимъ голосомъ.

17. Объ открытіи новыхъ приходовъ и новыхъ штатовъ только съ согласія духовенства и прихожанъ.

18. Объ участіи духовенства въ выборномъ началѣ по отношенію администраціи духовно-учебныхъ заведеній.

19. О реорганизаціи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ связи съ вопросомъ о приобрѣтеніи Типографіи Братства Св. Креста въ собственность епархіи.

Другіе вопросы и указанные выше имѣютъ поступить на съѣздъ отъ уполномоченныхъ духовенства епархіи при подробномъ особомъ докладѣ Е. См. Подг. Комитета.

Предсѣдатель Комитета Протоіерей *Е. Шкенева*.

Телеграммы, посланныя Преосвященнымъ Палладіемъ.

*Предсѣдателю Совѣта Министровъ Князю Георгію
Евгеніевичу Львову.*

Привѣтствуя Васъ молю Господа да поможетъ Онъ Вамъ бодро и съ успѣхомъ послужить на благо Отечества.

Палладій Епископъ Саратовскій.

Оберъ Прокурору Св. Синода В. Н. Львову.

Привѣтствую Васъ, молитвенно желаю Вамъ помощи Божіей въ служеніи Церкви и Отечеству.

Палладій Епископъ Саратовскій.

Отвѣтныя телеграммы г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

*а) Преосвященному Палладію Епископу Саратовскому и
Царицынскому.*

Приношу Вашему Преосвященству мою искреннюю благодарность за привѣтствіе и молитвенныя благопожеланія. Приложу все старанія послужить благу и пользамъ Святой Православной церкви.

Владиміръ Львовъ.

б) *Преосвященному Леонтію Епископу Петровскому.*

„Приношу Вашему Преосвященству мою искреннюю благодарность за привѣтствіе и благопожеланія. Приложу все старанія послужить благу и пользамъ Святой Православной Церкви.

Владиміръ Львовъ.“

в) *Предсѣдателю Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Протоіерею Петру Поздневу.*

Прошу передать Саратовскому Епархіальному Училищному Совѣту мою искреннюю благодарность за привѣтствія и молитвенныя благопожеланія. *Владиміръ Львовъ.*“

г) *Ректору Духовной Семинаріи Архимандриту Борису.*

„Приношу Вамъ и прошу передать корпораціи Саратовской Духовной Семинаріи мою искреннюю благодарность за привѣтствіе и благопожеланія.

Владиміръ Львовъ.

д) *Смотрителю Саратовскаго Духовнаго Училища Архимандриту Іову.*

„Приношу Вамъ и корпораціи Саратовскаго Духовнаго училища мою искреннюю благодарность за привѣтствіе и благопожеланія.

Владиміръ Львовъ.“

Резолюція Преосвященнаго Палладія

на протоколѣ общаго собранія духовенства г. Саратова 7 и 8 марта 1917 г. по вопросу объ отношеніи къ переживаемому Родиной политическому моменту, (отъ 16 марта: „Читалъ. Къ сожалѣнію, вижу, что нѣкоторые изъ видныхъ представителей духовенства уклоняются отъ участія въ собраніяхъ духовенства. Причины уклоненія ихъ отъ участія въ братской работѣ духовенства мнѣ непонятны. Эти собранія духовенства, при вдумчивомъ и добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, могутъ принести несомнѣнную пользу. Благо церкви и отечества должно быть всегда въ умѣхъ и сердцахъ пастырей и ихъ соработниковъ изъ низшихъ членовъ клира. Общее уваженіе другъ къ другу должно быть отличительной чертой этихъ собраній духовенства“.

ПРОТОКОЛЬ

Общаго собранія духовенства города Саратова 20 марта 1917 г. *)

Предсѣдателемъ избранъ прот. о. Е. Шкенева. На Собраніи присутствуютъ представители общественныхъ Организаций: отъ Городского Исполнительнаго Комитета г. Токарскій, отъ Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ г. Васильевъ, отъ Военнаго Комитета г. Максимовичъ.

Слово предоставляется Предсѣдателю Совѣта объединеннаго духовенства свящ. В. Знаменскому, который отъ имени общаго Собранія обращается къ дорогимъ гостямъ съ горячимъ привѣтствіемъ, выражаетъ радость по поводу ихъ посѣщенія Собранія, привѣтствуетъ въ лицѣ ихъ тѣ Организации, представителями которыхъ они являются, указываетъ, что въ унисонъ съ ними бьется и сердце духовенства, которое любитъ Родину и желаетъ ей блага; выражаетъ надежду, что общественныя организации дадутъ возможность работать свободно на благо Родины и духовенству. По предложенію оратора, Собраніе пропѣло многолѣтіе Государственной Думѣ, Доблестной Арміи, Временному Правительству и Мѣстному Исполнительному Комитету.

Послѣ многолѣтія беретъ слово г. Токарскій. Онъ прежде всего предлагаетъ почтить память борцовъ, павшихъ за свободу. Собраніе торжественно пропѣло вѣчную память. Далѣе ораторъ, отмѣтивъ кратко сущность совершившагося историческаго переворота въ Русской жизни, ставитъ вопросъ: «что же привлекло насъ—представителей общественныхъ организаций—къ вамъ сюда? Въ то время, какъ всѣ слои общества ярко и горячо заявили свою радость, немедленно проявили свое живѣйшее участіе въ великихъ событіяхъ; въ то время, когда всѣ говорили и организовались, духовенство какъ-то робко, нерѣшительно заявило свое отношеніе къ перевороту, духовенство плохо поддержало дѣятелей переворота. Городской Исполнительный Комитетъ нашелъ необходимымъ, путемъ непосредственнаго общенія и обращенія къ духовенству, точно выяснитъ позицію духовенства и проситъ его духовенство—немедленно приступить къ организации, не боясь никакихъ давленій сверху и не ожидая никакихъ циркуляровъ, ибо ихъ теперь не можетъ быть. Ораторъ предлагаетъ двѣ формы

*) По ознакомленіи съ протоколами собранія Саратовскаго городского духовенства 13 и 16 марта оказалось, что главнѣйшія положенія и пожеланія, выработанныя на этихъ собраніяхъ, уже изложены у насъ въ статьѣ „3“ „Къ моменту“ (Сар. Еп. Вѣд. № 9. стр. 304—305). Поэтому печатаніе этихъ протоколовъ въ подлинникѣ мы находимъ излишнимъ.

организации: а) организацию самого духовенства, б) организацию и паствы путем проповѣди. Духовенство должно указать паствѣ, что Правительство есть единое—это временное Правительство, избранное Государственной Думой; духовенство должно немедленно начать подготовку паствы къ Учредительному Собранію и къ Помѣстному Собору. Если молчить духовенство сельское—это въ извѣстной мѣрѣ понятно и извинительно, но молчаніе духовенства города недопустимо и немислимо. Только благодаря несоорганизованности духовенства возможны проповѣди, подобныя той, которую сказалъ одинъ батюшка въ г. Саратовѣ 15 го марта за вечерней: „еще не извѣстно, водворился ли новый порядокъ, еще не извѣстно крѣпки ли его завоеванія, еще много будетъ пролито слезъ...“ говорилъ проповѣдникъ. Это уже есть поворотъ къ старому порядку, что Исполнительный Комитетъ находить недопустимымъ.

Представитель Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ г. Васильевъ сказалъ: «Моя рѣчь отъ широкихъ слоевъ организованной, сознательной русской демократіи. Мы не сомнѣваемся, господа, что и въ вашей средѣ найдутся люди широкой свободы, люди народоправства. Мы знаемъ изъ вашей среды не только провокатора Гапона, но и революціонныхъ дѣятелей, напр. Петрова. Поэтому и въ средѣ Саратовскаго духовенства мы ждемъ истинныхъ сторонниковъ свободы, искреннихъ друзей демократіи. Но конечно, найдутся среди васъ и люди смущенные. Широкое народоправство многимъ придется не по вкусу, многие не будутъ раздѣлять нашу точку зрѣнія... Но за широкое народоправство организованная демократія будетъ бороться до послѣдней капли крови. Намъ страшно тяжело нарушать принципы свободы и арестовывать несогласныхъ съ нами, но это необходимо дѣлать во избѣжаніе худшаго. Мы знаемъ теперь опредѣленно, что, въ самомъ уже началѣ переворота, готовилась контръ-революція, которая повлекла бы за собою гражданскую войну съ неисчислимыми бѣдствіями. Мы хотѣли, хотимъ непременно ихъ предупредить.

Взглядъ демократіи на церковь опредѣляется принципомъ—свобода совѣсти. Не можетъ быть никакого давленія на совѣсть, никакого контроля надъ совѣстію; въ дѣло религіи, вѣры вмѣшиваться никто не имѣетъ права:—религія—дѣло частное. Ни одна религія не должна провозглашаться Государственной, господствующей. Въ этомъ, по убѣжденію демократіи, и благо церкви. Духовенство само придетъ къ убѣжденію, что только дѣйствительная, искренняя связь съ вѣрующими нужна ему для его плодотворной работы. Конечно, демократія стоитъ за самую широкую систему выборнаго начала въ церкви. Связь съ самодер-

жавіемъ принесла церкви и духовенству ужасное зло—растлѣніе церкви. Только на этой почвѣ возможны были такія гнусныя явленія, какъ Іліодоръ, Гермогенъ, Варнава и проч. Многимъ изъ васъ господа, придется сдѣлать трудное дѣло: переродиться, совлечь съ себя стараго человѣка. Мы—демократы—жили жизнью будущаго и для насъ наставшая теперь жизнь не новая, но вамъ, конечно, труднѣе и многимъ изъ васъ придется сильно потрудиться надъ собою, поработать. И ваша общая задача, господа, помогать тѣмъ изъ васъ, кому очень трудно будетъ справиться съ собою, ваша задача удержать своихъ товарищей отъ грустныхъ эксцессовъ, отъ нежелательныхъ выступленій, чѣмъ вы избавите и насъ отъ необходимости прибѣгать къ нежелательнымъ мѣрамъ воздѣйствія. А мы отъ этихъ мѣръ въ необходимыхъ случаяхъ не откажемся“.

Представитель Военнаго Комитета г. Максимовичъ, остановившись подробно на исключительной роли Русской Арміи въ совершившемся переворотѣ, заявилъ: „Армія ревниво оберегаетъ и будетъ оберегать добытую свободу, она заинтересована, чтобъ новый строй—народоправство—укрѣпился. Задача Арміи сейчасъ—не дать злему врагу поработить Родину и отнять ея свободу. Армія уважаетъ духовенство, чутко прислушивается своею совѣстію къ голосу духовенства и у нея вызываютъ недоумѣніе и смущеніе такія, можетъ быть риторическія, можетъ быть неудачныя слова, какъ тѣ, которыя были на дняхъ сказаны однимъ полковымъ священникомъ при приводѣ къ присягѣ; батюшка говорилъ: „ну, теперь, братны, вы будете служить новому Правительству, которое также позаботится о васъ, какъ и царь-батюшка. Мы понимаемъ, что вамъ трудно сразу отрѣшиться отъ привычекъ и воззрѣній прошлаго, но это необходимо сдѣлать и самымъ рѣшительнымъ образомъ„.

Представителямъ Общественныхъ Организаций отвѣчалъ рядъ ораторовъ изъ духовенства: о. о. Космолинскій, Матюшенскій, Воробьевъ, Крыловъ и Фіалковскій, которые выяснили, что духовенство въ первые же дни переворота сначала чрезъ своего представителя въ Городской Думѣ, а затѣмъ актомъ отъ 3 марта единогласно признало новый строй, присоединилось къ революціи, радостно привѣтствовало свободу и рѣшило всѣми силами и мѣрами содѣйствовать упроченію новаго порядка; духовенство съ 5 марта по собственной инициативѣ приступило къ своей организаци и 8 марта уже соорганизовалось; духовенство немедленно, по полученіи извѣстныхъ манифестовъ объ отреченіи Николая II и В. К. Михаила Александровича, огласило ихъ въ храмахъ и произнесло соотвѣтствующія проповѣди; городское духовенство 13 марта постановило принять участіе въ граждан-

ских поминкахъ борцовъ, павшихъ за свободу, входило по этому вопросу въ сношеніе съ Городскимъ Исполнительнымъ Комитетомъ, заявляя о своемъ желаніи участвовать въ торжествѣ; получивши здѣсь отказъ, оно однако и послѣ сего устроило церковныя поминки; духовенство подчинялось и прежнему законному правительству, но оно ему себя не продавало. Духовенству трудноѣ, чѣмъ кому либо другому выступать по политическимъ вопросамъ; оно и сейчасъ между двухъ огней, ибо и сейчасъ масса вѣрующихъ—пасомыхъ, преимущественно женщинъ, а отчасти и мужчинъ, воспитанныхъ исторически въ опредѣленныхъ возрѣвіяхъ, бывшихъ доселѣ совершенно чуждыми политикѣ, страшно медленно и съ тяжелымъ трудомъ отрѣшается отъ вѣковыхъ возрѣвій своихъ и усваиваетъ новый курсъ.

Задушевныя мысли и чувства, волнующія духовенство въ настоящій моментъ, особенно вѣрно и ярко выразилъ священ. о. Д. Крыловъ. Его страстная, искренняя рѣчь была гимномъ свободѣ и негодующимъ протестомъ противъ всякаго насилія. «Мы не были 15 марта, говорилъ ораторъ, на площади съ краснымъ знаменемъ, но сердце наше было тамъ; красный цвѣтъ—это цвѣтъ христіанства, нашъ цвѣтъ: красное яичко, какъ символъ искупительной жертвы, какъ символъ воскресенія и радости дало христіанство“. Рѣчь о. Крылова вызвала энтузіазмъ Собранія и была покрыта долго несмолкавшими аплодисментами. Послѣ этой рѣчи представители Общественныхъ Организаций въ одинъ голосъ заявили, что они въ высокой степени удовлетворены заявленіями духовенства, что они радостно доложить Исполнительному Комитету, что соорганизовавшееся духовенство—за новый строй, что оно идетъ рука объ руку съ демократіей.

Свящ. о. Крыловъ предложилъ Собранію принять резолюцію по поводу заявленій гостей съ выраженіемъ тѣхъ мыслей и чувствъ, которыя были высказаны всѣми ораторами. Собраніе постановило: поручить Совѣту къ слѣдующему Собранію выработать резолюцію.

Гости, выразивши Собранію свою горячую благодарность за теплый пріемъ и подъ громкіе аплодисменты покинули Собраніе.

Послѣ небольшого перерыва Собраніе приступило къ очередной работѣ:

1) Слушали протоколъ Общаго Собранія отъ 16-го марта. Постановили: редакцію протокола утвердить и скрѣпить своими подписями.

2) Слушали вѣночередное заявленіе прот. о. Палимпсестова о желательности приглашенія на Общія Собранія Духовенства представителей отъ мірянъ съ правомъ рѣшающаго голоса. Постановили: признать приглашеніе представителей отъ мірянъ

съ правомъ рѣшающаго голоса несвоевременнымъ, ибо духовенству необходимо самому договориться между собою.

3) Слушали докладъ предсѣдателя Совѣта свящ. о. В. Знаменскаго о результатахъ посѣщенія Совѣтомъ Городскаго Исполнительнаго Комитета (согласно порученія Общаго Собранія отъ 16 марта), по вопросу объ арестѣ миссіонера Кунцевича и о надзорѣ за дѣятельностію Епископа Палладія. Исполнительный Комитетъ заявилъ, что арестъ и надзоръ учинены надъ названными лицами въ связи со всею ихъ прежнею общественною опредѣленно-реакціонною дѣятельностію и что ни арестъ, ни надзоръ сняты быть не могутъ. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

4) Слушали и обсуждали текстъ воззванія къ сопастырямъ, выработанный особой Комиссіей, по порученію Собранія 16 марта. Постановили: текстъ одобрить; напечатать его въ количествѣ 1000 экземпляровъ и разослать его по всеѣмъ причтамъ епархіи. Разсылку воззванія поручить Казначей Совѣта о. Думенко.

5) Слушали внѣочередное заявленіе о томъ, что одинъ изъ членовъ Общаго Собранія, по собственному почину, взялъ на себя роль докладчика Епископу Палладію о Собраніяхъ Духовенства; между прочимъ, непрощенный докладчикъ-провокаторъ о заявленіи семинаристовъ въ Собраніи 13 марта сообщилъ невѣрныя, тенденціозныя свѣдѣнія. Такія провокаціонныя дѣйствія не объединяютъ, а раздѣляютъ духовенство. Постановили: а) признать, что Епископу объ Общихъ Собраніяхъ должны и могутъ докладывать только предсѣдатели Общаго Собранія и Совѣта; б) духовенство крайне возмущено такимъ печальнымъ явленіемъ, какъ существованіе шпіонажа, в) выражаетъ свое глубокое негодованіе, что у Епископа, какъ и раньше, практикуется способъ собранія свѣдѣній отъ прислужниковъ и льстецовъ, помимо уполномоченныхъ духовенствомъ лицъ; г) духовенство считаетъ себя вынужденнымъ довести о семъ до свѣдѣнія Преосвященнаго д) признать необходимымъ учрежденіе суда чести, подробный проектъ котораго поручить разработать особой комиссіи.

6) Слушали заявленіе предсѣдателя Совѣта о необходимости пополнить составъ Совѣта новыми членами, такъ какъ работы у Совѣта много, нѣкоторые члены Совѣта, напр. о. Кузнецовъ и псаломщикъ Голубевъ, почему то не посѣщаютъ засѣданій Совѣта, вслѣдствіе чего Совѣтъ не въ состояніи справиться съ своей работой. вмѣстѣ съ тѣмъ слушали заявленіе псаломщика Голубева объ отказѣ его отъ работы въ Совѣтѣ, за неимѣніемъ свободнаго времени. Постановили: на слѣдующемъ Собраніи произвести дополнительные выборы въ Совѣтъ, довести составъ его до 10 членовъ; предложить мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ выбрать по одному представителю въ Совѣтъ объединеннаго

духовенства; отъ духовной семинаріи считать таковымъ представителемъ іеромонаха о. Герасима, какъ уже избраннаго для сего корпораціей преподавателей семинаріи.

7) Слушали: сообщеніе, что іеромонахъ о. Герасимъ ѣдетъ 21 марта въ Москву. Постановили: поручить о. Герасиму отъ имени Саратовскаго Духовенства привѣтствовать Московское Духовенство, которое такъ единодушно и энергично выступило и идетъ впереди другихъ за свободу и за святыя идеалы церкви.

8) Слушали предложеніе о необходимости регистрировать участниковъ каждаго Общаго Собранія, для чего завести особую книгу, куда каждый долженъ собственноручно записываться. Постановили: съ предложеніемъ согласиться, книгу завести; протоколы Общихъ Собраній подписывать только предсѣдателю Собранія и секретарю.

9) Слушали предложеніе о желательности избрать лицо, которое бы періодически печатало въ мѣстныхъ газетахъ отчеты объ Общихъ Собраніяхъ Духовенства. Постановили: согласиться съ предложеніемъ; просить свящ. о. Юновидова взять на себя этотъ трудъ. О. Юновидовъ согласился.

10) Слушали предложеніе о необходимости, въ цѣляхъ планомѣрной работы Общихъ Собраній, не вносить на Общее Собраніе вопросовъ помимо Совѣта Духовенства, безъ его предварительной обработки. Постановили: съ предложеніемъ согласиться.

11) Слѣдующее Общее Собраніе назначить на 22 е марта.

12) Протоколь настоящаго Собранія довести до свѣдѣнія Преосвященнаго Палладія, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго*).

Предсѣдатель Общаго Собранія прот. *Е. Шкенева*.

Секретарь *М. Юновидовъ*.

Изъ жизни церковной школы.

Учащіе и учащіеся школы Кузнецкаго уѣзда въ 1915—16 учебномъ году принимали свое горячее участіе въ народной помощи Отечеству и его защитникамъ. Завѣдывающіе школами священники производили сборы лично и побуждали съ церковной кафедры прихожанъ къ жертвамъ. Солдатамъ собирали деньги, вещи и гостинцы. Ученики и ученицы тоже участвовали въ сборахъ,

*) Послѣ 20-го марта были еще собранія духовенства 22, 23, 26 и 27 марта. Первое изъ этихъ собраній происходило въ присутствіи Преосвященнаго Палладія. Отчеты объ этихъ собраніяхъ будутъ напечатаны по полученіи редакціей протоколовъ сихъ собраній.

жертвовали свои сбереженія, шили кисеты и бѣлье. Учащіе дѣлали отчисленія изъ своего жалованія отъ 2 до 5%, что составило за учебный годъ сумму 511 руб.

За это же время было собрано деньгами 849 руб. 37 коп. подарковъ на 662 руб., холста 365 аршинъ, кисетовъ 1386 штукъ, чулокъ теплыхъ 126 паръ, варежекъ 223 пары, сорочекъ 3, кальсонъ 4, полотенецъ 14, портянокъ 31 пара и яицъ 778 штукъ.

Не были забыты и бѣдствующія семьи призванных: онѣ получили пособіе (кромѣ денегъ) топливомъ, работой, хлѣбомъ и вещами, напр. Наскафтымская школа собрала для нихъ 314 руб. Широко откликнулись школы и на нужду бѣженцевъ, для которыхъ собрано денегъ 155 руб. 71 коп. и вещей на 136 руб. Въ Романовскій комитетъ отослано 38 р. 84 к.

Особенно щедро откликнулись на нужды войны изъ Городскихъ школъ Соборная г. Кузнецка, а изъ Сельскихъ Шемышейская, давшія денегъ на подарки: первая 200 руб. и вторая 300 р. Всѣ подарки и деньги, собранные школами были переданы мѣстному с. Уѣздному Наблюдателю, священнику С. І. Скалигеру, который на полученныя деньги закупилъ тоже подарки и, какъ уполномоченный отъ города и уѣзда, лично отвезъ ихъ на позиціи Кузнецкому 407 полку.

Пожертвованія на Пасхальные подарки воинамъ отъ церковныхъ школъ.

Мною получено отъ о. Уѣзднаго Наблюдателя Вольскаго уѣзда, свящ. І. Невзорова **152 руб. 46 коп.**, собранныхъ среди учащихся, учащихся и завѣдующихъ церковныхъ школъ на подарки воинамъ къ празднику Св. Пасхи.

Пожертвованія поступили отъ нижеслѣдующихъ школъ: Нечаевской—5 р., Барановской—12 р., Кошелейской—7 р., Булгаковской, Михайловской и Алексѣевской—15 р., Ключевской—4 р. 50 к., Нижне-Чернавской—5 р. 60 к., Лягошинской—3 р., Рыбинской—2 р., Воскресенской—9 р., Труевско-Мазинской—3 р. 50 к. Кадомцевской—6 р., Верезниковской—20 р. 50 к. Ершовской—51 р.

Поступило отъ Гостевской шк. 8 руб., отъ Верхне Чернавской 10 р. 50 к., отъ Шиханскихъ и Плетневской 9 р. 50 коп., а всего 28 руб.

Означенныя деньги препровождены мною въ Епархіальный Комитетъ для отсылки по назначенію. Большое спасибо забывшимъ о воинахъ!

Епарх. Наблюд. Свящ. В. Знаменскій

Пожертвованіе на Епархіальный Пріютъ для дѣтей воиновъ.

Поступило на устройство Епархіальнаго Пріюта для дѣтей воиновъ 100 руб. отъ Аткарскаго Уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ свящ. П. П. Лебедева.

Собраніе духовенства 1-го округа Саратовскаго уѣзда.

13 марта 1917 г. состоялось собраніе духовенства 1-го округа Саратовскаго уѣзда по вопросу объ отношеніи духовенства къ переживаемому моменту. Предсѣдателемъ собранія единогласно былъ избранъ священникъ с. Преображенскаго о. В. Кортневъ.

Собраніе постановило:

1. Признать Новое Временное Правительство, подчиняться всѣмъ Его распоряженіямъ, всѣми силами стараться содѣйствовать Оному въ освобоеніи страны и доведеніи войны до побѣдоноснаго конца, о чемъ довести до свѣдѣнія Г. Комиссара Саратовскаго уѣзда и Епархіальнаго Начальства.

2. Отправить привѣтственную телеграмму Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

3. Пригласить на настоящее собраніе представителя Саратовскаго уѣзднаго Земства для лучшаго и всесторонняго освѣщенія настоящаго политическаго момента и въ особенности организаціи порядковъ сельской жизни.

4. Въ цѣляхъ упроченія порядка и спокойствія обратиться отъ лица духовенства 1-го округа, Саратовскаго уѣзда, къ солдатамъ съ воззваніемъ.

5. Просить Саратовскую Уѣздную Земскую Управу выдать духовенству 1-го округа, Саратовскаго уѣзда, популярныя брошюры политическаго содержанія (о формахъ правленія, о выборахъ, политическихъ платформахъ равныхъ партій и т. д.) для предложенія соответствующихъ объясненій мѣстному населенію.

6. Духovenство 1-го округа, Саратовскаго уѣзда, находитъ состоявшееся въ настоящемъ собраніи общеніе духовенства съ представителемъ земской организаціи, въ лицѣ г. Степанова, весьма полезнымъ для общаго дѣла и симъ выражаетъ пожеланіе, чтобы такое общеніе получило дальнѣйшее развитіе.

7. Духovenство 1-го округа, Саратовскаго уѣзда, выражаетъ пожеланіе, чтобы выборное начало прошло во всѣ органы управленія духовнымъ вѣдомствомъ, въ частности постановило, — въ составъ Благочинническаго Совѣта 1-го округа, Саратовскаго уѣзда, включить представителей визшихъ членовъ причта, каковыхъ избрать на ближайшемъ по времени собраніи въ количествѣ одного отъ диаконовъ и одного отъ псаломщиковъ.

Письмо въ редакцію.

Милостивѣйшій Государь, Господинъ Редакторъ.

Не откажите, въ интересахъ общественности и правды, дать мѣсто на страницахъ Вашего уважаемаго журнала моему настоящему письму.

Дѣйствительно, 9-го марта т. г. часть учебно-воспитательной Корпорации, во главѣ съ г. И. А. Добряковымъ, г. Начальницей Училища и преподавателемъ С. П. Знаменскимъ, пользуясь переживаемыми нами великими историческими минутами и естественно, въ связи съ этимъ значительно приподнятымъ общественнымъ настроеніемъ, учинила надо мной неожиданный самосудъ. Въ № 58 и 59 «Саратовскаго Листка», за подписью вышеуказанныхъ лицъ и еще 14 членовъ учебно-воспитательной Корпорации, приводится и самое постановленіе частно-педагогическаго Собранія, съ особымъ заявленіемъ о томъ, что „оно исходитъ отъ лица всей Корпорации“. (Сар. Еп. Вѣд. № 9 стр. 319).

Считаю своимъ нравственнымъ долгомъ высказать по этому поводу слѣдующее:

1. Осудивъ цѣликомъ мою дѣятельность въ Училищѣ, какъ инспектора и человѣка, собраніе 9 марта не нашло возможнымъ и необходимымъ предоставить послѣднее слово своему подсудимому, что мной было опрестовано на основаніи факта поправія правъ, принадлежащихъ мнѣ, какъ гражданину отнынѣ свободной Россіи, въ особомъ обращеніи къ преподавателямъ отъ 10 марта, съ просьбой «передать рѣшеніе настоящаго вопроса о моей виновности на разсмотрѣніе независимаго отъ личныхъ счетовъ общественнаго трибунала, въ лицѣ выборныхъ представителей отъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній и духовенства г. Саратова, о чемъ и сдѣлать соответствующее заявленіе въ имѣющемъ быть въ духъ Семинарнн собранія, сего, 10 марта, въ 7 час. вечеръ». Никакого отвѣта на свое обращеніе я не получалъ, какъ не получалъ доселѣ ни воимъ протокола, ни подлиннаго постановленія Собранія уч.—восп. К.—ціи отъ 9 марта.

2. На вышеупомянутомъ собраніи въ Семинарнн корпорацийъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній города, для выбора представителей отъ духовной школы въ обще-городской педагогической Совѣтъ, въ самомъ началѣ собранія, въ порядкѣ вѣночереднаго заявленія, преподавателемъ С. П. Знаменскимъ собранію было доложено постановленіе училищной Корпорации отъ 9-го марта въ слѣдующемъ видѣ: на основаніи имѣвшагося у преподавателей и воспитательницъ фактическаго матеріала, Корпорация признала 1) что дальнѣйшая ея совмѣстная работа со мной невозможна, въ виду чего постановлено просить у епископа зависящихъ отъ него увазаній и распоряженій для усраненія создавшагося положенія, 2) Корпорация постановила выразить Его Превосвященству сочувствіе, по поводу оскорбленія его мной на Совѣтъ Училища и 3) выразить такое же сочувствіе председателю Совѣта, прот. А. Шанскому. Когда соединенное собраніе предста-

вителей всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній единогласнымъ рѣшеніемъ предоставило мнѣ право высказаться „по личному вопросу“, Г. Начальница Училища, Знаменскій, г. Крестова, г. Сергѣева демонстративно покинули собраніе, отказавъ такимъ образомъ мнѣ въ просимомъ мною общественномъ третейскомъ судѣ.

3. Предпринятое паломничество учебно-воспитательной Корпорациі утромъ 10 числа къ епископу Палладію разрѣшилось не только «временнымъ отстраненіемъ меня отъ должности инспектора классовъ законоучителя, а также и отъ исполненія обязанностей священника училищной церкви, согласно просьбы Начальницы, Предсѣдателя Совѣта, преподавателей и преподавательницъ и воспитательницъ училища, впредь до рѣшенія моего дѣла въ Учебномъ Комитетѣ при Свят. Синодѣ, (предложеніе епископа отъ 10/III, № 63), но я одновременнымъ увольненіемъ отъ должности Дѣлопроизводителя Совѣта, кандидата Академіи, В. Н. Тихомирова, отказавшагося какъ идти къ епископу, такъ и подписать протоколъ собранія отъ 9 марта (предложеніе епископа отъ 10/III, № 65). Сообщая уволенному о послѣдовавшемъ предложеніи епископа, Предсѣдатель Совѣта заявилъ г. Тихомирову, что его опасается Корпорациа, какъ несолидарнаго съ нею лица, что доказывается отсутствіемъ г. Тихомирова на пріемѣ у епископа и близостью въ дому инспектора (жизнь въ его домѣ). Сверхъ сего, препод. С. П. Знаменскимъ было указано и на то, что въ такому шагу Корпорацию побудило нежеланіе или непониманіе со стороны г. Тихомирова необходимости послѣ всего происшедшаго уйти изъ училища добровольно. Такое направленіе и характеръ дѣятельности Корпорациі ясно говоритъ за то, что можетъ ожидать и другихъ должстныхъ лицъ училища, имѣющихъ мужество не прерывать со мною добрыхъ отношеній, равно объясняетъ и то, почему въ числѣ присоединившихся въ заявленію г. Добрякова есть подпись и воспитательницы Благовидовой, только что поступившей въ Училище и мнѣ совершенно неизвѣстной, ни какъ педагогъ, ни какъ человекъ, равно и наоборотъ.

4. Не желая, по вполнѣ понятнымъ причинамъ, сообщать въ печать что-либо изъ внутренней жизни училища, во избѣжаніе упрековъ въ пользованіи непровѣренными по училищу слухами, а равно въ стремленіи тѣмъ или другимъ путемъ воздѣйствовать на настроеніе учащихся (чѣмъ между прочимъ и объясняется мое отсутствіе въ нѣкоторыхъ классахъ на урокахъ), я на основаніи родительскихъ показаній, переданныхъ мнѣ на общемъ Собраніи городского духовенства 13 марта, могу утверждать, что терроръ воспитательской корпорациі въ средѣ училищной семьи за послѣдніе дни имѣлъ самое широкое примѣненіе. Волновавшіяся дѣти, никогда не выдавшія отъ меня ничего плохого, или опредѣленно запугивались воспитательницами, въ особенности Прелатовой и Тихомировой, или же задабривались со стороны Начальницы обѣщаніемъ скорого окончанія учебныхъ занятій казенныхъ (?) пособій для продолженія дальнѣйшаго ученія. Какъ далеко простиралась въ эти дни ревность въ своему дѣлу со стороны г. г. вос-

питательницъ, видно изъ того, что по ихъ настоянiю, за непоравившуюся проповѣдь (о вредѣ сплетень в скороспѣлаго осужденiя добрыхъ начинанiй) одновременно со мной отъ служенiя въ училищномъ храмѣ оказался отстраненнымъ и вольнонаемный батюшка, о. В. Протогеновъ, а одной воспитательницѣ, отказавшейся подписаться подъ протоколомъ собранiя 9 марта, было узазано, что ее сбросить съ лѣстницы.—Дальше, вѣжется, въ этомъ направленiи идти уже некуда.

5. Передавая все настоящее дѣло на рѣшенiе высшей церковной власти (фаетъ моего отстраненiя отъ должности безъ суда и слѣдствiя) и апеллируя къ суду общественной совѣсти, (обвиненiе меня въ недостойныхъ поступкахъ по отношенiю въ корпорации, стремленiе съ ея стороны использовать подходящiй для сведенiя личныхъ счетовъ общественный моментъ), я счелъ съ своей стороны необходимымъ принять рѣшительно всё, возможныя къ взаимному примиренiю, мѣры, а съ другой, обезпечить суду общественной совѣсти, если таковой корпорацией училища будетъ принять, полную возможность разобраться во всемъ фактическомъ материалѣ. Съ этой именно цѣлю мною прежде всего 11 марта было доведено до свѣдѣнiя Совѣта Училища, что я „въ интересахъ школы, въ соотвѣтствiи съ задачами новаго историческаго момента и въ своихъ собственныхъ—безпрепятственной работы въ качествѣ законоучителя—всегда готовъ былъ, и теперь, если то утвердитъ Св. Синодъ, готовъ (добровольно) предложить инспекторство выборному изъ преподавателей лицу, и не безъ моего (въ томъ) участiя, а отъ законоучительства я не отказываюсь и никогда самъ не откажусь, считая, что дѣло Церкви и религiознаго воспитанiя юношества не можетъ быть предметомъ сужденiй и работы свѣтскихъ лицъ, не имѣющихъ въ Церкви въ большинствѣ случаевъ никакихъ отношенiй.“

Вмѣстѣ съ тѣмъ письмомъ отъ 13 марта за № 21, на имя Члена Совѣта отъ духовенства, Прот. Г. И. Махровскаго, я увѣдомилъ учебно-воспитательную корпорацию Училища о нижеслѣдующемъ: «Принимая во вниманiе упорное нежеланiе учебновоспитательной корпорации мирнымъ путемъ выяснитъ свои со мной отношенiя и хорошо зная по опыту своей службы въ Училищѣ всю трудность и невозможность борьбы съ голословными обвиненiями, въ зависимости отъ обстоятельствъ, мнѣняющемся по усмотрѣнiю ихъ предъявителей, и вслѣдствiе заявленiя вышеупомянутой корпорации о томъ, что она выступаетъ противъ меня на основанiи явобы неопровержимыхъ фактическихъ данныхъ, имѣю долгъ просить, 1) выдать мнѣ копію съ постановленiя частнаго—педагогическаго собранiя отъ 9 марта, и, во вторыхъ, теперь же, во всякомъ случаѣ не позднѣе недѣльнаго срока со дня моего настоящаго заявленiя, предъявить мнѣ всё, имѣющiяся противъ меня, обвиненiя въ письменной формѣ и за надлежащими подписями, безъ чего я буду считать всё обвиненiя, ранѣе сдѣланныя противъ меня, клеветническими, а на послѣдующiя въ правѣ себя не отвѣчать совершенно“. Телеграфнымъ сообщенiемъ Предсѣдателя Учебнаго Комитета, Архіепископа Сергія, 13/ш

за № 7766, полученнымъ мною 15 марта, мѣ предписано: „Прислать въ Комитетъ объясненія по содержанию телеграммы, со всеми матеріалами“.

Теперь два слова по существу замѣтки Училищной корпораціи 1. Замѣтка исходитъ далеко не отъ лица всей корпораціи, а только части и ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть признана за приговоръ надо мной всего Училища, изъ общаго числа должностныхъ лицъ всего подъ замѣткой не имѣется болѣе, чѣмъ 20 подписей. 2. Никогда низкими доносами секретно не занимался и не занимаюсь, какъ священникъ и человѣкъ определенныхъ общественныхъ убѣжденій, хорошо извѣстныхъ и епископу и корпораціи. За два съ половиной года моею въ Училищѣ службы, епископу Палладію мной по долгу службы было подано всего два официальныхъ доклада: первый—19 іюня 1915 года, по дѣлу бывшей Начальницы училища. г. Лубьянской, въ защиту интересовъ и положенія преподавателей и праговоренныхъ въ увольненію воспитательницъ, по предписанію Учебнаго Комитета, въ томъ числѣ и Стефаниды Громовой. Второй, 28 февраля 1917 г., объ удаленіи изъ Училища г. Добрякова, о чемъ послѣдній неоднократно мной предупреждался и что я вынужденъ былъ сдѣлать подъ напоромъ общественнаго церковнаго мнѣнія, въ связи съ извѣстнымъ дѣломъ г. Добрякова въ гимназіи инженера П. С. Бурныгина и послѣ его на меня жалоба Епископу 19 января т. г.. Мѣстные общественные дѣятели, въ случаѣ надобности, разрѣшили мнѣ огласить ихъ имена, авторитету которыхъ, хорошо зная г. Добрякова самъ, я не имѣлъ права не довѣрять. 3. Упрекать въ двойственности меня никто не можетъ, знающій меня, какъ священника и человѣка. Возвращаю этотъ упрекъ лицамъ со мной 5-ю снимавшимся, вмѣстѣ съ воспитанницами, благодарившими меня за проповѣдь въ церкви и пославшими привѣтствіе новому Прокурору Синода въ предложенной именно мной редакціи, а 9-го отказавшимся отъ всякаго со мною общенія. 4. Упрекъ въ пользованіи недостойными средствами, послѣ извѣстнаго г. Добрякову собранія 9 февраля и всего происшедшаго послѣ 9 марта, я съ большимъ правомъ возвращаю его виновнику, предоставляя послѣднее слово суду свободнаго общественнаго мнѣнія свободной страны.

Священникъ *Димитрій Крыловъ* (Вл. Приходскій).

Р. С. 20 марта вр. испр. об. инспектора вл., преп. С. П. Знаменскимъ черезъ третье лицо мнѣ было передано: 1. Что корпорація ни къ какому общественному суду обращаться не считаетъ нужнымъ; 2. Копія протокола выдавать мнѣ не считаетъ для себя необходимымъ, въ виду пересылки таковой въ мѣстный Исполнительный Комитетъ и 3) что корпорація предпочитаетъ давать показанія не мнѣ, а Синодальному Ревизору въ отдѣльности, при опросѣ отдѣльныхъ членовъ.

Добавлять въ этому, мнѣ вѣзется, больше ничего не слѣдуетъ.

Св. Д. Крыловъ.

По вопросам пастырской практики.

Слѣдователю, свящ. І. Н—у.

В. Журналомъ епархіального съѣзда духовенства 17 ноября 1916 г. № 9 постановлено удовлетворять духовныхъ слѣдователей за производство слѣдствій и дознаній по исправленію неправильныхъ метрическихъ записей 5 руб. изъ средствъ свѣчнаго завода.

Какимъ порядкомъ слѣдователь получаетъ эти деньги?

О. Духовная консисторія по окончаніи слѣдственного дѣла увѣдомляетъ Епархіальный Смѣтный Подготовительный Комитетъ о томъ, кому и сколько выслать денегъ. П. Комитетъ по сношенію съ Правленіемъ свѣчнаго завода исполняетъ эти предложенія Д. Консисторіи. Въ случаяхъ замедленія, слѣдователю необходимо обратиться или въ Д. Консисторію или въ П. Комитетъ.

Свящ. І. К—му.

В. При двухчленномъ штатѣ, исполняющій обязанности псаломщика (изъ праивантовъ—крестьянъ) на штатномъ мѣстѣ и получающій полное довольствіе вѣрующаго, земельного дохода и казенное жалованье,—совершенно безграмотенъ; съ трудомъ подписываетъ свое имя и фамилію. Слѣдовательно поручать ему веденіе метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и проч., относящихся къ прямой его обязанности, это подвергать себя наказанію, или взысканію Духовной Консисторіи. На предложеніе же священника, чтобъ онъ добровольно взялъ съ вѣмъ нибудь въ соглашеніе по найму писмоводства (есть учитель ц. пр. шк. вполне знакомый съ дѣломъ) книгъ,—онъ отказывается и требуетъ, чтобъ веденіе книгъ лично было предоставлено ему.

1. Можетъ-ли священникъ,—въ виду малограмотности псаломщика и отказа его нанять за себя свѣдущаго писца для веденія метрическихъ, исповѣдныхъ и проч.,—самостоятельно нанять нужнаго человѣка, съ вычетомъ нужной для найма суммы изъ части дохода псаломщика?

2. Нѣтъ-ли извѣстной нормы, выработанной правителю, платы съ ис та?

О. 1. Редація «Е. В.» позволяетъ себѣ серьезно сомнѣваться, чтобы въ настоящее время въ епархіи могли быть *«совершенно безграмотные и малограмотные»* псаломщики...

М. б., указываемый въ вопросѣ псаломщикъ «малоопытенъ» въ веденіи метрическихъ книгъ. Въ этомъ случаѣ со стороны священника требуется терпѣніе и помощь.

2. Вопросъ о наймѣ писца за псаломщика можетъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ или съ *согласія* псаломщика или по рѣшенію Благочинническаго Совѣта (въ случаѣ возраженія со стороны псаломщика,—рѣшеніе Бл. Совѣта представляется на усмотрѣніе Е. Начальства), но ни

важъ не по единоличному распоряженію священника: иначе каждый псаломщикъ не будетъ гарантированъ въ данномъ вопросѣ отъ возможныхъ случайностей...

3. Никакой «нормы» вознагражденія *вольнорабому* псалому въ этомъ случаѣ нѣтъ: размѣръ платы можетъ быть опредѣленъ Бл. Советомъ, смотря по работѣ.

—Ъ.

Промыслъ Божій въ судьбѣ царей и царствъ по слову Божію.

Такъ говоритъ Господь: *Мною царіе царствуютъ* (Пр. 8, 15) Никто, какъ Богъ, поставляетъ царей и промышляетъ о нихъ: *Господь есть Владыка царей земныхъ* (Откр. 2, 21) и въ своемъ промышленіи о людяхъ *низлагаетъ царей и поставляетъ* (Дан. 2, 21), *возвышаетъ* царства ихъ (2 Цар. 5, 12) и *низвергаетъ* (Пс. 101, 11), *лишая князей достоинства ихъ* (1 Ов. 12, 19)

Безъ воли Божіей (Дѣян. 27, 34) *волосъ съ головы не упадетъ* и, посему, что происходитъ въ судьбѣ царей и царствъ,—все это бываетъ только по волѣ Божіей.

Посему, *нѣсть... власти аще не отъ Бога* (Рим. 13, 1—2) *сущія же власти отъ Бога учинены суть, тѣмъ же... властемъ предержащимъ потреба повиноваться не токмо за гнѣвъ, но и за совѣсть* (5 ст.).

—Ъ.

БЕСѢДЫ ПО ПЧЕЛОВОДСТВУ.

I.

Выборъ пчелъ при покупкѣ.

Кто будетъ покупать пчелъ въ дуплянкахъ, не имѣя съ собой опытнаго пчеловода, тому рекомендую предварительно усвоить настоящую статью, дающую способъ по наружнымъ признакамъ опредѣлить благополучныя семьи пчелъ. Предварительно нужно замѣтить, что та стѣнка улья, на которой есть летокъ, называется передней, а противоположная—задней. Выбирающій пчелъ долженъ идти сзади ульевъ и около каждаго улья останавливаться сбоку и заглянуть на летокъ, если летокъ опачкванъ бурными пятнами, то отойти отъ этого улья, не дѣлая никакихъ помѣтокъ на немъ, потому что эти пятна есть признакъ поноса,⁵ можетъ быть даже заразной поземы, и вообще признакъ неблагополучной зимовки; если передняя стѣнка закопчена дымомъ, тоже отойти, это признакъ, что на улей былъ

нападъ чужихъ пчелъ и пчелыякъ отгонялъ ихъ пугами зажженной соломы, слѣдовательно онъ сильно пограбленъ. Если ни пятенъ ни вполти вѣтъ и летожь чистый, то смотрѣть на количество прилетающихъ пчелъ и, если въ ясный теплый тихій день ихъ прилетаетъ мало, штукъ 10—30 въ минуту, то отойти отъ этого улья, это признакъ маломочной слабой семьи, если-же прилетаетъ 50—70 и болѣе пчеловъ, то этотъ улей хорошъ, причеъ тогда нужно обратить вниманіе на заднія ножки прилетающихъ пчелъ: если на заднихъ ножкахъ имѣются шарикъ съ конопляное зернышко или болѣе цвѣта бѣлаго, синяго, желтаго, краснаго, то это хорошо, означаетъ, что въ ульѣ есть много дѣтви, на выкормку которой идетъ эта цвѣточная пыльца, и значить есть хорошая матка. 50—70 прилетающихъ пчелъ въ минуту—признакъ средней силы улья только числа до 15 апрѣля, въ 1 мая число прилетающихъ пчеловъ въ среднемъ ульѣ должно быть 70—90, а въ срединѣ мая 100—120, причеъ считать ихъ нужно между 10 и 12-ю часами утра, ибо до этого времени и послѣ летающихъ весной гораздо менѣе. Сильный летъ весной передъ закатомъ солнца—признакъ нехорошій: либо эта семья грабитъ другую, либо еѣ самоѣ грабятъ, и въ томъ и въ другомъ случаѣ такую семью покупать не слѣдуетъ. Благополучная семья весной рано утромъ и поздно вечеромъ за взяткомъ не летаетъ, а сидитъ на сотахъ и согрѣваетъ свою дѣтку, рѣчь идетъ о началѣ весны, а въ это время утромъ и вечеромъ воздухъ бываетъ холодный, дѣтка—же требуетъ 25° тепла. Если изъ какого либо улья среди дня вылетаетъ много сѣренъихъ пчеловъ и кружатся тутъ же около улья, вѣрнѣе каждая пчелка выписываетъ въ воздухѣ цифру 8, это показываетъ благополучіе семьи, это проигра молодой дѣтки, проигра всегда продолжается не болѣе 10—15 минутъ, по истеченіи этого времени дѣтка вбравается въ улей и все затихаетъ, если же подобное круженіе не затихнетъ въ продолженіи получаса и болѣе и если пчелки не сѣрыя, а черныя, это вѣрный признакъ напаса, особенно если на стѣнкахъ улья увидите дерущихся пчелъ, этотъ улей покупать не слѣдуетъ.

Затѣмъ слѣдуетъ подставить ухо поближе къ улью и суставомъ большого пальца легонько, но рѣзко, стукнуть по улью, если услышите вспышку шума, который тотчасъ замолкнетъ, это хорошо, семья благополучная; если-же шумъ прекратится не сразу, а будетъ то затихать, то опять возобновляться и будутъ выдѣляться изъ общаго шума отдѣльные выверки пчеловъ въ видѣ жалобнаго писка, то уходите: этотъ улей безматочный. При этомъ вѣшнемъ осмотрѣ нужно отмѣтить тѣ ульи, въ которые влетаетъ порядочное количество пчеловъ (но не ворововъ), если пчелки несутъ на заднихъ ножкахъ цвѣточные шарикъ, если летожь не запачканъ поносомъ и если на стукъ пчелы отозвались дружно и сразу затихли.

На самую вѣшность дуплянки обращать вниманіе не слѣдуетъ, вѣшность обманчива: величина, стройность и красота ея никакого значенія не имѣютъ—это только дрова, ибо не будете-же вы водить въ дуплянкахъ, а перегоните въ рамчатыхъ. Если продавецъ предложитъ открыть

должен и посмотреть внутри улья, то предлагаю неопытному отказаться от этого: он там никаких признаков благополучия или неблагополучия семья не увидит, а коротенько сообщить эти признаки есть возможности, нужно знать полное описание жизни пчелиной семьи.

II.

Перевозка пчелъ подъ взятокъ.

Если у кого имѣются пчелы въ селѣ на огородѣ или въ саду и стоятъ тутъ по цѣлому лѣту, осмѣливаюсь доложить, что тотъ врагъ самому себѣ. Нужно думать такъ: пчелы берутъ медъ съ цвѣтовъ и цвѣтовъ должно быть громадное количество, необходимо, чтобы цвѣтуція растенія занимали сплошь много десятковъ десятинъ, напримѣръ сплошной липовый лѣсъ, сплошной засѣвъ ярового поля подсолнечниками, гречихой, бахчами, только такія несмѣтныя количества цвѣтовъ и дають доходъ пчеламъ и хозяину ихъ. Небольшіе садки, цвѣточки вдоль рѣчки, разнообразныя, разбросанныя по дубовому или сосновому лѣсу цвѣты, дохода не дають, потому что въ сущности ихъ очень мало, они имѣютъ значеніе только для увеличенія расплода дѣтви, для усиленія семей. Чтобы усиленная семья дала доходъ хозяину, нужно подвести ее подъ усиленное количество цвѣтушихъ растеній. Яровыя поля въ крестьянскомъ хозяйствѣ ежегодно мѣняють свои мѣста и, если въ какой либо годъ подсолнечникъ, гречиха, бахчи, горчица, будутъ посеяны за версту или двѣ отъ вашихъ пчелъ, то убыточно заставлять летать ихъ на такое большое разстояніе за одной капелью меда, во первыхъ ихъ въ дорогѣ можетъ застигнуть сильный дождь, во вторыхъ можетъ быть для нихъ противный вѣтеръ и въ третьихъ каждая пчелка, предположимъ, осилитъ слетать туда десять разъ въ день и принести десять капель меду. Совсѣмъ другое получится, если вы перевезете своихъ труженицъ на край или въ средину цвѣтушаго медоноса: до дождя онѣ успѣютъ убраться въ улей, навстрѣчу вѣтра будутъ летѣть пустыя, а съ носей по вѣтру; слетаютъ не десять, а сто разъ и принесутъ сто капелекъ меду. Въ первомъ случаѣ онѣ только-только натакають себу на зиму, во второмъ же случаѣ, кромѣ этого, въ плохой годъ каждая семья дастъ пчеловоду въ доходъ пудъ меду, а въ хорошій годъ до трехъ пудовъ и, во всякомъ случаѣ, съ лихвой окупить расходы по перевозѣ. Если своихъ пчелъ мало и не стоятъ возиться съ постройкой шалаша и наймомъ караульщика, то совѣтую соединиться троемъ, четверымъ пчеловладѣльцамъ и вывезти на одинъ точекъ. Помните, что рожь, пшеница, овесъ, ячмень, просо, картофель пчеламъ взятку не дають. Какъ только начнетъ цвѣсти главный медоносъ, владѣте на телѣги соломой или легкаго хворосту, отрывайте въ ульяхъ все, что можно отереть, затягивайте открытыя мѣста марлей или проволоочной сѣткой, чтобы пчелы въ дорогѣ не задохнулись и не вылетѣли, ставьте на телѣги

и везите не менѣе какъ за три версты отъ вашего пчельника, ближе нельзя, ибо пчелы возвратятся на старое мѣсто и ихъ много растеряется. Можно перевезти и ближе, на любое растояніе, но только самой ранней весной и во всякомъ случаѣ не ближе шести недѣль до цвѣтенія медоноса.

Учитель *Димитрій Осинъ*.

Краткій отчетъ

о движеніи суммъ Епархіального Комитета по устройству быта бѣженцевъ и Отдѣла братства Свят. Креста помощи бѣженцамъ за февраль мѣсяць.

А. Комитета.	Къ 1-му февралю оставалось . . .	3.157 р. 64 к.
	Въ февралѣ поступило	916 р. 57 к.
	Итого	4.074 р. 21 к.
	Въ февралѣ израсходовано	406 р. — к.
	Къ 1 марта осталось	3.668 р. 21 к.
Б. Отдѣла.	Къ 1 февраля оставалось	9.495 р. 65 к.
	Въ февралѣ поступило	19.810 р. — к.
	Итого	29.305 р. 65 к.
	Въ февралѣ израсходов.	6.354 р. 22 к.
	Осталось къ 1 марта	22.951 р. 43 к.

Казначей Комитета и Отдѣла Свят. *Н. Лебедевъ*.

ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЦЕРКОВНОЙ ЛАВКѢ

г. Саратовъ, Московская ул. близъ Александровской, д. Об. Взаим. Кредита

имѣются въ громадномъ выборѣ и отъ разныхъ фирмъ
всевозможные церковные предметы:

Церковная утварь стильная, обыкновенная всевозможныхъ рисунковъ.

Облаченія священническія, діагонскія.

Иконы для юбилейныхъ и др. торжеств. подношеній, для благословенія вступающихъ въ бракъ, церковныя, святцы, праздничныя, въ роскошныхъ художеств. ризахъ—серебряныхъ, апплике и безъ ризъ на деревѣ, перламутрѣ и металлѣ. Изящные футляры-складни для иконъ.

Покрывала на престолъ и жертвенникъ: шелковыя бархатныя, вышитыя чудной работы.

Парча всевозможныхъ рисунковъ, лучшаго качества разной цѣны отъ 60 коп. до 40 руб. за арш.

Разнообразный матеріалъ для облаченій и прикладъ къ нимъ.

Хоругви, плащеницы, лампы, кіоты, даросушительницы и проч.

Все необходимое для освященія престоловъ.

для священниковъ:

КРЕСТЫ серебрянные (1896) и Сунодалные (1797).

КАМИЛАВКИ обыкновенныя и складныя.

СКУФЬИ Московскаго покроя.

ЮБИЛЕЙНЫЕ ЗНАКИ и МЕДАЛИ.

Принимается ломъ мѣди и серебра (старая утварь).

Правленіе Саратовскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода дѣлаетъ настоящее объявленіе не для простой рекламы обычной у продавцовъ, преслѣдующихъ лишь то, чтобы заманить покупателя и продать, а для того, чтобы довести до свѣдѣнія духовенства и старость церкви Саратовской епархіи о новой постановкѣ дѣла по продажѣ утвари и облаченій въ Епархіальной лавкѣ. Свое, временный и значительный запасъ разнообразнаго товара и совершенное отсутствіе въ операціяхъ лавки какой бы то ни было спекуляціи, при значительно усилившихся въ послѣднее время оборотахъ, даютъ ей возможность, даже при современной дороговизнѣ, продавать лучший товаръ по доступнымъ цѣнамъ, что является главною цѣлью. Епархіальной лавки.



СО Д Е Р Ж А Н И Е

I. Отдѣлъ оффициальный.

II. Отдѣлъ неофициальный.

1. Христосъ Воскресе.
2. Ближайшая задача текущаго момента. *А. К—ій.*
3. По поводу церковной распри. *Р. Сар. дух. сем. арх. Борисъ.*
4. Враги человѣку домашніе его. *Idem.*
5. Мой отчетъ читателямъ. *А. К—ій.*
6. Въ вопросу о реорганизаціи Еп. Вѣд. Прот. *Е. Шкенева.*
7. Епархіальная хроника. Вопросы подлежащіе сѣзду. Телеграммы Е. Палладія. Ответныя телеграммы Оберъ-Прокурора Синода. Резолюція Преосв. Палладія. Протоколь Общаго Собранія духовенства г. Саратова, отъ 20 марта. Изъ жизни церковной школы 1) Отъ училищнаго совѣта. 2) Отъ Епархіальнаго наблюдателя. Собраніе дух. 1-го Окр. Сар. у. Письмо въ редакцію Свящ. Д. Крылова.
8. По вопросамъ пастырской практики.
9. Бесѣды по пчеловодству. *Д. Осинъ.*
10. Объявленія.

П Р И Н И М А Е Т С Я П О Д П И С К А

на Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости

на 1917 годъ.

АДРЕСЪ: Саратовъ, Редакція Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 3 руб.

№ 10—11-й Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сдать на почту 31 марта.
