

О Ф Ф И Ц І Я Ъ Ы Ы Й О Т Д Ж Я Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

30 января.

№ 5-й.

1095 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На вакансію священника при Покровской, села Ошейкина, церкви, Волоколамскаго у., опредѣленъ учитель Званской церковно-приходской школы, того же у., Прокопій Семенчукъ.

На такую же вакансію при Знаменской, с. Борневскаго, церкви, Волоколамскаго у., опредѣленъ надзиратель за учениками Волоколамскаго училища Владиміръ Знаменскій.

Псаломщикъ Московской Покровской, въ Красномъ селѣ, церкви, Алексѣй Конардовъ удостоенъ діаконскаго сана съ оставленіемъ его на псаломщической вакансіи.

На псаломщическую вакансію при Троицкой, с. Елизарова, ц., Волоколамскаго у., перемѣненъ псаломщикъ с. Федоровскаго, того же уѣзда, Василій Фелицынъ.

На такую же вакансію при Ильинской, с. Ильинскаго на Боднѣ, ц., Можайскаго у., исп. долж. опредѣленъ воспитанникъ Коломенскаго духовнаго училища Василій Пономаревъ.

На такую же вакансію Троицкой ц. въ дер. Юркиной, Богородскаго у., испр. должность назначенъ окончившій курсъ 3-го класса Заиконоспасскаго училища Моисей Морозовъ.

На такую же вакансію при Воскресенской, Павловскаго посада, церкви, Богородскаго у., перемѣненъ псаломщикъ Преображенской, г. Дмитрова, ц. Василій Демосфеновъ.

На такую же вакансію при Николаевской, села Кулакова, церкви, Серпуховскаго у., опредѣленъ окончившій курсъ Перервинскаго училища Василій Бѣляевъ.

На такую же должность при Успенской, с. Бѣлыхъ Колодезей, ц., Коломенскаго у., испр. должность назначенъ окончившій курсъ Иконописнаго училища Александръ Смирновъ.

Взаимно перемѣнены: псаломщики с. Боркова, Дмитровскаго у., Василій Соболевъ и с. Перемилова—Николай Покровскій.

Опредѣлены просфорницами: 1) при Вознесенской ц. с. Коломенскаго, Моск. у., дочь умершаго діакона Тихвинской, г. Богородска, ц., Олимпиада Смирнова; 2) при Преображенской ц., с. Гарей, Дмитровскаго у., вдова псаломщика Ольга Васильева и 3) при Ильинской, погоста Муравьищъ, ц., Богородскаго у., просфорница с. Люберищъ, Московскаго у., Александра Петрова.

Отъ Московской Духовной Консисторіи.

Консисторія симъ предписываетъ духовенству Московской епархіи, чтобы, по полученіи № 3 „Церковныхъ Вѣдомостей“, въ первый воскресный или праздничный день было прочтено въ церквахъ Посланіе Святѣйшаго Всероссійскаго Синода къ возлюбленнымъ чадамъ Православной Всероссійской церкви по поводу уличныхъ безпорядковъ, произведенныхъ въ С.-Петербургѣ подъ вліяніемъ злонамѣренныхъ людей, рабочими разныхъ заводовъ и фабрикъ.

Утвержденіе въ должности законоучителей.

1) Священникъ села Ивановскаго, Серпуховскаго уѣзда, Сергій Орловъ—въ должности законоучителя Чепелевскаго начальнаго училища, 10 ноября 1904 года.

2) Діаконъ Петропавловской, въ Лефортовѣ, церкви Сергій Озеровъ—въ должности законоучителя Александровскаго земскаго училища, 10 ноября 1904 г.

3) Священникъ села Черленкова, Волоколамскаго уѣзда, Викторъ Моригеровскій—въ должности законоучителя Дубровинской земской школы, 10 декабря.

4) Священникъ села Покровскаго, Рузскаго у., Алексій Смиренскій—въ должности законоучителя Покровскаго начальнаго училища, 10 декабря.

5) Діаконъ Христорождественской, у озера Данилищева, ц., Михайль Подобѣдовъ—въ должности законоучителя Большедворскаго земскаго училища, 10 декабря.

6) Діаконъ Предтечевской, села Ивановскаго, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Николай Бѣляевъ—въ должности законоучителя Ольховскаго начальнаго училища, 10 декабря.

7) Священникъ села Караулова, Звенигородскаго уѣзда, Евграфъ Бухаревъ—въ должности законоучителя Сурминскаго училища, 10 декабря.

8) Священникъ села Мушкина, Звенигородскаго уѣзда, Александръ Доброхотовъ—въ должности законоучителя Синевскаго начальнаго училища, 10 декабря.

9) Окончившій курсъ Московской семинаріи, Евгений Львовъ—въ должности законоучителя Комлевскаго начальнаго училища, Рузскаго уѣзда, 10 декабря.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждены въ должности старостъ церквей:

1) Срѣтенской, г. Дмитрова—2 гильдіи купецъ Николай Александровичъ Короваевъ, на 8 трехлѣтіе.

2) Крестоприсхожденской, с. Спасскаго - Андреевскаго, Звенигородскаго у., крестьянинъ Михайль Васильевъ Усоловъ, на 1 трехлѣтіе.

3) Михайло - Архангельской, с. Вертлинскаго, Клинскаго у., крестьянинъ Андрей Мартиновъ Никифоровъ, на 1 трехлѣтіе.

4) Успенской, с. Шуколова, Дмитровскаго у., крестьянинъ Петръ Константиновъ Зайцевъ, на 2 трехлѣтіе.

5) Космодамианской, на погостѣ Гвоздѣ, Бронницкаго у., крестьянинъ Иванъ Васильевичъ Князятковъ, на 4 трехлѣтіе.

6) Христорождественской, у озера Данилищева, Богородскаго у., крестьянинъ Иванъ Ѳеодоровичъ Бурановъ.

7) Вознесенской, с. Сатина, Подольскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Павловъ Артемьевъ, на 5 трехлѣтіе.

8) Предтечевской, с. Садковъ, Звенигородскаго у., крестьянинъ Стефанъ Ѳеодоровъ Турецкій, на 3 трехлѣтіе.

9) Петропавловской, с. Ясенева, Московскаго у., крестьянинъ Иванъ Ивановъ Звѣревъ, на 4 трехлѣтіе.

10) Николаевской, с. Лямцины, Бронницкаго у., крестьянинъ Петръ Лукинъ Филипповъ, на 3 трехлѣтіе.

11) Успенской, с. Колодезей, Колом. у., крестьянинъ Василій Яковлевъ Приваринъ, на 1 трехлѣтіе.

12) Покровской, с. Кудинова, Богородскаго у., крестьянинъ Гавріиль Ѳеодоровъ Шоховъ, на 8 трехлѣтіе.

13) Богородицкорождественской, с. Богородицкаго, Коломенскаго у., крестьянинъ Иванъ Дорошеевъ Жерновковъ, на 2 трехлѣтіе.

14) Маріе-Магдалинской, с. Улиткина, церкви, Богородскаго у., крестьянинъ Павелъ Петровъ Левашевъ, на 2 трехлѣтіе.

15) Знаменской, с. Семерлина, Дмитровскаго у., надворный совѣтникъ Сергѣй Константиновичъ Родіоновъ, на 1 трехлѣтіе.

Умерли:

1) Священникъ Николаевской, с. Подберезниковъ, церкви, Коломенскаго у., Михайль Васильевъ Лебедевъ, 1 января; 2) псаломщикъ Воскресенской, въ Малой Бронной, церкви, Никаноръ Алексѣевичъ Куровъ, января 9 дня и 3) просфорница Николаевской, въ Гнѣздникахъ, церкви, Ольга Тимоѳеева Невская, 10 января.

Отъ Комитета Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

Комитетъ, учрежденный при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ, для приѣма и храненія пожертвованій на сооружеіе храма, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ декабрѣ мѣсяцѣ 1904 года вынута изъ двухъ кружекъ, находящихся на паперти Алексіевской церкви Чудова монастыря и при свѣчномъ ящикѣ въ той же церкви, пожертвованій на построеніе означеннаго храма *восемнадцатъ* (18) рублей 41 коп.

Отъ комитета для принятія пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ.

Комитетъ, учрежденный при Чудовѣ монастырѣ, для приѣма пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ, объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ декабрѣ мѣсяцѣ 1904 года вынута изъ кружки, находящейся при свѣчномъ ящикѣ Алексіевской церкви Чудова монастыря, *четырнадцатъ* (14) руб. 85 коп.



№ 5-й.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.
Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.
Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

Государственная Библиотека СССР
И. А. Дроздов

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНІЮ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

30-го января.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Ѳеодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому словію.

Отъ Правленія Московскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

(Къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ).

Съ 28 го декабря 1904 года, Правленіе, главная контора и складъ Епархіальнаго свѣчнаго завода переводятся въ Большой Златоустовскій переулокъ, домъ Стахѣва, (противъ Златоуста монастыря).

6-1

С Л О В О

Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Владиміра при врученіи жезла Преосвященному Серафиму, епископу Можайскому, 4-му викарію Московской епархіи, 2 января 1905 года.

Преосвященный Епископъ Серафимъ, возлюбленный о Господѣ, братъ и сослужитель!

Отъ всего сердца привѣтствую тебя съ пріятіемъ новаго высокаго сана. Великъ и радостенъ долженъ быть для тебя нынѣшній день. Нынѣ для тебя — день Св. Духа, праздникъ своего рода Пятидесятницы. Хотя не слышали мы такого *шума съ небесе*, какой наполнялъ нѣкогда Сіонскую

горницу, не видѣли и языка, *яко огненнаго*, спешедшаго на тебя, потому ли не слышали и не видѣли, что наши чувства недостаточно чисты и тонки для созерцанія высокихъ откровеній Духа, или потому, что Духъ въ настоящее время не имѣетъ уже надобности проявлять себя въ столь поразительныхъ знаменіяхъ, какія употреблялъ въ началѣ, но во всякомъ случаѣ мы твердо вѣруемъ, что и надъ тобою нынѣ совершилось нѣчто подобное тому, что было надъ апостолами, *егда скончавшася дніе Пятидесятницы* (Дѣян. 11, 1). Та же самая сила, которая исполнила апостоловъ въ часъ сошествія на нихъ Св. Духа, она коснулась нынѣ и твоего духа и заложила въ немъ ту каплю небеснаго мира, ту божественную искру, возгрѣвать и беречь которую убѣждалъ апостолъ Павелъ рукоположенника своего Тимофея: *вспоминаю тебѣ, говорилъ Онъ послѣдному, возгрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку мою* (2 Тим. 1, 6).

Да возрадуется же душа твоя. Возмогай о Господѣ и возгрѣвай живущій въ тебѣ даръ Божій.

Но свѣтло празднуя нынѣшній день, не забудь простереть мысль свою и на послѣдующіе за онымъ дни твоего духовнаго дѣланія. Ободряя себя въ сознаніи своихъ немощей и недостатковъ восполненіемъ благодати, не заходи слишкомъ далеко въ своей дерзновенной надеждѣ, но умѣрай ее благоговѣйнымъ страхомъ предъ тѣми трудностями

ми и тою отвѣтственностію, съ коими сопряжено епископское служеніе.

Нѣкогда пророкъ Іезекииль, посвященный въ свое служеніе величественнымъ откровеніемъ, почувствовалъ такое необычайное възгравіе своего сердца, что въ продолженіи цѣлыхъ семи дней находился въ состояніи невыразимаго восторга. Но что же потомъ? Давъ ему ощутить силу Духа, Господь векорѣ смирилъ его указаніемъ на то тяжелое бремя, которое онъ долженъ былъ понести въ своемъ новомъ, высокомъ званіи. *Сыне человекъ, сказалъ онъ ему, стража дахъ ти дому Израилеву* (Іезек. 16, 17), и если кто изъ вѣранныхъ твоему смотрѣнію совратится на путь беззаконія, то *крове его отъ руки твоея възышу*.

И тебя, возлюбленный собратъ. Господь поставилъ нынѣ стражемъ церкви Московской, стражемъ хотя не главнымъ и не единственнымъ, но все же отвѣтственнымъ за свои дѣйствія въ той области, которая выпала на твою долю. А потому, если вѣряемая тебѣ души не сохраняются на пути спасенія и погибнуть по твоему нерадѣнію, то кровь ихъ тѣмъ строже възыщется отъ руки твоея, что они искуплены безцѣнною кровію Христа.

Этотъ грозный голосъ Нелицепріятнаго Судіи, обращенный къ стражамъ дома Божія, да послужитъ стражемъ и будильникомъ и нашей съ тобою, братъ, пастырской совѣсти, въ нашей пастырской дѣятельности. Да послужитъ онъ будильникомъ особенно въ отношеніи тѣхъ злополучныхъ братій нашихъ, которые, живя въ нашемъ столичномъ, миллионномъ городѣ, чувствуютъ себя, кажется, безпомощнѣе, чѣмъ на безлюдныхъ берегахъ Ледовитаго океана, которые, отбившись отъ Христова стада, бродятъ по стогнамъ нашимъ, *яко овцы не имущія пастыря*. Я разумѣю несчастныхъ насельниковъ тѣхъ темныхъ угловъ и трущобныхъ кварталовъ на окраинахъ Москвы, которые представляютъ собою ничто иное, какъ грязныя человѣческія клоаки, гдѣ скопились осадки человѣческой порочности и нравственно-религіознаго одичанія. Тамъ, въ этихъ мрачныхъ трущобахъ, гдѣ на ряду съ бѣдностію и нищетою свили себѣ прочное гнѣздо пьянство, воровство, развратъ и другіе пороки, рождаются, живутъ и нравственно разлагаются сотни и тысячи нашихъ меньшихъ собратій, не безъ основанія называемыхъ отбросами общества. Составляя изъ себя особый міръ, отдѣльный отъ другихъ слоевъ общества, они живутъ здѣсь внѣ вѣры и Церкви, безъ всякаго добраго вліянія и, потерявъ страхъ Божій и совѣсть, опускаются на самое дно порока и своимъ поведеніемъ наводятъ ужасъ на всякаго порядочнаго человѣка. А между тѣмъ все эти отребія міра, на которыхъ и взглянуть даже страшно, на которыхъ едва остается человѣческой образъ, — все они — не только наши братья, но и члены одного съ нами тѣла; они — плоть отъ плоти нашей и кость отъ костей нашихъ; въ ихъ жилахъ

течетъ та же самая кровь, какая и въ насъ; въ нихъ живетъ та же разумная, безсмертная душа, какая и въ насъ; въ нихъ напечатлѣнъ тотъ же образъ Божій, который и въ насъ; они возродились въ той же купели крещенія, въ которой крещены и мы; они получили ту же благодать Св. Духа, какую и мы. Они имѣютъ, стало быть, все права на нашу любовь, помощь и поддержку. Что, если все эти души, вѣрныя нашему попеченію, погибнуть потому только, что не найдутъ нравственной поддержки даже и въ насъ стражахъ Дому Израилева? Не възыщеть ли Господь кровь ихъ отъ руки нашей?

Возлюбленный о Господѣ собратъ и сослужитель! Принимая на себя сегодня вмѣстѣ съ епископствомъ и должностъ предсѣдателя юнаго нашего Алексіевскаго Братства*), поставившаго своею задачею призрѣніе и воспитаніе нравственно покинутыхъ дѣтей, потщись направить дѣятельность его на оздоровленіе и той среды, изъ которой выходятъ эти дѣти — на нравственную и матеріальную поддержку ихъ родителей, прозябающихъ въ нашихъ трущобныхъ притонахъ. Они болѣе, чѣмъ кто либо, нуждаются въ пастырскомъ воздѣйствіи и уврачеваніи своихъ нравственныхъ язвъ и недуговъ. Собери свои силы и способности, запасись огнемъ христіанской любви и самоотверженіемъ, и употреби присущую тебѣ пастырскую энергію на то, чтобы зажечь свѣтъ евангельскаго ученія въ этихъ темныхъ углахъ нашей столицы и очистить ихъ сколько нибудь отъ накопившейся тамъ нравственной нечистоты и грязи. Трудное, конечно, это дѣло. Много, очень много накопилось тамъ этой грязи. Со многими дурнымъ тамъ сроднились, свыклись, срослись, — трудное но не невозможное.

Здѣсь невольно припоминается мнѣ рассказъ объ одномъ домоуправителѣ, которому строжайше было приказано хозяиномъ очистить скотный дворъ. Дворъ былъ очень большой. На немъ помѣщалось болѣе тысячи разнаго скота. Нечищенный въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, дворъ утопалъ въ навозѣ. Навозу накопились цѣлыя горы. Казалось, что одному здѣсь ничего нельзя было сдѣлать. Однако благоразумный домоуправитель нашелъ средство очистить дворъ. Недалеко отъ двора съ горы бѣжалъ ручей воды. Домоуправитель прокопалъ новое русло, и направилъ его прямо на кучи навоза. Потокъ воды ринулся на дворъ, смылъ груды навоза и въ короткое время дворъ сдѣлался чистымъ.

Пусть наши Московскіе притоны представляютъ изъ себя тоже своего рода запущенный, заросшій въ навозѣ скотный дворъ. Направимъ сюда потокъ живой воды, проповѣдь живаго евангельскаго слова, а также и матеріальныя жертвы благотворителей, и нашъ запущенный скотный дворъ, дастъ Богъ, обновится и сдѣлается чистымъ домомъ Божиимъ.

*) Открыто въ память Государя Наслѣдника.

Съ такими мыслями и желаніями вручаю тебѣ этотъ архипастырскій жезлъ. Прими его отъ руки Самого Господа, чрезъ мою недостойную руку и начни свое архипастырство съ преподанія благословенія жаждущему его народу.

Гдѣ находится подлинная чудотворная явленная икона Казанской Богоматери.

(Окончаніе. См. М. Ц. В. № 4).

Имѣющіеся историческіе документы свидѣтельствуютъ, что Московскій Казанскій соборъ неоднократно испытывалъ значительный ремонтъ.

Такъ, въ 1728 году происходило исправленіе кровли на всемъ соборѣ и поновлялись поврежденныя отъ сырости иконы⁹⁰⁾, но не видно, чтобы исправленіе касалось иконописи иконы.

Другое дѣло—въ 1754—1755 гг. Въ это время обновлялся весь соборъ и вся иконопись; реставрація коснулась и иконописи чудотворнаго образа Казанской Богоматери.

Такъ, въ дѣлахъ архитектора князя Д. Ухтомскаго имѣется подробный контрактъ, заключенный 31 мая 1754 г. государственною статьею-конторою съ Москвитинъ купцомъ Шестаковымъ и крестьяниномъ Сеземовымъ, на исправленіе разныхъ ветхостей въ Московскомъ Казанскомъ соборѣ, кромѣ церковной утвари, ризъ и книгъ, согласно осмотру архитектора Ухтомскаго. Положено исправить «окромѣ иконостаса въ предѣлѣ Гурія и Варсаногія Казанскихъ чуд., который окромѣ позолоты сдѣланъ добротнымъ дательемъ, а именно: въ церкви Казанской Богородицы во иконостасѣ образъ ея, (это и есть чудотворный образъ) на ономъ иконостасѣ письмо мѣстами обетшало; въ вѣнцѣ сломлены четыре камня, оные вставить и придѣлать по прежнему. (По исполненіи контракта 8 февраля 1755 г. поданъ реестръ съ нижеслѣдующими въ скобкахъ отмѣтками священниковъ собора: во исполненіе все исправлено добротнымъ дательемъ). Сата золотая, низаная жемчугомъ, которую за ветхостію передѣлать (золотой не имѣется, но токмо по описи церковной риза серебряная, позлащенная, перенизаная добротнымъ дательемъ). Вокругъ оного образа ковчегъ съ створчатыми дверьми и надъ нимъ шпирдель, на которомъ иконное письмо обетшало, написать вновь; кругъ объявленнаго-жъ ковчега и шпирделя и затворовъ обложено серебромъ басемнымъ и вызолоченнымъ; оной окладъ обетшалъ, вновь передѣлать съ прибавкою серебра; высотой ковчегъ три, шириною одинъ аршинъ три вершка, глубиною 12 вершковъ (не исправленъ). Образъ мѣстной Знаменія Пресв. Богородицы, образъ Архангела Гавріила, образъ Рождества Богородицы, образъ Благовѣщенія Богородицы, образъ Всемиловаго Спаса, образъ Гурія и Варсаногія, образъ Нерукотвореннаго Спаса съ предстоящими, образъ Спасителя съ предстоящими-жъ святыми; при помянутомъ иконостасѣ царскія и сѣвер-

ныя и южныя двери, на которыхъ иконное письмо и около ихъ, обетшало, починить и столбъ золоченой вновь сдѣлать, а окладъ вычистить. (Исправлено и принято въ церковь и вычинено). Во объявленной же церкви вверху при иконостасѣ двадцать пять образовъ починить. (Принято въ церковь все сполна и вычинено). Во означенномъ же иконостасѣ образъ Казанскія Богородицы, образъ Страстныя Богородицы и оныя за ветхостію вновь написать; изъ оныхъ одинъ вышиною два, шириною одинъ аршинъ шесть вершковъ, другой вышиною два аршина, шириною двадцать четыре вершка; при означенныхъ образахъ обладъ вычистить и прибить по прежнему. (Приняты и исправлены). При объявленномъ же иконостасѣ тябла и брусья обиты серебромъ басемнымъ и вызолоченнымъ, оное мѣстами гдѣ обетшало починить. (Починено и вновь серебро прибавлено). По лѣвую сторону оной церкви во иконостасѣ, образъ Спасителя, образъ Богоматери, образъ Іоанна Предтечи, образъ Живоноснаго источника, образъ Блаженнаго Чрева, четыре образа штилистовыя, которые обетшали мѣстами, починить (принято все во исполненіе исправлено). Во объявленномъ же иконостасѣ осмнадцать образовъ штилистовыхъ вновь написать; вокругъ оного иконостаса позолоту и краску починить. (Оныя образа въ церковь все приняты сполна и во исполненіе исправлено и починено). Передъ царскими дверми амвонъ въ церкви на крылосахъ обито алымъ сукномъ по полстѣ, оное сукно около крылосовъ вновь сдѣлать, а при амвонѣ починить; вокругъ оныхъ крылосовъ мѣстами позолоту, которая обетшала, починить. Въ алтарѣ, на горнемъ мѣстѣ образъ Господа Саваофа, который обетшалъ, вновь написать высотой полтора аршина, шириной девять четвертей. (Принято. Писанъ вновь). Въ томъ же алтарѣ и церкви по сводамъ и стѣнамъ, гдѣ имѣется иконное писаніе, которое за ветхостію починить, а въ протчихъ мѣстахъ вновь написать, (Починено и вновь написано).

При трапезѣ образъ Печерскія Богородицы со иконостасомъ, которой обетшалъ, вновь написать; высотой оной три съ половиною аршина, шириною три съ четвертью аршина. (Принято не много, а написанъ вновь). Съ сѣверной стороны у трапезы при затворѣ замокъ нутреной сдѣлать. (Принять и прибить къ двери желѣзной). Надъ папертью той соборной церкви въ трехъ шпирделяхъ имѣющееся иконное писаніе починить. (Починено вновь). Въ церкви Гурія и Варсаногія Казанскихъ чуд. иконостасъ, которой сдѣланъ добротнымъ дательемъ, вызолотить. (По сему реестру исправлено). Въ алтарѣ образъ Богоматери за престоломъ вновь написать оной высотой три и три четверти аршинъ, шириною тожь; той церкви въ трапезѣ 17 образовъ починить, а одинъ въ кютѣ штилистовой за ветхостію вновь написать. (Исправлено).

Передъ образами девять лампадъ починить и вылудить. (Исправлено).

Во оной же церкви при лампадахъ пять крюковъ желѣзныхъ, два подвѣшника жестяные за ветхостію вновь сдѣлать. Той же церкви въ алтарѣ при трапезѣ и паперти, гдѣ имѣется стѣнное писаніе возобновить.

⁹⁰⁾ Матеріалы Забѣлина. М. 1891 г. ч. 2 стр. 805—806.

(Во ономъ предѣлѣ вновь сдѣлано въ исправности). Въ церкви Аверкія Іеропольскаго Чюд. иконостасъ за ветхостью вновь сдѣлать съ позолотою, длиною восемь, высотой девять аршинъ съ половиною, образъ Смоленскія Богородицы, образъ Аверкія Іеропольскаго Чюд., кои мѣстами обетшались, починить; въ алтарѣ при горнемъ мѣстѣ образъ Спасителя въ полукружіемъ, высотой одинъ аршинъ съ четвертью, шириною два аршина съ половиною; за престоломъ образъ Смоленскія Богородицы, Николая Чюд., высотой три четверти аршина, шириною тожь; другой образъ Николаю Чюд. высотой двадцать два вершка, шириною тринадцать вершковъ; образъ Аверкія Іеропольскаго Чюд. штилистовый вновь сдѣлать. (По сему реестру исправлено). И вышеписанное все исправить имъ Шестакову и Сеземову подъ смотрѣніемъ архитектора князя Ухтомскаго⁹¹⁾.

Эта подробная опись ремонта Московскаго Казанскаго собора представлена мною съ одной стороны, чтобы показать, какъ правильно нужно понимать починку, новое написаніе иконъ и сооруженіе ихъ, съ другой — чтобы засвидѣтельствовать правильность вышеупомянутой надписи о поновленіи иконы баронессою Строгановою, а съ третьей — прибавить страницу къ исторіи Московскаго Казанскаго собора, который и до сего времени не имѣетъ печатнаго описанія.

Правда, здѣсь прямо не говорится, чтобы иконопись на сей иконѣ было положено по контракту поновить, но при такомъ значительномъ ремонтѣ всего собора, на основаніи отмѣтки священниковъ собора, надо полагать, что такое поновленіе чудотворнаго Казанскаго образа, дѣйствительно, было въ 1754 году, вышеупомянутая же надпись на иконѣ дополняетъ эту отмѣтку, указывая добродѣтельного дателя.

Легко предполагать, что поновленія сего образа могли быть и въ послѣдующее время, такъ что и иконопись на немъ, естественно, носить характеръ позднѣйшаго времени, но заключать на этомъ основаніи и о позднѣйшемъ происхожденіи самой иконы, какъ это дѣлаетъ г. Покровскій⁹²⁾, по меньшей мѣрѣ наивно.

Не могу при этомъ не отмѣтить и о сдѣланныхъ г. Покровскимъ описаніяхъ Казанскихъ чудотворныхъ иконъ въ Москвѣ и въ С. Петербургѣ. Покровскій самъ сознается, что описаніе чудотворной Казанской иконы, что въ Московскомъ Казанскомъ соборѣ, онъ заимствовалъ «по изображенію, приложенному къ брошюрѣ г. Елисеѣва о Казанскихъ иконахъ», изд. 1849 г.⁹³⁾, но изъ отзыва г. Елисеѣва объ этихъ изображеніяхъ онъ отлично долженъ знать, что изображенія эти были приложены не г. Елисеѣвымъ, но издателемъ сказанія «съ другихъ иконъ, которыя по мѣсту его жительства (въ Сергіевомъ посадѣ, Москов. губ.) были для него ближе и доступнѣе»⁹⁴⁾, или какъ полагалъ⁹⁵⁾ Елисеѣвъ, съ иконы Казанской Богоматери, что въ Казанскомъ Московскомъ соборѣ», вѣрнѣе же сказать, съ неизвѣстныхъ иконъ. Слѣдовательно, довѣрять подоб-

наго рода изображеніямъ, безъ провѣрки ихъ съ оригиналами, рискованно. Въ такое именно положеніе и попалъ г. Покровскій въ описаніи Московской Казанской иконы. Последняя размѣромъ $6\frac{1}{8} \times 5\frac{1}{2}$ в., но не $6\frac{1}{4} \times 5\frac{3}{8}$ в., какъ у Покровскаго⁹⁶⁾. Того пробора на головѣ Богомладенца, который найденъ г. Покровскимъ, на иконѣ совсѣмъ нѣтъ, а лишь спущена немного на лобъ прядь волосъ. Глава Богоматери, дѣйствительно, не доходитъ до главы Богомладенца, но не далеко, какъ утверждаетъ Покровскій. Благословляющая десница не имѣетъ «совершенно правильнаго именованнаго благословенія». Образъ сей — иконнаго писанія, на лицевой доскѣ съ двумя назади шпювками, изъ коихъ верхняя отстываетъ отъ праваго, а нижняя отъ лѣваго края, каждая на полвершка. Доска съ выдававшимися на лицевой сторонѣ полями кругомъ, шириной вверху и внизу одинъ вершокъ, а по бокамъ — $\frac{3}{4}$ вер. На нижнемъ полѣ иконы съ лицевой стороны — двѣ вышеупомянутыя надписи, а сзади никакихъ надписей нѣтъ.

Къ этому надо прибавить, что точныхъ снимковъ съ этого образа нѣтъ и до сего времени, а снимокъ, взятый для Высочайшаго Археологическаго Комитета, неизвѣстно, когда появится.

Правда, на брошюрѣ, составленной въ 1892 году прот. Кастаньскимъ о сей иконѣ, помѣщено изображеніе иконы Казанской Богоматери, но это изображеніе не согласно съ оригиналомъ; откуда оно взято не знаю.

Въ 1812 году всѣ драгоценности съ ризою были сняты съ этой иконы французами, а самая икона оставшаяся при соборѣ протоіереемъ Мошковымъ спрятана была отъ ихъ неистовства. Въ 1813 г. сдѣлана была на нее недорогая риза, но въ 1824 г. къ осеннему храмовому празднику собора усердіемъ двухъ московскихъ купцовъ Лепешкина и Тихомирова устроена новая серебряная вызолоченная и украшенная разными камнями, какъ это показываетъ надпись на финифти внизу ризы. Наконецъ, въ 1850 г. при обновленіи собора риза сія обновлена и вѣнецъ украшенъ болѣе прежняго жемчугомъ и камнями. Тогда же на иждивеніе А. С. Мельгунова сдѣланъ для чудотворной иконы придворнымъ фабрикантовъ Сазиковымъ изящный серебряный позлащенный съ чеканными украшениями кіотъ.

Въ неловкое положеніе поставилъ себя г. Покровскій и по отношенію къ описанію С.-Петербургской Казанской иконы, взятому, какъ говоритъ онъ, съ описанія ея у г. Завьялова и со словъ очевидцевъ⁹⁷⁾. Писать изображеніе иконы со словъ хотя бы и очевидцевъ — легко можно впасть въ погрѣшность противъ оригинала.

Гораздо проще было бы взять изображеніе сей иконы, приложенное къ брошюрѣ «чудотворная Казанская икона Божіей Матери, находящаяся въ С.-Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ» (Спб. 1895 г. изд. 5). Вотъ какое описаніе предлагается тамъ на стр. 25: «чудотворная икона Божіей Матери, именуемая Казанскою, написана

⁹¹⁾ Матеріалы Забѣлина. М. 1891 г. ч. 2, стр. 929—932.

⁹²⁾ Прав. Соб. 1904 г. июль—авг. стр. 285.

⁹³⁾ Ibid. стр. 284.

⁹⁴⁾ Ibid. стр. 262—264.

⁹⁵⁾ Прав. Соб. 1858, III, стр. 411—412.

⁹⁶⁾ По размѣру она близко подходитъ къ Казанской иконѣ въ Казани, которая по показанію г. Елисеѣва, имѣетъ размѣромъ 5×6 вер., но списки бываютъ и не точны по размѣру съ оригиналомъ.

⁹⁷⁾ Прав. Соб. 1904 г. июль—авг. стр. 284, примѣч.

на кипарисной доскѣ; доска вышиною $13\frac{3}{8}$ вершковъ, а шириною 12 в. Ликъ Богоматери, нѣсколько наклоненный влѣво къ Богомладенцу, нарисованъ болѣе, чѣмъ въ натуральную величину человѣческаго лица и занимаетъ всю средину иконы, почему изображение Ея нельзя назвать пояснымъ, такъ какъ на иконѣ написаны только *верхняя часть праваго плеча и груди* (курсивъ нашъ); нельзя назвать и изображеніемъ одного лица, такъ написана и часть плечъ. Справа отъ молящагося, а слѣва отъ лика Богоматери написанъ ликъ Предвѣчнаго Богомладенца съ благословляющей ручкой. Это изображение поясное и въ такомъ положеніи, какъ будто Богомладенецъ стоитъ на колѣняхъ Богоматери. Взоры какъ Богоматери, такъ и Богомладенца обращены къ предстоящимъ поклонникамъ». Г. Завьяловъ, если въ описаніи сей иконы и выражается, что «Богоматерь на лѣвой рукѣ держитъ Богомладенца⁹⁸⁾, то онъ имѣлъ въ виду, такъ сказать, вообще лѣвую сторону Богоматери, Покровскій же это выраженіе г. Завьялова принялъ въ буквальный смыслъ и отъ себя прибавилъ въ скобахъ, что руки Богоматери не видно ни на Казанской, ни на Московскихъ иконахъ⁹⁹⁾.

Если статья г. Покровскаго распространится въ отдаленныхъ отискахъ, то поселить въ читателей не мало смущенія...

Свящ. Н. Романскій.

Собесѣдованіе со старообрядцами.

Въ воскресенье, 9-го января, въ 6 час. вечера въ залѣ при Сергіевской, въ Рогожской, церкви состоялось собесѣдованіе со старообрядцами. Рефератъ на тему: «8-е правило I-го вселенскаго собора оправдываетъ ли принятіе старообрядцами митрополита Амвросія въ ихъ общество вторымъ чиномъ съ оставленіемъ его въ сущемъ санѣ?» — прочелъ законоучитель Екатерининскаго института, свящ. І. Арсеньевъ.

Для устнаго собесѣдованія со старообрядцами вошелъ на кафедру свящ. І. Орф — и и сказалъ слѣдующее:

«Въ царствованіе Императора Николая I-го вышло распоряженіе, которымъ строго преслѣдовался переходъ священниковъ отъ господствующей Церкви къ старообрядцамъ-безпоповцамъ и принятіе послѣдними бѣглыхъ поповъ. Это распоряженіе могло угрожать бѣглопоповцамъ въ недалекомъ будущемъ опасностью совсѣмъ остаться безъ священства. Такое печальное для нихъ положеніе навело болѣе предприимчивыхъ изъ нихъ на мысль попытаться образовать собственную іерархію, которая бы избавляла ихъ отъ необходимости брать для себя поповъ отъ господствующей Церкви, — и вотъ нѣкто, инокъ Павелъ Бѣлокриницкій отправился въ Константинополь и тамъ сманилъ проживавшаго не у Босносараевскаго митрополита Амвросія перейти

къ старообрядцамъ въ Бѣлую Криницу, что въ Австріи, — въ качествѣ старообрядческаго митрополита. Прельщенный обѣщаніемъ приличнаго жалованья, нищенствовавший митрополитъ, имѣвшій, кромѣ того, такого же нищенствовавшаго женатаго сына, послѣ долгаго колебанія, согласился быть митрополитомъ у старообрядцевъ и вмѣстѣ съ инокомъ Павломъ отправился въ Бѣлую Криницу. Когда прибылъ на мѣсто своего служенія митрополитъ-еретикъ (съ точки зрѣнія старообрядцевъ), послѣдніе потребовали, чтобы Амвросій былъ принятъ въ ихъ старообрядческую церковь вторымъ чиномъ, т. е. черезъ муропомазаніе, хотя Павелъ Бѣлокриницкій, какъ болѣе понимающій и разсудительный человѣкъ, и настаивалъ, чтобы Амвросія приняли третьимъ чиномъ, чрезъ одно отреченіе отъ ересей. Но когда впоследствии не только православные, но и болѣе разсудительные старообрядцы стали поставлять на видъ, что разъ Амвросія признали такимъ еретикомъ, котораго нужно было принять въ Церковь черезъ муропомазаніе, то его нельзя уже было оставить въ сущемъ санѣ митрополита, а по церковному правилу должно было принять его въ общество старообрядцевъ, въ качествѣ простаго мірянина; тогда старообрядцы стали подыскивать въ Кормчей такое правило, которое могло бы оправдать допущенный ими чинопріемъ Амвросія, — и вотъ именно такое правило они усмотрѣли въ 8-мъ правилѣ I-го вселенскаго собора, которое предписываетъ еретиковъ наватіанъ принимать въ Церковь черезъ отреченіе отъ ихъ заблужденій и *чрезъ возложеніе на нихъ рукъ*, причемъ тѣ изъ нихъ, которые были въ наватіанскомъ обществѣ въ санѣ епископа, пресвитера или діакона, принимались въ Церковь съ оставленіемъ ихъ въ сущемъ санѣ. Одинъ изъ толковниковъ 8-го правила, Аристинъ, подъ возложеніемъ рукъ разумѣетъ здѣсь муропомазаніе, а два другіе толковника — Зонарь и Вальсамонъ понимаютъ 8-е правило въ томъ смыслѣ, что оно повелѣваетъ принимать наватіанъ въ Церковь черезъ одно покаяніе, т. е. третьимъ чиномъ и потому допускаетъ оставленіе въ сущемъ санѣ тѣхъ еретиковъ, которые въ наватіанскомъ обществѣ были посвящены въ какую либо священную степень. Выходитъ такимъ образомъ, что старообрядцы доказываютъ правильность принятія Амвросія не самымъ 8-мъ правиломъ, которое не говоритъ о муропомазаніи наватіанъ, а только толкованіемъ этого правила Аристиномъ, причемъ пренебрегаютъ толкованіемъ того же правила двумя знаменитѣйшими канонистами Зонарою и Вальсамономъ. Теперь пусть всякій благоразумный человѣкъ разсудитъ, правильно ли поступили старообрядцы, учредивъ у себя іерархію чрезъ принятіе къ себѣ митрополита-еретика съ ихъ точки зрѣнія, при приѣмѣ котораго они единственно руководствовались личнымъ мнѣніемъ греческаго канониста XII вѣка, архидіакона Алексія Аристина. Не излишне принять во вниманіе и еще слѣдующее обстоятельство: при приѣмѣ митр. Амвросія старообрядцы поступили вопреки тому, какъ имъ слѣдовало поступить: еслибы старообрядцы сочли необходимымъ отнестись съ полною добросовѣстностію и разсудительностію къ дѣлу, которое по своей исключительной важности того и заслуживало, то они, прежде чѣмъ

⁹⁸⁾ С.-Петербургскій Дух. Вѣст. 1895 г. № 25 стр. 550.

⁹⁹⁾ Прав. Соб. 1904 г. июль—авг. стр. 284 Въ примѣчаніи къ описанію иконъ г. Покровскій заявляетъ, что о Казанской иконѣ (т. е. въ г. Казани) онъ говорить, зная ее въ подлинникѣ и фотографическомъ снимкѣ, однако это не мѣшаетъ ему буквально пользоваться описаніемъ иконы, сдѣланнымъ г. Елисеѣвымъ въ Прав. Соб. 1858 г. Ш, стр. 391.

отправиться за отысканіемъ себѣ архіерея, должны были разсудить, какія «Правила св. Соборовъ и Отець» дозволяютъ принять къ нимъ еретика-епископа въ сущемъ санѣ и какимъ чиномъ должно принять такого еретика и на основаніи какихъ именно правилъ. Но старообрядцы не думали о правилахъ ни въ то время, когда отправлялись искать себѣ архіерея, ни въ то время, когда они его себѣ нашли, а уже стали подыскивать основанія для своихъ дѣйствій послѣ того, какъ они были уже совершены, послѣ того, какъ австрійская іерархія у нихъ уже существовала. Всякому понятно, какою цѣну можетъ имѣть основаніе, подысканное послѣ того, когда дѣло уже сдѣлано. Въ этомъ случаѣ обыкновенно бывають неразборчивы: чѣмъ-нибудь, только бы оправдаться. И дѣйствительно, старообрядцы именно оправдываютъ свою іерархію чѣмъ-нибудь, т. е. личнымъ мнѣніемъ греческаго архидіакона Аристина о смыслѣ 8 го правила I-го вселенскаго собора: основаніе, какъ видите, не изъ твердыхъ, и сторонникамъ австрійской іерархіи нельзя особенно роптать на безпоповцевъ, которые говорятъ, что австрійская іерархія стоитъ на гнилыхъ подпоркахъ. Не желаетъ ли кто-нибудь изъ старообрядцевъ австрійскаго согласія выйти и защитить свою іерархію?»

Вышелъ старообрядецъ Зеленковъ, пріѣхавшій для бесѣды изъ Егорьевска, и сказалъ слѣдующее: «о. Іоаннъ сказалъ, что старообрядцы при пріемѣ митр. Амвросія не руководствовались никакими правилами, а стали подыскивать правила послѣ. Это неправда. Они руководствовались правилами и тогда, когда принимали митр. Амвросія, и такія правила есть». Далѣе старообрядецъ, вычитавъ текстъ 8-го правила I-го вселенскаго собора и толкованія на него Аристина, продолжалъ: «вѣдь Аристинъ высказалъ не свое личное мнѣніе о принятіи наватіанъ въ Церковь, а только правильно истолковалъ 8-е правило I-го вселенскаго собора. Не было бы правила, не было бы и толкованія на него Аристина. о. Іоаннъ неправильно сказалъ, что будто бы Вальсамонъ не говоритъ объ оставленіи наватіанскихъ клириковъ въ сущемъ санѣ послѣ принятія ихъ въ Церковь черезъ мѣропомазаніе. Я вамъ вычитаю толкованіе Вальсамона на 1-е правило Василія Великаго; вотъ оно: «наватіанъ, енкратитовъ и идропарастатовъ, какъ опредѣлило и послѣднее правило Второго собора, не должно крестить снова, но помазывать св. мѣромъ и такимъ образомъ причащать Таинъ, если же они были епископами, то принимать на ихъ престолы». Видите, братіе, о. Іоаннъ говорилъ о Вальсамонѣ, что по его толкованію надо принимать наватіанъ безъ мѣропомазанія и потому оставлять ихъ клириковъ въ сущихъ санахъ, а я вамъ вычиталъ толкованіе Вальсамона, по которому наватіанъ нужно принимать черезъ мѣропомазаніе и ихъ епископовъ оставлять на ихъ престолахъ. Кромѣ того, о. Іоаннъ говоритъ противъ своей Церкви: господствующая Церковь принимаетъ католиковъ черезъ мѣропомазаніе и имѣющихъ священный санъ оставляетъ въ сущемъ санѣ. Да и ихъ богословы понимаютъ въ 8-мъ правилѣ I-го вселенскаго собора подъ возложеніемъ рукъ мѣропомазаніе. Я вамъ прочитаю

изъ книги «Опытъ православнаго догматическаго богословія» еп. Сильвестра, т. IV; здѣсь на стр. 425, 447 и 448 читаемъ: «таинство мѣропомазанія, вначалѣ совершавшееся апостолами въ формѣ руковожденія, впоследствии приняло форму мѣропомазанія, какъ это видно изъ 7-го правила 2-го вселенскаго собора и 95-го правила 6-го вселенскаго собора. Свидѣтельства многихъ отдѣльныхъ пастырей и цѣлыхъ соборовъ объ образѣ совершенія разсматриваемаго нами таинства чрезъ помазаніе мѣромъ, ясно показываютъ, что такой именно, а не иной образъ его совершенія признавался въ этотъ періодъ вполне согласнымъ съ чиномъ и обычаемъ древней вселенской Церкви и потому единственно законнымъ и правильнымъ. Если поэтому въ нѣкоторыхъ случаяхъ отцами и учителями сего періода для обозначенія таинства мѣропомазанія употреблялось иногда наименованіе руковожденія, какъ напримѣръ въ 8-мъ правилѣ I-го вселенскаго собора или у блаж. Іеронима (въ разговорѣ противъ люцеферіанъ) и Геннадія Мессалійскаго, то должно думать, что это, по крайней мѣрѣ на востокѣ, допускалось не по какой либо иной, а по той причинѣ, что мѣропомазаніе по своему существу и силѣ признавалось заодно съ руковожденіемъ апостольскимъ, а также, что оно совершалось не иначе, какъ при участіи крестовиднаго дѣйствія іераршескихъ рукъ, напоминашаго собою апостольское руковожденіе». Я объясню вамъ, что такое возложеніе рукъ и что такое мѣропомазаніе. Возложеніе рукъ и мѣропомазаніе это разныя названія одного и того же дѣйствія. Въ прежнее время мѣропомазаніе, употреблявшееся при принятіи еретиковъ въ Церковь, называлось возложеніемъ рукъ, а потомъ помазаніе мѣромъ еретиковъ при переходѣ ихъ въ Церковь, стало называться мѣропомазаніемъ, такъ что сказать возложеніе рукъ или мѣропомазаніе, это значитъ сказать одно и то же».

Собесѣд.: «Мой достопочтенный собесѣдникъ обнаружилъ полное невѣжество въ пониманіи мѣропомазанія и возложенія рукъ. Во-первыхъ, по его понятію выходитъ, что мѣропомазаніе существовало въ Церкви только какъ одинъ изъ способовъ принятія въ Церковь еретиковъ. Но я долженъ разъяснить ему, что мѣропомазаніе есть таинство, которое въ Церкви установлено самими апостолами для сообщенія крещеннымъ даровъ Духа Святаго, а уже потомъ, когда въ Церкви появились еретики и когда нѣкоторые изъ нихъ сознавали свои заблужденія и просили о принятіи ихъ въ Церковь, то Церковь помазывала мѣромъ нѣкоторыхъ присоединяющихся къ ней еретиковъ, когда, по ея разсужденію, оказывалось, что въ еретическомъ обществѣ, къ которому принадлежали присоединяемые, есть правильное крещеніе, но нѣтъ истиннаго мѣропомазанія. Во-вторыхъ, мой собесѣдникъ ложно утверждаетъ, что возложеніе рукъ и мѣропомазаніе одно и то же дѣйствіе: это два различныя дѣйствія, изъ коихъ мѣропомазаніе состояло въ помазаніи крещеннаго освященнымъ мѣромъ, а возложеніе рукъ состояло въ возложеніи руки апостольской или епископской на главу крещеннаго, причемъ крещенный уже не помазывался освященнымъ мѣромъ. Справедливо одно, что оба эти дѣйствія имѣли одну и ту же цѣль—

низвести на крещеннаго дары Св. Духа, но все же муропомазаніе и возложеніе рукъ, какъ дѣйствія, были совершенно различны. И такъ отмѣтимъ прежде всего тотъ фактъ, что мой собесѣдникъ не имѣетъ яснаго и точнаго понятія о томъ предметѣ, о которомъ онъ разсуждаетъ. Теперь пойдемъ далѣе. Мой собесѣдникъ утверждаетъ, что толкованіе Аристина есть болѣе, чѣмъ его личное мнѣніе,—что оно есть установленіе правильнаго смысла 8-го правила I-го вселенскаго собора и потому должно имѣть будто бы такую же силу, какъ и самое правило, но я долженъ разъяснить ему, что между правиломъ и его толкованіемъ есть громадная разница: правило вселенскаго собора есть голосъ вселенской Церкви и, какъ голосъ Вселенской Церкви, оно имѣетъ безспорную важность. Но толкованіе правила есть голосъ отдѣльнаго лица и, какъ такой, онъ можетъ быть всегда погрѣшительнымъ. Аристинъ, безъ сомнѣнія, пытался правильно понять 8-е правило I-го вселенскаго собора, но его попытка могла оказаться неудачной. Во всякомъ случаѣ Церковь должна руководствоваться не толкованіями, а прежде всего самимъ правиломъ. И дѣйствительно, правила появились въ началѣ IV вѣка, а толкованіе Аристина на это правило въ XII вѣкѣ; слѣдовательно между появленіемъ правила и толкованія на него Аристина протекъ восьмисотлѣтній періодъ времени, впродолженіе котораго Церковь 8-мъ правиломъ I-го вселенскаго собора пользовалась, а толкованіемъ Аристина на это правило не могла пользоваться уже по тому одному, что самаго толкованія то еще и не существовало. И мы имѣемъ фактическое доказательство, что въ указанный періодъ времени Церковь не такъ понимала 8-е правило, какъ Аристинъ. На VII-мъ вселенскомъ соборѣ Іоаннъ почтеннѣйшій инокъ и пресвитеръ, мѣстоблюститель апостольскаго престола Антиохійскаго, обращаясь къ предсѣдателю собора, Константинопольскому патріарху Тарасію, сказалъ: «святѣйшій отецъ! многіе неотступно допрашиваютъ, какъ слѣдуетъ принимать приходящихъ отъ ереси; и мы просимъ святый и священный соборъ принести книги святыхъ отцовъ, чтобы, прочитавъ и обсудивъ, мы могли составить по нимъ точное понятіе, какъ должно принимать обращающихся, такъ какъ мы въ недоумѣніи». Святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: «есть правило объ этомъ предметѣ». Боголюбезнѣйшій Нотарій досточтимой патріархіи прочиталъ 8-е правило I-го вселенскаго собора. Почтеннѣйшіе иноки сказали: «въ этомъ правилѣ сказано, чтобы рукоположенныхъ еретиками принимать». Святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: «а какъ надо понимать слово рукоположеніе?» Почтеннѣйшіе иноки сказали: «Владыка! просимъ наставить насъ». Святѣйшій патр. Тарасій сказалъ: «слово «рукоположеніе» можетъ быть здѣсь сказано просто о благословеніи, а не о хиротоніи» (Дѣян. Всел. Соб. т. VІІ, стр. 90—93. Казань 1873 г.). Такимъ образомъ изъ прочитаннаго мѣста съ несомнѣнностію открывается, что отцамъ VІІ вселенскаго собора, а равно и его предсѣдателю св. Тарасію, и въ голову не приходило Аристиново толкованіе 8-го правила I-го вселенскаго собора. Они допускали только два возможныхъ смысла въ выраженіи:

«по возложеніи на нихъ рукъ»: или подъ этимъ выраженіемъ разумѣется рукоположеніе въ смыслѣ хиротоніи, или возложеніе рукъ въ смыслѣ простого благословенія принятому въ Церковь третьимъ чиномъ черезъ одно покаяніе. Далѣе мой собесѣдникъ лжесвидѣтельствуетъ на Вальсамона, будто онъ такъ же понимаетъ о муропомазаніи слова 8 го правила «по возложеніи на нихъ рукъ». Повидимому, чтобы доказать упомянутую мысль нашему собесѣднику слѣдовало бы прочесть толкованіе Вальсамона на 8-е правило I-го вселенскаго собора и въ прочтенномъ толкованіи указать то мѣсто, гдѣ Вальсамонъ понимаетъ о муропомазаніи слова: «по возложеніи на нихъ рукъ». Но къ нашему удивленію собесѣдникъ пониманіе Вальсамономъ 8-го правила I го вселенскаго собора доказываетъ толкованіемъ Вальсамона... на первое правило Василия Великаго, какъ будто бы I-е правило Василия Великаго и 8-е правило I-го вселенскаго собора одно и то же. Что же однако нашъ собесѣдникъ вычиталъ въ этомъ толкованіи Вальсамона на I-е правило Василия Великаго? Онъ вычиталъ фразу: «наватіанъ не должно крестить снова, но помазывать св. муромъ, если же они были епископами, то принимать на ихъ престолы». Какъ принимать,—съ прежнимъ или съ новымъ рукоположеніемъ? Объ этомъ то у Вальсамона и умолчено. А вѣдь въ рѣшеніи этого вопроса есть вся суть дѣла. Между тѣмъ мы имѣемъ положительное свидѣтельство, что Вальсамонъ еретиковъ втораго чина, т. е. принимаемыхъ черезъ муропомазаніе, каковы наватіане, если эти еретики клирики желаютъ остаться клириками, велѣлъ принимать чрезъ повтореніе надъ ними хиротоніи. Маркъ, патр. Александрійскій, спрашивалъ Вальсамона: «аще еретикъ, іерей или діаконъ сподобится божественнаго и святаго крещенія, или святымъ муромъ освятится, будетъ ли священнодѣйствуя съ первою хиротоніею его или другія сподобится хиротоніи, аще восхочетъ священнодѣйствовати?» Что же отвѣчалъ Марку Вальсамонъ? «Первое іерейство должно вмѣнять яко не бывшее, но если бывший іерей, сдѣлавшись православленнымъ, въ послѣдующемъ своемъ житіи неосужденъ явится, то можетъ быть удостоенъ не только іерейскаго, но и епископскаго достоинства. Какимъ образомъ? Будучи возводимъ обычными всяко степенями на учительную высоту, т. е. съ повтореніемъ хиротоніи». Наконецъ мы имѣемъ яснѣйшее свидѣтельство, что въ древней Церкви черезъ муропомазаніе вновь рукополагали, если хотѣли оставить ихъ въ ихъ санахъ. Въ посланіи Константинопольскаго собора къ Мартирію, епископу антиохійскому, читаемъ: «аріане и наватіане... приѣмлюще написающе свою ересь и проклинаяще ю, помазуемъ ихъ первое св. муромъ. И потомъ потщаливи мѣрскіе чловѣцы поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша или пресвитери, или діакони, или ино что (старопечатная Кормчая, листъ 293 обор., гл. 37). Надобно замѣтить, что это посланіе Константинопольскаго собора къ Мартирію существуетъ и въ греческихъ Кормчихъ, оно есть и въ Пидалионѣ. А между тѣмъ въ приведенномъ посланіи наватіанскіе клирики, послѣ принятія ихъ въ Церковь черезъ муропомазаніе, называются мѣрскими чловѣками, и если наиболѣе «потщаливыхъ» изъ этихъ

мірскихъ челоѣкъ Церковь найдетъ возможнымъ опять оставить въ тѣхъ церковныхъ чинахъ, въ которыхъ они были въ наватіанскомъ обществѣ, то она ихъ рукополагаетъ вновь; потому-то 2-ой вселенскій соборъ въ своемъ 7-мъ правилѣ и 6-й вселенскій соборъ въ своемъ 95-мъ правилѣ, опредѣливши наватіанъ принимать чрезъ муропомазаніе, уже не повторяютъ опредѣленія 8-го правила 1-го вселенскаго собора объ оставленіи присоединенныхъ къ Церкви наватіанскихъ клириковъ въ сущемъ санѣ. Но старообрядцы, если они хотѣли добросовѣстно руководствоваться въ своихъ дѣйствіяхъ «Правилами Соборовъ», то должны были руководствоваться позднѣйшими правилами, какъ дѣйствующими, а не древнѣйшимъ правиломъ, какъ уже исправленнымъ правилами позднѣйшихъ соборовъ. А эти позднѣйшія правила говорятъ намъ, что еретиковъ, принятыхъ въ Церковь черезъ муропомазаніе, не должно оставлять въ сущемъ санѣ. И напрасно мой собесѣдникъ упрекаетъ меня въ томъ, что я иду противъ своей же Церкви, будто бы принимающей католическихъ клириковъ черезъ муропомазаніе и оставляющихъ ихъ въ сущемъ санѣ. Наша Церковь принимаетъ католиковъ третьимъ чиномъ чрезъ покаяніе и потому, дѣйствительно, оставляетъ присоединенныхъ къ Церкви клириковъ въ сущемъ санѣ. Что касается до пониманія еп. Сельвестромъ 8-го правила 1-го вселенскаго собора, то его пониманіе, какъ мнѣніе частнаго лица, никакого каноническаго значенія не имѣетъ и потому въ данномъ вопросѣ ни въ какое серьезное вниманіе принято быть не можетъ».

Старооб.: «О. Іоаннъ сказалъ, что есть громадная разница между сущимъ правиломъ Вселенскаго Собора и толкованіемъ его Аристиномъ, но онъ позабылъ, что Русская Церковь при первыхъ пяти патріархахъ руководствовалась не только правиломъ, но и его толкованіемъ, и что изъ толкованій этого правила Вальсамонъ, Зонаромъ и Аристиномъ она выбрала, какъ самое вѣрное, толкованіе Аристина. Поэтому это толкованіе Аристина на 8-е правило 1-го вселенскаго собора должно имѣть церковный авторитетъ. О. Іоаннъ прочиталъ отвѣтъ Вальсамона Марку, патріарху александрійскому съ пропускомъ, а если прочитатъ этотъ отвѣтъ безъ пропуска, то получится смыслъ, не благоприятствующій мнѣнію о. Іоанна. Вальсамонъ говоритъ о приходящихъ отъ языческаго житія, что ихъ нужно крестить, а потомъ поставятъ въ священныя степени, но само собой разумѣется, что язычниковъ, пожелавшихъ перейти въ христіанскую вѣру и крещенныхъ, нельзя безъ рукоположенія поставить въ какую-либо священную степень іерея или діакона, а надо ихъ рукоположить обычнымъ порядкомъ. А что привитыхъ черезъ муропомазаніе русская Церковь тѣхъ, которые въ ереси были клириками, оставляла въ сущемъ санѣ, на это я представляю еще новое доказательство: въ исторіи русской Церкви митр. Макарія разсказывается, что перешли изъ уни въ православную Церковь шесть униатскихъ священниковъ, и вотъ этихъ шесть священниковъ приняли чрезъ муропомазаніе и оставили въ сущемъ санѣ. Наконецъ о. Іоаннъ совершаетъ тяжкій грѣхъ, когда ни во что вмѣняетъ пониманіе 8-го пра-

вила 1-го вселенскаго собора, высказанное епископомъ его Церкви: онъ позабылъ, что Христосъ сказалъ о тѣхъ, кто не слушаетъ епископовъ: «слушая васъ, Мене слушаетъ, и отменяя васъ, Мене отменяется».

Собесѣд.: «А что же вы замалчиваете вычитанное вамъ мною посланіе Константинопольскаго собора къ Мартирію».

Старооб.: «Ахъ, да, въ этомъ посланіи говорится о принятіи однихъ только мірянъ изъ ереси аріанской, наватіанской и др., а потому естественно, что соборъ предписываетъ рукополагать достойныхъ изъ нихъ въ священныя степени пресвитера или діакона».

Собесѣд.: «Ну, теперь я вполне доволенъ вашими разъясненіями. Недаромъ, братіе, говоритъ пословица: вѣкъ живи и вѣкъ учись. До сихъ поръ я думалъ, что есть на свѣтѣ православная хиротонія, православное священство, есть еретическая и раскольническая хиротонія и священство, а мой собесѣдникъ сообщилъ мнѣ новость, что есть еще языческая хиротонія и языческое священство. Маркъ, патр. александрійскій, спрашиваетъ Вальсамона: еретиковъ, іерея или діакона, принятыхъ въ Церковь черезъ крещеніе или черезъ муропомазаніе, должно ли допустить до священнодѣйствія на основаніи ихъ первой хиротоніи, или должно ихъ вновь рукоположить, и будто бы, по словамъ моего собесѣдника, Вальсамонъ отвѣтилъ на этотъ вопросъ Марку: іерея или діакона, обратившихся въ Церковь изъ язычества, должно вновь хиротонисать».

Старооб.: «О. Іоаннъ извращаетъ мою мысль: я сказалъ не изъ язычества, а отъ языческаго житія».

Собесѣд.: «Ваша поправка свидѣтельствуется только о еще большемъ вашемъ невѣжествѣ. Если іерей или діаконъ обращаются отъ языческаго житія, то ихъ нельзя принимать не только черезъ крещеніе, но даже и черезъ муропомазаніе. Какъ должно понимать «языческое житіе»? Не иначе какъ въ томъ смыслѣ, что іерей или діаконъ проводятъ такую дурную нравственную жизнь, какую можно встрѣтить только въ язычницѣ. Но вполне достоверно извѣстно, что какъ бы ни были тяжки грѣхи, совершаемые христіанами, Церковь никогда для очищенія этихъ грѣховъ, не употребляла вторичнаго крещенія. Это строго запрещено Церковію на II мъ вселенскомъ соборѣ, который въ Символѣ вѣры изложилъ: «исповѣдую *едино* крещеніе», т. е. исповѣдую, что крещеніе не повторяется надъ христіаниномъ, въ какой бы тяжкій грѣхъ онъ ни впалъ. И дѣйствительно, Церковь самыхъ тяжкихъ грѣшниковъ примиряла и воссоединяла съ собою всегда чрезъ покаяніе и епитимію. Поэтому напрасно мой собесѣдникъ представляетъ Вальсамона, знаменитаго греческаго канониста, такимъ невѣждою, который будто бы училъ александрійскаго патріарха Марка принимать черезъ крещеніе или муропомазаніе іереевъ и діаконъ, проводящихъ языческую жизнь, и потомъ вновь ихъ рукополагать. Во-вторыхъ, мой собесѣдникъ совершенно ложно утверждаетъ, что будто бы въ разбираемомъ мѣстѣ говорится о еретикахъ перваго чина, принимаемыхъ чрезъ крещеніе. Вотъ буквальные слова: «аще еретикъ іерей или діаконъ сподобится божественнаго и святаго крещенія, или святымъ муромъ

освятится, будетъ ли священнодѣйствуя съ первою хиротонією его», и т. д. Когда въ приведенномъ мѣстѣ говорится «еще еретикъ сподобится божественнаго и святаго крещенія» — это значитъ, будетъ принять по первому чину; или «святымъ мѣромъ освятится», — это значитъ будетъ принять по второму чину. Итакъ, несомнѣнно Вальсамонъ утверждаетъ, что іерей или діаконы, принятые черезъ мѣропомазаніе, должны быть вторично рукоположены. Справедливо ли, что я пропустилъ хотя одно слово Вальсамона въ разсматриваемомъ мѣстѣ? Я еще разъ самымъ рѣшительнымъ образомъ утверждаю, что я ни одного Вальсамонова слова не пропустилъ. Въ чемъ же тутъ дѣло? Въ слѣдующемъ: Вальсамонъ, прежде чѣмъ дать отвѣтъ Марку, патр. Александрійскому на предложенный ему вопросъ, чтобы имѣть надлежащее основаніе для своего отвѣта, выводитъ на справку 80-е апостольское правило, и вотъ въ этомъ-то правилѣ, а не у Вальсамона, сказано: «изъ языческаго правила (т. е. житія) пришедшаго и крещеннаго нѣсть праведно вдругъ производити во епископа. Причѣмъ я совершенно правильно утверждалъ, что выраженіе «отъ языческаго житія» значитъ отъ языческой вѣры, религіи, а не отъ языческаго образа жизни. А напротивъ, мой собесѣдникъ совершенно ложно понимаетъ, что выраженіе «отъ языческаго житія» обозначаетъ языческій образъ жизни, и потому я вторично утверждаю, что пониманіе словъ Вальсамона, предложенное моимъ собесѣдникомъ, даетъ мнѣ право думать, что онъ предполагаетъ существованіе въ прежнее время языческихъ іереевъ и діаконовъ и вообще языческой хиротоніи. — Но не только не основательно, но даже странно пониманіе моимъ собесѣдникомъ посланія Константинопольскаго собора къ Мартирію. Онъ увѣряетъ, что это посланіе говоритъ только о принятіи однихъ навантій-мірянъ. При такомъ пониманіи представляется масса несообразностей: во-первыхъ, сколько намъ извѣстно, нѣтъ ни одного соборнаго правила, которое опредѣляло бы способъ принятія въ Церкви только однихъ мірянъ-еретиковъ. Во вторыхъ, при пониманіи моего собесѣдника не могли бы не казаться странными слова посланія: «потщаливиі мірстїи чловѣци поставляются въ санъ». Да можетъ быть, эти потщаливиі мірстїи чловѣци желаютъ остаться мірянами, а не желаютъ посвятиться въ какой-либо священный санъ! Не говоримъ уже о томъ, что совершенно невѣроятно, что соборъ предписывалъ Мартирію такого рода практику: присоединилось къ Церкви нѣсколько еретиковъ-мірянъ чрезъ мѣропомазаніе, и вотъ этихъ вчерашнихъ еретиковъ, кто только изъ нихъ былъ получше, — кого поставляютъ въ священники, кого — во діаконы. Какъ будто бы собору было неизвѣстно 80-е апостольское правило, — повелѣвающее не вдругъ посвящать въ священныя степени мірянъ, недавно присоединившихся къ Церкви. Да, толкованіе моимъ собесѣдникомъ посланія къ Мартирію тѣмъ болѣе странно, что въ посланіи сказано далѣе: «потщаливиі мірстїи чловѣци поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша», т. е. эти мірскіе люди поставляются въ тотъ санъ, въ которомъ они уже были. Въ какомъ же священномъ санѣ могли быть міряне, если они въ наван-

тійской ереси были дѣйствительно мірянами. Вотъ до какихъ странностей можетъ доводить моего собесѣдника желаніе отвергнуть очевидную истину. Что касается до шести уніатскихъ священниковъ, принятыхъ въ православную Церковь черезъ мѣропомазаніе, то какъ бы съ ними дѣло не обстояло, этотъ фактъ не есть законъ для Церкви; а какъ по правиламъ церковнымъ должно было принимать уніатскихъ священниковъ, мы имѣемъ очень ясное свидѣтельство въ книгѣ о правдивой единности Захаріи Копистенскаго, котораго «Книга о вѣрѣ» называетъ ревнителемъ по православію; здѣсь онъ на вопросъ: «якъ примати апостатовъ или уніатовъ?» — даетъ отвѣтъ: «по исповѣди и по мѣрованіи (по мѣропомазаніи) посвятити ихъ, если годны будутъ на той степень, на который въ ересѣхъ пребывающіи были». Наконецъ, что касается до обвиненія меня въ непослушаніи епископу своей Церкви, то я разъясню моему собесѣднику, что въ догматическомъ богословіи епископъ Сильвестръ говоритъ не какъ епископъ, а какъ профессоръ богословія», и притомъ онъ высказываетъ не общецерковное ученіе, а свое частное мнѣніе, а частное мнѣніе всякій христіанинъ имѣетъ право не принимать, если онъ имѣетъ на то достаточное основаніе, даже и въ томъ случаѣ, когда бы это частное мнѣніе принадлежало св. отцу, а не только обыкновенному епископу.» —

Старооб.: «Что же по вашему мнѣнію, благодать, подаваемая въ таинствѣ мѣропомазанія, не можетъ что-ли ужиться вмѣстѣ съ благодатью, подаваемою въ таинствѣ священства, такъ что стоитъ только лицо, получившее благодать священства, помазать мѣромъ, и это лицо тотчасъ же лишается священства и дѣлается простымъ міряниномъ?»

Собесѣд.: Я ничего подобнаго не утверждалъ и не утверждаю, но существуетъ совсѣмъ другая причина, по которой нельзя оставить въ сущемъ санѣ еретика, принятаго въ Церковь черезъ мѣропомазаніе. Какого еретика обыкновенно Церковь принимаетъ черезъ мѣропомазаніе? Такого, о которомъ она убѣждена, что нѣтъ истиннаго таинства мѣропомазанія въ томъ обществѣ, къ которому принадлежалъ еретикъ до присоединенія его къ Церкви и слѣдовательно ранѣе присоединенія къ Церкви онъ совсѣмъ не получилъ истиннаго мѣропомазанія. Относительно тѣхъ еретиковъ, которыхъ принимаютъ въ Церковь черезъ мѣропомазаніе, Церковь держится того убѣжденія, что въ ихъ обществѣ «тайны не единыя нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ, еже тако есть достойно, яво крещаемаго отъ нихъ, егда приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити не требѣ. Аще ли не придетъ къ церкви, ничего же ему нѣсть полезно». (Толк. Апост. л. 549). Видите, братіе, разъ старообрядцы приняли митр. Амвросія чрезъ мѣропомазаніе, они этимъ сами признали, что въ Церкви, къ которой принадлежалъ Амвросій до перехода въ расколъ, «нѣсть тайны не единыя развѣ крещенія святаго», а слѣдовательно нѣтъ и тайны хиротоніи, и стало быть Амвросій пришелъ къ старообрядцамъ, какъ простой еретикъ-мірянинъ. Спрашивается теперь, кто же его сдѣлалъ епископомъ? И съ точки зрѣнія самихъ же старообрядцевъ, не отъ мірянина ли ведетъ свое

начало ихъ новая, тагъ называемая астрійская іерархія?»

Бесѣда окончилась въ десятомъ часу вечера; слушателей было около шестисотъ человекъ, между ними множество старообрядцевъ и ихъ поповъ.

Пастырскія замѣтки.

Отъ свѣтскихъ людей мнѣ не разъ приходилось слышать грустное сѣтованіе, а то и язвительное обвиненіе духовенства за то, что нѣкоторые духовныя лица не могутъ отрѣшиться отъ слѣпого слѣдованія буквальному тексту тѣхъ чинопослѣдованій и молитвословій, кои изданы по благословенію Св. Синода и напечатаны въ Синодальныхъ типографіяхъ, и не осмѣливаются дѣлать какихъ-либо отступленій въ видѣ замѣны однихъ словъ другими или добавленій, когда того требуютъ обстоятельства или когда въ сихъ изданіяхъ допущены явные недосмотры.

Въ этомъ случаѣ обвинители указываютъ на чинъ поминовенія о православныхъ войнахъ и о всѣхъ, за вѣру и отечество на брани убіенныхъ, вышедшій изъ Московской Синодальной типографіи въ 1897 году уже 17 изданіемъ, на послѣдованіе молебнаго пѣнія во время брани противу супостатовъ, изданное въ Петербургской Синодальной типографіи въ 1904 году, а также на царскую молитву, читаемую на литургіи.

Обвинители замѣчаютъ, что въ чинѣ поминовенія о православныхъ войнахъ, которымъ руководились служащіе подъ новый годъ панихиду, во всѣхъ ектеніяхъ, возгласахъ, молитвѣ, провозглашеніи вѣчной памяти и даже въ самомъ заглавіи этого чина нѣтъ упоминанія о Царѣ. Русскій же народъ тагъ привыкъ слышать, что на брани полагаютъ животь не только за вѣру и отечество, но и за Царя, между тѣмъ въ этомъ чинѣ положено возносить молитвы о всѣхъ, на брани убіенныхъ лишь за вѣру и отечество. То же умолчаніе о Царѣ имѣется въ провозглашеніи вѣчной памяти указанного молебнаго пѣнія.

Кромѣ того, въ прошеніи на сугубой ектеніи по случаю брани Господь Богъ именуется защитникомъ «правовѣрныхъ», когда слово «правовѣрный» принято относить къ Турціи, гдѣ Порта именуется правовѣрною, вѣра же русскихъ людей извѣстна подъ именемъ православной, но не правовѣрной.

Затѣмъ, въ царской молитвѣ, читаемой на литургіи по сугубой ектеніи, въ послѣднемъ даже изданіи, приложенномъ къ № 3 Синодскихъ Вѣдомостей за сей годъ, въ титулѣ Императора пропущенъ епитетъ «Самодержавнѣйшій».

Замѣчаніе обвинителей достойно вниманія.

Но вѣдь духовенство и въ самомъ дѣлѣ не имѣетъ права отступать отъ буквальнога текста напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ чинопослѣдованій и молитвъ и за всякое самопроизвольное измѣненіе текста ихъ подлежить суду.

Какъ же поступать духовенству въ подобныхъ случаяхъ?

Многія духовныя лица, не осмѣливаясь отъ себя дѣлать какія-либо измѣненія въ текстахъ чинопослѣдованій, несмотря на явные недосмотры, какъ бы съ полнымъ правомъ и спокойною совѣстію, хотя бы къ смущенію молящихся, вводятъ всѣ недочеты и недосмотры печатныхъ Синодальныхъ изданій въ богослуженіе въ храмѣ, оправдываясь отсутствіемъ по сему предмету особыхъ распоряженій Высшаго Духовнаго Начальства. Между тѣмъ подобныя недосмотры, введенныя въ богослуженіе, и въ самомъ дѣлѣ приводятъ многихъ свѣтскихъ лицъ въ смущеніе, а инымъ людямъ даютъ поводъ къ разнообразнымъ кривотолкамъ.

Мнѣ кажется, что если почему-либо нѣтъ и не бываетъ какихъ-либо предупредительныхъ распоряженій Высшаго Духовнаго Начальства, то духовенство, слѣпо слѣдуя буквальному тексту и вводя въ богослуженіе явные—досадные недосмотры, едва ли будетъ правымъ; напротивъ,—прямой священный долгъ его самому придти на помощь и отъ себя внести столь нужное исправленіе; иначе всѣ ошибки и недосмотры, допущенныя въ Синодскихъ изданіяхъ по винѣ синодальныхъ справщиковъ, свѣтскимъ обществомъ будутъ возложены всецѣло на само духовенство.

Съ другой стороны—удивительно, почему указанные выше недосмотры въ Синодальныхъ изданіяхъ, замѣченныя свѣтскими людьми, до сего времени остаются неисправленными другими изданіями и безъ предупредительнаго разъясненія, когда общество стало такъ чувствительно? Нельзя же предполагать, чтобы недосмотры, подобныя описаннымъ, намѣренно вводились въ текстъ чинопослѣдованій. Желательно было бы слышать мнѣніе и другихъ духовныхъ лицъ по сему предмету.

Свящ. Н. Романскій.

Присяга Московскаго дворянства.

Въ четвергъ, 20 января, передъ началомъ сессіи губернскаго дворянскаго собранія, въ Алексѣевской церкви каѳедральнаго Чудова монастыря съ обычною торжественностію состоялась присяга дворянъ.

Въ 10 ч. утра началась литургія, которую совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій съ о.о. архимандритами: Аванасіемъ и Арсеніемъ и двумя іеромонахами, при пѣніи Чудовскаго хора. За богослуженіемъ находились: Московскій губернаторъ егермейстеръ Г. И. Кристи, губернский предводитель дворянства князь П. Н. Трубецкой, уѣздныя предводители и депутаты и гг. дворяне, собравшіеся на сессію.

Передъ окончаніемъ литургіи преосвященный Трифонъ произнесъ слѣдующее слово:

„Сегодня совершая божественную литургію и принося безкровную жертву о всемъ мірѣ, я особенно усердно, вѣрते мнѣ, возл. братіе, помолился о васъ!

Предстоитъ вамъ подвигъ нелегкій, вы выходите служить Царю и Отечеству во времена смутныя и тяжелыя. Съ одной стороны—кровопролитная война истощаетъ наши силы, съ другой стороны—внутреннія смуты, возбуждаемыя вра-

гами нашего отечества, возмущают мирное и спокойное течение нашей жизни.

Мы знаемъ, что русское дворянство искони любило свою родину, болѣло ея болѣзнями, скорбѣло ея скорбями и, несомнѣнно и нынѣ вѣрное русскимъ началамъ—православной вѣрѣ, Царю и Отечеству, оно всѣ свои силы соединить для служенія имъ.

Съ молитвой же, съ твердымъ сознаньемъ своего долга совершайте свое дѣло, помня, что нынѣ, болѣе чѣмъ когда нибудь, требуется глубокое, внимательное, вдумчивое отношеніе къ нему, что нынѣ, болѣе чѣмъ когда нибудь, мы дадимъ отвѣтъ предъ своимъ потомствомъ за всякое свое слово; и если слова и дѣянія нѣкоторыхъ изъ вашихъ предковъ съ любовью и благодарностью вспоминаются народомъ русскимъ, то искренно желаю, чтобы имена и вась—ихъ потомковъ, не произносились впоследствии съ горькимъ упрекомъ.

Болѣе всего поэтому надо намъ нынѣ бояться легкомыслія въ словахъ и дѣйствіяхъ; въ молитвѣ искренно вѣрующаго сердца—находить себѣ поддержку; пока въ насъ сильна вѣра Христова, пока въ нашей душѣ живы христіанскія начала, до тѣхъ поръ мы крѣпки и сильны духомъ, единомысленны, единодушны.

И вотъ мнѣ вспоминается одинъ рассказъ изъ ветхаго завѣта.

Было время, когда подъ вліяніемъ чужеземныхъ нравовъ, часть народа еврейскаго, позабывъ свое высокое историческое призваніе—быть носителемъ вѣры въ Единого Бога и тѣмъ предуготовлять родъ человѣчскій къ принатію Спасителя міра, стала поклоняться идолу Ваалу (олицетворенію силъ природы); народу еврейскому грозили разложеніе и окончательная духовная гибель.

Несомнѣнно, конечно, что и тогда болѣе или менѣе сознательно увлекалось служеніемъ этому чужеземному богу меньшинство, а большинство легкомысленное и неустойчивое бросалось то въ одну, то въ другую сторону, смотря по тому: на чьей сторонѣ громче раздавались голоса.

И вотъ великій пророкъ Божій Ілія явился обличителемъ этого легкомыслія. Передъ тѣмъ какъ совершить для вразумленія народа чудо низведенія небснаго огня на облитую водой жертву, и этимъ обличить и посрамить безсиліе жрецовъ вааловыхъ, онъ обратился къ народу еврейскому съ обличительнымъ словомъ:—„долго ли вамъ хромать на оба колѣна. Если Господь есть Богъ, то послѣдуйте Ему, а если Вааль, то ему послѣдуйте“. (III кн. Цар. 18, 21)—и говорится дальше: „не отвѣчалъ народъ ему ни слова,“ 22 ст., ибо ясно сознавалъ свою вину передъ Богомъ и передъ своимъ отечествомъ.

Будемъ и мы, возлюбленные братіе, вѣрны св. Церкви, своему Царю и нашимъ исконнымъ началамъ!

Принеся о семъ сейчасъ клятву предъ св. Крестомъ и Евангеліемъ,—величайшими святянями христіанскими, со страхомъ Божіимъ, со смиреніемъ и съ твердымъ сознаніемъ своего долга идите совершайте ваше дѣло и Господь, молитвами здѣсь негнѣнно почивающаго Святителя Алексія, великаго печальника земли Русской, да будетъ вамъ помощникомъ и руководителемъ. Аминь“.

Окончивъ свою рѣчь, преосвященный прочелъ слова

присяги, которыя повторяли присутствовавшіе въ храмѣ дворяне и затѣмъ цѣловали свв. крестъ и евангеліе.

Послѣ этого преосвященный Трифонъ совершилъ молебствіе св. Алексію митрополиту съ чтеніемъ молитвы съ колѣнопреклоненіемъ. Молебствіе закончилось провозглашеніемъ каедральнымъ протодіакономъ многолѣтній Государю Императору и Его Августѣйшей Семѣ и «доблестному Россійскому дворянству».

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Псаломщическій колоколъ. Позволяемъ себѣ подѣлиться съ читателями доставленнымъ намъ сообщеніемъ о весьма трогательной и поучительной жертвѣ одного сельскаго псаломщика, Московской епархіи.

Въ селѣ Ламишинѣ, Звенигородскаго уѣзда, на средства одной умершей благотворительницы—вмѣсто ветхаго деревяннаго храма во имя Казанскія иконы Пресвятыя Богородицы—строится въ настоящее время новый каменный храмъ (внутреннее устройство его еще не закончено). Мѣстный псаломщикъ Алексѣй Дометіевичъ Никольскій, прослужившій при этомъ храмѣ 55 лѣтъ и награжденный за долговременную и безпорочную службу золотою медалью, пожелалъ на свои небольшія, трудомъ прибрѣтенныя средства пожертвовать для новаго храма новый большой колоколъ вмѣсто стараго, вѣсившаго всего 31 пудъ. По его заказу былъ вылитъ колоколъ въ 106 пуд. 6-го декабря, минувшаго 1904 г., совершено было торжество поднятія этого колокола, при чемъ отъ священника, прихожанъ и душеприкащика упомянутой выше благотворительницы г. Щукина поднесена была жертвователю Казанская икона Богоматери (сообразно съ главнымъ храмовымъ праздникомъ), а священникомъ о. Смоленскимъ произнесена была трогательная рѣчь. При звонѣ новаго колокола какой восторгъ выражался прихожанами! Дѣйствительно, такая жертва вызываетъ чувство умиленія. Многолѣтній церковнослужитель храма пожертвовалъ колъ на свои трудовыя и нелегко скопленные средства (приходъ села Ламишина—бѣдный, причтъ состоитъ только изъ двухъ членовъ, священника и псаломщика; въ началѣ своего служенія жертвователю приходило въ годъ всего около 75 руб. и только въ послѣднее время содержаніе причта улучшилось благодаря назначенію жалованія). При томъ жертва для новаго Ламишинскаго храма явилась очень благовременною, такъ какъ средства, пожертвованныя благотворительницею (35000 р.), поистощились и для окончательнаго устройства храма нужны дополнительные пожертвованія, въ число которыхъ и вошло пожертвованіе «псаломщическаго колокола». Очевидно, жертвователю дорогъ тотъ храмъ Божій, въ которомъ онъ можетъ воскликнуть: «пою Богу моему, дондеже есмь!» Поучительна и для другихъ такая любовь скромнаго церковнослужителя къ своему храму.

Да будетъ же новый «благовѣстникъ» Ламишинскаго храма долговременнымъ памятникомъ о мѣстномъ «чтецѣ Алексіи»!

Свящ. С. Ст.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Владимира при врученіи жезла преосвященному Серафиму, епископу Можайскому, 4-му викарію Московской епархіи, 2 января 1905 года.—Гдѣ находится подлинная чудотворная явленная икона Казанской Богоматери.—Собесѣдованіе со старообрядцами.—Пастырскія замѣтки.—Присяга Московскаго дворянства.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Московская Коммиссія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

2-го февраля, въ 7 часовъ вечера, въ Большомъ залѣ Епархіальнаго дома, членомъ Московской Коммисіи Императ. Прав. Пал. Общества, Иверской, при Иверской Общинѣ сестеръ милосердія, церкви священникомъ С. К. Махаевымъ предложено будетъ чтеніе: „Судьбы Церкви Божіей въ Св. Землѣ отъ Христа до нашихъ дней“. Чтеніе будетъ иллюстрировано тѣневыми картинами.

Въ антрактахъ хоромъ воспитанниковъ Московской духовной семинаріи исполнены будутъ церковныя пѣнопѣвныя.

Видеты на чтеніе можно получать ежедневно въ вестибюль Епархіальнаго дома и 2 февраля при входѣ въ залъ. За храненіе платы—10 коп. съ cadaго лица.

Вышла въ свѣтъ и продается новая книга:

„СОВРЕМЕННОЕ РУССКОЕ СЕКТАНТСТВО“

(ОЧЕРКИ, СТАТЬИ и ИЗСЛѢДОВАНІЯ)

Д. И. Скворцова.

Содержаніе: Предисловіе.—I. Краткій обзоръ происхожденія рационалистическихъ сектъ на Руси.—II. Шундизмъ.—III. Пашковщина.—IV. Сютасвишна.—V. Пашковцы по судебнымъ процессамъ о нихъ.—VI. Пашковскія брошюры.—VII. Толстовство, какъ секта.—VIII. Письмо сектанта.—IX. Рационализмъ въ безпоповщинѣ.—X. Скопцы.—XI. Религиозность русскаго народа, какъ предметъ эксплоатации.

Адресъ: *въ г. Тулу, преподавателю духовной семинаріи Дм. Ив. Скворцову.* Цѣна книги съ пересылкою 1 р. 50 к.

У того же автора и по тому же адресу можно получать слѣдующія книги и брошюры:

1. Діонисій Зобнинскій, архимандритъ Троицкаго Сергіева монастыря. Историческое изслѣдованіе. Тверь. 1890. стр. 414. (Сочиненіе на степень Магистра Богословія). Ц. 1 р. 50 коп.
2. Очерки Тверскаго раскола и сектантства. Москва 1895 г. стр. 116 Ц. 1 руб.
3. Новая попытка окружниковъ и противокружниковъ къ соединенію между собою. Черниговъ. 1900 г. Ц. 25 к.
4. Историко-статистическое обозрѣніе современнаго старообрядческаго раскола Черниговской епархіи. Черниговъ. 1901 г. Ц. 30 коп.
5. Первые старообрядческіе архіереи и учрежденіе единовѣрія. Спб. 1903 г. Ц. 30 коп.
6. Единовѣріе, его сущность и происхожденіе. Тула. 1901 г. Ц. 15 к.
7. Идея православія, какъ созидательная сила русскаго государства и современныя церковныя братства, какъ охранители этой идеи. Рѣчь. Тверь. 1895 г. Ц. 30 к.
8. Первый годъ русскаго старообрядческаго раскола. (По поводу 250-лѣтія существованія его. 1653—1903). Спб. 1904 г. Ц. 40 к.
9. Наблюденія и впечатлѣнія миссіонера. Четыре выпуска. Тула. 1902—1904 г. Цѣна cadaго выпуска 25 к.
10. Орденъ іезуитовъ, какъ сила политическая. Москва. 1897 г. Ц. 30 к.
11. Проф. Т. В. Барсовъ и проф. А. С. Павловъ по вопросу объ управленіи древней христіанской церкви. Москва. 1905 г. Ц. 40 к.

Выписывающимъ на сумму не менѣе пяти рублей 10% скидки. Книгопродавцамъ обычная уступка.

НОВАЯ КНИГА.

Изъ Московской церковной старины. На память о Московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ. *Выпускъ третій.* (Объ особенностяхъ богослужебныхъ обрядовъ, совершаемыхъ въ Успенскомъ соборѣ). Съ тремя рисунками. Протопресвитера Владиміра Маркова. Москва. 1905 г. Цѣна 30 к. Продается у автора, на Воздвиженкѣ, д. № 7. кв. 2. 2—1

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ МОСКВЫ ПРОДАЕТСЯ
ПРОФ. А. СНАССКАГО

„Обращеніе императора Константина Великаго въ христіанство“.

ЦѢНА 40 КОПѢЕКЪ.

2—1

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬНЫЯ СОЧИНЕНІЯ И ПЕРЕЛОЖЕНІЯ В. СОФРОНОВА.

№ 1. Приидите поклонимся, партитура—20 к. Голоса—20 к.; 2. Господи спаси благочестивыя, парт.—25 к., голоса—25 к.; 3. Отца и Сына, (тріо) парт.—15 к.; 4. Тебе поемъ, парт.—25 к., гол.—25 к.; 5. Отче нашъ, парт.—30 к., гол.—30 к.; 6. Хвалите Господа съ небесъ, парт.—30 к., гол.—30 к.; 7. Взыде Богъ, парт.—30 к., гол.—30 к.; 8. Тѣло Христово пріимите, парт.—20 к., гол. 20 к.; 9. Хвалите Имя Господне, парт.—30 к., гол.—30 к.; 10. Разбойника благоразумнаго (тріо), парт.—15 к.; 11. Богольпно Твое снисхожденіе славяще, парт.—30 к., гол.—30 к.; 12. Херувимская пѣснь № 1, парт.—20 к.; 13. Тебе поемъ № 2, парт.—15 к.; 14. Милость мира и Тебе поемъ (трехголосное), парт.—30 к.; 15. Въ память вѣчную, — 15 к.; 16. Херувимская пѣснь, № 2,—30 к.; 17. Свѣте тихій—15 к.; 18. Чашу спасенія пріиму—15 к.; 19. Величаніе Св. Николаю (тріо и хоръ)—15 к.; Тоже (тріо и смѣшанный хоръ)—15 к.; 20. Величитъ душа моя Господа (тріо и хоръ)—25 к.; Тоже (тріо и смѣшанный хоръ)—25 к.; 21. Великое славословіе—50 к.

1-я седмица Великаго поста 1 р. 25 к.; Страстная седмица—1 р. 50 к.

Собраніе церковныхъ пѣнопѣвныя для дѣтскаго хора на 1, 2 и 3 голоса,

переложено и приспособлено къ употребленію въ народныхъ школахъ 75 коп.

СОДЕРЖАНІЕ. Молебны: I Предъ началомъ ученія. II Благодарственный. III Спасителю. IV. Пресвятой Богородицѣ. V. Св. Николаю чудотворцу. VI. Св. Александру Невскому. VII. По слѣдованіе малаго освященія воды. VIII. Паннихида. Молитвы: 1. Царю Небесный. 2. Отче нашъ. 3. Спаси Господи. 4. Богородице Дѣво радуйся. 5. Предъ и послѣ ученія. 6. Предъ и послѣ обѣда. 7. Тропарь и кондакъ на Рождество Христово. 8. Кресту Твоему. 9. Христосъ воскрес: №№ 1 и 2. 10. Ангель вопіаше и Свѣтися 11. Днесь благодать Св. Духа насъ собра. 12. Ис полла эти деспота.

НАХОДЯТСЯ ВЪ ПЕЧАТИ: Да исправится молитва молитва моя (тріо и хоръ); Нынѣ силы небесныя; Вкусите и видите; Нынѣ отпускаеши; Милость мира, № 2; Христосъ воскрес, концертъ для женскаго хора.

ПРОДАЮТСЯ

въ музыкальномъ магазинѣ П. Юргенсона. Неглинный проѣздъ, д. 14.

Открыта подписка на 1905 годъ на большую ежедневную иллюстрированную политическую, общественную, экономическую и литературную газету безъ предварительной цензуры

на годъ **7р. РУССКОЕ СЛОВО** на годъ **7р.**

въ увеличенномъ форматѣ (съ новаго года восемь столбцовъ вмѣсто семи).

Газета „Русское Слово“ издается при ближайшемъ сотрудничествѣ В. М. Дорошевича, П. Д. Боборыкина, Вас. И. Немировича-Данченко, свящ. Г. С. Петрова.

СЪ ТЕАТРА ВОЙНЫ.

Редакция „Русского Слова“ не останавливается и не остановится ни предъ какими расходами для того, чтобы дать полную картину войны. Редакция „Русского Слова“ имѣетъ на театрѣ военныхъ дѣйствій обширный кадръ собственныхъ корреспондентовъ, съ Вас. И. Немировичемъ-Данченко во главѣ. Военные корреспонденты „Русского Слова“ ежедневно подробнѣйшими и экстренными телеграммами сообщаютъ о всемъ, что происходитъ повсемѣстно на театрѣ военныхъ дѣйствій, на морѣ и на сушѣ. Безпрерывно телеграммы и корреспонденціи Вас. И. Немировича-Данченко. Было бы излишне и говорить о томъ значеніи, которое имѣютъ въ настоящую войну телеграммы и корреспонденціи нашего глубокоуважаемаго писателя. Всегда впереди, всегда самъ подъ огнемъ, всегда на позиціяхъ, Вас. И. Немировичъ-Данченко является правдивымъ и безпристрастнымъ летописцемъ войны не только для русскаго общества, но и для иностранной печати. Его сообщенія изъ „Русского Слова“ телеграммами передаются заграничными агентствами во все углы земного шара. Этотъ колоссальный успѣхъ—успѣхъ мужества и правды. До конца войны Вас. И. Немировичъ-Данченко остается специальнымъ корреспондентомъ исключительно „Русского Слова“.

Редакция „Русского Слова“ имѣетъ около 20 корреспондентовъ на театрѣ военныхъ дѣйствій. Среди нихъ: *г. Лодыженскій* (главная квартира и позиция), *г. Климовъ* (командировки на передовыя позиции), *г. Глинка* (на позиціяхъ), *г. Фоль-Лангъ* (одинъ изъ командировъ развѣдочныхъ отрядовъ), *г. Митропольскій* (на позиціяхъ), *г. Валлеръ* (воздухоплавательный отрядъ), *г. Черниковскій* (командировки на передовыя позиции), *г. Булла*, *Черновъ*, *Анустинъ*, *Мамининъ* (боевыя фотографии), *г. В-скій* (Владивостокъ) и *Матовъ* и друг. Для получения свѣдѣній изъ Портъ-Артура редакция имѣетъ собственного корреспондента въ Чифу. Въ Портъ-Артурѣ находится одинъ изъ сотрудниковъ „Русского Слова“. Чтобы слѣдить за ходомъ морской войны, редакция, кромѣ корреспондентовъ во Владивостокѣ и Чифу, имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ въ Шанхаѣ, Коломбо и Санъ-Франциско. „Русское Слово“ даетъ обзоръ военныхъ событій въ отдѣлѣ „Военный Дневникъ“. Отдѣлъ этотъ посвященный разбору и критикѣ военныхъ дѣйствій, ведется специалистомъ г. Россомъ. „Русское Слово“ даетъ портреты, планы, схемы, карты театра военныхъ дѣйствій.

Всѣ политическія новости получаютъ телеграммами отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Лондона, Парижа, Берлина, Вѣны, Рима, Константинополя, Нью-Йорка, Калькуты. На то оживленіе, которое, испытывается во внутренней жизни Россіи, редакция „Русского Слова“, отдѣляется широкой постановкой отдѣла передовыхъ статей по вопросамъ внутренней политики, самоуправленія, экономическимъ, юридическимъ и народнаго образованія.

Въ 1905 году въ фельетонахъ „Русского Слова“ будутъ напечатаны слѣдующія произведенія: Новый романъ П. Д. Боборыкина, «ОБМІР-ЦЕНІЕ». Въ 3-хъ частяхъ, изъ жизни старообрядцевъ. Новый романъ Вас. И. Немировича-Данченко «ДАЛЕКІЯ МОГИЛЫ». Изъ русско-японской войны. Общественныя фельетоны В. М. Дорошевича. «ИДИЯ». В. М. Дорошевича. (Ислѣднее путешествіе). Ежедневныя фельетоны свящ. Г. С. Петрова.

Въ газетѣ „Русское Слово“ принимаютъ участіе: Н. В. Арефьевъ, П. Д. Боборыкинъ, Н. П. Бочаровъ, М. М. Воиновичъ, Е. К. Бѣловъ, Л. Н. Будашевъ, Г. Л. Вагнеръ, С. И. Варшавскій, В. Г. Виталина, А. Воскресенскій, В. А. Гиляревскій, Сергій Глаголь, П. И. Гольденцовъ, К. М. Даниленко, В. М. Дорошевичъ, Н. В. Звѣревъ, А. А. Измайловъ, Караваевъ, В. И. Климовъ, В. Э. Краевскій, Н. И. Кулябко-Корецкій, И. А. Лодыженскій, фонъ-Лангъ, д-ръ Мамининъ, С. С. Мамонтовъ, Арсеній Меричъ, И. И. Митропольскій, В. И. Немировичъ-Данченко, К. В. Орловъ (Мировъ), А. С. Панкратовъ, М. К. Первухинъ, свящ. Г. С. Петровъ, М. П. Петровъ, С. В. Потресовъ-Яблоновскій, Н. Я. Пясковскій, Россъ, Н. Г. Савостинскій, Соколинскій, М. А. Успенскій, Черноховскій, С. М. Черновъ.

При газетѣ „Русское Слово“ издается журналъ „ИСКРЫ“, еженедѣльная иллюстрированная летопись войны. Десять собственныхъ корреспондентовъ-фотографовъ съ театра военныхъ дѣйствій. Никакихъ перепечатокъ фавстическихъ рисунковъ изъ иностранныхъ журналовъ. Исключительно фотографическія снимки картинъ войны. Портреты отличившихся, убитыхъ, раненыхъ героевъ и жертвъ кровавыхъ событій. Въ виду огромнаго распространенія газеты, чтобы обезпечить ранній выходъ и своевременную, раннюю доставку

на годъ, редакціей „Русского Слова“ устроена грандіозная типографія

и выписаны къ 1-му января 1905 г. изъ-за границы новыя ратаціонныя машины увеличеннаго формата.

Подписная цѣна: на газету „Русское Слово“ съ пересылкой городскія и иногороднимъ: на годъ 7 р., на 6 мѣс 4 р., на 3 мѣс. 2 р. 25 к., на 1 мѣс. 75 к. Газ. „Русское Слово“ съ журн. „Искры“ при (совѣстн. подпискѣ) съ перес. городск. и иногородн.: на годъ 9 р., на 6 мѣс. 5 р., на 3 мѣс. 3 р., на 1 м. 1 р., за границу-вдвое.

Для гг. готовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: прр подпискѣ 3 р., къ 1-му апрѣля 2 р. и къ 1-му юля 2 р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журналомъ „Искры“ вносятъ при подпискѣ 4 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му юля 2 р. Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 руб. въ мѣсяцъ. При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается. Адресъ конторы: Москва, Петровка, д. Матвѣевой.

Издатель И. Д. Сытинъ:

Редакторъ О. И. Блотовъ.
5—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

на еженедѣльный, иллюстрирован. духовно-народный журналъ

Телеф. № 53—09.

„КОРМЧІЙ“, XVIII г. изданія.

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТІИ

Отца ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО.

ЗА 4 РУБЛЯ въ годъ съ пересылкой ДАЕТЪ:

52 №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА разнообразнаго интереснаго духовно-нравственнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ статьи, имѣвшія выдающійся успѣхъ въ прошлыхъ годахъ. ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ, свящ. В. А. Черкесова и егоже, краткія отвѣты вопрошающимъ на личные запросы каждаго. 52 №№ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ВѢСТНИКА подъ заглавіемъ Современное Обозрѣніе событій текущей жизни, издаваемого по программамъ: 1) руководящая передовая статья на современныя темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничныя извѣстія; 5) добрые люди нашего времени; 6) полезныя совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) Изъ газетъ и журналовъ. 52 №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ по житіямъ воскресныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничные дни, а также для бесплатной раздачи народу въ церквахъ). 12 КНИЖЕКЪ ДЛЯ НАРОДА подъ общимъ заглавіемъ Народная библиотека „Кормчаго“, состоящая изъ ряда назидательныхъ разсказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч. 24 ПРАВОСЛАВНО-МИССИОНЕРСКИХЪ ЛИСТКА, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы расколо-сектанства. Кромѣ того особое приложеніе на 1905 годъ: 12 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ,—сказаній о болѣе чтимыхъ чудотворныхъ иконахъ Пресвятой Богородицы и СБОРНИКЪ ЛУЧШИХЪ ПРОПОВѢДЕЙ современныхъ архиереевъ и пастырей церкви, на всѣ воскресные и праздничные дни цѣлаго года, а также на разныя случаи приходской жизни. Для удобства пользованія этимъ весьма цѣннымъ для пастырей-проповѣдниковъ приложеніемъ, редакция разошлетъ его при первомъ же № журнала за 1905 годъ.

„КОРМЧІЙ“ предназначается для благочестиваго чтенія въ каждой семьѣ православнаго русскаго народа. Всѣ статьи „Кормчаго“ глубоконазидательны, изложены простымъ, понятнымъ народозыкомъ.

Полныя сброшюрованные экз. „КОРМЧАГО“ за 1893, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 901, 902 и 903 гг. продаются по два рубля за годъ съ перес. Выписывающіе журналъ сразу за 11 лѣтъ уплачиваютъ (вмѣсто 22 р.) 18 руб. съ перес. (до 1000 верстъ).

При выпискѣ просятъ указывать ближайшую желѣзно-дорожную или почтовую станцію, чрезъ которую должна идти посылка.

Подписку на журналъ „КОРМЧІЙ“ посылать по такому адресу: Москва, Большая Ордынка, домъ Борисова, въ редакцію журнала „Кормчій“.

РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННЫЕ ЛИСТКИ рекомендуются для собесѣдованія съ народомъ. На всѣ воскресные и праздничные дни, на великій постъ и страстную недѣлю, а также по житіямъ святыхъ. За 1000 листковъ 5 рубл. безъ перес., съ пересылкой 6 руб. За 100 листковъ 60 коп. безъ пересылки и 80 коп. съ пересылкой. Можно выписывать сразу на цѣлый годъ.

КНИЖКИ ДЛЯ НАРОДА содержатъ въ себѣ назидательныя разсказы изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч. цѣна за 50 книжекъ разныхъ названій 1 р. съ перес.

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ о предметахъ вѣры и нравственности. Всѣхъ отвѣтовъ вышло 50 заглавій, цѣна съ перес. 50 коп., за 100—цѣна съ перес. 1 рубль. Отвѣты продаются и порознь (1 коп. за книжечку) и книжками въ 50 заглавій.

Редакторъ Протоіерей І. Н. Бухаревъ.

Издатель Священникъ С. С. Ляпидевскій. 3—2

НОВАЯ КНИГА.

„Историческое описание Николаевской, въ Воробинѣ, г. Москвы церкви и ея прихода.“

Свящ. **И. В. Никаноровъ.**

1—155 стр. ц. 1 руб.

Продается у автора, при означенной церкви.

3—1

Открыта подписка на большую ежедневную политическую, общественную и литературную газету

СЛОВО,

ВЫХОДЯЩУЮ БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ.

Основую дѣятельности нашей газеты является служение прогрессу родной земли на почвѣ историческихъ и бытовыхъ русскихъ началъ, согласованныхъ съ потребностями нашего времени, и въ духѣ полной терпимости къ вѣрованіямъ, языку и бытовымъ особенностямъ каждой народности.

Не поступаясь устойчивостью принятаго направленія, свободная въ своихъ сужденіяхъ отъ какихъ бы то ни было постороннихъ влияній, редакция „Слова“ охотно даетъ въ газетѣ мѣсто искреннимъ, независимымъ голосамъ людей практики и опыта, сторонниковъ свѣта и гласности, къ какой бы общественной группѣ они ни принадлежали.

Особенное вниманіе обращено будетъ на дѣла и нужды провинціи, гдѣ ростъ общественности и государственнаго пониманія составляетъ такое замѣтное явленіе въ наши дни. Въ соотвѣтствіи съ этимъ въ газетѣ получаютъ тщательную разработку вопросы самоуправленія, выдвинутые въ настоящее время жизнью на первую очередь.

Въ области экономической политики редакция придаетъ первостепенное значеніе развитію производительныхъ силъ страны на почвѣ возможнаго простора личной энергіи и хозяйственной самостоятельности населенія.

Видное мѣсто отведено будетъ вопросамъ внѣшней политики, обзору и оцѣнкѣ великихъ мировыхъ событій на берегахъ Тихаго океана, съ точки зрѣнія національныхъ русскихъ интересовъ и въ связи съ историческими началами Россіи на Ближнемъ Востоцкѣ, и положенію внутри страны.

Газета „Слово“ будетъ выходить (съ конца ноября с. г.) номерами въ 8 и болѣе страницъ текста съ иллюстраціями. Цѣна на годъ съ пер. и дост. 12 руб., на 6 мѣсяцевъ—6 руб. на 2 мѣсяца—2 руб., на 1 мѣсяць—1 руб. За границу на годъ 20 руб.

Допускается также подписка на газету безъ приложеній (4 страницы текста), цѣна на годъ 5 руб., на 6 мѣсяцевъ—3 руб., на 2 мѣсяца—1 руб., на 1 мѣсяць—50 коп. Это дешевое (2-е) изданіе имѣетъ своей задачей идти навстрѣчу назрѣвшей среди интеллигентной провинціальной публики потребности въ доступномъ по цѣнѣ, но вполне серьезномъ руководящемъ органѣ общественной мысли.

Годовые подписчики на 1905 г. получаютъ газету за конецъ 1904 г. бесплатно со дня полученія отъ нихъ требованій. Лица, желающія ознакомиться съ изданіемъ, благоволятъ присылать свой адреса, по коимъ и будетъ имъ выслано бесплатно вѣсколько №№.

Объявленія принимаются въ конторѣ редакціи по 60 коп. за строку петита передъ текстомъ и по 20 коп. за строку петита позади текста.

Редакция открыта для личныхъ объясненій ежедневно отъ 4 до 6 час. Контора редакціи открыта для приѣма подписки и объявленій ежедневно отъ 10 до 5 час. (по праздникамъ отъ 1 до 3 час.).

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ и главной конторы: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. 92.

Редакторъ-издатель **И. В. Сиворцовъ.**

3—2

Издатель **Н. Н. Перцовъ.**

Открыта подписка на 1905 г. (XVII г. изданія)

на ежедневную политическую, общественную и литературную газету безъ предварительной цензуры съ ежедневными иллюстрированными приложениями и журналомъ „ДѢЛО и ОТДЫХЪ“

РУССКІЙ ЛИСТОКЪ

Газета „Русскій Листокъ“, издающаяся 16 лѣтъ, въ форматѣ и по программамъ всѣхъ большихъ столичныхъ газетъ, пользуются широкимъ распространеніемъ (въ 1904 году до 62.000 экз. въ день) среди интеллигентной читающей публики. „Русскій Листокъ“ является наиболѣе освѣдомленнымъ въ отношеніи театра войны, имѣя тамъ 14 своихъ корреспондентовъ (изъ нихъ 4—офицера генеральнаго штаба, 4 артиллериста, 2 фотографа и др.), а также получая ежедневно свои телеграммы о войнѣ (кромя общихъ агентскихъ) изъ заграничныхъ источниковъ непосредственно отъ иностранныхъ корреспондентовъ. Военный обзоръ въ „Русскомъ Листкѣ“ ведется, кромѣ двухъ штабъ-офицеровъ генеральнаго штаба, еще пользующимися мировой извѣстностью военными критиками—графомъ Э. фонъ-Ревентловымъ и генераломъ германской арміи графомъ Рихардомъ фонъ-Феллемъ. Статьи по морскимъ вопросамъ и морской военной обзоръ ведутся извѣстнымъ морскимъ писателемъ Черноморцемъ. Наши корреспонденты съ театра войны столать матеріаломъ для военныхъ бесѣдъ въ военныхъ собраніяхъ. Столь широко поставленнаго военнаго отдѣла нѣтъ въ русскихъ газетахъ.

Газета достаточно извѣтна по своему чисто русскому передовому направленію, искренности и прямотѣ его, по безусловной свѣжести и по новизнѣ сообщаемыхъ извѣстій (въ этомъ отношеніи стоитъ наравнѣ съ заграничными газетами), по обширности и разнообразію содержания (48 разныхъ отдѣловъ въ газетѣ), по живости, краткости и ясности изложенія всего печатаемаго матеріала. Свои корреспонденты во всѣхъ европейскихъ столицахъ, въ крупныхъ городахъ русскихъ, а въ важныхъ случаяхъ посылаются спеціальныя корреспонденты (и фотографы). Широко поставленъ общій торговый отдѣлъ. Въ фельетонахъ печатаются русскіе и иностранные романы и повѣсти, научно-популярныя и историческія статьи.

Кромѣ ежедневной газеты подписчики „Русскаго Листка“ будутъ получать бесплатно особыя еженедѣльные иллюстрированныя приложенія (50 №№ въ годъ по 8 большихъ стр. въ форматѣ еженедѣльныхъ журналовъ), извѣстныя нашимъ читателямъ по своей художественности. Въ 1905 году иллюстрированныя приложенія будутъ служить лишь дополненіемъ къ газетѣ и будутъ содержать рисунки, снимки и карты къ событіямъ дня, портреты обществ. дѣятелей и героевъ войны, равно убитыхъ и раненыхъ на войнѣ. Вся же художественная часть, фотографическія снимки съ театра войны и проч. будутъ перенесены во вновь издаваемый редакціей „Русскаго Листка“ иллюстрированный еженедѣльный общественно-политическій, литературный и научный журналъ: **ДѢЛО и ОТДЫХЪ**, въ которомъ редакция имѣетъ въ виду дать подписчикамъ своей газеты всего за 1 рубль въ годъ художественное изданіе съ полнымъ матеріаломъ для литературнаго и семейнаго чтенія, а также сосредоточить въ журналѣ все то, что до сихъ поръ не находило себѣ мѣста въ еженедѣльныхъ приложеніяхъ, въ виду ихъ спеціальнаго назначенія—служить только дополненіемъ къ газетѣ. Журналъ „Дѣло и Отдыхъ“ будетъ выходить еженедѣльно (52 №№ въ годъ) въ форматѣ нашихъ приложеній и въ размѣрѣ 2—3 листовъ (16—24 большихъ страницъ) въ каждомъ номерѣ (каждый отдѣльный номеръ будетъ въ двѣтной бумажной обложкѣ)—по весьма широкой программѣ, состоящей изъ 26 отдѣловъ: общественная жизнь, политика, оригинальная и переводная беллетристика, театр, музыка и искусство, спортъ, юмористика, анекдоты и карикатуры (на обложкахъ журнала), моды, рукодѣлія, выкройки, ручныя работы, ремесла, рецепты и совѣты, рисунки, портреты, карты въ текстѣ и въ видѣ приложеній, изобрѣтенія, примѣненіе науки къ практической жизни, совѣты по гигиенѣ и лѣченію, домъ, садъ, огородъ, дѣтскія игры, библиографія, справочный отдѣлъ, популярно-научный отдѣлъ, научная хроника, смѣсь, задачи, шахматы и шашки и проч. Рисункамъ и фотографическимъ снимкамъ съ театра войны будетъ отведено значительное мѣсто въ журналѣ, такъ, чтобы могла получиться цѣлая иллюстрированная хроника войны.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на газету Русскій Листокъ безъ журнала на годъ 8 р., 6 мѣс. 4 р. 50 к., 3 мѣс. 2 р. 50 к., 1 мѣс. 90 к.; съ журналомъ на годъ 9 р., 6 мѣс. 5 р., 3 мѣс. 3 р., 1 мѣс. 1 р. На журналъ Дѣло и Отдыхъ отдѣльно отъ газеты: на годъ 4 р. на полгода 2 р. 50 к. Для подписчиковъ-же „Русскаго Листка“ подписная плата на журналъ за годъ всего 1 руб. Допускается разсрочка подписной платы безъ увеличенія ея: I) при подпискѣ—5 р. и къ 1 июля—3 р. (съ журналомъ 4 р.); II) при подпискѣ—3 р., къ 1 апрѣля—3 р. и къ 1 июля—2 р. (съ журналомъ 3 р.) и III) по 1 рублю въ мѣсяцъ въ теченіе восьми мѣсяцевъ—деяти мѣс.) Адресъ главной конторы газеты „Русскій Листокъ“ и журнала „Дѣло и Отдыхъ“—Москва, Мясницкая, д. № 20.

3—0