

ВЫВОДКА  
О С С Р  
ИМ. В. И. Ленин

П 3675-64

167

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

1892 г.

Апрѣля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 11 декабря и 12—26 февраля 1891—92 года за № 3181. *О примѣн. ст. 81 Зак. Гражд. т. X, ч. 1 изд. 1887 г. къ ходатайствамъ новокрещенныхъ изъ іудейства о дозволеніи имъ вступать въ новые браки.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о томъ, что Епархіальныя Начальства различно примѣняютъ ст. 81 Зак. Гражд., т. X, ч. 1 изд. 1887 года къ ходатайствамъ новокрещенныхъ изъ іудейства о дозволеніи имъ вступать въ новые браки, въ случаѣ отказа ихъ супруговъ, оставшихся въ іудействѣ, продолжать супружество. Приказали: Епархіальныя Начальства различно примѣняютъ ст. 81 Зак. Гражд. т. X, ч. 1 изд. 1887 г. къ ходатайствамъ новокрещенныхъ изъ іудейства о дозволеніи имъ вступать въ новые браки, въ случаѣ отка-



за ихъ супруговъ, оставшихся въ іудействѣ, продолжать супружество: въ однѣхъ епархіяхъ таковыя просьбы признаются за иски о расторженіи браковъ и велѣдствіе сего постановляются рѣшенія о расторженіи браковъ, а въ другихъ отказывается въ разсмотрѣніи таковыхъ ходатайствъ и просители отсылаются къ раввинамъ, которые расторгаютъ браки по Моисееву закону. Правила, изложенныя въ ст. 81 т. X, ч. 1, Св. Зак. Гражд. изд. 1887 г., основаны на опредѣленіи Святѣйшаго Синода 18-го декабря 1825 г., объявленномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода Управлявшему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Опредѣленіе это состоялось по поводу возбужденнаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вопроса о томъ, можно ли обращающимся изъ іудейства въ православіе лицамъ обоюга пола вступать въ другіе браки по правиламъ Грекороссійской Церкви. При обсужденіи въ 1825 году этого вопроса Святѣйшій Синодъ нашель, что если мужъ или жена, по причинѣ обращенія другаго супруга въ православіе, останется въ прежнемъ своемъ (іудейскомъ) законѣ непреклоннымъ и сожитія имѣть съ нимъ не пожелаетъ, то бракъ ихъ расторгается вовсе и лицу, принявшему православіе, дозволяется вступить въ другой бракъ съ православнымъ лицомъ, на основаніи главы 7-й 1-го посланія святаго Апостола Павла въ Коринѳянамъ, въ коемъ, въ 15 стихѣ, сказано: „Аще невѣрный отлучается, да разлучится, не поработися бо братъ или сестра“, и проч. Изъ этого опредѣленія и основаннаго на немъ законоположенія видно, что нежеланіе оставшагося въ іудействѣ супруга продолжать сожитіе съ лицомъ принявшимъ православіе, или уклоненіе отъ дачи установленной тою же 81 ст. подписки, основанной на опредѣленіи Святѣйшаго Синода, состоявшемся въ 1721 году, состав-

ляеть законный поводъ къ совершенному расторженію брака и выдачѣ лицу, пріившему православіе, дозволенія на право вступленія въ другой бракъ съ лицомъ православнаго исповѣданія. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ признаеть нужнымъ, въ устраненіе на будущее время встрѣчаемыхъ Епархіальными Начальствами недоразумѣній при исполненіи правила ст. 81 т. X, ч. 1, Св. Зак. Гражд. изд. 1887 г., преподать общія указанія относительно порядка производства дѣлъ сего рода: 1) По совершеніи таинства Святаго Крещенія надъ однимъ изъ супруговъ, состоявшихъ въ бракѣ по іудейскому закону, и по запискѣ сего церковнаго обряда, согласно ст. 31 Уст. Дух. Конс., въ метрическую книгу, священно-служители обязаны немедленно доносить о семъ Епархіальному Начальству съ точнымъ означеніемъ именъ какъ супруга крестившагося, такъ и остающагося некрещеннымъ. 2) По полученіи сего донесенія Преосвященный поручаетъ Духовной Консисторіи истребовать отъ оставшагося въ іудействѣ супруга, чрезъ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ, отзывъ о томъ, желаетъ ли онъ жить съ обратившимся въ православіе супругомъ, и, если онъ изъявитъ желаніе и оба супруга дадутъ требуемыя 81 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. Гражд. подписки, то бракъ, совершенный по іудейскому обряду, оставяеть безъ расторженія. 3) Когда оставшійся въ іудействѣ супругъ не пожелаетъ оставаться въ бракѣ съ супругомъ, обратившимся въ православіе, или, изъявивъ желаніе, не согласится дать требуемую вышеприведенной 81 ст. X т. Св. Зак. Гражд. подписку, то совершенный по іудейскому обряду бракъ, по силѣ приведенной статьи закона, тѣмъ самымъ расторгается. Въ семъ послѣднемъ случаѣ разрѣшеніе пріившему православіе супругу вступить въ новый бракъ дается

мѣстнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, безъ особаго производства, какое установлено по искамъ о разводахъ. Что касается до другаго супруга, оставшагося въ іудействѣ, то дальнѣйшее опредѣленіе правъ его на новый бракъ зависитъ вполне отъ мѣстъ и лицъ, вѣдающихъ дѣла іудейскаго вѣроисповѣданія. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ послать къ исполненію циркулярные указы по духовному вѣдомству и напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

(Церк. Вѣд. № 11).

---

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ отъ 7 марта 1892 года за № 4362 уведомило Вятскую Духовную Консисторію, что сдѣлано распоряженіе объ открытіи по Вятской Казенной Палатѣ кредита по § 8 ст. 3 смѣты Святѣйшаго Синода 1892 года *на двѣ тысячи рублей*, назначенные утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода 13 февраля 1892 г. журналомъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ за № 40 въ распоряженіе Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ единовременное пособіе на нужды церковно-приходскихъ школъ Вятской епархіи.

---

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### *Награжденіе набедренникомъ.*

Награждены набедренникомъ священники—Покровской церкви г. Вятки *Василій Моломинъ*—30 января, Котельническаго уѣзда, сель Ацвежскаго *Петръ Галицкій* и Молотниковскаго *Александръ Поповъ*—23 марта, законо-

учитель Вятской Гимназіи *Петръ Дрягинъ* — 25 марта и Яранскаго уѣзда, села Городищенскаго *Димитрій Осokinъ* — 30 марта.

*Перемѣны по службѣ.*

Опредѣлены: 1) на священническое мѣсто при Николаевской церкви г. Котельнича псаломщикъ Демьянской Свято-Духовской церкви г. Слободскаго, студентъ, *Иванъ Порфирьевъ* — 28 марта; 2) на діаконскія мѣста: псаломщикъ села Кумены, Вятскаго уѣзда, *Алаванель Зыковъ* въ село Курино, Котельническаго уѣзда — 27 марта, псаломщикъ села Кокшаги, Яранскаго уѣзда, *Петръ Зубаревъ* при церкви того же села — 28 марта, псаломщикъ села Гидаева, Слободскаго уѣзда, *Алексій Фаворскій* къ церкви села Кайгородскаго того же уѣзда — 30 марта, состоявшій на псаломщической вакансіи въ селѣ Кулигахъ Глазовскаго уѣзда діаконъ *Николай Федоровъ* штатнымъ діакonomъ въ село Святогорское того же уѣзда — 31 марта и псаломщикъ Глазовскаго собора *Василій Горскій* въ село Понино Глазовскаго уѣзда — 14 апрѣля и 3) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Серсака, Сарапульскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика крестьянинъ села Наймушина, Глазовскаго уѣзда, *Андрей Мельниковъ* — 9 марта, къ церкви села Кулигъ, Глазовскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика окончившій курсъ въ противураскольнической школѣ Вятскаго Братства Святителя Николая крестьянинъ *Андрей Бояринцовъ* — 31 марта, послушникъ Спасо-Орловскаго монастыря *Помпей Бѣльскій* въ село Мазунино Сарапульскаго уѣзда — 20 марта, запрещенный діаконъ, бывшій въ селѣ Токашурѣ, Малмыжскаго уѣзда, *Василій Петропавловскій* въ село Чекалку Сарапульскаго уѣзда — 24 марта.

Перемѣщены: по рапорту Благочиннаго Единовѣрческихъ церквей, исправляющій должность псаломщика при церкви села Серсака, Сарапульскаго уѣзда, *Никонъ Юшковъ* на 2-е псаломщическое мѣсто къ Перевозинской Единовѣрческой церкви того же уѣзда — 9 марта, по прошеніямъ: діаконъ села Халдинскаго, Малмыжскаго уѣзда, *Димитрій Серіевъ* къ Троицкой церкви г. Орлова — 14 апрѣля и псаломщикъ села Мазунина, Сарапульскаго уѣзда, *Василій Жилинъ* въ село Поршуръ Елабужскаго уѣзда — 20 марта.

Уволенъ отъ діаконскаго мѣста въ селѣ Кокшагѣ Яранскаго уѣзда діаконъ *Іоаннъ Дьячковъ*, согласно его прошенію, для поступленія въ монастырь, — 28 марта.

Умерли: запрещенный священникъ, бывшій въ селѣ Алнашахъ Елабужскаго уѣзда, *Владиміръ Виноградовъ* — 6 апрѣля, заштатные псаломщики села Зона, Малмыжскаго уѣзда, *Николай Левитскій* — 27 февраля и Чернохолуницкаго завода, Слободскаго уѣзда, *Стефанъ Зоновъ* — 12 марта.

### *Свободныя мѣста.*

*Священническія*: въ селахъ Пьяноборскомъ, Васильевскомъ и Поршурѣ Елабужскаго уѣзда, Нилгижикъинскомъ Сарапульскаго —, Кулыгахъ и Кизнери Малмыжскаго — и Лопьялѣ Уржумскаго уѣзда; *діаконскія*: въ селахъ: Бутырекомъ, Ишети и Ситьмѣ Нолинскаго уѣзда, Люперсолюскомъ, Макаровкѣ, Упшѣ, Великорѣчинскомъ, Красногорскомъ и Зыковскомъ Яранскаго —, Рождественскомъ, Буйско-Архангельскомъ, Тумью-мучашскомъ и Цѣпочкинѣ Уржумскаго —, Котловкѣ, Анзиркѣ и Икскомъ Устьѣ Елабужскаго —, Красноглинскомъ Глазовскаго —, Выѣздинскомъ, Бодьѣ, Нылгижикъинскомъ, Христорожественскомъ и Даниловѣ Сарапульскаго —,

Подрельѣ, Колковѣ, Пышакѣ Орловскаго уѣзда, Рябовѣ Вятскаго уѣзда, Заозерницкомѣ, Совѣѣ и Мулинѣ Слободскаго—, Вонданскомѣ Котельническаго—, Зонѣ, Каменноключинскомѣ, Большеучинскомѣ, Халдинскомѣ и Вятскихъ Полянахъ Малмыжскаго уѣзда.

### *Назначеніе пенсіи.*

Указомъ Святѣйшаго Сѣнода отъ 4 марта дано знать Епархіальному Начальству, что за службу по епархіальному вѣдомству назначены пенсіи: заштатному священнику села Васильевскаго, Нолинскаго уѣзда, *Теодоту Ермолину* по 130 р. въ годъ, съ производствомъ съ 3 декабря 1891 года изъ Нолинскаго уѣзднаго Казначейства и вдовамъ, за службу мужей, протоіерея Вятской Покровской церкви *Надежды Лобовиковой* и священниковъ села Кырчана, Нолинскаго уѣзда, *Елизаветъ Фронтинской* и села Данилова, Сарапульскаго уѣзда, *Ольгъ Аввакумовой*, по 65 р. въ годъ, съ производствомъ Лобовиковой съ 25 октября 1891 г. изъ Вятскаго Губернскаго Казначейства, Фронтинской съ 9-го октября 1891 г. изъ Нолинскаго уѣзднаго Казначейства и Аввакумовой съ 10 сентября 1891 года изъ Сарапульскаго Казначейства.

### *По жертвованіи.*

Почетный гражданинъ Николай Димитріевичъ Якимовъ пожертвовалъ въ Слудскую Единовѣрческую церковь серебряные, позолоченные, Богослужебные сосуды— потиръ, дискось, звѣздицу, лжицу и двѣ тарелочки на 75 руб. На донесеніи объ этомъ Благочиннаго резолюція Преосвященнѣйшаго Сергія отъ 11 марта: „Объявить жертвователю признательность Епархіальнаго Начальства и благословеніе отъ меня“.

Крестьянинъ Уржумскаго уѣзда, Лебяжской волости, починка по рѣчкѣ Красной, прихожанинъ церкви села Окуневскаго, Григорій Саввинъ Ступинъ изъявилъ согласіе пожертвовать 200 пудовъ ржаной муки, для выдачи, по усмотрѣнію священника, бѣднымъ крестьянамъ Окуневскаго прихода. На рапортъ объ этомъ Благочиннаго послѣдовала 19-го марта резолюція Его Преосвященства: „Жертвователю преподается отъ меня благословеніе“.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### Отъ Комитета по возобновленію Метехскаго храма.

Съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго *Палладія*, Экзарха Грузіи, организованъ Комитетъ для возобновленія древняго храма въ сел. Метехи, Горійскаго уѣзда, построеннаго въ V вѣкѣ *Вахангомъ Великимъ Горасланомъ*. Храмъ этотъ,—сѣдой памятникъ старины глубокой,—замѣчателенъ Бетлемской (Виѳлеемской) иконой Божіей Матери, чудеснымъ образомъ открывшей о мѣстѣ своего нахожденія и найденной въ настоящемъ 1891 году въ каменномъ сводѣ потаенной комнаты надъ алтаремъ означеннаго храма. Чудесный этотъ памятникъ по своей архитектурѣ и знаменитый своею богатою историческою жизнью, въ последнее время пришелъ въ ветхость, но Метехское общество, не смотря на свое всегдашнее глубокое уваженіе къ этому 1500-лѣтнему святилищу, по своей крайней бѣдности не въ состояніи одними лишь своими скудными средствами поддержать его.

Возымѣвъ намѣреніе, съ помощію Божіею, приступить къ возобновленію Метехскаго храма, члены Комитета обращаются съ просьбою, изъ чувства христіан-

скаго долга и уваженія къ храму Божію, оказать по-  
 сильную помощь денежными пожертвованіями дѣлу  
 возобновленія этого стариннаго памятника Иверіи,—  
 земнаго удѣла Царицы Небесной. Ибо „рука дающаго  
 не оскудѣетъ“, и неоскудѣвають доброхотныя дающія на  
 Руся святой во имя Божіе.

Пожертвованія благоволите адресовать: въ гор. Гори,  
 Тифлисской губерніи на имя предѣдателя Комитета.

ОТПЕЧАТАНА И ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:

## СОБРАНІЕ

правилъ, законоположеній и распоряженій Святѣйшаго Синода о цер-  
 ковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, съ присоединеніемъ  
 программъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ.

*(Руководственная книга для завѣдующихъ и учителей церковно-  
 приходскихъ школъ и школъ грамоты, для наблюдателей за церков-  
 но-приходскими школами, для членовъ Епархіальныхъ Училищныхъ  
 Совѣтовъ и членовъ Уѣздныхъ Отдѣленій оныхъ).*

Составилъ Членъ-Секретарь Глазовскаго Уѣзднаго Отдѣленія  
 Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта П. Сумароковъ. Вятка.  
 1892 года. Цѣна 50 к., съ пересылк. 60 коп.

### СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ:

I. Отъ составителя. II. Правила о церковно-приходскихъ шко-  
 лахъ. III. Правила о школахъ грамоты. IV. Правила для выдачи  
 свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ  
 церковно-приходскихъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской  
 повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст 56  
 Устава о сей повинности. V. Правила для образцовыхъ начальныхъ  
 школъ при Духовныхъ Семинаріяхъ VI. Объ обученіи огородничеству,  
 садоводству и сельскому хозяйству при церковно-учительскихъ и  
 церковно-приходскихъ школахъ и учительскихъ курсахъ. VII. Пра-  
 вила для производства испытаній по духовному вѣдомству на званіе  
 учителя или учительницы одноклассной церковно-приходской школы.  
 VIII. Инструкція Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ.  
 IX. Правила объ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Епархіальныхъ Училищ-  
 ныхъ Совѣтовъ. X. Программа отчетныхъ свѣдѣній, представляе-  
 мыхъ ежегодно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ Уѣздными

Отдѣленіями оныхъ. XI. Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ: а) введеніе, б) программа для преподаванія Закона Божія, в) программа преподаванія Церковнаго Пѣнія, г) программа церковно-славянскоѣ грамоты, д) программа преподаванія русскаго языка, е) программа чистописанія, ж) программа обученія счисленію и з) программа начальныхъ свѣдѣній по Русскоѣ исторіи. XII. Списокъ книгъ, одобренныхъ, рекомендованныхъ и допущенныхъ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. XIII. Извлеченія изъ Свода Законовъ, отдѣльныхъ Уставовъ и Циркуляровъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, имѣющія отношеніе къ церковнымъ школамъ. XIV. Формы класснаго журнала, классной книги, росписаній недѣльныхъ уроковъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и др.

Означенная книга продается у автора, помощника Смотрителя Глазовскаго Духовнаго Училища Вятскоѣ губ., *Павла Николаевича Сумарокова.*

## ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

**Е. Л. БЕРЗОНЪ**

**ВСТАВЛЯЕТЪ ИСКУССТВЕННЫЕ ЗУБЫ,**

2 р. за зубъ и 25 р. за челюсть, съ ручательствомъ за прочность и удобство на три года.

**ПРИЕМЪ БОЛЬНЫХЪ ВО ВСЯКОЕ ВРЕМЯ**

Квартира моя на Московскоѣ улицѣ, д. Лаврова, надъ магазиномъ Домнина.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Распоряженія и постановленія Правительства. Опре-  
дѣленіе Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Объявленія.

Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 14 Апрѣля 1892 года.



ВЯТКА.

Типографія Маишеѣва,

вышла

Кулинина и Красовскаго

1892.



# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

1892 г.

Апрѣля 16-го.

---

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

---

#### Опроверженіе

одного раскольническаго возраженія.

Старообрядческіе начетчики заботливо поддерживаютъ въ своей темной средѣ невѣжество. Они въ такихъ свѣтлыхъ чертахъ обрисовываютъ мнимое старообрядчество предъ своими одновѣрцами, что послѣдніе съ спокойною совѣстію умираютъ въ немъ. Чтобы кто-либо изъ нихъ болѣе благоразумныхъ, подмѣтившихъ неправоту мнимаго старообрядчества, не помышлялъ о Православной Грекороссійской Церкви и не присоединялся къ ней, начетчики порицаютъ ее всякими хулами и приписываютъ ей такія ереси, отъ которыхъ она является въ глазахъ невѣжественныхъ старообрядцевъ вмѣсто тихаго пристанища страшилищемъ. Застрашанные мнимыми ересями Св. Церкви, многіе старообрядцы, не зная другаго выхода изъ своего заблужденія, съ тяжелымъ чувствомъ проводятъ дни свои до послѣдняго часа. Тѣ же, коихъ ничто не можетъ удержать во тьмѣ раскола и коихъ привлекаетъ къ себѣ непорочность Православной Церкви, именуются сумасшедшими.

Будучи настойчивы въ проповѣдываніи мнимыхъ ересей Православной Церкви, начетчики излагаютъ ихъ въ своихъ карманныхъ тетрадахъ и предлагаютъ послѣднія не только своимъ почитателямъ, но и православнымъ людямъ съ лукавымъ намѣреніемъ поколебать въ нихъ вѣру въ святость и спасительность Православной Церкви. Въ сознаніи того, что не каждый даже изъ православныхъ пастырей готовъ ко всякому отвѣту вопрошающаго, они преподносятъ ихъ имъ. Одну изъ таковыхъ тетрадокъ, озаглавленную: „часть вторая, мудрствованіе новшествоующихъ учителей“, преподнесъ мнѣ старообрядческой молодой начетчикъ В. М. В., уроженецъ Нолинскаго уѣзда, бывавшій въ Казани, Самарѣ, Саратовѣ, Астрахани и другихъ городахъ <sup>1)</sup>. Онъ много начитанъ и обладаетъ крѣпкою памятью. Въ преподнесенной тетрадкѣ изложено девять умствованій пастырей и учителей Православной Грекороссійской Церкви, какъ противныхъ Св. Церкви и согласныхъ съ умствованіями еретиковъ. Первое изъ девяти умствованій подвергаю при семь разсмотрѣнію и опроверженію, какъ нигдѣ и никѣмъ не подвергнутое подробному разбору и опроверженію; другія же восемь умствованій, напримѣръ, названіе Господа Саваоѳа тьмою, исповѣданіе Сына Божія грѣшнымъ и во единомъ ествѣ и прочія—оставляю. Онѣ разсмотрѣны и опровергнуты въ сочиненіяхъ: Жезль правленія, Истинно-древняя и Истинно-православная Церковь и въ замѣчаніяхъ архим. Павла на Поморскіе отвѣты и Щитъ вѣры.

<sup>1)</sup> Благодареніе Богу! Свѣтъ истины просвѣтилъ молодаго начетчика. Его умныя очи увидѣли спасеніе въ Православной Церкви, съ которою онъ въ мимошедшемъ лѣтѣ соединился въ Москвѣ, въ Богоспасаемой обители архим. Павла Прусскаго. Въ настоящее время возрастаетъ онъ духомъ разума и премудрости въ Вятской школѣ Братства Свят. Николая. М. С. Н. Т.

### В о з р а ж е н і е.

„Въ Скрижали отъ листа тридцать четвертаго тако  
 „предаеть: таинство Троицы даде намъ со образомъ  
 „креста, зане простое убо древо знаменуетъ Отца выш-  
 „няго, ниже, косвенное древо знаменуетъ того Сына и  
 „Святаго Духа. до здѣ скрижаль. пращица и розыскъ  
 „предаеть инаково: верхній конецъ прознаменуетъ отца,  
 „нижній сына, два же конца пречнаго древа знаменуетъ  
 „святаго духа пращица листь 60 отвѣтъ 116, и розыскъ  
 „часть 2, статья 3-я. Такоже и въ трехъ первыхъ пер-  
 „стахъ въ тѣсныхъ заключаетъ образъ первообразнаго.  
 „Скрижаль листь 796—806. Но сіе ихъ умствование  
 „противно святѣй церкви. Святіи богословцы, кои исте-  
 „зати дерзають о Богѣ таковая, сице глаголють (Кн.  
 „Кирил. листь 393 на об.): даждь ми бога инаго і  
 „естество іное, і азъ дамти троицу съ вѣщми і имени  
 „ея; зѣло убо сіе есть срамно... И святой Максимъ  
 „грекъ, обличая въ таковыхъ Николая нѣмчина, Латын-  
 „скова мудреца, сице глаголетъ: аще Николай слышати  
 „благочестивно хотѣлъ бы, нѣ бы убо помѣтрійскими  
 „образописаніи Святую Троицу измѣрялъ бы равнымъ и  
 „неравнымъ триуголіемъ... (Кирил. листь 394). Три-  
 „уголіе, т. е. три угла, видомъ сицевымъ баше (изобра-  
 „жень тригольникъ) (Пращица отвѣтъ 54), и тако при-  
 „писывалъ къ вѣрхнему углу бога отца, на нижнія же  
 „сына и святаго духа. Зри въ Кирил. книгѣ слово 17,  
 „и такое его умствование Максимъ грекъ называетъ  
 „страннымъ и чуже есть святая церкви... (Кирил. листь  
 „395 на об.). Присмотрижесе любимиче, какое умство-  
 „вание имѣеть церковь велико-россійская, противно свя-  
 „тымъ отцемъ, согласно единымъ еретикомъ“.

### О п р о в е р ж е н і е.

Весьма безумно и постыдно клеветать и порипать

Православную Великороссійскую Церковь, „яже есть столпъ и утвержденіе истины“ (1 Тимоѳ. 3, 15). Отцы и учителя ея такъ же мудрствуютъ, какъ и древніе отцы и учителя Грековосточной Церкви. Творецъ канона животворящему кресту, древній учитель Церкви св. Григорій Синаитскій учить: „крестъ трисоставный, честное древо, Троицы бо носитъ Трѣипостасныя образъ“ (5 троп. 8 пѣсни). Посему, взыскивати образъ Трѣипостасныя Троицы въ крестѣ не только не оскорбительно для Господа и не противно Св. Церкви, но для осмысленнаго поклоненія животворящему кресту даже полезно. Святители Греческой Церкви, которая, по свидѣтельству Книги о вѣрѣ (л. 28), „яко солнце одинакою лучею всегда, аще въ неволи пребывая, свѣтится правою вѣрою“, относительно образа Трѣипостасныя Троицы въ крестѣ такъ разсуждали: „таинство Троицы даде намъ со образомъ креста, зане простое (правое) убо древо креста знаменуетъ Отца вышняго, иже печется о насъ живущихъ на земли; косвенное же древо, еже совершаетъ крестъ, знаменуетъ того Сына и Св. Духа, имаже, сирѣчь Сыномъ и Святымъ Духомъ, аки бѣста рудѣ, имаже насъ паки сотвори, якоже Давидъ поеть: рудѣ твои сотвористе мя и создасте мя, сирѣчь Сынъ и Духъ Святыи“ (Скриж. л. 34). Въ такомъ мудрствованіи греческихъ святителей нѣтъ ничего противнаго слову Божию. Догматъ о Святой Троицѣ и домостроительствѣ нашего спасенія не нарушается; напротивъ, чрезъ крестное древо наглядно выражается. Свое мудрствованіе греческіе святители передали патриарху Никону, который и помѣстилъ его въ книгѣ „Скрижаль“.

Св. Апостоль Павелъ къ Ефесеямъ вѣщаетъ: „да возможете разумѣти со всѣми святыми, что есть широта, и глубина, и долгота и высота“ (3, 18). Св. Григо-

рій Синаитській въ канонѣ животворящему кресту величаетъ широту и глубину и высоту отдѣльно и видитъ въ нихъ знаменіе креста, а въ крестѣ знаменіе непостижимыя Троицы. „Воздвиглъ еси наше падшее естество Христомъ распенимъ, и сооставивъ, высоту божественная, глубино неизглаголанная, Христово ты еси знаменіе, кресте пребогате, и широта безмѣрная, и знаменіе непостижимыя Троицы Живоносче“ (2 тропарь 8 пѣсни). Въ поученіи на воздвиженіе креста Господня, находящемся въ Толковомъ Евангеліи, говорится, что „высотю знаменуется небесная, глубиною преисподняя, широтою же и долготою посредніе ковцы, всесильною державою содержимыя“ (л. 399 на об.). Эти знаменія креста невольно возводятъ мысль православнаго христианина къ Трїипостасной Троицѣ, спасающей насъ: высота небесная къ Богу Отцу, иже на небесѣхъ высокъ надъ всѣми, „иже Своего Сына не пощадѣ, но за насъ всѣхъ предалъ есть его“ (Римл. 8, 32); глубина преисподняя къ Сыну Божию, снисшедшему въ преисподняя земли и сокрушившему верей вѣчныя, содержащія связанныя, и широта и долгота къ Духу Святому, вездѣ сущему и вся исполняющему. Къ такому мудрствованію не могли не придти святители Русской Православной Церкви: Димитрій Ростовскій и Пигиримъ Нижегородскій, непрестанно поучавшіеся посланіями св. Апостоловъ и руководствовавшіеся канонами и поученіями Св. Церкви. Святитель Димитрій Ростовскій говоритъ: крестъ... Трїипостасныя Троицы образъ: высоту бо знаменуетъ Отца въ вышнихъ живушаго, глубиною Сына сошедшаго даже до ада, широтою же купно и долготою знаменуетъ Духа Святаго вездѣ сущаго и вся исполняющаго. Того ради и знаменуется крестнымъ знаменіемъ, глаголемъ: во имя Отца, и Сына и Святаго Духа“

(Розыскъ ч. 2, ст. 3-я, л. 167 на обор.). То же самое говоритъ и Питиримъ, архіепископъ Нижегородскій. „Сицевымъ убо образованіемъ той Господень крестъ трисоставный, Троицы бо трисоставныя носить образъ. Горнимъ составомъ сирѣчь выотою Отца въ вышнихъ живущаго. Долнимъ же составомъ сирѣчь глубиною Сына, съ небесъ долу на землю сошедшаго взыскати и спасти погибшее человѣческое падшее естество. Прековымъ же древомъ, сирѣчь широтою древа, Духа Святаго; иже вездѣ сый и вся исполняй“ (Пращица въ отвѣтъ 116-мъ, л. 199). Въ приведенныхъ изреченіяхъ содержится православное исповѣданіе Св. Троицы и домостроительства нашего спасенія. Нѣтъ въ нихъ никакой ереси.

Нѣтъ ереси и въ трехъ первыхъ перстахъ заключать образъ первообразнаго (Скрижал. лл. 796—806), то есть соединять ихъ вкупѣ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, Троицы единосущной и нераздѣльной. Если бы мнимые старообрядцы вникли въ слова Скрижали, если бы обратили вниманіе на мысль, которою, по апостолу, извѣстуется кійждо, отказались бы отъ своей клеветы. „Крестъ“, говорится въ Скрижали, „приличною честію его восхощемъ почитать вещь, или осѣненіемъ десницы (руки) на лицѣ нашемъ, тремя первыми персты соединивше я, во образъ святыхъ Троицы: великій глаголю, перстъ, иже именуется палець, и другая два сущая близъ его, иже глаголются указательный, и вскрай его великосредній, ими же явѣ возвѣщающе тоя Святыхъ Троицы равенство же, и соединеніе, вкупѣ и не смѣшеніе. Равенствомъ убо, зане яко во Святѣй Троицѣ нѣсть первое и послѣднее, ниже болѣе и менѣе, но цѣлы три Упостаси, соприсносущны суть себѣ и равны, сице и въ тѣхъ трехъ перстахъ нѣсть большаго, ни

меньшаго, но вси равенство имуть къ себѣ же и другъ къ другу, яко же и въ самѣхъ ихъ видѣти есть... Со-единеніемъ же тѣхъ перстовъ вкупѣ... единосущество ісповѣдуемъ оныя Святыя Троицы“ (л. 795 и 796). Каждый здравомыслящій христіанинъ, прочитавшій сей текстъ Скрижали, скажетъ, что тремя первыми перстами, болѣе равными между собою, чѣмъ другіе, доказывается только равенство трехъ божественныхъ Упостасей, а соединеніемъ ихъ единосуціе Св. Троицы. Ересъ ли проповѣдывать равенство и единосуціе Св. Троицы? Признавать же за ересь значить подавать поводъ заподозривать въ проповѣдваніи неравенства и неединосущества Св. Троицы. Вотъ къ какому неблагопріятному для мнимыхъ старообрядцевъ заключенію можетъ привести неразумная привязанность къ перстамъ.

Древніе св. отцы образъ Первообразнаго и единосуція Св. Троицы находили и въ другихъ предметахъ видимой природы. Дабы вѣрующій сколько-нибудь могъ уяснить, какъ единъ Богъ въ трехъ лицахъ и три лица во единомъ Богѣ, они, напримѣръ, Григорій Богословъ, Аѳанасій Великій, Іоаннъ Дамаскинъ указывали то на солнце, въ которомъ человѣкъ замѣчаетъ кругъ, лучъ и свѣтъ (Кир. Кн. л. 407 об.), то на душу человѣческую, которая состоитъ изъ трехъ силъ: ума, воли и сердца. А св. Спиридонъ, епископъ тримифунтскій на первомъ вселенскомъ соборѣ доказалъ Троицность лицъ во единомъ Богѣ такимъ образомъ: взялъ кирпичъ въ руку, стиснулъ его и тотчасъ изъ кирпича вышелъ огонь въ высоту, потекла вода внизъ, а въ рукѣ осталась глина. Святой сказалъ: „вотъ тутъ три стихіи, а кирпичъ одинъ, такъ и во Святой Троицѣ три Лица, но единъ Богъ“ (Четь-Мин. дек. 12). Святой Діонисій говоритъ: „Горняя и выше насъ зрямая, низшедшимъ оттуду

къ намъ благодатнѣ отъ Отца свѣтомъ, и взыскивати и изъясляти лѣпо есть, не елико несытный разумъ возскакаетъ, но елико уставлено есть отъ наученныхъ божественною благодатию, Божія тайнства пророковъ и апостоловъ, и по нихъ богодохновенныхъ отцевъ и учителей“ (Кир. Кн. л. 395 на обор.). Посему, пастыри и учителя Православной Великороссійской Церкви, усматривающіе въ крестѣ образъ Св. Троицы и полагающіе его въ соединеніи трехъ первыхъ перстовъ, не новшествующіе учителя. Ихъ умствование не только не противно Св. Церкви, но вполне согласно съ ученіемъ ея. Отъ истины этой мнимые старообрядцы слухъ свой отвращаютъ. Они тщатся правое модрствование Православной Русской Церкви опровергнуть своимъ ложнымъ пониманіемъ отрывочныхъ мыслей св. отцевъ и учителей Церкви, которыми, въ искаженномъ ихъ видѣ, наполняютъ свои тетрадки, носящія названіе цвѣтниковъ. Въ преподнесенной мнѣ тетрадкѣ слова, положенныя въ основаніе для доказательства, что умствование православныхъ пастырей противно Св. Церкви, взяты изъ Кирилловой книги и представлены почти въ неузнаваемомъ видѣ. Онѣ вынесены изъ нея не только не сполна, съ пропусками, съ замѣненіемъ и перестановкою словъ, но и безъ точной копировки ихъ.

С л о в а

Кирилловой книги:

„Даждь ми Бога инаго, и естество Божіе, и дамъ тебѣ Троицу съ самѣмъ имени и вещьми. аще же единъ Богъ, едино естество превышшее есть, откуда представлю тебѣ подобіе, или

С л о в а

разбираемой тетрадки:

„даждь ми бога инаго і естество іное, і азъ дамти троицу съ вѣщми і имѣны ея; зѣло убо сіе есть срамно“....

взыскуеши паки отъ нижнихъ и сущихъ окрестъ тебе. зѣло убо срамно есть и не токмо срамно, но и буе вельми, отъ нижнихъ уподобленіе пріимати, и неподвижимыхъ отъ истекательнаго естества“ (л. 393 на обор.).

Вотъ какъ искажаютъ текстъ старопечатныхъ книгъ мнимые старообрядцы, которые считаютъ насъ православныхъ еретиками за прибавку или убавку одной іоты, одной буквы! Постоянно выставляя на видъ православнымъ слова св. Апостола Павла: „аще мы или ангель съ небеси благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да есть“ (зач. 199), и слова, приписываемыя св. отцамъ третьяго вселенскаго собора: „аще кто приложитъ, или убавитъ..., да отлучится“ (Кир. кн. л. 129), старообрядцы сами забываютъ ихъ и въ этомъ забвеніи подвергаются сами анаѳемѣ и отлученію, которымъ подвергаются православныхъ. Приведенныя изъ Кирилловой книги слова принадлежатъ святителю Григорію Богослову. Онъ вооружается ими противъ еретика Македонія, который вопрошалъ его о происхожденіяхъ Сына Божія и Духа Святаго (Кир. кн. л. 393). „Македоній глаголаше Духа Святаго тварь быти, а не Бога, и не того же существа, его же Отець и Сынъ, и чужда того отъ Божества“ (Кормч. предисл. л. 7). Доказывая Божество Духа Святаго и Его единосущіе со Отцемъ и Сыномъ и, такимъ образомъ, равенство всѣхъ лицъ во Святой Троицѣ, Григорій Богословъ обращается къ Македонію съ просьбою дать ему Бога инаго и естество Божіе. На основаніи слова Божія св. Григорій

Богословъ такъ былъ увѣренъ въ Божествѣ и равенствѣ всѣхъ трехъ лицъ Св. Троицы, что если бы Македоній указаль ему и на другаго Бога, но только съ естествомъ Божества, то и тогда онъ сказаль бы ему, что въ немъ три лица, равныя по Божеству: „и дамъ тебѣ ту же Троицу съ самѣмъ имени и вещми“. Но поелику единъ Богъ, то и едино естество Его, которое превыше всего, говоритъ Григорій Богословъ. Какъ бы человекъ ни усиливался проникнуть въ сокровенную тайну естества Божія, какъ бы ни старался уразумѣть тайну Пресвятыя Троицы, тайну „рожденія Единороднаго отъ Отца и происхожденія Параклита“ (Кир. кн. л. 368), всегда окажется безсильнымъ. Если ты, говоритъ Григорій Богословъ еретику Македонію, будешь естесловити, то есть будешь доказывать естественнымъ путемъ нерожденіе Отчее, а я рожденіе Сына и исхожденіе Духа, то оба обезумимся. Ни я не могу представить, ни ты не можешь взыскать подобія на землѣ и во всемъ, что окружаетъ тебя. Посему, не только весьма срамно, но и весьма безумно отъ нижнихъ уподобленіе вышнихъ пріимати, и не подвижимыхъ отъ истекательнаго естества (Кир. кн. л. 393 на об.). Итакъ, вотъ что, по Кирилловой книгѣ, срамно! Срамно показывати уподобленіями естество Божіе—нерожденіе Отца, рожденіе Сына и исхожденіе Духа Святаго, иначе сказать, взаимныя отношенія, а не тройственность въ единствѣ. Преподобный Максимъ Грекъ самъ показываль тройчность лицъ въ Божествѣ уподобленіями. Онъ говоритъ: „воспріялъ быхъ (уподобленіе)... въ показаніе глаголемыхъ въ Троицѣ тріехъ Упостасей, а не во еже како быти тѣмъ единой отъ другія, и межи себе“ (Кир. кн. л. 407 на об.).

Что же срамно по извращеннымъ въ разбираемой

тетрадкѣ словамъ Григорія Богослова? Григорій Богословъ представляется въ нихъ просящимъ у злочестиваго еретика Македонія показать ему иного Бога съ естествомъ инымъ, то есть не Божіимъ. Если бы Македоній указаль таковаго Бога, то Григорій Богословъ будто бы хотѣль дать ему „Троицу съ вѣщми и имѣны ея. Зѣло убо сіе есть срамно“...., говорится въ тетрадкѣ. Что же срамно? Заключение прямое: срамно намѣреніе Григорія Богослова указать еретика Македонію при предположенномъ существованіи иного Бога съ естествомъ не Божіимъ Св. Троицу съ ея Упостасями. До какого ослѣпленія и невѣжества доходятъ мнимые старообрядцы,—что иже во святыхъ Григорій Богословъ представляется не правомудрствующимъ!... Вѣроятно, извращающій его слова, по своему неискреннему уму, не предполагалъ такого неблагоприятнаго для него вывода. Можно смѣло утверждать, что онъ имѣлъ въ виду другое. Онъ хотѣль обозвать срамнымъ то, что православные пастыри поставляютъ образъ Пресвятыя Троицы въ животворящемъ крестѣ и въ соединеніи трехъ первыхъ перстовъ. Онъ предполагаетъ, что православные пастыри обоготворяютъ древо креста и персты, то есть считаютъ за самое естество Божіе.

Но не тако! Восточные патріархи съ русскими пастырями на Московскомъ соборѣ 1667 года сказали и предали писанію: „а въ сихъ тріехъ перстахъ, не якоже хоцемъ показати Божество... не буди: но токмо число покажемъ, Троицы и единицы: три перста за Троицу, совокупленіе же перстовъ ради единицы: сирѣчь яко Богъ въ Троицѣ и въ единицѣ. Сице вѣруемъ и исповѣдуемъ: а не инако“ (Дѣян. соб. л. 31 об.; изд. Брат. Петра митр.).

Но и сами мнимые старообрядцы не заключаютъ ли

въ трехъ перстахъ образа Пресвятыя Троицы? Въ Бол. Катихизисѣ говорится: „три персты... образуемъ Свят. Троицу“ (л. 5 на об.). Во Псалтири, Кирилловой книгѣ, Книгѣ о вѣрѣ и другихъ говорится: „три перста сложити въ мѣсто... исповѣдуются тайна божественныхъ трехъ Упостасей“. Разница только та, что старообрядцы соединяютъ не первые три перста, а первый съ четвертымъ и пятымъ, то есть, какъ говорится въ Кирилловой книгѣ, „великіе, и малый и третій, что подле малаго“ (л. 179 об.).

Но мы уже доказали примѣрами св. отцевъ, что троичность лицъ въ Богѣ можно показывать не однимъ какимъ либо подобіемъ, но многими: то солнцемъ, то душою, то кирпичемъ и другими предметами. Слѣдовательно, въ показаніе въ Троицѣ трехъ Упостасей можно соединять не тѣ только персты, которые слагаютъ вкупѣ мнимые старообрядцы, но и другіе—первые въ послѣдовательномъ порядкѣ.

Отвергать эту истину значитъ обличать себя въ боготвореніи перстовъ, въ грѣхѣ противъ второй заповѣди Закона Божія. Въ семь грѣхѣ еще Московскій соборъ 1667 года обличалъ мнимыхъ старообрядцевъ: „Мы вѣруемъ“, говоритъ онъ, „и исповѣдуемъ,... не якоже нѣцыи суетумдріи писаша, и научиша, и сказаша все таинство Божества и человѣчества въ перстахъ быти.... Тѣ суетумдріи... именоваша Святую Троицу и глаголаша: яко тѣ три неравныя и разныя персты есть таинство святыя Троицы“ (Дѣян. соб. л. 31 об., 32). И нынѣшніе старообрядцы, указывая на свое персто-сложеніе, говорятъ: „это божество, это человѣчество, а здѣсь св. Троица“. Но сіе зѣло срамно есть.

Для вящшаго обличенія православныхъ пастырей въ ложномъ умствованіи, составитель разбираемой тет-

радки указываетъ на преп. Максима Грека, который будто бы обличалъ Николая Нѣмчина, латинскаго мудреца въ томъ же, то есть въ показаніи въ Богѣ трехъ Упостасей чрезъ наглядный примѣръ, именно: чрезъ равный и неравный треугольникъ, чрезъ приписываніе къ верхнему углу Бога Отца, къ нижнимъ же Сына и Святаго Духа. И такое мудрствованіе преподобный Максимъ грекъ будто бы назвалъ: „страннымъ и чужесть Святыя Троицы“. При семъ сказано въ тетрадкѣ: зри въ Кирилловой книгѣ слово семнадцатое. Прочитавшій семнадцатое вмѣстѣ съ другими словами преподобнаго Максима Грека, находящимися въ той же Кирилловой книгѣ, скажетъ, что мнимые старообрядцы безъ клеветы не могутъ ни жить, ни мыслить. Безъ клеветы они ни оправдаться, ни обвинить другаго не могутъ. Семнадцатое слово преп. Максимъ Грекъ произнесъ послѣ, того какъ указалъ на святителя Григорія Богослова, отвѣщавшаго еретику Македонію на вопросъ о происхожденіяхъ Сына и Духа святаго: если ты речешь не рожденіе Отчее, а я буду, говорить Григорій Богословъ, естесловити рожденіе Сына и исхождение Духа, то оба обезумимся, проникая въ таинства Божія.. Не только срамно, но и буе вельми отъ нижнихъ уподобленіе вышнихъ пріимати, и неподвижныхъ отъ истекательнаго естества“.

Тотчасъ послѣ оныхъ словъ Максимъ Грекъ говоритъ: „аще сія вѣдѣше Николай и сія благочестивѣ слышати хотѣлъ бы, о добрый Теофиле, не бы убо гіометрійскими образописаніи непостижимое естество испытывать дерзостнѣ“. Изъ этихъ немногихъ словъ преп. Максима Грека, находящихся въ тѣсной связи съ ученіемъ св. Григорія Богослова, уже видно, что Николай Нѣмчинъ обличается не въ томъ, что чрезъ равный или

неравный треугольникъ доказываетъ троичность лицъ въ Богѣ, а въ томъ, что доказываетъ взаимныя отношенія между Упостасями св. Троицы, именно: исхожденіе Святаго Духа и отъ Сына.

Не желая дать повода искать тѣсную связь словъ преп. Максима Грека съ ученіемъ Григорія Богослова, составитель разбираемой тетрадки выпустилъ слово „сіа“ и измѣнилъ выраженіе.

Вмѣсто: „непостижимое естество испытоваль дерзостнѣ“, онъ написалъ: „Святую Троицу измѣрять бы равнымъ и неравнымъ треуголіемъ“. И пропустивши приводимыя Максимомъ Грекомъ указанія св. Іоанна Златоустаго на то, что твари могутъ разумѣвать и чего не могутъ, онъ безъ всякаго разсужденія набросился на слова: „выспрь убо полагаетъ Отца, долу же у обоихъ угловъ Сына и Духа“ (Кир. кн. л. 396 на об.) и въ заключеніи сослался на Максима Грека, который будтобы такое уметвованіе назвалъ страннымъ и чужесть Святыя Церкви. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что существо Божіе неразумѣваемо, а что окрестъ существа, то есть благодать, премудрость, сила, величествіе, и елика ина сицевая.. яже окомъ чувственнымъ невидима, уму же постижима, разумѣваема (Кир. кн. л. 394 на об.). Николай же Нѣмчинъ существо Божіе хотѣлъ разумѣть и даже испытать его землемѣрными образованіями (—л. 395). Онъ взялъ равносторонній треугольникъ, который Максимъ Грекъ называетъ образомъ Отца, Сына и Святаго Духа (л. 396 на об.); обвелъ его кругомъ, которымъ и хочеть показать безначальное и безковечное божественнаго естества, ибо кругъ, говоритъ онъ, не имѣеть ни начала, ни конца. Сему кругу онъ уподобляетъ Духа Святаго, доказывая это такъ: „яко кружало отъ точки наченшее, и округъ обращено, круга совер-

шаетъ; сие Духъ, отъ Отца произшедъ, къ Сыну достигаетъ, и аще ту пребудеть и не возвратится ко Отчей Упостаси, несовершенна Троица пребываетъ. Сія вся премудрость“ (л. 396 на обор.). „Кто благомудрствуя не посмѣется, еже кругомъ отъ точки и времени начинаемымъ, и рукою человѣческою и кружаломъ описуемымъ, Божіе безначальное и необразуемое добръ и приличнѣ глаголати знаменоватися... Кая нужда есть исповѣдати, яко произшедъ Духъ единою отъ Отца, къ Сыну преходить, и отъ Сына паки произшедъ, къ Отцу возвращается“ (Кир. кн. л. 397, 398)! восклицаетъ Максимъ Грекъ. Таковое-то умствование онъ и называетъ страннымъ и чуждымъ благочестивыя и православныя вѣры (л. 395 на об.), какъ основанное не на томъ, елико установлено есть, по священному Діонисію, отъ наученыхъ божественною благодатию Пророковъ и Апостоловъ, и по нихъ богодохновенныхъ отцевъ и учителей, а елико несытный разумъ возскакаетъ“ (Кир. кн. л. 395 на об.). Какъ странное и чуждое православной вѣры, умствование Николая Нѣмчина объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына Максимъ Грекъ опровергаетъ не въ одномъ семнадцатомъ словѣ, а во всѣхъ двадцати трехъ словахъ. Изъ нихъ въ третьемъ словѣ особенно ясно онъ опровергаетъ его примѣромъ святаго Діонисія, доказывавшаго, что Божественныя Упостаси не преобращаются едина къ другой, какъ учать латыняне, исповѣдуя Сына свиновна Отцу въ происхожденіи Духа. „Аще твое мнѣніе“, согласное съ латынянами, обращается Максимъ Грекъ къ Николаю Нѣмчину, „попустится, како слово святаго Діонисія пребудеть именовавше Сына и Духа отрасли и цвѣты, отъ отеческаго корене возрастшихъ обоихъ. Отрость Сынъ, отрость и Духъ Святой. Цвѣтъ такожде Сынъ, цвѣтъ и Духъ

Святый. И не рече отрасль и цвѣтъ единственнѣ, но отрасли и цвѣты множественнѣ, да покажетъ не растущая отъ другъ друга, но отъ единого Отца; яко же отъ корене обоя равночестно растуща“ (Кир. кн. л. 367).

Вотъ противъ чего возставалъ препод. Максимъ Грекъ! Противъ ученія Николая Нѣмчина объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына. А чтобы онъ называлъ страннымъ и чуждымъ Святой Церкви приписываніе Бога Отца къ верхнему углу треугольника, къ нижнимъ же Сына и Святаго Духа, ни въ одномъ его словѣ не говорится. Напротивъ, онъ говоритъ, что „троичному числу прямоугольный образъ равно можетъ. Начало же числа сего едино есть; сего ради и вышшій уголь треугольнаго получи“, такъ какъ „Богъ Отець, по Божественному Діонисію, есть вина, начало, и источникъ Божества сущимъ отъ него... Равность ихъ, то есть Упостасей разумѣвати намъ весьма лѣпо есть во всѣхъ (уподобленіяхъ), кромѣ нерожденнаго, и рожденнаго, и исходящаго“ (Кир. кн. л. 397 на об. и 398).

Если бы горняя и выше насъ зримая нельзя было взыскивати уподобленіями, то преп. Максимъ Грекъ обличилъ бы и священнаго Діонисія, именовавшаго Сына Божія и Духа Святаго отраслями и цвѣтами. Но преп. Максимъ Грекъ не только не обличилъ его, но еще воспользовался его уподобленіемъ, сдѣланнымъ не на поврежденіе ученія Евангельскаго, а на утвержденіе его. Николай же Нѣмчинъ уподобленіемъ Духа Святаго кругу обходящему треугольникъ, нарушилъ вѣру, за что и подвергся обличенію со стороны Максима Грека.

Посмотри же, православный, до какой слѣпоты, до какого невѣжества доходятъ мнимые старообрядцы! При неискусномъ умѣ, развращенномъ сердцѣ и намѣренномъ лукавствѣ они, какъ нѣкіе враги, возстали на Святую

Церковь и ни въ чемъ неповинную обозвали еретическою. Не повинуюсь православнымъ пастырямъ ея и не внимая здравымъ словесамъ ихъ, они сами сдѣлались непризванными учителями и стали обольщать другихъ своею философіею и тщетною лестію, по преданію чловѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу. Въ ихъ умствованіи сквозить одна ложь, въ ихъ нападеніи на Св. Церковь одна клевета. „Глаголющесе быти мудри, объюродѣша“ (Римл. гл. 1-я, ст. 22-й).

*Миссіонеръ, священникъ Николай Тихвинскій.*

### Присоединеніе къ Православной Церкви изъ Евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія.

14-го сего марта въ Успенской церкви слободы Букарки, между утреней и литургіею былъ совершенъ небывалый въ нашей мѣстности обрядъ присоединенія къ Православной Каѳолической Восточной Церкви жены провизора мѣстной земской аптеки губернскаго секретаря Сергѣя Николаевича Остроумова, Иды Фридриховны, Евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія, урожденной Прусско-подданной, особы среднихъ лѣтъ. Обрядъ присоединенія совершалъ священникъ означенной церкви отецъ Василій Кедровъ, какъ извѣстно, послѣ тщательнаго приготовленія и утвержденія г. Остроумовой въ догматахъ вѣры. Умилительнымъ и трогательнымъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ торжественнымъ представлялся для массы молившихся въ храмѣ, чинъ этого присоединенія. Г. Остроумова сама, безъ посторонней помощи, отчетливо, твердо и наизусть исповѣдала предъ всею церковію символъ вѣры. Трогательно было слышать, какъ она отрекалась отъ своихъ

прежнихъ заблужденій и затѣмъ признавала и исповѣдала торжественно и громогласно всѣ догматы Православной Церкви, соборы св. отцевъ, таинства Св. Церкви, Главою Церкви Пастыреначальника Господа нашего Иисуса Христа, св. причащеніе подъ обоими видами тѣла и крови Христовой и полное подчиненіе всѣмъ правиламъ Церкви, руководимой Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ и проч. Въ особенности же сильное ощущалось впечатлѣніе, когда введенная о. духовникомъ въ храмъ предъ Св. Евангеліе и Животворящій Крестъ, по слову его присоединяемая приклонила свои колѣна и умильно молилась о прощеніи своего прежняго заблужденія и затѣмъ въ подтвержденіе своего чистосердечнаго исповѣданія приложилась къ Животворящему Кресту и словамъ Свят. Евангелія. Самое муропомазаніе совершенно было благоговѣйно, чтеніе молитвъ и возглашеніе эктеній было отчетливо-внятное такъ, что всѣ предстоявшіе въ храмѣ съ мала до велика, въ числѣ не менѣе 300 человѣкъ, видѣли и слышали все послѣдованіе присоединенія. Уважаемый нашъ священникъ и духовникъ о. Василій, всегда отличающійся своею стройною, благоговѣйною службою, на сей разъ на столько умилилъ своимъ служеніемъ, что у многихъ стоявшихъ въ церкви и наблюдавшихъ за всѣмъ торжествомъ наворачивались слезы умиленія, многіе становились на колѣна и присовокупляли свои теплыя молитвы къ молитвѣ новоприсоединяемой. Она, избравшая по собственному своему желанію имя Ироида, въ честь св. мученицы Ироиды 23-го сентября, на литургіи, послѣдовавшей вслѣдъ за муропомазаніемъ, сподобилась причаститься Божественныхъ св. Христовыхъ таинъ. Воспріемниками были: потомственный почетный гражданинъ 1-й гильдіи купецъ Александръ

Яковлевичъ Александровъ и супруга земскаго врача — коллежскаго совѣтника Анастасія Григорьевна Аванасьева. Всѣ знакомые поздравляли новаго члена православнаго общества Ироиду Александровну и видѣли ее въ непритворной радости.

М. К.

---

### Библиографическая замѣтка.

Собрание Правиль, законоположеній и распоряженій Святѣйшаго Синода о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты съ присоединеніемъ программъ учебныхъ для церковно-приходскихъ школъ.

*Руководственная книга для завѣдующихъ и учителей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, для наблюдателей за церковно-приходскими школами, для членовъ Епархіальныхъ Училищныхъ Советовъ и членовъ Уѣздныхъ Отдѣленій оныхъ.*

Составилъ членъ-секретарь Глазовскаго Уѣзднаго Отдѣленія Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта П. Сумароковъ. Вятка. 1892 года. 188+2 стран.; цѣна 50 коп., съ пересылкою 60 коп. \*)

Со времени изданія Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года Правиль о церковно-приходскихъ школахъ уже прошло 7 лѣтъ. Этотъ періодъ церковно-приходской школы можетъ быть названъ законодательнымъ, ибо въ эти годы церковно-приходскія школы и школы грамоты получили всѣ важнѣйшія правила для своего самостоятельнаго существованія, обнимающія почти всѣ стороны ихъ жизни. Въ семь лѣтъ, протекшихъ съ изданія Высочайше утвержденныхъ Правиль

---

\*) Означенная книга продается у автора Помощника Смотрителя Глазовскаго Духовнаго Училища П. Н. Сумарокова.

о церковно-приходскихъ школахъ, были обнародованы: а) Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, установленною п. 4 ст. 56 устав. о сей повинности (1886 г.), б) Правила для образцовыхъ начальныхъ школъ при Духовныхъ Семинаріяхъ (1886 г.), в) Правила объ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ (1888 г.), г) Правила для производства испытаній по духовному вѣдомству на званіе учителя или учительницы одноклассной церковно-приходской школы (1890 г.), и д) Правила для школъ грамоты (1891 г.).

Сверхъ сего Святѣйшимъ Синодомъ опубликовано въ разное время не мало дополнительныхъ постановленій, вызванныхъ требованіями дѣйствительной жизни церковно-приходской школы. Поименованныя Правила и постановленія Святѣйшаго Синода были опубликованы въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ и съ 1888 года въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Авторъ собралъ всѣ законоположенія и опредѣленія Святѣйшаго Синода, относящіяся къ церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты въ одну книгу, которая служила бы руководствомъ въ веденіи и направленіи школьнаго дѣла для завѣдующихъ и учителей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, для наблюдателей за церковно-приходскими школами, а также и для членовъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и Уѣздныхъ Отдѣленій оныхъ. Въ настоящее время существуютъ уже двѣ подобныя книги, а именно: а) Сборникъ Правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ съ относящимися къ нимъ опредѣленіями Святѣйшаго Синода, бывшаго преподавателя Могилевской Духовной Семи-

варіи Д. Тихомирова и б) Руководственныя Правила для Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, наблюдателей за церковно-приходскими школами и школами грамоты и завѣдующихъ сими школами законоучителей и учителей, протоіерея А. Лебедева, Ректора Псковской Духовной Семинаріи. Но ни та, ни другая не обнимаютъ всѣхъ сторонъ церковно-приходской школы; въ Сборникѣ Д. Тихомирова нѣтъ Правиль о школахъ грамоты и всѣхъ постановленій Святѣйшаго Синода, опубликованныхъ послѣ 1887 года; въ Руководственныхъ правилахъ для Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и проч. протоіерея А. Лебедева нѣтъ Правиль о церковно-приходскихъ школахъ, нѣтъ Правиль для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, нѣтъ Правиль о школахъ грамоты. Въ виду указанной неполноты существующихъ Сборниковъ и въ виду того, что не мало важныхъ законоположеній и постановленій Святѣйшаго Синода было напечатано въ разныхъ изданіяхъ, въ разное время въ четеніе истекшихъ 7 лѣтъ, авторъ и издалъ вышеозначенную книгу, въ которой собрано авторомъ все относящееся къ церковно-приходскимъ школамъ со времени изданія Высочайше утвержденныхъ Правиль о сихъ школахъ. Вотъ содержаніе сей полезной книги: а) отъ составителя, б) Правила о церковно-приходскихъ школахъ, в) Правила о школахъ грамоты, г) Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Устава о сей повинности, д) Правила для образцовыхъ начальныхъ школъ при Духовныхъ Семинаріяхъ, е) Объ обу-

ченіи огородничеству, садоводству и сельскому хозяйству при церковно-учительскихъ и церковно-приходскихъ школахъ и учительскихъ курсахъ, ж) Правила для производства испытаній по духовному вѣдомству на званіе учителя или учительницы однокласной церковно-приходской школы, з) Инструкція Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ, и) Правила объ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, і) Программа отчетныхъ свѣдѣній, представляемыхъ ежегодно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ Уѣздными Отдѣленіями оныхъ, к) Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ, л) Списокъ книгъ одобренныхъ, рекомендованныхъ и допущенныхъ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, м) Извлеченія изъ Св. Зак., отдѣльныхъ уставовъ и циркуляровъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, имѣющія отношеніе къ церковнымъ школамъ и н) Формы класснаго журнала, классной книги, росписаній недѣльныхъ уроковъ для однокласныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и друг.

Книжка издана опрятно; бумага, шрифтъ и печать прекрасны, очень невысокая цѣна ея въ сравненіи съ подобными книгами дѣлаетъ эту книгу доступною и для небогатыхъ денежными средствами церковно-приходскихъ школъ, а по полнотѣ правилъ и разъясненій оныхъ вышепоименованная книжка далеко превосходитъ подобные ей Сборники. И не только завѣдующимъ церковно-приходскими школами и школами грамоты, но всѣмъ труженикамъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія русскаго народа въ духѣ Православной Церкви она будетъ очень полезною книгою, служа къ благоустройству церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

**Собрание Церковно-приходского Попечительства  
въ Холуницкомъ заводѣ.**

4-го февраля сего года происходило въ Холуницкомъ заводѣ общее собрание Церковно-приходского Попечительства Троицкой церкви подъ предсѣдательствомъ попечителя А. А. Зигеля для утверждения отчета за 1891 годъ, разсмотрѣнія и утверждения смѣтныхъ предположеній на 1892 годъ и вырѣшенія нижепоименованныхъ вопросовъ.

Средства Попечительства главнымъ образомъ состояются изъ: а) 1% сбора съ получаемаго прихожанами сходочнаго рубля; б) единовременныхъ пожертвованій прочихъ лицъ; в) кружечнаго сбора; г) сбора съ базарной площади и д) случайныхъ поступленій.

Приходъ и расходъ суммъ Попечительства за 1891 годъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Оставалось на 1-е января 1891 г. 1463 р. 7 к.

Въ 1891 году поступило на приходъ  
отъ объясненныхъ статей . . . . . 881 р. 35 к.

Итого . 2344 р. 44 к.

Въ 1891 году израсходовано: на постройку дома для втораго причта наличными 800 р., на наемъ квартиръ для священника Мышкина и псаломщика Домрачева 78 р., на наемъ сторожей при Троицкой и Кладбищенской церквахъ 93 р., на пособія бѣднымъ 50 р., внесено въ Вятское Общество земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ приютовъ по званію дѣйствительнаго члена за 1891 годъ 10 руб., на жалованье кассиру за удержаніе 1% съ рубля 90 р., итого . 1121 р. —

Остаткомъ поступило къ 1-му января  
1892 года . . . . . 1223 р. 42 к.

Балансъ . 2344 р. 42 к.

Остатокъ заключается въ одиннадцати 100 рублевыхъ облигаціяхъ 3 и 4-го восточнаго займа на сумму 1077 р. 52 коп. и кредитныхъ билетахъ и размѣнной монетѣ на сумму 145 р. 90 коп.

На означенномъ собраніи постановлено: 1) отчетъ за 1891 годъ утвердить и объявить оный прихожанамъ въ ближайшій воскресный или праздничный день; 2) смѣту текущихъ ординарныхъ расходовъ на 1892 годъ утвердить въ той же цифрѣ, какъ и за прошлый 1891 годъ т. е. въ суммѣ 321 р. (не включая порасходованныхъ на постройку дома 800 руб.) и кромѣ того отпустить изъ поступаемыхъ суммъ въ Попечительство въ воспо-собленіе церковно-приходской школѣ 100 р. и ассигновать на непредвидѣнный разный расходъ 19 р. а всего 440 руб.; 3) обратиться къ г. заводовладѣльцу Викентію Альфонсовичу Поклевскому-Козелль съ покорнѣйшею просьбою, — не найдетъ ли онъ возможнымъ состоящій за Попечительствомъ по постройкѣ для втораго причта дома долгъ въ суммѣ 599 руб. 12 коп. снести на счетъ завода \*); 4) по докладу церковнаго старосты Колесникова о томъ, что при Троицкой церкви, при входѣ съ сѣверной и южной стороны, деревянныя лѣстницы сгнили и угрожаютъ опасностью, постановлено въ лѣтѣ текущаго года замѣнить обѣ лѣстницы чугунными на каменномъ фундаментѣ. такъ какъ большая половина чугунныхъ досокъ, оставшихся отъ перемѣны пола и разломки старыхъ печей имѣется въ наличности и отпустить на этотъ предметъ сто рублей; 5) по заявленію волостнаго старшины Ганичева о томъ, что кладбище

\*) Извѣстно, что пожаръ 4-го августа 1891 года истребилъ вновь построенный для втораго причта домъ со всеми службами. На постройку этого дома матеріалы, большею частію, получались отъ завода, отчего и образовался у Попечительства помянутый долгъ.

содержится не въ порядкѣ, потому что не огорожено, а вырытымъ рвомъ не достигнуто цѣли для охраненія кладбища по случаю зыбучаго песку и слабости грунта, опредѣлено составить смѣту на устройство ограды и представить къ будущему собранію и б) объявлена глубокая благодарность Попечительства предсѣдателю онаго г. Зигелю за его труды и попеченія о благѣ прихода Троицкой церкви.

Затѣмъ засѣданіе г. предсѣдателемъ было объявлено закрытымъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

### КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ

Продающіяся въ книжномъ магазинѣ **И. Л. ТУЗОВА.**

Въ С.-Петербургѣ, Гостиный дворъ, № 45.

1) **Анафистъ святому Ангелу**, неусыпаемому хранителю человеческя жизни. Изданіе восьмое. Съ изображ. святаго Ангела. Гражд. печ. Роскошн. изданіе, отпечатано на вел. бум., двумя красками, крупной печати. Спб. 1890 г. Ц. 30 к., въ крас. переп. 75 к.

2) **Анафистъ Пресв. Влад. нашей Богородицѣ Всѣхъ Скорбящихъ Радости.** Церк. печ. Спб. Ц. 20 к. Тоже, гражд. печ. Ц. 20 к.

3) **Анафистъ Пр. Богородицѣ явленія ради чудотворныя иконы ея, Назанскія.** Церк. печ. Спб. Ц. 20 к. Гражд. печ. 20 к.

4) **Анафистъ Пресв. Госп. Владычицѣ, Дѣвѣ Богородицѣ, преславнаго ради явленія чудотворныя иконы ея, именуемая Тихвинскія** Церк. печ. Спб., Ц. 20 к.

5) **Анафистъ Св. пророку Божию Или.** Церк. печ. Спб. Ц. 30 к. Тоже, гражд. печ. Ц. 30 к.

6) **Анафистъ св. чудотворцу Іоанну Воину.** Гражд. печ. Спб. Ц. 20 к. Церк. печ. 50 к.

7) **Проповѣди арх. Анастасія**, Инспектора Минской Сем. Спб. 1880 г. Ц. 1 р. 50 к. Въ красив. переп. 2 р.

8) **Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравственной отвѣтственности.** Иером. *Антонія*. Изд. 2-е. Спб. 1888 г. Ц. 1 р.

9) **Объ истинномъ христіанствѣ.** Съ присовокупленіемъ райскаго вертограда, исполненнаго христіанскихъ добродѣтелей, или соб.

ранія поучительныхъ и утѣшительныхъ молитвъ. Сочиненіе *Іоанна Арноста*. Два тома. Спб. 1875 г. Ц. 4 р.

10) **Поченія къ простому народу** *Іоанна Архангельскаго*, священника Саратовской Срѣтенской церкви. Изд. 6-е. Спб. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к. Въ крас. пер. 2 р. 25 к. Учен. Ком. Минист. Нар. Просв. одобрено для ученич. библ. средн. и низш. учеб. зав.

11) **Нравоучительныя повѣсти** для дѣтей. Протопр. *В. Б. Бажанова*. Спб. 1889 г. Ц. 25 к.

12) **О вѣрѣ и жизни христіанской**, Протопр. *В. Б. Бажанова*. Спб. 1891 г. Ц. 10 к.

13) **О религіи**. Протопресвитера *В. Б. Бажанова*. Изд. 2-е. Спб. 1892 г. Ц. 60 к.

14) **Пища для ума и сердца** или собраніе христіанск. размышл. Перев. съ иностран. прот. *В. Б. Бажанова*. Спб. 1889 г. Ц. 1 р.

15) **Примѣры благочестія** изъ житій святыхъ Пр. *В. Б. Бажанова*. Спб. 1889 г. Ц. 25 к.

16) **Притчи**, избранныя изъ Круммахера. Пр. *В. Б. Бажановымъ*. Спб. 1889 г. Ц. 25 к.

17) **Сокровище духовное** отъ міра собираемое. Изъ твореній св. отца нашего Тихона, еп. Воронежскаго. Прот. *В. Б. Бажанова*. Спб. 1889 г. Ц. 20 к.

18) **Вѣчное блаженство святыхъ**, Сочин. *Ричарда Бакстра*. Переводъ съ франц. *А. Свѣтлакова*. Спб. 1882 г. Цѣна 1 р.

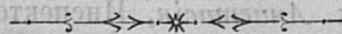
(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Опроверженіе одного раскольническаго возраженія. Присоединеніе къ Православной Церкви изъ Евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія. Библиографическая замѣтка. Собраніе Церковно-приходскаго Попечительства въ Холуницкомъ заводѣ. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Каедральный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 1 Апрѣля 1892 года.



ВЯТКА.

Типографія *Маишеева*,

ВЫШАЯ

*Кунлина* и *Красовскаго*

1892.

