

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редак-  
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-  
домостей 5 руб. въ листахъ,  
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-  
рованномъ видѣ.

№ 16-й. 1907-й годъ. 16-го АВГУСТА.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Высочайшія награды.

Всемиловѣйше пожалованы къ 6 декабря 1906 за заслуги по духовному вѣдомству медалями съ надписью „за усердіе“: для ношенія на шею: золотыми: на Аннинской лентѣ—староста Ставропольскаго Троицкаго собора, 2-й гильдіи купецъ Иванъ Степінъ; на Станиславской лентѣ—староста Николаевской церкви г. Ейска, Кубанской области, потомственный почетный гражданинъ Василій Бондарь; серебряными: на Владимірской лентѣ—староста Варваринской церкви г. Ставрополя мѣщанинъ Никита Куцевъ; на Станиславской лентѣ: отставной урядникъ станицы Урупской, Лабинскаго отдѣла, Григорій Кнышовъ; староста церкви села Жуковскаго, Медвѣженскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Поливенный; для ношенія на груди, золотою на Станиславской лентѣ—староста церкви села Среднегорлыкскаго, Медвѣженскаго уѣзда, крестьянинъ Захарія Состинъ.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода на вакансію помощника инспектора въ Ставропольскую духовную семинарію опредѣлень, съ 16августа с. г., кандидатъ Московской духовной академіи Андрей Бѣлявскій, съ жалованьемъ изъ епархіальныхъ средствъ.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, на 20 іюля—9 августа, постановлено: священнику церкви хутора Хонерскаго, Куб. обл., Симеону Лукинову за небрежно-перадивое отношеніе его къ исполненію обязанностей по завѣдыванію и законоучительству въ церковно-приходскихъ школахъ и самовольное полученіе имъ 100 рублей за преподаваніе Закона Божія въ Новопапковской церковно-приходской школѣ, гдѣ вознагражденія за сіе не положено и священникъ Лукиновъ Закона Божія не преподавалъ, объявить строгій выговоръ съ пропечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вмѣнивъ въ обязанность о. Лукинову аккуратно посѣщать уроки Закона Божія въ приходской церковной школѣ и заботиться о всѣхъ школьныхъ нуждахъ, а самовольно полученные имъ 100 рублей изъ школьныхъ суммъ немедленно выскать съ него и возвратить къ своему первоисточнику.

Ставропольское Епархіальное Начальство, разсмотрѣвъ ходатайство духовенства 21 округа Кубанской области объ оштрафованіи нѣкоторыхъ членовъ причтовъ округа, неявившихся на окружный благочиннической сѣздъ, опредѣленіемъ своимъ на 31 іюля—3 августа, постановило: „въ виду того, что благочинническіе сѣзды для духовенства округа имѣютъ очень важное значеніе и члены окружного духовенства обязаны являться на нихъ исправно, а за неявкою представлять сѣзду объясненія

о причинахъ неявки, то, согласно ходатайству самого же духовенства округа, оштрафовать въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія всѣхъ тѣхъ лицъ, неявившихся на съѣздъ, объясненія которыхъ мѣстный благочинный призналъ сомнительными, священниковъ—пятью рублями, діаконовъ—тремя и псаломщиковъ—однимъ рублемъ.

---

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, на 17—21 іюля с. г., священникъ ц. села Воронцово-Николаевского, Ставроп. губ., Петръ Агаповъ за неисполненіе предписаній Епархіальнаго Начальства объ окончаніи производствомъ двухъ слѣдствій по исправленію метрическихъ записей, порученныхъ ему еще въ 1904 году, несмотря на наложенное на него взысканіе, оштрафованъ 10 рублями въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія со внесеніемъ штрафа въ формуляръ и пропечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

---

Исправляющій должность благочиннаго церквей 7 округа Ставропольской губерніи, священникъ Дмитрій Лавровъ утвержденъ въ должности благочиннаго, 4 августа.

---

#### О назначеніи законоучителей.

Его Высокопреосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, по представленію инспекторовъ народныхъ училищъ Ставропольской губ., утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ:

2-го Березовскаго однокл.—священникъ Тихонъ Ключаревъ и 1-го Дивенскаго однокл.—священникъ Іоаннъ Захаровъ, оба съ 1 сент. с. г., 11 августа;

2-го Новопавловскаго однокл.—священникъ Θεодоръ Меснянкинъ, 2-го Краснополянскаго однокл.—священникъ Владиміръ Сперанскій, 3-го Краснополянскаго однокл.—

свещ. Аванасій Дмитріевъ, 11 августа, и Св.-Крестовскихъ II и IV городскихъ—свещ. Сергій Потаповъ, 14 авг.

По представлению Директора народныхъ училищъ Кубанской области, Его Высокопреосвященствомъ изъявлено согласіе на назначеніе законоучителями начальныхъ училищъ:

Медвѣдовскаго 2-класснаго—свещ. Іоанна Лаврова, Медвѣдовскаго Пушкинскаго однокл.—діакона Виктора Лотоцнаго, Новодимитріевскаго однокл.—свещ. Виктора Акимова, Подгорненскаго 2-классн.—свещ. Іоанна Бибинова и Должанскаго однокл.—свещ. Іоанна Чернаго, 13 августа.

Священникъ 2-го штата при Димитріевской церкви ст. Димитріевской, Куб. обл., Іоаннъ Успенскій назначенъ старшимъ священникомъ по церкви и приходу, 14 авг.

#### Перемѣщены:

священникъ 2-го штата при ц. ст. Гостогаевской, Куб. обл., Пантелеймонъ Скобелкинъ—на 1-е мѣсто къ той же церкви, 4 августа;

священникъ 2-го штата при Вознесенской ц. с. Прасковей Василій Замятинъ—на 1-е мѣсто къ сей церкви, 7 августа;

священникъ 3-го штата Вознес. ц. с. Прасковей Александръ Верижскій—на 2-е мѣсто къ сей церкви, 7 авг.;

священникъ церкви стан. Переправной, Куб. обл., Петръ Костинскій—къ Успенской ц. стан. Васюринской, Куб. обл., 14 августа;

псаломщикъ Покровской ц. ст. Новотитаровской Александръ Бѣляевъ—къ Андреевской ц. той же станицы, 3 августа;

псаломщикъ ц. хут. Кеслеръ, Куб. обл., Николай Ивановъ—къ Покровской ц. ст. Новотитаровской, Куб. обл., 3 августа;

псаломщикъ ц. с. Малой-Джалги Прохоръ Лѣтницій—къ Николаевской ц. с. Петровскаго Ставроп. губ., 3 августа;

псаломщикъ ц. хут. Северинъ Сергій Ардабьевскій—къ Успенской ц. г. Ставрополя, 11 августа;

псаломщикъ ц. ст. Суворовской, Куб. обл., Александръ Мансвѣтовъ—къ ц. с. Дубовскаго, Ставроп. губ., для пользы службы, 14 августа;

псаломщикъ ц. с. Тугулукскаго Иванъ Арефьевъ—къ ц. ст. Суворовской, Куб. обл., 14 августа.

---

Опредѣлены на священническія мѣста:

діаконъ Николаевской ц. с. Чернаго-Лѣса Петръ Модестовъ—на 2-е мѣсто къ ц. ст. Гостогоаевской, Куб. обл., 4 августа;

діаконъ Николаевской ц. г. Кисловодска Алексѣй Пигровъ—на 3-е мѣсто къ Вознесенской ц. с. Прасковей, Ставроп. губ., 4 августа;

законоучитель Маргелавскихъ гимназій, кандидатъ богословія, священникъ Орестъ Гребинскій—къ Покровской ц. с. Бѣлой-Глины, съ назначеніемъ его на должность завѣдующаго мѣстною второклассною церковно-приходскою школою, 7 августа;

діаконъ ц. села Казьминскаго Петръ Дементьевъ—на 2-е мѣсто къ той же церкви, 7 августа;

---

Опредѣлены на діаконскія мѣста:

псаломщикъ ц. с. Бѣлаго, Куб. обл., Василій Поддубный—къ Николаевской ц. с. Чернаго-Лѣса, Ставроп. губ., 14 августа;

псаломщикъ ц. с. Дубовскаго Михаилъ Образцовъ—къ Сп.-Преображ. ц. с. Арзгирь, Благодарн. уѣзда, 14 авг.;

учитель церк.-прих. школы с. Михайловскаго, Куб. обл., Дмитрій Нецвѣтаевъ — къ ц. с. Дербетовскаго, Ставроп. губ., 14 августа;

учитель образцовой школы при Бѣлоглинской второ-классной Аванасій Любченко — къ ц. с. Казьминскаго, Куб. обл., 14 августа;

учитель Бейсугской церк.-прих. школы Илья Каширинъ — къ ц. ст. Подгорной, Куб. обл., 14 авг.;

псаломщикъ Пантелеймоновской ц. г. Ейска Александръ Оранскій — къ той же церкви, 14 авг.

псаломщикъ Баталпашинскаго собора Константинъ Михайловскій — къ Мих.-Арх. ц. ст. Псебайской, Куб. обл., 14 авг.

---

Определены на псаломщическія мѣста:

учитель Арзгирской церк.-прих. школы Петръ Голый — къ ц. с. Малой-Джалги, Ставроп. губ., 3 августа;

бывшій воспитанникъ II класса семинаріи Дмитрій Дроздовъ — къ ц. хут. Кеслеръ, Куб. обл., 10 августа;

окончившій курсъ семинаріи Николай Базбая — къ Рождество-Богородичной ц. ст. Полтавской, Куб. обл., 13 августа;

сынъ діакона Михаилъ Карамышевъ — къ ц. ст. Черноморской, Куб. обл., 13 августа.

учитель церк.-приходской школы стан. Терновской Тимофѣй Ромащенко — къ ц. хут. Северинъ, Куб. обл., 14 авг.;

оконч. пѣвческо-псаломщическіе курсы Вячеславъ Кондратовъ — къ ц. с. Бѣлаго, Куб. обл., 16 августа.

---

Утверждены въ должности псаломщика исправляющіе таковую при церквахъ: станицы Старотитаровской, Куб. обл. Иванъ Кубанскій, 1 авг. и ст. Шапсугской, Куб. обл., Евфимій Поддубный, 9 авг.

---

Уволены отъ занимаемыхъ должностей:

псаломщикъ ц. ст. Черноморской, Куб. обл., діаконъ Николай Ермолаевъ, 3 августа;

псаломщикъ Успенской ц. г. Ставрополя Владиміръ Архангельскій, 8 августа;

псаломщикъ Рожд.-Богор. ц. ст. Полтавской, Куб. обл., Константинъ Пицхлауровъ, по болѣзни, августа.

псаломщикъ Алекс.-Невской ц. с. Новоселиць Мансвѣтовъ, опредѣленіемъ Епарх. Начальства, 14 авг.

---

Объ утвержденіи церковныхъ старостъ.

Его Высокопреосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица:

при Духосошестввенской ц. стан. Каневской—урядникъ Николай Васильевъ Варвара, на 2-е трехл., 2 августа;

при Мих.-Арх. ц. стан. Псебайской—урядникъ Тихонъ Ивановъ Ковалевъ, на 3-е трехл., 4 августа;

при Мих.-Арх. ц. стан. Бѣломечетской—казакъ Миронъ Амвросіевъ Гарнага, на 1-е трехл., 7 августа;

при Космодам. ц. села Саблинскаго—крестьянинъ Стефанъ Севастьяновъ Лисицынъ, на 2-е трехл., 9 августа;

при Казанской ц. стан. Суворовской, Куб. обл.,—приказный Павелъ Петровъ Бекечевъ, на 2-е трехл., 10 августа.

---

Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта Ставропольскаго Епархіальнаго женскаго училища, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 14 сего августа, жена штабъ-капитана В. П. Васильева допущена къ исправленію должности учительницы рукодѣлія, съ жалованьемъ въ 440 рублей въ годъ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ бывшій староста Спасской церкви стан. Екатериновской, урядникъ Захарія Миновъ Москаленко, за 6—лѣтнюю усердную и полезную службу храму Божию, 13 августа.

---

Уволенъ отъ должности, по прошенію, староста церкви села Богословскаго, Куб. обл., Тимошей Страшковъ, 13 августа.

---

*Вниманію о.о. благочинныхъ церквей и настоятелей монастырей епархіи.*

Комитетъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста обратился въ Ставропольскую духовную консисторію съ просьбою напечатать въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей просьбу Комитета къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, недоставившимъ по настоящее время въ Комитетъ собранныя 6-го января сего года въ пользу Общества Бѣлаго Креста пожертвованія, о высылкѣ таковыхъ въ возможно скоромъ времени въ Комитетъ Общества, С.-Петербургъ, Очаковская улица, д. № 4-6.

---

*По распоряженію Епарх. Начальства, печатается къ свѣдѣнію духовенства епархіи и прихожанъ благотворителей слѣдующее приглашеніе къ пожертвованію:*

Въ селѣ Малновѣ, въ которомъ состою настоятелемъ прихода, существуетъ 300-лѣтняя, маленькая, деревянная церковь. Стѣны этого храма были когда-то свидѣтелями лучшей доли галицкорусскаго народа. Нынѣ она разрушается и видъ ея наполняетъ скорбью наши сердца.

Въ 1905 году приступлено къ постройкѣ новаго каменнаго храма во имя св. Вел. Муч. Параскевіи.

Единственно на средства бѣдныхъ, малоземельныхъ и неоднократно пострадавшихъ отъ пожаровъ, неурожая и градобитія русскихъ крестьянъ строится тотъ храмъ. Но не смотря на самое сердечное желаніе и готовность народа жертвовать все во славу Божию, онъ не въ состояніи окончить постройки своего храма безъ помощи добрыхъ, благочестивыхъ людей. Не могутъ намъ помочь ни князья, ни бояре, ибо ихъ нѣтъ уже у насъ—все они бросились уже давно въ объятія Польши—и потому обращаемся къ единокровнымъ братьямъ нашимъ въ закордонной Руси и просимъ:

„Помогите намъ окончить постройку новаго храма“!  
(Намъ нужно еще 2000 р.)

Всякое пожертвованіе будетъ принято съ благодарностью и имена благодѣтелей будутъ вписаны въ квигу на вѣчное поминовеніе.

Пожертвованія прошу адресовать: „Въ Австрію, Галицію, почт. ст. Краковецъ, священнику села Малнова Теофилу Глушкевичу“.

---

### III.

## ИЗВѢСТІЯ.

### Архіерейскія служенія.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, 5 сего августа, въ воскресенье, совершалъ божественную литургію въ домово́й Андреевско́й церкви. За литургіею рукоположенъ въ санъ діакона къ ц. стан. Конеловско́й студентъ семинаріи Матвѣй Щербаковъ.

6 сего августа, въ день Преображенія Господня, Его Высокопреосвященство совершалъ божественную литургію въ домово́й Андреевско́й церкви. За литургіею рукоположенъ въ санъ діакона къ ц. села Разсыпного псаломщикъ

Александръ Кондратовъ. Проповѣдь произнесъ священникъ Іоаннъ Тимиревскій.

12 сего августа, въ воскресенье, Его Высокопреосвященство совершалъ божественную литургію въ домово́й Андреевской церкви. За литургіею рукоположенъ въ санъ священника къ ц. стан. Гостогоаевской діаконъ Петръ Модестовъ. За богослуженіемъ проповѣдь произнесъ діаконъ Петръ Дементьевъ.

15 сего августа, въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, Его Высокопреосвященство совершалъ божественную литургію въ домово́й Андреевской церкви. За богослуженіемъ рукоположены: въ санъ священника къ ц. с. Казьминскаго діаконъ Петръ Дементьевъ и въ санъ діакона къ ц. с. Березовскаго Иванъ Гремяченскій. Проповѣдь произнесъ протоіерей Іоаннъ Протопоповъ.

---

22 іюля сего года совершенно освященіе новоустроеннаго иконостаса въ Св. Духовской церкви села Красной-Поляны, Ставроп. губ.

---

#### О пожертвованіяхъ въ пользу церкви епархіи.

Крестьяниномъ села Падинскаго Теодоромъ Петровичемъ Сидоренко пожертвовано сто тридцать пять рублей— на приобрѣтеніе въ мѣстную Падинскую церковь иконъ: Скорбящей Божіей Матери и Великомученика Цѣлителя Пантелеимона.

Крестьянинъ села Александровскаго Семень Стефановичъ Заблоцкій 10-го прошлаго іюня сего 1907 года пожертвовалъ въ мѣстную Михаило-Архангельскую церковь села Александровскаго атласное малиноваго цвѣта покрывало на главный престолъ, изящно по краямъ вышитое сипелью, — стоимостію въ тридцать пять (35) рублей.

Въ церковь поселка Добровольнаго поступили слѣдующія пожертвованія: 1) 10 арш. на священническое

облаченіе на сумму 100 р. — отъ вдовы полковницы Татианы Колесниковой; 2) потиръ серебр. вызолоченный со всѣми приборами, цѣною въ 90 р., отъ жены землемѣра Ольги Дуля; 3) отъ крестьянина Александра Ивановича Куценка, кладбищенскаго прихожанина г. Екатеринодара: а) большое евангеліе въ 75 р., б) книга апостолъ—въ бархатѣ и застежками изъ новаго золота, цѣною 22 р. 75 к. и в) большой крестъ серебр. вызолочен. съ эмалью и буквами „Ѡ“ и „Ш“—цѣною въ 45 р.; 4) отъ дѣтей чиновника Отд. Государ. Банка матеріи для стихаря—на 20 р. и 5) отъ матери свящ. Θεодосія Шкуры со внуками Евангеліе и крестъ серебр.—вызолоченные, небольшого формата для молебновъ и требъ, стоящіе 33 р., а всего пожертвованій поступило на сумму 385 р. 75 к.

Въ молитвенный домъ хутора Новоивановскаго обществомъ пожертвованы икона Св. Николая въ златотканной ризѣ и одежда на св. Престолъ изъ парчи, стоимостью въ двѣсти сорокъ рублей; прихожанами Вознесенской церкви хутора Новопащковскаго сооружены четыре картины св. евангелистовъ въ углы осмерика и восемь картинъ въ граняхъ осмерика храма изъ жизни Христа Спасителя, на сумму триста восемьдесятъ (380) рублей.

Прихожанами хутора Мышастовскаго въ мѣстную церковь пожертвовано: а) полное священническое облаченіе изъ муаре золотого, цѣною въ 50 руб., б) полное священническое облаченіе изъ зеленой шолковой матеріи съ золотымъ глазетнымъ оплечіемъ, цѣною въ 70 руб., в) одежда на престолъ изъ зеленой шелковой матеріи съ золотыми крестами, цѣною въ 40 руб., г) бѣлый полушелковый подризникъ, цѣною въ 12 руб., и д) женою псаломщика хутора Мышастовскаго Александрой Матвѣевой Сияренко—зеленый полупелковый подризникъ, цѣною въ 10 руб.

Староста церкви станицы Подгорной, урядникъ Иванъ Орловъ, пожертвовалъ въ церковь вышеупомянутой стани-

цы полное священническое облаченіе, стоимостью въ 47 рублей.

Всѣмъ жертвователямъ выражается благодарность Епархіальнаго Начальства.

---

Отъ Ставропольскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая во внутреннихъ губерніяхъ Россіи.

Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста, получивъ при отношеніяхъ комитета отъ 4, 13 и 23 минувшаго іюня за №№ 2156, 2272 и 2431, 3400 рублей, собранныхъ комитетомъ среди духовенства, учащихъ и учащихся церковно-приходскихъ школъ и населенія Ставропольской епархіи въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, отношеніемъ, отъ 7 іюля с. г. № 1612, приносить комитету и всѣмъ жертвователямъ искреннюю благодарность за содѣйствіе Красному Кресту въ дѣлѣ помощи пострадавшимъ отъ неурожая.

---

Лица, имѣющія хорошій голосъ и желающія занять мѣсто протодіакона при Ставропольскомъ Каѳедральномъ соборѣ, приглашаются подать Его Высокопреосвященству, Архипастырю нашему, прошенія.

---

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) 2-е мѣсто при церкви ст. Отрадной, Ваталпаш. отд. (насел. 6751 д. об. п., двор. 842, причтъ 2-шт., земли 198 дес., домовъ нѣтъ, 2 мип. училища и 2 церк. школы).

2) при Никол. ц. г. Темрюка, (населенія 2202 д. об. п., дв. 292, причтъ 1-шт. 3 чл.).

3) 2-е мѣсто при ц. села Ивановскаго, Медв. уѣзда, (насел. 6190 д. об. п., дв. 1547, причт. 2 шт., земли 33 дес., кварт. общ.).

4) при церкви стан. Переправной, Майк. отд., съ 14 августа (насел. 4305 д. об. п., дворовъ 546, земли причту 99 дес., причтъ 1-шт. 3 чл., жалованье войсков.—200 р.).

5) при церкви стан. Верхнебаканской, Куб. обл.

6) 1-е мѣсто при Покровской ц. ст. Старошербиновской, Куб. обл. (насел. 8939 д. об. п., двор. 1311, причтъ 3 шт., земли 200 дес., отъ гор. Ейска—33 в.).

7) въ стан. Сторожевой, Баталп. отд. Куб. обл.

б) *Діаконскія*: \*) 1) при греч. мол. домѣ стан. Крымской.

2) при Никол. церкви села Бѣлой-Глины, Ставроп. губ. (насел. 2425 д. об. п., двор. 344, причтъ одношт., земли діак. 23 д., домъ церковный).

3) при Трехсв. ц. села Отказнаго, Ставроп. губ., съ 21 дек. (насел. 6014 д. об. п., двор. 714, причтъ 2-штатный, зем. над. причту 99 дес., отъ ст. „Незлбной“ 41 в.).

4) при Троицкой ц. села Дивнаго, (насел. 6500 д. об. п., двор. 839, причт. два, отъ „Ставрополя“ 150 верстѣ).

5) при Николаевской ц. г. Ейска, Куб. обл., съ 18 іюня.

6) ст. Переясловской, Ейскаго отд., (насел. 4014 д. об. п., дв. 506, причтъ двухшт., зем. над. діакону 38 дес.).

7) въ селеніи Воронцово Александровскомъ при Преобр. ц. (насел. 5529 д. об. п., двор. 684, причтъ 2-шт., земли 66 д., кварт. церковная).

8) въ селеніи Крученобалковскомъ, Медвѣж. уѣзда.

9) въ ст. Старорождественской Куб. обл.

---

\*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

10) въ ст. Каневской, Куб. обл. (насел. 8600 д. об. п., двор. 1277, земли 225 дес.).

11) при ц. стан. Вышестеблѣвской, Куб. обл.

12) при ц. ст. Нововеличковской, Куб. обл.

в) *Псаломщическія*: въ греческомъ селеніи Витязевскомъ, Куб. обл., при войсковой Воскресенской ц. г. Екатеринодара и при тюремной церкви г. Екатеринодара, при Баталпашиномъ соборѣ, при Александро-Невской ц. с. Новоселиць, при Пантелеймоновской ц. г. Ейска, въ селеніи Тугулукскомъ и при Екатеринодарскомъ Александро-Невскомъ соборѣ.

---

Изъ вакантныхъ *просфорническихъ* мѣстъ, объявленныхъ въ № 13 Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ настоящее время заняты мѣста: въ селахъ Кистѣ, Елисаветинскомъ, Сѣверномъ, Николиной-Балкѣ и станицахъ Старотитаровской и Анастасіевской.

---

† Некрологъ. 29 іюля с. г. скончался отъ разрыва сердца священникъ Покровской церкви стан. Старощербиновской Алексѣй Лавановъ.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16-й. 1907-й годъ. 16-го АВГУСТА.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

### I.

#### Новый Ренанъ.

Читатель вѣроятно видѣлъ уже небольшую книжку, обильно разбросанную на прилавкахъ книжныхъ магазиновъ: „Жизнь Иисуса“, „рукопись“, глава изъ романа „Святая земля“ (Hilligenlei). С.-П. 1907 г. 1—141 стр. ц. 75 к. Книжка издана въ формѣ извѣстныхъ Сборниковъ знанія, являющихся послѣдними литературными новостями. Судя по дорогой цѣнѣ при небольшомъ объемѣ, и быстротѣ распродажи, книжка тоже считается новомодной новинкой.

И правда, если вы возьмете ее въ руки и станете пробѣгать, то съ трудомъ оторветесь отъ нея. Цѣлыхъ два горячихъ предисловія готовятъ читателя заинтересовать книжкой, а языкъ ея образный и легкій невольно увлекаетъ васъ еще болѣе. Ну, а каково же содержаніе книжки? Содержаніе то весьма крайнее и нехристіанское, но для непосвященнаго въ современную религіозную путаницу читателя оно является такимъ простымъ и понятнымъ тамъ, гдѣ онъ раньше видѣлъ одно чудесное и непостижимое, что и со стороны содержанія книжка можетъ казаться увлекательной. Тѣмъ болѣе, что изданная у насъ

отдѣльно, книжка составляетъ собственно одну изъ главъ романа и своей литературной формой, какъ картина прекрасной рамой, еще болѣе кажется интересной и занимательной для читателя. Авторъ книжки Френсенъ— бывшій нѣмецкій пасторъ, извѣстенъ и раньше въ литературѣ выдающимся романомъ „Иернъ Уллъ“, гдѣ затронуты интимныя семейныя отношенія. Но настоящій романъ „Святая Земля“ вызвалъ весьма большой шумъ за границей. Между тѣмъ, какъ одни читатели ставятъ его наряду съ книгой Штрауса (Жизнь Иисуса), другіе подвергли его рѣшительному бойкоту. Библіотекари удаляютъ его изъ списка книгъ, книгопродавцы предлагаютъ обмѣнивать на другія книги, даже съ приплатой денегъ отъ магазина. Впрочемъ, умѣренно-либеральные протестанты, уступая духу времени, оправдываютъ появленіе книги и придаютъ ей извѣстное значеніе. „Книга будетъ имѣть своеобразное, глубокое и можетъ быть долговѣчное воздѣйствіе, привлекая къ сознательному участию въ религіозномъ движеніи тысячи людей, которые не имѣли даже и представленія о смыслѣ религіозныхъ проблеммъ, ибо введенные въ заблужденіе поверхностнымъ матеріализмомъ, полагали, что давно уже покончили со всякой религіей“ (Ф. Лянге, Рукопись, стр. 6). Точь-въ-точь, какъ у насъ говорили Н. Страховъ и др. о религіозномъ значеніи послѣднихъ произведеній графа Л. Толстого!

Каково же содержаніе „Святой Земли“ и въ частности 26-й главы ея, „Рукописи“, или „Жизни Иисуса“? Въ небольшомъ рыбацкомъ городкѣ близъ Гамбурга жилъ небогатый матросъ Томъ Янсъ, долгое время служившій на небольшихъ торговыхъ судахъ, свыкшійся съ нуждою и видѣвшій разрѣшеніе ея въ воззрѣніяхъ социаль-демократической, рабочей партіи. Сынъ его, Кай Янсъ, послѣ небольшого обученія, также ходившій на небогатыхъ судахъ, команды которыхъ набирались изъ „бывшихъ

людей“, тоже ищетъ „правды жизни“, но разрѣшеніе ея находитъ не въ воззрѣніяхъ социализма, а въ новой вѣрѣ. Онъ поступаетъ въ университетъ, приобретаетъ широкій умственный кругозоръ, и находитъ искомое средство въ возрожденіи вѣры въ „забытаго“ Иисуса. „Теперешнія все наши стремленія къ улучшеніямъ и движенію впередъ — ничтожны и ни къ чему не приведутъ. Намъ потребна честная и чистая вѣра, которая шла бы впереди насъ, какъ свѣтлый, торжествующій знаменосецъ, къ которой присоединились бы все умные и смѣлые люди. Если бы у насъ была такая вѣра, то все остальное досталось бы намъ само собой“. (22 стр.). Между тѣмъ теперешнее ученіе церкви превратилось въ нѣчто пустое, жесткое и окаменѣлое, и чѣмъ пустѣе и жестче оно становилось, тѣмъ болѣе оно становилось достояніемъ посредственныхъ умовъ. И чѣмъ посредственнѣе были эти умы, тѣмъ яростнѣе ученіе объявляло себя неизмѣннымъ. Поэтому въ теченіе послѣднихъ двухъ столѣтій отвернулись отъ этой вѣры и отъ этой церкви благороднѣйшіе люди народа, его лучшіе поэты, мыслители и государи. Они требовали отъ церкви, чтобы она, какъ гордый знаменосецъ, шла впереди всего народа, ведя его высокими путями къ свободѣ. А обѣ западноевропейскія церкви (католичество и протестантство), какъ двѣ старыя маркитантки, тащились со своими изломанными телѣжками далеко позади великой арміи и посылали свои стенанія и проклятія народу, который неудержимо шелъ впередъ“. (131).

Въ чемъ же заключается эта новая, спасительная вѣра? Въ томъ, что Христосъ былъ будто бы „только человекомъ“. „Какъ ни безконечно добръ и мудръ, какъ ни проныцателенъ и отваженъ онъ былъ, но ни въ одномъ поступкѣ, ни въ одной мысли онъ не заходилъ за чело-вѣческіе предѣлы. Онъ былъ только лучшій изъ людей“ (134). Поэтому долой „вѣру во Св. Троицу и грѣхопа-деніе, въ вѣчнаго Сына Божія и искупленіе чело-вѣчества чрезъ кровь его и въ воскресеніе его тѣла. Къ чему

намъ вѣрить во все эти вещи? Онъ не дѣлаютъ насъ ни лучше, ни счастливѣе. Къ тому же научныя изслѣдованія разбили все это въ дребезги“ (?) 135 стр.)

Перейдемъ теперь къ краткому изображенію Френсеновскаго Христа. Сказавши во введеніи о 3 партіяхъ палестинскихъ: строгихъ законникахъ—націоналистахъ (фарисеяхъ), либеральныхъ аристократахъ, подражавшихъ иноземцамъ, и „тихихъ“ труженикахъ идеалистахъ, Френсенъ причисляетъ своего Христа къ партіи послѣднихъ. Онъ былъ „первенецъ изъ 5 дѣтей“ Назаретскаго ремесленника, „съ ясными и глубокими глазами, съ чуткой и нѣжной душой, на которой впечатлѣнія окружающей жизни ложились мягкимъ, спокойнымъ отпечаткомъ“. „Это былъ робкій и осторожный ребенокъ, у котораго внѣшній міръ все больше погружался въ сумерки и все ярче разгорался внутренній тихій свѣтъ“. (37—39). Впрочемъ „въ то смутное и тяжелое время мальчикъ все воспринималъ безъ критики и до самой смерти ничего не отвергалъ изъ вѣры и суевѣрій своего народа. Но что отличало его однако отъ другихъ людей, такъ это возвышенное исповѣданіе добра и милости вѣчнаго Могущества (42—43). Однако „сначала онъ и самъ не зналъ, что происходитъ въ немъ; это было еще робкое дитя, гений въ моментъ таинственнаго зарожденія“ (46). Какъ же произошелъ въ немъ переворотъ объявить себя учителемъ и спасителемъ народа? По Френсену—просто, по нашему—необъяснимо. Впервые эта мысль явилась у него подъ влияніемъ проповѣди Іоанна Крестителя, который былъ „порожденіемъ отчаявшагося въ своемъ угнетеніи народа“ и говорилъ ему о „блискомъ пришествіи съ грознымъ мечомъ Мессіи, чтобы поразить иноземныхъ угнетателей и ихъ пособниковъ—богатыхъ либераловъ и напускныхъ благочестивцевъ. Одни лишь тихіе и чистые примутъ участіе въ его царствѣ“ (47—48). Но проповѣдь Іоанна не вполне удовлетворила Іисуса. „Этотъ человекъ не знаетъ, какъ можно стать чистымъ, и никто во всей

странѣ не знаетъ этого. Одинъ я знаю, я—дитя твое, Боже, чистое и любимое. Въ общеніи съ тобою не воз-  
моженъ грѣхъ. Царство твое близко, и близко счастье  
моего бѣднаго народа“ (51 стр.). Однако Христось не  
сразу выступаетъ на проповѣдь, онъ борется: народъ  
ждетъ себѣ героя съ мечомъ въ рукѣ для освобожденія  
отъ иноземцевъ, а онъ не можетъ выдать себя за такого  
мірскаго избавителя. Онъ проповѣдникъ добра, нравст-  
венной жизни, и обѣщаніемъ побѣды не желаетъ „при-  
мѣшать земли къ святому дѣлу“ (54 стр.).

Послѣ такого „искушенія“ (!), Христось выступаетъ  
по Галилеѣ проповѣдникомъ правды и мира. „Царство  
Божіе, радостное и прекрасное, наступаетъ среди васъ.  
Отдайтесь Богу, будьте Его дѣтьми. И тогда исчезнутъ  
всѣ мрачныя тѣни, которыя тяготѣютъ надъ человѣческой  
жизнью: неспокойная совѣсть, нужда и даже смерть. И  
вся человѣческая жизнь засіяетъ въ радостномъ блескѣ,  
какъ чертогъ Божій. Отдайтесь же Ему, будьте дѣтьми  
Божіими“! (56 стр.)

Его окружали толпы народа. Тысяча больныхъ ожида-  
ли отъ него исцѣленія. „Тамъ, гдѣ сердце и воля шли  
ему навстрѣчу, онъ былъ въ состояніи исцѣлять. Съ его  
стороны было горячее, святое, почти изступленное жела-  
ніе помочь. Со стороны другихъ—порывающаяся къ нему  
вѣра и больная, слабая сила воли, влившаяся въ его  
чистые, смѣлые глаза“ (61). Исцѣленные уже провозгла-  
шали его спасителемъ. Но онъ держался еще отъ этого  
соблазна, выступая лишь проповѣдникомъ. Но вотъ  
начинается переломъ въ его жизни. Первоначальный  
энтузіасмъ народа сталъ ослабѣвать; послѣдній сталъ  
разбираться въ своихъ мысляхъ и чувствахъ. Древнія  
сказанія о Царѣ—Освободителѣ все сильнѣе стали про-  
сыпаться въ памяти народа, и онъ какъ бы подталкивалъ  
Исуса объявить себя Спасителемъ міра. Ходившіе же по  
пятамъ книжники и фариисеи все настойчивѣе указывали  
народу на несоотвѣтствіе древнихъ сказаній съ происхо-

жденіемъ и дѣятельностью Христа: онъ не изъ царскаго рода, не говоритъ объ избавленіи страны, отвергаетъ старые законы... Исусъ чувствуетъ, что необходимъ полный разрывъ съ прежними руководителями народа и что не одинъ миръ, а и мечъ несетъ его проповѣдь. „Соблюденіе 120 заповѣдей, нагруженныхъ на человѣка, какъ мѣшокъ песку на осла, не дѣлаетъ человѣка благочестивымъ. Что значитъ молиться, поститься, бѣгать въ церковь, совершать омовенія? Имѣйте лишь чистое сердце и руки, всегда готовые на доброе дѣло, и честную правдивую душу“ (68). Даже самъ Іоаннъ Креститель присылаетъ изъ темницы узнать, почему „доселѣ еще онъ не идетъ въ столицу съ мечомъ въ рукѣ и во главѣ народа, который въ теченіи 6 мѣсяцевъ окружаетъ его въ такомъ восторгѣ“? (80 стр.). И хотя многіе послѣдователи не слушали злыхъ рѣчей книжниковъ, но толпа народная, „это тяжелое животное безъ глазъ и съ неуклюжими движеніями, позволила усыпить себя ихъ рѣчами и медленно отползала отъ Исуса“. Что же оставалось ему дѣлать, чтобы „не погибла вся его работа“? И онъ медленно склоняется на компромиссъ объявить себя Спасителемъ народа. Древнія сказанія говорятъ не только о Царѣ—Освободителѣ съ мечомъ въ рукахъ. Они говорятъ и „о царѣ—миротворцѣ, о царѣ чистаго духа надъ чистыми душами. И это—я“ (84 стр.). Но такъ какъ тѣ же сказанія говорятъ и о страданіяхъ и смерти миротворца, то онъ утѣшаетъ себя надеждой, что „послѣ его смерти съ небесъ низойдетъ таинственная сила Господня, она явится въ облакахъ въ свѣтломъ образѣ человѣка и при содѣйствіи ангеловъ устроитъ Божіе царство“ (80). Съ этой надеждой онъ провозглашаетъ себя въ концѣ 6 мѣсячной своей проповѣди Спасителемъ народа и торжественно вступаетъ въ Іерусалимъ. Толпа снова съ энтузіазмомъ провожаетъ его, какъ желаннаго избавителя; со властью изгоняетъ онъ изъ храма торжниковъ и два дня является полнымъ распорядителемъ города. Но партіи

либераловъ и націоналистовъ тайно схватываютъ его и выдаютъ, какъ мятежника, римскому правителю, который и распинаетъ его на крестъ. А толпа народная отступаетъ отъ своего недавняго кумира.

Дальнѣйшее образованіе христіанства по Френсену представлено такъ же, какъ у Ренана и др. отрицательныхъ писателей. И древнія сказанія, и обѣщанія самого Иисуса побудили болѣзненную фантазію его послѣдователей признать въ призракъ Иисуса его воскресеніе изъ мертвыхъ. А затѣмъ на помощь пришла всемогущая легенда, создавшая чудесную исторію жизни Иисуса. „Вѣдь первая община христіанъ была (будто бы) очень пестра. Жители всѣхъ странъ и носители всевозможныхъ суевѣрій: сирійцы и египтяне, германскіе солдаты и греческіе ремесленники. Всѣ они были дѣти дикаго, смутнаго времени, обитатели волшебнаго міра“ (119). Но истиннымъ создателемъ христіанской догматики явился будто бы ап. Павелъ. Весьма образованный, но совершенно яко бы больной человѣкъ съ нервными и эпилептическими припадками, онъ приложилъ къ Иисусу Христу, котораго видѣлъ въ своихъ видѣніяхъ, теорію искупленія человѣчества сыномъ Божиимъ (124 стр.). Дальнѣйшему же времени оставалось только усложнить эту догму, увеличить обрядность и поставить церковь въ зависимость отъ государственной власти (128—129 стр.).

Что же сказать теперь объ этой новинкѣ? Уже при первомъ просмотрѣ книжки видно, что она написана въ крайне отрицательномъ духѣ и имѣетъ большое сходство съ книгой Ренана „Жизнь Иисуса“.

Вмѣстѣ съ популярной формой изложенія, въ обѣихъ книгахъ одинаковое представленіе о Христѣ, какъ простомъ человѣкѣ, одинаковое отрицаніе въ христіанствѣ догматической и признаніе одной нравственной стороны; даже тѣ же два момента въ дѣятельности Христа,—какъ вы-

сокаго, безупречнаго проповѣдника добра въ первомъ періодѣ, и пошедшаго на компромиссъ съ народными ожиданіями—во второмъ. Одни и тѣ же дальше факторы образованія христіанства: болѣзненная фантазія и всемогущая легенда у первыхъ послѣдователей Христа. Но вмѣстѣ съ тѣмъ у Френсена есть и отличіе отъ Ренана. Христось Ренана еще проще и естественнѣе, чѣмъ у Френсена. Онъ не только дитя своего времени, со всеми его недостатками и суевѣріями, но и не чуждъ человѣческихъ увлеченій, а во 2-й періодъ Христось Ренана является хотя и вынужденнымъ, но обманщикомъ народа, выдавшимъ себя за божественное существо и не брезговавшимъ даже обманомъ, при воскрешеніи напр. Лазаря.

Христось же Френсена обрисованъ отвлеченнѣе и суше, но зато и возвышеннѣе. Онъ чуждъ житейскихъ увлеченій, и если во 2-мъ періодѣ и идетъ на компромиссъ съ народомъ, объявляя себя спасителемъ его, то все же не какъ царь—побѣдитель, съ мечемъ въ рукахъ, а какъ учитель—миротворецъ. Но зато Френсеновскій Христось и слабѣе Ренановскаго, какъ историческое лицо. Даже и той видимой учености, какъ есть у Ренана, не замѣтно у Френсена. Ни одной ссылки на Евангеліе, ни малѣйшаго согласія съ источниками христіанства (евангеліями) не видимъ мы у послѣдняго.

Френсеновскій Христось—это чисто измышленный, отвлеченный и потому противорѣчивый типъ, который не выдерживаетъ ни малѣйшей критики. Съ этой точки зрѣнія мы и разсмотримъ его, не касаясь догматической стороны христіанства, которую опускаетъ Френсенъ и о которой уже такъ много трактовалось въ богословскихъ сочиненіяхъ: объ искупленіи человѣка, пришествіи Сына Божія на землю, возможности чуда и пр.

Произвольность Френсеновскаго пониманія священной исторіи видна уже изъ разсмотрѣнія его партіи „тихихъ“, къ которой относитъ онъ и своего Христа. Мы знаемъ изъ библейской исторіи о партіяхъ фарисеевъ, саддукеевъ

и ессеевъ, но о партіи „тихихъ“ мы не слышали. Это была будто бы партія, „занятая ручнымъ трудомъ, уповавшая на помощь Божію, но далекая отъ церкви, чопорной и холодной, и на свой страхъ искавшая вѣчной правды“ (33 стр.). Если это была партія благочестивыхъ іудеевъ, къ которымъ принадлежали Симеонъ и Анна пророчица, Іоакимъ и Елизавета, родители Іоанна Крестителя, затѣмъ родители самого Іисуса Христа и др., то названныя лица не только не порывали связи съ церковью, а наоборотъ жили у самого сердца ея—храма, ревностно исполняли Законъ Божій и если чѣмъ отличались отъ фарисействующихъ собратьевъ, то лишь болѣе внутреннимъ, духовнымъ пониманіемъ закона.

Неисториченъ далѣе у Френсена и выдающійся представитель партіи „тихихъ“, Іоаннъ Креститель, проповѣдывавшій будто бы о близкомъ пришествіи царя—избавителя, съ мечемъ въ рукѣ, для прекращенія угнетенія „тихихъ“ со стороны иноземцевъ и др. еврейскихъ партій. Но этотъ проповѣдникъ войны и крови скорѣе представитель партіи фарисеевъ, чѣмъ евангельскій предтеча, призывавшій людей „къ покаянію“ въ виду приближенія „агнца Божія, вземлющаго грѣхи всего міра“. Гдѣ же тутъ рѣчь о мечѣ, пораженіи однихъ и торжествѣ другихъ?

Но больше всего поражаетъ насъ у Френсена неисторичность и противорѣчія въ изображеніи самого Христа. Такъ необъяснимо прежде всего появленіе высочайшаго учителя челоѣчества на той зыбкой почвѣ іудейства, какою она обрисована у Френсена: „въ дикое, смутное время“, „среди благочестивой притупленности“ (стр. 42). Христіанство объясняетъ явленіе Христа изъ Назарета Галилейскаго воплощеніемъ Божества, создавшаго непостижимую богочелоѣческую личность. Раціонализмъ объясняетъ явленіе Христа вліяніемъ всѣхъ умственныхъ и нравственныхъ силъ эпохи. Чѣмъ же объясняетъ явленіе Христа Френсенъ? Да въ сущности—ничѣмъ, какъ и

Ренанъ. Эта личность создавалась только подъ вліяніемъ прекрасной природы страны, мирной семейно-общественной среды и какъ результатъ природной даровитости. Развѣтіе личности „совершалось даже для самого Христа безсознательно. Онъ былъ дитя своего времени, онъ все усвоялъ безъ критики и до самой смерти ничего не отвергалъ изъ вѣры и суевѣрій своего народа“ (42 стр.). И эта-то личность явилась міровымъ, общечеловѣческимъ учителемъ, хотя при такихъ условіяхъ могъ выйти только неизвѣстный дальше Галилеи народный проповѣдникъ!

Итакъ, уже первое появленіе Христа предъ народомъ необъяснимо по здравой логикѣ. Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію проповѣднической дѣятельности Христа въ 1-й періодъ Его служенія. И здѣсь мы найдемъ не меньше противорѣчій. Отрицательные ученые любятъ останавливаться здѣсь на нагорной проповѣди Иисуса Христа, которую и считаютъ сущностью Евангелія. Также поступаетъ и Френсенъ. Но его изложеніе нагорной бесѣды такое краткое и скудное, что лишь съ трудомъ можно увидѣть сходство ея съ бесѣдой Христа по евангелію отъ Маттея (69—72 стр.). Болѣе своеобразно представлено у Френсена первое выступленіе Христа на проповѣдь въ Назаретской синагогѣ. „О, удрученный, измученный народъ! теперь наступаетъ обѣщанная, блаженная пора. Царство Божіе, радостное, прекрасное настаетъ теперь среди васъ. Отдайтесь ему, будьте его дѣтьми. Тогда исчезнутъ всѣ мрачныя тѣни, которыя тяготѣютъ надъ человѣческой жизнью: неспокойная совѣсть, и всякая нужда и даже смерть. И вся человѣческая жизнь засіяетъ въ радостномъ блескѣ, какъ Божій чертогъ“ (56 стр.). Если бы Френсенъ внимательнѣе прочиталъ назаретскую проповѣдь и сравнилъ ее съ книгой пр. Исаи, откуда взяты слова: „Духъ Господень на Мнѣ“, то онъ увидѣлъ бы, что тамъ говорится объ „Искупителѣ всѣхъ людей“ (59—60 гл.), который, „получивъ даръ Св. Духа“, явится Спасителемъ всѣхъ этихъ „сокрушенныхъ сердцемъ и

слѣпыхъ“ духовно грѣшниковъ. И тогда онъ не нашель бы ни въ евангеліи Луки (4 гл.), ни у пр. Исаи (59—61 г.г.) указанія на измѣненіе только здѣшней, временной жизни евреевъ, полноѣ „удрученности, угнетенія и нужды“ (56 стр.), безъ мысли о духовномъ возрожденіи въ духовномъ же царствѣ Мессіи.

Но пусть Френсенъ не любитъ неба и всей душой своей прилѣпляется къ земной жизни. Но гдѣ же ручательство, что красивыя обѣщанія его Христа о преобразованіи земной жизни въ „блаженный чертогъ Божій“ нѣкогда осуществятся здѣсь? Если Френсеновскій Христосъ „не естъ вѣчное, таинственное существо“ (130 стр.), то кто же осуществитъ его обѣщанія? Правда, есть еще „вѣчное Могущество, которое неизмѣнно править не только звѣрями и морями, но и народными массами“ (129 стр.), но не похоже ли это „Невѣдомое Могущество“ на слѣпую судьбу языческаго міра, фатально и безучастно относящаяся къ ничтожнымъ людямъ? Если оно оставило безъ помощи своего героя Іисуса во время его страданій, то не дастъ ли оно безслѣдно погибнуть и его хорошимъ обѣщаніямъ? Но допустимъ, что Невѣдомое Могущество сознательно наблюдаетъ за своимъ героемъ и его обѣщаніями, однако мы должны еще спросить, есть ли слова Френсеновскаго Христа „тѣ вѣчныя, непреходящія начала, которыя придають человѣческой жизни высокое ея достоинство“ (16 стр.)? Мы знаемъ, что сколько не было геніевъ человѣчества, у всѣхъ у нихъ зерно истины было облечено въ толстую скорлупу человѣческихъ ошибокъ и заблужденій. Если же Христосъ былъ „только лучшій изъ сыновъ человѣческихъ“ (136 стр.), „природа котораго не была совершенно свободна отъ ошибокъ и зла“ (133 стр.), то не заключали ли и его слова вмѣстѣ съ истиною и примѣсь ошибокъ? Неудивительно поэтому, если и самъ Френсенъ согласенъ признать, что „даже нравственное ученіе (его) Христа, столь чистое и возвышенное, необязательно будто бы для людей нашей эпохи,

столь много отличной от его представлений“ (134 стр.). Но тогда зачѣмъ же было Френсену воскрешать своего „забытаго Христа“ и придавать вѣрѣ въ него столь чудодѣйственное и животворное значеніе (стр. 22)?

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію личности Френсеновскаго Христа во 2-ю половину его дѣятельности. Если гдѣ, то здѣсь въ особенности порывается раціоналистами всякая связь съ евангеліемъ. По свидѣтельству евангелистовъ, личность Христа выступаетъ здѣсь въ самомъ высшемъ, недостижимомъ блескѣ, какъ добровольнаго искупителя челоуѣчества крестною смертію своею. Между тѣмъ, раціоналистическій Христосъ является въ этотъ періодъ невольнымъ обманщикомъ народа и измѣнникомъ высокому своему призванію. Мы сказали выше, что Френсеновскій Христосъ выше Ревановскаго: онъ не выдаетъ себя за Божественнаго Избавителя своего народа отъ враговъ его, но и онъ вынужденъ былъ пойти на уступку народу и объявить себя духовнымъ Спасителемъ и миротворцемъ народа. И такъ какъ Френсеновскій Христосъ до конца не теряетъ надежды на успѣхъ, то смерть является для него если не разочарованіемъ, то все таки *вынужденнымъ* геройствомъ. Какъ далеко стоитъ отъ него евангельскій Христосъ, добровольно шедшій на страданія и съ самаго начала служенія своего говорившій объ этомъ (см. Іоан. 3, 14—15)!

---

Мы видѣли, что многіе готовы придавать великое значеніе книгѣ Френсена; правда, на западѣ „священная книга (евангеліе) почти забыта всѣми“ (стр. 129. Слишкомъ сильно сказано!), и всякое напоминаніе о ней есть великій подвигъ для челоуѣка. Однако мы думаемъ, что такое напоминаніе о Христѣ, какъ у Френсена, неизмѣримо болѣе вредитъ, чѣмъ помогаетъ христіанству!

С. К.

## II.

### Наша подражательность иноземцинѣ.

Еще со времянъ Петра Великаго у насъ въ Россіи началось усиленное стремленіе подражать иноземнымъ образцамъ и перенимать отъ иноземцевъ все то, что произвело болѣе или менѣе сильное впечатлѣніе на русскаго, посѣтившаго иноземныя государства. Послѣ великаго Преобразователя страсть къ подражаніямъ и позаимствованіямъ чужого все болѣе усиливалась и нерѣдко проявлялась въ самыхъ потѣшныхъ и уродливыхъ видахъ, какъ это и было описано Каптемиромъ и Фонвизинымъ въ ихъ сочиненіяхъ. Такое извращеніе иноземныхъ позаимствованій, впрочемъ, было вполнѣ естественно. Подражателями иноземному, на первыхъ порахъ особенно, у насъ были почти всецѣло недоросли изъ служивыхъ боярскихъ родовъ, которыми у иноземцевъ цѣннымъ признавалось только то, что „было въ глаза“ и что дѣйствовало подавляюще на чувство, и которые, вслѣдствіе своего умственнаго невѣжества, неспособны были разглядѣть все то, что скрывалось за виѣшнею блестящею оболочкою, и чѣмъ эта оболочка поддерживалась и какъ бы питалась. Оттого наша подражательность иноземнымъ образцамъ и проявлялась всегда въ болѣе или менѣе одностороннихъ и каррикатурныхъ видахъ.

Такими же свойствами отличается наша подражательность иноземнымъ образцамъ и въ настоящее, крайне тревожное и тяжелое для нашего бытія, время, когда со всею настойчивостью и неотложностью предсталъ предъ нами насущный вопросъ о переустройствѣ государственной и общественной нашей жизни. По образцу иноземныхъ государствъ, Россіи даровано теперь народное представительство, съ законодательными правами на пользу отечества. Но въ какомъ видѣ развивается у насъ подражательность этому иноземному образцу? Стыдно

сказать, но грѣхъ утаить, что наша подражательность въ данномъ отношеніи идетъ въ направленіи, вѣдушемъ прямо къ извращенію самой сути народнаго представительства у иноземцевъ. Прежде всего, у насъ, при введеніи народнаго представительства, предоставлена широкая возможность всему инородческому населенію государства получить засиліе и господство въ представительствѣ, а господствующему—русскому населенію склонить свою выю подъ инородческое иго и незлобливо подчиняться всему тому, что будетъ угодно приказывать инородческимъ представителямъ, этимъ мнимымъ представителямъ всего русскаго народа. Произшло же это отъ того, что, послѣ дарованія народнаго представительства, наше полуоторванное отъ родной почвы и величающее себя интеллигентнымъ передовое общество стало пересаживать къ намъ изъ иноземныхъ образцовъ только худое. Съ ревностью—не по разуму, оно излиха усердствовало въ распространеніи и насажденіи у насъ всякихъ сумасбродныхъ ученій социализма, направленныхъ къ полному разрушенію сложившагося у насъ государственнаго и общественаго строя жизни и къ развитію вражды и ненависти между различными классами общества, особенно между бѣдными и богатыми. Но при этомъ оно совершенно не принимало въ расчетъ, что въ иноземныхъ государствахъ мода на социализмъ уже прошла, что иноземные социалисты у себя дома далеко не въ чести обрѣтаются и все болѣе и болѣе утрачиваютъ свое вліяніе на мѣстныя общества. Самое же главное дѣло, опускаемое изъ вниманія нашими подражателями и заимствователями худого иноземнаго, заключается въ томъ, что иноземный социалистъ—будь то нѣмецъ, англичанинъ или французъ—не покушается дѣйствовать исключительно только во вредъ своему народу или государству. Онъ сознаетъ свою принадлежность къ извѣстному народу, проявляетъ любовь къ своему отечеству и государству,—не стремится къ разрушенію единства своего государства и къ полному вытравливанію у

себя патриотизма или любви къ отечеству. Ревностныя заботы всѣхъ вообще иноземныхъ образцовъ о сохраненіи и укрѣпленіи среди своего народа патриотизма, — національнаго самосознанія и сознанія необходимости государственнаго единства — эти хорошія и животворныя начала въ народно́й жизни нашими подражателями совсѣмъ не перенимаются и даже прямо отвергаются.

Оттого-то, послѣ введенія народнаго представительства, у насъ и обнаружилось крайне уродливое явленіе въ дѣятельности народныхъ представителей. Собравшіеся въ первую, распушенную Государственную Думу, наши народные представители какъ будто задались единственно цѣлью во что бы то ни стало унизить и стоптать въ грязь Россію, какъ государство, вытравить въ ней совершенно всякую любовь къ отечеству и ко всему, что есть въ немъ высокаго и святаго, раздробить ее на множество мелкихъ отдѣльныхъ участковъ или государствъ и истребить въ народномъ сознаніи всякую мысль о благѣ и пользахъ единой, нераздѣльной, мощной и благоденствующей Россіи, какъ государства. Въ такомъ направленіи дѣйствовала наша распушенная Дума за время своего, къ счастью, кратковременнаго существованія; въ томъ же направленіи бывшіе въ ней члены старались дѣйствовать и даже продолжаютъ дѣйствовать послѣ лишенія своихъ полномочій, усердно поощряя и одобряя убійства изъ-за угла, грабежи, разбои, воровство и истребленіе народнаго добра. Давалось тогда и теперь дается такое впечатлѣніе, что, послѣ введенія народнаго представительства, на русскую землю и на русское государство надвинулась какая то злѣйшая орда, задавшаяся единственною цѣлью разорить, уничтожить и какъ бы стереть съ лица земли всю Россію.

Въ униженіи, опустошеніи и разореніи Россіи, какъ уже теперь ни для кого не секретъ, самое дѣятельное и безумное участіе приняли обитающіе въ предѣлахъ ея и пользующіеся покровительствомъ ея законовъ ивородцы.

Шведы и финны, латыши, евреи, поляки и кавказскія племена—вотъ составъ народностей, который поставлялъ больше всего руководителей и заправиль въ безумномъ походѣ на униженіе Россіи <sup>1)</sup>. Къ этимъ народностямъ въ значительномъ количествѣ присоединились и оторвавшіеся отъ родной почвы русскіе, такъ называемые, „передовые“ (либералы, прогрессисты) люди, да зеленая неучащаяся и не желающая учиться молодежь, съ невѣжественными фабричными и заводскими рабочими. Обитающія въ Россіи инородческія племена сплотились между собою какъ бы въ одну общую орду, пропитанную злобою и ненавистью къ Россіи и русскимъ людямъ, и упорно ведутъ свою линію—ослабить и обезсилить русскій народъ и, пользуясь достигнутыми въ данномъ направленіи успѣхами, оторваться отъ единства съ русскимъ государствомъ и образовать свои собственныя маленькія государства. Войдя въ составъ Россіи въ качествѣ покоренныхъ народовъ, они не забыли своей прежней жизни, не подчиненной Россіи, и не разставались съ мечтами о возстановленіи своего прежняго образа жизни. А теперь, оперившись подъ покровительствомъ весьма благодѣтельныхъ для большинства изъ нихъ русскихъ законовъ и возмнивъ себя достаточно сильными и могущественными, они и задумали открыто и рѣзко выразить свое ненавистническое къ Россіи расположеніе, тѣмъ болѣе, что среди самихъ русскихъ людей они встрѣтили достаточно людей, лишенныхъ національнаго самосознанія и сознанія необходимости государственнаго единства и безкорыстно готовыхъ оказывать имъ всякую помощь и поддержку.

Правда, при такомъ характерѣ своихъ отношеній къ Россіи и русскимъ людямъ, наши инородческія племена нерѣдко указываютъ на законность, безобидность своихъ

---

<sup>1)</sup> А во второй Государственной Думѣ, съ этой стороны дѣло обстояло еще хуже.

дѣйствій по отношенію къ Россіи. На это именно не стѣсняются ссылаться финляндцы, прибалтійскіе нѣмцы, поляки и даже армяне. Но „эти безобидные“ люди, финляндцы совершенно изгнали съ своей территоріи русскихъ людей, отказались отъ русскаго государственнаго языка и приготовились совершенно отдѣлиться отъ Россіи. Поляки тоже отказываются отъ государственнаго языка, русскихъ людей стараются обратить въ католичество и чрезъ лишеніе заработковъ на своихъ земляхъ удалить ихъ изъ Польши. Нѣчто подобное проявляютъ и другія инородческія племена, толкуюшія о своей безобидности. И въ тоже время всѣ эти безобидные инородцы стремятся во что бы то ни стало свободно проживать во всей русскоѣ землѣ и захватывать въ свои руки различныя высшія и низшія—русскія правительственныя должности, съ устраненіемъ возможно большаго количества русскихъ людей съ этихъ должностей. Такимъ образомъ, наши инородцы явно идутъ къ захватному праву надъ русскими и къ освобожденію своихъ территорій отъ Руси, отъ „русскаго духа“, какъ говорится въ нашихъ народныхъ сказкахъ.

Тѣсная сплоченность нашихъ инородческихъ племенъ какъ между собою, такъ и въ своемъ нерасположеніи къ Россіи и русскимъ тѣмъ болѣе опасна для Россіи, какъ одинаго государства, что они не проявляютъ никакого стремленія не только къ сближенію съ русскими, но даже къ познанію и изученію Россіи и ея исторіи. Изъ сочувствія и расположенія къ своимъ соплеменникамъ, они охотно знакомятся съ исторіей, литературой, промышленностію своихъ соотечественниковъ, конечно, во враждебномъ по отношенію къ Россіи духѣ и направленіи,—и совѣтъ не желаютъ знать исторіи и литературы русскоѣ, какъ будто Россія вовсе еще не жила историческою жизнью и какъ будто въ Россіи вовсе не существуетъ ни художественной, ни ученой литературы. И только развѣ поднимаемый иногда во всемъ мірѣ шумъ о выдающихся

русскихъ изящныхъ и научныхъ произведеніяхъ заставляеть ихъ удѣлить долю своего высокобѣрнаго вниманія и Россіи. Такое отчужденіе отъ всего русскаго естественно приводитъ нашихъ инородцевъ къ совершенному незнакомству съ Россіею и русскими людьми и высокобѣрно презрительному отношенію къ Россіи, какъ странѣ „варварской“, даже со стороны такихъ обиженныхъ судьбою народцевъ, каковы чухны. Въ связи же съ такимъ презрѣніемъ къ русскому человѣку у нашихъ инородцевъ, не по заслугамъ превознесенныхъ и изловчившихся занять какія-либо отвѣтственныя—правительственныя, общественныя и частныя—должности, развита непомѣрная страсть радѣнія родному человѣку и полная несправедливость въ отношеніяхъ къ подвѣдомственнымъ имъ служащимъ изъ русскимъ людей, хотя бы послѣдніе цѣлою головою превосходили этихъ инородцевъ какъ своими дарованіями, такъ и знаніемъ дѣла. Достаточно припомнить нашего великаго ученаго Менделѣева, инородческою партіею ученыхъ академикомъ не удостоеннаго выбора въ академики нашею академіею наукъ.

И вотъ эта то инородческая орда, такъ враждебно настроенная по отношенію къ Россіи и русскимъ людямъ и чрезмѣрно пристрастная къ своимъ роднымъ человѣчкамъ, получаетъ засиліе и господство въ нашемъ народномъ представительствѣ. Неумно перенятый отъ иноземцевъ, и вдобавокъ еще значительно склоненный въ угоду инородцамъ, законъ о выборѣ народныхъ представителей у насъ мѣстами уже приводитъ къ тому, что за русскихъ людей въ законодательномъ учрежденіи представляютъ евреи. Въмѣсто того, чтобы предоставить, прежде всего, господствующей національности русской—все преимущества для устройства своего русскаго государства и своихъ русскихъ дѣлъ, онъ приноситъ въ жертву эту національность какимъ-то пришлымъ къ намъ—въ Россію—инородцамъ. Что же удивительнаго послѣ этого, если наши народные представители будутъ направ-

дять свою дѣятельность во вредъ Россіи, какъ единого нераздѣльнаго государствѣ, и въ ущербъ, пользамъ и выгодамъ русскихъ людей, какъ первенствующей по численности и господствующей національности въ Россіи?!

(«Доброе Слово» № 8).

### III.

## Сонеты.

#### I.

Кто бережетъ свой флагъ и честь,  
Въ комъ мысли творческія есть,  
Страна родимая зоветъ  
Перековать родной оплотъ,  
Грѣхи былога излѣчить,  
Деревню правдой просвѣтить  
И, намѣчая лучшій путь,  
Душой свободно вздохнуть.  
Страда народнаго недуга  
Въ чаду кровавомъ ищетъ чаръ,  
А стращійся надъ нимъ ударъ,  
Какъ стонъ, какъ крикъ предсмертный друга,  
Бьетъ больно въ сердце и гнететъ  
Простой мятущійся народъ.

#### II.

Мнѣ хочется вѣрить, что злоба людская—  
Миновшихъ временъ пережитокъ слѣпой,  
Что вскорѣ въ лучахъ благодатнаго рая  
Воскреснетъ въ толпѣ идеаль вѣковой,  
Что братскія руки, какъ лозы, сплетутся  
Въ объятыхъ живыхъ для работы святой,  
Что тамъ, гдѣ теперь лишь проклятья несутся,  
Раздастся торжественно гимнъ забытѣй,  
Что всѣ провозвѣстники крови и битвъ  
Падутъ у подножья Христа для молитвъ,

Что міръ перестанетъ добромъ лицемѣрить,  
Воздвигнетъ алтарь для великой любви  
И честно сожжетъ на немъ жертвы свои,—  
Мнѣ хочѣтся вѣрить, мнѣ хочѣтся вѣрить....

III.

Багрянныя зори въ лазури встають,  
Кровавую ниву земли заливають  
И братья для крови забрала куютъ  
И пѣспи суровыя павшимъ слагаютъ.  
Забытая хижина мирныхъ трудовъ  
Стоитъ одиноко въ скучающемъ полѣ:  
И пахарь ушелъ на призывъ городовъ  
Искать себѣ въ крови довольства и воли.  
Зловѣщія зори сводъ неба зажгли,  
Блуждаютъ лучи ихъ по лону земли,  
Гдѣ слышатся скорбныя вопли безсилья;  
А вѣстники мира съ горячей мольбой  
Задумчиво рѣютъ надъ бранной толпой  
И мочать въ крови свои бѣдыя крылья.

С. Г. Остроумовъ.

---

IV.

## Разныя извѣстія,

*О необходимости живой проповѣди.*—Епископъ Орловскій Серафимъ пишетъ: „Изъ края въ край по всей землѣ русской раздается одинъ и тотъ же возгласъ: что же молчатъ пастыри? Почему они намъ не разъясняютъ, насъ не поучаютъ истинѣ и правдѣ? И недоумѣваетъ вѣрующій, а также готовый къ отступничеству отъ церкви, образованный, но неразвитый духовно, и невѣжественный братъ нашъ. Гибнуть тысячи людей, тысячи душъ, вѣранныхъ Богомъ пастырямъ. Казалось-бы, не только возгласы и слова наши должны раздаваться въ полѣ и на улицахъ, но крики, мольбы отчаянія, призывы ко спасенію. Вѣдь насъ тоже не десятки, не сотни, а тысячи пастырей,—время-ли теперь писать или заучивать пропо-

вѣдъ, спорить, что живое слово не можетъ быть такъ обдуманно, какъ написанное, что живое слово часто подходитъ на безсодержательную болтовню, будто писанное слово, для котораго выпуждены были установить цензуру, не бываетъ такъ же слабымъ и плохимъ. Давно не только въ городахъ, но и въ селахъ, народъ раздражается при видѣ тетрадокъ, лежащихъ предъ проповѣдниками, молящіеся съ неудовольствіемъ свѣшать покинуть храмы до конца обѣдни, какъ только послѣ заамвонной молитвы ставится аналой для проповѣдника, народъ съ негодованіемъ говорить: прочесть мы сами можемъ, а хотимъ слушать простое, ясное слово! А мы все продолжаемъ писать и читать. Повторяю, насъ — тысячи пастырей, если не все одарены способностью проповѣльвать живымъ словомъ, если между нами еще много молодыхъ, неопытныхъ священниковъ, то не ясный ли выводъ изъ этого, что получившіе отъ Господа даръ не имѣютъ права скрывать его подъ спудомъ, обязаны помочь неспособнымъ молодымъ и посѣщать другіе храмы, являться въ монастыри для проповѣди и совершать поѣздки туда, гдѣ собрался народъ для моленія. Неужели смутное время, вмѣсто того, чтобы расположить къ дѣятельности и живому слову, повліяло на всехъ удручающимъ образомъ, утрашило и спутало мысли въ виду естественнаго запрета духовенству говорить о политикѣ? Выходъ не труденъ изъ затрудненія, ибо мы представители не политической, а Евангельской, истинной свободы. Нужны организациі, содружество и духовное общеніе между пастырями для того, чтобы выйти намъ изъ безмолвнаго и оскорбительнаго положенія“...

---

*Сколько обходится Россіи революція.*—Одна изъ газетъ дѣлаетъ подсчетъ, сколько обошлась Россіи революція, и приводитъ слѣдующія ужасающія цифры: „Революціонное движеніе къ 1-му января 1906 г. дало такіе убытки: А) непосредственные 1) истребленіе нефтяныхъ промысловъ въ Баку—100 милліоновъ руб.; 2) 500 истребленныхъ пожаромъ и разграбленныхъ имѣній—50 милліоновъ руб.; 4) уничтоженіе и разрушеніе промышленныхъ предпріятій—40 милліоновъ руб.; 5) свыше 60 разграбленныхъ и опустошенныхъ городовъ, мѣстечекъ и поселе-

ній, включая сюда Кіевъ, Одессу и Ростовъ-на-Дону (кроме Москвы),—6 милліоновъ руб.; б) матеріальные убытки, понесенные армією и флотомъ—50 милліоновъ руб.; итого непосредственныхъ убытковъ насчитывается до 350 милліоновъ руб.; В) косвенные убытки: 1) желѣзнодорожныя потери отъ уменьшенія товарнаго движенія—40 милліоновъ руб.; 2) потери на заработной платѣ служащихъ вслѣдствіе стачекъ—200 милліоновъ руб.; 3) переводъ капиталовъ за-границу эмигрировавшими изъ Россіи окончательно—200 милліоновъ руб.; 4) убытки, вызванные объявленіями несостоятельности и сокращеніемъ кредитованія въ банкахъ—100 милліоновъ руб.; 5) отвлечение золота за границу вслѣдствіе временнаго выселенія за-границу русскихъ семей—100 милліоновъ руб.; 6) отливъ вкладовъ иностранныхъ фирмъ 100 милліоновъ руб. Итого косвенныхъ убытковъ насчитывается 740 милліоновъ руб. Что касается пониженія цѣнности государственныхъ и промышленныхъ бумагъ, то оно уменьшило народное богатство Россіи, по крайней мѣрѣ, на одинъ милліардъ руб. Такимъ образомъ, въ общемъ, финансовый итогъ освободительнаго движенія оцѣнивается недохваткой свыше двухъ милліардовъ руб., т. е. превысилъ общую сумму расходовъ, вызванныхъ злостною русско-японскою войною.“

Тутъ еще ни слова не говорится о человѣческихъ жертвахъ, которыя не могутъ быть выражены въ рубляхъ.

Гибнутъ милліарды народныхъ средствъ, гибнутъ люди изъ этого народа, развращается нація, а народные враги, прикинувшись его друзьями, увѣряютъ этотъ народъ, что его губятъ ради его пользы.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Высочайшія награды. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неоффиціальныи. I. Новый Ренанъ. II. Наша подражательность иноземцамъ. III. Сонеты. IV. Разныя извѣстія.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

---

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

---

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимоеева, уг. Театрал., 1—2.