

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 27.

Цѣна годовому  
изданію съ де-  
ставкой и пере-  
сылкой ШЕСТЬ  
рублей.

Подписка при-  
нимается въ  
редакціи Епар-  
хіальныхъ Вѣд.  
при Братствѣ  
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Опреѣленіе Св. Синода, отъ 27 августа 1913 г. за № 7644, о пересмотрѣ рѣшенія Святѣйшаго Синода относительно имябожниковъ. Епархіальныя извѣстія. Отъ Канцеляріи Епископа Пермскаго.

## Опреѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 27-го Августа 1913 года за № 7644, о пересмотрѣ рѣшенія Святѣйшаго Синода относительно имябожниковъ.

По Указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) доклады командированныхъ на Афонъ Архіепископа Никона и коллежскаго совѣтника Сергѣя Троицкаго; 2) заявленіе старцевъ-настоятелей русскихъ обителей (келей) и келиевъ св. Афонской Горы объ отверженіи новаго лжеученія; 3) два донесенія Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Назарія, испрашивающаго указаній относительно мѣропріятій, касающихся прибывшихъ въ его епархію афонскихъ монаховъ; 4) прошеніе іеромонаха Ювеналія и монаховъ Клеоны и Израила о разрѣшеніи вернуться на Афонъ или вступить въ какой либо монастырь въ Россіи и 5) прошеніе монаха Дометія (Камяка) о пересмотрѣ рѣшенія Святѣйшаго Синода относительно имябожниковъ. **Приказали:** Возникшее въ 1907 году лжеученіе

имябожничества быстро распространилось въ аѳонскихъ русскихъ обителяхъ—Пантелеимоновскомъ монастырѣ и Андреевскомъ скитѣ. Богословскій споръ, возбужденный появленіемъ лжеученія, постепенно перешелъ въ ожесточенную распрю между сторонниками новаго ученія и православными его противниками, и распря эта закончилась въ Андреевскомъ скиту 10-го Января сего года избіеніемъ и изгнаніемъ православныхъ во главѣ съ игуменомъ Іеронимомъ, а въ Пантелеимоновскомъ монастырѣ 27 Января изгнаніемъ наиболее ревностныхъ защитниковъ православія, признаніемъ составленнаго имябожниками исповѣданія и переходомъ власти въ ихъ руки. Вселенская патріархія, въ области которой находится св. Гора, примѣняла многія мѣры для борьбы съ движеніемъ. Такъ, 12 сентября 1912 года новое лжеученіе было осуждено грамотой покойнаго Вселенскаго Патріарха Іоакима III; 27 Августа того же года Халкинская богословская школа, по порученію патріарха, разсмотрѣла новое ученіе и признала его еретическимъ; 29 Января 1913 года иноки Андреевскаго монастыря были объявлены протатомъ стлучеными отъ Церкви впродъ до суда патріархіи и, наконецъ, 5 Апрѣля сего года лжеученіе было осуждено высшимъ Вселенскимъ Патріархомъ Германомъ V. Всѣ эти мѣры, однако, оказались безуспѣшными, а принять другія, болѣе дѣйствительныя мѣры, греческая церковная власть, въ виду разноязычности и національности, не могла. Между тѣмъ, положеніе православныхъ монаховъ на Аѳонѣ становилось все труднѣе и пропаганда распространилась не только на аѳонскія кельи, но и въ монастыри, находящіеся въ Россіи. Въ Святѣйшій Синодъ стали поступать многочисленныя жалобы на пропаганду и притѣсненія православныхъ имябожниками, съ горячими мольбами помочь ихъ безвыходному положенію и защитить отъ насилій имябожниковъ. Съ другой стороны, и Вселенскій Патріархъ и аѳонскій киноть, ревностно оберегая чистоту православія, находили, что не признающіе ихъ власти еретики не должны жить на св. Горѣ. И, вотъ, возникла опасность, что всѣ православные русскіе монахи будутъ изгнаны со св. Горы имябожниками, а затѣмъ и сами имябожники, по распоряженію патріарха и кинота, будутъ изгнаны оттуда занимающей св. Гору греческой военной силой. Само собою разумѣется, что русская государственная власть ни изгнанія православныхъ еретиками, ни предоставленія тысячъ русскихъ подданныхъ и многомилліоннаго имущества русскихъ монастырей волѣ другого государства допустить не могла, а послѣ того, какъ патріархъ всецѣло предоставилъ умиротвореніе русскихъ обителей русской церковной власти, не могла допустить этого и власть церковная. Поэтому, Святѣйшій Синодъ счелъ долгомъ пойти навстрѣчу патріарху и раздѣлить заботы Константинопольской Церкви о ея непослушныхъ чадахъ, еще недавно, до пріѣзда на Аѳонъ, бывшихъ чадами Церкви русской. Вместе съ тѣмъ, Святѣйшій Синодъ сознавалъ свой долгъ оказать помощь и поддержку все болѣе и болѣе рѣдѣющимъ рядамъ защитниковъ православія, частью

избитыхъ, изгнанныхъ изъ обителей и скитающихся по Аѳону, снискивая пропитаніе подаваніемъ, частію страдающихъ отъ притѣсненій имябожниковъ въ обителяхъ. Наконецъ, участія Святѣйшаго Синода требовала и опасность совершенной утраты Аѳона, съ самыхъ первыхъ страницъ русской церковной исторіи имѣвшаго столь великое значеніе въ религіозной жизни православнаго русскаго народа и имѣющаго его и въ настоящее время, когда тысячи русскихъ паломниковъ ежегодно посѣщаютъ св. Гору, изобильно почерпая здѣсь духовную отраду, утѣшеніе и назиданіе, а милліоны листовъ и брошюръ аѳонскаго изданія распространяютъ духовный свѣтъ по всему лицу земли Русской. Но опасность утраты Аѳона была еще не самою грозною опасностью для Церкви, ибо, въ случаѣ полного торжества имябожниковъ, Аѳонъ изъ обильнаго источника духовнаго назиданія превратился бы въ средоточіе пропаганды еретическаго ученія въ Россіи, а борьба съ такой пропагандой была бы необыкновенно трудной, ибо въ рукахъ еретиковъ обазалось бы все то, что до сихъ поръ служило къ укрѣпленію православной Церкви, и все это,—церковныя святыни, обаяніе Аѳона въ народѣ, монастырская организація, громадныя матеріальныя средства,—было бы использовано во вредъ православію. Итакъ, желаніе оказать братскую помощь Константинопольской Церкви и защитить своихъ недавнихъ чадъ, гонимыхъ за твердость въ вѣрѣ лжеучителями, а главное, опасеніе утраты Аѳона или, что еще хуже, превращенія русскаго Аѳона въ опору еретическаго нечестія и источникъ опасной пропаганды—таковы тѣ побудительныя причины, которыя заставили Святѣйшій Синодъ принять участіе въ борьбѣ противъ лжеученія. 18 Мая сего года было опубликовано посланіе Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода всечестнымъ братіямъ, въ иночествѣ подвижающимся, съ подробнымъ опроверженіемъ ученія имябожниковъ и съ перечнемъ мѣропріятій противъ распространенія его въ русскихъ монастыряхъ, а опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—17 Мая, съ согласія патріарха и его Синода, на Аѳонъ быть посланъ для увѣщанія членъ Святѣйшаго Синода и Государственнаго Совѣта Архіепископъ Никоиъ и, въ его распоряженіе, магистръ богословія коллежскій совѣтникъ Троицкій. Увѣдомленный о посланіи Архіепископа Патріархъ извѣстилъ о его пріѣздѣ аѳонскій кинотъ. Во время пути на Аѳонъ командированныя лица посѣтили (29 Мая, 2 и 3 Іюня) подворья аѳонскихъ обителей въ Одессѣ и Константинополь, и Архіепископъ велъ здѣсь собесѣдованіе съ имябожниками. 1 Іюня Архіепископъ Никоиъ былъ принятъ Вселенскимъ Патріархомъ Германомъ V и вручилъ ему представительное посланіе Святѣйшаго Синода, получивъ отъ него грамоту на имя кинота. 4-го Іюня на каюнерской лодкѣ «Донецъ» Архіепископъ вмѣстѣ съ Троицкимъ и командированными ИМПЕРАТОРСКИМЪ посломъ въ Константинополь генеральнымъ консуломъ посольства Шебулинымъ и чиновниками посольства Серафимовымъ и Щербиною выѣхалъ на Аѳонъ и прибылъ туда на слѣдующій день.

Въ продолженіе пятинедѣльнаго пребыванія на Аѳонѣ Архіепископомъ Никономъ и магистромъ богословія Троицкимъ были употреблены всѣ усилія къ тому, чтобы по-дѣйствовать на заблуждающихся словомъ убѣжденія. По распоряженію Архіепископа въ монастырскомъ храмѣ было прочитано посланіе Святѣйшаго Синода противъ лжеученія, читать которое ранѣе запрещали главари имябожниковъ; въ храмѣ въ архонтарикѣ, въ монастырской библіотекѣ, въ трапезной, въ больницѣ, въ аптекѣ и даже у воротъ монастыря и на «Донцѣ» многократно устраивались собесѣдованія, въ монастырской библіотекѣ желающимъ предлагались для чтенія святоотеческія творенія съ отмѣченными мѣстами, опровергающими лжеученіе, монахамъ раздавались брошюры, привезенныя изъ Россіи, и листки, составленные Архіепископомъ и Троицкимъ и изданныя уже на Аѳонѣ. По порученію Архіепископа Троицкій посѣщалъ заблуждающихся монаховъ и въ ихъ келіяхъ. Собесѣдованія велись не только въ монастырѣ, но и въ его скитахъ Фивандѣ и Старомъ Руссикѣ, а также (Троицкимъ) въ Андреевскомъ скиту и въ шести болѣе зараженныхъ лжеученіемъ келіяхъ, куда предпринимались съ этой цѣлью поѣздки. По распоряженію Архіепископа къ эктеціямъ были приложены прошенія объ искорененіи заблужденія и назначенъ былъ трехдневный постъ, а затѣмъ бдѣніе и литургія, при чемъ въ монастырь посланіемъ Архіепископа были приглашены и русскіе келіюты для общебратской съ крестнымъ обхожденіемъ обители молитвы о вразумленіи заблудшихъ и водвореніи церковнаго мира. Изгнанные имябожниками ревностные защитники православія были возвращены въ монастырь. Всѣ эти мѣры имѣли, хотя значительный, но все же далеко не полный успѣхъ. Если до прибытія «Донца» православныхъ оставалось всего одна четверть, а сами имябожники насчитывали ихъ всего 100 человекъ изъ 1700, то теперь численность православныхъ дошла до двухъ третей всего состава монашествующихъ, но всѣ старанія повліять и на остальную треть ни къ чему не привели. Во главѣ упорствующихъ стояли лица, получившія, опираясь на имябожническое движеніе, власть и стремившіяся всѣми способами сохранить ее. Среди нихъ были опытные агитаторы, иногда съ уголовнымъ прошлымъ, умѣвшіе держать путемъ обмана легковѣрную и невѣжественную толпу въ слѣпомъ повиновеніи. Здѣсь на успѣхъ однихъ увѣщаній разсчитывать было нельзя уже потому, что вожаки не допускали никакихъ увѣщаній, а при попыткахъ произвести ихъ шумѣли, затѣмъ или уводили своихъ единомышленниковъ или изгоняли увѣщающихъ, а предлагаемые листки и брошюры рвали и жгли. Не слушая командированныхъ Святѣйшимъ Синодомъ лицъ, упорствующіе не желали подчиняться и власти свѣтской. Попытка генеральнаго консула произвести 7 Іюня провѣрку паспортовъ вызвала звонъ въ набатъ и открытый бунтъ, такъ что пришлось для охраны чиновниковъ вызвать вооруженныхъ матросовъ. Между тѣмъ поведеніе упорствующихъ становилось все болѣе и болѣе вызывающимъ. Они перестали почитать

Патріарха и Святѣйшій Синодъ за богослуженіемъ, а вмѣсто нихъ стали поминать своихъ вождей, читали за богослуженіемъ ихъ брошюры, захватили ключи отъ кассы (2 изъ 3-хъ), ризницы, погребовъ и другихъ монастырскихъ учрежденій, оскорбляли и запугивали православныхъ, поносили Архіепископа, грозили произвести поджогъ и захватить кассу и т. п. Какъ со стороны русскихъ православныхъ монаховъ, такъ и кипота, поданы были заявленія съ настойчивой просьбой удалить упорствующихъ съ Аѳона, но представители свѣтской власти рѣшили сначала водворить хотя внѣшній порядокъ на Аѳонѣ и съ этой цѣлью сюда была вызвана изъ Константинополя рота солдатъ. Рота прибыла на пароходѣ «Царь» 11-го Іюня, а 13-го—не безъ попытки сопротивленія со стороны упорствующихъ была введена въ монастырь и стала охранять монастырскія учрежденія. При охранѣ солдатъ съ 14 по 17 Іюня въ монастырѣ произведена была перепись православныхъ и имябожниковъ. Первыхъ оказалось 661, вторыхъ 517, а 360 къ переписи не явились. Но и прибытіе роты мало измѣнило положеніе дѣла. Упорствующие продолжали противиться и монастырскимъ и гражданскимъ властямъ и кромѣ того стали оскорблять солдатъ и даже бросать въ нихъ по ночамъ камнями. Убѣдившись, что оставить упорствующихъ на Аѳонѣ—это значитъ предоставить православныхъ иноковъ опасности избіенія и изгнанія имябожниками, а русскіе монастыри опасности захвата греками, объявившими, что еретики не могутъ жить на св. Горѣ, генеральный консулъ просилъ посла прислать пароходъ съ полуротой солдатъ и 3 Іюля, по прибытіи парохода «Херсонъ», произвелъ съ помощью войска посадку на него имябожниковъ Пантелеимоновскаго монастыря. Значительная часть ихъ шла на пароходъ добровольно, но вожаки секты вмѣстѣ съ наиболее преданными послѣдователями рѣшительно отказались исполнить приказаніе власти и пошли на пароходъ только тогда, когда въ ходъ были пущены пожарныя трубы и солдаты стали насильемъ вытаскивать монаховъ изъ корридора, при чемъ было легко ранено 25 монаховъ. Изъ Андреевскаго же скита упорствующие отправились 6—7 Іюля на пароходъ безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ. На пароходъ было отправлено и имущество монаховъ. Изъ русскихъ келій на пароходъ никого отправлять не пришлось, такъ какъ 7 Іюля на собраніи братства русскихъ каліотовъ Троицкому удалось убѣдить всѣхъ старцевъ подписать отреченіе отъ ереси вмѣстѣ съ обязательствомъ не допускать въ келіи имябожниковъ. Отреченіе это было потомъ представлено Святѣйшему Синоду. 9 Іюля 621 взятыхъ изъ обѣихъ обителей имябожниковъ были отправлены въ Одессу. 11 Іюля на обратномъ пути Архіепископъ Никонъ имѣлъ бесѣду съ патріархомъ и по его предложенію представилъ ему затѣмъ два списка имябожниковъ: списокъ вождей секты и списокъ лицъ, вовлеченныхъ въ обманъ первыми. 13 Іюля монахи прибыли въ Одессу и здѣсь, сообразно даннымъ Константинопольскимъ посылствомъ тит. сов. Щербинѣ инструкціямъ, а также указаніямъ командированнаго

въ Одессу директора Канцеларіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода д. с. с. Ящевича и мѣстныхъ властей, распределены на нѣсколько группъ. Лица, признанныя въ санѣ и монашество русскою церковною властью, въ числѣ 8 были отправлены на подворье Андреевскаго скита, 40 человекъ, обвиняемыхъ и подозрѣваемыхъ въ уголовныхъ преступленіяхъ, были отправлены въ тюрьму, а остальные были направлены по проходнымъ свидѣтельствамъ въ мірскомъ одѣяніи для водворенія на родину по мѣстамъ приписки. Книги и церковныя вещи были отобраны и распределены на три разряда: 1) принадлежація самимъ монахамъ, 2) похищенные монахами изъ обителей, 3) брошюры и листки еретическаго содержанія. Первыя предположено возвратить монахамъ, а вторыя и третьи задержать впредь до дальнѣйшихъ распоряженій.

17 Іюля на пароходѣ «Чихачевъ» въ Одессу прибыли еще 212 монаховъ, по большей части сторонниковъ лжеученія, которые, по провѣркѣ документовъ, были временно распределены по афонскимъ подворьямъ. Изъ донесеній Архіепископа Назарія и прошеній монаховъ усматривается, что привезенные и добровольно пріѣхавшіе имябожники ведутъ пропаганду въ народѣ, но что нѣкоторые изъ нихъ раскаиваются въ своемъ заблужденіи и просятъ разрѣшенія или вернуться на Афонъ или поселиться въ какомъ либо изъ находящихся въ Россіи монастырей. Положеніе нѣкоторыхъ монаховъ весьма тяжелое, такъ какъ сами они не могутъ по старости и слабости снискивать себѣ пропитаніе, а ни своихъ средствъ, ни могущихъ содержать ихъ родственниковъ не имѣютъ. Монахъ Дометій проситъ Святѣйшій Синодъ пересмотрѣть рѣшеніе относительно имябожниковъ, поручивъ разслѣдовать дѣло указываемымъ имъ епископамъ. Обсудивъ изложенное и признавая правильными и цѣлесообразными дѣйствія командированныхъ на Афонъ лицъ, а принудительное выселеніе имябожниковъ свѣтскою властію дѣломъ печальной, но неизбежной необходимости и, съ одной стороны, заботясь объ огражденіи вѣрующихъ отъ соблазна, съ другой, снисходя къ бѣдственному положенію прельщенныхъ вожаками многихъ простецовъ, Святѣйшій Синодъ, дабы «не оставить ни кротости слабою, ни строгости жестокою», опредѣляетъ:

- 1) усвоить послѣдователямъ новаго лжеученія наименованіе имябожниковъ, какъ наиболѣе соответствующее содержанію ихъ ученія;
- 2) отправить прилагаемое при семъ посланіе отъ имени Святѣйшаго Синода его Всесвятѣйшеству Вселенскому Патріарху Герману V съ просьбой произвести каноническій судъ надъ упорствующими, подчиненными его духовной власти, а раскаявшихся разрѣшить Россійскому Святѣйшему Синоду принимать въ церковное общеніе и сообщить рѣшеніе Константинопольскаго Священнаго Синода относительно этого дѣла;
- 3) по полученіи отвѣта отъ Патріарха имѣть сужденіе о дальнѣйшихъ мѣрахъ, касающихся упорствующихъ имябожниковъ;
- 4) поручить миссіонерамъ и священникамъ тѣхъ приходоу, гдѣ проживаютъ имябожники, принять мѣры къ предупрежденію распространенія ими своего лжеуче-

пія и увѣщевать ихъ; 5) если кто-либо изъ имябожниковъ самъ пожелаетъ принести чистосердечное раскаяніе или хотя бы только усомниться въ своемъ заблужденіи, то предоставить такому обратиться къ игумену ближайшаго монастыря или мѣстному священнику, который: а) тщательно испытаетъ его вѣрованіе о имени Божіемъ, б) раскроетъ ему православное ученіе о немъ и в) убѣдившись въ искренности его обращенія посредствомъ испытанія его совѣсти на исповѣди, не разрѣшая его, предложить ему подписать отреченіе отъ ереси, о чемъ и донесетъ письменно епископу, если возможно черезъ самого кающагося, дабы епископъ могъ и лично побесѣдовать съ нимъ; 6) предоставить епархіальному епископу: а) разрѣшить такового отъ грѣха ереси и противленія Церкви лично или черезъ донесшаго и наложить по своему усмотрѣнію епитимію, б) допустить его ко святому причащенію и разрѣшить поступать въ тотъ монастырь, куда примутъ, предписавъ настоятелю и духовнику сего монастыря подвергнуть его строгому надзору; 7) зачисленію въ братію или признанію его въ монашескомъ званіи отложить на предписанный закономъ срокъ, въ продолженіи коего онъ долженъ находиться въ числѣ испытуемыхъ; 8) препроводить епархіальнымъ преосвященнымъ алфавитные списки высланныхъ и добровольно пріѣхавшихъ въ Россію имябожниковъ для разсылки этихъ списковъ настоятелямъ монастырей съ запрещеніемъ принимать въ монастырь упомянутыхъ въ спискахъ лицъ безъ особаго разрѣшенія епархіальной власти; 9) прошеніе монаха Дometія, какъ незаслуживающее удовлетворенія, оставить безъ послѣдствій, и 10) перепечатать во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ выдержки изъ настоящаго опредѣленія Святѣйшаго Синода и доклада Архіепископа Никона.

**Форма обѣщанія для возвращающихся къ ученію православной церкви имябожниковъ.**

Мы, нижеподписавшіеся, искренно сознавая, что впали въ еретическое мудрованіе, принявъ за истину ложное ученіе, будто имена Божіи, особенно же имя Іисусъ, есть Самъ Богъ, и глубоко раскаиваясь въ семъ заблужденіи, прискрепно возвращаемся къ ученію Православной Церкви, изложенному въ грамотахъ святѣйшихъ Вселенскихъ Патріарховъ Іоакима III и Германа V и въ посланіи Святѣйшаго Синода Всероссийской Церкви, всѣмъ сердцемъ пріемлемъ и лобызаемъ оное ученіе, исповѣдуя, что святѣйшія имена Господа Іисуса Христа и всѣ имена Божіи должны почитать относительно, а не боголѣпно, отнюдь не почитая ихъ Богомъ Самимъ, а только признавая Божественными, въ полнотѣ своего смысла единому Богу приличествующими, ученіе же, содержащееся въ книгахъ «На горахъ Кавказа» монаха Иларіона, «Апология» іеросхимонаха Антонія Булатовича и имъ подобныхъ, отмечаемъ, яко противное чисто-православному ученію Святой Церкви о именахъ Божіихъ, яко ведущее къ еувѣрью, къ злочестивому пантеизму или всебожію, самыя же книги вышеназванныя отвергаемъ и вѣрить онымъ отрицаемся.

Во свидѣтельство же искренности сего нашего предъ Богомъ покаяннаго исповѣданія благоговѣнно цѣлуемъ Крестъ и Евангеліе нашего Спасителя Іисуса Христа. Аминь.

---

## Епархіальныя извѣстія.

---

### I. Святіе подеудности.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 августа сего года за № 13865, судимость священника Петро-Павловской церкви села Левшина, Пермскаго уѣзда, Михаила Присадскаго и діакона Свято-Троицкой церкви села Асова, Кунгурскаго уѣзда, Іоанна Попова во уваженіе одобрительной о службѣ ихъ аттестаціи начальства послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, разрѣшено не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія.

### II. Перемѣны по службѣ.

**Назначены:** на настоятельскую вакансію къ церкви села Частыхъ, Оханскаго уѣзда, священникъ, состоящій на второй священнической вакансіи при сей же церкви Константинъ **Воронцовъ**, 13 сентября; на вторую священническую вакансію къ церкви села Частыхъ, Оханскаго уѣзда, бывшій учитель Колпашниковской церковно-приходской школы, Осинскаго уѣзда, Вячеславъ **Слюнновъ**, 13 сентября; на вторую священническую вакансію къ церкви села Васильевскаго, Пермскаго уѣзда, священникъ, состоящій на діаконской вакансіи при сей же церкви, Тимофей **Долгановъ**, 16 сентября; на псаломщическія мѣста: къ единовѣрческой церкви села Вознесенскаго, Оханскаго уѣзда, пѣвчій градо-Пермской единовѣрческой церкви Ѡалалей **Авдѣевъ**, въ званіи и. д. псаломщика, 18 сентября; къ церкви села Гамова, Пермскаго уѣзда, священнической сынъ Михаилъ **Луканинъ**, въ званіи вр. и. д. псаломщика, 17 сентября

**Перемѣщены:** діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при Николаевской церкви города Перми, Павель **Липинъ** на псаломщическую вакансію къ церкви села Бѣлкина, Соликамскаго уѣзда, съ подчиненіемъ особому надзору благочиннаго и настоятеля церкви 17 сентября; и. д. псаломщика: церкви села Висима, Пермскаго уѣзда, Василій **Шуваловъ** и церкви села Усть-Гаревого, того же уѣзда, Александръ **Суворовъ**, одинъ на мѣсто другого, 17 сентября.

**Почислены за штатъ:** священники: церкви села Усть-Улесь, Чердынскаго уѣзда, Александръ **Салминъ**, согласно прошенію, впродъ до выздоровленія, 13 сентября; состоящій на діаконской вакансіи при церкви села Касиба, Соликамскаго уѣзда, Александръ **Понсмарева**, по болѣзненному состоянію, препятствующему исполненію пастырскихъ обязанностей, 17 сентября; діаконъ, состоящій на псаломщической вакан-



сії при церкви села Верхъ-Сарсовъ Красноуфимскаго уѣзда, Андрей **Будринъ**, по преклонному возрасту, 17 сентября; псаломщикъ церкви села Гамова, Пермскаго уѣзда, Александръ **Луканинъ**, 17 сентября.

**Низведенъ въ причетники** съ продолженіемъ запрещенія въ священнослуженіи впредь до искренняго раскаянія и исправленія съ послѣдствіями, указанными въ п. 1 и 2 примѣч. къ п. 3 ст. 176 Уст. Дух. Конс., и съ оставленіемъ на настоящей псаломщической вакансіи, состоящей на вакансіи псаломщика, временно запрещенный въ священнослуженіи и пошеніи рясы, діаконовъ церкви села Верхъ-Язвы, Соликамскаго уѣзда, Дмитрій **Мальфинъ**, за проступки противъ должности, благочинія и благоповеденія, по опредѣленію Пермскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 7—14 сентября 1913 года.

**Исключается изъ списковъ**, за смертію, священникъ, состоящій на діаконой вакансіи при церкви села Сивы, Оханскаго уѣзда, Михаилъ **Груздевъ**, съ 12 сентября.

### III. Праздныя мѣста.

**Священническія при церквахъ:** Пыскорской единовѣрческой, Соликамскаго уѣзда; Таушинской (1-я вакансія), Ершовской, Осинскаго уѣзда; Николаевской (2-я вакансія), города Перми; Ныробской, Усть-Улской, Чердынскаго уѣзда.

**Діаконыскія при церквахъ:** Соликамскомъ соборѣ (былъ священникъ); Комаровской, Осинскаго уѣзда; Васильевской (былъ священникъ), Пермскаго уѣзда; Сивинской (былъ священникъ), Оханскаго уѣзда; Касибской (былъ священникъ), Соликамскаго уѣзда.

**Псаломщическія при церквахъ:** Успенской города Кунгура; Паздниковской (былъ діаконовъ), Соликамскаго уѣзда; Иргинской единовѣрческой, Верхъ-Сарсинской (былъ діаконовъ) Красноуфимскаго уѣзда; Николаевской города Перми (былъ діаконовъ).

---

## Отъ Канцеляріи Епископа Пермскаго.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Палладій Епископъ Пермскій и Соликамскій принимаетъ просителей по вторникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 12 ч. дня.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **Ш. Зеленовъ**.

---

**ЗОЛОТЫЯ МЕДАЛИ ЗА КОЛОКОЛА.**



1896 г.



1909 г.



1908 г.

**ВЕЛИЧАЙШІЙ**  
**колокольный заводъ Поволжья**  
**Бр. ПРИВАЛОВЫ,**

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

**ВСЕГДА** имѣются колокола для продажи отъ 300 пудовъ и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

**Поставщики епархіальныхъ зав. г. Симбирска и Самары и магазина Мих.-Арханг. Братства въ г. Оренбургѣ.**

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

**РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА**

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-куранты бесплатно.

# Пермскія Епархіальныя Вѣдомости

21-го Сентября.

№ 27.

1913 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Объ истинно-стойкомъ и нравствен- номъ характерѣ \*).

Есть люди несчастные съ бѣдной и жалкой судьбой, которые не имѣютъ определенности въ своемъ духовномъ строе, не имѣютъ устойчивости въ своемъ характерѣ. Эти люди не имѣютъ твердыхъ убѣжденій и неизмѣнныхъ взглядовъ, не знаютъ, въ чемъ нужно полагать цѣль своей жизни, задачу своей дѣятельности и потому непрерывно колеблются между разнообразными вѣяніями, между разнообразными стеченіями обстоятельствъ, между разнообразными случайностями. Для нихъ нѣтъ одной неизмѣнной истины, нѣтъ Единого, Вѣчнаго, Всесовершеннаго Бога, для Котораго все нужно отдать. И сердце свое, свои чувствованія, свою любовь эти люди разсѣиваютъ по самымъ разнообразнымъ предметамъ, часто между собою ничѣмъ не связаннымъ. Сегодня эти люди любятъ правду, а завтра возлюбятъ беззаконіе, сегодня они добры и сострадательны, а завтра жестоки, сегодня у нихъ есть друзья, родные, есть родина, завтра они измѣнники, завтра отказываются отъ всего святого. Не знаютъ, чему отдать и волю свою эти люди, не знаютъ, чему служить. То они заняты ближайшимъ своимъ дѣломъ, даннымъ имъ ихъ положеніемъ, то начинаютъ скучать надъ этимъ дѣломъ, завидовать дѣлу и положенію другихъ, добиваться чужого; то они вѣрны нравственному долгу, добродѣтельны, смиренны, то становятся на путь открытаго зла, грѣха и даже явныхъ преступленій. Такихъ людей, къ сожалѣнію, слишкомъ много. Они очень часто вызываютъ наше сочувствіе, наше состраданіе, въ извѣстное время мы можемъ находить ихъ даже приятными для себя; порою ихъ волнующаяся душа возбуждаетъ наше вниманіе тѣми неожиданными возможностями, какія таитъ она въ себѣ. При всемъ томъ люди такого неустойчиваго склада души не тѣ люди, которые даютъ направленіе жизни, не они обогащаютъ жизнь крупными дѣяніями, не на нихъ останавливается наше вниманіе

---

\*) Изъ церковной бесѣды.

въ трудныя минуты жизни, въ тяжелыя ея години, тѣмъ болѣе—въ эпохи народ-ныхъ потрясеній, народныхъ бѣдъ и скорбей. Во всѣхъ этихъ случаяхъ нашъ взоръ ищетъ людей противоположнаго склада духа, съ определеннымъ и устойчивымъ характеромъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ для насъ дороги и необходимы люди, кото-рые знаютъ, въ чемъ кроется жизненная правда, знаютъ, чему нужно отдать свое сердце, свою любовь, знаютъ, чему нужно служить, и умѣютъ избранной цѣли слу-жить неизмѣнно, беззаветно, до конца и даже до смерти. Именно люди съ такимъ характеромъ являются столпами, на которыхъ держится все огромное зданіе жизни, они являются вождями жизни, отъ ихъ поддержки, отъ ихъ устойчивости очень часто зависитъ быть или не быть не только отдѣльнаго человѣка, но и цѣлыхъ народовъ. Къ какимъ характерамъ, къ какимъ натурамъ склонны мы выказать свое расположеніе,—къ тѣмъ, которые, какъ вѣтви дерева, колеблются, подъ вѣяніемъ вѣтра, изъ стороны въ сторону, или къ тѣмъ, которые, какъ твердая и незыблемая скала, неподвижно стоятъ даже среди бурь и урагановъ жизни, среди этого бушующаго и гремящаго моря? Несомнѣнно, что болѣе цѣнными считаемъ мы именно стойкіе, твердые, незыблемые характеры. Но твердость и незыблемость характера не очерпываетъ еще всѣхъ его достоинствъ. Часто человѣкъ и съ желѣзною волею можетъ быть несравнимо хуже человѣка слабовольнаго. Это тогда, когда сильный характеръ обращается къ служенію не добру, а злу. Вѣдь и діаволь стоекъ и непреклоненъ въ своемъ противленіи истинѣ и добру, и многіе грѣшники бывають упорны въ своей хулѣ на Духа Святаго, и всѣ богоотступники и еретики были пе-уступчивы въ своихъ гибельныхъ ученіяхъ, и теперешніе невѣры и вслкіе лжеучи-тели и предатели церковной истины, а также измѣнники родины и ея завѣтамъ упря-мо отстаивають многообразныя свои заблужденія. Недостаточно имѣть твердый характеръ. Нужно имѣть твердый характеръ, всегда направленный къ служенію истинѣ и добру, къ служенію истинному благу. Но здѣсь для многихъ возникаетъ труд-ный и въ настоящее время усиленно пререкаемый вопросъ: въ чемъ, собственно, нуж-но полагать истину и добро, въ чемъ заключается истинное благо? Нѣкоторые, какъ это ни странно и ни безразсудно, склонны видѣть истинное благо въ удовольствіяхъ. Но это безусловно неправда. Вѣдь стремиться только къ удовольствіямъ свойственно животнымъ. Человѣкъ же цѣнитъ и страданія и иногда стремится къ нимъ. Въ стра-даніи человѣкъ часто видитъ средство загладить свою вину, искупить свой грѣхъ; очень часто лишь горькія слезы даютъ намъ успокоеніе. А затѣмъ: если истинное благо заключается въ удовольствіяхъ, то почему же люди видятъ красоту и благо въ страданіяхъ, если страданія переносятся во благо другихъ, во благо ближнихъ? Ли-шенія и страданія матери для ея ребенка, гибель война на полѣ битвы за свободу родины, отказъ богача отъ своего богатства ради нищихъ—кто не видитъ во

всемъ этомъ плѣнительной и неотразимой нравственной красоты? И еще вопросъ: что такое, собственно, удовольствіе? Разные люди отвѣчаютъ на этотъ вопросъ различно. Одни находятъ удовольствіе лишь въ чувственныхъ утѣхахъ, другіе улаждаются удовлетвореніемъ своего честолюбія, славолюбія, тщеславія и т. дал. Наконецъ, удовольствія скоро приносятъ человѣку разочарованіе и скуку, опустошаютъ его душу или наполняютъ ее холодомъ и мракомъ, а иногда даже терзаютъ и мучатъ человѣка, принося ему вмѣсто ожидаемыхъ радостей всяческія тяжелыя и неисцѣлимыя болѣзни. Говорятъ еще, что истинное благо заключается въ томъ, что выгодно или полезно для насъ. Но если такъ, то почему же мы съ особымъ почитаніемъ относимся къ тѣмъ, кто ради ближнихъ совершаетъ совсѣмъ невыгодныя для себя дѣла? Почему святые люди жертвовали всѣмъ своимъ ради другихъ, отрываясь нашему взору въ особомъ лучезарномъ сіяніи? Почему за это именно мы не можемъ не чтить ихъ и не ублажать? А затѣмъ и выгодное, какъ пріятное, различными людьми понимается различно. Что выгодно для одного, то невыгодно для другого, а если бы выгода была въ чемъ либо одномъ и если бы всѣ стремились только къ выгодѣ, то жизнь походила бы на звѣриный пиръ, гдѣ каждый съ жадностью хочетъ взять для себя самую большую и самую лакомую долю. Любви, самоотверженія, услужливости, уступчивости, признательности не было бы тогда на землѣ, но—слава Богу—эти высокія добродѣтели украшаютъ еще нашу печальную юдоль. Не въ удовольствіи и не въ выгодѣ заключается истинное благо, а только въ томъ, на что, какъ на благо, указалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ: благое иго—въ Его святомъ ученіи о любви къ ближнимъ, о служеніи имъ, о дружной совмѣстной работѣ съ ними во благо временное, а главное—въ спасеніе вѣчное. Но такая работа, такая жизнь возможны только при наличности вѣры, что любовь—истинное и единое благо жизни, вѣра въ то, что Христосъ Спаситель заповѣдалъ истинное благо, что Христосъ—Самъ Истина, что все въ Немъ истинно, какъ въ Богѣ, что Онъ есть Истинный Богъ нашъ. Любви, добродѣтели, праведности безъ вѣры не можетъ быть. Если невѣрующій человѣкъ и совершаетъ добрыя дѣла, то лишь временно, случайно, соответственно, главнымъ образомъ, своимъ личнымъ задачамъ. Что, кромѣ вѣры, можетъ заставить человѣка быть добрымъ, честнымъ, благороднымъ, правдивымъ, высоконравственнымъ не на показъ только, но на дѣлѣ, не нынѣ только, но всегда, не явно только, но и тайно, во всѣхъ мысляхъ, чувствахъ и желаніяхъ? Добродѣтель человѣка невѣрующаго по большей части—добродѣтель фальшивая, ложная, себялюбивая, добродѣтель непрочная и ненадежная. Въ такомъ человѣкѣ мы не найдемъ для себя опоры въ трудныя минуты жизни, ибо нѣтъ въ немъ истинной стойкости. Истинно-стойкіе характеры тѣ, стойкость которыхъ опредѣляется служеніемъ добру на почвѣ христіанской вѣры.



## По вопросу о жалованьи духовенству отъ прихожанъ.

За послѣдніе годы въ разныхъ концахъ родной епархіи все чаще и чаще повторяются случаи лишенія прихожанами своего приходскаго духовенства „общественнаго“ жалованья. На первый взглядъ всѣ эти случаи отказа въ выдачѣ причту годами получавшагося, ими опредѣленнаго, денежнаго содержанія кажутся обставленными всѣми законными формальностями: жалованье причтамъ какъ назначается, такъ и снимается обыкновенно по утверждаемымъ г.г. Земскими Начальниками приговорами общественныхъ сходовъ. Между тѣмъ, если на всѣ случаи отмѣны одного приговора схода другимъ приговоромъ въ „Положеніи о крестьянахъ“ существуютъ одни общія руководящія разъясненія, то на случай отмѣны приговора, которымъ общество когда то назначило своему церковному причту опредѣленное ежегодное жалованье, существуетъ весьма важное, особенно для лицъ субсидируемыхъ, разъясненіе. Въ Указѣ Правительствующаго Сената, данномъ въ разъясненіе общаго положенія о крестьянахъ и пропечатанномъ, между прочимъ, въ „Черскомъ Вѣстникѣ Землеустройства“ за 1912 годъ (№ 46, стран. 4—5) въ пунктѣ 9-мъ—читаемъ:

а) „Согласно рѣшенія общаго собранія 1-го и 2-го Кассационнаго Департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 12 Октября 1909 г., и рѣшенія Гражданскаго Департамента, отъ 10 Ноября 1910 года (по дѣлу крестьянъ слободы Кинель-Черкасской), сельское общество, назначившее по особому приговору церковному причту опредѣленное ежегодное жалованье, не вправе отмѣнить этотъ приговоръ по измѣнившимся обстоятельствамъ и прекратить дальнѣйшую выдачу церковному причту опредѣленнаго ему жалованья. Въ случаяхъ же возникновенія новыхъ обстоятельствъ, сельское общество не лишено права обсужденія на сельскихъ сходахъ значенія этихъ обстоятельствъ въ отношеніи принятаго имъ обязательства, но не иначе, какъ въ предѣлахъ, которые указаны въ п.п. 11 и 12 ст. 62 Общаго Положенія; при чемъ сельскій сходъ можетъ постановить приговоръ о ходатайствѣ предъ епархіальнымъ начальствомъ о прекращеніи дѣйствія того или иного обязательства, имѣющаго предметомъ пожертвованія въ пользу церкви.

б) Временное отсутствіе второго священника само по себѣ не даетъ еще права сельскому обществу удерживать назначенное ему общественнымъ приговоромъ вознагражденіе, которое должно поступить въ распоряженіе

остального причта. (Ук. 2 Дец. 23 Мая 1912 г., № 5616, ст. 360 Общ. Пол.).

Возможно, что это Правительственное разъясненіе могло быть совсѣмъ неизвѣстнымъ большинству церк. причтовъ, получавшихъ и получающихъ „общественное“ жалованье. Намъ извѣстенъ случай, когда духовное лицо, лишенное по приговору схода „общественнаго“ жалованья, на основаніи даннаго разъясненія Правит. Сената, обжаловало уже утвержденный „отмѣнный“ приговоръ, куда слѣдуетъ, и на жалобу послѣдовало судебное рѣшеніе, которымъ предложено обществу возобновить истцу, какъ незаконно прекращенную, выдачу вознагражденія и уплатить ему же, истцу, не только ту сумму, которая была не выплачена въ теченіе болѣе года, т. е. со дня отказа, но и законные 0/0 на всю сумму и судебныя издержки.

Свящ. *Вл. Алексѣевъ.*

Г. Оханскъ.

---

## Объ измѣненіи формы приходо-расходной книги при благочиніяхъ.

Лицамъ, состоящимъ въ Комиссіяхъ по обревизованію денежныхъ суммъ, проходящихъ отъ причтовъ и церковей черезъ о. о. благочинныхъ, извѣстно, насколько выданныя изъ Консисторіи книги: квитанціонная и приходо-расходная, съ которыми имъ почти всецѣло приходится имѣть дѣло при ревизіяхъ, по своей формѣ оставляютъ желать измѣненія. Квитанціонная книга была измѣнена, но не во всемъ, вторая же до сихъ поръ остается въ прежнемъ своемъ видѣ. Нынѣшняя форма приходо-расходной книги требуетъ отъ о. о. благочинныхъ подробной записи каждой статьи въ приходѣ, а также и въ расходѣ, и въ то же время, ни чѣмъ не связанная съ квитанціонной книгой, трудно поддается точному учету. Желательно форму этой книги измѣнить такъ, чтобы она наоборотъ содѣйствовала быстрому и, главное, точному учету денежныхъ суммъ. Чтобы устранить дефекты приходо-расходной книги, ее хорошо раздѣлить: для прихода сдѣлать одну книгу, а для расхода отдѣльно другую книгу. Въ приходной книгѣ на лѣвой страницѣ хорошо помѣстить графы денежныхъ поступленій отъ причтовъ со слѣдующими заголовками: по листамъ 8 графъ: 1) Въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія; 2) Въ пользу Правосл. Палест. Общества; 3) На нужды

мѣстнаго Миссіонерскаго Общества; 4) На Братство св. Стефана; 5) Въ пользу общества пужд. восп. Перм. Дух. Семинаріи; 6) Въ пользу мѣстныхъ духовныхъ училищъ; 7) Въ пользу Перм. Епарх. женскаго училища; 8) На потерпѣвшихъ разореніе отъ пожара; далѣе слѣдуютъ графы съ наименованіями; 9) Служащимъ въ Епарх. Попечительствѣ; 10) На прогнны депутату на Епарх. Съѣздъ; 11) Мѣстному благочинному; 12) Членскій взносъ въ пользу Братства Св. Стефана; 13) На содержаніе Епарх. жен. училища; 14) Въ строительный капиталъ того же училища; 15) Въ пенсіонный капиталъ; 16) Отъ праздныхъ священно-ц-служ. мѣсть; 17) Въ пользу церковно-прих. школъ; далѣе двѣ графы по листамъ, выданнымъ на имя настоятелей церквей; 18) На Миссіонерское Общество и 19) Братство Св. Стефана; потомъ еще двѣ графы бѣлыхъ, безъ наименованій, для записи разныхъ поступленій, не поименованныхъ выше; 22 графа—итогъ всѣхъ поступленій по статьѣ; 23)—для обозначенія года, мѣсяца и числа; 24) для веденія №№ статей по порядку; 25)—большая графа, которая относится къ поступленіямъ отъ причтовъ и отъ церквей съ наименованіемъ въ заголовкѣ: „Наименованіе лица, причта, церкви, учрежденія, отъ которыхъ поступили деньги“. Въ той же графѣ значится переносъ.

На правой страницѣ приходной книги хорошо помѣстить графы денежныхъ поступленій отъ церквей, а также отъ лицъ и учрежденій. Первая графа—для обозначенія №№ квитанціонной книги противъ каждой статьи\*) или же №№ лицевыхъ счетовъ, если таковыя въ благочиніи имѣются. Слѣдующія четыре графы оставляются бѣлыми, безъ заголовковъ, для вписыванія въ нихъ отъ руки однодневныхъ сборовъ. Хотя сборовъ въ продолженіе года бываетъ очень много, болѣе 30, однако, этихъ 4 графъ будетъ достаточно для записи поступающихъ сборовъ, каковыхъ въ продолженіе мѣсяца не бываетъ болѣе трехъ или четырехъ. Въ слѣдующемъ мѣсяцѣ въ бѣлыя свободныя графы опять можно записывать поступающіе сборы уже съ другимъ наименованіемъ. Разобраться въ сборахъ по мѣсяцамъ членамъ ревиз. комиссій будетъ очень легко. Въ слѣдующихъ девяти графахъ пойдутъ кружечныя сборы: 5) Въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія; 6) Въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ; 7) На пужды славянъ; 8) Въ пользу Братства Св. Стефана; 9) На улучшеніе быта Палест. поклонниковъ; 10) На распространеніе православія между язычниками Имперіи; 11) На содержаніе бѣдн. церквей и школъ въ Имперіи; 12) На возстановленіе православія на Кавказѣ; 13) Въ пользу церковно-приходскихъ школъ;

\*) На каждой квитанціи, въ свою очередь, тоже желательнo ставить № статьи прихода. Въ квитанціи проставляется общая сумма всѣхъ поступленій по каждой статьѣ безъ обозначенія ихъ въ частности, какъ это пишется теперь на обратной сторонѣ каждой выдаваемой благочиннымъ квитанціи, такъ какъ приходная книга, связанная съ квитанціонной, покажетъ по графамъ, за что въ частности поступили деньги.



далѣе, въ 14 графѣ сборы, взимаемѣе за циркулярные указы; 15) — За вѣнчики и граматы; 16) Въ пользу цер.-прих. школъ; 17) Въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія; 18) 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ; 19) <sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ на общепархіальныя нужды; 20) 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ на леченіе больныхъ бѣдныхъ духовнаго званія; 21) На прогоны благочинному; 22) На покрытіе почтовыхъ расходовъ; 23) На выписку бланковъ и пробѣльныхъ листовъ; 24) На церковно-приходскія школы въ уѣздѣ; 25) На прогоны депутату на Епарх. Съѣздѣ отъ старостъ; 26) графа для разныхъ поступленій, не поименованныхъ выше отъ церквей; 27) графа — разные поступленія отъ разныхъ лицъ и учрежденій; въ 28 графѣ — итогъ по каждой статьѣ.

Книга для записи расходовъ тоже должна имѣть подобную форму съ соотвѣтствующими, только немногими, измѣненіями, а именно: вмѣсто слова „приходъ“ она будетъ имѣть вверху страницъ слово „расходъ“ и на лѣвой страницѣ, въ графѣ 24, вмѣсто слова „поступили“ будетъ слово „отправлены“ съ добавленіемъ словъ „кому или куда.“

При подобной формѣ приходо-расходной книги благочиннымъ не нужно уже будетъ писать подробно взносы и сборы отъ каждой церкви и каждаго причта, а только нужно будетъ написать наименованіе причта или церкви и проставлять однѣ только цифры. Она можетъ въ то же время замѣнить собою путевой журналъ благочинныхъ. Членамъ ревиз. комиссій видно будетъ по графамъ, сколько поступило извѣстнаго взноса или сбора и сколько отправлено благочиннымъ по назначенію.

Членъ ревизіонной комиссіи, священникъ *В. Чечулинъ.*

---

## Дидактическіе очерки.

### ОТЦЫ И ДѢТИ.

Во время одной изъ моихъ поѣздокъ по желѣзной дорогѣ поѣздъ почему то особенно долго стоялъ на станціи Нерехта. Какъ и многіе другіе пассажиры, я вышелъ изъ вагона на платформу подышать свѣжимъ воздухомъ. На одной изъ скамеекъ вдоль полотна желѣзной дороги одиноко сидѣлъ по виду деревенскій, довольно захудалый мальчикъ лѣтъ 15—16 и какъ то особенно зорко острыми, живыми глазами осматривалъ публику. Я невольно обратилъ на него вниманіе, подошелъ къ нему на скамейку, и между нами произошелъ слѣдующій «діалогъ», воспроизводимый почти безъ измѣненій:

— Ты чей, мальчикъ?

- N—скій.
- Учился?
- Окончилъ курсъ.
- Въ какой школѣ?
- Въ обыкновенной, въ приходской.
- Что теперь дѣлаешь?
- Тку миткаль на фабрикѣ.
- Сколько зарабатываешь?
- Рублей 12 въ мѣсяцъ.
- Доволенъ работой?
- Нѣтъ.
- Почему?
- *Это проза. Пить пищи для души.*
- А въ чемъ, по твоему, пища для души?
- Мало ли кто въ чемъ находитъ. Я нахожу въ поэзиі.
- Ты много читалъ?
- Не только читалъ, но я самъ пишу стихи.
- Какіе, напр., стихи ты писалъ?
- Много разныхъ. Я даже и не помню.
- Все-таки? Напримѣръ?
- Напр., «Весна», «Война», «Голодь», «Наука», «Воздухоплаваніе»... Да много разныхъ...
- Прочитай какое нибудь.
- Мальчикъ прочиталъ нѣсколько совершенно нескладныхъ, неправильныхъ, жалкихъ, вымученныхъ стиховъ.
- Да у тебя и рѣзмы нѣтъ!
- А зачѣмъ рѣзмы? Кольцовъ писалъ безъ рѣзмы. «Важно, чтобы были выражены идеи».
- Какаѣ же у тебя идея, напр., въ стихотвореніи «Война»?
- Идея та, что война—зло, что войны не нужно.
- Кто тебѣ это сказалъ?
- Учитель. Да я и самъ читалъ въ разныхъ «произведеніяхъ».
- А родные твои живы? Отецъ, мать?
- *Живы. Что имъ дѣлается!*
- Они знаютъ, что ты пишешь такіе стихи? Какъ они на это смотрятъ?
- «Не одобряютъ». Ругаются. *Говорятъ: работалъ бы лучше. Они, конечно, невѣжественные люди, не понимаютъ.*

- А учитель одобряет твои стихи? Что онъ говоритъ тебѣ?
- Очень одобряет. Онъ говоритъ, что изъ меня можетъ второй Кольцовъ выйти.
- А учитель понимает толкъ въ стихахъ?
- Онъ у насъ очень хорошій учитель. Должно, понимает. Какъ же не понимать учителю.
- Ты говорилъ учителю, что твои родители не одобряютъ твоихъ занятій стихами?
- Говорилъ.
- Что же онъ?
- Онъ говоритъ: «плюнь».
- Что же ты со своими стихами дѣлаешь? Пишешь, а потомъ?
- Потомъ показываю учителю. Онъ исправляетъ и на свои деньги посылаетъ въ разныя редакціи «на печать».
- Что же? Печатали твои стихи?
- Пока нѣтъ.
- Что говоритъ по этому поводу учитель?
- Не унывай, говоритъ. Совершенствоваться, говоритъ, нужно. И у Кольцова сначала не выходило.
- Такъ, значитъ, скучно тебѣ на фабрикѣ?
- *Вотъ въ этомъ то и бѣда!*
- А почему бѣда?
- *Надзирательница жалуется. Говоритъ: работаешь плохо. Разсчитаю. И отецъ велитъ работать. А мнѣ не охота.*
- Ну, а зачѣмъ ты теперь здѣсь?
- Такъ, посмотрѣть.
- Что же здѣсь тебѣ интересно?
- Какъ что? Все здѣсь интересно. Здѣсь движеніе, разнообразіе лицъ, поѣзда. *«Все-таки это—культура»*. А тамъ у насъ некультурность. Тьма.
- Зачѣмъ же тебѣ разнообразіе лицъ? Сидѣлъ бы дома. Тамъ тоже есть лица. Отецъ, мать, родные. Говорилъ бы съ ними, почиталъ бы имъ, игралъ бы, работалъ. Тамъ лица все свои, родныя, дорогія все лица...
- Гм... лица. Не знаете вы нашей жизни. Тамъ не лица, а «неприглядныя физиономіи». (*Sic*). Не правится мнѣ все дома. Только и разговоровъ тамъ, что про Бога, да про стражъ Божій. «Бога бойтеся, Царя чтите». Надобно все.
- Пробилъ второй звонокъ, и нашъ разговоръ прервался.

Не знаю, какъ на васъ, а на меня перехтскій мальчикъ произвелъ впечатлѣніе чего то жестоко изуродованнаго, и мнѣ стало глубоко жаль его. И какъ ни странно, орудіемъ этого уродства была школа, имѣющая своимъ назначеніемъ не уродованіе, а нормальное развитіе и подлинное совершенствованіе дѣтей. Въ данномъ случаѣ школа, повидимому, нелѣпнымъ образомъ оторвала ребенка отъ семьи, отъ родныхъ, отъ привычнаго, можетъ быть, наслѣдственнаго труда, отъ естественныхъ дѣтскихъ развлеченій, навѣяла ему думы о какой то новой, болѣе интересной жизни, о новомъ обществѣ, о новыхъ занятіяхъ, къ которымъ онъ вовсе и неспособенъ, породило въ немъ разочарованіе въ настоящемъ, недовольство окружающимъ и мечты о несбыточномъ будущемъ. Къ великому сожалѣнію, перехтскій мальчикъ не исключеніе, но явленіе почти типическое. Плохіе педагоги въ нашихъ начальныхъ школахъ, очень часто не умѣя научить учениковъ простой грамотности и привить имъ интересъ къ практически-полезнымъ занятіямъ, какъ то особенно искусно успѣваютъ породить въ нихъ злощастное, отравляющее имъ жизнь недовольство окружающимъ, заполнить имъ головы несбыточными фантазіями о неопредѣленной новой жизни и, по связи съ этимъ, вызвать въ нихъ непріязненное, даже враждебное отношеніе къ посетителямъ старой жизни, къ представителямъ «некультурнаго» міра, «темной деревни», къ дѣдамъ, отцамъ, къ матерямъ.

— Мы были въ школѣ, мы вкусили культуры, мы знаемъ не только кое-что и кое-какъ, а чуть ли не въ совершенствѣ знаемъ все. Мы будущіе Кольцовы и Ломоносовы, а вы—тьма, невежество, рабы старыхъ уродливыхъ порядковъ. Мы и вы—два различныхъ и враждебныхъ міра.

Такимъ или почти такимъ часто бываетъ сознаніе многихъ изъ теперешней, даже деревенской «просвѣщенной» молодежи по отношенію къ своимъ старшимъ, отцамъ и дѣдамъ, въ большинствѣ не знавшимъ школы. Часто жалуются теперь то на явную, то на скрытую, но на больно всегда чувствуемую, больше, чѣмъ раньше, разнь въ семьяхъ между старшими и младшими, на непониманіе однихъ другими, на отрицаніе дѣтьми того, чѣмъ живутъ родители.

Родители вѣрять, они не особенно предприимчивы, просты, но трудолюбивы, скромны, непритязательны, уступчивы, гостепріимны, честны, мирно настроены, но они *невежественны*. Все же невежественное, откуда бы оно ни исходило, гдѣ бы ни замѣчалось, не заслуживаетъ, по особо-настойчивымъ внушеніямъ нѣкоторыхъ учителей, никакого снисхожденія; по отношенію ко всему, что запечатлѣно характеромъ невежественности, вырабатывается опредѣленная формула: «плюнь», и дѣти безъ зазрѣнія совѣсти начинаютъ плевать на все, чѣмъ жила дѣды и отцы, не разбираясь, что здѣсь есть темнаго и что есть свѣтлаго. Нарождается и развивается, между прочимъ, и на этой почвѣ хулиганство, явленіе глубоко-печальное въ разныхъ отношені-

ихъ и весьма грозное. Не все родители, напр., въ деревнѣ такъ отъ природы умны и такъ тверды характерами, хотя и такіе есть, чтобы находить у себя умъ и силы для противодѣйствія беспочвеннымъ и иногда преступнымъ наклонностямъ и желаніямъ «просвѣщенной» молодежи. Позиція дѣтей въ данномъ случаѣ въ томъ отношеніи выгодна, что они «грамотны», что они «ученые». Если сынъ или дочь какъ будто и несуразное что то говорятъ съ точки зрѣнія здраваго смысла, но вѣдь какъ же быть? Они—«ученые». А «ученость» въ глазахъ неграмотныхъ родителей что нибудь да значить. Противъ учености идти трудно. «Ученые свѣтъ, а неученые тьма». Поэтому родители иногда психологически бессильны бьются противиться разнымъ бреднямъ и даже непристойнымъ выходкамъ дѣтей, постепенно отказываются отъ своего вѣками и природою освященнаго родительскаго авторитета, а порою и сами подчиняются вліянію дѣтей, и, такимъ образомъ, маленькія наши народныя школы съ маленькими программками и съ маленькими позваніями маленькихъ людей могутъ иногда дѣлать великое и страшное дѣло развѣнчанія родительскаго авторитета, умаленія вліянія старой испытанной жизни на неопредѣлившуюся новую и разслабленія бывшихъ твердыхъ народнои жизни. Но этого быть не должно. Разрушить то, чѣмъ въ теченіе долгихъ столѣтій жилъ народъ, развившійся въ народъ великій, легко даже и для маленькой школы, если она въ этомъ отношеніи начнетъ работать упорно и систематически, но создать что либо равносильное и равноцѣнное, взамѣнъ этого—легко ли? Не отторгать новое отъ стараго должна школа, не должна прививать къ старому новое, къ старымъ сокровищамъ духа народнаго, къ религіозности, выносливости, терпѣнію, трудолюбію и другимъ присоединять новыя: просвѣщенность, предприимчивость, практическія умѣнья, сообразительность и споровку. И пусть эти новыя пріобрѣтенія примѣняются дѣтьми прежде всего къ ихъ же дѣлу, къ ихъ средѣ, къ ихъ жизни. Пусть съ этими пріобрѣтеніями, если они есть, дѣти не бѣгутъ отъ родителей, какъ отъ чумы, какъ отъ чего то совершенно безнадежнаго. Въ воздаяніе родителямъ за то, что они дали дѣтямъ жизнь, что воспитали ихъ въ младенчествѣ, дѣти, обучившіяся въ школь, должны придти на помощь родителямъ со своимъ болѣе широкимъ и просвѣщеннымъ пониманіемъ жизненныхъ задачъ, съ болѣе умѣлымъ практическимъ рѣшеніемъ ихъ и съ сердцемъ не грубымъ и враждебнымъ, но болѣе любящимъ и вѣжвымъ, чѣмъ сердце самихъ родителей. Если школа дѣйствительно представляетъ изъ себя нѣчто цѣнное, то люди, прошедшіе ее, должны больше вносить въ жизнь хорошаго и больше давать окружающимъ, чѣмъ люди прежняго времени, не знавшіе школы. Иначе, въ чемъ же и цѣнность школы? и въ чемъ преимущество грамотнаго передъ неграмотнымъ? Кроме того, всякій школьникъ крѣпко долженъ знать, что многому остается ему учиться и помимо школы. И по окончаніи школьнаго образованія дѣти могутъ и непременно

должны учиться именно у родителей и вообще у старших, хотя бы и неграмотных, их трудоспособности, терпѣнью, стойкости, благочестію, их мудрому долготѣльному опыту, котораго не можетъ дать никакая школа, но который является лучшимъ учителемъ жизни. Пусть родители многихъ теперешнихъ школьниковъ неграмотны. Учитель ни въ какомъ случаѣ не долженъ безъ нужды подчеркивать этого, не долженъ раскалывать семейную жизнь и отнимать дѣтей отъ отцовъ только для того, чтобы изъ множества изуродованныхъ дѣтей произвести какого нибудь одного весьма сомнительнаго Кольцова. Правда, само Евангеліе узаконяетъ иногда для дѣтей оставлять родителей, но для совершенно особыхъ, высочайшихъ и вѣчныхъ цѣлей. Учитель не то долженъ подчеркивать въ занятіяхъ съ учениками начальной школы, что родители ихъ неграмотны, невежественны, а то непременно долженъ подчеркивать, что они, несмотря на всѣ невзгоды и иногда на всю нужду жизни, умѣли жить, работать, сохранять свое здоровье и свои силы для дѣтей и въ общеніи съ Богомъ, въ любви къ природѣ и къ труду умѣли находить радость и счастье жизни. Вотъ что необходимо подчеркивать въ народной школѣ. Конечно, не всѣ учителя любятъ указывать дѣтямъ на невежество ихъ родителей, но есть такіе учителя, которымъ подобное подчеркиваніе доставляетъ, повидимому, особое удовольствіе. Это—тѣ, которые любятъ блеснуть своею, иногда только кажущеюся, просвѣщенностью и очень дорожатъ своимъ авторитетомъ. Намъ извѣстна такая сценка изъ школьной жизни. Урокъ объяснительнаго чтенія. Читается, такъ называемая, «естественно-научная» статья объ органахъ виѣшнихъ чувствъ. Въ предварительной бесѣдѣ учитель, между прочимъ, обращается къ ученикамъ съ вопросомъ:

— Сколько у насъ виѣшнихъ чувствъ?

— Ученикъ, болѣе развитой сравнительно съ другими, сынъ грамотнаго и начитаннаго крестьянина, бойко отвѣчаетъ:

— Пять.

— Кто это тебѣ сказалъ?

— Отецъ.

— Ну, вотъ, скажи отцу, что онъ многого еще не знаетъ.

Товарищи сконфуженнаго ученика смѣются.

И далѣе оказывается, что виѣшнихъ чувствъ у насъ вовсе не пять, а шесть. Новое чувство—мускульное. Пусть такъ. Пусть есть шестое чувство, мускульное. Объ этомъ ученикамъ начальной школы, въ виду различія взглядовъ фізіологовъ и психологовъ на этотъ вопросъ, можно было, пожалуй, и не говорить. А если уже непременно нужно было говорить, то вовсе не для того, чтобы обратить вниманіе на ученость учителя и на невежество родителя ученика. Намъ кажется, что во всей своей дѣятельности учитель народной школы ни въ какомъ случаѣ не долженъ за-

бывать, что для его школы важно *не только* то, чтобы ученики возможно больше получали разныхъ знаній, какихъ нѣтъ у ихъ родителей. Необходимо сообщать знанія важныя, воистину развивающія, облагораживающія и полезныя, но не менѣе необходимо, чтобы дѣти, выходя изъ школы, входили въ жизнь не какъ враги и разрушители того, чѣмъ жили отцы и дѣды, а какъ продолжатели отцовской работы лишь въ новыхъ, болѣе совершенныхъ, формахъ, по новымъ, болѣе гладкимъ, путямъ. Можно сообщать дѣтямъ свѣдѣнія о разнообразныхъ предметахъ, можно говорить имъ и о шестомъ чувствѣ, но существенно необходимо не вытравлять въ дѣтяхъ чувства любви къ родному мѣсту, къ родному дому, къ родной семьѣ, къ наследственнымъ профессіямъ, къ отцовской вѣрѣ, къ лучшимъ дѣдовскимъ завѣтамъ. Безъ этого животворящаго чувства всѣ знанія ученика, полученные имъ въ маленькой школкѣ, хотя бы знанія и о шестомъ чувствѣ, будутъ для него въ жизни воистину «кимваломъ бряцающимъ», и не кимваломъ даже, а жалкой погремушкой, и навѣрняка приведутъ къ недовольству окружающимъ, къ недовольству жизнью и къ празднымъ, беспочвеннымъ мечтамъ о несбыточномъ мірѣ.

Н. Колосовъ.

---

## Въ мірѣ публицистики.

### Церковь и народъ.

Изъ ряда спорныхъ мыслей нововременскаго публициста В. В. Розанова на религіозныя темы, высказываемыхъ при томъ же то излишне фигурально, то излишне небрежно, въ статьѣ его въ № 13462 „Н. В.“ обращаютъ вниманіе близкія къ истинѣ мысли о значеніи религіи и православнаго храма для русскаго благочестиваго народа. Указывая на тотъ дѣйствительно весьма характерный и многозначительный фактъ, что въ старыхъ нашихъ городахъ, какъ, напр., въ Костромѣ, Н.-Новгородѣ, Арзамасѣ, Ельцѣ, церквей такъ много, что они стоятъ „одна противъ другой“, Розановъ спрашиваетъ, отчего народъ любитъ храмъ Божій и храмовозидительство? И своеобразно отвѣчаетъ, что въ этомъ случаѣ народъ *коронуется самою собою*. Вотъ отчего „мысль cadaго села—имѣть свой храмъ, непременно свой, и непременно отдѣльный и самостоятельный. Хотя у насъ собственно „нѣтъ прихода“ и все прочее, но народъ считаетъ себя собственникомъ храма. „Мой храмъ“, „нашъ храмъ“, „нашъ сельскій“ или „у насъ на Никитской улицѣ“. И, вотъ, онъ входитъ въ

„свое мѣсто“, „свое владѣніе“ и „свое упованіе“, гдѣ говорятъ самыя дорогія ему слова.

Молятся о Царѣ и Царицѣ.

Молятся о всемъ воинствѣ, и, значить, „о моемъ угнанномъ въ салдатики сыночкѣ“.

О всей, смутно чаемой, „палатѣ“.

О покойникахъ и „моихъ родителяхъ“.

„Чаю воскресенія мертвыхъ“.

Мужикъ содрогается. „До чего все—мое!.. Чаю, чаю, здѣсь—жду, здѣсь—несчастенъ. Но чаю, чаю—другое будетъ, Бога на кончинѣ узрю...“

Пришелъ, вотъ, батюшка и говоритъ все эти слова... Присланъ сюда, къ намъ...

„Никто, какъ Царь“, прислалъ ученаго, изъ семинаріи; онъ все знаетъ, творенія святыхъ отецъ читаетъ, табакомъ не балуется, съ матушкою живетъ въ благочестіи и намъ кажетъ путь...

И въ церкви мужикъ чувствуетъ себя не забытымъ „всею палатою“, чувствуетъ въ составѣ великаго царства, неизмѣримыхъ пространствъ, какъ сознательный членъ ихъ; и,—позволю сказать,—гордый членъ. „Что баринъ.—Въ церковь не ходитъ. Табакъ куритъ. Совсѣмъ не ученый и безъ разума. Живетъ какъ трава и пропадетъ какъ трава“.

Въ церкви, *и только въ ней одной*, все вѣка, все тысячелѣтіе большого боярина и его „Ивана Малыхъ“ священникъ передъ причащеніемъ и на исповѣди называетъ *равно, одинаково*:

— Іоаннъ, безъ отчества, безъ преувеличенія и безъ униженія, уменьшенія.

И, вотъ, енисамъ, ладанъ, золото на алтарь. Большой басъ діакона, тихій благородный тонъ священника. И золото... золото... и лики святыхъ, которые „за насъ Бога молятъ“.

Такимъ образомъ, „человѣческое самосознаніе крестьянства“ совершается только на богослуженіи, въ единственномъ мѣстѣ храма, и черезъ таинства, „требы“, молебны, крещеніе, похороны, свадьбу, исповѣдь. Народъ хватается за храмъ и строитъ, строитъ его. Отнять у народа церковь, какъ-нибудь ее затронуть, посвятить въ народѣ сомнѣніе къ ней—значить, лишить народъ рѣшительно всего его смысла, самостоятельнаго и собственнаго его смысла,—отнять у него всякую радость, всякое достоинство.

„Всякій, сюда подкрадывающійся, несетъ народу гибель, сравнительно съ которой холера, чума—ничто.“





# Епархіальная хроника.

## Пріѣздъ Владыки.

12-го сентября, въ 11-омъ часу утра, прибылъ въ г. Пермь Преосвященный Епископъ Палладій изъ Москвы, куда Владыка изволилъ путешествовать на поклоненіе древнимъ святынямъ и св. мощамъ новопреславленнаго патріарха Ермогена.

## Заупокойныя богослуженія.

13 го сентября Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Палладіемъ, въ Каѳедральномъ соборѣ была совершена заупокойная литургія по почившемъ Экзархѣ Грузіи, Высокопреосвященномъ Архіепископѣ Иннокентіи, а послѣ нея, въ сослуженіи многочисленнаго городского духовенства, панихида.

## День Воздвиженія Господня и 1600-лѣтней годовщины изданія Миланскаго эдикта въ г. Перми.

13-го сентября во всѣхъ церквахъ г. Перми были совершены торжественныя всенощныя бдѣнія съ произнесеніемъ соответствующихъ поученій. Особою торжественностію отличалось богослуженіе въ Каѳедральномъ соборѣ. Всенощное бдѣніе совершалъ Преосвященнѣйшій Владыка Палладій въ сослуженіи 8 священниковъ. Св. Евангеліе было прочитано Владыкою на амвонѣ лицомъ къ народу. Обрядъ Воздвиженія Честнаго Креста былъ совершенъ съ особенностями, принятыми въ Большомъ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Въ пѣніи бдѣнія почти отъ начала и до конца былъ выдержанъ величавый знаменный распѣвъ. Народу присутствовало въ соборѣ весьма много. Храмъ былъ полонъ.

14-го сентября Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ была совершена Божественная литургія и послѣ нея торжественный молебенъ. Молебенъ былъ заключенъ крестнымъ ходомъ вокругъ собора. Послѣ причащеннаго стиха на тему о Миланскомъ эдиктѣ и объ его внѣшнемъ и внутреннемъ значеніи проповѣдывалъ инспекторъ духовной семинаріи Н. И. Знамировскій. Крестные ходы были совершены и по всѣмъ другимъ церквамъ г. Перми. Какъ за всенощнымъ бдѣніемъ, такъ и за литургіей въ приходскихъ церквахъ проповѣдывали воспитанники семинаріи (въ церквахъ: Св. — Троицкой, Никольской, Θεодосіевской, Богородицкой, Воскресенской, Петропавловскомъ соборѣ, Нововладбищенской, Успенскаго женскаго монастыря и Епархіальнаго женскаго училища). Кроме того, 14-го сентября воспитанники семинаріи участвовали и проповѣдывали въ крестномъ ходѣ,

устроенномъ братією Оаворской пустыни изъ Перскаго подворья Бѣлогорскаго монастыря въ пустынь. Воспитанники семинаріи сопровождали крестный ходъ до с. Верхнихъ-Мулловъ. Во всѣхъ церквахъ города 14-го сентября производился цѣлодневный колокольный звонъ.

### „Юбилей мира“ въ духовной семинаріи.

Литургію въ семинарскомъ храмѣ 14-го сентября совершалъ о. ректоръ семинаріи. Послѣ причащаннаго стиха проповѣдывалъ о постепенномъ возрастаніи и о вѣчной славѣ христіанства все тотъ же неутомимый проповѣдникъ, инспекторъ семинаріи Н. И. Знамировскій. По окончаніи литургіи былъ совершенъ внутри корпуса крестный ходъ вокругъ храма. Часть молебна Честному Кресту и Св. Равноапостольному Царю Константину была совершена у сѣверной стѣны храма, часть—въ притворѣ храма и часть посреди храма. Глубоко—умилительно было зрѣлище медленно движущейся и въ разныхъ мѣстахъ останавливающейся процессіи, какъ бы указывавшей на повсюдное распространеніе христіанства, на вселенскій его характеръ.

Въ 1 часъ дня въ помѣщеніи семинаріи, въ присутствіи Ректора семинаріи, начальствующихъ, учащихъ и учащихся, состоялся актъ, всецѣло посвященный воспоминаемому событію. Программа акта была слѣдующая:

1. Днесь благодать Св. Духа насъ собра.—Хоръ.
2. Кресту Твоему. Муз. Кастальскаго. Тріо. Исполн. воспитанники: Медвѣдевъ Евар., Варламовъ Ал. и Уднцевъ Дмитрій.
3. Спаси, Господи, люди Твоя. Муз. Новикова.—Хоръ.
4. Докладъ преподавателя Н. Н. Хильтова, представлявшій церковно-историческую иллюстрацію словъ Спасителя: „Въ мѣръ скорби будете, но дерзайте, якоже Азъ побѣдихъ мѣръ“.
5. Кровь мучениковъ. Стих. К. Рунова.—Воспит. Ал. Варламовъ.
6. Въ день Воздвиженія Креста Господня. Стих. Львовой. Воспитан. Никол. Родіоновъ.
7. У Креста. Муз. Фора. Дуэтъ.—Воспитан.: Чумаковъ Сем. и Уднцевъ Дмитрій.
8. Рефератъ воспитанника семинаріи Гр. Диковскаго: „Побѣда христіанства надъ язычествомъ при Императорѣ Константинѣ Великомъ“. (Извлеченіе изъ статьи, печатающейся въ „Епарх. Вѣд.“)
9. Крестъ—хранитель всея вселенныя. Муз. Архангельскаго.—Хоръ.
10. Онъ возсталъ. Стихотв.—Воспит. Вл. Березинъ.
11. Спаси, Господи... Муз. Новикова.—Хоръ.
12. Величаніе Св. Равноапостольному Царю Константину.—Хоръ.
13. Народный гимнъ.—Хоръ.
14. Задостойникъ Воздвиженія.—Хоръ.

Актъ прошелъ весьма одушевленно и сердечно. Въ теченіе дня на звонницѣ семинарской церкви воспитанниками семинаріи производился колокольный звонъ.

## Къ замѣткѣ о миссіонерскихъ курсахъ въ № 26 „Пермск. Епарх. Вѣд.“

*Программа, по которой состоялись IX Миссіонерскіе курсы въ г. Перми,  
лѣтомъ 1913 года.*

1. Литература по исторіи и обличенію раскола, періодическія изданія, справочники.
2. Старопечатныя книги: Благовѣстникъ, Толковый Апостолъ, Беседа на 14 посланій, Маргаритъ и Златоустъ.
3. Большой Соборникъ, книга Ефрема Сирина, книга Никона Черной Горы, Кормчая.
4. Большой и малый катихизисъ, Кириллова книга. Книга о вѣрѣ, секты: мистическія и рационалистическія.
5. Краткая исторія раскола, съ подраздѣленіями раскола на согласія. Поморскій толкъ.
6. Странники и Нѣтовщина.
7. Исторія Поповщины съ подраздѣленіями на согласія. О молитвѣ за умершихъ.
8. Обличеніе раскола. Причины отдѣленія. О поклонахъ Ефрема Сирина. О почитаніи св. креста. Догматъ и обрядъ.
9. О перстосложеніи, литература предмета. Разборъ 50 стиха 24 главы Евангелія отъ Луки.
10. Перстосложеніе въ Апостольскихъ Посланіяхъ и въ Дѣянїяхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ.
11. Единоперстіе и троеперстіе отъ 4 вѣка; исторія перстосложенія въ Восточной церкви до 13 вѣка.
12. Свидѣтельства о троеперстіи до 17 вѣка.
13. Свидѣтельства о троеперстіи съ 17 вѣка. О св. иконахъ.
14. Возраженія старообрядцевъ о троеперстіи (Афесъ, Формозъ, щепоть и т. д.)
15. Двоеперстіе по Стоглавому собору и двоеперстіе по старопечатнымъ книгамъ. Общеніе двоеперстниковъ съ троеперстниками.
16. О разночтеніи въ Символѣ вѣры.
17. Объ имени Іисусъ.
18. О клятвахъ собора 1656 года.
19. О клятвахъ собора 1666 года.
20. О клятвахъ собора 1667 года.
21. Возраженіе старообрядцевъ противъ собора 1667 года.

22. Разборъ порицательныхъ отзывовъ въ нашихъ полемическихъ книгахъ.
23. Единовѣріе.
24. Разборъ новѣйшихъ возраженій книги Еп. Евдокія.
25. О Церкви, составъ ея.
26. Возраженія по вопросу о составѣ Церкви.
27. Значеніе и необходимость священства.
28. Возраженія противъ вѣчности священства. Вопросъ о косматыхъ.
29. Церковь безъ Епископа быть не можетъ. Разборъ Австрійскихъ положеній о вдовствѣ Церкви.
30. Объ Австрійской лжеіерархіи. Амвросій до пріѣзда въ Бѣлую Крилицу.
31. Нарушеніе правилъ при пріемѣ митрополита Амвросія самимъ Амвросіемъ и Іеронимомъ.
32. 8 правило 1 вселенскаго собора. 1-е правило св. Василія Великаго. Взглядъ Австрійцевъ на іерархію.
33. Илія и Енохъ. О крещеніи младенцевъ.
34. Лицо антихриста. Возраженія по вопросу о лицѣ антихриста.
35. Время прихода антихриста и признаки его царствованія.
36. О св. Причащеніи. Его необходимость и пезамѣнимость.
37. Вѣчность св. Причащенія. Возраженія.
38. Секты мистическія и раціоналистическія. Штундо-баптисты.
39. Современное состояніе штундо-баптизма; способы его пропаганды. Нарушеніе правилъ митрополитомъ Амвросіемъ.
40. О почитаніи св. иконъ. Объ Иліи и Енохъ.
41. Разборъ возраженій о почитаніи св. иконъ.
42. О почитаніи св. храмовъ. Лицо антихриста.
43. Разборъ возраженій противъ почитанія св. храмовъ.
44. О почитаніи св. Креста. Исторія Австрійскаго священства.
45. 23 глава отъ Матѳея. Порицательные отзывы.
46. О молитвѣ за умершихъ. Свидѣтельства о перстосложеніи.
47. О крещеніи младенцевъ. О клятвахъ собора 1667 года.
48. О личномъ спасеніи и спасающей благодати, о клятвахъ собора 1666 года.
49. Литература по обличенію сектантства.
50. Мѣры борьбы съ сектантствомъ.

### Лекціи врача въ духовной семинаріи.

Съ начала текущаго учебнаго года въ духовной семинаріи по воскреснымъ днямъ семинарскимъ врачомъ и преподавателемъ медицины въ семинаріи, д-ромъ медицины П. Н. Серебренниковымъ, систематически ведутся бесѣды на наиболее важныя въ общемъ смыслѣ темы по гигиенѣ и

медицины для всѣхъ воспитанниковъ семинаріи. Доселѣ состоялись бесѣды на темы: 1) „О предохраненіи отъ инфекціонныхъ заболѣваній и, главнымъ образомъ, отъ свирѣпствующей въ г. Перми дизентеріи“; 2) „О вредѣ табакокурения и о способахъ предохраненія отъ этой дурной и крайне вредной привычки“; 3) „Объ ужасахъ алкоголизма“.

Лекціи врача, отличаясь строго—объективнымъ и высоко—научнымъ характеромъ, излагаются весьма живо и увлекательно, обильно иллюстрируются картинками и моделями изъ семинарскаго медико-гигіеническаго кабинета и замѣтно вызываютъ интересъ въ воспитанникахъ.

Слѣдующая очередная лекція имѣетъ быть посвящена вопросу „О школьномъ алкоголизмѣ“.

---

## Извѣстія и замѣтки.

*Интересный проектъ.* «Псковскія Епарх. Вѣдомости», вполне по сезону, обращаютъ вниманіе читателей на такъ называемые «епархіальные сѣзды». Въ Псковской епархіи эти сѣзды устроаются черезъ каждые три года. «Вѣдомости» такъ характеризуютъ современную организацію сѣздовъ. Обычно на епархіальный сѣздъ каждый благочиннической округъ избираетъ своего представителя—депутата, ассигнуетъ ему на поѣздку извѣстную сумму денегъ съ церковей округа. Отцы же депутаты къ назначенному дню сѣзжаются въ губернской городъ, устраиваются здѣсь, кому гдѣ вздумается: кто въ гостиницѣ, кто на постояломъ дворѣ, а кто просто «на своихъ харчахъ» при епархіальномъ женскомъ училищѣ. Затѣмъ, ежедневно въ извѣстные часы отцы собираются на засѣданія сѣзда для обсужденія тѣхъ или другихъ вопросовъ программы. Такая организація сѣздовъ представляется «Вѣдомостямъ» очень громоздкой и имѣющей не мало отрицательныхъ сторонъ. Напримѣръ, въ Псковской епархіи 38 благочинническихъ округовъ; слѣдовательно, 38 депутатовъ—священниковъ, отправляясь одновременно на епархіальный сѣздъ, оставляютъ 38 приходовъ недѣли на двѣ, а то и больше, безъ духовныхъ пастырей и требосправителей. Это явленіе, по аргументаціи «Вѣдомостей», болѣе чѣмъ нежелательное въ пастырскомъ служеніи. Проѣздъ 38 отцовъ—депутатовъ на епархіальный сѣздъ, особенно изъ отдаленныхъ уѣздовъ губерніи, не мало обременяетъ и такъ весьма тощій годовой бюджетъ нашихъ сельскихъ храмовъ. Наконецъ, и сами отцы—депутаты, являясь въ такой массѣ въ губернской городъ, попадаютъ здѣсь по большей части въ весьма невыгодныя, а иногда просто обидныя для ихъ сана и положенія, условія жизни. Въ заключеніе предлагается упростить современную организацію епархіальныхъ сѣздовъ. Почему бы, напримѣръ, не устроить изъ

тѣхъ же отцовъ-депутатовъ отъ благочинническихъ округовъ предварительные уѣздные сѣзды по городамъ епархіи? Эти сѣзды, со своей стороны, обсудивъ программные вопросы предстоящаго епархіальнаго сѣзда, могли бы избрать своего представителя—депутата, снабдивъ его извѣстными директивами, дать ему законные прогоны и послать на епархіальный сѣздъ. Депутаты отъ уѣздныхъ сѣздовъ, допустимъ въ числѣ 8 человекъ, и вошли бы въ составъ епархіальнаго сѣзда. Дѣло сѣзда отъ меньшаго количества отцовъ—депутатовъ нисколько не пострадало бы. Въдѣ и на теперешнихъ епархіальныхъ сѣздахъ обыкновенно работаютъ 7—8 человекъ, остальные 30 при семь лишь присутствуютъ да рукоприкладство въ журналахъ учиняютъ. Зато сами собой устранились бы тѣ неудобства для пастырей и пасомыхъ, которыя вызываетъ современная организація епархіальныхъ сѣздовъ да и въ церквахъ епархіи сохранился бы въ экономіи лишній рубль (который съ большею пользою могъ бы быть употребленъ на болѣе неотложныя епархіальныя нужды, какъ въ области просвѣтительной, такъ въ особенности—благотворительной).

*Преосвященный Платонъ о гоненіи на православіе въ Австріи.* Русскіе галичане, проживающіе въ Америкѣ, обратились къ Преосвященному Платону, Архіепископу Алеутскому и Сѣверо-Американскому, съ ходатайствомъ, въ которомъ просятъ возвысить свой авторитетный голосъ въ защиту русскихъ, терпящихъ гоненія за православіе въ Австро-Венгріи. Высокопреосвященный Платонъ отнесся очень сочувственно къ горю православныхъ галичанъ и положилъ на ихъ прошеніи слѣдующую резолюцію, которая напечатана въ нью-іоркской русской газетѣ «Свѣтъ» (№ 23). Приводимъ резолюцію дословно: «Въ многострадальныхъ Галичинѣ и Угорщинѣ воскресли тѣ времена христіанства, когда римская языческая власть па-смерть замучивала людей за одно лишь имя «христіанинъ». Теперь въ считающей себя христіанской Австріи мучатъ русскихъ людей за драгоценное для нихъ имя «православный». Сердце обливается кровью при чтеніи писемъ, посылаемыхъ съ мѣстъ мученія нашихъ несчастныхъ братьевъ, и исполняется негодованіемъ по адресу мучителей. Пусть насильничаютъ, пусть торжествуютъ подлые изувѣры, просвѣщенные дикари, и пусть знаютъ, что настанетъ и для нихъ часъ расплаты, ибо не можетъ же Господь Богъ безконечно терпѣть такое издѣвательство надъ невиннымъ народомъ и такія муки русскихъ страдальцевъ, кровь которыхъ вопіетъ къ небу. Настанетъ время, когда не смогутъ русскіе люди долѣе выносить то, что должно быть несмысленнымъ въ наше время, и властно скажутъ австрійцамъ: «довольно»! Уже и теперь изъ конца въ конецъ обширнѣйшей державной Руси разносится рожь негодованія по поводу чинимыхъ въ Австріи надъ русскими людьми насилій. А пока

застанеть тотъ часъ, пожертвуемъ братьямъ своимъ, горюющимъ въ австрійской неволѣ, кто что можетъ. Жертвы направляются въ редакцію газеты «Свѣтъ», куда я вмѣстѣ съ симъ для начала посылаю сто долларовъ. А. Платонъ», «С. Е. В.».

Редакторъ Н. Колосовъ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

ВЫШЛИ и ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

1-й и 2-й выпуски

„ПРОПОВѢДЕЙ“

(въ отдѣльныхъ книгахъ)

Преосвященнѣйшаго ПАЛЛАДІЯ Епископа Пермскаго и Соликамскаго.

Цѣна за экземпляръ 1 рубль, съ пересылкой 1 руб. 20 коп.

Проповѣди можно приобрѣтать въ городѣ Перми, въ Канцеляріи Епископа и у казначея Пермской Духовной Консисторіи.

---

## Къ свѣдѣнію духовенства.

Вышла новая книга А. Куляшева.

«Лекціи по исторіи и обличенію сектантства какъ мистическаго, такъ и рационалистическаго».

Цѣна 1 руб., съ пересылкой 1 р. 20 к.

Книга продается у автора. Пермь, Пермская, № 110.

# СКЛАДЪ УТВАРИ ПЕРМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНОГО ЗАВОДА.

=== ПРОДАЖА: ===

парчи, бархату, плащаницъ, хоругвей, воздуховъ, готовыхъ облаченій, камилавокъ, скуфей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, апостоловъ, напрестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, иконъ художественной работы для подношеній и проч. церковной утвари серебряной и апликовой

**по фабричнымъ цѣнамъ,**

а также чистыхъ восковыхъ свѣчъ, елея, ладона, экономическаго угля и фитиля.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ на колокола, церковную утварь, иконы, кресты и главы для церквей и часовень.

=== ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА. ===

*Пермь, Красноуфимская улица, домъ Грибушиныхъ.*

---

СОДЕРЖАНІЕ. 1) Объ истинно-стойкомъ и нравственно-мъ характерѣ. 2) По вопросу о жалованьи духовенству отъ прихожанъ. 3) Объ измѣненіи формы приходо-расходной книги при благочиніяхъ. 4) Дидактическіе очерки. 5) Въ віръ публицистики. 6) Епархіальная хроника. 7. Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Цензоръ протоіерей Андрей Знаменскій.

Пермь. Типо-Литографія Губернскаго Правленія



## ПОРЯДОКЪ

литургійныхъ воскресныхъ Евангельскихъ чтеній послѣ недѣли  
по Воздвиженіи въ 1913 году.

### С е н т я б р ь.

- 22 Евангеліе Луки V, 1—11, зачало 17.  
29 " " VI, 31—36, зачало 26.

### О к т я б р ь.

- 6 Евангеліе Луки VII, 11—16, зачало 30.  
13 " " VIII, 5—15, зачало 35.  
20 " " VIII, 26—39, зачало 38.  
27 " " VIII, 41—56, зачало 39.

### Н о я б р ь.

- 3 Евангеліе Луки XVI, 19—31, зачало 83.  
10 " " X, 25—37, зачало 53.  
17 " " XII, 16—21, зачало 66.  
24 " " XVШ, 18—27, зачало 91.

### Д е к а б р ь.

- 1 Евангеліе Луки XIX, 35—43, зачало 93.  
8 " " XIII, 10—17, зачало 71.  
15 " " XIV, 16—24, зачало 76.  
22 Евангеліе Матѳея I, 1—25, зачало 1.  
29 " " II, 13—23, зачало 4.

### Я н в а р ь.

- 1914 г. 5 Евангеліе Марка I, 1—8, зачало 1.  
12 Евангеліе Матѳея IV, 12—17, зачало 8.  
19 Евангеліе Луки XIX, 1—10, зачало 94.  
26 Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ.

Въ будничные дни Евангелія на литургіи читаются соотвѣтственно воскреснымъ, на примѣръ: 6 Октября зачало 30 отъ Луки (недѣля 20-я), въ понедѣльникъ зачало 33, во вторникъ зачало 34 и т. д.

Порядокъ гласовъ, чтеній изъ Апостола, утреннихъ воскресныхъ Евангелій остается безъ измѣненій.

