

семинаріи достигло бы такой громадной цифры, при которой должны были пострадать уснѣхъ учебнаго дѣла, воспитательный надзоръ и хозяйственная часть семинаріи. Необычайное умноженіе числа воспитанниковъ семинаріи объясняется, съ одной стороны, все болѣе и болѣе пробуждавшимся сознаниемъ въ духовенствѣ необходимости, даже въ видахъ чисто практическихъ, школьнаго образованія своихъ дѣтей. Съ другой стороны, на это увеличеніе замѣтно повліяло открытіе при семинаріи русскаго класса, который хотя и являлся подготовительнымъ для поступленія въ семинарію, но въ тоже время давалъ своимъ воспитанникамъ возможность, при удобномъ случаѣ, въ сравнительно скоромъ времени поступить на причетническую должность. Съ этой точки зрѣнія русскій классъ не былъ для духовенства такимъ пугаломъ, какимъ представлялась семинарія, для окончанія курса которой ученикъ долженъ былъ потратить много лѣтъ. Главнымъ же образомъ, увеличеніе числа воспитанниковъ семинаріи объясняется, во первыхъ, заботами и стараніями епархіальнаго начальства о привлеченіи къ семинарскому ученію возможно большаго числа свящ.-ц.-служительскихъ дѣтей и, во вторыхъ, распоряженіями высшаго начальства, которое, все болѣе и болѣе прикрѣпляя воспитанниковъ семинаріи къ духовному вѣдомству, сдѣлало для нихъ въ концѣ концовъ почти невозможнымъ выходъ на какую нибудь иную службу, кромѣ епархіальной.—На этихъ двухъ послѣднихъ факторахъ мы остановимся подробнѣе.

Н. Бирюковъ.

(Продолженіе будетъ).

О ВТОРОБРАЧІИ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ.

Въ настоящее время много пишутъ и говорятъ о второбрачій священнослужителей. Рѣшеніе этого вопроса ожидаютъ отъ будущаго всероссійскаго помѣстнаго собора. Банены церковные какъ будто бы не даютъ основанія предполагать, что вопросъ о второбрачій священнослужителей будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, однакожъ отъ этого интересъ къ поставленному вопросу нисколько не ослабѣваетъ. Вопросъ о второбрачій священниковъ весьма важенъ для вдовыхъ священнослужителей.

Нужно самому испытать положеніе вдоваго священника, его матері-

альныя и нравственныя страданія, чтобы вполне понять важность вопроса о второбрачіи священнослужителей.

Если смотрѣть съ христіанской точки зрѣнія на вдоваго священника, то вдовство его — это крестъ, ниспосланный ему Богомъ, но крестъ весьма тяжелый въ нравственномъ, общественномъ и даже хозяйственномъ отношеніяхъ. Священникъ не камень, а тотъ же человѣкъ, съ тѣми же нервами, какъ и всѣ другіе люди.

Борьба съ плотскими влеченіями очень трудная и нерѣдко оканчивается для человѣка паденіемъ. Конечно, у священника больше, чѣмъ у мірянина есть средствъ для борьбы со всѣми страстями вообще и въ частности съ плотскою похотію, средства эти: молитва и особенно частое совершеніе литургіи, съ принятіемъ Св. Христовыхъ Таинъ. Но, вѣдь, нужно еще быть подготовленнымъ къ воспріятію благодати Божіей. Даже нѣкоторые святые падали въ борьбѣ съ плотскою страстію.

Безъ сомнѣнія, многіе вдовыя священники могутъ воздерживаться (и воздерживаются) отъ грубаго физическаго паденія, если строго будутъ наблюдать за собой и особенно остерегаться винопитія. Но въ томъ то и дѣло, что вдовцу трудно устоять противъ употребленія вина. Не видя никого вокругъ себя изъ близкихъ и родныхъ, будучи снѣдаемъ тоскою и скукою, священникъ вдовецъ, такъ сказать, невольно тянется за рюмкой водки, приемы которой со дня на день увеличиваются, потомъ наступаетъ пьянство, которое, даже по Апостолу, приводитъ къ физическому паденію, о каковомъ не замедлятъ, конечно, узнать и прихожане. Какой же тогда смыслъ будетъ въ пастырскомъ служеніи такого священника? Какое значеніе будутъ имѣть его самыя убѣдительныя и пламенныя поученія съ кафедры и внѣ оной? Можно сказать, что почти никакого. Если на интеллигентнаго человѣка жизнь и примѣры другихъ людей сильно вліяютъ, то тѣмъ болѣе на простолюдина, который называетъ вещи ихъ собственными именами. Поэтому, многіе честные и прямолинейные вдовыя священники, убѣдясь, что не могутъ съ честью вынести ниспосланное имъ Богомъ испытаніе, выходятъ изъ духовнаго званія, чтобы не губить ни себя, ни порученныхъ ихъ попеченію прихожанъ.

Чтобы вдовому священнику легче было избѣгать физическаго и нравственнаго паденія, для этого цѣлесообразно было бы ему заниматься сель-

скимъ хозяйствомъ, занятіе которымъ физически утомляетъ человѣка, отвлекаетъ его мысли отъ житейскихъ дразгъ и непріятностей и заставляетъ болѣе или менѣе весело смотрѣть на міръ Божій. Но дѣло въ томъ, что вдовому священнику мало представляется возможности заниматься сельскимъ хозяйствомъ. Прежде всего нужно поставить, какъ слѣдуетъ, домашнее хозяйство, но много есть вдовцовъ, которые не имѣютъ у себя близкихъ родственниковъ женскаго пола, которые въ состояніи были бы вести разумно домашнее хозяйство. Постороннюю же особу женскаго пола церковныя правила запрещаютъ вдовцу держать у себя, да и прихожане по-дозрительно будутъ смотрѣть на нее. Много бы еще можно было сказать о вдовыхъ священникахъ, но, думается, что и сказаннаго довольно.

Въ началѣ этой статьи мною было замѣчено, что на основаніи церковныхъ каноновъ нѣтъ надежды на благопріятное рѣшеніе вопроса о второбрачіи священниковъ, но принимая во вниманіе, что Св. Церковь можетъ измѣнять каноны, продолжимъ наше разсужденіе далѣе.

Прежде всего замѣтимъ, что вдовство священниковъ и вообще семейное положеніе священниковъ не относится къ вѣрѣ и не есть какой-нибудь догматъ, объ измѣненіи котораго никогда, конечно, не можетъ быть и рѣчи; но есть нѣчто второстепенное, касающееся устроенія семейной жизни служителя Божія. Церковь не можетъ измѣнять истинъ вѣры; относительно же устроенія земного благополучія своихъ членовъ она можетъ идти на встрѣчу нуждамъ вѣрующихъ, при томъ условіи, если способы этого устроенія разумны и согласны съ христіанскимъ ученіемъ.

Когда составлялись правила о запрещеніи вдовымъ священникамъ вступать во второй бракъ, развѣ такія же условія жизни были у тогдашнихъ христіанъ, какія наблюдаются въ настоящее время у насъ? Древніе христіане считали, напр., громаднымъ для себя наказаніемъ, если Церковь за тяжкіе грѣхи отлучала ихъ на нѣсколько лѣтъ отъ св. причащенія. А нынѣшніе христіане? Да другой доволенъ еще будетъ, если не велать говѣть ему нѣсколько лѣтъ подрядъ. Итакъ, если нравственный уровень мірянъ понизился, то естественно, что онъ понизился и у пастырей, и, въ частности, вдовые пастыри должны быть слабѣе въ нравственномъ отношеніи, чѣмъ таковыя же пастыри древнихъ періодовъ церкви. Поэтому, чтобы поддержать вдоваго пастыря въ его служеніи, не лучше ли разрѣ-

шить ему второбрачіе? Нужно замѣтить, что вдовыхъ священниковъ большій процентъ въ Россіи.

Если вопросъ о второбрачіи священниковъ не будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ на предстоящемъ помѣстномъ соборѣ, то это еще не значитъ, что онъ никогда не будетъ вырѣшенъ. Вѣдь, мы не знаемъ, что будетъ чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ. Въ газетахъ писалось, что лѣтъ 20—25 тому назадъ нельзя было у насъ въ Россіи открыто говорить и писать о созывѣ помѣстнаго собора и возстановленіи патріаршества. А теперь?... Не за горами и соборъ, а также, можетъ быть, и патріаршество. Запрещеніе второбрачія священнослужителей не настолько уже непоколебимо, чтобы не было въ исторіи православной церкви примѣра отмены, въ нѣкоторомъ родѣ, аналогичнаго этому запрещенія. Такъ, напр., мы видимъ, что 6-й вселенскій соборъ правиломъ 12 отменилъ апостольское правило 5, позволявшее епископу имѣть жену. На это можно возразить, что вышеозначенное апостольское правило отменилъ вселенскій, а не помѣстный соборъ, а это не одно и тоже. Но развѣ можетъ кто поручиться, что не будетъ уже болѣе вселенскаго собора? Напротивъ, есть признаки, по которымъ можно заключать, что вселенскій соборъ не такъ ужъ далеко, какъ это кажется съ перваго взгляда. Извѣстно, что эпоха вселенскихъ соборовъ совпала съ развитіемъ ересей въ мірѣ. А въ настоящее время во всемъ мірѣ, не исключая и Россіи, сильно развито невѣріе и безбожіе и въ параллель этому сильно развилось и беззаконіе, такъ что въ религіозно-нравственномъ отношеніи въ настоящее время мы переживаемъ критическій моментъ. Въ виду такихъ обстоятельствъ, созывъ вселенскаго собора нисколько не представился бы неожиданнымъ и несвоевременнымъ. Въ № 2 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ помѣщено отвѣтное посланіе Св. Синода вселенской патріархіи, гдѣ, между прочимъ, высказывается пожеланіе, чтобы представители помѣстныхъ церквей собирались вмѣстѣ одинъ разъ въ три года для обсужденія вопросовъ вѣры и благочестія, причемъ въ концѣ этого посланія говорится, что, постепенно развивая такое взаимообщеніе, церкви могутъ возстановить у себя начало вселенскаго соборнаго управленія. Приведенныя слова синодальнаго посланія даютъ основаніе утверждать, что вселенскіе соборы будутъ или могутъ быть. Но все это—дѣло неизвѣстнаго будущаго. Вопросъ же о вто-

робрачіи священниковъ настолько наболѣлъ, что оставить его въ настоящее время безъ всякаго вырѣшенія не представляется возможнымъ.

Если вопросъ о второбрачіи священниковъ нельзя рѣшить сейчасъ въ положительномъ смыслѣ, то надо по крайней мѣрѣ облегчить условія сложенія сана. По существующимъ законоположеніямъ, священно-служитель добровольно сложившій съ себя санъ, не имѣетъ права поступать на государственную службу въ теченіе 10 лѣтъ. Этотъ законъ является тяжелымъ для бывшихъ священниковъ и потому нужно его или совсѣмъ отмѣнить или значительно измѣнить. А такъ какъ приведенное законоположеніе сдѣлано не вселенскимъ соборомъ, поэтому предстоящій соборъ всероссійской церкви вправѣ будетъ и отмѣнить его.

Въ заключеніе настоящей статьи изложимъ историко-каноническіе факты и примѣры, доказывающіе, что въ древней христіанской православной церкви второбрачные священно-служители были, и что второбрачіе вообще не служило препятствіемъ къ занятію священныхъ степеней. Хронологически первымъ и наиболѣе обязательнымъ постановленіемъ по вопросу о бракѣ пресвитеровъ (и епископовъ) и діаконівъ является требованіе Ап. Павла, чтобы всѣ эти священно-служители были «единныя жены мужи» (1 Тим. 3, 2—12). Св. Апостоль не указалъ однако, въ какомъ смыслѣ и съ какими ограниченіями долженъ быть принятъ его терминъ «единобрачіе».

Въ то время, какъ одни видѣли въ словахъ: «единныя жены мужъ» осужденіе всякаго вообще втораго брака, другіе хотѣли понять ихъ какъ запрещеніе двубрачія, «одновременнаго сожитія съ двумя женами или новаго брака при жизни жены отъ перваго брака». Но «по изъясненію древнѣйшаго учителя церкви—Св. Іоанна Злагоустаго, который считается лучшимъ толкователемъ писаній св. Ап. Павла, апостоль воспрещаетъ здѣсь допущеніе къ священству только тѣхъ, которые имѣли двухъ женъ одновременно, по языческому обычаю, или, оставляя однѣхъ женъ, вступали при ихъ жизни въ бракъ съ другими, по іудейскому и языческому обычаю». ¹⁾ Факты изъ церковной исторіи говорятъ, что не только въ первые два вѣка христіанской церкви, но и во времена позднѣйшія апостольское требованіе единобрачія отъ свя-

¹⁾ См. въ «Кіев. Стар.», 1883, V, 429—444, статью: «Второбрачіе южно-рус. свящ. конца XVШ в. и его истор. прецеденты».

щенно-служителей понималось лишь как отрицаніе двубрачія, а не второбрачія. По крайней мѣрѣ изъ писемъ папъ Сириція и Иннокентія (410—416 г.г.) видно, что въ ихъ время обычай рукополагать въ священныя степени второбрачныхъ былъ распространенъ въ Греціи и Испаніи.²⁾ Не имѣли сомнѣнія при рукоположеніи второбрачныхъ клириковъ въ священныя степени и епископы Понта и Галатіи, а блаж. теодоритъ (422—457) рукоположилъ второбрачнаго Иринея даже въ санъ епископа³⁾ и свой поступокъ оправдывалъ тѣмъ, что онъ не противорѣчилъ практикѣ другихъ церквей и согласенъ былъ съ практикой его предшественниковъ по кирской катедрѣ. Даже въ концѣ V вѣка, въ періодъ соборныхъ засѣданій въ Трулѣ (692 г.) было на православномъ Востоцѣ «немалое число» пресвитеровъ и діаконівъ, состоявшихъ во второмъ бракѣ, а также вступившихъ въ бракъ съ вдовами.⁴⁾ У насъ въ Россіи Св. Синодъ еще въ 1795 г. черезъ митр. Гавріила опредѣленно высказался (по поводу вопроса о второбрачныхъ уніатскихъ священникахъ, перешедшихъ въ православіе), что второбрачіе не можетъ служить препятствіемъ къ прохожденію священническаго служенія.⁵⁾

Закончимъ статью такими словами: «намъ кажется, что правительственная власть церкви могла-бы допустить второбрачіе священнослужителей съ большимъ правомъ, чѣмъ съ кѣмъ допускается широко практикуемое нынѣ сложеніе свящ. сана овдовѣвшими священниками и діаконами, не дозволявшееся прежде у насъ и не дозволяемое въ римской церкви.⁶⁾»

Священникъ *Стефанъ Филипповъ.*

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

О раздѣлѣ доходовъ. Въ своей корреспонденціи, по поводу «голоса псаломщиковъ», о. Михайлъ Звѣревъ, между прочимъ, сознается, что проскомидійные доходы, за исключеніемъ дней великопостныхъ, дѣйствительно идутъ

²⁾ Bingham кн. VI, гл. 5, отд. 4.

³⁾ Epist ad Dominum. 110.

⁴⁾ Книга правилъ, изд. 1893 г. стр. 83—4.

⁵⁾ См. «Кіев. Стар.» 1883, V, 431.

⁶⁾ Второб. южно-рус. свящ. конца XV в., 442—3.

Примѣчаніе. Вышеприведенное историческіе факты, съ выносками, позаимствованы мною изъ статьи подъ названіемъ: «Большой вопросъ», помѣщенной въ № 15 «Церковнаго Вѣстника» за 1906 г. *Авторъ.*