

VIII 39  
— 3<sup>87</sup> —

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

н 4663-51

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ТАБЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ  
ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

Выходить два раза  
въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ  
каждаго мѣсяца, въ объемъ не  
меньше 2-хъ печатныхъ листовъ.

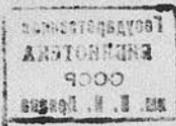
№ 6.

Копіюшка принимается  
въ Редакціи Епархіальныхъ  
Вѣдомостей при Екатеринослав-  
ской Семинаріи. Цѣна годо-  
вому изданію съ пересылкою  
и доставкой 5 руб. серебромъ.

**Вторникъ, 15-го Марта 1883 года.**

### ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Предѣдатель Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста отношеніемъ на имя градскаго благочиннаго города Екатеринослава, отъ 31-го января сего года за № 409-мъ уведомилъ, что, на докладъ Государынь Императриць о поступившихъ деньгахъ въ Главное Управленіе въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ изъ церквей Екатеринославскаго градскаго благочинія за вторую половину 1882 года, Ея Величество Государыня Императрица изволила повелѣть: благодарить о благочиннаго и духовенство вѣреннаго ему округа за участіе и заботливость о средствахъ Общества Краснаго Креста.



## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА.

Отъ 1 го — 12-го декабря 1882 года за № 2,581-мъ, объ отношеніяхъ духовныхъ консисторій къ частнымъ повѣреннымъ по дѣламъ ихъ довѣрителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ*: предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го сентября 1882 года, за № 4734, журналъ консультаціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ, отъ 27-го апрѣля 1882 года за № 1937, по возбужденнымъ секретарями новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій вопросамъ о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ допускать частныхъ повѣренныхъ къ разсмотрѣнію въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, равно какъ и выдавать изъ консисторій повѣреннымъ документы, касающіеся ихъ довѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, и какимъ образомъ согласовать требованіе ст. 453 уст. гражд. судопр. съ ст. 274 и 275 уст. дух. конс. и ст. 1048 т. IX Св. зак. изд. 1876 г. *Приказали*. Секретари новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій представили на разрѣшеніе канцеляріи г. синодальнаго Оберъ-Прокурора слѣдующіе вопросы: а) могутъ ли частные повѣренные быть допускаемы къ разсмотрѣнію производимыхъ въ духовныхъ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей; б) обязаны ли духовныя консисторіи выдавать повѣреннымъ документы о событіяхъ, касающихся ихъ довѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, или же должно требовать отъ нихъ спеціальной довѣренности на полученіе свидѣтельствъ и справокъ изъ консисторіи, и в) статья 453 уст. гражд. суд. имѣть

ли тотъ безусловный смыслъ, что по силѣ ея лицо тяжущееся или его повѣренный могутъ получать изъ консисторіи метрическія свидѣтельства и справки о постороннемъ лицѣ, не представляя удостовѣренія отъ судебного мѣста въ томъ, что онъ есть лицо, тяжущееся въ дѣлѣ, причемъ дѣйствіе 274 и 275 ст. уст. дух. конс. и 1048 ст. IX т. должно быть признано прекратившимся; или же 453 ст. уст. гражд. суд. слѣдуетъ понимать въ ограниченномъ смыслѣ, не отмѣняющемъ дѣйствія вышеприведенныхъ статей уст. дух. конс. и IX т. Свод. Зак. Вышеозначенные вопросы были разсмотрѣны на консультаци, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, которая, по обсужденіи сихъ вопросовъ и сообщеніи оныхъ съ законами, нашла:

- 1) частные повѣренные, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ постановленій, допускаются къ разсмотрѣнію въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй инстанці и въ правительствующемъ Сенатѣ дѣлъ ихъ довѣрителей. Такой порядокъ, однакоже, нельзя считать общимъ и не подлежащимъ какимъ либо ограниченіямъ, такъ какъ онъ, во первыхъ, примѣняется только къ судебнымъ учрежденіямъ, а во-вторыхъ, простирается далеко не на всѣ роды дѣлъ, производящихся въ сихъ установленіяхъ, а только на дѣла тяжбы. Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что вышеозначенный порядокъ есть необходимое послѣдствіе положенныхъ въ основу дѣлопроизводства новыхъ судебныхъ установленій началъ гласнаго и составительнаго процесса. Между тѣмъ, духовная консисторія не есть только *судебное* учрежденіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и органъ епархіальнаго *управленія*, и слѣдовательно, въ оной, кромѣ дѣлъ тяжбы и судебныхъ, производится разнаго рода дѣла, имѣющія чисто административный характеръ, и слѣдовательно не подлежащая разглашенію. Затѣмъ самый порядокъ дѣлопроизводства въ консисторіяхъ происходитъ по формамъ,

существенно отличнымъ отъ принятыхъ нынѣ въ судебныхъ учрежденияхъ новаго устройства. Такимъ образомъ, нѣтъ достаточнаго основанія, по которому слѣдовало бы допускать просителей или ихъ повѣренныхъ непосредственно къ *разсмотрѣнью* или *чтенію* дѣлъ, производящихся въ консисторіяхъ, кромѣ актовъ, относящихся къ слѣдствію по проступкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія, подлежащихъ, по силѣ 171 и 174 ст. уст. дух. конс., прочтенію подсудимыми или прикосновенными къ дѣлу лицами. Вслѣдствіе недопущенія просителей или ихъ повѣренныхъ къ непосредственному чтенію дѣлъ, они, однакоже, не теряютъ ничего, что можетъ служить къ защитѣ ихъ правъ или интересовъ, такъ какъ, въ силу Высочайше утвержденнаго 16-го января 1867 г. мѣня государственнаго совѣта, они могутъ обращаться въ консисторію (равно какъ и вообще въ канцелярію духовныхъ учреждений) съ просьбами о выдачѣ копій съ нужныхъ имъ документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ двойномъ образѣ, и безпрепятственно получать таковыя копія на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ мѣня гударственнаго совѣта. Посему въ разрѣшеніи этого вопроса слѣдовало бы разъяснить всѣмъ духовнымъ консисторіямъ, что въ случаяхъ, если частныя повѣренныя будутъ просить о разсмотрѣннн и прочтеннн производящихся въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, то, недопуская ихъ къ прочтенію сихъ дѣлъ (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ прочтеніе дѣлъ разрѣшается на основанн ст. 171 и 174 уст. дух. конс.), слѣдуетъ ограничиваться выдачею имъ копій съ нужныхъ для нихъ документовъ, на точномъ основанн Высочайше утвержденнаго 16-го января 1867 года мѣня государственнаго совѣта. 2) второй и третнн вопросы находятся между собою во взаимной связи, и основанн для рѣшенн ихъ вытекаетъ

изъ сльдующаго соображенія. Если повбренному, по общей, законносовершенной довбренности, предоставлено право получать изъ всбхъ правительственныхъ установленій справки, копіи, документы и другія бумаги, то, безъ сомвнія, нтъ необходимости требовать отъ него представленія еще особой, специальной довбренности на получение справокъ или копій съ дблѣ, производящихся собственно въ духовныхъ консисторіяхъ. Но вопросъ получаетъ иное значеніе, если повбренный обращается въ консисторію съ просьбою о выдачѣ метрическихъ документовъ и притомъ о совершенно постороннихъ лицахъ. Метрическія свидѣтельства, по самому существу, суть документы, имѣющіе исключительное значеніе, и потому не могутъ быть приравняемы къ обыкновеннымъ бумагамъ, съ которыхъ безпрепятственно можно выдавать копіи. Удостоверенія факты рожденія, бракосочетанія и смерти того или другаго лица, свидѣтельства эти по закону относятся къ актамъ состоянія и имѣютъ весьма важное значеніе при опредѣленіи правъ и вытекающихъ изъ оныхъ отношеній заинтересованныхъ въ дблѣ лицъ. По этимъ, безъ сомвнія, соображеніямъ, и самое получение такого документа обусловлено соблюденіемъ особыхъ правилъ (ст. 274—276 уст. дух. конс.). Такимъ образомъ, представленіе со стороны повбренныхъ общей довбренности на получение изъ консисторіи копій съ нужныхъ имъ бумагъ не можетъ считаться достаточнымъ, когда повбренные испрашиваютъ метрическія свидѣтельства, и консисторіи, въ такихъ случаяхъ, имѣютъ полное право, по точному смыслу ст. 275 уст. конс., требовать представленія отъ повбреннаго особой законной довбренности на получение именно метрическихъ свидѣтельствъ. Отсюда слѣдуетъ заключить и то, что содержаніе статей 274 и 275 уст. дух. конс. отнюдь нельзя считать противорѣчащимъ смыслу ст. 452 и 453 уст. гражд. суд., такъ какъ изложенныя въ сихъ послѣднихъ статьяхъ

требованія касаются только общаго порядка выдачи тяжущимся документомъ и свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, но не упоминаютъ о документахъ, получение которыхъ по закону соединяется съ особыми условіями. Во всякомъ случаѣ, ст. 274 и 275 уст. дух. конс. никакъ не могутъ считаться отмененными, такъ какъ онѣ вошли въ полномъ своемъ видѣ въ IX т. Сводъ зак. по изданію 1876 г. (ст. 1048 и 1052) и слѣдовательно удержали свое прежнее значеніе при введеніи въ дѣйствіе устава гражданскаго судопроизводства и при изданіи 2 ч. т. X въ 1876 году. Присемъ нельзя не замѣтить, что въ то же изданіе IX тома внесена въ ст. 1050 и ст. 276 уст. конс. о порядкѣ выдачи новыхъ метрическихъ свѣдѣтельствъ, а въ ст. 1049 внесено, сверхъ того, особое правило, воспреещающее вторичную выдачу метрическихъ свѣдѣтельствъ по частнымъ просьбамъ, каковаго правила не значится въ уставѣ консисторій. Внесеніе всѣхъ сихъ статей въ IX т. Св. зак. какъ нельзя болѣе выясняетъ то важное значеніе, какое усвоить метрическимъ документамъ, и показываетъ, что требованіе ст. 452 и 453 уст. гражд. судопр. отнюдь не можетъ быть принимаемо въ безусловномъ смыслѣ. О такомъ рѣшеніи двухъ послѣднихъ вопросовъ было бы полезно сообщить, также какъ и о рѣшеніи по первому вопросу, для свѣдѣнія и руководства всѣмъ духовнымъ консисторіямъ. Находя такое заключеніе консультаціи правильнымъ и давъ знать о семъ преосвященному митрополту новгородскому и с.-петербургскому и преосвященному екатеринославскому, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства при возникновеніи подобныхъ вопросовъ, въ другихъ консисторіяхъ, дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ причетаніе въ Церковномъ Вѣстникѣ.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

(къ руководству духовенства Екатеринославской епархіи).

Исправлюющій должность псаломщика Покровской церкви села Анниискаго, Луганскаго уѣзда, Николай Боголюбовъ вошелъ къ Его Превосвященству, Преосвященнѣйшему Теодосію съ прошеніемъ, въ коемъ просилъ, въ виду крайне бѣднаго прихода, имъ занимаемаго, и многочисленности его семейства, состоящаго изъ 8 человѣкъ, перевести его къ Митрофановской церкви села Лисичанска Бахмутскаго уѣзда.

Его Превосвященство, имѣя въ виду заявленіе благочиннаго 4-го округа церкви Бахмутскаго уѣзда священника Левандовскаго о томъ, что прихожане села Лисичанска желаютъ имѣть при своей церкви псаломщикомъ человѣка съ богословскимъ образованіемъ или же такого, который, при существованіи въ означенномъ селѣ 4-хъ школъ, могъ быть помощникомъ приходскому священнику по законоучительской должности, и принимая во вниманіе просьбу многихъ изъ церковныхъ причтовъ и прихожанъ — назначать на свободныя псаломщичья мѣста лицъ получившихъ достаточное образованіе, — 28-го истекшаго февраля, на прошеніи Боголюбова, изволилъ положить такую резолюцію: „Прошеніе это оставить безъ удовлетворенія. Какъ сему просителю — Боголюбову, такъ и прочимъ, подобнымъ ему, причетникамъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить разъ на всегда, къ свѣдѣнію и надлежащему руководству, что, въ настоящее время, и церковные причты и прихожане, всегда и повсюду въ епархіи положительно и настойчиво предъявляютъ мнѣ свои требованія и желанія, на свободныя причетническія мѣста, назначать въ приходы лицъ, получившихъ болѣе или менѣе достаточное научное образованіе, ученыхъ и способныхъ быть действитель-

телыми помощниками приходскимъ священникамъ при устройствѣ церковно-приходскихъ школъ по селамъ, въ дѣлѣ веденія религиозно-нравственныхъ въ-богослужебныхъ соборствованій съ народомъ, въ улучшеніи церковнаго чтенія и ишннн, и съ привлеченіемъ мншн пріобученіемъ тому и другому способныхъ изъ прихожанъ и прочнн. Въ виду общаго блага, о въ полномъ сердечномъ сочувствіи въ такомъ законномъ и оуважительномъ заявленіи, и енархіальное Начальство всѣми силами старается, что мѣрѣ возможности, въ удовлетвореніи и выполнении ихъ.

**Письмо Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣшаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, къ Его Преосвященству, Преосвященнѣшему Θεодосію, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.**

*Возлюбленный Братъ!*

Въ Херсонской енархіи ощущается большой недостатокъ въ кандидатахъ съ семинарскимъ образованіемъ для замѣщенія священническихъ мѣстъ и необходимость заставляетъ иногда назначать священникамъ малообразованныхъ діаконовъ. Въ слѣдствіе сего покорнѣе прошу Ваше Преосвященство, не признаете ли возможнымъ предложить кому слѣдуетъ объявить саомнивамъ и учителямъ народныхъ школъ Екатеринославской енархіи, получившимъ семинарское образованіе и не состоящимъ еще на службѣ окончившимъ курсъ в Семинаріи воспитанникамъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на приходскую службу въ Херсонской енархіи. При этомъ объяснить въ объявленіи, что каждый желающій поступить на службу въ Херсонскую енархію изъ лицъ, не состоящихъ

еще на службѣ, обзывается прислать прошеніе на мое имя съ приложеніемъ документовъ о своемъ образованіи и происхожденіи, а состоящій на службѣ приложить при прошеніи засвидѣтельствованную копію формулярнаго своего списка.

На этомъ письмѣ резолюція Его Преосвященства отъ 7-го марта 1885 года послѣдовала слѣдующая: „*Урзвѣ Епархіальныя вѣдомости объявить объ этомъ, къ свидѣнію, вѣзмъ окончившимъ курсъ Семинаріи.*“

Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 24-го ноября 1884 года № 13,452, и увѣдомило, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 2/12-го ноября, между прочимъ постановлено предложить епархіальнымъ преосвященнымъ рекомендовать приобрѣтеніе для библиотекъ, если не въ каждой епархіи, предпринятаго изданія археографической Комиссіи при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія г-мъ Гильдебрандтомъ изданія справочнаго и объяснительнаго „Словаря“ къ Новому Завету. Сообщая о такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода Его Преосвященству, для зависящихъ распоряженій, присовокупляетъ, что все изданіе „Словаря“ будетъ состоять изъ 85-ти выпусковъ, изъ коихъ первый выпускъ уже напечатанъ и можетъ быть высланъ подписчикамъ, а что подписная цѣна на всѣяныя книги, въ „Словаря“ по обыкновенной бумажѣ 8 руб. 75 коп. пересылкою 10 руб.; по велевой 12 руб. свѣтпересылкою же 15 руб. г-нъ Гильдебрандтъ принимаетъ у издателя Петра Андреевича Гильдебрандта въ С.-Петербургѣ по Надеждинской улицѣ домъ № 36. *Екатеринославская Духовная Консисторія* сообщаетъ объ этомъ къ свидѣнію духовенства *Екатеринославской епархіи* съ тѣмъ, чтобы она сообщила о прописанномъ книгѣ обращающійся съ приложеніемъ денегъ по прописанному адресу отъ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Ректоръ Екатеринославской Духовной Семинаріи о. Архимандритъ *Далматъ*, по достовернымъ извѣстіямъ, назначается Епископомъ Новомиргородскимъ, Викаріемъ Херсонской епархіи; хиритонія имѣеть быть совершена въ г. Одессѣ.

**Праздныя священническія мѣста:** 1) Верхнедніпровскаго уѣзда, въ с. Лозоваткѣ при Покровской церкви — помощника настоятеля; 2) Павлоградскаго уѣзда въ селѣ Черныящирѣ при Успенской церкви; 3) того же уѣзда, въ селѣ Краснопавловкѣ при Вознесенской церкви; 4) того же уѣзда, въ селѣ Кочережкахъ при Георгіевской церкви; 5) Мариупольскаго уѣзда, въ селѣ Златоустовкѣ при Митрофановской церкви; 6) того же уѣзда, въ селѣ Вороновкѣ при Николаевской церкви; 7) Бахмутскаго уѣзда, въ селѣ Маріинскомѣ при Вознесенской церкви; 8) того же уѣзда, въ селѣ Камышевахъ при Георгіевской церкви; 9) Мариупольскаго уѣзда, въ селѣ Егоровскѣ при Архангелово-Михайловской церкви.

**Объявляется Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:** священнику Александрѣ Павловскому и прихожанамъ с. Солоненькаго Екатеринославскаго уѣзда, за заботливость и ихъ быстрое пріобрѣтеніе оныхъ собственныхъ средствъ овецъ на мѣсто похищенныхъ: цыгара, дисвоса, извѣдницы и джигы.

**Рукоположеніе во священника:** 10-го февраля псаломщикъ Николаевской церкви г. Игрени Новомиргородскаго уѣзда Павелъ Усовъ, къ Иоанно-Богословской церкви с. Криштоновки Павлоградскаго уѣзда, на праздное священническое мѣсто.

**Опредѣлены исправляющими должность псаломщика:** 3-го февраля священническій сынъ Михайлъ Хоциньскій, со-

гласно его прошенію, къ Екатеринославскому кафедральному Преображенскому собору, на праздную причетническую должность и 27-го февраля канцелярскій служитель Екатеринославской Духовной Консисторіи Константинъ *Ивановъ*, согласно его просьбѣ, къ Базанской церкви села Рудаевки Павлоградскаго уѣзда, на праздное причетническое мѣсто.

*Допущены къ исправленію причетнической должности:* 23-го февраля помощникъ учителя села Покровскаго Ростовскаго (на Доду) уѣзда Петръ *Дотошій*, согласно его прошенію, въ городъ Славяносербскъ къ тамошней соборной Стефановской церкви и 4-го марта уволенный изъ вышаго отдѣленія Екатеринославскаго духовнаго училища діавоцкій сынъ Алексѣй *Ивановъ*, согласно его прошенію, при Андреевской церкви села Андреевки Новомосковскаго уѣзда.

*Перемѣщены:* 24-го января священникъ Иоанно-Богословской церкви села Криштоовки Павлоградскаго уѣзда Теодоръ *Ивановъ*, согласно его прошенію, къ Рождество-Богородичной церкви села Дмитровки того же уѣзда, на праздное настоятельское мѣсто;—9-го февраля священникъ Успенской церкви села Чернявщины Павлоградскаго уѣзда Григорій *Павленко*, согласно его просьбѣ, къ Троицкой церкви села Троицкаго Бахмутскаго уѣзда, на мѣсто выбывшаго священника *Блюусова*;—9-го февраля священникъ Троицкой церкви с. Троицкаго Бахмутскаго уѣзда Михаилъ *Блюусовъ*, къ Рождество-Богородичной церкви с. Дмитровки Павлоградскаго уѣзда, на праздное мѣсто помощника настоятеля;—10 февраля священникъ Петропавловской церкви с. Гайчула Александровскаго уѣзда Василій *Зеленскій*, согласно его прошенію, къ Успенской церкви с. Гусарки того же уѣзда, впрелд до усмотрѣнія;—10 февраля священникъ с. Бочережекъ Павлоградскаго уѣзда Георгіевской церкви Иоаннъ *Черный*, въ городъ Александровскъ къ соборной Покровской церкви, на праздное

У настоятельское мѣсто; — 16-го февраля священникъ Иоанно-Богословской церкви села Починнаго Новомосковского уѣзда — *Иосифъ Иванченко*, къ Петропавловской церкви села Гайчула Александровскаго уѣзда, на праздное священническое мѣсто; — 21 февраля священникъ Вознесенской церкви с. Красноавловки Павлоградскаго уѣзда *Иоаннъ Кучеренко*, согласно его прошенію, въ с. Починно-Софиевку къ Иоанно-Богословской церкви Новомосковскаго уѣзда, на праздное священническое мѣсто; — священникъ Николаевской церкви села Николаевки (Купіевахи) Верхнедніпровскаго уѣзда, *Василій Гелберовичъ*, согласно его прошенію, въ г. Маріуполь къ Иоанно-Предтеченской церкви Маріупольскаго духовнаго училища; — 24-го февраля священникъ Покровской церкви села Лозоватки Верхнедніпровскаго уѣзда *Димитрій Ивановъ*, согласно его прошенію, въ Николаевской церкви села Николаевки (Купіеваха) того же уѣзда, на праздное священническое мѣсто; — 10-го февраля діаконъ Казанской церкви села Сошиновки Верхнедніпровскаго уѣзда *Никифоръ Дашкевчъ*, къ Андрее-Марѣинской церкви села Лаванасѣвки Новомосковскаго уѣзда; — исправляющій должность псаломщика *Сильверетъ Григорьевъ*, изъ села Рудаевки Павлоградскаго уѣзда, въ село Любимовку Алексѣеву Новомосковскаго уѣзда; — 18-го февраля исправляющій должность псаломщика Вознесенской с. Марѣинскаго Бахмутскаго уѣзда *Николай Фед. розъ*, согласно его прошенію, къ Успенской церкви села Желтаго Луганскаго уѣзда.

*Устраненъ отъ должности* 16 февраля назначенный къ исправленію причетнической должности при Георгіевской ц. с. Александрово-Шультено Бахмутскаго уѣзда изъ сельскихъ учителей *Михаилъ Спасскій*; за неявку на приходъ въ теченіи трехъ мѣсцевъ, устраненъ отъ назначенной ему должности съ счисланіемъ его состоящимъ на епархіальной церковно-приходской службѣ, на мѣсто же его къ Георгіевской церкви с. Александрово-

Шульчено перемѣненъ исправляющій должность псаломщика  
Георгиевской церкви села Камышевахи того же уѣзда Тро-  
фимъ *Теломинскій*.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:*  
10-го января къ Георгиевской церкви села Раздоръ Павло-  
градскаго уѣзда крестьянинъ Константинъ *Миролюбинско*  
на четвертое трехлѣтіе; — 3-го февраля къ Архангело-Ми-  
хайловской церкви села Владиміровки Мариупольскаго уѣзда  
крестьянинъ Павелъ *Лейба*, на первое трехлѣтіе; — 11-го  
февраля къ Нахичеванской Сергіевской церкви купецъ Петръ  
*Крамаренко* и къ Олигитрѣвской церкви села Батайска  
Ростовскаго уѣзда крестьянинъ Евловимъ *Прютигъ*, оба на  
второе трехлѣтіе; — 18-го февраля къ Успенской церкви села  
Голубовки Новомосковскаго уѣзда крестьянинъ Василій *Сер-  
дюкъ*, къ Свято-Духовской церкви села Васильевки того же  
уѣзда крестьянинъ Симеонъ *Строилъ*, къ Покровской церкви  
села Личкова того же уѣзда крестьянинъ Яковъ *Гулакъ*; къ  
Иоанно-Богословской церкви села Подгородняго того же уѣзда  
крестьянинъ Теодоръ *Зайченко*, къ Рождество Богородичной  
церкви села Очеретоватаго того же уѣзда крестьянинъ Иванъ  
*Мисникъ*, къ Троицкой церкви села Ждановки того же уѣзда  
крестьянинъ Венедиктъ *Ивановъ*, всѣ на первое трехлѣтіе, къ  
Успенской церкви села Новоселки того же уѣзда крестьянинъ  
Карлъ *Чикайда* и къ Архангело-Михайловской церкви села  
Песчанки того же уѣзда крестьянинъ Каленикъ *Падатка*, оба  
на третіе трехлѣтіе; — къ Преображенской церкви села Ново-  
спасовки Мариупольскаго уѣзда крестьянинъ Андрей *Соловскій*,  
на первое трехлѣтіе, къ Покровской церкви села Маіорскаго  
того же уѣзда крестьянинъ Платонъ *Прихидченко* и къ Нико-  
лаевской церкви села Никольскаго того же уѣзда крестьянинъ  
Тихонъ *Гребенюкъ*, оба на второе трехлѣтіе; — 22-го февраля  
а) села Калиновскаго Бахмутскаго уѣзда крестьянинъ Гав-

ринъ *Грузинъ*, къ Иоанно-Предтеченской церкви; б) села Лисичанскаго того же уезда купецъ *Никита Фирсовъ*, къ Митрофановской церкви; в) села Доброполя того же уезда крестьянинъ *Иванъ Стремокова*, къ Срѣтенскому молитвенному дому; г) села Карловки того же уезда крестьянинъ *Павель Удавенко*, къ Покровской церкви, всѣ четыре на первое трехлѣтіе и села Кадемо того же уезда крестьянинъ *Яковъ Зубко*, къ Преображенскому молитвенному дому на второе трехлѣтіе; — 24-го февраля къ Вознесенской церкви села Вознесенскаго Александровскаго уезда крестьянинъ *Потапъ Жуко*, на первое трехлѣтіе, къ Петропавловской церкви с. Балабино-Петровскаго того же уезда крестьянинъ *Антонъ Шевченко*, на второе трехлѣтіе, къ Крестовоздвиженской церкви села Гуляйполя того же уезда крестьянинъ *Мелетій Рябо* и къ Ильинской церкви села Екатериновки того же уезда крестьянинъ *Николай Пилипенко*, оба на третье трехлѣтіе.

*Награжденъ похвальнымъ листомъ за отличную усердную и полезную для церкви службу:* 13 февраля церковный староста Вознесенской церкви села Вознесенки Александровскаго уезда крестьянинъ *Никифоръ Добань*.

*Умершіе исключаются изъ списковъ:* 19-го января диаконъ Преображенской церкви с. Новоспасовки Мариупольскаго уезда *Іоаннъ Котляревскій*; — 24-го января диаконъ Андрее-Маріинской церкви села Аванасьевки Новомосковскаго уезда *Іосифъ Пиловицкій* и 9-го февраля исправляющій должность псаломщика Митрофановской церкви села Лисичанска Бахмутскаго уезда *Иванъ Губоровъ*.

## КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ

продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

1) Означенные въ Каталогѣ книги и листы въ розницу приобрѣтаются изъ Синодальныхъ книжныхъ лавокъ, находящихся въ С.-Петербургѣ (въ главномъ Синодскомъ зданіи на Петровской площади) и Москвѣ (при Синодальной Типографіи, на Никольской улицѣ), ежедневно, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней. При требованіи же книгъ въ большихъ количествахъ (оптомъ), слѣдуетъ обращаться: въ С.-Петербургѣ—въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ синодѣ, а въ Москвѣ—въ Контору Московской Синодальной Типографіи.

Иностранцы, желающіе выписать книги и листы, благоволятъ обращаться, смотря по удобству, или въ С.-Петербургѣ—въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, или въ Москву—въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ означеніемъ званія, формата и переплета книгъ, а также адреса—въ какое мѣсто и кому должны быть посланы книги. При сихъ требованіяхъ должны быть прислаемы и деньги сполна, какъ за книги, по цѣнѣ каждой, такъ и за почтовую пересылку ихъ, страховыя по суммѣ и всовыя по вѣсу каж- экземпляра, означенному въ Каталогѣ. По полученіи требованія и денегъ, книги будутъ высланы безъ замедленія по адресу; а требованія, при коихъ не будетъ прислано денегъ, останутся безъ удовлетворенія. Деньги, присланныя за книги, коихъ въ Каталогѣ не означено и въ лавкахъ не находится, будутъ отсылаемы обратно, на счетъ требователя книгъ.

Книги и листы, по требованію Духовныхъ Консисторій въ значительномъ количествѣ, имѣютъ быть доставляемы въ

Консисторіи посредствомъ транспортъ, по цѣнамъ, означеннымъ въ семъ Каталогѣ, безъ особой платы за укуорку и провозъ.

2) Контора Московской Синодальной Типографіи симъ объявляетъ, что при высылкѣ мѣстамъ и лицамъ книгъ и листовъ изъ сей Конторы наблюдается слѣдующій порядокъ:

а) На остающіяся въ Конторѣ, за высылкою требуемыхъ книгъ, деньги до 1 рубля, Контора, по своему усмотрѣнію, высылаетъ какия либо другія книги.

б) Деньги, остающіяся въ количествѣ болѣе 1 рубля, высылаются обратно, на счетъ лица или мѣста, которому онѣ принадлежатъ.

3) Мѣстамъ и лицамъ, приобретающихъ изъ Синодальныхъ складовъ въ С. Петербургѣ или Москвѣ, на наличный деньги, книги въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, будетъ дѣлаема уступка, при покупкѣ, въ одинъ разъ, книгъ на сумму отъ 500 до 1000 рублей—8%, а на тысячу рублей и болѣе 10% съ продажной цѣны покупаемыхъ книгъ, за исключеніемъ Евангелія и Новаго Завета въ 32 д., выпущенныхъ въ продажу по самой дешевой цѣнѣ.

*Примѣч.* Книги церковной печати означены въ семъ Каталогѣ прописными буквами „П. П.“ а книги гражданской печати—прописными же „Г. П.“

**Каталогъ книгамъ продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.**

### ОТДѢЛЪ I.

Библія (книги Священнаго Писанія Ветнаго и Новаго Завета).

*На Славянскомъ языкѣ П. П.*

1. Въ 4 долиахъ, въ одной книгѣ, съ под-

Ф	мѣсть	Священнаго Писанія	И (2)	Р.	Кит	Ф.
2.	Въ 8 долю листа, въ одной книгѣ.	Сиб.				
8	1862 г., на вел. бум. въ пер. кожаномъ		3	5	5	
8	05 2 мѹд	бум.	2	60	5	
8	01 4 жол. обл. бум. въ пер. кож.		2	45	5	
8	05 2 мѹд	бум.	1	90	4	
3.	Въ 18 д. л., въ одной книгѣ (компактное изданіе), М. 1880 г., на веленовой бумагѣ:					
7	— 1 мѹд	въ пер. кож.	2	10	4	
		корешкѣ.	1	90	4	
		бум.	1	50	4	
8	07 1 жл. на бѣлой бумагѣ.		—	—	8	
		въ пер. кож.	1	75	4	
		кореш.	1	50	4	
		бумаж.	1	10	4	
<b>На Русскомъ языкѣ.</b>						
4.	Въ 16 д., въ одной книгѣ.					
8	30 2 на вел. бум. въ пер. саф.		3	70	7	
8	08 — жвмѹд	бумаж.	2	50	7	
8	08 — на бѣл. бум. въ пер. кож.		3	30	5	
8	04 — жвмѹд	бум.	2	50	5	
5.	— — въ I двухъ книгахъ: 1) книги					
	ги Ветхаго Завѣта, 2) книги Новаго Завѣта.					
4	07 2 на веленов. бум. въ пер. саф.		4	30	7	
4	08 — жвмѹд	бум.	2	50	7	
8	— 1 на бѣл. бум. въ пер. кож.		3	70	5	
8	08 — жвмѹд	бум.	2	50	5	

6. — — въ трехъ книгахъ: 1) Бытій—Есѣирь, 2) Иова—третья книга Ездры и 3) книги Нового Завѣта.

3	3	3	на велен. бум. въ пер.	саф.	4	90	8
3	00	2	муд	бум.	2	50	8
3	34	2	на бл. бум. въ пер.	кож.	4	10	6
4	00	1	муд	бум.	2	50	6

*На Греческомъ языкѣ.*

7. Въ 4 д. л. на сѣр. бум. въ пер. кож. 1 70 7

4	01	2	кож. рен	бум.	1	—	5
4	00	1	муд				

*На Армянскомъ языкѣ.*

8. — — на сѣр. бум. въ пер. кожан. 1 70 6

4	05	1	кож. рен				
4	00	1	муд				

*Священныя книги Ветхаго Завѣта.*

*На Русскомъ языкѣ.*

9. Въ 19 д. л. Первая часть (Бытій—Второзаконіе):

на вел. бумагѣ съ золотымъ обрѣзомъ, въ шагр. саф. 2 30 3

7	00	2	муд	бумаж.	—	60	3
7	00	2	кож. бл. бум. въ коленкор.		—	80	2
7	00	2	муд	бумаж.	—	40	2

10. — — Вторая часть (книга Иова—Есѣирь):

на вел. бум. съ золот. обрѣзомъ, въ шагр. саф. 2 70 4

7	00	2	муд	бумаж.	—	90	4
7	00	2	кож. бл. бум. въ коленкор.		1	—	3
7	00	2	муд	бумаж.	—	60	2





# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

15-го Марта № 6. 1883 года.

Участіе русскаго духовенства въ дѣлѣ начального народнаго образованія въ XIX вѣкѣ<sup>1)</sup>.

(Продолженіе)

За учрежденіе ланкастерскихъ школъ бралось правительство и нѣкоторыя частныя лица, какъ напримѣръ Румянцевъ, Миорловъ и П. Д. Киселевъ, а новыя педагогическія методы о рекомендовались вообще школамъ<sup>2)</sup>. Сочувствіе начальному народному образованію исходило также изъ Библейскаго

1) См. Екат. Епарх. Вѣд. 1883 года № 2 и 4.

2) Жаль, что эти школы, главнымъ образомъ, практиковались только въ войскахъ и военныхъ поселеніяхъ, особенно въ такъ называемой второй арміи, расположенной на югѣ, гдѣ особенно заботился о распространеніи ихъ и привитій солдатамъ графъ П. Д. Киселевъ, начальникъ главнаго штаба этой арміи и М. Орловъ. Последний устроилъ едва-ли не первыя въ Россіи училища взаимнаго обученія для кантонистовъ.

Впрочемъ, при помощи этой очень простой системы обученія, не требовавшей особенныхъ матеріальныхъ средствъ, думали и весь простой народъ воспитывать въ благочестіи и чистотѣ. И въ первую пору увлеченія этими дѣломъ, въ пору сочувствія къ нему со стороны самаго правительства, въ Петербургѣ былъ даже учрежденъ, по Высочайшему повелѣнію, комитетъ для введенія взаимнаго обученія въ школахъ, устроенныхъ для солдатскихъ дѣтей. Подъ руководствомъ графа Сивера, знатока ланкастерской системы, къ 1818 году въ Петербургѣ была уже утверждена такая школа для 150 мальчиковъ. Въ 1819 году составилось общество учрежденія училищъ по методу взаимнаго обученія и прежде всего въ Петербургѣ открыли училище для бѣдныхъ мальчиковъ и потомъ еще нѣсколько училищъ и, наконецъ, много школъ въ провинціальныхъ городахъ въ Перми, Вологдѣ, Болдховѣ, Тулѣ, Иркутскѣ, Ригѣ, Ревелѣ и друг. ими интересовались и правительственная сфера и общество; о нихъ заботились разныя министерства; въ министерствѣ народнаго просвѣщенія было утверждено для нихъ особенное вѣдомство, озаботившееся приготовленіемъ для нихъ таблицъ и руководствъ; основывались цѣлыя общества для распространія этихъ школъ.

Общества, которое заботилось о христіанскомъ просвѣщеніи общества и народа чрезъ Слово Божіе, распространяемое въ многочисленныхъ изданіяхъ и переводахъ на разныя языки, нарѣчія и поднарѣчія и чтеніе котораго могло быть общедоступнымъ только при возможно большемъ распространеніи грамотности. Дѣятели Библейскаго Общества должны были по этому поддерживать и ланкастерскія школы.

Раздѣляя такое пастроеніе правительственныхъ и общественныхъ сферъ, духовное правительство, уже успокоенное касательно устройства своихъ духовныхъ школъ, впервые за все новое время нашей исторіи высказываетъ мысли объ учрежденіи по приходамъ школъ для поселянъ. По уставу Духовныхъ Консисторій (§ 14)<sup>1)</sup>, приходскіе священники должны были заводить по приходамъ школы для поселянъ, а епархіальнымъ архіереямъ ввѣщается въ обязанность слѣдить за этимъ дѣломъ въ своей епархіи и доставлять отчетъ о томъ Св. Синоду. Но все это весьма мало осуществлялось на практикѣ. Призвученіемъ продолжавшемуся социальномъ положеніи простаго народа, мысль объ его образованіи не могла быть

Но уже съ двадцатыхъ годовъ для этихъ школъ, единственного въ царствованіе Александра I-го средства къ распространенію грамотности въ народѣ, наступила своя реакція. Какъ ни были скромны эти школы, какъ ни были невинны тѣ первыя вліянія, какія производило элементарное обученіе и человѣческое обращеніе съ дѣтьми и солдатами, правительство, по случаю бунта въ Семейскомъ полку, проишшаго совершенно по другимъ причинамъ и хотя въ немъ, кажется, даже этихъ школъ и не было, все-же заподозрило ланкастерскія школы какъ средство къ распространенію вольности и мятежа. Но болѣе главнымъ источникомъ этихъ опасеній, а потомъ запрещеній и преслѣдованій была также западная реакція, которая такъ залегала Александра I-го подъ конецъ его царствованія воображаемыми опасностями и которую дома ревниво поддерживали свои домашніе реакціонеры, ненавидѣвшіе всякія нововведенія или желавшіе ловить рабу въ мутной водѣ. И вотъ къ нимъ мало-по-малу стало охладѣвать и общество, хотя онѣ все-какъ еще продолжали существовать до 25-го года. Новыя политическія событія этого года, изъ которыхъ были многіе заимпани изъ горячихъ поборниковъ ланкастерской системы образованія народа, прямо уже привели правительтво къ тому, что на эти школы оно стало смотрѣть съ предубѣжденіемъ, даже враждебно, какъ на источникъ той заразы, которая проявилась въ прискорбныхъ исторіяхъ, повторившихся разновременно въ различныхъ частяхъ войскъ, и потому онѣ были, наконецъ, совсѣмъ закрыты (Графъ П. Д. Киселевъ Заблуднаго Десятовекаго. Томъ I-й стр. 225).

<sup>1)</sup> Уставъ Духовныхъ Консисторій 1874 г.

живо усвоена и дѣятельно проводима ни правительствомъ, ни обществомъ. Что касается духовенства, то въ высшихъ сферахъ мысль о начальномъ образованіи парализовалась тѣми же представленіями о социальномъ положеніи народа, какими она парализовалась въ сферахъ правительственныхъ и общественныхъ. Низшее же или приходское духовенство, которому предстояло быть первымъ дѣтелемъ въ образованіи простонародья, городскихъ и сельскихъ поселеній и приходо-довъ, необеспеченное содержаніемъ, приниженное мелкими подачками отъ требоисправленій, вообще бѣдное, низко поставленное въ социальномъ отношеніи, не могло подняться до мысли и энергіи на пользу народнаго образованія, а довольствовалось обереганіемъ въ народѣ старой набожности, составлявшей опору нравственности и дававшей средства существованія духовенству. Самое чувство потребности образованія въ немъ самомъ было такъ еще слабо, что женская половина духовнаго событія въ большинствѣ приходскаго, сельскаго духовенства оставалась безграмотною, съ какимъ явленіемъ легко мирились и самые высшіе пастыри церкви 1). Такое положеніе вещей продолжалось и въ царствованіе императора Николая I-го. Но это царствованіе все такое въ кое-чемъ подвинуло вопросъ о народномъ образованіи.

Прежде всего, въ пересмотрѣнномъ уставѣ учебныхъ заведеній всей Русской Имперіи и Высочайше утвержденномъ въ 1828 году, всѣ народныя начальныя училища для обученія простой грамотности по городамъ и селамъ полагались только церковно-приходскія, — значитъ, узаконилась необходимость для простаго народа начальнаго образованія — это съ одной стороны, а съ другой стороны все попеченіе о начальномъ народномъ образованіи, по крайней мѣрѣ въ началѣ царствованія Николая Павловича, было возложено,

1) Какъ, напримѣръ: Филаретъ и Филосей, митроп. Кіевскіе

главнымъ образомъ, на Церковь и духовенство. По смыслу устава 1828 года, конечно, разумѣются тѣ школы, которыя заводились при церквахъ на мѣстные средства и всецѣло вѣрялись заботамъ мѣтнаго причта съ приходскимъ священникомъ во главѣ <sup>1)</sup>.

Затѣмъ, на помощь духовенству явилось вновь учрежденное министерство государственныхъ имуществъ, которое въ предѣлы своего вѣдѣнія внесло, между прочимъ, и заведеніе и поддержаніе начальныхъ школъ въ казенныхъ имѣніяхъ для государственныхъ крестьянъ, что дѣлалось потомъ по министерству удѣловъ — въ имѣніяхъ удѣльныхъ. Въ этихъ школахъ мѣстные приходскіе священники или другіе члены причта являлись законоучителями, а иногда преподавателями и другихъ предметовъ начального обученія. Это уже служило примѣромъ, подготовкою духовенству и для болѣе самостоятельной дѣятельности по начальному обученію народа <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Интересенъ отголосокъ о пользѣ, приносимой этими школами своимъ питомцамъ. Нѣкто Г. Викторовъ, по поводу послѣднихъ нападокъ на педагогическую бездѣятельность духовенства, защищая его, съ замѣчательно добрымъ воспоминаніемъ относится къ той церковно-приходской школѣ, въ которой самъ получилъ воспитаніе въ двадцатыхъ годахъ, при чемъ съ благодарностію вспоминаетъ о своемъ очень дѣльномъ и хорошемъ наставникѣ крѣпостныхъ мальчишекъ, о діаконѣ С. И. Соболевѣ. „Добрыя стѣна, положенная ученымъ о. діаконъ въ мою голову и сердце, говорить Г. Викторовъ, въ Б. чальской школѣ, укрѣпились потомъ въ суровой Осташковской народной школѣ генераль-майра Н. Муравьева, гдѣ я и окончилъ свое образованіе“. Школы, подобныя Бучальской, приносили значительную долю пользы для благотѣльныхъ помѣщика, для крѣпостныхъ его людей, и для тѣдоваго управленія дѣлами рукъ темнаго, не развитаго сельскаго люда: ученики священниковъ и діаконши были вообще хорошими людьми, годными вездѣ и на многое“ (Церк. Вѣсти. 1881 г. № 31).

<sup>2)</sup> Для болѣе яснаго понятія вообще о положеніи начального народнаго образованія въ сороковыхъ уже годахъ настоящаго столѣтія, при чемъ освѣщается вопросъ и объ участіи въ немъ духовенства, приведемъ взглядъ замѣчательнаго государственнаго дѣятеля на этомъ поприщѣ, которому, можно сказать, принадлежитъ главнѣйшій толчекъ къ этому дѣлу, послѣ чего дѣло народнаго образованія было поставлено уже разъ навсегда болѣе или менѣе прочно постояннымъ устройствомъ школъ вѣдомства государственныхъ имуществъ съ привлеченіемъ мѣтнаго духовенства для обученія въ нихъ.

Докладывая 6 октября 1836 г. Государю Николаю Павловичу о результатахъ своей ревизіи по губерніямъ С.-Петербургской, Псковской, Курской и Московской, П. Д. Киселевъ коснулся и вопроса о народномъ образованіи, какъ необходимомъ средствѣ къ улучшенію печальнаго во всѣхъ отношеніяхъ крестьянскаго быта въ слѣдующихъ словахъ: „Образованіе крестьянъ въ предѣлахъ, свойственныхъ сельскому быту, составило бы важный шагъ къ улучшенію ихъ

Такимъ образомъ оказывается, что, гдѣ только обстоятельства позволили и правительство того желало, духовенство, по возможности, старалось быть полезнымъ. Такъ, съ 1842 г., когда для духовенства западныхъ епархій было введено казенное содержаніе въ видѣ жалованья, тогда оно, болѣе прежняго обезмеченное, могло уже быть привлекаемо съ той или другой стороны къ учрежденію начальныхъ приходскихъ

нравственности; но къ сожалѣнію дѣло сие пренебрежено совершенно. Духовенство не обращаетъ на то ни малѣйшаго вниманія; учреждаемыя въ образованныхъ губернияхъ (с.-петербургской и псковской) волостныя училища, не получивъ хорошихъ, основныхъ правилъ, не представляютъ желаемого успѣха. Въ имѣніяхъ, перешедшихъ изъ удѣла, крестьянскіе дѣти учатся при приказахъ и современемъ могутъ быть приготовлены въ должности писарей, но нравственнаго образованія не достигнутъ. Затѣмъ, во всѣхъ прочихъ губерніяхъ никакихъ, свойственныхъ для крестьянскаго быта школъ не существуетъ и въ некоторыхъ только подгородныхъ селеніяхъ крестьянскіе мальчики обучаются грамотѣ у разночинцевъ и мѣщанъ безъ всякаго наблюденія мѣстнаго начальства и, слѣдовательно, безъ всякой увѣренности въ нравственной пользѣ сего воспитанія; тогда какъ при общемъ невѣжествѣ крестьянъ, люди грамотные содѣлываются полными ихъ руководителями и изъ личныхъ выгодъ своихъ вовлекаютъ крестьянское общество въ разорительныя для нихъ тяжбы и ябедничества (Томъ II, стр. 20-я, Гр. Фл. П. Д. Киселевъ и его время).

Въ своемъ проектѣ объ улучшеніи быта государственныхъ крестьянъ П. Д. писалъ между прочимъ: «Въ видахъ улучшенія нравственности крестьянъ учредить для нихъ приходскія училища для образованія, соответственнаго ихъ званію; привлечь благонадежныхъ священниковъ въ казенныя селенія назначеніемъ имъ приличнаго содержанія» (Тамъ же стр. 57). Отсюда видно, что, хотя еще въ 1828 году было учреждено уставомъ для сельскихъ приходскихъ школъ съ участіемъ въ нихъ духовенства, но до 1837 года, по крайней мѣрѣ, въ селеніяхъ казенныхъ ихъ еще не существовало, такъ какъ въ проектѣ 1837 года только еще предполагается завести такіе училища, какъ безусловно необходимыя.

Нельзя, впрочемъ, особенно удивляться этому, а тѣмъ болѣе нельзя осуждать наше сельское духовенство за то, будто оно абсолютно бездѣйствовало въ этомъ отношеніи, какъ условію подчиненное наравнѣ съ другимъ государственной власти, оно только по ея повину и указанію могло дѣйствовать, а извѣстно, какъ съ 1825 года, особенно недовѣрчиво и высшія правительственныя сферы смотрѣли на народное образованіе, такъ что и П. Д. не безъ труда при томъ не сразу пришлось побѣдить это предубѣжденіе, что видно изъ того, что хотя самое министерство государственныхъ имуществъ было учреждено еще 27 декабря 1837 года, хотя и проектъ о народныхъ приходскихъ школахъ былъ представленъ въ этомъ же году, но только въ 1842 году 23 ноября вышелъ указъ на имя П. Д. о заведеніи училищъ приходскихъ въ казенныхъ селеніяхъ съ обязательнымъ причисленіемъ къ обученію въ нихъ сельскаго духовенства. Въ интересъ характеристики заботъ правительства Николая I-го о народномъ образованіи приведу его цѣликомъ:

«Воплощенію министерства государственныхъ имуществъ, въ 1838 г. означеннаго, признавая главнымъ и самымъ основаніемъ народнаго благосостоянія религіозно-нравственное воспитаніе и дѣла дѣла мѣрами, которыя сообразны съ симъ». И неоднократно были принимаемы къ учрежденію училищъ, для доставленія людямъ низшихъ сословій первоначальныхъ свѣдѣній, всякому необходимымъ. Мы, согласно съ симъ, утвердили въ 1828 году подробный уставъ сельскихъ, приход-

школы, считавшихся при томъ нужными тамъ въ видахъ усиленія русской національности въ краѣ. Такимъ образомъ въ западныхъ губерніяхъ, еще къ концу царствованія Николая I-го стали заводиться духовенствомъ школы, какъ наприм., въ Минской епархіи, отчасти въ Литовской, а также въ Остзейскомъ краѣ.

Такъ какъ юго-западный край, вслѣдствіе своего исключи-

скихъ училищъ и вслѣдствіи возложили на васъ постепенное учрежденіе сихъ заведеній въ казенныхъ селеніяхъ, поставивъ главнѣе ихъ цѣлю религиозно-нравственное образованіе юношества при непосредственномъ содѣйствіи приходскаго духовенства на правилахъ, (Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія предложенныхъ).

Нынѣ съ приведеніемъ въ дѣйствіе таковой Нашей воли, желая обезпечить успѣхъ предпринятой Нами мѣры, отъ которой зависитъ укорененіе добрыхъ нравовъ и слѣдовательно самое улучшеніе хозяйственнаго быта поселянъ, Мы повелѣваемъ:

1) „Объявить государственнымъ крестьянамъ, что, учреждая для собственнаго ихъ блага способъ образованія сельскаго юношества, Мы желаемъ съ одной стороны, чтобы они исполняли долгъ отеческой попечительности о своихъ дѣтихъ, обучали ихъ въ приходскихъ училищахъ, а съ другой, чтобы дѣти поселянъ, приобретаая въ сихъ училищахъ истинныя понятія о сихъ обязанностяхъ, предписанныхъ Закономъ Божиимъ и обо всемъ что необходимо въ кругу сельскаго быта (?) доставляли утѣшеніе родителямъ и пользу своимъ обществамъ.

2) „Войти въ сношеніе съ министромъ народнаго просвѣщенія и оберъ-прокуроромъ Св. Синода, какъ относительно содѣйствія и надзора со стороны общаго училищнаго начальства въ преуспѣваніи сельскихъ приходскихъ училищъ, на преподаваніи для того правилъ, такъ въ особенності, объ избраніи достойнѣйшихъ изъ среды духовенства наставниковъ для обученія и назиданія сельскаго юношества. Ожидая отъ усердія и дѣятельности духовенства послѣдствій, намѣренныхъ Нашимъ вполнѣ соотвѣствующихъ; Мы не оставимъ безъ особаго нашего вниманія заслугъ, на сѣмъ поприщѣ оказанныхъ“.

3) „Со стороны министерства государственныхъ имуществъ обратить пооченіе на благоустройство приходскихъ училищъ, какъ въ отношеніи доставленія имъ приличныхъ и удобныхъ помѣщеній, такъ и снабженія ихъ учебными пособиями, постоянно наблюдая, дабы заведенія сія и вполнѣ соотвѣтствовали достиженію предложенной для нихъ цѣли и распространяя число ихъ, сообразно съ потребностями и средствами, для сего предназначенными. Объ успѣхахъ открытія училищъ и о самомъ ходѣ ученія въ нихъ вы не оставите доносить Намъ въ свое время“.

Въ отчетѣ по этому предмету за 1843 годъ П. Д. пишетъ слѣдующее: „Убѣдясь собственнымъ обозрѣніемъ и донесеніями чиновниковъ, что большая часть священниковъ занимается обученіемъ юношества, распространяя между ними самое полезное нравственное вліяніе, я занялся изысканіемъ денежныхъ способовъ для приведенія въ дѣйствіе въ казенныхъ селеніяхъ Высочайше утвержденного въ 1828 году положенія о приходскихъ училищахъ, полагая вѣрить въ оныхъ обученіе юношества приходскому духовенству. Приобрѣтая погребныя для сего средства въ 1842 году, я имѣлъ счастье испросить Высочайшаго разрѣшенія на открытіе въ продолженіи 3-хъ лѣтъ 2000 приходскихъ училищъ. Хотя распоряженіе о сѣмъ, послѣдовавшее въ исходѣ 1842 года, не могло имѣть обширнаго развитія, но при всемъ томъ въ 11 губерніяхъ (именно въ с.-петербургской, псковской, новгородской, ярославской, костромской, курской,

тѣлшаго положенія вообще и въ частности съ 1839 года. В то время возсоединенія униатовъ съ русскою православною Церковью, потребовали вообще исключительной заботливости и со стороны правительства и со стороны духовенства объ образованіи народа въ интересахъ сохраненія не только вѣры, но и народности отъ польско-католической пропаганды, (то тамъ и начало народному образованію положено

орловской, черниговской, екатеринославской, вятской и казанской) уже образовано 226 училищъ по новому положенію“.

Какъ видно далѣе изъ словъ доклада, министерство встрѣило большое сочувствіе и со стороны самихъ крестьянъ къ учрежденію училищъ, пожертвовавшихъ на это дѣло до 5000 руб. (Ц т. стр. 94—96).

Въ отчетѣ подъ 1847 годомъ находится замѣчаніе, что въ этомъ году „Положено начало открытію женскихъ училищъ въ казенныхъ селеніяхъ“, достѣ вещь почти небывалая у насъ на Руси. (тамъ же ттр. 114).

Съ 1849 года „Предположено было поднѣмать народныя училища казенныхъ селеній епархіальному началу“ (тамъ же стр. 115).

Много пришлось перенести всякихъ нареканій П. Д. отъ регроградовъ и крѣпостниковъ, смотрѣвшихъ на заведеніе училищъ для крестьянъ, не какъ на доброе дѣло, а напротивъ, какъ на большое зло и ожидавшихъ отъ этого только увеличенія числа „составителей фальшивыхъ паспортовъ и дѣлателей фальшивыхъ асигнацій“ (стр. 153. *ibid*).

Но П. Д. Киселевъ инае смотрѣлъ на это дѣло. Образованіе народа онъ считалъ основною государственною потребностію и потому, не смотря на господствовавшее въ то время предубѣжденіе, проведъ, благодаря личной съ нему добротности Государя, приведенный нами выше замѣчательный указъ о приходахъ училищъ въ казенныхъ селеніяхъ. Seriously заботясь о народномъ образованіи, графъ и число этихъ училищъ и отпускъ на нихъ суммъ увеличивалъ все большъ и больше, такъ что въ послѣдній годъ управленія графомъ министерствомъ государственныхъ имуществъ (1855 г.), слѣдовательно, въ теченіи 18 лѣтъ въ его вѣдомствѣ уже было 2,434 прих. училища съ 170, 194 учащимися“ (ibid стр. 194).

Если же такому дѣятелю, какъ графъ Киселевъ, только при помощи Государя пришлось преодолѣть предубѣжденіе противниковъ народного образованія, то что же могло поддѣлать духовенство противъ вліянія сильнѣйшей среды само-собой. Вотъ почему почти однѣй мертвой буквой оставалась официально высказываемая забота правительствъ и Александра 1-го и Николая 1-го о начальномъ народномъ образованіи, когда при обстоятельствахъ того времени ему даже въ проповѣдяхъ въ церкви, этой первой и главнѣйшей воспитательной всенародной школѣ, нельзя было ни о чемъ говорить, кромѣ сухихъ и отвлеченныхъ разглашествованій да при томъ и оно то само чуть-ли не на половину было еще малообразовано..

П. А. Стоюнинъ, касаясь вопроса объ упрекѣхъ, нанесенныхъ духовенству, какъ со стороны, съ которымъ соединилось, представляете Церкви, за недостатокъ церковнаго учительства, положительно оправдываетъ его въ слѣдующихъ словахъ: что „Духъ христіанскаго учительства былъ вообще не возможенъ въ русской обстановкѣ жизни“ того времени вообще. „Чему, въ самомъ дѣлѣ, могло учить духовенство, впадѣи подчиненное государству? Всякая тема, развитая въ духѣ евангельской любви, мира и свободы, была бы принята за подстрекательство

духовенствомъ и равнѣе тѣмъ прочѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Особенно въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе дѣятельность духовенства Минской епархіи. Мы воспользуемся очень интересной статьей по этому вопросу подъ скромнымъ заглавіемъ: „Нѣсколько замѣчаній по поводу крестьянскихъ школъ при церквахъ въ Минской епархіи“, проф. Кіевской Академіи Ив. Игн. Малышевскаго<sup>1)</sup>.

(Продолженіе будетъ).

## Рассказъ Манеона о прокаженныхъ и отношеніе этого рассказа къ исходу евреевъ изъ Египта<sup>2)</sup>.

(Продолженіе).

### VI.

Самое имя фараона, изгнавшаго нечистыхъ, основывается на воспоминаніи о времени исхода евреевъ изъ Египта. То

несомнѣнно, что у языческихъ писателей (позднѣйшаго александрійскаго времени) были смутныя представленія какъ къ возмущенію рабовъ противъ господъ, низшихъ противъ высшихъ, подвластныхъ противъ начальства; всякій призывъ къ трезвой жизни показался бы направленномъ противъ виновныхъ откуповъ, значить въ ущербъ государственнымъ доходамъ. Не знаю, нашлась-ли бы тема въ вопросахъ о народной, общественной и правительственной правденности, которую можно было бы разработать въ христіанскомъ духѣ, по идеаламъ евангельскаго ученія. Хотя въ этихъ словахъ, положимъ, есть и преувеличеніе, но все же они въ общемъ справедливы. „Понятно, продолжаетъ авторъ, что долженъ былъ бы вытерпѣть служитель Церкви за свои порывы къ учительству, если бы какой-либо власти оно показалось неудобнымъ или не-приятнымъ. Не на кого ему было опереться для своей защиты; онъ выдавался головою своимъ собственнымъ начальствомъ.“ („Замѣтки о русской школѣ“. Вѣст. Евр. 1882 г. Янв. стр. 10-я).

Итакъ, исторія поставила нашихъ пастырей въ такіе условія и обстоятельства, что они не могли быть иными, хотя бы и искренно хотѣли быть учителями народа, если не въ школѣ то, по крайней мѣрѣ, въ церкви, согласно требованію прямого долга, по заповѣди самаго Христа. (Мате. 28, 19—20). Настоящее время служить очевиднымъ свидѣтельствомъ того, что наше духовенство, по мѣрѣ ослабленія моральныхъ и матеріальныхъ путей, лежащихъ на немъ, способно быть и желаетъ быть учительнымъ, согласно своему призванію, о чемъ подробно скажемъ, обозрѣвая царствованіе Александра II-го.

<sup>1)</sup> Труды Кіев. Дух. Акад. 1860 г. кн. 1-я стр. 167—242)  
<sup>2)</sup> См. Екатер. Епарх. Вѣд. 1882 года №№ 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23 и 1883 года №№ 2, 3 и 4.

вообще относительно событія исхода, такъ и въ частности — относительно времени его; одни изъ писателей поставили событие исхода слишкомъ рано, относя его къ мифическому времени или ко времени царствованія Амосиса, а 1-го царя (18-й египетской династіи); другіе поставили это событіе слишкомъ поздно, опредѣляя его царствованіемъ Бокхориса (въ VIII в. до Рож. Хр.), который предшествовалъ египцу Сабакону, современнику Осии, послѣдняго царя 10 колѣнъ израильскихъ. Но этихъ писателей нельзя сравнить съ Манеономъ. Ихъ рассказы позднѣйшіе, ихъ свѣдѣнія заимствованы изъ вторыхъ рукъ. Херимонъ, который также былъ хорошо знакомъ съ народнымъ сказаніемъ, какъ и Манеонъ (что видно изъ большаго сходства, замѣчаемаго между рассказомъ Херимона и рассказомъ Манеона), хотя и не заимствовалъ своего рассказа у послѣдняго (что доказывается разностями, существующими между обоими рассказами), однако согласенъ съ нимъ въ имени фараона Исхода. Близко къ этимъ писателямъ опредѣляетъ время выхода евреевъ и Гекатей (см. рассказъ Гекатея выше). Такимъ образомъ, нужно признать, что имя фараона исхода въ Манеоновомъ рассказѣ основывается не на простомъ соображеніи египетскаго жреца (какъ думаетъ Мюллеръ), а на народномъ воспоминаніи и преданіи объ этомъ событіи.

Виновникомъ изгнанія прокаженныхъ Манеонъ называетъ *Аменофиса*. Правда, царей съ этимъ именемъ было много. Но Аменофисъ, упоминаемый Манеономъ, представляется у него сыномъ *Рамсеа* (Рампсеса), царствовавшего 66 лѣтъ — и отцемъ *Севоса* (или Рамессеса), — слѣдовательно, подъ этимъ

<sup>1)</sup> Такъ въ извѣстїи Птолема у Юлія Африк. событіе исхода опредѣляется временемъ Аписа, царя Аргосскаго. Ко времени Амосиса относятъ исходъ Птоломей жрецъ изъ Мендеса и другіе древніе хронологи; основаніемъ для этого служило древнее мифіе о тождествѣ гиксовъ и евреевъ (см. Euseb. praepar. evangel. Lib. X, с. 10, edit. Migne).

Аменофисомъ, нужно разумѣть третьяго царя 19-й династии египетской, въ который (у Юлія Африканскаго и Евсевія — Синкелла) безразлично называется Amenophthis, а въ только что армянскомъ переводѣ хроники Евсевія — Amenophis. Онъ имѣеть предшественникомъ своимъ (въ воцѣ всѣхъ спискахъ) Рамсеса или Рамзеса и преемникомъ — Рамессеса (у Юлія Африканскаго). Ни гдѣ въ другомъ мѣстѣ о Манефоновыхъ таблицахъ не встрѣчаются въ непосредственной послѣдовательности эти имена (Рамсесъ или Рамзесъ, Аменофисъ и Рамессесъ или Сеосъ). Это — Манефта (памятникъ въ Иерусалимѣ), сохранившіеся на памятникахъ, послѣ Манефты, сына Рамзеса II-го Великаго (Сезостриса) и ставятъ, какъ въ его преемника, у Сети или у Тутеса — имя, которое (у Манефа) въ огреченной формѣ звучитъ Сеосъ (2), а въ своихъ Хронологахъ почти все ученые Франціи, Англии и Германіи признаютъ, что фараонъ Исхода былъ Манефта I-й, а не его предшественникъ Рамсесъ II-й — новый царь Библии. — Положеніе дѣлъ въ Египтѣ, при этихъ царяхъ, вполне согласуется съ положеніемъ дѣлъ, представляемымъ въ Иск. м. в) гл. 12. I. В. — Слѣдствія, описанныя въ первыхъ двухъ главахъ Исхода, должны происходить при фараонѣ, котораго царствованіе было очень длинно. Рядъ безчеловѣчныхъ мѣръ, предпринимавшихъ по чередѣ, съ цѣлю воспрепятствовать размноженію евреевъ (Иск. м. в. г), требовалъ значительнаго

(1) Въ гл. 12. I. в) можетъ иди подъ Бокхорисомъ, котораго называетъ фараономъ Исхода Лизимахъ (также Апіонъ), разумѣтся Манефта, а не тотъ Бокхорисъ, который жилъ близко къ началу олімпіады. Бузенъ обращаетъ вниманіе на отличительное имя Манефты: Ва-п-га или Vanher. Изъ этого имени (по Бузену) легко могло образоваться имя Bokchoris (въ слѣдствіе фонетическихъ измѣненій) Bunsen. Aegypten IV t. s. 221.

(2) Египтологи согласно утверждаютъ, что Аменофису и Сеосу, упоминаемымъ въ Манефиномъ разказѣ, соответствуютъ Менепта и Сети II. памятникомъ. Особенно, Лесюсъ (Chronologie der Aegypten), кажется, достаточно доказалъ, что вмѣсто Amenophis должно читать Menephtes (см. Duncker. Geschichte I t. s. 139. и др.).

времени для ихъ примѣненія. Продолжительность времени, протекшаго отъ бѣгства Моисея въ Мадіамъ до смерти фараона — Моисей возвратился въ Египетъ спустя 40 лѣтъ послѣ удаленія оттуда, и имѣя 80 лѣтъ отъ роду, предсталъ предъ новаго фараона (Исх. 7, 7, ср. Дѣян. 7, 23, 30), — еще болѣе подтверждаетъ нашу мысль <sup>1)</sup>. Этому существенному и необходимому условію совершенно удовлетворяетъ царствованіе Рамзеса II-го. Манссонъ назначаетъ для его царствованія 66 лѣтъ и надпись въ Абидосѣ подтверждаетъ египетскаго жреца, давая ту же самую цифру. Правда, за малолѣтствомъ Рамзеса II-го управлялъ его именемъ отецъ его Сети I-й (греческій Сеосъ). Но царствованіе Рамзеса опредѣляется (по свидѣтельству египтологовъ) только со времени вступленія его въ дѣйствительное управленіе государствомъ, когда онъ достигъ возрастныхъ лѣтъ (послѣ смерти отца на 18-мъ или 20-мъ году отъ роду); слѣдовательно число 66 лѣтъ относится къ его единоличному царствованію, не включая годовъ его соправительства отцу. Впрочемъ, если даже согласиться, что число 66 обозначаетъ годы соединеннаго правленія Рамзеса II и Сети I, то это еще не говоритъ противъ продолжительности царствованія перваго, потому что послѣдній, какъ не происходившій отъ царской крови и женившійся на принцессѣ для возстановленія отъ нея царскаго рода, считался только регентомъ и былъ только исполнителемъ воли царственного наслѣдника, безъ котораго, какъ говоритъ надпись, ничего не дѣлалось даже во время его перваго дѣтства <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, царствованіе Рамзеса II-го, во

<sup>1)</sup> Спустя долгое время умеръ царь египетскій Исх. 2, 23, 4, 18. Изъ связи рѣчи въ послѣнемъ citatъ видно, что здѣсь говорится о томъ фараонѣ, отъ гнѣва котораго бѣжалъ Моисей. Богъ повелѣвалъ Моисею возвратиться въ Египетъ, говорить ему, что уже умерли, искавшіе души его, — разумѣется, фараонъ, который, узнавъ о проступкѣ Моисея, хотѣлъ убить его (Исх. 2, 15).

<sup>2)</sup> La Bible et le deconvertes modernes en Egypte. p. Vigoroux, t. II, Lib. IV, p. 206 и дал.

всякомъ случаѣ, удовлетворяетъ условію продолжительности, требуемому книгою Исходъ.

Во 2-хъ, фараонъ притѣснитель евреевъ долженъ царствовать мирно, потому что предпринимаемыя имъ мѣры угнетенія предполагаютъ сосредоточеніе царя на внутреннихъ дѣлахъ государства; занятый войнами, онъ и не имѣлъ бы времени измышлять тѣхъ мѣръ, и не осмѣлился бы проводить ихъ съ такою, послѣдовательностію и твердостію опасаясь соединенія притѣсняемыхъ съ вѣшними врагами государства. И памятники египетскіе говорятъ намъ, что большая часть времени царствованія Рамзеса II-го протекла въ глубокомъ мирѣ. Въ продолженіе 46 послѣднихъ годовъ его жизни миръ ни на минуту не былъ нарушаемъ. Войны первыхъ пяти лѣтъ царствованія Рамзеса (съ сирийскими народами) были только войнами завоеваній, которыя усиливали его могущество и позволяли ему жестоко обращаться съ евреями, равно какъ и съ другими чужеземцами, приведенными въ Египетъ въ качествѣ военнопленныхъ<sup>1)</sup>.

Во 3-хъ, Библия сообщаетъ намъ, что евреи строили города *Пивомъ* и *Раамсесъ*. Послѣдній, по всей вѣроятности, носитъ имя царя, при которомъ онъ былъ построенъ. Правда, было нѣсколько царей, называвшихся Рамзесами, равно какъ и было нѣсколько городовъ съ этимъ именемъ. Но, по изслѣдованію египтологовъ, библейскій городъ Раамсесъ тождественъ съ Рамзесомъ при теперешнемъ Мафута. Этотъ городъ, бывшій любимую резиденціею Рамзеса II, если не имѣлъ быть основанъ, то, по крайней, былъ имъ возобновленъ, расширенъ и украшенъ и отъ него получилъ свое имя<sup>2)</sup>; въ развалинахъ (См. *Vigouroux. La Bible et les découvertes en Egypte.* р. 203—206.

<sup>1)</sup> Рамъ съ II имѣлъ обыкновеніе называть своимъ именемъ города. Городъ Рамсесъ, по своему имени, могъ принадлежать Рамзесу I (который первый изъ фараоновъ встрѣчается съ этимъ именемъ), но его царствованіе коротко, его постройки незначительны и его имя вовсе не встрѣчается въ развалинахъ упомятаго города. *Dunker. Gesch. I, 137. Ebers. Durch Gosen s. 137.*

нахъ города найденъ гранитный камень, на которомъ изображенъ этотъ государь сидящимъ на тронѣ между двумя боже-ствами. За тождество Пи—Рамессу съ Раамсесомъ, упоминаемымъ въ Исходѣ, говоритъ, между прочимъ, то, что подобно послѣднему, этотъ городъ строился подъ призоромъ приставниковъ и также, какъ и библейскій Раамсесъ, назначался для запасовъ (Исх. 1, 11)<sup>1)</sup>.—Вообще Рамзесъ II извѣстенъ какъ большой любитель построекъ. Такимъ представляютъ его и греческіе историки (Геродотъ и Діодоръ) и новѣйшія раскопки въ Египтѣ. Два великолѣпные храма въ Нубіи, Рамессеумъ Ѡивскій, храмъ Абидосскій, часть храмовъ Карнакского и Луксорскаго суть его произведения. Онъ основывалъ города, рылъ каналы (ему же приписываютъ прорытіе канала съ прѣсною водою, пересекавшаго Гесемъ и служившаго связью между Чернымъ моремъ и Ниломъ), украсилъ своими монументами и статуями Файумъ, Мемфисъ, Танисъ, Рамзесъ<sup>2)</sup>. Для этихъ сооружений, стоившихъ человѣческой жизни, не были употребляемы египтяне, какъ это видно изъ свидѣтельствъ Геродота и Діодора (Герод. II, 108, Діод. I, 56). Эти работы должны были исполнять чужеземцы, состоявшіе изъ военнопленныхъ и изъ семитическихъ племенъ, обитавшихъ въ Нижнемъ Египтѣ. „Безъвчувства дѣйствительнаго ужаса, говоритъ Ленорманъ, нельзя подумать о тысячахъ пленныхъ, которые должны были умирать подъ палкой приставниковъ, или же жертвами чрезмернаго утомленія и всякаго рода лишеній, воздвигая въ качествѣ каторжниковъ гигантскія постройки, которыя льстили тщеславному египетскаго монарха. Въ памятникахъ Рамзеса пѣтъ,

1) Durch Gosen. S. 501—502.

2) И по свидѣтельству Юсіфа Флавія, порабощеніе евреевъ падаетъ, именно, на время большихъ построекъ въ Египтѣ—сооруженія стѣнъ городовъ, прорытія каналовъ, возведенія насыпей и т. п. Antiqu. L. II. c. 6. edit. Haver-

такъ сказать, камня, который бы не стоилъ человеческой жизни. Когда кончились азіатскія войны, все же нужно было имѣть плѣнниковъ для построекъ. Тогда была организована на чудовищныхъ основаніяхъ, неизвѣстныхъ въ предыдущія эпохи, охота на людей между несчастнымъ негрскимъ населеніемъ Судана. Дѣло шло уже не о томъ, чтобы, какъ во время Тутмеса и Аменготеповъ, расширить въ эту сторону границы египетской имперіи, чтобы присоединить страны, доставляющія слоновую кость и золотой песокъ — главная и, такъ сказать, единственная цѣль была — добыть себѣ рабовъ. Почти каждый годъ огромныя разбойническія шайки отправлялись изъ провинці Эѳіопіи и возвращались, таща за собою тысячи черныхъ плѣнниковъ всѣхъ возрастовъ и пола, обремененныхъ цѣпями. Всѣ чужеземныя племена семитической расы, которыхъ политика предшественниковъ Рамзеса привлекла въ Дельту, для заселенія осушенныхъ земель, были подвергнуты принудительнымъ работамъ. Даже туземное египетское населеніе не было въ безопасности отъ нихъ. Одинъ папирусъ въ британскомъ музеѣ сохранилъ намъ переписку начальника библиотечарей при Рамзесѣ Аменемана съ своимъ ученикомъ и другомъ Пентауромъ. Одно изъ этихъ писемъ описываетъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ положеніе деревень и условія жизни хлѣбопашцевъ: „Сборщикъ податей является въ главное мѣсто округа; онъ имѣетъ съ собою агентовъ, вооруженныхъ палками; они говорятъ: „подавай намъ часть твоего хлѣба“, и нѣтъ средствъ избавиться отъ ихъ вымогательства. Потомъ несчастнаго хватаютъ, вяжутъ и отсылаютъ насильно на работы въ каналахъ; его жену тоже связываютъ, дѣтей отнимаютъ“<sup>1)</sup>. — Такимъ образомъ, и характеръ Рамзеса II-го, какимъ изображаютъ его египтологи на основаніи памятниковъ, совершенно согласуется съ характеромъ новаго царя Библии, какъ онъ представляется Моисеемъ въ кн. Исходъ. По свидѣтельству египтологовъ, это былъ жестокосердый тиранъ, пожираемый самолюбіемъ и до крайности тщеславный деспотъ: отъ такого фараона легко можно ожидать и жестокаго угнетенія работами евреевъ, и приказанія

<sup>1)</sup> См. вообще Vigouroux. La Bible et les decouvertes modernes en Egypte II t. Lib. IV p. 203—210.

умерщвлять ихъ дѣтей мужескаго пола или топить въ рѣкѣ<sup>1)</sup>).

Если же новый царь книги Исходъ есть Рамзесъ, то преемникъ его Менефта I (греческій Аменофистъ) есть фараонъ, при которомъ евреи оставили Египетъ. Менефта не отличался военными способностями. Онъ любилъ только замѣщать памятники предшественниковъ своимъ именемъ, и вообще былъ царь незначительный<sup>2)</sup>. Съ возшествіемъ его на престолъ и состояніе египетскаго государства значительно измѣняется къ худшему. Гиганскія сооруженія, предпринимаемыя его потомствомъ, истощили средства страны, такъ что уже въ концѣ царствованія Рамзеса Великаго замѣчается упадокъ финансоваго состоянія<sup>3)</sup>; тѣмъ сильнѣе этотъ упадокъ долженъ былъ обнаружиться при его преемникѣ. Дурное обращеніе съ плѣнниками и покоренными родами вело къ возмущеніямъ. Пока былъ живъ Рамзесъ Великій, тѣ и другіе не обнаруживали стремленія къ освобожденію; но какъ только онъ закрылъ глаза и вступилъ въ управленіе государствомъ его сынъ, они почувствовали свободу, замѣтивъ, что не та уже твердая рука держитъ кормило правленія. Сосѣднія ливійскія племена, не смѣвши предъ тѣмъ тревожить нильскую долину, теперь въ союзъ съ жителями острововъ Средиземнаго моря (и быть можетъ съ нѣкоторыми сирийскими народами) напали на Египетъ съ суши и моря. Коалиція была громадная; она состояла, по свидѣтельству памятниковъ, изъ семи народовъ<sup>4)</sup>. Ужасъ былъ великъ въ Нильской долинѣ. Хотя враги были побѣждены, но эта побѣда не могла обойтись даромъ для Египта: борьба, потребовавшая большаго напряженія силъ — имѣла естественнымъ и необходимымъ послѣдствіемъ ослабленіе государства. Въ такое время ослабленія государства легче всего могъ совершиться выходъ евреевъ.

И личный характеръ Менефта приличествуетъ фараону Исхода. На сколько можно судить по памятникамъ, Менефта

<sup>1)</sup> И опасеніе, высказываемое фараономъ въ Исходъ, какъ бы евреи не соединились съ врагами Египта — хорошо идетъ къ Рамзесу II. Известно, что онъ велъ войны въ первое время своего царствованія съ сирийскими народами (хеттами). Могущество этого фараона грозило независимости пограничныхъ съ Египтомъ и родственныхъ евреямъ ханаанскихъ народовъ (каковы были маданитяне, идумеи, моавитяне). Естественно было Рамзесу II опасаться союза евреевъ съ семитическими ихъ единоплемниками.

<sup>2)</sup> Труды Кіев. дух. акад. 1875 г. XI кн., 253 стр.

<sup>3)</sup> Диссертац. Кука въ приложеніи къ Св. Лѣтописи Властова II г.

<sup>4)</sup> Исторія Ленормана въ прилож. къ Кіев. Унив. Изв. 1875 г. № 7, стр.

не отличался мужествомъ, былъ человекъ малодушный: тогда какъ его отецъ сражается во главѣ войска, Манефта въ борьбѣ съ ивїйцами предоставляетъ дѣло своимъ полководцамъ и солдатамъ и самъ не выходитъ противъ враговъ<sup>1)</sup>. Библия также представляетъ фараона Исхода человекомъ слабодушнымъ: находясь подъ тяжестью казни, онъ соглашается отпустить евреевъ, но какъ только она миновала, онъ раскаивается и беретъ свое слово назадъ. При всей своей жестокости, онъ до того слабъ и безсиленъ, что съ своими подданными (Моисеемъ и Аарономъ) разговариваетъ въ извѣстной мѣрѣ какъ равный съ равнымъ<sup>2)</sup>.  
(Окончаніе слѣдуетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

## ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО,

(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: Написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и устройство и возобновленіе въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается: въ г. Ростовѣ (на Дону), по Никольской улицѣ, д. (бывш. Болдырева), № 103.

*И. К. Шкитко.*

<sup>1)</sup> Ibid стр. 107.

<sup>2)</sup> Также по Геродоту и Діодору, преемникъ Сестоприса не совершилъ никакого достопамятнаго (военнаго) дѣла. Кромѣ того, онъ подвергся особенному несчастію за непочтене, оказанное имъ священной рѣкѣ Нилу, въ которой онъ бросалъ копьями: боги наказали его лишеніемъ зрѣнія на долгое время! Значитъ, вообще сохранилось воспоминаніе о несчастномъ царствованіи Манефты. (Герод. II, 111).

*Редакторъ, преподаватель Семинаріи Ив. Ушацкій.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Участіе русскаго духовенства въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія въ XIX вѣкѣ (продолж.). II. Разсказъ Манефты о прокаженныхъ и отношеніе этого разсказа къ исходу евреевъ изъ Египта (продолженіе). III. Объявленіе.

Дозволено цензурою: 14-го марта 1883 года.

5 № Епарх. Вѣд. сданъ на почту 2 марта

Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго