



ИЗВѢСТІЯ



по
С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журн. „Отдых Христианина“.

Цѣна „Отдыха Христ.“ 4 руб. Цѣна „Извѣстій“—1 руб.
Отдѣльно на „Извѣстія“ подписка не принимается.

№ 9.

1-го мая.

1914 г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 16 апрѣля 1914 г. за № 6445, при церкви въ дер. Волынкиной при Екатерингофской Бумагопрядильной мануфактурѣ открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ содержаніемъ сего причта на мѣстныя средства.

Указомъ Св. Синода, отъ 26 апрѣля 1914 г. за № 6950, при дачной церкви „Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія“ въ дачномъ поселкѣ ст. Графской, Финляндской жел. дор., открыта штатная священническая вакансія съ отнесеніемъ содержанія по сей вакансіи на мѣстныя средства.

Назначеніе пенсій изъ казны.

Назначены пенсіи изъ казны: вдовѣ псаломщика Маріи Боротинской—50 р. въ годъ съ 12 августа 1913 года; дочери протоіерея Елизаветѣ Георгіевской—75 р. въ годъ съ 9 февр. 1914 года.

Распоряженія Еп. Начальства.

Опредѣлены: 2 апрѣля—бывшій воспитанникъ I кл. СПБ. Семинаріи Александръ Каменскій—псаломщикомъ въ с. Грызово, Царскосельскаго у.; 11 апрѣля—окончившій СПБ. духовную семинарію Александръ Смолинъ—псаломщикомъ къ Кузьминской церкви, Царскосельскаго у.; 15 апрѣля—бывшій воспитанникъ III кл. СПБ. Семинаріи Сергѣй Павинскій—псаломщикомъ къ СПБ. Смоленско-кладбищенской церкви; 30 апрѣля—діаконъ церкви пріюта Принца Ольденбургскаго Павелъ Яценко—священникомъ къ церкви дер. Волынкиной, СПБ. у.

Утверждены: 16 апрѣля—и. об. псаломщика Ивановской церкви, Ябургскаго у., Стефанъ Вороновъ—въ должности псаломщика; 21 апрѣля—и. д. псаломщика Спб. Екатерининской Василеостровской церкви Борисъ Солодовниковъ—въ должности псаломщика.

Перемѣщены: 20 апрѣля—діаконъ Крапивенской церкви, Гдовскаго у., Николай Мохновскій—на вакансію псаломщика къ Вознесенской братской церкви въ г. Колпинѣ, согласно прошенію.

Утверждены въ должности старостъ: 25-го апрѣля—СПБ. купецъ Алексѣй **Озеровъ**—церкви СПБ. одиночной тюрьмы; 27 апрѣля—Охтенскій купецъ Александръ **Пантелѣвъ**—Казанской церкви „О-ва распр. рел.-нрав. просв.“; мѣщ. Т. **Жаровъ**—церкви Дома Трудолюбія Совѣта Петровскаго общества вспоможенія бѣднымъ.

Уволены отъ должностей старостъ: СПБ. Ямской Крестовоздвиженской церкви Константинъ **Голубятниковъ**—24 апрѣля, согласно прошенію; СПБ. Христорожественской, на Пескахъ, церкви, Иванъ **Рябининъ**—27 апрѣля, согласно прошенію; церкви при больницѣ св. Маріи Магдалины М. Ф. **Садовниковъ**—27 апрѣля, согласно прошенію; Озерковской церкви, СПБ. у., В. **Пискаревъ**—27 апрѣля, согласно прошенію.

Уволены: 2 апрѣля—состоящій на вакансіи псаломщика при церкви с. Грызова, Царкосельскаго у., діаконъ Николай **Каменскій**—за штатъ, согласно прошенію.

Уволены въ отпускъ: 21 апрѣля—протоіерей СПБ. Борисоглѣбской, на Калашниковской пристани, церкви, Николай **Рудинскій**—съ 26 мая по 19 іюля—за-границу; псаломщикъ Ямбургскаго собора Маркъ **Горященко**—съ 1 іюня по 1 августа; священникъ с. Низова, Гдов. у., Михаилъ **Ильинъ**—съ 14 іюня по 14 іюля; священникъ Исаакіевскаго собора Димитрій **Стефановичъ**—съ 1 іюня по 20 іюня; діаконъ того же собора Александръ **Яблонскій**—съ 8 іюня по 8 августа; діаконъ церкви Дома призрѣнія престарѣлыхъ женщинъ въ память гр. Кушелева-Безбородко Михаилъ **Никифоровъ**—на два мѣсяца; діаконъ СПБ. Скорбященской, на Стеклянномъ, церкви Иоаннъ **Богдановъ**—съ 20 мая по 20 августа; священникъ Новодеревенской церкви, СПБ. у., Григорій **Одоевскій**—съ 3 мая по 3 іюля; священникъ СПБ. Митрофановской кладбищенской церкви Георгій **Дьяковъ**—съ 10 іюня по 10 августа—за-границу.

Умершіе: протоіерей СПБ. Волковско-кладбищенской церкви Евтихій **Балановичъ**—1-го апрѣля; діаконъ СПБ. Смоленско-кладбищенской церкви Павелъ **Павинскій**—3 апрѣля.

Награждены къ высокаторжественному дню Рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА—6 мая 1914 года:

Скуфьею: гор. С.-Петербурга, церкви Воскресенія Христова, близъ Варшавскаго желѣзно-

дорожнаго вокзала, священникъ Евгений **Лукинъ**; гор. С.-Петербурга, Александро-Невской соборной церкви въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, на Полтавской ул., священникъ Владиміръ **Шамонинъ**; гор. С.-Петербурга, церкви Равноапостольной Маріи Магдалины, при Маріинскомъ училищѣ слѣпыхъ, священникъ Николай **Муретовъ**; гор. С.-Петербурга, Богоявленской на Гутуевскомъ островѣ церкви священникъ Георгій **Эльтековъ**; гор. С.-Петербурга, Самсоновскаго, на Выборгской сторонѣ, собора священникъ Петръ **Владимірскій**; гор. С.-Петербурга, Смоленско-кладбищенской церкви священникъ Владиміръ **Никольскій**; гор. С.-Петербурга, Успенской, на Сѣнной площади, церкви священникъ Симеонъ **Солодовниковъ**; гор. С.-Петербурга, Крестовоздвиженской церкви при Крестовоздвиженской общинѣ сестеръ милосердія священникъ Иоаннъ **Благодатовъ**; гор. С.-Петербурга, Скорбященской, на Шпалерной улицѣ, церкви священникъ Григорій **Сербариновъ**; гор. С.-Петербурга, Иоанновскаго женскаго монастыря священникъ Михаилъ **Бобковскій**; гор. С.-Петербурга, Успенской, на Сѣнной площади, церкви священникъ Василій **Любимовъ**; гор. С.-Петербурга, Екатерининской церкви, при Екатерининской школѣ ИМПЕРАТОРСКАГО Женскаго Патріотическаго Общества, священникъ Николай **Стефановичъ**; гор. С.-Петербурга, Александро-Невской церкви, при фабрикѣ Варгуниныхъ близъ С.-Петербурга, священникъ Андрей **Простосердовъ**; гор. С.-Петербурга, Николаевской церкви, при Путиловскомъ заводѣ близъ С.-Петербурга, священникъ Николай **Гришковъ**; церкви Спаса Нерукотвореннаго Образа въ селѣ Парголово, близъ С.-Петербурга, священникъ Алексѣй **Граціановъ**; Свято-Духовской церкви въ селѣ Мякки, С.-Петербургскаго уѣзда, священникъ Григорій **Ильтоновъ**; гор. Кронштадта, Андреевскаго собора священникъ Сергій **Преображенскій**; гор. Гатчины, Павловскаго собора священникъ Андрей **Шотовскій**; Пантелеймоновской церкви при больницѣ душевнобольныхъ С.-Петербургскаго губернскаго земства, въ имѣніи „Сиворицы“ Царкосельскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Ливановъ**; гор. Нарвы, эстонской Николаевской церкви священникъ Константинъ **Колчинъ**; Ямбургскаго уѣзда, Николаевской церкви села Колловъ священникъ Андрей **Боротинскій**; Нико-

лаевской церкви села Куйвози, С.-Петербургскаго уѣзда, священникъ Леонидъ **Дымскій**; Казанской церкви деревни Александровки, Царскосельскаго уѣзда, священникъ Викторъ **Дамаскинскій**; Спасо-Преображенской церкви села Островно, Лужскаго уѣзда, священникъ Анатолій **Заклинскій**; Лужскаго уѣзда, Георгіевской церкви, села Вшелей, священникъ Леонидъ **Голубовъ**; Лужскаго уѣзда, Покровской церкви села Югостиць священникъ Александръ **Травинъ**; Гдовскаго уѣзда, Михаило-Архангельской церкви села Сижно священникъ Василій **Тихоміровъ**; Гдовскаго уѣзда, Ильинской церкви села Чермы священникъ Евгений **Любимовъ**; Новолодожскаго уѣзда, Василіевской церкви села Васильевскаго погоста священникъ Веніаминъ **Воробьевъ**; Новолодожскаго уѣзда, Введенской церкви села Хотова священникъ Василій **Бриллиантовъ**; Казанской церкви при С.-Петербургскомъ подворьѣ Старолодожскаго Успенскаго женскаго монастыря священникъ Арсеній **Росляковъ**.

Набедренникомъ: гор. С.-Петербурга, Сергіевской церкви при Громовскомъ дѣтскомъ приютѣ священникъ Александръ **Рутковскій**; гор. С.-Петербурга, церкви Св. Петра, Митрополита Кіевскаго, при подворьѣ Творожковскаго женскаго монастыря, священникъ Константинъ **Митропольскій**; гор. С.-Петербурга, Покровской церкви при Одиной женской тюрьмѣ священникъ Николай **Соколовъ**; церкви иконы Божіей Матери „Утоли моя печали“, при приютѣ призрѣнія калѣкъ несовершеннолетняго возраста, что на ст. Удѣльной, священникъ Іоаннъ **Тихоміровъ**; гор. С.-Петербурга, Малоохтенской Троицкой церкви-школы священникъ Сергій **Песковъ**; Ямбургскаго уѣзда, Николаевской церкви села Краколя, священникъ Владиміръ **Якштейнъ**; Новолодожскаго уѣзда, Покровской церкви села Подбережья, священникъ Александръ **Смирновъ**; Новолодожскаго уѣзда, Успенской Сяьской церкви Сяьскаго погоста священникъ Михаилъ **Осьминскій**; Новолодожскаго уѣзда, Покровской церкви села Волькова священникъ Іоаннъ **Листовъ**; Новолодожскаго уѣзда, Введенской церкви села Зарѣчья священникъ Николай **Посунько**; Новолодожскаго уѣзда, Іоанно-Предтеченской церкви села Мотохова священникъ Григорій **Якимовъ**; Гдовскаго уѣзда, Спасо-Преображенской церкви села Лядскаго по-

госта священникъ Константинъ **Анисимовъ**; Гдовскаго уѣзда, Николаевской церкви села Крапивны священникъ Борисъ **Лебедевъ**; Гдовскаго уѣзда, Успенской церкви села Лошиць священникъ Павелъ **Романскій**; Гдовскаго уѣзда, Николаевской церкви села Музовѣра священникъ Константинъ **Тумановъ**; Лужскаго уѣзда, Александро-Невской церкви села Видони священникъ Николай **Новенскій**; Лужскаго уѣзда, Георгіевской церкви села Вшелей священникъ Петръ **Лебедевъ**; Учитель образцовой церковно-приходской школы при С.-Петербургской Духовной Семинаріи, священникъ Косьма **Гордановъ**.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства: гор. С.-Петербурга, Казанскаго собора діакону Іліи **Аркадьеву**; гор. С.-Петербурга, Сампсоновскаго собора діакону Алексію **Щипунову**; гор. С.-Петербурга, Срѣтенской церкви въ Полюстровѣ діакону Іоанну **Надежину**; Лужскаго уѣзда, Димитріевской церкви Городенскаго погоста діакону Іліи **Сперанскому**; Лужскаго уѣзда, Христорождественской церкви Бѣльскаго погоста псаломщику Павлу **Дремяцкому**.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 26 апрѣля 1914 года, исполненіе обязанностей благочиннаго эстонскихъ приходоѡ, на время командировки протоіерея Павла Кульбуша въ Лондонъ по дѣламъ свѣчнаго завода (съ 1 мая по 15 іюня) возложена на священника СПБ. Эстонской Исидоровской церкви Александра Пакляра.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

дѣль между Преосвященными Викаріями С. Петербургской епархіи, составленное Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ, въ апрѣлѣ 1914 года.

1. Первый Викарій, Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Гдовскій:

а) Разсматриваетъ протоколы и журналы, представляемые изъ 1-й экспедиціи С.-Петербургской Духовной Консисторіи и затѣмъ съ своими мнѣніями докладываетъ оные Его Высокопреосвященству въ назначенное время.

б) Утверждаетъ протоколы и журналы 1-й экспедиціи Консисторіи: объ избраніи церковныхъ старостъ къ городскимъ и сельскимъ

церквамъ, о наложеніи епитиміи на лицъ, учинившихъ нечаянное убійство, покушавшихся на самоубійство, и обвиненныхъ въ незаконномъ сожителствѣ.

в) Опредѣляетъ къ столичнымъ, уѣздно-городскимъ, монастырскимъ и сельскимъ церквамъ псаломщиковъ и просфоренъ.

г) Разрѣшаетъ выдачу, по прошеніямъ, св. Антиминсовъ и св. Мѣра.

д) При отсутствіи препятствій со стороны гражданской власти разрѣшаетъ, по прошеніямъ, отпѣваніе въ церквахъ приходскихъ и домовыхъ, въ С.-Петербургѣ, умершихъ прихожанъ и другихъ лицъ, скончавшихся внѣ больницъ отъ незаразныхъ болѣзней.

е) Состоитъ Предсѣдателемъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы и С.-Петербургскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, завѣдующаго церковно-приходскими школами въ епархіи.

ж) Завѣдуетъ всѣми, содержимыми г. С.-Петербургомъ, начальными школами, министерскими и земскими въ С.-Петербургской епархіи. По отношеніямъ Директоровъ, Инспекторовъ и другихъ подлежащихъ начальствъ, опредѣляетъ законоучителей сказанныхъ школъ и дѣлаетъ по этому предмету, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношенія, заготавливаемые въ Консисторіи.

з) Завѣдуетъ С.-Петербургскимъ эстонскимъ православнымъ Братствомъ Преподобнаго Исидора Юрьевскаго.

и) Завѣдуетъ Александро-Невскимъ Антоіевскимъ духовнымъ училищемъ, утверждаетъ журналы Правленія этого училища; важнѣйшіе же изъ нихъ представляетъ Его Высокопреосвященству.

і) Разсматриваетъ дѣла и постановленія Попечительства объ уволенныхъ изъ Семинаріи и Александро-Невскаго духовнаго училища воспитанникахъ, нуждающихся въ пособіи.

к) Наблюдаетъ за преподаваніемъ Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ Вѣдомства учрежденій ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ.

2. Второй Викарій, Преосвященный Анастасій, Епископъ Ямбургскій, Ректоръ ИМПЕРАТОРСКОЙ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Наблюдаетъ за преподаваніемъ богословскихъ наукъ въ столичныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ Вѣдомствъ и Закона Божія во всѣхъ военно-учебныхъ заведеніяхъ г. С.-Петербурга и С.-Петербургской епархіи,

въ мужскихъ и женскихъ гимназіяхъ Вѣдомства ИМПЕРАТОРСКАГО Человѣколюбиваго Общества.

3. Третій Викарій, Преосвященный Геннадій, Епископъ Нарвскій.

а) Разсматриваетъ протоколы и журналы, представляемые изъ 2-й экспедиціи Консисторіи, и въ назначенное время докладываетъ оныя Его Высокопреосвященству.

б) Утверждаетъ протоколы и журналы 2-й экспедиціи Консисторіи: 1, слѣдственные по метрическимъ дѣламъ: неправильно записанныхъ и вовсе незаписанныхъ въ метрическихъ книгахъ; 2, о разрѣшеніи или неразрѣшеніи браковъ, и 3, по бракоразводнымъ дѣламъ журналы: о принятіи дѣлъ къ производству, о назначеніи увѣщаній лицамъ тяжущимся, о назначеніи судоворенія, о вызовѣ свидѣтелей къ допросу, о допущеніи повѣренныхъ и проч.; протоколы же окончательные по дѣламъ бракоразводнымъ представляетъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

в) Разрѣшаетъ вѣнчаніе браковъ по прошеніямъ, когда жениху или невѣстѣ не достааетъ до брачнаго совершеннолѣтія не болѣе шести мѣсяцевъ, или когда женихъ и невѣста состоятъ между собою въ родствѣ, при существованіи котораго браки дозволены.

г) Разсматриваетъ и утверждаетъ журналы Комитетовъ: Александро-Невскаго Дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, Александро-Маріинской Богадѣльни, С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, Правленія эмеритальной кассы духовенства С.-Петербургской епархіи и Комитета Дома трудолюбія въ память рабы Божіей Ксеніи. Важнѣйшіе изъ журналовъ и дѣлъ названныхъ учреждений представляетъ Его Высокопреосвященству.

д) Состоитъ Предсѣдателемъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Комитета Всероссийскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества.

е) Состоитъ Предсѣдателемъ учрежденнаго въ С.-Петербургской епархіи Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, дѣйствующаго на основаніи правилъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ. Разсматриваетъ журналы и всѣ другія бумаги Братствъ и Обществъ, приходскихъ Совѣтовъ и Попечительствъ, существующихъ въ епархіи, находящихся въ вѣдѣніи Епархіальнаго Начальства.

ж) Состоитъ наблюдателемъ надъ дѣятельностью образовавшагося при „Обществѣ рас-

пространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ особаго „законоучительскаго кружка“.

з) Наблюдаетъ за веденіемъ духовенствомъ религіозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ въ полицейскихъ участкахъ и арестныхъ домахъ столицы.

и) Завѣдуетъ С.-Петербургскимъ Исидоровскимъ епархіальнымъ женскимъ училищемъ, разсматриваетъ и утверждаетъ журналы засѣданій Совѣта этого училища по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ, а важнѣйшіе представляетъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства. Прошенія о принятіи въ Исидоровское училище подаются на имя Преосвященнаго Геннадія.

і) Сносится съ подлежащимъ гражданскимъ начальствомъ по дѣламъ о представленіи свѣтскихъ лицъ къ наградамъ за заслуги по Духовному Вѣдомству. Отношенія къ подписанію Преосвященнаго заготовляются въ Консistorіи.

к) Наблюдаетъ за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ среднихъ и низшихъ правительственныхъ и частныхъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и другихъ Министерствъ.

л) По отношеніямъ Попечителя Учебнаго Округа, Директоровъ, Инспекторовъ и другихъ подлежащихъ начальствъ, опредѣляетъ законоучителей среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній всѣхъ Вѣдомствъ и дѣлаетъ по этому предмету съ кѣмъ слѣдуетъ сношенія, заготовляемая въ Консistorіи.

м) Завѣдуетъ единовѣрческими церквами и приходами въ С.-Петербургѣ и всей С.-Петербургской епархіи.

На подлинномъ подпись:

„Владиміръ, Митрополитъ С.-Петербургскій“.

Съ подлиннымъ вѣрно

Столонач. Консistorіи (подпись).

Къ свѣдѣнію духовенства СПб. Епархіи.

РАСПИСАНІЕ

весеннихъ пріемныхъ испытаній для поступающихъ въ 1-й классъ С.-Петербургскаго Александро-Невскаго Антоніевскаго духовнаго училища.

28 мая, среда. Законъ Божій, церковное пѣніе и письменное испытаніе по русскому языку.

29 мая, четвергъ. Ариѳметика.

30 мая, пятница. Русскій яз. съ церковно-славянскимъ (устн. испытан.).

Испытанія начинаются въ 9 часовъ утра.

Предсѣдатель Правленія,

смотритель училища А. Аргентовъ.

И. д. дѣлоприсводителя І. Смирновъ.

ОТЧЕТЪ

С.-Петербургскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ С.-Петербургской епархіи въ 1912—1913 учебномъ году.

(Продолженіе).

Изъ школъ, которыя выдавались общими устьями, могутъ быть названы слѣдующія: по г. С.-Петербургу: Больше-Охтенская, Владимірская, Воскресенская у Варшавск. вокз., Воскресенская монастырская, Гаваньская, Знаменская, обѣ Казанскія, Мало-Охтенская, Митрофановская, Исидоровская образцовая, Пантелеимоновская, Преображенская двуклассная, Преображенская военная, Серафимовская Скорбященская, Смоленская, Сѣнновская, Эстонская; по СПб. уѣзду: Александровская, Новодеревенская, Новосильцевская, Петропавловская, Покровская, Сестрорѣцкая, Смоленская; по Гдовскому уѣз.: Афанасьевская, Бобровская, Буряжская, Гвозденская, Горская, Дубоёмская, Залустюжская, Каменская, обѣ Кунестскія, Ложголовская (по 2-му классу), Лядинская, Маслогостицкая, Николаевская, Ожевская, Пенинская, Порѣцкая, Скамейская, Ставотинская, Старопольская (по 1-му классу), Шавковская; по Лужскому: Б. Лызенская, В. Покровская, Веленская, Вычелобская, Гавриловская, Глуховская, Городенская, Грядская, Дертинская, Должицкая, Дубровская, Екатерининская, Заклинская, Замошская, К. Меоодіевская, К. Пожеговская, Красногорская, Кубасовская, Лубинская, Луговская, Луженская, Лышницкая, Милютинская, Мшинская, Озерецкая, Павшинская Пелковская, Петриловская, Петровская, Порѣцкая, Преображенская, Пустынская, Романшинская, Селищская, Слудицкая, Хрединская образцовая, Черемнецкая, Эстонская; по Новоладожскому: Бережковская, Васильевская,

Верольская, Зеленецкая, Низинская, Песоцкая, Порогская, Рождество-Пашская, Староладожская образцовая, Теробонижская; по Петергофскому: Б. Ижирская, Голубовицкая, Глуховская, Дылицкая, Кронштадтская Кир.-Меодіевская, Кронштадтская Богоявленская, Луизинская, Ново-Петергофская, Сергіевская; по Царскосельскому: Вырицкая, Гатчинская (по 1-му, 2-му и 3-му отд.), Госпитальная, Екатерининская, Софійская, Тосненская, Усть-Введенская, Царскославянская, Чернорѣченская; по Шлиссельбургскому: Аннинская, Бѣлоголовская, Жихаревская, Захожская, Колтушская, Назійская, Н. Шальдихская, Шлиссельбургская (по 2-му классу и нѣкот. от. 1-го); по Ямбургскому: Б. Корчанская, Владимірская, Горковская, Знаменская, Котловская, обѣ Кракольскія, Пустомержская, Устьинская, Хотнежская и др.

Кромѣ занятій по основнымъ предметамъ: Закону Божію, славянскому языку и проч., были по нѣкоторымъ школамъ, какъ и прежде, *дополнительныя занятія* по рукодѣлію, мастерствамъ, гимнастикѣ, рисованію и хозяйству.

На занятіяхъ по *рукодѣлію* ученицы учились штопать, вязать, шить и кроить. Рукодѣльное искусство въ серьезной постановкѣ преподавалось въ школахъ: Воскресенской (у Варшавск. вокз.), Сѣнновской и Петровской; въ этихъ школахъ имѣлись спеціальныя рукодѣльные классы съ отдѣльными учительницами рукодѣлія. Въ другихъ школахъ рукодѣліе велось большею частію учительницами общихъ предметовъ и большею частію въ урочное время. По хорошей, сравнительно, постановкѣ рукодѣлія, между проч., извѣстны слѣдующ. школы: по г. С.-Петербургу и СПб. уѣзду: Борисоглѣбская пріютская (отд. учит. С. Чуланова), Крестовоздвиженская (учит. М. Смирнова), Митрофановская (обѣ учительницы), М. Охтенская (учит-цы), Пантелеимоновская (Е. Цехановичъ), Смоленская (С. Лебедева); по Гдовскому уѣзду: Аонасьевская (учит. А. Румянцева), Гостицкая (М. Волкова), Излучьевская (К. Мещерская), Ремедская (С. Иванова), Рудновская (М. Оомина), Старопольская (учит-цы), Творожковская (Л. Башкина); по Лужскому: Екатерининская (отд. учит-ца), Преображенская (уч. О. Оедорова), Романшинская (А. Румянцева), Струги-Бѣльская (учит-цы); по Новоладожскому: Борская (М. Шеина), Велецкая (А. Песоцкая), Вымовская (О. Лебедева), Зе-

ленецкая (Е. Логинова), Порогская (А. Луженская и г-жа Кремницкая), Рожд.-Пашская (В. Романская и А. Дмитріевская); по Петергофскому: Б. Ижорская (А. Добротворская), Глуховская (А. Троицкая), Горѣловская (М. Кезина), Кирилло-Меодіевская (Е. Райкова), Луизинская (Е. Константинова), Ораніенбаумская (учит-цы), Сергіевская (Х. Павлова); по Царскосельскому: Александровская (уч. В. Дьяконова), Гатчинская (учит-цы), Госпитальная (учит-цы), Дудергофская (М. Григсгеймъ), Кн. Лисинская (Е. Благодатская), Колпинская Вознесенская, Колпинская Николаевская, Пятогорская (сестра Параскева), Софійская, Усть-Веденская (учит-цы), Эстонская (г-жа Е. Ламбергъ); по Шлиссельбургскому: Аннинская (г-жа Вашневская), Бѣлоголовская (Е. Николаевская), Захожская (П. Боброва), Жихаревская (М. Кохъ), Назійская (Л. Степанова), Шлиссельбургская (учит-цы), Щегловская (М. Фризе); по Ямбургскому: Владимірская (учит-цы), Врудская (П. Алексѣева), Знаменская (Н. Благодатская) и др.

Мастерства (въ небольшихъ размѣрахъ) проходились, насколько извѣстно, въ школахъ: г. С.-Петербурга: въ Аничковской (слесарное и столярное), Крестовоздвиженской (сапожное), ночлежно-пріютской (переплетное, сапожное и шеточное), С.-Петербургскаго уѣзда: въ Лахтинской (столярное); Гдовскаго уѣзда: въ Творожковской (башмачное); Лужскаго: въ Залазской (сапожное); Петергофскаго: въ Александровской (переплетное и сапожное), въ Кронштадтской Госпитальной (сапожное и слесарное), въ Сергіевской (переплетное, сапожное и столярное); Царско-сельскаго уѣзда: въ Царскославянской (коробочное).

Занятія *гимнастикой* происходили въ школахъ г. С.-Петербурга: Благовѣщенской, М. Коломенской, Покровской Коломенской и др.; Петергофскаго уѣзда: въ Луизинской и Сергіевской; Царскосельскаго: Колпинской Вознесенской.

Рисованіе преподавалось въ двуклассныхъ и въ нѣкоторыхъ одноклассныхъ школахъ г. С.-Петербурга. Занятія по *хозяйству* велись въ Сергіевской школѣ, Петергофскаго уѣзда. Здѣсь имѣлись: небольшой скотный дворъ, огородъ, садъ, теплица. Учитель М. Спиридоновъ теоретически и практически разъяснялъ дѣтямъ основы и приемы хозяйства.

По многимъ школамъ *вечернія занятія*

школьниковъ происходили въ самой школѣ. Съ опредѣленнаго часа дѣти собирались въ школу и здѣсь подъ руководствомъ учителя подготавливали уроки. Понятно, такія занятія могли посѣщать только ученики, жившіе близко къ школѣ. Но и въ такомъ ограниченномъ видѣ, вечернія занятія заслуживали вниманія и развитія. По Лужскому уѣзду подготовительныя вечернія занятія отмѣчены по школамъ: Б. Лѣзенской, Гавриловской, Горской, Дубровской, Коростынской, Крицко-Замошской, Луговской, Мшинской, Новинской, Пелковской, Петриловской, Слудицкой, Сутыльской, Череменецкой и Ө. Пустынской. Упомянуто о вечернихъ занятіяхъ въ наблюдательскомъ отчетѣ по Гдовскому уѣзду и объ особыхъ вечернихъ занятіяхъ по Новолодожскому уѣзду. Въ Новолодожскомъ уѣздѣ, по примѣру предшествовавшаго года, имѣли мѣсто вечернія занятія съ кончившими школу; разработаннаго плана этихъ занятій пока не было.

Помимо занятій школьными предметами, цѣлямъ образованія и развитія дѣтей-школьниковъ содѣйствовали, какъ и прежде, дѣтскія чтенія и библіотеки.

Чтенія въ школахъ устраивались по многимъ мѣстамъ епархіи и продолжали развиваться. По Гдовскому уѣзду чтенія бывали: въ Пенинской школѣ, Старопольской, Аванасьевской, Овсищенской, Рудницкой, Мишиногорской, Ложголовской, Павловской, Крапивенской, Ктинской, Низовской, Вельяшево-Логской, Заборовской и др.; по Лужскому уѣзду: въ Милютинской, Озерецкой, Веленской, Смѣшинской, всего въ 31-й школѣ; по Новолодожскому: въ Паше-Рождественской, Вындино-Островской, Рогожской, Черенцовской, Кусягской, Низинской; по Петергофскому: въ Сергіевской, Кирилло-Миоодіевской; по Царскосельскому: въ Екатериненской, Госпитальной, Софійской, Колпинской, всего въ 11-ти школахъ; по Шлиссельбургскому: въ Аннинской, Колтушеской, Назійской, Турышкинской, Щегловской; по г. С.-Петербургу — во многихъ школахъ. Чтенія посѣщались взрослыми, сопровождалась показываніемъ свѣтовыхъ картинъ, произнесеніемъ дѣтьми стихотвореній и исполненіемъ церковныхъ и патріотическихъ пѣснопѣній. Читались статьи разнаго содержания. Фонари и картины имѣлись въ нѣкоторыхъ школахъ свои. По Гдовскому уѣзду небольшой складъ картинъ находился при Отдѣленіи. Школы Лужскаго уѣзда пользовались картинами частію

изъ С.-Петербурга, частію изъ земской управы, а частію изъ склада, открытаго въ отчетномъ году при Отдѣленіи. Къ услугамъ С.-Петербургскихъ школъ были склады при комиссіи народныхъ чтеній, при учрежденіяхъ граф. Паниной и др. Чтенія происходили преимущественно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

Библіотеки имѣлись по Царскосельскому уѣзду при всѣхъ почти школахъ, по другимъ уѣздамъ — въ большинствѣ или во многихъ школахъ. По Гдовскому уѣзду значилось 100 библіотекъ, по Лужскому — 51, Новолодожскому — 45. Самая большая библіотека (въ 2.200 том.) имѣлась при Старопольской школѣ, Гдовскаго уѣзда. Немалыя библіотеки (отъ 900 и ниже томовъ) насчитывались по Лужскому уѣзду при школахъ: Верхутинской, Череменецкой, Лубинской и нѣкот. др. Вслѣдствіе пожара въ Гдовской Аванасьевской школѣ сторѣла хорошая библіотека этой школы.

Библіотеки заводились и пополнялись частію на средства благотворителей, частію-же изъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Къ сожалѣнію, Епархіальный Совѣтъ не имѣлъ возможности много тратиться на книги для внѣкласснаго чтенія, такъ какъ долженъ былъ удовлетворять другую, болѣе неотложную нужду: *снабжение школъ учебниками и учебными пособіями*. На это дѣло Совѣтъ затратилъ въ отчетномъ году ту-же сумму, что и въ предшествовавшемъ, т. е. болѣе 20.000 р. Изъ нихъ на 6.000 руб. поступило книгъ изъ Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ; остальные книги приобрѣтены частію изъ той-же комиссіи, частію-же вмѣстѣ съ письменными принадлежностями у частныхъ торговцевъ. Порядокъ снабженія школъ книгами и учебными пособіями оставался прежній: Епарх. Совѣтъ производилъ выборъ книгъ и пособій, выписывалъ ихъ въ свой книжный складъ и разсылалъ по школамъ. Въ виду громоздкости дѣла и происходящей отсюда неаккуратности склада три уѣздныхъ отдѣленія вознамѣрились со слѣдующаго учебнаго года взять снабженіе книгами и учебн. принадлежностями школъ своихъ уѣздовъ въ свои руки, за счетъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Заботы о дѣтскомъ здоровьи входили въ задачи школы не только въ цѣляхъ благотворительности, но и въ учебныхъ. Заботы о здоровьи проявлялись въ томъ, что больныя дѣти не пускались въ школу, и, гдѣ можно было,

больнымъ оказывалась медицинская помощь; въ случаѣ развитія эпидемическихъ болѣзней дѣти на опредѣленный срокъ распускались. Сохраненію дѣтской жизни и здоровья содѣйствовали также ночлежные пріюты и угощеніе дѣтей горячимъ приваркомъ или чаемъ. Ночлежный пріютъ предоставлялся дѣтямъ въ случаяхъ дурной погоды, когда не безопасно было возвращаться изъ школъ въ отдаленныя деревни. Чай или горячій приварокъ давался, кромѣ школъ общежительныхъ и школъ благотворительныхъ пріютовъ, во многихъ другихъ школахъ: по г. С.-Петербургу: въ Казанской школѣ (на средства благотворит. общества), въ Братской Покровской (на школьн. средства); по Лужскому уѣзду: въ Верхутинской и Бятковской (на средства Е. А. Забѣльской), Вычелобской (на средства о. завѣдующаго) и др.; по Петергофскому: въ Кронштадтской Кирилло-Меодіевской (на средства граф. В. С. Зубовой), Сергіевской (на средства школьнаго попечительства); по Царско-

сельскому: въ Пятогорской (на средства монастыря) и др.

Въ рѣчи о горячемъ приваркѣ упомянуты школы пріютскія и общежительныя. Пріютскихъ школъ много имѣлось въ г. С.-Петербургѣ при благотворительныхъ обществахъ, содержавшихъ на свои средства не только пріюты, но и самыя школы вмѣстѣ съ учащими. Школы съ общежитіемъ имѣлись, какъ и прежде, при монастыряхъ: Новодѣвичьемъ, Черемнецкомъ и Пятогорскомъ, при эстонскихъ церквахъ и при нѣкотор. школахъ въ родѣ Пенинской, Гдов. у Монастырскія общежитія и Пенинское давали живущимъ почти все содержаніе, эстонскія — только прислугу и помѣщеніе. Расходъ на общежитіе Черемнецкой монастырской школы выразился въ суммѣ 1.423 руб. 50 коп. На содержаніе Пенинскаго общежитія попечитель школы (Я. Θ. Федосѣевъ) ежегодно расходуетъ до 500 руб.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и „относительное“ поклоненіе.

Въ «Итогахъ жизни» (№ 12—13) по поводу моей книги: «Объ именахъ Божіихъ и имябожникахъ» помѣщена статья г. С. Булгакова: «Смыслъ ученія св. Григорія Нисскаго объ именахъ». Г. Булгаковъ находитъ, что ученіе св. Григорія въ моей книгѣ излагается и противопоставляется ученію имябожниковъ «съ большою обстоятельностью, трудолюбіемъ и кажущейся убѣдительностью»; а затѣмъ доказываетъ, что на самомъ дѣлѣ у св. Григорія нельзя найти опроверженія ученія имябожниковъ. Это утвержденіе г. Булгакова совершенно невѣрно и получаетъ «кажущуюся убѣдительность» лишь потому, что онъ, съ одной стороны, невѣрно судитъ объ ученіи св. Григорія и невѣрно излагаетъ сущность ученія имябожниковъ, а съ другой, почему-то совершенно игнорируетъ основную мысль моей книги.

Прежде всего г. Булгаковъ стремится подо-

рвать авторитетность св. Григорія, указывая на то, что въ полемикѣ онъ иногда впадалъ въ односторонность, кажущееся или дѣйствительное противорѣчіе и что поэтому въ текстуальномъ пользованіи отдѣльными его выраженіями надо блюсти немалую осторожность. Это предупрежденіе въ данномъ случаѣ совершенно неумѣстно, такъ какъ ученія объ именахъ св. Григорій касается не въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, а посвящаетъ ему цѣлыя книги, и притомъ ученіе это настолько связано, стройно и послѣдовательно, что говорить о какихъ-то случайныхъ обмолвкахъ не приходится. Въ примѣчаніи г. Булгаковъ пытается подрвать авторитетность св. Григорія напоминаніемъ объ его ученіи объ апокатастасисѣ. «Тѣмъ, кто отстаиваетъ каждое сужденіе св. Григорія въ частности и въ гносеологическихъ вопросахъ, пишетъ онъ, пришлось бы принять и столь существенное для него ученіе, какъ о всеобщемъ возстановленіи». Но во-первыхъ, никакой связи между гносеологіей св. Григорія и его своеобразной эсхатологіей не существуетъ, а потому, принимая первую,

можно не принимать вторую, а во вторыхъ, въ своей книгѣ я все время сопоставляю его ученіе съ ученіемъ другихъ отцовъ Церкви и прихожу къ выводу, что въ данномъ случаѣ св. Григорій былъ выразителемъ ученія общецерковнаго.

Далѣе г. Булгаковъ пытается найти нѣкоторое противорѣчіе въ ученіи св. Григорія объ именахъ. Но это противорѣчіе, дѣйствительно, только «кажущееся». Г. Булгаковъ въ мысли св. Григорія, что всѣ имена созданы человѣческимъ измышленіемъ, находитъ кантіанство «съ его совершенно непріемлемымъ для православія выводомъ, что никакое положительное вѣдѣніе о Богѣ, никакое Его откровеніе о Себѣ (кроме нравственнаго закона) не можетъ быть высказано на человѣческомъ языкѣ», а, съ другой, находитъ у него противорѣчація этому выраженію, указывающія на реальную связь между словомъ и предметомъ. Абсолютно никакого противорѣчія здѣсь нѣтъ, ибо св. Григорій эту реальную связь между предметами и ихъ именами видитъ не внѣ человѣка, а въ самомъ человѣкѣ, въ этой же творческой способности его, въ той же силѣ измышленія, которая создала и самыя имена. Онъ вовсе не заподозриваетъ истинность «измышленія» подобно Канту, ставящему подъ подозрѣніе «теоретическій разумъ», и не отождествляетъ субъективности съ нереальностью, а, наоборотъ, начинаетъ съ заявленія о томъ, что «измышленіе» вложено въ нашу душу Божественнымъ Промысломъ (VI, 337), что, по его мысли, и является ручательствомъ соотвѣтствія именъ предметамъ, ибо способность, вложенная въ насъ Творцомъ предметовъ, не можетъ въ своемъ нормальномъ состояніи давать намъ ложныя понятія о нихъ. Такимъ образомъ, сравненіе ученія св. Григорія Нисскаго объ именахъ съ кантіанствомъ совершенно неудачно. Если уже искать аналогій ученію св. Григорія въ новой философіи, то всего ближе къ нему будетъ гносеологія Декарта, находившаго въ идеѣ истинности Бога, Создателя и законовъ мышленія и законовъ бытія, высшее ручательство достовѣрности нашего познанія. Кантіанцемъ скорѣе можно счесть Евномія, ибо Евномій скептически относился къ способности измышленія и не считалъ возможнымъ приписать ей созданіе именъ Божіихъ. Неправильно приписываетъ г. Булгаковъ св. Григорію ту кантіанскую, по его мнѣнію, мысль, будто никакое Откровеніе Божіе не можетъ быть *высказано*

на человѣческомъ языкѣ. Св. Григорій высказываетъ лишь ту мысль, что откровеніе Божіе не можетъ быть *адекватно выражено* на человѣческомъ языкѣ, какъ созданіи, хотя и благодарованной, но все же ограниченной способности человѣка, а мысль, что всѣ слова св. Писанія являются лишь символомъ Божественной Истины, не только нельзя назвать непріемлемой для православія, а нужно признать истиннымъ ученіемъ православія, никогда не обожествлявшаго словъ св. Писанія, что встрѣчается, напр., даже у лютеранъ.

Очень неудачна ссылка г. Булгакова на упоминаніе св. Григорія о «подобноименности человѣческаго съ вѣчнымъ», какъ на свидѣтельство его ученія о реальной связи между словомъ и предметомъ. «Подобноименностью», гомониміей называется тождество лишь по имени, предметовъ различныхъ между собою, и никакой реальной связи между ними понятіемъ подобноименности не предполагается.

Упрекъ, дѣлаемый г. Булгаковымъ, будто въ моемъ изслѣдованіи лишь внѣшне сопоставлены отдѣльныя слова и выраженія св. Григорія безъ философскаго анализа и взаимной (?) провѣрки несправедливъ, ибо, повторяемъ, дѣло идетъ въ книгѣ не объ отдѣльныхъ словахъ, а о цѣлостномъ, систематически изложенномъ ученіи св. Григорія, въ которомъ каждая мысль внутренне связана съ другой, единственный путь убѣдиться въ этомъ—посмотрѣть самую книгу, не полагаясь на голословное утвержденіе г. Булгакова, опровергаемое притомъ другими рецензентами книги ¹⁾.

Переходя отъ изложенія ученія св. Григорія объ именахъ вообще къ его ученію объ именахъ Божіихъ, г. Булгаковъ говоритъ прежде всего, что «спеціально объ имени «Иисусъ» мы не имѣемъ сужденій, которыя давали бы отвѣтъ на современные вопросы имеславія», а въ примѣчаніи приводитъ выясненныя въ нашей книгѣ слова св. Григорія, касающіяся этого имени, и замѣчаетъ, что «при желаніи это мѣсто можетъ быть истолковано и въ томъ и въ другомъ смыслѣ». Здѣсь справедливо лишь то, что св. Григорій не находитъ основаній выдѣлять имя «Иисусъ» изъ ряда другихъ именъ Божіихъ, а такъ какъ онъ говоритъ о всѣхъ именахъ Божіихъ и иногда подчеркиваетъ, что *ни одно*

¹⁾ Напр. А. Столыпина въ „Новомъ Времени“, проф. А. Бронзовымъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, анонимнымъ рецензентомъ въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“.

имя Божіе не можетъ быть исключеніемъ изъ тѣхъ общихъ положеній, которыя онъ устанавливаетъ, то ясно, что сужденія его объ именахъ Божіихъ относятся и къ имени «Иисусъ». Да и сами имябожники выдѣляли имя «Иисусъ» лишь вначалѣ, а потомъ стали приравнивать къ этому имени и обожествлять и всѣ другія имена Божіи. Но и помимо того, тѣ выраженія, которыя встрѣчаются у св. Григорія относительно имени «Иисусъ», достаточно ясно опровергаютъ ученіе имябожниковъ. Тогда какъ имябожники считаютъ это имя предвѣчнымъ именемъ Сына Божія, св. Григорій говоритъ, что оно дано Сыну Божію лишь при воплощеніи (VI, 57—58), почему онъ и называетъ это имя «человѣческимъ» (VI, 62, 64, 65 и др.). Что св. Григорій не называетъ имени «Иисусъ» «именемъ выше всякаго имени», какъ утверждаютъ имябожники, и что допускаетъ, повидимому, г. Булгаковъ—это достаточно выяснено въ нашей книгѣ. Св. Григорій ясно говоритъ, что здѣсь «нельзя разумѣть *какое-либо одно* (имя), среди другихъ предпочтенное, но то, что подлинно Сущій выше *всякаго имени*» (VI, 224).

Во ученіи св. Григорія Нисскаго объ именахъ г. Булгаковъ находитъ явное противорѣчіе,—съ одной стороны приближеніе къ алогизму или даже антилогизму, а съ другой—мистическое отношеніе къ именамъ Божіимъ, почитаніе которыхъ онъ, наряду съ таинствами, считаетъ существенной принадлежностью православія». «Я не знаю, заявляетъ г. Булгаковъ какъ можно связать это категорическое требованіе почитанія именъ Божіихъ у св. Григорія съ нѣкоторыми уклонами его гносеологии и можно ли вообще это сдѣлать».

Мнѣ представляется, что г. Булгаковъ, просто не дочиталъ моей книги, о которой писать, иначе этихъ строкъ онъ никогда не написалъ бы. Прежде всего, никакого антилогизма у св. Григорія нѣтъ, какъ нѣтъ ни кантіанства, ни скептицизма. Онъ лишь отказывается придавать слову значеніе абсолютной цѣнности, придававшееся ему Евноміемъ, а считаетъ его лишь пособіемъ, необходимымъ для познанія и взаимообщенія тварныхъ и ограниченныхъ существъ.

«Подозрительное отношеніе св. Григорія къ слову пишетъ г. Булгаковъ, сказывается въ рядѣ его сужденій. въ томъ, напр., мѣстѣ, гдѣ онъ усиливается доказать, что въ разсказѣ о сотвореніи міра слово Божіе надо понимать

лишь какъ волю. Но какъ же совмѣстить это ученіе съ откровеніемъ о Богѣ-Словѣ, о которомъ сказано: «вся тѣмъ быша?» Стремясь углубить пропасть между Словомъ и словами и старательно подчеркивая всю временность и условность ихъ словесной плоти, св. Григорій, какъ будто, лишаетъ эту плоть всякаго духа, отдѣляетъ внѣшнія слова отъ внутренняго Слова и рѣшительно не находитъ никакого соотношенія между Словомъ и словами. Вѣдь на основаніи этихъ мыслей можно придти къ выводу, что въ мірѣ нѣтъ мѣста самому Слову».

Эта своеобразная критика ученія св. Григорія, обнаруживающая отсутствіе у самого критика самыхъ элементарныхъ богословскихъ знаній, есть въ сущности критика общецерковнаго ученія, такъ какъ въ данномъ мѣстѣ св. Григорій говоритъ лишь то, что говорятъ и всѣ Отцы церкви. Сынъ Божій есть одно изъ лицъ Святой Троицы и различіе между Нимъ и другими лицами Св. Троицы состоитъ только въ томъ, что Онъ предвѣчно рождается отъ Отца. Сей же Самый Сынъ Божій называется Словомъ для того, чтобы обозначить безстрастности Его рожденія. Одинаковость названія Сына Божія съ словомъ *человѣческимъ* не должна, по святоотеческому ученію, вводить въ соблазнъ дѣлать заключенія о подобіи Сына Божія слову *человѣческому*. Та пропасть, между словами и Словомъ, которая, по мнѣнію г. Булгакова, углубляется только у св. Григорія, не менѣе глубока и у другихъ св. отцовъ. Относящіяся сюда выдержки можно найти въ нашей книгѣ на стр. 26—27 въ примѣчаніи. Несправедливо обвиняетъ г. Булгаковъ св. Григорія, будто онъ лишаетъ плоть слова всякаго духа. Говоря о словѣ, св. Григорій говоритъ не объ однихъ звѣкахъ, а и о выражаемой въ нихъ мысли, а иногда говоритъ и объ одной мысли, но и ее онъ не находитъ возможнымъ обожествлять. Но, вѣдь, то же самое говорятъ и другіе отцы Церкви. «Дабы кто не почелъ Его (Слово) словомъ только произносимымъ или *мысленнымъ*», пишетъ на примѣръ Златоустъ, для этого прибавленіемъ члена (б) и другимъ выраженіемъ («къ Богу») устранена и такая мысль» (VIII, 26). Обожествлять мысль такъ же нельзя, какъ обожествлять волевой актъ *человѣка* или чувство. «На основаніи этихъ мыслей (св. Григорія), пишетъ господинъ Булгаковъ, можно придти къ мысли, что въ мірѣ, созданномъ Словомъ Божіимъ, нѣтъ мѣста самому Слову».

Какимъ образомъ можно придти къ такой мысли, совершенно не ясно. Не ясно, о какомъ «мѣстѣ» говоритъ г. Булгаковъ. Если о пространственномъ, то пространственныя опредѣленія не приложимы къ Слову, какъ Богу. Если о проявленіи силы Слова въ мірѣ, то сила эта проявлялась и тогда, когда не было ни людей, ни словъ.

Что св. Григорій училъ почитанію именъ Божіихъ, объ этомъ говорится и въ моей книгѣ и при томъ съ еще большею подробностью, чѣмъ въ статьѣ г. Булгакова (см. стр. 45—46), но вмѣстѣ съ тѣмъ въ книгѣ выясняется полное отсутствіе противорѣчія между этимъ ученіемъ св. Григорія и его гносеологіей. Столь смущающее г. Булгакова противорѣчіе находитъ себѣ разъясненіе въ установленномъ на седьмомъ вселенскомъ соборѣ, этой «Омегѣ» вселенскихъ соборовъ, по пророческому (по крайней мѣрѣ для извѣстной эпохи), выраженію его предсѣдателя, ученія объ «относительномъ» поклоненіи. Въ этомъ ученіи богословская мысль восточной Церкви въ ея высшемъ напряженіи нашла возможность примирить въ точной формулѣ и то сосредоточеніе и напряженіе религіознаго чувства, которое даетъ монотеизмъ, и богатство формъ культа, тогда какъ западная Церковь еле удержалась отъ впаденія въ магометанскую узость, а впоследствии въ протестантствѣ все же впадала въ нее. По этому ученію объектомъ религіознаго почитанія могутъ быть и предметы, созданные человѣкомъ, если они поставлены имъ въ мысленную связь съ Богомъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ эти предметы являются символами, образами Бога и поклоненіе черезъ нихъ воздается Самому Богу. Таковъ смыслъ ученія седьмого вселенскаго собора объ иконопочитаніи. Безспорно, что цѣлью работъ собора было формулированіе церковнаго ученія собственно объ одномъ изъ видовъ неодушевленныхъ, созданныхъ людьми образовъ Божіихъ, живописныхъ иконъ, ибо только почитаніе этого вида образовъ или иконъ подвергалось нападкамъ. Но несомнѣнно и то, что какъ самый соборъ, такъ и творенія святыхъ отцовъ, положенныя въ основу его опредѣленій, исходили изъ болѣе широкаго пониманія термина «икона», разумѣя подъ нимъ всякое изображеніе Бога, красками или звуками безразлично. Если свести разсужденія собора къ одному силлогизму, то онъ вылетѣлъ въ такой формѣ:

Большая посылка: Всѣ изображенія Бога достойны относительнаго поклоненія.

Меньшая посылка: Живописныя иконы суть изображенія Бога.

Заключеніе: Слѣдовательно, онѣ достойны относительнаго поклоненія.

Поэтому-то соборъ неоднократно сравниваетъ св. иконы со словами св. Писанія, какъ достойныя одинаковаго поклоненія, и св. Іоаннъ Дамаскинъ прямо пишетъ: «четвертый видъ иконъ суть книги священнаго Писанія». Но если иконы служатъ предметомъ поклоненія, какъ символы, то вопросъ объ ихъ происхожденіи отступаетъ на второй планъ, ибо символъ самъ по себѣ можетъ не имѣть и ничего общаго съ тѣмъ, что онъ обозначаетъ, и стоять лишь въ условной связи съ нимъ.

И вотъ, если стать на точку зрѣнія седьмого вселенскаго собора, то гносеологія и мистика св. Григорія будутъ вполне гармонизировать другъ съ другомъ. Имена Божіи достойны относительнаго поклоненія, какъ самый первый и самый обычный изъ неодушевленныхъ образовъ Божіихъ, хотя они, какъ и иконы, созданы человѣческимъ творчествомъ и хотя они такъ же, какъ и иконы, не являются адекватнымъ выраженіемъ Своего Первообраза. Какъ не препятствуетъ мистическому отношенію къ иконамъ знаніе ихъ человѣческаго происхожденія, такъ не мѣшаетъ оно мистическому отношенію и къ именамъ Божіимъ.

Такимъ образомъ, ключъ къ разрѣшенію мнимаго противорѣчія между гносеологіей и мистикой св. Григорія лежитъ въ опредѣленіи 7 вселенскаго собора, и для меня совершенно непонятно, почему г. Булгаковъ игнорируетъ эту основную мысль моей книги. Если онъ не согласенъ съ ней, онъ долженъ бы это сказать и мотивировать свое несогласіе.

Единственное объясненіе такого игнорированія можно видѣть въ томъ, что, приведя онъ эту мысль, и всѣ заключительные выводы его статьи падутъ, какъ карточный домикъ. Въ противоположность моему утверженію, что ученіе имябожниковъ является вторымъ изданіемъ ученія Евномія, онъ рѣшается утверждать, что «если откинуть неудачныя выраженія, понятныя при общей философской безпомощности имеславцевъ и подающія поводъ къ такимъ сближеніямъ, то по существу дѣла между имеславіемъ и евноміанствомъ не существуетъ никакого сходства». Но я писалъ не объ имес-

славіи, а объ имябожіи. Что имя Божіе нужно славить, объ этомъ говорятъ и церковные акты, осудившіе имябожіе, и потому имяславіе есть ученіе вполне православное, каковое выясняетъ и св. Григорій Нисскій. Имябожіе начинается тогда, когда ставится вопросъ относительно выясненія причины и образа почитанія именъ Божіихъ, другими словами, начинается тогда, когда кончается мистика, и начинается догматика. И имябожники, начиная съ отрицанія одинаковости значенія именъ Божіихъ съ иконами, волей неволей вынуждены усматривать эту причину въ самой природѣ именъ Божіихъ и такимъ образомъ, хотя и съ другой стороны, но все же вступать въ путь, уже намѣченный ранѣ Евноміемъ, и учить, подобно Евномію, что всѣ имена Божіи объективно нераздѣльно соединены съ Богомъ, вѣчны, какъ и Самъ Богъ, и, будучи Его энергіей, выражаютъ Его сущность. Съ нашими сопоставленіями словъ самихъ имябожниковъ съ ученіемъ Евномія, вочью доказывающими это сходство, г. Булгаковъ раздѣляется очень просто, объявляя слова эти слѣдствіемъ «философской безпомощности» ихъ авторовъ. Но это вовсе не случайныя обмолвки, а самое зерно ихъ ученія. Если сравненіе именъ Божіихъ съ иконами имябожники отвергаютъ, то единственный путь къ объясненію достопоклоняемости ихъ лежитъ въ обожествленіи именъ, въ возвышеніи ихъ до уровня или энергіи Божіей или какого-то третьяго естества въ Иисусѣ Христѣ. Неправду пишетъ г. Булгаковъ, когда заявляетъ, будто, по ученію имябожниковъ, энергія Божія лишь «присуща имени Божію». Нѣтъ, по ихъ ученію имени Божію не присуща лишь энергія Божія, ибо это можно сказать и о св. крестѣ и объ иконахъ, а имя Божіе есть самая энергія Божія. И такое обожествленіе нашего слова, конечно, есть такой же рационализмъ, какимъ было и ученіе Евномія. Очень жаль, что г. Булгаковъ не говоритъ прямо, какія выраженія имябожниковъ онъ считаетъ ихъ случайными обмолвками. Если бы онъ это сдѣлалъ, то несомнѣнно имябожники стали бы протестовать противъ своего защитника, ибо даже основную формулу ихъ: «имя Божіе есть самъ Богъ», г. Булгакову пришлось бы счесть обмолвкой, такъ какъ, если сила Божія только присуща имени Божію, то значить, само по себѣ имя Божіе не есть Богъ. И если бы г. Булгаковъ вмѣсто того, чтобы критиковать нашъ трудъ и ученіе св. Григорія Нисскаго,

выполнилъ эту работу, онъ принесъ бы гораздо болѣе пользы для выясненія истины.

Г. Булгаковъ въ качествѣ аргумента за имябожниковъ выставляетъ то обстоятельство, «что они различаютъ плоть слова («слова (слоги?) и звуки», измѣнчивое, эмпирическое въ словѣ) и внутреннее слово, собственно *имя*, воплощенное въ словѣ». «И сыновъ твоихъ покинетъ мысли ясной благодать», припоминается стихъ Хомякова при чтеніи этой фразы. Что такое это внутреннее слово или собственно «*имя*», повидимому, и самъ г. Булгаковъ ясно не представляетъ. По ясной и правильной мысли, св. Григорія, всякое имя состоитъ изъ звуковъ (произносимыхъ или мысленныхъ) и мысли въ нихъ выражающей. Поэтому имя безъ звуковъ быть не можетъ. Имя безъ звуковъ уже не есть имя, а есть чистая мысль. И если бы имябожники (и ихъ защитники) не имѣли въ виду говорить и о звукахъ, они должны бы говорить о мысли, а слово «имя» не употреблять. На самомъ же дѣлѣ, какъ выяснено въ нашей книгѣ, подъ «именемъ» имябожники разумѣютъ дѣйствительно наименованіе, «членораздѣльное слово» (Апология, 177), т. е. не только мысль, но и буквы, ее выражающія, а отъ буквъ и звуковъ отрицаются лишь въ цѣляхъ облегченія апологіи своего ученія (см. «Объ именахъ Божіихъ», стр. 70—72).

Г. Булгаковъ усматриваетъ различіе между евноміанствомъ и имябожіемъ въ томъ, что евноміане отрицали божество второй Ипостаси, а имябожники ее признаютъ, но, во-первыхъ, это не относится къ вопросу объ именахъ Божіихъ, во-вторыхъ, аріанская тенденція сказывается и у имябожниковъ, когда они подъ Ипостаснымъ Словомъ разумѣютъ имя Божіе, т. е. по ихъ пониманію, энергію Божію, а такихъ мѣстъ въ писаніяхъ не мало. Вполнѣ правъ г. Булгаковъ, что въ ученіи о почитаніи именъ Божіихъ никакого сходства между евноміанствомъ и имябожіемъ нѣтъ¹⁾. Но къ чему же ломиться въ открытыя двери, когда я вовсе и не говорю о сходствѣ въ этомъ пунктѣ, а

1) Но, съ другой стороны, нѣтъ сходства между ученіемъ о почитаніи имени Божія у имябожниковъ и св. Григорія Нисскаго, ибо первые настаиваютъ, въ отличіе отъ православнаго ученія, что именамъ Божіимъ подобаешь воздавать не поклоненіе, а служеніе, тогда какъ св. Григорій говоритъ именно о *поклоненіи* именамъ Божіимъ (VI, 235), такъ какъ онъ не считаетъ самыхъ именъ Божіихъ благодатью, или энергіей Божіей, а говоритъ, что „при призваніи ихъ подается благодать приступающимъ съ вѣрою“ (VI, 232).

указываю на сходство ученія имябожниковъ о боголѣпнои, а не относительномъ почитаніи имени Божія съ раввинскимъ ученіемъ о почитаніи Мемры. Можно бы прибавить, что не мало сходныхъ чертъ представляетъ ученіе имябожниковъ и съ магометанскимъ ученіемъ объ именахъ Божіихъ, стоящимъ въ генетической зависимости отъ раввинизма. Вообще вездѣ внѣ чистаго христіанскаго ученія имябожіе можетъ найти себѣ опору, ибо по сущности своей оно есть одна изъ тѣхъ волнъ іудейско-языческаго суевѣрія, которыя издавна бьютъ скалу ученія церковнаго. Выходки личнаго характера г. Булгакова противъ меня («патентованный спеціалистъ», «услужливый экспертъ», «прокуроръ докладываетъ»), я оставляю безъ отвѣта. Насколько умѣстны онѣ въ богословскомъ спорѣ, пусть скажетъ г. Булгакову его чувство такта, но во всякомъ случаѣ онѣ не могутъ возмѣстить слабости его аргументаціи.

Замѣчу лишь, что моя книга написана еще тогда, когда о судѣ надъ имябожниками въ Россіи и рѣчи не было, такъ что о «докладахъ» суду думать было рановато.

С. Троицкій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Посѣщеніе духовной академіи митрополитомъ Владиміромъ. 21 апрѣля высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ посѣтилъ духовную академію; въ вестибюлѣ владыка былъ встрѣченъ инспекторомъ-проф. С. М. Заринымъ. Въ сопровожденіи послѣдняго высокопреосвященный Владиміръ прошелъ въ третью аудиторію, гдѣ, подъ предѣвательствомъ преосвященнаго ректора академіи епископа Анастасія, производился экзаменъ студентамъ третьяго курса по Св. Писанію Новаго Завета у проф. Н. Н. Глубоковского.

Посѣщеніе епископомъ Анастасіемъ Ямбургскимъ ночлежныхъ домовъ. 17 апрѣля, вечеромъ, ректоръ Императорской дух. академіи преосвященный Анастасій, епископъ Ямбургскій, посѣтилъ ночлежные дома, расположенные на наб. Обводнаго канала. Появленіе епи-

скопа Анастасія было внезапнымъ и вызвало среди обитателей немалое смущеніе. Трезвые ночлежники встрѣчали пастыря съ христіанскимъ смиреніемъ, христосовались съ нимъ, бесѣдовали, при чемъ выяснилось, что многие изъ нихъ уже давно не были въ церкви, ни на исповѣди, ни у Св. Причастія, такъ какъ въ подобныхъ учрежденіяхъ, какъ ночлежки, никогда не были священники. Преосвященный Анастасій обѣщалъ прислать въ ночлежные дома священниковъ изъ среды студентовъ-монаховъ Спб. дух. академіи для удовлетворенія религиозныхъ нуждъ опустившихся людей. Конечно, не обошлось и безъ прискорбныхъ сценъ, такъ, между прочимъ, ночлежные пьяные обитатели встрѣчали внезапнаго гостя-архіерея съ бранью на устахъ и съ угрозами. 22 апрѣля, ректоръ Спб. дух. академіи преосвященный Анастасій, въ сопровожденіи студента IV курса іеромонаха Филиппа и іеродиакона Сергія, вторично посѣтилъ ночлежные дома, расположенные на Обводномъ каналѣ противъ академіи. При входѣ преосвященный похристосовался и пригласилъ православныхъ подойти къ нему. — Мы всѣ православные, — слышалось въ отвѣтъ... Владыка благословлялъ подходящихъ, любовно бесѣдуя съ каждымъ и даря каждому нагрудный крестикъ на шнуркѣ. Было и общее пѣніе пасхальныхъ пѣсношній. Въ трехъ домахъ крестиковъ было роздано болѣе 500 штукъ. И большинство ночлежниковъ — „бывшіе люди“, съ образованіемъ... Всѣ ночлежники къ посѣщенію владыки отнеслись весьма сочувственно, горячо благодарили, и чистая радость сіяла на ихъ лицахъ. Нѣкоторые со слезами провожали владыку и просили помолиться о нихъ. Преосвященный Анастасій съ согласія высокопреосвященнаго митрополита Владиміра черезъ нѣсколько дней откроетъ одну изъ свободныхъ лаврскихъ церквей специально для ночлежниковъ. Священники и іеромонахи-студенты дух. академіи будутъ исповѣдывать всѣхъ желающихъ и причащать Св. Таинъ въ семь храмѣ.

Архіерейское служеніе въ храмѣ при Путиловскомъ заводѣ. 20-го апрѣля въ ц-ви Путилов. завода совершилъ божественную литургію преосвященный Веніаминъ, епископъ Гдовскій, въ сослуженіи прот. П. П. Виноградова, настоятеля храма прот. Н. М. Павскаго

и свящ. Н. В. Гришкова, при участіи прото-діакона І. Н. Косогорскаго и мѣстныхъ діаконовъ—Н. А. Петропавловскаго и Б. А. Успенскаго. Мѣстный хоръ подъ управленіемъ регента Ѳ. И. Алексѣева съ большимъ воодушевленіемъ и искусствомъ исполнялъ церковныя пѣснопѣнія пасхальныхъ часовъ литургіи, за которой присутствовалъ почетный членъ Путиловскаго общества хоругвеносцевъ Спб. градоначальникъ г.-м. Д. В. Драчевскій, полицеймейстеръ г. Григорьевъ, директоръ Путилов. завода г.-л. въ отставкѣ А. Ф. Бринкъ, помощникъ его, строитель и ктиторъ Путиловскаго храма Г. Г. Югансея и др. По окончаніи литургіи, отъ общества хоругвеносцевъ, стоявшихъ въ храмѣ съ хоругвями, былъ прочитанъ старшиной общества Д. Ѳ. Кузминымъ благодарственный адресъ владыкѣ Веніамину за его пастырскіе труды на благо рабочаго простаго народа, выразившіеся особенно въ его богослуженіи, бесѣдахъ и крестныхъ ходахъ съ народомъ, при этомъ вмѣстѣ съ адресомъ была поднесена владыкѣ икона преп. Серафима Саровскаго, небеснаго покровителя общества. Приложившись къ иконѣ, владыка въ сопровожденіи духовенства при торжественномъ колокольномъ звонѣ и пасхальныхъ пѣснопѣніяхъ вышелъ изъ церкви съ пасхальнымъ крестнымъ ходомъ. Чудная солнечная погода вполне гармонировала съ радостнымъ пасхальнымъ настроеніемъ нашего духовнаго торжества, по окончаніи котораго владыка сказалъ народу прочувствованное слово и при общенародномъ пѣніи благословлялъ молящихся, а затѣмъ отбылъ въ помѣщеніе завода, гдѣ его радушными хозяевами была предложена для духовенства и гостей трапеза, оживленная задушевными тостами и здравицами.

Торжественная служба. Во Владимірской церкви совершена была 20 апрѣля въ 6 вечера торжественная служба причтами церковей V отдѣленія Миссіонерскаго Совѣта, во главѣ съ епископомъ Нарвскимъ Геннадіемъ. Произнесены были двѣ проповѣди на темы о подражаніи подвигу женъ-мироносицъ современными христіанками и „о свѣтѣ христіанства“ въ разясненіи словъ Христовыхъ: „тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки“. Оба проповѣдника коснулись современнаго сектантства и раскола, невѣрія и маловѣрія, какъ мрачныхъ и печальныхъ явленій, которыя

требуютъ истиннаго свѣта со стороны носителей его и равноапостольской ревности по православной вѣрѣ со стороны не только мужчинъ, но и женщинъ. Проповѣди слушались съ жаднымъ вниманіемъ. Особенно же властно влекла къ себѣ вниманіе заключительная рѣчь архипастыря, сказанная съ силою многою, съ огнемъ, увлеченіемъ. Владыка былъ удовлетворенъ тѣмъ, что великія массы народа, вплотную наполнявшія храмъ, избрали „благую часть Маріи“, отложивши почти весь вечеръ (служба продолжалась съ 6 до 9 часовъ вечера) на спасительное дѣло—богомолье въ домѣ Божіемъ, на поученіе въ законѣ Господнемъ и на славословіе Его святаго имени въ священныхъ пѣсняхъ... Пѣль службу (главнымъ образомъ изъ пасхальныхъ пѣснопѣній) весь народъ—съ умиленіемъ и отъ души, пѣли—прямо-таки художественно, великолѣпно, оо.діаконы и псаломщики нѣкоторыхъ церковей отдѣленія, главнымъ образомъ, отъ Пантелеимоновской, Владимірской церкви и отъ храма Воскресенія; пѣли истово и проникновенно и пѣвцы Владимірской церкви—профессіоналы и любители. Надо сказать правду, что этотъ способъ объединенія и прихожанъ и духовенства, подъ главенство его архипастырей, заслуживаетъ полнаго вниманія и одобренія... Народъ вынесъ ему добрый приговоръ тѣмъ, что онъ охотно собирается въ храмы, гдѣ совершаются такого рода службы. Слава, слава Богу! Будетъ еще лучше, если причты со своей стороны не станутъ зачисляться въ число „отреченныхъ“ на эти часы...

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Адресъ столичнаго духовенства преосвященному Никандру, бывшему епископу Нарвскому.

Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко!

Промысломъ Божиимъ и Высочайшимъ изволеніемъ Вы нынѣ получаете высокій постъ правящаго Владыки Вятской помѣстной Божіей Церкви.

Шесть лѣтъ прошло со времени прибытія Вашего въ Петербургъ, на викаріатскую кафедру епископа Нарвскаго, и не будетъ преувеличеніемъ сказать, что съ Вашимъ прибытіемъ для пастырской дѣятельности духовенства С.-Петербургской Епархіи началось новое и свѣтозарное время.

Къ приходскому столичному духовенству Вы стояли особенно близко и, безъ сомнѣнія, годы Вашего пребыванія въ Петербургѣ оставить глубокой слѣдъ въ религиозно-просвѣтительной работѣ нашихъ пастырскихъ силъ. За время болѣзни приснопамятнаго Первосвятителя Божьей Церкви, Митрополита Антонія, и по его кончинѣ Вы управляли нашей епархіей, и это еще болѣе увеличивало нашу духовную близость и наше единеніе дѣлало тѣснѣйшимъ.

За время пребыванія въ Петербургѣ Вы были вѣрнымъ хранителемъ приходскихъ традицій. Всю сумму просвѣтительной работы и идейныхъ начинаній столичныхъ пастырей Вы стремились привязать къ приходскимъ храмамъ и эти послѣдніе сдѣлать центрами религиозныхъ устремленій пасомыхъ. Время Вашего пребыванія въ Петербургѣ, во-истину, можетъ быть названо временемъ „собиранія приходоу со Христомъ“.

Для оживленія приходской работы Вы неустанно старались привлекать все новыя и новыя возможности и съ радостью откликались на всѣ церковныя торжества, то возглавляя крестные ходы, то совершая по столичнымъ приходскимъ храмамъ раннія литургии съ общенароднымъ пѣніемъ, то, наконецъ, принимая близкое участіе въ организаціи приходскихъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ.

Общенародное пѣніе благодаря Вашему вниманію къ нему, за нѣсколько лѣтъ сдѣлало исключительные успѣхи, и уже сейчасъ, какъ мощные вздохи единой народной груди, оглашаетъ своды всѣхъ нашихъ приходскихъ церквей. Оживилась и поднялась проповѣдническая дѣятельность приходскаго пастырства.

По Вашей мысли и благословенію въ столицѣ возникла и развивается новая отрасль пастырской дѣятельности, дѣтскія организаціи при церквахъ, спасающія дѣтей бѣднаго населенія отъ тлетворнаго вліянія уличной столичной жизни.

Преподаваніе Закона Божьяго въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ было предметомъ Ва-

шихъ горячихъ заботъ, направленныхъ къ объединенію законоучителей, къ устраненію формализма изъ законоучительскаго дѣла и къ приведенію преподаванія Закона Божьяго въ соотвѣтствіе съ потребностями и запросами современной жизни.

Въ религиозной жизни столицы было неспокойно. Противъ достоянія Святой Православной Церкви ополчились враги: инославіе, сектантство, индифферентизмъ къ вѣрѣ и не менѣе опасныя религиозныя броженія темной народной толпы.

Въ исключительныхъ трудахъ проходила жизнь основаннаго и возглавленнаго Вами Миссіонерскаго Совѣта, къ участію въ которомъ Вы сумѣли привлечь всѣ лучшія силы столичнаго пастырства. Въ милліонахъ экземпляровъ издавались и распространялись по церквамъ миссіонерскіе листки, составлялись различные сборники для общенароднаго пѣнія, служились миссіонерскія вечера, по приходамъ открывались миссіонерскіе народныя курсы и, наконецъ, по всѣмъ благочиніямъ были организованы отдѣленія Миссіонерскаго Совѣта, нѣкоторыя изъ которыхъ блестяще оправдали свое право на жизнь.

Два врага подкапываются подъ достояніе Православной церкви: подъ ея вѣроученіе—сектантство во всѣхъ своихъ многообразныхъ развѣтвленіяхъ и подъ ея нравоученіе—врагъ, не менѣе грозный и опасный,—алкоголизмъ со всѣми ужасающими послѣдствіями нетрезвой жизни. Миссіонерскій Совѣтъ, поддерживая всѣ тѣ начинанія, которыя могли бы поднять духовную жизнь нашей безвѣрной и холодной столицей, беретъ подъ свое покровительство и борьбу съ народнымъ пьянствомъ. Вы явились, Владыка, истиннымъ другомъ всѣхъ приходскихъ обществъ трезвости, и цѣлой сѣтью этихъ спасительныхъ оазисовъ покрыли какъ столицу, такъ и уѣзды Петербургской епархіи.

Вы имѣли рѣдкій и золотой даръ—своей Архипастырской любовью пригрѣвать то сѣмя, которое рождало пастырское сердце, и сѣмя не гило, давало радостные всходы, рождало дѣло, въ пастырской работѣ необходимое, для чадъ Церкви всегда полезное.

Вы были свѣтильникомъ, который стоялъ высоко на свѣщницѣ, вождемъ, который всегда шелъ впереди своего духовнаго воинства, Архи-

пастыремъ, на все доброе и свѣтлое отъзвучивъ.

Въ грустный часъ прощанія съ Вами примите отъ насъ, столичныхъ пастырей, это немогущее слово свидѣтельства о той любви, которая одушевляетъ насъ, и о той скорби, которая насъ волнуетъ. Простите тѣхъ, кто вольно или невольно причинилъ горе и раны Вашему чуткому сердцу и не забудьте всѣхъ насъ въ своихъ Святительскихъ молитвахъ на новомъ мѣстѣ служенія Вашего.

Какъ знакъ нашей любви къ Вамъ, нашихъ горячихъ, самыхъ искреннихъ молитвенныхъ пожеланій Вамъ на Вашемъ новомъ, и тяжеломъ, и отвѣтственномъ пути примите этотъ скромный даръ—Святую Панагію.

Вѣримъ мы,—и это хотя отчасти умѣряетъ нашу скорбь,—что горькій для насъ часъ, когда расстаются Вы съ нами, служить началомъ цѣлыхъ годовъ радости для другой епархіи, для другихъ пастырей, для другой паствы, которые въ Вашемъ лицѣ получаютъ ревностнѣйшаго хранителя приходскихъ традицій и вмѣстѣ съ тѣмъ стойкаго и непоколебимаго борца за идеалы Православія, знающаго душу народа и любимаго народной душой.

Кончина архіепископа Арсенія. 28 апрѣля въ Харьковѣ скончался архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій Арсеній.

Погребеніе усопшаго Владыки состоялось въ Харьковѣ въ Покровскомъ монастырѣ. Обрядъ погребенія совершалъ архіепископъ Волынскій Антоній. Епархіальныя учрежденія и духовно-учеб. заведенія были закрыты. Въ домѣ трудолюбія по волѣ усопшаго состоялось поминальный обѣдъ на 500 бѣдныхъ. Почившій владыка завѣщалъ петербургской, московской, казанской и кievской дух. академіямъ 20 тыс. руб.

Дѣло Даріи Смирновой. 16 марта въ Петербургскомъ окружномъ судѣ, послѣ 10 дневнаго разбирательства, закончилось громкое дѣло такъ называемой „охтенской богородицы“, крестьянки Даріи Смирновой. Смирнова со своими двумя приспѣшниками—сожителемъ Денисомъ Шеметовымъ и сыномъ Петромъ съ корыстною цѣлью эксплуатировала религиозное чувство своихъ послѣдователей, нагло ихъ обманывая. Она увѣряла ихъ въ своей дѣвственности и говорила, что дѣти ея рождены непорочно, безъ сѣмени мужчины; что въ нее вселился Духъ Божій; христіанскій

бракъ считала грѣхомъ; на наиболѣе вѣрныхъ своихъ послѣдователей налагала посты, привышалошіе силы человѣка и приводящіе иногда къ смертельнымъ исходамъ; отбирала обѣты давать ложную присягу на судѣ и т. п. И всѣ эти кощунства творились Смирновой безнаказанно въ теченіе 12 лѣтъ. Въ теченіе 12 лѣтъ Смирнова смѣялась и оплевывала все, во что вѣрить Православная Церковь и что свято чтить. Именемъ Христа она обворовывала своихъ ближнихъ, отбирая у бѣдныхъ послѣдніе гроши. На разореніи и трупахъ своихъ послѣдователей создала себѣ состояніе. Смирнова и Шеметовъ признаны виновными въ богохульствѣ, въ поношеніи таинствъ св. православной Церкви, святого причастія и иконъ, а Петръ Смирновъ въ мошенничествѣ. Приговоромъ суда Смирнова и Шеметовъ приговорены по лишеніи правъ и имущества къ ссылке на поселеніе, а Смирновъ—къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на 8 мѣсяцевъ.

Лекціи, чтенія и бесѣды. 20-го марта въ залѣ оберъ-прокурорскаго дома состоялся трезвенный вечеръ, устроенный Александро-Невскимъ О-вомъ Трезвости, по слѣдующей программѣ: 1) Пѣснопѣнія „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“ и 2) „Чертогъ твой“ муз. Рютова—въ исполненіи митрополичьяго хора. 3) Чтеніе члена Госуд. Думы прот. С. И. Остроумова на тему: „Историческій очеркъ борьбы съ пьянствомъ“. 4) „Къ Тебѣ утреннюю“ трипѣснецъ Вел. четверга, муз. Турчанинова, въ исполненіи митропол. хора. 5) Чтеніе д-ра М. С. Уварова: „Алкоголь, какъ вкусовое и какъ ядовитое вещество“. 6) „Виждь твоя пребеззаконная дѣла“, муз. Львова, въ исполненіи митрополичьяго хора. На вечерѣ присутствовали многіе изъ архипастырей и высокопоставленныя лица.

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ официальный. Опрежденія Св. Синода. Назначеніе пенсій изъ казны. Распоряженія Еп. Начальства. Распределеніе дѣлъ между Викаріями СПб. Епархіи. Къ свѣдѣнію духовенства СПб. Епархіи. Расписаніе весеннихъ приемныхъ испытаний для поступающихъ въ 1-й классъ Антоніевскаго дух. училища. Отчетъ СПб. Епархіальнаго Наблюдателя. Отдѣлъ неофициальный. Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и „относительное“ поклоненіе. С. Троицкій. Епархіальная хроника. Церковно-общественная жизнь.

Ред. Прот. П. А. Миртовъ.