

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 14.

Цѣна годовому
изданію съ де-
ставкой и пере-
сылкой ШЕСТЬ
рублей.

Подписка при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Пермской Духовной Консисторіи. Епархіальная награда. Открытіе новыхъ цер-
ковно-приходскихъ организацій. Перемены по службѣ. Праздныя мѣста. Отъ Правленія Пермскаго
Духовнаго училища. Журналъ засѣданія II церковно-школьнаго съѣзда о. о. настоятелей и старостъ
церквей Осинскаго уѣзда, отъ 3 Іюня 1911 года.

Отъ Пермской Духовной Консисторіи.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій, Епископъ Пер-
мскій и Соликамскій, 3 сего мая изволилъ выѣзжать изъ города Перми
въ городъ Соликамскъ для обозрѣнія церквей города Соликамска и Соли-
камскаго духовнаго училища; 8 сего мая Его Преосвященство возвратился
въ городъ Пермь изъ означенной поѣздки.

Епархіальная награда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ
Пермскимъ и Соликамскимъ, священникъ Старо-кладбищенской церкви го-
рода Соликамска Петръ Посохинъ, за отлично-усердное служеніе, 8 сего
мая награжденъ набедренникомъ.

Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ организацій.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, разрѣшено открыть: а) церковно-приходское попечительство при церкви села Ерми, Осинскаго уѣзда, 3 мая; б) общество трезвости—при церкви села Кушмангорта, Чердынскаго уѣзда, 28 апрѣля.

Перемѣны по службѣ.

Принять на службу въ Пермскую епархію и опредѣленъ на псаломщическую вакансію къ Воскресенской церкви города Перми псаломщикъ Саратовской епархіи Николай **Смирновъ**, 28 апрѣля.

Назначенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Сосновки, Кунгурскаго уѣзда, практикантъ Крестовой церкви Симеонъ **Бузнецовъ**, съ принятіемъ въ духовное званіе, посвященіемъ въ санъ діакона и откомандированіемъ къ Крестовой церкви, 8 мая.

Перемѣщены священники: церкви села Чернухи, Оханскаго уѣзда Михаилъ **Жедяевъ**, къ церкви села Голубять, Пермскаго уѣзда, 28 апрѣля; состоящій на третьей священнической вакансіи при церкви завода Лысьвы, Пермскаго уѣзда, Онисимъ **Покровскій** и состоящій на второй священнической вакансіи при сей же церкви Петръ **Шишовъ** одинъ на вакансію другого, 27 апрѣля.

Почисленъ за штатъ псаломщикъ церкви села Алтынова, Красноуфимскаго уѣзда, Александръ **Губинъ**, согласно прошенію, 1 мая.

Освобожденъ отъ назначенія на священническую вакансію къ церкви села Романова, Соликамскаго уѣзда священникъ Петръ **Сутягинъ**, со дня резолюціи о назначеніи, т. е. съ 13 апрѣля с. г., и уволенъ за штатъ, съ причисленіемъ къ Воскресенской церкви города Перми и подчиненіемъ особому надзору благочиннаго, 1 мая.

Исключаются изъ списковъ: за смертію: заштатный священникъ Нижне-Сергинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, Александръ **Камышевскій**, 16 апрѣля; за принятіемъ на службу въ Вятскую епархію, священникъ церкви завода Бикбарды, Осинскаго уѣзда, Михаилъ **Тулзаковъ**, 26 апрѣля.

Утверждены въ должности законоучителей: Усть-Сыновскаго училища, Оханскаго уѣзда, священникъ церкви села Новопаина Валеріанъ **Петровъ**, 3 мая; Числовскаго училища, Оханскаго уѣзда, священникъ церкви села Шерьи, того же уѣзда, Михаилъ **Галковъ**, 3 мая; Сарбулатовскаго училища, Оханскаго уѣзда, священникъ села Жернакова, того же уѣзда, Сергій **Коровинъ**, 3 мая; Королятскаго училища, Оханскаго уѣзда, священникъ церкви села Сивы, того же уѣзда Игнатій **Жуковъ**, 3 мая; Сергинскаго и Кансаровскаго училищъ, Оханскаго уѣзда, священникъ церкви села Серги, того же уѣзда, Сергій **Кашинъ**, 3 мая; Еремятскаго и Дребезьинскаго—училищъ Оханскаго уѣзда, священникъ церкви села Серафимовскаго, того же уѣзда, Викторъ **Степановъ**, 3 мая; Власовскаго училища, Оханскаго уѣзда, священникъ церкви села Усть-Бубинскаго, того же уѣзда, Н. **Прокофьевъ**, 3 мая; Мосинскаго и Бородулинскаго—училищъ, Оханскаго уѣзда, священникъ Вознесенской станціонной церкви, того же уѣзда, Григорій **Орловъ**, 3 мая; Членовскаго училища, Оханскаго уѣзда, священникъ церкви села Григорьевскаго, того же уѣзда, Михаилъ **Шкляевъ**, 3 мая; Очерскаго Зарѣчнаго училища, Оханскаго уѣзда, діаконъ Очерской церкви, того же уѣзда, Николай **Шаркуновъ**, 3 мая; Квашнятскаго училища, Оханскаго уѣзда, діаконъ церкви села Никольскаго, того же уѣзда, Петръ **Ждахинъ**, 3 мая; Кашкинскаго и Конецъ-Борскаго училищъ, Оханскаго уѣзда, діаконъ церкви села Новопаина, того же уѣзда, Спиридонъ **Выковъ**, 3 мая.

Праздныя мѣста.

Протоіерейское: при Соликаменскомъ Свято-Троицкомъ соборѣ.

Священническія при церквахъ: Нижне-Сергинской, Красноуфимскаго уѣзда; Путинской, Чернухинской, Оханскаго уѣзда; Шайтанской единовѣрческой, Красноуфимскаго уѣзда; Романовской, Соликаменскаго уѣзда; заводу-Бикбардинской, Осинскаго уѣзда.

Діаконскія при церквахъ: Мокинской, Оханскаго уѣзда; Рябовской, Осинскаго уѣзда.

Псаломщическія при церквахъ: Свято-Троицкой, города Перми; Пятигорской, Чердынскаго уѣзда; заводу-Лысьвенской, Пермскаго уѣзда; Бымовской единовѣрческой, Осинскаго уѣзда; Алтыновской, Красноуфимскаго уѣзда.

Отъ Правленія Пермскаго Духовнаго училища.

1. Весенніе пріемные экзамены для дѣтей, вновь поступающихъ въ I классъ училища, имѣютъ быть произведены въ текущемъ году 1 и 2 іюня, а для поступающихъ въ старшіе классы (II-IV) съ 12 мая одновременно съ учениками училища соответствующихъ классовъ. О пріемныхъ экзаменахъ въ августъ мѣсяцъ послѣдуетъ своевременно особое объявленіе.

2. Въ I классъ училища принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, но по уважительнымъ причинамъ могутъ быть принимаемы дѣти и на шесть мѣсяцевъ старше или моложе этого возраста.

3. Прошенія о пріемѣ подаются на имя Смотрителя училища; при прошеніяхъ должны быть прилагаемы метрическія свидѣтельства о рожденіи или выписи изъ метрическихъ книгъ и удостовѣреніе о привитіи предохранительной оспы.

4. Пріемныя испытанія въ I классъ будутъ производиться по программѣ, напечатанной въ № 10 и 11 „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за прошлый 1911 годъ.

№ 4003.
Къ

Потрудившихся на създѣ священниковъ и церковныхъ старостъ искренно благодарю за внимательное отношеніе къ церковно-школьному дѣлу и усердную работу.

Палладій Е. Пермскій.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія II церковно-школьнаго създа о.о. настоятелей и старостъ церквей Осинскаго уѣзда, отъ 3 Іюня 1911 года

Циркулярнымъ предложеніемъ Осинскаго Отдѣленія Пермскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 10 Мая сего года, за № 468, о.о. настоятели и старосты церквей Осинскаго уѣзда, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 15 Февраля сего года за № 939, приглашались прибыть въ гор. Осу къ 3 Іюня на поуѣздный церковно-школьный създъ,

для изысканія мѣстныхъ средствъ на содержаніе и строительныя нужды школъ уѣзда. Прибывшіе въ числѣ 1 протоіерея, 31 священника и 17 церковныхъ старостъ, собрались, къ 10 час. утра, въ градо-Осинскій соборъ, куда, къ тому-же времени, явились и члены Уѣзднаго Отдѣленія, во главѣ съ Предсѣдателемъ о. прот. А. І. Заведеевымъ, прот. И. В. Колотиловъ, Инспекторъ народныхъ училищъ А. А. Поповъ, санитарный врачъ С. П. Мышкинъ, у. наблюдатель ц. школъ свящ. П. Пономаревъ, казначей Отдѣленія свящ. А. Сперанскій и дѣлопроизводитель свящ. М. Бирюковъ.

Послѣ краткой молитвы Господу Богу. о. Предсѣдатель Отдѣленія произвелъ подсчетъ явившихся и при наличности законнаго числа представителей—49 отъ 82 церквей уѣзда—объявилъ съѣздъ открытымъ, предложивъ оному избрать предсѣдателя и нѣсколькихъ секретарей, каковыми: и были избраны: въ предсѣдатели—о. прот. А. Заведеевъ, въ секретари—дѣлопроизводитель Отдѣленія, свящ. М. Бирюковъ и Устиновской церкви свящ. П. Пономаревъ и діаконъ С. Удинцевъ.

1. Съѣздомъ заслушанъ былъ словесный докладъ у. наблюдателя церк. школъ свящ. П. Пономарева, о нуждахъ школъ, въ связи съ проведеніемъ всеобщаго обученія въ уѣздѣ и объ источникахъ покрытія ихъ.

Подробный финансовый планъ проведенія всеобщаго обученія, въ намѣченныхъ по школьной сѣти церковно-школьныхъ районахъ уѣзда въ теченіе ближайшихъ 1911—18 г.г., раздѣленъ былъ докладчикомъ на двѣ части: въ первой говорилось о нуждахъ по содержанію школъ (за исключеніемъ жалованія учащихся, получаемого отъ казны), во второй части освѣщены были нужды церковно школьнаго строительства въ уѣздѣ.

Докладывая смѣту по содержанію школъ, о. наблюдатель напомнилъ собранію, что прошлогодній у. церковно школьный съѣздъ рѣшалъ уже вопросъ объ обезпеченіи школъ ежегоднымъ содержаніемъ, но расчеты съѣзда далеко не оправдались и потому явилась необходимость въ созывѣ новаго съѣзда, который бы ближайшей своей задачей поставилъ покрытіе дефицита по содержанію школъ за текущій 1911 годъ, а попутно бы разрѣшилъ и выдвигаемый на очередь условіями настоящаго времени, вопросъ о школьномъ строительствѣ. Поскольку дѣло касалось дефицита текущаго года, о. наблюдатель о происхожденіи его далъ слѣдующія объясненія.

По смѣтѣ расходовъ на содержаніе школъ за 1911 годъ, исчисленной Отдѣленіемъ въ суммѣ 5876 руб., требовалось:

На наемъ и содержаніе школьныхъ помѣщеній	3466 руб.
На ремонтъ классной мебели	100 руб.

На письменныя принадлежности 1600 руб.
 На наглядныя пособія 50 руб.
 На классныя журналы 60 руб.
 На канцелярію Уѣзднаго Отдѣленія 600 руб.
 На покрытіе всѣхъ указанныхъ расходовъ въ распоряженіи у. Отдѣленія въ семь году оказались только слѣдующія поступления: 1) 6% отчисленія изъ прибылей Епархіальнаго свѣчнаго завода 2225 рублей.
 2) Пособіе Осинскаго Городскаго Управленія 300 рублей и
 3) Суммы обложенія прошлагодняго сѣзда до 1975 руб., всего же до 4500 рублей.

Такимъ образомъ, явился недостатокъ суммъ на 1911 годъ въ 1376 руб. каковой образовался отъ того, что не оправдался расчетъ прошлагодняго сѣзда на полученіе средствъ, ожидавшихся отъ: 1) Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ суммѣ 350 руб., 2) Бѣлогорскаго монастыря—200 р., 3) Братства Св. Стефана—50 руб. и 4) до 150—200 руб. не было получено отъ обложенія церковныхъ доходовъ и отъ кружекъ съ надписью „на церковныя школы“. Кроме того, прошлагодній сѣздъ не принялъ во вниманіе неизбѣжнаго, съ открытіемъ новыхъ комплектовъ, повышенія стоимости содержанія школъ, въ особенности вздорожаніе наемныхъ квартиръ для школъ и отопленіе. На долю настоящаго сѣзда поэтому выпала нелегкая задача устранить на будущее время недочеты прошлагодняго сѣзда, а это возможно только при условіи, если сѣздомъ исчислены будутъ, хотя бы приблизительно, расходы, поступления и дефициты не за одинъ только текущій годъ, а за весь періодъ введенія всеобщаго обученія въ уѣздѣ, имѣющій завершиться 1918 годомъ. Если настоящій сѣздъ не сдѣлаетъ этого, а ограничится однимъ 1911 годомъ, то въ слѣдующемъ же 1912 году окажется новый дефицитъ, который будетъ повторяться и дальше изъ года въ годъ, прогрессируя съ открытіемъ новыхъ комплектовъ и въ результатъ явится необходимость ежегодно, въ теченіе 1912—18 г.г. созывать школьныя сѣзды и каждый разъ на одни разѣзды о. о. настоятелей и старость непроизводительно тратить 400—500 рублей церковныхъ денегъ, столь нужныхъ для школьнаго дѣла, которыми необходимо дорожить, если не каждой копѣйкой, то каждымъ рублемъ. Въ виду сказаннаго, докладчикъ просилъ сѣздъ обнять своимъ вниманіемъ и заботами весь періодъ 1911—1918 г.г., обезпечивъ школы содержаніемъ на 8 лѣтъ. Въ основаніе для приблизительнаго подсчета расходовъ за это время о. наблюдателемъ положены: стоимость содержанія одного церковно-школь-

наго комплекта въ годъ и постепенное выполненіе комплектовъ, исчислен-
ныхъ школьной сѣтью при ц. школахъ уѣзда въ количествѣ 141.

Въ настоящее время всѣхъ комплектовъ при ц. школахъ уѣзда насчи-
тывается 91, общая стоимость содержанія ихъ, какъ выше сказано, исчи-
слена въ 5876 руб., такимъ образомъ, содержаніе отдѣльнаго комплекта
обходится въ 64 руб. 60 коп. въ годъ. Принимая во вниманіе постепен-
ное открытіе 42 новыхъ комплектовъ въ теченіе 1912—17 г.г. по
7 комплектовъ въ годъ и 8 комплектовъ въ 1918 году, исчисливъ
затѣмъ стоимость содержанія комплектовъ на каждый въ отдѣльности изъ
указанныхъ годовъ, докладчикъ расходы по содержанію школъ за всѣ
8 лѣтъ (1911—1918 г.г.) исчисляетъ въ суммѣ 59752 руб., общую же
сумму мѣстныхъ поступленій по прежнимъ обложеніямъ въ 36000 руб., а
общій за 8 лѣтъ дефицитъ въ 23752 руб. и такимъ образомъ на каж-
дый годъ въ среднемъ придется дефицита по 2970 руб.

Болѣе наглядно всѣ эти финансовыя соображенія и исчисленія пред-
ставлены докладчикомъ въ слѣдующей таблицѣ, изображающей смѣту рас-
ходовъ по содержанію ц. школъ уѣзда въ 1911—1918 г.г.:

Г о д ы.	1911	1912	1913	1914	1915	1916	1917	1918	Итого за 8 лѣтъ.
Число вновь открыва- емыхъ комплектовъ	—	7	7	7	7	7	7	8	—
Число всѣхъ комплек- товъ за годъ	91	98	105	112	119	126	133	141	—
Стоимость содержанія одного комплекта	64,с	64,с	64,с	64,с	64,с	64,с	64,с	64,с	—
Стоимость содержанія всѣхъ комплектовъ за годъ	5876	6330,с	6783,2	7235,4	7687,с	8139,с	8591,2	9108	59752
Сумма прежнихъ еже- годныхъ поступленій	4500	4500	4500	4500	4500	4500	4500	4500	36000
Дефицитъ за годъ	1376	1830,с	2283,2	2735,4	3187,с	3639,с	4091,2	4608	23752

Эту именно недостающую за 8 лѣтъ сумму въ 23752 руб. доклад-
чикъ и предложилъ сѣзду изыскать на 1911 годъ по 1918-й, т. е. въ
среднемъ по 2970 руб. на каждый годъ, при условіи, чтобы имѣющіе
оказаться отъ 1911—14 г.г. денежные остатки цѣликомъ шли на покры-
тіе ожидаемаго дефицита послѣдующихъ 1915—18 г.г., а ⁰/₀/₀ съ остат-
ковъ расходовались бы Отдѣленіемъ на непредусмотрѣнныя по смѣтѣ нужды
и потребности школъ.

Переходя далѣе къ строительной части своего финансового плана,
о. наблюдатель предложилъ вниманію собранія докладную записку члена

Отдѣленія, врача С. П. Мышкина, о состояніи ц. школъ Осинскаго уѣзда въ санитарно-гигіеническомъ отношеніи въ 1910—11 уч. году. По прочтеніи этой записки докладчикъ подчеркнул въ ней двѣ весьма важныя стороны: во 1-хъ, въ запискѣ отразился тотъ взглядъ на школьное строительство, какой усвоило себѣ Осинское земство по данному вопросу и который оно, при содѣйствіи санитарнаго врача, послѣдовательно проводить въ жизнь своихъ училищъ; во 2-хъ, эта записка даетъ У. Отдѣленію руководящія по школьному строительству указанія касательно санитарныхъ нормъ, которымъ, по заключенію г. Мышкина, изъ числа всѣхъ 69 школъ уѣзда удовлетворяютъ лишь очень немногія, всего 11 школъ и то временно, пока число учащихся въ нихъ не возрасло еще до намѣченной въ школьной сѣти комплектной нормы. Съ увеличеніемъ же числа учащихся и эти школы, естественно, окажутся неудовлетворительными въ санитарномъ отношеніи и поэтому будутъ признаны земствомъ не обеспечивающими населенію надлежащей возможности всеобщаго обученія. Это обстоятельство, въ ближайшемъ будущемъ, неизбежно поставитъ судьбу ц. школъ уѣзда въ полную зависимость отъ взгляда на нихъ со стороны уѣзднаго земства. Последнее, впрочемъ, имѣло уже случай высказаться въ семъ отношеніи довольно опредѣленно. На 40-мъ экстренномъ уѣздномъ земскомъ собраніи, сессіи 1911 года, обсуждалось предложеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія объ обеспеченіи земствомъ населенію церковно-школьныхъ районовъ возможности всеобщаго обученія въ тѣхъ случаяхъ, когда Епархіальное Вѣдомство не будетъ располагать на это достаточными средствами. По докладу управы, Собраніемъ было постановлено (п. 12 журнала за 20 Января) открывать въ такихъ случаяхъ вмѣсто церковныхъ школъ земскія, при условіи передачи послѣднимъ казеннаго содержанія учащихся, въ размѣрѣ 390 руб. на комплектъ.

Докладчикъ просилъ Собраніе не дожидаться того времени, когда уѣздное земство приступитъ къ осуществленію вышеуказаннаго рѣшенія своего и не сдавать малодушно все просвѣтительное дѣло въ приходахъ въ руки людей постороннихъ, отъ церкви и духовенства не зависящихъ, еще недавно, на памяти всѣхъ, въ значительной части своей провозглашавшихъ ненужность закона Божіа, ц. иѣнія и славянскаго чтенія, какъ предметовъ обязательнаго обученія въ начальной школѣ. Обращаясь въ частности къ духовенству, о. наблюдатель просилъ наличныхъ представителей его ни въ какомъ случаѣ не продавать своего первородства: не мѣнять настоящаго своего положенія завѣдывающихъ школой народной на

положеніе только законоучителей ея, получающихъ больше жалованія, но зато зависящихъ отъ свѣтскаго лица, завѣдующаго земскимъ или министерскимъ училищемъ въ приходѣ. Если такимъ образомъ представителямъ церкви необходимо сохранить за собой руководство школой народной, какихъ бы жертвъ ни потребовалось для этого въ цѣляхъ обезпеченія школъ церковныхъ, то съѣзду остается только принять слѣдующія главные положенія строительнаго плана по ц. школамъ уѣзда, въ предупрежденіе захвата земствомъ церковно-школьныхъ районовъ:

1) Церковно-школьное строительство отселѣ должно стать предметомъ особенныхъ заботъ У. Отдѣленія, духовенства и старостъ церквей Осинскаго уѣзда и должно быть поставлено въ отвѣтственныя и нормальныя условія: на постройку новыхъ зданій и расширеніе существующихъ должны составляться спеціальныя планы и сметы.

2) Существующія школьныя зданія необходимо своевременно ремонтировать и тѣмъ устранять въ нихъ наличные существенныя недочеты, на что необходимо испросить, откуда слѣдуетъ, нужныя средства, въ видѣ ссудъ— безвозвратной или долгосрочной.

3) Чтобы улучшить наемныя помѣщенія, необходимо нанимать лучшіе, хотя бы и болѣе дорогіе, дома въ селеніяхъ, слѣдуетъ наемные частныя дома приспособлять подъ школы, что возможно сдѣлать путемъ многолѣтней аренды домовъ и выдачей ссудъ на приспособленія ихъ въ счетъ квартирной платы, а для сего необходимо изыскать какія-либо запасныя средства

и 4) всѣ помѣщенія церковныхъ школъ уѣзда, какъ собственныя (таковыхъ въ настоящее время 45), такъ, по возможности, и наемныя, предъ при постройкѣ, перестройкѣ, или приспособленіи должны удовлетворять нижеслѣдующимъ санитарнымъ нормамъ: на cadaго ученика должно приходиться не менѣе 2-хъ кв. аршинъ площади пола и 10 куб. аршинъ воздуха (иначе до 5 арш. высоты въ классѣ); далѣе должна быть устроена удовлетворительно искусственная вентиляція; свѣтовая площадь не менѣе $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{6}$ площади пола, свѣтъ съ лѣвой стороны учащихся и дополнительно сзади; двойныя рамы, двойной полъ, окраска рамъ, косяковъ и пола; температура не ниже 14° по Р.; отдѣльная раздѣвальня, отхожія мѣста, имѣющія на каждыя 20 уч. по очку; ночлежки и общежитія тамъ, гдѣ таковыя намѣчены по школьной сметѣ; кипяченая питьевая вода въ сосудѣ (или самоварѣ).

Всѣ расходы по покрытію церковно-школьныхъ строительныхъ нуждъ приблизительно исчислены докладчикомъ въ слѣдующихъ суммахъ.

3600 руб. на ремонтъ и расширеніе 2 наличныхъ школьныхъ зданій; 3300 руб. на постройку новыхъ зданій для 4 однокомплектныхъ школъ; 35900 руб. на постройку зданій для 39 школъ 2-хъ комплектныхъ; 32300 руб. на постройку зданій для 15 школъ 3-хъ комплект. и 3900 руб. на постройку зданія для 1 школы 4-хъ компл., а всего потребуется 79000 рублей.

Такъ какъ въ распоряженіи У. Отдѣленія нѣтъ такихъ громаднхъ средствъ, то ему необходимо будетъ, на основаніи законодательнаго проекта 1910 года объ отпускѣ кредита въ 1911 году на церковно-школьныя строительныя нужды, прибѣгнуть къ казнѣ за долгосрочной ссудой, примѣрно въ 10—12 тыс. рублей, изъ 3⁰/₀ годовыхъ, на срокъ 20 лѣтъ, при чемъ въ погашеніе сей ссуды вмѣстѣ съ ⁰/₀ потребуется по исчисленію Г. Епархіальнаго Наблюдателя ц. школъ П. А. Богородицкаго (Перм. Епарх. Вѣдом. 1911 г. № 13, стр. 252) ежегодное, на 20 лѣтъ, ассигнованіе въ 1000 руб. Это во-первыхъ.

Во-вторыхъ, на проектируемую ссуду въ 10—12 тыс. рублей можно будетъ покрыть лишь часть расходовъ по церковно-школьному строительству въ уѣздѣ, т. е. удастся улучшить до санитарной нормы и заново построить не свыше 18—20 церковныхъ школъ; что же касается остальныхъ школъ, то для нихъ Отдѣленію необходимо будетъ нанимать болѣе лучшія и болѣе приспособленныя квартиры. Для сего придется повысить самую квартирную плату или даже, въ видахъ многолѣтней аренды по контракту, придется выдавать квартирохозяевамъ, въ счетъ будущей платы, потребную на приспособленіе ссуду въ 100—200—300 руб., на что необходимо ежегодное, за 1911—1918 г.г., ассигнованіе особыхъ запасныхъ средствъ, хотя бы въ размѣрѣ 500 рублей.

Въ конечномъ итогѣ своего финансоваго плана, обезпеченія церк. школъ уѣзда содержаніемъ и болѣе лучшими помѣщеніями въ теченіе 1911—18 г.г. докладчикъ всѣ суммы, которыя по настоящему съѣзду предстоитъ изыскать въ дополненіе къ прежнимъ обложеніямъ, исчислилъ на каждый годъ изъ указанныхъ выше въ слѣдующихъ цифрахъ:

2970 руб. на содержаніе школъ; 500 руб. на улучшеніе школьныхъ квартиръ и 1000 руб. на строительныя нужды (на 20 лѣтъ), а всего 4470 рублей.

Для изысканія этой суммы У. Отдѣленіе, по докладу о. наблюдателя, остановилось на слѣдующихъ источникахъ и предметахъ обложенія:

а) церкви, не несущія налогового бремени на обще епархіальныя нужды, могли бы быть обложены: Кузнечихинская—5 рублями, Верхъ-Давыдовская—15 руб., Нижне-Бардинская—5 руб., что дало бы Отдѣленію 25 руб. въ годъ;

б) часовни: Голухинская (временный храмъ)—40 руб., Симаковская 5 руб., что дало бы 45 руб. въ годъ;

в) церковная мельница въ с. Старомъ Посадѣ—20 руб.;

г) причты вновь открытыхъ приходовъ: Кособановскаго, Колнаковскаго и въ гор. Осѣ, при кладбищѣ, по 4 руб. со штата, по обложенію съѣзда 1910 года, что дало бы 12 руб. въ годъ;

д) штатные о.о. діаконъ, занимающіеся въ ц. школахъ, съѣздомъ 1910 года обложены были по 2 рубля, а не занимающіеся—5 руб. На постановленіи о семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „слишкомъ малая сумма, особенно для штатныхъ діаконъ, которые должны были бы ежедневно заниматься въ ц. школахъ“ (ст. 5 журн. съѣзда, „Перм. Епарх. Вѣдом.“ 1910 года № 26, стр. 280). Въ виду такой резолюціи, У. Отдѣленіе предполагало бы обложить штатныхъ діаконъ, преподающихъ въ ц. школахъ Законъ Божій 10 руб. въ годъ, а нерадивыхъ изъ ихъ числа или вовсе незанимающихся въ ц. школахъ—25 руб., что ежегодно дало бы Отдѣленію сумму до 700—840 руб.;

е) причты, получающіе казенное жалованье, но не несущіе церковно-школьныхъ обязанностей, У. Отдѣленіе предполагало бы обложить: причты, получающіе неполный окладъ, 2 рублями, получающіе нормальный окладъ (300 руб. священникъ и т. д.)—3 руб. и усиленный—5 руб., что дастъ Отдѣленію до 74 руб. въ годъ.

и, наконецъ, ж) дополнительное къ прежнему 0/о обложеніе доходовъ церквей Осинскаго уѣзда, за невозможностью изысканія остальной недостающей суммы въ 3454 руб. Всѣхъ церковныхъ суммъ за 1910-й годъ, подлежащихъ обложенію въ семъ 1911 году, насчитывается до 37043 руб. 82 коп.; для полученія съ церквей 3454 руб. потребовалось бы обложеніе ц. доходовъ 10⁰/о.

Въ заключеніе доклада о. наблюдатель присовокупилъ, что только путемъ такихъ серьезныхъ жертвъ и можно вполне обезпечить ц. школы уѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ доказать, насколько участники съѣзда, духовен-

ство и старосты, дорожатъ ц. школами и какъ всемірно заботятся о возможно лучшей и прочной постановкѣ ихъ.

Послѣдовавшіе по поводу доклада дебаты постепенно, шагъ за шагомъ, привели съѣздъ къ принятію проектированныхъ о. наблюдателемъ обложеній. Съ самаго же начала дебатовъ выяснилось, что проектъ у. наблюдателя признается съѣздомъ приемлемымъ, но въ той лишь мѣрѣ и степени, въ какой церкви при нынѣшнемъ высокомъ обложеніи ихъ доходовъ оказались бы въ силахъ придти на помощь ц. школамъ уѣзда. Въ виду сего, о. наблюдатель заявилъ, что онъ старался проектировать новыя обложенія безъ крайняго напряженія платежныхъ силъ церквей и духовенства и потому докладъ свой основалъ на точныхъ цифровыхъ данныхъ о доходности церквей уѣзда. Вслѣдствіе этого онъ, какъ докладчикъ, выражаетъ готовность отвѣчать на возможные недоразумѣнія или возраженія, вызываемыя его докладомъ.

Въ отвѣтъ на это нѣсколько церковныхъ старостъ и о.о. настоятелей выступили съ заявленіемъ, что церкви уѣзда съ прошлаго года до крайности обременены непосильнымъ $^{\circ}/_{\circ}$ обложеніемъ въ $25^{\circ}/_{\circ}$ и $31^{\circ}/_{\circ}$.

У. Наблюдатель, на основаніи печатныхъ журналовъ прошлогодняго Епархіальнаго Съѣзда (стр. 81—1), установилъ, что вслѣдствіе измѣненія съѣздомъ размѣра прежняго $25^{\circ}/_{\circ}$ сбора, церкви уѣзда платятъ теперь этого сбора вмѣсто 3563 руб. только 2617 руб. 13 коп., т. е. меньше прежняго на 946 руб. 18 коп., иначе—на $7^{\circ}/_{\circ}$, такъ что Осинскій уѣздъ въ семь случаевъ находится въ болѣе благопріятномъ положеніи, чѣмъ какой-либо другой изъ уѣздовъ епархіи. На этомъ основаніи о. наблюдатель полагалъ, что $7^{\circ}/_{\circ}$ проектируемаго имъ $10^{\circ}/_{\circ}$ обложенія изысканы уже, требуется изыскать лишь остальные $3^{\circ}/_{\circ}$.

На второе возраженіе старостъ, что ц. доходы за послѣдніе годы не повышаются, а унадаютъ, о. наблюдатель съ цифрами въ рукахъ отвѣтилъ, что данное заявленіе не соотвѣтствуетъ дѣйствительности: въ 1909 году суммы церквей уѣзда, подлежавшія обложенію, равнялись 33568 руб. 80 коп. (журнала Епарх. Съѣзда 1910 года, стр. 100—1); тѣ же суммы за 1910 годъ равнялись уже (за исключеніемъ $25^{\circ}/_{\circ}$ сбора) 37043 руб. 82 коп. Отсюда о. наблюдатель заключилъ, что съ приростомъ населенія ц. доходность въ уѣздѣ ежегодно увеличивается.

Нѣкоторые изъ о.о. настоятелей указывали еще на тяжесть обложенія штатныхъ о.о. діаконовъ, на съѣздѣ не присутствующихъ.

О. Наблюдателемъ было сказано на это, что повышенное обложеніе штатныхъ о.о. діаконѣвъ проектировано У. Отдѣленіемъ: 1) на точномъ основаніи Архипастырской резолюціи, выше цитированной изъ припечатаннаго въ „Епарх. Вѣдом.“ журнала прошлогодняго церковно-школьнаго сѣзда и 2) въ силу крайней нужды въ средствахъ на ц. школы.—Другими представителями духовенства было сказано, кромѣ того, слѣдующее: штатные діаконѣ въ свое время возстановлены были Св. Синодомъ ради бесплатнаго учительства въ школахъ церковныхъ; между тѣмъ, нынѣ въ школахъ они не учительствуютъ, а большинство не занимается въ нихъ и законоучительствомъ, хотя въ то же время охотно берутъ на себя преподаваніе Закона Божія въ земскихъ училищахъ; занимаясь въ послѣднихъ, они въ будни свободны отъ служенія и требъ, а между тѣмъ братскіе доходы получаютъ полностью.—Къ этому о. наблюдатель присовокупилъ, что проектируемое Отдѣленіемъ дополнительное къ прежнему обложеніе все же легче должно быть для штатнаго діакона, чѣмъ третной вычетъ изъ его доходовъ.

Г. Инспекторъ народныхъ училищъ А. А. Поповъ, признавая проектированныя обложенія высокими, заявилъ, что, по его мнѣнію, въ облегченіе обложеній необходимо было бы прибѣгнуть къ возможно крупному отчисленію арендныхъ доходовъ съ принадлежащихъ церквамъ базарныхъ площадей. На это священниками М. Тулзаковымъ и М. Шаманскимъ было указано, что базарныя площади имѣются въ уѣздѣ при очень немногихъ церквахъ, доходы всѣхъ ихъ, въ общей сложности, не превышаютъ 2—3 тысячъ рублей въ годъ и обложены наравнѣ съ прочими доходами церковей и обложены, къ тому же, не только епархіальныя нужды, но и у. земствомъ на его надобности, на основаніи общаго закона.

Дальше послѣдовали возраженія противъ продолжительности самаго срока $^{\circ}/_{o}$ обложенія, проектированнаго на 8 лѣтъ, съ 1911 года по 1918-й.

Съ заявленіемъ по этому пункту выступилъ о. настоятель Ершовской церкви, свящ. В. Сапожниковъ, встрѣтившій поддержку въ большинствѣ ц. старостъ. Онъ заявилъ, что церкви въ настоящее время поставлены въ критическое положеніе не одними 25 $^{\circ}/_{o}$ и 31 $^{\circ}/_{o}$, но также страхованіемъ и другими церковными нуждами и потребностями. Напримѣръ, ихъ Ершовская церковь ранѣе страховалась и отапливалась за счетъ прихода, нынѣ же, съ введеніемъ Синодальнаго страхованія, общество Ершовское отъ страхованія и отопленія церкви отказалось и у церкви явились новые

расходы; по этой причинѣ онъ сомнѣвается, въ состояніи ли Ершовская церковь будетъ платить 10⁰/о взносъ на ц. школы. Къ тому же въ цер-

Если бы ни отъ кого не было получено полномочій, то и соби- раться на съѣздъ для разсужденій было бы нельзя, да и самый съѣздъ оказался бы безцѣльнымъ и без- плоднымъ.

П. Е. П.

кви нѣтъ теперь старосты и онъ, **не имѣя ни отъ кого полномочій**, не можетъ согласиться на 8 лѣтній срокъ 10⁰/о обложенія доходовъ церковныхъ, а равно и на обложеніе штатнаго о. діакона (священника на сей вакансію), а принимаетъ обложенія, проектируемыя Отдѣленіемъ, только на одинъ годъ, въ теченіе котораго данный вопросъ могъ бы быть, по его мнѣнію, всесторонне разсмотрѣнъ на благочинническихъ съѣздахъ всѣми членами причтовъ и старостами церквей уѣзда.

По поводу этого возраженія о. наблюдатель сказалъ, что настоятелю церкви въ данномъ случаѣ ни отъ кого особыхъ полномочій брать не слѣдовало, такъ какъ настоящей съѣздъ—не епархіальный, куда, дѣйствительно, являются только уполномоченные округомъ депутаты; настоятель же церкви и не можетъ быть уполномоченъ старостой, такъ какъ, по инструкціямъ благочиннической и настоятельской, за церковь отвѣчаетъ все таки не староста, а настоятель ея, такъ что послѣднему укрываться за старосту, по меньшей мѣрѣ, неумѣстно. Заявленіе же о. Сапожникова о согласіи на новое обложеніе только на одинъ годъ, дружно поддержанное ц. старостами, кореннымъ образомъ противорѣчитъ принципиально выраженному уже съѣздомъ согласію съ заслушаннымъ проектомъ обезпеченія школъ на весь періодъ проведенія всеобщаго обученія въ уѣздѣ съ 1911—1918 г.г. Самая скудость средствъ Ершовской церкви, какъ основаніе для принятія 10⁰/о обложенія на одинъ лишь годъ, по мнѣнію о. наблюдателя, не подтверждается пока цифровыми данными благочиннической вѣдомости подлитою Б. за 1910 годъ, а потому сомнѣнія и опасенія о. Сапожникова должны быть признаны преждевременными, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, когда у Ершовской церкви въ дѣйствительности не окажется средствъ на уплату налоговъ, тогда то о. Сапожниковъ и будетъ имѣть достаточное основаніе для подобнаго заявленія, если къ тому же оно будетъ опираться и на отзывъ мѣстнаго о. благочиннаго. Что касается передачи вопроса объ изысканіи средствъ на содержаніе и строительныя нужды ц. школъ на обсужденіе окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ, то о. наблюдатель объяснилъ, что такая передача въ сущности сведеть все дѣло изысканія средствъ къ ненужной проволочкѣ, а самыя рѣшенія съѣздовъ къ нулю: въ одномъ округѣ рѣшатъ этотъ вопросъ такъ, въ другомъ иначе, въ

третьемъ, не зная средствъ другихъ округовъ, совсѣмъ не придуть ни къ какому опредѣленному рѣшенію и т. д., и, въ концѣ концовъ, по необходимости придется опять же прибѣгнуть къ поѣздному сѣзду, который такими различными рѣшеніями сѣздовъ поставленъ будетъ въ затрудненіе и постановитъ свое особое рѣшеніе. Предложеніе подобнаго рода о. наблюдатель считаетъ поэтому лишенымъ смысла и практическаго значенія.

Нѣкоторыми о.о. настоятелями и ц. старостами было еще заявлено пожеланіе, чтобы Епархіальное начальство возбудило предъ Св. Синодомъ ходатайство объ ежегодномъ отчисленіи изъ суммъ страхового сбора съ Осинскаго уѣзда извѣстнаго 0% на содержаніе церковныхъ школъ уѣзда, по примѣру практикуемаго въ земствахъ 0% отчисленія изъ губернскихъ страховыхъ капиталовъ.

По поводу такого заявленія У. Наблюдатель привелъ справку, что подобнаго рода пожеланіе высказано было на прошлогоднемъ чрезвычайномъ совѣщаніи церковно-школьныхъ дѣятелей при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ и даже намѣчался 2% размѣръ отчисленія; подобное пожеланіе можетъ быть выражено и настоящимъ сѣздомъ, однако, необходимо помнить, что новизна страхового дѣла и малый 0% отчисленія низводятъ предполагаемый источникъ средствъ школьныхъ до степени побочнаго.

Г. Инспекторъ народныхъ училищъ А. А. Половъ указалъ на неизбежное, по его мнѣнію, противорѣчіе въ сужденіяхъ и будущихъ постановленіяхъ сѣзда: разъ сѣздъ даетъ на школы 10% дополнительнаго къ прежнимъ обложенія ц. суммъ на 8-ми лѣтній срокъ, то св. Синодъ признаетъ это обложеніе достаточнымъ для обезпеченія школъ и можетъ не согласиться на 2% отчисленіе изъ страхового капитала; лично онъ находилъ бы болѣе подходящимъ такой исходъ: принять 10% обложеніе на два года, до полученія отвѣта Св. Синода о страховомъ отчисленіи и если отвѣтъ будетъ отрицательный, то для окончательнаго рѣшенія вопроса о школьномъ обезпеченіи созвать тогда новый сѣздъ.

Къ этому мнѣнію присоединились почти всѣ ц. старосты, съ ограниченіемъ срока 10% обложенія однимъ только 1911 годомъ, о чемъ и просили занести въ журналъ сѣзда.

У. наблюдатель на это отвѣтилъ, что онъ не напрасно назвалъ страховое отчисленіе только побочнымъ и потому не особенно надежнымъ источникомъ обезпеченія школъ: насколько въ дѣйствительности должно быть мало такое отчисленіе, сѣздъ можетъ заключить уже изъ того, что за 1911 годъ съ церковей Осинскаго уѣзда въ страховой отдѣлъ Св. Синодъ

поступило 3934 руб. 29 коп. и 2⁰/₀ отчисленіе съ этой суммы дало бы всего только 78 руб. 68 коп., даже 4⁰/₀ удвоенное отчисленіе могло бы дать лишь съ небольшимъ 150 руб.; ради такого незначительнаго и еще проблематичнаго отчисленія, отлагать подробное разсмотрѣнное и почти уже рѣшенное дѣло, отлагать только затѣмъ, чтобы черезъ годъ или два снова возвратиться къ нему и рѣшить въ смыслѣ принципіально принятаго уже проекта, было бы, по его мнѣнію, странно и излишне, а главное для школьнаго дѣла не полезно, а потому онъ просить съѣздъ принять всѣ проектируемыя обложенія на ц. школы не на 1 или 2 года, а на всѣ 8 лѣтъ проведенія всеобщаго обученія въ уѣздѣ и, благодаря этому, поставить школы на твердую почву.

Послѣ сего Предсѣдатель съѣзда поставилъ на баллотировку слѣдующіе вопросы:

1. Угодно ли съѣзду принять обложенія, проектируемыя пунктами а, б, в, г, д и е доклада о. у. наблюдателя, въ суммѣ 1016 руб.?

Утверждается.

Вопросъ открытой баллотировкой рѣшенъ

П. Е. П.

съѣздомъ въ утвердительномъ смыслѣ.

2. Угодно ли съѣзду къ прежнему обложенію ц. доходовъ принять дополнительное въ размѣрѣ 10⁰/₀ ежегодно, въ томъ числѣ полагая 2970 рублей на содержаніе ц. школъ, 500 руб. на наемъ болѣе приспособленныхъ подъ школы квартиръ и 1000 руб. на строительныя нужды школъ?

Утверждается.

Вопросъ рѣшенъ большинствомъ голосовъ

П. Е. П.

(противъ 13 старостъ) въ утвердительномъ смыслѣ.

3. Угодно ли съѣзду принять новое ⁰/₀ обложеніе ц. доходовъ на содержаніе школъ на весь періодъ введенія всеобщаго обученія въ уѣздѣ съ 1911—18 г.г.?

Вопросъ большинствомъ голосовъ (противъ тѣхъ же 13 старостъ) рѣшенъ съѣздомъ въ утвердительномъ смыслѣ, при условіи: если Св. Синодъ согласится на извѣстное ⁰/₀ отчисленіе изъ страхового капитала въ пользу ц. школъ, а уѣздное земство возобновитъ свою субсидію имъ, то 10⁰/₀ обложеніе доходовъ церквей на содержаніе школъ должно быть У. Отдѣленіемъ въ соотвѣтственной суммѣ уменьшено.

О. предсѣдатель съѣзда объявилъ собранію, что всѣ предложенныя въ докладѣ о. наблюдателя обложенія съѣздомъ приняты.

Въ заключеніе настоящей статьи съѣздомъ постановлено: почтительнѣйше и покорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго

Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, не благоугодно ли ему
Согласиться не могу по достаточнымъ основаніямъ.

П. Е. П.

будеть возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство объ ежегодномъ отчисленіи того или другого % изъ суммъ страхового сбора съ Осинскаго уѣзда, на содержаніе и строительныя нужды ц. школь.

4. Заслушано словесное предложеніе свящ. о. М. Бирюкова, не признаетъ ли съѣздъ возможнымъ наложеніе штрафа, хотя бы въ размѣрѣ 5 руб., на тѣхъ о.о. настоятелей, которые не явились на съѣздъ и не послали Отдѣленію увѣдомленія о причинахъ своей неявки; необходимость оштрафованія мотивируется тѣмъ соображеніемъ, что настоящій съѣздъ не состоялся бы совсѣмъ, если бы еще нѣсколько настоятелей не прибыли на оный и тогда прибывшіе понесли бы непроизводительныя затраты на напрасную поѣздку въ гор. Осу; кромѣ того, на прошлогоднемъ поуѣздномъ съѣздѣ въ г. Осѣ было 44 настоятеля, нынѣ уже только 32, слѣдовательно, на будущіе съѣзды можно ожидать явится еще меньше настоятелей и тогда, конечно, никакіе съѣзды не могутъ и функционировать.

Съѣздъ обратилъ вниманіе на такое отсутствіе настоятелей, особенно изъ числа ближайшихъ къ г. Осѣ и большинствомъ голосовъ, противъ 8 старость и 3 священниковъ, настаивавшихъ на штрафѣ въ 10 рублей, постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, не найдетъ ли онъ возможнымъ о. о.

Исполнить незамедлительно, ибо эта мѣра отличается чрезвычайной снисходительностью по отношенію къ такимъ настоятелямъ.

настоятелей, не явившихся на настоящій съѣздъ и не представившихъ своевременно увѣдомленія о причинѣ своей неявки, подвергнуть штрафу въ пользу ц. школь уѣзда въ размѣрѣ 5 руб. cadaго, со взысканіемъ сего штрафа черезъ о. о. благочинныхъ (списокъ неявившихся прилагается, прилож. № 5).

Скорбно о проявленномъ этими церковными старостами равнодушіи къ нуждамъ церковныхъ школь, Мы не можемъ заставлять церк. старость являться на съѣзды, слѣдовательно, штрафовать ихъ-значитъ играть словами.

IV. Заслушано словесное заявленіе 15 ц старость о томъ, не найдетъ ли съѣздъ нужнымъ подвергнуть штрафу и не явившихся на съѣздъ старость; заявившіе говорятъ, что въ случаѣ отказа со стороны собранія они на слѣдующій разъ также не придутъ на съѣздъ.

П. Е. П.

Не признавая за собою права подвергать ц. старость какому-либо взысканію, съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше представить вопросъ сей на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

V. Заслушано словесное заявленіе свящ. о. М. Тулзакова о необходимости обратить вниманіе Епархіальнаго начальства на неточное показаніе доходности по церквамъ 2 благочинническаго округа Осинскаго уѣзда. По журналамъ Епархіальнаго съѣзда 1910 г. (стр. 100—1) суммъ, подлежащихъ обложенію на 1911-й годъ, въ 24 церквахъ 2 округа, при 29 штатахъ въ нихъ исчислено 8614 руб. 43 коп., тогда какъ въ 3 округѣ, въ 23 церквахъ, при 27 штатахъ, при массѣ раскольниковъ въ округѣ, таковыхъ суммъ исчислено 10784 руб. 24 коп., т. е. на 2170 руб. больше. По мнѣнію о. Тулзакова, нужно еще имѣть въ виду наличность двухъ чудотворныхъ иконъ во 2 округѣ (Стефановская и Опачевская) и чисто православное почти населеніе приходовъ въ немъ; нужно еще сопоставить доходность хотя бы такой большеприходной, двухштатной церкви 2 округа, какъ Стефановская, съ ея чудотворной иконой, въ теченіе полугода носимой по приходамъ Осинскаго и Кунгурскаго уѣздовъ, каковая доходность за 1910-й годъ (еще до выдѣленія приходовъ Колпаковского и Кособановскаго) показана по сей церкви въ суммѣ 1291 р. 48 коп. и доходность за то же время Больше-Талмазской церкви 3 округа, имѣющей въ приходѣ всего около 108 домовъ православныхъ, при массѣ раскольниковъ, и за тотъ же 1910 годъ показавшей свою доходность въ суммѣ 790 руб. 49 коп., и можно будетъ заключить, что церковные доходы во 2 округѣ показываются въ уменьшенномъ размѣрѣ, такъ что другимъ округамъ приходится нести часть налогового бремени за этотъ округъ. Еще болѣе очевидной станетъ такая ненормальность, если сравнить чистую прибыль отъ продажи свѣчъ въ этихъ округахъ: за 1909 годъ она во всемъ 2 округѣ показана въ суммѣ 1032 руб. 38 коп., тогда какъ въ 3 округѣ въ 5056 руб. 68 коп. При болѣе точномъ и правильномъ показаніи ц. доходности во 2 округѣ размѣръ принятаго на семъ съѣздѣ обложенія былъ бы, безъ сомнѣнія, значительно менѣе 10% и быть можетъ не вызвалъ бы оппозиціи со стороны г. г. старость, изъ которыхъ

Слѣдуетъ имѣть объ этомъ особое сужденіе. Духовная Консисторія обратитъ особое вниманіе.

П. Е. П.

болѣе всѣхъ упорствовали опять же старосты церквей 2 округа: Стефановской, Веслянской и др.

Съѣздъ, въ виду такого, надлежащимъ образомъ мотивированнаго заявленія свящ. о. М. Тулзакова, постановилъ: настоящее заявленіе, какъ за-

служивающее особеннаго вниманія, почтительнѣйше представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, съ покорнѣйшимъ прошеніемъ о принятіи всѣхъ возможныхъ мѣръ къ устраненію уменьшенія по книгамъ ц. доходности по 2 благочинническому округу Осинскаго уѣзда.

VI. Заслушано словесное заявленіе о. наблюдателя ц. школъ Осинскаго уѣзда, не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ просить Епархіальное начальство не открывать приходовъ въ селеніяхъ, гдѣ строятся новые храмы, а существующая въ селеніи ц. школа помѣщается въ наемной квар-

Принять къ руководству и по отношенію къ другимъ уѣздамъ.

П. Е. П.

тирѣ, пока жителями не будетъ выстроено для школы собственное зданіе; особенно необходимымъ это представляется, по мнѣнію о. наблюдателя, тамъ, гдѣ въ свое время крестьяне приговоромъ обязались построить школу своимъ счетомъ. У. Отдѣленіе при подобной мѣрѣ усматриваетъ возможность ускоренія школьнаго строительства, которое облегчалось бы полученіемъ безвозвратнаго пособія отъ казны въ половинномъ размѣрѣ стоимости постройки, на основаніи послѣдняго законодательнаго проекта о казенномъ кредитѣ на сей предметъ.

Постановлено: настоящее заявленіе о. наблюдателя почтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

VII. Въ заключеніе Съѣздомъ постановлено: журналъ сей представить чрезъ Пермскій Епархіальный Училищный Совѣтъ на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, съ присовокупленіемъ покорнѣйшей просьбы, не благоугодно ли будетъ Его Преосвященству,

Согласенъ.

П. Е. П.

по примѣру прошедшаго года, разрѣшить редакціи официальной части „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ напечатать настоящій журналъ въ ближайшемъ, по утвержденіи онаго, номерѣ Вѣдомостей, для руководства У. Отдѣленію, о. о. благочиннымъ, причтамъ и старостамъ церковей Осинскаго уѣзда.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

невывшихся на Осинскій поуѣздный сѣздъ 3 Іюня 1911 года о. о. настоятелей церквей уѣзда.

№№ по порядк.	Отъ какой церкви не явился настоятель	Имя и фамилія неявишихся.	Примѣчаніе.
Градо-Осинскій округъ.			
1	Гр.-Осинскаго собора	Прот. Іоаннъ Коронинъ.	
2	Горской	Свящ. Александръ Савеловъ.	
1-й Осинскій округъ.			
1	Крюковской	Свящ. Іоаннъ Поповъ.	
2	Камбарской	Свящ. Павелъ Ефимовскій	
3	Заводо-Михайловской	Свящ. Николай Кузнецовъ	
4	Шерментской	Свящ. Николай Филадельфовъ	
5	Марковской	Свящ. Николай Замятинъ	Есть увѣдомленіе
6	Михайловской	Свящ. Николай Тимшинъ	
2-й Осинскій округъ.			
1	Лыльской	Свящ. Θεодоръ Адриановскій	
2	Ординской	Свящ. Александръ Сѣдельниковъ	
3	Ковалевской	Свящ. Димитрій Симоновъ	

№.№ по поряд.	Отъ какой церкви не явился настоятель	Имя и фамилія неявившихся.	Примѣчаніе.
4	Шляпниковской	Св. Ерминингельдъ Первущинъ	
5	Ключиковской	Свящ. Гавріиль Некрасовъ	Есть увѣдомленіе
6	Михинской	Свящ. Ѳеодоръ Спасскій	
7	Судинской	Свящ. Михаилъ Будринъ	
8	Воскресенской	Свящ. Іоаннъ Перебатовъ	
9	Телесской	Свящ. Алексій Спасскій	
10	Уинской	Свящ. Евгенийъ Свѣчниковъ	
11	Усановской	Свящ. Григорій Поповъ	
12	Ашапской	Свящ. Симеонъ Некрасовъ	
13	Овчинниковской	Свящ. Михаилъ Федоровъ	Уже переведенъ въ Чердынскій у.
14	Грызановской	Свящ. Павелъ Успенскій	
15	Опачевской	Свящ. Николай Маціевскій	
16	Старо-Посадской	Свящ. Михаилъ Смородинцевъ	
17	Веслянской	Прот. Николай Кузнецовъ	Есть увѣдомленіе
18	Стефановской	Свящ. Николай Агафоновъ	
19	Мазунинской	Свящ. Іоаннъ Изергинъ	
20	Юго-Кнауфской правосл.	Свящ. Павелъ Духонинъ	
21	Юго-Кнауфской еди- новѣрческой	Свящ. Потапій Киселевъ	

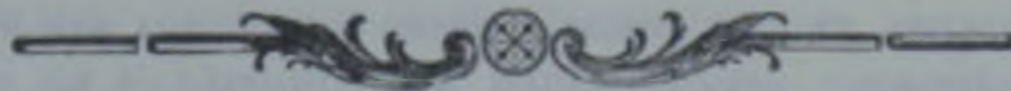
№№ по поряд.	Отъ какой церкви не явился настоятель.	Имя и фамилія неявившихся.	Примѣчаніе.
22	Бымовской правосл.	Свящ. Анатолій Калачниковъ	Есть увѣдомленіе
23	„ „ единовѣрч.	Св щ. Іоаннъ Тролинъ	
24	Бизярской	Свящ. Феодоръ Спиряковъ	
25	Межевской	Свящ. Веніаминъ Луканинъ	
26	Кособановской	Свящ. Исидоръ Логиновскій	
27	Колпаковской		
3-й Осинскій округъ.			
1	Осиново-Ключинской	Свящ. Николай Павлиновъ	
2	Аспинской	Свящ. Алексѣй Варушкинъ	
3	Калиновской	Свящ. Николай Кадешниковъ	
4	Тюинской	Свящ. Евграфъ Плетневъ	
5	Атняшской	Свящ. Николай Гавриловъ	
6	Николаевской	Свящ. Павелъ Анциферовъ	
7	Таушинской	Свящ. Николай Тулзаковъ	Есть увѣдомленіе
8	Федоровской	Свящ. Іоаннъ Преображенскій	
9	Савинской	Священникъ Геннадій Бобровъ	
10	Больше-Гондырской	Священникъ	
11	Урталгинской	Свящ. Симеонъ Коротаевъ	

№№ по поряд.	Отъ какой церкви не явился настоятель	Имя и фамилія неявившихся.	Примѣчаніе.
Единоувѣрческій округъ.			
1	Верхъ-Буевской	Свящ. Аркадій Поповъ	
2	Камбарской единов.	Свящ. Матѳій Мичковъ	
3	Шагиртской	Свящ. Александръ Коуровъ	
4	Стефановской	Свящ. Александръ Кузнецовъ	
А всего 50.			

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Зеленовъ.



Пермскій Губернскій Комитетъ Попечительства о народной трезвости.

XXII Курсы пѣвческой грамоты

и хорового духовнаго и свѣтскаго пѣнія въ г. Екатеринбургѣ.

1) На курсы принимаются: учителя и учительницы народныхъ училищъ и церковныхъ школъ, лица духовнаго званія и другія лица, способныя къ преподаванію пѣнія и управленію хоромъ.

Примѣчаніе: Лица, бывшія на курсахъ истекшихъ лѣтъ и обучающія уже другихъ пѣнію, могутъ быть приняты и на курсы 1912 года, за исключеніемъ тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ уже свидѣтельства объ удовлетворительной сдачѣ ими экзамена по программѣ подготовительнаго курса регентскаго класса придворной пѣвческой капеллы.

2) Желающіе поступить на курсы представляютъ при прошеніи удостовѣреніе мѣстнаго начальства или священника въ томъ, что проситель или просительница съ любовью принимаетъ участіе въ пѣніи въ качествѣ регента или учителя пѣнія, или въ качествѣ исполнителя.

3) Поступающіе на курсы подвергаются руководителемъ по устройству хоровъ испытанію относительно слуха и музыкальныхъ способностей.

Примѣчаніе: Такъ какъ приемъ производится по экзамену, то извѣщеній о принятіи или непринятіи на курсы быть не можетъ.

4) Выдержавшіе испытаніе и принятыя въ штатъ (50 человекъ) получаютъ на свое содержаніе при условіи постояннаго посѣщенія занятій на курсахъ, по 10 руб. въ мѣсяцъ изъ суммъ Попечительства.

Примѣчаніе. Учащіе въ церковныхъ школахъ Пермской епархіи не будутъ приняты съ пособіемъ отъ Попечительства на настоящіе курсы, такъ какъ для нихъ открываетъ курсы пѣнія Епархіальный Училищный Советъ.

5) Лица, живущія по восточному склону Урала (Екатеринбургская епархія), получаютъ пособіе на проѣздъ на курсы и обратно отъ мѣста своего жительства. Пособіе это выдается Попечительствомъ въ томъ случаѣ, если земства не примутъ этого расхода на свой счетъ.

Лица, прибывшія изъ уѣздовъ Пермской епархіи, не имѣютъ права на полученіе пособія на проѣздъ за исключеніемъ прибывшихъ изъ мѣстности Красноуфимскаго уѣзда, прилежащихъ къ Екатеринбургскому уѣзду.

6) Въ виду ограниченности числа вакансій (50) и невозможности увеличенія ихъ, пособіе не можетъ быть выдано нѣсколькимъ лицамъ изъ одного и того же хора.

7) При назначеніи пособія будетъ отдано преимущество лицамъ малоимущимъ.

8) Лица, прибывшія на курсы изъ другихъ губерній, никакого денежнаго пособія отъ Пермскаго Попечительства не получаютъ.

9) Число слушателей безъ полученія пособій отъ Попечительства о народной трезвости неограниченное.

10) Всѣ лица, поступившія на курсы, а тѣмъ болѣе получающія пособіе, принимаютъ на себя обязательство прилагать къ дѣлу развитія хоровъ преподаванія ими на курсахъ познанія.

11) Лица, небрежно относящіяся къ занятіямъ на курсахъ, лишаются права на полученіе пособія на содержаніе и проѣздъ и увольняются съ курсовъ.

12) Программа занятій: а) упражненія для развитія голоса. б) элементарная теорія музыки и основанія гармоніи, в) методика обученія нотной грамотѣ и обзоръ руководствъ по этому предмету, г) хоровое духовное и свѣтское пѣніе, д) (для желающихъ) игра на скрипкѣ и фисгармоніи, и е) выразительное чтеніе (для желающихъ).

13) Будутъ пройдены піесы къ юбилеямъ 12 и 13 годовъ.

14) Начало курсовъ 26 мая, окончаніе 28 іюня.

15) Помѣщаются курсы будутъ въ зданіи Златоустовскаго и Екатерининскаго училищъ по Госпитальной улицѣ, близъ хлѣбнаго рынка.

Пермскія Епархіальныя Вѣдомости

11 Мая.

№ 14.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дидактическіе очерки.

«Великій и могучій» русскій языкъ.

«Во дни сомнѣній, во дни тягостныхъ раздумій о судьбахъ моей родины, ты одинъ мнѣ поддержка и опора, о, великій, могучій, правдивый и свободный русскій языкъ... Но нельзя вѣрить, чтобы такой языкъ не былъ дажъ великому народу!» (И. С. Тургеневъ).

На урокахъ объяснительнаго чтенія начальная школа обращается въ своеобразный университетъ. На этихъ урокахъ учащимся сообщаются свѣдѣнія и религіозно-правственнаго характера, и историческаго, и географическаго, и естественно-научнаго и т. д.

Уроки русскаго объяснительнаго чтенія важны уже и въ томъ отношеніи, что они расширяютъ умственный горизонтъ учащихся и пробуждаютъ въ нихъ интересъ къ знанію и потребность въ самостоятельномъ чтеніи, по выходѣ изъ школы. Но не только въ этомъ значеніе занятій въ школѣ по русскому языку. На урокахъ объяснительнаго чтенія, при разборѣ читаемыхъ статей, въ отношеніи многообразной связи между отдѣльными мыслями, а также между цѣлыми группами мыслей, при упражненіи учениковъ въ выводѣ общей мысли изъ мыслей частныхъ или въ расчлененіи ея на частныя, въ группировкѣ мыслей, входящихъ въ содержаніе статей, по разнымъ планамъ, развивается мышленіе учениковъ, вырабатывается въ нихъ навыкъ сознательно разбираться въ предлагаемомъ ихъ вниманію матеріалѣ и умѣть отличать въ немъ общее отъ частнаго, существенное отъ второстепеннаго, основное отъ производнаго, абстрактное отъ конкретнаго и т. д. Значеніе объяснительнаго чтенія въ начальной школѣ расширяется еще тѣмъ, что предметъ русскаго чтенія питаетъ духовно цѣлый рядъ чувствъ ученика, которыя, какъ цементъ, связываютъ воедино отдѣльные элементы его міросозерцанія. Такъ, при хорошей постановкѣ чтенія статей религіозно-правственныхъ, укрѣпляются религіозное и правственное чувства ученика, питаемая, главнымъ образомъ, на урокахъ Закона

Божія. Чтеніе статей географическихъ развиваетъ въ ученикѣ любовь къ разнообразному и прекрасному Божьему міру, такъ живо и убѣдительно свидѣтельствующему о премудрости и всемогуществѣ Творца, развиваетъ любовь къ природѣ, вызываетъ къ дѣятельности предприимчивость ребенка, усиливаетъ въ немъ сознаніе необходимости труда и потребность въ немъ, болѣе же всего чтеніе статей географическихъ должно укрѣплять естественную любовь къ родной землѣ, къ роднымъ лугамъ и полямъ, къ роднымъ рѣкамъ и озерамъ, къ роднымъ лѣсамъ и горамъ, къ роднымъ селамъ и городамъ, къ роднымъ занятіямъ и промысламъ, къ родному быту и къ родному народу. Чтеніе статей по отечественной исторіи углубляетъ и расширяетъ любовь къ родной странѣ и къ родному народу, отъ настоящаго продолжая ее вглубь прошедшаго. Естественна-научныя статьи, вызывая въ ученикѣ пытливость мысли и развивая въ немъ сознательное и разумное отношеніе къ окружающему міру, въ то же время, являются для него своего рода тропинкою къ наиболее продуктивной работѣ надъ матеріальной природой. Но и этимъ не ограничивается значеніе въ начальной школѣ уроковъ объяснительнаго русскаго чтенія. Мы не говоримъ уже о томъ, что на урокахъ русскаго языка, идущихъ черезъ весь курсъ школы, ученики болѣе, чѣмъ на какихъ либе другихъ урокахъ, усваиваютъ навыки хорошаго чтенія, то есть чтенія правильнаго, бѣглаго, сознательнаго и выразительнаго. Въ настоящей статьѣ мы хотѣли бы сказать о значеніи уроковъ русскаго языка въ начальной школѣ по той сторонѣ, которая нерѣдко даже у хорошихъ и опытныхъ педагоговъ остается въ тѣни. О томъ, что уроки русскаго языка должны сообщать учащимся свѣдѣнія изъ разныхъ областей знанія и жизни, что они должны развивать логику учениковъ, воспитывать въ нихъ чувство религіозно-правственное, чувство любви къ природѣ и къ родинѣ, должны порождать въ нихъ бодрость, энергію и т. д., объ этомъ въ большей или меньшей степени знаетъ и помнитъ всякій учащій въ начальной школѣ. Но многіе забываютъ, что русскій языкъ имѣетъ значеніе и самъ по себѣ, именно, какъ «великій и могучій» языкъ, какъ языкъ, «данный великому народу».

Русскій языкъ чрезвычайно богатъ въ лексическомъ отношеніи, весьма благозвученъ, подвиженъ и гибокъ; съ поразительной выразительностью онъ передаетъ тончайшіе оттѣнки и мысли, и чувства; по образности своей и по мѣткости русскій языкъ по праву можетъ быть поставленъ въ одинъ рядъ съ древними языками классическими и съ наиболее развитыми современными языками европейскими; русскій языкъ неизмѣнно красивъ, звученъ, выразителенъ и точенъ и въ пѣвучихъ періодахъ Ломоносова и Карамзина, и въ сжатыхъ предложеніяхъ Пушкина, и въ прозѣ, и въ стихахъ, и въ научныхъ изслѣдованіяхъ, и въ поэзіи. Богатство и красота родного языка, будучи опознаны нами путемъ внимательнаго отношенія къ нему,

способны породить въ насъ живую и крѣпкую любовь къ русскому языку, какъ къ такому. Восторженной, если не самоотверженной, любовью любили русское родное слово, напримѣръ, Ломоносовъ и Тредьяковскій. Не только остроуміемъ, но именно и глубокой любовью звучать слова Ломоносова о русскомъ языкѣ: «Карлъ V, римскій императоръ, говорилъ, что ишпанскимъ языкомъ съ Богомъ, французскимъ съ друзьями, нѣмецкимъ съ непріятелями, итальянскимъ съ женскимъ поломъ говорить прилично. Но, если бы онъ россійскому языку былъ искусенъ, то, конечно, къ сему присовокупилъ бы, что имъ со всеми оными говорить пристойно: ибо нашель бы въ немъ великолѣпіе ишпанскаго, живость французскаго, крѣпость нѣмецкаго, нѣжность итальянскаго, сверхъ того—богатство и сильную въ изображеніяхъ краткость греческаго и латинскаго языка». И Карамзинъ, любя русскій языкъ самъ, хотѣлъ убѣдить въ красотѣ его и иностранцевъ. Путешествуя по Западной Европѣ, онъ знакомилъ съ русскимъ языкомъ выдающихся людей того времени и, напримѣръ, лейпцигскимъ профессорамъ декламировалъ русскіе стихи, причемъ изъ наблюдений надъ слушателями съ радостью убѣждался, что имъ понятна «гармонія русскаго стиха». Во времена прежнія любовь къ русскому языку, какъ къ такому, даже дѣлила русскихъ людей на различныя партіи, и любопытно, что одна изъ нихъ объединилась подъ выразительнымъ названіемъ: «любителей **россійскаго слова**». Да, россійскаго слова нельзя не любить. Великій Пушкинъ, въ увлеченіи русскимъ языкомъ, ходилъ по площадямъ и рынкамъ, записывалъ народную рѣчь, восторгался языкомъ московскихъ просвиренъ и т. д. Противъ искаженія родного языка горячо ратуетъ устами Чацкаго Грибоѣдовъ, какъ ранѣе ратовали Фонъ-Визинъ и, затѣмъ, Крыловъ. Славянофилы также были сильны, между прочимъ, и любовью къ родному языку съ его богатствомъ, красою и выразительностью. Тургеневъ же такъ любилъ русскій языкъ, что, по его признанію, въ немъ только находилъ утѣшеніе въ невзгодахъ жизни и любовь къ нему переносилъ и на русскій народъ. Въ настоящее время въ жизни русской литературы сплошь и рядомъ встрѣчаются факты оскорбленія русскаго языка и безцеремоннаго его калѣченія. Но и эти факты, будучи прискорбны сами по себѣ, въ то же время свидѣтельствуютъ, что языкъ нашъ гибокъ и подвиженъ и что при умномъ и осторожномъ пользованіи имъ онъ въ будущемъ можетъ дать новыя красоты.

Итакъ, русскій языкъ богатъ и прекрасенъ, и къ нему возможна любовь именно какъ къ языку, представляющему собою духовную народную цѣнность. Любовь къ русскому языку, какъ къ такому, и должна прививаться школьникамъ на урокахъ родного языка въ начальной школѣ, ибо любовь эта весьма плодотворна. Чувство любви къ родинѣ, къ родному народу, къ роднымъ завѣтамъ, къ родной вѣрѣ можетъ

воспитываться путем и изучения родной географии, и изучения родной истории и т. д., но едва ли не больше это чувство любви к родине может воспитываться путем изучения родного языка, путем опознания его богатства, силы и красоты. Язык—выражение души народной, реализация его мысли, чувства, его стремлений и вкусов, его характера, его дарований и надежд. Понять и полюбить родной язык, значит поэтому, понять и полюбить народную душу в сокровенных ее глубинах, в ее святом святых. Поэтому язык всегда в истории и везде в настоящее время является наиболее надежным связующим и объединяющим началом в жизни народов. Есть язык, охраняется, культивируется, и почитается этот язык,— есть, следовательно, и народ и развивается, следовательно, прогрессирует народная жизнь. Падает значение языка в стране, ослабевает уважение и любовь народа к родному языку, ослабевает, вместе с этим, и жизнь нации и умалывается ее значение в общем ходе жизни народов. Когда же совсем забывается и утрачивается язык, тогда гибнет и народ. Без языка нет народа. Это аксиома, а потому за господство своего языка среди подчиненных народов ратовали всегда сильные государства и потому же за восстановление или поддержание родного языка боролись и борются побужденные народы даже и в тех случаях, когда жизнь их уже стораает в предсмертной агонии, которая является печальным, но неизбежным последствием легкомыслия и ошибок прежнего времени. Необходимо, таким образом, лелеть и культивировать родной язык, как залог славного будущего нашего, но это возможно лишь путем воспитания в народ любви к родному языку, неразрывно соединенной с наиболее полным и глубоким пониманием его. Об этой задаче—научить школьников понимать и любить родное слово и не должна забывать наша начальная школа, преподавая русский язык, как один из учебных предметов.

Но какими средствами располагает начальная школа для осуществления этой задачи?

Эту задачу учитель начальной школы легче всего может выполнять на уроках объяснительного чтения. Известен тот господствующий план, по которому ведутся, в большинстве случаев, уроки объяснительного чтения в начальной школе. Сначала избранная статья образцово, со всею выразительностью, читается учителем. Затем, ту же статью, по более или менее значительным частям, в зависимости от возраста и развития учеников и от характера статьи, читают ученики. Далее, учениками, совместно с учителем, разбираются отдельные, более или менее непонятные, слова и выражения статьи, устанавливается связь между мыслями, входящими в содержание первого отдела статьи, определяется главная мысль разоб-

раннаго отдѣла, подыскивается соответствующая формула для выраженія этой мысли; если статья большая и сложная, то формула, опредѣляющая главную мысль отдѣла, записывается на классной доскѣ; далѣе въ томъ же порядкѣ разбираются слѣдующіе отдѣлы статьи, послѣ чего устанавливается отношеніе между главными мыслями всѣхъ ея отдѣловъ и, наконецъ, опредѣляется и формулируется общая мысль статьи, находящая для себя выраженіе въ томъ заголовкѣ, какой данъ въ книгѣ, или же въ новомъ, вырабатываемомъ, при помощи учителя, самими учениками. Прикладной частью урока по объяснительному чтенію можетъ быть формулировка тѣхъ общихъ выводовъ, какіе могутъ быть сдѣланы изъ прочитанной и разобранной статьи къ жизни учащихся, вообще—къ жизни человѣческой или къ жизни природы, а также упражненія учениковъ въ наиболѣе выразительномъ и, такъ сказать, художественномъ чтеніи статьи, каковыя упражненія существенно необходимы, если статья относится по своему характеру къ разряду художественныхъ, особенно же,—если она написана стихотворнымъ размѣромъ.

При такомъ способѣ веденія урока, начало и конецъ его представляютъ весьма благоприятные моменты для того, чтобы учить ребенка наиболѣе широко и полно понимать русскій языкъ и наиболѣе сознательно и прочно любить его.

Когда въ началѣ урока, по объяснительному чтенію, выясняются дѣтямъ отдѣльные, непонятныя слова и выраженія, учитель долженъ обращать вниманіе не на то лишь, чтобы непонятное слово перевести на другое, болѣе понятное, въ смыслѣ замѣны одного слова другимъ. Такого рода перестановка словъ явно страдаетъ механическимъ характеромъ и мало говоритъ уму и сердцу ученика. Предпочтительнѣе тотъ порядокъ, когда непонятныя слова и выраженія уясняются дѣтямъ: 1) путемъ опредѣленія или указанія того начала, которое сообщаетъ смыслъ слову, 2) путемъ вскрытія предъ сознаніемъ ученика основаній, которыя дали автору право употребить тотъ или другой непонятный поше для дѣтей образъ, 3) путемъ сопоставленія одного непонятнаго для учениковъ слова съ цѣлымъ рядомъ другихъ словъ, способныхъ уяснить имъ смыслъ непонятнаго слова въ томъ или другомъ его отгѣнкѣ, 4) путемъ иллюстраціи непонятныхъ словъ живыми и выразительными чувственными образами и т. п.—Такъ, первымъ способомъ надо выяснять слова, впервые встрѣчающіяся дѣтямъ, слова собственно литературныя, а также слова, употребляющіяся только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи (провинціализмы) и т. п. Такъ, на примѣръ, впервые встрѣчается дѣтямъ литературное слово «безчувственный» человѣкъ. Было бы недостаточно просто замѣнить его словомъ «плохой» человѣкъ или «жестокій» человѣкъ и т. д. При объясненіи этого слова нужно назвать противоположное по значенію слово «чувствительный», по-

казать, что это слово происходит от слова «чувство», при помощи наводящих вопросов заставить детей назвать хорошия человеческія чувства, какія имъ извѣстны (любовь, жалость, состраданіе....) и затѣмъ уже подвести ихъ сознание къ пониманію слова «безчувственный». Еще примѣръ: непонятное слово «безалаберный» можно «объяснить» замѣной его фразой: «безалабернымъ называется, напримѣръ, человекъ, въ жизни и въ поступкахъ котораго нѣтъ порядка». Но такое объясненіе было бы чисто механическимъ. Лучше на понятныхъ дѣтямъ примѣрахъ показать, что въ Россіи, какъ въ огромной странѣ, въ разныхъ ея частяхъ нѣкоторые предметы имѣютъ разныя названія. «Знаете, напримѣръ, что у насъ называется неводомъ?» «Знаемъ». — «Что?» — «Сѣтка изъ тонкихъ веревокъ, которой ловятъ рыбу». — «Да; но, вотъ въ другихъ мѣстахъ Россіи эту сѣтку называютъ не **неводомъ**, а **тоней**. Въ другихъ мѣстахъ Россіи встрѣчается много словъ, какихъ нѣтъ у насъ. У насъ здѣсь губернія Пермская, и мы здѣсь не знаемъ, что значитъ слово «безалаберный», а, вотъ, въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ существуетъ слово «алаберъ», которое означаетъ порядокъ. Что же, слѣдовательно, означаетъ слово «безалаберный?» Ученики, несомнѣнно, сейчасъ же дадутъ вѣрный отвѣтъ. При объясненіи на урокахъ русскаго чтенія непонятныхъ словъ и выраженій, не нужно, конечно, пускаться въ хитросплетенныя филологическія тонкости. Иногда же, особенно на первыхъ ступеняхъ обученія или же и на послѣдующихъ ступеняхъ, но при чтеніи статей, главная задача которыхъ—сообщеніе извѣстныхъ свѣдѣній (напримѣръ, при чтеніи статей естественно-научныхъ) полезно именно замѣнять непонятныя слова понятными. Но вообще, по отношенію ко всѣмъ ступенямъ обученія и по отношенію къ статьямъ самаго разнообразнаго характера необходимо сказать, что чѣмъ больше находятъ учитель возможности, безъ ущерба для другихъ сторонъ дѣла, удѣлять вниманію раскрытію внутренней природы словъ, тѣмъ плодотворнѣе будутъ его уроки по русскому языку въ смыслѣ развитія въ ученикахъ сознательной любви къ родной рѣчи. Вторымъ путемъ, то есть, путемъ вскрытія предъ сознаніемъ ученика тѣхъ основаній, которыя даютъ автору право употребить тотъ или другой непонятный оборотъ рѣчи, полезно выяснить всѣ, такъ называемыя, образныя слова и выраженія, сравненія, олицетворенія, всѣ, вообще, тропы и фигуры. При объясненіи, напримѣръ, начальныхъ словъ стихотворенія Кольцова «Пѣсня пахаря» «Ну, тащися, сивка, пашней десятиной» было бы недостаточно сказать только, что здѣсь пахарь «понукаетъ» свою лошадь. Нужно, хотя и въ краткой формѣ, выяснить, почему здѣсь сказано именно «тащися», нужно показать, что лошадь выполняетъ очень тяжелую работу: тяжело везти тяжесть по гладкой дорогѣ на колесахъ или на саняхъ, а здѣсь лошадь везетъ за собой соху, которая взрываетъ толстый

часть земли. «И взрыть, такимъ образомъ, земли предстоитъ много или мало?»—
 «Много. Цѣлую десятину.»—«Поэтому лошадь можетъ ли быстро идти по пашнѣ?»—
 «Нѣтъ. Она можетъ только именно «тащиться».—«А когда лошадь легко везетъ что
 либо, тогда говорить ли о ней, что она тащится?»—«Нѣтъ».—«Какъ тогда говорить?»
 —И вотъ, здѣсь то и показывается разнообразіе словъ въ русскомъ языкѣ для обо-
 значенія различныхъ оттѣнковъ въ однихъ и тѣхъ же предметахъ, явленіяхъ, дѣйстви-
 яхъ. На поставленный учителемъ вопросъ ученики называютъ, съ указаніемъ спе-
 ціальнаго смысла, слова «лошадь бѣжитъ», «бѣжитъ рысью», «скачетъ», «мчится»,
 «несется» и т. под. Слѣдующую фразу стихотворенія Кольцова «выбѣлимъ желѣзо о
 ырую землю»—также нельзя оставлять безъ обстоятельнаго выясненія. Было бы ма-
 ло, если бы учитель обратилъ вниманіе учениковъ лишь на то, что словомъ «вы-
 бѣлимъ» авторъ указываетъ на бѣлизну желѣза, изъ котораго сдѣлана соха. Лучше
 указать, на какомъ основаніи авторъ употребилъ слово «выбѣлимъ». Пашня пред-
 стоитъ большая. Нужно вспахать цѣлую десятину. Работа трудная. Но пахарь хо-
 четъ, чтобы сивка работала съ усердіемъ. «Будемъ такъ пахать, говоритъ онъ
 въ своей пѣснѣ, что желѣзо на концахъ сохи станетъ у насъ бѣлымъ». «Когда соха
 можетъ стать бѣлой?»—«Когда соха работаетъ много и долго, безъ большихъ переры-
 вовъ».—Объяснять слова ивыраженія указаннымъ образомъ не означаетъ—уклонять-
 ся въ сторону отъ предмета читаемой статьи. Да, здѣсь не нужны затемняющія
 основную мысль статьи крайности, но такое объясненіе словъ, безъ котораго они
 остаются темными для ученика въ своемъ внутреннемъ значеніи, необходимо. Пу-
 темъ сопоставленія однихъ словъ съ другими легко и съ пользою для пониманія род-
 ного языка выясняются слова, напримѣръ, уменьшительныя, увеличительныя, за-
 скательныя и т. п. (возъ, возикъ, возище; дружокъ, другъ, дружище; заря, зорька,
 зоренька; береза, березка, березонька; холодъ, холодокъ, холодище; тепло, теплынь
 и т. д. Отвлеченныя понятія нужно выяснять путемъ воплощенія ихъ въ чувстви-
 тельные образы. Недостаточно, напримѣръ, сказать, что **льстивымъ** человѣкомъ назы-
 ваютъ того, кто говоритъ другимъ хорошія слова, но неискренно. Нужно нарисо-
 вать опредѣленный образъ льстиваго человѣка и вложить въ его уста какія либо
 опредѣленныя льстивыя слова, чтобы видно было, что въ нашемъ языкѣ есть какъ
 бы краски, при пользованіи которыми отвлеченное становится конкретнымъ и неви-
 димое видимымъ. Лучше всего для выясненія отвлеченныхъ понятій пользоваться
 уже готовыми образами, данными въ нашей литературѣ. Такъ, для выясненія
 того же понятія **лесть**, хорошо словами басенъ Крылова нарисовать образъ льстивой
 лисицы. При такомъ выясненіи отвлеченныхъ понятій, дѣти увидятъ, что нашъ
 языкъ, по своей гибкости, вполне способенъ живо и понятно выразить отвлеченныя
 и трудныя понятія.

Такимъ образомъ, для воспитанія въ дѣтяхъ сознательной любви къ родному языку, нужно на урокахъ объяснительнаго чтенія возможно шире, но не выходя за границы, вставляемые педагогическимъ тактомъ, выяснять отдѣльные непонятныя дѣтямъ слова и выраженія читаемыхъ статей. Этого рода работу учитель можетъ выполнять, какъ указано было выше, въ началѣ каждаго урока объяснительнаго чтенія, именно тогда, когда выясняются слова и выраженія. Но той же цѣли—воспитанія въ ученикахъ любви къ русскому языку можетъ послужить и конецъ урока, когда ученики упражняются въ выразительномъ чтеніи.

(Окончаніе слѣдуетъ.).

Бытовой церковный укладъ, какъ предметъ преподаванія Закона Божія.

(Изъ воспоминаній законоучителя).

За двадцать три года службы въ епархіальномъ вѣдомствѣ пишущему настоящія строки пришлось быть безъ промежутковъ учителемъ и законоучителемъ низшихъ городскихъ и сельскихъ училищъ и наконецъ въ послѣднее время женской гимназіи.

Самый легкій, самый благодарный трудъ законоучителя это въ сельской школѣ.

подавляющее большинство учащихся здѣсь—крестьянскія дѣти, а извѣстно, какъ любятъ крестьяне Божій храмъ, какъ онъ имъ близокъ и какое значительное мѣсто въ ихъ несложной жизни занимаетъ Церковь съ ея таинствами, обрядами и священнодѣйствіями. Никакого важнаго дѣла крестьянинъ не начнетъ безъ молитвъ Церкви, молитвою же и кончаетъ его.

Женить крестьянинъ сына или дочь выдаетъ замужъ—служить молебенъ и благословляетъ молодыхъ на новую жизнь св. иконою. Новоселье начинается служеніемъ молебна и съ молитвы «хотящему внити въ домъ новъ». Освященіе сѣмянъ предъ посѣвомъ, молебны на выгонъ скота все это неукоснительно исполняется въ сельской жизни. Отъ засухи и глада, отъ смертоносныя язвы крестьянинъ пока признаетъ только одно средство—молитву Церкви. Во время болѣзни первая его забота приготовиться къ загробной жизни, причаститься Св. Таинъ, призвать пресвитеровъ церковныхъ, да молитву сотворятъ, помазавши его елеемъ. Не говорю уже о праздникахъ Православной Церкви, которые вошли въ жизнь народа, какъ необходимый укладъ ея. «Праздники, говоритъ педагогъ Каптеревъ, Рождество и Крещеніе съ колядами, елками, гаданьями, зимними катаньями и удовольствіями,

праздникъ Пасхи съ весеннимъ солнцемъ, куличами и пасхами, красными яйцами, христосованіемъ и разговѣнами послѣ долгаго поста, крещенское водосвятіе съ купаньемъ въ проруби желающихъ. Великій постъ, службы Страстной недѣли съ звонами и свѣчками, говѣнье, Троица съ березками, молебны, панихиды, просвирки, лампадки, колокольный звонъ—все это сдѣлалось элементомъ быта у русскаго народа, все это выражаетъ извѣстный укладъ жизни». Можно сказать, что вся жизнь крестьянина отъ рожденія до смерти проходитъ подъ покровомъ Св. Церкви.

Въ такой же преданности Божіей Церкви, не столько словами, сколько примѣромъ окружающей жизни, воспитываются и крестьянскія дѣти. Съ такими задатками, съ вложенною уже въ душу любовью къ Церкви крестьянскій ребенокъ и поступаетъ въ школу на попеченіе законоучителя. Прибавьте къ этому скуку и однообразіе деревенской жизни, отсутствіе всякихъ развлеченій, ничѣмъ не избалованный вкусъ, страстное стремленіе все знать. Понятно, что ребенокъ съ такою душою представляетъ въ высшей степени благопріятную почву, чтобы сѣять на ней доброе, разумное, вѣчное.

И въ добрую землю упавшее сѣмя,

Какъ жатвы настанетъ урочное время,

Готова стократно умноженный плодъ,

Высоко, и быстро, и сильно растеть.

И блещетъ красою, и жизнью дышетъ!

Нѣсколько иную обстановку встрѣчаетъ законоучитель въ городской школѣ. Правда и здѣсь подавляющее большинство учащихся дѣти мѣщанъ и крестьянъ, но крестьянъ «уже тронутыхъ городомъ», а городской крестьянинъ это уже совсѣмъ не то, что сельскій. Здѣсь среди симпатичныхъ религіозныхъ мальчиковъ вы рискуете встрѣлить мальчугана, уже достаточно испорченнаго городской жизнью, который не скрываетъ своего скептическаго отношенія къ тому, что говоритъ батюшка. Нужно считаться и съ тѣмъ, что и вкусъ городскихъ ребятъ все-таки избалованъ болѣе сельскихъ. И то, что удовлетворяетъ послѣднихъ, кажется скучнымъ для первыхъ.

Еще болѣе положеніе законоучителя осложняется при переходѣ въ гимназію, гдѣ главный составъ учащихся дѣти интеллигенціи, той самой интеллигенціи, которая при всѣхъ ея несомнѣнныхъ достоинствахъ страдаетъ существеннымъ недостаткомъ, съ такою силою отмѣченнымъ въ ст. Изгоева «Объ интеллигентной молодежи» (сб. Вѣхи), именно—полнымъ равнодушіемъ къ вопросамъ религіознаго характера. И это равнодушіе къ всему, что выходитъ за предѣлы земнаго существованія, она передаетъ и своимъ дѣтямъ.

И вот воспитанный въ атмосферѣ полного религіознаго индифферентизма ребенокъ поступаетъ въ гимназію на попеченіе законоучителя, который и долженъ эту добрую, благодатную землю, но заброшенную, поросшую терніемъ равнодушія— обработать, развить въ ней вкусъ къ горнему, бросить въ нее сѣмена слова Божія, поливать и ухаживать за нею, чтобы брошенное въ нее зерно правды Божіей возрасло и принесло добрый плодъ, задача трудная. При томъ же и вкусъ у тѣхъ учениковъ избалованный развлеченіями и удовольствіями городской жизни, куда капризнее сельскаго и угодить на него гораздо труднее. И то, что интересуетъ и удовлетворяетъ невзыскательныхъ крестьянскихъ дѣтей, совершенно не интересно для учениковъ гимназій.

Волей неволей приходится прибѣгать къ искусственнымъ мѣрамъ, въ родѣ рисованія, дѣнія всѣмъ классомъ молитвъ, чтенія интересныхъ религіозно-правственныхъ разсказовъ.

Впрочемъ въ первыхъ двухъ классахъ гимназій все обстоитъ сравнительно благополучно. Новый Заветъ, жизнь Спасителя, Его чудеса и ученіе слушаются дѣтьми съ большимъ удовольствіемъ. Ветхій Заветъ съ удѣленіемъ значительнаго мѣста картинамъ бытового характера такъ же воспринимается довольно охотно.

Но труднее всего заинтересовать учениковъ гимназій на урокъ о Богослуженіи. Одинъ почтенный законоучитель разсказывалъ, что долготѣней практикой онъ выработалъ удовлетворяющій его способъ преподаванія во всѣхъ классахъ гимназій, кромѣ третьяго гдѣ проходитъ Богослуженіе. Изложенное на славянскомъ, совершенно чуждомъ для нихъ языкѣ, совершенно для нихъ незнакомое, съ сложнымъ символическимъ содержаніемъ—Богослуженіе обычно составляетъ для учениковъ гимназій едва преодолимую трудность. А отсюда и скука и недостаточность вниманія во время урока. Мало помогаетъ попытка разнообразить урокъ пѣніемъ болѣе простыхъ церковныхъ пѣснопѣній.

И вотъ въ безплодныхъ поискахъ выхода изъ создавшагося положенія законоучителю и приходится на помощь бытовой церковный укладъ, все богатства котораго такъ отчетливо отмѣчаетъ педагогъ Каптеревъ въ приведенныхъ выше словахъ.

Этимъ то неоцѣненнымъ сокровищемъ народнымъ и своеобразнымъ содержаніемъ, которое его религіозное чувство вложило въ церковныя службы и обряды, законоучитель обязанъ подѣлиться съ оторванными отъ народной жизни учениками.

Въ томъ же сборникѣ (Вѣхи), изъ котораго въ началѣ настоящей статьи приведень отзывъ о религіозномъ индифферентизмѣ нашей интеллигенціи, отмѣчена и другая не менѣе характерная черта ея—это духовная оторванность отъ народа. И дѣйствительно наша интеллигенція народу совершенно чужда. Интеллигентъ

и простой крестьянинъ по взглядамъ, понятіямъ, привычкамъ, наконецъ, по образу жизни—два совершенно противоположныхъ человека.

Но тамъ не отмѣчена еще одна, не менѣе важная черта. Именно, что интеллигенція чувствуетъ свою оторванность отъ народа, созданную чисто искусственно, тяготеетъ ею и тянется къ народу, какъ къ своему корню. Отсюда все это народничество интеллигенціи, стремленіе къ народу, забота о меньшей братіи. Потянутся и дѣти, свободно, безъ всякаго принужденія. И урокъ сразу оживится, какъ только въ него внесень будетъ новый элементъ—церковно-бытовой.

Приблизительный ходъ урока о Богослуженіи, съ расширеніемъ программы церковно-бытовымъ элементомъ, представляется мнѣ въ такомъ видѣ. Берется какая-нибудь часть Богослуженія, таинство, обрядъ или праздникъ. Послѣ, по возможности краткаго, охватывающаго самое существенное, ознакомленія съ предметомъ урока со стороны Богослужебной, символической и исторической, начинается совместная работа всѣмъ классомъ, какъ отразилось данное установленіе Церкви въ народномъ быту, какъ онъ его воспринялъ и какое вложилъ содержаніе. При чемъ ученики охотно дѣлятся своими наблюденіями и всѣмъ, что они слышали отъ своей няни, горничной или стѣпухи. Такъ что урокъ проходитъ довольно оживленно. Напримѣръ,—по программѣ долженъ быть объясненъ праздникъ Рождества Христова. Ознакомивъ кратко учениковъ съ исторіей праздника и особенностями службы, законоучитель переходитъ къ наиболее интересной для дѣтей сторонѣ праздника—бытовой. Начинается общая бесѣда всѣмъ классомъ о елкѣ, что

«въ уныніи тихомъ,

боязливо и скромно,

печально стояла близъ пещеры, гдѣ родился Спаситель, тщетно думая и не зная, чтобы ей въ даръ привести Младенцу, и какъ въ награду за ея смиренную любовь къ Спасителю на ея долю выпало исключительное счастье: съ тѣхъ поръ

Каждый годъ она сіяетъ

Въ день великій торжества

И огнями возвѣщаетъ

Свѣтлый праздникъ Рождества.

И о малороссійской колядѣ съ ея хозяиномъ—добрымъ и сдобнымъ пирогомъ, и о прославленіи со звѣздою по домамъ родившагося Христа, и о деревенскихъ «свѣчахъ» съ обычаемъ не ѣсть до звѣзды, и о святыхъ вечерахъ и, наконецъ, объ обычаяхъ наряжаться въ звѣриныя образы.

Объясняется праздникъ Крещенія,—и опять вслѣдъ за свидѣніями, положенными по программѣ, законоучитель знакомитъ учениковъ съ обычаями народными

на этотъ праздникъ. Опять интересный бытовой матеріалъ. И сочельникъ съ Богоявленскою водою, которая никогда не портится и цѣлительна отъ всякой болѣзни и отъ очесъ призора, и крестный ходъ на Іорданъ съ голубями и купаніемъ въ проруби осквернившихся за святки наряжаніемъ, и Богоявленскій крестъ, сильный оградить крестьянское хозяйство отъ всякаго зла, который заботливая хозяйка рисуетъ надъ всѣми выходами и входами.

Масляница съ ея христіанскимъ названіемъ и деревенскимъ разгуломъ, кулачными боями и прощенымъ воскресеніемъ, Великій постъ съ средокрестною недѣлею и крестами, праздникомъ въ честь 40 мучениковъ и жаворонками, недѣлею цвѣтошною и вербами—все это даетъ законоучителю богатый церковно-бытовой матеріалъ и помогаетъ ему сдѣлать Богослуженіе предметомъ для учениковъ интереснымъ. Объ одномъ только нельзя не пожалѣть—что нѣтъ сборника въ систематическомъ порядкѣ церковно-бытовыхъ особенностей русскаго народа. Несомнѣнно, такой сборникъ былъ бы очень цѣннымъ пособіемъ для законоучителя. Теперь приходится ограничиваться тѣми отрывочными свѣдѣніями, которыя удалось читать, слышать и т. д. Настоящую замѣтку я заканчиваю усерднѣйшею просьбою ко всѣмъ, близко стоящимъ къ народу, подѣлиться имѣющимся въ ихъ распоряженіи церковно-бытовымъ матеріаломъ. Если бы его накопилось достаточно, можно было бы составить и издать сборникъ церковно-бытового уклада въ Самарской губ.

(«Самарск. Епарх. Вѣдом.»).

Къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ Пермской епархіи.

Въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года Комитетъ Пермскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода входилъ къ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Палладію, Епископу Пермскому и Соликамскому, съ докладомъ относительно пріемки центральнымъ свѣчнымъ складомъ и его уѣздными отдѣленіями огара нечистаго воска, поступающаго иногда отъ церквей епархіи.

Въ означенномъ докладѣ Комитетъ завода писалъ, между прочимъ, слѣдующее:

„Въ Пермскомъ центральномъ свѣчномъ складѣ огарь всегда осматривается, но въ уѣздныхъ складахъ осмотра его очевидно не дѣлалось, такъ какъ при сдачѣ въ центральный складъ нерѣдко попадался и попадаетъ огарь нечистаго воска, съ примѣсью парафина, церезина и др. веществъ. Уплаченное за таковой огарь уѣздными складами вознагражденіе

по 23 руб за пудъ составляетъ чистый убытокъ для завода, такъ какъ нечистый огарь не можетъ быть употребляемъ на выработку свѣчъ“.

„Епархіальный съѣздъ духовенства, постановленіемъ своимъ, изложеннымъ въ журналъ отъ 22 ноября 1911 г. № 34, обязалъ завѣдующихъ производить сортировку огара на мѣстѣ пріемки его, т. е. въ уѣздныхъ складахъ, но при этомъ остался недостаточно выясненнымъ вопросъ, что дѣлать съ тѣмъ огаромъ, который окажется нечистаго воска“.

„При пріемкѣ огара завѣдующими, въ виду недостаточной опытности ихъ, всегда возможны ошибки и нечистый огарь можетъ быть принять ими за чисто восковой. Возвращать таковой огарь изъ центрального склада тѣмъ церквамъ, отъ которыхъ онъ поступилъ, въ уѣздные склады, дѣло почти невозможное, такъ какъ нельзя опредѣлить, отъ какой именно церкви онъ поступилъ, ибо огарь принимается складами большею частью по мелочамъ и смѣшивается въ общую массу“.

„Помимо сего, если возвращать таковой огарь церквамъ обратно, то при слѣдующихъ сдачахъ воскового огара, этотъ бракованный огарь можетъ быть опять примѣшанъ къ чистому огару, но уже въ измельченномъ видѣ, что и случалось неоднократно при пріемкѣ огара въ Пермскомъ центральномъ складѣ“.

„Въ послѣднемъ случаѣ бываетъ уже весьма трудно услѣдить за тѣмъ, чтобы въ общей массѣ воскового огара не попался огарь сомнительный, который можетъ понижать достоинство вырабатываемыхъ заводомъ свѣчъ“.

„Въ виду вышеизложеннаго, Комитетъ, въ цѣляхъ охраненія чистоты свѣчъ Епархіальнаго завода, со своей стороны полагае-бы: огарь нечистаго воска, представляемый въ свѣчные склады, не возвращать церквамъ обратно, но или конфисковать его въ пользу завода, или-же принимать по удешевленной цѣнѣ, а затѣмъ сбывать его куда либо на сторону для другихъ цѣлей. Таковую мѣру по отношенію къ тѣмъ церквамъ, которыя представляютъ въ свѣчные склады огарь нечистаго воска другихъ заводовъ, Комитетъ считаетъ вполне справедливой, такъ какъ указанное обстоятельство служитъ показателемъ того, что церкви эти не всегда берутъ свѣчи изъ своего Епархіальнаго завода и конфискованный огарь въ данномъ случаѣ будетъ служить, такъ сказать, возмѣщеніемъ для завода тѣхъ убытковъ, которые несетъ послѣдній отъ недобора церквами свѣчъ его выработки, а также можетъ возмѣстить отчасти и тѣ расходы, какіе приходится производить заводу при разборѣ огара въ центральномъ скла-

дѣ. Помимо сего мѣра эта, по мнѣнію Комитета, можетъ косвенно послужить и къ устраненію зла закупки свѣчъ церквами на сторонѣ. Очевидно, такой же точки зрѣнія держится и Петербургскій Епархіальный свѣчной заводъ, который, принимая огарь своего завода: бѣлый по 22 руб. и желтый по 20 руб. за пудъ, за огарь чужихъ заводовъ платитъ: за бѣлый 5 руб., а за желтый 4 руб. за пудъ“.

Докладывая о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Комитетъ завода просилъ разрѣшить ему огарь чистаго воска чужихъ заводовъ, по примѣру С.-Петербургскаго, принимать по удешевленной цѣнѣ по 5 руб. за пудъ, а огарь не восковой или конфисковать безъ всякаго вознагражденія со стороны завода тѣмъ церквамъ, откуда таковой поступилъ, или же принимать его по цѣнѣ отъ 2—до 3 руб. за пудъ и сбывать на сторону, отнюдь не употребляя при выдѣлкѣ свѣчъ.

На означенномъ докладѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 марта с. г. за № 1827, послѣдовала, между прочимъ, таковая: „Вполнѣ согласенъ“.

Резолюція эта была заслушана въ собраніи Комитета 5 апрѣля и Комитетъ постановилъ: огарь съ примѣсью парафина, церезина и прочихъ суррогатовъ, представляемыхъ церквами въ складъ завода, конфисковать безъ всякаго вознагражденія со стороны послѣдняго этимъ церквамъ, а огарь, хотя и чистаго воска, но другихъ заводовъ, принимать по 5 р. за пудъ.

О каковомъ постановленіи Комитетъ завода и составляетъ въ извѣстность причта и г.г. старостьъ церквей епархіи.

Предсѣдатель Комитета, священникъ Стефанъ Богословскій.

Членъ—дѣлопроизводитель, діаконъ Н. Некрасовъ.

ВОЗЗВАНІЕ

отъ Предсѣдателя Отдѣла воздушнаго флота Великаго Князя
Александра Михайловича.

Воздушный флотъ Россіи долженъ быть сильнѣе воздушныхъ флотовъ нашихъ сосѣдей. Это слѣдуетъ помнить каждому, кому дорога военная мощь нашей родины.

Два года тому назадъ Я обращался съ воззваніемъ, прося жертвовать на созданіе воздушнаго флота.

За это время пожертвованій поступило 226.923 рубля, кромѣ того, на созданіе воздушнаго флота, согласно волѣ жертвователей, были обращены 880.000 рублей, оставшіеся отъ суммъ, пожертвованныхъ во время Русско-Японской войны на усиленіе морского флота.

Отдѣлъ воздушнаго флота Высочайше учрежденнаго Особаго Комитета по усиленію военнаго флота Россіи на добровольныя пожертвованія поставилъ первой своей задачей образованіе корпуса военныхъ летчиковъ, и съ этой цѣлью была основана офицерская школа авіаціи въ Севастополѣ.

Въ ноябрѣ 1910 года школа открыла свои дѣйствія и въ августѣ 1911 года уже имѣла возможность командировать 19 самолетовъ и 20 летчиковъ на маневры С.-Петербургскаго, Варшавскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ. Въ Ноябрь 1911 года состоялся выпускъ первыхъ летчиковъ въ числѣ 30 человекъ. Составъ школы, имѣвшей въ ноябрѣ 1910 года 18 офицеровъ и 20 нижнихъ чиновъ при 6 самолетахъ, къ апрѣлю текущаго года увеличился до 102 офицеровъ и 200 нижнихъ чиновъ при 55 самолетахъ. Въ настоящее время, въ виду приобрѣтенія новыхъ быстроходныхъ самолетовъ, часть офицерской школы авіаціи переведена на рѣку Качу, въ 12 верстахъ къ сѣверу отъ Севастополя, и къ зимѣ текущаго года вся школа перейдетъ на новое мѣсто. Къ концу года школа предполагаетъ выпустить до 100 военныхъ летчиковъ. За 2 года было приобрѣтено за границей и построено въ Россіи всего 77 самолетовъ. Такимъ образомъ Отдѣлъ воздушнаго флота по мѣрѣ силъ и средствъ дѣлаетъ все, что возможно, но потребность военныхъ летчиковъ во много разъ превышаетъ то число, которое школа можетъ подготовить. Доблестный духъ нашей арміи и беззапятная храбрость ея офицеровъ сказывается въ томъ, то число желающихъ поступить въ школу превышаетъ 1200 человекъ.

Франція, Италія и наши сосѣди, придя къ заключенію, что самолеты необходимы арміи, какъ развѣдчики и какъ орудіе пораженія непріятели сверху, не жалѣютъ государственныхъ средствъ на созданіе воздушнаго флота. Одновременно въ этихъ странахъ собираются для этой цѣли крупныя суммы путемъ частныхъ пожертвованій; въ Германіи для сбора пожертвованій образованъ воздухоплавательный комитетъ подъ председательствомъ брата Императора.

Не подлежит сомнѣнію, что если мы не приложимъ всѣхъ усилій на развитіе уже начатаго, — мы потеряемъ то мѣсто (второе въ мірѣ), которое въ отношеніи воздушнаго флота занимаемъ теперь, и отстанемъ отъ нашихъ сосѣдей. Опасность положенія ясна, допустить этого нельзя и Я снова считаю долгомъ обратиться съ призывомъ о пожертвованіяхъ на воздушный флотъ.

Предсѣдатель Отдѣла воздушнаго флота

Великій Князь Александръ Михайловичъ.

Отъ Редакціи: Пожертвованія принимаются въ Конторѣ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА С.-Петербургъ, Офицерская 35.

Редакторъ К. Любимовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Иконописная мастерская Кунгурскаго Іоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря принимаетъ заказы на росписи церквей, иконъ съ чеканной работой, позолоту иконостасовъ съ эмалью, окраску иконостасовъ и проч...

СОДЕРЖАНІЕ. 1. Дидактическіе очерки 2. Бытовой церковный укладъ, какъ предметъ преподаванія Закона Божія. 3. Къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ Пермской епархіи. 4. Воззваніе. 5. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Цензоръ протоіерей Андрей Знаменскій.

Пермь. Типо-Литограф. Губернскаго Правленія.