

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 7 мая.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Награждаются за ревностную и полезную службу
Церкви Божіей:

А. С К У Ф Ъ Я М И:

Кишиневского уѣзда: 1) Св. Михайловской церкви села Ворничевъ священникъ Героей *Врокошъ*. Св. Михайловской церкви села Миревъ священникъ Емельянъ *Будяно*. Св. Вознесенской церкви села Каршивецъ священникъ Константинъ *Урсулъ*. Св. Георгіевской церкви села Новачъ священникъ Павелъ *Бушила*. 5) Св. Цареконстантиновской церкви села Чимишенъ священникъ Стефанъ *Харитоновъ*.

Бѣлецкаго уѣзда: Св. Николаевской церкви села Бадлвешть священникъ Максимъ *Унгурианъ*. Св. Николаевской

церкви села Корпачъ священникъ Іоаннъ *Черноуцанъ*. Св. Михайловской церкви села Германъ священникъ Василій *Діаконовичъ*. Св. Михайловской церкви села Богенъ священникъ Игнатій *Теодоровъ*. 10) Св. Михайловской церкви села Куконешть священникъ Николай *Морошанова*.

Оргѣвскаго уѣзда: Св. Успенской церкви мѣстечка Резаны священникъ Георгій *Пламадяла*. Св. Михайловской церкви села Морозенъ священникъ Петръ *Табанъ*. Ср. Рождество-Богородичной церкви села Самашканъ священникъ Софроній *Кобанъ*. Св. Михайловской церкви села Киперченъ-Высшихъ священникъ Василій *Шостакъ*. 15) Ср. Георгіевской церкви села Булаешть священникъ Константинъ *Модвалъ*. Св. Михайловской церкви села Избешть священникъ Автовій *Жеманянъ*. Св. Дмитріевской церкви села Фузовки священникъ Павелъ *Караушъ*. Св. Михайловской церкви села Матеуць священникъ Теодоръ *Прикопанъ*. Св. Михайловской церкви села Кипешки священникъ Николай *Харитоновъ*. 20) Св. Михайловской церкви села Курленъ священникъ Константинъ *Михайловичъ*. Св. Михайловской церкви села Слободы-Домны священникъ Родіонъ *Піеско*. Ср. Николаевской церкви села Ордашей священникъ Георгій *Гачкевичъ*. Св. Успенской церкви села Васіенъ священникъ Андрей *Бъжанъ*. Св. Успенской церкви села Грушевой священникъ Діонисій *Албу*. 25) Св. Николаевской церкви села Савки священникъ Дмитрій *Балицкій*.

Хогинскаго уѣзда: Св. Успенской церкви села Ракитной священникъ Іоаннъ *Сорочанъ*. Св. Вознесенской церкви села Рынгачъ священникъ Александръ *Війничукъ*. Св. Покровскаго собора города Хотина священникъ Петръ *Мураневичъ*.

Бендерскаго уѣзда: Бендерскаго Св. Преображенскаго собора священникъ Василій *Варзоновъ*. 30) Св. Успенской церкви села Къшанки священникъ Іустинъ *Енакеско*. Св. Іоанно-Богословской церкви села Фераионтіевки священникъ Дмитрій *Праницкій*.

Аккерманскаго уѣзда: Св. Троицкой церкви села Татаръ-Копчакъ священникъ Владимиръ *Латій*. Св. Успенской церкви мѣстечка Татарбунаръ священникъ Василій *Таурианъ*. Св. Троицкой церкви села Селіогло священникъ Расилій *Варзоповъ*. 35) Св. Покровской церкви села Карагасанъ священникъ Ѳеодоръ *Колунъ*.

Измаильскаго уѣзда: Св. Михайловской церкви села Даргуды, священникъ Іоаннъ *Михайлеско*. Св. Троицкой церкви села Старо-Троянъ священникъ Іосифъ *Бьлодановъ*. Свято Успенской церкви села Волканешть священникъ Автономъ *Крицкій*. Св. Михайловской церкви села Эскиполось священникъ Лука *Комендатъ*. 40) Св. Благовѣщенской церкви села Табакъ священникъ Іоаннъ *Нуца*.

Набедренниками:

Кишиневскаго уѣзда: Св. Параскевievской церкви села Маноленшть священникъ Андрей *Стадницкій*. Св. Николаевской церкви села Буценъ священникъ Василій *Еллади*. Св. Николаевской церкви села Вынаторъ священникъ Михаилъ *Георгіяновъ*.

Оргѣвскаго уѣзда: Св. Рождество-Богородичной церкви села Краснашенъ Сергій *Бьжанъ*. 45) Св. Рождество-Богородичной церкви села Тершицей священникъ Созонтъ *Стадниковъ*. Св. Николаевской церкви села Ново-Котюжанъ Владимиръ *Каминскій*. Св. Михайловской церкви села Махуленъ священникъ Михаилъ *Перчунъ*. Св. Михайловской церкви села Галешть священникъ Василій *Ругиновъ*. Св. Успенской церкви села Старо-Теленешть священникъ Іоаннъ *Петку*. 50) Св. Параскевievской церкви села Нишканъ священникъ Іеремія *Чеканъ*. Св. Михайловской церкви села Негуренъ священникъ Левъ *Попеско*.

Бѣлецкаго уѣзда: Св. Михайловской церкви села Пырлицы священникъ Георгій *Раецкій*. Св. Михайловской церкви села Новой-Яблони священникъ Сергій *Війничукъ*. Св. Михайловской церкви села Мегуры священникъ Василій *Азаніевъ*

55) Св. Николаевской церкви села Стынжинень священникъ Никита *Мустяца*. Св. Михайловской церкви села Богранешть священникъ Іоаннь *Каймаканъ*. Св. Николаевской церкви села Старой-Сараты священникъ Николай *Кобанъ*. Св. Николаевской церкви села Петришь священникъ Григорій *Мошняга*. Св. Николаевской церкви села Гечу-Ноу священникъ Савва *Бурковскій*.

Сорокского уѣзда: 60) Св. Успенской церкви села Макаровки священникъ Мелетій *Буржаковскій*. Св. Николаевской церкви села Вадянь священникъ Доримедовтъ *Гримальскій*. Св. Успенской церкви села Гирбово священникъ Никита *Войтовскій*. Св. Николаевской церкви села Деркауць священникъ Григорій *Гербановскій*. Св. Александро-Невской церкви села Царь-Града священникъ Амвросій *Главанъ*.

Хотинского уѣзда: 65) Св. Дмитріевской церкви с. Бѣловусовки священникъ Петръ *Полянскій*. Св. Михайловской церкви села Михалашань священникъ Георгій *Жушковъ*. Св. Анастасіевской церкви села Непоротово священникъ Николай *Гербановскій*. Св. Троицкой церкви села Каракушань священникъ Николай *Мошняга*. Св. Троицкой церкви села Тырново священникъ Петръ *Поповичъ*. 70) Св. Михайловской церкви села Сербичань священникъ Ѳеодосій *Свѣтенко*. Св. Іоанно-Богословской церкви села Молодовы священникъ Іоаннь *Маданъ*. Св. Іоанно-Богословской церкви с. Должка священникъ Стефанъ *Хондру*. Св. Покровской церкви села Данкоуць священникъ Митрофанъ *Полянскій*.

Анкерманского уѣзда: Св. Николаевской церкви села Коркмазь священникъ Аонасіѳ *Калтаренко*. 75) Св. Рождество-Богородичеѳой церкви села Золокаръ священникъ Михайль *Грековъ*.

Измаильского уѣзда: Св. Дорошеевской тюремной церкви г. Измаила священникъ Димитръ *Калиновскій*. Св. Харалампіевской церкви села Алуать священникъ Петръ *Лазаревъ*. Св.

Михайловской церкви села Кождангалія священникъ Николай Чакиръ. Св. Николаевской церкви села Шаганъ священникъ Алексѣй Арвентіевъ и 80) Св. Николаевской церкви села Ковалів-Ноу священникъ Даматрій Бусуекъ.

Н а з н а ч е н і я.

Безмѣстный священникъ Георгій Жушкова назначенъ на вакантное священническое мѣсто къ церкви села Сарато-Резешъ, Кашиневскаго уѣзда.

П е р е м ѣ щ е н і я.

Гермонахъ Шабскаго монастыря *Теоктиста* (Чекадь), перемѣщенъ въ число братіи Каларашевскаго монастыря.

О т ч и с л е н і я.

Окончившій семинарію Владимиръ Вартичанъ освобожденъ отъ назначенія на священническое мѣсто при церкви села Плешень, Измаильскаго уѣзда.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА.

Соборъ 1. Хотина, съ 22 января, 1241 душ. муж. пол., 40 дес. земли; с. *Котелла*, Хотинскаго уѣзда, съ 31 марта, 947 душ. муж. пол., 33 дес. земли; с. *Плешень*, Измаильскаго уѣзда, съ 26 апрѣля, 421 душ. муж. пол., и 392 руб. жалов.; с. *Дереневъ*, Оргѣвскаго уѣзда, съ 9 апр., 33 дес. зем. и 871 душ. муж. пол., и с. *Чійшія*, Акверманскаго уѣзда, настоятельское мѣсто, съ 12 апрѣля, 120 дес. зем., 1450

руб. жал. (на весь причтъ), домъ церковный и 2282 душ. муж. пола, с. Кельменецъ, Хотив. у., съ 27 апрѣля, 1481 душ. муж. пола, 66 дес. земли.

У М Е Р Ш І Й

Благочинный 3-го округа, Хотинскаго уѣзда, священникъ с. Кельменецъ Исидоръ *Гербановскій*, 27 апрѣля.

III.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа поступило прошеніе слѣдующаго содержанія.

Общепархіальный съѣздъ духовенства Бессарабской губерніи, бывшій въ ноябрѣ 1905 г., постановилъ закрыть Измаильское мужское духовное училище, учащихъ же въ немъ присоединить къ Кишиневскому духовному училищу (Жур. отъ 28 ноября 1905 г. за № 27). Главными мотивами для такого рѣшенія у съѣзда были слѣдующіе: 1. «Изъ общаго числа учениковъ въ этомъ училищѣ, около «120 душъ, дѣтей духовенства было въ немъ всего около «половины, другая же половина почти всегда состояла изъ «дѣтей лицъ свѣтскаго званія. 2. Зданія училища ветхи, «малопомѣстительны и весьма неудобны для помѣщенія въ «нихъ училища; въ общежитіи—училища помѣщается всего «около 40 учениковъ, а остальные размѣщаются по част- «нымъ квартирамъ. 3. Г. Измаиль находится на окраинѣ «Бессарабіи, вдали отъ желѣзной дороги и, какъ пунктъ «для помѣщенія училища, совершенно неудобенъ для ду- «ховенства. 4. По составленнымъ епархіальнымъ архитек- «торомъ проекту и смѣтѣ, стоимость предложенныхъ къ «постройкѣ зданій для имѣющаго быть переведеннымъ въ

г. Кишиневъ Измаильскаго училища опредѣлена въ суммѣ до 200,000 руб. и на приобрѣтеніе мѣста подъ постройку также понадобится не менѣе 12,000 руб. 5. Свободныхъ епархіальныхъ суммъ въ распоряженіи духовенства совершенно нѣтъ. 6. Общее число учениковъ Кишиневскаго духовнаго училища въ настоящее время составляетъ 327 — въ томъ числѣ дѣтей свѣтскаго званія 23. Сообразуясь съ нормальнымъ числомъ учениковъ во всѣхъ классахъ, въ Кишиневскомъ училищѣ имѣется, такимъ образомъ, свободныхъ мѣстъ 123, т. е. имѣется мѣсть свободныхъ въ этомъ училищѣ вполне достаточно для помѣщенія всѣхъ учениковъ (до 120), обучающихся въ Измаильскомъ училищѣ.

Но эти мотивы нельзя признать основательными: 1. Число учениковъ въ Измаильскомъ училищѣ, со времени открытія его 1893 г. до 1900—1901 учебнаго года постепенно возрастало: въ 189³/₄ учебномъ году числилось 98, а въ 1899/₁₀₀₀ — 171 человекъ; съ слѣдующаго же учебнаго года до текущаго 190⁵/₆ г. оно шло на пониженіе, такъ что въ 190⁴/₅ учебномъ году было только 113 учениковъ. Причина столь значительнаго уменьшенія количества учащихся коренилась главнымъ образомъ во введеніи въ 1900 г. повѣрочныхъ испытаній для поступленія въ первый классъ духовной семинаріи; съ отмѣною этихъ испытаній количество воспитанниковъ въ настоящемъ 190⁵/₆ году уже увеличилось на 10, съ преобразованиемъ же духовныхъ учебныхъ заведеній оно, безъ сомнѣнія, возрастетъ еще значительнѣе. Невѣрно указано съѣздомъ и число инословныхъ: ихъ было 12 — 25⁰/₁₀₀ общаго числа учащихся, а не половина. 2. Зданіе училищное хотя и старое, но еще довольно крѣпкое и настолько обширное, что въ пяти классныхъ комнатахъ его, безъ ущерба для здоровья, какъ показываетъ 12-лѣтній опытъ, можно помѣстить до 170 воспитанниковъ.

3. Городъ Измаилъ дѣйствительно не занимаетъ центрального мѣста въ училищномъ округѣ, тѣмъ не менѣе найдется мало селъ, которыя бы отстояли отъ него на разстояніи свыше 100 верстъ. Не должно забывать и того, что приснопамятный Митрополитъ Сергій, бывшій Архіепископомъ Кишиневскимъ, призналъ существенно полезнымъ открытіе третьяго въ епархіи духовнаго училища на югѣ Бессарабіи, въ г. Измаилѣ.

4. Постройка новыхъ зданій для училища будетъ стоить въ Измаилѣ гораздо дешевле, чѣмъ въ Кишиневѣ: въ Измаилѣ (гора) цѣны на строительный матеріалъ ниже цѣнъ, существующихъ въ Кишиневѣ. Принявъ во вниманіе эти цѣны, мѣстный губернскій архитекторъ высчиталъ, что на постройку новаго двухъ-этажнаго корпуса, въ которомъ бы помѣщалась церковь, 7 классныхъ комнатъ, рекреаціонный залъ, учительская, бібліотека, 2 комнаты для надзирателей и раздѣвальная, а равно и на постройку квартиры для помощника смотрителя, больницы и бани и на приспособленіе стараго корпуса подъ спальни на 150 человекъ, потребуется не свыше 90,000 руб. (Жур. Прав. учил. отъ 3—10 декаб. 1896 г. и 3—18 марта 1897 г. и Жур. окр. съѣзда отъ 2—4 іюля 1897 г.).

5. Для изысканія необходимой на постройку суммы можно бы въ теченіе 3 лѣтъ отчислять а) изъ доходовъ церквей епархіи по 5%, ежегодно, что составитъ 40,336 р. 85 к., б) изъ чистой прибыли отъ операцій епархіальнаго свѣчнаго завода по 15,000 руб. и в) изъ арендной платы, получаемой отъ найма принадлежащаго духовенству епархіи дома въ Кишиневѣ, по 5,000 руб. въ годъ. До истеченія же 3 или даже 4 лѣтъ училище можетъ помѣщаться въ нынѣшнихъ, еще довольно крѣпкихъ, зданіяхъ. 6. Какъ видно изъ разрядныхъ списковъ, напечатанныхъ въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ число учениковъ въ нѣкоторые годы

доходило до 380, а въ Измаильскомъ до 174 человекъ. Такимъ образомъ, въ случаѣ закрытія Измаильскаго училища, учащихся въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ будетъ свыше 500. Такое скопленіе учащихся въ одномъ учебномъ заведеніи вредно какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ учебно-воспитательномъ отношеніяхъ, а потому и крайне нежелательно; и 7. Помимо приведенныхъ документальныхъ данныхъ и соображеній, говорящихъ не въ пользу постановленія енархіального съѣзда о закрытіи Измаильскаго духовнаго училища, нельзя не указать и на то, что такіе столь важные вопросы, какъ вопросъ о переводѣ училища въ Кишиневъ, а затѣмъ и о закрытіи его, предварительно не обсуждались на окружныхъ благотворительныхъ собраніяхъ; на этихъ собраніяхъ участвовали бы и псаломщики, въ силу своей матеріальной необеспеченности, особенно заинтересованные въ существованіи духовнаго училища въ Измаилѣ.

На основаніи изложенныхъ причинъ почтительнѣйше и усерднѣйше просимъ Ваше Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ оставленіи навсегда духовнаго училища въ г. Измаилѣ.

Прошеніе подписано 24 священниками, 18 псаломщиками и 2 діаконами.

На прошеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: № 2177. 5 апр. 1906 г. Почему депутаты отъ благотворительныхъ округовъ Измаильскаго уѣзда, бывшіе на общенархіальномъ съѣздѣ духовенства, не заявили ни мнѣ, ни съѣзду духовенства о томъ, о чемъ нынѣ заявляютъ? Настоящее прошеніе напечатать въ Енарх. Вѣд. для обсужденія на окружныхъ благотворительныхъ собраніяхъ и затѣмъ—для окончательнаго постановленія на будущемъ общенархіальномъ съѣздѣ духовенства.

Еп. Владимиръ.

IV.

Объявленіе.

Отъ Кишиневской духовной Консисторіи объявляется духовенству, что прошенія объ исходатайствованіи пенсіи должны быть оплачиваемы двумя марками **75** коп. достоинства, съ указаніемъ Казначейства, изъ котораго просители желаетъ получать пенсію; при чемъ если ходатайство возбуждается вдовою, то къ прошенію должны быть приложены: выписи о смерти мужа и о рожденіи несовершеннолѣтнихъ дѣтей (не достигшихъ **21** года) съ указаніемъ, гдѣ и на чьи средства они учатся. Апрѣля 22 дня 1906 года.

Извѣщеніе.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе предположеннаго ремонта въ главномъ зданіи Кишиневской духовной семинаріи, учебныя занятія въ первыхъ 5-ти классахъ семинаріи прекращены 3-го мая. Ученики этихъ классовъ, оказавшіе удовлетворительные успѣхи въ наукахъ, будутъ переведены въ слѣдующіе классы по годичнымъ балламъ. Экзамены для учениковъ 6-го класса начнутся съ 4 мая и продолжатся по 1 июня.



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 7 мая.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Христіанство, какъ основа нравственнаго и
соціальнаго возрожденія.**

Послѣ своихъ знаменитыхъ побѣдъ надъ Карломъ Смѣлымъ, швейцарцы стали ссориться между собою при дѣлѣ добычи. Страсти разыгрались. Народное собраніе раздиралось несогласіями, и въ воздухѣ висѣла угроза междоусобной войны. Вдругъ въ залу собранія входитъ старецъ. Это былъ почтенный отшельникъ, Николай изъ Фау, удалившійся отъ дѣлъ и поселившійся вдали отъ міра, въ альпійской пустынѣ, ближе къ небу и къ Богу. При видѣ этого почтеннаго старца съ стройнымъ станомъ, съ изсохшими чертами лица, въ платьѣ изъ грубой шерсти, съ глубокимъ спокойствіемъ на челѣ, большое изумленіе и вмѣстѣ чувство почтенія охватили собраніе. Онъ говоритъ и — ненависть утхааетъ, жалобы смолкаютъ, сердца открываются для взаимнаго согласія, и скоро вся Швейцарія радостнымъ звономъ колоколовъ празднуетъ праздникъ примиренія.

Этот исторический фактъ можетъ послужить и притчей.

Богатство — это добыча, взятая послѣ побѣды надъ природой. Особенно теперь оно, какъ никогда, влечетъ людей къ захватамъ. Противоположныя стремленія сталкиваются, страсти разгораются, встаетъ угрожающій призракъ гражданской войны. Откуда же явится миръ? Швейцарское христіанское политико экономическое общество вѣритъ, что этотъ миръ будетъ ниспосланъ свыше.

Оно убѣждено и глубоко вѣритъ, что для того, чтобы примирить враждующихъ братьевъ, нужны люди, которые могли бы отыскать вдали отъ міра или, точнѣе, надъ міромъ, въ общеніи съ Богомъ, то слово, которое убѣждаетъ и вдохновляетъ ко всякой справедливости и любви. Въ его глазахъ только христіанство можетъ умиротворить общество.

По нашему убѣжденію, христіанство есть высочайшее, какое только когда либо существовало на землѣ, ученіе о свободѣ, равенствѣ и братствѣ. «Достоинно удивленія то обстоятельство, сказалъ Монтескье, что христіанская религія, не имѣвшая другой цѣли, какъ блаженство въ будущей жизни, создаетъ наше счастье и здѣсь на землѣ»...

Но, что же, — развѣ Христосъ принесъ въ міръ ученіе политическое или социальное? О, нѣтъ! Думать такъ можетъ лишь тотъ, кто ни разу не заглянулъ въ Евангеліе. Христосъ стоитъ на другой почвѣ. Онъ движется въ другой полосу идей. Вотъ почему я стыжусь, когда слышу, что теперешніе христіане называютъ Христа социалистомъ. Но это не Христосъ Евангельскій; это не тотъ Христосъ, въ Которомъ нуждается міръ.

Не разъ во время Его земной жизни, пытались заставить Его выйти изъ Его сферы, спрашивая, напримѣръ, «достоинно ли есть дати кинсонъ кесареви», это былъ самый большой политическій вопросъ времени. Что же отвѣтилъ Онъ? „Воздадите убо кесарева кесареви, а Божія Богови“.

И этимъ изрѣченіемъ, простота котораго равняется только его глубинѣ, Онъ рѣзко раздѣлилъ двѣ области: область по-

литики и область религіи, заключивъ Себя въ границы послѣдней, какъ въ Своей собственности. «Учителю, рцы брату моему раздѣлать со мною достояніе». Вотъ просьба, съ которою обращается къ Нему въ другой разъ человекъ. Здѣсь, можно сказать, передъ Іисусомъ поставленъ, въ частной формѣ, весь социальный вопросъ. Но что же онъ отвѣчаетъ? «Человѣче, кто Мя постави судію, или дѣлителя надъ вами». Не менѣе рѣзко Іисусъ отдѣляетъ здѣсь область социальную и область моральную и снова заключается въ послѣдней, какъ въ Своей собственности.

Область религіозная и область моральная вмѣстѣ должны называться, по моему, областью духовной. Это область Христа, и самая высокая изъ всѣхъ.

Христосъ основалъ царство Божіе, т. е. возвѣстилъ новое состояніе человечества, гдѣ Богъ открылся всѣмъ людямъ въ своей любви, гдѣ каждый любить Его, какъ отца, и любить въ Немъ всѣхъ людей, какъ братьевъ. «Богъ любить» — вотъ все ученіе Евангелія. «Ты долженъ любить» — вотъ вся мораль. Будучи любимъ, хотя онъ грѣшникъ, человекъ призванъ любить, хотя онъ эгоистъ. Чтобы совершить это чудо, Іисусу нужно было нечто большее, чѣмъ слово, — нуженъ былъ Его примѣръ, нужна Его жизнь, нужна Его кровь. Онъ ихъ даетъ, и Его крестъ спасаетъ міръ. Такимъ образомъ, рождается у подножія креста Христова, подъ дѣйствіемъ Его духа, въ сокрушеніи покаянія и въ порывахъ вѣры, новый человекъ, — человекъ, который любить. Дозвольте жить этому человеку, и вмѣстѣ съ нимъ возродится міръ. *)

Пастырскія собранія въ Кишиневской епархіи.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Кишицевскій и Хотинскій, въ январѣ мѣсяцѣ текущаго го-

*) „Брат. Лист.“ № 41, 1906 г.

да, въ виду опредѣленія Св. Синода, отъ 18 ноябра 1905 года, объ улучшеніи религіозно-нравственного состоянія русскаго народа, обратился къ о. о. благочиннымъ Кишиневской епархіи съ предложеніемъ *) немедленно созвать священниковъ своего округа для обсужденія Синодальнаго опредѣленія и указанія средствъ, какія, по мнѣнію духовенства, могутъ способствовать наилучшему осуществленію изложеннаго въ этомъ опредѣленіи мѣропріятія, и затѣмъ представить Его Преосвященству безъ замедленія соображенія духовенства по указанному предмету.

Многіе благочинные представили уже Его Преосвященству постановленія духовенства благочинническихъ округовъ. Нѣкоторые изъ этихъ постановленій, по распоряженію Его Преосвященства, будутъ помѣщены на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Его Преосвященствомъ въ редакцію переданы постановленія благочинническихъ округовъ: 1-го и 2-го Аккерманскаго уѣзда, 2-го и 4-го Сорокского уѣзда, 1-го — Кишиневскаго, а также особое мнѣніе священника с. Сухулучень Оргѣвскаго уѣзда Венедикта Брокоса.

І. Собраніе духовенства 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, состоявшееся 8 февраля т. г., высказало слѣдующія соображенія, представленныя благочиннымъ священникомъ о. Іоанномъ Юсиченко.

1) Въ каждомъ приходѣ округа открыть непременно церковно-приходское попечительство, или церковный совѣтъ, въ составъ коего, кромѣ мѣстнаго священника, входятъ еще не менѣе 12-ти человекъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, людей, по возможности, грамотныхъ и извѣстныхъ своею религіозно-нравственною жизнью. Цѣль церковныхъ совѣтовъ — удовлетвореніе нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ. Средствами для сего служатъ: народныя чтенія, нравственное воздѣйствіе на прихожанъ, чрезъ посредство членовъ совѣта, наставленіями, побужденіями и распространеніемъ

*) См. Вѣст. Епар. Вѣд. № 1 за 1906 г.

среди прихожанъ книгъ, брошюръ и листовъ содержанія релігіозно-назидательнаго и полезнаго въ народномъ быту. Источниками матеріальныхъ средствъ церковныхъ совѣто въ для благотворительности въ приходѣ признано: добровольные членскіе взносы, сборъ пожертвованій въ приходѣ и отдѣльною кружкою въ церкви, единовременный 10% взносъ изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ и потомъ 5% ежегодный взносъ изъ такъ выхъ же церковныхъ суммъ. Вообще же не стѣснять дѣятельности членовъ церковнаго совѣта, направляемой къ усиленію матеріальныхъ средствъ онаго, если способы сіи законны и гарантируютъ несомнѣнную пользу и выгоду. Благотворительность въ приходѣ должна распространяться на всякое въ приходѣ живущее семейство, безъ различія вѣроисповѣданія, и на всякій несчастный случай. Главная забота, буде средства позволятъ, должна быть объ устроеніи въ приходѣ пріемнаго покоя, содержанія лечебницы, аптечки, фельдшера, акушерки, дѣтскихъ ясель, воспитаніе сиротъ и призрѣніе безпомощныхъ. Предоставить также церковнымъ совѣтамъ право ходатайствовать предъ Епар Начальствомъ о скорѣйшей, на случай народныхъ бѣдствій, выдачѣ пособія или въ ссуду изъ церковныхъ остаточныхъ средствъ бѣдствующимъ прихожанамъ, подъ ручательство о возвратѣ ссуды того же церковнаго совѣта.

2) Относительно пастырскихъ собраній—духовенство признадо необходимымъ имѣть какъ окружныя, такъ и частныя собранія. Для послѣднихъ округъ раздѣлить на три района. Въ первый районъ входятъ приходы всѣхъ Аккерманскихъ градскихъ и посадскихъ церквей; во второй—приходы церквей: Байрамчской, Успенской, Каирской, Карнальтевск й и Ярославской; въ третій—приходы церквей: Кулевченской, Сергѣевской, Дивизійской, Тузловской, Кебабчійской и Будакской. Мѣстомъ для частныхъ пастырскихъ собраній назначаются приходы по очереди. Въ каждомъ такомъ приходѣ, по заранѣе опредѣленному плану, въ назначенный день, при участіи всѣхъ священно церковныхъ служителей даннаго района, совершается торжественное богослуженіе, молебны, водосвятія, иногда и крестные ходы; предлагаются народу поученія, бесѣды, со-

общаются тѣ или иныя свѣтлыя и радостныя событія въ государственной и частной пародной жизни. На этихъ собраніяхъ духовенство, безъ участія мірянъ, обсуждаетъ вопросы пастырской дѣятельности, религіозно-нравственной потребности народа и церковно-служебной практики. Мнѣнія и сужденія по всѣмъ возникающимъ вопросамъ записываются въ журналъ для того, чтобы окончательное рѣшеніе и заключеніе по тѣмъ вопросамъ передано было бы окружному пастырскому собранію. Сколько разъ въ теченіе года должны быть окружныя и частныя пастырскія собранія—духовенство теперь опредѣлить не можетъ, такъ какъ вопросъ этотъ точнѣе можетъ рѣшиться практикою дѣла. Время и предметы пастырскихъ собраній каждый разъ опредѣляются во время самыхъ собраній для послѣдующаго такого же; руководителемъ собраній долженъ быть тотъ священникъ, въ приходѣ коего назначено собраніе.

3) Для скорѣйшаго достиженія религіозно-нравственныхъ цѣлей въ приходахъ духовенство признаетъ: высоконравственную и примѣрную жизнь самыхъ членовъ причта, вѣжливое и братское обращеніе съ прихожанами, неупустительное, своевременное и истовое совершеніе церковныхъ службъ и всѣхъ требъ, внятное и вразумительное церковное чтеніе, стройное и умиленное церковное пѣніе, частыя бесѣды съ прихожанами не только о предметахъ религіозно-нравственныхъ, но и по вопросамъ текущей государственной и общественной жизни. Такъ какъ ближайшими и прямыми помощниками священниковъ въ дѣлѣ служенія въ народу являются діаконы и псаломщики, то непременно требуется, чтобы таковыя лица были бы подготовлены къ своей службѣ должнымъ образомъ, а потому духовенство признаетъ существенно необходимымъ, чтобы діаконы и псаломщики обладали бы однимъ извѣстнымъ и опредѣленнымъ образованіемъ; существующіе же нынѣ сверхштатные псаломщики, старые дьяки, заслоняющіе собою, ради только куска хлѣба, возможность штатнымъ псаломщикамъ быть болѣе обезпечеными матеріально и тѣмъ возбудить въ себѣ болѣе охоты и любви къ дѣлу—уступили бы свои мѣста другимъ.

II. *Собрание духовенства 2-го округа Аккерманскаго уезда*, состоявшееся 8-го февраля т. г., сдѣлало слѣдующее постановленіе, представленное благочиннымъ священникомъ Георгіемъ Маркочемъ.

1. Усилить энергію пастырей Церкви настолько, чтобы они во всякое время были готовы отвѣчать на всѣ требованія прихожанъ, чтобы интересы прихожанъ въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ были бы насущною потребностью пастыря прихода; объединить интересы пастыря и прихожанъ такъ, чтобы каждый пастырь заботился прежде всего о пасомыхъ. 2. Самую существенную помощь прихожанамъ пастырь можетъ оказать въ дни голодовокъ и другихъ несчастныхъ случаевъ, при помощи церковно-приходскихъ попечительствъ. Посему необходимо открыть во всѣхъ приходахъ церковно-приходскія попечительства, которыя будутъ производить всякія пожертвованія по положенію о попечительствахъ и, между прочимъ, на поддержку бѣдныхъ прихожанъ въ несчастныхъ случаяхъ. 3. Открыть церковно-приходскіе совѣты, въ составъ которыхъ входило бы не больше 12 членовъ изъ людей благонадежныхъ и испытанныхъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. 4. Открыть по мѣрѣ возможности общія церковно-приходскія собранія по предложенію окружнаго благочиннаго, на которыхъ онъ долженъ на первыхъ порахъ присутствовать для руководства и совѣта. 5. При обновленіи жизни прихода необходимо предъявлять новыя требованія и къ псаломщикамъ, которые и по нынѣшнему положенію должны быть помощниками для проведенія извѣстныхъ пастырскихъ идей въ жизни прихода, обращать особенное вниманіе на ихъ правоспособность: чтобы они и сами обладали хорошимъ голосомъ и могли бы устроить хоры пѣвчихъ изъ любителей прихожанъ и учениковъ и ученицъ церковныхъ школъ и народныхъ училищъ М. П. Просвѣщенія, а также могли бы устраивать общее хоровое пѣніе въ церкви. Хорошее хоровое и общее пѣніе въ храмахъ, сопровождаемое отчетливымъ произношеніемъ словъ пѣснопѣній и молитвъ церковныхъ, глубоко западаютъ въ души и сердца молящихся и кажутъ

сѣмя, павшее на добрую почву, приноситъ обилный плодъ, такъ и всякій христіанинъ, проникнутый до глубины души хорошами мелодичнымъ пѣніемъ, можетъ получить любовь и привязанность къ церкви и всему, что въ ней видитъ и слышитъ. Псаломщиковъ, не способныхъ къ выполнеію своихъ обязанностей, престарѣлыхъ и, въ особенности, съ крупными недостатками, увольнять безъ всякихъ предварительныхъ слѣдствій, по экзамену въ епархіальной комиссіи, или по суду товарищей округа. 6. Недоразумѣнія между членами причта и между причтомъ и прихожанами разрѣшать не нынѣшнимъ порядкомъ чрезъ духовныхъ слѣдователей, а предварительно сдавать таковыя на судъ товарищей и только въ серьезныхъ случаяхъ передавать разслѣдованію чрезъ слѣдователей.

Для выполненія всѣхъ указанныхъ мѣропріятій необходимо слѣдующее: усердіе и энергія—эти качества могутъ появиться у пастыря тогда, когда онъ настолько будетъ обезпеченъ, чтобы нужды его семьи не отвлекали его отъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей; а для возбужденія непрерывной энергіи и усердія въ пастырѣ церкви на пользу паствы нужно: 1. обезпечить священниковъ содержаціемъ, именно: къ нынѣшнему источнику дохода—арендной платѣ за землю—назначить жалованье отъ казны, чтобы священникъ вовсе не зависѣлъ отъ прихожанъ, а, напротивъ, чтобы самъ могъ помочь бѣднымъ прихожанамъ. Если же и при этомъ способѣ обезпеченія духовенства окажутся священники, которые будутъ вымогать у прихожанъ, таковыхъ немедленно лишать приходовъ. 2. Для образца веденія пастыремъ своего дѣла въ приходѣ нужно выписать руководства, которыя бы руководили пастыря, какъ вести пастырское дѣло въ приходѣ.

Вотъ тѣ мѣропріятія, которыя, по мнѣнію духовенства округа, могутъ способствовать наилучшей, при настоящихъ условіяхъ, постановкѣ вопроса объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній.

Въ отвѣтъ на замѣтку свящ. Н. Стойкова — „еще о взаимоотношеніи духовенства“ (Еп. Вѣд. № 5).

По вниманію къ «настоятельной» просьбѣ автора высказаться, кому, конечно, желательно, по вопросу о взаимоотношеніи духовенства, спѣшу отвѣтить ему, тѣмъ болѣе, что располагаю и «охотой и временемъ» заодно сдѣлать и краткое возраженіе въ нашемъ органѣ, а не въ свѣтской печати, какъ этого желалъ авторъ, на его огульное обвиненіе меня въ ретроградствѣ и «некорректномъ литературномъ приѣмѣ» въ прошлогодней моей замѣткѣ, про которую я давнымъ давно позабылъ.

«Еще не такъ давно (15 го ноября 1905 г....) на страницахъ Епарх. Вѣд. о. Бѣлод. утверждалъ, что у насъ въ сущности все обстоитъ благополучно и почему-то счелъ нужнымъ въ своей замѣткѣ навязать мнѣ мысли, которыхъ я никогда не высказывалъ», говоритъ авторъ.

Откуда Вы, о. Ст. взяли это? Никогда не утверждалъ я, что у насъ *все* обстоитъ благополучно и не навязывалъ Вамъ чужихъ мыслей. Если-же Вамъ угодно было изобразить въ своей замѣткѣ цѣлый огородъ изъ за выборности, а въ концѣ разрушить его, затѣмъ, спохватившись, сказать, что «выборность все таки дастъ громадные результаты», то это Ваше дѣло, Вашъ литературный приѣмъ... Но итогъ прошлому году, о. Ст., всюду подведенъ. Неужели мы съ Вами люди столь злопамятные, что не въ силахъ забыть грѣхи прошлаго года?

Впрочемъ, если Вы имѣете непреодолимое желаніе справиться — кто изъ насъ правъ, а кто виноватъ за прошлый годъ, то потрудитесь безпристрастно прочесть свою замѣтку въ № 15 и мою въ № 22 Епарх. Вѣд. за прошлый годъ.

Я же съ своей стороны возвращаться къ нимъ считаю смѣшнымъ.

Скажу лишь, что я говорилъ и говорю, что и у насъ есть много недочетовъ, ненормальностей въ настоящемъ положеніи вещей, но никакъ не могу согласиться съ Вами, что у насъ «все

невыносимо плохо» (Другъ), что мы чуть ли не въ безвыходномъ положеніи.

Такой пессимизмъ можетъ овладѣть лишь тѣмъ священникомъ, который, увлекаясь современнымъ повѣтріемъ, видитъ во всемъ зло—и въ рясѣ, и въ волосахъ священническихъ, и въ уставѣ церковномъ и пр., и который, чтобы поддѣлаться подъ вкусъ современнаго общества, готовъ и рясу пережбнить на сюртукъ, и волосы подстричь по послѣдней модѣ, и службы церковныя сократить до мннмума, и Церковь отдѣлать отъ Государства и все это сдѣлать ради того, якобы, чтобы стать пастыремъ по идеалу Христа....

Лихорадочное стремленіе къ реформаціи это — болѣзнь времени, это повѣтріе.

Все стремятся поворотить вверхъ дномъ, по новому, нисколько не задумываясь надъ вопросомъ—принесетъ ли извѣстная реформа пользу, или вредъ.

А между тѣмъ не всякая реформа можетъ быть полезной.

Особаго вниманія заслуживаютъ въ данномъ случаѣ мысли Преосвященнаго Павсія, Епископа Туркестанскаго, пережившаго, какъ видно изъ его словъ, много реформъ.

Преосвященный, между прочимъ, говоритъ: «никакія реформы не помогутъ церковному дѣлу, если пастыри будутъ корыстолюбивы, горды, злы, мстительны и пр. Ни учрежденіе патриаршества, ни увеличеніе числа епископовъ, ни увеличеніе содержанія духовенству не принесутъ пользы» (Церков. Вѣд. № 4).

Не слѣдуетъ ли отсюда, что для улучшенія церковно-приходской жизни прежде всего требуется отъ насъ реформа внутренняго нашего человѣка, реформа нашего міра сердечнаго и душевнаго, что всѣ другія реформы, касающіяся внѣшняго нашего человѣка, это—миражи въ великомъ дѣлѣ церковномъ, что онѣ необходимы лишь для улучшенія нашего личнаго быта, нашей прихоти?

Пастырскія собранія это есть путь въ внутренней нашей реформѣ, къ реформѣ мысли, сердца и души.

Гдѣ можемъ мы лучше потянуться, поднягся до пониманія себя и своего отвѣтственнаго долга, какъ не на братскихъ по душѣ совѣщаніяхъ о своихъ и людскихъ невѣжествіихъ?

Вотъ почему пастырскія собранія должны быть привѣтствуемы съ чувствомъ особаго удовлетворенія.

На нихъ только и можемъ мы сообща выработать мѣры для успѣшной борьбы со «всеми ненормальными явленіями церковно-приходской жизни».

Но только пастырскія собранія должны быть строго организованы на началахъ братства и любви. Малѣйшая рознь въ даннѣмъ дѣлѣ — погибель его.

Организація различныхъ «союзовъ и бюро» можетъ быть, по моему мнѣнію, причиной лишь разногласій и недовѣрія, въ особенности при замѣчаемомъ въ настоящее время раздѣленіи духовенства, хотя-бы, на партію «Друга» и — «Бессар. Жизни»...

Доказательствомъ этого должно служить то пастырское собраніе, которое по словамъ автора «состоялось по частной инициативѣ въ г. Кишиневѣ 11-го января».

Въ виду этого слѣдуетъ признать желательными лишь полныя окружныя пастырскія собранія, гдѣ всѣ партіи духовенства (если таковыя существуютъ) всегда сталкиются. Не такъ ужъ «завалены благочинные канцелярской работой», чтобы не могли, по мѣрѣ надобности, собирать подвѣдомственное духовенство на пастырскія собранія по неотложнымъ вопросамъ религіозно-общественной жизни.

Кромѣ благочиннаго, и духовенству округа необходимо, конечно, слѣдить за теченіемъ жизни и передавать на усмотрѣніе благочиннаго тотъ или другой вопросъ, требующій пастырскаго собранія.

Для взаимообщенія же всѣхъ округовъ епархіи необходимо пользоваться услугами нашего еженедѣльнаго Епарх. органа.

Священникъ Т. Бѣлодановъ.

О церковно-причтовыхъ помѣщеніяхъ.

Въ №№ 4 и 5 Епархіал. Вѣд. за текущей годъ о. Пароентьевъ посвятилъ вопросу о причтовыхъ помѣщеніяхъ цѣлый трактатъ. До сихъ поръ, насколько мнѣ извѣстно, мы нигдѣ въ печати, по крайней мѣрѣ, только сторонниковъ церковно-приходскихъ помѣщеній; теперь предъ нами первый шагъ доказать ихъ ненужность и даже вредъ. Нужно замѣтить, что дѣло устройства церковно-причтовыхъ помѣщеній, вопреки увѣреніямъ о. Пароентьева, велось не довольно энергично, а, по обыкновенію, довольно вяло. Возбужденъ вопросъ лѣтъ десять, если не больше, тому назадъ, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ трактовался въ Еп. Вѣд и разсматривался на епархіальныхъ сѣздахъ, и до настоящаго времени онъ еще не вполне законченъ. Въ своей статьѣ о. Пароентьевъ задался цѣлью доказать, что „дѣло устройства церковно-причтовыхъ помѣщеній лучше оставить по старому“.

Не касаясь того, насколько вопросъ о церковно-причтовыхъ помѣщеніяхъ рѣшенъ удачно учрежденіемъ у насъ строительнаго комитета, я въ настоящей запискѣ сдѣлаю только нѣсколько замѣчаній по поводу разсужденій о. Пароентьева.

Прежде всего изъ длинныхъ разсужденій его выносятся убѣжденіе, что имѣть собственный домъ—хорошо, а иногда—даже очень хорошо. Но едвали эта мысль нуждалась въ особенныхъ доказательствъ. Въ пользу же основной мысли о. Пароентьева не приведено ни одного сколько нибудь серьезнаго доказательства. Наличие церковно-причтоваго помѣщенія никому не можетъ, вѣдь, помѣшать обзавестись своимъ собственнымъ домомъ, притомъ въ любомъ селѣ, мѣстечкѣ, городѣ, гдѣ это наиболѣе удобно будетъ для жизни, а не въ первой попавшейся захолустной деревнѣ, гдѣ домъ можетъ имѣть еще смыслъ, пока еще глава семьи живъ и на должности. Для осиротѣвшей же семьи домъ въ глухой деревнѣ является именно обузой и пользы отъ него никакой. Помимо того, обыкновенно первый

приходъ бываетъ настолько въ матеріальномъ отношеніи плохъ, что рѣдко на немъ приходится провести всю свою жизнь. Затѣмъ въ жизни бываетъ не мало случаевъ, когда вынужденъ бываешь оставлять одинъ, а то и два—три насижанныхъ прихода. Выходить, по о. Парѣентьеву, что если въ теченіе жизни придется перемѣнить нѣсколько приходовъ, — нужно въ каждомъ заводить свой собственный домъ или жить на улицѣ. Затѣмъ, что, по моему, важнѣе всего въ этомъ вопросѣ, лишать священника готоваго помѣщенія на первыхъ же порахъ его службы, съ первыхъ же шаговъ его дѣятельности значить намѣренно сразу же придавить его житейскими заботами. Молодого, полного идеальныхъ стремленій и порывовъ съ головою обунуть въ тину матеріальныхъ мелочей, дать его силамъ, эвергіи неправильное направленіе.

Но буду придерживаться пунктовъ о. Парѣентьева.

а) Причина кочевническихъ привычекъ нашего духовенства лежитъ гораздо глубже, — и не въ собственныхъ домахъ и хозяйствахъ ея лѣченіе. Эта причина требуетъ самостоятельнаго изслѣдованія и ея здѣсь касаться я не буду.. Но, даже становясь на точку зрѣнія о. Парѣентьева, нельзя утверждать, что собственные дома и хорошее хозяйство могутъ уничтожить кочевничество среди духовенства.

Попавши на плохой приходъ и при отсутствіи церковно-причтоваго помѣщенія, никто не станетъ строить домъ и обзаводиться хорошимъ хозяйствомъ по побужденіямъ, указаннымъ самимъ же о. Парѣентьевымъ, т. е., чтобы этимъ не связывать себя съ приходомъ, откуда все равно, при первой возможности, придется уйти. А найметъ на годъ—два помѣщеніе у прихожанина и будетъ выжидать перваго случая уйти. Ужъ если вѣшными матеріальными средствами хотите удержать и привязать священника къ приходу, то естественнѣе всего устроить во всѣхъ приходахъ удобныя церковно-причтовыя помѣщенія, уравнять жалованье, уничтожить всѣ существующіе добровольные и недобровольные поборы, установить прибавку жалованья черезъ извѣст-

ные промежутки времени. А то юнец со школьной скамьи попадает на «первоклассный» приходъ, а какойнибудь неудачникъ всю жизнь мается въ какойнибудь деревенькѣ—хуторѣ. При такомъ положеніи вещей понятно, что послѣдняго никакими домами не заставите отказаться отъ мечты перейти на лучший приходъ, вырваться изъ тисковъ нужды.

б) Какимъ образомъ наличность церковно-причтоваго помещенія въ приходѣ можетъ препятствовать завести хорошее хозяйство, я не могу понять. Но такъ ли важно хорошее хозяйство для плодотворной пастырской дѣятельности? Не хозяйство ли именно часто мѣшаетъ этой дѣятельности. Вѣдь пастырская дѣятельность чисто нравственнаго порядка и едвали она такъ тѣсно связана съ хорошимъ хозяйствомъ, какъ это кажется о. Пароентьеву. Связь между тѣмъ и другимъ чисто внѣшняя и случайная; вотъ почему часты случаи, когда совершенно нехозяйственный священникъ является примѣрнымъ и вліятельнымъ пастыремъ и наоборотъ, сколько идеальныхъ хозяевъ—священниковъ играютъ у себя въ приходѣ роль кулаковъ. Затѣмъ привязанность къ приходу, обусловливаемая привязанностью къ собственному дому и хозяйству, особой, и даже никакой, цѣны не имѣетъ и едвали поэтому заслуживаетъ поощренія.

в) Несостоятельность утвержденій о. Пароентьева по третьему пункту вытекаетъ изъ всего вышесказаннаго, поэтому на этомъ пунктѣ останавливаться излишне.

Отдавая, въ заключеніе, должное тѣмъ добрымъ намѣреніямъ, какими руководился о. Пароентьевъ при составленіи разбираемой замѣтки, я не могу не указать ему на то, что результаты отъ осуществленія его предложенія получились бы совершенно не тѣ, о которыхъ онъ мечтаетъ. Сироты по прежнему будутъ безъ собственныхъ домовъ, а молодые оо. долго будутъ кочевать изъ прихода въ приходъ и изъ хаты въ хату своихъ прихожанъ, пока получатъ возможность обзавестись домомъ и хорошимъ хозяйствомъ.

Объ истинныхъ причинахъ кочевническихъ привычекъ нашего духовенства я поговорю въ другой разъ.

Н. Эсѣ.

Библіотека священника.

Евангельскій идеаль христіанскаго пастыря. Изслѣдованіе священника Сокольскаго. Цѣна два рубля *).

Настоящая книга отвѣчаетъ настойчивой потребности каждаго истиннаго православнаго пастыря — обобщить и представить въ полномъ объемѣ весь кругъ его обязанностей и всей вообще внутренней жизни и духовнаго дѣланія. Попытки сдѣлать это обобщеніе были и раньше, но онѣ не давали цѣльной картины пастырской жизни, а главное — страдали неполнотою научнаго содержанія. Авторъ отличается отъ своихъ предшественниковъ тѣмъ, что выступаетъ предъ читателемъ съ чрезвычайно обширнымъ кругозоромъ мысли, на основаніи не только евангелія (въ которомъ не оставлено, кажется, ни одного слова безъ анализа, по данному вопросу), но и всей древней и новой литературы. Образъ пастыря, при такомъ богатствѣ и полнотѣ научныхъ данныхъ, является предъ читателемъ во всей обширности и всесторонности высокаго служенія.

Въ частности авторъ раскрываетъ слѣдующія темы.

Въ первой части (подготовительный періодъ къ пастырству): необходимость подготовленія къ пастырству, вопросъ о пастырскомъ призваніи (необходимость призванія съ Евангельской точки зрѣнія; призваніе внутреннее и внѣшнее; случаи разнорѣчія показаній внѣшняго и внутренняго призванія, психологическое основаніе такой возможности; идея долга; внутреннее настроеніе призываемаго; призваніе церковное; рѣшеніе вопроса

*) Выписывать можно изъ редакціи «Православнаго Собесѣдника». Казань Духовная Академія.

о пастырскомъ призваніи въ современной литературѣ). Пастырское посвященіе. (Внутреннее настроеніе хиротонисуемаго въ моментъ хиротоніи, необходимость хиротоніи и т. д.). Первые искушенія пастыря (ихъ дѣйствительный смыслъ, средства отраженія искушеній, психологическія основанія каждаго искушенія, основныя мысли современной литературы). *Во второй части* (посвященной вопросу о пастырской дѣятельности) трактуется о пастырѣ — учителѣ (условія, время, мѣсто, методъ и предметъ учительства; догматика евангелія: арматологія, хринологія, сотериологія и эсхатологія; основной принципъ раскрытія и уясненія евангельскихъ идей; внутреннее настроеніе пастыря при раскрытіи Христова ученія; люди, которымъ пастырь долженъ проповѣдывать Евангеліе Царства Божія); о пастырѣ врачѣ душъ (жизнь человѣка, какъ постоянная борьба между царствомъ Бога и царствомъ сатаны; смыслъ и сущность пастырскаго осужденія, какъ средства воздѣйствія на волю человѣка съ цѣлью укрѣпить его въ подданствѣ царства небеснаго; характеръ пастырскаго воздѣйствія; основной принципъ его; отличительная черта пастырскаго душепопеченія; любовь, какъ основная сила воздѣйствія; процессъ внутренней борьбы «ветхаго и новаго человѣка»; способы воздѣйствія на пасомыхъ сообразно ихъ индивидуальнымъ способностямъ); о пастырѣ — совершителѣ таинствъ (смыслъ и сущность тайной вечери; внутреннее настроеніе всякаго пастыря въ моментъ совершенія таинства святаго причащенія и пр.). *Третья часть* посвящена вопросу о пастырской жизни (о благодатномъ дарѣ для пастыря: сущность этого дара, моментъ его усвоенія, внутреннее настроеніе пастыря, какъ результатъ воздѣйствія благодатнаго дара; психологическое основаніе возможности воспріятія человѣкомъ содержащаго дара; пастырство и наемничество; рѣшеніе вопроса въ современной литературѣ); взаимныя отношенія пастырей (первопричина пастырскихъ нестроеній; сущность пастырскихъ споровъ о первенствѣ; истинныя отношенія пастырей, указанныя Пастыреначальникомъ; цѣль ихъ; духовное родство пастырей; измѣна пастырству; вся-

хологическое основаніе истинныхъ взаимныхъ отношеній пастырей; отличіе пастырскаго союза отъ всякаго другого человѣческаго союза); отношеніе пастыря къ внѣшней средѣ (его испытанія; основная сила утѣшенія пастыря; обѣтованіе Пастыреначальника и его дѣйствительный смыслъ; внутреннее настроеніе пастыря въ моментъ испытанія; благодатное содѣйствіе Св. Духа во время испытаній; мнѣнія современныхъ богослововъ объ отношеніяхъ пастыря къ внѣшней средѣ); внутренняя, индивидуальная жизнь пастыря и отображеніе ея въ его внѣшней дѣятельности.—Въ заключительной главѣ содержится объясненіе притчи о добромъ пастырѣ въ приложеніи къ обыкновенному пастырю.

Объ этой книгѣ слѣдовало бы говорить очень много: такъ она не похожа на обычныя, компилятивныя магистерскія диссертациі. Одушевленная, хотя и спокойная рѣчь, глубокая вѣра автора въ непреложную истинность высказываемыхъ имъ взглядовъ и широта научнаго кругозора, о которомъ мы говорили,— все это такія качества, которыя рѣдко встрѣчались въ ученыхъ работахъ, написанныхъ подъ дамокловымъ мечемъ уходящаго въ область преданій режима. Не будетъ, вѣроятно, преувеличеніемъ сказать, что въ дѣлѣ пастырства эта книга является мостомъ, который соединитъ дореформенную жизнь духовенства съ новой, гдѣ идеаль пастырскаго дѣланія существенно отличается отъ прежняго взгляда на священника — требоисправителя и безотвѣтнаго исполнителя многочисленныхъ формальныхъ предписаній.

Увѣренно рекомендуемъ эту книгу духовенству епархіи: она можетъ открыть новые горизонты пастырской мысли. *)

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Высочайшій выходъ.—Тронная рѣчь.—Одно изъ постановленій перваго отдѣла Высочайше учрежденнаго особаго Присутствія при Св. Синодѣ.—
Церковно-приходская бібліотека.—Секта маріавитовъ.

☞ Высочайшій выходъ и тронная рѣчь.—27-го апрѣля послѣдовалъ Высочайшій выходъ въ Зимнемъ дворцѣ, по

*) Самар. Ев. Вѣд. № 7, 1906 г.

случаю открытія новыхъ законодательныхъ учрежденій. Послѣ торжественнаго молебствія, совершеннаго въ Георгіевскомъ тронномъ залѣ, въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и особъ Императорскихъ фамилій, членовъ Государственнаго Совѣта, Государственной Думы, правительствующаго Сената и высшихъ чиновъ имперіи, Его Императорское Величество изволилъ обратиться къ Государственному Совѣту и Государственной Думѣ съ слѣдующимъ привѣтственнымъ словомъ:

„Всевышнимъ Промысломъ врученное Миѣ попеченіе о благѣ отечества побудило Меня призвать къ содѣйствію въ законодательной работѣ выборныхъ отъ народа. Съ пламенной вѣрой въ свѣтлое будущее Россіи, Я привѣтствую въ лицѣ вашемъ тѣхъ лучшихъ людей, которыхъ Я повелѣлъ возлюбленнымъ Моимъ подданнымъ выбрать отъ себя. Трудная и сложная работа предстаетъ вамъ. Вѣрю, что любовь къ родинѣ и горячее желаніе послужить ей воодушевитъ и сплотитъ васъ. Я же буду охранять непоколебимо установленія, Мною дарованныя, съ твердою увѣренностью, что вы отдадите всѣ свои силы на самоотверженное служеніе отечеству, для выясненія нуждъ столь близкаго Моему сердцу крестьянства, просвѣщенія народа и развитія его благосостоянія, памятуя, что для духовнаго величія и благоденствія государства необходима не одна свобода, необходимъ порядокъ на основѣ права.

Да исполнятся горячія Мои желанія видѣть народъ Мой счастливымъ и передать Сыну Моему въ наслѣдіе государство крѣпкое, благоустроенное и просвѣщенное.

Господь да благословитъ труды, предстоящіе Миѣ, въ единеніи съ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой, и да знаменуется день сей отнынѣ днемъ обновленія нравственнаго облика земли русской, днемъ возрожденія ея лучшихъ силъ.

Приступите съ благоговѣніемъ къ работѣ, на которую

Я васъ призвалъ, и оправдайте достойно довѣріе Царя и народа. Богъ въ помощь МиѢ и вамъ“.

Единодушное долго несмолкавшее громкое „ура“ было отвѣтомъ на Царское привѣтствіе. Находившійся на хорахъ троннаго зала оркестръ Преображенскаго полка многократно исполнилъ народный гимнъ.

— Одно изъ постановленій 1-го отдѣла Высочайше учрежденнаго особаго Присутствія при Св. Синодѣ. — Вопросъ *объ участіи пресвитеровъ и мірянъ на соборѣ* разрѣшенъ всѣми членами отдѣла въ положительномъ смыслѣ. При голосованіи же вопроса, съ какими правами допускаются клирики и міряне на соборъ, высказались за *допущеніе съ совѣщательнымъ голосомъ 12 членовъ, вмѣстѣ съ предсѣвателемъ архіепископомъ Херсонскимъ Димитріемъ, а за допущеніе клира и мірянъ на соборъ съ рѣшающимъ голосомъ* — подали голоса 7 членовъ („Церк. Вѣд.“ № 16, стр. 863—864, неоф. ч.).

— Церковно—приходскія бібліотеки. — Въ общественныхъ и частныхъ бібліотекахъ трудно отыскать современныя печатныя произведенія религіозно—философскаго характера. Теперь я невольно спрашиваю себя: почему въ наше время даже чело-вѣку, ищущему Христа, отрешающемуся разрѣшить вопросы современности съ религіозной и этической стороны, такъ трудно отыскать книжечку, удовлетворяющую запросамъ его духа?

Что же говорить о тѣхъ, кои имѣютъ матеріальную возможность омы гать и чытать только то, что говоритъ имъ партійный ораторъ или насильно всученная въ руки книжка изъ тѣхъ, кои рѣшительно заполнили окна и витрины книжныхъ магазиновъ?

Простой, или бѣдный чело-вѣкъ почти совсѣмъ лишенъ возможности въ настоящее время бесплатно или за малую плату почитать серьезную религіозно—нравственную книжку!

Потому — то малообразованный людъ представляетъ нынѣ благодарную почву для сѣянія вежелательныхъ, съ точки зрѣнія истинны, идей со стороны всевозможныхъ проходивцевъ мысли.

А вѣдь, между тѣмъ, слово Божіе имѣетъ своимъ назначеніемъ освѣтить и согрѣть своимъ свѣтомъ всѣ мысли в

поступки людей. Зачѣмъ же оно хранится подъ спудомъ и является достояніемъ немногихъ?!

Тоокливое чувство овладѣваетъ сердцемъ, когда видишь въ окнахъ и витринахъ магазиновъ безконечный рядъ давно надобѣвшихъ брошюркъ соціаль—демократическаго духа.

Не такъ дѣло обстоитъ въ Америкѣ. По свидѣтельству В. Ф. Полева, тамъ каждая религіозная община, Академія, благотворительное общество и т. д. обязагательно основываютъ свои спеціальныя бібліотеки. А нѣкто Андрию Карнеджи учрежденіе всевозможныхъ бібліотекъ одѣлалъ своей спеціальностью. Выборъ книгъ очень широкій а требованія проѣтителей удовлетворяются быстро и аккуратно.

Когда человекъ захвораетъ тѣлесно, то знаетъ, что ему за помощью слѣдуетъ идти къ врачу; а если кто чувствуетъ себя обиженнымъ другимъ, идетъ искать защиты въ судѣ. Подобную роль должна сыграть и приходская бібліотека. Пусть она въ сознаніи прихожанина будетъ такимъ спеціальнымъ мѣстомъ, гдѣ онъ найдетъ помощь мятущейся, ищущей разрѣшенія вопросовъ душѣ своей, гдѣ онъ утолитъ свой духовный голодъ.

— Преосвященный Агаѳодоръ, епископъ Ставропольскій, признавая весьма желательнымъ и полезнымъ открытіе при церквахъ народныхъ бібліотекъ-читаленъ, разрѣшилъ духовенству Ставропольской епархіи, гдѣ позволятъ мѣстныя условія, открывать при церквахъ епархіи народныя бібліотеки—читальни: перечислять изъ церковныхъ бібліотекъ во вновь открываемыя бібліотеки все подходящія книги; на первоначальную обстановку и выписку книгъ расходовать изъ церковныхъ суммъ по 100 руб. единовременно и для дальнѣйшаго пополненія бібліотекъ до 50 руб. ежегодно, но съ тѣмъ, чтобы книги выписывались только религіозно-нравственнаго содержанія, а періодическія изданія духовныя. (Ц. О. Ж. № 14 т. г.).

— Сѣкта маріавитовъ.—среди р.-католиковъ появилась въ 1893 г. сначала тайно, а потомъ послѣ указа 17 апрѣля, и явно, въ предѣлахъ Варшавск., Сѣдлецкой, Калишской, Петровской и Плоцкой губерній. Основательницей секты считаютъ нѣкую Козловскую, которая, потерявъ мужа и удалившись въ монастырь, здѣсь пришла къ мысли о необходи-

мооти нравотвеннаго и духовнаго очищенія челоуѣчества, что надо начать съ „верховъ“ т. е. съ р.-кат. духовенства. До замужества дѣвица Козловская проживала будто бы у одного рускаго генерала въ Варшавѣ, имѣвшаго самое благотворное вліяніе на ея религиозное воспитаніе. Маріавиты (отъ словъ *María* и *vita*)—„духовные сыны Маріи“—проповѣдуютъ культъ Маріи; внѣшнимъ символомъ этого культа является чудотворный образъ Божіей Матери, греческаго происхожденія, почитаемый ореди маріавитовъ больше образа Ченстоховской Божіей Матери. Въ семейной живни маріавиты пропагандируютъ „евангельскіе браки“—на платоническихъ отношеніяхъ между мужемъ и женою. Союзъ маріавитовъ дѣлится—на а) маріавитовъ священниковъ, соблюдающихъ нищету, послушаніе и цѣломудріе, воздержнооть отъ политикъ, б) на маріавитовъ, живущихъ при благотворительныхъ заведеніяхъ и соблюдающихъ тѣ-же обѣты, в) терціарокъ, живущихъ дома и соблюдающихъ уставы третьяго ордена св. Франциска и г) адораторовъ, молящихся разъ въ мѣсяць или годъ предъ св. Тайнами Тѣла Христова.

Въ настоящее время къ маріавитамъ примкнуло болѣе ста ксендзовъ и болѣе 500000 поляковъ католиковъ, преимущественно изъ народа. Поляки, вѣрные католической церкви, не любятъ маріавитовъ, поэтому между ними и маріавитами нерѣдко происходятъ недорозумѣнія, сооры и даже драки. Въ свою очередь и маріавиты не любятъ поляковъ, оставшихся вѣрными католической церкви.

Къ исповѣдникамъ православной вѣры маріавиты относятся съ особенною любовью и благосклонностью и видятъ въ нихъ своихъ братьевъ, любящихъ Божію Матерь, питающихся Тѣломъ и Кровію ея Сына.

Нѣкоторые ксендзы-маріавиты говорятъ, что рано или поздно настанетъ время, когда будетъ „одинъ Богъ и одна церковь“, т. е. православные и католики сольются въ одну церковь и безъ всякой взаимной вражды будутъ исповѣдывать и прославлять имя Единого Бога. Уваженіе маріавитовъ къ греко—восточной православной церкви выражается, между прочимъ, въ томъ, что они особенно почитаютъ чудотворную икону Божіей Матери Неуставной Помощи греческаго происхожденія, съ греческою надписью и восточнымъ кресто-

томъ. Эта икона изображена на медальонѣ, который носятъ всѣ маріавиты.

Такъ какъ маріавиты не признаютъ папъ, то католическая духовная власть относится къ нимъ крайне враждебно и отрицательно. Епископы уволили отъ должности всѣхъ подчиненныхъ имъ ксендзовъ—маріавитовъ, признали ихъ еретиками и объявили всѣмъ вѣрнымъ католикамъ, чтобы они не слушали ксендзовъ—маріавитовъ, не обращались къ нимъ за исполненіемъ духовныхъ требъ, потому что совершеніе таинства брака и исповѣди ксендзами—маріавитами не имѣетъ законной силы, а совершеніе ими прочихъ требъ является святотатствомъ. (Мин. Е. В. № 7 т. г., Холм. Церк. Дѣл. № 7 т. г.).

По мнѣнію нѣкоторыхъ, появленію маріавитства много содѣйствовало само католичество догматомъ о непорочномъ зачатіи Богоматери, являющимся въ сознаніи большинства католиковъ обоготвореніемъ Пресвѣтой Дѣвы Маріи.

Объявленія.

Подписка продолжается на журналы:

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„христіанское чтеніе“

съ приложеніемъ

Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста,

издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

Подробная программа въ № 23 Кип. Еп. Вѣд.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ вязаномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) отдельно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ вязаномъ переплетѣ—7 руб. (на полуго-

діе 3 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за „Христіанское Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ 12 го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

Въ виду того, что №№ 1—8 „Церковнаго Вѣстника“, вслѣдствіе усиленной въ текущемъ году подписки на журналъ, оказались израсходованными и печатаются въ настоящее время *вторыми изданіями*, контора редакціи увѣдомляетъ, что №№ 1—8 будутъ высланы, немедленно по отпечатаніи ихъ, всѣмъ новымъ подписчикамъ.

Ежемесячный журналъ

МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

и новая ежедневная, безцензурная, общественная, церковная и политическая газета

Ж О Л О Ж О Л Ж

Годовая подписная цѣна „Мисс. Обзор.“ остается прежней—6 р. подписная цѣна на „Колоколь“ *также* 6 р. съ пересылкой и 5 руб. безъ пересылки и доставки.

Подписавшіеся на оба изданія вносятъ только 10 руб., причемъ допускается разсрочка въ платежѣ, а именно: при подпискѣ вносятся за оба изданія 6 р.; второй взносъ въ 4 руб. дѣлается къ Пасхѣ.

Подписка на газету „Колоколь“ принимается не менѣе, какъ на 2 мѣс., по 1 руб. съ 1 числа каждаго мѣсяца и на полугодіе—3 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ (Невскій, 153) въ редакціи „Колокола“ и „Мисс. Обзор.“, а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и другихъ городовъ.

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ НА 1906 г.

Редакторъ А. И. Платоновъ.

Подробная программа напечатана въ № 23 „Киш. Еп. Вѣд.“

С о д е р ж а н і е:

I. Часть официальная. Стран.

1. Распоряженія Епархіального Начальства	109.
2. Епархіальныя извѣстія	113.
3. Прошеніе духовенства Измаильскаго округа	114.
4. Объявленіе	118.
5. Извѣщеніе	118.

II. Часть неофициальная.

1. Христіанство, какъ основа нравственнаго и соціальнаго возрожденія	437.
2. Пастырскія собранія въ Кишиневской епархіи	439.
3. Въ отвѣтъ на замѣтку свѣщ. Н. Стойкова — „Еще о взаимоотношеніи духовенства“	445.
4. О церковно-причтовыхъ помѣщеніяхъ	448.
5. Библиотека священника	451.
6. Извѣстія и замѣтки	453.
7. Объявленія	458.

Въ приложеніи: Протоколы бывшаго въ м. ноябрѣ 1905 г. съѣзда депутатовъ духовенства Единецкаго учивающаго округа 1—8.

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 9.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Доволено Цензурою. Кишиневъ, 7-го Апрѣля 1906 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

ПРОТОКОЛЫ

бывшаго въ м. ноябрѣ 1905 года съѣзда депута-
товъ духовенства Единецкаго училищнаго округа.

А К Т Ъ.

1905 года ноября 16-го дня. Съездъ о.о. депутатовъ Единецкаго училищнаго округа, помолившись Господу Богу, избралъ сего числа председателемъ съѣзда большинствомъ голосовъ священника Теофана Дубневича и дѣлопроизводителями съѣзда священниковъ Архиппа Сырбу, Теодора Трофимова и Александра Проценко, — о чемъ составленъ настоящій актъ для представленія вмѣстѣ съ баллотировочнымъ спискомъ на Архиастрское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Священникъ Василій Еордіевъ, священникъ Василій Жовмиръ, священникъ Архиппъ Сырбу, священникъ Теодоръ Трофимовъ, священникъ Константинъ Букатаръ, священникъ Александръ Проценко, священникъ Теофанъ Дубневичъ, священникъ Константинъ Тимушъ, священникъ Іоаннъ Бзковскій, священникъ Михаилъ Холдевичъ, священникъ Аѳанасій Софროновичъ и священникъ Михаилъ Гордуза.

На сѣмъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 6-го декабря 1905 г. за № 6061, слѣдующая: «*Утверждается.*»

Еп. Владимиръ.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должность предсѣдателя съѣзда о.о. депутатовъ Единецкаго училищнаго округа.

Имена и фамиліи.	Избиратель- ные.	Не избира- тельные.	Примѣчавія.
Свящ. Василій Еоодіевъ . .	4	5	Большинствомъ го- лосовъ предсѣдате- лемъ съѣзда из-
Свящ. Теофанъ Дусневичъ .	5	4	бранъ свящ. Тео- фанъ Дубневичъ.
Свящ. Теодоръ Трофимовъ .	2	7	

Ж У Р Н А Л Ъ № 1-й.

1905 года ноября 16 дня. Съѣздъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ прошевіе учителя Корестоуцкой церковно-приходской школы, Хотянского уѣзда, Тимофея Сочыкана объ освобожденіи сына его, Іоанна, ученика 1 класса Единецкаго духовнаго училища, отъ платы за право ученія.

Справка 1-я. Определеніемъ Св. Синода отъ 9 24 іюля 1897 г., за № 2325, лица, прослужившія въ должности учителя церковно-приходской школы болѣе 10 лѣтъ, освобождены отъ платы за обученіе своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, наравнѣ съ служащими по духовно учебному вѣдомству.

Справка 2-я. Удостовереніемъ Кишиневскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 11 октября 1905 года за № 1311, подтверждается, что учитель Тимофей Сочыканъ состоитъ учите-

лемъ церковно-приходской школы непрерывно, съ 1884 года по настоящее время, исполняя учительскія обязанности съ успѣхомъ и пользою для дѣла.

Постановилъ: освободить учителя Корестоуцкой церковно-приходской школы, Хотивскаго уѣзда, Тимсѣя Сочикана отъ платы за обученіе въ Единецкомъ духовномъ училищѣ его сына, Іоанна, ученика 1 класса.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: 6-го декабря 1905 года № 6062. „Утверждается“. Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 2-й

1905 года ноября 16 дня. Съѣздъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ прошеніе священника училищной церкви Андрея Танасіева объ увеличеніи ему содержанія съ 400 р. на 800 р.

Принимая во вниманіе, что священникъ Андрей Танасіевъ, кромѣ получаемого имъ жалованья въ 400 рублей, пользуется при училищѣ прекрасной квартирой съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и что, кромѣ служенія при училищной церкви только въ воскресные и праздничные дни, его служба при училищѣ болѣе ничѣмъ не сопряжена, постановилъ: просьбу священника Андрея Танасіева отклонить; если-же мѣсто священника при училищной церкви останется вакантнымъ, то предложить Правленію училища войти съ ходатайствомъ предъ Его Преосвященствомъ о предоставленіи этого мѣста такому священнику, который вполнѣ удовлетворится существующимъ нынѣ содержаніемъ, безъ права домогаться когда либо увеличенія такового; о чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 6-го декабря 1905 года №6063, «Утверждается». Но едва-ли кто изъ окончив-

шихъ семинарію пожелаетъ занять священническое мѣсто при училищной церкви при такомъ скудномъ содержаніи». Еп. Владимиръ

Ж У Р Н А Л Ъ № 3 в.

1905 года ноября 17 дня. Съѣздъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи заслушалъ прошеніе бывшаго эконома Единецкаго духовнаго училища, діакона Василія Дубинскаго объ оказаніи ему пособія, въ виду исключительно бѣдственнаго его положенія и о выдачѣ слѣдующаго ему добавочнаго вознагражденія по должности эконома въ суммѣ 35 рублей.

Справка 1-я. Діаконъ Василій Дубинскій резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 1 октября сего года за № 4755, уволенъ отъ должности эконома духовнаго училища, каковую онъ оставилъ 11 октября сего года

Справка 2-я. Слѣдовавшее о. Дубинскому, по должности эконома, жалованіе выдано ему Правленіемъ Единецкаго духовнаго училища по расчету до 11 октября сего года.

Справка 3-я. Предыдущіе съѣзды депутатовъ Единецкаго училищнаго округа установили жалованіе помощнику эконома въ размѣрѣ 50 рублей, каковая сумма должна была выдаваться въ полное распоряженіе эконома училища. Изъ этихъ денегъ діаконъ Дубинскій получилъ только 15 руб., а 24 рубля 60 коп. (по расчету до 11 октября) имъ не допущены.

Постановилъ: въ пособіи бывшему эконому училища, діакону Василію Дубинскому, за немѣнеимъ свободныхъ суммъ, отказать, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить Правленіе училища выдать ему причитающееся до 11 октября жалованье въ размѣрѣ 24 рублей 60 коп. Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 7 декабря 1905 года за № 6064, «Утверждается». Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 4-й.

1905 года ноября 17 дня. Съездъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи, заслушавъ прошеніе надзирателей Единецкаго духовнаго училища Андрея Баконскаго и Θεодора Себарина о разрѣшеніи имъ: 1) пользоваться отдѣльнымъ отъ учениковъ столомъ, 2) объ увеличеніи имъ жалованія до 450 рублей въ годъ и 3) о выдачѣ имъ столовыхъ денегъ за лѣтніе мѣсяцы, — постановилъ: 1) въ виду того, что съездъ находитъ неудобнымъ пользованіе отдѣльнымъ отъ учениковъ столомъ, просьбу ихъ отклонить, при чемъ желательно, чтобы г.г. надзиратели принимали участіе въ составленіи меню обѣда и ужина; 2) находя настоящее жалованіе г.г. надзирателей училища въ количествѣ 420 руб. при готовой квартирѣ, столѣ, отопленіи и освѣщеніи, вполне достаточнымъ, просьбу ихъ оставить безъ удовлетворенія, и 3) что же касается просьбы ихъ о выдачѣ имъ за лѣтніе мѣсяцы столовыхъ денегъ, то, признавая таковую вполне справедливой, выдавать каждому изъ нихъ за каникулярное время (съ 15 іюня по 15 августа) по 20 рублей столовыхъ денегъ, — въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 7 декабря 1905 года за № 6065. «Утверждается». Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 5-й.

1905 года ноября 18 дня. Съездъ депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ докладную записку священника с. Тырновы, Хотивскаго уѣзда, Петра Поповича о необходимости учрежденія при Единецкомъ духовномъ училищѣ долж-

ности воспитателя въ каждомъ классѣ и отдѣленіи, на которыхъ возложить обязанность слѣдить за нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей. Въ своемъ докладѣ священникъ Поповичъ указываетъ на то, что въ нашихъ духовныхъ училищахъ мало обращаютъ вниманія на воспитательную сторону и даже менѣе, чѣмъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Дѣти въ духовныхъ училищахъ предоставлены самимъ себѣ и вліянію своихъ товарищей, не имѣя около себя никакихъ воспитателей; случается, что даже получившіе хорошее воспитаніе въ домѣ родителей, не имѣя въ училищѣ никакой поддержки, среди многихъ плохихъ товарищей совершенно портятся въ нравственномъ отношеніи. Одни учителя не могутъ выполнять и учебную и воспитательную часть, никому подумать о воспитаніи дѣтей. Необходимость особой должности воспитателей при духовныхъ училищахъ вызывается въ особенности тѣмъ спеціальнымъ назначеніемъ, какое имѣютъ вообще наши учебныя заведенія — обученіе и нравственное образованіе будущихъ пастырей Церкви.

Обсудивъ изложенное, съѣздъ о.о. депутатовъ, постановилъ: 1, соглашаясь съ сужденіемъ священника Поповича о пользѣ учрежденія должности воспитателей при духовныхъ училищахъ, осуществленіе сего желанія, теперь же, когда приходится считаться съ другими самыми неотложными нуждами училища, удовлетвореніе ксихъ должно быть на первомъ планѣ, — признать невозможнымъ въ виду того, что на это дѣло пришлось-бы ассигновать значительныя матеріальныя средства, а ихъ сейчасъ и такъ мало.

2, Замѣчаніе же священника Поповича о томъ, что училища духовныя вообще, въ частности Единецкое, не выполняютъ своей задачи — воспитывать будущихъ пастырей церкви — признать преувеличеннымъ и являющимся его личнымъ мнѣніемъ, такъ какъ нельзя не согласиться съ тѣмъ, что всякій хорошій и вполне добросовѣстный учитель можетъ и умѣетъ не только обучать дѣтей, но и воспитывать ихъ. Такія безукоризненныя и преданныя своему дѣлу лица были и бываютъ въ духовныхъ

училищахъ вообще и въ частности въ нашемъ Единецкомъ, — въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 7-го декабря 1905 года за № 6066. «*Читалъ*». Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 6-й.

1905 года 18 ноября. Съездъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, разсматривалъ отношеніе Правленія Единецкаго духовнаго училища, отъ 14 ноября сего 1905 года, о томъ—а) «должно-ли Правленіе училища удовлетворять прошенія о переводѣ стипендій Единецкаго духовнаго училища въ иноокружныя училища; б) если Правленіе училища должно удовлетворять таковыя прошенія, то въ какомъ размѣрѣ выдавать стипендіи сиротамъ Единецкаго училищнаго округа, обучающимся въ иноокружныхъ училищахъ и в) въ счетъ какихъ, именно, суммъ производить таковой расходъ», — постановилъ: Право о переводѣ стипендій Единецкаго духовнаго училища въ иноокружныя училища оставить за собой и выдавать такія стипендіи въ размѣрѣ, положенномъ для содержанія казеннокоштнаго воспитанника изъ суммъ, отпускаемыхъ для содержанія учениковъ училища, и о каждомъ отдѣльномъ случаѣ имѣть свое сужденіе, — о чемъ и составленъ настоящій журналъ на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 7 декабря 1905 года за № 6067. «*Утверждается*» Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 7-й.

1905 года ноября 18 дня. Съездъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушалъ прошеніе судьицы Ишворенской казенной винной лавки священнической вдовы Надежды Бро-

косъ о переводѣ казенной стипендіи сына ея, Георгія, изъ Единецкаго духовнаго училища въ Кишиневское, что даетъ ей возможность воспитывать сына вблизи постоянного своего жительства.

Постановилъ: въ виду того, что просительница Надежда Крокосъ въ настоящее время проживаетъ въ Кишиневскомъ училищномъ округѣ и ей не по силамъ нести за дальностью разстоянія значительныхъ для нея расходовъ на поѣздки въ Единцы съ мальчикомъ, — просить Правленіе Единецкаго духовнаго училища стипендію, причитающуюся воспитаннику Георгію Крокосу, ежегодно полностью отсылать для содержанія въ Кишиневское духовное училище. Въ члѣхъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 7 декабря 1905 года за № 6068. «Утверждается» Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ь № 8-я.

1905 годъ ноября 18 дня. Съездъ о.о. депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ званіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ ревизіонной комиссіи для провѣрки отчетовъ по Единецкому духовному училищу за 1905 годъ и наблюденія за веденіемъ хозяйства въ 1906 году, при чемъ постановилъ: избрать въ члены ревизіонной комиссіи священниковъ Іоанна Холдевича и Архиппа Сырбу, и кандидатомъ священника Георгія Секрера. Въ чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 7 декабря 1905 года за № 6069. «Утверждается» Еп. Владимиръ.

С П И С О К Ъ

лицъ, баллотировавшихся на должность членовъ ревизион-
ной комиссіи Единецкаго духовнаго училища.

№	Имена и фамиліи.			Примѣчаніе.
		Избранные.	Неизбранные.	
1	Священникъ Іоаннъ Холдевичъ	7	5	Большинствомъ голо- совъ избраны на дол- жность членовъ ре- визионной комиссіи священники Іоаннъ Холдевичъ и Архипъ Сырбу, а кандида- томъ къ нимъ Георгій Секреръ.
2	Священникъ Георгій Секреръ.	6	6	
3	Священникъ Іоаннъ Поповичъ.	2	10	
4	Священникъ Архипъ Сырбу.	8	3	
5	Священникъ Петръ Поповичъ.	5	7	

Ж У Р Н А Л Ъ № 90.

1905 года ноября 18 дня. Съездъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ прошеніе священника училищной церкви Андрея Танасіева о томъ, чтобы съездъ духовенства разъяснилъ ему, кто является хозяиномъ училищной церкви и отвѣтственнымъ лицомъ за ея имущество; у кого долженъ находиться ключъ отъ церкви, равно также, — кто долженъ распорядиться церковными суммами, а также — чтобы служитель церкви находился въ полномъ его распоряженіи.

Въ виду того, что церковь находится въ одной изъ комна-
тъ училищнаго зданія, а всѣмъ училищнымъ хозяйствомъ за-
вѣдуетъ только Правленіе училища, признать желательнымъ,
дабы и на будущее время отвѣтственность за церковное имуще-
ство оставалась на томъ же Правленіи, каковому распорядить.

ся и церковными суммами; ключъ отъ церкви и на будущее время долженъ находиться у г. смотрителя училища, а въ полномъ пользованіи церковнымъ служителемъ отказать.

На обязанности священника лежить слѣдить за опрятностью и чистотою св. престола, жертвенника, церковныхъ сосудовъ и облаченій; въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 7 декабря 1905 года, за № 6110. «Утверждается». Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 10-й.

1905 года ноября 18 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ докладъ священника сел. Тырновы, Хотинскаго уѣзда, Петра Поповича о томъ, что съѣзду слѣдовало-бы возбудить ходатайство о привлеченіи монастырей къ участию въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній своими доходами. Свое сужденіе священникъ Поповичъ основываетъ на томъ, что до сего времени всѣ расходы монастырей въ Россіи оставались неиспользованными, между тѣмъ теперь, когда съ одной стороны Россія испытываетъ затрудненіе въ финансахъ послѣ тяжелой разорительной войны и съ другой,—когда отечество переживаетъ время великихъ реформъ, въ обществѣ и печати все сильнѣе и сильнѣе раздаются голоса о томъ, чтобы доходы монастырей были обращены на всенародную пользу,—духовенству слѣдовало бы обратить на это серьезное вниманіе и подать свой голосъ о томъ, чтобы средства монастырей въ Бессарабіи были использованы на нужды Кишиневской епархіи, въ томъ числѣ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ церкви слишкомъ обременены налогами для взысканія средствъ на указанный предметъ.

Справка 1. На содержаніе Единецкаго духовнаго училища поступаетъ ежегодно съ доходовъ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи 7099 руб. 10 копеекъ.

Справка 2. Участвуют ли другіе монастыри въ Бессарабіи въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, слѣду неясно.

Постановилъ: Вполнѣ соглашаясь въ сужденіяхъ священника Петра Поповича, покорнѣйше проситъ Его Преосвященство возбудить предъ кѣмъ слѣдуетъ ходатайство о привлеченіи монастырей нашей епархіи (незаграничныхъ) къ участию своими доходами въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 7-го декабря 1905 г. за № 6070. «Читалъ». Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 11-я.

1905 года ноября 18 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушалъ отношеніе Правленія Единецкаго духовнаго училища, отъ 14 ноября сего года за № 980, о томъ, что священнику Георгію Кунцкому истекъ трехлѣтній срокъ службы въ должности члена Правленія Единецкаго духовнаго училища.

Справка 1. Въ члены училищнаго Правленія отъ духовенства должны быть избираемы лица, не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ вполнѣ достойныя оказываемаго имъ довѣрія (Оуред. Св. Синода 31 января—18 марта 1868 г.)

Справка 2. По окончаніи выборовъ членовъ въ училищное Правленіе, двое изъ священнослужителей, остающіеся по числу балловъ старшими послѣ избранныхъ, назначаются къ нимъ кандидатами для поступленія въ составъ училищнаго Правленія въ случаѣ выбытія членовъ до истеченія трехлѣтняго срока (Оуред. Св. Синода 13—20 декабря 1867 г.)

Постановили: Избрать на должность члена Правленія Единецкаго духовнаго училища на трехлѣтіе священника Георгія Кунцкаго и кандидатомъ къ нему священника Александра Проценко.

О чемъ и составленъ: настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 7-го декабря 1905 года за № 6071. «Утверждается». Еп. Владимира.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должность члена Правленія Единецкаго духовнаго училища.

№ №	Имена и фамиліи.	Избиратель- ные.	Не избира- тельные.	Примѣчаніе.
1	Свящ. Георгій Кунецкій . . .	9	3	Большинствомъ голосовъ членомъ Правленія Единецкаго духовнаго училища избранъ свящ. Георгій Кунецкій и кандидатомъ свящ. Александръ Проценко.
2	Свящ. Евлеаній Болбошенко .	5	7	
3	Свящ. Александръ Проценко .	5	6	
4	Свящ. Василій Жовмиръ . . .	4	7	
5	Свящ. Константинъ Букатаръ.	3	8	

ЖУРНАЛЪ № 12 й.

1905 года ноября 19 дня. Съездъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ заявленіе надзирателей училища А. Баконскаго и Θ. Северина объ открытіи съездомъ должности третьяго надзирателя при училищѣ.

Обсудивъ всесторонне вопросъ объ открытіи должности третьяго надзирателя при училищѣ съездъ нашелъ, что учрежденіе таковой должности совершенно излишне, о чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 7-го декабря 1905 года за № 6072. «Утверждается». Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 13-я.

1905 года ноября 19-го дня Съездъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушавъ 1., отношеніе Правленія Единецкаго духовнаго училища, отъ 14-го сего ноября за № 482., объ увеличеніи содержанія врачу при училищѣ до суммы 300 руб. въ годъ и о выдачѣ фельдшеру училища, помимо получаемого имъ содержанія, столоваго продовольствія, натурою, и 2., прошеніе фельдшера Поружкевича о томъ же, постановилъ: признавая содержаніе врача, въ суммѣ 200 руб. въ годъ, при состояніи его на государственной службѣ, вполне достаточнымъ, оставить ходатайство Правленія объ увеличеніи содержанія врачу безъ удовлетворенія. Что же касается удовлетворенія фельдшера Поружкевича столовымъ продовольствіемъ, натурою, помимо получаемого имъ содержанія, то, принимая во вниманіе его семейное положеніе, отсутствіе при его квартирѣ погреба и владовой для храненія състныхъ припасовъ и продуктовъ, всецѣлую преданность его настоящей службѣ, лишаящей его возможности имѣть практику на сторонѣ, и вполне соглашаясь съ ходатайствомъ Правленія, выдавать фельдшеру Поружкевичу, сколько онъ будетъ находиться на службѣ при училищной больницѣ, ученической столъ, натурою съ расчетомъ на четыре человѣка; въ чемъ и постановленъ на стояній журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 7-го декабря 1905 года, №6073. «Утверждается». Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 14 я

1905 года ноября 19 дня. Съездъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа, въ своемъ утреннемъ засѣданіи заслушавъ

докладную записку депутата 1-го округа Сорокского уезда, священника Константина Букатара:

1) о приобретении музыкальных инструментов для ученического оркестра; 2) об устройстве вентиляторов в спальнях учеников; 3) о замене керосиновых ламп в спальнях учеников лампадами, 4) об устройстве клозета внутри здания училища, 5) о завтраках для учеников, 6) об исключении из числа съестных продуктов для учеников брынзы, 7) об устройстве общежития для всех учеников училища,—

Постановилъ: 1) Введение музыки в училище признаетъ весьма желательнымъ, но, за неимениемъ средствъ, рѣшеніе этого вопроса отложить до болѣе благопріятнаго времени.

2) Въ виду того, что вентиляторы в спальняхъ учениковъ существуютъ, предложеніе отклонить.

3) Замену керосиновыхъ лампъ в спальняхъ учениковъ лампадами представить усмотрѣнію администраціи училища.

4) Вопросъ о клозетахъ внутри зданія подлежитъ обсужденію съѣзда одновременно съ ходатайствомъ Правленія училища о томъ же.

5) Дѣтямъ завтракъ давался и дается, а потому предложеніе священника Константина Букатара признать не имѣющимъ мѣста.

6) Въ виду того, что дѣтямъ, какъ заявляли и члены Правленія, брынза нравится—вопросъ отклонить.

7) Устройство общежитія признать весьма желательнымъ, но оставить вопросъ объ этомъ открытымъ, за неимениемъ средствъ, до болѣе благопріятнаго времени.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: 7-го декабря 1905 г.; № 6074. «Утверждается» Еп. Владимиръ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 15-й.

1905 года ноября 19-го дня. Съездъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состо-