

САМАРСКІЯ

ЕЩАРИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,
съ доставкою и пересылкою,
4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 13.

1867.

Іюля 1-го.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

І.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ поданнымъ:

Въ 10-й день текущаго мѣсяца, Любезнѣйшій Сынъ НАШЪ,
Великій Князь Владиміръ Александровичъ, достигъ возраста,
опредѣленнаго Государственными основными законами для совер-
шеннолѣтія Членовъ НАШЕГО Императорскаго Дома, а сего
дня, предъ лицомъ Святой Церкви и подъ знаменемъ чести,

Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи НАШЕМЪ, присягу на служеніе НАМЪ и Государству.

Благословляя Его съ чувствомъ родительской нѣжности на предлагаемое Ему отъ нынѣ столь важное и обширное поприще, МЫ, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ къ Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ во величенію могущества и славы НАШЕГО Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезные НАМЪ вѣрноподданные единодушно присоединятся къ симъ НАШИМЪ о Немъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими НАШЕ сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 17-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ седьмое, Царствованія же НАШЕГО въ тринадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Ц.

Указы Св. Синода.

— 17 апрѣля 1867 года, № 18. *Объ отправленіи молебствія по случаю присяги Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Владиміра Александровича, по совершеннолѣтіи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора церемоніаль присяги Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Владиміра Александровича, по совершеннолѣтіи. Приказали: Въ церквахъ обѣихъ столицъ въ назначенный день, а въ прочихъ городахъ и уѣздахъ Имперіи, послѣ предварительнаго, гдѣ должно, сношенія съ Гражданскимъ Начальствомъ, въ первый слѣдующій, по полученіи указаго предписанія, праздничный или воскресный

день, совершить благодарственное молебствіе, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ; при чемъ въ кафедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ Настоятелями соборнѣ. О чемъ и предписать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ указами, каковыя послать въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри и Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Канторы.

— 20 апрѣля 1867 года. № 19. *Съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Владиміра Александровича.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали въдѣніе Правительствующаго Сената отъ 18 сего апрѣля, за № 33705, полученное 19 числа, при коемъ приложенъ Высочайшій Манифестъ о достиженіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ, совершеннолѣтія и о торжественномъ принесеніи Имъ присяги на служеніе Его Императорскому Величеству и Государству. Приказали: Напечатать потребное количество экземпляровъ означеннаго Высочайшаго Манифеста, разслать таковыя при указахъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства, для прочтенія въ церквахъ при молебствіи, о совершеніи коего предписано въ циркулярномъ указѣ отъ 17 сего мѣсяца.

— 19 мая 1867 года, № 21. *Съ препровожденіемъ 6-ти экземпляровъ Высочайше утвержденныхъ Уставовъ и Штатовъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го сего мая, за № 2360, коимъ изъясняетъ, что во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 3, 4, 5 и 10 сего мая, онъ имѣлъ счастье докладывать Государю Императору новыя Уставы и Штаты для Духовныхъ Училищъ и Семинарій, изготовленные Высочайше утвержденнымъ для начертанія сяхъ Уставовъ и Штатовъ Комитетомъ, и, по исправленіи, одобренные

Святѣйшимъ Синодомъ. Его Императорское Величество, въ 14 день сего мая, утвердивъ означенные Уставы и Штаты, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Комитетъ учрежденный для начертанія означенныхъ уставовъ и штатовъ, за окончаніемъ имъ занятій, закрыть. 2) Порядокъ и способы приведенія въ дѣйствіе новыхъ Уставовъ и Штатовъ Духовныхъ Училищъ и Семинарій опредѣлить самому Святѣйшему Синоду, по его усмотрѣнію. 3) Предположенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при Духовныхъ Училищахъ и Семинаріяхъ, внести по установленному порядку въ Государственный Совѣтъ. О таковой Высочайшей волѣ объявляя Святѣйшему Синоду, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, Господинъ Оберъ-Прокуроръ прилагаетъ Высочайше утвержденные Уставы и штаты Духовныхъ Училищъ и Семинарій. *(правка. По справкѣ* оказалось: Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ составленные особо учрежденнымъ Комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній проекты уставовъ и штатовъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ и, по исправленіи сихъ проектовъ, признавъ ихъ соотвѣтствующими желаемой цѣли—приведенію духовно-учебныхъ заведеній въ лучшее благоустройство и положеніе, болѣе удовлетворяющее ихъ предназначенію,—опредѣленіемъ 3, 4, 5 и 10 сего мая положилъ: означенные проекты уставовъ и штатовъ Православныхъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ повергнуть, чрезъ посредство Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе и утвержденіе. При этомъ Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что полное преобразование Семинарій, по всѣмъ статьямъ проектированнаго устава и штата, зависить въ своемъ осуществленіи отъ состоящихъ въ распоряженіи Синода денежныхъ средствъ, что средства сіи могутъ быть достаточны только при отпускѣ Всеимлостивѣйше дарованнаго духовно-учебнымъ заведеніямъ пособія изъ Государственнаго Казначейства въ количествѣ 1,500,000 руб., отпускъ же суммы сполна разсрочень на пять лѣтъ, и что вслѣдствіе сего означенное преобразование всѣхъ Семинарій, а одновременно съ ними и духовныхъ Училищъ

можетъ совершиться въ теченіи пяти лѣтъ, — предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору, въ случаѣ воспослѣдованія Высочайшаго утвержденія проектовъ новыхъ уставовъ и штатовъ Семинарій и Училищъ, испросить Высочайшее Государя Императора разрѣшеніе на предоставленіе Синоду опредѣлить, по его усмотрѣнію, порядокъ и способы приведенія въ дѣйствіе тѣхъ уставовъ и штатовъ. Приказали: Высочайше утвержденные въ 14 день сего мая Уставы и штаты Православныхъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ, по напечатаніи оныхъ въ здѣшной Синодальной Типографіи въ числѣ 1200 экземпляровъ, разослать по Духовному вѣдомству при указахъ; причемъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ препроводить потребное число экземпляровъ сихъ Уставовъ и штатовъ, для снабженія оными Викарныхъ Архіереевъ, Семинарскихъ Правленій и Училищныхъ Начальствъ, а также Епархіальныхъ Консисторій. Для припечатанія означенныхъ Высочайше утвержденныхъ Уставовъ и Штатовъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, сообщить оныя Правительствующему Сенату при вѣдѣніи.

— 27 мая 1867 года, № 23. *О порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ уставовъ и штатовъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ разсужденіе о порядкѣ и способахъ приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ въ 14 день сего мая уставовъ и штатовъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ, и разсмотрѣвъ представленныя бывшимъ Комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній соображенія по сему предмету, — Приказали: I. Преобразование духовныхъ Семинарій и Училищъ, по новымъ уставамъ и штатамъ, начать въ текущемъ 1867 году, съ августа мѣсяца, при открытіи учебныхъ курсовъ, представляющемъ возможность къ новымъ распоряжкамъ по учебной части. II. По тѣсной связи новаго устройства учебной части какъ въ Семинаріяхъ, такъ и въ Училищахъ, преобразование въ каждой Семинаріи вводитъ одновременно съ преобразованиемъ духовныхъ Уѣзд-

ныхъ Училищъ, въ той же епархіи находящихся. III. Какъ полное преобразование Семинарій, т. е. по всѣмъ статьямъ новаго устава и штата, зависитъ въ своемъ осуществленіи отъ состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синола денежныхъ средствъ, а средства сіи могутъ быть достаточны для выполненія всѣхъ, показанныхъ по новымъ штатамъ, расходовъ только при отпускѣ Высочайше пожалованнаго на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній пособія изъ Государственнаго Казначейства, въ количествѣ 1,500,000 руб., отпускъ же сей суммы сполна разсроченъ на пять лѣтъ: то и означенное преобразование всѣхъ Семинарій, а одновременно съ ними и духовныхъ Училищъ, совершить въ теченіи пяти лѣтъ; причѣмъ въ каждый годъ, въ теченіи этаго періода времени, число преобразуемыхъ въ полномъ видѣ Семинарій, а вмѣстѣ съ ними и уѣздныхъ Училищъ, увеличить соразмѣрно съ отпускомъ суммы, назначенной къ производству изъ Государственнаго Казначейства. IV. Согласно точному смыслу воспоелѣдовавшаго въ 14 день марта 1866 года Высочайшаго повелѣнія относительно порядка распредѣленія по епархіямъ вышеупомянутаго пособія изъ Государственнаго Казначейства, полное преобразование въ текущемъ году начать въ тѣхъ епархіяхъ, которыя прежде другихъ изыскали мѣстныя средства къ улучшенію содержанія своихъ учебныхъ заведеній. V. Изъ числа этихъ епархій избрать находяшіяся въ Московскомъ и Казанскомъ духовно-учебныхъ округахъ, въ которыхъ двугодичные курсы приходятся въ срединѣ, такъ чтобы: а) каждый существующій нынѣ двугодичный классъ въ Семинаріяхъ, по окончаніи въ немъ перваго учебнаго года, могъ быть раздѣленъ на два одностолѣчныхъ класса, и такимъ образомъ составились бы въ Семинаріяхъ: изъ низшаго класса — 1-й и 2-й, изъ средняго — 3-й и 4-й, а изъ высшаго — 5-й и 6-й, а въ Уѣздныхъ Училищахъ изъ средняго и высшаго двугодичныхъ отдѣленій — 1-й, 2-й, 3-й и 4-й классы, согласно новому уставу; б) высшее же отдѣленіе Училищъ, въ одной части учениковъ онаго, по лѣтамъ и познаніямъ, могущихъ поступить въ новый 1-й классъ, было присоединено къ сему послѣднему, а изъ остальной части учени-

ковъ того же отдѣленія быть образованъ, (если пожелаетъ духовенство, притовительный одногодичный классъ на переходное время; за тѣмъ низшія отдѣленія въ преобразуемыхъ Училищахъ должны быть закрыты. При означенномъ раздѣленіи двугодичныхъ классовъ на одногодичные, принять за правило, что лучшіе ученики должны быть перемѣщаемы въ высшіе классы, а въ низшихъ оставляемы менѣе успѣвшіе, но благонадежные для продолженія образованія. VI. Указаннымъ въ предшествующихъ двухъ пунктахъ (IV и V) порядкомъ произвести преобразование духовныхъ Училищъ и Семинарій и въ слѣдующіе за текущимъ четыре переходныхъ года, т. е. въ 1868 г. ввести полное преобразование Семинарій и Училищъ въ епархіяхъ, избранныхъ соответственно Высочайшему повелѣнію 14 марта 1866 года и состоящихъ въ С.-Петербургскомъ и Кіевскомъ духовно-учебныхъ округахъ; въ 1869 и 1871 годахъ преобразование обратить опять на Московскій и Казанскій округа, а въ 1870—на С.-Петербургскій и Кіевскій. VII. Имѣя въ виду, что при преобразованіи каждой Семинаріи и Училища можетъ встрѣтиться необходимость или перемѣщенія наставниковъ съ однихъ кафедръ на другія, или увольненія нѣкоторыхъ отъ училищной службы, вмѣнить въ обязанность мѣстныхъ Начальствъ обратить должное вниманіе на то, чтобы въ преобразуемыхъ заведеніяхъ остались на службѣ лица вполне соответствующія тѣмъ требованіямъ, какія предъявляются въ новыхъ уставахъ. Если же нѣкоторыя лица окажутся излишними, то, въ видахъ облегченія мѣстнаго Начальства, при увольненіи таковыхъ лицъ и для возможнаго обезпеченія сихъ послѣднихъ, постановить на время преобразования слѣдующія правила: а) увольняемымъ выдавать единовременно годовой окладъ ихъ жалованья по старымъ штатамъ; б) выслужившимъ установленные сроки на пенсію, назначить таковую независимо отъ единовременной выдачи годового жалованья; в) относительно недослужившихъ установленныхъ сроковъ на пенсію предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ входить въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о производствѣ имъ пенсій, внѣ общихъ пенсіонныхъ правилъ, смотря по надобности и

бывшей службѣ ихъ; г) достойныхъ и желающихъ занять священнослужительскія мѣста предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ назначать на оныя предпочтительно предъ прочими кандидатами VIII. Поручить Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію, разсмотрѣть собранныя бывшимъ Комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній свѣдѣнія о состояніи зданій Семинарій и, если сіи послѣднія, подлежа полному преобразованію, окажутся малопомѣстительными и подлежащими перестройкамъ соотвѣтственно новымъ преобразованіямъ Семинарскаго устава, — то представить Святѣйшему Синоду, по надлежащемъ сношеніи съ Епархіальными Преосвященными, составить подробныя соображенія объ устройствѣ зданій таковыхъ Семинарій. IX. Со введеніемъ полнаго преобразованія въ Семинаріи и Училищахъ той или другой епархіи и съ отпускомъ на преобразованныя заведенія суммы по полнымъ штатамъ, всѣ мѣстныя изысканныя средства по каждой епархіи, гдѣ преобразование совершилось, представлять въ мѣстное распоряженіе, дабы на эти средства, при пособіи отъ Святѣйшаго Синода, въ штатѣ для училищъ опредѣленномъ, могли быть содержимы училища, согласно новому для нихъ уставу, а также открываемы, въ случаѣ нужды, параллельныя отдѣленія при Семинаріяхъ. X. По изложеннымъ въ IV и V пунктахъ сего опредѣленія основаніямъ и принимая въ соображеніе какъ время заявленія въ той или другой епархіи объ улучшеніи духовно-учебныхъ заведеній мѣстными способами и самый размѣръ изысканной на сей предметъ суммы въ сравненіи съ общею суммою всѣхъ церковныхъ доходовъ епархіи, такъ съ другой стороны и денежныя средства, имѣющіяся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода на текущій годъ, — нынѣ же ввести въ дѣйствіе новые уставы и штаты духовныхъ Семинарій и Училищъ въ епархіяхъ: Астраханской, Костромской, Рязанской, Самарской и Нижегородской. XI. Отпускъ суммъ на содержаніе духовныхъ Семинарій и въ пособіе Училищамъ означенныхъ пяти Епархій, въ причитающихся по новымъ штатамъ размѣрахъ, начать съ 1-го іюля настоящаго года на счетъ 300,000 руб., ассигнованныхъ по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на

1867 г. на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній.

XII. Поручить Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію: а) войти по сему предмету въ сношеніе съ Департаментомъ Государственнаго Казначейства и б) сдѣлать по каждой изъ вышепоименованныхъ пяти епархій расчетъ о суммахъ, подлежащихъ, на основаніи IX пункта сего опредѣленія, оставленію въ мѣстномъ распоряженіи.

XIII. Независимо отъ полнаго введенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ и штатовъ Семинарій и училищъ въ епархіяхъ: Астраханской, Костромской, Рязанской, Самарской и Нижегородской, — одновременно съ симъ ввести во всѣхъ Семинаріяхъ и училищахъ нѣкоторые новые порядки, несоединенные съ увеличенными расходами, но весьма важные по отношенію къ постепенному улучшенію духовно-учебныхъ заведеній и полезные въ видахъ подготовленія Семинарій и училищъ, неподлежащихъ нынѣ общему и всестороннему преобразованію, къ сему послѣднему. А именно: 1) Нынѣ же поставить Семинаріи и училища въ непосредственное завѣдываніе Епархіальныхъ Преосвященныхъ, подъ главнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода, по Высочайше утвержденнымъ 14 сего мая уставу Семинарій и уставу Училищъ. 2) Вмѣстѣ съ введеніемъ такого порядка управленія Семинаріями и Училищами, прекратить нынѣшнія отношенія Семинаріи — къ окружнымъ Академическимъ Правленіямъ, а Училища къ мѣстнымъ Семинарскимъ Правленіямъ, и за симъ окружныя (внѣшнія) Академическія Правленія упразднить. 3) Семинарскія и Училищныя Правленія учредить по всѣмъ уставамъ Семинаріи и Училищъ и предоставить имъ кругъ дѣятельности, опредѣленный въ означенныхъ уставахъ, за исключеніемъ тѣхъ пунктовъ, которые условливаются полнымъ преобразованіемъ. 4) Предоставить мѣстному духовенству попеченіе надъ духовными Училищами по уставу сихъ училищъ. 5) Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться, чтобы служащія при Семинаріяхъ и Училищахъ лица, при исполненіи своихъ обязанностей, впредь сообразовались по возможности съ правилами, постановленными для Семинарскихъ и Училищныхъ должностей въ новыхъ уставахъ. XIV. Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ

чтобы они, немедленно по полученіи новыхъ семинарскихъ и училищныхъ уставовъ, слѣлали по ввѣреннымъ имъ Семинаріямъ и Училищамъ распоряженіе о составленіи учебныхъ программъ, сообразно съ новою постановкою учебной части въ тѣхъ заведеніяхъ, и представили оныя въ Святѣйшій Синодъ на разсмотрѣніе и утвержденіе; при чемъ въ епархіяхъ: Астраханской, Костромской, Рязанской, Самарской и Нижегородской предоставить открыть учебныя курсы по симъ вновь составленнымъ программамъ, впродъ до утвержденія ихъ. Для надлежащаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія по сему опредѣленію Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ послать циркулярные указы, а въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление передать выписку.

— 28 мая 1867 года, № 24. *О совершеніи молебствія по случаю избавленія Государа Императора съ Ихъ Императорскими Высочествами отъ угрожавшей опасности въ Парижѣ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю избавленія Государа Императора, съ Ихъ Императорскими Высочествами: Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Великимъ Княземъ Александромъ Александровичемъ и Великимъ Княземъ Владимиромъ Александровичемъ отъ угрожавшей опасности, 25 сего мая, въ Парижѣ, Приказали: О повсемѣстномъ по сему случаю отправленіи благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ, предписать циркулярно печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Ставропигіальнымъ Даврамъ и монастырямъ, съ тѣмъ, чтобы таковое совершено было въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно не отправлено до настоящаго времени, по полученнымъ Гражданскимъ Начальствомъ телеграфическимъ извѣстіямъ о семъ событіи.

III.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Синоду въ 16 день апрѣля, Епископъ Казанскій Антоній возведенъ въ санъ архіепископа

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему представленію

Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 16 день апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ награду отлично-усердной службы и особыхъ трудовъ, пожаловать ордена: *Св. Станислава 1 ст.* — вице-директору канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода дѣйствительному статскому совѣтнику Воскресенскому; *Св. Владимира 3 ст.* — управляющему канцеляріею Св. Синода дѣйствительному статскому совѣтнику Авчинникову и редактору синодальной канцеляріи статскому совѣтнику Билибину; *Св. Анны 2 ст.* — прокурору московской Св. Синода конторы надворному совѣтнику Потемкину, помощнику старшаго чиновника канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода коллежскому асессору Богословскому и бакалавру казанской духовной академіи магистру Малову, и *Св. Станислава 2 ст.* — помощнику столоначальника духовно-учебнаго управленія при Св. Синодѣ титулярному совѣтнику Петрову

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу президента общества попечительнаго о тюрьмахъ комитета, въ 24 день марта, Высочайше соизволилъ на назначеніе преосвященнаго Палладія, епископа Ладожскаго, викарія С.-Петербургской епархіи, членомъ С.-Петербургскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета, съ тѣмъ, чтобы на будущее время постоянно состоялъ въ числѣ членовъ комитета одинъ изъ викарныхъ епископовъ, по избранію митрополита С.-Петербургскаго.

— Господинъ синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 19 апрѣля, предложилъ Св. Синоду, что попечитель Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича, генераль-адъютантъ графъ Перовскій, увѣдомляетъ, что, по случаю дня совершеннолѣтія Его Высочества, Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, графа Перовскаго, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать законоучителю Его Императорскаго Высочества, протоіерею при малой церкви Зимняго Дворца, присутствующему въ Св. Синодѣ, Рождественскому золотой наперсный Крестъ, украшенный драгоценными камнями.

— Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 19 апрѣля, предложилъ Св. Синоду, что г. министръ Императорскаго Двора

увѣдомляетъ, что, по всеподданнѣйшему докладу его, Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать священнику церкви Императорскаго училища правовѣдѣнія Алексѣю Парвову, за безвозмездное и успѣшное преподаваніе Закона Божія дворянину Комисарову-Костромскому, изъ Кабинета Его Величества, золотой наперсный крестъ, украшенный камнями.

— Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 21 апрѣля, предложилъ Св. Синоду, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра Императорскаго Двора представленія о. духовника протопресвитера Бажанова, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: священника придворной петерговской церкви Булгакова наградить бархатною фіолетовою камилавкою.

— Въ 16 день апрѣля награждены чинами: дѣйствительнаго статскаго совѣтника—завѣдующій дѣлами присутствія для изысканія средствъ къ улучшенію быта духовенства Терсинскій и статскаго совѣтника—помощникъ юрисконсульта при оберъ-прокурорѣ Св. Синода Мясоѣдовъ.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 16 день марта, о предположеніяхъ преосвященнаго ярославскаго касательно увеличенія окладовъ содержанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ ввѣренной ему епархіи на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ объявить Преосвященному Нилу Монаршее благоволеніе Его Величества, за архипастырскую заботливость его о благосостояніи духовно-учебныхъ заведеній той епархіи.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 14 день мая, нижегородскій епископъ Нектарій, во вниманіе къ отлично-усердному служенію его, пастырской попечительности о благоустройствѣ епархіи и состоящихъ въ ней духовно-учебныхъ учрежденій, преимущественно же къ понесеннымъ трудамъ при составленіи проектовъ устава духовныхъ семинарій и училищъ, возведенъ въ санъ архіепископа.

— Государь Императоръ, въ 14 день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ причислить къ ордену Св. Анны 1-й степени

преосвященныхъ: епископа Имеретинскаго Гавріила и епископа Горійскаго Геронтія, викарія Карталинской епархіи.

— Недавно, въ С.-Петербургѣ, присоединенъ къ православной церкви молодой и образованный французскій аббатъ, г. Модрель, съ сохраненіемъ священнаго сана, и причисленъ къ причту С.-Петербургскаго Петропавловскаго собора.

— Прибывшій недавно изъ заграницы, лютеранскій пасторъ обратился къ православному священнику, чтобы тотъ окрестилъ новорожденнаго сына его, по чину православной церкви, обѣщаясь и самъ впослѣдствіи принять православіе. Ему, конечно, не было отказано.

— Въ Никольско-Бабаевскомъ монастырѣ, Костромской епархіи, 30 апрѣля, мирно скончался, проживавшій тамъ на покоѣ, преосвященный Игнатій, бывшій епископъ Кавказскій и Черноморскій, авторъ нѣсколькихъ духовныхъ сочиненій и незабвенный обновитель Сергіевской пустыни, близъ С.-Петербурга.

IV.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала два указа Св. Синода: 1-й отъ 17 апрѣля, № 18, объ отправленіи молебствія по случаю присяги Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Владимира Александровича, по совершеннолѣтіи (смотри выше), и 2-й отъ 20 апрѣля, № 19, съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста по сему случаю (смотри выше). Приказали: съ прописаніемъ указовъ Св. Синода и препровожденіемъ потребнаго числа печатныхъ экземпляровъ Высочайшаго Манифеста, предписать духовенству Самарской епархіи, чрезъ благочинныхъ и настоятелей церквей и монастырей, совершить, въ первый воскресный или праздничный день по полученіи о семъ указа, благодарственное Господу Богу молебствіе, предъ литургіею, съ обычнымъ колокольнымъ звономъ, по случаю присяги Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Владимира Александровича, по совершеннолѣтіи. Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1867 года, мая 14 дня. *Исполнить.*“

— Благочинный 1-го благочинническаго округа, Новоузенскаго

уѣзда, Протоіерей г. Новоузенска Петръ Унгвицкій репортомъ, отъ 10 мая, № 236, донесъ Его Преосвященству, что имъ по завѣдываемому имъ благочинію собрано по благотворительному листу на построеніе въ г. Самарѣ каѳедрального собора 236 руб. серебромъ, каковыя деньги и препровождены въ строительный комитетъ. Резолюція Его Преосвященства на репортъ: „1867 года, мая 17 дня. Благодарить о. Протоіерея Петра Унгвицкаго съ пожертвователями, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Священникъ с. Новоякушкина, Бугурусланскаго уѣзда, Константинъ Ключаревъ донесъ Его Преосвященству репортомъ, отъ 13 мая, № 19, что имъ 10 мая въ домѣ, занимаемомъ имъ, открыты двѣ церковно-приходскія школы — мужская и женская; въ первой должность наставника онъ принялъ на себя, во второй его жена. Резолюціею Его Преосвященства на семъ репортѣ предписано, между прочимъ: „1867 года, мая 18 дня. Преподать наше пастырское благословеніе о. Константину, за доброе попеченіе его объ обученіи дѣтей своихъ прихожанъ грамотѣ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала 22 мая отношеніе Самарскаго Губернскаго Правленія, отъ 5 мая, № 3736, съ просьбою — сдѣлать надпись на проэктномъ планѣ на отводъ причту с. Липовки земли, приложенномъ при отношеніи. Приказали между прочимъ: Объявить духовенству Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы оно, при подписяхъ проэктныхъ плановъ на отводъ церковной земли, изъявляло виѣстѣ съ тѣмъ въ надписи свое согласіе или несогласіе на отводъ земли, а недовольствовалось бы однимъ рукоприкладствомъ.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены церковно-приходскія Попечительства: 25 мая — въ с. Сѣлъземь, Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ назначенъ крестьянинъ Матвій Гордѣевъ, членами Григорій Сѣдашевъ, Дмитрій Серебряковъ, Тихонъ Полосковъ, Иванъ Ѳедяшевъ, Иванъ Черяевъ, Никифоръ Косолаповъ, Степанъ Головникозь, Филиппъ Сѣдашевъ, Сергій Замаровъ, Петръ Окошинъ, Даніиль Тачинъ, Илья

Гордѣевъ, Яковъ Кривошеевъ, Петръ Вишняковъ, Пароенъ Гаврюшкинъ, Алексѣй Заревъ, Евфимъ Дудочкинъ, Димитрій Барaboшкинъ, Яковъ Шишкинъ, Леонтій Тонконошкинъ и Иванъ Степановъ; 26 мая—въ с. *Иловатомъ Ерикль*, Новоузенскаго уѣзда; предсѣдателемъ назначенъ крестьянинъ Ѳедоръ Авдощенковъ, членами Ѳедотъ Бредихинъ и Евдокимъ Зелелукинъ;—въ с. *Курнаевкль*, того же уѣзда; предсѣдателемъ избранъ мѣстный священникъ Алексѣй Юнгеровъ, членами церковный староста Василій Фисенко, Ѳедоръ Гетманенко и Василій Шевченко;—въ с. *Бляневкль*, того же уѣзда; предсѣдателемъ избранъ священникъ Александръ Вершинскій, членами крестьяне Николай Пшеничный, Яковъ Безкоровейный и Евфимъ Гаршинъ;—въ с. *Потемкинль*, того же уѣзда; предсѣдателемъ избранъ крестьянинъ Ѳедоръ Яковлевъ, членами церковный староста Николай Чернышевъ и крестьянинъ Филиппъ Бѣловзоровъ;—въ с. *Черебаевль*, того же уѣзда; предсѣдателемъ назначенъ крестьянинъ Иванъ Саблинъ, членами священникъ Андрей Разсудовъ, церковный староста, волостной старшина Михаилъ Цѣловальниковъ, Иванъ Безсоновъ и Фаддей Евтеевъ;—въ с. *Озеркахъ*, Ставропольскаго уѣзда, утвержденъ въ должности предсѣдателя Попечительства крестьянинъ Иванъ Никитинъ, вмѣсто умершаго Семена Митрофанова;—въ с. *Шенталь*, Бугульминскаго уѣзда; предсѣдателемъ избранъ старшина Шенталинскаго волостнаго правленія Гавріиль Ивановъ, членами священники Иванъ Соловьевъ и Венидетъ Цвѣтковъ, церковный староста Устинъ Григорьевъ, Захаръ Игнатьевъ, Александръ Прокопьевъ, Илья Михайловъ, Емельянъ Ѳеодоровъ, Герасимъ Тимофѣевъ, Иванъ Егоровъ, Максимъ Ѳеодоровъ, Степанъ Герасимовъ, Михаилъ Архиповъ, Ѳедоръ Никифоровъ, Платонъ Никитинъ, Михаилъ Яковлевъ, Савелій Гавриловъ, Никифоръ Яковлевъ, Илья Павловъ, Петръ Цоцовъ, Тимофей Пахомовъ, Юсифъ Герофеевъ и Егоръ Ѳеодоровъ;—въ с. *Новомъ Кувакль*, того же уѣзда; предсѣдателемъ избранъ священникъ Петръ Добровидовъ, членами волостной старшина Василій Уваровъ и церковный староста Иванъ Батюшевъ;—въ с. *Девлезеркинль*, того же уѣзда; предсѣдателемъ избранъ

крестьянинъ Иванъ Сидоровъ, членами священникъ съ прочими членами причта, церковный староста, старшина Шенталинскаго волостнаго правленія, крестьяне Алексѣй Описимовъ, Иванъ Кондратьевъ и Петръ Данилинъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала Указъ Св. Синода, отъ 19 мая, № 21, съ препровожденіемъ 6-ти экземпляровъ Высочайше утвержденныхъ Уставовъ и Штатовъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ (смот. выше), и Резолюцію Его Преосвященства на указъ: Изъ препровожденныхъ при семъ Уставовъ Православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ, одинъ экземпляръ оставить въ Консисторіи, а остальные, въ числѣ четырехъ, отослать при отношеніи въ Правленіе Самарской Семинаріи, для руководства съ подвѣдомственными училищами. Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, четыре экземпляра Высочайше утвержденныхъ Уставовъ Православныхъ Семинарій и Училищъ, препроводить въ Правленіе Самарской Семинаріи для руководства съ подвѣдомственными Правленію училищами; за тѣмъ настоящій указъ и уставы припечатать въ ближайшихъ №№ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (последніе съ особой нумераціей), для свѣдѣнія духовенству Самарской епархіи. Резолюція Его Преосвященства на семъ журналъ: 1867 года, іюня 8 дня. *Исполнить.*“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 19 мая пономарь с. Краснаго Кута *Григорій Плоховъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Сакму, Николаевскаго уѣзда, на мѣсто умершаго тестя своего причетника, съ тѣмъ, чтобы онъ поддерживалъ семейство покойнаго;—25 мая пономарь упраздненнаго г. Сергіевска *Михаилъ Александровскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Павловку, Бугурусланскаго уѣзда, на пономарскую должность;—того же числа исключенный изъ низшаго отдѣленія семинаріи *Алексій Веселовскій* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ с. Красный Яръ, Николаевскаго уѣзда, на полгода, по истеченіи коего онъ обязанъ явиться на экзамень въ знаніи должности;—того же числа пономарскій сынъ, изъ необучавшихся, *Капитонъ Петровъ* опредѣ-

ленъ, по прошенію, исправляющимъ должность пономаря въ с. Хилково, на мѣсто отца своего, съ обязательствомъ — въ концѣ года явиться на испытаніе; — 30 мая учитель Сходневскаго сельскаго училища опредѣленъ, по прошенію, дьячкомъ въ с. Верхосулье, Бугульминскаго уѣзда; 3 іюня послушникъ при Самарскомъ Архіерейскомъ Домѣ *Димитрій Соболевъ* опредѣленъ, по прошенію исправляющимъ должность пономаря къ церкви упраздненнаго г. Сергіевска на полгода, по истеченіи коего обязанъ явиться на экзаменъ въ знаніи должности; — 6 іюня діаконъ Самарскаго женскаго монастыря *Константинъ Добросердовъ*, по рукоположеніи его во священника, опредѣленъ на священническую вакансію при томъ монастырѣ; того же числа діаконъ, бывшій при Воскресенской церкви въ г. Самарѣ, *Александръ Соколовъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность причетника при кладбищенской церкви въ г. Самарѣ, вмѣсто священника Орлова; — 7 іюня пономарь с. Матюшкина, Ставропольскаго уѣзда, *Василій Васильевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на понамарскую должность въ с. Озерки, того же уѣзда, съ обязательствомъ — чрезъ полгода явиться на испытаніе; — 9 іюня безсмѣстный причетникъ *Иванъ Андреевъ* опредѣленъ, по прошенію, впредь до усмотрѣнія, исправляющимъ должность дьячка въ с. Рязаново, Ставропольскаго уѣзда; — 10 іюня діаконъ с. Куляшовки, Бузулукскаго уѣзда, *Николай Аманацкій*, перемѣщенъ, по прошенію, на діаконскую вакансію въ с. Толкаевкѣ, того же уѣзда; — того же числа исключенный ученикъ изъ низшаго отдѣленія Самарской семинаріи *Михаилъ Металловъ* опредѣленъ, по прошенію, на должность пономаря въ с. Красный Кутъ, Новоузенскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы чрезъ годъ явился на испытаніе въ знаніи должности; — 13 іюня исключенный ученикъ изъ низшаго отдѣленія той же семинаріи *Никита Юрицкій* опредѣленъ, по прошенію, на должность пономаря въ с. Лопатино, Самарскаго уѣзда, съ обязательствомъ — чрезъ полгода явиться на испытаніе въ знаніи должности; — того же числа исключенный ученикъ изъ высшаго отдѣленія Бугурусланскаго духовнаго училища *Николай Богородицкій* опредѣленъ, по про-

шенію, исправляющимъ должность пономаря въ с. Спасскомъ, Бугульминскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы чрезъ полгода явился на испытаніе въ знаніи должности; — того же числа священникъ Саврушской слободы, Бугурусланскаго уѣзда, *Іоаннъ Діомидовъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Георгіевку, Бузулукскаго уѣзда; — того же числа пономарь того же села *Александръ Хованскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Михайловку, Николаевскаго уѣзда.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 30 мая вдова священническая жена *Анастасія Тихомирова*, частно проходившая должность просвирни при церкви с. Кривой Луки, Самарскаго уѣзда, утверждена въ сей должности; — 3 іюня определена, по прошенію, на должность просвирни въ с. Полибино, Бугурусланскаго уѣзда, вдова діаконская жена *Анна Васильева*; — 7 іюня утверждена въ той же должности, по прошенію, вдова діаконская жена *Феоктиста Кастальская*, въ с. Дьяковѣ, Новоузенскаго уѣзда; — 8 іюня вдова причетническая жена *Александра Бѣлова* определена, по прошенію, просвирнею въ с. Цоцовку, Бугурусланскаго уѣзда; — 9 іюня определена, по прошенію, на ту же должность въ с. Хворостянкѣ, Николаевскаго уѣзда, вдова священническая жена *Анна Алексѣева*; — 13 Іюня определена, по прошенію, на ту же должность въ с. Георгіевкѣ, Бугурусланскаго уѣзда, вдова діаконская жена *Евламнія Благовѣщенская*.

— Уволены изъ духовнаго званія: 31 мая — протоіерейскій сынъ *Николай Цареградскій*, по прошенію, для поступленія въ высшее учебное заведеніе; 10 іюня — причетникъ, бывшій въ с. Красной Полянѣ, Николаевскаго уѣзда, *Исаакъ Березовскій*, по прошенію, для избранія другого рода жизни.

— Рясофорныя послушницы свіяжскаго женскаго монастыря, Казанской епархіи, *Раиса* и *Алевтина Тейсъ*, 2 іюня приняты въ Самарскую епархію и определены послушницами въ Раковскую женскую пустынь, впредь до усмотрѣнія.

V.

Епархіальныя извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный пономарь Василій Полянцевъ, проживавшій въ с. Толкаевкѣ, Бузулукскаго уѣзда (умер. 6 мая), діаконъ того же селаз Меодій Севорцовъ (умер. 21 мая), просвирня с. Хворостянки, Николаевскаго уѣзда, вдова священническая жена Евдокія Никольская (умер. 26 мая) и священникъ с. Шумѣйковки, Новоузенскаго уѣзда, Максимъ Смирновъ (умер. 4 іюня).

— Взносами въ эмеритальную кассу при Самарской Консistorіи участвуютъ: по *Бугульминскому уѣзду* (*): 1) Церкви перваго благочинническаго округа: по первому разряду—Бугульминскій Николаевскій соборъ; по третьему разряду—с. Сумарокова, Старописьмянской слободы, Микулина и Спасскаго; по четвертому разряду—с. Рыкова, Евфановки, Верхосуля, Маклаушъ, Новописьмянской слободы и с. Чекана; по пятому разряду—солдатско-письмянской слободы, Малобугульминской, с. Чирива, Мартынова, Добрина, Подбѣльскаго, Рѣпьевки, Михайловки и Александровки. 2) Духовенство сего округа: по первому разряду—Протоіерей Н. Θεодоровъ, священники В. Малиновскій, І. Спасскій, С. Лавровъ, А. Богородицкій, Θ. Виноградовъ, Н. Ястребовъ, Н. Бѣтьковъ, Д. Печеринъ, діаконъ П. Ивановскій, причетники М. Бирюковъ, В. Горбуновъ и І. Димитріевъ; по третьему разряду—священники П. Андреевъ, Н. Глинскій, А. Сахаровъ и діаконъ А. Боголюбовъ; по четвертому разряду—священники Д. Богородицкій, Θ. Орловъ, І. Миртовъ, діаконы В. Черемшанскій, І. Гіацинтовъ и причетникъ В. Мирлобовъ; по пятому разряду—священники Г. Словохотовъ, І. Грессоровъ, Н. Василейскій, діаконы І. Сергіевскій, К. Архенгельскій, А. Соколовъ, М. Звенигородскій, причетники А. Соколовъ, П. Павперовъ, X. Васильевъ, А. Бирюковъ, И. Бѣловъ, Е. Грунцевскій, В. Примѣровъ, П. Подбѣльскій, А. Рождественскій и Г. Звенигородскій. 3) Церкви втораго благочинническаго округа: по второму разряду—с. Стараго Кувака; по третьему разряду—Крѣпости Черемшанской и с. Шламки; по четвертому разряду—с.

(*) Продолженіе. См. оф. ч. № 9 Сам. Еп. В. стр. 167—171.

Туармы и Девлезеркина; по пятому разряду—с. Нижней Кармалы и Шенталы. 4) Духовенство сего округа: по первому разряду—священники І. Соловьевъ, В. Цвѣтковъ, П. Доброхотовъ, Д. Никольскій, М. Спиридоновъ; по второму разряду—священникъ М. Лепоринскій и діаконъ П. Печеринъ; по третьему разряду—священникъ А. Ивановъ, и діаконъ І. Смарагдовъ; по пятому разряду.—священники Г. Голубевъ, Н. Лавровъ, діаконъ И. Разумовскій, причетники А. Хмѣльковъ, Н. Розановъ и В. Аввилоновъ.

— Указомъ Св. Синода отъ 22 мая сего года, № 2828, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что въ 14 день мая Все милостивѣйше удостоены награжденія по Самарской епархіи: а) *наперснымъ крестомъ* отъ Св. Синода выдаваемымъ—священникъ г. Ставрополя Димитрій Собоковъ; б) *камиллавками*: священники—г. Ставрополя Алексѣй Ястребовъ, с. Черемшанской крѣпости, Бугульминскаго уѣзда, Михаилъ Спиридовъ и с. Новорѣчнаго, Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ Левитскій и в) *скуфьями*: священники—с. Новаго Буяна, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Соколовскій, с. Липовки, Николаевскаго уѣзда, Стефанъ Горизонтовъ, с. Талвожанки, того же уѣзда, Іоаннъ Всеволожскій, с. Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда, Стефанъ Животоносъ, с. Патровки, Бузулукскаго уѣзда, Гавріилъ Гребуловъ, с. Тургенева, Ставропольскаго уѣзда, Іоаннъ Помряскинскій, с. Петровскаго, Бугульминскаго уѣзда, Василій Олерскій, с. Озерокъ, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Вознесенскій, с. Сѣрныхъ Минеральныхъ Водъ, Бугурусланскаго уѣзда, Димитрій Смѣльскій и с. Страхова, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Черемшанскій.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13.

1867

Юля 1-го.

СОДЕРЖАНІЕ: О церковно-приходскихъ школахъ.—Новый расколъ въ расколѣ.—Извѣстія изъ г. Бугульмы и с. Большой Глушицы.—Отъ Редакціи.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О церковно-приходскихъ школахъ вообще и въ частности—въ Самарской Епархіи.

Что дѣло народнаго образованія долженствовало быть ввѣрено по преимуществу духовенству, какъ естественному и ближайшему учителю народа, какъ такому сословію, которое, по самой сущности своего служенія, можетъ относиться къ этому дѣлу со стороны нравственно-религіозной, — это, казалось, не подлежало бы никакому сомнѣнію, и многократно было заявлено въ духовной литературѣ. Но было время, когда въ нашей журналистикѣ свѣтской, изъза рѣшенія сего важнаго вопроса объ образованіи, велась ожесточенная борьба съ духовенствомъ. Принадлежащіе къ этой партіи люди не находили достаточно словъ для того, чтобы выставить духовенство съ самой черной стороны, съ какимъ-то ѣдкимъ искусствомъ и искаженіемъ навязывали духовенству и отсутствіе умственнаго образованія и нравственную порчу, и какую-то наследственную неспособность къ дѣятельности общественной, и въ частности воспитательной, и, конечно, навязывали потому, что ясно видѣли въ духовенствѣ опаснаго соперника ихъ

партіи. Они понимали, что народъ нашъ, религіозный по природѣ и по историческому преданію, едва только почувствуетъ потребность въ образованіи, ни къ кому другому не обратится за удовлетвореніемъ этой насущной потребности, какъ къ духовенству, съ которымъ онъ такъ близко знакомъ по своимъ ежедневнымъ сношеніямъ, и которое уже доказало на дѣлѣ, можетъ ли оно справляться съ дѣломъ народной грамотности, а потому сознавая до очевидности все это, противники духовенства употребляли всѣ усилія, прибѣгали ко всѣмъ средствамъ, чтобы какъ можно глубже уронить духовенство, и чтобы вслѣдъ затѣмъ захватить дѣло народнаго образованія въ свои руки.

И нельзя сказать, чтобы это не удалось имъ совершенно. Постоянныя нападенія на духовенство, выражавшіяся въ различныхъ формахъ и отличавшіяся замѣчательною настойчивостію, сдѣлали то, что даже въ оффиціальныхъ сферахъ авторитетъ духовенства былъ поколебленъ въ значительной степени. Газетныя статьи доказывали, что духовенство не можетъ заниматься обученіемъ народа, потому что не имѣетъ для этого ни средствъ, ни времени. А толки многочисленные, перешедшіе также въ оффиціальныя сферы, требовали, какъ необходимости, учрежденія особыхъ учительскихъ институтовъ, въ которые принимались бы по преимуществу к естѣянскіе дѣти, съ исключеніемъ изъ этихъ заведеній всякаго церковнаго элемента.

Въ заведенныхъ воскресныхъ школахъ противники духовенства успѣли чрезъ проповѣданіе внести самыя вредныя лжеученія, и духовенство приглашаемо было туда только для вида, въ сущности же оно вытѣснялось оттуда разными способами. Религіозныя истины, развиваемыя законоучителями, противники духовенства выставляли предъ дѣтьми и предъ взрослыми, какъ грубое суевѣріе и въ незрѣлые умы учениковъ воскресныхъ школъ владывался ядъ невѣрія или религіознаго равнодушія.

Что оставалось послѣ сего дѣлать духовенству унижаемому не только предъ лицомъ народа, но и другихъ сословій? Оставалось ожидать сознанія потребности грамотности въ самомъ народѣ,

оставалось ожидать переворота въ общественномъ мнѣніи въ разсужденіи такого вопроса, какъ вопросъ объ образованіи народа, оставалось желать, чтобы къ нему пришло на помощь и само правительство, которое одновременно съ общественнымъ мнѣніемъ защитило духовенство отъ напрасной клеветы и указало ему къ народному образованію средства, дабы оно успѣшно трудилось на этомъ поприщѣ посреди множества неодолимыхъ препятствій, а самый трудъ былъ бы и легче и благотворнѣе.

Какъ народъ сочувственно отнесся съ своей стороны къ учрежденію церковно-приходскихъ школъ для распространенія грамотности, съ предоставленіемъ права учительства духовенству, можно видѣть изъ того, что пока судили и рядили вообще объ образованіи и въ частности о народномъ, когда съ фальшивымъ оживленіемъ толковали о томъ, кому учить, какъ учить, — почти незамѣтно безъ всякихъ шумливыхъ возгласовъ, скромно зачиналось важное дѣло: возникло въ духовномъ вѣдомствѣ еще въ 1859 г. значительное число небольшихъ школъ, извѣстныхъ подъ названіемъ церковно-приходскихъ училищъ (*); и эти скромныя сельскія училища не безъ пользы пережили нѣкоторыя, будто бы народныя, воскресныя школы, быстро начавшія и едвали не быстрѣе кончившія свое существованіе. Въ 1866 г. число церковно-приходскихъ школъ простиралось до 21 420 съ 413, 524 учащихъ (**). Цифры почтенныя, хотя прежде публика, по замѣчанію Московскихъ Вѣдомостей, не придавала особенной вѣры оффиціально выставляемымъ цифрамъ церковно-приходскихъ школъ. При томъ означенныя церковно-приходскія школы въ такомъ количествѣ заведены были духовенствомъ безъ всякаго пособія отъ казны и содержатся преимущественно собственными скудными средствами духовенства: общество принимало у насъ почти ничтожное участіе въ дѣлѣ народнаго образованія.

За симъ, отраднымъ примѣромъ энергіи, съ которою Г. Оберъ-

(*) Особенно напр. въ Кіевской Епархіи. См. Вѣст. Запад. Россіи 1866 г. кн. 10, отд. IV. Стр. 60. Около 10 таковыхъ училищъ въ семь же году существовали и въ Самарской епархіи.

(**) Сѣверн. Поч. № 61. 1866 г.

Прокуроръ Св. Синода, облеченный властію, стремится къ поддержанію распространенія началъ народнаго образованія, могутъ служить 1) отношеніе его къ покойному Черниговскому Архипастырю, Преосвященному Филарету, 2) оффиціальное письмо къ предсѣдателямъ земскихъ управъ. Въ отношеніи къ покойному Черниговскому Архипастырю, Преосвященному Филарету, Графъ Д. А. Толстой прямо заявляетъ, что главнѣйшая доля дѣятельности на поприщѣ народнаго образованія должна быть предоставлена духовенству, какъ такому сословію, которому совершенно чужды идеи анархіи и безнравственности. Онъ указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на безкорыстную и нерѣдко въ высшей степени плодотворную дѣятельность лицъ женскаго духовнаго сословія на поприщѣ начальнаго народнаго образованія, на христіанское самоотверженіе и любовь, съ которыми многія воспитанницы духовныхъ училищъ стараются влгати въ дѣтскія сердца святыя истины православной вѣры и чистой нравственности. Эти основанія налагаютъ на администрацію обязанность дать средства къ еще большему расширенію столь полезной дѣятельности, и вотъ почему признано полезнымъ ввести въ Семинаріи педагогическіе курсы, а въ училищахъ для дѣвицъ духовнаго званія (*) сообщать практическія свѣдѣнія о наилучшихъ способахъ и приѣмахъ первоначальнаго обученія. Эти мѣры не могутъ не содѣйствовать къ ограниченію вреднаго вліянія на обученіе народа со стороны лицъ, для которыхъ анархія и безнравственность въ средѣ народной составляютъ интересъ.

Въ достопамятномъ письмѣ къ предсѣдателямъ земскихъ управъ Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода указываетъ на двадцатитысячное число церковно-приходскихъ школъ съ полумилліономъ учащихся, на ихъ важное значеніе для народнаго образованія, на необходимость ихъ поддержки со стороны общества, выясня-

(*) Воскресная школа открыта при Самарской Семинаріи съ педагогическимъ курсомъ. Въ Харьковѣ введенъ практической курсъ педагогіи при училищѣ дѣвицъ духовнаго званія и учреждена при немъ практическая школа. Курсъ педагогіи вводится и при Самарскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія.

еть ихъ настоятельно дѣйствительныя матеріальныя нужды, и позволяетъ себѣ надѣяться, что образованіе народа въ означенныхъ училищахъ, подъ руководствомъ пастырей церкви, основанное на твердыхъ началахъ православія и русской народности, встрѣтитъ полное сочувствіе и поддержку со стороны земства. Мы, замѣчаетъ одинъ духовно-литературный органъ, не возмемся обсуждать возвышенныхъ мотивовъ, которыми одушевлено это письмо, говорящее само за себя. Намъ остается указать только на опредѣляемыя въ немъ новыя силы, способы къ лучшей обстановкѣ въ дѣлѣ народнаго образованія. Опредѣленію этихъ способовъ въ письмѣ предшествуетъ признаніе такъ часто повторяемаго значенія духовенства для дѣла народнаго образованія, — признаніе, которое, бывъ выражено такимъ голосомъ и съ такого поста, не можетъ не обратить вниманія всѣхъ истинныхъ друзей народнаго образованія, а для самого духовенства служить новымъ, обязывающимъ и ободряющимъ воззваніемъ къ ревности по этому дѣлу.

Согласно съ этимъ голосомъ отзывались такіе органы, какъ Сѣверная Почта и Московскія Вѣдомости. Вотъ самыя слова Сѣверной Почты, по поводу напечатаннаго въ ней письма г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: Эти недавно появившіяся училища для народа, въ которыхъ сельскіе жители посылаютъ сотни тысячъ дѣтей своихъ, помѣщаются доселѣ, по выраженію духовенства, кое гдѣ, содержатся чѣмъ Богъ пошлетъ и, собственно говоря, не составляютъ еще какихъ либо правильно устроенныхъ училищъ... При неимѣніи положительныхъ матеріальныхъ способовъ на содержаніе училищъ, естественно, не можетъ бѣчь въ настоящее время и правильной ихъ организаціи... Это только начатки народнаго образованія, но имѣющія корни въ почвѣ народной жизни, начатки, которыя слѣдуетъ поддержать и развить. Но кромѣ матеріальныхъ средствъ, въ возможныхъ усиліяхъ которыхъ, безъ сомнѣнія, не откажетъ разумное земство наше, нужн для успѣха церковно-приходскихъ школъ и другія средства. Это — внутренняя сила самой школы, сила педагогическаго образованія и искусство народныхъ учителей. Письмо г. Оберъ-Прокурора Св.

Синода даетъ предъ земствомъ свидѣтельство, на сколько высшее духовное начальство озабочено теперь развитіемъ и этой силы, вводя въ Семинарскій курсъ преподаваніе педагогики, какъ предмета необходимаго для будущихъ учителей, и учреждая воскресныя школы при Семинаріяхъ, гдѣ воспитанники, подъ руководствомъ преподавателя педагогики и подъ наблюденіемъ Ректора, будутъ заниматься обученіемъ приходящихъ дѣтей и такимъ образомъ приготавливаться въ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ высшей степени утѣшительно, что съ этими распоряженіями высшаго духовнаго начальства могутъ совпадать виды и самаго земства. Такъ напр. въ Воронежскихъ Вѣдомостяхъ писали, что когда въ тамошнемъ земскомъ собраніи обсуждался вопросъ объ учителяхъ народныхъ школъ, то вся надежда въ отысканіи учителей упала на семинаріи и семинаристовъ: другого источника не найдено, и потому, чтобы дать этимъ молодымъ людямъ нѣкоторую педагогическую подготовку, члены земства высказали мысль о необходимости открытія при Воронежской Семинаріи педагогическаго курса, гдѣ былъ бы прочитанъ желающимъ теоретическій курсъ дидактики кѣмъ нибудь изъ Семинарскихъ наставниковъ. Къ этому отрадному явленію мы можемъ присоединить постановленіе и Самарскаго земства, въ слѣдствіе представленія комитета, о необходимости учрежденія 10 стипендій тоже изъ воспитанниковъ Семинаріи для приготовленія ихъ въ будущіе учителя народныхъ школъ, о чемъ уже подробно и было высказано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Такимъ образомъ дѣло складывается такъ, что, для дѣйствительныхъ успѣховъ въ истинномъ народномъ образованіи, признается полезнымъ и поддержать уже открытыя духовенствомъ школы, упрочить и привести въ цвѣтушее состояніе, и, по возможности, вновь открывать, а не такъ распоряжаться, какъ совѣтуютъ нѣкоторые наши публицисты, которые поощряютъ земство къ открытію какихъ то новыхъ народныхъ школъ, противопоставляя ихъ, безъ всякаго логическаго основанія, уже готовымъ и открытымъ сельско-приходскимъ школамъ, какъ будто эти послѣднія вовсе не народныя школы потому только, что открыты

духовенствомъ.

Болѣе чѣмъ двадцать тысячъ школъ съ полумилліономъ учащихся — готовое поле. Земство можетъ не обременять себя заботою открывать свои собственныя учительскія семинаріи для приготовленія учителей въ народныя школы, благоустроивъ только содержаніе существующихъ церковно-приходскихъ школъ. Училищное свѣтское начальство, совмѣстно съ духовенствомъ, не преминетъ, вѣроятно, принять участіе въ устройствѣ сельско-приходскихъ школъ и въ снабженіи ихъ учебными книгами.

Даже, если бы указанное число школъ еще увеличилось, то и тогда земство должно радоваться такому отрадному явленію и по преимуществу помнить свое ближайшее и насущное отношеніе къ нимъ.

Число церковно-приходскихъ школъ съ учащимися въ нихъ въ Самарской епархіи въ прошломъ 1866 г. было слѣдующее: (*)

1) По *Благочинію покойнаго священ. Герасима Преображенскаго* Бугурусланскаго уѣзда:

Въ Кандызской слободѣ	1 учил.	6 мальч.
Въ селѣ Большомъ Сурметѣ	1	5
Аюонкинѣ	1	15
Аксаковѣ	1	5

2) По *благочинію Иоанникія Владыкина* Николаевскаго уѣзда.

Въ селѣ Бартеневаѣ	1 учил.	10 мальч.
— Волчанкѣ	1	23
		Дѣвочекъ.
— Высокомѣ	2	60 20
— Новоникольскомѣ	1	15
— Колокольцовкѣ	1	37
— Красной Полянѣ	1	14
— Ивановкѣ	1	10

(*) Въ перечень сихъ церковно-приходскихъ школъ не вошли училища, состоящія въ вѣдомствѣ палаты государственныхъ и удѣльныхъ имуществъ, называемыя обыкновенно казенными.

— Красавкѣ .	1 учил.	8 мальч.
— Романовкѣ .	1	15
— Лебяжьѣ-Михайловкѣ	1	20
— Тростянкѣ .	1	15
— Николаевкѣ .	1	12
— Новопокровскомъ	1	4
— Падовкѣ .	1	25
— Малоархангельскомъ	1	20
— Самаровкѣ .	1	26
— Грачевомъ Кустѣ	1	6
— Михайловкѣ-Овсянкѣ	1	15
— Мостахъ .	1	12
— Смоленкѣ .	1	31

3) По благочинію священника *Даніила Милютина*
Новоузенскаго уѣзда.

Въ слоб. Покровской при 3-хъ церк.	4 учил.	236 мал.	80 д.
— Узморской .	1	60	
Въ селѣ Нижнемъ Ерусланѣ	1	74	10
— Калужскомъ .	1	50	

4) По благочинію протоіеря *Александра Тихомирова*

По Бузулукскому уѣзду 11 учил. 246 мал. 16 д.

5) По благочинію священника *Алексія Цвѣткова* по
Самарскому уѣзду.

Въ селѣ Димитріевкѣ . 1 учил. 20 мал.

6) По благочинію священника *Андрея Весновскаго* Са-
марскаго уѣзда.

По Самарскому уѣзду 13 учил. 249 мал.

По Николаевскому уѣзду 3 58.

7) По бывшему благочинію священника *Н. Лозанова*
Ставропольскаго уѣзда.

Въ селѣ Чердакахъ .	1 учил.	25 мал.
— Архангельскомъ	1	49 1 д.
— Кременкахъ .	1	6
— Старой Майнѣ.	1	60
— Верхней Майнѣ	1	14

—	Малой Кандалѣ	1	учил.	35	мал.
—	Петровскомъ .	1		18	
—	Помряскинѣ .	1		19	
—	Красной рѣкѣ .	1		18	
—	Головкинѣ .	1		25	
—	Тургеневѣ .	1		40	
—	Новиковѣ .	1		8	
8) По благочинію священника Рафаила Кандаминскаго Бузулукскаго уѣзда.					
Въ селѣ	Бариневѣ .	1	учил.	14	мал.
Въ слободѣ	Домашкѣ .	1		40	
9) По благочинію свящ. Конст. Цвѣткова Бузулукскаго уѣзда.					
Въ селѣ	Языковѣ .	1	учил.	13	мал.
—	Елшанкѣ .	2		60	20 д.
10) По благочинію священника Александра Соколовскаго					
Въ селѣ	Кобельшѣ .	1	учил.	30	мал.
—	Раковѣ .	1		30	10 д.
—	Русской Селитьбѣ	2		20	10
—	Черновѣ .	2		30	15
—	Неяловѣ .	1		20	
—	Тростянкѣ .	2		20	5
—	Хорошенькомъ .	1		15	
—	Сырейкѣ .	1		27	
—	Красномъ Яру!	1		30	10
—	Новомъ Семейкинѣ	1		15	
11) По благочинію протоіеря Николая Федорова Бугульминскаго уѣзда.					
Въ селѣ	Спасскомъ .	1	учил.	10	мал.
Въ Новописьмянской слободѣ		1		18	
—	Евфановѣ .	1		20	
—	Михайловѣ .	1		16	
—	Верхосульѣ .	1		17	8 д.
12) По благочинію священника Павла Колтикова Николаевскаго уѣзда.					
Въ селѣ	Богородскомъ	1	учил.	35	мал.

— Чувичахъ	1	учил.	20	мальч.
— Никольскомъ	1		33	—
— Брыковѣ	1		30	—
— Левинкѣ	1		37	—
— Горяиновкѣ	1		5	—
— Росляковкѣ	1		18	—
— Григорьевкѣ	1		42	—
— Николевкѣ	1		14	—

13) По *благочинію священника Михаила Спиридонова*
Бугульминскаго уѣзда.

Въ крѣпости Черемшанской	1	учил.	9	мал.
— Кичуйской	1		43	8 д.
Въ селѣ Шентанѣ	1		9	—

14) По *благочинію священника Михаила Маліева*
Бузулукскаго уѣзда.

Въ селѣ Морковкѣ	1	учил.	10	мал. 5 д.
— Богдановкѣ	1		38	35
— Романовкѣ	1		—	18

15) По *благочинію Аристарха Борисова* Бузулукск. уѣзда.

Въ селѣ Миролюбовкѣ	1	учил.	17	мал. —
-------------------------------	---	-------	----	--------

16) По *благочинію протоіерея Петра Унѣицкаго*
Новоузенскаго уѣзда.

Въ слободѣ Орловомъ Гаѣ	2	учил.	39	мал. 12 д.
— Красномъ	1		7	—
— Маломъ Узенѣ	2		36	8
Въ селѣ Козловкѣ	1		22	—
— Мироновкѣ	2		8	20
— Димитріевкѣ	2		26	7
— Борисоглѣбовкѣ	1		12	—
Въ крѣпости Узенѣ	1		18	—
Въ слободѣ Алексашкиной	2		27	7
— Питеркѣ	1		38	—

17) По *благочинію свящ. Іоны Скворцова* Бузулукск. уѣзда.

Въ селеніяхъ: Патровкѣ	1	учил.	37	мал.
— Гавриловкѣ	1		45	—

Покровкѣ	1	34	
Алексѣевкѣ	1	50	
Семеновкѣ	1	25	
Бобровкѣ	2	10	3 д.
Гришкинѣ	1	11	
Зуевкѣ	1	47	
Корнѣевкѣ	1	40	
Костинѣ	1	30	
Сергіевкѣ	1	12	
Семеновкѣ 2-й	1	35	
Павловкѣ	1	34	
Орѣховкѣ	1	49	
Куляшевкѣ	1	25	
Несмѣяновкѣ	3	27	10
По сельцу Верхнему	1	10	
Лѣтниковкѣ	1	28	
Сергіевкѣ	1	12	
18) По благочинію священ. Александра Островидова Бузулукскаго уѣзда.			
Въ селахъ: Ключахъ	1 учил.	15 мал.	4 д.
Грачевкѣ	1	12	
Игнашкинѣ	1	10	
Александровкѣ	1	12	3
Карамзинѣ	1	30	3
Державинѣ	1	12	
19) По благочинію священника Петра Румянцева Новоузенскаго уѣзда.			
Въ селахъ: Новоросляйкѣ	1 учил.	12 мал.	
Дергачахъ	1	—	5 д.
Ивановкѣ	1	6	
Митрофановкѣ	2	10	2
Семеновкѣ	1	8	
Верхнемъ Кушумѣ	1	7	
Кальдинѣ	1	5	
Федоровкѣ	1	8	

Міюсѣ	1 учил.	15 мал.	
20) По благочинію священ. Александра Архангельскаго Николаевскаго уѣзда.			
Въ селахъ: Березовомъ Яру	1 учил.	5 мал.	
Савельевкѣ	2	20	5 д.
Сакмыковѣ	1	10	
Каменной Сармѣ	1	8	5
Наумовскомъ	1	20	
Пылковѣ	1	15	
Казенной Маянгѣ	1	7	
Удѣльной Маянгѣ	1	10	5
Красномъ Яру	1	27	
Быковомъ Отрогѣ	2	8	6
Сухомъ Отрогѣ	2	10	5
Мало-перекопномъ	2	30	15
Въ с. Озерьѣ, Бузулук. уѣзда	1	17	
— Старомъ Буянѣ Сам. уѣзда	1	10	
— Сарбайской слободѣ	1	—	10
Въ упраз. г. Сергіевскѣ Бугур. уѣзд.	1	10	
Въ г. Самарѣ при Петроп. церкви	1	46	
21) По благочинію священника Онисима Смирнова Николаевскаго уѣзда.			
Въ разныхъ селеніяхъ	14 учил.	566 мал.	63 д.
22) По благочинію священника Василя Архангельскаго			
Въ селахъ: Новыхъ Костычахъ	1 учил.	26 мал.	
Кашпирскомъ	1	12	
Спасскомъ	1	54	6 д.
Озерецкомъ	1	28	
Софьинѣ	1	18	4
Владимірскомъ	1	60	
Липовѣ	1	13	
Екатериновѣ	1	30	30
Владиміровѣ	1	24	
Студенцѣ	1	16	
Кануевѣ	1	15	

(Продолженіе будетъ).

Новый расколъ въ расколѣ.

(Окончаніе.)

Въ Окружномъ Посланіи сказано: „пишемое и произносимое нынѣшними Греками и Россіянами тако: Іисусъ, хулити не держаемъ и не нарицаемъ е именемъ инаго Іисуса и именемъ противника Христова, якоже нѣцыи безпоповцы зломудрствуютъ, ибо нынѣ въ Россіи господствующая Церковь, вкупѣ же и греческая, подъ симъ именемъ исповѣдуетъ того же Христа Спасителя, по плоти родословима сына Давидова, сына Авраамля, родшася отъ колѣна Іудова, отъ Пречистыя Дѣвы Маріи, безъ сѣмени и наитіемъ Святаго Духа, и осмодневное обрѣзаніе приѣмша, таже отъ Симеона Богопріимца на руку воспріята, во Египеть отшедша и оттуду возвращася, и въ Назаретѣ воспитана, а въ Іорданѣ отъ Предтечи крещася, и по семь ликъ апостольскій собравша, и проповѣдавша евангеліе царствія Божія, таже отъ ученика предана, распята, и погребенна, и воскресшаго въ третій день, и въ четыредесятый вознесшася на небеса и сѣдѣща одесную Отца. Вѣруемъ же, яко паки пріити имать со славою, судити живымъ и мертвымъ.“

Этому ученію о Іисусѣ Христѣ, такъ точно изложенному, Прокопъ Лаврентьевъ противопоставляетъ свое, которое, по свидѣтельству самихъ старообрядцевъ епископовъ, заключается въ слѣдующихъ главныхъ пунктахъ: (*) 1) Іисусъ есть инъ Богъ, есть антихристъ, и посему россійская, равно и греческая Цер-

(*) Въ этихъ именно пунктахъ Прокопово ученіе излагаютъ слѣдующіе весьма важные документы: 1) Воззваніе къ народу о митрополитѣ, составленное въ Яссахъ 14 декабря 1866 г. и подписанное Аркадіемъ Васлуйскимъ, Аркадіемъ Славскимъ, Іустиномъ Тульчинскимъ, уполномоченнымъ отъ Московскаго духовнаго совѣта Пафнутіемъ Казанскимъ и въ „лицѣ епископа Варлаама“ іеродіакономъ Ипполитомъ; 2) записка о первосвященникѣ, составленная также въ Яссахъ, въ тотъ же самый день, и подписанная Аркадіемъ Васлуйскимъ, Аркадіемъ Славскимъ и Іустиномъ Тульчинскимъ; 3) весьма любопытное письмо съ Дуная, отъ 1-го января 1867 года, писанное, сколько можно судить по складу мыслей и языку, самимъ Аркадіемъ Славскимъ, которому безъ всякаго сомнѣнія принадлежитъ составленіе и двухъ первыхъ документовъ. Тѣ же пункты, за исключеніемъ 2 и 3, излагаются въ вопросительномъ посланіи къ Кириллу, которое составлено было въ Москвѣ, 26 октября 1866 года., авторомъ Окружнаго Посланія.

ковъ вѣруеть въ антихриста; 2) антихристъ сей родился спустя семь лѣтъ по рождествѣ Ісуса Христа; 3) родился отъ матери также Маріи; 4) къ зачатію антихриста она освящена была наитіемъ Св. Духа чрезъ слово Архангела Гавріила; 5) сей-то антихристъ распятъ на двучастномъ крестѣ; 6) вѣрующіе въ него имѣютъ свое крещеніе, также во имя Св. Троицы, свою хиротонию, свою просфору съ изображеніемъ четвероконечнаго креста и проч.

Какое страшное богохульство! сами старообрядцы, не зараженные фанатизмомъ, отвращаются съ негодованіемъ и ужасомъ отъ такого богохульнаго ученія. И однакоже изложеніе своего ученія Боженовъ представилъ Бѣлокриницкому митрополиту Кириллу, который, по своему обычаю, призналъ его правильнымъ и утвердилъ своею подписью; потомъ оно препровождено было въ Москву, при письмѣ Кирилла, въ которомъ говорилось, что изложеніе это „отъ божественнаго писанія и отъ святыхъ правилъ сочиненное“ посылается старообрядцамъ въ утвержденіе, чтобы неколебаться въ церковныхъ догматахъ“ (*). Въ Москвѣ получили его въ то самое время, когда Пафнутій Казанскій и іеродіаконъ Ипполитъ уѣхали за границу, чтобы вмѣстѣ съ духовными властями заграничныхъ старообрядцевъ произвести судъ надъ Кирилломъ за всѣ его дѣйствія, учиненныя вопреки согласію прочихъ старообрядскихъ епископовъ; (**). Поэтому въ Москвѣ, не давая гласности полученному отъ Кирилла изложенію Прокопова ученія, признали за лучшее отослать его въ подлинникѣ за границу къ собравшимся тамъ епископамъ, чтобы они при судѣ надъ Кирилломъ приняли во вниманіе и эту новую тяжкую вину его. Въ Баташанахъ, собравшіяся тамъ старообрядскія духовныя власти дѣйствительно предлагали Кириллу вопросъ о присланномъ отъ него въ Москву изложеніи нечестиваго ученія объ антихриствѣ: оказалоось, что Кириллъ и самъ Прокопъ Лаврентьевъ, лично присутствовавшій въ Баташанахъ, и не ду-

(*) Письмо Кирилла отъ 11 сентября 1866 года.

(**) Свѣдѣнія объ этомъ судѣ изложены частью въ современной лѣтописи (№ 43, 1866 г.), точнѣе же и подробнѣе во 2-й книжкѣ Душеполезнаго чтенія азъ настоящій годъ.

мали отречься отъ него. „Нынѣ, увы, послѣдняя ваша вина оказалась горше первыхъ, писали старообрядскіе епископы въ запретительной грамотѣ Кириллу, — вы откровенною главою повѣдуете богомерзкую ересь; послали въ Москву листъ еретическій, который возмутилъ все православіе, и онъ присланъ къ намъ подлинникомъ, спросить васъ, вами ли онъ посланъ. Вы же при всемъ соборѣ сознались, равно и сочинитель Прокопъ Лаврентьевъ также сознался, но прощенія въ томъ не приносите“ (“) За упорство въ ереси, а также и за другія вины, Кириллъ подвергнутъ запрещенію отъ всякаго священнодѣйствія, а изобрѣтатель еретическаго ученія Прокопъ Лаврентьевъ — отлученію: „и за такую ужасную ересь, сказано въ воззваніи къ народу о митрополитѣ, и за прочія дѣла запретили мы митрополиту отъ всякаго священнодѣйствія впредь до большаго собора и посылаемъ Россійскому собору на разсмотрѣніе и утвержденіе. Съ Прокопомъ же Лаврентьевымъ заповѣдуемъ всемъ православнымъ христіанамъ не имѣти общенія ни въ ястіи, ни въ питіи, ни вкупѣ Богу молиться до рѣшенія соборнаго.“ Старообрядскія власти поспѣшили также внушить старообрядцамъ, чтобъ они не смущались, что „таковой человекъ (какъ Кириллъ) палъ, доказывая примѣрами ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи, что падали и великіе мужи, но что церковь не пострадала отъ того: на востокѣ и западѣ многіе іерархи пали, какъ звѣ-

(*) Запретительная грамота Кириллу отъ 7-го Декабря 1866 г., составленная въ Яссахъ и подписанная Аркадіемъ Васлуйскимъ, Пафнутіемъ Казанскимъ, Аркадіемъ Славскимъ, Ипполитомъ (въ лицѣ Варлаама Балтовскаго) и Іустиномъ Тульчинскимъ. Тоже говорится и въ письмѣ съ Дуная: „мы допросили его митрополита о означенныхъ пунктахъ, посылали ли онъ ихъ въ Москву, равно спросили и Боженова, онъ ли ихъ сочинялъ. Тотъ и другой сознались, но покаянія нѣ принесли.“ Въ письмѣ же Осипа Семенова Гончарова къ Антонію Московскому отъ 17 декабря 1866 г. сказано, что Кириллъ и Прокопъ сознались тогда только, когда имъ показали подлинныя, присланныя изъ Москвы бумаги: „съ Москвы получили его (Прокоповой) руки письмо, что онъ писалъ въ Москву, антихристова мать чрезъ Гавріила освящена, и подписанъ на немъ митрополитъ Кириллъ, а Москва за это дала имъ десять запросовъ (разумѣется упомянутое выше вопросительное посланіе). Сперва митрополитъ и Прокопъ не признавались, а когда показали имъ подлинникъ, руки ихъ написанную бумагу тогда они сознались и замолчали.“

зды, въ 1832 году 1-го ноября и въ прошедшемъ 1866 году 2 ноября. Они осыпались, но небо сіять, яко же изъ начала; и Кирилль паде со всѣми послѣдующими за нимъ, а здоровыслящіе пребываютъ во вѣки.

И такъ ученіе Прокопа, или говоря словами старообрядскихъ епископовъ, его „богомерзкая ересь,“ есть вмѣстѣ и ересь Бѣлокриницкаго митрополита Кирилла, а равно и всѣхъ состоящихъ съ Кирилломъ въ общеніи, т. е. Антонія Гуслицкаго и прочихъ „раздорниковъ“. Епископы же, ратующіе за Окружное Посланіе, самымъ своимъ опредѣленіемъ противъ Кирилла, показали ясно, что они рѣшительно отвергаютъ это ученіе, какъ еретическое; они говорятъ о немъ съ крайнимъ негодованіемъ и ужасомъ. Аркадій Славскій, въ письмѣ съ Дуная, изложивъ главные пункты Прокоповой „богоненавидимой ереси,“ отъ вѣка неслыханной,“ замѣчаетъ: „даже съ содроганіемъ пишу (о ней), бояся наказанія Божія, съ другой стороны страшусь молчать, дабы не отвѣчать въ день суда Божія“. Точно также въ воззваніи къ народу о митрополитѣ старообрядскіе епископы писали: „Прокопъ Лаврентьевъ съ давнихъ поръ искусенъ творить раздоры..... Сей раздорникъ вовлекъ митрополита въ глубокой ровъ.“ И за тѣмъ изложивъ его ученіе, продолжаютъ: „Это ученіе Прокопово и ученіе нашего Митрополита! Если по ихъ ученію таковое мнѣніе о антихристѣ, то должны они доказать о воскресеніи, о вознесеніи и т. п. и даже (страшно вопрошать, но страшнѣе молчать) скажи владыко, и ты Прокопъ, не придетъ ли онъ по вашему во второе пришествіе, не будетъ ли судить живымъ и мертвымъ? ибо Никоновское евангеліе и прочія ихъ книги пишутъ, что онъ, по вашему антихристъ, придетъ на страшный судъ.“

Что старообрядскіе епископы — окружники встрѣтили съ негодованіемъ и ужасомъ Кириллово ученіе объ антихристѣ, — этому мы вполне вѣримъ: не можетъ же человѣкъ, сохранившій хотя искру благочестія въ своемъ сердцѣ, не содрогнуться, слыша такую, по истинѣ, богоненавистную ересь. Но едва ли можно согласиться съ тѣмъ ихъ замѣчаніемъ, что ученіе это совершенно новое, „от-

вѣка неслыханное“, равно какъ представляется довольно страннымъ то обстоятельство, что появленіе такого лжеученія въ „раздорнической“ партіи — было для нихъ какою-то неожиданностію. Правда, ученія о томъ, якобы Іисусъ есть антихристъ, и особенно въ томъ видѣ, какъ ученіе это раскрыто Прокопомъ Лаврентьевымъ, у старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, несуществовало; даже сами безпоповцы едвали согласятся принять его въ такомъ видѣ. И все таки однако можно ли признать его совершенно новымъ и неслыханнымъ въ расколѣ? Напротивъ не ведетъ ли оно свое начало изъ тѣхъ самыхъ временъ, когда расколъ только что начиналъ свое, отдѣльное отъ церкви существованіе? не держится ли оно, даже въ самыхъ своихъ частностяхъ и подробностяхъ, на лжеученіи первыхъ проповѣдниковъ и родоначальниковъ раскола, Аввакума, Никиты, Лазаря, Аврамія и др.? Наприм. Прокопъ Лаврентьевъ утверждаетъ, что Іисусъ, чтимый Православною Церковію, какъ истинный Спаситель міра, а имъ нечестиво признаваемый за антихриста, родился восемью годами позже рождества Ісусъ-Христового: что это въ сущности, какъ не раскрытіе и приложеніе стараго раскольничьяго ученія, якобы рождество Христа Спасителя послѣдовало восемью годами ранѣе принятаго въ Православной Церкви лѣтосчисленія, т. е. въ 5500, а не въ 5508 году отъ сотворенія міра? И то нечестивое мнѣніе, будто мать антихриста, каковымъ нарицается онъ Іисуса, освящена была къ зачатію его наитіемъ Св. Духа чрезъ слово Архангела Гавріила, не есть ли опять обновленіе Никитиныхъ и Лазаревыхъ мудрованій по поводу сказаннаго въ Скрижали о Пресвятой Дѣвѣ Маріи, что „Духъ Святыи пришелъ на ню, и очистилъ словомъ Архангела Гавріила, зане скерна прародительна (первородный грѣхъ) баше въ ней,“ тогда какъ Лазарь, Никита и прочіе утверждали, что Марія, родшая Ісуса, отъ чрева матерня была освящена“? А эта хульная мысль, будто антихристъ распятъ на двусоставномъ крестѣ, что такое въ сущности, какъ не сокращеніе всѣхъ старыхъ и не старыхъ раскольничьихъ хуленій на крестъ четвероконечный? И такъ, говоря строго, „богоненавистная ересь“ Кирилла и Прокопа не

есть совершенно новое учение, „отвѣка неслыханное“ въ расколѣ, и появленіе этой ереси въ обществѣ старообрядцевъ—раздорниковъ не могло быть не ожиданностью для старообрядцевъ—окружниковъ. Что значила, дѣйствительно, вся эта пятилѣтняя упорная вражда „раздорниковъ“ противъ Окружнаго Посланія, противъ выраженныхъ въ немъ справедливыхъ замѣчаній о двухъ частномъ крестѣ и имени Іисусъ, какъ не проповѣдь самымъ дѣломъ того же нечестиваго ученія, которое теперь выражено словомъ? Прокопъ Лаврентьевъ, какъ мы выше замѣтили, высказалъ ясно и опредѣленно, что другіе думали про себя и не имѣли смѣлости или дерзости сказать прямо. Въ этомъ отношеніи онъ даже заслуживалъ бы признательности отъ старообрядцевъ—окружниковъ. Благодаря ему, споръ ихъ съ „раздорниками“ теперь выведенъ изъ той неясности, недосказанности, въ какой послѣдніе его держали; теперь они высказались вполнѣ; теперь вопросъ между „окружниками“ и „раздорниками“ поставленъ ясно и опредѣленно. Что значитъ принимать Окружное Посланіе и состоять въ общеніи съ епископами—окружниками? Это значитъ исповѣдывать, что Іисусъ, почитаемый россійскою, купно и „греческою Церковію есть Спаситель міра, рождшійся отъ Пречистыя Дѣвы Маріи, безъ сѣмене, наитіемъ Св. Духа, и проч. Что значитъ отвергать Окружное Посланіе и состоять въ общеніи съ Кирилломъ, Прокопомъ и прочими раздорниками?—значитъ злоумудрствовать, будто сей Іисусъ есть антихристъ, родившійся восьмью годами позже Ісуса и пр. и пр. Теперь старообрядцамъ (пока они находятся въ старообрядствѣ) (*) предстоить выборъ между тѣмъ или другимъ ученіемъ, ибо середины между ними нѣтъ: остается идти на сторону Окружнаго Посланія, либо стать ошуюю, вмѣстѣ съ Кирилломъ и за нимъ послѣдующими. Куда же пойдетъ большинство старообрядцевъ?—туда ли, гдѣ мало по малу начинается свѣтитъ лучъ истины, или опять подъ ту мрачную сѣнь, которую создали для раскольниковъ еще Лазарь и Никита? Это покажетъ время.

(Современ. Лѣтоп. въ прибавл. къ Моск. Вѣдом. № 16)

(*) Рѣчь идетъ собственно о старообрядцахъ, принимающихъ священство.

Извѣстіе изъ Бугульмы.

Извѣстіе о злодѣйскомъ покушеніи, сдѣланномъ 4 апрѣля 1866 года на драгоцѣнную жизнь Государя Императора, дивно сохраненную Божественнымъ Промысломъ Вседержителя, получено въ г. Бугульмѣ 10 апрѣля, въ 2 часа по полудни отъ Самарскаго Гражданскаго Губернатора. Послѣ первыхъ грустно-радостныхъ впечатлѣній немедленно приглашены въ соборъ чиновники и граждане г. Бугульмы, для принесенія благодарственнаго Господу Богу молебствія за спасеніе жизни Государя Императора. Всѣ, живущіе въ г. Бугульмѣ, разнаго званія люди спѣшили въ храмъ Божій, который былъ освѣщенъ, какъ въ Св. Пасху; народа было такъ много, что не только церковь, но и церковная ограда были имъ переполнены до тѣсноты. Во время молебствія Настоятель собора произнесъ рѣчь; а предъ окончаніемъ онаго благодарственная молитва была прочитана съ колѣнопреклоненіемъ. Вечеромъ весь городъ былъ освѣщенъ свѣчами на окнахъ; нѣкоторые дома купцовъ и дворянъ были кромѣ того иллюминированы плашками. На другой день 11 апрѣля Богослуженіе совершилось соборнѣ и послѣ Божественной Литургіи еще разъ было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ; молящихся о сохраненіи драгоцѣнныхъ дней Государя Императора было весьма много. Въ это же число былъ написанъ всеподданнѣйшій адресъ, подписанный Бугульминскимъ дворянствомъ, духовенствомъ и гражданами, а 12 числа отправленъ въ г. Мензелинскъ на телеграфную станцію для передачи Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ просьбою повергнуть выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ отъ жителей Бугульминскихъ къ подножію Престола Его Величества.

Того же 12 числа апрѣля гражданами г. Бугульмы было положено, въ незабвенную память спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора, соорудить большую икону Спасителя съ предстоящими: Благовѣрнымъ Великимъ Княземъ Александромъ Невскимъ и святыми, празднуемыми 4 апрѣля, и въ то же время была предложена на предметъ этотъ подписка, Икона эта уже

написана очень искусно лучшимъ живописцемъ здѣшняго края и къ 4 числу апрѣля 1867 года была доставлена въ Бугульминскій Николаевскій Соборъ и поставлена въ устроенномъ для нея большомъ кіотѣ. Для этой иконы заказана серебряная съ позлащенными вѣнцами риза, но она еще не сдѣлана. Сверхъ этой, на память событія 4 апрѣля, доставлена въ этотъ же соборъ къ 4 апрѣля 1867 года икона Божіей Матери, называемая „Достойно“; она списана съ подлинной чудотворной иконы Аѳонскаго Пантелеимонова монастыря. Икона сія написана искусно тѣмъ же живописцемъ, который писалъ и икону Спасителя, и пожертвована въ соборъ стѣ имени неизвѣстнаго. Третья таковая же икона по этому случаю сооружена жителями г. Бугульмы разнаго званія на пожертвованныя для этого деньги. Послѣдняя икона писана въ г. Арзамасѣ, а кіотъ рѣзной сдѣланъ Бугульминскимъ столяромъ и рѣщикомъ. Эта икона пожертвована въ старый Богородицкій соборъ.

4 апрѣля 1867 года, — годовщина спасенія жизни Государя Императора была отпразднована въ г. Бугульмѣ съ особенною торжественностію. Наканунѣ этого дня вечеромъ 3 апрѣля было совершено въ Бугульминскомъ Николаевскомъ соборѣ всенощное бдѣніе Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому и преподобному Іосифу пѣснописцу, а 4 числа благовѣсть въ обѣихъ церквахъ въ большіе колокола, съ переборами во всѣ, даль знать гражданамъ о предстоящемъ торжествѣ. Всѣ лица разнаго званія, пола и возраста спѣшили съ радостію въ храмъ Божій принести сердечныя молитвы къ Господу, дающему молитву молящемуся. По окончаніи литургіи, при звукѣ колоколовъ отъ двухъ церквей было совершено крестный ходъ съ хоругвями и со св. иконами изъ новаго и стараго соборовъ на базарную площадь. Здѣсь у каменной часовни, которая была освѣщена множествомъ восковыхъ свѣчъ, горящихъ предъ иконами, находящимися въ этой часовнѣ, было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ. Предъ молебствіемъ Настоятель собора протоіерей Н. Ѳедоровъ сказалъ рѣчь, приличную случаю. Послѣ произне-

сенія діакономъ многолѣтія Благочестивѣйшему, Самодержавнѣйшему Государю Императору, Супругѣ Его, Наслѣднику Престола и Его Супругѣ и всему Царствующему Дому, пропѣто было нѣсколько разъ многолѣтіе и вѣстныя ходы разошлись по своимъ мѣстамъ. По окончаніи всего, духовенство, нѣкоторые чиновники и купечество приглашены были въ домъ Бугульминскаго Городскаго Головы И. Д. Дубинина на утренній чай. Вечеромъ городъ былъ иллюминированъ.

Пр. Ө—въ.

Р Ѣ Ч Ъ (*)

предъ молебствіемъ на площади 4-го апрѣля 1867 г.

Азъ воспую силу Твою, и возрадуюся завтра о милости Твоей: яко былъ еси Заступникъ мой, и прибежище мое, Боже. (Псал. 58, ст. 17).

Такъ взывалъ нѣкогда Царь Давидъ предъ Господомъ, хранящимъ и милующимъ его! Его же слова повторяетъ и нашъ Вѣнценосный Давидъ, Благочестивѣйшій Государь Императоръ **АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ**, приснохранимый Господомъ силъ, — такъ воспоемъ благодарственныя пѣснопѣнія Царю вѣковъ и мы, счастливые сыны Россіи за сохраненіе намъ Господомъ Отца Отечества, возлюбленнѣйшаго Монарха нашего, въ 4-е апрѣля минувшаго года, отъ руки злодѣя, замышлявшаго цареубійство! Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ: Ты еси Богъ, творяй чудеса! (Псал. 76, 14). Прошелъ годъ этому событію, поразившему нечаянностію своею всѣ концы земнаго шара,.... оно останется всегда памятнымъ сынамъ Россіи, оно всегда будетъ воспламенять

(*) Сказанная Настоятелемъ Бугульминскаго Собора Протоіереемъ Н. Өедоровымъ.

въ насъ чувства хваленія и благодаренія ко Господу за спасеніе дражайшей жизни Благочестивѣйшаго Государя нашего. Особенно въ настоящій, приенюпамятный день призываетъ насъ всѣхъ Св. Церковь едиными усты и единымъ сердцемъ принести моленія и благодаренія Господу, Спасителю нашему, за спасеніе безцѣнно-дорогой жизни Царя, Благодѣтеля, Освободителя и Отца нашего.

Господи! Заповѣждь Ангеламъ Твоимъ сохранять Помазанника Твоего и весь Царствующій Домъ Его во всѣхъ путяхъ жизни ихъ отнынѣ и довѣка, — а мы, Господи, милости Твоя во вѣкъ воспоемъ.

4 апрѣля 1867 г.

Г. Бугульма.

**Праздникъ въ с. Большой Глушицѣ по поводу со-
бытія 25 мая, 1867 г.**

Въ № 7-мъ Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей дано редакціей обѣщаніе собрать извѣстія о тѣхъ выраженіяхъ благодарности къ Богу за спасеніе жизни любимаго Монарха Россіи, 4 апрѣля 1866 года, какія проявлялись въ обитателяхъ Самарской епархіи. 25 мая, 1867 года, опять рука злодѣя посягнула на жизнь вѣнценоснаго Благодѣтеля Россіи, и Промыслъ Божій еще разъ показалъ въ этотъ день свѣту, что сколько жизнь и смерть всякаго человѣка въ Его власти, столько же особенно Онъ хранитъ Своихъ Помазанныхъ. Безъ сомнѣнія, во многихъ мѣстахъ Россіи, и по этому случаю выразились чѣмъ нибудь чувства любви къ Государю и благодарности къ Богу; не осталось, конечно, событіе 25 мая безслѣднымъ и между жителями Самарской епархіи. Думаемъ, что Редакція Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей опять пожелаетъ занести на страницы своего журнала извѣстія о тѣхъ празднествахъ, какія были въ здѣшней епархіи по поводу этого событія, — почему и предлагаемъ вниманію читателей Сам. Епар.

Вѣдомостей извѣстіе о праздникѣ, бывшемъ въ селѣ Большой Глушицѣ.

1 іюня, часовъ въ 7 вечера, г. Приставъ 3 стана, проживающій въ нашемъ селѣ, получилъ отъ Николаевского Исправника официальное извѣстіе о покушеніи на драгоценную жизнь Государя Императора, и тотчасъ же далъ объ этомъ знать мѣстному духовенству. Духовенство назначило на слѣдующій день, т. е. 2 іюня, совершить Литургію и послѣ нея благодарственный молебенъ, о чемъ и сообщило Г. Приставу, который съ своей стороны распорядился послать по селу десятниковъ для повѣстки о предстоящемъ молебствіи крестьянамъ. 2 іюня къ литургіи собралось очень много народу; взойдя въ церковь, можно было сейчасъ замѣтить — и по торжественности службы и по обилію молящихся, что въ селѣ большой праздникъ. Такъ какъ въ это время въ нашемъ селѣ была ярмарка, гдѣ кромѣ своихъ сельскихъ жителей, занятыхъ торговлей, было много пріѣзжаго народа, которому не совсѣмъ удобно идти въ храмъ помолиться, да весь онъ и не помѣстился бы въ нашемъ небольшомъ храмѣ, то мы вздумали отслужить благодарный молебенъ на ярмарочной площади. По окончаніи литургіи, три священника, (двое мѣстныхъ и одинъ пріѣзжій) въ самомъ лучшемъ облаченіи, отправились съ крестнымъ ходомъ на ярмарку, въ сопровожденіи всѣхъ, бывшихъ у литургіи, богомольцевъ. Со всѣхъ концовъ ярмарки сошелся народъ къ приготовленному для молебна мѣсту. Предъ началомъ молебна, старшимъ священникомъ прочтено было телеграфическое извѣстіе, полученное изъ Парижа, и потомъ сказано было нѣсколько словъ о томъ, что это уже вторичное покушеніе на жизнь нашего Государя; и что — Господь оба раза чудесно спасъ Своего Помазанника; слѣдовательно намъ, Его подданнымъ, видѣвшимъ благоволеніе Божіе къ своему Монарху, слѣдуетъ возблагодарить Господа, спасшаго Царя отъ руки злодѣя и всегда быть вѣрными слугами Своего Повелителя. Лишь только умолкъ говорившій эти слова, какъ въ толпѣ народной послышались голоса: „Слава Тебѣ, Господи, что спасъ нашего Батюшку Государя; дай Ему, Господи, многія лѣта поцарствовать надъ нами!“

На молебнѣ совершенно было колѣнопреклоненіе, во время котораго, замѣтно было, всѣ молились съ особеннымъ усердіемъ. Когда, по концѣ молебна, пропѣто было многолѣтіе Государю Императору, въ народѣ опять послышались голоса: „Слава Тебѣ, Господи, Слава Тебѣ, Господи!“

Въ этотъ же день, по предложенію священниковъ, открыта въ селѣ подписка на сооруженіе иконы Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, которую предполагается поставить въ Покровской церкви нашего села на видномъ мѣстѣ и въ приличномъ вѣотѣ, съ тѣмъ, чтобы во дни избавленія возлюбленнаго Монарха отъ рукъ злодѣевъ, т. е. 4 апрѣля и 25 мая, ежегодно—эту икону, вмѣстѣ съ имѣющимися въ церкви иконами Божіей Матери—Достойно, Неувядаемый цвѣтъ и Скоропослушницы,—принесенными съ Аѳона, выносить на базарную площадь и здѣсь совершать благодарственное Господу Богу моленіе. Подписка принята съ радостію и добрые люди начинаютъ жертвовать отъ усердія своего. Надѣмся, что въ скоромъ времени соберется достаточная сумма для того, чтобы заказать икону.

Священникъ Н. Ласточкинъ.

Іюнь, 1867 года.

С. Большая Глушица.

Отъ Редакціи.

Комитетъ для принятія пожертвованій въ пособіе бѣдствующимъ христіанамъ въ Кандіи, отношеніемъ отъ 29 мая 1867 года за № 279, увѣдомилъ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, что по билету переводному, присланному при отношеніи Редакціи отъ 6 мая сего года за № 300, деньги двѣсти рублей серебромъ, пожертвованные въ пользу христіанскихъ семействъ, бѣдствующихъ въ Кандіи,—получены въ Комитетѣ, записаны въ книгу прихода 18 мая подъ № 677 и препровождены для употребленія, соотвѣтственно назначенію. Подлинное подписалъ:

Членъ Комитета, Каѳедральнаго Чудова Монастыря Намѣстникъ, Срѣтенскій Архимандритъ Веніаминъ.

Начальникъ Штурманскаго Училища въ городѣ Кронштадтѣ, препроводивъ, при отношеніи отъ 2-го іюня сего года за № 582, экземпляръ Высочайше утвержденныхъ Правилъ приѣма воспитанниковъ въ Штурманское Училище, просилъ Редакцію сдѣлать эти правила извѣстными духовнымъ воспитанникамъ Самарской епархіи и родителямъ ихъ. Вотъ эти правила.

Штурманское Училище объявляетъ, что въ августѣ нынѣшняго года будетъ произведенъ приѣмъ воспитанниковъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ:

1) Въ Штурманское Училище предоставляется поступать лицамъ всѣхъ сословій.

2) Въ Училище принимаются имѣющіе къ 1 сентября нынѣшняго года не болѣе 17 и не менѣе 13 лѣтъ отъ роду

3) Желаящіе опредѣлить въ Штурманское Училище сыновей, родственниковъ, или находящихся подъ ихъ попечительствомъ несовершеннолѣтнихъ, приглашаются не позже 1 августа доставить при прошеніи, по прилагаемой формѣ, метрическія ихъ свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительное свидѣтельство отъ обществъ (*).

4) Поступающіе обязаны явиться въ училище не позже 25 августа для медицинскаго освидѣтельствованія.

5) Признанные по медицинскому освидѣтельствованію способными къ морской службѣ подвергаются въ Училищѣ состязательному приѣмному экзамену, порядкомъ при семъ изложеннымъ (**).

6) Изъ выдержавшихъ экзаменъ удовлетворительно поступаютъ, въ порядкѣ достоинства экзамена, въ число воспитанниковъ первые 35. Невошедшимъ въ сіе число дозволяется снова явиться конкурентами къ слѣдующимъ состязательнымъ приѣмнымъ экза-

(*) *Примѣчаніе* Для воспитанниковъ учебныхъ заведеній вмѣсто подлинныхъ метрическихъ свидѣтельствъ допускается представлять копіи, засвидѣствованныя начальствомъ заведенія

— (**). Явившіеся на экзаменъ могутъ быть помѣщены въ Училищѣ на время экзамена.

менамъ, не позже однако же 17 лѣтняго возраста(*)).

7) Въ Штурманское Училище не могутъ быть принимаемы имѣющіе слѣдующія болѣзни или тѣлесные недостатки;

а) Страдающіе золотухою съ поражениемъ наружныхъ и внутреннихъ желѣзъ, глазъ, ушей, сочлененій, имѣющіе лишайныя или другаго свойства пораженія кожи и хроническія язвы.

б) Легко подвергающіеся судорожнымъ припадкамъ, страдающіе или страдавшіе когда либо болѣзнями: паду-чею, пляскою св. Витта и т. п. (**)

в) Страждущіе одышкою, кровохарканіемъ и имѣющіе расположеніе къ чахоткѣ и къ болѣзнямъ сердца.

г) Имѣющіе зобъ, каменную болѣзнь, грыжи, подверженные глухотѣ, заиканію, страдающіе разстройствомъ органовъ зрѣнія.

и д) Имѣющіе уродливости, искривленіе спины таза и конечностей

(*) *Примѣчаніе.* Воспитанники при самомъ поступленіи распредѣляются, согласно ихъ желанію, на Штурманскихъ и Артиллерійскихъ воспитанниковъ. Курсъ наукъ въ Училищѣ будетъ продолжаться четыре года и окончившіе его будутъ выпускаться въ кондукторы корпусовъ: Флотскихъ Штурмановъ и Морской Артиллеріи. Во все время пребыванія въ Штурманскомъ Училищѣ воспитанники находятся на полномъ казенномъ содержаніи и получаютъ безвозмездно книги и учебныя пособія.

(**) *Примѣчаніе.* При освидѣтельствованіи мальчиковъ, для принятія въ Училище, падухая болѣзнь не всегда можетъ быть узнаваема, а потому родители и попечители предваряются, что при появленіи у воспитанниковъ, по приѣмѣ ихъ, припадковъ этой болѣзни, они будутъ немедленно возвращаемы родителямъ или лицамъ, ихъ опредѣлившимъ въ Училище.

Порядокъ и содержаніе состязательнаго приѣмнаго экзамена въ Штурманскомъ училищѣ.

1) Отъ явившихся на экзаменъ требуется удовлетворительное познаніе въ общеобразовательныхъ предметахъ по нижеслѣдующей программѣ.

2) Оцѣнка на экзаменѣ производится по 12 бальной системѣ, съ тѣмъ, чтобы для удовлетворительности испытанія было получено въ каждомъ отдѣльномъ предметѣ не менѣе *шести* и въ среднемъ выводѣ не менѣе *семи* балловъ.

3) При равномъ итогѣ отбѣтокъ, будетъ отдано преимущество имѣющимъ высшія въ математическихъ наукахъ.

Программа при приѣмномъ экзаменѣ будетъ заключать слѣдующіе общеобразовательные предметы:

а) *Законъ Божій*: 1) Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣтовъ; 2) Пространный катихизисъ.

б) *По Математикѣ*: 1) Ариѣметика; 2) Алгебра до квадратныхъ уравненій включительно, и 3) Геометрія до пропорціональныхъ линій.

в) *Русскій языкъ*: 1) Русская грамматика и 2) умѣнье читать по церковно-славянски, для того чтобы читать церковныя книги.

г) *Географія*: 1) Физическое и политическое описаніе всѣхъ частей свѣта; 2) Физическое и политическое описаніе Россійской Имперіи и 3) Черченіе картъ наизусть.

д) *Исторія*: исторія древнихъ народовъ. (*)

и 4) Экзаменъ по всѣмъ вышепоименованнымъ наукамъ будетъ производиться на основаніи заранѣе составленныхъ экзаменаціонною комиссіею программъ самаго краткаго и общаго содержанія, съ исчисленіемъ однихъ существенныхъ частей каждой науки, какъ они признаются всѣми, независимо отъ различія учебниковъ и метода преподаванія, чтобы тѣмъ самымъ предоставить болѣе

(*) *Примѣчаніе*. Въ отношеніи иностранныхъ новѣйшихъ языковъ, французскаго и нѣмецкаго, требуется чтеніе и переводъ легкихъ статей съ иностраннаго на русскій языкъ.

общее поприще для состязующихся и воспитавшихся въ различныхъ заведеніяхъ, и вмѣстѣ чтобы дать возможность экзаменаторамъ обратить болѣе вниманія на внутреннее достоинство отвѣта и степень развитія экзаменуемыхъ, а не на одно близкое воспроизведеніе учебниковъ памятью. (*)

Форма прошенія.

Въ Штурманское Училище

(Такого-то)

Прошеніе.

Желая опредѣлить на воспитаніе въ Штурманское Училище сына моего (или родственника) N N, я нижеподписавшійся имѣю честь препроводить документы о рожденіи и крещеніи его, и (для податныхъ сословіи) увольнительное свидѣтельство отъ общества, о полученіи коихъ прошу увѣдомить. Означенный сынъ (или родственникъ) мой явится въ Училище къ установленному пріемному сроку. Если онъ, по медицинскомъ освидѣтельствованіи, не окажется способнымъ къ морской службѣ, или не удовлетворитъ условіямъ пріема, а также, если и въ слѣдующее время начальство училища признаетъ нужнымъ, вслѣдствіе дурнаго его ученія или поведенія, исключить его изъ числа воспитанниковъ, то я обязываюсь, по первому требованію училища, безъ замедленія взять его обратно на свое попеченіе. Мѣсяць, число, годъ, подпись. (**)

(*) *Примѣчаніе.* Подробную программу пріемнаго экзамена можно получить лично, или чрезъ почту, въ канцеляріи Штурманскаго Училища въ Кронштадтѣ.

(**) *Примѣчаніе.* Подпись должна быть на семь же удостовѣрена полиціей или ближайшимъ начальствомъ съ приложеніемъ казенной печати.

Печатать дозволяется. Самара. Іюля 1 дня 1867 года. Цензоръ Профессоръ Семинаріи, священ. Димитрій Орловъ.