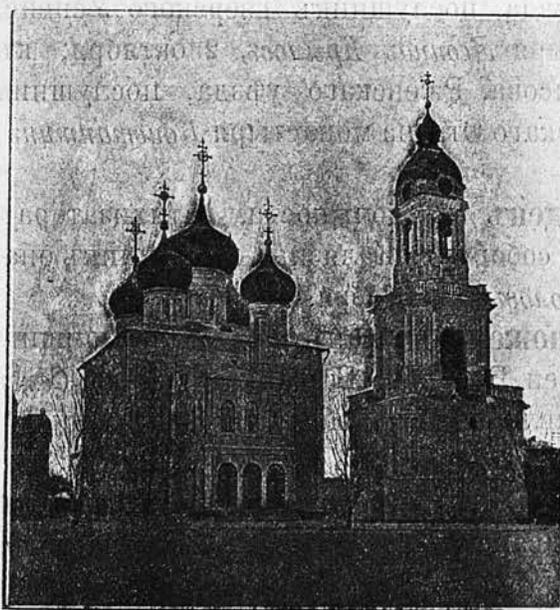


XXXVII годъ изданія.

XXXVII годъ изданія.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

14 Октября 1913 года



Тверской кафедральный соборъ.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО**

по понедѣльникамъ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

**№ 42.**

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у  
мѣстныхъ благочинныхъ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

### Распоряженія Епархіального Начальства.

**Опредѣлены**, согласно прошенію: на священническую вакансію къ церкви погоста Борзыни, Вышневолоцкаго уѣзда, учитель Борзынской церковно-приходской школы, того же уѣзда, *Сергій Сиротинъ*, 2 октября; и. д. псаломщиковъ: къ церкви погоста Старо-Косьмодаміановскаго, Тверскаго уѣзда, послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *Леонидъ Крыловъ*, 2 октября; къ церкви погоста Борисова, Ржевскаго уѣзда, послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *Константинъ Шестовъ*, 3 октября.

**Утвержденъ** въ должности катихизатора при Николаевскомъ соборѣ г. Калязина священникъ онаго собора *Николай Соколовъ*, 2 октября.

**Рукоположенъ** въ санъ *діакона* псаломщикъ церкви погоста Козьей Бородки, Бѣжецкаго уѣзда, *Семень Бутягинъ*, съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика при той же церкви, 1 октября.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 3 октября за № 7916, псаломщикъ церкви села Краснаго, Старицкаго уѣзда, *Леонидъ Никольскій*, согласно прошенію, освобожденъ отъ зачисленія на священническую вакансію къ церкви села Дубровки, Весьегонскаго уѣзда, и оставленъ на занимаемой имъ нынѣ псаломщической должности, 3 октября.

**Уволены** за штатъ, согласно прошенію, по болѣзни: священникъ церкви погоста Борзыни, Вышневолоцкаго уѣзда, *Константинъ Сиротинъ*, 2 октября; псаломщикъ церкви погоста Старо-Косьмодаміановскаго, Тверскаго уѣзда, *Иванъ Муравьевъ*, 2 октября.

**Исключень** изъ списковъ, за смертію, псаломщикъ церкви погоста Борисова, Ржевскаго уѣзда, *Ждановъ*, 2 октября.

---

*Преподано Архипастырское благословеніе* іеродіакону Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря Палладію за обновленіе стѣнной росписи въ алтарь теплой церкви Успенскаго Отроча монастыря.

---

### **Отъ Совѣта Ржевскаго Епархіального женскаго училища.**

Совѣтъ Ржевскаго Епархіального женскаго училища симъ объявляетъ, что въ училищѣ имѣются свободныя вакансіи—помошницы воспитательницъ съ вознагражденіемъ 120 руб. въ годъ и воспитательницы съ вознагражденіемъ 180 руб. въ годъ. Лица правоспособныя благоволятъ подать прошенія на имя Совѣта училища.

---

### **Кража въ церкви**

*погоста Добрынской пустыни, Бѣжецкаго уѣзда.* Въ ночь съ 23 на 24 сентября злоумышленники вагою длиною около 6 арш., толщиною въ 3 вер., при помощи желѣзнаго лома, произвели проломъ рѣшетки съ южной стороны противъ клироса въ холодной церкви. Проникнувъ въ храмъ, взломали казенку и въ ней свѣчной ящикъ, изъ котораго и похитили кружку съ мелкою монетою на сумму отъ 3 до 4 руб. Сторожъ или проѣзжающіе, по всей вѣроятности, помѣшали ворами, потому что они оставили тутъ-же верхній ящикъ нетронутымъ, въ которомъ лежало свѣчной и кошельковой суммы до 50 р., при чемъ замокъ, шнуръ и печать остались въ цѣлости, церковная утварь сохранна. Преступленіе обнаружено въ началѣ 5-го часа утра. О случившемся тотчасъ-же дано было знать мѣстной полиціи.

---

## ПРОТОКОЛЫ

**бывшаго 16—17 мая 1913 года съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Новоторжскаго духовно - училищнаго округа.**

№ 1-й. 1913 года мая 16 дня. О.о. депутаты Новоторжскаго духовно-училищнаго округа, собравшись въ здании Новоторжскаго духовнаго училища, въ количествѣ 9-ти человекъ, по провѣркѣ полномочій,—приступили къ избранію изъ своей среды предсѣдателя съѣзда, его товарища и дѣлопроизводителя; при чемъ предсѣдателемъ съѣзда единогласно, закрытой баллотировкой, былъ избранъ протоіерей собора г. Вышняго-Волочка о. Петръ Алексѣевъ, его товарищемъ—священникъ Ржевскаго собора о. Михаилъ Гусевъ, а дѣлопроизводителемъ также единогласно, закрытой баллотировкой, священникъ погоста Архангельскаго, что при р. Осугѣ, о. Сергій Прилуцкій. По избраніи должностныхъ лицъ съѣзда, послана была телеграмма Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Архіепископу Тверскому и Кашиинскому, съ просьбою утвердить избранныхъ лицъ и благословить занятія съѣзда; послѣ сего о.о. депутаты собрались въ училищный храмъ и предъ началомъ своихъ занятій совершили молебень Спасителю, Божіей Матери и Покровителю храма Св. Благовѣрному князю Александру Невскому съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій,— а также и панихиду о строителяхъ и благотворителяхъ училищнаго храма.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 мая 1913 года за № 4403, послѣдовала такая: „*Смотрно*“.

№ 2-й. 16 мая 1913 г. Съѣздъ о.о. депутатовъ заслушалъ журналъ дѣйствій временнаго Ревизіоннаго Комитета и представленный Комитетомъ экономическій отчетъ Правленія училища о приходѣ и расходѣ денегъ

ныхъ суммъ, собираемыхъ съ церковей и духовенства округа по содержанию училища за 1912 годъ. Въ 1912 г. израсходовано на духовное училище изъ мѣстныхъ средствъ 9901 р. 77 коп., включая сюда оборотныя и переходящія суммы; на приходъ же въ семь году поступило 11902 р. 69 к., получается остатокъ къ 1-му января 1913 года наличными — 2000 р. 92 к., образовавшийся отъ остатковъ 1909 и 1910 г.—529 р. 50 к., и 1911 года—281 р. 20 к. и 1912 г. чистый остатокъ—1190 р. 22 к., +еще 27 руб. 77 к.—остатокъ попечительскихъ суммъ. Билетами же къ 1-му января 1913 года—32900 р., изъ коихъ—церковнаго капитала—550 р. и 50 р. на книжкѣ сберегательной кассы, а именно: неприкосновеннаго—17250 руб. и запаснаго фонда—на строительныя нужды—15100 р.,—всего—32900 р., а съ 50 р.—32950 р. Самая ревизія экономическаго отчета Правленія произведена правильно и въ высшей степени тщательно; отчетъ вѣренъ какъ въ частяхъ, такъ въ итогахъ прихода и расхода, вполне согласенъ съ приходорасходными книгами и по всѣмъ статьямъ имѣетъ оправдательные документы; посему съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: экономическій отчетъ Правленія принять и представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства,—выразить глубокую благодарность о. предсѣдателю и членамъ Ревизіоннаго Комитета за ихъ усердное и опытное веденіе дѣла по ревизіи прихода и расхода денежныхъ суммъ на содержаніе училища, особенно первому—о. Предсѣдателю, который, несмотря на недугъ свой, нашелъ нужнымъ явиться въ съѣздъ и обстоятельно познакомить депутатовъ округа съ движеніемъ окружныхъ суммъ по приходу и расходу,—просить, чтобы Ревизіонный Комитетъ, имѣя во главѣ такового опытнаго предсѣдателя и впредь съ такимъ же усердіемъ и успѣхомъ потрудился на пользу окружнаго духовенства,—и на будущій 1914 годъ оставить Ревизіонный Комитетъ въ прежнемъ его составѣ,

а именно: председателемъ—Іоанно-Богословской кладбищенской г. Торжка церкви о. Іоанна Некрасова; членами—Климентовской церкви священника Д. Божукова и Николо-Пустынской церкви Александра Сулова.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28-го мая 1913 года, за № 4404, послѣдовала такая: „*Утверждаются.*“

№ 3-й. 1913 года мая 16 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ разсматривалъ планъ и смѣту г. Епархіальнаго архитектора Ѳедорова на переустройство зданія бывшаго общежитія во исполненіе постановленія съѣзда духовенства 1912 года. Смѣта исчислена въ 18420 р. 91 коп. При разсмотрѣніи означеннаго плана выяснилось слѣдующее:—Планъ г. Ѳедорова болѣе всего рассчитанъ на 4-хъ классное училище, а не на шестиклассное, какъ желали о.о. депутаты прошлагодняго съѣзда, и составленная имъ смѣта вышла изъ предѣловъ имѣющагося въ распоряженіи духовенства сторительнаго фонда, такъ что съ принятіемъ означенной смѣты невольнo встанеть вопросъ объ изысканіи добавочныхъ средствъ, о чемъ при настоящемъ состояніи платежныхъ средствъ церкви и духовенства и не можетъ быть рѣчи—это съ одной стороны.—Съ другой стороны выяснилось также и то, что и въ настоящее время не опредѣлилось, въ какомъ направленіи будетъ произведена реформа духовно-учебныхъ заведеній, какой типъ училища предположенъ быть въ Торжкѣ: 4-хъ классное или же 6-ти классное и т. п. По всѣмъ этимъ соображеніямъ,—въ виду неопредѣленности положенія духовно-учебныхъ заведеній о.о. депутаты переустройство зданія общежитія подъ классы положили отклонить впредь до окончательнаго выясненія вопроса о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 28 мая 1913 года за № 4405, послѣдовала такая: „*Смотрно.*“

№ 4-й. 1913 года 16 мая. Съездъ о.о. депутатовъ разсматривалъ проектъ смѣты прихода и расхода по содержанию Новоторжскаго думовнаго училища на 1914-й годъ и постановилъ: смѣту прихода принять со включеніемъ въ статью „Временныя и случайныя“ — поступления 100 р. — отъ Почетнаго Блюстителя духовнаго училища о. Архимандрита Борисоглѣбскаго монастыря Симона. Вся смѣта прихода выразится въ суммѣ 8279 р. 83 коп. Смѣта расхода принята съ такими измѣненіями: въ статью — „хозяйственные расходы“ — троимъ служащимъ вмѣсто — 384 р. — 420 р.; самое распределение жалованья служащимъ предоставить Правленію училища; въ статью — 4 „расходы разнаго рода“ — на содержаніе домовою церкви и ремонтъ ея — вмѣсто 50 р. — 75 р., на устройство мостовой, согласно справочнымъ цѣнамъ, даннымъ Городской Управой Правленію духовнаго училища, — 100 р.; на очистку канавы близъ училища — 40 р.; на приобрѣтеніе пособій по природовѣдѣнію и географіи — 67 р. 40 к.; на поѣздку учителя пѣнія на регентскіе курсы въ Петербургъ — 50 р.; на образованіе фонда для вспоможенія г.г. учащимъ изъ суммъ, взимаемыхъ за обученіе инородныхъ, ассигнованныхъ въ половинномъ размѣрѣ, а именно — 107 р. 50 к. Вся смѣта расхода выразится въ суммѣ — 8376 р. 28 к., имѣющійся образоваться дефицитъ въ — 96 р. 45 к. покрытъ на счетъ суммъ предполагаемыхъ остатковъ за 1913-й годъ. Смѣту на 1914 годъ по примѣру прежнихъ лѣтъ депутаты почтительнѣйше просятъ Его Высокопреосвященство разрѣшить напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 мая 1913 года за № 4406, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 5-й. 1913 года мая 16 дня. Съездъ о.о. депутатовъ, заслушавъ сообщеніе Г. Смотрителя училища Н. С. Зимины о преподаваніи церковнаго пѣнія вновь назна-

ченнымъ учителемъ г. Успенскимъ, который, хотя и не обладаетъ знаніемъ и опытностію прежняго учителя Г. Завьялова, но съ любовію относится къ своему дѣлу, такъ что пѣніе при немъ не замѣтно, чтобы ухудшилось, и намѣренъ для самоусовершенствованія себя въ знаніи пѣнія ѣхать въ г. С.-Петербургъ на регентскіе курсы, — постановилъ: для лучшей постановки школьнаго и церковнаго пѣнія выдать учителю пѣнія г. Успенскому на поѣздку въ С.-Петербургъ изъ остаточныхъ суммъ 50 р. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 мая 1913 года за № 4407, послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 6-й. 1913 года мая 16 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ слушалъ прошеніе учителя ариеметики, географіи и природовѣдѣнія г. Покровскаго на имя Правленія духовнаго училища, въ коемъ онъ проситъ Правленіе войти съ ходатайствомъ предъ съѣздомъ о.о. депутатовъ объ ассигновкѣ 67 р. 40 коп. на приобрѣтѣніе учебныхъ пособій по географіи и природовѣдѣнію, для лучшаго усвоенія учениками этихъ предметовъ, при чемъ приложилъ и самый списокъ нужныхъ пособій, съ обозначеніемъ стоимости ихъ. Признавая указанныя г. учителемъ Покровскимъ пособія весьма цѣнными и полезными для этой цѣли, съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: выписать для училища означенныя въ списокѣ учебныя пособія, но для сохраненія ихъ въ надлежащемъ видѣ на болѣе продолжительное время пользоваться пособіями во время преподаванія урока и не оставлять ихъ вывѣшенными въ классѣ безъ надобности. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 мая 1913 года, за № 4408, послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 7-й. 1913 года 16 мая. Съѣздъ о.о. депутатовъ слушалъ отношеніе Новоторжской Городской Управы за № 682 и Новоторжскаго уѣзднаго исправника за № 2553, отъ 24 сентября 1912 г. объ исправленіи сточной канавы

по сѣверо-западной сторонѣ училищнаго зданія и исправленіи мостовой вокругъ училища на предметъ ассигновки средствъ на имя Правленія училища и отвѣтъ г. смотрителя училища на оныя отношенія. Вполнѣ соглашаясь съ объясненіями г. смотрителя, что близъ стѣны и самаго зданія училища проложена открытая сточная городская канава, которая не принадлежитъ училищу и загрязняется мусоромъ сосѣднихъ домовладѣльцевъ, а равно и съ его желаніемъ въ интересахъ оздоровленія училища въ санитарномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ притти на помощь Городской Управѣ участіемъ въ расходахъ чрезъ единовременную ассигновку той или другой суммы, о.о. депутаты постановили: 1) на исправленіе сточной канавы по сѣверо-западной сторонѣ училища ассигновать изъ окружныхъ суммъ 40 р. единовременно, предоставивъ оную сумму въ распоряженіе Городской Управы со взятіемъ съ нея обязательства сдѣлать указанныя работы и задѣлать выходъ загрязненной воды изъ трубъ сосѣднихъ домовладѣльцевъ въ канаву, пролегающую вдоль училища; 2) на устройство же мостовой на базарной площади, согласно справочнымъ цѣнамъ, даннымъ Правленію училища Городской Управой, отъ 7 мая за № 682, 100 руб.; всего же по двумъ статьямъ расхода—140 р.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 мая 1913 года, за № 4409, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 8-й. 1913 года мая 16 дня. О.о. депутаты Новоторжскаго духовно-училищнаго округа слушали просьбу корпорации училища: 1) отчислять впредь половину платы за обученіе инословныхъ въ особый учительскій фондъ для выдачи вспомошествованія учащимъ училища съ обязательствомъ возврата по  $\frac{1}{12}$  ежемѣсячно (безпроцентно), и 2) разрѣшить Правленію училища выдавать отъѣзжающимъ на лѣтнія вакаціи учащимъ жалованье за лѣтніе мѣсяцы изъ окружныхъ средствъ во избѣжаніе затруд-

нений на мѣстѣ полученія при ежемѣсячной пересылкѣ казеннаго жалованья,—постановили: по первому пункту удовлетворить просьбу корпораціи, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы отчисленіе половины платы за обученіе инословныхъ существовало до тѣхъ поръ, пока высшій размѣръ фонда не будетъ соответствовать мѣсячному окладу всѣхъ учащихъ и въ случаѣ ликвидаціи фонда,—самый фондъ поступалъ бы въ распоряженіе окружного духовенства; по второму пункту—просьбу корпораціи отклонить, такъ какъ въ этихъ цѣляхъ учреждается вышеозначенный фондъ и, при томъ, можетъ быть путаница и смѣшеніе средствъ казенныхъ и окружныхъ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 мая 1913 г., за № 4410, послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 9-й. 1913 года мая 16 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ слушалъ заявленіе г. смотрителя училища о разрѣшеніи духовенствомъ квартиры и. д. надзирателя Успенскому натурой въ зданіи училищной больницы по примѣру его предшественника учителя В. П. Завьялова, который пользовался квартирой. Желая поощрить труды г. Успенскаго по пѣнію и надзирательству, труды, съ похвалой аттестованные г. смотрителемъ, постановили: разрѣшить ему пользованіе квартирой въ больничномъ флигелѣ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 мая 1913 года, за № 4411, послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 10-й. 1913 года мая 16 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ, заслушавъ предложеніе г. смотрителя о желательности возстановленія наружной гимнастики на училищномъ дворѣ, каковая желательность выражена и о.о. депутатами прошлогодняго съѣзда, постановилъ: отпустить потребную сумму на просимый предметъ изъ суммъ, ассигнованныхъ на дополнительные занятія въ размѣрѣ 500 руб. смѣт I ж.; въ случаѣ израсходованія означенной суммы—взять изъ предполагаемыхъ остатковъ за

1913 годъ.— На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 мая 1913 года, за № 4412, послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 11-й. 1913 года мая 16 дня. О.о. депутаты Новоторжскаго духовно-училищнаго округа слушали сообщеніе г. смотрителя Новоторжскаго духовнаго училища Н. С. Зимина, — что о.о. благочинные находятъ затруднительнымъ осуществленіе постановленія одного изъ сѣздовъ округа о томъ, чтобы прошенія о пособіи, поступающія въ Правленіе училища, удостовѣрялись благочинническимъ сѣздомъ, и ходатайствуютъ о разрѣшеніи впредь давать удостовѣренія благочинническому совѣту, собранія котораго бываютъ чаще, — и по обсужденіи постановили: оставить въ силѣ прежній протоколъ объ удостовѣреніи прошеній о пособіяхъ всеѣмъ благочинническимъ собраніемъ съ обязательнымъ помѣщеніемъ графы, въ которую вносились бы все свѣдѣнія какъ о семейномъ положеніи просителя, такъ и о размѣрахъ полученнаго имъ пособія на дѣтей, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, за послѣднее полугодіе, съ указаніемъ всеѣхъ источниковъ, (т. е. епархіальныхъ и благотворительныхъ обществъ), и только въ крайнихъ и исключительныхъ случаяхъ допускать удостовѣреніе прошеній о.о. благочинными съ подписью одного или двоихъ сосѣднихъ священниковъ, хорошо знающихъ семейное и матеріальное положеніе просителя.— На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28-го мая 1913 года, за № 4413, послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 12-й. 1913 года 16 мая. Сѣздъ о.о. депутатовъ слушалъ докладъ смотрителя училища Н. С. Зимина съ прилагаемымъ письменнымъ отношеніемъ о. Архимандрита Борисоглѣбскаго монастыря—Симона въ отвѣтъ на письмо г. смотрителя. Изъ онаго отношенія видно, что Архимандритъ Симонъ, по скудости обители, возстановленіе бывшихъ до 1909 года взносовъ на нужды училища

по смѣтѣ 50 руб. ежегодно отклоняетъ, но лично изъявляетъ готовность принять на себя званіе почетнаго блюстителя Новоторжскаго духовнаго училища съ ежегоднымъ взносомъ въ 100 рублей изъ своихъ личныхъ средствъ, съ тѣмъ, чтобы она сумма была употреблена на приобрѣтеніе учебныхъ книгъ для бѣдныхъ учениковъ и на другія необходимыя для нихъ нужды, по усмотрѣнію Правленія училища. Съѣздъ о.о. депутатовъ, освѣдомленный о семъ, долгомъ своимъ считаетъ отъ лица всего окружнаго духовенства выразить великую благодарность чрезъ о. предсѣдателя съѣзда, протоіерея Петра Алексѣева, о. Архимандриту Симону, что и исполнено, — при чемъ о. Архимандритъ выразилъ искреннее желаніе и на будущее время въ случаѣ нужды придти на помощь окружному духовенству изъ личныхъ средствъ, — и ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, объ утвержденіи его въ должности почетнаго блюстителя духовнаго училища. — На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 мая 1913 года, за № 4414, послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

№ 13-й. 1913 года мая 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Новоторжскаго духовно-училищнаго округа, принимая во вниманіе отеческое отношеніе г. Смотрителя училища Н. С. Зимина къ ввѣреннымъ ему ученикамъ, его заботливость о благоустройствѣ училища и имѣя въ виду его предупредительныя и любезныя отношенія къ депутатамъ съѣзда, выражающіяся всегда въ готовности явиться по первому приглашенію на засѣданія съѣзда для разъясненія тѣхъ или другихъ вопросовъ, иногда трудныхъ и сложныхъ (какъ напр. вопросъ о приспособленіи зданія общежитія подъ классы, его цѣлесообразность) въ пользу духовенства и во благо учениковъ училища, — постановилъ: выразить г. смотрителю Н. С. Зимину глубокую благодарность и искреннюю при-

знательность отъ лица всего окружнаго духовенства.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 мая 1913 года, за № 4415, послѣдовала такая: „*Смотрѣно*“

№ 14-й. 1913 года мая 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ, приступивши къ избранію членовъ Правленія отъ духовенства на будущее трехлѣтіе—1914, 1915, 1916 года, закрытой баллотировкой избралъ всѣми 9-ю шарами: 1) священника Новоторжскаго собора о. Іоанна Знаменскаго, 2) священника Іоанно-Предтеченской церкви гор. Торжка о. Алексія Вершинскаго и 3) священника Георгіевской церкви гор. Торжка о. Андрея Никольскаго, и кандидатами къ нимъ той же закрытой баллотировкой 1) протоіерея Никольской церкви о. Іосифа Морева и 2) священника Благовѣщенской церкви о. Θεодора Любскаго—всѣми 9-ю шарами.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28-го мая 1913 года, за № 4416, послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 15-й. Съѣздъ о.о. депутатовъ заслушалъ отчетъ о приходѣ и расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по Новоторжской Уѣздной Комиссіи со всѣми оправдательными документами за 1912—1913 уч. годъ, представленный предсѣдателемъ Комиссіи священникомъ о. Алексіемъ Вершинскимъ, и постановилъ: отчетъ принять къ свѣдѣнію и предсѣдателя Комиссіи благодарить за понесенные имъ труды; что касается отчета по Вышневолоцкой Уѣздной Комиссіи, то съѣзду депутатовъ, имѣющему 4-хъ представителей отъ уѣзда, оный отчетъ почему-то не былъ представленъ, и депутаты лишены были возможности знать какъ размѣры поступленій, такъ размѣры выдачи пособій дѣтямъ духовенства, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ;—посему постановлено: предписать Вышневолоцкой Уѣздной Комиссіи представить къ будущему очередному духовно-училищному съѣзду отчетъ о приходѣ и расходѣ какъ за прошлый

1912-й годъ, такъ и за текущей 1913-й. — На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 мая 1913 года, за № 4417, послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

№ 16-й. 1913 года мая 17 дня. О.о. депутаты Новоторжскаго духовно-училищнаго округа, заслушавъ прошеніе учительницы школы грамоты деревни Мухина Новоторжскаго уѣзда Мавры Васильевны Поляковой объ освобожденіи ея воспитанника — пасынка ея сына, въ случаѣ поступления его въ Новоторжское духовное училище, отъ платы за обученіе во время пребыванія въ училищѣ и принимая во вниманіе ея тридцатитрехлѣтнее служеніе на поприщѣ учительства школы грамоты, — постановили ея прошеніе удовлетворить. — На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 мая 1913 года, за № 4418, послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

№ 17-й. 1913 года 17 мая. Въ виду исполняющагося въ августѣ мѣсяцѣ сего года пятидесятилѣтія служенія въ священномъ санѣ протоіерея Преображенскаго гор. Торжка собора Александра Евѣимовича Соколова, съѣздъ о.о. депутатовъ, признавая, что предстоящій юбиляръ въ теченіе своей продолжительной священнической службы нѣсколько лѣтъ состоялъ членомъ Правленія отъ духовенства при духовномъ училищѣ, что и въ прошломъ и въ настоящемъ принимаетъ близко къ сердцу интересы учащагося духовнаго юношества, — постановилъ: поручить членамъ Правленія въ день юбилея принести ему поздравленіе отъ лица всего окружнаго духовенства съ имѣющимъ совершиться пятидесятилѣтнимъ служеніемъ его въ священномъ санѣ — въ августѣ мѣсяцѣ. — На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 мая 1913 г., за № 4419, послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

№ 18-й. 1913 года мая 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Новоторжскаго духовно-училищнаго округа постановилъ: 1) слѣдующій съѣздъ духовенства училищнаго округа назначить 29—30 мая 1914 года и 2) по разсмотр-

рѣши и рѣшеніи всѣхъ предложенныхъ ему дѣлъ, засѣданіе свое закрыть, а протоколы со всѣми къ нимъ приложеніями чрезъ о. предсѣдателя представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія; о. предсѣдателю сѣзда и дѣлопроизводителю за понесенные ими труды выразить свою благодарность. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 мая 1913 года, за № 4420, послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

**Проектъ смѣты прихода и расхода по содержанию Новоторжскаго духовнаго училища на 1914 годъ.**

**П Р И Х О Д Ъ.**

**А) Постоянныя поступленія.**

I. Процентова съ билетовъ Государственныхъ кредитныхъ учрежденій: съ благотворительнаго капитала въ 11000 р.—440 р.; 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билета Госуд. Комиссіи погашенія долговъ въ 200 р.—12 р.; 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билета Государ. Ком. погашенія долговъ въ 1000 р.—60 р.; 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билета Госуд. Ком. погашенія долговъ въ 200 р.—10 р.; 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> билета Госуд. Ком. погашенія долговъ—въ 100 р.—3 р. 32 к.; одного свидѣтельства 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Госуд. ренты въ 5000 р.—190 р.; семи свидѣтельствъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Госуд. ренты по 1000 р.—266 р.; семи свидѣтельствъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Госуд. ренты по 500 р.—133 р.; одного свидѣтельства 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Госуд. ренты въ 100 р.—3 р. 80 к.; 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Госуд. ренты въ 50 р.—1 р. 90 к.; одного 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билета Госуд. Ком. погашенія долговъ на стипендіата имени протоіерея Михайловскаго въ 200 р.—10 р.; трехъ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка на стипендіата имени протоіерея Н. Я. Михайловскаго—двухъ по 500 р. и одного въ 100 р.—47 р. 2 к.; двухъ непрерывнодоходныхъ билетовъ Государ. Ком. погашенія долговъ на стипендіата имени А. В. Кавскаго—

одного  $4\frac{1}{2}\%$ —въ 2100 р., другого  $4\%$ —въ 100 р. (дополнительнаго)—93 р. 58 к.; двухъ непрерывнодоходныхъ билетовъ Госуд. Ком. погашенія долговъ на второго стипендіата имени А. В. Кавскаго—одного  $4\frac{1}{2}\%$  въ 2000 р., другого  $4\%$  въ 200 р. (дополнительнаго)—93 р. 10 коп.; всего—1363 р. 72 к.

II. Вѣнчико-молитвенной суммы—539 р. 92 к.

III. Отъ церквей и причтовъ Новоторжскаго духовно-училищнаго округа по  $\frac{1}{3}$  съ  $25\%$  сбора съ церковей и съ причтовъ--по 9 р. 60 к. отъ священника, 6 р. 40 к. діакона 3 р. 20 к., псаломщика—5941 р. 19 коп. Всего ожидается къ поступленію въ 1914 году—7844 р. 83 к.

### **Б) временныя и случайныя поступления.**

Арендныхъ за помѣщеніе свѣчной лавки Епархіальн. свѣчнаго завода—120 р.; отъ почетнаго блюстителя дух. училища о. Архимандрита Борисоглѣбскаго монастыря Симона—100 р.

**В)** Сверхъ сего въ распоряженіе Правленія училища имѣеть поступить плата за обученіе иносословныхъ учениковъ—215 р. А всего—8279 р. 83 коп.

## **Р А С Х О Д Ъ.**

### **I.**

### **Содержаніе лицъ управленія, учащихся и служащихъ въ училищѣ:**

а) смотрителю училища квартирныхъ—300 р.; б) помощнику смотрителя квартирныхъ--300 р.; в) надзирателю за учениками—240 р. жалованья и 240 руб. квартирныхъ и столовыхъ,—всего 480 р.; г) фельдшеру—96 р.; д) дѣлопроизводителю Правленія—120 р.; е) письмоводителю—100 р.; ж) вознагражденія учащимъ за дополнительные занятія—500 р.; з) на содержаніе постояннаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета—28 р. Всего—1924 р.

II.

**Содержаніе воспитанниковъ:**

- а) на полное содержаніе учениковъ—сиротъ—1900 р.; б) на пошитіе имъ одежды и обуви—500 р.; в) на пособіе ученикамъ—дѣтямъ бѣдныхъ родителей—1200 руб.; г) на содержаніе стипендіата имени протоіерея Н. Я. Михайловскаго—57 р. 2 к.; д) на содержаніе двухъ стипендіатовъ имени А. В. Кавскаго—186 руб. 68 коп., а всего 3843 р. 70 коп.

III.

**Хозяйственные расходы:**

- а) дровъ березовыхъ для училища 20 куб. саж., по 28 р.;—560 р.; б) троимъ служителямъ—420 р.; в) страховка недвижимости—35 р. 44 к.; г) страховка движимости—15 р.; д) мытье половъ—60 р.; е) очистка нечистотъ, чистка трубъ, очистка снѣга въ училищномъ дворѣ, уборка мусора—60 р.; ж) на внутреннюю побѣлку стѣнъ, потолковъ и окраску половъ въ зданіи училища—100 р.; з) ремонтъ зданій училища (починка и окраска классной мебели, вставка стеколъ, вставка и замазка зимнихъ рамъ)—100 р. Всего—1350 р. 44 к.

IV.

**Расходы разнаго рода:**

- а) на училищныя библіотеки—200 руб.; б) на учебники—150 р.; в) завѣдующему выдачей книгъ—50 руб.; г) канцелярскіе расходы—45 р.; д) содержаніе домовой церкви—75 р.; е) вознагражденіе священнику—120 руб.; ж) вознагражденіе ученикамъ—пѣвчимъ—50 р.; з) содержаніе училищной больницы, за лѣченіе трудно больныхъ въ городской больницѣ и за содержаніе ихъ тамъ—100 р.; и) устройство ученическихъ вечеровъ, прогулокъ и др.—50 р.; і) на устройство мостовой, согласно справочнымъ цѣнамъ, даннымъ Городской Управой Правленію духов-

наго училища,—100 руб.; к) на очистку канавы близь училища—40 р.; л) на приобретение пособій по природовѣдѣнію и географіи—67 р. 40 к.; м) на поѣздку учителя пѣнія на регенткіе курсы въ Петербургъ—50 руб.; н) на образованіе фонда для вспомошествованія г.г. учащимъ изъ суммъ, взимаемыхъ за обученіе инословныхъ, ассигнованныхъ въ половинномъ размѣрѣ, а именно—107 р. 50 к.; о) мелочные расходы—30 р.; п) на непредвидѣнные расходы—20 р.; р) на оплату окладного листа по Государственному налогу—3 р. 24 к., всего—1258 р. 14 коп. А всего предполагается въ расходъ въ 1914 году—8376 р. 28 коп.

Изъ представленной смѣты видно, что, за покрытіемъ смѣтныхъ расходовъ, получается дефицитъ въ 96 руб. 45 коп., который имѣетъ быть покрытъ на счетъ суммъ предполагаемыхъ остатковъ за 1913-й годъ.

---

Содержаніе части офіціальной: Свѣдѣнія и распоряженія Епархіального Начальства.—Кража въ церкви.—Протоколы Новоторжскаго съѣзда духовенства.—Вакантныя мѣста.

---

---

Редакторъ священникъ М. Любскій.

---

---

Печатать дозволяется. 14 октября 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи Н. Онтликъ.

---

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преemn. М. В. Блинновъ.  
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

14 Октября 1913 года.

## № 42.

Годъ тридцать седьмой.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

---

Беседа въ городѣ Ржевѣ о причинахъ отдѣленія  
глаголемыхъ старообрядцевъ отъ Греко-россійской  
церкви.

(Окончаніе \*).

Стало-быть, заключаетъ о. Миссіонеръ, мнѣнія и рѣзкія полемическія выраженія отдѣльныхъ лицъ, даже и св. отцовъ, нисколько не колеблютъ авторитета Св. Церкви и не могутъ быть поставлены ей въ упрекъ. По поводу же кошунственного отзыва Варакина о житіи Александра Ошевенскаго о. Миссіонеръ стыдитъ начетчика, говоря: „Если вы, Дмитрій Сергѣевичъ, не стыдитесь людей, то побойтесь хоть Бога“. Что-же вы нашли въ повѣствованіи писателя житія смѣшного или невѣроятнаго. Вѣдь объ этомъ говоритъ и уважаемый вами профес. Голубинскій. Въ Св. Писаніи и Житіяхъ Святыхъ есть не мало свидѣтельствъ, подтверждающихъ то, что Самъ Богъ и Святые являлись людямъ въ видѣніяхъ, а

\*) См. № 41-й.

писатель житія только рассказываетъ о томъ дѣйстви, какое произвело на него это видѣніе. Онъ говоритъ: „Азъ-же возбнувъ отъ видѣнія и никого-же видѣ и наипаче начахъ плакати и рыдати, понеже много пререковахъ святому; и увидѣ бывшая надъ собою, яко десная рука моя ослабѣ, длань же о запястіи согнуса, три же перста верхнихъ едва возмогохъ вмѣстѣ содвигнути, еже на лицѣ своемъ крестное знаменіе вообразати, два-же перста нижнихъ ко длани прикорчшася“ (Къ нашей полемикѣ. Профес. Голубинскаго стр. 168--169). Отказываться же отъ своихъ словъ, высказанныхъ въ газетѣ на счетъ троеперстія, какъ святаго преданія, которое въ извѣстномъ случаѣ можетъ быть принято и вами, свойственно вамъ начетчикамъ, прибѣгающимъ ко всякаго рода подлогамъ, подтасовкамъ, передержкамъ, не исключая и отказа отъ своихъ словъ. Бросьте вы эту предосудительную и возмутительную привычку...

И такъ изо всей моей рѣчи слѣдуетъ, что болѣе правильное и древнее перстосложеніе есть троеперстіе, но и двуперстное сложеніе наша церковь допускаетъ, а посему нѣтъ основаній вамъ упрекать ее въ еретичествѣ и отдѣляться отъ нея, а если она Церковь истинная, то она въ правѣ измѣнять чины и обряды на пользу своихъ чадъ, въ правѣ поэтому и наказывать послушниковъ своихъ; въ заключеніе же моей рѣчи ставлю вамъ вопросъ: покажите намъ изъ Евангелія, Апостольскихъ посланій или Кормчей, гдѣ повелѣвалось бы креститься только двуперстно и болѣе никакъ и можно ли за измѣненіе двуперстія считать всю Церковь нарушившею ученіе Христа, Апостоловъ и вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ.

Жарко стало старообрядцамъ и самому Варакину отъ этой сильной и покоряющей общее вниманіе реплики о. Миссіонера; старообрядцы, подобно утопающему, хватающемуся за соломинку, съ вождельнымъ упованіемъ

взирають на своего апологета, ожидая отъ него ужъ не прокурорской рѣчи, а хоть—наемнаго защитника. Варакинъ же, краснѣя и волнуясь отъ гнѣва и запальчивости, начинаетъ свою послѣднюю рѣчь и опять сыплеть гнѣвные укоризны въ сторону Никона, Московскихъ Соборовъ, православныхъ полемистовъ и, отрыгнувъ весь свой внутренній злобный ядъ, начинаетъ болѣе спокойно говорить о Серафимѣ Саровскомъ, который будто-бы порицалъ двуперстіе, какъ о томъ говорится въ житіи, написанномъ Преосвящ. Серафимомъ (Чичаговымъ).

Не отвѣчая на вопросъ: есть ли указаніе на двуперстіе въ Евангеліи, Апостольскихъ посланіяхъ, Варакинъ ссылается на кн. Кормчую,—это на 90 или 91 пр. Василія Великаго, чѣмъ будто бы подтверждается двуперстіе и на толкованіе 91 пр. Василія Великаго въ греческой Кормчей—Пидалионъ: „Древніе христіане иначе слагали персты для изображенія на себѣ креста, чѣмъ нынѣшніе, т. е. изображали его двумя перстами—среднимъ и указательнымъ, какъ говоритъ Петръ Дамаскинъ. Вся рука означаетъ ипостась Христа, а два перста—два естества (ст. 259).

Затѣмъ въ защиту древности двуперстія Варакинъ ссылается на мнимое свидѣтельство Максима Грека: „совокупленіемъ трехъ перстовъ, сирѣчь пальца и еже отъ средняго и малаго тайну исповѣдуемъ богочальныхъ трехъ ипостасей, Отца, и Сына и Св. Духа едина Бога трое; протяженіемъ-же долгаго и средняго сошедшася два естества во Христѣ, сирѣчь самого Спаса Христа исповѣдуемъ“ (Кормч. кн. л. 184 об.). Далѣе ссылается на кн. „Жезль“, въ которой двуперстіе названо „душевреднымъ ученіемъ (л. 62), на „новопечатную присягу“, изданную въ 1720 г. Здѣсь, говоритъ Варакинъ, въ формулѣ: „проклиная знаменующихся тремя персты, но двема“ требуется отъ обращающихся изъ раскола въ Православіе проклинать всѣхъ тѣхъ, иже не

крестятся тремя персты, но крестятся двема персты, словомъ обращающійся, говоритъ Варакинъ, долженъ проклясть всю древность, а Вы говорите, что ваша Церковь не прокликаетъ старыхъ обрядовъ, а такъ какъ Ваша Церковь несправедливо насъ прокликаетъ, то, какъ говоритъ препод. Юсифъ Волоколамскій, клятва не праведна возвращается на клянущихъ (12 слово 469 л.).

Затѣмъ Варакинъ опять переходитъ къ полемическимъ сочиненіямъ на л. 86 и 87 кн. „Пращицы“, на 9 вопросъ „Отвѣтовъ“ Никифора Астраханскаго и перечисляетъ всѣ рѣзкія выраженія о двуперстіи, приписывая ихъ самому преосвящен. Никифору Астраханскому. На этомъ основаніи обличаетъ Православную Церковь за обиды, наносимыя старообрядцамъ за содержаніе ими старыхъ обрядовъ и въ утѣшеніе своей братіи приводитъ слова блажен. Іеронима, что „между христіанами жалокъ не тотъ, кто терпитъ, но тотъ, кто наноситъ безчестіе“ ... и далѣе читаетъ: „меня называютъ еретикомъ, тогда какъ я проповѣдую единосущіе Троицы; меня обличаютъ въ Савелліевомъ нечестіи, тогда какъ я неумолчнымъ гласомъ возвѣщаю три соприсущихъ, истинныхъ, всецѣльныхъ, совершенныхъ лица. Если меня обличаютъ аріане, то это такъ и должно быть; если же православные, то, порицая вышеизложенное вѣроученіе, они перестали быть православными“... (Блажен. Іеронима ч. 1 стр. 48).

Вотъ и вы, говоритъ Варакинъ, за обиды старообрядцамъ, за порицанія нашихъ священныхъ преданій перестали быть православными... Заканчивая свою рѣчь, Варакинъ говоритъ, что Православная Церковь вопреки канонамъ ея прокляла старинные обычаи и преданія, какъ еретическія и чрезъ это сама подпала подъ проклятіе и сдѣлалась еретическою, а потому правы были наши предки, что отдѣлились отъ вашей еретической церкви. Я кончаю, а миссіонеръ пусть оправдывается въ своихъ винахъ, хотя я увѣренъ, что ему никогда не

оправдаться, не облить и свою Церковь. „Спаси Господи. Спаси Хритосъ“, слышались робкіе возгласы старообрядцевъ.

Миссіонеръ: опровергаетъ ссылку Варакина на житіе Препод. Серафима Саровскаго, составленную преосвящ. Серафимомъ (Чигаговымъ), въ которомъ послѣдній со словъ одной женщины передаетъ разсказъ о томъ, какъ препод. Серафимъ давалъ наставленіе одной женщинѣ, исцѣленной имъ, что нужно креститься тремя перстами и молиться о избавленіи отъ вѣчныхъ мукъ и за родственниковъ, которые тяжко грѣшили, крестясь двуперстно при жизни на землѣ. Чувствуя свое безсиліе, Варакинъ сталъ пускаться ужъ въ басни, да еще какія, говорить о Миссіонерѣ. Можно ли вѣрить этимъ бабьимъ сказаніямъ, хотя бы они были приведены и нашимъ епископомъ. Вѣдь это передавала ему одна женщина, а какъ она передавала вышеприведенный разсказъ со словъ также женщины, это остается неизвѣстнымъ, и кто можетъ поручиться за достовѣрность переданнаго разсказа? Основываться на такихъ слабыхъ и сомнительныхъ доводахъ въ доказательство того, что наша Церковь нетерпимо относится къ т. н. старымъ обрядамъ, непростительно такому знаменитому начетчику, какъ Варакинъ, да и не совсѣмъ логично. Мало того: пусть этотъ разсказъ и правдоподобенъ; все же онъ ничего не говоритъ намъ и не защищаетъ старообрядцевъ, ибо мнѣніе одного частнаго лица, хотя бы и святого, не есть мнѣніе всей Церкви. Вотъ что пишетъ Св. Апостолъ Павелъ ученику своему Тимоѳею (1 тим., 4, 7): „негодныхъ же и бабьихъ басней отвращайся, а упражняй себя во благочестіи“, а такъ какъ вы пустились въ бабьи сплетни и стали вѣрить имъ, то и вамъ слѣдуетъ принять къ сердцу и свѣдѣнію настоящее наставленіе Св. Апостола.

Затѣмъ указаніе Варакина на 90 или 91 пр. Василия Великаго, якобы бы говорящее въ пользу двуперстія

Миссіонеръ опровергъ слѣдующимъ образомъ: прочитаемъ и мы это правило: „Отъ посланія Св. Василія ко Амелохію епископу о Св. Дусѣ глава 27—о неписанныхъ обычаяхъ правило 90. Многа и велика церковь имать отъ неписаннаго преданія; и первое есть, еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати“ (Л. 249 Кормчая).

Но для всѣхъ очевидно, что это правило говорить противъ старообрядцевъ. Старообрядцы утверждаютъ, что двуперстіе — догматъ, а правило говорить „о неписанныхъ обычаяхъ“, т. е. объ обрядахъ; во-вторыхъ, въ правилѣ нѣтъ ни слова о двоеперстіи. Св. Василій Великій велитъ только „крестообразно лице знаменовати“, но какими перстами, онъ объ этомъ не говоритъ. Не вѣрна ссылка и на Пидаліонъ, гдѣ толкуется 91 пр. Василія Великаго и къ этому толкованію старообрядцы присоединяютъ добавленія Петра Дамаскина въ пользу двуперстія. Они думаютъ, что Петръ Дамаскинъ жилъ въ 8 вѣкѣ и былъ современникомъ Іоанна Дамаскина. Но это не вѣрно. Петръ Дамаскинъ жилъ въ 12 вѣкѣ. Это доказывается тѣмъ, что въ греческихъ рукописныхъ книгахъ, въ которыхъ находится изреченіе о двуперстіи, прямо сказано, что „Творецъ ея—Петръ, смиренный монахъ Дамаскинъ, написалъ же ее въ 1157 году“.

Это во-первыхъ, а во-вторыхъ форма двоеперстія Петра Дамаскина остается неизвѣстной, такъ какъ въ его твореніяхъ не говорится, какіе два перста нужно слагать для крестнаго знаменія, возможно, что указательный и мизинецъ, потому что изображенія съ такимъ перстосложеніемъ находятся въ Соборѣ Старой Ладуги на фресковыхъ иконахъ 12 вѣка. Въ третьихъ, перстосложеніе Петра Дамаскина не согласно съ кн. Кирилловой. Въ послѣдней (л. 179) тайна Господа нашего І. Христа показуется въ 2 перстахъ, а у Петра Дамаскина не только въ 2 перстахъ, но и въ единой рукѣ. И такъ, произвольно толкованіе составителей Кормчей, что будто

Петръ Дамаскинъ видѣлъ въ двухъ перстахъ указательный и средній.

И такъ ни Св. Писаніе, ни вселенскіе и помѣстные соборы не говорятъ намъ о двуперстіи, а это значитъ, что двуперстіе не догматъ; да потомъ исторія говоритъ намъ, что форма перстосложенія на протяженіи цѣлыхъ вѣковъ всегда измѣнялась, а не была неизмѣнной, какъ утверждаютъ старообрядцы. (Желающихъ ознакомиться съ формами перстосложенія отсылаемъ къ выпискамъ Озерскаго и Александрова). Ссылка же на „Жезль“ также не выдерживаетъ критики. Въ этой книгѣ „душевреднымъ ученіемъ“ названо не двуперстное сложеніе, а хуленіе раскольниковъ на троеперстіе и на самую Церковь.

Опровергается эта ссылка тою-же книгою (Жезль л. 60 и 61), въ которой приводится толкованіе отцовъ собора, что въ двухъ перстахъ образованіе двухъ естествъ въ Христѣ, а въ трехъ — троичность Божественныхъ Ипостасей, и только отцы предпочли троеперстіе, какъ точнѣе выражающее догматъ о Св. Троицѣ. Мало того, кн. Жезль (2 ч. возоблич. 27) прямо говоритъ, что можно содержать природныя обычаи: „престани убо хулити добродѣтельные нравы, имъ же подражати кто тя нудить, сотвори горделивче, поне то еже обычай содержитъ природныя ти страны, и никто тя о семъ имать порицати, развѣ аще приложиши необходимыя гаждати“.

Вотъ какъ смотрятъ составители Жезла на двуперстіе. Что касается ссылки на Максима Грека, то она по существу не имѣетъ характера достовѣрности, во первыхъ потому, что въ древнѣйшихъ по времени происхожденія сборникахъ твореній Максима „сказанія, какъ знаменатися крестнымъ знаменіемъ“, нѣтъ. Во-вторыхъ, стоглавый соборъ, хотя Максимъ Грекъ уже былъ прославленъ послѣ смерти, не сослался на это свидѣтельство, будучи увѣренъ, что это сказаніе писалъ не Мак-

симъ Грекъ. Въ третьихъ, самая неясность и сбивчивость свидѣтельства препятствуетъ допущенію происхожденія сего сказанія отъ Максима Грека. „Происхожденіемъ же долгаго и средняго сошедшася два естества во Христъ, сирѣчь самого Спаса Христа исповѣдуетъ“. Какіе это персты „долгій и средній“? Не есть ли это одинъ и тотъ же перстъ? Затѣмъ если надо изобразить „сошедшася“ т. е. соединенныя „два естества“, то должно изобразить „соединеніемъ“ двухъ перстовъ, а сочинитель статьи говоритъ „о протяженіи“.

Въ четвертыхъ, если и признать, что Максимъ Грекъ написалъ это наставленіе по снисхожденію къ распространившемуся на Руси ученію о двуперстіи, то это наставленіе вынужденное (Бесѣды къ глагол. стар. ст. 194), ибо Греческая Церковь держалась троеперстія.

Далѣе о. Миссіонеръ говоритъ по поводу „новопечатной присяги“, на которую сослался Варакинъ и въ которой будто бы требуется отъ обращающихся въ Православную Церковь проклинать всю древность; здѣсь по обычаю начетчикъ не дочиталъ, что нужно дочитать, а именно: „проклинаю вся ереси и отступства, и злохуленія, и расколы, а именно: сложеніе трехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ ересью и печатью антихристовой нарицающихъ и незнаменуемыхъ тремя персты, но двема—„указательнымъ и среднимъ“; трикратное глаголаніе аллилуя и имя Іисусово, пишемое сиче: Іисусъ, ересью и крестъ четвероконечный идоломъ, кумиромъ, мерзостью запусѣнія, стоящею на мѣстѣ святъ: молитву сію: Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, новою молитвою еретическою нарицающихъ и глаголющихъ по псалмѣхъ аллилуя по дважды, а не по трижды“. (Протоколы 1873 г. 162 стр.). Отсюда ясно, что не старые обряды здѣсь проклинаются и не тѣ, кто въ союзѣ съ Церковію употребляетъ ихъ, а лица хулившія православные обряды.

Ссылки Варакина на полемическія книги, въ которыхъ будто порицаются т. н. старые обряды, о. Миссіонеръ обходитъ молчаніемъ изъ нежеланія повторяться, только въ оправданіе Василія Великаго по этому поводу: „какъ человѣкъ не одни и тѣ-же снаряды взялъ бы въ руки, идя воевать и воздѣлывать землю, такъ не одно и тоже могутъ говорить и тотъ, кто увѣщаетъ здравымъ ученіемъ, и тотъ кто обличаетъ противорѣчащихъ. Ибо иной родъ рѣчи увѣщательной“ (т. 5, 25 и 26). (У Куляшева ст. 110).

Опровергнувъ доводы начетчика, о. Миссіонеръ доказываетъ древность и правильность троеперстія на основаніи кн. „Православное исповѣданіе Вѣры Каѳолическія и Апостольскія, Церкви восточныя“.

а) „Вопросъ 51. Како должествуеть знаменоватися знаменіемъ честнаго и животворящаго креста. Отвѣтъ. Десною рукою подобаеть творити крестъ, полагая на челѣ твоемъ три великія перста, и глаголати во имя Отца; и тогда низводя руку на перси тѣмъ же образомъ и глаголи: и Сына, и оттуду на десное рамо, глаголя: и Св. Духа, переводя даже до лѣваго. И егда знаменуеши тя самого святымъ симъ знаменіемъ креста, подобаеть совершити словомъ симъ Аминь. И егда твориши крестъ твой, можеши глаголати: Господи Исусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, аминь“. Несомнѣнность и истинность сего исповѣданія засвидѣтельствована всѣми восточными паріархами и утверждена ихъ подписями 11 мая 1643 года. (Ист. р. Цер. м. Макарія т. 11 ст. 593—4). Кромѣ того и сами старообрядцы въ лицѣ Ѳ. Е. Мельникова, извѣстнаго апологета раскола, еписк. Иннокентія Усова и еп. Аркадія Славскаго свидѣтельствуютъ о достовѣрности сего Исповѣданія и о томъ, что оно утверждено всѣми восточными патріархами, значить, говоритъ Миссіонеръ, троеперстіе не есть новый обрядъ, тѣмъ болѣе невозможно называть его всякаго рода хульными именами,

разъ троеперстія держались русскіе люди и все восточныя патріархи, которыхъ кн. о Вѣрѣ повелѣваетъ слушаться во всемъ, ибо „кто слушаетъ патріарховъ, и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отчается и Самого Христа, Бога отчается той“. (Гл. 25, л. 233).

Затѣмъ о. Миссіонеръ изъ кн. о Вѣрѣ (л. 231) приводитъ еще мѣсто: „Русскому народу патр. вселенскаго архіепископа константинопольскаго слушати, и ему подлежити и повиноватися въ справахъ и въ науцѣ духовной есть польза и приобрѣтеніе велие спасительное и вѣчное“; и еще: „иже пастыря народу російскому Богомъ даннаго, православнаго архіепископа Константина града патріарха вселенскаго отступиши, къ нему же не привязатися сердечное, и воученіи и въ послушаніи его не пребывати, блудити есть, а заблудшія овцы, по Спасову словеси, и агнцы, такіе и волцы похищаютъ“ (Кн. о Вѣрѣ л. 226).

Вотъ какъ говоритъ уважаемая старообрядцами книга: Русскому народу необходимо и полезно быть въ союзѣ съ вселенскимъ патріархомъ, а кто его не слушаетъ, тотъ заблуждается и таковыхъ похищаютъ хищныя волки, а вы, старообрядцы, не хотите слѣдовать и собственной то книгѣ, отдѣлившись не только отъ Русской Православной Церкви, но и отъ Восточной; есть ли послѣ этого у васъ истина и слѣдуете ли вы завѣтамъ Спасителя?

Наша же русская Православная Церковь находится и находилась въ союзѣ съ восточными церквами, не смотря на все разности въ обрядахъ, не исключая и перстосложенія: вотъ примѣръ для подтвержденія сказаннаго. Въ 1649 г. въ Москву прибылъ патріархъ Іерусалимскій Паисій. Нужно замѣтить, что самъ патріархъ Іосифъ и многіе русскіе люди въ то время крестились двоеперстно, а на востокѣ крестились тремя перстами; и вотъ когда Паисій вошелъ въ Успенскій соборъ, приложившись къ

Св. иконамъ и Св. мощамъ, приблизился ко Святѣйшему Патриарху Іосифу, который для встрѣчи его сошелъ на сажень съ амвона, и оба патриарха цѣловались между собою о Христѣ, а всѣ прочія духовныя лица приняли у Паисія благословеніе; послѣ сего Паисій введенъ былъ чрезъ Царскія двери въ Алтарь и въ немъ стоялъ, наблюдая за служеніемъ Литургіи.

Такъ вотъ какъ поступали ваши предки двоеперстники, а вы не слѣдуете имъ и удаляетесь отъ союза съ Вселенскою Церковію, а таже кн. о Вѣрѣ на л. 15 об. говоритъ: „иже Церкви сіонскія общенія удаляются, врази Божии бываютъ, а бѣсомъ друзи“.

Слушайте, Дмитрій Сергѣевичъ, вотъ съ кѣмъ сравниваетъ васъ ваша же книга.

Изъ всего сказаннаго ясно, дѣлаетъ заключеніе о. Миссіонеръ, что Церковь Православная допускала къ употребленію и излюбленные глаг. старообрядцами обряды, никогда изъ за нихъ не преслѣдовала старообрядцевъ, тѣмъ болѣе за нихъ не проклинала ихъ; отдѣлены же они за ихъ упрямство, за хулы и ругательства на Церковь и на ея Св. обряды; и теперь Св. Церковь зоветъ старообрядцевъ къ соединенію съ собою, утверждая единовѣріе съ допущеніемъ употребленія именуемыхъ старыхъ обрядовъ; если же она при патр. Никонѣ произвела исправленіе церковныхъ чиновъ и обрядовъ, ради пользы ея чадъ, то въ этомъ была нужда, и на это она имѣла право, тѣмъ болѣе, что обрядъ не есть догматъ и посему подлежитъ измѣненію. Вы же—старообрядцы не имѣете законныхъ основаній и причинъ къ оправданію себя въ грѣхѣхъ отдѣленія отъ союза съ Вселенскою Церковію, а посему устами Церкви призываю васъ къ раскаянію въ грѣхѣхъ отдѣленія и къ соединенію съ Нашею Церковію, чтобы всѣ мы составили одинъ союзъ церковный, созидающій свое спасеніе подъ единою Главою Господомъ нашимъ Іисусомъ

сомъ Христомъ, который молился предъ своими страда-  
ніями Отцу Своему Небесному: „да вси едино будутъ,  
якоже Ты, Отче, во Мнѣ и Азъ въ Тебѣ; да и ти въ  
насъ едино будутъ“ (Іоан. 17, 21).

### Заключение.

Взявъ на себя трудъ воспроизвести бесѣды, про-  
веденныя въ г. Ржевѣ Миссіонеромъ о. А. Акцыпетровымъ,  
по порученію Высокопреосвященнаго Антонія, я старался  
со всею тщательностью и усердіемъ провѣрить записа-  
нныя мною цитаты, дабы онѣ (бесѣды) представляли  
нѣчто цѣльное и полезное для чтенія и утвержденія  
читателей въ истинахъ Прав. Церкви, а также и для  
того, чтобы ревнующимъ о славѣ Прав. Церкви и объ  
обращеніи заблудшихъ ея чадъ, въ лицѣ глагол.  
старообрядцевъ, на путь истины, дать въ руки оружіе  
духовное, безъ котораго при всемъ высокомъ, идеаль-  
номъ настроеніи миссіонера пастыря ли то, или міря-  
нина, при всей ихъ святой ревности къ спасенію, къ  
славѣ Имени Божія и къ сохраненію вѣры, невозможно  
достигнуть желанныхъ результатовъ въ миссіонерской  
работѣ на нивѣ Христовой. Во всѣхъ трехъ бесѣдахъ  
доводы начетчика и цитаты, приводимыя имъ, представ-  
лялись мною возможно кратко и связно; это для того,  
чтобы выиграть во времени и до нѣкоторой степени  
упростить тяжелую, напряженную и до крайности кро-  
потливую работу, а потомъ, чтобы читатели, не теряя  
понапрасну своего вниманія, скорѣе и легче усвоили  
опроверженія и доводы Прав. Миссіонера, въ которыхъ  
онъ разбираетъ цитаты своего противника и дѣлаетъ  
изъ нихъ выводы по существу самой бесѣды. Нѣкоторыя  
цитаты начетчика, особенно тѣ, которыя не уясняютъ  
правду, а затемняютъ ее чрезъ подтасовки, недочиты-  
ванія, тенденціозное освѣщеніе, приводились мною пол-

ностью, опять же въ цѣляхъ возможно болѣе яснаго и нагляднаго представленія, съ одной стороны, шаткости и сомнительности основаній для защиты раскола, а съ другой стороны,—той беззастѣнчивой, безпардонной, и лживой этики, тѣхъ шуллерскихъ приемовъ и способовъ, которыхъ держатся начетчики—апологеты раскола при бесѣдахъ съ православными миссіонерами, вступающими съ ними въ логомахію по требованію лишь крайнихъ обстоятельствъ, и наконецъ—для обнаруженія того, насколько трудна борьба убѣжденнаго и искренно преданнаго своему любимому дѣлу миссіонера съ начетчиками, не стѣсняющимися прибѣгать ко всякаго рода лжи, обманамъ и хитростямъ въ полемикѣ. Заканчивая свой трудъ—воспроизведенія трехъ бесѣдъ: „О незаконности и безблагодатности Австрійскаго священства“; „Объ истинномъ смыслѣ и назначеніи единовѣрія“ и „О причинахъ отдѣленія глаголемыхъ старообрядцевъ отъ союза съ Всеселнскою Церковію“, прошу у читателей извиненія за тѣ невольныя ошибки, какія ими усмотрятся въ нихъ, и позволяю льстить себя надеждой, что воспроизведенныя мною бесѣды принесутъ хоть малую пользу ревнителямъ вѣры и Церкви, сомнѣвающимся и колеблющимся и, можетъ быть, заблудшимъ. Говорить о впечатлѣніи, произведенномъ бесѣдами на слушателей ихъ не буду, ибо объ этомъ достаточно сказано въ замѣткѣ священника г. Ржева о. Петра Маслова.

Священникъ *І. Ильигорскій.*

---

### **Посѣщеніе г. Осташкова Преосвященнымъ Капріаномъ, Епископомъ Сердобольскимъ.**

28-го минувшаго августа прибылъ въ г. Осташковъ Преосвященнѣйшій Капріанъ, епископъ Сердобольскій, уроженецъ г. Осташкова. Владыка ежедневно совер-

шалъ божественную литургію: 29-го—въ обители Преподобнаго Нила, Столобенскаго Чудотворца, 30-го—въ Житенномъ монастырѣ, гдѣ и остановился на все время своего пребыванія на родинѣ, 31-го—въ Знаменскомъ женскомъ монастырѣ (день ангела Преосвященнаго) и 1-го Сентября—въ своемъ родномъ храмѣ, Осташковскомъ Троицкомъ соборѣ. 2-го Сентября выѣхалъ въ п. Витожетку, Осташковскаго уѣзда, гдѣ священникомъ состоитъ его родной братъ о. Михаилъ Яковлевичъ Шнитниковъ. Въ Витожетскомъ храмѣ архіерейское служеніе состоялось 4-го сентября.

---

**Содержаніе неоффициальной части.** Бесѣда въ городѣ Ржевѣ съ глаголемыми старообрядцами (окончаніе).—Посѣщеніе гор. Осташкова Преосвященнымъ Капріаномъ, Еписк. Сердобольскимъ.

---

Редакторъ священникъ М. Любскій.

---

Печатать дозволяется. 14 октября 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи Н. Онтликъ.

---

Печатано въ Типографіи Н. М. Родионова въ Твери, преемн. М. В. Блиновъ. Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.