

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна: на годъ—6 р.,
на полгода—3 руб. Плата за
объявленія: страница 12 р.
 $\frac{1}{2}$ страницы 6 р. $\frac{1}{4}$ стр. 3 р.
за объявленія мѣсячныя и
годовыя уступка 10⁰/. Раз-
сылка приложеній до 1 лота
8 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомос-
тей, въ Ставрополѣ н-К.,
въ зданіи духовной семинаріи.

№ 12-й. 18-го марта 1912 года.

Отдѣлъ оффиціальныи.

I.

Рескриптъ

Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 3 марта 1912 г. за № 1774.

*Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Архипастырь.*

Въ ознаменованіе наступающей въ февралѣ 1913 года трехсотлѣтней годовщины царствованія въ Россіи Дома РОМАНОВЫХЪ образованъ, подъ моимъ покровительствомъ, особый Строительный Комитетъ, поставившій

своею задачею сооружеиіе въ С.-Петербургѣ, на добровольныя пожертвованія, Храма, всенароднаго Памятника этого событія.

Храмъ воздвигается въ части столицы, густо населенной рабочимъ людемъ и нарочито пуждающейся въ Домъ Божьемъ. Споспѣшествуемый Божьимъ Промысломъ названный Комитетъ готовится принятое на себя дѣло выполнить достойно и своевременно, памятуя, что не было и не будетъ на Руси недостатка въ матеріальныхъ средствахъ на святое дѣло. Сумма, уже поступившая въ Комитетъ почти полностью израсходована и храмъ возведенъ вчернѣ до куполовъ. Посильная лепта пожертвованій идетъ отъ всего благочестиваго православнаго Русскаго народа, безъ различія положенія, возраста и пола, отъ мала до велика, отъ деревни до столицы, но велики еще предстоящіе неотложные расходы по окончанію храма. Святѣйшій Синодъ благословилъ Комитетъ, для подкрѣпленія его средствъ, повсемѣстнымъ церковнымъ сборомъ во время шестой седмицы текущаго Великаго Поста, съ 10 по 17 марта 1912 года. (Церковныя Вѣдомости отъ 16-го іюля 1911 года, № 29).

Считая предпринятое дѣло всенароднымъ, я, съ своей стороны, обращаюсь къ Вамъ, Владыко, съ просьбой не отказать въ милостивомъ содѣйствіи, преподавъ всемъ труждающимся на Нивѣ Божьей подвѣдомственной Вамъ епархіи Ваше Святительское благословеніе отнестись къ означенному сбору съ тщаніемъ и любовью, а затѣмъ собранныя средства безотлагательно, такъ какъ до окончанія постройки остается только одинъ строительный періодъ, а наличныя средства Комитета недостаточны, препроводить въ Управление Моими Дѣлами, С.-Петербургъ, Галерная ул. д. № 38.

Поручаю себя святымъ молитвамъ Вашимъ

Михаилъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, отъ 12 марта 1912 года за № 1361, между

прочимъ, таковая: „*Письмо напечатать въ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и должному
исполненію*“.

Отношеніе Главнаго Управленія **ИМПЕРАТОРСКАГО** Россійскаго
Общества спасанія на водахъ, отъ 23 февраля 1912 года
за № 399, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора,
Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго
Синода (Церковныя Вѣдомости 13 апрѣля 1891 г. № 15
и опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 28. апрѣля 1900 г.
за № 1675) предполагается произвести 9 мая 1912 года,
по примѣру послѣднихъ двадцати одного года, въ право-
славныхъ церквахъ столичныхъ и приморскихъ городовъ
Россіи, кружечный сборъ пожертвованій на нужды состо-
ящаго подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ** Покровительствомъ **ЕЯ**
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМ-
ПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ, ИМПЕРАТОР-
СКАГО Россійскаго Общества спасанія на водахъ. Глав-
ное Правленіе Общества позволяетъ себѣ и нынѣ обра-
титься къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣй-
шею просьбой не отказать въ благоеклонномъ распоря-
женіи о сборѣ указанныхъ пожертвованій въ православ-
ныхъ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи. Имѣя въ виду
благотворительное назначеніе помянутаго сбора, Главное
Правленіе Общества, для успѣшнаго исполненія онаго,
поставляетъ себѣ долгомъ просить Ваше Высокопреосвя-
щенство, не признаете ли возможнымъ дать настоятелямъ
церквей указанія, подробно изложенныя въ представле-
ніи сего Правленія отъ 6 апрѣля 1896 года за № 697.

Указомъ Св. Синода, отъ 6 марта 1912 г. за № 3226,
назначены: сверхштатный членъ Ставропольской духов-
ной консисторіи священникъ Софійской церкви гор. Ста-

врололя Михаилъ Зубилинъ штатнымъ членомъ названной консисторіи и временно допущенный къ присутствованію въ сей консисторіи ключарь Ставропольскаго кафедральнаго собора священникъ Аполловій Боженовъ—сверхштатнымъ членомъ консисторіи.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

О казраждекии духовекства.

Предложеніе Его Высокопреосвященства Ставропольской духовной консисторіи, отъ 5 марта 1912 г. за № 1232.

По внимавію къ отлично—усердной и полезной пастырской службѣ священники церквей: хутора Солунско-Дмитріевскаго благочинный Харитонъ *Олейниковъ*, стан. Костромской благочинный Николай *Пречистенскій*, села Тахты Николай *Лосинскій*, села Сысоевскаго Александръ *Полянскій*, села Благодатнаго Алексѣй *Кедровъ*, села Новогригорьевскаго Викторъ *Дьяковскій*, села Покойнаго Андрей *Коноплевъ*, станицы Медвѣдовской Николай *Водопитовъ*, станицы Ильинской Александръ *Боголюбовъ*, стан. Владимірской Александръ *Подольскій*, стан. Бѣломечетской Иларіонъ *Александровскій*, стан. Безкоробной Андрей *Алешковскій*, стан. Константиновской Григорій *Воиновъ*, ст. Анастасіевской Василій *Мухинъ*, стан. Казанской Василій *Пичка*, стан. Тифлисской Михаилъ *Шамрай*, Александровскаго собора г. Екатеринодара Владиміръ *Садовскій*, Покровской церкви г. Екатеринодара Александръ *Томенко*, Майкопскаго Успенскаго собора Константинъ *Ивановъ*, Троицкой церкви г. Майкопа Михаилъ *Михельсонъ*, Александровской ц. г. Майкопа Димитрій *Ивановъ*, Николаевской ц. г. Ейска Іоаннъ *Благоураховъ*, Павтелеймоновской

п. г. Ейска Капитонъ *Виноградовъ*, Михаило-Архангельскаго Ейскаго собора Василій *Новакъ*, Вознесенской ц. села Винодѣльнаго Александръ *Ледомскій*, стан. Анастасіевской Николай *Стемковскій*, уѣздный миссіонеръ, священникъ Валентинъ *Руденко*, стан. Старошербиновской Стефанъ *Янковъ*, стан. Ханской Дометіанъ *Ивлевъ*, стан. Уманской Иларіонъ *Голубятниковъ*, стан. Петропавловской Николай *Рудневъ*, стан. Выселки Николай *Михайловъ* и законоучитель Армавирской гимназіи, священникъ Александръ *Богдановъ*—награждаются бархатною фіолетовою *скуфьею*; священники церквей: села Вознесенскаго Сергій *Пособило*, села Кисты Іоаннъ *Назаренко*, села Величаева Владиміръ *Лебедевъ*, села Высоцкаго Терентій *Чмутовъ*, села Кіавкизъ Симеонъ *Верховцевъ*, стан. Старомышастовской Димитрій *Мишневъ*, стан. Тимошевской Александръ *Воиновъ*, стан. Кочанской Димитрій *Кириakovъ*, стан. Тихорѣцкой Николай *Шатиоровъ*, стан. Спокойной Михаилъ *Кудрявцевъ*, стан. Исправной Леонидъ *Кондратовъ*, стан. Костромской Стефанъ *Димитріевъ*, слободы Сергіевской Григорій *Мурзинъ*, стан. Бѣлорѣченской Григорій *Яковлевъ*, стан. Калужской Андрей *Сандыревъ*, стан. Эриванской Тихонъ *Лоренцовъ*, стан. Темижбекской Александръ *Коваль*, хут. Сердюковскаго Давидъ *Куриловъ*, стан. Нововладимірской Александръ *Тиховъ*, хутора Северина Теодоръ *Чирсковъ*, села Львовско-Товарищества Михаилъ *Смиренскій*, Ставропольской Давидовской церкви Назарій *Ивановъ*, Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго жепскаго монастыря Михаилъ *Гороховъ*, хутора Александровскаго Іоаннъ *Гордіенко*, Успенской ц. стан. Лабинской Андрей *Данилвскій*, села Тишевскаго Александръ *Верижскій*, стан. Мингрельской Николай *Лещенко*, законоучитель Екатеринодарской 2 гимназіи Григорій *Ломако*, законоучитель Кубанской учительской семинаріи Вонифатій *Соколовъ*, заштатный священникъ села Новоромановскаго Іоаннъ *Верижскій*, іеромонахъ Казанскаго монастыря *Іаковъ*, іеромонахъ Воскресенскаго монастыря *Антиматръ*

и іеросхимонахъ того же монастыря *Сергій*—награждаются *набедренникомъ*.

Преподается *Архипастырское благословеніе*, съ выдачею на сіе грамоты, за усердную и полезную службу: священникамъ села Новоромановскаго *Василію Ключанскому*, стан. Брюховецкой *Владиміру Орлову*, стан. Мартанской *Северіану Тохадзе*, слоб. Крымскосолдатской *Димитрію Рудникову*, діаконамъ: села Среднегорлыкескаго *Іоанну Анурову*, села Лѣвокумскаго *Николаю Александровскому*, стан. Старокореунской *Аванасію Деревлеву*, стан. Новопокровской *Николаю Гранникову*, стан. Барсуковской *Николаю Николаеву*, стан. Темиргоевской *Алексею Попомареву*, стан. Смоленской *Евстафію Попову*, стан. Полтавской *Симеону Омельченко*, села Тищенскаго *Стефану Дмитревскому*, стан. Троицкой *Василію Никольскому*, села Московскаго *Андронику Толмечко*, псаломщикамъ: села Михайловскаго *Теодору Матвѣеву*, села Среднегорлыкескаго *Алексею Сорокину*, села Малой-Джалги *Петру Голому*, села Солдатско-Александровскаго *Арсенію Соколову*, села Рагулей *Василію Михайловскому*, села Камбулатъ *Косьмѣ Нагорному*, стан. Надежной *Івану Вердеревскому*, стан. Константиновской *Григорію Польскому*, села Тищенскаго *Івану Башкатову* и стан. Холмской *Константину Теодоренко*.

Миссіонеры священники *Н. Розановъ* и *С. Лавровъ*—награждаются первыи *скуфьею*, а второи *набедренникомъ*, по резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 15 марта 1912 г. за № 1415.

О сборѣ на нужды епархіальной миссіи.

(Къ неуклонному исполненію благочинными, причтами и начальствующими въ монастыряхъ епархіи).

Заслушавъ дѣло по вопросу о сборѣ пожертвованій на миссіонерскія нужды епархіи, Духовная Консисторія

постановила и Его Высокопреосвященство 6 сего марта утвердилъ: такъ какъ по справкѣ оказалось, что существовавшій денежный сборъ на миссіонерскія нужды въ недѣлю Крестопоклонную былъ перенесенъ на слѣдующее воскресенье, а на это время (въ теченіи 5 седмицы Великаго поста—съ 4-го воскреснаго дня), по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 28 августа—5 сентября 1907 г. установленъ особый сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства о глухонѣмыхъ и такъ какъ упомянутый сборъ на миссіонерскія нужды епархіи не отмѣненъ, то *перенести сборъ пожертвованій на миссіонерскія нужды епархіи (на нужды внутренней епархіальной миссіи) на одинъ изъ воскресныхъ дней, по усмотрѣнію причтовъ, на время между Св. Пасхой и днемъ Св. Троицы, предисавъ благочиннымъ и причтамъ церквей епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей представлять деньги эти съ сего времени не въ Консисторію, а въ Ставропольскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, не смѣшивая сего сбора со сборомъ въ недѣлю православія.*

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: согласно прошенію, священникъ 2-го штата Спасо-Преображенской церкви села Арзгира, Ставропольской губерніи, Аѳанасій Рудневъ, на первый штатъ къ той же церкви, 9 марта;

согласно прошенію, къ церкви станицы Вышестеблѣевской священникъ Георгіевской церкви стан. Георгіевской, Кубанской области, Николай Смирновъ, 10 марта.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви ст. Анапской имѣющій званіе псаломщика Аѳанасій Кузовковъ, 22 февраля;

Оставлены на прежнихъ мѣстахъ псаломщики Иванъ Ермолаевъ и Тимофѣй Григоревскій, перемѣщенные одинъ на мѣсто другого—первый при Давиловской церкви гор. Ставрополя, а второй при церкви села Николаевскаго, 5 марта.

Освобожденъ отъ мѣста псаломщика при церкви ст. Дагестанской, согласно прошенію, назначенный на это мѣсто учитель церковно-приходской школы ст. Новодмитріевской Пиколай Ткаченко, 8 марта.

Допущенъ къ и. об. псаломщика при церкви ст. Дагестанской заштатный псаломщикъ Андрей Мищенко, 8 марта.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ села Спасскаго, Ставропольской губерніи, Дмитрій Чматовъ, 2 марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при ц. с. Поливяннаго кр. Фаддей Диденко; при ц. ст. Новомихайловской каз. Евфимій Губскій; при ц. ст. Ярославской казакъ Яковъ Глаковъ, 5 марта.

Уволены отъ должности церк. старостъ: станицы Благовѣщенской Елеодоръ Лузановъ и с. Марухскаго Стефанъ Сухина, 3 марта.

Ш.

И з в ѣ с т і я .

Архіерейскія служенія.

4-го сего марта, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ въ Екатериноларскомъ Войсковомъ соборѣ Божественную литургію. За лутургією былъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ ст. Калужской Сергій Зарѣцкій. Проповѣдь произносилъ Его Преосвященство.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ, 11-го марта с. г., совершалъ Божественную литургію въ Архіерейской Андреевской церкви. Проповѣдь произнесъ священникъ Каѳедральнаго собора Владиміръ Досычевъ.

Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ, 11-го марта с. г., совершалъ Божественную литургію въ Кресто-

Воздвиженской церкви. Протоиерей произнесъ Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ. За литургіей былъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Солдатско-Александровскаго, Ставроп. губ., Николай Орловъ.

О присоединеніи къ православію.

Священникомъ села Степного Николаемъ Космодемьянскимъ, 5 января 1912 года, присоединенъ къ православію, изъ баптизма, крестьянинъ Емельянъ Иоанновъ Лебедь, 25 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени.

Причтомъ Николаевской церкви села Обильнаго, 12-го февраля 1912 года, присоединенъ къ православію, изъ баптизма, крестьянинъ Михаилъ Никитинъ Бѣловъ, съ оставленіемъ прежняго имени.

О пожертвованіяхъ.

Въ Рождество-Богородицкую церковь с. Степного поступили пожертвованія: 1) отъ крестьянъ с. Степного Платона Сампсонова Минцова и Георгія Трофимова Козенко желѣзная плетеная рѣшетка на весь иконостасъ, стоимостью 120 р. и 2) отъ крестьянокъ того же села Феодоры Мищенко и Татіаны Петрушъ икона Св. Іоасафа, Бѣлгородскаго Чудотворца, стоимостью въ 60 рублей.

Объ экзаменахъ на псаломщика въ районѣ 1-го Викарія Ставропольской епархіи.

Въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, дальнѣйшее увеличеніе кандидатовъ на псаломщическія мѣста въ районѣ Его Преосвященства Епископа Іоанна (почти вся Кубанская область) не можетъ быть допущено. Посему пріемъ прошеній къ допущенію къ экзамену на званіе псаломщика, впредь до особыхъ распоряженій, временно пріостанавливается.

Отъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія.

Журнальнымъ постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства, на 1 іюля 1910 года за № 132, утвержденнымъ резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 3 августа того же года за № 1617, между прочимъ определено: „время пребыванія въ епархіальномъ общежитіи пансіонеровъ считать пополугодно, т. е. съ 1 августа по 31 декабря—первое полугодіе, а второе — съ 1 января и до конца учебнаго года, при чемъ каждый прожившій въ общежитіи пансіонеръ хотя-бы нѣсколько дней даннаго полугодія обязанъ внести въ общежитіе за то полугодіе деньги сполна, общая же сумма годичной платы можетъ быть внесена въ три срока: къ 15 августа, 1 января и 1 апрѣля. Плату съ иносословныхъ и иноепархіальныхъ взимать въ той же суммѣ, какая взимается съ воспитанниковъ духовнаго званія, т. е. по 125 руб. въ годъ, считая здѣсь десяти—рублевый взносъ на первоначальное обзаведеніе“.

Во второмъ полугодіи настоящаго 1911—1912 учебнаго года изъ находящихся въ общежитіи 110-ти пансіонеровъ за второе полугодіе сполна внесли только 13 пансіонеровъ, многими сдѣланы взносы въ размѣрѣ по 15 руб., 20 р. и 30 р., нѣкоторыми — по 40 и 50 руб., а нѣсколькими лицами и совсѣмъ ничего не представлено. Въ общемъ въ счетъ слѣдуемой за содержаніе въ общежитіи съ 110-ти пансіонеровъ платы въ суммѣ 7150 руб. поступило только 3932 руб. 50 коп. и недоимки къ 8 марта сего года за второе полугодіе текущаго учебнаго года числится 3217 руб. 50 коп.

Въ виду того, что журналомъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства на 13—15 іюня 1908 года за № 20, а также и опредѣленіями Епархіальныхъ Съѣздовъ 1910—1911 года постановлено никакихъ недоимокъ за содержаніе въ общежитіи пансіонеровъ не подускать, а въ силу журнальнаго постановленія Епархіальнаго Съѣзда духовенства на

1-е іюля 1910 года за № 132-мъ, послѣдній взносъ въ счетъ годичной платы за содержаніе пансіонеровъ въ общежитіи долженъ быть представленъ родителями дѣтей — воспитанниковъ Ставропольской Духовной Семинаріи, состоящихъ пансіонерами епархіальнаго общежитія, къ 1-му апрѣля сего года, Совѣтъ епархіальнаго семинарскаго общежитія имѣеть честь просить всѣхъ родителей и родственниковъ, дѣти коихъ находятся въ упомянутомъ общежитіи, озаботиться немедленной высылкой причитающихся общежитію денегъ и таковыя направлять непосредственно въ *Совѣтъ Ставропольскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія*, а не пересылать чрезъ воспитанниковъ, или же чрезъ посредство другихъ лицъ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при Дмитріевской церкви села Петропавловскаго; причтъ двухчленный, жителей 3317 д. об. п., казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли въ пользованіи причта имѣется 101 дес. 1200 кв. саж., квартирою священникъ пользуется общественною.

2) при Покровской церкви поселка Добровольнаго, причтъ двухштатный, жителей 1162 д. об. пола, дворовъ 167, жалованія причтъ получаетъ 400 руб. отъ общества, вмѣсто земельного надѣла, и 525 руб. отъ казны, земли въ пользованіи причта имѣется 545 кв. саж., квартиры у причта имѣются.

3) при домової Казанской церкви г. Ейска; причтъ одпочленный, жалованья положено по должности настоятеля церкви 500 руб., квартира наемная.

4) при Троицкой церкви города Майкопа,—причтъ 5-членный, населенія 3714 д. об. п., дворовъ 573, жалованья причтъ не получаетъ, земли въ пользоваваніи причта не имѣется, квартиры у причта наемныя.

5) при ц. ст. Степной,—причтъ 3-членный, населенія 3552 д. об. п., дворовъ 477, жалованья причтъ не

получаетъ, земли въ пользованіи причта имѣется 78 дес. 1800 кв. саж., квартиры у причта наемныя.

6) при ц. села Маломинскаго, Куб. обл.,—причтъ 2-членный, населенія 1399 д. об. п., жалованья причтъ получаетъ отъ общества по 400 руб. въ годъ, земли въ пользованіи причта не имѣется, квартиры у причта наемныя.

7) при Михаило-Архангельской ц. села Михайловскаго, Куб. обл.,—причтъ двухчленный, населенія 2719 д. об. п., дворовъ 330, жалованья причтъ получаетъ отъ общества по 300 руб. въ годъ, земли въ пользованіи причта не имѣется, квартиры у причта церковныя.

8) при церкви ст. Отважной;—причтъ 2-членный, населенія 5052 д. об. п., дворовъ 760, жалованья священникъ получаетъ 200 руб. 70 коп. въ годъ, земли въ пользованіи причта не имѣется, квартиры у причта церковныя.

9) при Вознесенской ц. ст. Старолеушковской, —причтъ 5-членный, населенія 4426 д. об. п., жалованья причтъ не получаетъ, земли въ пользованіи причта имѣется 22 1/2 дес., квартиры у причта наемныя.

10) при Георгіевской церкви ст. Георгіевской, —причтъ 2-членный, населенія 1956 д. об. п., дворовъ 318, жалованья причтъ получаетъ 400 руб. въ годъ, земли въ пользованіи причта имѣется 80 1/2 дес., квартиры общественныя.

Протодіаконское мѣсто при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ.

б) *Діаконскія*: *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

*) Согласно опредѣленію Епархіального Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

2) при Иоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (насел. 6532 д. об. п., дворовъ 977, причтъ пятичл., земли для причта нѣтъ, квартира при школѣ).

3) при Казанской ц. села Спасскаго, Ставропольской губ. Прихожанъ 4606 д. обоого пола, дворовъ 594, причтъ 3-членный; на содержаніе причта отведенъ обществомъ земельный участокъ, изъ котораго на долю діакона—33 десятины, а также имѣются для членовъ причта общественныя квартиры.

4) при Троицкой ц. г. Майкопа.

5) при Александрo-Невской церкви села Благодарнаго, причтъ 3-членный, жителей 2074 д. об. п., дворовъ 424, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли въ пользованіи причта имѣется 103 д. 1300 к. с., квартирами церковными пользуется одинъ священникъ.

6) при церкви села Жуковскаго,—причтъ пятичленный, населенія 7484 д. об. п., дворовъ 997, жалованья причтъ получаетъ изъ Синодальныхъ суммъ по 1000 р въ годъ, земля въ пользованіи причта имѣется, квартиры у причта наемныя, кромѣ священника 1 штата, который живетъ въ церковномъ домѣ, и діакона, помѣщающагося при церковной школѣ.

7) при Николаевской церкви села Обильнаго, причтъ 3-хъ членный, населенія 3627 д. об. п., дворовъ 482, жалованье причтъ получаетъ, кромѣ діакона, земли въ пользованіи причта имѣется 64 дес., квартира діакону м. б. при школѣ.

8) при Александрo-Невской ц. ст. Тихорѣцкой,—причтъ 3-членный, населенія 2715 д. об. п., дворовъ 365, квартиры у причта наемныя.

в) *Псаломщическія*: при церкви ст. Приморско-Ахтарской; при ц. с. Покровскаго; при ц. с. Тахты; при Троицкой ц. г. Екатеринодара.

† Некрологъ: умеръ 29 минувашаго февраля священникъ Вознесенской церкви станицы Старолеушковской Григорій Рудневъ.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ:*)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ сел. Покровскомъ (бывш. пос. Гоковскій), с. Воровская-Балка, Ново-Андреевскомъ (Магалынь—Сла); 3 окр. при Казанской церкви села Кулешовскаго; 6 окр. въ с. Бурукшунскомъ, с. Кіевскомъ; 7 окр. въ сел. Соломенскомъ, Степномъ; 8 окр. въ сел. Ново-Романовскомъ, Николаево-Александровскомъ, Петропавловскомъ, Владимірекомъ, помъ, Величавомъ; 9 окр. въ сел. Шишкинскомъ, Мирномъ и пос. Просянскомъ; 10 окр. въ сел. Греческомъ; 11 окр. въ пос. Софіевскомъ, Изобильно-Тищенскомъ; 12 окр. въ сел. Преображенскомъ; 13 окр. въ сел. Суркуль, Кіанкизъ, хут. Курсавскомъ, Алексѣевскомъ—при молитвенномъ домѣ; 14 окр. въ сел. Митрофановскомъ.

По Кубанской области:

1 окр. въ хут. Марьянскомъ; 4 окр. х. Александровскомъ, х. Придорожномъ; 6 окр. при Алекс.-Невской ц. ст. Тихорѣцкой, ст. Хоперской; 7 окр. х. Ново-Пашковскомъ; 8 окр. х. Изобильномъ; ст. Убѣженской; 9 окр. въ ст. Бѣломечетской, Георгіевской, пос. Темнолѣсскомъ; 10 окр. въ с. Ивановскомъ; 11 окр. въ ст. Преградной, Сторожевой, Красногорской, Усть-Джегутинской, сел. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. въ с. Штурбинъ, хут. Александровскомъ, Геймановскомъ и Зубовъ; 13 окр. ст. Отважной, Ахметовской, хут. Еременскомъ; 14 окр. ст. Губской, Андрюковской, Ваговской, Беслинеевской, Баракаевской, Хамкетинской, сел. Беноковъ, хут. Черномъ, с. Мостовомъ и ст. Псе-байской; 16 окр. въ ст. Кутаисской, Абхазской,

*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквахъ епархіи, кои временно заняты лицами инословными. 2) Попечительство проситъ о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ семь спискѣ немедленно, по полученіи сего №, сообщить Попечительству.

Гурійской, Имеретинской, Кабардинской, Чершиговской, Черноморской, Тверской и х. Михайловскомъ; 17 окр. стапицѣ Певзенской, сел. Шебано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, пос. Фавзгорійскомъ; 18 окр. въ ст. Эриванской, Дербевтской (б. х. Ильскій), Убинской (б. х. Азовскій); 19 окр. ст. Вышестеблѣвской, Запорожской, хут. Голубицкомъ, ст. Фонталовской, х. Черноерковскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ и Кіевскомъ; 21 окр. въ хут. Лосевскомъ, и хут. Кармалиновскомъ; 22 окр. въ х. Балковскомъ, Малеваномъ, Сердюковскомъ, Новолокинскомъ; 23 окр. въ хут. Вратскомъ, Ладожскомъ и Северинѣ; 24 окр. въ х. Новотитаровскомъ; 25 окр. въ сел. Маломипскомъ; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской, Даховской, Прусской, сел. Гунайскомъ, х. Камеппомостскомъ; 27 окр. въ ст. Благовѣщенской, Верхне-Бакавской, Нижне-Бакавской, Натухайской и сел. Витязевскомъ.

Редакторъ офіціального отдѣла

Секретарь Духовной Консисторіи С. Малевинскій.

I.

Святаго отца нашего Іоанна,
Архіепископа Константинопольскаго, Златоустаго
Слово огласительное
на святой и свѣтоносный день славнаго
и спасительнаго
ВОСКРЕСЕНІЯ ХРИСТА БОГА НАШЕГО.
Христось Воскресе!

*Аще кто благочестивъ и боголюбивъ, да насладится
сею добраго и свѣтлаго торжества!*

Приди, ревнитель благочестія!

Приди, любящій своего Владыку, вѣрный рабъ Го-
сподень, насладись этимъ прекраснымъ и свѣтлымъ тор-
жествомъ!

Радуйся, войди въ радость Господа своего!

Ты утрудился постяся,—прими же нынѣ награду! Ты
работалъ отъ перваго часа,—получи теперь должное
воздаяніе!—Или ты, можетъ быть пришелъ спустя уже
третій часъ!—Благодари и празднуй!—Или иной, можетъ
быть, едва достигъ въ шестой?—Пусть не смущается и
онъ: онъ ничего не лишается.—Кто опоздалъ придти
даже въ девятый,—пусть приступаетъ безъ сомнѣній.

Или ты едва успѣлъ придти въ одиннадцатый?— Не бойся: по неизреченной благодати, любя на всѣхъ изливать щедроты, всѣмъ воздавать почести, Владыка принимаетъ послѣдняго такъ же, какъ и перваго. Пришедшему въ одиннадцатый часъ Онъ предлагаетъ отдыхъ и покой, какъ и работавшему съ перваго. Окружая радостями перваго, Онъ, по милости, не лишаетъ ихъ и самаго послѣдняго; воздавая должное тому, Онъ, по добротѣ, даритъ и этому. Не пренебрегая ничѣмъ, Онъ принимаетъ все—не только дѣла, но и самыя мысли; воздавая честь труду и дѣятельности, Онъ привѣтствуетъ, одобряетъ и самыя намѣренія.

Такъ войдите же всѣ въ радость Господа своего! Первые и вторые равно примите награду; богатые и бѣдные соединитесь въ общей радости; сдержанные, строгіе къ себѣ, и легкомысленные,—равно почтите день; постившіеся и непостившіеся возвеселитесь сегодня!

Столъ полонъ яствъ,—насладитесь всѣ!

Телець великъ,—никто не выходи отсюда не насытившись!

Всѣ насладитесь пиромъ вѣры; воспримите отъ безконечнаго богатства божественной благодати!

Не смущайтесь ничѣмъ! Бѣденъ ли ты?—Не горюй:—всѣмъ намъ открылось общее царство!

Грѣхи ли смущаютъ?—Не плачь, не рыдай: какъ лучъ восходящаго солнца, прошеніе возсіяло отъ гроба.

Или смерть устрашаетъ?—Но насъ всѣхъ освободила отъ нея смерть Спасителя! Угасилъ ее Объятый ею; плѣнилъ адъ Сошедшій во адъ; уязвилъ его горечью печали Тотъ, въ Чью плотъ онъ вонзилъ свои смертоносные зубы. Это самое предвидя, Исаія воззвалъ: Адъ,—говоритъ онъ,—уязвился горькой печалью, встрѣтивъ Тебя у себя въ преисподней. Съ печалью увидалъ онъ свое уничтоженіе; горько почувствовать, что осмѣянтъ; со скорбью увидалъ свое низверженіе, умерщвление; съ горечью ощутилъ, что связанъ. Охвативъ своей мрачной пастью Облеченнаго тѣломъ, онъ обрѣлъ въ Немъ само небо;

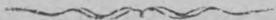
схватилъ какъ нѣчто видимое, — и самъ испаль силою
Того, Кто превышаетъ самое видѣніе.

Гдѣ теперь, смерть, твое жало?

Гдѣ твоя, адъ, побѣда?

Воскресъ Христосъ, — и ты низверженъ; Воскресъ
Христосъ, — и пали демоны; Воскресъ Христосъ, — и ра-
дуются ангелы; Воскресъ Христосъ, — и жизнь царствуетъ
всюду; Воскресъ Христосъ, — и ни одного мертвеца уже
нѣтъ во гробѣ; Христосъ, возставъ изъ мертвыхъ, поло-
жилъ начало общему воскресенію.

Ему слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь. *)



*) Мы нашли это „Слово“, въ свободномъ его переложеніи
съ греческаго текста на русскій языкъ, въ нашихъ академиче-
скихъ мемуарахъ. Наша alma mater разнообразными образцами
священнодѣйствія молитвы и слова готовила насъ на служеніе
св. церкви.

Въ настоящее время особеннаго пробужденія въ русскомъ
народѣ религіознаго сознанія и чувства, чтобы всеѣмъ и каждому,
кто слышитъ это слово: „*аще кто благочестивъ и болюлюбивъ*“, въ
концѣ утрени свѣтлаго дня, была доступна сладость, красота,
сила выраженія слова и понятна глубина и всеобъемлемость мы-
слей, мы рѣшились вынести это сокровище изъ тайника нашего
архива на свѣтъ Божій, въ назиданіе и на утѣшеніе и радость
празднующимъ преславный праздникъ Воскресенія Христова.

Епархіальный миссіонеръ — проповѣдникъ
Протоіерей Симеонъ Никольскій.

II.

Беседа

въ понедѣльникъ страстной недѣли на утрени.

*Искушеніе смоковницъ (Мѣ.
XXI, 18—22. Марк. XI, 20—25).*

Въ послѣдніе дни предъ своимъ страданіемъ Іисусъ Христосъ особенно обличительно говорилъ объ іудеяхъ, то прямо, то въ притчахъ, смыслъ которыхъ хорошо понимали книжники и фарисеи, прилагая ихъ къ себѣ и всему народу. Рѣчи Іисуса Христа въ это время были чрезвычайно сильны, образны и многосодержательны. Заслуживаетъ особеннаго вниманія случай съ деревомъ смоковницей, показывающій въ Іисусѣ Христѣ своеобразный пріемъ для выраженія своихъ тайныхъ мыслей передъ учениками.

Фактическая сторона дѣла состоитъ въ слѣдующемъ. Въ продолженіе трехъ дней (послѣ торжественнаго входа въ Іерусалимъ), остававшихся до начала страданій, Іисусъ Христосъ по утрамъ приходилъ въ городъ для бесѣды съ народомъ и книжниками въ храмъ, а остальное время проводилъ съ своими учениками, уходя на ночь къ своимъ друзьямъ и знакомымъ въ ближайшее загородное мѣсто Виванію. Спаситель, возвращаясь въ понедѣльникъ утромъ изъ деревни Виваніи въ г. Іерусалимъ, по дорогѣ почувствовалъ потребность въ пищѣ, которой на лицо не оказалось. Увидѣвши при дорогѣ одну смоковницу, Онъ подошелъ къ ней, но не нашедши на ней ни одного плода, кромѣ однихъ листьевъ, говоритъ къ ней: да не будетъ впредь отъ тебя плода во вѣкъ, и смоковница тотчасъ засохла. Проходя мимо на другой день, ученики Іисуса увидѣли, что смоковница засохла до корня. И вспомянувъ Петръ говоритъ ему: Равви, посмотри, смоковница, которую ты проклялъ, засохла. Іисусъ сказалъ:

имѣйте вѣру Божию; истинно говорю вамъ: если кто скажетъ горѣ сей: подымись и свергнись въ море, и не усумнится, сбудется, что скажетъ. Все, чего ни будете просить въ молитвѣ, вѣрьте, что получите. Когда стоите на молитвѣ, прощайте, если что имѣете на кого, дабы и Отецъ вашъ Небесный простилъ вамъ согрѣшенія ваши.

Отвѣтъ Спасителя для насъ, слабыхъ въ пониманіи истиннаго, верѣдко таинственного смысла евангельскихъ изрѣченій, не ясенъ, двумысленъ и затруднителенъ при слышаніи повѣствованія объ этомъ случаѣ двухъ евангелистовъ съ неодинаковыми и довольно важными подробностями, неодинаковымъ выводомъ изъ одного и того-же событія. Для уясненія дѣла нужно обратить вниманіе на внѣшнюю и внутреннюю сторону факта, соотвѣтственно съ чѣмъ можно усматривать два значенія, или смысла-прямой, или внѣшній и внутренней, или таинственный. Если разсматривать съ внѣшней стороны, то открывается слѣдующее: не голодъ имѣетъ здѣсь мѣсто, а нѣчто другое; для удовлетворенія голода Иисусъ Христосъ имѣлъ полную и легкую возможность; Иерусалимъ и Вифанія находились въ близкомъ разстояніи между собою; Иисусъ Христосъ былъ терпѣливъ; если Онъ вынесъ 40-дневный постъ, то потерпѣть $1/2$ ч. не представлялось никакого затрудненія даже для дѣтей; не могъ Спаситель обнаружить своей нетерпѣливости и рѣзкости въ выраженіи (проклятія) предъ своими учениками, которымъ Онъ Самъ постоянно внушалъ терпѣніе, какъ средство для перенесенія тяжелой жизни, и какъ признакъ великодушія и благородства души, особенно въ виду предстоящихъ добровольныхъ страданій въ Иерусалимѣ. Не могъ Иисусъ Христосъ высказать своего недовольства на неповинномъ деревѣ, можетъ быть и принесшемъ своевременно плоды, но потерявшемъ ихъ по естественнымъ причинамъ (перезрѣлости, вѣтра, срыванія прохожими, клеванія птицами и т. п.). Возможность присутствія (своевременность) въ

мартъ мѣсяцъ плодовъ на смоковницѣ доказывается тѣмъ, что на ней были уже листья. По объясненію ученыхъ, смоковница, слѣвавшаяся предметомъ вниманія и символическаго наказанія со стороны Іисуса Христа, принадлежала къ особенному роду смоковницъ, у которыхъ плоды появляются ранѣе листьвы; плодовъ по этому можно было ожидать, судя по имѣвшейся листьвѣ. Если бы даже и не могло быть плодовъ въ то время (весеннее) и если бы Спаситель напрасно пришелъ искать плодовъ, т. е. обманутый въ расчетахъ, то и тогда нужно разсматривать дѣло съ внутренней стороны, на каковую (т. е. духовно- нравственную) сторону Іисусъ Христосъ обращалъ всегда больше вниманія, какъ на сторону главную (Іоан. VI, 63).

Въ дѣйствіяхъ исканія плоповъ, проклятія и изушенія смоковницы можно видѣть, между прочимъ, слѣдующія мысли и предъказанія: Іисусъ Христосъ показалъ свою власть надъ неодушевленной природою для возвышенія и укрѣпленія вѣры учениковъ, имѣвшихъ подвергаться предстоящимъ искушеніямъ и бѣдствіямъ, никому въ то же время не вредя (смоковница, стоявшая при дорогѣ, никому не принадлежала въ частности, какъ собственность); часть этой власти Онъ имѣлъ удѣлить и своимъ ученикамъ подъ условіямъ силы вѣры и обязательства не злоупотреблять властью для цѣлей корыстныхъ и мстительности.

Относительно своеобразнаго способа выраженія словъ Спасителя нужно замѣтить слѣдующее. Тремя способами Іисусъ Христосъ излагалъ свое ученіе: 1) прямо и ясно (любите враговъ вашихъ, отнимется отъ евреевъ царствіе Вожіе); 2) посредствомъ притчей, иносказательно и 3) символически, посредствомъ особенныхъ своеобразныхъ дѣйствій, подобно древнимъ пророкамъ (напр. хомуть, или ярмо пророка Іереміи), какъ, на примѣръ, писаніе перстомъ, поѣздка на ослѣ при послѣднемъ путешествіи въ Іерусалимъ; послѣдній способъ употреблялся Имъ очень

рѣдко. Символическое дѣйствіе—подобно притчѣ и объясняется, какъ послѣдняя, т. е. подъ предметомъ видимымъ, чувственнымъ скрывается духовный таинственный предметъ. Рѣчь о смоковницѣ была у Спасителя раньше (Лук. 13) въ формѣ притчи, въ которой подъ безплодною въ теченіе 3 лѣтъ смоковницею разумѣется народъ еврейскій, не оправдавшій заботъ и ожиданій домовладыки хозяина, принявъ ложное направленіе въ вѣрѣ и жизни вопреки данному и разъясненному пророками закону. Тоже самое нужно усматривать и въ чулѣ изсушенной смоковницы, подвергшейся карѣ за безплодіе; подъ смоковницею, совнѣ красивою и покрытою богатою листвою, а на себѣ не имѣвшею плодовъ въ свое время, разумѣется еврейскій народъ; отсутствіе плодовъ указываетъ на скудость добрыхъ дѣлъ—праведности, милости, вѣры во Іисуса Христа, смиренія, безкорыстнаго служенія Богу; листва—внѣшность богослуженія, обиліе жертвоприношеній, сложность обрядовъ, великолѣпіе храма и вообще внѣшность не соотвѣтствовала внутреннему духовному настроенію и поведенію евреевъ и особенно блюстителей и толкователей закона (священниковъ, книжниковъ, фарисеевъ и саддукеевъ). Изсушеніе смоковницы озиачаетъ запустѣніе евреевъ, послѣднее и окончательное, имѣвшее послѣдовать вскорѣ послѣ вознесенія Спасителя, что и исполнилось. По внѣшности, исполнительности предписаній закона до буквальности, казуистичности и даже извращенія противорѣчія духу закона (крайность въ пониманіи субботняго дня), евреи представлялись самымъ благочестивымъ народомъ, чего однако въ дѣйствительности не было.

Итакъ изсушеніе смоковницы было символическимъ дѣйствіемъ Іисуса Христа, соединеннымъ съ чудеснымъ; это была притча—чудо,—относится къ исключительнымъ способамъ Спасителя для образнаго выраженія мыслей чрезвычайной важности, обличенія и пророчества.

А. А.—нѣ.



III.

Паломничество

въ г. Бѣлгородъ на открытіе св. мощей святителя Іоасафа, Бѣлоградскаго и вся Россіи чудотворца (Августа 28—9 Сентября 1911 года).

(Личныя впечатлѣнія, мысли и факты).

(Продолженіе).

Вездѣ царитъ невообразимое оживленіе, духовная радость и какое-то необыкновенное приподнятое свѣтлое настроеніе... По всеѣмъ направленіямъ ѣздить и ходять конные и пѣшіе стражники, а около монастыря спѣшно устраиваютъ какія-то деревянные загражденія (барьеры) для публки, могущей, будто бы, въ день торжествъ прорвать цѣпь загражденія изъ солдатъ. Около южныхъ дверей монастыря стражниковъ, полицейскихъ и даже солдатъ хоть отбавляй. У меня невольно возникла мысль—какъ я проберусь въ ограду монастыря, если у меня нѣтъ билета и когда такъ многочисленна стража для охраны монастыря святителя Іоасафа отъ безбилетныхъ паломниковъ! По поводу ведоупущенія въ монастырь безъ билетовъ, даже духовныхъ лицъ, „нашелся одинъ острякъ“, какъ о томъ пишется въ газ. „Южный Край“ отъ 7 сент. 1911 года № 10391-й), „обратившійся будто бы, къ о. Восторгову съ просьбою—замолвить словечко въ своихъ проповѣдяхъ и за еретиковъ сихъ, оставшихся внѣ церкви“.

Рѣшилъ въ душѣ попытать счастья: пробраться въ монастырь хоть одинъ, безъ семьи, во—что-бы ни стало, и для этой цѣли пришелъ къ монастырю еще далеко раньше до всеношней. Почти сейчасъ-же къ моему великому удивленію, стражники меня пропустили въ монастырь чрезъ калитку, которая находилась недалеко отъ воротъ, ведущихъ во дворъ архіерейскихъ покоевъ. Оказалось, что насъ—духовныхъ іереевъ и діаконовъ собралось въ

монастырской оградѣ довольно внушительное (болѣе 200 человекъ) число и все эти лица прошли почти также, какъ и я, не имѣя билетовъ даже въ ограду монастыря и сейчасъ, собравшись вкупѣ, разсуждали о томъ: почему такое стѣсненіе чинится намъ—духовнымъ, вѣдь, кажется, что и торжество духовное, а духовнымъ на немъ чинится всякое препятствіе со стороны стражниковъ и другихъ лицъ полиціи. Рѣшено было избрать изъ себя депутацію и послать ее къ митрополиту, съ просьбой пропустить въ соборъ всехъ духовныхъ лицъ, имѣющихъ іерейскій крестъ; депутація была избрана и послана, но вернулась, къ сожалѣнію, безъ всякаго результата: ей было сказано, что самъ митрополитъ здѣсь гость и все распоряженія должны исходить лишь отъ мѣстнаго архіепископа, куда намъ и рекомендовали обратиться. Согласно предложенію пошли къ квартирѣ Высокопреосвященнаго Пигирима; таже депутація отправилась въ покои архіепископа, но вмѣсто архіепископа вышелъ ко всемъ намъ его личный секретарь и повѣдалъ цѣлую исторію ходатайства всехъ епископовъ, пріѣхавшихъ на торжества, къ гражданской власти о допущеніи въ храмъ всехъ духовныхъ лицъ, но на это коллективное ходатайство епископовъ мѣстная гражданская власть отвѣтила лишь отказомъ. Мы приуныли и не знали что предпринять, какъ вдругъ у нѣкоторыхъ явилась мысль ходатайствовать о пропускѣ насъ въ храмъ предъ пріѣхавшими Августѣйшими Особами и немедленно избрали опять депутацію изъ трехъ лицъ, которыя и отправились сейчасъ-же по назначенію. Не знаю—чего достигла эта депутація, видѣла-ли она Августѣйшихъ Особъ, говорила-ли съ ними, но только въ скоромъ времени, еще когда мы ее поджидали съ минуты на минуту, вышелъ къ намъ во всехъ регаліяхъ самъ Высокопреосвященный Питиримъ, архіепископъ Курскій, уже отправлявшійся къ служенію всеобщей (было около 6 ч. вечера) и объявилъ намъ приблизительно слѣдующее: „кто изъ отцевъ пойдетъ со мною, тотъ будетъ присут-

ствовать въ храмѣ за всеношней, а по этому слѣдуйте, отцы за мною"! Мы не ожидали такого оборота дѣла и изъ глубины благодарныхъ сердець какъ-то невольно пропѣли Владыкѣ „исъ полла эти, деспота“, а затѣмъ и входное—архіерейское „Достойно есть“.

Величественное зрѣлище представляла изъ себя эта картина: впереди идетъ Владыка—Архіепископъ, а сзади него многочисленный сонмъ, числомъ до 200, духовныхъ лицъ въ камилавкахъ, скуфьяхъ и крестахъ съ регаліями и безъ оныхъ, поющихъ ему „Достойно есть“. Ужъ именно, Владыкѣ Питириму была устроена пріѣзжимъ духовенствомъ грандіозная встрѣча „со славою“. Лишь только Архіепископъ приблизился ко входу въ храмъ чрезъ пономарку, то своею рукою отстранилъ всѣхъ стражниковъ отъ входа, ставъ самъ на мѣсто ихъ и стоялъ здѣсь, ограждая насъ, до тѣхъ—поръ, пока мы всѣ—духовные—не взошли въ соборъ. Въ соборѣ насъ помѣстили съ лѣвой стороны за ракою и около раки Святит. Іоасафа и мы всѣ, думая, что вся наша надежда быть въ храмѣ въ этотъ вечеръ окажется несбыточной мечтой, были безмѣрно рады своему настоящему положенію.

Торжественный благовѣстъ ко всеношнему бдѣнію въ честь Святителя Іоасафа начался въ монастырѣ въ 6 часовъ вечера,—одновременно зазвонили ко всеношней и въ остальныхъ городскихъ церквахъ Вѣлгорода. Всеобщее бдѣніе въ монастырскомъ соборѣ началъ служить Синодальный миссіонеръ и проповѣдникъ, протоіерей Іоаннъ Восторговъ вкуцѣ съ протодіакономъ Курскаго архіепископа. Пѣніе хора было прекрасное, вполне гармонизировавшее съ торжественностью и благолѣпіемъ церковнаго Богослуженія въ этотъ день.

Когда наступило время пѣнія литійныхъ стихирь, хоругвеносцы, пѣвчіе и священноцерковнослужители вышли съ крестнымъ ходомъ въ западныя двери храма и расположились въ указаномъ заранѣе порядкѣ внѣ храма. Въ это-же время всѣ Архипастыри, во главѣ съ Митро-

политомъ Владиміромъ, а также и особо назначенные священнослужители взошли въ пещеру и, благоговѣнно поднявши кипарисовый гробъ съ св. мощами, изнесли его изъ пещеры въ храмъ, поставили на носилки и тоже направились въ западныя двери для совершенія крестнаго хода вокругъ храма. Съ крестнымъ ходомъ св. мощи обносились вокругъ храма по слѣдующему церемоніалу: а) первая остановка—противъ западныхъ дверей храма, б) вторая—противъ южныхъ дверей, в) третья—противъ алтаря, г) четвертая—противъ сѣверныхъ дверей и д) пятая, опять противъ западныхъ дверей; при каждой остановкѣ произносилось по порядку, по одному прошенію литійной эктевіи. По окончаніи прошеній, противъ западныхъ-же дверей, Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Владиміромъ прочитана была литійная молитва „Владыко многимилюстиве“, по прочтеніи которой гробъ со св. мощами былъ снятъ съ носилокъ и внесенъ на рукахъ въ соборъ, при чемъ постановленъ былъ на особомъ возвышеніи среди храма, впереди архіерейскаго амвона. Кипарисовая гробница со святыми мощами оставлена была закрытою и запертою на замокъ.

Затѣмъ совершено было благословеніе хлѣбовъ и всеобщее бдѣніе продолжалось по уставу до полудея. По шестоцсалміи, послѣ пѣнія „Богъ Господь“, тропарей воскреснаго и Святителю Іосафу и затѣмъ чтенія первой каѳизмы, растворились царскія врата и на амвонъ вышелъ Высокопреосвященный Питиримъ, Архіепископъ Курскій, для произнесенія своего слова въ честь Святителя Іосафа. Произносилъ это слово Курскій Владыка съ большимъ воодушевленіемъ и чувствомъ, но, къ несчастію, очень тихо. Только и слыши были слова „помолись, Святителю Іосафе“.... а далѣе ничего нельзя было разслышать, влѣдствіе тихаго произношенія...

Почему-бы это слово, видимо очень прекрасное, не произнести Курскому Владыкѣ на срединѣ храма, подобно тому, какъ нѣкогда произносилъ свои „огненные словеса“

златословесный витія, Святитель Іоаннъ Златоустый? А вѣдь и послѣдній не обладалъ громкимъ голосомъ, а между тѣмъ былъ слышимъ почти всеми!...

Наступило время пѣнія „Хвалите имя Господне“. Архипастыри, возглавляемые Митрополитомъ Владиміромъ и сослужащее духовенство вышли изъ алтаря и заняли мѣста посрединѣ храма, предъ гробомъ со св. мощами. Архіерейскій амвонъ убрали, ибо на немъ не умѣстится 10-ти Архипастырямъ, и Владыки стали въ равную линію на коврѣ, предъ гробомъ Святителя Іоасафа у его изголовья имѣя въ центрѣ митрополита, а по бокамъ гроба со св. мощами, до самой соли, расположилось остальное духовенство. Владыка Митрополитъ сталъ раздавать свѣчи сослужащимъ, а остальные архіереи—народу. Мы, имѣя въ рукахъ свѣчи, также зажгли ихъ.

Весь храмъ наполнился сильнымъ блескомъ и свѣтомъ отъ множества зажженныхъ свѣчей. Наступалъ самый торжественный, умилительный и душу-потрясающій моментъ! Ключарь принесъ на блюдѣ ключъ отъ гробницы. По окончаніи пѣнія „Хвалите имя Господне“ Владыка Митрополитъ подошелъ къ гробницѣ Святителя Іоасафа, открылъ крышку ея ключемъ, а особо назначенные священнослужители подняли и отнесли ее въ алтарь на особое мѣсто. Въ это время Митрополитъ, Архіереи и все священнослужители сдѣлали земной поклонъ предъ ракою а затѣмъ все—и Архіереи, и священнослужащіе, и мы, находящіеся въ хрѣмѣ іереи—паломники и весь народъ, въ первый разъ „вышнимъ гласомъ“ воспѣли Святителю Іоасафу святительское величаніе.

Эти минуты пѣнія величанія святителю были неописуемы и забыть ихъ нельзя никогда! Воодушевление всѣхъ охватило неизъяснимое, у большинства изъ насъ, отъ радости, текли слезы радости и умиленія, что Господь—Богъ сподобилъ причаститься этой неизреченной благодати—въ первый разъ восхвалить въ величаніи Святителя Іоасафа, въ присутствіи нетлѣннаго тѣла!..

По окончаніи пѣнія величанія священнослужашими, запѣли величаніе пѣвчіе на клиросахъ и Митрополитъ Владиміръ сталъ кадить св. мощи и весь храмъ по обычаю.

По прочтеніи Евангелія, при началѣ пѣнія канона, Митрополитъ и прочіе Архіереи попарно прикладывались къ св. мощамъ и мазали себя св. елеемъ, а затѣмъ два архипастыря остались у св. мощей, съ той и другой стороны раки для помазанія елеемъ прикладывающагося къ мощамъ духовенства и народа.

Съ трепетнымъ чувствомъ и мы ждали своей очереди приложиться къ прославленнымъ и торжественно открытымъ святымъ мощамъ Святителя, и затѣмъ получить помазаніе св. елеемъ отъ Преосвященнаго Никодима Рыльскаго, а пока еще не пришла наша очередь, внимательно слушали читаемый достоцитимымъ протоіереемъ и проповѣдникомъ, о. Іоанномъ Восторговымъ, канонъ Святителю.



IV.

Торжество православія.

„Братъ твой былъ мертвъ и ожилъ, проповѣдалъ и нашелся“.
(Лк. 15, 32).

Недѣля православія въ нашей Николаевской церкви с. Обильнаго въ этомъ году дѣйствительно оказалась торжествомъ православія надъ сектантствомъ.

Послѣ проповѣди, сказанной священникомъ на тему „почему эта недѣля называется Недѣлею Православія“, баптистъ Михаилъ Никитинъ Вѣловъ предъ всѣми отрекся отъ ложнаго ученія баптизма и призналъ истиннымъ ученіемъ—ученіе православной церкви.

Вотъ краткая біографія бывшаго баптиста Бѣлова. Рожденъ въ православіи, теперь ему 43 года. Лѣтъ 15 тому назадъ, онъ началъ посѣщать собранія баптистовъ и сталъ увлекаться ихъ ученіемъ, а православный храмъ посѣщалъ все рѣже и рѣже и, наконецъ, лѣтъ 10 какъ уже отпалъ отъ православія, перешелъ въ баптизмъ и вторично принялъ ихъ крещеніе.

Мнѣ, въ теченіе пятилѣтняго моего служенія въ селѣ Обильномъ, много разъ приходилось съ нимъ бесѣдовать, при встрѣчахъ на улицахъ, у него на дому и на собраніяхъ баптистовъ, которыя я, по возможности, старался не пропускать. Онъ, какъ и всѣ сектанты, порицалъ ученіе св. церкви и старался какъ можно больнѣе уколоть духовенство поборами, а главное тѣмъ, что духовенство, моль, продаетъ благодать, учить поступать по закону Христа, а само не поступаетъ. Словомъ глумился какъ могъ. Въ 1909 году онъ похоронилъ двухъ дѣтей, крещенныхъ въ православіи, безъ христіанскаго обряда, предпочитая лучше поренести судебную волокиту и тюремное заключеніе, чѣмъ обратиться къ православному священнику. Надъ женой же, которая оставалась въ православіи, онъ всячески издѣвался,—не пускалъ въ церковь, а чтобы не могла молиться дома, повыбрасывалъ иконы, силой заставлялъ ходить на собранія баптистовъ и т. п.

Въ октябрѣ прошлаго года я увидалъ его въ церкви и сильно удивился,—онъ не посѣщалъ ее лѣтъ десять. „Что его заставило притти“? Неужели желаніе снова обратиться въ православіе? Но для того, чтобы ярый сектантъ обратился на истинный путь, нужно или продолжительное вліяніе, или сильный толчекъ къ этому.

Эти вопросы мнѣ разрѣшилъ самъ Бѣловъ. Онъ разсказалъ слѣдующее. Года два тому назадъ батюшка о. Василій ходилъ передъ Пасхой по приходу съ молитвой. Въ одной изъ улицъ я встрѣтился съ нимъ и сказалъ ему: „батюшка, въ Евангеліи сказано, просящему дай.— Правда, отвѣтилъ священникъ.—„Я крайне нуждаюсь,

сказалъ я, дайте мнѣ десять рублей“. Священникъ отвѣтилъ, что у него нѣтъ сейчасъ такихъ денегъ и велѣлъ притти дня черезъ три. Пришелъ я къ нему и получилъ просимые 10 рублей, обѣщая отдать къ Вознесенію. Прошло два Вознесенія, прошли Троицы двѣ, а денегъ я ему не возвращалъ. Онъ мнѣ ни разу не напоминалъ объ этомъ. Да объ этомъ займѣ никто и не зналъ кромѣ насъ.

— Да, вѣдь это именно по Божіи, по апостольски, по Евангельски, гдѣ сказано: „и займы дайте, не ожидая ничего“ (Лк. 6, 34). Какъ я радъ былъ бы вернуть эти деньги! Но не могъ....

И вотъ стало тянуть Бѣлова къ священнику. Ледъ началъ таять... При одной изъ встрѣчъ со мною, онъ сказалъ мнѣ, чтобы я передалъ батюшкѣ, что онъ—Бѣловъ исполнилъ просьбу его. Я спросилъ его въ чемъ дѣло. „Даль полную свободу женѣ молиться, какъ она желаетъ“, отвѣтилъ онъ.

Такимъ образомъ Бѣловъ сталъ уже не такимъ „баптистомъ—фанатикомъ“, большинство которыхъ, увлекшись сектантскимъ ученіемъ, видить истину только въ своемъ исповѣданіи, а ученіе истинно-православной церкви считаетъ еретическимъ и старается или вовсе не слушать, когда ему излагается истина, или же слушаетъ безъ всякаго вниманія, уподобляясь „сѣмени“, упавшему при дорогѣ (Мѣ. 13, 19). Онъ сталъ испытывать писаніе, сталъ посѣщать внѣбогослужебныя бесѣды и сравнивать ученіе православной церкви съ ученіемъ баптизма... И находилъ, что правда—на сторонѣ православной церкви.

И вотъ, наконецъ, 12 февраля, въ день Торжества православія сектантъ Михаилъ Никитичъ Бѣловъ лежалъ въ храмѣ у ногъ священника въ судоржныхъ рыданіяхъ, прося прощенія у Бога и людей.

Плакалъ Михаилъ слезами покаянія, плакала вся церковь слезами умиленія и радости. И чувствовалось, что съ людьми радовались и небожители.

Псаломщикъ села Обильнаго

Веніаминъ Ивановъ-Поповъ.

У.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1912 годъ на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“,

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

Ежедѣльный журналъ „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ (38-й годъ изданія), являясь органомъ академической корпораціи, ставитъ своею задачею давать объективное академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ, при участіи профессоровъ и наставниковъ академіи и по прежней программѣ.

Ежемѣсячный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, старѣйшій изъ русскихъ духовныхъ журналовъ (92-й годъ изданія), по-прежнему будетъ давать научныя, но доступныя по изложенію, статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи.

Въ качествѣ приложенія къ журналамъ въ 1912 году подписчики получаютъ 2-ю часть „Правиль Православной Церкви съ толкованіями“, (правила помѣстныхъ соборовъ и св. отцевъ) современнаго авторитетнаго православнаго каноиниста Никодима (Милаша), епископа далматинско-истрійскаго.

Подписная цѣна: а) на „Церковный Вѣстникъ“ и „Христианское Чтеніе“ вмѣстѣ 8 руб., съ приложеніемъ „Правиль Прав. Церкви“—9 р.; б) на каждый журналъ отдѣльно—5 р., съ приложеніемъ—6 р. 50 к.; в) на „Церк. Вѣстникъ“ на полгода—3 руб. Допускается разсрочка платежа: подписывающіеся на оба журнала вносятъ при подпискѣ 3 р., къ 1 мая 3 р. и къ 1 октября 2 р.; подписывающіеся на одинъ журналъ при подпискѣ вносятъ 3 р. и къ 1 іюля 2 р.; доплата за приложеніе прибавляется къ послѣднему взносу.

Каждый годовою подписчикъ имѣетъ право получить: 1 экз. „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“ въ 12 томахъ за 20 р. (вмѣсто 37 р.), 1 экз. „Полнаго со—

бранія твореній преп. Феодора Студита“ въ 2 томахъ за Зр. (вмѣсто 6 р.), 1 экз. каждаго тома того и другого изданія (кромѣ XII т. Златоуста) за 2 р. (вм. 3 р.), XII томъ Златоуста за 2 р. 50 к.

Адресъ: С.-Петербургъ, Редакція „Церковный Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“.

Редакторы: „Церковнаго Вѣстника“ ординарный проф. И. Соколовъ.
„Христіанскаго Чтенія“ э. ординарный профес. Н. Сагарда.

КІЕВСКОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

ХУДОЖНИКОВЪ РЕЛИГІОЗНОЙ ЖИВОПИСИ

(Кіевъ, Андреевскій спускъ 22),

исполняютъ всевозможныя работы

Художественно-Религіозной Живописи.

Въ дѣлахъ выдержанія извѣстнаго стиля храма, Т-во принимаетъ работы по составленію рисунковъ и чертежей иконостасовъ и выполняетъ таковыя изъ всевозможныхъ матеріаловъ въ своихъ мастерскихъ, подъ личнымъ наблюденіемъ Художниковъ—Членовъ Правленія.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 3 марта 1912 г. за № 1774. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Святаго отца нашего Іоанна, Архіепископа Константинопольскаго Златоустаго. II. Бесѣда въ понедѣльникъ страстной недѣли на утрени. III. Паломничество въ г. Бѣлгородъ на открытіе св. мощей святителя Іоасафа, Бѣлградскаго и вся Россіи чудотворца (Августа 28—9 Сентября 1911 года). VI. Торжество православія. V. Объявленія.

И. о. Редактора, Инспекторъ семинаріи, П. ГЛАЗУНОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоеева, уг. Театральной и Александровской

1912



Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи.

Еженедѣльный листокъ.

Приложеніе къ Ставропольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 12-й. 18-го марта 1912 года.

Б е с ѣ д а

Ставропольскаго епархіальнаго миссіонера—проповѣдника священника Михаила Виноградова съ старообрядческимъ начетчикомъ Львомъ Пичугинымъ въ селѣ Медвѣжьемъ Ставроп. губ.

О необходимости и вѣчности священства въ церкви Христовой.

(Продолженіе).

„Кто гостинницы? Апостолы и по нихъ воспріемницы ихъ—пастыріе и учителя, архіепископы и епископы, имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ и освящаетъ рукоположеніемъ чрезъ патріархи, архіепископы и епископы“. Въ книгѣ Кирилловой пишется: „но рекутъ еретицы, то уже іерейства и жертвъ въ церкви Христовѣ нѣсть потреби... Престало архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово вѣчное (77 л.)“. Выше: „яко же Самъ никогда не умираетъ, тако же и іерейство Его, по чину Мельхиседекову, не престае (77 л.)“. „Се имаша іерейство Христово, иже не приде раззорити, но прежній законъ и его

іерейство, въ новый истинный вѣчный законъ претѣнити“ (77 л. об.). Вотъ, если-бы старообрядцы дѣйствительно лобызали и хранили старыя книги, какъ свой глазъ, то они увидали бы въ нихъ, что *священство въ церкви Христовой* будетъ существовать вѣчно и все епископы въ ересь не впадутъ; даже въ такія тяжелыя для христіанъ времена, каковы будутъ при антихристѣ, и тогда священство Христово не прекратится. Св. Андрей Кесарійскій, толкуя слова Апокалипсиса гл. 12 ст. 6-й: „и жева бѣжа въ пустыню“, говоритъ: „когда дѣйствующій въ антихристѣ діаволь вооружится чрезъ него противъ церкви, тогда избранные и верховнѣйшіе въ ней (т. е. лица церковной іерархіи) убѣгутъ изъ городовъ въ пустыню безплодную для всякой злобы“ (Толк. на Апокал. стр. 139). „И иде (змій) сотворити брань съ оставшими“. „Когда *лучшіе учителя церкви и надзирателие земныя перемстятся* по причинѣ бѣдствій въ пустыню, хотя и потеряетъ ихъ изъ виду антихристъ, но подниметъ брань противъ воинствующихъ Христу въ мірѣ. Но и изъ нихъ *многіе побѣдятъ его* за искреннюю любовь ко Христу“ (Толк. на Апок. гл. 12, ст. 17 стр. 147 переводъ съ древняго славянскаго списка начала 16 вѣка). Да и много такихъ свидѣтельствъ о вѣчномъ и непрерывномъ существованіи въ церкви Христовой Христова священства! Вѣдь безпоповцы считаютъ себя Церковію Христовой! Такъ гдѣ же у нихъ Христово священство? Куда оно у нихъ дѣлось, когда оно должно быть до конца вѣка. И выходитъ, что безпоповцы „не лобызаютъ“ старыхъ, а только хранятъ эти большія книги, берегутъ у себя на полкахъ, а въ нихъ не заглядываютъ и того, что въ нихъ написано,—не читаютъ. Извѣстно, что при чтеніи старопеч. книгъ они намѣренно опускаютъ тѣ мѣста, которыя говорятъ противъ нихъ. А сколько свидѣтельствъ о вѣчномъ и непрерывномъ существованіи священства въ церкви Христовой находится въ творенія святыхъ отцовъ и учителей церкви, того и исчислить почти нельзя. При-

ведемъ пѣкоторыя изъ нихъ. Блаж. Иеронимъ Стридонскій пишетъ: „священство Аароново, т. е. народа іудейскаго, имѣло начало и конецъ, а священство Мельхиседеково, т. е. Христа и церкви, въ отношеніи и къ прошедшему и будущему, вѣчно“ (ч. II, стр. 266—67). Блаж. Августинъ: „церковь отъ временъ самихъ апостоловъ чрезъ извѣстнѣйшія преемства епископовъ, продолжающіяся даже до нашихъ дней и имѣющія продолжаться на всю послѣдующія времена, сохраняетъ и приносить Богу жертву хвалы въ таинствѣ тѣла Христова“ (противъ противн. закона и пророк. гл. 1-я числ. 39). Подобныя же свидѣтельства есть у святыхъ Іоанна Златоустаго, Теофилакта Болгарскаго, Епифанія Кипрскаго, Кирилла Александрійскаго, Кипріана Кароагенскаго, Аѳанасія Великаго, Ефрема Сирина и у многихъ другихъ.

„Вѣры“, говорилъ Пичугинъ, „епископы не соблюли и обѣтованіе перешло на главы престолюдиновъ“, а чтобы подтвердить это читалъ изъ книги Амедѣя Тъери: „если епископъ не находится среди своего стада, чтобы руководствовать имъ, пусть овцы сами возымутъ на себя обязанности пастыря“. (Св. Іоаннъ Злат. и императрица Евдоксія стр. 389). „Вотъ“, говорилъ Пичугинъ, „сами овцы, по словамъ вселенскаго учителя, за неимѣніемъ епископа православнаго, могутъ взять на себя обязанности пастыря и управляться стадомъ“. Правда-ли все это? Могутъ-ли всѣ епископы сразу уклониться отъ вѣры, впасть въ ересь? Нѣтъ! „Благочестивіи іереи“, читаемъ въ книгѣ Златоустъ, „яко служителие Божіи отъ спасительнаго ученія православныя вѣры не отступятъ“ (нед. 27 по всѣхъ святыхъ л. 303 един. печ.). Св. Игнатій Богоносецъ пишетъ: „привѣтствую ее (церковь) Кровію Іисуса Христа, которая есть вѣчная и непрестающая радость для вѣрующихъ, особенно, если они находятся въ единеніи съ епископомъ и его пресвитерами и діаконами, поставленными изволеніемъ Іисуса Христа, которыхъ по благоволенію Своему

Онъ утвердилъ непоколебимо Святымъ Духомъ своимъ“. (Посл. ап. Филад. Писан. муж. апост. стр. 296). Преп. Никонъ Черногорець: „постави-бо священники Богъ и даетъ церкви власть, имже бо судомъ предъизбра нелицемѣрнѣ, сихъ силою обложи непреоборимою“ (непоборимою). (Слово 29, л. 209 об.). Такъ же неправильно мнѣніе Пичугина о томъ, что овцы могутъ взять на себя обязанности пастыря, т. е. что безпоповцы могутъ совершать обязанности, принадлежащія священнику. Нельзя здѣсь не сказать и того, что отъ Пичугина требовалось доказательства изъ св. писанія или писанія святыхъ отцовъ, а онъ приводитъ свидѣтельство изъ книги *Амедея Тьеры*—француза, католика. Какъ ни ученъ этотъ человекъ, но все же мы—православные довѣряемъ болѣе ученію свято-отеческому, а для старообрядцевъ обязательны и старо-печатныя книги, которыя, по словамъ Пичугина, они „лобызають“. Что же говорится въ этихъ книгахъ? Въ Маргаритѣ, печатанномъ въ 1640—1641 годахъ, въ житіи Іоавна Златоустаго,—л. 154 на обор. второго счета написано: „но се, о немже вы молю (это говорилъ св. Златоустъ, когда былъ посланъ въ изгнаніе) не можете никтоже васъ отторзатися отъ церкви, яко же бы есть обычай. И его же аще поставятъ въ церкви по нужди или совѣтамъ всѣхъ, то вы повинуйтесе ему, яко же Іоаннови. Не можетъ-бо церкви безъ епископа быти, и тако милость пріимете отъ Бога“. „Почто твориши себя пастыремъ, будучи овцею“, говоритъ св. Григорій Богословъ“, почто дѣлаешися главою, будучи ногою“. (6-го Всел. Собор. пр. 64). Какія же обязанности пастыря совѣтуетъ взять на себя св. Златоустъ овцамъ? Обязанность пастыря—учить, утверждать и поддерживать въ вѣрѣ пасомыхъ. Вотъ это-то и совѣтуетъ дѣлать св. Іоаннъ, находившійся въ изгнаніи, своей паствѣ. „Укрѣпляйте, поддерживайте себя въ вѣрѣ“, какъ бы совѣтовалъ св. Златоустъ“, если среди васъ нѣтъ епископа“. А епископы въ то время были,—и Пичугину стоило бы

прочитать изъ той же книги Тьери далѣе 40 строкъ и онъ увидалъ бы, что епископы были въ Фессалоникѣ, Македоніи—десять, въ Коринѣ, Ахей, не говоря уже о Римской церкви и даже „въ Куксѣ (кукузахъ) пріять его (Златоуста) мужъ, нѣкто именемъ Адельфій, епископъ съи Аравійскій“ (Марг. 147 л. житіе) и тамъ св. Златоустъ рукоположилъ семь епископовъ (гл. 148), а на страницѣ 247-й отъ лица св. Златоуста прямо говорится: „кто будетъ моимъ преемникомъ, покоритесь ему, какъ мнѣ самому, *ибо церковь не можетъ оставаться безъ епископа*“. Впрочемъ Пичугинъ прекрасно знаетъ, что овцы не могутъ брать на себя обязанности пастыря. Иначе, почему онъ не учитъ, чтобы безпоповщинскіе наставники служили обѣдню, совершали таинство св. причащенія, рукополагали священниковъ? Прочитано же это мѣсто было лишь для того, чтобы затемнить и безъ того слѣпыхъ людей—старообрядцевъ.

Разберемъ слѣдующія рѣчи Пичугина. „Церковь будетъ во вдовствѣ и въ униженіи въ послѣднее время“, по свидѣтельству св. Иполита (Б. Соб. сл. 3 л. 120 об.). Да, будетъ въ униженіи, потому то будетъ гонима отъ антихриста. Начало вѣры съ концомъ будетъ согласно: „яко во время пришествія Христова избранныхъ Божіихъ малое стадо было, тако и въ пришествіе антихристово, уменьшатся правовѣрніи, а зловѣрніи умножатся“ (О Вѣрѣ л. 30). Но вдовствовать, т. е. быть безъ епископа церковь и тогда не будетъ. Выше приведены были объ этомъ свидѣтельства св. отцовъ. Послушаемъ, что скажетъ св. Иполитъ, слова котораго вычитывалъ Пичугинъ: „что такое есть церковь? Собраніе святыхъ, въ правдѣ живущихъ..., ликъ апостоловъ, умудренныхъ въ словѣ..., *чинъ епископовъ, священниковъ и левитовъ*. Всякою доблестію украшенные, всѣ они процвѣтаютъ въ церкви, *не подвергаясь тлѣнію*“, (т. 1, стр. 22) т. е. будутъ существовать не уничтожаясь, пока будетъ существовать церковь, а она пребудетъ до второго пришествія Христова. Умѣстно

здѣсь привести и мнѣніе почитаемаго старообрядцами протопопа Аввакума—перваго расколоучителя: „не предлагай предѣлы, яже положиша отцы... Забрела ты, другъ, во глубину золь, воспряни, понеже ни самъ діаволь упразднити можетъ священнотаинства, нежели антихристъ съ чады. Рече ученикамъ своимъ Владыко: Азь есмь съ вами до скончанія вѣка... Не блазнися, чадо: аще изгано будетъ священство, но не до койца погибнетъ“ (прот. Аввакумъ, Бороздина, прилож. 14—15 стр.).

Свидѣтельство изъ Апокалипсиса глава 17 ст. 1—7 о женѣ блудницѣ Пичугинъ истолковалъ, какъ это дѣлаетъ онъ часто, отъ себя, по своему разумѣнію. Отцы 6-го Вселенскаго Собора говорятъ: „аще будетъ изслѣдуемо слово писанія, то не инако да изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя церкви въ своихъ писаніяхъ, нежели составленіемъ собственныхъ словъ, дабы при недостаткѣ умѣнія въ семъ, не уклониться отъ подобающаго“ (Трехъ-толк. кормч. пр. 19). Обратимся по этому къ святому толкователю Апокалипсиса Андрею Кесарійскому. Толкуя главу 17-ю, онъ о женѣ блудницѣ говоритъ: „эту блудницу нѣкоторые принимали за древній Римъ, какъ лежащій на семи горахъ... Мы же, руководствуясь послѣдовательностію сказаннаго, думаемъ, что это есть вообще земное царство или городъ, имѣющій царствовать предъ пришествіемъ антихриста“ (Толк. на Апок. стр. 207, переводъ съ древняго списка 16 вѣка). Ну, есть-ли въ этихъ словахъ какой-либо намекъ на то, что подъ женой—блудницей пужно разумѣть Греко-Россійскую церковь? Воистину, правъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, говоря: „яко веліе безуміе есть *оставити глаголы готовъ и глаголати моя*“ (Кп. о Вѣрѣ л. 5). Желая какъ нибудь доказать прекращеніе священства въ церкви Христовой, Пичугинъ приводилъ слѣдующія слова блж. Іеронима въ толкованіи его на 25 главу стихи 34—35 пророка Іереміи: „*вопите пастыри, и стенайте... ибо исполнились дни вашего умервщленія и вы падете, какъ сосуды драгоцѣнные*“

(Иерем. 25, 34—35). Между пастырями или вождями стада различіе то, что пастыри—это разумные, а овцы и и вожди это богатые... *Исполнились дни ваши для умерщвленія вашего: дни ихъ исполнятся тогда, когда будутъ исполнены грѣхи; и они разсѣются и падутъ, какъ сосуды драгоценныя, такъ что бывъ разбиты, не могутъ быть восстановлены*“ (Иероп. ч. 6, 435—36). Вотъ изъ этихъ-то словъ Пичугинъ и выводитъ, что пастыри *всѣ* уничтожились въ церкви. Но, если безпристрастно разобрать это мѣсто, то, окажется, что оно нисколько не доказываетъ мысли Пичугина. Во первыхъ—слово пророка обращено къ ветхозавѣтнымъ народу и пастырямъ. Такъ говоритъ и начало 25-й главы: „слово, которое было къ Іереміи, о *всѣмъ* народѣ *иудейскомъ*“ (ст. 1), а во вторыхъ—у пророка не говорится, что *всѣ пастыри* пали, а еще падутъ, но *всѣ*-ли? Нѣтъ. Падаютъ пастыри и будутъ падать, но Господь стадо свое не оставитъ безъ нихъ. Вмѣсто того чтобы смущаться и смущать другихъ темнымъ и непонятнымъ мѣстомъ,—не лучше-ли было-бы поискать разъясненія его? Въ той же книгѣ блаж. Іеронима на страницѣ 401 й, въ толкованіи на 23 гл. стихи 1—4 пророка Іереміи, говорится: „горе пастырямъ, которые губятъ стадо паствы Моей... Я посѣщу въ васъ лукавство наклонностей вашихъ... И поставлю надъ ними пастырей и упасутъ ихъ, не убоятся и не ужаснутся...“ Въ переносномъ смыслѣ можемъ разумѣть это и о церковныхъ начальникахъ, недостойно управляющихъ овцами Господними, что по отверженіи и осужденіи ихъ, *„спасется народъ, будучи порученъ другимъ, кои будутъ достойны“*. Ясно, что худые недостойные пастыри, хотя и падутъ, но Господь не оставитъ стадо совсѣмъ безъ пастырей, а поручитъ его добрымъ, что мы видимъ на примѣрѣ церкви. Пали пастыри, заражали стадо Христово, каковы были еретики: Аріій, Несторій, Аполлинарій, Македоній, Сергій, Пирръ и многіе другіе, и Господь отвергалъ ихъ, а взамѣнъ ихъ давалъ добрыхъ пастырей; Афанасія Великаго, Кирилла

Александрійскаго, Василя Великаго и другихъ свѣтильниковъ церкви, такъ что *никогда* церковь Христова не оставалась безъ добрыхъ пастырей и никогда не останется. Даже „при кончинѣ міра, когда охладѣетъ любовь многихъ, *сократятся* (а не уничтожатся совсѣмъ) въ числѣ души учителей, способныхъ подавать вѣрующимъ небесную пищу“, свидѣтельствуемъ намъ тотъ же блаж. Иеронимъ въ той же книгѣ (ч. 6, стр. 127).

Подобно разобранному сейчасъ свидѣтельству, несколько не оправдываетъ Пичугина и другое свидѣтельство о возможности паденія всѣхъ пастырей: „аще же соль обуюетъ, чимъ осолится? ни во что же будетъ къ тому, точію да изсыпана будетъ вонь и попираема челоувѣки. Толкованіе. Учитель бо рече, аще возсмердится, сирѣчь, аще нерадитъ учить, но разлѣнится, чимъ осолится? прочее же вонь изверженъ будетъ отъ сана учительскаго и попираемъ бываетъ, сирѣчь, презираемъ всѣми“ (Благов. Еванг. зач. 10 Матѣ.). Въ приведенномъ мѣстѣ говорится о возможности лишь паденія одного учителя, а не *всѣхъ* и дается наставленіе, какъ поступить съ нимъ. Какъ-же? Пусть будетъ изверженъ изъ сана учительскаго. Кто долженъ съ нимъ это сдѣлать? Можетъ быть всякій мірянинъ, замѣтившій за учителемъ педоброе, еретическое ученіе имѣетъ право лишить его священства? Нѣтъ. Карфагенскій соборъ говоритъ: „аще который епископъ подвергнется нѣкому обвиненію и, по великимъ затрудненіямъ, не можно будетъ собраться многимъ епископамъ, *то да слушаютъ его на судъ дванадесять епископовъ, пресвитера шесть епископовъ и свой, а діакона три*“ (Прав. 12). Да, можетъ ли вся соль потерять свою силу, перестать быть соленой? Допустить этого нельзя. „Солію-же глаголетъ апостолы Господь“ (Благ. Еванг. 42 зач. Марк. л. 56), а объ апостолахъ вотъ что пишетъ св. Ефремъ Сирийскій: „радуйтесь, цари Христовы, святые апостолы, ибо вамъ горѣ и долу Христосъ ввѣрилъ царство... Радуйтесь, вы—соль земли, которая никогда не

можетъ обуять“ (т. 3 стр. 421). Правда, апостолы уже умерли, но „у насъ епископы занимають мѣсто апостоловъ“, говоритъ блаж. Иеронимъ (ч. 1 стр. 215), а слѣдовательно и епископы какъ соль *всѣ не могутъ* потерять своей силы—учить и руководить другихъ ко спасенію и Христу. Какіе же епископы у безпоповцевъ осудили и извергли епископовъ, какъ соль обуялую? Если же сдѣлали судъ надъ епископами сами миряне—безпоповцы, то поступили самовольно, не по закону и правиламъ.

Секта „Іоаннитовъ“.

исторія ея появленія; дѣятельность ея послѣдователей; еретическая литература секты.

(Продолженіе).

„Близкое и непосредственное наблюденіе надъ бытомъ людей, о коихъ идетъ рѣчь, приводитъ къ инымъ заключеніямъ. Литературные „іоанниты“ жестокимъ оскорбленіемъ для себя почитаютъ подозрѣніе ихъ въ склонности къ хлыстовскимъ вѣрованіямъ. Народъ видитъ у „іоаннитовъ“, дѣйствительно, нѣчто необычное. Каждый скитокъ „іоаннитовъ-іоаннитокъ“ имѣетъ свою „настоятельница“ или „настоятеля“. Эти, напр., настоятельницы бываютъ женщины авторитетнѣйшія для скитницъ. Онѣ какъ бы воплощаютъ въ себѣ то, къ чему рвется душа молодыхъ черничекъ. Онѣ бываютъ „книжны“, разсудительны въ Словѣ Божіемъ, или мудры въ сужденіи о грѣховныхъ помыслахъ, опытны въ монашескомъ подвижничествѣ. За такія „добродѣтели“, при малѣйшихъ основаніяхъ къ тому, скитницы объявляютъ своихъ „матушекъ“ святыми, прозорливицами, носительницами образа Богородицы. Въ глазахъ же толпы, особенно въ глазахъ истеричекъ разныхъ, которыя нерѣдко попадаются среди женщинъ, предавшихъ „монашескому скитагію“,—благодѣльная „матушки-скитницы“ возводятся прямо въ званіе

„богородицы“. Петербургскіе же „іоанниты“ даже допускать возможности такого „богохульства“ въ ихъ средѣ не хотятъ. И народный говоръ о „богородицахъ“ и „святыхъ“ у нихъ изъясняютъ такъ:—видите ли, говорятъ они, мы вѣруемъ, что церковь не для формы лишь даетъ имена христіанамъ. Мы это такъ понимаемъ, что она каждому изъ насъ какъ бы приставляетъ *своего* ангела хранителя. И этотъ ангелъ или святой угодникъ благодатью близокъ къ своему тезоименнику. Вотъ такъ, вѣруемъ, и Богоматерь благодатью своею, особенно живетъ съ тѣми дѣвами, которыя Христу свою чистоту блюдутъ, подражая ей. И потому, если нашихъ матушекъ люди насмѣшливо зовутъ „богородицами“—мы это безъ обиды принимаемъ. Мы благодарно говоримъ себѣ:—да, нашихъ сестеръ Св. Дѣва покрываетъ своимъ омофоромъ; благодатно она живетъ въ нихъ... Но почитать ту или другую женщину *воплощеніемъ* евангельской богородицы считаемъ кошунствомъ. Подобнымъ образомъ „іоанниты“ объявляютъ то, почему народъ находитъ у нихъ архангеловъ, пророковъ. Говорю такъ на основаніи *подлинныхъ* наблюденій на ихъ жизнь.—1908 года, на Пасху, мнѣ пришлось быть въ Оравіенбаумѣ и Крошштадтѣ. Тогда я познакомился съ извѣстнымъ лицомъ въ „іоаннитствѣ“—Михаиломъ Ивановичемъ Петровымъ. Прежде онъ былъ купцомъ; потомъ бросилъ торговля „стяжанія“ и весь отдался на службу о. Іоанну Сергіеву. За что люди васъ „архангеломъ“ прозвали? спросилъ я его. Михаилъ Ивановичъ съ горькой улыбкой отвѣтилъ: ахъ, не спрашивайте! Больно мнѣ говорить объ этомъ... *Михаиломъ* зовутъ меня. И при дорогомъ батюшкѣ я состою вѣрнымъ тѣлохранителемъ. Уѣзжаетъ батюшка изъ Крошштадта, я за домомъ его гляжу, какъ неусыпный сторожъ. И весь ремонтъ по домашности произведу къ его пріѣзду домой.—И прозвали меня архангеломъ тѣлохранителемъ, дорогого батюшки. Михаилъ Ивановичъ—человѣкъ начитанный, пользовавшійся въ свое время большою близостью къ о. Іоанну.

Изъ постояннаго общенія съ достойнымъ кронштадтскимъ пастыремъ онъ могъ только *смирнію* научиться, а не мечтанию о себѣ, какъ объ архангелѣ...

Тоже слѣдуетъ сказать о старцѣ Назаріи. Его народъ звалъ—то Ильей пророкомъ, то Енохомъ. Основаніемъ для народной молвы послужило то, что старецъ любилъ особенно покаяніе грѣшникамъ проповѣдывать. Мнѣ очень понравился старецъ Назарій. И я спросилъ послѣ Михаила Ивановича: за что старца въ народѣ прозвали пр. Ильей или Енохомъ?—Подите жъ вы!.. За что меня прозвали архангеломъ? Думаю, что въ насмѣшку. Вотъ такъ зацѣпили и Назарія. Онъ частенько грѣшникамъ страшнымъ судомъ грозитъ; пугаетъ ихъ близостью кончины міра. Вотъ—и Енохъ за это!.. Но повѣрьте, сквозь слезы сказалъ мнѣ Михаилъ Ивановичъ, все это—пустяки, бабьи басни. Скажу вамъ, какъ предъ Богомъ: никакихъ богородицъ, никакихъ архангеловъ и пророковъ въ нашемъ „братствѣ“ нѣтъ. Мы—люди грѣшныя, спасающіе души свои.—Однако спасенія ищемъ только по—православному и подъ кровомъ святой церкви нашей... Батюшка о. Іоаннъ въ той церкви—нашъ пастырь и нашъ ангель хранитель.

Конечно, нельзя завѣрять, что „іоанниты“ во всѣхъ углахъ Россіи выступаютъ предъ народомъ только подъ такимъ же знаменемъ. Есть основаніе думать, что въ иныхъ мѣстахъ именовъ „іоаннитовъ“ прикрываются самыя настоящіе хлысты. Они ставятъ себя въ духовную связь съ петербургскими почитателями о. Іоанна, но это уже—сплошной шантажъ и кощунство.

Грустно, что такого естественнаго вывода не дѣлаютъ писатели и миссіонеры иные, изучавшіе „іоаннитство“ въ народѣ нашемъ. Для нихъ все это движеніе, поднятое во имя о. Іоанна, представляется съ сектантскимъ характеромъ. За секту они принимаютъ то, что носитъ на себѣ, несомнѣнно, слѣды монашескаго православія. Но намъ, послѣ *личнаго* знакомства съ изучаемы-

ми людьми, дѣло представляется въ другомъ видѣ. На основаніи *своихъ* наблюденій, мы утверждаемъ, что „іоаннитства“, какъ *новой* религіозной секты, съ отложившимся отъ православія *особеннымъ* вѣроученіемъ и культомъ, въ народѣ русскомъ *нѣтъ*.

Необходимо имѣть въ виду могучее религіозное воодушевленіе массы „іоаннитовъ“, прибавляетъ Дмитрій Ивановичъ, „если этому воодушевленію придать больше осмысленности, если его очистить отъ нѣкоторыхъ *суетвѣрныхъ* наслоеній,—въ „іоаннитствѣ“ церковь православная найдетъ не врага себѣ, а союзника и пламеннаго поборника за все наши историческія христіанскія святыни“.

И еще одно слово.

Мы дѣлали, по служебной обязанности, разборъ книжкамъ и брошюрамъ „допустимымъ“ и „не допустимымъ“ для обращенія въ народѣ“, какъ намъ доставили брошюру, изъ этой же группы, напечатанную въ 1909 г. въ С.-Петербургѣ: „Разгромъ іоаннитовъ“, въ 32 страницы. Разскрыли мы ее и на первой же страницѣ прочитали: „разъ навсегда прошу читателей не смѣшивать *ревностныхъ послѣдователей о. Іоанна Кронштадтскаго*, прозванныхъ „іоаннитами“, съ самозванцами—изувѣрами и мошенниками, прикрывающимися святымъ именемъ дорогаго батюшки для корыстныхъ или другихъ преступныхъ цѣлей“. Взяли послѣднюю страницу, чтобы видѣть, кто пишетъ?—Авторъ—„Илья Алексѣевъ“. И пришли въ ужасъ отъ тѣхъ строкъ, которыя представились нашимъ глазамъ. А именно. „Многіе пастыри своимъ грѣховнымъ и пагубнымъ молчаніемъ“,—ясно въ области разсѣянъ клеветы, позорящей „іоаннитовъ“,—„только подливаютя масла въ огонь и тѣмъ сильнѣе разжигаютъ бѣсовскія страсти враговъ“;—„нѣкоторые пастыри и сами не прочь поглумиться надъ религіозными чувствами пасомыхъ...; къ вѣщшему позору церкви Христовой есть и такіе „отцы“,

которые „за пояс заткнуть“ любую жидовскую газету въ богохульныхъ и кошунственныхъ терминахъ“....

Вознегодовали на остріе языка автора брошюры и готовы были, въ свою очередь обрушиться всей силой порицанія и обличенія оскорбленію, позору священства и миссіи святой церкви. Но вспомнили успокоительное, на сей разъ, замѣчаніе досточтимаго Д. И. Боголюбова: „случается, что литературные вожди „іоаннитства“ пишутъ бранчиво и задорно по адресу даже епископовъ православныхъ, — свои поступки въ такихъ случаяхъ они объясняютъ горѣніемъ въ себѣ „любви Божіей“, ревностью по вѣрѣ святой, которой, какъ имъ кажется, отовсюду угрожаютъ еретики“ (стр. 5). И, въ умиротвореніи духа, со вниманіемъ прочитали „Разгромъ іоаннитовъ“. — Въ общемъ онъ представляетъ опроверженіе обвиненій, предъявленныхъ „іоаннитству“ прессой. Но „заключеніе“ остановило на себѣ все наше вниманіе, и мы нѣсколько разъ прочитали его и, по важности его содержанія для нашего изслѣдованія „іоаннитства“, выписываемъ его во всей его полнотѣ.

„Не вѣрь, православный русскій народъ, злымъ навѣтамъ враговъ твоей вѣры, Царя и отчизны, а вѣрь, твердо, непоколебимо Божьему слову изъ устъ праведника и чудотворца о. Іоанна Кронштадскаго. Вотъ, что онъ пишетъ въ № 68 газеты „Котлицъ“ за 1905 годъ въ обличеніе печатной клеветы сотрудника „Петербургскаго Листка“ г. Духовцева (псевдонимъ)“:

... „И такія, несбыточныя вещи рассказываются, какъ будто бы имѣвшія мѣсто въ Кронштадтѣ, при томъ среди бѣла дня, на виду у публики, — будто бы „богородица“ торжественно выходитъ изъ Андреевскаго собора послѣ обѣдни, въ сопровожденіи лицъ женскаго пола съ почетомъ.

Да вѣдь ничего же подобаго никто не видалъ и не слыхалъ изъ живущихъ въ Кронштадтѣ — ни полиція, ни другое начальство, ни публика, да, наконецъ, ни я, — настоятель собора; а вѣдь я вѣдаю все, что въ соборѣ дѣ-

лается, какъ настоятель. А между тѣмъ женщина, кошунственно прозванная „богородицей“, ни мало неповинна въ такой кличкѣ, какъ я достовѣрно знаю; она больная, сидитъ постоянно дома въ своемъ углу и въ соборѣ въ это время не бывала; между тѣмъ какъ Духовцевъ утверждаетъ, что онъ самъ пріѣзжалъ въ Кронштадтъ и видѣлъ торжественное шествіе Киселевой изъ собора...

Авторъ статьи, житель Ораніенбаума, духовный то или свѣтскій, не постыдился поднести такую ложь публикѣ и такъ кошунственно помыкать Именемъ Честнѣйшей Херувимовъ и Серафимовъ и печатать завѣдомую ложь; смущать публику и заставлять ее ахать и охать: „ахъ, что это творится въ Кронштадтѣ и на глазахъ публики отца Іоанна!“ Вотъ въ томъ то и дѣло, что ничего подобнаго никогда и нигдѣ не творилось и все, что говорится и печатается, есть завѣдомая ложь.

Повѣрьте мнѣ, читатель, какъ священнику. Я духовникъ несчастной и больной Порфиріи и отношусь къ ней безъ поблажки передъ лицомъ Божиимъ и во грѣхахъ ее обличаю“.

Свою обличительную статью дорогой батюшка заканчиваетъ такими словами:

„Итакъ, читатели знайте, что Духовцевъ лжетъ и ни одного слова правды не говорить. Не угодно ли ему придти ко мнѣ и лично поговорить со мною! Я бы его поставилъ лицомъ къ лицу съ дѣйствительностью“...

Не ограничиваясь этимъ, великій праведникъ написалъ вторую статью, начинающуюся словами:

„У кого я не вышелъ изъ вѣры за послѣдніе дни по поводу статьи анонима г-на Д., тѣхъ прошу еще прочесть мое слово“.

Въ этомъ словѣ онъ еще разъ убѣждаетъ всѣхъ въ чистотѣ и справедливости своего отзыва о Киселевой, которую онъ навѣщалъ для исполненія требъ, которой говорилъ явно и на духу о возводимыхъ на нее обвине-

ніяхъ, на что всегда получалъ одинъ и тотъ же отвѣтъ:
не виновна.

„Нелѣпость изболѣчена—осталось только преданіе.
Вотъ я сказалъ“.

— Такъ говоритъ добрый пастырь стада Христова, справедливо не признающій и себя виновнымъ въ приписываемомъ ему потаканіи распространенію „іоаннитской“ ереси. Онъ убѣждаетъ всѣхъ, что „ея не было, а была только временная болтовня невѣжества“.

Кого же послѣ этого безславятъ и позорятъ газетные лжецы-клеветники въ своихъ гнусныхъ статьяхъ, переполненныхъ кощунствомъ и ядомъ ненависти къ... небывалой мионической сектѣ?

— Они безславятъ и позорятъ Мать нашу святую Церковь Христову Соборную и Апостольскую, въ которой начинается (крещеніемъ) и кончается (отпѣваніемъ) земная жизнь наша.

Морями жгучихъ слезъ и крови не смыть поношенія несравненныхъ для православнаго сердца именъ Господа нашего Иисуса Христа, Пресвятой Владычицы Богородицы, Святыхъ Апостоловъ, Пророковъ, Архангеловъ и Ангеловъ!..

„Кому церковь—не мать, тому и Господь—не отецъ“. —

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
Протоіерей Св.меонъ Никольскій.

Отъ епархіального бюро газетныхъ вырѣзокъ.

Баптистъ—убійца.

Въ половинѣ января совершенно убійство лавочника Ав. Вишнявецкаго, въ г. Елисаветградѣ.

Убійца—сектантъ Романъ Ревенко, 16 лѣтъ, принадлежитъ къ сектѣ евангельскихъ христіанъ—баптистовъ.

Убійство, выдающееся по жестокости, совершено въ сумерки—часовъ въ 6; несчастному нанесены полупудовой гирей и ножомъ многочисленныя раны въ голову, грудь и лицо; при этомъ преступникъ показалъ хитрость отъявленнаго разбойника: обѣжавъ кварталъ кругомъ, онъ явился съ противоположной стороны; проявилъ горячее сочувствіе къ раненой и перепуганной женѣ убитаго, оказывалъ помощь въ отысканіи злодѣя и—едва не избѣгъ правосудія, благодаря такому лукавому маневру.

Да! Чѣмъ „дальше въ“ сектантскій „лѣсъ“, „тѣмъ больше дровъ“. Горькіе плоды фарисейской святости и внѣцерковнаго воспитанія въ сектахъ стали сказываться все чаще и чаще.

(„Колоколь“, № 1779-й 1912 г.).



Содержаніе: 1) Бесѣда Ставропольскаго епархіального миссіонера-проповѣдника Михаила Виноградова съ старообрядческимъ начетчикомъ Львомъ Пичугинымъ въ селѣ Медвѣжьемъ Ставроп. губ. 2) Секта „Іоаннитовъ“, исторія ея появленія; дѣятельность ея послѣдователей; еретическая литература секты.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
Протоіерей Свмеонъ Никольскій.