

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца.

Цена за годовое изданіе 4 р.,
съ пересылкою 5р.

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей при Тульской Дух. Семинаріи, въ Консисторіи, дух. Правленіяхъ и училищахъ и у благочинныхъ

Тул. губерніи.

1-го Марта № 5. 1862 года.

Содержаніе I. Распоряженія Начальства. II. Извѣстія. III. О приобрѣтеніи священниками необходимыхъ книгъ для своей или церковной библіотеки.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Декабря 30 дня 1861 года. Объ открытіи подписки на построеніе церковной въ селеніяхъ Славянъ—переселенцевъ, водворенныхъ въ Таврической епархіи.

Для воспослѣженія прибывшимъ въ 1861 году изъ-за границы и водвореннымъ въ Таврической губерніи Славянамъ разныхъ наименованій

въ постройкѣ церквей или молитвенныхъ домовъ, къ устройству которыхъ они въ настоящее время еще не имѣютъ средствъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра государственныхъ имуществъ въ 27 день минувшаго Ноября, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: 1-е отнести расходы по постройкѣ молитвенныхъ домовъ въ селеніяхъ Славянъ—выходцевъ, по образцу существующихъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, на хозяйственный капиталъ министерства государственныхъ имуществъ; и 2-е сообщить синодалному Оберъ—Прокурору объ открытіи на построение въ селеніяхъ Славянъ—переселенцевъ церквей общей по Имперіи подписки. Въ исполненіе такового ВЫСОЧАЙШАГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнія, Св. Синодомъ определено: предписать указами преосвященнымъ архіереямъ, чтобы они непосредственно отъ себя и чрезъ внутреннее имъ духовенство, пригласили извѣстныхъ имъ ревнителей благолюбія храмовъ Божіихъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на построеніе православныхъ церквей для прибывшихъ, въ текущемъ 1861 году, изъ-за границы и водворенныхъ въ Таврической губерніи Славянъ, съ тѣмъ, чтобы приношенія, какія на сей предметъ будутъ собраны, доставляемы были черезъ епархіаль-

ныя начальства, въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, для передачи въ вѣдѣніе г. Министра государственныхъ имуществъ.

Резолюція Его Преосвященства: “Чрезъ напечатаніе указа въ Тульскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ пригласить мѣстное духовенство и чрезъ него извѣстныхъ ему ревнителей благолѣпія храмовъ Божіихъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на построеніе церквей въ селеніяхъ Славянъ—переселенцевъ, водворенныхъ въ Таврической епархіи, съ тѣмъ чтобы сіи пожертвованія были доставляемы въ мѣстную консисторію для препровожденія оныхъ куда слѣдуетъ.”

Января 22 дня 1862 года.—О времени празднованія дня восшествія на Всероссійскій престолъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, въ 1862 году.

По поводу вопроса, возбужденнаго Преосвященными Митрополитомъ Московскимъ и Архіепископомъ Черниговскимъ, о времени празднованія восшествія на Всероссійскій престолъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА въ настоящемъ 1862 году, Св. Синодомъ опредѣлено дать знать по всему духовному вѣдомству печатными указами, что въ 1862 году празднованіе дня возшествія на Всероссійскій престолъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА должно бытъ совершенно, соотвѣтственно указу Св. Синода отъ 28 Января 1857 года, въ недѣлю Православія, съ тѣмъ, чтобы тамъ гдѣ совершается молебствіе Православія, отправлено было оное предъ Литургіею, а молебствіе о восшествіи на престолъ послѣ Литургіи.

Указъ сей объявленъ уже по епархіи.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

ПРИГЛАШЕНИЕ КЪ ПОЖЕРТВОВАНІЮ.

Вольнской губерніи въ г. Овручѣ сохранились развалины церкви Св. Василія Великаго, построенной еще въ Х вѣкѣ Св. равноапостольнымъ великимъ княземъ Владиміромъ, въ св. крещеніи Василемъ. Этотъ памятникъ св. Вѣры, кромѣ священнаго своего значенія для каждаго православнаго Русскаго, служить историческимъ свидѣтелемъ, что Волынь, искони православная, составляетъ достояніе Россіи, какъ часть или членъ великаго ея тѣла.

Если образованные народы дорожатъ уцѣлѣвшимъ отъ времени какимъ нибудь простымъ столбомъ своей страны, имеющимъ историческое значеніе: то всякій камень православнаго храма первыхъ временъ Россіи, для православнаго Русскаго составляетъ неоцѣненную драгоценность, достойную того, чтобы хранить ее всегда. Съ этою цѣлю, по **ВЫСОЧАЙШЕМУ** повелѣнію, въ 1860 году, открыта во всей Россіи подписка, на возобновленіе разваливъ Овручскаго Васильевскаго храма. Нѣкоторые изъ мѣстныхъ читателей Русской старины, по сему вызову, сдѣлали посильныя пожертвованія: но эти пожертвованія столь не значительны, что

ихъ недостаточно, не только для возобновленія храма въ прежнемъ его видѣ, но и для поддержания развалинъ.

Желая еще разъ обратить вниманіе православныхъ сыновъ Россіи на столь достопримѣчательный памятникъ древняго православія на Юго-западѣ Россіи, Волынской епархіальный архіерей почитаетъ для себя священною обязанностию обратиться ко всѣмъ Русскимъ православнымъ Христіанамъ, съ покорнѣйшею просьбою, удѣлить отъ избытковъ своихъ какую нибудь лепту на возобновленіе храма, остатки котораго, по особенному Божію Промыслу, сохранились чрезъ 9 вѣковъ, какъ будто для того, чтобы пришлому на Волынь латинству, не умолкнуло говорить о православіи въ странѣ Древлянской.

Пожертвованія могутъ быть пересылаемы къ Волынскому епархіальному преосвященному или въ Волынскую духовную консисторію, непосредственно, или чрезъ священниковъ и благочинныхъ, или чрезъ епархіальныя конситории.

—

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

На мѣсто уволенныхъ за штатъ, по болѣзненному состоянію священниковъ Черискаго уѣзда с. Гунькова Михаила Тихомирова и г.

Крапивны Космодоміановской ц. Іосифа Гумилевскаго опредѣлены студенты: на первое Иванъ Богоявленскій, на второе Іосифъ Покровскій.

На мѣсто священника Тул. уѣзда с. Венева Монастыря Іоанна Успенскаго, принятаго, согласно его прошенію, въ армейское духовенство, опредѣленъ воспитанникъ Тул. семинаріи Іоаннъ Успенскій.

На священническую вакансію Епифанскаго уѣзда въ с. Себинѣ опредѣленъ воспитанникъ Тул. семинаріи Василій Троицкій, съ предоставленіемъ половинной части доходовъ и земли въ пользу сиротствующаго семейства, оставшагося послѣ умершаго свящ. Іоанна Успенскаго.

Богородиц. уѣзда с. Никитскаго свящ. Андрей Рождественскій 26 Января опредѣленъ въ должность депутата на мѣсто умершаго свящ. с. Солодилова Алексѣя Покровскаго.

По опредѣленію консисторіи, состоявшемуся въ слѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, за ревностное и усердное прохожденіе должности, выданъ 31 Декабря 1861 г. похвальный листъ церковному старостѣ Алексип. уѣзда с. Баршевки Георгіевской ц. временно-обязанному дворовому чловѣку гг. Филимоновыхъ Стефану Васильеву Доброславскому.

По отношенію Тульского приказа общественнаго призрѣнія предписано отъ 3 Феврала

благочиннымъ побудить нѣкоторыхъ священно-церковно-служителей, чтобы они имѣющіеся у нихъ свидѣтельства приказа на церковныя суммы представили безъ замедленія въ оный приказъ, и именно до 10 Февраля, для перемѣны на 4% непрерывно-доходные билеты; въ противномъ случаѣ, не успѣвшіе произвести обмена, должны будутъ обратиться для того въ коммисію погашенія долговъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ДОНЕСЕНІЙ
О НАРОДНЫХЪ ШКОЛАХЪ ЗА ІЮЛЬ, АВГУСТЪ
И СЕНТЯБРЬ 1861 ГОДА.

(Продолженіе).

Въ г. Ефремовъ

Въ Сентябрѣ, въ церковныхъ караулахъ обучали: священники *Преображенской ц.*, *Пятницкій* и *Мерцаловъ*, съ помощію причетниковъ 1 мал., священники *Вознесенской ц.*, *Рождественскій* и *Боголюбовъ* 5 мал. 4 дѣв., священно-служители *Николаевской ц.* 12 и *Покровской ц.* 7 мал.

Въ Ефремовскомъ уѣздѣ.

Въ своихъ домахъ обучали: а) съ *Поля*: с. *Дубикъ* священникъ 2 мал.; с. *Пожилна* св. *Троицкій* 3 мал. 2 дѣв., св. *Успенскій* 4 мал. 1 дѣв.; с. *Каднаго* священники *Соловцевъ*, *Пес-*

пѣловъ и Рождественскій до Августа 6, а въ Сентябрь 12 мал.; с. *Черкаскаго* св. Кречетовъ въ Іюль 3 мал. 2 дѣв., въ Августъ 15, въ Сентябрь 20 мал.; б) съ Августа: с. *Буреломъ* священники Трисвятскій 6, Головинъ 2 и Лавровъ 2 мал. с. *Далматова-Казинки* діак. Авдуловскій до Августа 7, въ Сентябрь 11 мал. с. *Ивановскаго-Авдулова* св. Гедеоновъ 9 мал. и с. *Сергіевскаго-Птани* св. Воскресенскій 7 мал. 1 дѣв.; в) въ Сентябрь: с. *Козья* св. Архангельскій 18 мал. 12 дѣв., с. *Никольскаго-Пономарева* священники Каминниковъ и Романовъ 32 мал. 3 дѣв., с. *Новаго Гоголя* св. Доброправовъ 3 мал. и с. *Богородицкаго-Докотцевъ* св. Озерцовскій, съ помощію діакона Нечаева, 10 мал. 1 дѣв.

Въ церковныхъ караулахъ обучали: а) съ Іюля въ с. *Нововознесенскомъ-Лебяжскъ* св. Голунскій 6 мал., въ с. *Вознесенскомъ-Березовскъ* св. Глаголевъ 7 мал., въ с. *Клиши* св. Богоявленскій до Августа 4, въ Сентябрь 11 мал., въ *Ново-Михайловскомъ-Шиповъ* св. Успенскій въ Іюль 2, въ Августъ и Сентябрь 10 мал., б) съ Августа: въ с. *Масловъ-на Мечи* священники Щегловъ и Постниковъ, съ помощію діакона, 15 мал. 4 дѣв., въ Сентябрь еще 8 дѣв., въ с. *Масловъ-Крутомъ Колодезь* св. Ильинскій 14 мал. и въ с. *Казанскомъ-Грековъ* св. Щегловъ 9 мал. 4 дѣв., въ Сентябрь

25 мал. 5 дѣв. в) въ Сентябрѣ: с. *Хмѣлевого* священно-служители 5 мал.

Въ домахъ, отведенныхъ прихожанами, обучали: а) съ Іюля: въ с. *Полевыхъ Локотцахъ* св. Глаголевъ 7 мал. въ с. *Ламскомъ* св. Геромевъ 10 мал., въ *Срътенскомъ* — *Любашевкѣ* св. Никольскій до Августа 16, въ Сентябрѣ 25 мал. и въ с. *Никольскомъ* — *Яндовкѣ* благочинный св. Глаголевъ до Августа 9, въ Сентябрѣ 19 мал.; б) съ Августа: въ с. *Спаскомъ* — *Семеникѣ* св. Соколовъ 15 мал., въ с. *Архангельскомъ* — *хутори* свящ. Покровскій, съ помощію діакона и дьячка, 10, въ Сентябрѣ 15 мал. в) въ Сентябрѣ: въ с. *Александровскомъ* — *Лобановѣ*, въ домѣ, отведенномъ княземъ Лобановымъ — Ростовскимъ, св. Успенскій 24 мал. 10 дѣв.; въ с. *Долгихъ-Льскахъ* мѣстные священно-церковно служители 12 мал.

Въ Сентябрѣ обучали: въ с. *Никольскомъ* — *Птани* благочинный св. Гастевъ 15 мал. въ трапезѣ теплаго придѣльнаго храма; въ с. *Благодати* протоіерей Пискаревъ 12 мал. въ домѣ, устроенномъ при церкви.

Въ с. *Грязномъ* — *Архангельскомъ* училище открыто въ 1860 году, стараніемъ помѣщика и храмостроителя Шишкова, въ церковной ка-раулкѣ. Въ Сентябрѣ 1861 года здѣсь было 20 учениковъ: ихъ обучали чтенію и молитвамъ свящ. Рождественскій и пономарь Гла-

голевъ, за что получали отъ г. Шишкова жалованье.

Въ г. Новосилѣ.

Прихожане соборной церкви, казенные крестьяне деревни Михалевой пустиши, по предложению своего приходскаго свящ. Воскресенскаго, въ Августѣ на мірскомъ сходѣ положили завести училище въ домѣ крестьянина своей деревни Одинцова. Но дѣло это нѣсколько замедлилось сначала по случаю полевыхъ работъ, потомъ за осенней непогодой, и открытіе училища последовало уже въ началѣ Октября. Обученіе крестьянскихъ дѣтей грамотѣ и письму поручено крестьянину Одинцову, съ платою за помѣщеніе училища въ его домъ по 1 руб. 25 к. сер. въ годъ съ каждаго ученика. Св. Воскресенскій принялъ на себя главный надзоръ за ходомъ ученія и объясненіе молитвъ и катихизиса съ свящ. исторіею—два раза въ мѣсяцъ. Другой соборный священникъ и два діакона изъявили желаніе участвовать съ своей стороны въ преподаваніи тѣхъ же предметовъ. Учениковъ собрано 19.

Николаевской п. св. Муретовъ 10 Октября открылъ у себя училище для крестьянскихъ дѣтей подгородняго сельца Петровки и на первый разъ собралъ ихъ не болѣе 3 мал.

Въ Новосильскомъ уѣздѣ.

Въ своихъ домахъ обучали: а) съ Поля: съ *Покровскаго* въ *Левшинъ*, діаконъ *Покровскій* 8 мал. детей купеческихъ и мѣщанскихъ, с. *Бредижина* діак. *Новгородскій* 5 мал. купеческихъ и мѣщанскихъ и 2 мал. изъ дворовыхъ и с. *Зарѣчья* діак. *Краснопѣвцевъ* 5 мал. изъ казенныхъ крестьянъ, — все обучали за небольшую плату; б) съ Августа: въ с. *Сурахъ* благочинный с. *Пчаевъ* 7 мал; в) въ Сентябрѣ: въ с. *Воротынцевъ* св. *Вознесенскій* 13, въ с. *Голуни* св. *Рудневъ* 15, въ с. *Покровскомъ* — на *Ракотѣ* св. *Воскресенскій* 6, въ с. *Подъяковлевъ* с. *Сахаровъ* 3, въ с. *Паньковъ* св. *Вознесенскій* 16 и въ с. *Спасскомъ* св. *Дагаевъ* и діаконъ *Богословскій* 11 мал.

Въ домахъ, отведенныхъ прихожанами, обучали: а) съ Августа: въ с. *Бредижинѣ* при волостномъ правленіи благочинный св. *Щегловъ* 5 и въ с. *Нижней Пшеви* св. *Воскресенскій* 6 мал. б) въ Сентябрѣ: въ с. *Зарѣчѣ* св. *Воскресенскій* 28 мал.

Въ церковныхъ наѣзжахъ обучали; въ Сентябрѣ: с. *Казри* св. *Соколовъ* 10 мал. и *Бѣтькови* св. *Богословскій* 21 мал. 3 дѣв.

Въ с. *Скородномъ* діаконъ *Миловзоровъ* съ 1860 г. обучалъ въ своемъ домѣ 20 мал., детей казенныхъ крестьянъ съ платою по 2 р. 50 к. сер. за каждаго отъ ихъ родителей.

Въ с. *Сергіевскомъ-Красномъ* училище открыто св. Транквилиитинымъ въ домѣ помѣщицы княгини Долгорукой. Обученіемъ безмездно занимались, кромѣ самаго священника, діаконъ Хованскій и дочь священника, дѣвица Ольга; съ Іюля обучали они 28 мал. и 15 дѣв. чтенію, молитвамъ, краткому катихизису, свящ. исторіи и церковному пѣнію. Училище это существовало еще до Іюля, и до начала рабочаго времени, въ немъ было до 33 мал. и 30 дѣв.

Въ с. *Моховомъ* училище открыто также до Іюля помѣщикомъ генераломъ Шатиловымъ при его домѣ. Съ Іюля въ немъ обучалось 20 мал. Приходскій діаконъ Кирилловъ преподавалъ краткій катихизисъ съ свящ. исторіею и правила русской грамматики, чтенію церковному и гражданскому обучалъ Ливенскій мѣщанинъ Усовъ, чистописанію и арифметикѣ-дворянинъ Носковъ.

Въ с. *Мансуровъ* училище открыто помѣщицею княгинею Хилковою при ея домѣ. Въ Іюль учащихся было 6 мал. 3 дѣв. Съ Августа училище перемѣщено въ домъ св. Щеглова, который уступилъ для этого отдѣльный флигель безъ всякаго вознагражденія; учащихся было 16 мал.; обучались чтенію церковному и гражданскому, въ трудѣ учительства священнику помогали діак. Алюмновъ и дьячекъ Кирилловъ.

Въ с. *Игуменовъ* съ 1860 г. заштатный свящ. Минервинъ въ своемъ домѣ обучалъ до 15 мал. чтенію и молитвамъ, съ платою отъ 1 руб. до 1 р. 5 к. сер.

Въ г. Черни.

Съ Іюля въ своихъ домахъ обучали соборные причетники: Аболенскій 6 мал. и Митевскій 7 мал. 1 дѣв. изъ дѣтей купеческихъ и мещанскихъ; предметы ученія — чтеніе церковное и гражданское, письмо и молитвы.

Успенскій ц. діаконъ Крыловъ въ двухъ чиновническихъ домахъ обучалъ 1 мал. 3 дѣв., молитвамъ, закону Божию, географіи, русской грамматикѣ и письму,

Въ Чернскомъ уѣздѣ.

Въ с. *Троицкомъ-Бачуришъ*, съ 1860 года, діаконъ Надеждинъ, по приглашенію помещиковъ Кутлеръ, въ ихъ конторѣ обучалъ чтенію, письму, молитвамъ, краткому катихизису съ свящ. исторіею и счету 37 мал., за небольшую плату.

Въ с. *Тургеневъ* въ началѣ 1861 года св. Гсворовъ открылъ у себя школу, въ которой до Августа обучалъ чтенію, письму и молитвамъ не мѣнѣе 25 мал. Въ Сентябрѣ, когда оказалось желающихъ учиться еще 35 мал., помещикъ Николай Серг. Тургеневъ, сочувствуя святому

дѣлу народнаго образованія, отдавъ для училищъ, впредъ до построенія училищнаго дома самими крестьянами, свой каменный Флигель близъ церкви и снабдивъ его всею нужнымъ для училища. 24 Сентября, съ обычнымъ молебствіемъ, открыта была эта новая школа, въ составъ которой вошли теперь, кромѣ вновь набранныхъ 35, еще 25 мал., прежде обучавшихся въ домѣ св. Говорова. Г. Тургеневъ одѣлалъ новыхъ учениковъ букварями. Св. Говоровъ и поном. Ключаревъ изъявили готовность обучать безмездно чтенію, молитвамъ, краткому катихизису съ свящ. исторіею и счету.

Въ селцѣ Жарковѣ, прихода с. *Костомарова*, въ домѣ Мценскаго купческаго сына Горбылева, св. Архангельскій въ Сентябрѣ открылъ училище въ которое поступило 13 мал.; самъ священникъ принялъ на себя обязанность безмездно обучать ихъ съ помощію Горбылева.

Въ селцѣ Покровскомъ, прихода с. *Спаскаго-Ершова*, въ конторѣ помещика графа Толстаго училище открыто также въ Сентябрѣ; учениковъ поступило 4; учительскую обязанность принялъ на себя конторщикъ Гавриловъ, подъ надзоромъ приходскаго св. *Ивановскаго*.

Въ своихъ домахъ обучали: а, съ *Юля*: с. *Гулькова* св. *Тихомировъ* 5 мал.; с. *Большаго-Скурапова* поном. *Соболевъ* 4 мал.; с. *Бортпаго* св. *Розановъ* 10 мал. 5 дѣв.; с. *Бэбрикъ* св. *Сахаровъ* 2 мал.; с. *Болгаръ* св. *Никольскій* 2 мал.; б, съ *Августа*: с. *Черноусова* священники *Розановъ* и *Струковъ* 17 мал.; с. *Алексѣевскаго* св. *Сахаровъ*, съ помощію діакона *Сытона*, 25 мал. 2 дѣв.; в, въ *Сентябрѣ*: с. *Дужень* св. *Русаковъ* 5 мал.; с. *Пашутина* св. *Быльевъ* 1 мал. и с. *Троицкаго-на-Филиной* *Зушницъ* священникъ *Кудрявцевъ* 12 мал.

Въ церковныхъ корулькахъ обучали: а, съ *Августа*—с. *Дупень* священники *Смирновъ* и *Орлинскій*, съ помощію діакона и причетниковъ, 15 мал.; б, въ *Сентябрѣ* с. *Георгіевскаго-на-Роскѣ* св. *Казанскій* 30 мал.

Въ с. *Казанскомъ-въ-Городенкахъ* благочинный св. *Соболъ* въ обучаль въ *Юль* и *Августѣ* 5, въ *Сентябрѣ* 8 мал. въ домѣ, отведенномъ прихожанами.

—

III.

О ПРИОБРѢТЕНІИ СВЯЩЕННИКАМИ НЕОБХОДИМЫХЪ КНИГЪ ДЛЯ СВОЕЙ ИЛИ ЦЕРКОВНОЙ БИБЛИОТЕКИ.

а) *Указы Св. Синода.*

1832 г. *Февраля 15* д. По пр. дложенію

синодальнаго члена, пресвящ. Григорія, архієпископа Тверскаго, при коемъ внесенъ составленный имъ, по порученію Св. Синода, списокъ духовнымъ книгамъ, какія онъ, по разсмотрѣніи церковныхъ потребностей, находить нужнымъ имѣть при всякой церкви, Св. Синодомъ опредѣлено: означенный списокъ духовнымъ книгамъ, нужнымъ для всякой церкви, напечатать въ зѣлшней синодальной типографіи, по числу духовныхъ правленій и благочинныхъ разослать при указахъ по духовному вѣдомству съ тѣмъ, чтобы все священно-и-церковно-служители старались, по мѣрѣ возможности, заводить въ своихъ церквахъ назначенныя въ ономъ списокѣ книги предпочтительно предъ всеми другими книгами.

Списокъ духовныхъ книгъ, нужныхъ при всякой церкви.

- 1) Библія.
- 2) Св. Амвросія архієпископа Медіоланскаго о должностяхъ.
- 3) Его же о покаяніи и нѣкоторыя поучительныя слова.
- 4) Его же избранныя поучительныя слова.
- 5) Св. Василія Великаго Богоугодныхъ трудовъ четыре части.
- 6) Св. Григорія Назіанзіина поучительныхъ словъ двѣ части.
- 7) Св. Ефрема Сирі на разныя поучительныя слова.

8) Св. Іоанна Златоустаго, бесѣды на Евангелиста Матѣея.
— — На Евангелиста Іоанна.
— — На дѣянiя Св. Апостолѣ.
— — На четырнадцать посланiй и прочихъ переведенныя его слова и бесѣды.

9) Св. Игнатiя Богоносца посланiе къ вѣрующимъ во Христа.

10) Св. Іоанна Лѣствичника, лѣствица, возводящая на небо.

11) Св. Іоанна Дамаскина Богословіе или обстоятельное изложеніе православныя Христіанскія вѣры.

12) Св. Іустина мученика разговоръ съ Трифономъ Іудеаниномъ о истинѣ Христіанскаго закона.

13) Св. Діонисія Аріопагита о небесной іерархіи.

14) Его же о церковномъ священно-началіи.

15) Св. Кирилл архієпископа Іерусалимскаго Огласительныя и Тайноводственныя поученія.

16) Преподобнаго Макарія Египетскаго слова.

17) Его же бесѣды о Христіанскомъ совершенствѣ.

18) Блаженнаго Августина едиnobесѣдованіе души съ Богомъ.

19) Его же святыя и душеспасительныя размышленія.

- 20) Его же таинственное Богословіе.
- 21) Благовѣстникъ или толкованіе на четыре Евангелиста Оеофилакта Болгарскаго.
- 22) Житія Святыхъ или миней — четіихъ.
- 23) Прологъ или синаксарій.
- 24) Св. Димитрія митрополита Ростовскаго полное собраніе с очиненій.
- 25) Полное собраніе сочиненій Тихона Воронежскаго.
- 26) Собраніе поучительныхъ словъ во святую четырехдесятницу Іліи Минятія.
- 27) Православное исповѣданіе вѣры соборныя и Апостольскія восточныя церкви, Петра Могилы.
- 28) Катихизисъ православныя восточныя Греко-Россійскія церкви.
- 29) О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ.
- 30) Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками.
- 31) Увѣщаніе на раскольниковъ.
- 32) Начертаніе церковно-библейской исторіи.
- 33) Начертаніе церковной исторіи отъ библейскихъ временъ.
- 34) Отвѣты Никифора архіепископа Славенскаго на вопросы, предложенные ему старообрядцами.
- 35) Извѣстіе о возникшей въ Польшѣ уніи, сочиненія Каменскаго.

36) О служении и чиноположении православныя Греко — Россійской церкви.

37) Кормчую книгу.

38) Регламентъ духовный.

1861 г. Марта 8 д. Вслѣдствіе ходатайства преосвящ. Михаила, архіепископа Минскаго, касательно снабженія воспитанниковъ Минской семинаріи при рукоположеніи ихъ во священники учебными руководствами, по коимъ они учились, Св. Синодомъ опредѣлено поручить преосвящ. Минскому: 1) чтобы при рукоположеніи во священники воспитанниковъ семинаріи обязывалъ ихъ, а уже служащихъ — обязалъ подписками непременно имѣть въ своей или церковной библіотекѣ книги Священнаго Писанія: Догматическое Богословіе преосвященнаго Антонія, Пространный Катихизисъ и книгу о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ; пріобрѣтеніе каковыхъ книгъ по дешевизнѣ ихъ, никакъ не можетъ быть обременительно для поступающихъ на священническія мѣста; а также стараться пріобрѣтать въ церковную библіотеку книги, назначенныя для сего циркулярнымъ указомъ Св. Синода 15 Февраля 1832 г. и книги, по особннымъ обстоятельствамъ прихода, нужныя въ пособіе священнику; 2) чтобы наблюденіе за исполненіемъ сего со стороны священниковъ возложилъ на благочинныхъ и обращалъ вниманіе на этотъ

предметъ самъ преосвященный при обобреніи епархій. О чемъ преосвящ. Минскому и послать указъ, предписавъ таковыми же циркулярно и прочимъ преосвященнымъ объ исполненіи сего распоряженія по ввѣреннымъ имъ епархіямъ.

б) *Инструкція благочинному.*

Примѣч. къ ст. 1. Весьма прилично и полезно каждой церкви имѣть нѣкоторыя къ руководству священникамъ и къ наставленію прихожанъ книги какъ-то: Библію, Православное Исповѣданіе Вѣры Митрополита Петра Могилы, Грамоты объ учрежденіи Святѣйшаго Синода съ исповѣданіемъ Вѣры Восточныхъ Патріарховъ, Творенія святыхъ Отцевъ въ Русскомъ переводѣ, Четы-Минеи и Прологъ, Катихизисъ пространный и краткій, и книги, указываемыя Начальствомъ, какъ полезныя для увѣщанія раскольниковъ и обличенія неправыхъ раскольническихъ толковъ.

Пе ч. позволяется Февраля 21 дня, 1862 года. Цензоръ Свящ. А. Романовъ. Печатано въ типог. А. Басова.

ПРИБАВЛЕНІЕ КЪ ТУЛЬСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Марта № 5. 1862 года.

Содержаніе: Св. Отца нашего Тихона Воронежскаго: слово о покаяніи. — Библіотека Тульской Староникитской церкви (продолженіе). — Обзоръ церковныхъ событій 1861 года (окончаніе). — Замѣтки, выписки изъ журналовъ и извѣстія. — Объявленія. —

СВ. ОТЦА НАШЕГО ТИХОНА ВОРОНЕЖСКАГО,

Слово о покаяніи (*).

Пріидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы. Мат. 11, 28.

Согрѣшившимъ по святомъ крещеніи едина надежда осталась истинное покаяніе. Слава Богу о семъ! слава Богу! еще мы не погибли, грѣшники! еще надежда осталась, еще щедроты Божіи не скончались, еще покаяніе грѣшникамъ проповѣдуется, еще нищимъ бла-

(*) Соч. Пр. Тихона, Еп. Ворон. томъ III. ст. 192—194. Спб 1825 г.

говѣствуется, еще Царя небеснаго милость вездѣ публикуется, еще двери милосердія не затворены, еще благодать Божія всѣмъ отверста, еще Евангеліе и Агнецъ Божій вземляй грѣхи міра проповѣдуется, еще царствіе Божіе возвѣщается, еще грѣшники кающіися спасаются, и мытари и любодѣи, очистившіися покаяніемъ, въ царствіе Божіе входятъ, еще Богъ милосердый всѣхъ отвратившихся къ себѣ призываетъ, и ожидаетъ и общаетъ милость, еще Отецъ чадолубивый блудныхъ сыновъ, отъ страны дальней возвращающихся пріемлетъ, и дому своего двери имъ отверзаетъ, и въ первую одежду ихъ облакаетъ, и даетъ перстень каждому на руку, и сапоги на ноги, и всей Своей святой фамиліи велитъ радоваться о нихъ: Радуйтесь, Ангели, и вси избранніи мои! Грѣшники ко Мнѣ обращаются, человѣки, созданіе мое по образу Моему и по подобію сотворенное, погибшіи спасаются, мертвіи оживляются, и изгибшіи обрѣтаются. Слава благодати Его, слава челоуѣколюбію Его, слава милосердію Его, слава щедротамъ Его! Грѣшники бѣдніи, что и мы медлимъ на дальней странѣ и не идемъ ко Отцу нашему? что голодомъ гибнемъ? что беззаконіями, аки рожцами исполняемся? въ дому Отца нашего всякое изобиліе есть. Тамо и наемники до избытка насыщаются. Съ великимъ усердіемъ и желаніемъ ждетъ насъ Отецъ нашъ, и возвращающихся къ Нему издавеча любезно увидитъ насъ, и милосердыми очами воззритъ на насъ и милы будемъ Ему, и текъ нападетъ на выю нашу, и обьиметъ насъ и облобызаетъ насъ лобзаніемъ любви Своея святыя, и не будетъ намъ выговаривать, и грѣховъ нашихъ и беззаконій не помянетъ къ тому: и начнутъ о насъ радоватися и веселитися вси святіи Ангели, и избранніи Его. И такъ пріидемъ въ себе, и возставше пойдемъ и поспѣшимъ ко Отцу нашему, и всякъ скажетъ Ему со смиреніемъ и жалвніемъ: *Отче, согрѣшихъ на небо и предъ Тобою, и уже нѣсмь достоинъ нарецися сынъ твой; сотвори мя яко*

единаго отъ наемникъ Твоихъ: Луки Гл. 15 ст. 18 и 19. Поспѣшимъ, поспѣшимъ грѣшники, пока время не ушло, пока Отецъ ждетъ, пока двери дому Его святаго не затворены. Покаемся, пока милосердіе Божіе дѣйствуетъ, да не дознаемъ на себѣ правды Божіа дѣла, вѣчный судъ. Аминь.

БИБЛИОТЕКА ТУЛЬСКОЙ СТАРОНИКИТСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе)

Д е к а б р я:

- 4) „Стыл мѣнца варвары.“ Ев. Мар. Зач. 48.
- 5) „Памат. стго оца савы.“ Ев. Мат. зач. 43.
- 6) „Памат. стго оца никола.“ Ев. „пис. 21 окт.“
- 7) „Ст. оца амбросья. Слоуж. вся николина.“
- 9) „Зачатье анны. егда зача стоую Вѣроу.“ Ев. „пис. соуб: 6 ѿ лоук.“ (зач. 36)
- 12) „Память стго оца нашего спиридона чудотворца“ Ев. Септев. 2.“
- 13) „Стхъ мѣнкъ еустратья аоуженья. Слоуж. сеп. 20.“
- 17) „Стхъ 3 отрокъ. и данила пррка“ Ев. нед. 1 ѿ лоукы“ (зач. 17).
- „Нед. праоцмъ.“ Ев. „пис. нед. 4 ѿ Матѣ.“ зач. 23.)
- „Соуб. прѣд. рѣтвомъ.“ Ев. ѿ Маѣ. еже и по рож. соуб.“
- Нед. прѣд. рѣтвомъ хѣомъ.“ Ев. мат. зач. 1.
- 20) „Ст. мѣнка игнатъ.“ Ев. Мар. зач. 41.
- 24) „Стыл мѣнца евгенъ.“ Ев. Лук. зач. 5.
- 25) „Рѣство Га нашего іса хѣ.“ Ев. „на заут. Книгы рожьства ісѣ хѣа. пис. ѿ полоу ісѣ Хѣо рожтво сице бѣ. А се на литоург.“ Мат. зач. 3.

„На оутрим рѣтва хѣ.“ Ев. „съ бороу бѣы ѿшед-
шимъ волхвомъ.“

Соуб. по рождествѣ хѣ.“ Ев. Мат. зач. 46.

„Нед. по рождествѣ хѣ.“ Ев. Мат. зач. 4.

27) „Ст. первомчика стефана.“ Ев. „пис. нед. 13
ѿ Мѣ. (зач. 87).

29) „Стхъ младенецъ.“ Ев. Мат. зач. 4.

Г е н в а р ѣ.

1) Обрѣзаніе гѣ нашего ісѣ хѣ.“ Ев. Лук. зач. 6.
(что назначено въ настоящемъ Церковномъ Евангеліи
преступить, пропущено.)

„Въ тѣхъ днѣхъ ст. васильѣ.“ Ев. Септевр. въ 3.“

2) „Ст. ѿца силверста.“ Ев. „Іюна. 11.“

3) „Ст. пррка малахія.“ Ев. Мат. зач. 49.

4) „Ст. феопемта.“ Ев. Лук. зач. 31. „Соуб. прѣд.
бговленьемъ. Ев. Мат. зач. 5) оканчивается 6-мъ сти-
хомъ.

„Нед. по бговлениі. (должно читать; предъ Бого-
явленіемъ). Ев. Мар. зач. 1.

„Въ навечеріе Бговленьѣ.“ Ев. Лук. зач. 9.

6) Ст. бговлениі.“ На утр. Ев. Мар. зач. 2, на
литургіи Ев. мат. зач. 6.

7) Ст. іѡана пртча.“ Ев. іѡан. зач. 3.

„Соуб. по бговленьи.“ Ев. Мат. зач. 7.

„Нед. по бговленьи.“ Ев. Матѣ. зач. 8.

14) Стхъ ѿць избіеныхъ въ синаистѣи горѣ.“ Ев.
Мат. зач. 10.

16) „Поклоненіе оужа ст. апла петра.“ Ев.
въскрное 11. (Іѡан. зач. 67.)

17) „Ст. ѿца антоньѣ.“ Ев. октѣб. 21.

23) „Ст. мчнка климента.“ Ев. Мат. зач. 44.

26) Прѣнесеніе мощи ст. еоодора стоудіискаго
Ев. ѿ Матѣеа (зач. 27.)

27) „Прѣнесеніе мощи ст. іѡана злат.“ Ев. 11.
нояб.“

28) „Ст. ефрема сиргна.“ Ев. „пис. въ 5 декабр.“

29) Прѣнесеніе мощей стго игнатія бѣносаца.“ Ев. декабрѣ 20.

31) „Стою мѣнкоу кура и іѡана.“ Ев. Ноябрь 11.

Февраліа:

2) „Оусрѣтенъе гне.“ Ев. „на заут. Септес.“ 8. На Литоург. Еѣг. ѿ Лоукы.“ зач. 7 и 8 (*) и проч.

Сдѣланныя нами выписки достаточно знакомятъ читателя съ особенностями мѣсяцеслова нашей рукописи и потому мы не продолжаемъ ихъ, чтобы не сдѣлать чтенія статьи нашей слишкомъ утомительнымъ. Для знатоковъ дѣла укажемъ еще нѣсколько особенностей въ остальной части мѣсяцеслова.

Апрѣля 19: Препод. іѡана палелѣила,“ по нынѣшнимъ святцамъ: ветхопещерника.

Іюля 24: „Стою мѣнкоу бориса и глѣба. Ев. Мат. зач. 38. Кромѣ этихъ двухъ святыхъ, во всемъ Мѣсяцесловѣ нѣтъ ни одного изъ Русскихъ и Сербскихъ.

Августа 1: „Сѣихъ макавіи.“ Но нѣтъ праздника въ честь всемилостиваго Спаса.“—15: „Память стго оубруса.“ Этого праздника нѣтъ во многихъ синодальныхъ рукописяхъ.

Изъ сличенія Евангелій, написанныхъ, или только указанныхъ въ мѣсяцесловѣ, съ положенными нынѣ, находимъ, что они не всѣ совпадаютъ съ настоящими, а нѣкоторыя, сверхъ того, написаны и указаны или явно по ошибкѣ, или по неизвѣстнымъ намъ сообщеніямъ.

Послѣ всѣхъ этихъ Евангелій въ ркп. особо напи-

(*) За тѣмъ въ мѣсяцесловѣ означены слѣдующія числа: 9, 11, 17, 18. 24; въ Мартѣ: 1, 9, 25. 26; въ Апрѣлѣ: 19, 20, 22, 23, 25, 27, 28 и 30; въ Маѣ: 1, 2, 8, 15, 20, 21, 25; въ Іюнѣ: 2, 8, 11, 14, 21, 24, 28, 29 и 30; въ Іюль: 1, 2, 8, 11, 15, 20, 22, 24, 25 и 27; въ Августѣ: 1, 2, 6, 9, 10, 14, 15, 16, 18, 22, 23, 24, 26, 29 и 31.

сано 11 воскресныхъ утреннихъ, кромѣ тѣхъ, которыя уже прежде были написаны.

Такимъ образомъ общій порядокъ Евангелій одинъ и тотъ же съ древними списками Синодальной Библіотеки. Въ нашей рукописи противъ нѣкоторыхъ списковъ недостаетъ Евангелій на всякую потребу (*).

Въ правописаніи ркп., кромѣ приписки на предполоднемъ листѣ, (**) нѣтъ употребленія буквы ж; вмѣсто буквы ѣ въ глаголахъ на концѣ пишется ѣ; въ срединѣ и концѣ словъ пишется ѣ почти только въ предлогахъ слитныхъ, рѣдко вмѣсто буквы о; нигдѣ не употребляется буква ѝ, но въ началѣ, срединѣ и концѣ вмѣсто ѱ, пишется оѱ; при поднебныхъ г, ѣ, х, вмѣсто н, пишется нѣ; точно такъ, какъ и при шенелеватыхъ ж, ѱ, ш, ц. пишутся м и л; въ употребленіи л и а видно однообразіе, какъ будто писавшій слѣдовалъ въ сихъ случаяхъ одному правилу, именно л онъ употреблялъ въ слогахъ чистомъ; буква іе употребляется весьма рѣдко. Въ правописаніи и формѣ словъ есть особенности, довольно общія въ древнихъ рукописяхъ. Тѣ вм. той, съ вм. сей, нѣ вм. но, вездѣ пишется їскъ вм. Іисусъ, только подъ 6 числомъ Августа читаемъ: „Прѣображеніе.... Спаса нашего Іѱ Хѣ“, гдѣ ѱ есть тоже, что ѱ, множество вм. множество. (Ев. отъ Лук. 2, 13.) и т. п.

Чтобы ближе ознакомить нашихъ читателей съ особенностями правописанія и текста нашей рукописи, мы прежде всего выпишемъ цѣлое зачало 36 отъ Луки, замѣчательное для насъ тѣмъ, что въ рукописи оно читается въ двухъ редакціяхъ,—(какъ и 7-е Воскрес-

(*) Оп. С.Б. стр. 223. 225.

(**) На оборотѣ тогоже листа тою же рукою, какою слѣлана приписка, написано 7-е воскресное Евангеліе, съ юсами и запятыми, хотя оно другою рукою уже написано наряду см. л. 108 наобор.

ное Евангеліе: 1, въ субботу 6 отъ Лоуки (Л. 41) и 2, въ Мѣсяцесловѣ подѣ 9 числомъ Сентября (Л. 83 об.):

1)

Рѣе Гѣ. никтоже свѣтиль-
ника въжегъ покрываетъ
его съ соудомъ. ли подѣ
одръполагаетъ. нѣ на свѣщ-
никъ въздѣваетъ. да входя-
щей видать свѣтъ. Нѣс. бо
тайно еже не боудеть поз-
нано. Ни оубо тайно еже
не явится и въ явленье
придетъ. блюдѣте оубо ка-
ко слышите. иже бо имать
дасть ся емоу. а иже не
имать. и еже имать ѿмет-
ся ѿ него. придоша же
мѣи и братья к нему. и
не можаху бесѣдовати к
нему народомъ. и въ звѣ-
стиша емоу. глѹще. аго
мѣи твои и братья твои въ
нѣ стоятъ видѣти тѣ хотѣ-
ще. онъ же ѿвѣщавъ рече
имъ. Мѣи моя и братїи мои
си соутъ. слышащей слово
Бжїе и храняще іе:

2)

Рѣе Гѣ. никтоже въ жегъ
свѣтильника покрываетъ его
подѣ спсудомъ. нѣ на свѣщ-
никъ возлагаетъ. да входя-
щей видать свѣтъ нѣс бо
тайно еже явится. Ни оу-
тае но еже не боудеть поз-
нано. и въ явленье боу-
детъ. блюдѣтеса оубо како
слышите. иже бо имать
дасть ся емоу. а иже не
имать иже мнитса имѣи
отъимется ѿ него и при-
доша к нему мѣи и братья.
и не можаху въ прашати
его народомъ. и въ звѣсти-
ша емоу глѹще. іако мѣи
твои и братья твои въ нѣ
стоятъ видѣти тѣ хотѣще.
онъ же ѿвѣщавъ рече к
нимъ мѣи мои и братья
мои си соутъ слышаще
слово Бжїе и храняще е:

Замѣтимъ здѣсь кстати, что во всей почти рукопи-
си не встрѣчается ни какихъ другихъ строчныхъ зна-
ковъ препинанія, кромѣ точки, которая замѣняетъ со-
бою всѣ другіе знаки; но въ концѣ каждаго чтенія,
вмѣсто точки, постоянно употребляется двоеточіе.

Для сравненія съ Синодальными списками Еванге-
лія, приведемъ нѣсколько вариантовъ изъ нашей руко-

писи, руководствуясь указаніями опис. ркп. Синод. библиотеки. (*)

а)

Матѣ. 25, 8 въ нашей рук. согласно съ синодалн. говорится: „дадите намъ отъ масла вашего.“

Мар. 1, 8 въ синод. спискахъ: „азъ убо крѣтъ вы въ водѣ“ (ἐν ὕδατι)

Въ наш. ркп. „азъ оубо крѣстихъ въ водою,“ какъ въ нынѣшнемъ текстѣ.

Лук. 1, 37. Въ наш. рук. подобно синодал. ѿ ба (παρὰ τῷ Θεῷ) въ сл. возможна соут.“

Лук. 1, 3 Послѣдовавшоу выше всѣхъ испытно. (παρηκολούθηκоти ἀνωθεν πᾶσιν ἀκριβοῦς).

Въ наш. ркп. изволися и мнѣ хоуждшоу всѣхъ исперва о всѣхъ воистиноу на радоу писати.

юан. 8, 44 въ сп. іако лъжѣ є. и оцъ его ѣти ψευσης ἐστὶ καὶ ὁ πατὴρ αὐτοῦ)

Въ рук. іако лъжи есть ѿцъ. нынѣ: и отецъ лжи.

б)

Матѣ. 2, 13. Въ син. сп.: „пойми отроча и матере его“

въ ркп. „пойми отроча и мтръ его. искати дша отрочате.

Лук. 2, 12. Въ сп. обрѣщете младенецъ повѣтъ лежащъ.

Въ ркп. „обращете младенецъ лежащъ въ яслѣхъ.

вм. „младенца повита, лежаща“.

Лук. 1, 30 Въ сп. „обрѣте“, вм. „обрѣла еси.“

Въ ркп. „не боиса мрѣе обрѣте бо блѣтъ ѿ Бѣ.“

(*) Оп. М. С. Б. стр. 141.

- Лук. 6, 4. Въ ркп. такъ же, какъ и въ синод. спис: „дасть, дасть, вм. яде даде (Л. 46 об.)“
- Лук. 14, 1. „Бѣ вънити Ісѹ въ домъ етера (вм. нѣкоего) кѣнзіа фарисѣиска въ соубо- тоу хлѣба дасть (вм. ясти) и бѣахоу назирающе.“
- Матѣ. 6, 25. Въ синод. сп: „възрите на птица неб- ныя.“
- Въ рук.: възрите на птица „нбныя“
- Лук. 10, 34—35 Въ синод. списк. емь вм. ему, то- же и въ ркп.
- Іоан. 18, 21 Въ синод. сп: „Въ прашаеми. Въ ркп: въ прашаеми.“
- Матѣ. 2, 4. Въ ркп: „въпрашаеи ка кде Хсѣ ра- жается.“
- Мат. 4, 11. въ ркп: „сложихоуть“ (Лук. 96).
Мар 15, 23 „далахоуть“ (Л. 76).
- Лук. 24, 7: въ ркп: „хоулашетъ.“
- Лук. 6, 9. Въ ркп: такъ же, какъ и въ синод. список: „ониже умолчаша“ опущено.
- Іоан. 10, 33. Въ список. син: „о власѣмѣи“ βλασφημία
въ руп. стоитъ: „нѣ ласфимии“ вм.
нынѣшняго: „но о хулѣ.“
- Лук. 13, 21. Въ сп: „скры въ мѣцѣ сата три (сата
триа)
Въ ркп: „въ моуцѣ скры три сита,“
вѣроят, но ошибкѣ.
- Лук. 23, 38. Въ ркп: „написано над нимъ кнѣгами
(грамматѣ) римскими и еврейс-
скими“ сходно съ нѣкоторыми сино-
дальными списками.
- 18, 5. Въ рук: „се. Пророкъ.“ вм. се чело-
вѣкъ.
- Лук. 23, 44—45. Въ ркп: бѣлаше же, вм. бѣже, годича,
вм. часть, шестая... И заѣса Црѣвная
раздрася на двое. И горы до долоу,
вм. посредѣ.

- Іоан. 3, 4 Въ синод. спискѣ, „второе влѣсти въ
чрево мѣре.“ Въ рѣк. „вторицею въ
чрево въ лѣсти мѣре.“
Мар. 13, 9. Въ сп: „предадѣть вы въ снѣтъ“, вм.
сонмища, сходно съ синод. спискомъ,
гдѣ стоитъ: „снѣтъ.“

Изъ сравненія этихъ мѣстъ видно, что а, разность
между синодальными списками и рукописью происхо-
дитъ отъ разнаго перевода нѣкоторыхъ словъ; б, со-
стоитъ въ разности древнихъ грамматическихъ формъ
и в, въ другихъ чтеніяхъ Греческаго текста, или въ
разнообразіи древнихъ формъ славянской рѣчи.

Нельзя ли опредѣлить, какому именно списку слѣ-
дуетъ наша рукопись?

Сличая ее съ Остромировымъ Евангеліемъ, съ тек-
стомъ Греческимъ и другими списками, можно придти
къ слѣдующимъ заключеніямъ:

а) Наша рукопись, какъ всѣ списки, за не многими
исключеніями, часто слѣдуетъ тексту списка Остроми-
рова, отступая отъ принятаго нынѣ: 1, въ особенныхъ
чтеніяхъ Греческаго текста.

Іоан. 7, 39: Въ синод. сп.: (*) „не оубо бѣ дхъ
стыи данъ“ (δεδωμενον).
Въ рук. также „данъ“, котораго сло-
ва теперь нѣтъ.

Лук. 8, 37. Въ синод. сп.: „области Гергесинь-
ки“, вм. Гадаринскія.

Въ рѣк. также: „области Гергесинскы“,
какъ въ нѣкоторыхъ Греч. спискахъ.

2) въ переводѣ:
Лук. 2, 44 Въ сп: „искашета ѳего вроженьи и
въ знаньи“ (εν τοις συγγενεσι και εν τοις
γνώσει).

Въ наш. рук: „искашета его въ дроу-
жинѣ и въ знаньи.“ Лук. (93)

(*) Сл. Ош. С.Б. стр. 235. 236 и 237.

Матѣ. 5, 9. Въ синод. сп.: „блжнн съ миряющег.“

Въ ркп. „блжнн смирѡющинся (вм. миротворцы.)“

Вмѣсто нынѣшняго слова: пѣтель, какъ въ синод. спискахъ, такъ и въ нашей рукописи употреблено: „коуръ“ (Л. 73).

б) Къ Остромирову Евангелію наша ркп. приближается еще и тѣмъ, что представляетъ отъ Пятдесятицы до вел. поста одни только субботнія и недѣльныя чтенія.

Но съ другой стороны наша рукопись, вмѣстѣ съ другими списками, представляетъ и разнаго рода исправленія а) касательно дневныхъ чтеній. Какъ въ синод. спискахъ, (*) и въ нашей рукописи нѣтъ придаточныхъ чтеній Остромирова Евангелія предъ нед. Мытаря и Фарисея.

б) Въ текстѣ рукописи приняты не только иныя чтенія противъ Остромирова, но и напротивъ другихъ списковъ. Такъ:

Матѣ. 11, 2. По Остром: «оученикы своими» (ἱα τῶν μαθητῶν).

Въ син. сп.: „два оученикъ его“ (δύο τῶν μαθ.).

Подобно и въ нашей ркп.: „два ѿ оученикъ своихъ.“

Матѣ. 25, 1. По Остром: изидоша противъ женихоу и невѣстѣ (καὶ τῆς νυμφῆς).

Въ синод. сп. и въ нашей ркп. слова „невѣстѣ“ нѣтъ.

Іоан. 3, 11. По Остром: „и свѣдѣтельства нашего не пріемлите.“

Въ син. сп.: „никтоже не пріимлетъ“.

Въ ркп.: „и свѣдѣтельства нашего никтоже пріемлетъ“.

в) Въ мѣстахъ, которыя позднѣйшимъ читателямъ

(*) Тамъ же стр. 238.

казались неясно преведенными, древній переводъ какъ въ синод. спискахъ,, такъ и въ нашей ркп. исправляется по греческому тексту.

Матѣ. 6, 11: Остром: „хлѣбъ нашъ насщный.“
Въ нѣкот. спис. и въ наш. ркп: „ча
ставшаго дне“.

Марк. 10, 42. Остр. „оустомъ имъ“ („катахиреуэсιν
αὐτῶν“)
Въ списк. и въ ркп. „съ владоуть
ими.“

Мар. 15; 38, Остр: „опона цркѣнаа раздъраса на
двое ѿ горы до дола“.
Въ син. списк: „запона храма Бжїи
и проч.
Въ наш. ркп. Мат. 27, 51: „Запона
(вм. завѣса) цркѣнаа раздъраса отъ
вышняго краа до нижняго“.

г) Греческія слова, оставленные въ древнихъ спискахъ безъ перевода, въ нашей рукописи замѣняются славянскими.

Матѣ. 27 7. Вмѣсто „равви“ въ наш. рукописи
употребляется „учителю.“

с) „Слова, вышедшія изъ употребленія, въ спискахъ
замѣняется болѣе употребительными.

Лук. 1, 21: по Остр: „и чоуждаахся іеже моуж-
дашеть въ цркѣви“.

Въ наш. рук: „и чоуждахоуся еже бл-
ше въ цркѣви.“

Марк. 10, 34 Въ Остр. и нѣкотор. сп. „и оуте-
пжтѣи.“

Въ наш. ркп. „и оубьють и.“

Іоан. 12, 6. По Остр. „и рачицѣ имы.“

По списк. „скрініцо, ковчежець.“
Въ ркп. „ковчегъ имашъ“.

По такимъ исправленіямъ видно, что рукопись Ста-
ропикитской Церкви не имѣетъ поднаго сходства ни

съ однимъ спискомъ, извѣстнымъ намъ по описанію синодальной бібліотеки. Въ одномъ какомъ либо мѣстѣ она, по видимому, болѣе согласна съ Остромировою, въ другомъ съ иною какою либо рукописью. Разнообразіе почти всѣхъ доселѣ извѣстныхъ списковъ приводитъ насъ къ тому заключенію, что древніе „списатели“ божественныхъ книгъ смотрѣли на свое дѣло вовсе не такъ, какъ смотрятъ нынѣшніе писцы—кописты. Они были не только писцами, но и редакторами своихъ списковъ, и, конечно, для этого дѣла, по своему времени, были достаточно образованы, по крайней мѣрѣ, хорошо знали и понимали то, что писали. Можно думать, что каждый писатель считалъ своимъ долгомъ внести въ свой списокъ все, что казалось ему лучшимъ въ извѣстныхъ ему прежнихъ спискахъ, и кромѣ того еще свои новые варианты, по своему крайнему разумѣнію. Двойная редакція выписаннаго нами 36 зач. отъ Луки доказываетъ, что чернецъ, писавшій наше Евангеліе, не ограничивался однимъ какимъ нибудь оригиналомъ. Довольно твердое правописаніе показываетъ въ немъ человѣка образованнаго на столько, чтобы самостоятельно воспользоваться тѣми оригиналами, какіе были у него подъ руками.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. Г. Пановъ.

ОБЗОРЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СОБЫТІЙ 1861 ГОДА.

(Окончаніе).

Въ то время, когда западная церковь испытываетъ волненія и опасности вслѣдствіе столкновенія интересовъ духовно-свѣтской главы своей съ интересами политическаго міра, а Восточная страдаетъ подъ игомъ мусульманъ, наша русская православная церковь, на-

ходясь подъ сѣнію православнаго Монарха, наслаждается миромъ и спокойствіемъ, укрѣпляясь въ силѣ своей и возрастая въ числѣ своихъ членовъ. Русская церковь принадлежитъ многочисленнѣйшему и сильнѣйшему изъ православныхъ народовъ. Она одна пользуется, можно сказать, полною свободой. Она имѣетъ преимущество предъ другими восточными церквами и сравнительно большимъ образованіемъ своей іерархіи и паствы. Въ ней надежда православнаго Востока. Такое значеніе занимаетъ она въ средѣ восточнаго христіанства. Прошедшій годъ ея былъ особенно замѣчательнъ по своимъ событіямъ, имѣющимъ важность и знаменательность не только собственно для русскаго православнаго народа, но и для всего православнаго міра.

13 Августа совершилось торжественное причтеніе къ лику святыхъ и открытіе нетлѣнныхъ мощей Св. Тихона, Епископа Воронежскаго, новопрославленнаго Чудотворца Задонскаго, — событіе весьма важное и благоплодное. Самое открытіе мощей Святителя представляетъ собою, по выраженію нѣкоторыхъ, чрезвычайный соборъ земли Русской. Ко дню открытія, по распоряженію Начальства, прибыли 4 Архипастыря русской церкви со множествомъ окрестнаго духовенства, а по гласу церкви стеклось до 300 тысячъ народа разнаго возраста, пола, званія и состоянія изъ всѣхъ концовъ Россіи. И вотъ, съ причтеніемъ Преосв. Тихона къ лику Святыхъ, предсталъ предъ престоломъ Божиимъ въ сонмѣ святителей Кіевскихъ, Новгородскихъ, Московскихъ, Ростовскихъ и пр., новый ходатай и молитвенникъ за церковь русскую. Господь Богъ прославилъ открытіе св. мощей его обиліемъ чудотвореній, о которыхъ вѣсть, вмѣстѣ съ самими исцѣленными и свидѣтелями чудесъ, быстро разнеслась по лицу земли Русской и еще разъ послужила и послужитъ въ рукахъ Промысла Божія орудіемъ къ укрѣпленію въ сердцахъ людей святой вѣры правос-

лавной, къ вразумленію сомнѣвающихся и маловѣрныхъ и къ покаянію ненавистниковъ и хулителей св. Церкви. Поистинѣ „день прославленія мощей Св. Тихона содѣлался днемъ торжества для всей православной церкви“ (*) и навсегда пребудетъ памятенъ въ сердцахъ вѣрующихъ.

Вслѣдъ за симъ торжествомъ православной вѣры внутри нашей церкви, вдали отъ Россіи, на Западѣ Европы совершилось другое, довольно знаменательное для насъ, событіе—это освященіе русской православной церкви въ Парижѣ. До сихъ поръ во Франціи, не смотря на многочисленное стеченіе русскихъ въ Парижѣ, не было особо устроеннаго православнаго храма, а существовала малая церковь при домѣ посольства. Но въ 1859 году стараніями протоіерея при посольствѣ о. І. Васильева на пожертвованія Государя Императора, Св. Синода и частныхъ лицъ былъ заложенъ великолѣпный храмъ во имя Св. Александра Невскаго, оконченный въ прошломъ году. „Когда идешь или ѣдешь въ Парижъ изъ булонскаго лѣсу и достигнешь ближайшей къ городу части императрицыной аллеи, пишетъ корреспондентъ Рус. вѣстника,“ впереди влѣво изъ массы еще не совсѣмъ опредѣлившихся городскихъ построекъ, вдругъ вдали встаетъ зданіе, которое сразу приковываетъ къ себѣ вниманіе русскаго туриста. Какія то непарижскія черты, что-то нездѣшнее, что-то какъ будто знакомое... Ещебы не знакомое! Посмотрите, солнце заиграло на куполахъ и крестахъ. Это недавно отстроенная русская церковь“...(**) Она находится въ кварталѣ Елисейскихъ полей въ улицѣ Креста. Длина и широта крестообразнаго въ основаніи храма одинаково ровная—13 саж. и 12 вершковъ. Это единственный въ Парижѣ храмъ, устроенный въ византійско-русскомъ вкусѣ. Во всей

(*) Цер. Лѣт. Дух. Бес. 1861 г. стр. 563.

(**) Собр. Лѣт. Р. В. № 38 1861 г.

архитектурѣ церкви цѣльно, полно, ясно и изящно выражается религіозная мысль высокая, полная, смѣлая, парящая къ небу, чисто русская, православная.“ (*) Внутреннія украшенія церкви вполне соотвѣтствуютъ красотѣ внѣшняго вида ея. „Особенно знаменательно изображенъ въ верхнемъ куполѣ храма Іисусъ Христосъ, вѣчный архіерей, прошедшій небеса. Это изображеніе окружено надписью залотыми буквами, заимствованною изъ посл. къ Евр. 4. 14—16. По матеріалу она устроена изъ бѣлаго тесоваго камня и стоила 1,200,000 франковъ (300 тысячъ рублей сер.) (**)

Освященіе церкви совершено было 26 Августа Пресвященнымъ Леонтіемъ, Епископомъ Ревельскимъ, съ многочисленнымъ соборомъ духовенства нашихъ европейскихъ миссій. Событіе это привлекло въ нашу церковь множество любопытныхъ французовъ, въ числѣ коихъ, по словамъ нѣкоторыхъ, (***) были два католическихъ епископа, одѣтые въ партикулярное платье. Торжественность богослуженія нашей церкви произвела сильное впечатлѣніе на зрителей, выразившееся весьма различными понятіями и толками, то низходящими до самой дѣтской наивности, то возвышавшимися до самыхъ высокихъ похвалъ нашей церкви. Такъ корреспондентъ Русскаго вѣстника, наблюдавшій дѣйствія нашего богослуженія на парижанъ, пишетъ: „западнымъ людямъ, особенно французамъ, дико все не свое, они туго на пониманіе явленій чуждой жизни... По лицамъ ихъ можно было заключить о тѣхъ наивныхъ чувствахъ безотчетнаго удивленія, которыя возбуждалъ всякій столбикъ и всякій пѣвческій аккордъ въ людяхъ, привыкшихъ смотрѣть на міръ подъ угломъ парижскаго меридіана. Глядя на нихъ, невольно вспоминаешь очень маленькія и еще не разсуж-

(*) Дух. Хр. пис. Полс. 2-ое.

(-) Тамъ же.

(**) Тамъ же вѣст. 3.

(***) Тамъ же вѣст. 3.

дающія дѣти, поставленные лицомъ къ лицу съ чѣмъ-либо необыкновеннымъ, слономъ напр., или пушкой...“ (*) Авторъ писемъ о парижской церкви (въ духѣ христіанина) передаетъ что одинъ французъ, удивленный великолѣпіемъ нашей церкви, воскликнулъ: *какая великолѣпная церковь! какая красота! какое богатство!* А у насъ (т. е. французовъ) жалость смотрѣть на наши храмы! Никто не хочетъ заботиться о нихъ“. (**) Но люди, глубже понимающіе значеніе сего событія, высказали болѣе опредѣленные отзывы о немъ. Вотъ что пишетъ аббатъ Гете, жаркій поборникъ соединенія Востока и запада на началахъ вселенскаго православія: „Путешествіе православнаго епископа на западъ есть великое благо для обѣихъ церквей, какъ залогъ воссоединенія запада съ восточною церковію, на которую смотрѣли тамъ сквозь тусклое стекло предубѣжденій“... (***) И если вѣрить означенному корреспонденту, то вотъ еще отзывъ его о впечатлѣніи самаго богослуженія нашего: „всѣ католики и протестанты казались живо тронутыми величіемъ восточнаго богослуженія, его древнимъ характеромъ, который поражаетъ съ самаго начала и возбуждаетъ уваженіе. Но среди пріятныхъ ощущеній, наполнявшихъ наше сердце, при благоговѣйныхъ службахъ на которыхъ мы присутствовали, одна грустная мысль тревожила насъ. Мы разсуждали сами въ себѣ: римская церковь очень виновна, клеймя именами схизмы и ереси восточную церковь, столь древнюю, столь прекрасную, столь благоговѣйную, которая не имѣетъ иной вины предъ римскою церковію, кромѣ сопротивленія ея нововведеніямъ“... „Пребываніе преосвящ. Леонтія въ Парижѣ, продолжаетъ тотъ же писатель,

(*) Совр. Лѣт. Р. В. № 38 1861.

(**) Дух. Хр. письм. 4-ое.

(***) Дух. Хр. Пис. полис. 4-ое.

произвело много добраго; оно привлекло вниманіе къ церкви Восточной; оно возбудило къ ней уваженіе, уничтожило много предубѣжденій. Богослуженія, совершаемыя въ новой русской церкви, будутъ продолжать это дѣло. (*). И точно, со дня освященія церковь наша продолжаетъ привлекать къ себѣ многочисленныхъ посѣтителей и вниманіе лицъ, можетъ быть ищущихъ истины въ дѣлѣ религіи. Въ октябрѣ мѣсяцѣ посѣтили ее епископъ Лондонскій и одинъ изъ прелатовъ французскихъ, съ похвалою отозвавшіеся о благолѣпії нашего храма, а 17-го Декабря (н. ст.) ее посѣтила сама императрица французовъ, съ замѣтнымъ удовольствіемъ обозрѣвавшая украшенія нашей церкви и съ любознательностію спрашивавшая объ отличіяхъ православнаго іероисповѣданія отъ католическаго. (**). Такимъ образомъ церковь наша сдѣлалась, по выраженію одного изъ духовныхъ журналовъ нашихъ, (***) безмольнымъ проповѣдникомъ формы ученія православной вѣры, чуждаго крайностей католичества и протестанства. (****).

(*) Хр. Чт. Нояб. 1861 г. стр. 399.

(**) Подробности сего посѣщенія см. въ Стран. и Духъ Христ. За январь 1862 г.

(***) Христ. Чт. Нояб. 1861 стр. 391.

(****) При семъ нельзя не упомянуть о томъ, что на Западѣ Европы, а особенно въ Англіи, среди религіознаго недовольства, во многихъ пробудилось желаніе ознакомиться съ ученіемъ и устройствомъ восточной церкви; въ литературѣ появилось довольно сочиненій, болѣе или мѣнѣе благопріятныхъ для православія, (таково напр. сочиненіе англійскаго пастора Джемса Мерика); въ одномъ изъ университетовъ англійскихъ открыты даже проф. Станлеемъ публичныя чтенія о восточной церкви, коихъ часть переведена въ Труды Кіев. Д. Акад. и Правосл. Обзоръ за 1861 годъ. Слѣдствіемъ сего было то, что и въ обществѣ Англійскомъ появи-

Въ самой Россіи успѣхамъ, распространенія православной вѣры въ послѣднее время много способствовало движеніе христіанскаго населенія въ отдаленные края имперіи, гдѣ прежде преобладало магометанство и язычество. Такъ покореніе горскихъ племенъ на Кавказѣ открыло путь христіанской проповѣди въ самыя неприступныя ущелія горъ. И чтобы удобнѣе ознакомить горцевъ съ выгодами просвѣщенія, правительство сочло нужнымъ заселить предгорія Кавказскаго Хребта Христіанскими жителями; по Высочайшему Манифесту отъ 24 Іюня 1861 года туда переселено достаточное количество семействъ изъ Кубанской области (*) и изъ внутреннихъ губерній Россіи. (**) Вмѣстѣ съ тѣмъ правительство приглашаетъ всѣхъ православныхъ подданныхъ своихъ къ пожертвованіямъ для возстановленія нѣкогда бывшаго православія на Кавказѣ, поставивъ при церквахъ особыя кружки для сборовъ на этотъ предметъ. (***).

Подобное же обстоятельство помогло успѣхамъ христіанства въ Крыму. Обитавшіе тамъ Татары убѣжали къ единовѣрнымъ Туркамъ, а на мѣсто ихъ прибыли туда единовѣрные намъ, тѣснимые въ Турціи, болгары и малороссы изъ Молдавіи. По извѣстіямъ, сообщеннымъ въ газетѣ „День“ (№ № 12 и 16) всѣхъ семействъ болгарскихъ, переселившихся въ теченіе

лось желаніе соединенія съ восточною церковію; почему разныя духовныя лица Англіи неразъ обращались къ протоіерею нашей посольской церкви въ Лондонѣ съ запросомъ о томъ, „признаётъ ли наша церковь англиканское рукоположеніе, или въ случаѣ признаётъ ли его?“ Прав. Обзор. Янв. 1862 г. стр. 92.

(*) Церк. Лѣт. Д. Бес. 1861 стр. 644.

(**) Рус. Рѣчь 1861 г. № 98.

(***) Сверхъ сего образовалось особое общество для возстановленія православія на Кавказѣ.

прошлаго года въ Крымъ простирается до 6,760, мало-россіянь изъ Молдавіи 677 семействъ, да изъ внутренней Россіи переселилось до 7 тысячъ душъ. (*). И такимъ образомъ богатая страна Таврическаго полуострова, знаменитая по воспоминаніямъ древности, въ настоящее время населяется сплошною массою христіанъ.

Проповѣдь Христіанства продолжаетъ по прежнему успѣшно дѣйствовать и въ Сибири среди тамошнихъ инородцевъ; учрежденіе въ ней въ прошломъ же году двухъ новыхъ архіерейскихъ кафедръ—Енисейской епархіи въ Красноярскѣ и викаріатства въ Иркутскѣ,—даютъ ясно видѣть умножившееся число христіанскаго населенія въ полупустынной и полужыгической Сибири.

Наконецъ не можемъ безъ удовольствія вспомнить о томъ, что въ обществѣ нашемъ, на всемъ пространствѣ огромной Россіи, болѣе и болѣе пробуждаются интересы духовно—нравственные и стремленіе къ духовно нравственной дѣятельности: такъ въ высшихъ, болѣе или менѣе образованныхъ слояхъ общества пробудилась потребность знанія духовныхъ предметовъ, что выразилось увеличеніемъ числа духовныхъ періодическихъ изданій и распространеніемъ книгъ духовнаго содержанія; а въ низшемъ, необразованномъ, классѣ пробудилось стремленіе къ образованію—распространеніе грамотности, въ чемъ приняло самое дѣятельное участіе духовенство нашей церкви, видящее въ этомъ одно изъ лучшихъ средствъ къ улучшенію не матеріальнаго только, но главнымъ образомъ духовно—нравственнаго быта крестьянъ. Грамотность, конечно, не есть еще образованіе, но первый необходимый шагъ къ нему. Съ особенною живостію стремленіе къ ней пробудилось во временно-обязанныхъ кре-

(*) Рус. Рѣчь 1861 г. № 96,

стяхъ: фактъ очень важный! Стоило только почувствовать имъ сколько-нибудь себя свободными, какъ они уже заявили о своихъ насущныхъ потребностяхъ! О томъ какъ велика потребность грамотности въ народѣ и какъ значительно въ этомъ дѣлѣ участіе духовенства можно судить по одной Тульской епархіи, въ которой съ Іюня мѣсяца прошедшаго года—со времени объявленія священно-церковнослужителямъ указа мѣстнаго Начальства о посильномъ содѣйствіи учрежденію сельскихъ школъ до Января настоящаго года открыто ими, какъ видно изъ ежемѣсячныхъ отчетовъ Консисторіи, до 600 школъ, въ которыхъ до 13 тысячъ учащихся обо-его пола.—Не забудемъ, что все это совершилось безъ всякаго принужденія со стороны духовной и свѣтской власти, совершилось въ первый годъ освобожденія, можно сказать, 40 милліоновъ крѣпостныхъ людей. Нельзя не порадоваться такому явленію, полагающему собою начало будущаго благоустройства и благосостоянія Россіи, можетъ быть, на цѣлые вѣки.—

И. Г.

ЗАМѢТКИ, ВЫПИСКИ ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ И ИЗВѢСТІЯ.

О послѣдней попыткѣ раскольниковъ найти себѣ Епископа.

Въ настоящее время не рѣдкость слышать разныя вѣсти о дѣйствіяхъ архіереевъ и священниковъ, получившихъ посвященіе въ Австріи: вѣсти объ Австрій-

скомъ священствѣ волнуютъ и православный и раскольническій міръ. Думаемъ, что духовенству нашей епархіи нужно имѣть опредѣленное понятіе объ этомъ новомъ священствѣ. Тѣмъ изъ духовныхъ лицъ, которые могутъ имѣть въ своихъ рукахъ Христіанское Чтеніе, рекомендуемъ для этой цѣли прочесть статью Нильскаго: „о послѣдней попыткѣ раскольниковъ найти себѣ епископа,“ напечатанную въ послѣдней книжкѣ сего журнала за 1859 и первой за 1860 годъ; а тѣмъ, которые не могутъ имѣть подъ руками сей статьи, но интересуются знать объ Австрійскомъ священствѣ, предлагаемъ извлеченіе изъ ней.

Въ этой статьѣ показывается прежде всего, что раскольники всегда чувствовали нужду въ епископѣ—для приданія своему скопищу вида истинной церкви, хранящей во всей первоначальной цѣлости и чистотѣ всѣ уставы и правила. Отсюда цѣлый рядъ попытокъ и усилій—промыслить собственнаго архіерея, наполнившій прошлое столѣтіе многими, частью смѣшными, но болѣе жалкими исторіями. Подробныя свѣдѣнія объ этихъ попыткахъ мы оставляемъ, потому что любопытный можетъ прочитать ихъ, кромѣ статьи Нильскаго, въ „полномъ Историческомъ извѣстіи о раскольникахъ,“ соч. обратившагося изъ раскола Протоіерея Андрея Іоаннова Кубарева.

Большая часть поисковъ раскольниковъ за епископомъ въ прошломъ столѣтіи были за границей. Эти заграничныя поиски непрекращавшіеся и въ нынѣшнемъ столѣтіи, наконецъ, въ 1846 году увѣнчались небывалымъ до того времени успѣхомъ: раскольники приобрѣли себѣ даже Митрополита.—Дѣло это заслуживаетъ болѣе подробнаго изложенія.

Главные виновники этой затѣи—Буковинскіе раскольники.—Они извѣстны подъ именемъ Липованъ, по большей части принадлежать къ сектѣ поповщинской и населяютъ три большихъ слободы: Бѣлую Криницу,

Климовцы, Соколинцы. Число ихъ простирается до 2500 человекъ. Есть преданіе, будто бы праотцы ихъ поселились здѣсь еще до присоединенія Буковины отъ Молдавіи къ Австріи, что, какъ извѣстно, случилось въ 1776 или 77 году, въ царствованіе Императрицы Маріи Терезіи (умер. 1780 г.). Буковинскіе Липованы, со времени самаго поселенія, пользуются чрезвычайными льготами и привилегіями, изображенными въ декретѣ, дарованномъ имъ отъ Императора Іосифа II въ 1781 году. Къ числу такихъ привилегій относятся и то, что имъ дана полная свобода вѣроисповѣданія и богослуженія съ правомъ имѣть своего священника. По этому въ слободѣ Бѣлокриницкой издавна существовала приходская церковь во имя Космы и Даміана. Кромѣ того въ Бѣлокриницѣ находится обширный монастырь и въ немъ церковь во имя Покрова Пр. Богородицы. Въ 1844 году число старцевъ Бѣлокриницкаго монастыря простиралось до 20 человекъ; большая ихъ часть состояла изъ прежнихъ поселенцевъ, но между ними главную роль играли въ то время новые выходцы изъ Россіи и другихъ мѣстъ. Таковы именно были въ сороковыхъ годахъ: Геронтій, настоятель Бѣлокриницкаго монастыря и два его главные сотрудника и клеврета, старцы—Алипій и Павелъ. Геронтій былъ человекъ безъ всякаго образованія, но удивительно ловкій и вкрадчивый. Алипій совершенный невѣжда, не зналъ порядочно ни читать, ни писать по русски, но владѣлъ большими практическими свѣдѣніями, умѣлъ даже нѣсколько лепетать понѣмцки и былъ отъ природы хитръ и лукавъ. Какъ Геронтій, такъ и Алипій не отличались ни трезвостію, ни вообще добропорядочнымъ поведеніемъ. Скромнѣе ихъ былъ Павелъ, родомъ изъ города Валдая (Новгородской губерніи), гдѣ онъ былъ извозчикомъ. Человекъ онъ грамотный, даже большой начетчикъ, искушенный во всѣхъ тонкостяхъ раскольниковскаго суетудрія. Эти—то три человека въ 1844 году согласи-

лись между собою добыть, во что бы то ни стало, раскольникамъ епископа.

Съ общаго согласія буковинскихъ раскольниковъ, они обратились съ просьбою о епископѣ къ Австрійскому правительству, и конецъ ихъ искательствъ былъ тотъ, что буковинскимъ Липованамъ декретомъ отъ 14го Октября 1844 года дано было право имѣть своего епископа. Резиденціею будущему епископу назначалъ я бѣлокриницкій монастырь. — Какъ только получено было позволеніе и катъ епископа, буковинскіе раскольники немедленно опредѣлили послать кого либо изъ среды себя въ Россію съ извѣстіемъ о столь важномъ событіи и для сбора денегъ. Это порученіе взялъ на себя самъ настоятель бѣлокриницкаго монастыря, Геронтій. Подъ видомъ Австрійскаго купца, онъ отправился въ томъ же 1844 году, въ Россію, — и здѣсь объѣхавъ разныя мѣста, гдѣ есть раскольники, былъ въ Москвѣ и Петербургѣ. Чтобы больше выманить у простаковъ денегъ, вездѣ онъ разглашалъ, что архіереи уже отысканъ за границей и, какъ только будутъ деньги, немедленно явится на свою кathedру.

Съ богатою добычею Геронтій возвратился въ Буковину. Вслѣдъ за тѣмъ, ни мало не медля, буковинскіе раскольники рѣшили отправить двухъ бѣлокриницкихъ старцевъ Алипія и Павла для отысканія архіерея гдѣ либо внѣ Россіи, такъ какъ въ Россіи такого епископа не нашлось. Старцы отправились въ концѣ 1844 года, посѣтили Молдавію, Валахію, Сербію, Венгрію, Далмацію, Черногорію, были въ Венеціи. Удачи однако нигдѣ небыло; вездѣ получали они чистый отказъ и должны были возвратиться домой безъ архіерея. Впрочемъ Алипій и Павелъ тщательно скрывали безуспѣшность своихъ поисковъ.

Нужно было однакожъ, какъ бы то ни было, приводить дѣло къ концу. И вотъ Алипій и Павелъ снова насыпаютъ кошельки свои русскимъ золотомъ и снова отправляются на поиски. Въ этотъ разъ они были въ

Турціи, Греціи, Сиріи, Палестинѣ, но все было напрасно. Уже они стали сомнѣваться въ успѣхѣ своего предпріятія, какъ надежда ихъ воскресла во всей силѣ. На пути изъ Іерусалима Алипій и Павелъ встрѣтились съ нѣкоторыми русскими поклонниками, уже возвращавшимися изъ Синаи, у которыхъ проводникомъ былъ ложно выдавшій себя за Сербъ одинъ Константинопольскій жидъ, по имени Костюшка, который вызвался отыскать имъ въ Константинополѣ не только одного, но даже двухъ епископовъ. Чрезъ нѣскольکو дней Алипій и Павелъ съ жидомъ Костюшкою были уже въ Константинополѣ и здѣсь, при пособіи собратій Костюшки по вѣрѣ и ремеслу, нашли, послѣ долгихъ и усиленныхъ хлопотъ пригоднаго, для себя епископа въ Амвросіѣ. Этотъ Амвросій сначала былъ въ Константинополѣ священникомъ, а потомъ сдѣланъ былъ въ Боснію митрополитомъ, и занималъ эту кафедру съ 1836 по 1842 годъ. Когда Амвросія отыскалъ Костюшка, онъ состоялъ подъ запрещеніемъ и судомъ за нечестивыя и жестокія притѣсненія въ своей паствѣ изъ корыстолюбивыхъ видовъ. — Заранѣе можно было сказать, что Амвросій согласится быть раскольническимъ митрополитомъ, и дѣйствительно, когда Алипій и Павелъ показали ему кучу золота, лжемитрополитъ согласился быть въ собственномъ смыслѣ наемникомъ у раскольниковъ. Для сего составленъ былъ формальный контрактъ, въ которомъ раскольники обязались ежегодно платить ему условленное количество денегъ. Алипій и Павелъ послали копію съ него въ Москву—на рогожское кладбище, чтобы тамошніе раскольники, видя, за какую сумму нанять архипастырь, больше присылали денегъ въ Буковину.

Послѣ сего раскольники мечтали уже о возвращеніи въ Буковину, какъ встрѣтилось новое препятствіе. Амвросій былъ митрополитъ, но митрополитъ запрещенный, который лишенъ былъ права на священно-

служеніе не только архіерейское, но и просто священническое. Нужно было какимъ нибудь образомъ хлопотать Амвросію у патріарха свободу отъ суда и разрѣшеніе на священнослуженіе. Костюшка подкупаетъ нѣсколько грековъ, которые составляютъ должное духовное завѣщаніе отъ лица одной гречанки, бывшей духовной дочери Амвросія въ то время, когда онъ былъ еще въ Константинополѣ священникомъ. Въ этомъ завѣщаніи Амвросію отказывалось довольно большое количество денегъ, но съ тѣмъ, чтобы онъ отслужилъ по умершей за—упокойную литургію въ той церкви, къ приходу которой она принадлежала. Такое завѣщаніе представляется патріарху. Не подозрѣвая обмана, патріархъ даетъ письменное разрѣшеніе бывшему митрополиту Амвросію въ назначенный день совершить литургію за упокоеніе души мнимой завѣщательницы. Такое «рукописаніе» немедленно доставляется Костюшкою Павлу и Алипію, а они, принявъ это за совершенное разрѣшеніе Амвросія въ священнослуженіи, нарядили его въ купеческое платье и 12 Октября 1846 года привезли въ бѣлокриницкій монастырь.

Въ Бѣлокриницѣ новыя хлопоты. Такъ какъ право имѣть епископа дано было раскольникамъ отъ Австрійскаго правительства формальнымъ декретомъ, то найденнаго лже—митрополита нужно было представить правительству, что бы оно снова подтвердило его права на бѣлокриницкую кафедру. Алипій и Павелъ отправились въ Вѣну для представленія правительству Амвросія. Амвросій долженъ былъ показаться Австрійскому правительству лицомъ довольно подозрительнымъ, какъ бѣглець и измѣнникъ въѣрѣ. Для оправданія себя предъ прави едствомъ Амвросій говорилъ, что кафедра въ Босніи онъ лишенъ незаконно, что въ Константинополѣ его мучили, что церковь Греческая, находясь подъ владычествомъ невѣрныхъ Турокъ, потеряла древнее благочестіе и потому онъ не хочетъ

жить въ ея нѣдрахъ, а желаетъ поселиться у Липованъ, у которыхъ хранится истинное православіе. Такою ложью и ходатайствовано повелѣніе принять митрополита Амвросія въ бѣлокриницкомъ монастырѣ съ подобающею честию, какъ истиннаго святителя раскольниковъ. При чемъ ему предоставлено было право посвятить въ преемники себѣ изъ среды Липованъ новаго епископа.

Странно было бы, если бы Австрійское правительство, хотя для одной только формы, не спросило Константинопольскаго Патріарха, кто такой этотъ Амвросій, какого поведенія и по какимъ причинамъ уѣхалъ изъ Царяграда. Такой запросъ былъ сдѣланъ. Но Павелъ и Алипій, пославъ въ Константинополь не малое количество червонцевъ, просили тамошнихъ знакомыхъ своихъ, чтобы, когда получится въ посольствѣ Австрійскомъ запросъ объ Амвросіѣ, рѣшить дѣло какъ нибудъ въ пользу ихъ въ патріаршей канцеляріи, не доводя до свѣдѣнія Патріарха. Такъ дѣйствительно и было сдѣлано. И хотя патріархъ, узнавъ о бѣгствѣ Амвросія изъ Константинополя, въ окружной грамотѣ писалъ о бѣглецѣ во всеобщее извѣстіе, но это извѣстіе взято во вниманіе Австрійскимъ правительствомъ только въ 1849 году.

Когда Алипій и Павелъ возвратились съ Амвросіемъ изъ Вѣны въ бѣлокриницкій монастырь, сонмище буковинскихъ Липованъ рѣшило въ своемъ совѣтѣ созвать сборъ для разсужденія о томъ, какъ и какимъ чиномъ принять Амвросія въ свое общество, чтобы онъ сдѣлался истиннымъ пастыремъ. Соборъ состоялся 28-го Октября 1846 года. На этомъ лжесоборѣ, согласно съ всегдашнимъ обычаемъ раскольниковъ, принимать бѣглыхъ поповъ вторымъ чиномъ, т. е. чрезъ муропомазаніе, положено было вторымъ же чиномъ принять и митрополита Амвросія, если онъ только согласится на это.

Послѣдствіе бѣга Амвросія

На другой день Геронтій съ Павломъ и другими от-
правились къ Амвросію съ требованіемъ, чтобы онъ
присоединился къ ихъ обществу сказаннымъ спосо-
бомъ. Амвросій согласился на присоединеніе чрезъ
муропомазаніе; но, видно сознавая, какое поруганіе
святыни должно послѣдовать за исполненіемъ такового
предложенія, присовокупилъ, обратившись къ Герон-
тію и другимъ, съ нимъ бывшимъ: „изволяю на ваше
предложеніе, только съ тѣмъ, да будетъ свидѣтель
Богъ, если состоятъ въ этомъ какой грѣхъ, да бу-
детъ на васъ, а я чистъ отъ такового“. По изъясненіи
согласія на присоединеніе,—явился для сего въ
Покровскій храмъ въ архіерейской мантии. Въ алтарѣ
облачился во всѣ святительскія одежды, и, въ нихъ
вышедши на амвонъ, произнесъ проклятіе на мнимыя
ереси православной церкви, по чину проклятія ересей,
выписанному изъ нашихъ древнихъ требниковъ и для
Амвросія написанному греческими буквами. За тѣмъ
Амвросій избираетъ себѣ духовнымъ отцомъ іеромонаха
Іеронима, идетъ съ нимъ въ алтарь и тамъ запре-
щенный греческій митрополитъ, не знающій ни слова по-
русски, начинаетъ исповѣдываться русскому іеромонаху,
который столько же знаетъ погречески!! Послѣ ис-
повѣди нужно было еще „переправить“ Амвросія, т. е.
помазать муромъ. И это исполняетъ тотъ же іеро-
монахъ. Когда все было кончено, іеромонахъ отво-
рываетъ царскія двери и громогласно говоритъ народу
приличное поздравленіе, „объявляя при этомъ достоин-
ство“ Амвросія. Это объявленіе, конечно, имѣло тотъ
смыслъ, что запрещенный Константинопольскимъ пат-
ріархомъ Анеимомъ митрополитъ Амвросій, теперь раз-
рѣшенъ бѣлѣкриницкимъ іеромонахомъ Іеронимомъ!?
При этомъ Амвросій, взявъ въ руки, по обычаю свя-
тительскому, дикирій и трикирій, выходитъ изъ алтаря
и благословляетъ народъ.

Такъ—то совершилось небывалое доселѣ въ рас-
кольничьемъ мірѣ событіе!!

Лишь только вѣсть о присоединеніи къ расколу лже—митрополита разнеслась между раскольниками, отсюду стали стекаться въ бѣлокриницкій монастырь искатели священническаго сана. За деньги Амвросій не отказывалъ никому ни въ какомъ санѣ и, смотря по богатству просителя, производилъ его во діакона, или во священника, а тѣхъ, кто не жалѣлъ золота, дѣлалъ и епископами. Такимъ образомъ у раскольниковъ въ короткое время явилось множество діаконовъ, и священниковъ и даже епископовъ.

6-го Января 1847 года, въ день Богоявленія, лже-митрополитъ посвятилъ въ архимандрита бывшаго настоятеля Бѣлокриницкаго монастыря, Геронтія, и во епископа—бывшаго бѣлокриницкаго уставщика Кипріана Тимоѣева, постриженнаго въ монашество подъ именемъ Кирилла, котораго Австрійское правительство признало намѣстникомъ и преемникомъ лже—митрополита. вмѣстѣ съ тѣмъ Амвросій поставилъ для некрасовцевъ въ Задунайскія слободы (въ Турціи) архіепископа Аркадія и многихъ другихъ епископовъ, священниковъ и діаконовъ. Такою щедростію Амвросія воспользовались два отъявленные негодяя изъ раскольниковъ русскихъ для полученія епископскаго сана. Одинъ изъ нихъ по имени Антоній (въ мірѣ Андрей Иларіоновъ), безпоповецъ поморской секты, былъ экономомъ Московскаго Преображенскаго кладбища; избѣгая суда за злоупотребленіе по экономіи, ушелъ въ Буковину и купилъ себѣ у Амвросія епископскій санъ. Другой, по имени Софроній (въ мірѣ Стефанъ Трифоновъ), былъ Московскій мѣщанинъ, содержалъ въ Москвѣ постоялый дворъ, торговалъ еще бѣглыми попами. Бѣдучи однажды съ какимъ-то товаромъ и замѣтивъ, что у попа много денегъ, Софроній напоилъ его пьянымъ и утопилъ въ Днѣпрѣ, а деньги взявъ себѣ, убѣжалъ въ Буковину и на похищенные деньги купилъ у Амвросія епископство.

Есть слухи, что и теперь въ Россіи тайно рыщутъ эти два лже—епископа, Антоній и Софроній, священнодѣйствуютъ и хиротонисуютъ или лучше сказать, торгуютъ между раскольниками пустымъ именемъ священства, безъ силы освященія.

Беззаконныя дѣйствія Амвросія не остались однако безъ достойнаго наказанія. Съ возшествіемъ на Австрійскій престолъ въ 1849 году новаго Императора смѣнились правительственныя лица, покровительствовавшія раскольникамъ. А между тѣмъ патріархъ Константинопольскій писалъ въ Вѣну, что скрывается въ Буковинѣ у раскольниковъ запрещенный и бѣжавшій отъ него митрополитъ Амвросій, находившійся въ Константинополѣ подъ судомъ, а послѣ низверженный изъ сана и преданный анаѳемѣ за свои беззаконныя дѣла. Получивши такое увѣдомленіе, Австрійское правительство немедленно послало нарочнаго чиновника взять Амвросія въ Вѣну, гдѣ онъ посаженъ былъ подъ стражу и начался падъ обманщикомъ судъ, при депутатахъ отъ Константинопольскаго патріарха, кончившійся тѣмъ, что Амвросій лишенъ былъ архіерейства, священства и монашества, сосланъ на всегда въ заточеніе на одинъ изъ острововъ Средиземнаго моря.

Однакожъ зло, посѣянное Амвросіемъ, не исчезло вмѣстѣ съ нимъ, но продолжаетъ расти и приносить горькіе для православной Церкви плоды. Лишась Амвросія, буковинскіе липованы не лишились дарованнаго имъ права имѣть собственнаго своего епископа. Мѣсто Амвросія занялъ посвященный имъ лжеепископъ Кирилль. Ему усвоены были права, какими пользовался его предшественникъ, называясь Бѣлокриницкимъ архіепископомъ и митрополитомъ всѣхъ хрістіанъ. Кирилль управляетъ не только буковинскими Липованами, но и раскольниками другихъ странъ особенно раскольниками, живущими во владѣніяхъ Турецкихъ.

Важнѣ всего то, что наши раскольники ѣздятъ въ Австрію съ тѣмъ, чтобы, сдѣлавшись тамъ попами, возвращаться въ Россію для совершенія требъ по ихъ обрядамъ. Для прикрытія же себя отъ преслѣдованій закона, — эти тайные лже-попы остаются въ званіи купцовъ, мѣщанъ, и крестьянъ.

Архимандритъ Андрей.

(Продолженіе будетъ).

Въ 18 № Газеты День—г. Бѣляевъ (*) въ отвѣтъ Тульскимъ Епар. Вѣдомостямъ, разсуждая о большомъ движеніи относительно открытія сельскихъ школъ говоритъ: „такая лихорадочная поспѣшность явно выражаетъ недобровольное расположеніе священниковъ, открывавшихъ школы, а какое—то недовѣдомое для насъ административное распоряженіе, выраженное категорически: „открывайте школы, да поскорѣе, а нето будете въ отвѣтъ!“ И вотъ по шущему велѣнію, какъ говорится въ сказкѣ, школы открыты, на подобіе тѣхъ знаменитыхъ городовъ и замковъ, которые, по приказанію Потемкина, были построены изъ полубняка и теса, на случай проѣзда Им. Екатерины II-й въ Крымъ. Но есть ли въ этихъ школахъ ученики? Какъ же не быть, есть: въ иной одинъ ученикъ, въ иной два, въ иной три, такъ что изъ 3-хъ школъ болѣе половины не имѣютъ и по десяти учениковъ на школу. Все это ясно показываетъ, что подобныя школы одного ка-

(*) Мы здѣсь мимоходомъ коснулись статьи Бѣляева, а въ слѣдующемъ номерѣ нашихъ Вѣдомостей будетъ помѣщенъ обстоятельный отвѣтъ ему.

чества съ тѣмъ мертвыми и мертвящими цифрами, которыя выставляются въ иныхъ официальныхъ вѣдомостяхъ и отчетахъ: это школы порожденныя принужденіемъ, къ явному отягощенію бѣдныхъ открывателей и безъ пользы для народнаго просвѣщенія.“

Грустно становится на душѣ, когда видишь, что люди просвѣщенные, и ревнующіе о распространеніи просвѣщенія, заподозриваютъ столь великое дѣло распространенія грамотности между жаждущимъ оной народомъ, предпринятое духовенствомъ съ такою ревностію и безкорыстіемъ и сопровождаемое такими значительными результатами, и заподозриваютъ не на основаніи неопровержимыхъ фактовъ, а однихъ предположеній. Такія великія дѣла требуютъ отъ добросовѣстныхъ цѣнителей, чтобы относились къ нимъ съ большимъ уваженіемъ и осторожностію. Мы думаемъ только, что у г. Бѣляева вылились сказанныя слова въ пылу полемики и что, по зрѣломъ обсужденіи всѣхъ относящихся къ дѣлу распространенія грамотности въ народѣ обстоятельствъ, онъ откажется отъ своихъ словъ.

Не подумаютъ ли, что, наша газета, отчасти виновата въ томъ, что г. Бѣляевъ введенъ въ заблужденіе относительно настоящаго состоянія школъ, заводимыхъ духовенствомъ? Напрасно. Въ ней доселѣ печатается еще отчетъ о народныхъ школахъ за три первые по открытіи мѣсяца. И здѣсь очевидно, не могъ онъ найти такихъ громадныхъ результатовъ отъ только что начатаго дѣла, и когда начатаго? когда у народа были на рукахъ не терпяція отлагательства дѣла по устройству его новаго быта, а между тѣмъ кипѣли лѣтнія сельскія работы. Но чтобы сказать достойное такого великаго дѣла—основательное слово,—ему бы слѣдовало тщательнѣе собрать, повѣрить и оцѣнить факты и тогда уже заподозривать дѣло. Но тогда и нельзя бы заподозривать его,—прочтите,

что пишется въ газетахъ о нынѣшнемъ состояніи школъ. Нѣкоторые изъ сихъ газетныхъ извѣстій о состояніи народныхъ школъ мы вносимъ въ свои вѣдомости съ примѣчаніями.

Въ 29. № Моск. вѣдомостей сообщено свѣденіе о сельской приходской школѣ въ селѣ Коньковѣ въ 10 верстахъ отъ Москвы. Школа сія обязана своимъ существованіемъ приход. священнику Зерченинову и просвѣщенной благотворительности Москов. купца г. Грачева. Называется она: *Сергеевское приходское училище*; обучаются въ ней мальчики отъ 8 до 14 лѣтъ. возраста. О настоящемъ состояніи школы такъ отзывается описаніе: „Большинство изъ мальчиковъ въ двѣ недѣли выучивается складамъ; и всѣ, за исключеніемъ самыхъ маленькихъ, весьма бѣгло и толково читаютъ, а нѣкоторые пишутъ до такой степени хорошо и красиво, что имъ могли бы позавидовать ихъ ровесники—гимназисты. При насъ почтенный преподаватель переспросилъ чуть не цѣлый классъ изъ катихизиса, св. исторіи и ариметики. Отвѣты учениковъ особенно понравились намъ тою непринужденностію и спокойствіемъ, какія составляютъ только особенность учениковъ, не чувствующихъ надъ собою учительскаго гнета. Мы пожелали бы только, чтобы почтенный преподаватель поменьше заставлялъ мальчиковъ зазубривать уроки изъ закона Божія..... Замѣтимъ еще, что преподаватель школы успѣлъ въ короткое время составить изъ своихъ маленькихъ питомцевъ очень согласный хоръ пѣвчихъ, который, говорятъ, особенно нравится крестьянамъ—прихожанъ.“

Пользуемся настоящимъ случаемъ, чтобы высказать наши мысли объ изученіи на память катихизиса. Упрекаютъ нашихъ духовныхъ наставниковъ въ томъ, что они слишкомъ придерживаются буквы руководства по катихизису, упрекъ, основательный только въ томъ случаѣ, когда при изученіи вѣры и нрав-

ественности заставляют буквально заучивать то, что безъ всякой опасности искаженія христіанскихъ истинъ можно передавать своими словами. Здѣсь вѣрность буквѣ вредитъ развитію понятій мальчика и налагаетъ совершенно ненужныя оковы на его способность выражаться самостоятельно. Но священники и учителя народныхъ школъ, изъ одного угожденія совр. требованіямъ педагогики, не должны допускать замѣны техническихъ церковныхъ словъ, относящихся къ глубочайшимъ тайнамъ вѣры Христовой. Они для того и составлены и опредѣлены соборами, что о предметахъ, до коихъ они касаются, рѣдкіе и изъ глубокихъ богослововъ могутъ безошибочно выражаться своеобразно. Надобно только, чтобы преподаватель по возможности разъяснялъ значеніе сихъ терминовъ своимъ ученикамъ. Само собою также разумѣется, что когда приводится свидѣтельство—писанія или отеческое,—оно должно быть буквально заучено. Здѣсь буквальное заученіе не обремененіе, а обогащеніе памяти. Если современная педагогика не противъ буквальнаго заучиванія басенъ и другихъ легкихъ стиховъ, то что она можетъ сказать основательнаго противъ заучиванія на память живыхъ и животворныхъ словъ Спасителя, Апостоловъ и Св. Отцевъ?

Не можемъ также удержаться, чтобы не порекомендовать всѣмъ нашимъ сельскимъ наставникамъ того, чтобы они приучали мальчиковъ читать и пѣть въ церкви на клиросѣ. Особенно осязательна для простолюдина будетъ польза отъ грамотности его сына, когда онъ услышитъ его чтеніе и пѣніе въ церкви. И знаете ли, какъ чтеніе и пѣніе мальчиковъ простолюдиновъ сильно и благотворно дѣйствуетъ на взрослыхъ? Не безучасто тогда стоятъ они въ церкви, со вниманіемъ и усердіемъ слушаютъ, что поется и читается во время богослуженія: когда на клиросѣ дѣйствуетъ ихъ сынъ, внукъ, племянникъ и под; тогда дорогимъ и

болѣе вразумительнымъ дѣлается для нихъ все, совершающееся во храмѣ. При такомъ образѣ дѣйствованія т. е. когда обучившихся мальчиковъ будутъ заставлять читать и пѣть въ церкви, образованіе дѣтей будетъ содѣйствовать религіозно—нравственному развитію пожилыхъ и старыхъ *дѣтей*.

Въ 38 № Моск. Вѣд. сообщено извѣстіе объ открытіи училища въ селѣ Шаблыковѣ (Орлов. г. Карачев. у.). „Училище это построено было на деньги, пожертвованныя владѣльцемъ села Н. В. Кирѣевскимъ 11-го Марта, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста объ уничтоженіи крѣпостнаго состоянія. Открыто 1-го Января, послѣ Литургіи въ храмѣ и молебствія въ училищѣ. На другой же день открытія явилось 70 мальчиковъ, и къ 12 Января уже 120 человекъ, и всѣ изъ одного села Шаблыкина. Крестьяне на призывъ Священника объявили, что и дѣвочекъ отдадутъ въ училище. Для обученія мальчиковъ общество пригласило окончившаго курсъ Студента, а Священникъ безмездно взялъ на себя преподаваніе закона Божія и въ помощь наставника на свой счетъ нанялъ причетника, недавно окончившаго курсъ словесности въ Орловск. Семинаріи. Священникъ подарилъ училищу 6-ть ландкартъ, открылъ свою библіотеку, въ которой болѣе 200 томовъ книгъ духовнаго, нравственнаго и историческаго содержанія, и имѣетъ, по званію благочиннаго, благочинническую библіотеку, которая также постоянно открыта для чтенія какъ духовенству такъ и народу.

Благочинническія библіотеки устроены въ Орлов. епархіи по распоряженію Преосвящ. Смарагда и поддерживаются вниманіемъ Пр. Поликарпа, нынѣшняго Епископа Орловскаго. При пособіи сихъ библіотекъ, получая за ничтожную плату (2 или 3 р. сер.) 7 духовныхъ журналовъ, каждое духовное лице имѣетъ обильный источникъ для чтенія.

Въ нашей епархіи, согласно приглашенію начальства, заведена нѣкоторыми благотворительными вѣдомствами выписка духовныхъ журналовъ въ такомъ видѣ:—каждая церковь выписываетъ одинъ или два журнала и дѣлится съ другими церквами тогоже вѣдомства, выписывающими другіе журналы, по взаимному соглашенію. Если не ошибаемся, первое подало примѣръ въ семь случаевъ духовенство города Бѣлева, подъ руководствомъ своего благотворнаго О. Протоіерея. І. В. Глаголева. Между тѣмъ Бѣлевское духовенство не можетъ ощущать недостатка въ книгахъ для чтенія, такъ какъ можетъ пользоваться и пользуется прекрасною публичною библіотекою въ память Жуковскаго.

Здѣсь кстати мы должны публично засвидѣтельствовать свою благодарность просвѣщеннымъ распорядителямъ этой библіотеки—за то, что не только допускаютъ къ чтенію въ библіотекѣ и снабжаютъ книгами, но и руководятъ въ выборѣ полезнѣйшихъ и доступнѣйшихъ книгъ, учениковъ тамошняго дух. уѣзднаго училища. Мы лично удостовѣрились, что ученики сего училища съ особою охотою посѣщаютъ библіотеку и 6-ть изъ нихъ болѣе способныхъ и потому скорѣе исполняющихъ свои ученическія обязанности, считаются постоянными, самыми исправными посѣтителями библіотеки. —

Въ 35 № Моск. Вѣдом. сообщаютъ изъ Рязани о состояніи Рязанскаго приходскаго училища, которое содержитъ діаконъ тамошней Введенской церкви Степанъ Квіетинскій, и которое существуетъ уже 27-й годъ. Въ этомъ училищѣ съ 35 года обучилось болѣе пяти сотъ учениковъ: а до открытія училища о. діаконъ 15 лѣтъ занимался частными уроками въ домахъ, и частно обучилъ болѣе 100 мал., безъ всякой поддержки и одобренія со стороны начальства. Въ этомъ училищѣ, мальчики Св. Исторію изучаютъ съ учи-

тельскаго разсказа и разсказываютъ событія бойко. При насъ нѣкоторыя мѣста они разсказывали по славянски и потомъ тутъ же славянскій текстъ переводили на русскій. Молитвы заучиваются, конечно, на память буквально, но, по возможности, съ разумнымъ пониманіемъ: мальчикъ, по прочтеніи молитвы, переводить ее на русскій языкъ, потомъ излагаетъ главную ея мысль и частное развитіе общей мысли. Лучшими учениками практическія ариѳметическія задачи рѣшаются очень живо, учитель приучаетъ ихъ не только письменному, счетному рѣшенію, но и къ умственному. Многіе изъ дѣтей пишутъ не только хорошо, но, можно сказать, изящно: это зависитъ, между прочимъ, отъ того, что самъ учитель хорошій каллиграфъ. Вообще при образованіи дѣтей здѣсь имѣется въ виду немеханическое только обученіе чтенію, письму, счету, но и развитіе умственныхъ и особенно нравственныхъ силъ“

„Народное образованіе въ нашей губерніи къ новому году представляло въ своемъ движеніи самое отрадное явленіе. Всѣхъ училищъ сельскихъ было 787, въ нихъ учащихся обоюга пола до 25,000 человекъ. По отзывамъ Спасскаго окружнаго начальника въ подвѣдомомъ ему уѣздѣ жажда ученія между крестьянскими мальчиками и дѣвочками распространяется не имовѣрно. Въ нѣкоторыхъ селахъ, гдѣ до Іюля прошлаго года не было ни одного ученика, къ началу новаго года уже было училище въ 100 слишкомъ дѣтей: дѣло доходило до того, что въ селѣ не было ни одного дома, который бы могъ вмѣстить все количество желающихъ учиться.“

НВ. Въ сельскихъ школахъ, открытыхъ духовенствомъ Тульской епархіи къ Февр. настоящаго года учащихся 15,500 учениковъ.

„Въ Рязани при цер. Николо-высоковской Св. П. Д. Павловымъ открыты церковныя бесѣды въ Воскр. дни въ 3 часа передъ вечер. и продолжаются послѣ

вечерни. Онъ же еженедѣльно по вторникамъ и субботахъ безмездно ходитъ въ рязан. казармы для обученія солдатъ батальона внутренней стражи и свидѣтельствуеетъ о солдатахъ, что они всегда съ радостію готовы слушать уроки изъ закона Божія.

Въ 35 № Моск. В. сообщаютъ свѣденіе объ училищѣ села Караваева (Влад. г. Покр. у.) „открытомъ по усердію временною обязаннаго, графа Н. П. Апраксина крестьянина Изота Иродіонова, пожертвовавшаго для училища верхній этажъ своего дома на три года и обязавшагося содержать на свой счетъ училище и учителя и доставлять всѣ нужныя учебныя пособия —также въ продолженіи 3 лѣтъ,—и все это въ честь освободителя 23-хъ мил. крестьянъ. 8 Октября училище открыто. На другой день открытія собралось 17 мальчиковъ, а къ 1-му Дек. состояло 41 мал. 2 дѣв.—Мальчики поступили частію прежде нѣсколько выученные, но большею частію вовсе неученные.—22 Дек. благочинный при волостномъ старшинѣ и учредителѣ училища произвелъ испытаніе ученикамъ и нашелъ успѣхи ихъ удовлетворительными.“

Вотъ нѣсколько фактовъ, которые достаточно показываютъ, что сужденіе о заведенныхъ духовенствомъ народныхъ сельскихъ школахъ г. Бѣльева—повѣрхностно. Не много было въ нихъ учащихся въ началѣ дѣла, потому что дѣло началось въ самую неблагоприятную для ученія сельскимъ мальчикамъ пору лѣтнихъ работъ, когда въ сельскомъ быту и содѣйствіе мальчиковъ весьма дороговѣннѣе. Но теперь дѣло распространенія народнаго образованія болѣе и болѣе крѣпнеть, расширяется и уже начинаетъ приносить свои плоды.

Спрашивается:—отъ чего прежде духовенство такъ холодно относилось къ дѣлу народнаго обученія и теперь такъ *михорадо*чнo принялось за него, не повиѣшенію ли только побужденію, и отъ чего народъ съ такимъ усердіемъ принялся за грамотность, которую прежде почти-что упорно отвергалъ?

Въ отвѣтъ на первый вопросъ скажемъ, что къ дѣлу народнаго образованія духовенство никогда не было холодно, какъ это ясно доказываютъ многія школы, содержавшіяся духовенствомъ и прежде—при всѣхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Въ числѣ сихъ обстоятельствъ особенную силу имѣла зависимость въ дѣлѣ обученія народнаго отъ гражданскаго начальства. Сколько духовнымъ нужно было усилій, чтобы скрыть свою дѣятельность на поприщѣ народнаго учительства и тѣмъ избавиться отъ контроля, а нерѣдко и притѣсненія со стороны тѣхъ, которые считали своею officialною обязанностію наблюдать за ходомъ народнаго образованія и которые слишкомъ ревниво отстаивали свои права въ этомъ отношеніи и въ сей ревности не всегда умѣли оцѣнить заслуги духовенства тому же дѣлу, къ коему и сами призваны? И какъ скоро духовенство почувствовало, что ему безопасно можно и брать на себя дѣло обученія и оглашать свою дѣятельность на этомъ поприщѣ: тотчасъ появилось огромное число новыхъ школъ и заявлено о множествѣ прежде бывшихъ скрытыми школахъ духовенства. Вотъ и разгадка лихорадочной дѣятельности въ открытіи сельскихъ школъ! Всякій нетерпѣливо желалъ удовлетворить сдерживаемой доселѣ потребности служить дѣлу учительства, а можетъ быть нѣкоторые взяли за дѣло изъ желанія собственно исполнить волю начальства. Только вездѣ принялись за обученіе свободно и съ охотою: вѣдь то, что одни дождались мановенія сверху, незначить еще, что они не сочувствовали и не хотѣли свободно помочь дѣлу народнаго образованія.

Вотъ и фактъ, показывающій какого рода контроля и стѣсненія желало избѣжать духовенство.

„Одинъ изъ смотрителей Кіевск. училищъ гражданскаго вѣдомства являлся въ училище духовнаго вѣдомства для ревизіи, и общалъ снова прибыть туда

чрезъ нѣсколько времени для тойже цѣли. Въ слѣдствіе сношенія Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго съ попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа, воспрещено всякое подобное вмѣшательство въ дѣла духовныхъ училищъ, если не будетъ на это особаго приглашенія со стороны духовнаго начальства.“ Кіев. Еп. Вѣд.—Сѣв. пч. № 39.

Къ свѣденію духовенства нашей епархіи прибавимъ, что открытыя по приглашенію духовнаго начальства, духовенствомъ народныя школы подлежатъ вѣдѣнію одного духовнаго начальства.

„ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподаннѣйшему докладу г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ совѣтѣ министровъ, по вопросу: въ чьемъ вѣдѣніи должны находиться народныя училища, выслушавъ сужденія совѣта 18 Января сего года, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизвоилъ: 1, учрежденныя нынѣ и впредь учреждаемыя духовенствомъ народныя училища оставить въ завѣдываніи духовенства, съ тѣмъ, чтобы министерство народнаго просвѣщенія оказывало содѣйствіе преуспѣянію оныхъ по мѣрѣ возможности, и 2, оставить на обязанности министерства народнаго просвѣщенія учреждать по всей имперіи, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, народныя училища, которыя и должны оставаться въ вѣденіи сего министерства; при чемъ министерству слѣдуетъ пользоваться содѣйствіемъ духовенства во всѣхъ случаяхъ, когда министерство народнаго просвѣщенія признаетъ сіе нужнымъ, и когда духовенство найдетъ возможнымъ оказать ему содѣйствіе.“ Сѣв. Почта.

Что касается до народа, то въ немъ потребность грамотности доселѣ подавлялась крѣпостнымъ состояніемъ, а если и теперь гдѣ онъ несочувственно относится къ школамъ, то къ объясненію сего могутъ служить ниже сообщаемые факты.

Въ Сѣвер. Почтѣ напечатано: „Къ числу послѣдствій освобожденія крестьянъ нельзя не отнести замѣтно развивающагося между ними стремленія къ грамотности. Въ министерство внутреннихъ дѣлъ не перестаютъ поступать свѣденія о составленіи крестьянами приговоровъ объ учрежденіи сельскихъ школъ и объ открытіи оныхъ; причемъ много участія оказывается со стороны сельскаго духовенства.“

Въ 18 Мѣ Газ. День, изъ Мосальск. у. Калуж. губ., о грамотности пишутъ: „Есть надежда, что уничтоженіе крѣпостнаго права, какъ электрическое сотрясеніе, возбудитъ въ народѣ желаніе учиться, но, не смотря на печатныя заявленія о томъ, что въ крестьянахъ развивается это желаніе,—я убѣдился, что въ настоящее время у нихъ существуетъ еще сильное предубѣжденіе противъ школъ, заводимыхъ правительствомъ и помѣщиками. Они скорѣе готовы отдавать дѣтей своихъ на обученіе приходскому дьячку или диакону, даже за нѣкоторую плату, чѣмъ посылать ихъ даромъ въ устроенныя школы.“

„Смоленск. губ. Юхновскаго уѣзда въ селѣ Агсиньинѣ школа существовала съ 1857-го года и въ ней 1860 г. было уже до 90 мальчиковъ и дѣвочекъ. Послѣ объявленія крестьянамъ манифеста 19 Февраля въ Сентябрѣ помѣщикъ чрезъ волостное начальство приказалъ оповѣстить въ своихъ и въ сосѣднихъ деревняхъ, что въ его школѣ ученіе будетъ продолжаться, какъ и въ прежнее время, и чтобы желающіе присылали въ село дѣтей своихъ. Чтожь было отвѣтомъ? „мы вольные и дѣтей учиться теперь къ нему непошлемъ.“

Но вотъ другой фактъ:—въ селѣ Новопокровскомъ священникъ, отличный, образованный и добрыйшій человекъ, о. благочинный Егоръ Лавровъ 1860 г. завелъ школу у себя въ домѣ и въ первый же годъ явилось къ нему до 30-ти дѣтей. Число учениковъ у него возрастаетъ постепенно, теперь ихъ слишкомъ 60 чело-

вѣкъ, и ихъ было бы болѣе этого, еслибъ тѣснота помѣщенія не заставляла его отказывать желающимъ. И все это дѣлается безвозмездно, изъ любви къ добру и занятіямъ и съ самыми ничтожными средствами.“

И такъ теперь въ дѣлѣ обученія народнаго духовенству дана полная свобода и отчасти отдается литературою справедливость его усердію. Нужно дѣломъ доказать, что наше усердіе не охладѣетъ ни при какихъ препятствіяхъ, и что желаемъ и умѣемъ вести это дѣло ко благу народному.

Въ 36 № „Сѣверной почты“ въ статьѣ о приготовленіи учителей для сельскихъ школъ выражены тѣ требованія, какимъ должны удовлетворять принимающіе на себя дѣло обученія поселянскихъ дѣтей. Вкратцѣ требованія сіи можно выразить такъ:

Учитель долженъ быть знакомъ: 1) съ лучшими и легкими способами обученія грамотѣ и на столько развить, чтобы былъ въ состояніи объяснять книги, назначаемыя для крестьянскихъ дѣтей и могъ учить ариметикѣ, изчисленію на счетахъ, ознакомить учениковъ съ существующими мѣрами и вѣсами. 2) съ крестьянскимъ бытомъ той мѣстности, гдѣ онъ учитъ, съ занятіями и отчасти съ промыслами крестьянъ. 3) съ сельскимъ хозяйствомъ на столько, чтобы зналъ полезныя хозяйственныя растенія, полезныхъ животныхъ, употребительныя минералы своей мѣстности, или короче имѣлъ необходимыя практическія свѣденія изъ естеств. исторіи. По силѣ сего требованія учитель долженъ умѣть извлекать изъ окружающей природы выгоды себѣ и крестьянамъ и руководствовать крестьянъ въ улучшеніи ихъ быта и хозяйства.

Заявляемъ сельскому духовенству нашей епархіи сіи требованія, выраженные въ журналѣ, служащемъ органомъ министерства внутрен. дѣлъ. Духовенство здѣсь увидитъ, что тѣ требованія, какія предполагаются въ идеальномъ учителѣ сельскомъ, не такъ трудны и не доступны ему, чтобы оно не могло и безъ

особыхъ приготовленій съ честію удовлетворить имъ и надѣмся, что оно тѣмъ съ большимъ одушевленіемъ и увѣренностію въ себѣ будетъ продолжать дѣло обученія сельскихъ мальчиковъ, съ такою любовію и съ такимъ умѣньемъ начатое имъ.

Присоединяемъ къ сему—другія свѣденія, относящіяся къ вопросу объ образованіи, какія нашли въ газетахъ.

„Открытая въ Сентябрѣ прошлаго года, пишутъ въ 35 № Мос. Вѣдомостей, при Ряз. дух. училищѣ ученическая бібліотека растетъ болѣе и болѣе и увеличивается довольно быстро, благодаря усиліямъ и ревности къ дѣлу основателя ея инспектора училища Іеромонаха, Владиміра. Теперь въ ней состоитъ 265 названій въ 326 томахъ. На бібліотеку ученики собрали послѣ новаго года свыше 75 р. Духовныя книги и журналы выписываются для училища на экономическую училищную сумму. При семъ извѣстии напечатаны правила ученической бібліотеки“.

„При Сапожковскомъ дух. училищѣ открыта бібліотека, ревностію двухъ лучшихъ учителей училища, инспектора г. Асписова и наставника г. Собчакова. Духовное училище, за неимѣніемъ въ городѣ училища свѣтскаго, сочло своимъ долгомъ сдѣлать для своего города тоже, что для другихъ сдѣлало начальство уѣздныхъ училищъ, подвѣдомыхъ министерству народнаго просвѣщенія.“

„Мы слышали, что ученическія бібліотеки открываются при училищахъ Касимовскомъ и Скопинскомъ стараніемъ самаго училищнаго начальства.“

„Предъ новымъ годомъ нашъ Пр. Смарагдъ сдѣлалъ распоряженіе по епархіи о томъ, чтобы всѣ церкви Рязанской губерніи выписывали на церковныя кошельковыя суммы, для церковной бібліотеки, не менѣе двухъ дух. журналовъ. Мы увѣрены, что богатая церковь будутъ выписывать всѣ дух. изданія на кошельковую сумму; церковными книгами будутъ пользоваться не

одни священно-церковно-служители, но и прихожане, какъ это уже и теперь дѣлается въ нѣкоторыхъ селахъ.»

„Церковная библіотека нашего тюремнаго замка входитъ въ силу все болѣе и болѣе, благодаря директорамъ тюремнаго замка и священнику Лосеву. Нынѣшнимъ годомъ для нея выписывается десять журналовъ: Прав. Об., Душ. Чт., Духъ Х-на., Дух. Бесѣд., Стран., Труды К. Д. А, В. Чт. Пр. Собес., Народ. Чтен. и Чтеніе для солдатъ. Въ рукахъ заключенныхъ въ замкѣ постоянно находится болѣе 60 книгъ. Уже одно это говоритъ, съ какой охотой онѣ читаются.“

Не забудемъ сказать что—либо и объ отношеніи настырей—учителей къ взрослымъ поселянамъ. Намъ дорогъ народъ во всемъ своемъ составѣ, и заботливость наша не должна ограничиваться однимъ поколѣніемъ или одною частію народа.

Не нравится намъ, что по отношенію къ тѣмъ крестьянамъ, которыхъ свобода застала въ возмужаломъ возрастѣ, слышится въ литературѣ какой—то голосъ отчаянія, напримѣръ:

Въ 38 № Сѣвер. Пчелы, въ путевыхъ письмахъ встрѣли мы слѣдующее размышленіе: „возмужалое поколѣніе народа сойдетъ въ могилу не исправимымъ. Наша надежда, наша будущность въ современныхъ ребятахъ, „парнишкахъ,“ какъ говорятъ крестьяне. Сколько въ нихъ свѣжихъ, нетронутыхъ силъ, и, Боже мой, какихъ силъ!“ Нѣчто похожее по отношенію къ другимъ сословіямъ читаемъ въ 3 № Совр. Лѣтописи Русск. Вѣстника, гдѣ лѣтописецъ хочетъ доискаться, съ цѣлю уврачеванія, настоящаго корня нравственныхъ недостатковъ современнаго общества.

Читая такія и подобныя размышленія невольно удивишься, какъ мало публицисты пользуются и руководствуются христіанскими идеями въ обсужденіи такихъ дѣлъ, какія имѣютъ ближайшее отношеніе къ

христіанству. Не то-ли главнѣйшее назначеніе религіи христовой, чтобы возродить не только каждаго человѣка въ частности, но и цѣлое общество и все чело-вѣчество? Потому идеи христіанскія первыя и долж-ны разяснять наше положеніе, и указывать средст-ва для уврачеванія язвъ общественныхъ. Не знаете гдѣ причины печальнаго состоянія нашего общества? Въ неувоеніи духа христовой религіи, въ томъ, что общественныя отношенія развиваются и устрояются не по указанію и не на основаніи Евангельскихъ на-чалъ. Видя печальное нрав. положеніе крестьянъ, вы-шедшихъ изъ крѣпостнаго состоянія въ дѣтахъ, не-способныхъ къ ученію и переработкѣ, вы не находите естественныхъ чело-вѣческихъ средствъ къ обновленію ихъ и приходите въ отчаяніе относительно ихъ? На-прасно. Отчаяніе грѣхъ, непростительный христіанину: кромѣ естественныхъ средствъ, способствующихъ къ раз-витію и усовершенію чело-вѣка, есть другія болѣе важ-ныя и сильныя, именнo сверхъ—естественныя. Устраи-те только препятствія, поставленныя между чело-вѣ-комъ и дѣйствующею на него благодатію Св. Духа. Дайте ей воздѣйствовать въ немъ и она совершитъ и нынѣ чудеса—возрожденія и обновленія, какія совер-шала издревле. Только сила благодати можетъ дѣйст-вовать въ народѣ къ его возрожденію, когда будетъ дѣятельно усвоена имъ. Видя во внѣшнихъ обстоя-тельствахъ новаго поколенія больше благопріятныхъ условій къ усовершенію и развитію, вы уже слишкомъ полагаетесь на прекрасную русскую натуру и на бо-гатство силъ ея? Не много успѣете, безъ Божіей по-мощи, въ дѣлѣ развитія и богатой натуры: какъ бы ни были благопріятны внѣшнія условія—и свѣжими крѣ-пкими силами можно злоупотребить. Опять необходи-мое условіе, чтобы эта богатая натура подчинялась дѣйствию благодати и эти силы развивались на еван-гельскихъ основаніяхъ. Первое же условіе къ тому

умственное и нравственное воспитаніе въ душѣ вѣры Христовой.

Какъ притомъ не справедливо замѣчаемое гдѣ—либо въ народѣ зло обобщать и говорить, что оно проникло и заразило всю природу русскаго; или изъ того, что нѣкоторыя грустыя явленія показываютъ невысокій уровень нрав. состоянія въ народѣ, выводить, что въ немъ все худо. Прочтите наприм. въ № 40-мъ Сѣв. Пчелы письмо изъ Новоторжскаго уѣзда, въ которомъ описывается, какъ трогательно крестьяне выразили свою благодарность бывшей своей помѣщицѣ—благодѣтельницѣ. Но сколько было заявлено подобнымъ—фактовъ въ другое время и въ другихъ мѣстахъ, а сколько еще осталось ихъ въ неизвѣстности?

Замѣчено, пишется въ Сѣв. Почтѣ объ общихъ послѣдствіяхъ освобожденія крестьянъ, болѣе исправная плата казенныхъ податей, о чемъ получены увѣдомленія изъ губерні. Витебской и Тамб., По прежнему получаютъ также свѣденія о выраженіи крестьянами чувства признательности за дарованныя имъ права.

Въ 37 № Моск. Вѣд. выписана изъ Киев. Тел. статейка: „мірская расприва“, гдѣ говорится: „въ принадлежащей И. П. Лопулину, въ Каневскомъ уѣздѣ Киев. губ. деревнѣ Андреевкѣ, при удаленіи отъ должности эконома, одинъ крестьянинъ предъявилъ на мірской сходкѣ на него претензію въ неуплатѣ занятыхъ у него экономомъ 25 р. сер. Экономъ призналъ справедливость долга и уплатилъ, но міръ присудилъ взятые у эконома деньги возвратить не крестьянину, а помѣщику, на томъ основаніи, что крестьянинъ одолжившій эконома, въ теченіе 1½ года никакихъ общественныхъ работъ и нарядовъ не отбывалъ во вредъ интересамъ помѣщика.“

Этотъ примѣръ показывааетъ, что народная совѣсть стоитъ не такъ низко, какъ думаютъ. Но подобные—же примѣры мірскихъ приговоровъ показывая, что народу въ своемъ судѣ часто приходится основываться на

одномъ указаніи совѣсти, лучше всего убѣждаютъ, какой неотложный долгъ лежитъ на священникахъ способствовать развитію въ народѣ понятій о долгѣ и справедливости, просвѣтлѣнію—отъ свѣта Христова—и благодатному укрѣпленію мірской совѣсти. —

Редакція Домашней Бесѣды сдѣлала изъ нашихъ епархіальныхъ вѣдомостей выписку и къ одному пункту въ ней сдѣлала свое замѣчаніе. Вотъ пунктъ нашей статьи: „Пусть народъ въ благолѣпномъ служеніи церковномъ находитъ истинную отраду душѣ, не имѣющей другихъ средствъ удовлетворять эстетическимъ потребностямъ своимъ.“ А вотъ замѣтка на него: „желательно бы знать, какія это *другія средства*, равносильныя благолѣпному церковному служенію, и у какихъ это *душъ съ эстетическими потребностями* имѣются они? Охота же мѣшать медъ съ дегтемъ“ Дом. Бес. вып. 7.

Видимъ, что мы не со всѣмъ ясно выразились и для отклоненія всякаго рода недоумѣній, спѣшимъ точнѣе изложить мысль, заключающуюся въ нашемъ пунктѣ. Въ другихъ словахъ ее можно представить такъ: „и къ возбужденію и удовлетворенію эстетическихъ потребностей единственнымъ для народа средствомъ служить открытое богослуженіе; на пастыряхъ лежитъ обязанность такъ совершать это богослуженіе, чтобы это *единственное* средство къ образованію духовнаго вкуса въ народѣ вполнѣ достигало своей цѣли. Пастырей же дѣло—сдѣлать такъ привлекательнымъ для прослушавъ душъ совершеніе богослуженія, чтобы онѣ, находя здѣсь полное услажденіе себѣ, и не чувствовали нужды въ другихъ источникахъ.“ — Очевидное дѣло, что говоря о единственномъ, по нашему понятію, для народа средствѣ къ образованію духовнаго вкуса его, мы не имѣли въ виду сравнивать это средство, а

тѣмъ менѣе уравнивать съ другими средствами. Поэтому Редакція Домашней Бесѣды напрасно требуетъ отъ насъ, чтобы мы показали *равносилыныя* благолѣпному церковному служенію средства къ образованію духовнаго въ народѣ вкуса. Изъ нашихъ словъ выходитъ только, что мы допускаемъ бытіе другихъ средствъ къ образованію духовнаго вкуса, ни чуть не говоря ни объ относительномъ, ни объ абсолютномъ достоинствѣ ихъ. И въ этомъ отношеніи надѣемся указать Редакціи Домашней Бесѣды такія средства, какія она не отвергнетъ. Мы напр. увѣрены, что чистый вкусъ духовный можетъ и развиваться и удовлетворяться прилежнымъ чтеніемъ Слова Божія вообще и въ особенности тѣхъ его мѣстъ, гдѣ въ самыхъ разительныхъ и высокопоэтическихъ чертахъ изображается величіе и слава, суды и опредѣленія Божіи, нравственное состояніе людей, изученіемъ многихъ твореній отеческихъ, благоговѣйнымъ созерцаніемъ дѣлъ Божіихъ въ видимой природѣ, разсматриваніемъ и изученіемъ всего, въ чемъ проявилась высшая сторона духа человѣческаго, благодатию обновленнаго, въ произведеніяхъ ли то слова или искусства человѣческаго, или во вѣйшей дѣятельности домашней, гражданской и церковной. Противъ этихъ средствъ къ образованію чистаго духовнаго вкуса, по нашему мнѣнію, можно сказать только, то, что ими народъ или не можетъ или не способенъ воспользоваться, такъ какъ богослуженіемъ. Слѣдовательно вытекаетъ та мысль, что богослуженіе остается единственнымъ для народа средствомъ къ образованію его вкуса и, прибавимъ, вполне удовлетворительнымъ. Ибо богослуженіе, по возможности соединяетъ все, что есть самаго лучшаго въ средствахъ къ образованію духовнаго вкуса и дѣйствуетъ на человѣка не чрезъ одно какое либо, а чрезъ многія благороднѣйшія чувства.

Пользуемся настоящимъ случаемъ выразить точнѣе, на чего мы требуемъ отъ народныхъ воспитателей относительно духовнаго вкуса:

1) Верущіе на себя дѣло образованія народнаго не должны забывать и эстетической стороны въ немъ. Развитіе духовнаго вкуса не есть какая либо роскошь, которую могутъ себѣ позволять только нѣкоторые люди, или высокопоставленные, или имѣющіе избытокъ внѣшнихъ средствъ, а такая же насущная потребность, какъ развитіе ума и образованіе воли; потому что цѣлый человѣкъ не бываетъ безъ чувства, и потому что правильное развитіе духовнаго вкуса необходимо для приготовленія себя къ наслажденію вѣчными благами на небѣ.

2) Воспитателямъ народнымъ въ этомъ случаѣ предшествуетъ св. Церковь, которая между другими цѣлями въ учрежденіи благолѣпнаго богослуженія имѣла именно развитіе и удовлетвореніе вкуса духовнаго.

3) И сіе самое богослуженіе представляетъ самый чистый, богатый, общедоступный источникъ эстетическихъ наслажденій къ возбужденію и питанію духовнаго вкуса.

4) Самый народъ смотритъ на богослуженіе, какъ на существенно пригодный и доступный ему источникъ эстетическихъ наслажденій. Идетъ онъ въ храмъ, чтобы усладить свое сердце пѣніемъ восторгающихъ его пѣсней духовныхъ, созерцаніемъ священныхъ изображеній, говорящихъ его воображенію и помогающихъ его памяти—вмѣсто книги, которая ему недоступна, благолѣпныхъ священнодѣйствій, наглядно представляющихъ ему высшіе догматы его вѣрованія, и обонаніемъ священнаго еиміама.

Потому все вызываетъ пастыря дѣйствовать на развитіе народнаго вкуса чрезъ благолѣпное священнослуженіе. Пусть же онъ поставитъ для себя священною обязанностію лучше по возможности устроить стройное пѣніе и чтеніе въ своемъ храмѣ и отчетливый порядокъ во всемъ и пусть такъ наблюдаетъ за внѣшностію храма, за его утварью и другими принадлежностями, чтобы каждая и малая вещь въ храмѣ назидала народъ и развивала его вкусъ.

А. А.

18 Февраля Его Преосвященствомъ, Никандромъ Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, со всемъ духовенствомъ г. Тулы отправлена панихида по Благочестивѣйшемъ, въ Бозѣ почившемъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЪ 1-мъ и потомъ также Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи старшаго духовенства, совершена божественная литургія.

25 Февраля—соединились торжество православія и торжество Церкви и отечества о возшествіи на престолъ Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II. Торжество православія совершено предъ литургією, а благодарственное Господу Богу молебствіе послѣ литургіи. Въ сослуженіи Его Преосвященству, при совершеніи торжества православія участвовало духовенство нечередное, литургіи—старшее, а молебствія все градское. Проповѣдь, приличную дню, произнесъ ключарь собора протоіерей Матвей Рудневъ.

Служенія въ оба дни отправлены въ Николочасовенской церкви, при многочисленномъ стеченіи народа, въ полномъ собраніи гражданскихъ и военныхъ чиновниковъ и градскаго главы съ обществомъ.

26 Февраля по случаю дня рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, В. К. АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА литургія и молебствіе совершены Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Въ С. Петербургской Синодальной книжной лавкѣ, помѣщающейся на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Синода, къ наступающему великому посту имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

МОЛИТВА исповѣданія къ Богу отъ человѣка, полагающаго спасенія начало церк. печ.

въ бум. корешкѣ 1 к.

ТОЖЕ, съ привокупленіемъ въ началѣ изъ соч. Тихона Епископа Воронежскаго статьи, подъ заглавіемъ: Христось грѣшную душу къ Себѣ призываетъ, въ

бумаж. корешкѣ 3 к.

О ИСПОВѢДАНІИ грѣховъ и Святомъ Причащеніи.

Церк. печ. въ бумаж. корѣшкѣ 3 к.

ПОСЛѢДОВАНИЕ ко Святому Причащенію и по Святомъ Причащеніи. Церк. печ.

въ переплетѣ бумажномъ 5 к.

КАНОНЪ великій, Св. Андрея Критскаго, церк. печ. въ порядкѣ чтенія на первой недѣли Великаго поста

въ переплѣтахъ: бумажномъ 20 к.

корешкомъ 35 к.

кожаномъ 75 к.

ЕВАНГЕЛІЯ, чтомыя во Святый и Великій Четвертокъ и Пятокъ, церк. печ.

въ переплетѣ бумажномъ 15 к.

СЛУЖБЫ—на каждый день первыя седмицы поста, въ 2-хъ книг. церк. печ. въ 4-ю д.

въ переплетѣ кожаномъ 4. р, 20 к.

СЛУЖБЫ—на каждый день Страстныхъ Седмицы церк. печ. въ 4-ю д.

въ переплетѣ кожаномъ.

въ 2-хъ книгахъ 5 р. 10. к.

МОЛИТВОСЛОВЪ сокращенный, въ 4-ю д. гражд. печ.

въ переплетахъ: бумажномъ 25 к.

корешковомъ 30 к.

кожаномъ 40 к.

на веленовой бумагѣ безъ переплета 50 к.

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ въ 8-ю д. церк. печ. на бѣлой бумагѣ

въ переплетахъ: бумажномъ 30 к.

корешковомъ 50 к.

кожаномъ 65 к.

на веленовой бумагѣ въ переплетѣ:

кожаномъ 1 р. 20 к.

БИБЛІЯ въ 8-ю д. въ одной книгѣ. Церк. печ. въ переплетѣ кожаномъ 1 р. 55 к.

СВ. ЕВАНГЕЛІЕ на Рускомъ нарѣчій въ 8-ю д. листа, на бѣлой бумагѣ въ переплетахъ:

въ печатаной оберткѣ 20 к.

корешковомъ 40 к.

кожаномъ 55 к.

на веленовой бумагѣ съ приложеніемъ 4-хъ рисунковъ, съ изображеніемъ *Евангелистовъ* въ переплетахъ:

въ печатаной оберткѣ 50 к.

кожаномъ 1 р.

СВ. ЕВАНГЕЛІЕ на Славянскомъ и Русскомъ нарѣчійхъ, въ 8-ю д. листа, на бѣлой бумагѣ, въ переплетахъ: въ печатной оберткѣ 35 к.

корешковомъ 60 к.

кожаномъ 75 к.

СВ. ЕВАНГЕЛІЕ на Славянскомъ нарѣчій, въ 8-ю д. листа:

на бѣлой бумагѣ, въ печатной оберткѣ 17 к.

СВ. ЕВАНГЕЛІЕ на Славянскомъ нарѣчій, на лучшей веленовой бумагѣ, напечатанное тремя красками съ хромофотографированными изображеніями *Спасителя на Крестѣ и 4-хъ Евангелистовъ* въ переплетѣ бумажномъ. 4 р. 65 к.

сафьянномъ переплетѣ съ золотымъ
обрѣзомъ и украшеніями 7 р. 50 к.
ДѢЯНИЯ И ПОСЛАНИЯ АПОСТОЛЬСКІЯ съ Апока-
липисомъ на Славянскомъ языкѣ, въ 8-ю д., напеча-
танныя по формату и образцу означеннаго Св. Еван-
гелія на лучшей веленовой бумагѣ тремя красками съ
четырьмя хромофотографированными изображеніями
Апостоловъ, въ переплетѣ бумажномъ 4 р. 65 к.

сафьянномъ переплетѣ съ золотымъ
обрѣзомъ и украшеніями 7 р. 50 к.

кромѣ того обѣ послѣднія книги можно получать въ
разныхъ переплетахъ по слѣдующимъ цѣнамъ за эк-
земпляръ каждой:

въ шагреновой кожѣ по 8 р. 75 к.

дубовомъ, пальмовомъ и орѣховомъ
деревѣ, по 9 р. 50 к.

въ такомъ же деревѣ, но съ отдѣлкою

въ бархатѣ по 12 р.

Примѣч. При покупкѣ обѣихъ книгъ вмѣстѣ, уступается по-
купателямъ 50 к. сер. на каждую книгу.

МОЛИТВОСЛОВЪ полный, въ 12 д. листа на 910
стр., напечатанный на лучшей веленовой бумагѣ, тре-
мя красками, съ хромофотографированными: заглав-
нымъ листомъ и 15 священными изображеніями:

въ пергаментѣ и во французской кожѣ,

съ золот. украш. и обрѣз. и съ про-

рѣзными застѣжками по 15 р.

съ золотымъ обрѣзомъ и обыкновенными застѣжками:

въ разномъ деревѣ съ бархатомъ 14 р.

въ шагренов. кожѣ съ зол. украш. 12 р. 50 к.

въ разномъ деревѣ безъ бархата 12 р.

во французской кожѣ 11 р. 50 к.

въ шагреновой кожѣ 11 р.

въ шагреновой кожѣ съ зол. обр.

безъ застѣжекъ 10 р.

и въ бумажномъ переплетѣ 6 р. 65 к.

ТОЖЪ, на бѣлой бумагѣ съ литографированными:
заглавнымъ листомъ и 15 священными изображеніями:
въ пер. бум. по 1 р. 40 к.
въ пер. кож. — 2 р.

Первыя двѣ части книги: „Сокровище Духовное отъ
міра собираемое,“ Святителя Тихона, Епископа Воро-
нежскаго, въ одной книгѣ, въ бумаж. пер. . 60 к.
Примѣч. В. настоящее время печатаются остальныя части
(3 и 4) той же книги.

Печ. позволяется. Февраля 26 дня, 1862 года. Цензоръ
Свящ. А. Романовъ.

Печатано въ типог. А. Басова.