

ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Мая № 10 1906 года.

Содержаніе. I. Высочайшія награды.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Арсенію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому.—Уставъ кассы взаимопомощи для выдачи единовременныхъ пособій семьямъ умершихъ священно-церковно-служителей Харьковской епархіи.—Епархіальныя извѣщенія.—Пріемъ должностныхъ лицъ, просителей и другихъ посѣтителей въ продолженіе лѣта 1906 года у Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго.

I.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія: по Харьковской епархіи: а) *орденомъ св. Владиміра 4-й степени*—гор. Волчанска, Троицкаго собора протоіерей Арсеній *Павловъ*; б) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—гор. Валокъ, Преображенскаго собора протоіерей Іоаннъ *Федоровскій*; церкви слободы Юнаковки, Сумскаго уѣзда, протоіерей Василій *Петровский*; церкви слободы Гусники, Купянскаго уѣзда, протоіерей Василій *Соколовскій*; в) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—гор. Харькова, Архангело-Михайловской церкви священникъ Петръ *Окубачевскій*; церкви слободы Стелмаховки, Купянскаго уѣзда, священникъ Феодосій *Нивродскій*; г) *наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Величества, съ украшеніями*—гор. Харькова, Николаевской церкви протоіерей Александръ *Федоровскій*.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

I. *Отъ 12-го апрѣля 1906 г. за № 1906, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ и Московской Синодальной Конторы о награжденіи подвѣдом-

ственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ и Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ объ удостоенныхъ награжденія напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Списокъ лицамъ духовнаго званія, Харьковской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества

а) *Наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—Харьковского архіерейскаго дома іеромонахъ *Іосифъ*; гор. Валокъ, Преображенскаго собора священникъ Андрей *Новскій*; гор. Сумъ, Николаевской церкви священникъ *Симіонъ Недѣлка*; церкви слободы Старой Водолаги, Валковскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Николаевскій*; церкви села Графскаго, Волчанскаго уѣзда, священникъ Порфирій *Ведринскій*; церкви слободы Нижней Орели, Зміевскаго уѣзда, священникъ Александръ *Стаховскій*; церкви слободы Песокъ, Изюмскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Базилевичъ*; церкви слободы Ямполя, Изюмскаго уѣзда, священникъ Евгений *Титовъ*; церкви слободы Великой Камышевахи, Изюмскаго уѣзда священникъ Василій *Оружинскій*; церкви слободы Христинца, Изюмскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Дзюбановъ*; церкви села Штеповки, Лебединскаго уѣзда, священникъ Григорій *Санухинъ*; церкви слободы Вартѣвки, Харьковскаго уѣзда, священникъ Георгій *Дикаревъ*; церкви слободы Краснополя, Ахтырскаго уѣзда, священникъ Александръ *Василевскій*; Святогорской Успенской пустыни іеромонахъ *Пахомій*; Святогорской Успенской пустыни іеромонахъ *Трифонъ*; Верхо-Харьковского Николаевскаго женскаго монастыря настоятельница игуменія *Аполлинарія*; б) *камилавкою*—гор. Ахтырки, Петропавловской церкви священникъ Александръ *Поповъ*; того же города Николаевской церкви священникъ Парасеій *Федоровъ*; церкви слободы Боромли, Ахтырскаго уѣзда, священникъ Стефанъ *Виноградскій*; церкви села Краснополя, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Поповъ*; церкви слободы Пушкарной, того же уѣзда, священникъ Ѳеодоръ *Приходьковъ*; церкви села Солдатскаго, Богодуховскаго уѣзда священникъ Константинъ *Рыбаловъ*; церкви слободы Овлюной того же уѣзда, священникъ Василій *Сукачевъ*; гор. Валокъ, Успенской церкви, священникъ Ілія *Смосаревъ*; церкви села Княжого, Валковскаго уѣзда, священникъ Андрей *Закривскій*; церкви слободы Волчанскихъ хуторовъ, Волчанскаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Давидовскій*; церкви слободы Ольховатки, того же уѣзда,

священникъ Сергій *Дмитріевъ*; церкви села Бочковаго, того же уѣзда, священникъ Владиміръ *Ястремскій*; церкви села Дудковки, Зміевского уѣзда, священникъ Павелъ *Македонскій*; церкви села замостья, того же уѣзда, священникъ Стефанъ *Крыжановскій*; церкви села Старо-Покровскаго, того же уѣзда, священникъ Дмитрій *Вышемірскій*; церкви села Кисельскихъ Хуторовъ, того же уѣзда, священникъ Павелъ *Антоновичъ*; гор. Изюма, Митрофаніевской церкви при земской лечебницѣ священникъ Андрей *Титовъ*; церкви слободы Барвенковой, Изюмскаго уѣзда, священникъ Алексій *Навродскій*; церкви слободы Петровской, того же уѣзда, священникъ Веніаминъ *Касьяновъ*; церкви села Долгипьскаго, того же уѣзда, священникъ Дмитрій *Навродскій*; церкви слободы Спѣваковки, того же уѣзда, священникъ Варооломей *Иосифовъ*; церкви слободы Боровой, Купянскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Веселовскій*; церкви слободы Гончаровки того же уѣзда, священникъ Захарій *Жуковъ*; церкви слободы Коломейчихи, того же уѣзда, священникъ Іаковъ *Любарскій*; церкви села Червленнаго, Лебединскаго уѣзда, священникъ Петръ *Никулицевъ*; гор. Сумъ, тюремной церкви священникъ Іоаннъ *Аксененко*; церкви слободы Волкодавой, Старобѣльскаго уѣзда, священникъ Митрофанъ *Торанскій*; церкви слободы Бѣловодска, того же уѣзда, священникъ Леопидъ *Пономаревъ*; церкви слободы Даниловки, того же уѣзда, священникъ Григорій *Кузнецовъ*; церкви слободы Ново-Пскова, того же уѣзда, священникъ Николай *Филевскій*; церкви слободы Курячевки, того же уѣзда, священникъ Василій *Жуковскій*; церкви слободы Богодаровой, того же уѣзда, священникъ Прокопій *Поповъ*; церкви села Козачка, Харьковскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Андреевъ*; церкви села Малой Даниловки, того же уѣзда, священникъ Аванасій *Толмачевъ*.

Отъ училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21—30 іюня 1900 года за № 2607, и согласно представленіямъ епархіальныхъ проповѣдниковъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ опредѣленіями, отъ 18 апрѣля—2 мая сего года за №№ 359 и 389, постановилъ: удостоить награжденія къ 11 мая сего года—дню памяти святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, слѣдующихъ лицъ по Харьковской епархіи: завѣдывающаго

и законоучителя Мохначанской церковной школы, Зміевского уѣзда, священника Макаема *Рубинскаго*, учителей церковно-приходскихъ школъ Изюмскаго уѣзда: Ванювской—іеродиакона Святогорской Успенской пустыни *Никандра*, Дубинскаго и Пришибско-рясофорнаго послушника Михаила *Кузнецова*, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Алексѣевской, Сумскаго уѣзда, дворянина Николая *Савича* и Харьковской, Дмитріевскаго прихода, купца 1-й гильдіи Алексѣя *Муравьева* и попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: Стрѣлецкой, при конномъ заводѣ, Старобѣльскаго уѣзда, дворянку Александру *Баговутъ*, Поляповской, того же уѣзда, дворянку Анну *Владимірову* и Куряжской, при монастырѣ, Харьковскаго уѣзда, жену мѣщанина Елену *Деревянкину*.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Арсенію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13 апрѣля 1906 года № 2424, журналъ Училищнаго Совѣта, № 289, по ходатайству Вашего Преосвященства, объ освобожденіи ректора Харьковской духовной семинаріи, протоіерея Іоанна Знаменскаго отъ обязанностей предсѣдателя Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и объ утвержденіи въ означенной должности Преосвященнаго Евгенія, Епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи. Приказали: въ удовлетвореніе ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ, освободивъ ректора Харьковской духовной семинаріи протоіерея Іоанна Знаменскаго отъ обязанностей предсѣдателя Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвердить въ таковой должности Преосвященнаго Евгенія, Епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи. О чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, а въ Училищный Совѣтъ, учебный комитетъ и канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписки изъ сего опредѣленія, сообщивъ редакціи Церковныхъ Вѣдомостей по принятому порядку. Мая 5 дня 1906 года. Подписали: Оберъ-Секретарь Мудролюбовъ, исп. об. секретари Викторъ Введенскій.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 6-го мая и. г. послѣдовала такая: „Въ училищный епархіальный совѣтъ. Преосвященный Евгений, ознакомившись съ дѣлами Совѣта и принявши оныя, а также деньги и имущество, донесетъ мнѣ о послѣдующемъ, съ

свѣдѣніями о составѣ Совѣта и съ своими соображеніями, или мнѣніемъ, не нужно ли чего учинить къ улучшенію дѣлъ по Совѣту училищъ. Копію указа передать въ канцелярію для объявленія по епархіи“.

Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 2 марта 1906 года за № 1276, Уставъ кассы взаимопомощи для выдачи единовременныхъ пособій семьямъ умершихъ священно-церковно-служителей Харьковской епархіи утверждёнъ.

Оберъ-Секретарь *П. Мудролюбовъ*.

За Секретаря *В. Введенскій*.

УСТАВЪ

кассы взаимопомощи для выдачи единовременныхъ пособій семьямъ умершихъ священно-церковно-служителей Харьковской епархіи.

1. Касса взаимопомощи священно-церковно-служителей Харьковской епархіи учреждается при эмеритальной кассѣ, какъ ея отдѣленіе, и находится подъ покровительствомъ мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго.

2. Она имѣетъ своею цѣлью оказывать единовременныя пособія семьямъ умершихъ священно-церковно-служителей.

3. Членами кассы состоятъ обязательно всѣ священно-церковно-служители Харьковской епархіи, состоящіе на штатной и не штатной службѣ и заштатные, исполняющіе причтовые обязанности при церквахъ разныхъ учрежденій, гдѣ не положено штатнаго причта. Членами кассы могутъ быть, только не обязательно, а по желанію, чиновники Духовной Консисторіи и преподаватели духовно учебныхъ заведеній Харьковской епархіи.

4. Средства кассы состояются изъ взносов членовъ кассы, въ случаѣ смерти кого-либо изъ участниковъ кассы, единовременныхъ взносов при вступленіи въ члены кассы и частныхъ пожертвованій.

5. Взносы, въ случаѣ смерти членовъ кассы, идутъ на выдачу единовременныхъ пособій ихъ семьямъ, установленныхъ Епархіальными Съѣздами. Единовременные взносы, при вступленіи въ члены кассы и пожертвованія частныхъ лицъ зачисляются въ запасный капиталъ кассы. Проценты на этотъ капиталъ расходуются по назначенію Епархіальныхъ Съѣздовъ. Всякіе остатки, по удовлетвореніи всѣхъ расходовъ, зачисляются въ запасный капиталъ.

6. Запасный капиталъ служитъ фондомъ, изъ котораго Правленіе эмеритальной кассы заимствуетъ для немедленной выдачи предварительныхъ пособій, по полученіи извѣстія о смерти кого-либо изъ участниковъ кассы, при чемъ взятая изъ него суммы пополняются установленными взносами

членовъ кассы. На другія какія-либо нужды запасный капиталъ можетъ быть расходуемъ только по разрѣшенію Епархіальныхъ Сѣздовъ.

7. Поступившія въ кассу суммы, подлежащія безъотлагательному расходу, отдаются Правленіемъ эмеритальной кассы на храненіе въ Казначество или Контору Государственнаго Банка, причемъ онѣ обращаются въ государственныя процентныя бумаги.

8. Участники кассы раздѣляются на три разряда: къ 1 разряду относятся протоіереи и священники, которые, при смерти протоіереевъ и священниковъ, взносятъ по 30 коп., при смерти штатныхъ діаконовъ, — по 20 коп. и при смерти псаломщиковъ и діаконовъ на псаломщицкой вакансіи, по 10 коп.; къ 2 разряду относятся штатные діаконы, которые при смерти протоіереевъ, священниковъ и діаконовъ взносятъ по 20 коп. и при смерти псаломщиковъ и діаконовъ на псаломщицкой вакансіи, взносятъ по 10 коп., къ третьему разряду относятся псаломщики и діаконы на псаломщицкой вакансіи, которые при смерти каждаго члена кассы взносятъ по 10 коп. Чиновники Духовной Консисторіи и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній епархіи, въ случаѣ смерти кого-либо изъ членовъ кассы, взносятъ по выбранному ими разряду изъ трехъ указанныхъ разрядовъ, при вступленіи въ члены кассы, и уже не могутъ измѣнять этого разряда въ послѣдующее время.

9. Члены кассы, вышедшіе за штатъ, по какимъ бы то ни было причинамъ, священно-церковно-служители и въ отставку чиновники Духовной Консисторіи и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній епархіи, пробывшіе членами кассы не менѣе пяти лѣтъ, освобождаются отъ дальнѣйшихъ взносовъ въ кассу, съ сохраненіемъ права на полученіе ихъ семействами единовременныхъ пособій; пробывшіе же членами кассы менѣе пяти лѣтъ обязаны дѣлать взносы въ кассу въ теченіе всего времени, недостающаго до пяти лѣтъ, иначе, въ случаѣ смерти ихъ, теряютъ право на единовременное пособіе ихъ семейства.

10. Члены кассы, перешедшіе на службу въ другія епархіи, не могутъ оставаться участниками кассы, и сдѣланные ими взносы въ кассу не возвращаются.

11. Единовременныя пособія семействамъ умершихъ членовъ кассы составляютъ: для семьи протоіерея и священника 450 руб., для семьи штатнаго діакона 300 руб. и для семьи псаломщика и діакона на псаломщицкой вакансіи 200 рублей, семействамъ же чиновниковъ Духовной Консисторіи и семействамъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній епархіи единовременныя пособія назначаются смотря по разряду, по которому они дѣлали взносы въ кассу.

12. Обязательные взносы, по полученіи извѣстія въ Епархіальныхъ

Вѣдомостяхъ о смерти участниковъ кассы, настоятель церкви получаетъ съ членовъ причта въ томъ же мѣсяцѣ, при раздѣлѣ братскихъ доходовъ и представляетъ ихъ благочинному по полугодіямъ, съ указаніемъ въ пользу кого они вносятся, послѣдній въ свою очередь немедленно представляетъ ихъ въ Правленіе эмеритальной кассы, съ приложеніемъ вѣдомости, отъ кого и въ пользу кого они представляются. Дѣлопроизводство по этой статьѣ возлагается на помощниковъ благочинныхъ, но благочинные могутъ и сами заниматься этимъ дѣлопроизводствомъ, если пожелаютъ. Чиновники консисторіи и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній епархіи обязаны своевременно представлять свои взносы въ кассу, непосредственно отъ себя, или чрезъ свои вѣдомства.

Примѣчаніе: Если кто изъ священно-церковно-служителей не взлещетъ почему либо своего взноса, то благочинный взыскиваетъ таковой изъ кружочныхъ или другихъ доходовъ его. Непредставленіе взносов въ кассу отъ членовъ кассы, чиновниковъ духовной консисторіи и преподавателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи, будетъ считаться за отказъ отъ участія ихъ въ кассѣ.

13. Благочинные своевременно доносятъ Правленію эмеритальной кассы о смерти членовъ причтовъ, съ сообщеніемъ о томъ, осталось ли послѣ умершаго семейство, которому должно быть выдано пособіе изъ кассы, а Правленіе немедленно должно озаботиться извѣщеніемъ о смерти участниковъ кассы причтовъ епархіи пропечатаніемъ въ мѣстномъ епархіальномъ журналѣ. О смерти членовъ кассы, чиновниковъ Духовной Консисторіи и преподавателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи, сообщаютъ въ Правленіе эмеритальной кассы подлежащія лица и вѣдомства.

14. Правленіе эмеритальной кассы, по полученіи необходимаго извѣщенія отъ благочиннаго или другихъ лицъ и вѣдомствъ о смерти члена кассы, немедленно высылаетъ изъ запаснаго капитала семьѣ умершаго $\frac{1}{4}$ положеннаго пособія, а остальные $\frac{3}{4}$ высылаетъ по полученіи взносов отъ благочинныхъ или другихъ лицъ и вѣдомствъ за этотъ смертный случай (смотри по тому, кто умеръ изъ членовъ кассы, членъ причта или чиновникъ Консисторіи или преподаватель духовно-учебныхъ заведеній), при чемъ расходы на пересылку денегъ должны быть за счетъ получателей пособій. Отъ получателей пособій должны быть чрезъ благочинныхъ представлены въ Правленіе эмеритальной кассы надлежащія росписки.

15. Пособіе выдается семейству участника кассы, т. е. жепѣ и дѣтямъ муж. пола несовершеннолѣтнимъ, жен. пола непристроеннымъ, за пенсіею же таковыхъ, онъ можетъ распорядиться слѣдующимъ на его долю пособіемъ, завѣщавъ таковое, какъ собственность, по своему усмотрѣнію. Если же по смерти участника кассы въ послѣднемъ случаѣ не окажется

завѣщанія, то пособіе должно быть выдано тѣмъ изъ его родственниковъ, кои при немъ жили на его содержаніи, но не иначе какъ по удостовѣренію Благочинническаго Совѣта, если участникъ кассы, умершій, состоялъ членомъ причта и, по удостовѣренію подлежащихъ лицъ и вѣдомствъ, если умершій членъ кассы чиновникъ Духовной Консисторіи или преподаватель въ духовно-учебномъ заведеніи епархіи, что они заслуживаютъ этого пособія, если же и таковыхъ не окажется, то пособіе зачисляется въ запасный капиталъ кассы.

16. При отсутствіи семейныхъ и близкихъ къ умершему лицъ, всѣ распоряженія объ его похоронахъ принимаютъ на себя мѣстный благочинный или священникъ, совершающій погребеніе, или другія лица, если умершій членъ кассы не состоялъ членомъ причта, который затѣмъ представляетъ отчетъ Правленію кассы о произведенныхъ ими на похоронахъ расходахъ, но при этомъ расходъ этотъ не долженъ превышать 25% причитающагося пособія.

17. Полученію пособія изъ кассы семействамъ умершаго члена кассы не препятствуетъ ни полученіе ими пособія изъ Епархіальнаго Попечительства, ни пенсіи изъ казны, эмеритуръ и другихъ учрежденій, ни матеріальная обезпеченность ихъ, ни подсудность умершаго.

18. Дѣлами кассы завѣдуетъ Правленіе эмеритальной кассы.

19. Правленіе эмеритальной кассы обязано имѣть и вести приходо-расходныя книги кассы, прошнурованныя и скрѣпленныя печатью и подписью Епархіальнаго Преосвященнаго.

20. На обязанности Правленія лежитъ веденіе именныхъ списковъ членовъ кассы, съ указаніемъ времени вступленія каждаго изъ нихъ, составленіе годоваго отчета о дѣятельности кассы, пріемъ членскихъ взносов и выдача пособій, наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ взносов отъ членовъ кассы и вообще заботы о правильномъ дѣйствіи кассы, согласно съ настоящимъ уставомъ.

21. По истеченіи года Правленіе представляетъ отчетъ Епархіальному Архіерею о дѣйствіяхъ кассы.

22. Ревизія во всѣхъ отношеніяхъ настоящей кассы производится тѣми же лицами, которые избираются для ревизіи эмеритальной кассы. О результатѣ этой ревизіи они доносятъ Епархіальному Преосвященному.

23. Печать для этой кассы, гдѣ она требуется, употребляется печать эмеритальной кассы.

24. Если, по какимъ либо обстоятельствамъ, признано будетъ необходимымъ закрыть эту кассу, то капиталъ ея получаетъ то назначеніе, которое будетъ указано Епархіальнымъ Съездомъ.

25. Какъ о полученныхъ взносахъ отъ членовъ кассы, такъ и о выданныхъ пособіяхъ семействамъ умершихъ членовъ кассы, а также и о годовыхъ отчетахъ о дѣйствіяхъ кассы печатается въ мѣстномъ Епархіальномъ журналѣ.

26. Всякія измѣненія или дополненія настоящаго устава дѣлаются только Епархіальнымъ Съездомъ духовенства и, послѣ одобренія со стороны Епархіальнаго Архіерея, представляются на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Епархіальныя извѣщенія.

Святѣйшимъ Синодомъ протоіерей Тимоѳей *Буткевичъ* назначенъ членомъ Государственнаго Совѣта, отъ бѣлаго духовенства.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Священникъ Смоленской епархіи *Теодоръ Ивановъ* опредѣленъ 1-го мая н. г. на священническое мѣсто при Преображенской церкви, города Бѣлополя, Сумскаго уѣзда.

б) Діаконъ Архангело-Михаловской церкви, слоб. Новой Айдары, Старобѣльскаго уѣзда, *Павель Поповъ* опредѣленъ 8 мая н. г. на священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Михайловки, Старобѣльскаго уѣзда.

в) Діаконъ-псаломщикъ Георгіевской церкви, слоб. Поповки, Изюмскаго уѣзда, *Василій Инноквовъ* опредѣленъ 10 мая н. г. на діаконское мѣсто при Покровской церкви, слоб. Городища, Старобѣльскаго уѣзда.

г) Учитель церковно-приходской школы Филиппъ *Григоровичъ* опредѣленъ 10 мая н. г. на діаконское мѣсто при Дамитріевской церкви, села Ряснаго, Ахтырскаго уѣзда.

д) Крестьянинъ Никифоръ *Николаенко* опредѣленъ н. д. псаломщика къ Рождество-Богородичной церкви слоб. Николаовки, Сумскаго уѣзда, 10 мая н. г.

е) Крестьянинъ *Сергій Троянъ* опредѣленъ 10 мая н. г. н. д. псаломщика къ Георгіевской церкви, слободы Поповки, Изюмскаго уѣзда.

ж) Бывшій псаломщикъ Георгій *Мушинъ* опредѣленъ 10 мая н. г. на псаломщическое мѣсто при Петро-Павловской церкви, города Ахтырки.

з) Сынъ священника Иванъ *Ветуховъ* опредѣленъ 10 мая н. г. н. д. псаломщика къ Воскресенской церкви, села Булацеловки, Зміевского уѣзда.

і) Заштатный псаломщикъ Виссѣйской епархіи Димитрій *Никитинъ* опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слободы Мартовой, Волчанскаго уѣзда, 10 мая н. г.

н) На псаломщицкое мѣсто при Параскевіевской церкви, села Пестанаго, Волчанскаго уѣзда, опредѣленъ 10 мая н. г. исправляющимъ должность псаломщика Прокопій *Никитинъ*.

к) Сынъ псаломщика Григорій *Давыдовъ* опредѣленъ 10-го мая н. г. в. д. псаломщика къ Троицкой церкви, гор. Славянска, Изюмскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

а) Священникъ Преображенской церкви, города Белополя, Сумскаго уѣзда, Феодоръ *Ивановъ* перемѣщенъ 15-го мая н. г. на священническое мѣсто при Архангело-Михаиловской церкви, города Ахтырки.

б) Священникъ Архангело-Михаиловской церкви, города Ахтырки, Сергій *Перцевъ* перемѣщенъ 15 мая н. г. на священническое мѣсто при Свято-Духовской церкви, города Харькова.

в) Діаконъ Димитріевской церкви, села Ряснаго, Ахтырскаго уѣзда, Левъ *Васильковскій* перемѣщенъ 10 мая сего года на діаконское мѣсто при Архангело-Михаиловской церкви, слоб. Шебелинки, Зміевского уѣзда.

г) Псаломщикъ Параскевіевской церкви, села Пестанаго, Волчанскаго уѣзда, Михаилъ *Груша*, перемѣщенъ 10 мая н. г. на второе псаломщицкое мѣсто при Александро-Невской церкви, что при станціи Славянскъ К.-Х.-С. жел. дор.

д) Псаломщики церковей: Покровской, слободы Большой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда Василій *Чумаковъ* и Іоанно-Предтечевской, села Станчнаго, Валковскаго уѣзда, Павелъ *Должанскій* перемѣщены 17-го мая н. г. одинъ на мѣсто другого.

3. Объ увольненіи за штатъ.

Священникъ Свято-Духовской церкви, города Харькова, Георгій *Воеденскій* уволенъ 15 мая н. г. по болѣзни за штатъ.

б) Псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Николаевки, Сумскаго уѣзда, Аполлозь *Романовъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 10 мая н. г.

в) Псаломщикъ Александро-Невской церкви, при станціи „Славянскъ“, К.-Х.-С. жел. дор. Андрей *Настюкинъ*, уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 10 мая н. г.

4. О смерти среди духовенства.

а) Священникъ Покровской церкви, города Богодухова Леонидъ *Лихиницкій* умеръ, 16 мая н. г.

б) Діаконъ Преображенской церкви, слободы Марковки, Лебединскаго уѣзда Петръ *Базилевскій* умеръ 30 апрѣля сего года.

5. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви слоб. Малыхъ Проходовъ, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 5 мая н. г. старостою крестьянинъ Трофимъ *Бьлозеровъ*.

б) Къ церкви слоб. Волкодавовой, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 6 мая н. г. старостою крестьянинъ Дмитрій *Бондарь*.

в) Къ церкви села Шпилевки, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 15 мая н. г. старостою крестьянинъ Андрей *Руденко*.

г) Къ Покровской церкви, сл. Рѣчекъ, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 17 мая н. г. старостою крестьянинъ Іосифъ *Титаренко*.

д) Къ церкви слоб. Старо-Салтова, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 17 мая н. г. старостою крестьянинъ Иванъ *Шевченко*.

е) Къ Соборной Троицкой церкви, города Волчанска, утвержденъ 17 мая н. г. старостою купеческій сынъ Василій *Эйсманыч*.

ж) Къ Покровской церкви, слоб. Ново Астрахань, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 17 мая н. г. старостою крестьянинъ Іосифъ Богдановъ.

з) Къ Успенской церкви, слободы Большой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 17 мая н. г. старостою крестьянинъ Трофимъ *Курочка*.

6. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

Священникъ Троицкой церкви, слободы Алексѣевки, Зміевского уѣзда, Михаилъ *Ковалевскій* утвержденъ 16 мая н. г. законоучителемъ Свиняшевскаго народнаго училища, Зміевского уѣзда.

7. О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Вознесенскаго единовѣрческаго молитвеннаго дома, хутора Кряковки, Старобѣльскаго уѣзда, Лукою *Кряковцевымъ* присоединены изъ раскола безпоповской секты къ православію слѣдующія лица: 1) 26 октября 1905 года дочь крестьянина села Райгородки, Никифораꝛ Орлова дѣвица Параскева 18 лѣтъ, 2) 14 февраля 1906 года жена крестьянина хутора Кряковки Олимпия Кряковцева Пелагія Севасіанова, 38 лѣтъ, 3) 23 февраля 1906 года дочь крестьянина хутора Кряковки Спиридона Кряковцова дѣвица Оекла, 16 лѣтъ, и 4) 3 марта 1906 г. крестьянинъ хутора Кряковки Романъ Игнатъевичъ Проскуринъ.

Священникомъ Николаевской церкви, села Ново-Николаевки, Купянского уѣзда, Александромъ *Жолесниковымъ* присоединенъ 16-го апрѣля с. г. крестьянинъ того же села, изъ раскола австрійскаго священства, Іаковъ Д. Гавриловъ, 27 лѣтъ.

8. Вакантныя мѣста.

а) Священническія.

- При Сергіевской церкви Харьковской 2-й гимназіи.
- Θεодосіевской церкви, села Михайловки, Старобѣльскаго уѣзда.
 - Благовѣщенской церкви, села Богуславскаго, Изюмскаго уѣзда.
 - Рождество-Богородичной церкви, слоб. Каплушовки, Богодухов. уѣзда.
 - Архангело-Михайловской церкви, села Печинъ, Ахтырскаго уѣзда.
 - Покровской церкви, города Богодухова.

б) Діаконскія.

- При Преображенской церкви на мѣстѣ чудеснаго событія 17 октября 1888 г.
- Николаевской церкви, слоб. Богодаровой, Старобѣльскаго уѣзда.
 - Александро-Невской церкви, села Рай-Александровки, Изюмскаго у.
 - Александро-Невской церкви, города Харькова.
 - Архангело-Михайловской церкви, слоб. Новой Айдары Староб. уѣзда.
 - Преображенской церкви, сл. Марковки, Лебединскаго уѣзда.

в) Псаломщицкія.

- При Институтской г. Харькова Маріе Магдалинской церкви.
- Сергіевской церкви, Харьковской 2-й гимназіи.
 - Осіе-Андреевской церкви Харьковскаго Реальнаго училища
 - Крестовоздвиженской церкви города Харькова.
 - Георгіевской церкви, слоб. Павловки, Богодуховскаго уѣзда.
 - Софіевской церкви, села Малой Алексѣвки, Харьковскаго уѣзда.
 - Григоріевской церкви, слоб. Новоселовки, Изюмскаго уѣзда.

П Р І Е М Ъ

должностныхъ лицъ, просителей и другихъ посѣтителей въ продолженіе лѣта 1906 года у Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго.

Въ продолженіе настоящаго лѣта (1906 г.) Его Высокопреосвященство принимаетъ должностныхъ лицъ, просителей и другихъ лицъ, имѣющихъ надобность, *два раза въ недѣлю—по Вторникамъ и Пятницамъ, въ городскомъ Архіерейскомъ домѣ:* въ 10 час. утра должностныхъ лицъ, въ—12 час. дня просителей и другихъ лицъ—до 2-хъ час. по полудни.

Въ загородномъ домѣ (въ Всѣхсвятскомъ) пріема не бываетъ.

II.

Содержаніе. II. Пожеланіе пастыря. *Священника Сергія Косымина*.—Письма о церковномъ янѣи. *Н. К.*—Къ вопросу о преобразованіи учебныхъ курсовъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ. (Продолженіе). *Священника Н. Вознесенскаго*.—О судѣ чести для духовенства. *Сельскаго Священника И. Г.—на*.—Къ вопросу о подъемѣ церковно-приходской жизни. *Священника Н. Чепурина*.—Епархіальная хроника.—Пріѣздъ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго изъ С-Петербурга.—Архіерейское богослуженіе и парадъ 25 мая.—О передачѣ Харьковскаго единоиѣрскаго храма.—Иноепархіальный отдѣлъ. Къ церковному собору въ Москвѣ.—Уравненіе епархіальныхъ училищъ съ гимназіями. Церковно-приходскіе совѣты.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Отвѣтъ Государственнаго Совѣта на тронную рѣчь.—О предотраженіи аграрныхъ безпорядковъ.—Объявленія.

ПОЖЕЛАНІЕ ПАСТЫРЯ.

(По поводу словъ нагорной бесѣды Мѣ. 5, 29—30).

Во св. евангеліи есть нѣсколько текстовъ, которые, безъ надлежащаго истолкованія, даютъ поводъ къ неправильному пониманію ихъ. Мало того, читатели-буквалисты не только смущаются ими, но подчасъ наносятъ себѣ непоправимый физическій вредъ.

Такими неудобопонятными мѣстами евангелія, въ числѣ нѣкоторыхъ другихъ, по справедливости слѣдуетъ признать слова нагорной проповѣди: Матѣ. 5, 29—30. Вотъ они: *если правый глазъ твой соблазняетъ тебя, вырви его и брось отъ себя; ибо лучше для тебя, чтобы погибъ одинъ изъ членовъ твоихъ, а не все тѣло твое было ввержено въ геенну. И если правая твоя рука соблазняетъ тебя, отсѣки ее и брось отъ себя; ибо лучше для тебя, чтобы погибъ одинъ изъ членовъ твоихъ, а не все тѣло твое было ввержено въ геенну.* Богословски начитанный читатель евангелія несомнѣнно разберется въ пониманіи этого стиха самостоятельно. Взявъ библію и обративъ вниманіе на параллельныя мѣста, онъ уяснитъ себѣ, чтѣ здѣсь разумѣется подъ глазомъ и рукою и какая мысль проводится вообще. Такъ, цитатъ изъ Второзаконія (13; 6, 8) говоритъ: *если будетъ уговаривать тебя тайно братъ твой (сынъ отца твоего), сынъ матери твоей или сынъ твой, или дочь твоя или жена на лонѣ твоемъ, или другъ твой, который для тебя какъ душа твоя, говоря: пойдемъ и будемъ служить богамъ инымъ, которыхъ не зналъ ты и отцы твои... то не соглашайся съ*

нимъ и не слушай его... Въ апостольскихъ посланіяхъ (Колос. 3, 5) сказано: *умертвите земные члены ваши: блудъ, нечистоту, страсть, злую похоть и любостыжаніе, которое есть идолослуженіе*. Думается, что на первый разъ этого уже и достаточно для поясненія текста изъ нагорной бесѣды. Если же образованный читатель не удовлетворится этимъ, то обратится для уясненія заинтересовавшаго его текста къ извѣстнымъ толкованіямъ евангелія, каковы, напримѣръ, епископа Михаила, архимандрита Никона и др., или наконецъ,—къ другимъ возможнымъ и доступнымъ способамъ. Вообще-же сказать, образованный читатель при чтеніи евангелія не бываетъ беспомощенъ и предоставленъ исключительно своимъ силамъ при уразумѣннн евангельскаго текста.

Но войдите въ положеніе простеца—читателя евангелія. Онъ не знакомъ со многимъ и въ томъ числѣ—съ живымъ, образнымъ языкомъ восточныхъ народовъ; въ читаемомъ ему доступенъ прежде всего прямой смыслъ. Онъ привыкъ вѣрить, что называется, буквѣ. Если же принять во вниманіе возможные при этомъ особыя обстоятельства, какъ напримѣръ, сильно развитое въ читателѣ покаянное чувство, высокое религиозное воодушевленіе и под., то будетъ понятно, что простецъ тѣмъ болѣе склоненъ вѣрить тому, что въ данную минуту соотвѣтствуетъ душевному его настроенію, что одобряетъ его непосредственное чувство.

Припоминаются при этомъ два случая изъ жизни прихожанъ церкви сл. Б.

Лѣтъ семь тому назадъ ¹⁾, молодой, довольно грамотный, повидимому нормальный, крестьянскій парень Я. И. Пл—въ сталъ интересоваться вопросами высшаго порядка: о спасеніи души, будущей жизни, началъ читать книги, которыя бралъ въ бібліотекѣ-читальнѣ, въ особенности—св. евангеліе. Глазамъ его открылось несоотвѣтствіе нашей жизни съ требованіями евангелія. Наконецъ, Я. сталъ очень усердно бывать въ храмѣ. Замѣтивъ въ немъ открывшуюся жажду духовную, пишущій эти строки пошелъ на встрѣчу этому подъему духа, усиленно удовлетворяя запросы, недоумѣнія и проч. Ка-

¹⁾ Какой-то корреспондентъ тогда-же помѣстилъ замѣтку объ этомъ случаѣ въ журн. „Мис. Обзоръ“.

залось, все шло хорошо. Какъ вдругъ слышно стало, что Я., *начитавшись евангелія, сошелъ съ ума* и топоромъ отрубилъ себѣ кисть лѣвой руки, забросивъ ее далеко отъ себя. Слышу далѣе, что Я., когда порывъ у него прошелъ, отправился пѣшкомъ въ Старобѣльскъ, въ земскую больницу за 50 верстъ отъ насъ. Рука зажила и онъ возвратился домой. Повидавъ Я., я спросилъ: какъ это угораздило его окалѣчить себя? Парень спокойно отвѣчалъ, что съ молодю жилъ онъ не такъ, какъ слѣдуетъ, между прочимъ, когда-то оскорбилъ отца своего дѣйствиємъ. Прочитавъ въ евангеліи процитированное выше мѣсто, порѣшилъ, во искупленіе своей вины, послѣдовать совѣту евангелія и отрубилъ руку ¹⁾.

По силѣ умѣнья, авторомъ замѣтки было разъяснено, что въ извѣстномъ текстѣ не о членахъ тѣла говорить Господь. Члены тѣла не виноваты: они движутся туда, куда повелѣваетъ имъ душа. „Не глазъ твой смотритъ, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, но чрезъ него смотритъ умъ твой и сердце. Если-бы Христосъ говорилъ о членахъ тѣла, то не о правомъ только глазѣ сказалъ-бы, но объ обоихъ: если кто соблазняется правымъ глазомъ, тотъ безъ сомнѣнія соблазняется и лѣвымъ. Почему же Спаситель упомянулъ только о правомъ глазѣ и о правой рукѣ? Дабы ты зналъ, что рѣчь идетъ не о членахъ, но о людяхъ, тѣсно съ нами связанныхъ. Если ты кого-либо столько любишь, что на него полагаешься, какъ на правый свой глазъ, и столько признаешь его полезнымъ для себя, что считаешь его вмѣсто правой руки своей,—но если онъ развращаетъ твою душу, то ты и такого человѣка отсѣки отъ себя. Замѣтить надобно здѣсь и силу выраженія: Спаситель не сказалъ: *отстань*, но показывая, что вполне нужно удаляться порока, говоритъ: *отсѣки и брось, отъ себя*. Далѣе, такъ какъ Онъ довольно строгую предписалъ заповѣдь, то тутъ же показываетъ пользу ея: лучше для тебя, чтобы погибъ одинъ изъ членовъ твоихъ, а не все тѣло твое ввержено было въ геенну: т. е. когда другъ твой и себя не спасетъ, и тебя съ собою губить, то какое было бы въ томъ человѣколюбіе, если вы оба погибнете, тогда

¹⁾ Ср. этотъ случай съ описаннымъ у архіепа. Филарета: „Истор.—стат. опис. Харьков. еп.“ Отд. V, стр. 319.

какъ если ты разлучишься съ нимъ, то по крайней мѣрѣ одинъ изъ васъ спасется ¹⁾. Спаситель сказалъ: не только *отстѣки*, но и *брось отъ себя*—такъ, чтобы уже никогда не возобновлять связи съ такимъ другомъ, если онъ не исправится. Такимъ образомъ ты и себя избавишь отъ погибели и его освободишь отъ большого осужденія за твою погибель. Если-бы тебѣ необходимо было избрать одно изъ двухъ—или, сохранивъ глазъ, погибнуть, или же, лишившись глаза, остаться въ живыхъ, на что-бы ты лучше согласился? Очевидно,—на послѣднее. Такъ же точно разсуждай и о людяхъ обоого пола. Теперь видишь-ли, какою любовію исполненъ законъ Христовъ? Видишь-ли, сколь великое челоуѣколюбіе показываетъ Его мнимая строгость“. Такъ объясняютъ слова Спасителя святые Отцы: Златоустъ, Аѳанасій, Кириллъ, блаженный Теофилактъ и др. И въ самомъ дѣлѣ: если понимать эти слова буквально, то надобно было-бы исторгать и языкъ, когда онъ произноситъ худыя слова,—отсѣкать и другіе члены. Но будетъ-ли отъ этого польза? Грѣховное пожеланіе не перестало-бы жить въ сердцѣ: вѣдѣ и нѣмой можетъ злобствовать, и слѣпой можетъ любодѣйствовать. Вотъ почему слова Спасителя должно понимать такъ: „бѣгай всего, что можетъ возбудить въ твоёмъ сердцѣ нечистыя чувствованія, какъ то: сладострастныхъ пѣсень, плясокъ, сквернословія, нескромныхъ игръ и шутокъ, нескромныхъ зрѣлицъ, чтенія книгъ, въ которыхъ описывается нечистая любовь ²⁾. Старайся и не смотришь, на то, что можетъ соблазнить тебя. Если твердо рѣшишься не смотришь на то, что соблазняетъ, то это и будетъ значить, что ты уже вырвалъ у себя соблазняющій глазъ. Ты не согрѣшаешь тѣломъ—это хорошо, береги-же и сердце въ той дѣвственной чистотѣ, въ какой ты бережешь тѣло“ ³⁾.

Выслушавъ все это съ большимъ вниманіемъ, Я. вздохнулъ глубоко и согласился, что поступилъ опрометчиво и что во всякомъ случаѣ уродовать себя ему не слѣдовало. „Почему-же

¹⁾ Второзак. 13, 5—10. Цитировано выше.

²⁾ Колос. 3, 5, цитировано выше.

³⁾ „Листки по евангелію отъ Маттея“. Архимандрита Никона. 1896 года. стр. 110—111.

ты, прежде чѣмъ рѣшиться на такое серьезное дѣло, не пожелалъ придти за разъясненіемъ тяготившаго тебя недоумѣнія, за облегченіемъ тяжелаго бремени, что лежало на сердцѣ?— „У меня, говоритъ, никакого недоумѣнія и не было. Сказано ясно: соблазнила рука, руби ее и брось отъ себя. Я такъ и поступилъ. Теперь, правда, я сожалѣю о происшедшемъ, но сдѣланнаго ужъ не поправить“.

Прошу позволенія у читателей познакомить ихъ кратко съ дальнѣйшею судьбою этого человѣка. Оставивъ отца и трехъ сестеръ—подростковъ (мать умерла въ тотъ день, какъ Я. отрубилъ руку, не зная объ этомъ), онъ принялъ на себя подвигъ не то юродства, не то странствованія. Босой, съ непокрытой головой, переходитъ онъ съ мѣста на мѣсто. Гдѣ останавливается, читаетъ евангеліе, псалтирь и какую-либо религиозно-нравственную книгу или же ведетъ нехитрую бесѣду о согласованіи жизни съ правилами евангелія или что либо въ этомъ родѣ. Изрѣдка мы встрѣчаемся. Я. расскажетъ о своей дѣятельности и вновь скроется куда-либо.

Второй случай, о которомъ я упомянулъ, произошелъ въ прошломъ году. Этотъ человѣкъ также читалъ евангеліе и хотѣлъ отрубить руку. Родные, слѣдившіе за больнымъ, какъ оказалось, психически, не дали ему привести въ исполненіе свое намѣреніе. Этотъ послѣдній случай въ связи съ описаннымъ выше и побудилъ написать настоящую замѣтку.

Что же надо предпринять, чтобы подобныхъ случаевъ не было?

Прежде всего, какъ это само собою понятно, необходимо объяснять народу слово Божіе и, въ частности, непонятныя или же дающія поводъ къ неправильному пониманію мѣста его. Это посильно и дѣлается пастырями церкви. Но, съ одной стороны, переменный составъ слушателей, съ другой,—то обстоятельство, что память ихъ склонна къ забывчивости, а у мало-образованныхъ недостаточное пониманіе произносимаго, все это вмѣстѣ взятое побуждаетъ признать мѣру эту не вполне достигающею своей цѣли. Скажутъ: „существуютъ толковья евангелія, чего же больше надо“? Правда, толковыхъ евангелій

достаточно, но народъ-то недостаточно еще развитъ для того, чтобы, во-первыхъ, выразумѣть толкованіе, а потомъ—самостоятельно руководиться имъ при чтеніи евангелія. Ждать же этого счастливаго времени, пожалуй, еще долго.

Самою дѣйствительною мѣрою, по скромному нашему мнѣнію, будетъ та, если мѣста евангелія, подающія поводъ къ превратному пониманію или вообще трудныя для пониманія, будутъ снабжены краткими святоотескими или другими высокоавторитетами, доступными для простаго человѣка, толкованіями. Пусть эти толкованія даются или въ видѣ подстрочныхъ примѣчаній, или же въ видѣ краткихъ приложений къ евангелію,— все равно. Это было бы дѣломъ первой необходимости и возымѣло-бы свои добрыя послѣдствія. Безъ этого—кто поручится, что завтра—или въ ближайшее время мы снова не услышимъ, что такой-то или такая-то, начитавшись евангелія, совершили надъ собою такое или иное окальченіе. Припомните отвѣтъ Я.: „сказано ясно... никакого сомнѣнія въ правильности поступка не было“. Не должны-ли страшить насъ эти слова? Въ простомъ народѣ и такъ ужъ глубоко коренится нелѣпое убѣжденіе, что, кто прочтаетъ библію, непременно сойдетъ съ ума. Правда, что уму простаго человѣка при чтеніи книги—книгъ приходится вынести массу работы. Возникаютъ новыя мысли, приходится разрѣшать много вопросовъ, безъ толковой поддержки или руководства трудно сразу во всемъ разобраться. Немудрено, что и задумаешься, что въ свою очередь отразится и на внѣшнихъ дѣлахъ.

Надо всѣми способами разсѣвать это заблужденіе, этотъ неправильный взглядъ относительно чтенія слова Божія и, на первый разъ, хотя бы относительно болѣе близкой для народа книги—св. евангелія. Теперь оно по цѣнѣ и легкости пріобрѣтенія доступно и для всякаго бѣдняка. Вотъ и надо устроить такъ, чтобы здѣсь-же, при чтеніи св. книги, каждый грамотей нашелъ разъясненіе особо трудныхъ мѣстъ. Буди! Буди!

Священникъ Сергій Косьминъ.

ПИСЬМА О ЦЕРКОВНОМЪ ПѢНІИ

ПИСЬМО II.

О „партесномъ“ пѣніи.

Безчинный вопль поющихъ въ церкви,— не пріяти того къ церковному пѣнію. Также и прилагали къ церковному пѣнію непріятель есть. Да извергугся сана своего, и паки въ церкви да не поють.

Тупицкоу, м. 28.

А еже высоко пѣти и провлячати — не искусныхъ бо и не наказанныхъ есть.

Октоихъ.

...Исполненіе церковныхъ пѣснопѣній во итальянской нотѣ... при небогатыхъ голосовыхъ средствахъ и при недостаточномъ умѣнии болѣе разстраиваетъ, нежели увеличиваетъ благолѣпіе при богослуженіи.

Изъ отчета Оберъ-Прокурора св. Синода за 1886 г.

„Простому“, обиходному пѣнію въ пѣвческой практикѣ противопоставляется, обыкновенно, пѣніе „партесное“, — „нотное“, какъ еще его называютъ. Въ предыдущемъ ¹⁾ письмѣ я пытался установить нѣкоторыя черты разницы между тѣмъ и другимъ. Особенность стараго обиходнаго пѣнія (сюда же включается и пѣніе „простое“) — строгая объективность въ передачѣ музыкаго содержанія и смысла текстовъ. Эта объективность — слѣдствіе коллективнаго народнаго творчества.

Партесное пѣніе есть результатъ творчества индивидуальнаго и, слѣд., въ высокой степени субъективно.

Между народомъ и его интеллигентными представителями, его талантами и гениями существуетъ постоянное взаимодѣйствіе. Народъ, какъ среда, создаетъ болѣе или менѣе благоприятныя условія для появленія таланта, предопредѣляя, частью, направленіе и содержаніе его дѣятельности. „Выходя изъ той или иной среды, гений или талантъ является творцомъ новыхъ или преобразователемъ старыхъ формъ среды“ ²⁾. Эти резуль-

¹⁾ См. „Вѣра и Разумъ“ № 11 за 1905. г.

²⁾ М. Гюйо. Искусство съ соціологической точки зрѣнія. Пер. подъ редакціей Лыжина, стр. 39.

таты его дѣятельности, „его нововведенія—осуществляются средой черезъ подражаніе“¹⁾. Среда отвергаетъ, забываетъ лишнее, ложное и усваиваетъ нужное.

Процессъ развитія обиходнаго пѣнія въ сущности тотъ же самый (см. предыдущее письмо). Только геніи были анонимныя, стояли ближе къ народу и, слѣд., кругъ ихъ идей и новыхъ формъ былъ уже.

Тотъ же процессъ наблюдается и въ исторіи развитія нашего партеснаго пѣнія. Появляются (вначалѣ извнѣ, отъ другихъ народовъ) новыя формы съ новымъ содержаніемъ, усваиваются отдѣльными болѣе интеллигентными представителями народа; ими создаются, въ свою очередь, новыя формы,—которыя—не безъ борьбы—ассимилируются болѣе или менѣе широкими кругами среды, и создается національное искусство, или большая или меньшая степень приближенія къ нему.

Промежуточная ступень этой схемы—процессъ заимствованія и созиданія новыхъ формъ—и есть результатъ индивидуальной дѣятельности, не свободной, разумѣется, отъ ошибокъ. Именно на этой ступени и возгорается самая ожесточенная борьба, и возникаютъ самыя непримиримыя, повидимому, разногласія и споры.

Такъ, когда у насъ на смѣну обихода появилось новое искусство—„партесное пѣніе“—„современники, противившіеся ему, говорили, что въ немъ *подоболтлаго гласу нѣсть, нѣсть и чину*; что оно *шумъ и звукъ издающе, токмо несвѣдущимъ благо мнится, свѣдущимъ же неисправно положено быти разумѣется*. Болѣе упрямые противники упирали на то, что *въ партесномъ многоусугубленіи исполненіе совершается съ помаваніемъ рукъ и съ висканіями безчинными*“²⁾. „Кіевское братство съ негодованіемъ относилось къ *искусному* (партесному) пѣнію и называло его *проклятымъ*“³⁾. „На Москвѣ во многихъ церквахъ поютъ пѣсни, а не божественное пѣніе“ писалъ протопопъ Аввакумъ.

1) Ibid., стр. IX предисловія.

2) С. В. Смоленскій. Азбука старца Александра Мезенца, стр. 89.

3) Прот. Д. Разумовскій. Исторія ц. пѣнія, стр. 207.

Съ другой стороны, сторонники новаго пѣнія находили, что „неудоболѣтно, ниже вмѣстѣ нашему (старому) знамени... съ тѣмъ изящнымъ, быть противъ нотнаго знамени“¹⁾ и очень хвалили „многогласныя составленія мускійныя...“ и ихъ умиленныя гласы съ провъщаніемъ словъ божественныхъ“²⁾.

Картина знакомая. Если эти сѣтованія и восхваленія изложить современнымъ языкомъ,—можно подумать, что споры и разговоры ведутся теперь, въ наше время. Только разногласицы въ этихъ спорахъ больше. Предки спорили только о томъ, что лучше, старое обиходное или новое *многоусурубленное* пѣніе. Теперь же объектовъ спора больше: иностранцы, на протяженіи всего XVIII в. и первой половины XIX в. приглашавшіеся насаждать музыкальное искусство у „сѣверныхъ варваровъ“, внесли много новаго и въ церковное пѣніе. У каждаго изъ нихъ были ученики, у тѣхъ подражатели, у всѣхъ вмѣстѣ—болѣе или менѣе ярые, фанатичные поклонники. Каждый изъ нихъ, по мѣрѣ силъ, способностей по возможности отстаиваетъ и защищаетъ свое. Эта борьба вкусовъ и симпатій не прекратилась и доселѣ, и есть явленіе вполне естественное. Въ пылу борьбы переоцѣнивается, конечно, значеніе объектовъ поклоненія, неизбежны увлеченія крайностями заблужденія.

Процессъ ассимиляціи новыхъ формъ средою вносить, въ свою очередь, новыя нестроенія. Эти новыя формы усваиваются съ трудомъ, не безъ ошибокъ и искаженій. Сказывается техническая неподготовленность, непривычка къ новому. Въ одномъ изъ отчетовъ Оберъ-Прокурора Св. Синода (за 1886 г.) приведено мнѣніе ярославскаго епископа, который, замѣчая особую склонность пѣвческихъ хоровъ къ исполненію церковныхъ пѣснопѣній по итальянской нотѣ говорить, что „при небогатыхъ голосовыхъ средствахъ и при недостаточномъ умѣньи... такое пѣніе... болѣе разстраиваетъ, нежели увеличиваетъ благолѣпіе при богослуженіи“.

1) „Азбука старца Александра Мезенца“, стр. 22.

2) „Книга глаголемая Мускій“,—въ сборн. Общества любителей древнерусскаго искусства, 1873 г.

Всякому доводилось слышать исполненіе—не только сельскими, но и многими городскими хорами—пѣснопѣній, совершенно для нихъ непосильныхъ. Считается, напр., совершенно необходимымъ пропѣть за богослуженіемъ, особенно за торжественнымъ, концертъ, что-либо „потное“. При этомъ обыкновенно, не считаются съ тѣмъ, что у хора нѣтъ достаточной музыкальной подготовки, умѣнья, часто даже простой музыкальной грамотности. Легко вообразить себѣ, что выходить изъ такого „покушенія съ негодными средствами“. Сплошь и рядомъ сочиненіе искажается до неузнаваемости, и—разумѣется—никакъ не можетъ „увеличивать благолѣпія при богослуженіи“...

Съ этими общими соображеніями подойдемъ къ разсмотрѣнію вопроса о недостаткахъ современнаго партеснаго пѣнія. Они могутъ быть въ общемъ, сведены къ двумъ—1) недостаткамъ *репертуара* и 2)—*исполненія*. Займемся каждымъ изъ нихъ.

Что поется теперь у насъ въ храмахъ? Многое, отвѣчу, начиная со старинной итальянской оперной аріи и нѣмецкаго вальса (напр. „Благослови“ Лемакина, Ц—пѣвческій сборн. т. I, стр. 21), съ уличной пѣсенки и до сухихъ, холодныхъ потугъ, мнящихъ себя пѣснотворцами композиторовъ всѣхъ ранговъ и положеній. *Отче нашъ* Моцарта, Сартти; *Тебе поемъ*, передѣланное изъ оперной аріи Спонтани, и безчисленныя подражанія имъ; *Слава въ вышнихъ Богу* на мотивы „Ой, чі я въ лузі“ или „Ой за гаемъ гаемъ“ (Ц—пѣвч. сборн. т. I, стр., 143, 141); сотни безграмотныхъ рукописей никому и ничѣмъ неизвѣстныхъ авторовъ; сочиненія болѣе или менѣе признанныхъ церковныхъ композиторовъ, упорно искавшихъ дорогу своему, родному церковному пѣнію и искренно болѣвшихъ душой за него... Вотъ длинный и разнообразный перечень, который, при желаніи, нетрудно продолжить безконечно. Является надобнымъ выяснитъ, какъ создался этотъ репертуаръ. Съ этой цѣлью обращаемся къ исторіи церковнаго пѣнія. „Дѣлалъ“ эту исторію „центр“, сѣверъ Россіи, Москва, а за нею Петербургъ. Мѣстныя вліянія. разумѣется, сказывались на ходѣ развитія ц. пѣнія. Но „центр“ перерабатывалъ ихъ и

результаты этой переработки властно опредѣляли — и частью опредѣляютъ и теперь — направление и жизнь ц. пѣнія повсюду.

Никоновы реформы, исправленіе книгъ и чиновъ богослуженія привели, попутно, въ порядокъ и знаменный, и другіе обиходные распѣвы. Дальнѣйшее ихъ (этихъ распѣвовъ) развитіе было пріостановлено: еще въ началѣ XVII в. съ Запада, изъ Польши вмѣстѣ съ другими модами нахлынула и волна новой музыки, свѣтской и духовной.

Послѣдняя впервые появилась на клиросѣ православнаго храма въ юго-западной Руси, какъ противовѣсъ привлекательной и соблазнительной музыкѣ католическихъ костеловъ.

Съ юго-запада съ архіереями-малороссами, питомцами Кіевской духовной академіи, новое искусство занесено было и на сѣверъ Россіи. Почва тамъ была подготовлена, среди польскихъ модъ того времени была мода и на польскую музыку. Свѣтское, образованное общество распѣвало разные „канты“, „псалмы“, „вирши“ сперва съ польскимъ, а потомъ и съ русскимъ текстами. Немудрено, что новое пѣніе встрѣтило горячихъ поклонниковъ и защитниковъ. Съ юга на сѣверъ переселялись цѣлыя хоры, привозившіе съ собою готовые гармонизаціи кіевскаго, греческаго, болгарскаго и др. распѣвовъ. Потомъ услужливые польскіе и южно-русскіе регенты и композиторы, а за ними и ихъ русскіе ученики наложили руку и на знаменный распѣвъ. Въ гармонизаціи послѣдняго они потерпѣли полную неудачу: живая, содержательная, изящная мелодія его никакъ не укладывалась въ дубовыя гармоніи тогдашнихъ музыкантовъ — перелагателей. А любовь къ знаменной мелодіи и знаніе ея были еще живы въ памяти народной. Благодаря имъ, искаженія, вносимыя новой гармонизаціей, были очень замѣтны и, разумѣется, нравиться не могли. Дѣло кончилось тѣмъ, что на клиросѣ остались лишь переложенія кіевскаго, греческаго, мелкихъ мѣстныхъ и др. распѣвовъ. Творчество же композиторовъ направилось на *сочиненіе* духовно-музыкальныхъ пѣснопѣній, а не на переложенія.

Такъ появилась у насъ многоголосная церковная музыка.

Все рассказанное совершилось очень быстро, и къ 80 годамъ XVII в. мы имѣли уже своего рода *русскую школу*.

Что представляютъ изъ себя эти сочиненія? Ограничусь отзывомъ о нихъ С. В. Смоленскаго, которому принадлежитъ честь отысканія большей части этихъ памятниковъ и ознакомленія съ нѣкоторыми изъ нихъ публики ¹⁾.

Музыкальное достоинство этихъ сочиненій, насколько удалось познакомиться съ нѣкоторыми изъ нихъ, довольно слабо по мысли, но мѣстами указываетъ весьма незаурядную технику и хорошее знакомство съ хоровыми эффектами. Мѣстами эти композиціи очень крикливы... мѣстами же въ нихъ чувствуется истинное вдохновеніе и какал-то непривычная нашему уху торжественность и простота... Глубокое основаніе жизнеспособности этихъ произведеній, несмотря на ихъ внѣшнюю нерусскую фактуру и звуковую несдержанность, заключается въ томъ, что они писаны чисто русскими людьми, невольно вложившими въ свои наѣвы что-то говорящее русскому сердцу ²⁾...

Къ сожалѣнію первые опыты младенчества русской церковной музыки должны были скромно уступить мѣсто иностранной музыкѣ и уйти сперва по закоулкамъ Россіи, куда эта музыка не желала или не могла забираться, а потомъ въ архивы и книгохранилища по разнымъ городамъ и монастырямъ.

На смѣну имъ пришло *итальянское* концертное пѣніе. По приглашенію Двора, „желавшаго сравняться въ блескѣ и пышности съ дворами западно-европейскими“, въ Россію пріѣзжали и часто подолгу здѣсь жили итальянскіе композиторы и дирижеры со своими оперными труппами. Между ними были, нужно сказать, отличные музыканты, европейскія знаменитости.

Прирожденная музыкальность русскихъ обратила на себя ихъ вниманіе. Случай заставилъ пригласить придворныхъ пѣвчихъ въ качествѣ опернаго итальянскаго хора ³⁾. Не зная ни слова по итальянски, хоръ отлично спѣлъ итальянскую оперу (по тексту, написанному русскими буквами). Съ тѣхъ поръ „камеръ-пѣвчіе“ принимали участіе въ придворныхъ оперныхъ спектакляхъ. Познакомившись съ хоромъ, итальянцы стали писать и церковную музыку, и по заказу, и по собственному

¹⁾ Въ организованныхъ имъ въ 1895 г. въ Москвѣ „историческихъ концертахъ“.

²⁾ С. В. Смоленскій. Обзоръ историческихъ концертовъ Московскаго Синодальнаго училища ц. пѣнія въ 1895 г.

³⁾ Для оперы „Альбицаръ“ барона Арайя (въ 1737 г.) См. Михневичъ. Исторія музыки.

желанію. Способнѣйшихъ изъ пѣвчихъ они брали въ науку. Нѣкоторые изъ учениковъ даже посылались правительствомъ за границу для продолженія своего музыкальнаго образованія. Разумѣется и эти новые, уже русскіе композиторы тоже (и главнымъ образомъ) писали духовно-музыкальныя сочиненія. А такъ какъ итальянская музыка царила тогда повсюду во всей Европѣ, гдѣ все было увлечено ею, царила, слѣд., и у насъ, то все это писалось, конечно, на итальянскій манеръ. Особенностью тогдашней итальянской музыки было преобладаніе мелодіи. Чудные итальянскіе голоса, прекрасная и совершенная итальянская манера или школа пѣнія—предъявляли ко всякой музыкѣ особыя требованія: дать возможность показать и голосъ, и умѣнье владѣть имъ. Мелодія царила; ни аккомпаниментъ, ни текстъ не должны были скрывать ея.

Аккорды сопровожденія могли отвлечь вниманіе отъ мелодіи; въ текстъ нужно было вслушиваться, вдумываться въ содержаніе его; онъ наконецъ, могъ давать неудобныя для пѣнія сочетанія гласныхъ. Словомъ, текстъ могъ мѣшать, и съ нимъ не церемонились: измѣняли, сокращали, увеличивали повтореніями, искажали перестановками до того, что часто исчезалъ и самый смыслъ, благо его особенно не требовали. Все приносилось въ жертву мелодіи.

Выразительницей и толковательницей опредѣленныхъ чувствъ и настроеній такая музыка, конечно, не могла, да и не хотѣла быть.

Игра звуковъ, красивые переливы красиваго голоса—вотъ все, чего требовали отъ нея меломаны конца XVIII в. Увы! и XX в. знаетъ любителей, приходящихъ въ восторгъ отъ одной красиво спѣтой ноты и ради нея прощающихъ пѣвцу и отсутствіе музыкальности и грубость исполненія.

Увлеченіе итальянской музыкой доходило до того, что подъ оперныя аріи подписывались—не безъ искаженій—богослужбные тексты, и солистъ распѣвалъ эти аріи, подъ аккомпаниментъ хора, въ храмѣ. Клиросъ все больше и больше обращался въ концертную эстраду. Молящіяся иногда забывались и во время богослуженія... усердно аплодировали хору за исполненіе какого нибудь „преlestнаго концерта“.

Спросу соответствовало и предложеніе. Церковную музыку писали и сами итальянскіе маэстро (сочиненія Сарти, Галуппи поются и доселѣ), и ихъ русскіе ученики и подражатели. Нѣкоторые изъ учениковъ обладали крупными талантами и внесли много своего въ заимствованное у своихъ учителей. О нихъ я скажу нѣсколько ниже. Другіе же, большинство, довели стиль и особенности своихъ учителей до уродства и каррикатурности. Иначе не могло и быть. Всякое подражаніе, всякая копія всегда неизмѣримо ниже своего оригинала по достоинству. Ошибки и недостатки оригинала въ копіи, особенно бездарной, всегда бесконечно преувеличиваются. Въ итальянской музыкѣ мелодія была все. Она прикрывала и искаженный, обезображенный текстъ, и относительно слабыя музыкальныя достоинства. У бездарныхъ подражателей итальянцамъ не было мелодическаго творчества и, слѣд., достоинствъ композиторовъ—итальянцевъ. Остались только недостатки—пустота, безцвѣтность, банальность, которые тщетно замаскировывались разнаго рода эффектами рискованными ходами голосовъ, бойкими ритмами и просто крикомъ. „Высокія“ ноты сдѣлались обязательными, доставляли (и, къ сожалѣнію, доставляютъ и теперь) любителямъ полное „наслажденіе“. Сотни разныхъ „*Господи помилуй*“ Царскихъ, Бородинскихъ, Можайскихъ; *Херувимскія* и *Отче нашъ* съ названіями „птичка“, „лодочка“, „соловей“; концертныя „*аллелуйя*“, *Слава Тебѣ, Господи, Слава въ вышнихъ Богу*; тысячи безграмотныхъ рукописей—плодъ досуговъ композиторовъ, имена ихъ же Ты, Господи, вѣси!.. Словомъ, все, что можно слышать и теперь, и не только въ захолустьяхъ, слышать вездѣ, гдѣ хотятъ „поторжественнѣй“ обставить какой-либо праздникъ, произвести эффектъ, убоготворить мѣстныхъ „меценатовъ“... вотъ во что выродилась, въ концѣ концовъ, итальянская музыка при благосклонномъ участіи всякаго рода фанатиковъ—поклонниковъ „божественнаго“ итальянскаго искусства.

Это отрицательные результаты итальянскаго вліянія, особенно прискорбные оттого, что есть еще и теперь ярые любители и пропагаторы такой, съ позволенія сказать, духовной музыки. Но было бы несправедливо не отмѣтить и его

положительныхъ сторонъ. Итальянцы помогли намъ овладѣть формами и техникой сочиненія. До нихъ наши пѣснотворцы лепетали по-дѣтски, не умѣя говорить на новомъ для нихъ музыкальномъ языкѣ. Послѣ итальянцевъ русскіе композиторы начинаютъ говорить уже подтверже, попонятнѣе. Талантливѣйшіе изъ нихъ стремятся если уже не выработать свой русскій музыкальный языкъ, то все же сказать и на чужомъ языкѣ свое *русское* слово. Къ этимъ попыткамъ ассимиляціи итальянской техники и формы съ русскимъ содержаніемъ мы и перейдемъ.

Наиболѣе полнымъ и яркимъ выраженіемъ особенностей этого русскаго содержанія является обиходъ. въ частности наиболѣе развитой въ немъ знаменный распѣвъ. Для того, чтобы указать въ какомъ направленіи развивалась дальнѣйшая дѣятельность нашихъ духовныхъ композиторовъ, а также для того, чтобы разобраться въ послѣдующихъ явленіяхъ исторіи русскаго церковнаго пѣнія, изъ массы русскихъ и иностранныхъ характеристикъ и отзывовъ о знаменномъ распѣвѣ приведу одинъ, принадлежащій извѣстному знатоку русскаго искусства, г. Стасову:

При всей своей простотѣ—мелодія знаменнаго распѣва полна *религіознаго настроенія*, серьезной торжественной важности, исключаяющей всякую далекую отъ религіознаго настроенія страстность. *По соответствію характеру богослуженія*, по глубокой своей *религіозной экспрессіи*, по *недостаточному излишеству*, своего мелодическаго рисунка знаменный распѣвъ имѣетъ высокую художественную цѣнность, какъ продуктъ русскаго музыкальнаго гениа на религіозной почвѣ ¹⁾.

Дополню характеристику указаніемъ на блестящее разрѣшеніе въ знаменномъ распѣвѣ задачи полного сліянія текста съ напѣвомъ.

Попытки вернуть русскому ц. пѣнію его истинное значеніе начались очень рано, еще въ періодъ 'полнаго господства итальянцевъ.

Слѣды ихъ находимъ въ сочиненіяхъ первыхъ русскихъ композиторовъ этой эпохи—Березовскаго, Веделя, Дегтярева. Отсылая желающихъ ближе познакомиться съ содержаніемъ и характеромъ ихъ дѣятельности къ болѣе подробнымъ сочине-

¹⁾ В. Стасовъ. Собраніе сочиненій т. III. Курсивъ вездѣ мой.

ніямъ по исторіи ц. пѣнія ¹⁾), здѣсь коротко скажу о результатахъ сдѣланныхъ ими попытокъ.

Все, что могли сдѣлать названные композиторы и ихъ менѣе извѣстные соратники, это — извлечь изъ незаслуженнаго пренебреженія богослужебный текстъ и стремиться выразить музыкой содержаніе его. Да и то выраженіе его церковнаго и религіознаго смысла плохо удавалось имъ, ибо въ родной имъ стихіи, въ итальянской музыкѣ съ ея аріознымъ стилемъ, всякаго рода solo, съ преобладаніемъ надо всѣмъ мелодіи — для этого не было достаточныхъ средствъ. А отрѣшиться отъ нея, найти свои средства выраженія они не могли. Оттого ихъ духовномызыкальныя сочиненія — итальянскія по формамъ и стилю, безъ блестящей техники этой школы, но и безъ ея крайностей. Въ нихъ много искренности, задушевности, но и много излишне приторнаго сладкогласія. Текстъ пѣснопѣнія и общее содержаніе его передаются музыкой ихъ болѣе или менѣе удовлетворительно, но музыка эта — музыка чувствительныхъ аріи и романсовъ. Передаются чувства, но не религіозное настроеніе. Поютъ, изливаются, но не молятся. Не велики и чисто музыкальныя достоинства этихъ сочиненій.

Н. К.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ вопросу о преобразованіи учебныхъ курсовъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ.

(Продолженіе *).

Б. *Духовная Семинарія*. — Подобно 1-му классу дух. училища, и 1-й классъ семинаріи долженъ быть посвященъ изученію исторіи народа Еврейскаго, но уже въ самыхъ его священныхъ бытописаніяхъ, т. е. книгахъ *историко-законоположительныхъ* и собственно *историческихъ*. Такимъ образомъ, оно будетъ обнимать собою по прежней программѣ, курсы

¹⁾ Прот. Разумовскаго, Вознесенскаго, свящ. Металлова...

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“, № 7 за 1906 г.

1-го и 2-го классовъ (частью съ библейской исторіей). Отвѣдено здѣсь на курсъ Священнаго Писанія, соотвѣтственно этому, должно быть 6 уроковъ. Здѣсь,—при самомъ началѣ этого курса, мы считаемъ нужнымъ замѣтить, что въ вопросѣ объ изученіи Священнаго Писанія, и главнымъ образомъ именно ветхозавѣтнаго, мы въ значительной степени согласны съ замѣчаніемъ о. прот. Титова относительно возможности „нежелательнаго безразличія“ къ книгамъ Слова Божія, если будутъ обращены онѣ какъ бы въ учебникъ.

Конечно, мы, этимъ своимъ замѣчаніемъ вовсе не хотимъ сказать, чтобы самый текстъ Свящ. Писанія не изучался здѣсь. Отнюдь нѣтъ. Слишкомъ перѣдко практиковавшееся доселѣ заучиванье книжки какого нибудь Иванова или Хераскова вмѣсто самаго священнаго текста, безъ сомнѣнія, представляло собою такое зло, противъ котораго нельзя не бороться. Но только это изученіе Библии должно быть уважительнымъ, идейнымъ, именно *бережливымъ* во всѣхъ смыслахъ. Самый текстъ его необходимо долженъ представлять въ глазахъ ученика духовное богатство, священную цѣнность, съ этой точки зрѣнія и должна опредѣляться постановка преподаванія Свящ. Писанія, какъ учебнаго предмета. И не слѣдуетъ увлекаться въ этомъ случаѣ обязательнымъ изученіемъ *всей* Библии, во всемъ ея составѣ. Это неизбежно повело бы къ слишкомъ большому обремененію учащихся даннымъ предметомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ къ столь же неизбежному поверхностному изученію Свящ. Писанія, особенно ветхаго завѣта, при чѣмъ основныя мессіанскія и подобныя важнѣйшія мѣста въ немъ затеривались бы въ остальной массѣ и, такъ сказать, фактически обезцвѣчивались бы въ своемъ величайшемъ значеніи. Non multa, sed multum—вотъ что должно быть поставлено основнымъ правиломъ преподаванія этого предмета и особенно, повторяемъ, въ ветхозавѣтной его части. Возможно болѣе подробное и близкое по тексту знаніе Библии при этомъ, безспорно, представляется въ высшей степени желательнымъ и цѣннымъ. Но и достижимо, и глубоко-плодотворно для самаго духовнаго развитія учащихся будетъ оно только тогда, когда явится у нихъ результатомъ добровольныхъ усилій: когда

къ обязательнымъ „урокамъ“ будетъ присоединено у нихъ собственное, самостоятельное изученіе ея дома: къ чему и долженъ побуждать своихъ питомцевъ преподаватель Свящ. Писанія и всѣмъ духомъ своего преподаванія, и различными зависящими отъ него средствами.

2 ѣ классъ. Здѣсь изъ церковныхъ предметовъ преподается тоже только Свящ. Писаніе, но уже въ двухъ самостоятельныхъ курсахъ. Именно: *Священное Писаніе Ветхаго Завета*—книги учительныя (*3 урока*) и *Священное Писаніе Новаго Завета*—Евангелія синоптиковъ и книга Дѣяній Апостольскихъ (тоже *3 урока*).

Такимъ образомъ, изъ Ветхаго Завета въ этомъ классѣ остаются тѣ самыя книги, которыя прежде изучались вслѣдъ за тѣмъ, пополненнымъ, курсомъ 1-го класса, въ прежнемъ объемѣ и съ тѣмъ же количествомъ уроковъ. Новость, и несомнѣнно—въ высшей степени крупную, представляетъ новозавѣтная часть программы этого класса, и тутъ мы считаемъ необходимымъ оправдать, хотя бы кратко, предлагаемое нами нововведеніе.

По нашему глубокому убѣжденію, такое раннее начало изученія этого курса и связанное съ этимъ значительное увеличеніе отводимыхъ на него уроковъ представляется намъ мѣрою въ высшей степени желательною и полезною, и намѣчается нами не по случайнымъ какимъ-нибудь и мелко-практическимъ побужденіямъ, а по крѣпкой увѣренности въ коренной необходимости такой реформы. Прежде всего, нечего и говорить, что для насъ, христіанъ, и идейная, и практическая цѣнность Новозавѣтной и Ветхозавѣтной части Свящ. Писанія далеко не одинакова. Ветхій Заветъ всегда имѣетъ только сѣновное, только служебное значеніе для Новаго Завета, и ни такъ сказать—соперничать съ нимъ, ни замѣнять его собою не можетъ. Изучать его будущій пастырь долженъ безусловно, и поѣтому мы и оставляемъ для него прежнее количество уроковъ (хотя, въ крайнемъ случаѣ, могли бы согласиться на обстоятельное чтеніе только тѣхъ частей его, которыя влечены Церковью въ число паремійныхъ чтеній). Но заслонять собою новозавѣтный курсъ, отнимать у послѣдняго нужные ему уроки

три года, этотъ „сѣсновный“ курсъ никоимъ образомъ не можетъ. А между тѣмъ—вглядимся въ этотъ случаѣ въ семинарскія программы.. Въ настоящее время на Ветхій Заѣтъ отведено 13 уроковъ (4+2+3+4) и вмѣстѣ съ тѣмъ—4 года изъ всего семинарскаго курса; Новому же Заѣту удѣлено всего 2 послѣднихъ класса и въ общей сложности—6 уроковъ (3+3); проектъ Учебнаго Комитета (а частію и г. Тихомирова) только прибавляетъ въ 5-мъ и 6-мъ классахъ по одному уроку. Итакъ, въ прежнее время на изученіе Ветхаго Заѣта отводилось времени и вдвое дольше, и вдвое больше: 4 года противъ 2-хъ, 13 уроковъ противъ 6; на будущее время—уроковъ дается вполтора раза болѣе (13 противъ 8), а лѣтъ—по прежнему вдвое (у Тихомирова—тоже вполтора—3: 2). И вотъ благодаря такому преобладающему положенію Ветхозаѣтнаго курса, и получалось, что только 2 года изъ всѣхъ 6-ти семинаристы наши были подъ непосредственнымъ вліяніемъ Евангелій, Посланій Апостольскихъ, да и изученіе ихъ являлось неизбѣжно—поверхностнымъ, бѣглымъ обзоромъ, съ пропускомъ иногда такихъ книгъ, какъ Дѣянія и Апокалипсисъ...

Нѣтъ, безусловно, именно *Новозаѣтныи курсъ Священнаго Писанія* и долженъ лечь въ основу всего семинарскаго образованія; и особенно нуженъ онъ тамъ, гдѣ нѣтъ другихъ богословскихъ предметовъ. Поэтому и изучаться онъ долженъ никакъ не менѣе 3-хъ лѣтъ (а еще лучше—4 года).—Далѣе, въ виду его исключительной важности, и изученіе его, уже въ семинаріи, въ отличіе отъ всѣхъ другихъ предметовъ должно быть научнымъ, всесторонне—основательнымъ: отсюда и уроковъ должно быть отведено довольно (см. таблицу). Должно быть поставлено основнымъ и безусловно—обязательнымъ правиломъ, чтобы семинаристъ, прошедшій полный курсъ своей школы, зналъ прекрасно всѣ новозаѣтныя писанія—и по тексту (—особенно по мѣсту нахождения его), и по содержанию, и по православно-научному пониманію.—Нечего, думается, и говорить о томъ, насколько важно это и для общехристіанскаго, а ужъ тѣмъ болѣе для спеціально-пастырскаго развитія. Мы настолько убѣждены въ томъ, что принципиально всѣ будутъ въ этомъ случаѣ безусловно согласны съ нами, что счи-

таемъ нужнымъ указать здѣсь лишь на одну сторону дѣла—практически-служебную, да и то—въ цѣляхъ дальнѣйшаго развитія нашего плана.

Въ настоящее время, безспорно, каждый, вѣрный знамени, выпущенникъ нашей семинаріи, и не только южной, но и центральной или сѣверной, долженъ быть готовымъ къ борьбѣ съ модными рационалистическими взглядами, наиболѣе полно и законченно выраженными въ сектанствѣ, главнымъ образомъ—штундоваго типа. Каждому будущему пастырю теперь нужно готовиться какъ бы стать специальнымъ противо-сектантскимъ миссіонеромъ. Какъ же достигнуть этого?—Вводити специальный противосектантскій курсъ въ семинарію—настолько трудно—осуществимо, что до сихъ поръ никто на это не рѣшился, несмотря на общее убѣжденіе въ нуждѣ такихъ знаній. Но по нашему мнѣнію, этотъ особый курсъ и нецѣлесообразенъ. Дѣло въ томъ, что при практической разработкѣ курсъ этотъ неизбежно окажется... тѣмъ же курсомъ Священнаго Писанія, главнымъ образомъ—Новаго Завѣта, только въ отрывкахъ, только въ специально-полемиической постановкѣ. И въ результатѣ, при этомъ, почти необходимо получится что-нибудь одно. Или, при общемъ хорошемъ знаніи Священнаго Писанія, курсъ этотъ мало представитъ собою новаго и возбудитъ интересъ къ нему будетъ слишкомъ трудно, или, при плохомъ знаніи того основнаго курса, несистематическое по существу, изученіе Библии въ курсѣ сектантства явится мелко-отрывочнымъ и крайне-непрочнымъ, ибо вѣдь нельзя же прочно запомнить отдѣльные тексты, съ необходимой точной цитаціей, если не знать общаго состава тѣхъ книгъ и главъ, откуда они берутся...

А между тѣмъ, исходъ подыскать не трудно, онъ подсказывается самымъ существомъ дѣла. Какъ, въ сущности, библейская, главнымъ образомъ—новозавѣтная экзегетика, только апологетическаго характера, курсъ обличенія сектантства слѣдуетъ слить съ тѣмъ указаннымъ основнымъ, къ которому онъ по своему содержанію такъ тѣсно примыкаетъ. Нужно и трактовать его, и поставить здѣсь практически—именно какъ *ключительную главу общаго курса Священнаго Писанія, какъ*

его восполненіе. И чтобы на дѣлѣ такъ это и было, слѣдуетъ отдать его тому же преподавателю Священнаго Писанія (—не премѣнно особому, специалисту, исключительно-отвѣтственному за знаніе учениками его предмета), поставивъ прямо въ организескую связь со всѣмъ предшествовавшимъ преподаваніемъ этой науки. Тогда, съ одной стороны—явится полная возможность дать достаточно-обстоятельное и полное знаніе Свящ. Писанія—и въ такихъ миссіонерскихъ цѣляхъ. Необходимые для того соответствующіе отдѣлы и тексты, взятые и заподненные въ связанномъ контекстѣ, на почвѣ хорошо усвоенныхъ общихъ представленій, явятся тогда уже надежнымъ и крѣпкимъ достояніемъ питомцевъ такихъ семинарій¹⁾. Съ другой стороны, и для самаго общаго курса Свящ. Писанія годъ такого изученія отнюдь не былъ бы потерянь. Онъ только былъ бы, по существу, общимъ повтореніемъ его состава, лишь въ спеціальной, жизненной его постановкѣ.

Итакъ, въ конечномъ выводѣ мы къ тѣмъ тремъ основнымъ годамъ научно-теоретическаго изученія Новаго Завѣта прибавляемъ 4-й, по преимуществу—практическій. Всего, такимъ образомъ, мы отводимъ на Свящ. Писаніе Новаго Завѣта (съ соответствующими добавленіями изъ Ветхаго)—4 года, при общемъ количествѣ 14 уроковъ. Отстаивать при этомъ предлагаемую нами детальную разстановку его состава мы не будемъ. Намѣчаемъ такъ, какъ намъ представляется наилучшимъ; и болѣе или менѣе законченнымъ, и болѣе удобно осуществимымъ практическимъ образомъ, и для общаго развитія—наиболѣе плодотворнымъ.

3-й классъ. Священное Писаніе Ветхаго Завета: книги пророческія (4 урока); Новаго Завета: Евангеліе св. Іоанна Богослова; Евангельская исторія о Богѣ Словоѣ (по пр. Теофану); соборныя посланія (послѣднія, по нѣкоторымъ соображеніямъ, можно поставить и на 1-мъ мѣстѣ): 3 урока въ недѣлю. Первая половина курса Русской церковной исторіи (3 ур.)

4-й классъ. Посланія св. апостола Павла (4 урока).

¹⁾ Каждый тогда въ большинствѣ случаевъ не только будетъ точно знать, гдѣ помѣщается извѣстный текстъ, но и отлично представлять себѣ, гдѣ его слѣдуетъ ждать и искать, если на точную цитату (главу, стихъ) память ему измѣнила.

Съ этого класса, по нашему плану, общее образование въ семинаріи уступаетъ мѣсто спеціально-пастырскому, а потому сюда должна войти и значительная часть собственно-богословскихъ предметовъ. Именно: *Богословіе Догматическое* (3 урока); *Литургика и практическая Гомилетика* (4 урока); *Русская церковная исторія съ исторіей и обличеніемъ раскола старообрядства* (5 уроковъ); *Общая церковная исторія* (2 урока), всего 14 уроковъ, а съ Свящ. Писаніемъ—18 уроковъ по предметамъ церковно-пастырскаго типа.

5 классъ и послѣдній. По курсу Свящ. Писанія: *Апокалипсисъ и обличеніе русскаго сектантства* (съ краткой его исторіей)—4 урока. *Богословія: Догматическое и Нравственное съ Пастырскимъ* (5 уроковъ); *Богословіе Апологетическое* (3 урока); *Литургика, Практическая Гомилетика и Каноника* (7 уроковъ). *Общая церковная исторія* (4 урока). Всего 23 урока по предметамъ давнаго типа.

Священникъ Н. Вознесенскій.

(Продолженіе будетъ).

О судѣ чести для духовенства.

„Умолемъ васъ, братіе, разумляйте безчинныя“.

(1 Фессал. 5, XIV).

Среди духовенства въ послѣднее время все настойчивѣе стали раздаваться голоса объ учрежденіи суда чести; мнѣнія по данному вопросу неоднократно высказывались и въ духовной печати. Все это указываетъ на созрѣвшую необходимость, въ виду обстоятельствъ времени, суда чести, какъ средства, охраняющаго сословную авторитетность,—могущаго возвысить престижъ духовенства во мнѣніи свѣтскаго общества.

Духовенство, вслѣдствіе своихъ сословныхъ отличій, живетъ, до нѣкоторой степени, особнякомъ отъ свѣтскаго общества; но это не значитъ, чтобы свѣтское общество не интересовалось и не знало жизни духовенства. Свѣтлыя и темныя стороны

жизни духовенства нерѣдко прорываются наружу и привлекаютъ вниманіе общества, одобряющаго, или порицающаго ихъ. Въ свѣтскомъ обществѣ и печати, къ сожалѣнію, приходится часто слышать довольно одностороннее сужденіе о жизни и дѣятельности духовенства, проистекающее отчасти изъ незнанія всѣхъ сторонъ жизни духовенства, отчасти изъ тенденціознаго, отрицательнаго взгляда на нее, укоряющаго духовенство въ порочной жизни, отсутствіи идейной работы, косности, отсталости и т. д...

Нельзя духовенству не считаться съ этимъ, къ прискорбію скажемъ, до нѣкоторой степени, справедливымъ упрекомъ общества и печати. Современное общество, какъ „православная паства“, не безъ права требуетъ и желаетъ всегда имѣть во главѣ паствы пастырей, а не „наемниковъ“, нерадѣющихъ объ овцахъ. Это желаніе въ высшей степени основательно и законно: оно ясно указываетъ намъ, что лампада вѣры многихъ людей горитъ, что эти люди хотятъ, дабы слуги Христовы подливали религіознаго елея въ эти горящія лампы и не дали бы имъ угаснуть...

Велики и трудны задачи пастыря. Высокъ и святъ идеаль, предначертанный ему Христомъ въ Евангеліи: „Будьте совершенны, какъ и Отецъ Мой Небесный совершенъ“... Вотъ заповѣдь Христа, болѣе всего относящаяся къ пастырямъ церкви, поставленнымъ самимъ характеромъ службы своей „вверху горы“.

Но примѣры жизни говорятъ намъ иногда о другомъ: жизнь и дѣятельность иныхъ пастырей далеко не безъ упрековъ: замѣтенъ упадокъ энергіи, чрезмѣрное „обмірщеніе“, снисходительный взглядъ на свои проступки, проистекающій отъ пресловутаго „всѣ мы люди, всѣ человѣки“...

Чтобы поднять авторитетъ духовенства, необходимо судъ чести. При существованіи суда чести нравственное самозваніе пастырей возвысится настолько, что оно не сможетъ индифферентно, или даже терпимо относиться къ такимъ явленіямъ въ жизни пастыря, которыя задѣваютъ честь всего духовенства, какъ сословія, унижаютъ авторитетъ пастыря и служатъ соблазномъ въ приходѣ среди пасомыхъ.

Духовенству нужно отрѣшиться отъ слишкомъ послабляю-

щяго, взгляда на проступки своихъ собратьевъ. Долготѣіе службы, многочисленность семейства, родственныя связи и другія причины не должны служить обстоятельствами, умаляющими или даже совсѣмъ унижающими кару, должную виновнику за преступленіе по должности. Пастырямъ церкви нужно проникнуться сознаніемъ святости и важности своей службы; все компрометирующее и позорящее общую честь слѣдуетъ удалить, какъ сорную траву съ плодородной нивы.

Когда на тайной вечери Іисусъ Христосъ сказалъ: „одинъ изъ васъ предастъ Меня“..., всѣ апостолы, возмущенные этимъ скрытымъ замысломъ, спрашивали: „не я ли, Господи?... Они искренно были встревожены этимъ, позорящимъ ихъ тѣсную корпорацію извѣстіемъ:—болыно было для ихъ чести услышать это замѣчаніе Христа.

Не слѣдуетъ ли-намъ, пастырямъ церкви, быть столь же чуткими къ своей личной совѣсти и сословной чести? Не долъ-ли нашъ стараться быть истинными слугами Христа, а не предателями въ своей жизни и дѣятельности?

Судъ чести, какъ коллегіальное, нелицепріятное учрежденіе, вызоветъ чувство самосохраненія и желаніе стать лучшимъ; онъ упроститъ и сократитъ веденіе консисторіями дѣлъ по проступкамъ духовенства и вѣроятно устранитъ дефекты въ консисторскомъ судоведеніи.

Сельскій священникъ *Ив. П—нъ*.

Къ вопросу о подъемѣ церковно-приходской жизни.

(По поводу указа Харьковской духовной консисторіи, за № 2520).

Указъ Х. Д. Консисторіи, за № 2520, за 1906 г., о созывѣ благочинническихъ съѣздовъ для обсужденія вопроса, касающагося устройства церковно-приходской жизни, я понимаю, какъ предложеніе духовенству самому, по своимъ округамъ, содѣйствовать выработкѣ правилъ открытія ц.-пр. собраній и подробной программы ихъ дѣятельности, въ общихъ чертахъ уже намѣченной указомъ.

Въ такомъ пониманіи указа я разошелся почти со всѣми отцами—членами Окружнаго съѣзда 2-го благочинія, Сумскаго

уѣзда. Большинство ихъ полагаетъ, будто въ указѣ заключено одно предписаніе разсмотрѣть, гдѣ прежде всего слѣдуетъ созвать ц.-пр. совѣтъ и только. Къ разсмотрѣнію и составленію правилъ созыва и подробной программы дѣятельности этихъ новыхъ приходскихъ учреждений духовенство будто-бы указомъ консисторіи не приглашается. Поэтому съездъ рѣшительно уклонился отъ моего одинокаго предложенія обсудить и составить и то и другое ¹⁾. Хотя официально, т. е. въ протоколѣ съезда, я не пожелалъ остаться при особомъ мнѣніи, однако морально остался при немъ и рѣшилъ отстаивать его литературнымъ путемъ.

Я убѣжденъ, что слова указа: „...предписать всѣмъ благочиннымъ собрать подвѣдомственныхъ священниковъ и вмѣстѣ съ ними *обсудить*: аа) въ какихъ именно приходсахъ должно быть прежде другихъ созваніе ц.-пр. собранія... бб) *какимъ образомъ* должно производиться самое открытіе собраній и избраніе на нихъ членовъ совѣта и вв) на какіе, *въ частности*, предметы, изъ области религіозно-нравственной, просвѣтительной и благотворительной должно быть обращено вниманіе ц.-пр. собраній и совѣтовъ; постановленія по этимъ тремъ пунктамъ *рѣшенія занести въ протоколъ и привести въ исполненіе*“,—эти слова даютъ достаточное основаніе моему мнѣнію, что упомянутый указъ имѣлъ въ виду наше „обсужденіе“ и „рѣшеніе“ всѣхъ „частностей по тремъ пунктамъ“ относительно организаціи новаго порядка приходской жизнедѣятельности, а не одинъ лишь пунктъ о томъ, гдѣ первѣе всего слѣдуетъ созвать ц.-пр. собраніе. Вотъ, намъ кажется, прямой смыслъ указа, не сдвинутый съ своего мѣста подъ напоромъ всякихъ соображеній косвеннаго характера.

Мнѣніе большинства членовъ съезда, кромѣ этого, несостоятельно предъ простѣйшей практической логикой. Если указъ предписывалъ духовенству выработать („обсудить и рѣшить“) *частности*, слѣдовательно ихъ пока не было въ немъ. По законамъ какой-же механики могъ существовать хотя одну недѣлю ц.-пр. совѣтъ, ограничиваясь лишь тѣми незначительными, об-

¹⁾ Въ своемъ протоколѣ съездъ постановилъ все это дѣло совѣтъ не трогать, пока не рѣшитъ Всерос. Церк. Соборъ.

щими штрихами, которые набрасываетъ указъ, намѣчающій одни руководящія пункты, въ предѣлахъ коихъ должна была совершиться наша творческая работа деталей? Цѣлое не существуетъ, разъ не созданы его части.

Пока же частности не созданы, общее, и цѣлое на самомъ дѣлѣ лишь предполагаются. Если бы стѣздъ, какъ онъ хотѣлъ, открылъ гдѣ-нибудь ц. пр. совѣтъ, а подробную (т. е. касающуюся всѣхъ частныхъ) программу всетаки не нашелъ бы рѣшимости выработать, то пришлось-бы или этому совѣту окзаться мертворожденнымъ, ибо онъ не зналъ бы, какъ „именно“ ему функционировать, или же приходскому священнику въ одиочку и на собственный страхъ сочинять необходимую программу своему растерявшемуся и не знающему за что взяться совѣту.

Позволю себѣ, однако, познакомить читателей съ моимъ особымъ мнѣніемъ.

Мое особое мнѣніе, выраженное на Стѣздѣ и основанное какъ на „Матеріалахъ къ предстоящему Всероссийскому Церковному Собору“, такъ и на собственныхъ размышленіяхъ и опытѣ, заключается въ слѣдующемъ. Слѣдуетъ упомянутый Указъ Консисторіи исполнить въ точности. Слѣдуетъ духовенству выразить свое сужденіе и рѣшеніе по всѣмъ тремъ пунктамъ. Указъ не только не лишаетъ насъ права сдѣлать это, но прямо и опредѣленно обязываетъ. Если въ дальнѣйшемъ отъ указа никакого блага не получится, то въ этомъ виновата не консисторія, а наше равнодушіе и косность.

1. По первому пункту мое мнѣніе таково. Церковно-приходскіе собранія и совѣты прежде всего должны быть открыты тамъ, гдѣ еще не были учреждены ц. прих. попечительства, т. е. гдѣ въ народѣ еще не успѣло зародиться, подъ впечатлѣніемъ почти всеобщей неудалости этихъ попечительствъ, недобрѣчивое отношеніе къ приходскимъ учрежденіямъ подобнаго рода. Затѣмъ—тамъ, гдѣ приходская жизнь и интересъ къ православію пошли на убыль и упали до minimum'a. Такими приходами являются приходы расколо-сектантскіе, желѣзнодорожныя и фабрично-заводскіе.

2. а) Открытію ц.-прих. собраній должна предшествовать продолжительная, не менѣ какъ двухмѣсячная, непрестанная подготовка къ нимъ прихожанъ путемъ церковной и виѣцеровковной проповѣди. Ритуальная обстановка самого открытія можетъ быть сохранена та, которую рекомендуетъ указъ подъ лит. бб) 2 раздѣла: „открытіе перваго по времени“...

б) Члены совѣта избираются изъ совершеннолѣтнихъ прихожанъ.

в) Бывшая преступность или подсудность не можетъ служить препятствіемъ быть членомъ совѣта *доброму* христіанину, ибо Церковь Христова знаетъ не только преступниковъ, но и раскаявшихся братьевъ своихъ, которые дороже ей девяносто девяти свободныхъ отъ ошибокъ и преступленій. (Лук. 15, 3—10). Только *упорное* пребываніе въ грѣхѣ лишаетъ человѣка права быть членомъ совѣта, какъ и вообще всей Церкви, т. е. всего христіанскаго общества.

г) Система выборовъ—открытая подача голосовъ за кандидата, или-же, что лучше для чистоты и непринужденности выборовъ, тайная баллотировка.

д) Члены д. б. избираемы на три года съ тѣмъ, чтобы одна треть ихъ ежегодно выходила и замѣнялась свѣжей, если, впрочемъ, старая не будетъ вновь избрана.

е) Избраніе членовъ должно производиться такъ, чтобы каждый членъ приходился не болѣе какъ на 30—40 дворовъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условий. Эти 30—40 дворовъ и будутъ составлять его участокъ, а онъ будетъ на совѣтѣ его представителемъ и отвѣтчикомъ. Онъ обязуется прекрасно знать свой участокъ и давать о немъ точныя справки совѣту.

ж) Въ виду этого весь приходъ раздѣляется на участки; и каждый участокъ отдѣльно избираетъ въ совѣтъ своего кандидата. Этимъ устраняется: 1) то техническое неудобство, которое возможно было бы при закрытой баллотировкѣ *всѣмъ* приходомъ каждаго кандидата, а 2) та излишняя трата времени на предвыборное обсужденіе кандидатовъ въ члены, которая, при грубости обычаевъ и малокультурности крестьянскаго общества, могла бы сопровождаться печальными инци-

дентами. Нужно стараться, чтобы возможно большая часть времени и вниманія прихожанъ была направлена въ сторону созидательной работы.

h) Предсѣдателемъ собраний и совѣтовъ долженъ быть приходскій священникъ съ правомъ двухъ голосовъ.

i) Тамъ, гдѣ два, три или болѣе священниковъ, предсѣдательствуетъ избранный на это большинствомъ голосовъ ц.-прих. собранія.

k) Въ помощь предсѣдателю избираются ц.-прих. собраніемъ помощникъ, секретарь, казначей и одинъ или нѣсколько равныхъ.

l) Приходскія собранія созываются по предложенію предсѣдателя или не менѣе 20 прихожанъ, а приходскіе совѣты, кромѣ очередныхъ, по заявленію предсѣдателя или не менѣе 5 прихожанъ. Въ экстренныхъ случаяхъ всякій прихожанинъ единолично имѣетъ право настаивать по созывѣ совѣта.

m) Отношеніе между ц.-прих. общимъ собраніемъ и ц.-прих. совѣтомъ таково: собраніе избираетъ членовъ совѣта и предсѣдателя; устанавливаетъ руководящія начала при исполненіи сей программы, сообразуясь съ мѣстными условіями; выслушиваетъ полугодовые отчеты секретаря совѣта о дѣятельности совѣта; рассматриваетъ предложенія предсѣдателя, касающіяся будущей дѣятельности; вноситъ въ предложенія поправки и измѣненія и, наконецъ, помогаетъ совѣту силою своего авторитета въ тѣхъ случаяхъ, когда авторитетъ совѣта оказался слабымъ и неэффективнымъ.

3-й пунктъ. *Предметы отдѣлія собраний и совѣта.*

а) Религиозно-нравственная часть. Христіанскія мѣры борьбы съ невѣріемъ, сектанствомъ и расколомъ. Нравственное воздѣйствіе на нравственно слабыхъ прихожанъ. Братскій примирительный судъ враждующихъ изъ-за имущества и чести. Способствованіе смягченію семейныхъ и супружескихъ отношеній среди вѣрующихъ. Право входить въ жизнь семьи и заступаться за обиженныхъ и угнетаемыхъ. Примирительное посредничество между представителями труда и капитала, г. о. между крестьянами и землевладѣльцами, а такъ же между

рабочими и капиталистами. Братское предстательство за невинно пострадавших и осужденныхъ предъ гражданскимъ судомъ, за заслуживающихъ снисхожденіе и прощеніе. Весь предварительный, до епископскаго утвержденія включительно, бракоразводный процессъ по дѣламъ своихъ прихожанъ. Призоръ за нравственно и матеріально покинутыми дѣтьми. Организація—систематической борьбы съ такими проявленіями общественной дикости и варварства, какъ поджигательство, глумленіе надъ честью дѣвушекъ и проч.

б) *Просвѣтительная часть.* Устройство школъ, библіотекъ, читаленъ, чтеній, бесѣдъ, собесѣдованій и избраніе, при возможности, учащаго персонала въ мѣстныхъ церковныхъ, земскихъ и министерскихъ школахъ.

в) *Благотворительная часть.* Устройство приютовъ, богадѣльницъ и питательныхъ пунктовъ, въ случаѣ ихъ надобности. Назначеніе пособій на лѣченіе и уходъ за нуждающимися больными. вспомошествованіе безземельнымъ, малоземельнымъ, погорѣвшимъ, осиротѣвшимъ и безработнымъ. Учрежденіе приходскихъ вспомогательныхъ кассъ, средства которыхъ могутъ слагаться изъ обязательныхъ членскихъ взносовъ и изъ того источника, который можетъ образоваться отъ устройства приходскихъ *потребительскихъ* лавокъ, по примѣру желѣзнодорожныхъ и фабрично-заводскихъ, а такъ-же отъ присоединенія къ нимъ сельскихъ общественныхъ капиталовъ, назначенныхъ для взаимообразнаго пособія нуждающимся.

б) *Церковно-хозяйственная часть.* Изысканіе средствъ на церковныя нужды. Составленіе смѣты годового расхода, съ непремѣннымъ соблюденіемъ общаго правила, что приходскія суммы слѣдуетъ тратить только на приходскія нужды; изъ стороннихъ расходовъ должна быть сохранена лишь предназначенная на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, эмеритуру духовенства и тѣ учрежденія, которыя обслуживаютъ нужды нѣсколькихъ приходовъ и цѣлой епархіи, напримѣръ, на будущіе благочинническіе и епархіальные управительные совѣты, а пока Консисторіи. Контроль надъ исполнительною дѣятельностью церковнаго старосты. Учрежденіе и наблюденіе

за діакониссами, которыя помимо ухода за больными, могут собирать пожертвованія на церковь.

е) *Причтовая часть.* Изысканіе и нормировка средствъ содержанія причта. Устройство и ремонтъ причтовыхъ квартиръ. Избраніе, въ случаѣ возможности, достойныхъ по жизни и образованію кандидатовъ священства.

Вотъ тѣ правила открытія и программа дѣятельности ц.-прих. собраній и совѣтовъ, которыя я имѣлъ честь предложить вниманію Окружного Съѣзда 2-го Сумскаго благочинія. Я буду искренно благодаренъ, если ктонибудь изъ епархіальнаго духовенства внесетъ въ нихъ достаточно *мотивированныя* измѣненія, поправки и пополненія. Это принесетъ только пользу дѣлу оживленія приходской жизни и возвеличенію Великой Православной Церкви. Всякая лепта пріемлема Богомъ и если моя лепта слишкомъ мала и ничтожна, да не осудятъ меня мои братья—соратники.

А тѣхъ отцовъ-членовъ, которые на Съѣздѣ духовенства 2-го Сумскаго округа, выразили *мнѣніе большинства*, я съ убѣдительною прошу вновь обдумать свое мнѣніе и, если они все-таки останутся при немъ, литературнымъ путемъ доказать неправильность моего пониманія Указа Консисторіи за № 2520.

Священникъ Н. Чепуринъ.



Пріѣздъ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго изъ С.-Петербурга.

Во вторникъ, 23-го мая, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій изволилъ возвратиться изъ С.-Петербурга. Согласно желанію Владыки, на вокзалѣ не было торжественной встрѣчи.

Прoslѣдовавъ въ Покровскій монастырь, Высокопреосвященный присутствовалъ за молебствіемъ въ Озерянской церкви, а затѣмъ, преподавъ братіи и всѣмъ собравшимся въ храмѣ архипастырское благословеніе, Архіепископъ Арсеній направился въ свои архіерейскіе покои.

Архіерейское богослуженіе и парадъ 25 мая.

Въ четвергъ, 25 мая, въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, въ харьковскомъ кафедральномъ соборѣ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ и Епископомъ Сумскимъ Евгеніемъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, была совершена божественная литургія, а послѣ нея благодарственный молебенъ. На богослуженіи присутствовали представители правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, чины гражданскаго и военнаго вѣдомствъ и молящіяся.

По окончаніи богослуженія на Соборной площади состоялся парадъ частямъ войскъ мѣстнаго гарнизона.

О передачѣ Харьковскаго единовѣрческаго храма.

Новый единовѣрческій храмъ въ Харьковѣ, на Москалевкѣ, остается неоконченнымъ. На достройку потребуется еще не менѣе 20 тысячъ рублей. Между тѣмъ прихожане Преображенской церкви, сознавая тѣсноту своего приходскаго храма, рѣшили сдѣлать предложеніе единовѣрцамъ уступить имъ строящійся храмъ съ тѣмъ условіемъ чтобы на ремонтъ стараго единовѣрческаго храма была выдана ими, по соглашенію съ единовѣрцами, опредѣленная сумма денегъ. На общемъ собраніи прихожанъ Преображенской и единовѣрческой церкви, въ зданіи новостроящагося храма въ присутствіи священниковъ церквей: Преображенской о. Петра Ѳомина и единовѣрческой о. Самсона Холопова, единовѣрцы, по словамъ „Южнаго Края“, согласившись принципиально на передачу своего храма, рѣшили, однако, оставить вопросъ этотъ на неопредѣленное время открытымъ, съ тѣмъ расчетомъ, что въ теченіе этого времени, можетъ быть, въ отсутствовавшихъ на собраніи прихожанъ единовѣрцевъ, найдутся такія лица, которыя бы заявили уважительныя причины къ невозможности передачи новостроящагося единовѣрческаго храма приходу Преображенской церкви.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Къ церковному собору въ Москвѣ.

4-го мая въ Петербургѣ состоялось общее собраніе предвыборнаго присутствія по церковному собору. Въ началѣ засѣданія Митрополитъ Антоній предлагалъ общему собранію обсудить вопросъ, разсмотрѣніемъ котораго занимался первый отдѣлъ присутствія. Былъ прочитанъ протоколъ этихъ занятій. Первый вопросъ объ участіи въ соборѣ на ряду съ правящими епископами епископовъ викарныхъ и пребывающихъ на покоѣ большинствомъ голосомъ рѣшенъ былъ въ отрицательномъ смыслѣ. 2) Вопросъ объ участіи на соборѣ пресвитеровъ и мірянъ рѣшенъ всѣми членами отдѣла въ положительномъ смыслѣ. 3) При обсужденіи вопроса о томъ, съ какими правами могутъ быть допускаемы на соборъ клирики и міряне, высказались за допущеніе ихъ съ совѣщательнымъ голосомъ 12 человѣкъ, за допущеніе же клириковъ и мірянъ на соборъ съ рѣшающимъ голосомъ высказалось 7 человѣкъ. 4) Былъ поставленъ вопросъ о числѣ клириковъ и мірянъ на предстоящемъ соборѣ отъ каждой епархіи. Единогласно было рѣшено пригласить отъ каждой епархіи двухъ членовъ отъ клира, двухъ членовъ отъ мірянъ, одного отъ богословской науки и одного отъ монашествующихъ въ виду важнаго значенія монастырей среди русскаго народа. Общее количество участниковъ предстоящаго собора должно быть около 500 человѣкъ. 5) По вопросу о порядкѣ выборовъ представителей отъ клира и мірянъ по каждой епархіи мнѣнія раздѣлялись слѣдующимъ образомъ: за одностепенные выборы только на благочинническихъ сѣздахъ подали голоса 9 членовъ, за трехстепенные выборы: по приходамъ, по благочиніямъ и епархіямъ—10 лицъ. 6) За утвержденіе выборовъ представителей отъ клира и мірянъ епархіальными архіереями высказались 11 лицъ. За полную независимость этихъ выборовъ отъ епархіальныхъ начальствъ—10 голосовъ. 7) По вопросу о томъ, кто будетъ предсѣдательствовать на помѣстномъ всероссійскомъ соборѣ, мнѣнія раздѣлялись: 7 лицъ высказались за то, что предсѣдателями на соборѣ должны быть весь Святѣйшій Синодъ въ лицѣ первенствующаго члена, при чемъ 2 другихъ митрополита въ случаѣ его отсутствія

являются его замѣстителями; 9 лицъ подали голосъ за то, чтобы председательствовали на соборѣ митрополитъ петербургскій, и одно лицо высказалось за то, что соборъ въ качествѣ высшей церковной власти разрѣшить вопросъ о своемъ председателѣ. 8) Относительно образованія дѣл дѣлопроизводства на соборѣ секретаріата изъ наличныхъ служащихъ въ синодальныхъ учрежденіяхъ высказались 10 человекъ, чтобы во главѣ этого секретаріата стояло духовное лицо, 6 лицъ нашли, что этотъ постъ можетъ быть занимаемъ безразлично духовныхъ или свѣтскимъ лицомъ. 9) По вопросу о порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ въ соборѣ 10 лицъ высказались за то, чтобы всѣ епископы, клирики и міряне принимали участіе въ совѣщательныхъ сужденіяхъ и въ соборныхъ комиссіяхъ и на самомъ соборѣ; 7 лицъ высказались за то, чтобы клирики и міряне участвовали въ работахъ комиссіи на одинаковыхъ съ епископами основаніяхъ, въ общихъ же засѣданіяхъ собора участія не принимали. 10) По вопросу о публичности собора единогласно рѣшено, что соборныя засѣданія должны быть по древнимъ примѣрамъ доступными для всѣхъ православныхъ. Ограниченія могутъ быть дѣлаемы только въ силу недостатка мѣста въ помѣщеніи, гдѣ будутъ происходить засѣданія собора. 11) Въ виду того, что у собора будетъ свой особый секретаріатъ и свои стенографы, 12 лицъ не признали нужнымъ допускать на соборъ постороннихъ корреспондентовъ. За допущеніе такихъ высказалось 5 человекъ. 12) Мѣстомъ предстоящаго всероссійскаго помѣстнаго собора единогласно назначена Москва, вслѣдствіе множества въ ней монастырей, которые могутъ служить мѣстомъ пребыванія архіереевъ, участниковъ собора.

Уравненіе епархіальныхъ училищъ съ гимназіями.

Симбирскій епархіальный сѣздъ настаиваетъ на уравненіи въ программахъ женскихъ епархіальныхъ училищъ съ женскими гимназіями Мин. Нар. Пр.

Церковно-приходскіе совѣты.

Въ Орловской епархіи въ нѣкоторыхъ приходахъ организованы церковно-приходскіе совѣты и начали уже свою дѣятельность. Въ селѣ Парамоновѣ, Болховскаго уѣзда, церковно-приходскій совѣтъ выработалъ слѣдующую программу: 1. Изыскать средства и выписать книги и журналы религіозно-нравственнаго содержанія для чтенія населенію. Въ праздники не работать. Устроить хоръ. 2.

Выбрать блюстителя изъ членовъ совѣта за обученіемъ дѣтей и особенно слѣдить за обученіемъ и воспитаніемъ дѣтей въ духѣ православной церкви. 3. Изыскать возможность и средства устроить медицинскій пунктъ, такъ какъ Парамово на болотистомъ мѣстѣ и здѣсь бывають частыя заразныя заболѣванія. 4. Всѣми мѣрами стараться ограждать населеніе отъ смуть, уясняя ему о правахъ личныхъ и общественныхъ. Примирительно воздѣйствовать при недоразумѣніяхъ земельныхъ и рабочихъ. 5. Привзрѣвать нищихъ, убогихъ, стариковъ и старухъ бездомныхъ, сиротъ. Изыскивать средства къ устройству богадѣленъ и яслей. 6. Открыть мелкій банкъ, потребительскую лавку, а пока подѣ посѣвы и дома давать ссуды изъ церковныхъ суммъ безъ процентовъ. 7. Приобрѣтать всѣ хозяйственныя орудія, лучшія сѣмена и племенныхъ животныхъ. 8. Члены совѣта обязаны объявить населенію идти въ совѣтъ съ своими нуждами и пожертвованіями. 9. Въ цѣляхъ большей пользы и удобствъ труды между членами подраздѣлить на три группы по 4 члена в каждой группѣ указать дѣятельность, а о храмѣ должна быть забота обща, какъ и всѣ другія, если въ томъ будетъ надобность. 10. До открытія банка и лавки нести труды бесплатно, а съ открытія пользоваться 20% чистой прибыли, по равной части трудящимся, 80% же пойдутъ въ фондъ предпріятій совѣта.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Отвѣтъ Государственнаго Совѣта на тронную рѣчь.

„Ваше Императорское Величество Всемилостивѣйшій Государы Обновленный, преобразованный по волѣ Вашего Императорскаго Величества Государственный Совѣтъ приносятъ Вамъ, Государь, выраженіе своей вѣрноподанической благодарности за милостивое привѣтственное слово Ваше. Въ этомъ привѣтствіи Вашему Величеству угодно было предуказать съ высоты Престола новымъ законодательнымъ установленіемъ тотъ путь, котораго они должны держаться. По Царственной мысли Вашей, приступая нынѣ къ выполненію предначертанныхъ Вашимъ Величествомъ задачъ, Государственный Совѣтъ поставляетъ свою заботой благо всего народа и приложитъ всѣ силы свои на служеніе дорогому Отече-

ству съ твердою вѣрой въ свѣтлое будущее обновленной единой, нераздѣльной Россіи. Въ прямодушномъ стремленіи къ взаимодействию съ Государственной Думой, Государственный Совѣтъ питаетъ надежду, что новыя законодательныя учрежденія, воодушевленные любовью къ родинѣ, сомкнутся въ общихъ усиліяхъ къ насажденію широкаго на началахъ обученія просвѣщенія народа, къ твердой охранѣ его правъ и дарованной свободы, всестороннему развитію производительныхъ силъ страны, подъему благосостоянія всѣхъ слоевъ населенія. По глубокому убѣжденію Государственнаго Совѣта, распространеніе началъ самоуправленія на мѣстности до сихъ поръ его лишеныя, при справедливомъ уваженіи къ особенностямъ племенъ и народностей обширнаго нашего Отечества, послужитъ къ созданію сплоченнаго, благоустроеннаго и просвѣщеннаго государства во славу его вѣнценосныхъ Вождей, къ счастью всѣхъ свободныхъ гражданъ Россійской имперіи. Великъ и неизгладимъ въ исторіи человѣчества день начавшагося по великодушному почину Вашему обновленія Россіи и перехода ея на путь свободы, порядка, основанныхъ на правѣ. Въ теченіе вѣковъ знаменательныя въ жизни Россійскаго государства событія замечательвались въ памяти народной актами Царской милости къ узникамъ и виновнымъ въ преступленія. Во вниманіе къ чрезвычайной важности переживаемаго времени, Государственный Совѣтъ, относясь съ глубокимъ негодованіемъ къ непрекращающимся донинѣ злодѣяніямъ, совершаемымъ въ увлеченіи политической борьбой, рѣшается повергнуть на великодушное воззрѣніе Вашего Императорскаго Величества участь тѣхъ, кои въ неудержимомъ стремленіи къ скорѣйшему достиженію желанной свободы, не посягая однако на чужую жизнь и имущество, преступили грани, закономъ поставленныя. Да продлитъ Господь Богъ драгоценныя дни Ваши на многіе годы, да даруетъ Вашему Величеству великое утѣшеніе видѣть возлюбленную Россію могущественною и благоденствующею“.

О предотвращеніи аграрныхъ безпорядковъ.

Въ настоящее время министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разсылается циркулярно начальникамъ губерній увѣдомленіе объ удостоившемся Высочайшаго утвержденія постановленіи совѣта министровъ о предотвращеніи аграрныхъ безпорядковъ. Это постановленіе вводитъ новый, болѣе упрощенный порядокъ административной высылки лицъ, признанныхъ приговорами крестьянскихъ

обществъ зачинщиками или виновниками аграрныхъ безпорядковъ. Подобные приговоры, постановленные крестьянскими обществами, должны представляться крестьянскимъ учреждениямъ. Проверивъ правильность, какъ въ формальномъ отношеніи, крестьянскія учрежденія передаютъ ихъ губернатору, тотъ въ свою очередь представляетъ ихъ министру внутреннихъ дѣлъ, который и имѣетъ discretionaryную власть высылать по своему усмотрѣнію всѣхъ отпущенныхъ приговорами лицъ въ Сибирь или на Сѣверъ. До окончательнаго рѣшенія дѣла министромъ лица, приговоренныя обществами къ высылкѣ, должны содержаться въ тюрьмѣ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

НАХОДЯТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1. Герои М. Горькаго и ихъ міровоззрѣніе (Литературно-психологическій очеркъ). Н. Боголюбова. Цѣна 25 коп.
2. Теизмъ и пантеизмъ. Опытъ выясненія логическаго взаимоотношенія данныхъ системъ. Того же автора. 1899. Цѣна 3 руб.
3. Алексѣй Степановичъ Хомяковъ. (Историко-психологическій очеркъ). Того же автора. 1905. Цѣна 35 коп.

*Складъ изданій у автора Н. Боголюбова. Нижній-Новгородъ.
Духовная семинарія.*

Вышла въ свѣтъ ВТОРЫМЪ изданіемъ книга:

Православно-христіанское ученіе о нравственности.

ИЗЪ ЛЕКЦІЙ ПО НРАВСТВЕННОМУ ВОГОСЛОВІЮ,

читанныхъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи бывшимъ ея ректоромъ и профессоромъ, нынѣ протопресвитеромъ І. Л. АНЬШЕВЫМЪ.

С.-Петербургъ, 1906 г. XII+462 стр. Цѣна 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р.

Складъ изданія въ Канцеляріи Завѣдывающего придворнымъ духовенствомъ, С.-Петербургъ, — Воскресенская набережная, д. 22.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и утѣщенія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Біографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мирянъ на управленіе церковными имуществами“? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго, и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Бого-служеніи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Бого-слово“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Статьи объ антихристѣ“. Профес. А. Д. Вѣльева.—„Книга Руфь“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—„Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

[А также въ журналѣ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.]

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предвартительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно, отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ ИСТОМИНЪ.