



ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ
Цѣна на годовому изданію
6 рублей 50 копеекъ
съ пересылкой.

№ 18

Подписка принимается въ
редакціи «Забайкальскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей»
въ гор. Читѣ.

ГОДЪ

1 Октября 1905 года.

VI-й.

О т д ѣ л ь I.

Ч А С Т ь О Ф Ф И Ц И А Л ь Н А Я.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Епархіальныя извѣстія.

Е П А Р Х І А Л ь Н Ы Я И З В Ѣ С Т І Я.

✽ И. д. начальника Забайкальской Духовной Миссіи священникъ Епифаній Кузнецовъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 августа с. г. № 8146 утверждень въ сей должности.

✽ Священникъ Ново - Цурухайтуевской церкви Θεофилъ Громовъ, предложеніемъ Его Преосвященства отъ 9 сентября с. г. № 2616, для пользы службы перемѣщенъ къ Ложниковской Косьмо - Даміановской церкви.

✻ Священникъ Кударинской Благовѣщенской церкви Николай Поспѣловъ, предложеніемъ Его Преосвященства отъ 25 августа с. г. № 2518 перемѣщенъ къ Катаевской Петро-Павловской церкви, а на его мѣсто тѣмъ-же предложеніемъ Архипастыря, назначенъ священникъ Баргузинскаго собора Игнатій Чурсиновъ.

✻ Псаломщикъ Брянской Михаило-Архангельской церкви Иянокентій Чернышевъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 1 сентября с. г. № 2554, вслѣдствіе семейныхъ обстоятельствъ, уволенъ за штатъ.

✻ Учитель Цасучеевской второкласной школы, диаконъ Герасимъ Мацкевичъ, согласно ходатайства Забайкальскаго епархіальнаго наблюдателя отъ 19 августа с. г. № 227, резолюціей Его Преосвященства отъ 1 сентября с. г. № 2547—назначенъ на должность псаломщика къ Нерчинскому собору съ 1-го августа.

✻ Причтъ Урлукской Пророко-Ильинской единовѣрческой церкви выразить глубокую благодарность крестьянину Тамирской волости Шазагойскаго селенія Василию Ивановичу Козьмину за пожертвованія въ Урлукскій единовѣрческій храмъ на престольнаго евангелія въ серебряной золоченой оправѣ стоимостью въ сто рублей и воздуховъ стоимостью въ пятнадцать рублей.

✻ Завѣдывающій Мензинской двухкласной церковно-приходской школы и Троицкосавское отдѣленіе Забайкальскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта выражаютъ благодарность за пожертвованія въ пользу Мензинской двухкласной церковно-приходской школы, оп-

ступившія отъ казака Мензинской станицы, Иннокентія Львовича Шильникова, нынѣ зачисленнаго въ составъ Уссурійскаго казачьяго войска, 200 руб. и отъ крестьянина Пермской губерніи Петра Никитѣвича Калинина 100 рублей.

✻ Причтъ и староста Урлукской Богородице-Казанской церкви объявляетъ благодарность вдовѣ Кяхтинскаго мѣщанина Агрипинѣ Матвѣзвой Бережновой за пожертвованный ею серебряно-позлащенный сосудъ, — стоимостью 50 руб.

✻ Праздныя священническія мѣста при слѣдующихъ церквахъ: при Богдаринской Петро-Павловской церкви на Каралонскихъ золотыхъ промыслахъ и при Баргузинскомъ Спасо-Преображенскомъ Соборѣ.

Діаконскія при Читинской кладбищенской и Ундинской Преображенской. Псаломщическія: при Брянской Михаило—Архангельской, Улятуевской—Казанской, Куйтунской—Николаевской, Донинской—Николаевской единовѣрческой пестеревской, и Баргузинскомъ Спасо-Преображенскомъ Соборѣ.

Отъ Правленія Читинскаго Духовнаго Училища.

Печатая въ настоящемъ № къ свѣдѣнію родителей учащихъся вѣдомость о недоимкахъ, числящихся за содержаніе учениковъ на 23 сентября с. г., Правленіе Училища считаетъ долгомъ увѣдомить родителей, что плата за содержаніе пансіонеровъ и полупансіонеровъ

должна быть вносима въ первой половинѣ перваго мѣсяца каждаго полугодія учебнаго года, что ученики, не-Удовлетворившее этому требованію, примѣнительно къ § 155 Уст. Дух. Семинарій, могутъ быть увольняемы изъ общежитія за невзносъ платы.

Предсѣдатель Правленія
Смотритель Училища Свящ. *Ин. Поповъ.*

Дѣлопроизводитель *Георгиевскій.*



О т д ѣ л ь II.

Ч А С Т ь Н Е О Ф Ф И Ц И А Л ь Н А Я .

ОГЛАВЛЕНИЕ. Поученіе, Преосвященнѣйшаго Мееодія, епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго. Поученіе Вуцакова (окончаніе). Организація церковныхъ совѣтовъ (окончаніе). Назрѣвшіе вопросы (окончаніе). Епархіальная хроника.

П О У Ч Е Н І Е

Преосвященнѣйшаго Мееодія, Епископа Забайкальск. и Нерчинскаго.

Православные граждане Россійскаго Государства!

Волею нашего Всемиловитѣйшаго Монарха всѣ граждане Россійскаго Государства призываются къ участию въ Государственномъ Правленіи. Событіе это столь высокой важности, что трудно, даже не возможно предвидѣть, какія оно можетъ имѣть послѣдствія въ будущемъ для государственнаго благоустройства.

Конечная цѣль жизни человѣка, а равно конечная цѣль бытія всего живого творенія есть достиженія блага. А посему первая, вмѣстѣ также и послѣдняя цѣль всякаго государства—есть благо его гражданъ. Въ частности для христіанскаго государства есть еще нѣкоторая высшая цѣль. Эту цѣль разумѣетъ Св. Апостоль, когда, заповѣдуя молиться о предержавшей власти,—говорить: «Молю творити молитвы... за Царя и за вся, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ». (1 Тим. II, 1, 2). Слѣдовательно, эта особая—высшая цѣль христіанскаго государства, должна состоять въ томъ, чтобы дать средства и возможность христіанамъ гражданамъ, по слову Апостола, жить во всякомъ благочестіи и чистотѣ; эту высшую цѣль христіанскаго государства должно составлять попеченіе о преуспѣяніи

Прозвнесено Преосвященнѣйшимъ Мееодіемъ Епископомъ Забайкальскимъ и Нерчинскимъ 28 Авг. 1905 г. въ Читинской Домовой Архіерейской церкви предъ совершеніемъ молебна по случаю учрежденія Государственной Думы

вѣры и благочестія въ государствѣ. Такъ понимали высшую государственную цѣль древніе христіанскіе императоры и государственные мужи; такъ понималась искони эта цѣль въ нашей православной Русской землѣ и понимается доселѣ всѣми, кто только сохранилъ у себя драгоценное сокровище православной вѣры. Всѣ православные сыны Россійскаго отечества скажутъ, что преуспѣяніе вѣры и благочестія есть первое благо православной нашей Русской земли. Итакъ, выступая на великое поприще участія въ государственномъ управленіи, будемъ стремиться не только къ тому, что требуютъ гражданскіе интересы государства, но и къ тому, чего требуютъ интересы нашей православной отеческой вѣры, нашей матери православной и Россійской церкви

Православные граждане Россійскаго Государства!

Великій даръ мы получили отъ нашего Всемилостивѣйшаго Монарха,—даръ участія въ Управленіи Государствомъ совмѣстно съ Самимъ Монархомъ, совмѣстно съ Самимъ Главою Государства. Примемъ этотъ даръ расширенія нашей гражданской свободы осторожно и благоразумно; примемъ какъ мудрые и совершенные мужи, окрѣпшіе въ своихъ убѣжденіяхъ и дѣйствіяхъ, а не какъ безразсудные и развращенные дѣти, которые получивъ свободу, употребляютъ ее къ тому, чтобы предаться безчинству и непотребству.

Великій даръ мы получили! Возблагодаримъ за этотъ даръ Бога, ибо сказано въ Святомъ писаніи: «всяко даяніе благо и всякъ даръ совершенъ свыше, есть сходяй отъ Отца Свѣтовъ» (Іак. 1, 17) Слѣдовательно и настоящій даръ, который мы получили, есть прежде всего даръ Отца Свѣтовъ, который вложилъ въ сердце нашему возлюбленному Монарху даровать намъ этотъ даръ. Вмѣстѣ съ благодареніемъ Богу возносимъ крѣпкую и нелицемѣрную молитву о нашемъ всемилостивѣйшимъ возлюбленномъ Монархѣ Николаѣ Александровичѣ, который почтилъ насъ столь высокимъ монаршимъ довѣріемъ и благоволеніемъ. Аминь.

П О У Ч Е Н І Е

сказанное въ Верхнеудинскѣ о. Булгаковымъ въ день св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго.

Окончаніе *).

Отвѣтъ на это даетъ намъ исторія Россіи. Сегодня годовщина битвы русскихъ со шведами на р. Невѣ въ 1242-мъ году. Въ этой битвѣ во главѣ русскихъ стоялъ св. благовѣрный князь Александръ Ярославичъ, названный Невскимъ за побѣду въ этой битвѣ при р. Невѣ. Время, когда жилъ Александръ Ярославичъ для насъ весьма поучительно, конечно, въ томъ лишь случаѣ, если мы желаемъ учиться. Обратите вниманіе, что вся Русская земля—за малыми исключеніями—въ то время была покорена татаро-монголами. Исключеніе составляли лишь сѣверныя области земли Новгородской. Пользуясь разгромомъ Россіи отъ татаро-монголовъ, наши западные сосѣди-шведы и ливонскіе рыцари рѣшили напасть на русскія области съ тѣмъ, чтобы завладѣть беззащитными городами и селами. У западныхъ враговъ, кромѣ татаро-монголовъ, союзниками явились и различные смутьяны внутри Россіи. Все благопріятствовало замысламъ вражескимъ. Александру Ярославичу предстояла трудная, почти неразрѣшимая задача, дать отпоръ на западѣ вражѣимъ силамъ. Но онъ не палъ духомъ, не сталъ унывать отъ бѣды, страшно разразившихся надъ Русскою землею. Съ надеждою на помощь Божію Александръ Ярославичъ пошелъ на шведовъ и разбилъ ихъ. Этого мало. Александръ Ярославичъ продолжалъ дѣло, начатое врагами, и предпринялъ походъ въ ихъ собственную землю. Этимъ удачнымъ походомъ Александръ Ярославичъ положилъ начало покоренію власти Россіи земель, лежащихъ по берегамъ заливовъ Финскаго, Ботническаго и р. Невы, продолженіе котораго относится ко временамъ Петра В., а конецъ къ эпохѣ

Александра Благословеннаго. Позволительно спросить, что былобы въ настоящее время съ Россією, если бы Александръ Ярославичъ предался унынію, или сталъ бы разсуждать подобно современнымъ пацифистамъ, а потому, склонивши голову предъ всероссійскими бѣдами, отдалъ бы шведамъ земли, единственно уцѣлѣвшія при нашествіи татаро-монголовъ? Съ увѣренностію можно сказать, что послѣдній оплотъ русскихъ перешелъ бы въ чужія руки и восточное Балтійское побережье не только не входило бы въ составъ Россійскаго государства, а самое имя Россіи не существовало бы.

Разрѣшивъ блистательно задачу на западѣ, Александръ Ярославичъ на востокѣ приступилъ къ разрѣшенію другой, болѣе трудной для разрѣшенія. Задача состояла въ томъ, какъ устроить отношенія между русскими и побѣдителями, татаро-монголами. Александръ Ярославичъ считалъ безусловно необходимымъ временную покорность русскихъ предъ завоевателями съ тѣмъ, что бы дать время и возможность русскимъ оправиться отъ погрома и собраться съ необходимыми силами. И если въ походѣ на шведовъ Александръ встрѣтилъ полное сочувствіе среди русскихъ, желавшихъ избавиться отъ опасныхъ враговъ, то его плачъ временной покорности по отношенію къ татаро-монголамъ никакъ не могъ найти себѣ сочувствія среди весьма и весьма многихъ русскихъ. Сознаніе поражений тяжкихъ, потерь безчисленныхъ въ битвахъ съ татаро-монголами, постоянныя притѣненія и обиды,—обиды кровныя, страшно возстановляли русскихъ противъ побѣдителей. Да и ваче не могло и быть. Что долженъ былъ пережить и перечувствовать русскій человѣкъ при видѣ того, какъ попираются его права имущественныя, какъ разрушается его общественное и семейное благополучіе? Какъ долженъ былъ смотрѣть на татаро-монголовъ русскій человѣкъ, когда отъ нихъ зависѣло не только его личное благосостояніе и свобода, но и сама жизнь? Не смотря на все недовольство русскихъ побѣдителями, Александръ Ярославичъ установилъ самый цѣлесообразный способъ отношеній между русскими и

ихъ побѣдителями У насъ нѣтъ времени подробно разсказывать, какихъ трудовъ и усилій стоило это дѣло благовѣрному князю. Не смотря на всѣ препятствія враговъ внутреннихъ и внѣшнихъ, Александръ Ярославичъ достигъ своей цѣли. Уже при жизни его русскіе поняли, что наиболѣе опасные враги наши, которые грозятъ нашей самобытности національной, это татаро-монголы на востокѣ, что русскимъ, не смотря на всѣ бѣды, тяготу и униженія, связанные съ игомъ, необходимо покориться временно татаро-монголамъ, постепенно оправиться отъ погрома, собраться съ силами и затѣмъ уже съ оружіемъ въ рукахъ сбросить съ себя ненавистное иго. «Закатилось солнце земли русской» — вотъ въ какихъ словахъ сообщали о смерти князя, и русскіе современники хорошо понимали, о комъ шла рѣчь. Закатилось солнце и снова взошло въ лицѣ потомковъ Александра Ярославича, князей и государей московскихъ, послѣдовательно приводившихъ въ исполненіе планъ Александра Ярославича. Прошли столѣтія и мы имѣемъ счастье видѣть, какъ въ этихъ странахъ, покрытыхъ не родными намъ и непривѣтливymi степями и сопками, да суровыми каменистыми холмами появились и появляются русскія селенія съ Божіими храмами, русскія правительственныя учрежденія, проложенъ русскими великій желѣзнодорожный путь. Помните, что во времена Александра Ярославича сюда приводили русскихъ плѣнниковъ, которые вдали отъ родины владели горькое существованіе среди инородцевъ въ положеніи невольниковъ. Не забывайте, что сюда долженъ былъ однажды прибыть на поклонъ къ главѣ татаро монголовъ тогдашній представитель земли Русской, который именовался великимъ княземъ. И смотрите, какое сходство въ положеніи. Часть непріятелей, отъ которыхъ принужденъ былъ защищать Россію Александръ Ярославичъ, входитъ въ составъ Россіи бывшіе (ливонскіе рыцари). А другіе, сохранившіе независимость, въ наши дни подъ вліяніемъ внутреннихъ раздоровъ раздѣляются на двѣ части: государство Шведско-Норвежское распадается на Швецію и Норвегію. Татаро монголы,

покорившіе Россію съ востока, въ наше время замѣняются врагами родственнаго племени японцами и эти послѣдніе одерживаютъ надъ нами побѣду. Но какое и различіе. Западъ поражаетъ самъ себя. Востокъ, хотя и торжествуетъ побѣду, но эта побѣда совершенно не то, что татаро-монгольскій погромъ: сила нападенія, конечно, велика, но и сила защиты огромна. И потому, когда мы слышимъ о нашихъ неудачахъ на войнѣ, не должны забывать, что они велики, но что великъ и русскій народъ. И это величіе народа налагаетъ на насъ не менѣе великія обязанности. А потому, отбросивъ всѣ сомнѣнія и колебанія, необходимо, по примѣру Александра Ярославича покориться волѣ Божіей, терпѣливо перенести невзгоды, помня, что эти невзгоды—праведный судъ Божій и что «пре-терпѣвый до конца, той спасется». (Мат. 24, 13).

Св. П. Булаковъ.

Организація церковныхъ совѣтовъ въ православныхъ приходахъ Восточной Сибири

въ связи съ дѣйствующимъ положеніемъ о церковно приходскихъ попечительствахъ.

(Памяти графа Муравьева-Амурскаго).

Окончаніе *).

Аналогическія замѣчанія высказаны были м. Филаретомъ (18. Авг. 1862 г.) по поводу положенія о церковныхъ совѣтахъ въ Херсонской епархіи. Для нашей цѣли имѣютъ значеніе заключительныя сужденія его. «Правила о церковныхъ совѣтахъ, говоритъ м. Филаретъ, могли бы начинаться слѣдующимъ образомъ: при каждой приходской церкви можетъ быть учрежденъ церковный совѣтъ для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи церкви и причта въ

*) См. Заб. Епарх. Вѣдом. № 17 за 1905 г.

хозяйственномъ отношеніи, о устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и для благотворительнаго дѣйствованія въ предѣлахъ прихода. Учрежденіе церковнаго совѣта можетъ быть обязательнымъ въ приходахъ, въ которыхъ особенно нужнымъ сіе признаеть епархіальное начальство, или въ которыхъ сего потребуеть свѣтское начальство, когда прихожане состоятъ въ вѣдомствѣ одного извѣстнаго начальства. Мѣстный священникъ есть первый и непремѣнный членъ церковнаго совѣта. Если церковь имѣеть болѣе одного священника, первенствуетъ въ совѣтѣ старшій, но и прочіе суть непремѣнные члены онаго. Къ нимъ присоединяются: церковный староста и члены изъ прихожанъ, избираемые общимъ ихъ собраніемъ на три года. Число сихъ можетъ простираться отъ трехъ до пяти, смотря по многочисленности или по другимъ обстоятельствамъ прихода. Далѣе, правила должны быть составлены такъ, чтобы права духовнаго вѣдомства не были нарушены; чтобы совѣтъ имѣлъ наблюденіе за вѣрнымъ храненіемъ и употребленіемъ церковной собственности, присутствуя между прочимъ при ежемѣсячномъ счетѣ и повѣркѣ прихода и расхода; чтобы важнѣйшія дѣла церковныя о построеніи, расширеніи, украшеніи, возобновленіи ветхостей храма происходили по совѣщаніямъ совѣта и всего общества прихожанъ; чтобы средства, приобретаемыя для дѣлъ человеколюбія не были смѣшиваемы съ средствами собственно церковными» (Собр. мн. V. I. 301—302)

Пріамурскимъ правиламъ о церковныхъ совѣтахъ съ замѣчаніями на нихъ м. Филарета наряду съ правилами объ аналогическихъ институтахъ въ другихъ мѣстностяхъ (въ частности— въ херсон. епархіи) суждено было вторично поступить въ Св. Синодъ и лечь въ основу положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ (1864 г.) дѣйствующаго доннынѣ. Обстоятельства дѣла таковы.

Высочайшимъ приказомъ отъ 28 Іюня 1862 г. учреждено было особое центральное присутствіе для изысканія способовъ къ

большому обезпеченію быта православнаго духовенства, именно: къ расширенію средствъ матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства, къ увеличенію личныхъ и гражданскихъ правъ и преимуществъ; къ открытію дѣтямъ священно-церковно-служителей путей для обезпеченія своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности; къ открытію духовенству ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ училищахъ. Въ цѣляхъ полученія самыхъ точныхъ свѣдѣній о нуждахъ духовенства и о необходимыхъ по мѣстнымъ условіямъ способахъ его улучшенія, центральное присутствіе рѣшило дать дѣлу самую широкую гласность — призвать къ его обсужденію духовенство, печать и общество. Организованы были въ каждой губерніи мѣстныя губернскія присутствія изъ епархіальнаго архіерея, Губернатора, Управляющаго палатою государственныхъ имуществъ и свѣдущихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Эти присутствія получали всѣ необходимыя свѣдѣнія чрезъ благочинныхъ отъ самого духовенства, обрабатывали матеріаль по однообразной программѣ, данной центральнымъ присутствіемъ и всѣ свои предложенія и проектъ направляли въ центральное присутствіе. Такимъ образомъ, наше духовенство, загнанное, забитое, пришибленное продолжительной и тяжкой долей смиренія и униженія (читатель пойметъ насъ, если познакомится съ положеніемъ тяглаго служителя Престола Божія напр за все XVIII столѣтіе!), впервые получило возможность высказаться не столь жгучему и жизненному вопросу, повѣдать міру о своемъ неприглядномъ существованіи. И оно высказалось съ полною откровенностію и правдивостію. Въ донесеніяхъ губернскимъ присутствіямъ, въ цѣломъ рядѣ статей, замѣтокъ, корреспонденцій и писемъ въ различныхъ духовныхъ и свѣтскихъ журналахъ того времени духовенство наше нарисовало ужасающую картину той унижительной нищеты, до которой довела его необходимость кормиться добровольными даяніями прихожанъ. Приходское духовенство, по словамъ проф. Знаменскаго, пересчитало всѣ караванъ и копѣйки, какіе оно брало за свои

священнодѣйствія съ прихожанъ, сборы по дворамъ по поводу праздниковъ и разныхъ терминовъ сельско-хозяйственнаго быта, петровщины, осенины, нови, ленуванья, сборы всякаго рода зерна по горстямъ, сѣна по клочкамъ, сметаны по ложкамъ, лука, канусты, даже совершенно неожиданныхъ предметовъ, напр мочала, лыкъ, лаптей; изобразило съ ужасающей подробностію все остроты и бранныя слова, которыя ему приходилось при этомъ выслушивать отъ прижимистыхъ хозяевъ и хозяекъ, все унижительныя приемы, какіе ему нужно было при этомъ употреблять, чтобы выпросить себѣ лишнюю кроху подаянія. описало — какъ въ разныхъ мѣстахъ оно до послѣдняго времени должно было производить и сборы подъ крестъ, и сборы посредствомъ старинной выкадки, какъ посылало сторожей ходить предъ обѣдней подъ окнами прихожанъ и собирать деньги съ крикомъ: «за обѣдню, за обѣдню», а въ иныхъ приходяхъ на праздники и само ходило по дворамъ, спрашивая мучки или рыбки со словами «не пожалуете ли на праздникъ», какъ даже въ одномъ городѣ въ родительскія субботы собирало по субботнему базару и по лавкамъ подаянія съ обычнымъ нищенскимъ приговоромъ «родителей поминаючи» и т. п. (подробнѣе см. у проф. Знаменскаго — приходское духовенство). Однимъ словомъ, нарисована была потрясающая картина страшнаго упадка моральнаго и общественнаго значенія нашего духовенства. Невольно спрашиваешь себя: ужели во всѣхъ этихъ донесеніяхъ и корреспонденціяхъ рѣчь идетъ о православномъ духовенствѣ? Ужели — здѣсь рѣчь о русскомъ народѣ, гордомъ своимъ благочестіемъ?!

Все духовенство въ одинъ голосъ указало на жалованье отъ правительства, какъ на единственный и самый рациональный способъ улучшенія своего быта. «Жалованья, жалованья!» — раздавалось со всѣхъ сторонъ. Между тѣмъ Государственное Казначейство было настолько истощено крупными реформами того времени, что обезпечить все духовенство казеннымъ жалованіемъ было не въ состояніи. И потому въ Сентябрь 1863 г. Высочайше утвержденное при-

существом по делам духовенства разослало по епархіям циркуляръ въ которомъ говорилось: «при изысканіи средствъ къ улучшенію быта духовенства вниманіе обращается почти исключительно на одни только правительственные способы, въ частности на средства государственнаго казначейства. Между тѣмъ обезпеченіе причтовъ составляетъ первоначально обязанность самихъ прихожанъ. Правительственные пособія вообще должны имѣть вспомогательное добавочное свойство и оказываться преимущественно тамъ; гдѣ приходскія средства недостаточны. Кромѣ того, при нынѣшнемъ финансовомъ положеніи государства желательно, чтобы эти пособія усматривались не въ денежныхъ ассигновкахъ, а въ другихъ источникахъ, которые для разныхъ мѣстностей могутъ быть найдены въ большомъ или меньшемъ числѣ въ земляхъ и лѣсахъ вѣдомства государственныхъ имуществъ».

Желая изыскать и урегулировать мѣстные источники къ матеріальному обезпеченію духовенства, правительство остановилось на мысли объ учрежденіи церковно-приходскихъ попечительствъ; этимъ институтамъ оно рѣшило ввѣрить приложеніе къ жизни духовенства общественныхъ—приходскихъ силъ и средствъ. Теперь вѣдомили Пріамурскія правила о церковныхъ совѣтахъ и правила объ аналогичныхъ институтахъ въ другихъ мѣстностяхъ (особъ въ Херсон. епархіи) и на этой основѣ, главнымъ же образомъ—на основѣ Пріамурскихъ правилъ (объ этомъ имѣются ясныя указанія въ замѣчаніяхъ м. Филарета создано было нынѣ дѣйствующее общее положеніе о церковно приходскихъ попечительствахъ (2 Авг. 1864 г.) Такимъ образомъ, живоносная идея о церковномъ совѣтѣ, усвоенная Муравьевымъ Амурскимъ, получила официальное признаніе и облеклась въ общую правовую норму! Такова историческая судьба Пріамурскихъ правилъ. Честь и слава творцу ихъ!

Если мы сравнимъ Пріамурскія правила съ общимъ положеніемъ о церковно приходскихъ попечительствахъ, то это сравненіе будетъ не въ пользу послѣдняго. Ужъ слишкомъ урѣзана компетен-

ція церковныхъ совѣтовъ, слишкомъ сужены его задачи, слишкомъ мало отведено мѣста для самодѣятельности церковно-приходской общины въ кругу церковно-общинныхъ дѣлъ и религіозно-общественныхъ интересовъ. Авторитетъ м. Филарета былъ такъ великъ, голосъ его въ церковныхъ вопросахъ того времени такъ много всѣли, что составители положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ не только нашли нужнымъ отбросить все на, что что онъ указывалъ, но даже, видимо, старались, по возможности выражаться языкомъ его замѣчаній на Пріамурскія и Херсонскія правила (ср. выше приведенныя замѣчанія м. Филарета напр. со статьями 564, 565, прим. къ 564 ст. и др.—Сводъ зак. XIII т. изд. 1892 г.)

Нѣтъ сомнѣнія, что положеніе 1864 г. устарѣло и нуждается въ серьезной передѣлкѣ, особенно теперь когда приходу, весьма возможно, придется занять столь почтенную роль въ нашей общественной жизни. Повременная печать, занимаясь вопросомъ о приходѣ, какъ о возможной мелкой земской единицѣ разъяснила существенныя недочеты положенія 1864 г. и указала въ чемъ должны состоять важнѣйшія измѣненія.

Прежде всего, конечно, необходимо расширить компетенцію церковно-приходскихъ попечительствъ. По дѣйствующему положенію приходскія попечительства обязаны заботиться: 1) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ, въ замѣнъ пришедшихъ въ упадокъ; 2) о томъ, чтобы приходское духовенство пользовалось всѣми, представленными ему средствами содержанія, а въ случаѣ недостатка сихъ средствъ, объ изысканіи способовъ для увеличенія оныхъ; 3) объ устройствѣ домовъ для церковнаго причта; 4) объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта и др. благотворителныхъ заведеній; 5) вообще объ оказаніи бѣднымъ людямъ прихода, въ необходимыхъ случаяхъ,

возможных пособій, о погребеніи немущихъ и о содержаніи въ порядкѣ кладбищъ. (ст. 568 свода законовъ. т. XIII).

Съ теченіемъ времени церковныя школы были совершенно изъ-яты изъ вѣдѣнія приходскихъ попечительствъ и дѣятельность послѣд-нихъ на практикѣ, въ большинствѣ случаевъ, стала ограничиваться заботами о поддержкахъ церковныхъ зданій и о самомъ духовенствѣ. Естественно, при такой узкости задачъ попечительства не могли все-цѣло овладать вниманіемъ къ себѣ прихожанъ и значеніе ихъ ста-ло падать. Между тѣмъ, въ печати оглашены факты, свидѣтель-ствующие о томъ, что попечительства могутъ самымъ достойнымъ образомъ вынолнять задачи, выходящія изъ среды, предоставлен-ной имъ дѣйствующимъ положеніемъ. Такъ въ тульской губ. въ 1897 г., когда населеніе этой губерніи вслѣдствіе недорода хлѣ-бовъ, испытывало большую нужду, по инициативѣ мѣстныхъ— гу-бернатора и преосвященнаго, было учреждено свыше 700 приход-скихъ попечительствъ въ цѣляхъ обстоятельнаго выясненія экономи-ческаго положенія каждой семьи въ приходѣ и количества правитель-ственнаго пособія для нея. По свидѣтельству губернатора, въ эти по-печительства входили лучшія силы данной мѣстности, которые отно-сились сердечно къ своему прихожанину, какъ къ родному и, близко стоя къ нему, вѣрнѣе и своевременнѣе опредѣляли и удовлетво-ряли нужду его, нежели могли бы сдѣлать это земскія учрежденія, стоящія вдали и не освѣдомленныя о дѣйствительномъ положеніи и нуждахъ жителей прихода (Церк. Вѣст. 1901 г. № 22). Подобные отрядные факты весьма краснорѣчиво говорятъ въ пользу необхо-димости расширенія компетенціи приходскихъ попечительствъ.

Кромѣ того, для возрожденія и оживленія попечительствъ, необходимо ввести нѣкоторый, такъ сказать, культурный цензъ для опредѣленія лицъ, имѣющихъ право быть членами попечительствъ и установить избраніе сихъ послѣднихъ путемъ закрытой баллоти-ровки, дабы устранилъ отъ участія въ дѣятельности попечительствъ разныя темныя силы въ лицѣ мѣстныхъ міроѣдовъ и т. п. Намъ

извѣстны примѣры того, какъ предсѣдателями попечительствъ дѣлались лавочники—кулаки, а членами—ихъ кліенты, причѣмъ первые старались согласовать дѣятельность попечительствъ съ личными темными спекуляціями. (Такъ напр. одно попечительство выдавало ссуды овса на посѣвъ изъ 25%о, дабы не подорвать такой же операци «мѣстнаго благодѣтеля»—предсѣдателя этого попечительства). Необходимо чтобы въ главѣ попечительствъ стояли лица энергичныя, понимающія его значеніе въ жизни прихода и главное—съ любовью къ дѣлу относящіяся. Что значитъ здѣсь личная инициатива, объ этомъ свидѣтельствуетъ цѣлый рядъ фактовъ оглашенныхъ въ печати. Вотъ одинъ изъ нихъ. Въ небогатомъ приходѣ одного полуеврейскаго города Приднѣпровской губ существовало попечительство, долгое время числившееся только на бумагѣ. Но вотъ, когда (въ 1901 г.) предсѣдателемъ попечительства былъ избранъ молодой и энергичный преподаватель Семинаріи, попечительство вдругъ ожило, закипѣла въ немъ дружная работа 15 членовъ: собраны были точныя данныя о числѣ бѣдныхъ прихожанъ, ихъ занятіяхъ, семейномъ составѣ и т. д., начался сборъ пожертвованій деньгами и натурой, мѣстный причтъ раздаетъ эти пожертвованія бѣднякамъ во время своихъ хожденій по приходу предъ праздниками Рождества и Пасхи; къ Пасхѣ нѣкоторыя прихожанки напекли куличей, а предсѣдатель сложилъ ихъ на телегу и самъ развезъ по приходу.... Сколько радости приносилъ онъ въ убогую лачугу бѣдняка, сколько трогательныхъ сценъ приходилось наблюдать ему при этомъ!... Свящ. Четвериковъ, сообщившій объ этомъ фактѣ, прибавляетъ: «закваскою обновленія приходовъ проповѣдниками христіанской самодѣтельности въ нихъ должно встать попечительство. Вотъ широкій и плодотворный путь дѣятельности и для пастырей, и для попечительствъ! И не на немъ ли найдемъ мы разрѣшеніе самыхъ сложныхъ и мучительныхъ вопросовъ нашей общественной жизни? Если каждый приходъ всѣмъ сердцемъ возревнуетъ объ уничтоженіи въ своихъ предѣлахъ бѣдноты, а затѣмъ о своемъ

нравственномъ возрожденіи и объединеніи, если онъ превратится въ ту святую общину, въ которой нѣкогда «у множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа» (Дѣят. IV. 32), то откуда тогда возмутся у насъ безпризорныя дѣти, безпріютныя вдовы, такъ называемыя «жертвы общественнаго темперамента» и пр. и пр. Въдь все это отъ нашей обособленности и разьединенности, нашего равнодушія другъ къ другу. А съ обновленіемъ приходовъ, съ развитіемъ въ нихъ сознанія всего братства о Христѣ, все это исчезнетъ, какъ мрачная тѣнь предъ лучами солнца». (Церк. Вѣст. 1902 г. № 13; см. также № 36; 1901 г. № 13 и др.) Можно было бы указать и еще нѣсколько мѣръ къ оживленію дѣятельности приходскихъ попечительствъ; отмѣченныя нами мѣры (расширеніе компетенціи, удаленіе изъ состава членовъ темныхъ силъ прихода, избраніе въ предсѣдатели лицъ извѣстныхъ своей энергіей, инициативой и сочувствіемъ этому дѣлу) мы признаемъ наиболее существенными и ими ограничимся въ своемъ изложеніи.

Мы лично глубоко, всей душой сочувствуемъ идеѣ возрожденія нашего прихода и надлежащей постановкѣ его органа — приходскаго попечительства. Пусть будетъ восстановленъ древній русскій приходъ (чит. о чемъ у А. А. Папкова «Древній русскій приходъ») съ его самоуправленіемъ, съ его простыми, патріархальными отношеніями между отдѣльными членами, съ тѣснѣйшимъ единеніемъ пастыря съ паствою, съ дружной работой всѣхъ слоевъ его въ общихъ интересахъ... Мы искренно вѣримъ въ возможность практическаго осуществленія этой идеи и надѣемся, что оно принесетъ богатые результаты для нравственной и экономической жизни нашего народа... Пусть при пересмотрѣ устарѣвшаго положенія о приходскомъ попечительствѣ, какъ органѣ прихода, вспомнятъ Пріамурскія правила: и въ нихъ можно найти не мало поучительнаго и полезнаго!

П. Прокошевъ.

Томскъ.

27 Апрѣля 1904 г.

Назрѣвшіе вопросы.

Окончаніе *).

Другимъ не менѣе существеннымъ вопросомъ является измѣненіе порядка избранія и назначенія благочинныхъ. Какъ извѣстно, въ 1860 году духовенству было даровано право самому изъ своей среды избирать благочинныхъ. Любопытенъ между прочимъ, мотивъ послужившій причиной дарованія этого права, указанный въ 52 инструкціи благочиннымъ. Тамъ говорится: «при выборномъ началѣ достойнѣйшій (въ благочинные) опредѣляется самимъ духовенствомъ, тогда какъ при прежнемъ порядкѣ этотъ достойнѣйшій опредѣлялся секретарями Консисторіи по мѣрѣ приношеній». Къ сожалѣнію выборное начало въ духовенствѣ просуществовало всего 20 лѣтъ. Въ 1881 году указомъ св. Синода отъ 5-го Апрѣля оно было уничтожено и замѣнено прежнимъ, т. е. личнымъ выборомъ архіерея. Хотя при существующихъ условіяхъ, блаженной памяти, «мѣрка приношеній Секретарямъ», можетъ быть, не имѣетъ вліянія на избраніе благочинныхъ, однако прежній порядокъ (т. е. личные выборы архіерея) не выдерживаетъ критики по слѣдующимъ причинамъ. При немъ немъ не мало важную роль играетъ сватовство, кумовство, личные симпатіи секретарей, членовъ консисторій, вліятельныхъ городскихъ священниковъ и вообще претензія Поэтому не рѣдко въ благочинные попадаютъ люди мало достойные и способные служить на пользу своего благочинія.

Названный порядокъ не устраняетъ возможность избранія и назначенія благочинныхъ изъ лицъ причтамъ благочинія совершенно не извѣстныхъ, напримѣръ—изъ священниковъ чужого благочинія или чужой епархіи. Назначеніе же такихъ благочинныхъ зыуждаеть причты иногда надолго сторониться отъ своихъ ближайшихъ начальниковъ, вставать къ нимъ въ формальныя отноше-

*) Забайк. Енарх. Вѣдом. № 17 за 1905 г.

нія. Тѣмъ же, за немногими исключеніями, отвѣчаютъ благочинные, незнакомые со всѣми подчиненными и съ условіями жизни и дѣятельности ввѣреннаго имъ благочинія. Наконецъ указанный порядокъ избранія благочинныхъ обусловливаетъ несмѣняемость ихъ и замѣненіе ими богатѣйшихъ приходоѡ Епархіи, что, естественно, заставляетъ благочинныхъ слишкомъ дорожить властью и доходнымъ мѣстомъ и, изъ боязни потерять то и другое, — относиться къ причтамъ формально, а всѣ силы направлять чтобы не прогнѣвить Консисторію и болѣе сблизиться съ нею. Преслѣдуя эту цѣль, большинство благочинныхъ съ великимъ усердіемъ исполняютъ всѣ содержательные и безсодержательные указы Консисторіи—тратятъ много времени на производство слѣдствій по дѣламъ даже самымъ ничтожнымъ, взыскиваютъ съ церковей и причтоѡ и пересылаютъ въ Консисторію безчисленные денежные сборы, составляютъ разные шаблонныя отчеты и пр. т. п. Важнѣйшее же дѣло благочиній: наблюденіе за благолѣпіемъ богослуженій, неопустительностью наставленій и поученій,—короче—руководство духовнымъ просвѣщеніемъ остается въ забвеніи. Если подвести итоги дѣятельности благочинныхъ за послѣдніе двадцать лѣтъ, они окажутся совсѣмъ не блестящими. Многіе изъ нихъ извѣстны какъ хорошіе судебные слѣдователи, очень исправные письмоводители, но мало найдется истинныхъ радѣтелей о нуждахъ подчиненныхъ имъ приходоѡ и причтоѡ. Чтобы должности благочинныхъ замѣшались болѣе достойными, дѣятельными, самостоятельными и самоотверженными кандидатами, чтобы искоренился формализмъ въ отношеніяхъ между причтами и благочинными, необходимо ходатайствовать и возстановленіи выборнаго начала въ духовенствѣ при избраніи благочинныхъ. Избраніе должно быть происходить изъ духовенства своего благочинія на трехлѣтній срокъ.

Третьимъ въ ряду назрѣвшихъ вопросовъ можно поставить вопросъ объ ограниченіи власти благочинныхъ. Особою инструкціей, утвержденной въ 1860 году, присвоены столь большіе права

благочиннымъ, что если бы имъ воздумалось выполнить инструкцію точно, существованіе причтовъ было бы невыносимо тяжелое. Но къ чести благочинныхъ нужно сказать, что ими многіе параграфы инструкцій постоянно игнорируются. Несмотря на это недоразумѣнія у причтовъ съ благочинными, неблагопріятно отзывающіяся на приходской дѣятельности, обычное явленіе. Для устраненія ихъ слѣдуетъ урѣзать права благочинныхъ. Инструкцію имъ нужно переработать, измѣнить и совсѣмъ отмѣнить нѣкоторые ея параграфы, дающіе излишнюю власть не только благочиннымъ, но и священникамъ надъ псаломщиками. Такъ въ § 27 мѣ отмѣненію подлежитъ право священниковъ «штрафовать причетниковъ поклонами въ церкви, ибо поклоны въ церкви публично не исправляютъ причетниковъ, а унижаютъ ихъ и озлобляютъ противъ настоятелей. Въ § 28 мѣ должно подвергнуться всестороннему обсужденію и соотвѣтствующему измѣненію требованіе отъ священниковъ и псаломщиковъ» чтобы они не были корыстолюбивы и нахальны и посему ни за какую потребу не домогались платы, а были бы довольны добротными подаваніями». Вопросъ о корыстолюбіи духовенства и добротныхъ подаваніяхъ за требоисправленія одинъ изъ самыхъ жгучихъ. Ни для кого не тайна, что добротными даваніями за совершеніе требъ ограничивается нынче самое незначительное число причтовъ, о чемъ хорошо знаютъ не одни благочинные, но и Консисторія, однако смотрятъ на это снисходительно, ясно понимая, что если станутъ довольствоваться добротными даваніями всѣ причты, доходы ихъ сократятся до minimum'a, семейнымъ причтамъ придется терпѣть нужду и оставить безъ надлежащаго обученія дѣтей своихъ что «домогаться платы» побуждаетъ причты, главнымъ образомъ, не корыстолюбіе, а небезпечное матеріальное положеніе. Дѣйствительно всякій (изъ сельскихъ священниковъ) кто пытался довольствоваться подаваніями, знаетъ, что даже въ богатыхъ приходсахъ, гдѣ, напримѣръ; за вѣчаніе давали по 20, 25 рублей, священнику, довольствующемуся добротными даваніями, платятъ

заяточные прихожане 3 или 2 рубля, средние рубль, бедные 30 и 20 копѣекъ. Остальные требы оплачиваются прямо грашами. При этомъ состоятельные и бедные прихожане одинаково жалуется на скудость, послѣ же смѣются что будто бы сумѣли обмануть священника, вознаградивъ его трудъ грошами. Но обиднѣе всего то, что сельскіе жители никогда не считаютъ добродѣтельною настоятельность священника, объясняя ее трусостью предъ начальствомъ или слабостью священника. Изъ высказаннаго видно, что ограничиваться добротными грошевыми даваніями за исправленіе требъ всѣмъ причтамъ невозможно. Съ другой стороны произвольное назначеніе платы за требы не можетъ быть допускаемо, такъ какъ оно крайне обостряетъ отношеніе причта къ прихожанамъ. Выходъ изъ этихъ двухъ крайностей возможенъ, по нашему мнѣнію, чрезъ назначеніе сельскому духовенству удовлетворительнаго жалованья съ тѣмъ, чтобы обязательно требы причты совершали бесплатно, а за необязательныя *) брали плату, установленную съ утвержденія Епархіальной власти благочинническими съѣздами сообразно мѣстнымъ условіямъ жизни.

Отмѣнить, думается, надо не получившіе примѣненія на практикѣ §§ 29 и 38 въ своей мѣлочности доходящіе до смѣшнаго. Напримѣръ они обязываютъ благочинныхъ наблюдать, чтобы священно-церковно-служители «безъ зову въ гости не ходили, чтобы священники и діаконъ ходили въ рясахъ темнаго цвѣта» и т. д.

Исключить въ § 44-мъ мѣсто гласящее, что благочинный представляетъ клировыя вѣдомости «съ добросовѣстнымъ свидѣтельствомъ объ исправности или неисправности, поведеніи и благонадежности каждаго члена причта и пресфорни, равно о поведеніи женъ и дѣтей священно-церковно-служительскихъ». Это право дѣлать секретныя отзывы не только о духовныхъ лицахъ, но и объ ихъ семьяхъ свидѣтельствуешь о недовѣріи начальства къ духовен-

*) Трудно отграничить «обязательныя» требы отъ «необязательныхъ». Лучше, думается, вопросъ объ этомъ вырѣшить съ приходскимъ попечительствами. Прим. ред.

ству и крайне для него обидно.—тѣмъ болѣе, что дать полную возможность благочинному безнаказанно чернить въ глазахъ духовнаго начальства лицъ ни въ чемъ не виновныхъ, но почему либо не нравящихся благочинному.

Уничтожить § 49, предоставляющей благочинному власть безъ суда и слѣдствія штрафовать священника внушеніемъ при причтѣ а діакона и причетниковъ и поклонами въ церкви». Во избѣдніе произвола со стороны благочиннаго, всякое наказаніе должно, по моему мнѣнію, налагаться овною судебною властью, по тщательномъ разслѣдованіи дѣла.

Съ рѣшеніемъ всѣхъ перечисленныхъ вопросовъ тѣсно связано множество другихъ невыясненныхъ вопросовъ, поэтому на нихъ, намъ кажется, больше всего должно быть обращено вниманіе създовъ по благочиніямъ.

Свящ. Василій Лажинъ.

Поселокъ Цасучей.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Средство къ улучшенію чтенія и пѣнія въ церквахъ. Учащіеся церковно-приходскихъ школъ любятъ вставать на клиросъ, чтобы помогать читать и пѣть. Дѣтское чтеніе и пѣніе нравится и родителямъ ихъ. Но такъ какъ дѣтскій слухъ не развитъ, то они нерѣдко поютъ не въ тонъ псаломщикамъ и пр. т. п. Хорошо дѣтское чтеніе, но оно не отличается бѣгlostію и бойкостію. Поэтому псаломщики нерѣдко удаляютъ дѣтей съ клироса и тяготеютъ ихъ помощью. Между тѣмъ чтеніе и пѣніе одного лишь псаломщика рѣдко когда можетъ настраивать на молитвенный ладъ. Кромѣ того, читать и пѣть одному псаломщику трудно. Трудъ псаломщика даже съ удовольствіемъ могли бы раздѣлить учащіеся дѣти и при-

томъ съ пользою для себя и съ назиданіемъ для своихъ родителей. Для этого нужно лишь, чтобы учащіе въ школахъ руководили чтеніемъ учениковъ и подготовляли ихъ къ чтенію часовъ, шестопсалмія и пр т п. И вотъ, съ помощію этой мѣры, сначала получатся сносные чтецы. Чтецы эти современемъ могутъ стать и хорошими. Для выработки же пѣвцовъ требуется, чтобы, если не учитель пѣнія, то псаломщикъ подготовлялъ къ пѣнію извѣстныхъ пѣсенъ пѣній дѣтей, а они, поднаучившись и совершенствуясь постепенно въ пѣніи, могутъ составить даже и хоръ. Въ Олонецкой губерніи псаломщики обязаны къ исполненію всего этого. Хорошее не мѣшаетъ и намъ пересадить въ Забайкалье

О ругѣ. Вопросъ о ругѣ, интересовавшій духовенство Забайкалья, какъ мы узнали, скоро Забайкальской Духовной Консисторіей совмѣстнѣ съ Крестьянскими Начальниками и другими гражданскими чинами будетъ окончательно вырѣшенъ, согласно законовъ, насколько возможно, въ удовлетворительномъ для духовенства смыслѣ. Но жизнь, взамѣнъ этого вопроса, выдвигаетъ другой вопросъ, а именно тотъ, какія повинности по отношенію къ причту лежатъ на крещенныхъ инородцахъ. При (почти) полномъ отсутствіи правительственныхъ распоряженій по этому вопросу и рѣшеніе его будетъ не легкимъ и не скорымъ.

Что значить удобство сообщеній. Мы пережили періодъ войны. Обо всѣхъ, интересовавшихъ насъ событіяхъ, мы узнавали чрезъ нѣсколько часовъ послѣ самыхъ событій. Не то было около столѣтъ тому назадъ. Разбираясь въ архивахъ старинной Телембинской (теперь упраздненной) церкви, мы нашли (1826 г., № 13, отъ 11 января, листъ 59) указъ о смерти Императора Александра Благословеннаго († 19 ноября) и о приведеніи къ присягѣ на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству Константину Навловичу. Указъ этотъ въ Телембинскомъ острогѣ былъ полученъ 11 января и того же числа приведенъ въ исполненіе. Жители Те-

лембинскаго острога узнали о воцареніи Императора Николая Павловича лишь 15 февраля (1826 года) и съ этого числа признали его Императоромъ.

Совѣтъ. Въ Забайкальѣ много священниковъ, появившихся изъ другихъ епархій. Часто такіе заѣзжіе священники вводятъ въ жизнь того или другого прихода свои обычаи и обряды при совершеніи требъ. Хотя этими измѣненіями нисколько не искажается и не измѣняется уставъ церковный, но всетаки прихожане, видя ломку обычаевъ и обрядовъ, иногда смущаются этимъ. Поэтому было бы желательно, чтобы священникъ, вновь вступившій на приходъ, сначала тщательно изучалъ порядки своего предшественника, а не ронялъ престижъ его (а чрезъ это частію и свой).— Въ нынѣшнемъ году скоро послѣ Пасхи въ мѣстныхъ газетахъ появился вопросъ, слѣдуетъ ли освящать куличи, пасхи, яйца и сыръ. Опытъ сосѣдней епархіи (Благовѣщенскія епархіальныя Вѣдомости № 14 за 1905 года) показываетъ, что міряне смущаются иногда тѣмъ, что одни священники при несеніи тѣла умершаго на кладбище и въ церковь допускаютъ погребальный звонъ, а другіе этого не допускаютъ. Далѣе, въ нѣкоторыхъ приходахъ при крещеніи мальчика воспріемникъ обноситъ его вокругъ купели все три раза, а въ нѣкоторыхъ—воспріемникъ обноситъ два раза, а въ третій—воспріемница. (При крещеніи же дѣвочекъ мѣсто воспріемника заступаетъ воспріемница). Потомъ въ нѣкоторыхъ приходахъ при бракосочетаніи—женщина, сопровождающая невѣсту, стоитъ со свѣчей, а въ другихъ этого не дѣлается. Все это мелочи, но если мелочи смущаютъ, то лучше удалить предметъ смущенія.

Библиографическій листокъ *). Высшее церковное управленіе въ Россіи. Изд. «Религіозно философской бібліотеки» Москва 1905 г.

*) Дается въ первый разъ на страницахъ Забайк. вѣд. въ тѣхъ видахъ, что сельскому духовенству трудно слѣдить за новостями въ литературѣ. Редакція полагаетъ, что отъ этого будетъ польза духовенству и учителямъ церк.-прих. школъ.

Ц. 40 к. Эта брошюра въ настоящее время, когда поднять вопросъ о реформѣ высшаго церковнаго управленія, имѣетъ очень важное значеніе. Она принадлежитъ перу не одного автора (В. С. Соловьева, И. С. Аксакова, П. В. Тихомирова, А. А. Тихомирова и А. М. Иванцова Платонова).

Къ тихой пристани. (Сборникъ повѣстей, размышленій и биографическихъ очерковъ) Е. А. Вороновой. Сб. 1905 г., ц. 1 руб. Эту книгу могутъ читать съ большимъ интересомъ и пользою люди всѣхъ возрастовъ. Языкъ книги легкій, а содержаніе ея заимствовано изъ дѣйствительной жизни и назидательно.

Памяти Сергѣя Александровича Рачинскаго. С. Танаевскаго. Казань 1904 г. Ц. 75 к. Въ этой книгѣ рисуются возрѣнія знаменитаго нашего проф. С. А. Рачинскаго по части воспитанія и особенно въ церковно приходскихъ школахъ. Здѣсь разсмотрѣны: 1) Литературно-педагогическіе труды С. А. Рачинскаго, 2) Татовская школа С. А. Рачинскаго, 3) Педагогическія возрѣнія С. А. Рачинскаго и 4) С. А. Рачинскій, какъ борець за трезвость народную.

Молитвы, священная исторія и богослуженіе Православной Церкви. Посobie при изученіи Закона Божія въ начальной школѣ. А. Темномѣрова. Слб. 1903 г. (Это посobie распадается на 3 части: въ 1 коротко объясняются общеупотребит. молитвы, во 2—Св. Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта (въ разказахъ 79) и въ 3,0 Богослуженіи. Главное достоинство этого пособія въ соотвѣтствіи къ программамъ народныхъ училищъ

Обозрѣніе общеупотребительныхъ молитвъ. Епископа Виссаріона. Ц. 40 к. Изд. 4. (Эта книга можетъ служить прекраснымъ пособіемъ при преподаваніи Закона Божія, при катихизич. поученіяхъ и внѣ богослужебн. собесѣдованіяхъ).

Православный противъ сектаитскій катихизисъ. Изложилъ Д. И. Боголюбовъ. Слб. 1905 г. Ц. 15 к. (Можетъ быть полезенъ

для миссіонеровъ нашей окраины, особенно со стороны подбора текстовъ С. Писанія, а также и въ школѣ не лишнее пособіе).

Психологія грѣха и добродѣтели по ученію св. подвижниковъ древней церкви въ связи съ условіями пастырскаго душепопеченія. Л. Соколова. Вологда, 1905 г., ц. 50 к. (Уже заглавіе говоритъ, что эта книга составлена въ интересахъ пастырства. Такова она и на самомъ дѣлѣ. Съ особенною ясностью здѣсь раскрытъ вопросъ о грѣхѣ и о созиданіи человѣкомъ своего спасенія).

Голосъ народа. П. Полякова. Спб. 1905 г. Ц. 50 к. (Здѣсь помѣщено 23 интересныхъ и поучительныхъ разсказа).

Кратній курсъ методики Закона Божія. (М. 1904 г. Ц. 45 к.)
Виноградова І. (Пригоденъ особенно для VIII кл. женскихъ гимназій).

Возвращеніе іудеевъ изъ плѣна Вавилонскаго и первые годы ихъ жизни въ Палестинѣ до прибытія Ездры въ Іерусалимъ. (Кіевъ 1905 г. Ц. 2 р.), Цюповъ. В.

Ученіе о богослуженіи православной церкви. (Примѣнительно къ программамъ среднихъ учебныхъ заведеній). Симферополь. 1905 г. Ц. 60 к. Знаменскій Вас.

Какъ преподавать русскій языкъ. (Рядъ конспектовъ, обнимающій полный курсъ одноклассной школы съ 3 отдѣленіями). (Самара, 1905 г. (Кн. маг. Братства св. Алексія), Ц. 40 к.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Поступили въ продажу слѣдующія книги Священника Серапіона Брояковскаго.

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р 25 к. съ, перес. 1 р. 50 коп.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ Ц. 1 р. 60 к. съ перес 1 р. 75 коп.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Ц. вып. 1-го 85 к. вып. II-го 1 р.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія Вып. I ц. 80 к. съ перес. 1 р. Вып. II ц. 50 к. съ перес. 65 коп.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

Очерки и разсказы. Ц. 1 руб 50 к.

Школьный праздникъ. Ц 85 коп

Весьма лестные и одобрителные отзывы о книгахъ какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библіотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 16 «Церк. Вѣд.» за 1905 г.)

Требовать ссылаясь на это объявленіе, по адресу: Ст. Попельня, Кіевской губ. свящ С. Брояковскому.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к.

ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЪ

„ДѢЯТЕЛЪ“

ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

- | | |
|---|--|
| 1) Правительствоныя распоряженія. | 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительн. учреждений. |
| 2) Статьи литературнаго экономическаго, гигиеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія | 8) Борьба съ пьянствомъ въ Россіи и другихъ странахъ. |
| 3) Повѣсти, рассказы, стихотворенія и другія статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія. | 9) Свѣдѣнія о дѣятельности Обществъ Трезвости въ Россіи и за границею. |
| 4) Письма изъ провинціи. | 10) Протоколы Казанскаго Общества Трезвости. |
| 5) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни. | 11) Критика и библиографія. |
| 6) Изъ жизни и печати. | 12) Объявленія. |

Подписная цѣна за годъ 2 рубля. Полугодовая подписка не принимается.

Журналъ за 1903 годъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ бесплатныя народныя библіотеки и читальни.

Выписывающіе за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 годы платятъ 16 рублей.

Адресъ редакціи (Казань, Типографія Университета)

Редакторъ-издатель А. Т. Соловьевъ.

Подписка на 1906 годъ на газету

РУСЬ

ПРАВОСЛАВНАЯ И САМОДЕРЖАВНАЯ.
ПЕРВЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Срокъ выхода, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
ежедневный.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ СЛѢДУЮЩАЯ:

- | | |
|--|--|
| 1) Телеграммы. | 6) Изъ жизни и печати. |
| 2) Правительственныя распоряженія. | 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотвори-
тельныхъ учреждений. |
| 3) Статьи литературнаго, экономическаго, гигиеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія. | 8) Свѣдѣнія о дѣятельности Обществъ въ Россіи и за границею. |
| 4) Повѣсти, разказы, стихотворенія и другія статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія. | 9) Протоколы Русскаго Собранія. |
| 5) Письма изъ провинціи. | 10) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни. |
| | 11) Критика и библиографія. |
| | 12) Объявленія. |

№№ Газеты «Русь Православная и Самодержавная» высылаются въ 1905 г. бесплатно только подписавшимся вновь съ іюля на журналъ ДѢЯТЕЛЬ

Подписка на 1905 годъ на газету Русь Православная и Самодержавная не принимается, а отдѣльныя №№ продаются по 5 коп.

Подписная цѣна на Журналъ „Дѣятель“ за годъ 2 рубля. Полугодовая подписка не принимается. Съ 1906 г. журналъ „Дѣятель“, съ приложеніемъ газеты Русь Православная и Самодержавная будетъ стоить за годъ 5 рублей съ пересылкой.

Журналъ Дѣятель за 1904 годъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Минтер. народ. просвѣщ. въ бесплатныя народныя библіотеки и читальни. Выписывающіе за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, и 1905 годы платятъ 18 рублей и всѣ изданія общества получаютъ бесплатно.

Адресъ редакціи: Казань, Типографія Университета.

Типо-литографіей
и
ПЕРЕПЛЕТНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЕМЪ

Торговаго Дома «П. А. Бадмаевъ и К^о»

ВЪ ЧИТЪ,

принимаются заказы на всевозможныя типо-графскія и переплетныя работы.

Заказы всегда могутъ быть исполняемы въ короткій срокъ и въ большихъ количествахъ.

Имѣются готовыми: Бланки для гг. мировыхъ судей и др. учрежд. Расчетныя книжки для служащихъ, рабочихъ и присковья съ пр. вилами. Книжки для отпуска въ кредитъ товаровъ изъ магазиновъ. Талонныя книжки. Поздравительныя карточки, открытыя письма и пр.

Цѣны на все работы самыя умеренныя.

Заказы принимаются въ конторѣ типо-литографіи: въ будничн. дни—отъ 8 час. утра до 7 час. вечера, въ праздничные—отъ 11 час. утра до 4 ч. пополудни.

Контора Типо-литографіи помѣщается на углу Ингодинской и Стрѣтенской ул., собствен. домъ. Тел. № 37.



Дозволено цензурою Октября 3-го дня 1905 года.

Типо-литографія Торговаго Дома «П. А. Бадмаевъ и К^о».