

ОРЛОВСКІЯ

МАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

1-го сентября № 17. 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменационныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1879 года.

8) Для испытанія въ письменныхъ упражненіяхъ въ с.-петербургской академіи даны были экзаменовавшимся воспитанникамъ двѣ темы: одна по священному писанію *Ветхаго Завета* и другая по *педагогикѣ*. По первому предмету предложено было объяснить одно мѣсто изъ Псалтири (109, 3, 4), имѣющее отношеніе къ Мессіи. Большая часть воспитанниковъ объясняютъ предложенный текстъ только на основаніи свидѣтельствъ

Новаго Завѣта и соображеній, заимствованныхъ изъ христіанской догматики. Вниманія къ параллельнымъ, мессіанскимъ же, мѣстамъ Ветхаго Завѣта, особенно систематическаго вниманія, не показалъ почти никто. Никто не счелъ также нужнымъ обратить вниманіе на буквальный смыслъ текста въ строгой связи его со всѣмъ содержаніемъ псалма. Нѣкоторое стремленіе объяснить текстъ, изъ Ветхаго Завѣта взятый, путемъ сопоставленія его съ другими сходными ветхозавѣтными же мѣстами, замѣтно у воспитанниковъ литовской семинаріи и одного изъ архангельскихъ. Въ формальномъ отношеніи всѣ воспитанники, безъ исключенія, показываютъ болѣе или менѣе достаточное умѣнье правильно мыслить и излагать свои мысли. Лучшія сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ литовской и архангельской семинарій. Изъ 16-ти новгородскихъ воспитанниковъ семь заслужили баллъ $4\frac{1}{2}$ и ни одного меньше 4-хъ. Для письменнаго испытанія по *педагогикѣ* желавшимъ поступить въ академію была предложена тема: „оцѣнка такъ называемой „обязательности обученія“ съ точки зрѣнія дидактической ея стоимости, какъ средства для этой цѣли, и съ заключительнымъ сужденіемъ о томъ, имѣетъ ли дидактика при настоящемъ ея развитіи заслуженное право рекомендовать означенное принудительное мѣропріятіе“. Изъ 83 соискателей нашлись 8 человекъ, изъ которыхъ одни подъ обязательностію обученія разумѣли систему принудительныхъ мѣръ, каковой учитель можетъ пользоваться въ школѣ, вмѣсто мѣръ располагающихъ; другіе разумѣли свойство, принадлежащее обученію школьному въ отличіе отъ естественнаго обученія безъ книгъ, по личному опыту. Взамѣнъ этого есть возможность указать на не меньшее число и такихъ, которые

довольно
ницей и
практик
введена.
крайност
съ вопро
которыя
вому усл
дѣлали
лагали
ность, п
обязател
ку ея, с
обще об
не толь
лись от
обученія
время ра
голову,
віе темъ
въ литер
обученія
нять ее
взамѣнъ
нымъ св
ленію ея
образова
нается у
гается в
было о
случай
оцѣнку

ихъ из
льнымъ,
нно си-
то. Ни-
на бук-
о всемъ
яснить
оставле-
е мѣста-
и и од-
ношеніи
болѣе
дуть и
лежать
инарій.
заслу-
я пись-
ступить
акъ на-
зрѣнія
я этой
имѣтъ
уженное
мѣро-
къ, изъ
азумѣли
можетъ
ющихъ;
бученію
я безъ
возмо-
оторые

довольно достаточно знакомы съ исторіей вопроса загра-
ничей и у насъ и съ данными, которыя представляетъ
практика тѣхъ странъ, гдѣ обязательность обученія
введена. Большинство же, находящееся среди этихъ
крайностей, въ общемъ оказалось настолько знакомо
съ вопросомъ, чтобы обсуждать его по направленіямъ,
которыя намѣчены въ задачѣ. При обсужденіи по пер-
вому условію темы (съ точки зрѣнія цѣли) нѣкоторые
дѣлали скачекъ—опускали изъ виду или можетъ предпо-
лагали само собой разумѣющейся прямую цѣль—всеобщ-
ность, поголовность обученія,—которой хотеть достигать
обязательность, и непосредственно принимались за оцѣн-
ку ея, судя по цѣлямъ, которыхъ достигаетъ всякое во-
обще обученіе. При этомъ нужно однако замѣтить, что
не только эти соискатели, но и вообще рѣдкіе уклоня-
лись отъ соблазна потрактовать о возвышенности цѣлей
обученія и остановиться на излюбленномъ въ настоящее
время разъясненіи, что обученіе имѣтъ въ виду не одну
голову, но должно быть воспитывающимъ. Второе усло-
віе темы только одного не предостерегло отъ обычной
въ литературѣ манеры—вмѣсто оцѣнки обязательности
обученія съ какихъ нибудь дидактическихъ точекъ оцѣ-
нять ее съ точки зрѣнія денежной осуществимости. Но
взамѣнъ этого не малое количество находило достаточ-
нымъ свести дидактическую оцѣнку мѣры къ постав-
ленію ея достоинства въ зависимость отъ педагогической
образованности учителей—хороши учителя и мѣра при-
знается хорошимъ средствомъ, не хороши—и она отвер-
гается какъ средство. Третье условіе темы нѣкоторыми
было оставлено безъ вниманія; нѣкоторымъ же дало
случай высказать знанія по дидактикѣ и сдѣлать общую
оцѣнку ея теперешнему содержанію; хотя бозспорно,

что само собой напасть на эту мысль и повести дѣло непринужденно, довольно полно и даже не безъ теплоты удалось собственно поступающимъ изъ псковской семинаріи. Вопросъ рѣшался соискателями въ обѣ стороны; численное большинство оказывается за обязательность; интеллигентное большинство противъ ея. Изъ поборниковъ обязательности только единицы объясняли нежелаіе народа учить дѣтей памятью о старой школѣ и ея всесторонней негодности; опять только единицы не полагали, что народъ имѣетъ предубѣжденіе противъ школъ. Остальные съ такой силой и рѣшительностью говорятъ о невѣжествѣ, мракобѣсіи и т. д. народа, которая походила бы на неизвинительную безцеремонность, если бы не было понятно, что для желающихъ продолжить свое образованіе далѣе средней ступени нерасположеніе къ образованію есть самый тяжкій, смертный грѣхъ. Это выдающийся недостатокъ. Замѣчая его, нельзя упускать изъ виду гораздо большаго количества прекрасныхъ, даже совсѣмъ новыхъ мыслей, которыя надуманы какъ защитниками, такъ и противниками обязательности. Вообще сочиненія, отмѣченныя баллами, начиная съ 4, производятъ удовлетворительное впечатлѣніе; о получившихъ же полный баллъ кажется слѣдуетъ сказать, что они поступаютъ въ академію со способностію къ мышленію, вполне уже сложившеюся.

Въ *киевской* академіи пробныя сочиненія по *священному Писанію* оказались, по внѣшней формѣ изложенія, въ большинствѣ удовлетворительными; уклоненій отъ грамматическихъ правилъ встрѣчалось не много, и эти отступленія повидимому были скорѣе случайными, чѣмъ зависѣвшими отъ незнанія. По содержанію выдающихся сочиненій было весьма мало; ясностью и отчетливостію

въ мысл
лись та
ній при
общими
ниже по
жанія в
сочинен
точными
обнаруж
рядкѣ у
значител
недоста
мыслей:
встрѣча
ненія в
ожидан
но мысл
ные оте
частямъ
что от
относит
любить
служива
ругся н
ляется
раго бл
твердит
ротъ о
томъ и
трудно
была у
шени

ги дѣло
теплоты
и семи-
тороны;
пность;
оборни-
нежела-
тъ и ея
не по-
школь.
ворять
я похо-
если бы
тъ свое
не къ
ь. Это
пускать
сныхъ,
ы какъ
ьности.
и съ 4,
олучивъ
тъ, что
ь мыш-
вляшен-
оженія,
й отъ
и эти
ьмъ за-
ющихся
востью

въ мысляхъ, послѣдовательностью въ развитіи отлича-
лись также не многія сочиненія; большая часть сочине-
ній принадлежала къ посредственнымъ, наполненнымъ
общими сужденіями; нѣсколько сочиненій было даже
ниже посредственности. Сочиненія *философскаго* содер-
жанія вообще найдены удовлетворительными. Изъ этихъ
сочиненій видно, что писавшіе ихъ обладаютъ доста-
точнымъ запасомъ свѣдѣній по философіи; нѣкоторые
обнаружили при этомъ и умѣнье излагать ясно и въ по-
рядкѣ усвоенныя ими понятія по этому предмету. Но
значительная часть сочиненій, напротивъ, отличается
недостаткомъ связнаго и послѣдовательнаго изложенія
мыслей: не смотря на значительный объемъ сочиненій,
встрѣчаются нерѣдко повторенія одного и того же, укло-
ненія въ сторону отъ главнаго предмета разсужденія, не-
ожиданные переходы отъ одной невыясненной достаточ-
но мысли къ другой, наконецъ слишкомъ неравномѣр-
ные отвѣты по различнымъ, хотя и одинаково важнымъ
частямъ предложеннаго вопроса, а именно случается,
что относительно одной части вопроса сказано много,
относительно же другой, напротивъ, мало. Нѣкоторые
любятъ обращаться къ примѣрамъ,—пріемъ конечно за-
служивающій одобренія, но кромѣ того, что примѣры бе-
рутся не вполнѣ подходящіе, большею частию не дѣ-
лается при этомъ необходимаго разьясненія, изъ кото-
раго было бы видно, что собственно хотѣлъ авторъ под-
твердить приведеннымъ имъ примѣромъ. Другіе наобо-
ротъ ограничиваются слишкомъ общими мѣстами, при
томъ изложенными иногда столь неопредѣленно, что
трудно бываетъ понять мысль автора, если только она
была у него. Что касается языка, то и въ этомъ отно-
шеніи замѣчаются важные недостатки. Нерѣдко употреб-

ляются слова вполне неудачно подобранные, далеко не выражающія того, что имѣлось въ виду сказать; иногда же встрѣчаются выраженія вульгарныя, слишкомъ плоскія и грубыя. У многихъ замѣтна привычка къ употребленію искусственныхъ и иностранныхъ, вмѣсто простыхъ и натуральныхъ, слововыраженій; часто также встрѣчаются многословіе и витіеватость фразы, далеко не соответствующія простотѣ содержанія. Большинство любитъ длинныя, иногда вовсе неидущія къ дѣлу, вступленія. Вообще рѣдко приходится видѣть въ сочиненіяхъ студентовъ семинарій строгій порядокъ изложенія, а также правильный и достаточно обработанный языкъ. Изъ 60-ти приѣмныхъ сочиненій по *словесности* могутъ быть названы безупречными и по содержанію и по логическому строю мыслей, и по изложенію и грамматической правильности только 7 сочиненій. Это сочиненія нѣкоторыхъ изъ воспитанниковъ семинарій волынской, подольской, полтавской, тверской и харьковской. Сочиненія воспитанниковъ воронежской, екатеринославской, курской, тверской и харьковской семинарій почти всѣ написаны грамматически правильно. Затѣмъ въ остальныхъ сочиненіяхъ встрѣчаются какіе-либо недостатки или въ содержаніи, развитіи и изложеніи мыслей, или въ чистотѣ языка и правописаніи. Большею частію эти недостатки нужно приписать недостаточности письменныхъ упражненій и чтенія литературныхъ образцовъ; но есть и такіе недостатки, которые зависятъ отъ яменнаго происхожденія студентовъ изъ грузинъ, молдаванъ, болгаръ и др. Частнѣйшія различія въ достоинствѣ сочиненій студентовъ разныхъ семинарій слѣдующія: 1) Изъ 13-ти воспитанниковъ волынской семинаріи 4 написали сочиненія, принадлежащія къ числу лучшихъ со-

чиненій
ческой
по мысл
ческими
строѣ м
неправи
и живая
конност
ность д
бъ");—
носторо
правили
остальн
ческіе
нихъ в
вольно
доказы
„отдѣл
гольнут
торья
у одно
каго ст
рывков
студен
го уро
3 напи
принал
изъ ни
правил
графич
торіе
ніе гра

чиненій и по содержанію и изложенію, и по грамматической правильности; одинъ написалъ сочиненіе, хорошее по мыслямъ и изложенію, но съ нѣкоторыми грамматическими ошибками; одинъ, при хорошемъ содержаніи и строѣ мыслей, допускаетъ искусственныя выраженія и неаравильное словосочетаніе (не видна будетъ свободная и живая душа автора, а духъ угнетенный внѣшнею законностью“, „безупречность нравственностію“, „примѣрность дѣйствій“, „пользуется выгодными мнѣніями о себѣ“);— три студента, при небогатомъ содержаніи и односторонности рѣшенія вопроса, написали сочиненія правильно въ грамматическомъ отношеніи; сочиненія остальныхъ 5-ти студентовъ имѣють недостатки логическіе и грамматическіе. У однихъ изъ этихъ послѣднихъ замѣчаются грамматическія ошибки, иногда довольно значительныя („всякого“, „какъ бы остроумно не доказываль“, „вполномъ смыслѣ“, „должно руководится“, „отдѣльные личности“); у другихъ видно желаніе щегольнуть высокопарными и иностранными словами, которыя притомъ же пишутся неправильно (ritor, elocенція); у одного все почти сочиненіе состоитъ изъ механическаго сѣвленія искаженныхъ и не идущихъ къ дѣлу отрывковъ изъ стихотвореній русскихъ поэтовъ. 2) Изъ студентовъ кіевской семинаріи, кромѣ одного болгарскаго урожденца, писали сочиненія 8 человекъ. Изъ нихъ 3 написали довольно удовлетворительныя сочиненія, не принадлежація впрочемъ къ лучшимъ сочиненіямъ; но изъ нихъ одно только сочиненіе написано грамматически правильно, а у семи остальныхъ встрѣчаются или орфографическія ошибки („искусно“, „своекористный“, „каторіе“, „стоитъ обратится“), или даже прямое нарушеніе грамматическаго смысла. Встрѣчаются неестествен-

ные обороты рѣчи, неправильная разстановка словъ и т. под. („готовы были и даже проливали слезы“, „чему они старались и другихъ убѣдить“, „такого оратора съ вниманіемъ слушали, который былъ доброй жизни“). Въ большинствѣ сочиненій студентовъ кievской семинаріи замѣчается недостатокъ органической связи въ мысляхъ и прочныхъ доказательствъ, повтореніе мыслей и т. п.

3) Изъ шести сочиненій воспитанниковъ подольской семинаріи одно принадлежитъ къ самымъ лучшимъ сочиненіямъ во всемъ курсѣ; другое, при хорошемъ содержаніи и изложеніи, заключаетъ въ себѣ двѣ значительныя грамматическія ошибки; два сочиненія принадлежатъ къ посредственнымъ и два—къ слабѣйшимъ. Главные недостатки послѣднихъ 4-хъ сочиненій заключаются въ общихъ, избыточныхъ и бездоказательныхъ мысляхъ, повтореніи ихъ, въ недостаткѣ плавности изложенія, въ темнотѣ, сбивчивости, вычурности и вульгарности выраженій („признаніе такого свойства оратора за необходимое“, „жизнь такого человѣка будетъ самымъ доказательствомъ его словъ“, „проникнутымъ глубокимъ сочувствіемъ“, „пойдутъ плясать по своему“, „владѣть даромъ слова говорить краснорѣчиво“) и въ ореографическихъ ошибкахъ („панство“, „предмѣтъ“, „дѣла правые“, „обмануль судій“, „жизнею“, „словѣсехъ“).

4) Пять студентовъ полтавской семинаріи всѣ написали сочиненія болѣе или менѣе удовлетворительно, такъ что сочиненіе одного изъ нихъ принадлежитъ къ лучшимъ въ курсѣ, а остальные—къ очень хорошимъ, и нѣтъ ни одного сочиненія посредственнаго или слабаго. Впрочемъ и въ сочиненіяхъ полтавскихъ студентовъ встрѣчаются ореографическія ошибки („о усовершенствованіи“, „Демосфень“, „какъ бы краснорѣчиво не говорилъ“, „гнустность“).

5) Три студента екатерино-

славско
немъ в
сочине
только
ніа. 6)
написа
щеся
чается
гомъ—
логичес
вульга
на каф
„въ себ
ореогра
„качес
умѣстн
„постъ
Изъ с
сочине
грамма
теровъ
неніе,
смысла
сали х
новенн
еограф
рѣчи (
говори
ской с
мысля
достат
графич

славской семинаріи написали сочиненія на $3\frac{1}{2}$ въ среднемъ выводѣ, не особенно выдающіяся въ средѣ другихъ сочиненій, но почти безъ грамматическихъ ошибокъ. Есть только не большія неправильности въ знакахъ препинанія. 6) Изъ трехъ студентовъ орловской семинаріи двое написали сочиненія хорошія очень и одинъ — невыдающееся ничѣмъ особеннымъ. Въ одномъ изъ нихъ замѣчается односторонность возрѣнія на предметъ, въ другомъ — схоластическій схематизмъ мыслей, въ третьемъ — логическій кругъ мыслей и болтовня. Есть неумѣлыя и вульгарныя выраженія („недостаточно всходить только на кафедру“, „стать на одну доску съ проповѣдникомъ“, „въ себѣ самомъ дать примѣры для подражанія“) и ошибки орфографическія („существенныхъ“, „неизчерпаемое“, „качества, которые“). Въ одномъ сочиненіи замѣтно неумѣстное употребленіе иностранныхъ словъ („стимуль“, „постъ“, „регуляторъ“, „норма“, „универсальный“). 7) Изъ студентовъ воронежской семинаріи двое написали сочиненія хорошо очень, въ среднемъ выводѣ $3\frac{1}{2}$ и безъ грамматическихъ ошибокъ; но третій студентъ, изъ волонтеровъ, написалъ слабое по мыслямъ и изложенію сочиненіе, съ неоднократнымъ нарушеніемъ грамматическаго смысла. 8) Два студента владимірской семинаріи написали хорошія сочиненія, но невылающіяся изъ ряда обыкновенныхъ. У обоихъ попадаются ошибки противъ орфографіи и знаковъ препинанія и неестественные обороты рѣчи („ничто важное не обходитъ ораторъ“, „ничего и говорить“, „обо всемъ“, „этаго“). 9) Два студента одесской семинаріи написали сочиненія довольно хорошія по мыслямъ; но въ одномъ замѣчается амплификація и недостатокъ связности мыслей и въ обоихъ изрѣдка орфографическія ошибки („несомненень“, „первыя проповѣд-

ники“). 10) Изъ двухъ студентовъ смоленской семинаріи одинъ написалъ сочиненіе удовлетворительное по содержанию и мыслямъ, съ одной только грамматической ошибкой, а другой посредственное, съ темными, обоюдными и и неправильными оборотами рѣчи, орфографическими ошибками и нарушеніемъ грамматическаго смысла рѣчи („изнею“, „дурного“, „древніе требовали отъ ораторовъ то: е самое“, „нескрывающій даже дурныхъ результатовъ отъ дурного рѣшенія извѣстнаго дѣла“). 11) Сочиненіе двухъ студентовъ тифлисской семинаріи едва можно назвать удовлетворительными по содержанию и мыслямъ Мысли, — довольно общія и казенныя, — развиваются не совсѣмъ послѣдовательно и складно. Замѣчаются также излишнее разглагольствованіе, неправильные обороты рѣчи и орфографическія ошибки. 12) Изъ студентовъ харьковской семинаріи одинъ написалъ весьма хорошее сочиненіе, лучшее изъ всѣхъ; другой — просто удовлетворительное, невыдающееся изъ ряда обыкновенныхъ и даже страдающее недостаткомъ органическаго развитія мыслей, общими мѣстами и неправильнымъ употребленіемъ словъ („ораторъ является лицомъромъ, качествомъ“). Ошибки противъ орфографіи не встрѣчаются. 13) Изъ двухъ студентовъ черниговской семинаріи одинъ написалъ удовлетворительное, а другой едва удовлетворительное по мыслямъ и изложенію сочиненіе. У втораго — мысли довольно общія и вялыя и изрѣдка встрѣчаются неудачныя выраженія и орфографическія ошибки („въ концѣ сказаннаго слѣдуетъ сказать“, „также сильно, какъ“, „однаго члена“). 14) Изъ семинарій кипиневской, курской, рязанской, таврической, тверской и тобольской и изъ гимназіи рижской явилось по одному воспитаннику. Воспитанникъ рижской гимназіи и студенты семи-

наріи
безоши
сочинен
ніи и
одно и
Сочине
семина
просто
новенн
ніи. В
недоста
отриво
языку
торами
и непр
дента
и — мѣ
нанія;
рѣшені
отъ С
случаѣ
по сод
таврич
графич
тельны
наруже
тоболь
ленія,
чинені
еограф
ваться
въ это

нарий курской, рязанской и тверской написали сочиненія безошибочно въ орфографическомъ отношеніи; но между сочиненіями ихъ есть разница во внутреннемъ содержаніи и изложеніи. Студентъ тверской семинаріи написалъ одно изъ лучшихъ сочиненій во всѣхъ отношеніяхъ. Сочиненія воспитанника рижской гимназіи и студентовъ семинарій курской и рязанской могутъ быть названы просто удовлетворительными, не выдаются изъ ряда обыкновенныхъ и имѣютъ нѣкоторые недостатки въ изложеніи. Въ сочиненіи воспитанника рижской гимназіи, при недостаткѣ строгой послѣдовательности мыслей и при отрывочности ихъ, замѣчаются не свойственные русскому языку обороты рѣчи („и такъ могло быть и между ораторами“, „древніе требовали весьма много отъ оратора“) и неправильное употребленіе знаковъ препинанія; у студента курской семинаріи замѣчается повтореніе мыслей и мѣстами — неправильное употребленіе знаковъ препинанія; у студента рязанской семинаріи — односторонность рѣшенія вопроса, темныя выраженія („воодушевленными отъ Св. Духа въ чрезвычайномъ дарѣ“) и въ одномъ случаѣ — нарушеніе грамматическаго смысла рѣчи. Хорошо по содержанію и изложенію мыслей сочиненіе студента таврической семинаріи, но страдаетъ нѣкоторыми орфографическими ошибками („актерствовать“), неупотребительными выраженіями („отлынетъ“) и въ одномъ мѣстѣ наруженіемъ грамматическаго смысла. Сочиненіе студента тобольской семинаріи, при наивной образности представленія, страдаетъ по мѣстамъ неестественнымъ словосочиненіемъ („неудовольствіе тѣмъ, кого хвалили“) и орфографическими ошибками („этаго искуснаго, присматриваться“, „не добросердечныя поступки“). Слабѣе всѣхъ въ этой группѣ сочиненіе студента кишиневской семи-

нари. Оно отвѣчаетъ не прямо на вопросъ, непослѣдовательно по мыслямъ и заключаетъ въ себѣ неправильные обороты рѣчи („въ справедливости этого можно представить примѣръ“) и орфографическія ошибки („кафедра“, „сколько не читаю“, „безъ искусны“).

Въ Московской академіи дана была тема для сочиненія по догматическому богословію. Сочиненія нѣсколько уступаютъ устнымъ отвѣтамъ по тому же предмету. Семь сочиненій отмѣчены балломъ 5; четырнадцать — $4\frac{1}{2}$; тридцать шесть — 4; три — $3\frac{1}{2}$; четыре — 3; два — $2\frac{1}{2}$. Такимъ образомъ на 57 отлично, весьма и очень хорошихъ сочиненій приходится 7 хорошихъ и 2 неудовлетворительныхъ; въ среднемъ выводъ получается балль 4. Отличныя сочиненія написали студенты семинарій: тульской (3 сочиненія), московской (2), виѣанской (1), тверской (1). Студентамъ послѣднихъ двухъ семинарій принадлежатъ два неудовлетворительныхъ сочиненія, отмѣченные балломъ $2\frac{1}{2}$.

Въ казанской академіи письменные отвѣты испытуемыхъ, писанные на темы: а) по богословію: „Богословское ученіе о вліяніи Промысла на судьбы царствъ и народовъ“, б) по философіи: „Нравственный законъ, присущій сознанію человѣка, исключительно ли зависитъ отъ внѣшняго опыта каждаго, или же содержитъ въ себѣ элементъ сверхъ опытный“ и в) по словесности воспитаннику рижской гимназіи: „Значеніе Ломоносова въ исторіи русской литературы“, какъ видно изъ отзывовъ наставниковъ, которыми даны были эти темы и которые читали представленныя на нихъ сочиненія, вообще могутъ быть названы удовлетворительными. Общій недостатокъ сочиненій по богословію заключается (по отзыву профессора, читавшаго эти сочиненія) въ монотонности

стиля:
ствующи
боязнію
установ
ченный
по фил
эти со
ходяща
зентъ
стию ае

III. О
сочайш
вита 1

П
шій П
г. син
года за
ный со
размо
целярс
канцел
нѣмъ
ско-ва
щійся
пять с
холмск
холмск
надле
архіер

стиля: „читая эти сочиненія, говоритъ рецензентъ, чувствуешь, что авторы подавлены были непреодолимою боязнію отрѣшиться отъ буквы учебниковъ, въ которыхъ установлена общая точка зрѣнія на предметъ, обозначенный въ темѣ“. Существенный недостатокъ сочиненій по философіи, по отзыву профессора, разсматривавшаго эти сочиненія, составляетъ неточность выраженій, доходящая иногда до путаницы понятій, что г. рецензентъ объясняетъ спѣшностію работы и азитированностію авторовъ во время работы.

III. Отъ 7-го—24-го мая 1880 года за № 980 о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта касательно упраздненія одной должности члена холмско-варшавской духовной консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 апрѣля сего года за № 4121, въ коемъ изъяснено, что Государственный совѣтъ въ департаментѣ Государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе о расхолѣ на усиленіе канцелярскихъ средствъ холмскаго духовнаго правленія и канцеляріи викарія холмско-варшавской епархіи, мнѣніемъ положилъ: упразднить одну должность члена холмско-варшавской духовной консисторіи и обратить имѣющійся остатокъ свободнымъ по сей должности окладъ въ пять сотъ рублей на усиленіе канцелярскихъ средствъ холмскаго духовнаго правленія и канцеляріи викарія холмско-варшавской епархіи, съ перенесеніемъ, по принадлежности, оклада секретаря при викаріѣ изъ штата архіерейскаго дома (§ 4, ст. 2 финансовой смѣты Св.

Синода) въ штатъ холмскаго духовнаго правленія (§ 3, ст. 2 той же смѣты). Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 1-й день апрѣля сего года Высочайше утверждено. И по справкѣ приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта касательно упраздненія одной должности члена холмско-варшавской духовной консисторіи и обращенія остающагося по сей должности свободнымъ оклада въ пять сотъ рублей на усиленіе канцелярскихъ средствъ холмскаго духовнаго правленія, въ размѣрѣ трехъ сотъ рублей, и канцеляріи преосвященнаго викарія, епископа люблинскаго, въ размѣрѣ двухъ сотъ рублей, давъ знать по принадлежности, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ для напечатанія.

И. Отъ 21-го мая — 14-го іюня 1880 года за № 1077 о воспрещеніи правленіямъ духовныхъ училищъ производить испытанія на первый классный чинъ канцелярскимъ служителямъ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи по возбужденному донскою духовною консисторіею вопросу о томъ: можетъ-ли циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 16 іюля 1871 г. за № 48 служить въ настоящее время основаніемъ для испытанія канцелярскихъ служителей духовнаго вѣдомства въ первый классный чинъ при духовныхъ училищахъ по сокращенной программѣ, приложенной къ ст. 948, т. III уст. о служб. прав. изд. 1857 года. Приказали: принимая во вниманіе, что циркулярный указъ

Святѣйшій
доставл
произво
целярск
ства из
дѣтей,
Свод. С
нію Св
которой
правом
нятыя
печите
чихъ,
произво
цать л
равных
таніе,
женію,
леніям
никъ“,
не мож
испыта
ства н
щахъ
порядк
Свод.

Святѣйшаго Синода отъ 16 іюля 1871 г. за № 48, предоставившій правленіямъ духовныхъ училищъ право производства экзаменовъ на первый классный чинъ канцелярскихъ служителей православнаго духовнаго вѣдомства изъ церковнослужителей и церковнослужительскихъ дѣтей, былъ основанъ на содержаніи 948 ст., III т. Свод. Зак. изд. 1857 г., что статья эта по продолженію Свод. Зак. 1872 г. замѣнена другою статьею, по которой непользующіяся, на основаніи общихъ законовъ, правомъ на вступленіе въ гражданскую службу, но принятыя до 26 мая 1869 г. въ консисторіи, духовныя попечительства и правленія дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей, сторожей) православнаго исповѣданія производятся въ первый классный чинъ чрезъ двѣнадцать лѣтъ. если окончили курсъ ученія въ уѣздныхъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ или выдержали испытаніе, установленное въ статьѣ 597 по сему же продолженію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, что означенный циркулярный синодальный указъ не можетъ въ настоящее время служить основаніемъ для испытанія канцелярскихъ служителей духовнаго вѣдомства на первый классный чинъ при духовныхъ училищахъ и что такое испытаніе должно производиться порядкомъ, указаннымъ въ 312—314 статьяхъ III т. Свод. Зак. изд. 1876 г.

Ж У Р Н А Л Ъ

сѣзда священноцерковнослужителей 3-го благочинническаго участка Трубчевскаго уѣзда 12-го марта 1879 года.

Сего 1879 г. марта 12-го дня, священноцерковнослужители, подвѣдомые благочинному 3-го участка Трубчевскаго уѣзда, въ общемъ своемъ собраніи, состоявшемся влѣдствіе предложенія мѣстнаго благочиннаго для выслушанія отношенія членовъ окружнаго училища, отъ 9-го февраля сего 1879 г. за № 39, и обсужденія постановленія правленія, утвержденного Его Преосвященствомъ, слушали и разсуждали:

1) По вопросу о покупке мѣста у жителя г. Сѣвска г. Звягина подъ постройку новаго зданія для окружнаго училища. — Изъ добытыхъ данныхъ и очевидныхъ воззрѣній явно обнаруживается, что г. Звягинъ, въ виду ли своихъ интересовъ, или по другимъ побужденіямъ, уничтожилъ садъ и въ немъ аллею, но что онъ существовалъ и стоилъ цѣнности болѣе 200 р., въ томъ удостовѣряютъ уѣздные оо. депутаты, лично осматривавшіе предполагаемое г. Звягинымъ въ продажу владѣніе, а мѣсто, которое г. Звягинъ хотѣлъ оставить за собою, совершенно не то, на которое онъ указалъ г. смотрителю училища, — оно было указано Звягинымъ въ задѣ владѣнія, съ правой стороны; но оставляя оное за собою, Звягинъ предлагалъ оо. депутатамъ скидку изъ 1600 р., на что они не согласились. Въ виду

2) О количествѣ потребной на устройство новаго зданія для училища или приобрѣтенія для него готоваго дома—суммы, и объ источникахъ приобрѣтенія оной.

А) Окружное духовенство, вынужденное неизбѣжными обстоятельствами оставить училищное зданіе и перемѣстить училище въ другое мѣсто, питаетъ себя надеждою покрыть расходы по оному изъ слѣдующихъ средствъ: а) дохода отъ продажи стараго училищнаго зданія и при немъ многихъ очень цѣнныхъ построекъ; или же отъ употребленія изъ оныхъ годнаго матеріала на возведеніе новаго зданія, кромѣ гнилаго кирпича, изъ стараго зданія очень много матеріала могло бы быть употреблено въ дѣло.

Б) Къ тому, въ виду имѣя остатокъ суммъ отъ содержанія училища въ прошломъ 1878 году. Остатки имѣлись въ виду слѣдующіе: отъ продовольствія учениковъ пищею и проч. съ мая мѣсяца по 15 число іюля; б) отъ продажи дровъ, до 60 сажень; в) сокращеніе расходовъ по найму прислуги, по освѣщенію зданія отъ сентября по 20-е декабря; г) дохода отъ продажи лошадей и упряжи.

В) Затѣмъ, имѣли поступить въ началѣ настоящаго года взносы, опредѣленные съѣздомъ 1878 года.

Г) Покрытіе дальнѣйшихъ расходовъ по устройству уч. зданія предполагалось къ обсужденію на будущемъ съѣздѣ.

Но такъ какъ 1) изъ отзыва г. смотрителя училища усматривается, что онъ не нашелъ никакихъ остатковъ отъ содержанія училища въ прошломъ году, поэтому постановили: предложить училищному правленію, чтобъ оно обязательно озаботилось къ будущему съѣзду представить отчетность оному по указан-

нымъ въ
остаткѣ
-ай 2)
валь, оч
рейскаго
общенар
Семинар
ствовавп
своихъ
ваніе и
мѣстник
ждевно
ніа их
духовен
лось ду
послѣ
при нем
сачи р
ствомъ.
шаго ст
кѣ стар
окружно
ности в
3)
Преосвя
или об
предост
правлен
Матвѣ
3)
въ сем
за под
препров

ныиъ выше статьииъ о предполагаеиомъ проишлброднииъ сьздомъ
остаткь сумиъ.

2) Какъ предшествовавшииъ сьзду, ликакъ не расчитывали, чтобы училищное здание составляло собственность Архидрейскаго подворья и именно потому, что это здание устроено на общенархидальныиъ средства и было помещеиениемъ епархидальной Семинарии, къ устройству которой, если и соревновали предшествовавшииъ Епархидальные Архидеры, быть и можетъ, вь со вносомъ своихъ жертвъ, но ликакъ нельзя согласиться, чтобы то соревнование и ть жертвы, если они были, и участвовали в ихъ наиьстникаиъ. И опыть указалъ, что по новому Высочайше утвержденному уставу преобразования Семинарий и училищъ, всь здания ихъ поступили вь собственность епархидального окружного духовенства, каковыми правами вь нашей епархиде воспользовалось духовенство другиъ училищныхъ округовъ. При томъ, и посль преобразования училища, на его поправку и возведение при немъ значительныхъ построекъ употреблены не сотни, а тысячи рублей изъ средствъ, изысканныхъ окружнымъ духовенствомъ. Посему постановили: предложить оо. депутатаиъ будущаго сьзда ходатайствовать у Его Пресвященства оь уступкь стараго училищнаго здания, со всьми при немъ постройками окружному духовенству съ уяснеиениемъ правъ законности и давности владьния онымъ.

3) О продажь стараго училищнаго здания, когда Его Пресвященство благоволишь усвоить оное окружному духовенству, или оь употреблении материала изъ онаго для новаго здания предоставить право имьть суждене и распоряжене училищному правлению съ участиемъ окружныхъ оо. депутатовъ, священниковъ Матвья Оболенскаго, Андрея Соловьева и Николая Теодотова.

За тьиъ постановили: экстреннаго сьзда, по изложеннымъ вь семъ журналь обстоятельствомъ, не имьть. А журналъ сей, за подписомъ присутствовавшихъ на благочиническомъ сьзду, препроводить чрезъ о. благочиннаго вь училищное правление.

Благочинный священникъ Василій Преображенскій, села Ревень священникъ Михаилъ Соколовъ, села Прольсаго священникъ Сергій Лебедевъ, села Журавки священникъ Василій Капитанниковъ, села Гололобова священникъ Іаковъ Преображенскій, села Усошекъ священникъ Іоаннъ Генерозовъ, села Усошекъ Яковъ Никитскій, села Круца священникъ Алексѣй Маккавеевъ, села Упороя священникъ Феодоръ Вертоградовъ, села Кокина священникъ Аркадій Андреевъ, села Козловки священникъ Петръ Богословскій, села Лопуши священникъ Василій Звѣревъ, села Урочья настоятель священникъ Алексѣй Никольскій.

В. П. И.

**БЛАГОЧИННАГО
3-ГО УЧАСТКА**

**ТРУБЧЕВСКАГО УЪЗДА
СВЯЩЕННИКА**

Василія Преображенскаго

Юня 1 дня 1879 года.

№ 93.

Въ правленіе Сѣвскаго духовнаго училища.

Въ слѣдствіе отношенія ко мнѣ членовъ Сѣвскаго духовнаго училища, отъ 9 февраля сего 1879 года, за № 39, при семъ правленію онаго училища честь имѣю представить журналъ, веденный мнѣ подвѣдомымъ духовенствомъ по вопросамъ и предположеніямъ, въ томъ отношеніи изложеннымъ.

Въ правленіе Сѣвскаго духовнаго училища.

Благочиннаго 3-го участка
Сѣвскаго уѣзда священника
Матвѣя Крылова.

Журналъ съѣзда духовенства 3-го участка Сѣвскаго уѣзда, состоявшійся 4-го мая 1879 года, вслѣдствіе отношенія правленія Сѣвскаго уѣзднаго духовнаго училища отъ 7-го февраля 1879 года за № 32, въ правленіе училища при семъ имѣю честь представить. Мая 7-го дня 1879 года. № 38.

Редакторъ, протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 1-го дня 1880 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день рожденія Благовѣрнаго Государя, Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича.

Что спите, воставше молитесь, да не внидете въ напасть (Лук. 22, 46).

За недѣлю предъ симъ мы праздновали день восшествія на престолъ и двадцатипятилѣтнюю годовщину царствованія обожаемаго Монарха Александра II; а нынѣ празднуемъ день рожденія глубоко-возлюбленнаго Наслѣдника Его, Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича, — будущаго Александра III.

Не даромъ высокаторжественные дни сіи въ настоящее царствованіе стоятъ такъ близко одинъ къ другому. Всѣ вѣрные сыны Россіи въ сердечной вѣрно-подданнической преданности своей къ сему Монарху почти не раздѣляютъ, а соединяютъ во едино съ Нимъ Его Наслѣдника. Обожая Монарха, они глубоко и безпредѣльно преданы и Его Наслѣднику. И сіе не по естественной только близости къ Царю Его Наслѣдника, а также не потому только, что мудрый и благочестивый Царь есть крѣпкое основаніе народнаго благоденствія въ настоящемъ, а достойный Наслѣдникъ Его обезпечиваетъ сіе благоденствіе и въ будущемъ; но всего болѣе потому, что народъ Русскій видѣлъ и знаетъ, что настоящій Наслѣдникъ Русскаго престола, сверхъ прочихъ высокихъ качествъ и вожделѣнныхъ дарованій,

преисполненъ духомъ православно-русскимъ, что составляетъ вѣрный залогъ и непоколебимое основаніе къ возвышенію и процвѣтанію царства Русскаго.

Имя обожаемаго Царя и столь же достойнаго Наслѣдника Его, намъ, сынамъ Русскимъ, остается лишь благословлять свою счастливую долю и отъ всего сердца славословить и благодарить за то Господа Бога съ полною задушевною радостію. Между тѣмъ праведная радость сія невольно омрачается ужасающими преступленіями подпольныхъ злодѣевъ. Рядъ неслыханныхъ злодѣйскихъ покушеній на жизнь обожаемаго нами Монарха, а въ послѣднемъ покушеніи (бывшемъ 5-го сего февраля) совместно и на жизнь безцѣннаго Наслѣдника Его, естественно возбуждаетъ негодование и глубокую скорбь въ сердцѣ каждаго Русскаго. Правда, во всѣхъ сихъ покушеніяхъ Промыслъ Божій истинно чудеснымъ образомъ спасалъ Монарха нашего, а въ послѣднемъ покушеніи спасъ вмѣстѣ съ Нимъ и Наслѣдника Его отъ неминуемой ужасной опасности и тѣмъ съ наглядною очевидностію явилъ предъ цѣлымъ міромъ, что всемогущій Царь царствующихъ преимущественнымъ благоволеніемъ Своимъ объемлетъ Царя Русскаго и заповѣдалъ Ангеламъ Своимъ сохранять Его, какъ возлюбленнаго Своего Помазанника. Сіе весьма для насъ отрадно и утѣнительно! За сіе буди во вѣки благословенно всесвидѣоо Имя Твое, милосердый Боже и Спасителю нашъ! Но сіе небесное благоволеніе Божіе, сіи чудныя благодѣянія къ намъ Промысла Божія явлены намъ не для того, чтобы мы спокойно оставались въ прежнемъ нерадѣніи и безопасности своей, а ищущіе собственныхъ житейскихъ выгодъ тѣмъ успѣшнѣе достигали оныхъ подъ несокрушимою Божественною охраною тихаго

общественнаго жительство. Нѣтъ, благоденственное и мирное житіе человѣческихъ обществъ Всеблагій Господь устрояетъ и ограждаетъ подъ правленіемъ Своихъ Помазанниковъ для того, чтобы мы всѣ тѣмъ удобнѣе и безпрепятственнѣе могли пребывать и преуспѣвать во всякомъ благочестіи и чистотѣ, къ вѣчному своему спасенію въ славу Божию. А потрясающія благоденствіе, или угрожающія ниспроверженіемъ онаго событія знаменуютъ и напоминаютъ намъ то, что мы вознерадѣли о сей высшей спасительной дѣли, ради которой Господь благословляетъ насъ благоденствіемъ.

Когда Господь Спаситель предъ крестными страданіями молился на горѣ Елеонской до кроваваго пота, а ученики Его между тѣмъ спали; то Онъ сказалъ имъ: что вы спите? встаньте и молитесь, да не увидите въ напасть. И намъ, при настоящей, какой-то темной крамолѣ, упорно стремящейся къ ниспроверженію государственнаго строя и общественнаго порядка въ нашемъ Русскомъ царствѣ, и намъ, при сей ужасной опасности, подобаетъ не спать, не оставаться въ бездѣйствіи, а ео всѣмъ усердіемъ исполнить указанное слово Господне, а также вслѣдующее внушеніе и наставленіе Апостола Христова: или о богатствѣ благодати Его и кротости и долготерпѣнннхъ не радиши, не вѣдѣй, яко благодать Божія на покаяніе тя ведетъ (Рим. 11, 4). А потому намъ нужно: Во 1-хъ, прилежно и единомушно молиться, да премудрый и всесильный Господь, Царь царствующихъ, Своєю небесною силою поможетъ возлюбленному Помазаннику Своему, Царю нашему, сокрушить и искоренить до основанія эту адскую крамолу, угрожающую намъ ужасною опасностію и тяжело позорящую наше православленное Русское отечество.

Во
и плод
лости и
усыпле
бокимъ
усердіе
непрест
кому вс
чистотѣ
ваеть н
ницы—
древній
бѣдстві
всегда
помощь
и испра
ми сын
мощная
предпрі
предаст
адекаго
На
ли сами
несчаст
шасть,
злоумы
съ упо
ный ст
сель из
чада из
Русскіе
слугами

Во 2-хъ, чтобы сія молитва наша была дѣйствена и плодотворна, потщимся быть достойными просимой милости и помощи небесной. Возстанемъ, пробудимся отъ усыпленія грѣховнаго, истрезвимся и очистимъ себя глубокимъ покаяніемъ и исправленіемъ своей жизни, съ усердіемъ и усиленіемъ надъ собою прилежа богомыслию, непрестанной молитвѣ, дѣламъ милости и любви, всякому воздержанію и терпѣнію съ строгимъ сохраненіемъ чистоты душевной и тѣлесной, къ чему нынѣ призываетъ насъ и приближающееся время св. четыредесятницы — спасительное поприще св. поста и покаянія. И древній народъ Божій, въ постигавшихъ его тяжкихъ бѣдѣхъ, покаяніемъ и исправленіемъ жизни своей всегда привлекалъ къ себѣ и получалъ чудную небесную помощь, избавленія и спасенія. И насъ, если покаяніемъ и исправленіемъ жизни своей содѣлаемъ себя достойными сынами Вышняго, несомнѣнно и скоро спасетъ всемогущая Десница Божія. Она разрушитъ всѣ совѣты и предпріятія нечестивыхъ злоумышленниковъ, откроетъ и предастъ въ руки правительства всѣ темныя притоны адекаго зла и крамолы.

Наконецъ, въ 3-хъ, всмотримся внимательно, не мы ли сами виною поражающихъ насъ въ послѣднее время несчастій, по вѣрному слову Писанія: ими же кто согрѣшаетъ, сими и мучится (Прем. Сол. 11, 16)? Кто сіи злоумышленники и внутренніе враги нашего отечества, съ упорствомъ стремящіеся испровергнуть государственнй строй и общественный порядокъ? Какъ видно досель изъ дѣла, это сыны нашего же отечества, наши чада изъ всѣхъ сословій. Какъ же и отъ чего эти сыны Русскіе сдѣлались исчадіями чловѣчества, достойными слугами лишь антихриста и самаго ада? — Не отъ того

ли, что родители и воспитатели сихъ несчастныхъ чадъ были безпечны и невнимательны къ должному воспитанію ихъ, вопреки заповѣди Господней о семъ? Блюдите, глаголетъ Господь въ лицѣ Апостоловъ всѣмъ родителямъ и воспитателямъ дѣтей, — блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ: глаголю бо вамъ, яко Ангели ихъ на небесѣхъ выну видятъ лице Отца Моего небеснаго (Матѣ. XVIII, 10). Замѣтьте, какая глубокая предусмотрительность заключается въ первыхъ словахъ сей заповѣди и какое сильное побужденіе къ исполненію ея въ послѣднихъ! Ангелы Божіи, наслаждающіеся блаженнымъ лицезрѣніемъ Отца небеснаго, оставляютъ, такъ сказать, небо и служатъ хранителями дѣтей человѣческихъ; тѣмъ болѣе вы, родители и воспитатели, блюдите, да не презрите единого отъ нихъ. Не сказалъ Господь просто: не презрите единого отъ малыхъ сихъ, а сказалъ: блюдите, да не презрите. . . Т. е., будьте внимательны, строго смотрите, остерегайтесь, какъ бы, незамѣтно даже для васъ, не прокралось ваше пренебреженіе къ тому, чтобы всецѣло соблюсти непорочность вашего младенца, научить послушанію и страху Божию вашего отрока, воспитать въ наказаніи и ученіи Господни (Еф. 17, 4) вашего юношу. Молодое дерево, не глубоко посаженное на рыхлой почвѣ, колеблется и разшатывается отъ всякаго вѣтерка, а отъ сильнаго вѣтра легко можетъ быть вовсе исторгнуто съ корнемъ. Такъ и дитя, или юноша, не утвержденный въ наказаніи и ученіи Господни, легко колеблется и увлекается всякимъ вѣтромъ лжеименнаго разума и погибельнаго ученія. Дерево, безъ ухода за нимъ со стороны хозяина, всегда растеть недостаточно-исправно, а при невыгодной обстановкѣ совѣсь непременно криво и уродливо, отъ чего

въ концѣ
жимъ ли
ко може
въ возр
надлежа
тельно
послѣду
нее не
премудр
кона Бо
новкѣ е
укрѣпля
есть пр
ніе, гов
28, 28).
же бла
главное
вѣческо
обоснов
учныя
лишь т
лены бу
непрест
телямъ
телей с
разумно
ній мул
съ ним
и дѣлай
30, 9,
знаеть
брѣдя о

въ концѣ оказывается вовсе негоднымъ въ дѣло, а гожимъ лишь на дрова — въ сожженіе. Подобное сему легко можетъ случиться и съ молодымъ человѣкомъ, когда въ возрастъ его отъ младенчества не было употреблено надлежащаго родительскаго вниманія и ухода относительно развитія душевныхъ силъ его, когда затѣмъ, въ послѣдующемъ воспитаніи и образованіи его, сіе послѣднее не было основано на вѣрномъ и истинномъ началѣ премудрости — страхѣ Божіемъ и ученіи св. вѣры и закона Божія, когда притомъ онъ и во внѣшней обстановкѣ своей видѣлъ примѣры, лишь растлѣвающіе, а не укрѣпляющіе добрую нравственность. Се благочестіе есть премудрость, а еже удалитися отъ зла есть вѣдѣніе, говоритъ вѣрное и мудрое слово св. Писанія (Иовъ 28, 28). Начало премудрости страхъ Господень; разумъ же благъ всѣмъ творящимъ его (Притч. 1, 7). Т. е., главное въ воспитаніи, образованіи и просвѣщеніи человѣческомъ заключается въ томъ, чтобы сіе послѣднее обосновано было страхомъ Божіимъ, такъ какъ всѣ научныя и практическія познанія достойны и полезны лишь тогда, когда въ приложеніи къ дѣлу они направлены будутъ къ благу и благочестію. Вотъ что должно непрестанно помнить и строго наблюдать всѣмъ родителямъ и воспитателямъ дѣтей! Самое обращеніе родителей съ дѣтьми должно быть всегда осмотрительно и разумно. Ласкай чадо, и устранишь тя, говоритъ древній мудрецъ; играй съ нимъ, и опечалитъ тя. Не смѣйся съ нимъ, да не поболиши о немъ. Накажи сына твоего, и дѣлай имъ, да не въ безстыдіи его поткнешися (Сиръ 30, 9, 10, 13). Не зотъ того ли взрослый сынъ не признаетъ родительскихъ правъ и сыновнихъ отношеній, бредя какою-то, не приложимою на дѣлѣ, равноправ-

ностью и свободою, что родители его съ дѣтства не научили его сыновней покорности и послушанію, а ограничили въ семь случаѣ, и даже утѣшались лишь тѣмъ, что научили его обращаться съ ними въ модной формѣ на ты: „ты папа, ты мама“? не здѣсь ли подлинно — въ небрежномъ, невѣрномъ, или даже вовсе превратномъ воспитаніи дѣтей заключается главная причина и корень зла, проявляющаго себя въ послѣднее время такими ужасными событіями?

Почему всѣ родители и воспитатели прилежно и паче всего старайтесь вкоренить въ дѣтяхъ страхъ Божій, какъ начало премудрости, старайтесь непременно воспитать ихъ въ духѣ св. вѣры и ученія Господня, чтобы образовать ихъ — быть вѣрными сынами отечества и св. церкви, а затѣмъ достойными гражданами вѣчнаго неба.

Всѣ же мы, бр. мои, молитвою, покаяніемъ и дѣлами вѣры въ Бога и вѣрности Царю тщательное да охраняемъ съ нашей стороны благоденствіе, которое благость Божія упрочиваетъ для насъ чуднымъ покровомъ своимъ надъ Царскимъ Домомъ. Аминь.

Протоіерей Викторъ Введенскій.

Судебная реформа въ царствованіе Императора Александра II.

Между многими преобразованіями въ русской общественной жизни, произведенными нынѣ благополучно царствующимъ Государемъ Императоромъ, судебная реформа занимаетъ едва-ли не самое видное и самое большее по значенію мѣсто послѣ уничтоженія крѣпостнаго права. Такое мѣсто ей можетъ быть отведено сообраз-

но знач
первыхъ
на рус
вліяніе,
въ Росс
сравнит
Еш
(1856 г
ланіе, ч
Эт
намъ то
не дост
желаніе
ботливо
подданн
вать до
До
ходилис
желать
своему
щитник
притѣсн
дѣ на
до царя
каратъ
дѣйствіа
востью
не удов
эгоисти
чиваль
неяснос
ность с

но значительности того вліянія, которое она оказала на первых порахъ и продолжаетъ до сихъ поръ оказывать на русскую общественную жизнь. Чтобы понять это вліяніе, достаточно бросить взглядъ на судопроизводство въ Россіи до царствованія Императора Александра II и сравнить его съ судопроизводствомъ настоящаго времени.

Еще въ манифестъ объ окончаніи Крымской войны (1856 г.) Государь Императоръ выразилъ искреннее желаніе, чтобы „правосудіе и милость воцарились въ судахъ“.

Это желаніе Его съ одной стороны показываетъ намъ то, что русскому судопроизводству дѣйствительно не доставало правды и милости, съ другой стороны это желаніе Государя наглядно изображаетъ намъ ту заботливость, то попеченіе Государя Императора о благѣ подданныхъ, которыя не перестаютъ въ Немъ дѣйствовать до сего времени.

До 60-хъ годовъ русскія судебныя учрежденія находились въ такомъ положеніи, что только оставалось желать лучшихъ. Судъ нисколько не удовлетворялъ своему назначенію быть карателемъ преступниковъ, защитникомъ угнетаемаго, помощникомъ и избавителемъ притѣсняемыхъ вдовъ и сиротъ. Представители правосудія на основаніи того убѣжденія, что „до Бога высоко, до царя далеко“, — сами дѣлали то, за что должны были карать другихъ. Въ увѣренности, что ихъ поступки и дѣйствія могутъ быть легко скрыты, они несправедливостью и отступленіемъ отъ закона старались достигать не удовлетворенія закона, а своихъ личныхъ цѣлей и эгоистическихъ разчетовъ. Судъ того времени не обезпечивалъ личности подсудимаго. Причиною этого были неясность нѣкоторыхъ судебныхъ узаконеній, негласность судопроизводства, которыя позволяли собою запу-

танное и произвольное толкованіе законовъ; не малое зло для судопроизводства русскаго заключалось въ не-образованности судей и отсутствіи у нихъ запаса теоретическихъ и практическихъ свѣдѣній по судебной части. Отсутствіе публичности и гласности дѣлало наше судопроизводство секретнымъ, при чемъ легко было нарушать чужое право и уклоняться отъ исполненія своихъ обязанностей. Публичный же судъ срываетъ съ каждаго негодяя его личину и показываетъ дѣянія во всей ихъ наготѣ и гнусности; онъ есть немилосердый бичъ порока, бичъ, каждому напоминающій, что скрыть свою визость и гнусность невозможно. При публичности суда ни преступнику, ни его судѣ, поступающему несправедливо, нѣтъ средствъ скрыть правду отъ общества, которое въ этомъ случаѣ является судьейо безпристрастнымъ и своимъ негодованіемъ или сочувствіемъ къ дѣлу даетъ ему такое или иное направленіе.

Учрежденіе гласнаго суда является необходимостью въ виду той необразованности, которая сплошь да рядомъ встрѣчалась между нашими судьями. Понятно, что судъ необразованныхъ судей не могъ возбуждать въ обществѣ уваженія къ закону; такой судъ убѣждалъ общество въ томъ, что каждый по своему произволу можетъ безнаказанно посягать на жизнь, честь, убѣжденія и имущество своего ближняго. Поэтому тяжущіеся вмѣсто того, чтобы обращаться въ судъ, предпочитали рѣшать тяжбу самоличною расправою. Эти безотрадныя явленія въ русскомъ обществѣ были извѣстны Государю Императору. Его любящее сердце не могло потерпѣть такого положенія дѣлъ среди ввѣреннаго Ему народа, — и Онъ рѣшился преобразовать русское судопроизводство. Много преобразованій приходилось произвести на

шему Монарху; они задерживали дѣло судебной реформы, однако она быстро приводилась въ исполненіе, и къ 1862-му году судебные уставы были окончены. Главною цѣлю при составленіи ихъ было: «водворить судъ скорый, правый, милостивый и равный для всѣхъ подданныхъ государства». Для достиженія этой довольно сложной цѣли, нужно было вырвать съ корнемъ тѣ зачатки, которые въ нашемъ судѣ оказывали пагубное вліяніе на общество; нужно было видоизмѣнить и дать новое начало всему судопроизводству. Дѣйствительно, съ преобразованіемъ судовъ уничтожено главное зло, изъ котораго происходили всѣ другія печальныя явленія въ русскомъ судопроизводствѣ, уничтоженъ таинственный судъ, который, какъ медленный ядъ, разлагающимъ образомъ дѣйствовалъ на жизнь, который скрывалъ порокъ отъ карающаго дѣйствія закона и клалъ на невинность клеймо позора. На мѣсто его явился гласный судъ, съ учрежденіемъ котораго для Россіи настала эпоха юридическаго возрожденія, которому для руководства даны новые ясные законы, а для исполненія образованные дѣятели съ высшимъ университетскимъ образованіемъ; Россіи данъ судъ справедливый, въ которомъ судьи дѣйствуютъ на преступника нравственно, подъ вліяніемъ общественнаго мнѣнія, подъ вліяніемъ защитника, котораго каждый подсудимый, съ учрежденіемъ новыхъ судебныхъ уставовъ, имѣть получаетъ право; и если подсудимый не можетъ имѣть такового на свои средства, то получаетъ его отъ суда. Вліяніе этихъ защитниковъ предъ судомъ сглаживало различіе подсудимыхъ, зависящее отъ положенія подсудимаго въ обществѣ, отъ его матеріальныхъ средствъ и отъ умственнаго и нравственнаго превосходства. Въ новомъ судѣ предъ закономъ

всѣ равны, всѣ получаютъ одинаковый судъ, нѣтъ пред-
почтенія ни блестящему костюму челоуѣка изъ высшаго
общества, ни сѣрому армяку престолюдина. Изъ новаго
суда изгоняется кулачная расправа, освѣщенная обычая-
ми предковъ и всосанная русскимъ ст. молокомъ матери.
Она изгоняется, потому что въ новомъ судѣ отмѣнены тѣ-
лесныя наказанія и преслѣдуются строго новыми законами.
Поставленный въ такое положеніе, судъ нашего
отечества ничѣмъ не отличается отъ судовъ другихъ
европейскихъ государствъ, и намъ нечему у нихъ зави-
довать въ этомъ отношеніи. Новый судъ возбудилъ и
развилъ въ народѣ русскомъ уваженіе къ закону. Съ
преобразованиемъ суда въ обществѣ укрѣпляется созна-
ніе, что судъ не враждебное учрежденіе, не страшный
бичъ для общества, какимъ онъ былъ до этого времени,
а что судъ заботливый врачъ въ отношеніи несправед-
ливости членовъ общества другъ къ другу, что въ испол-
неніи требованій закона для членовъ общества заклю-
чается прямая польза; поэтому общество съ этого вре-
мени начинаетъ уважать законъ.
Такимъ образомъ желаніе Государя Императора
исполнилось, было достигнуто: въ Россіи есть судъ ско-
рый, правый, милостивый, равный для всѣхъ членовъ
общества, для всѣхъ подданныхъ государства; правда и
милость царствуютъ въ судѣ, и въ обществѣ укрѣпляет-
ся сознательное уваженіе къ закону, безъ каковаго со-
знанія невозможна общественная жизнь. При настоящемъ
положеніи суда, каждый членъ общества можетъ быть
увѣренъ, что священное для него, его честь, его убѣж-
денія, его жизнь, его собственность находятся подъ
охраною закона, что произволъ отдѣльныхъ лицъ не мо-
жетъ для него быть опасенъ, потому что онъ всегда

найдетъ
новъ от
Уче
ценникъ
ранія вы
какъ не
ковъ чита
цѣлю, чт
зѣвали и
ценникъ
и праздни
молитвы
что всѣ п
прибѣгну
позволил
нужно, си
отъ нихъ
церкви ир
Весьма от
дили для
то къ нем
то времени
ются къ м
молитвы.
большимъ
перъ въ ц
вамъ, свя
объяснять

найдетъ вѣрную защиту подъ покровительствомъ законовъ отечества своего.

Ученикъ Орловской Дух. Семинаріи V пар. кл.

Анастасій Булгаковъ.

Разныя извѣстія

— Средство выучить прихожанъ молитвамъ. — Одинъ священникъ кишиневской епархіи, не смотря на всевозможныя старанія выучить своихъ прихожанъ главнѣйшимъ молитвамъ, никакъ не могъ достигнуть этого. Онъ заставлялъ напр. причетниковъ читать въ церкви во время причастна молитвы съ тою цѣлю, чтобы его прихожане усвоили ихъ себѣ. Но прихожане зѣвали и поэтому это средство не повело къ ожидаемому. Священникъ просилъ своихъ прихожанъ собираться по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ въ какой-либо домъ и тамъ слушать молитвы и ихъ объясненія, но и это не привело къ цѣли. Видя, что всепріятыя имъ мѣры остаются безплодными, священникъ прибѣгнулъ къ новому средству, весьма простому и легкому. Онъ позволилъ своимъ прихожанамъ произносить въ церкви, когда нужно, символъ вѣры и молитву Господню, и даже требовалъ отъ нихъ этого. Каждый изъ прихожанъ, желая публично въ церкви произнести требуемыя молитвы, спѣшилъ выучить ихъ. Весьма отраднo было священнику видѣть, какъ прихожане ходили для изученія молитвъ то къ нему, то къ причетникамъ, то къ немногимъ изъ прихожанъ, знавшимъ молитвы. Съ того времени въ церкви молитва Господня и символъ вѣры читаются кѣмъ-либо изъ прихожанъ. Мальчики тоже произносятъ молитвы. Благодаря этому средству, прихожане въ два съ небольшимъ мѣсяца выучились молитвамъ и произносятъ ихъ теперь въ церкви. Послѣ того какъ прихожане выучились молитвамъ, священникъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ сталъ объяснять имъ содержаніе молитвъ.

— По вопросу о наблюдении со стороны благочинных за церковными домами. — Новгородская духовная консистория предписала благочинным епархии, чтобы они: 1) обязали вверенные им причты иметь при церкви описи церковных домов (где есть таковые), с подробным обозначением всех их хозяйственных принадлежностей, и законные на владения ими документы; 2) чтобы они при вводе священников в завѣдывание церковью сами лично вводили их и в завѣдывание назначенным для них помещением, и другим членам причта передавали это завѣдывание чрез местных священников с роспискою, что священником или диаконом, или псаломщиком помещеніе принято по описи; 3) чтобы наблюдали за ремонтом причтовых помещений, не допуская в сих последних переделок не существенно нужных, чтобы на каждый ремонт, стоющий не менее 100 р., по предварительном обсуждении всех членом причта и старосты, испрашивали разрешения епархиальнаго начальства, затѣм употребленный на него расход вносили в церковную книгу с обстоятельным указанием, сколько и на что именно израсходовано; 4) чтобы при каждом обзрѣніи церквей обзрѣвали также и причтовые помещенія, обращали вниманіе на то, застрахованы ли они, опрятно ли, безопасно ли от огня содержатся и пр. и пр.; 5) чтобы наблюдали и за такими постройками на церковной землѣ, которыя составляют собственность кого-либо изъ членом причта и отдаются в наймы, — на законном ли онѣ разстояніи отъ церкви, по какимъ документамъ признаются принадлежащими тому или другому члену, оплачиваются ли арендными деньгами в церковь и в пользу других членом причта, хорошими ли в нравственном отношении занимаются постояльцами и т. под.

— О снабженіи причтовъ книгами для записи прихода и расхода братскихъ доходовъ. Минская консисторія слушала предложеніе мѣстнаго преосвященнаго о томъ, что в консисторіи нерѣдко производятся дѣла по взаимнымъ спорамъ между чле-

нами причт
жечнаго дох
разумній з
правильности
и что при
церквахъ не
эти записи
брежно соде
а также, что
редѣленнаго
дѣла; подпи
таковы: „сл
именно и за
скій еписко
нымъ загото
вою и скрѣ
въ обязанно
симъ книга
просматрива
ковные арх
священнаго
причтамъ б
хода изъ г
поступленія,
и продуктам
четверти, е
ями должн
записывать
ніа записан
и подъ сим
дующаго со
продуктовъ,
полненіе о

нами причта по поводу неправильнаго раздѣла братскаго кру- жечнаго дохода. Причина разнаго рода неправильностей и недо- разумѣній заключается болшею частію въ отсутствіи надлежащей правильности при записи доходовъ и порядка при раздѣлѣ ихъ, и что при обзорѣни церквей преосвященный при нѣкоторыхъ церквахъ не находилъ никакихъ записей доходовъ, при многихъ эти записи ведутся на клочкахъ бумаги и на тетрадкахъ, не- брежно содержимыхъ, при немногихъ въ переплетенныхъ книгахъ, а также, что раздѣлы и раздача доходовъ нигдѣ не имѣютъ оп- редѣленнаго порядка, а особенно въ отношеніи ко времени раз- дѣла; подписи получателей, болшею частію, неопредѣленны, напр. таковы: „слѣдующую мнѣ часть получилъ такой то“, но сколько именно и за какое время получилъ — неизвѣстно. Поэтому Мин- скій епископъ предложилъ: не найдеть ли консисторія возмож- нымъ заготовить нужное число книгъ бляжковыхъ, съ проширков- кою и скрѣпою ихъ въ консисторіи, и вмѣнить всеѣмъ причтамъ въ обязанность вести приходъ и расходъ братской кружки по симъ книгамъ, съ надлежащею въ нихъ роспискою. Книги должны просматриваться благочинными, а по списаніи поступать въ цер- ковные архивы на храненіе. Къ исполненію распоряженія прео- священнаго консисторія постановила: 1) для книги о раздѣлѣ причтамъ братскихъ доходовъ установить форму прихода и рас- хода изъ графъ: а) № по порядку, б) годъ, мѣсяць и число поступления, в) приходъ и расходъ того, что поступило деньгами и продуктами, г) вѣсомъ — пуды, фунты, д) мѣрою — аршины и четверти, е) деньгами — рубли, копѣйки. Подъ приходными стать- ями должны быть подписи всеѣхъ членовъ причта. Въ расходѣ записывать поименно, кому, когда и сколько чего изъ поступле- нія записаннаго, подъ какимъ именно № на приходѣ, выдано, и подъ сими статьями должна быть росписка получателя, слѣ- дующаго содержанія: „столько-то руб. и коп., или какихъ-либо продуктовъ, означивъ вѣсъ и мѣру, получилъ такой-то“. 2) Ис- полненіе означеннаго порядка записи прихода и расхода возло-

жить на настоятелей церкви съ отвѣтственностію за неправильность. Наблюдение за исполненіемъ сего возложить на обязанность благочинныхъ. 3) Означенныя книги заготовить для каждаго причта самостоятельной церкви и для той, гдѣ есть помощникъ настоятеля съ отдѣльнымъ приходомъ; наиримѣрно каждую изъ 60-ти печатныхъ бланковыхъ листовъ, переплестъ и припечатать консисторскою печатью съ надписью въ книгѣ по количеству заключающихся листовъ. 4) Нужныя для заготовленій сихъ книгъ расходъ и на отсылку ихъ къ благочиннымъ, полагаю на каждую по 1 р. 50 к., отнести на братскій доходъ причта, соразмѣрно получаемой каждымъ членомъ части.
Послѣдователи различныхъ религій на земномъ шарѣ. По послѣднимъ, добытымъ изслѣдователями, свѣдѣніямъ, число жителей земнаго шара опредѣляется въ 1,424 милліона, говорящихъ на 860 языкахъ. Изъ нихъ въ христіанской религіи принадлежатъ 400 мил., къ иудейству болѣе 6 мил., къ магометанству 170 мил., къ язычеству болѣе 800 миліоновъ. Совсѣмъ безъ религіи не найдено на земномъ шарѣ ни одного народа, какъ бы дикъ ни отсталъ онъ ни былъ. Въ частности исповѣдующіе христіанскую религію распредѣляются слѣдующимъ образомъ: православныхъ (около 90 мил.), римско-католиковъ около 200 мил., и протестантовъ болѣе 100 миліоновъ. Въ Европѣ, имѣющей 310 мил. жителей, христіане занимаютъ болѣе $\frac{3}{4}$, слѣдовательно выше 200 мил. Образованность и степень развитія евронейскихъ (народовъ) и различное вліяніе ихъ на остальные части свѣта находятъ въ необходимомъ взаимноотношеніи между собою. Каждая изъ главныхъ христіанскихъ и церковныхъ формъ, говоря вообще, простирается на извѣстныя, опредѣленныя страны свѣта, такъ: православная церковь, около 70 мил. занимаетъ востокъ; протестантская, тоже число, стѣверь; римско-католическая, около 150 мил. юго-и юго-западъ. Большая часть жителей Америки, около 86 мил., исповѣдуютъ христіанскую религію. Въ Азій считается 820 мил. жителей; преобла-

дающее количество
скаго и буд.
странство за
Африкѣ нах
просвѣщена
Австрали,
протестантск
принятію хр
1) въ Азій:
есть нѣскол
на сѣверь
войну; наро
сихъ поръ
гахъ торже
ступленіе по
справедливе
племенами,
внутренних
мена, тако
янно впроч
4) въ Авс
Новой Кал
цувѣ, ко
зомъ людо
числѣмъ Е
17
Россия въ
славнаго
гавтскій
стическая
1855 год
001

дающее количество между ними составляют язычники браминскаго и буддейскаго вѣроисповѣданій; затѣмъ значительное пространство занимаютъ магометане и самое малое — христіане. — Въ Африкѣ находится 200 мил. жителей; ни одна часть свѣта не просвѣщена такъ скудно свѣтомъ евангелія, какъ Африка. Въ Австраліи, имѣющей $4\frac{3}{4}$ мил. жителей, римскокатолическая и протестантская церкви встрѣчаютъ напротивъ такую готовность къ принятію христіанства, какъ нигдѣ. — Людоѣдство встрѣчается: 1) въ Азіи: на принадлежащемъ Нидерландамъ островѣ Суматрѣ есть нѣсколько независимыхъ владѣній, между ними Баттасъ и на сѣверъ Ачинъ, съ которыми Нидерланды давно уже ведутъ войну; народъ здѣсь во нѣкоторой степени развитъ, но и до сихъ поръ преданъ людоѣдству; въ туземныхъ священныхъ книгахъ торжественно постановлено, что совершившій извѣстное преступленіе подлежитъ сѣдѣнію и это признается дѣломъ вполне справедливымъ; 2) въ Африкѣ, между многими негритянскими племенами, живущими по берегамъ; 3) въ Америкѣ; здѣсь во внутреннихъ частяхъ Гуайаны живутъ нѣкоторые индійскія племена, таковы напр. Карибы, сильная и красивая отрасль, постоянно впрочемъ вымирающая, которая отличается людоѣдствомъ; 4) въ Австраліи людоѣдство встрѣчается на группѣ острововъ Новой Каледоніи, находящихся съ 1853 года во владѣніи французовъ, которые устроили тамъ колонію ссыльныхъ. Такимъ образомъ людоѣдство встрѣчается во всѣхъ частяхъ свѣта, за исключеніемъ Европы.

(Харьковск. енарх. вѣд.).

— Статистическіе выводы относительно того, что сдѣлала Россія въ теченіе послѣдняго двадцатипятилѣтія. — Въ теченіе славнаго царствованія Государя Императора Россія сдѣлала гигантскій шагъ на пути къ славѣ и благополучію. Вотъ статистическая таблица того, что сдѣлано въ Россіи съ 19 февраля 1855 года до настоящаго времени.

	25 лѣтъ назадъ:	Теперь:
Пространство Европ. и Азіатской Россіи	365.096 кв. м.	401.453 кв. м.
Населеніе:		
Европейской и Азіат- ской Россіи	65.200.619 ч.	95.000.000 ч.
Государств. доходы	264.119.000 р.	666.553.434 р.
Государств. расходы	535.963.000 р.	666.256.500 р.
	(годъ войны)	
Дефицитъ	261.350.000 р.	—
Учебныя заведенія:		
Университетовъ	6	8
Студентовъ	3.551 ч.	5.700 р.
Гимназій	95	200
Реальныхъ училищъ	—	65
Уѣздныхъ училищъ	495	427
Сельскихъ училищъ	5.500	26.000
Учащихся въ нихъ	320.000	1.150.000
Учительскихъ семинарій	1	64
Военно-учебныхъ заве- деній	27	64
Морскихъ учебныхъ за- веденій	10	65
Женскихъ учебныхъ за- веденій	27	298
Духовныхъ академій	4	4
Духовныхъ семинарій	48	51
Духовныхъ училищъ	223	187
Учащихся	513.090	1.300.000
Кредитъ и акціонерное дѣло:		
Акціонерныя общества	81	600
Капиталовъ ихъ	100.000.000 р.	2.500.000.000 р.
Сберегательныхъ кассъ	—	100

Город
Судо
шествъ
Пр
Число
Сумма
Отпус
Прив
Средст
Желт
Телег
таго ра
снѣжной
было м
Вдругъ
глубокіи
отецъ.
отвѣчал
слѣды
что эти
если д
отецъ;
какъ
такихъ
никогд
дѣйств
моръ в
му что

р б:	Городскихъ банковъ	—	270
б. в. м.	Ссудо-сберегат. товари-	—	509
	ществъ		
	Промышленность:		
	Число фабрикъ	9.256	19.000
1.000 ч.	Сумма производства	157.000.000 р.	500.000.000 р.
.434 р.	Торговля:		
.500 р.	Отпускъ товаровъ	169.688.134 р.	400.000.000 р.
	Привозъ товаровъ	151.686.800 р.	500.000.000 р.
	Средства сообщеній и сно-		
	шеній:		
8	Желѣзной дороги	1.092 в.	20.770 в.
.700 р.	Телеграфъ	7.326 в.	85.329 в.
200	(Повороссійскій Телеграфъ).		

65 — Сила примѣра. — Невѣрующій и отрицатель всего свя-

427 таго разъ шель утромъ изъ своего дома. Это было зимой послѣ

000 снѣжной мятели, когда улица запесена была снѣгомъ и нужно

000 было много работать ногами, чтобы проложить себѣ дорогу.

64 Вдругъ онъ замѣчаетъ, что и девятилѣтній сынишка, не смотря на

64 глубокой снѣгъ, слѣдуетъ за нимъ. „Что ты дѣлаешь, закричалъ

65 отецъ. ты не можешь сегодня идти за мной“. — Но мальчикъ

198 отвѣчалъ весело и живо: „я ставлю ногу съ точностію въ твои

4 слѣды и мнѣ идется легко“. Ребенокъ и не предчувствовалъ,

51 что этими словами вызвалъ въ груди отца цѣлую бурю. „Что

87 если дитя это въ точности пойдетъ по моимъ слѣдамъ“, думалъ

00 отецъ; куда приведуть его мои слѣды, если онъ пойдетъ за мной.

00 какъ пошелъ нынѣ, и куда оба мы придемъ съ сыномъ?“ Отъ

00 р. такихъ мыслей отецъ пришелъ въ трепетъ, тогда какъ прежде

00 никогда не ощущалъ безпокойства за свою душу и свой образъ

00 дѣйствій. Закончились же эти безпокойные часы тѣмъ, что отецъ

00 могъ впоследствии сказать своему сыну: „слѣдуй за мною, пото-

00 му что я слѣдую за Христомъ“.

(Калужск. епарх. вѣд.).

— Персть Божій. — На одной картинной выставкѣ въ Берлинѣ назадъ тому нѣсколько лѣтъ вывѣшено было прекрасное изображеніе распятія Христа. Подлѣ же него помѣщена была прекрасная картина Венеры, богини сладострастія. Замѣтилъ такое сопоставленіе тогдашній министръ духовныхъ дѣлъ, г. Мюлеръ, и приказалъ тотчасъ же поставить обѣ картины отдѣльно одна отъ другой. Всѣ свободомыслящіе умы подняли противъ этого распоряженія министра сильный ропотъ и громко жаловались на малодушіе министра; картина же Венеры влѣдствіе этой исторіи приобрѣла большую извѣстность и скоро нашла покупателя. Одинъ богачъ купилъ ее и вывѣсилъ на самомъ видномъ мѣстѣ въ лучшей своей комнатѣ. Здѣсь въ часы веселой компаніи ранняя исторія картины давала поводъ гостямъ ко множеству плоскихъ шутокъ. Но богача постигъ неожиданный крахъ, и потери за потерями вмѣстѣ со многими другими капиталистами и нашего богача превратили въ бѣдняка. Онъ становился все тише и тише. Но вотъ въ одно прекрасное утро его не нашли въ обычной постели. Стали искать по всему дому и наконецъ пришли въ комнату, гдѣ висѣла картина Венеры. Первые взгляды вошедшихъ пали на нее. Какое зрѣлище! Нѣкогда славное изображеніе повсюду было исколото, изрѣзано, изодрано; едва квадратный дюймъ картины оставался цѣлымъ. Что такое? А тамъ внизу что это? Тамъ внизу, подъ картиной Венеры, богини наслажденій, лежалъ нашъ богачъ, нѣкогда купившій ее за дорогую цѣну, а теперь въ дикой ярости онъ искололъ ее, изрѣзалъ, изодралъ, самъ же сдѣлался самоубійцей и плавалъ въ своей крови. Его рука еще сжимала ножъ, которымъ онъ испортилъ картину и закололъ самого себя. — Вверху изуродованная картина богини сладострастія, внизу богачъ плавающий въ своей собственной крови! Такова представлялась теперь домашнимъ богача картина. Ея истолкованіе читаемъ въ словахъ Пасанія: не заблуждайтесь, Богъ поругаемъ не бываетъ.

(Ярославск. епарх. вѣд.).

—
отвѣтъ і
ровъ въ
слѣдующ
что-нибу
которым
радостна
почтеннѣ
записыва
изшла
пожертво
одна б
монету.
вашъ в
шеній, не
свои дел
откуда
ляли бо
тыженны
очень зв
вать? —
принять
соотвѣст
но не со
въ перв
Наконц
въ треті
ственност
тельную
всѣ три

— Какимъ образомъ должно жертвовать? — Превосходный отвѣтъ на этотъ вопросъ дало одно миссіонерское общество негровъ въ Вестъ-Индіи, сочлены котораго единодушно приняли слѣдующія три рѣшенія: 1) каждый изъ насъ долженъ давать что-нибудь; 2) всё мы должны давать по мѣрѣ благословенія, которымъ взысканы отъ Господа; 3) всё мы должны давать отъ радостнаго и потому добродотнаго сердца — Затѣмъ одинъ изъ почтеннѣйшихъ сочленовъ сѣлъ за столъ и взялъ перо, чтобы записывать имена жертвователей и даръ каждаго изъ нихъ. Произошла большая давка и почти всё по мѣрѣ силъ вносили свои пожертвованія радостно. Между вносившими свою лепту былъ и одинъ богатый негръ, передавшій секретарю мелкую серебряную монету. „Возьмите ваши деньги назадъ“, сказалъ секретарь; „вашъ взносъ хотя и соотвѣтствуетъ первому изъ нашихъ рѣшеній, но нисколько не соотвѣтствуетъ второму“. Богачъ взялъ свои деньги и очень обиженнымъ возвратился на свое мѣсто, откуда онъ могъ видѣть, что всё приближавшіеся къ столу удѣляли болѣе богатая даванія, чѣмъ какое предложилъ онъ. Пристыженный этимъ, онъ снова подошелъ къ секретарю и, отдавая очень значительный кушъ денегъ, сказалъ: „могу это пожертвовать?“ — „Нѣтъ“, послышалось въ отвѣтъ отъ секретаря, и этого принять нельзя; потому что теперешнее ваше даваніе конечно соотвѣтствуетъ первому и второму изъ принятыхъ нами рѣшеній, но не согласно съ третьимъ“. — Еще болѣе разгнѣванный чѣмъ въ первый разъ, взялъ жертвователь свой взносъ обратно и сѣлъ. Наконецъ тронутый добродотностію своихъ товарищей, богачъ въ третій разъ приблизился къ столу секретаря и съ дружественностію во взглядѣ предложилъ ему записать очень значительную сумму. „Теперь можно, говорилъ секретарь, потому что всё три наши постановленія исполнены“.

(Тамъ же).

	Отъ 1877 г. оставалось		Въ 1878 г. куп		Руб.
	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
	(КОЛѢКО.)				
ж)			101	—	19
Луку а)	9 мѣр.	— 20 180	—	—	—
б)			20 мѣр.	—	40
Морк ви			7 мѣр.	—	15
Петрушки			400 шт.	—	40
Мелочные расходы по содержанию учениковъ пищу.					
Итого на пищу употреблено			—	—	42 40
2.					
На одежду, обувь и другія потребности					
На пошитыя 46 лѣтнихъ пальтъ съ брюками и жилетами.					
Трека пеньковаго а)			73 ¹ / ₂ ар	—	20

лено.
На какую
Руб.

19
—
11
5
3
0
171
0
1
5
1

дене.	Въ 1878 г. израсходовано.		За тѣмъ къ 1879 году оста ось.					
На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		
Руб. К.		Руб. К.	Руб. К.		Руб. К.	Руб. К.		
1919	21	—	19	399	80	—	19	20
—	9 мѣр.	—	20	180				
—	20 мѣр.	—	40	8				
18	7 мѣр.	—	15	15				
15	400 мѣр.	—	40	160				
40								
3137		—	—	3137				
171520	—	—	—	170395				
147073 1/2 ар.		—	20	1470				

Отъ 1877 г. оставалось				Въ 1878 г. куп			
Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
335 ар.	—	—	21	—	—	—	—
Коленкору	а)	—	12	—	—	—	—
	б)	—	11	—	—	—	—
	в)	—	15	—	—	—	—
Роговыхъ и оловянныхъ пу- говокъ		—	—	—	—	—	—
За пошитыя		—	40	—	—	—	—
	б)	—	150	—	—	—	—
<p>На пошитыя 23 празд- ничныхъ суконныхъ лѣтнихъ польтъ, съ трековыми брю- ками и жилетами.</p>							
Сукна чернаго		—	160	—	—	—	—
Трека пеньковаго		—	21	—	—	—	—
Коленкору		—	15	—	—	—	—
Роговыхъ и оловянныхъ пу- говокъ		—	—	—	—	—	—

деню, 8781 Вып 1878 г. израсходовано,

За тѣмъ къ 15/19 году

осталось.

На какую сумму.	Околько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Околько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
08 70 35	335 ар.	— 21	70 35			
4 20 35	"	— 12	4 20			
16 17 147	"	— 11	16 17			
08 10 45						
01 22 9 11 71		— 15	17 55 30 1/4			
01 6 90 01		—	6 90			

08 70 35 335 ар.
 4 20 35 "
 16 17 147 "
 08 10 45
 01 22 9 11 71
 01 6 90 01

	Отъ 1877 г. оставалось			Въ 1878 г. куп		
	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
За пошитыя	70 30	—	—	23 30	01 60	
На пошитыя 24 суконныхъ теплыхъ пальтъ.	4 30	—	—	—	—	
Сукна чернаго безворснаго.	1 10	—	—	65 ³ / ₄ ар	1 60	
Коленкору чернаго	12 30	—	—	114 ¹ / ₄ „	— 12	
Коленкору дикаго	0 00	—	—	46 „	— 15	
Марли	0 20	—	—	8 куск.	— 01	
Ваты американской	0 50	—	—	1 ¹ / ₂ п.	— 45	
Роговыхъ пуговокъ	—	—	—	—	—	
За пошитыя	—	—	—	24 шт.	1 50	
За починку платья	—	—	—	—	—	
На пошитыя бѣлья	—	—	—	—	—	
Льнянаго полотна	—	—	—	28 ар.	— 25	
Льнянаго холста узкаго	—	—	—	30 „	— —	
За пошитыя бѣлья	—	—	—	—	—	

лено.
 На какую
 Руб.
 36
 105
 13
 16
 27
 30
 25

Итого.		Въ 1878 г. израсходовано		За тѣмъ къ 1879 году осталось.		
На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Руб. К.	З.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
36 80	23 шт.	1 60 36	80	—	—	—
01 05 20	65 ³ / ₄ ар	1 60	105 20	—	—	—
02 13 70	114 ¹ / ₄ „	— 12	13 70	—	—	—

Отъ 1877 г. оставалось		Въ 1878 г. куп		дене.
Сколько.	По какой цѣнѣ.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
Р.	К.	Р.	К.	Руб.
80	38	86	25	1
				3
102	20	14	20	
137	0	10	150	12
00	8	04	160	
8	—	—	—	
—	78	—	—	
04	8	—	—	
—	88	1 1/4	4	27
08	8	1/2	440	22
—	—	—	—	22
7	88	88	35	
08	8	—	—	
08	—	—	—	25

денг. 878		В 1878 г. израсходовано		За тѣмъ къ 1879 году осталось.	
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
365 50 86 пар.	4 25	365 50	нѣрѣ .ка .лицѣ .моулопѣ умолзвѣномъ улавлѣ		
2 50 —	—	2 50	дѣот дѣнн ес (в		
30 80 14 стѣл.	2 20	30 80	аннѣрѣ .ка .уѣ .моулопѣ умолзвѣномъ оклоаннѣ		
15 — 10 "	1 50	15 —	умолзвѣномъ оклоаннѣ		
6 40 4 "	1 60	6 40	жѣдо нѣ ототнѣ уѣдѣ н двѣрѣ .уѣ итсондѣотстѣ нѣт		
24 — —	—	24 —			
77 95 —	—	77 95	нѣнѣжѣрѣдѣос .он .отѣрѣ Вѣрѣннѣрѣ		
5 — 1 1/4 пуд.	4 —	5 —			
2 20 1/2 пуд.	4 40	2 20			
81 — —	—	81 —			
2 80 8 арш.	— 35	2 80			
40 — —	—	— 40			
2 — —	—	2 —			

По какой цѣнѣ. Руб. К. По какой цѣнѣ. Руб. К. На какую сумму. Руб. К. По какой цѣнѣ. Руб. К. На какую сумму. Руб. К.

ОСТАВШОСЯ			Отъ 1877 г. оставалось				Въ 1878 г. куп		
Служб. на какую цѣнѣ.	Прим. По какому.	Околько.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		
								Руб. К.	Руб. К.
Полукош. приг. кл. учен. Павлу Успенскому.			50	38		50	38		
в) за весь годъ			30			30			
Полукош. IV кл. ученику Николаю Моревскому.			20	30		20	30		
Итого на одежду, обувь и другія потребности.			40	68		40	68		
Всего по содержанию учениковъ			70	108		70	108		
Полукош. IV кл. ученику Александру Савилову			20	40		20	40		
Полукош. I кл. ученику Михаилу Виноградскому			20	38		20	38		
б) за сентябрьскую третью			40			40			
Полукош. приг. кл. учен. Владимиру Сидорову			20			20			

лено.

На какую сумму

Руб.

11

33

1360

3076

Всего по содержанию учениковъ

С Н И С О К Ъ

учениковъ Орловской Духовной Семинаріи, составленный по окончаніи 18⁷⁹/₈₀ г. на основаніи полученныхъ каждымъ воспитан. среднихъ балловъ поведенія, сочиненій и успѣховъ по предметамъ

№	1-го основнаго класса.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Русская словесность.	Всеобщ.-гражд. истор.	Алгебра.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.		
												По какому предмету.	Сколько балловъ.	
Разрядъ 1-й.														
1	Иванъ Покровский	5	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	4 ¹ / ₂	5	4 ¹ / ₂	31 ¹ / ₂	Переводятся во II-й классъ Семинаріи.	По какому предмету.	
	Аѳанасій Сinyaгинъ	5	3	4	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4	4	4	30 ¹ / ₂			
	Павель Булгаковъ	4	3	4	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	4	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	29			
Разрядъ 2-й.														
	Михаилъ Вертоградовъ	5	3	3 ¹ / ₂	4	4 ¹ / ₂	3	4	4	3	29	Переводятся во II-й классъ Семинаріи.	По какому предмету.	
	Павель Федоровскій	4	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	5	29			
5	Василій Азбукинъ	5	3	4	3	3 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	28 ¹ / ₂			

1	Федоръ Никифоровъ	5	3	3	4	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	3	4 ¹ / ₂	28 ¹ / ₂
---	-----------------------------	---	---	---	---	-------------------------------	-------------------------------	---	-------------------------------	--------------------------------

И
Федоръ Никифоровъ . . .
Филаретъ Поповъ . . .
Эсперъ Діесперовъ . . .
Иванъ Владиміръцевъ . . .
Александръ Хохловъ . . .
Александръ Поликарповъ . . .
Николай Мезенцевъ . . .
Николай Георгіевскій . . .
Егоръ Знаменскій . . .
Иванъ Аѳанасьевъ . . .
Александръ Бунинъ . . .
Василій Добродѣевъ . . .
Тихонъ Невскій . . .
Семень Тебенъковъ . . .
Федоръ Ооловьевъ . . .
Дмитрій Одринскій . . .
Владиміръ Богдановъ . . .
Михаилъ Красинъ . . .
Петръ Покровскій . . .
Егоръ Лавровъ . . .
Федоръ Смирновъ . . .
Федоръ Калининковъ . . .

$4\frac{1}{2}$ $5\frac{1}{2}$ $3\frac{1}{2}$ $4\frac{1}{2}$ $3\frac{1}{2}$ $3\frac{1}{2}$ $2\frac{1}{2}$ 5 29
 $5\frac{1}{2}$ 4 3 $3\frac{1}{2}$ 4 $3\frac{1}{2}$ 4 $3\frac{1}{2}$ $28\frac{1}{2}$

Пер
 КЛ
 1895

5	3	3	4	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	3	4 ¹ / ₂	28 ¹ / ₂
5	3 ¹ / ₂	3	3	4 ¹ / ₂	3	3	4	27
5	3	4	3	3	3	3	4	26
4	3	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	4	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	26
4	3	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	25 ¹ / ₂
4	3	3	3	4	3	3	3 ¹ / ₂	25 ¹ / ₂
5	3	3 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	24 ¹ / ₂
4	3	3	3	3	3	3 ¹ / ₂	3	24 ¹ / ₂
4	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3	3	3	3 ¹ / ₂	24 ¹ / ₂
4	3	3	2 ¹ / ₂	3	4	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	24 ¹ / ₂
4	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3 ¹ / ₂	24
4	3	3	3	3	3	3	3	24
5	3	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	23 ¹ / ₂
5	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	23 ¹ / ₂
5	3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	23 ¹ / ₂
5	3	3	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3	23
5	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	3	22 ¹ / ₂
5	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	22 ¹ / ₂				
4	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3	2 ¹ / ₂	3	22 ¹ / ₂
4	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	22			
5	2 ¹ / ₂	3	3	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	23 ¹ / ₂
4	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	2 ¹ / ₂	2	22

Сумма оценок

Переводится во 2-й классъ Семинаріи.

Исключается из списка
 по причине
 вольноотчисления
 переводится на по-
 тельное отделение
 Конкр. и др. по ус-
 доускаются къ пе-
 редержкѣ экзамена по

Василій Раевскій	4	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	2	3 ¹ / ₂	21 ¹ / ₂	<p>тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣють не удовлетворительные баллы.</p> <p>Оставляются на повторительный курсъ.</p> <p>Увольняется изъ Семинаріи по прошенію.</p> <p>Исключ. изъ списка.</p>	
Александръ Рюриковъ	4	3	3	2	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	3	21		
Григорій Спасскій	5	3	2 ¹ / ₂	2	1 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	3	20 ¹ / ₂		
Аркадій Оболенскій	4	3	3	2	2	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	20		
Иванъ Архангельскій	5	2 ¹ / ₂	3	2	2 ¹ / ₂	2	3	2	3	20		
Иванъ Шукинъ	4	2	3	2	2	2	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	21 ¹ / ₂		
Анастасій Колошинъ	<p>Былъ боленъ большую часть учебнаго года.</p>											
Дмитрій Каллиниковъ	4	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	1	не держалъ экзамена по богѣзани.				<p>Увольняется изъ Семинаріи по прошенію.</p>	
Владиміръ Преображенскій	<p>подалъ прошеніе объ увольн. изъ Семинаріи.</p>											
Сергій Благовѣщенскій	<p>у в о л е н ъ .</p>											
№	1-го параллельнаго отъ казны класса.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Русск. словесность.	Всеобщ.-гражд. ист.	Алгебра.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій яз.	Нѣмецкій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
1	Разрядъ 1-й.											
	Дмитрій Позднѣевъ	5	4	4 ¹ / ₂	5	4	4	5	5	35 ¹ / ₂		

Левъ Николаевскій	5	3 ¹ / ₂	4	4	5	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₁	5	„	4 ¹ / ₂	34	
										4	29	

1 Дмитрий Позднѣевъ . . . 5 4 4 4 1/2 5 4 4 5 5 35 1/2

Левъ Николаевскій . . .	5	3 1/2	4	4	5	4 1/2	3 1/1	5	„	4 1/2	34
Викторъ Архангельскій . . .	5	3	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	„	4	29
Разрядъ 2-й.											
Акимъ Троепольскій . . .	5	3	3 1/2	4	3 1/2	2 1/2	4	3 1/5	„	4 1/2	28 1/2
Викторъ Духовскій . . .	5	4	3	3	3	4	4	3 1/2	3 1/2	„	28
Яковъ Покровскій . . .	5	2 1/2	4	3	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	„	4	28
Иванъ Голубцевъ . . .	4	3 1/2	4	3	3	2 1/2	3 1/2	3 1/2	„	3 1/2	26 1/2
Николай Синайскій . . .	5	3 1/2	3	3	4	3	2 1/2	3	„	3 1/2	25 1/2
Андрей Николаевскій . . .	5	3 1/2	3	2 1/2	3	3	3	3 1/2	„	3 1/2	25
Василій Ансимовъ . . .	5	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3	2 1/2	2 1/2	„	3 1/2	25
Тимоей Рязановъ . . .	5	3	3 1/2	3	2 1/2	4	3	3	„	3	25
Иванъ Поликарповъ . . .	4	2 1/2	4	2 1/2	3	3 1/2	3	3	„	3 1/2	25
Сергѣй Соболевъ . . .	5	3	3	3	3	2 1/2	3	4	„	2 1/2	24
Павель Тихомировъ . . .	4	2 1/2	3 2/2	2 1/2	3 1/2	2 1/2	3	3	„	3 1/2	24
Матвѣй Воскресенскій . . .	5	3	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	„	3	23
Павель Чижевъ . . .	5	3	3	3	3	3	2 1/2	2 1/2	„	3	23
Леонидъ Мусатовъ . . .	4	3 1/2	3	3	2 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	„	23
Николай Колпенскій . . .	4	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	3	„	3	22 1/2
Александръ Георгіевскій . . .	4	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3	3	2 1/3	„	3	22
Митрофанъ Михеевъ . . .	4	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	„	2 1/2	21

Переводятся во 2-й классъ Семинари.

Александръ Гассановъ.	53	4	3	3	2	3 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	26
Алексѣй Грабинъ.	43	3	3	3	2	2 ¹ / ₂	3	3	23
Евграфъ Грушевицкій	53 ¹ / ₂	3	3	2	3	3	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	23 ¹ / ₂
Николай Никольскій.	43	4	3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	23
Дмитрій Золотовъ.	53	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	2	3	3	3	22 ¹ / ₂
Николай Ильинскій.	43	3	2 ¹ / ₂	3	2	3	3	3	22 ¹ / ₂
Александръ Посельскій	42 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	22
Николай Воронцевъ.	52 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3	3	22
Иванъ Рязановъ	43	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	3	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	21
Михаиль митрѣевскій.	42 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	3	20			
Тихонъ Амшелонскій.	42 ¹ / ₂	3	2	2	3	3	2 ¹ / ₂	4	22
Николай Данскій.	53	3	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	3	3	20 ¹ / ₂
Александръ Свиридовъ	52 ¹ / ₂	3	2	3	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	20 ¹ / ₂
Вячеславъ Шубскій.	42 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2	2 ¹ / ₂	3	20 ¹ / ₂
Павель Крыловъ	52 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	19 ¹ / ₂
Иванъ Тихомировъ	Подали прошеніе объ оставленіи на повторительный курсъ.								
Николай Смирновъ	Уволены по прошенію.								
Александръ Покровскій									
Иванъ Макаровъ.									
Викторъ Александровскій	33	4	3 ¹ / ₂	4	4	30			
Денисъ Николаевскій	33 ¹ / ₂	4	4	2	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	5	4 ¹ / ₂	34
Дмитрій Поддубовъ	54	4	4 ¹ / ₂	5	4	4	5	5	35 ¹ / ₂

Допускаются къ передержкѣ экзамена по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.

Оставляются на повторит. курсъ.

Исключаются изъ списка.

№	1-го параллельнаго отъ духовенства класса.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Рус. словесность.	Всепощ.-гражд. ист.	А л г е б р а.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Француз. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.	
	Разрядъ 1-й.												
	Александръ Архангельскій	5 3 ¹ / ₂	4	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	5	4 ¹ / ₂	5	4	35 ¹ / ₂	Переводится во 2-й классъ II Семинаріи.	
	Михаиль Петровъ	4 3 ¹ / ₂	4	4	4 ¹ / ₂	„	4	30 ¹ / ₂					
	Разрядъ 2-й.												
	Федоръ Говоровъ	5 3	4	3	3 ¹ / ₂	4	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	„	4	30 ¹ / ₂		
	Дмитрій Смирновъ	5 3	3 ¹ / ₂	3	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	„	28 ¹ / ₂		
	Иванъ Кропотовъ	4 3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	„	4	28 ¹ / ₂		
	Василій Каллиниковъ	5 3	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	4	„	4	28		
	Василій Понятовскій	5 3	4	3 ¹ / ₁	3 ¹ / ₂	„	28						
	Сергій Введенскій	4 2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	„	3 ¹ / ₂	28		
	Михаиль Смирновъ	4 2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	4	4 ¹ / ₂	„	3 ¹ / ₂	27 ¹ / ₂		

Николай Соколовъ	4	3	3	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	4	"	4 ¹ / ₂	27
Николай Рождественскій	5	3	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	"	4	26 ¹ / ₂
Петръ Боголюбовъ	4	3	3	3	3 ¹ / ₂	"	4	26 ¹ / ₂			
Алексѣй Никольскій	5	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	4	"	4 ¹ / ₂	26
Сергѣй Митропольскій	4	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	4	3	3	"	4	26
Иванъ Каришевъ	4	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	4	3 ¹ / ₂	3	"	3 ¹ / ₂	26
Яковъ Широковъ	4	3	3	3	3	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	"	4 ¹ / ₂	26
Никандръ Покровскій	5	3	3	3	3	3	4	3	"	3 ¹ / ₂	25 ¹ / ₂
Николай Смирновъ	4	3	3	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	"	4 ¹ / ₂	25 ¹ / ₂
Θеодоръ Рязановъ	4	3	3	3	3	3	3	3	"	3 ¹ / ₂	24 ¹ / ₂
Петръ Арегинскій	4	2 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	3	3	3	"	3 ¹ / ₂	24 ¹ / ₂
Владимѣръ Кудрявцевъ	4	2 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	3	3	3	"	3	24
Адрианъ Яковлевъ	4	3	3	3	3	3 ¹ / ₂	3	3	"	2 ¹ / ₂	24
Михаилъ Кирилловъ	4	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	"	3	22				
Θеодоръ Павловскій	4	3	3	2	3	3	3 ¹ / ₂	3	"	3 ¹ / ₂	24
Дмитрїй Сергїевскій	4	3	3	2	2 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	"	3 ¹ / ₂	23 ¹ / ₂
Николай Моревскій	4	2 ¹ / ₂	3	2	3	2 ¹ / ₂	3	3	"	3	22
Θеодосїй Богоявленскій	Не былъ на экзаменѣ по болѣзни.										
Иванъ Семеновъ	5	3	2 ¹ / ₂	3	3	2	3	3	"	3	22 ¹ / ₂
Константинъ Пятинъ	4	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2	3	3	"	3 ¹ / ₂	22
Иванъ Усовъ	4	2 ¹ / ₂	2	2	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	4	3	"	22 ¹ / ₂

Переводятся во 2-й классъ П

Семинаріи.

Допускаются къ
передержкѣ экз. по
рус. словесности.
Допуск. къ экз.
послѣ каникулъ.
Допускаются къ
передержк. экз. по
тѣмъ предмет., по

Николай Обловъ	5	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	"	3 ¹ / ₂	20 ¹ / ₂	коиъ имѣютъ не-
Тихонъ Троицкій	5	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	"	3 ¹ / ₂	20 ¹ / ₂	удовлетвор. баллы.
Θеодоръ Чаплинъ	4	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2	2 ¹ / ₂	3	"	3 ¹ / ₂	20 ¹ / ₂	

Иванъ Усовъ. 4 2¹/₂ 2 2¹/₂ 3 2 3 3 3¹/₂ 22 передержк. экз. по
 тѣмъ предмет., по

№	Имя	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Истор. русск. - литер.	Всеоб.-гр. ист. и рус.	Математика.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
	Тихонъ Троицкій	5	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	20 ¹ / ₂	коиѣ имѣютъ не-
	Феодоръ Чаплинъ	4	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2	2 ¹ / ₂	3	3	20 ¹ / ₂	удовлетвор. баллы.
	Василій Акимовъ	5	3	2	2	1 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	3	20	Оставляются на
	Феодоръ Турбинъ	4	3	3	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	2	3	3	19 ¹ / ₂	повторительный
	Сергѣй Некрасовъ	4	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	2	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	19	курсъ.
	Василій Пятинъ	4	2	2 ¹ / ₂	2	2	2	2	3 ¹ / ₂	3	19	Исключается изъ Семина-
	Семень Поповъ	Не былъ по болѣзни большую часть года.										ри за малоуспѣшн. какъ
	Митрофанъ Михайловъ	Состоялъ на повторительномъ курсѣ.										состоявшій на повторитель-
												номъ курсѣ.
	Разрядъ 2-го основнаго класса.											
	Разрядъ 1-й.											
	Василій Акимовъ	5	4	5	5	4 ¹ / ₂	5	5	4	4 ¹ / ₂	37	
	Николай Соболевъ	5	4	5	4	5	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4	35	

Глѣбъ Кропотовъ
Павель Переверзевъ
Тихонъ Крутиковъ
Владиміръ Троепольскій
Андрей Павловскій

Разрядъ 2-й.

Аѳанасій Кутеповъ
Стефанъ Покровскій
Николай Андреевскій
Александръ Нецвѣтаевъ
Александръ Соколовъ
Владиміръ Измаиловъ
Николай Кирилловъ
Леонидъ Александровскій
Дмитрій Смирновъ
Аѳанасій Карповъ
Тихонъ Святскій
Николай Кропотовъ
Леонидъ Воскресенскій
Николай Орловъ

Семень Томилишевъ

№

2-го параллельнаго
класса.

Разрядъ 1-й
Тихонъ Поповъ.
Михаиль Одринскій.
Алексѣй Соловьевъ
Николай Покровскій
Евгеній Мусатовъ.
Никодимъ Соколовъ.

Разрядъ 2-й.
Феодоръ Кутеповъ.
Николай Евѣимьевъ:
Григорій Сельвестровъ.

Дмитрій Введенскій.

Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Ист. русск. литерат.	Рус. и гражд. истор.	Математика.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Сумма балловъ.
5 4	5 5	4 3 ¹ / ₂	5 4 ¹ / ₂	5 5	5 4 ¹ / ₂	5 5	5 4 ¹ / ₂	5 4 ¹ / ₂	38
5 4	5 5	4 4	4 3 ¹ / ₂	4 4 ¹ / ₂	5 5	5 5	4 4	4 4	36
5 3	4 4	3 ¹ / ₂ 3 ¹ / ₂	4 3 ¹ / ₂	4 3 ¹ / ₂	5 4	5 4	5 4	5 4	35 ¹ / ₂
5 3	4 4	3 ¹ / ₂ 3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ 3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ 3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ 4	3 ¹ / ₂ 4	3 ¹ / ₂ 4	3 ¹ / ₂ 4	29 ¹ / ₂
4 3	3 ¹ / ₂ 4	4 3 ¹ / ₂	4 3 ¹ / ₂	3 4	4 3 ¹ / ₂	3 4	4 3	4 3	29
5 2 ¹ / ₂	4 4	3 ¹ / ₂ 3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ 3 ¹ / ₂	4 3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ 3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ 4	3 3	3 3	28
5 3	3 3	4 3	4 3	3 ¹ / ₂ 3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ 3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂ 3 ¹ / ₂	4 3	4 3	28

Переводятся въ 3й классъ.

Семинаріи.

Николай Евѣимьевъ . . .	5	2 ¹ / ₂	4	3 ₂	3 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	28
Григорій Сельвестровъ . .	5	3	3	3	4	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	3	3	28

II

Дмитрій Введенскій . . .	4	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	3	3	26 ¹ / ₂
Иванъ Орловъ	5	2 ¹ / ₂	3	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	4	3	25 ¹ / ₂
Сергѣй Гражданскій . . .	4	3	3	3	4	2 ¹ / ₂	3	3	3	3 ¹ / ₂	25 ¹ / ₂
Семень Святскій	4	3	3	3	4	2 ¹ / ₂	3	3	3	3 ¹ / ₂	25 ¹ / ₂
Алексѣй Говоровъ	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3 ¹ / ₂	25 ¹ / ₂
Михаиль Птицынъ	5	2 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	3	3	3	4	3	25
Петръ Кудрявцевъ	5	3	3 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	3	3 ¹ / ₂	25
Николай Ильинскій 1-й . .	4	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	4	3	24 ¹ / ₂
Иванъ Мусатовъ	4	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	2 ¹ / ₂	3	4 ¹ / ₂	3	24 ¹ / ₂
Илья Красовскій	4	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	24
Иванъ Архангельскій . . .	4	3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	3	4	3	24
Николай Ильинскій 2-й . .	4	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	3	23
Захарій Воскресенскій . .	4	3	3	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	23
Гаврииль Покровскій . . .	4	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	22 ¹ / ₂
Алексѣй Θεодотовъ	5	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	22 ¹ / ₂
Василій Троепольскій . . .	4	3	4	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	4	4	3	4	26
Тихонъ Лосевъ	5	3	3 ¹ / ₂	3	3	2	4	3 ¹ / ₂	3	3	25
Яковъ Флегонтовъ	4	2	3	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	4	3	24 ¹ / ₂
Алексѣй Красинъ	4	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	3	3 ¹ / ₂	3	3	4	3	23 ¹ / ₂
Василій Данскій	4	3	3	3	3	1 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	3	23
Евѣимъ Венедиктовъ	4	2 ¹ / ₂	3	2	3	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3	22 ¹ / ₂
Юсифъ Рязановъ	4	3	3	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	22

Переводятся въ 3-й классъ Се-
минаріи.

Допускаются къ
передержкѣ экза-
меновъ въ по-
предметамъ, по ко-

Иванъ Кушневъ

Яковъ Покровскій

Алексѣй Леоновъ

Михаилъ Петровъ

Дмитрій Красовскій

Александръ Лосевъ

Дмитрій Поповъ

Иванъ Рождественскій

Василій Случевскій

Аѳанасій Крыловъ

Василій Феноменовъ

42	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	3	3 1/2	4	22	имѣть имѣютъ не-
42	3	2 1/2	2 1/2	2	3	3	3	21	удовлетворитель-
42 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2	3	3	3	21 1/2	ные баллы.
52	2 1/2	2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	20	на повто-
42 1/2	2	1 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	3	19 1/2	рительный
43	2 1/2	2 1/2	2	1 1/2	2	2	3	18 1/2	курсъ.
<p>имѣть годичныя отѣтки по 2 балла и по- лучилъ двѣ двойки на экзаменѣ, а затѣмъ подалъ прошеніе объ оставленіи на повтор- ительный курсъ.</p> <p>были больны большую часть учебнаго года состоялъ на повторительномъ курсѣ; экзамена по болѣзни не держалъ. уволень по прошенію.</p>									
<p>Оставляются на повто- рительный курсъ.</p> <p>Исключ. изъ списка Пред. право держ. эвз. по выздоровл.</p>									

— 124 —

ИЯ.	Р. ИСТ.	ЗЫКЪ.	ЗЫКЪ.	ЗЫКЪ.	ЯЗЫК.	ОВЪ.	пред. престоавител.
-----	---------	-------	-------	-------	-------	------	---------------------

№	Имя	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Л о г и к а.	Тригонометрія.	Всеоб. и рус. гр. ист.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Французскій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
	3-го основнаго класса.											
	Разрядъ 1-й.											
	Николай Поповъ.	5 3 1/2	5	5	5	5	4 1/2	5	5 1/2	5	38 1/2	Переводятся въ 4 классъ Семинаріи.
	Павелъ Аноимовъ.	5 2 1/2	4 1/2	4	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5	33	
	Дмитрій Рождественскій.	5 3	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	5	32 1/2	
	Василій Ивановъ.	5 3 1/2	4 1/2	3 1/2	5 1/2	4 1/2	3 1/2	4	4	5	31 1/2	
	Владиміръ Воскресенскій.	5 3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	4	3 1/2	5	29	
	Разрядъ 2-й.											
	Николай Перверзевъ 2-й.	4 3	4	3	5 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	5	31	

Миронъ Музалевскій . . .	53	4	3	3 1/2	3 1/2	4	4 1/2	4 1/2	"	30	Переводятся 4-й классъ Семинаріи.
Алексѣй Вѣроятвъ . . .	53	4	3	3 1/2	3 1/2	4	4	3 1/2	"	28 1/2	
Владиміръ Тычининъ . . .	43	3 1/2	3	4	4	3 1/2	4	3 1/2	"	28 1/2	
Тихонъ Третьяковъ . . .	43	3 1/2	3	4	4	3	4	4	"	28 1/2	
Василій Невѣстаевъ . . .	53	3 1/2	3	3	3 1/2	4	4	4	"	28	
Николай Давидовъ . . .	43	3 1/2	3	3 1/2	4	3	4	4	"	28	
Дмитрій Иножарскій . . .	42 1/2	3	3	2 1/2	3 1/2	3 1/2	3	4	"	25	
Николай Переверзевъ 1-й . .	43	3	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	"	25	
Александръ Рождественск . .	43	3	3	3	3	3 1/2	3	3 1/2	"	23	
Василій Капитанниковъ . . .	53	3	3	3	3	3	3	3 1/2	"	24 1/2	
Констант. Воскресенскій . . .	52 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	2 1/2	3	3	"	24	
Павель Измаиловъ	43	3	2 1/2	3	3	3	3	3 1/2	"	24	
Михаиль Воронцевъ	53	3	3	3	3	2 1/2	3	3	"	23 1/2	
Александръ Лебедевъ	42 1/2	3	3	3	3	3	2 1/2	3 1/2	"	23 1/2	
Иванъ Покровскій	42 1/2	3	3	2 1/2	3	3 1/2	3	3	"	23 1/2	
Петръ Лавровъ	42 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	2 1/2	3	4	"	23	
Николай Благовѣщенскій . . .	42 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	3	3	4	22 1/2	
Михаиль Лосевъ	42 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	2 1/2	3	3 1/2	"	22 1/2	
Александръ Гавриловъ	42 1/2	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	"	21 1/2	
Михаиль Щегловъ	42 1/2	3	2	3	3	4	3	4	"	24 1/2	
Евѣимъ Введенскій	33	3	2	3	3	3	2 1/2	4 1/2	"	24	
Иванъ Вертоградовъ	42	3	2 1/2	3	3	2 1/2	3	3 1/2	"	22 1/2	

Допускаются къ
передержкѣ экз. по
тѣмъ предметамъ,

Иванъ Никольскій	42 1/2	3	2 1/2	3	3	2	3	3	"	22 1/2	по коимъ имѣютъ
Николай Рождественскій . . .	42 1/2	3	3 1/2	3	3	3	3	3	"	21 1/2	

Иванъ Вертоградовъ . . . 4 2 3 2 1/2 3 3 2 1/2 3 3 1/2 22 1/2 передержкѣ экз. по тѣмъ предметамъ,

Иванъ Никольскій . . .	4	2 1/2	3	2 1/2	3	3	2	3	3	22	по коимъ имѣютъ
Николай Рождественскій.	4	2 1/2	3	2 1/2	2	2 1/2	3	3	3	21 1/2	
Иванъ Срѣтенскій . . .	4	2	2 1/2	2 1/2	2	3	3	3	4	22	неудовлетворитель
Иллѣоръ Алексѣевскій. . .	4	3	2 1/2	2	2	2 1/2	2 1/2	3 1/2	4	22	
Василій Лебедевъ. . . .	5	2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	3	2 1/2	3	20	ные баллы.
Лаврентій Воскресенскій.	4	2	2 1/2	1 1/2	2	3	2 1/2	3 1/2	3 1/2	20 1/2	Оставляются на
Василій Рудневъ	4	1 1/2	2	1 1/2	1 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	17 1/2	повторительный
Петръ Васильевъ. . . .	3	2	2	2 1/2	2	2	2 1/2	2 1/2	2	17 1/2	курсъ.
Иванъ Николаевскій . . .	не держали экзамена за болѣзнию.										Допуск. къ экз.
Николай Даньшинъ. . . .	не держали экзамена за болѣзнию.										послѣ каникулъ.
Василій Введенскій. . . .	подалъ прошеніе объ оставленіи на по-										Оставляется на
	вторительный курсъ.										повторит. курсъ.
Иванъ Вознесенскій. . . .											Исключаются
Макарій Розановъ	уволены въ теченіи года по прошеніямъ.										
Александръ Переверзевъ.											изъ списка.
Владимиръ Колотовъ	Солданинъ										
Егоръ Руденскій	Ср. Преступ.										
Федоръ Ивановъ	Уольнв										
Михаилъ Игнатовъ	Дрикономедв										
Василій Ивановъ	Резерв. в. в. в. в. в. в.										
Александръ Ивановъ	Галинскій заврл										
Василій Ивановъ	Лаврентій заврл										
Василій Ивановъ	Пржевальскій заврл										
Василій Ивановъ	Фрунзѣнскій заврл										
Василій Ивановъ	Сумяевскій заврл										

№	3-го параллельнаго класса.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Л о г и к а.	Тригонометрія.	Всеоб. и рус. гр. ист.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Французскій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1-й.											
	Петръ Булгаковъ.	5	3	5	4 ¹ / ₂	5	5	5	5	5	37 ¹ / ₂	Переводится въ 4-й классъ Семинаріи.
	Феодоръ Макарьевъ.	5	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	5	5	5	"	5	37 ¹ / ₂	
	Разрядъ 2-й.											
	Петръ Турбинъ.	5	3	4 ¹ / ₂	3	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4	4	4 ¹ / ₂	32 ¹ / ₃	
	Николай Троепольскій.	5	3	3 ¹ / ₂	3	4	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	5 ¹ / ₃	4	30 ¹ / ₂	
	Павель Игрицкій.	5	2 ¹ / ₂	4	3	4	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	5 ¹ / ₃	4 ¹ / ₂	30	
	Феодоръ Поповъ 2-й.	5	2 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	4	3	3 ¹ / ₂	4	4	28 ¹ / ₂	
	Дмитрій Лапинъ.	4	3	3	3	4	3 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	3	27	
	Феодоръ Аванасьевъ.	5	3	3	3	3	3 ¹ / ₂	3	4	3 ¹ / ₂	26 ¹ / ₃	
	Алексій Соколовъ.	4	3	3	3	3	3 ¹ / ₂	3	4	"	25 ¹ / ₂	

Василій Раевскій.	4	3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	4	2 ¹ / ₂	3	"	4	25	
Михаилъ Шамуринъ.	4	3	3	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	4	3 ¹ / ₂	"	25	

Владимір Аретинскій	53	2 ¹ / ₂	3	2	2	3	3	4	22 ¹ / ₂	неудовлетвори- тельные баллы. Оставляется на повторит. курсъ.
Семень Рязановъ	42	3	2 ¹ / ₂	3	1 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	20	
Иванъ Драчевъ	42	2	2 ¹ / ₂	3	19 ¹ / ₂	Оставляется на повторит. курсъ. Допускаются въ экзамену послѣ ка- никулъ.				
Тихонъ Андреевъ	42 ¹ / ₂	2	1 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	18	
Леонидъ Смирновъ	не держалъ экзамена за болѣзнію.									Допускаются въ экзамену послѣ ка- никулъ.
Михаиль Введенскій	не держали экз. по логикѣ за болѣзнію.									
Александръ Оболенскій										Оставляется на повторит. курсъ. Исключ. изъ списка.
Василій Воронцевъ	42	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	4	19	
Владиміръ Георгіевскій	увольнъ по прошенію.									
№ 4-го основнаго касса.		Сочиненіе.	Св. Писаніе,	Обз. философ. уч.	Физика.	Латинскій яз.	Греческій яз.	Психологія.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
Разрядъ 1-й.										
Алексѣй Косминскій	55	5	5	5	5	5	5	5	35	

Михаиль Булгаковъ	54 ¹ / ₂	5	5	5	5	5	5	5	34 ¹ / ₂	
-----------------------------	--------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------------	--

Разрядъ 1-й.

Алексѣй Косминскій. . .

43	3	51	3	3	3	3	3	3	3	3	35
----	---	----	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Михаилъ Булгаковъ. . .	54 ^{1/2}	5	5	5	5	5	5	5	5	34 ^{1/2}
Иванъ Платоновъ. . .	44 ^{1/2}	5	5	5	5	5	5	5	5	34 ^{1/2}
Митрофанъ Аѳонскій . . .	54	4	4	4	4	4 ^{1/2}	5	4	4	29 ^{1/2}
Серафимъ Гурновъ. . .	54	4	4	4	4	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	4	29
Василій Адамовъ. . .	53	4	4	4	4	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	4	28
Николай Петровъ. . .	54	4	4	4	4	3 ^{1/2}	4	4	4	27 ^{1/2}
Иванъ Кореневъ. . .	43 ^{1/2}	4	4	3 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	4	4	4	27 ^{1/2}
Аѳанасій Орловъ. . .	43	4	4	4	4	4	4	4	4	27
Павель Синайскій. . .	44	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	4	3 ^{1/2}	4	4	26 ^{1/2}
Михаилъ Вуколовъ. . .	53 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	4	4	4	4	4	26 ^{1/2}
Илья Автономовъ. . .	43	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	4	4	3 ^{1/2}	4	4	25 ^{1/2}
Разрядъ 2-й.										
Александръ Ильинскій. . .	43	4	3	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	3	3	3	24
Григорій Лукинъ. . .	43	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3	24
Михаилъ Дюмидовъ. . .	53	3	3	3 ^{1/2}	4	4	3	3	3	23 ^{1/2}
Митрофанъ Маккавеевъ . . .	53	3 ^{1/2}	3	3	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	3	3	23 ^{1/2}
Тихонъ Бекетовъ. . .	43	4	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	3	3	23 ^{1/2}
Иванъ Никитскій. . .	53	3	3	3 ^{1/2}	4	3	3	3	3	22 ^{1/2}
Александръ Величковскій. . .	53	3	3	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3	3	22

Переводятся въ 5-й классъ Семинаріи.

Довз. Пензуловъ. Общг. (Свяжковъ) 1-го Унв 1220 1047

Сергѣй Красинъ	4	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	Подалъ проше- ніе объ наріи съ свидѣтельствомъ увольн. окончивш. курсъ 4 кл.	Увольняется изъ Семи- прое			
Феофанъ Орловъ	4	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	18 ¹ / ₂	Допуск. къ передержкѣ экз. по Св. Писанію.
Александръ Преображенск.	4	2	3	2 ¹ / ₂	2	3	3	2 ¹ / ₂	18	Допуск. къ передерж. экз. по сочиненію и физикѣ.
Егоръ Феофановъ										не былъ на экзаменахъ по болѣзни. Допускается къ экз. послѣ каникулъ.
Павель Преображенскій										не являлся въ теченіи всего учебнаго года въ Семинарію по болѣзни; за бо- лѣзнію былъ оставленъ на повт. курсъ тепльною болѣзнію.
Дмитрій Случевскій										уволены въ теченіи года по прошен.
Михаиль Крутиковъ										Исключаются изъ списка.
Иванъ Птицынъ										

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ИЗДЛІЕ ИЗОБРАЖЕНІЙ СВ. ИКОНЫ

Хромолитографическаго и конгревнаго заведенія

В. ТИЛЬ и К^о. ВЪ ОДЕССѢ.

на Троицкой ул. въ собств. домъ № 15.

Заведеніе принимаетъ заказы на изготовленіе изображеній всякаго рода, черныхъ, раскрашенныхъ и золотисненныхъ, на планы, виды, письменные бланки съ видами и пр. Имѣется постоянный складъ кипариса и слѣдующихъ картинъ.

2¹/₄: 2³/₄ верш. по 2 к. на бумагъ, по 9 к. кипарисъ.

2¹/₄: 3¹/₄ „ „ 2¹/₂ „ „ „ 12 „ „

3: 4 „ „ 3¹/₂ „ „ „ 17 „ „

5: 6 „ „ 5¹/₂ „ „ „ 28 „ „

5: 6 верш. золот. по 5 коп. на бумагъ.

7¹/₂: 9³/₄ „ „ „ 12¹/₂ „ „ „

7¹/₂: 9³/₄ „ краш. „ 10 „ „ „

10: 15 „ „ „ 20 „ „ „

Подробный каталогъ которыхъ высылается по желанію.

СОДЕРЖАНІЕ

Постановленія и распоряженія правительства. II. Слово. — Судебная реформа въ царствованіе Императора Александра II-го. — Разныя извѣстія. — Отчетъ 1-го Орловскаго духовнаго училища. — Списокъ учениковъ Орловской Духовной Семинаріи. — Объявленіе. — Историческіе очерки Орловской духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бойдановъ.

Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 1-го дня 1880 года.

№ вещей.

204

205

206

207

208

209

210

№ вещей.	Наименование вещей.	Количество вещей.	Объяснение.
	женный газомъ, съ золотымъ крестомъ	1	
204	Золотой парчи, на желтой подкладкѣ, съ золотымъ крестомъ	1	II 112
205	Золотой парчи темноглубыми разводами, на желтой подкладкѣ	1	II 212
206	Чернаго бархата, на черной подкладкѣ, обложенный бѣлымъ газомъ, съ крестомъ изъ того же газа.	1	Сдѣланъ въ 1872
207	Золотой парчи, на желтой подкладкѣ, внизу подобитый сѣткою, съ золотымъ крестомъ.	1	II 214
208	Золотой парчи, на желтой подкладкѣ, внизу подобитый сѣткою, съ крестомъ изъ желтаго газа.	1	II 215
209	Рытаго зеленаго бархата, на шелковой желтой подкладкѣ, обложенный газомъ, съ крестомъ газовымъ	1	II 216
210	Простой парчи, на подкладкѣ алаго коленкора, обложенный бѣ-		II 217

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
	лымъ газомъ, съ фольговымъ крестомъ	1	
211	Парчевый по фіолетовой землѣ, на розовой подкладкѣ, обложенный желтымъ газомъ	1	
212	Парчевый, вышитый разными цвѣтами, на голубой подкладкѣ, обложенный широкимъ газомъ	1	
213	Бѣлой парчи, на синей подкладкѣ, внизу обложенный сѣткою.	1	
	д) Палицы.		
214	Бѣлаго газета, на шелковой подкладкѣ, обнесенная желтою бахромою	1	
215	Рытаго бархата малиноваго цвѣта золотыми разводами, на желтой подкладкѣ, съ золотымъ крестомъ.	1	
216	Рытаго бархата, обложенная газомъ, съ серебряннымъ крестомъ	1	
217	Золотой парчи, обнесенная зо-		

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
	лотымъ газомъ и бахромою, съ золотымъ крестомъ	1	
218	Золотой парчи цвѣтами, на желтой подкладкѣ, обнесенная простымъ газомъ, съ золотымъ крестомъ	1	
е) Поясы.			
219	Золотой парчи, на розовой подкладкѣ, обнесенный золотымъ газомъ, съ крестомъ золотымъ	1	
220	Золотой парчи, на желтой подкладкѣ, съ золотымъ крестомъ	1	Сдѣланъ въ 1875 г.
221	Золотой парчи, на желтой подкладкѣ, съ золотымъ крестомъ	1	Сдѣланъ въ 1875 г.
222	Серебряннаго газета, на подкладкѣ бѣлаго коленкора, съ серебряннымъ крестомъ	1	Сдѣланъ въ 1875 г.
223	Рытаго бархата, на розовой подкладкѣ	1	
224	Краснаго бархата, на желтой подкладкѣ, шитый золотомъ	1	

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
225	Рытаго бархата, на красной подкладкѣ, обложенный простымъ газомъ.	1	Сдѣланъ въ 1874 г.
226	Рытаго бархата, на красной шелковой подкладкѣ, обложенный серебряннымъ газомъ.	1	812
227	Шелковой матеріи зеленаго цвѣта, на алой подкладкѣ, шитый золотомъ.	1	
228	Шелковой матеріи небеснаго цвѣта, на дикой подкладкѣ.	1	812
229	Золотой парчи красными разводами, на желтой подкладкѣ.	1	820
230	Золотой парчи темноглубыми разводами, на желтой подкладкѣ.	1	821
231	Чернаго бархата, на черной подкладкѣ, обложенный бѣлымъ газомъ.	1	822
232	Бѣлой парчи цвѣтами, на синеи подкладкѣ, обложенный синею шелковою лентою.	1	823
233	Золотой парчи цвѣтами, на желтой подкладкѣ.	1	824

№ вещей.
234
235
236
237
238
239
240
241

№ вещей.	Наименование вещей.	Кол-ч. вещей.	Объяснение.
234	Бѣлой шелковой матеріи, на бѣлой шелковой подкладкѣ шитый стеклярусомъ	1	242
235	Простой парчи, на желтой подкладкѣ	1	243
236	Бѣлой простой парчи, на дикой подкладкѣ	1	244
237	Золотой парчи темными разводами, на желтой подкладкѣ	1	245
238	Простой парчи, на желтой подкладкѣ	1	246
239	ж) Поручи Золотой парчи, на розовой подкладкѣ, обнесенная золотымъ газомъ, съ золотыми крестами	1	247 Пожертвованы въ 1873 г.
240	Золотой парчи, на желтой подкладкѣ, обнесенная золотымъ газомъ, съ золотыми крестами	1	248 Одѣланы въ
241	Золотой парчи, на желтой подкладкѣ, съ золотыми крестами	1	249 1871 г.

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
242	Серебрянаго глазета, на бѣлой подкладкѣ, съ серебрянными крестами.	1	
243	Рытаго бархата, на желтой подкладкѣ, съ золотыми крестами.	1	
244	Краснаго бархата, шитыя золотомъ	1	
245	Рытаго бархата, на красной подкладкѣ.	1	
246	Краснаго бархата, на бѣлой шелковой подкладкѣ, шитыя шелкомъ.	1	
247	Бѣлой парчи, на желтой подкладкѣ, обложенныя простымъ газомъ.	1	Сдѣланы въ 1872 году.
248	Золотой парчи цвѣтами, на дикой подкладкѣ.	1	
249	Бѣлой парчи, на желтой подкладкѣ.	1	Сдѣланы въ 1872 г.
250	Рытаго бархата, на желтой подкладкѣ, обложенныя простымъ газомъ.	1	Сдѣланы въ 1874 г.

№ вещей.	
251	по ла
252	по
253	нѣ
254	но
255	по
256	на
257	жѣ
258	кл
259	

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
251	Чернаго бархата, на черной подкладкѣ, съ крестами изъ бѣлаго газа.	1	
252	Голубаго бархата, на дикой подкладкѣ, шитыя блестками.	1	
253	Коричневаго бархата, обложенныя простымъ газомъ.	1	
254	Темносиняго бархата, на красной подкладкѣ.	1	
255	Краснаго бархата, на алой подкладкѣ.	1	
256	Парчевыя по фіолетовой землѣ, на синей подкладкѣ.	1	
257	Золотой парчи цвѣтами, на желтой подкладкѣ.	1	
258	Простой парчи, на голубой подкладкѣ.	1	
	л) Облаченія діакоискія.		
	а) Стихари.		
259	Чистой золотой парчи, на ро-		

№ вещей.

ны въ году.

