

# САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при „Братствѣ Святаго Креста“, въ Саратов. Дух. Консисторіи и въ типогр. Киммель и К<sup>о</sup>.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи Киммель и К<sup>о</sup>.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Извѣстія. — Журналы съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Камышинскаго училищнаго округа. — Объявленія отъ Балашовск. и Петровск. духовн. училищъ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Пресвященства отъ 20 сего октября въ с. Троицкомъ Варшавск. Петр. у., свящ. мѣсто предоставлено командированному въ с. Переѣздъ, Аткар. у., священнику Іоанну Фіолетову.

— Резолюціями Его Пресвященства предоставлены псаломщическія мѣста:

1) Отъ 24 окт.: въ селѣ Колѣвѣ, Аткар. уѣзда, окончившему курсъ Вольск. духов. училища Николаю Павловскому.

2) Отъ 24 окт.: въ селѣ Бафтыревкѣ, Кузн. у., бывшему воспит. семинаріи Петру Авицентову.

3) Отъ 25 окт.: въ с. Воскресенскомъ, Вол. у., воспитанику Кам. дух. училища Андрею Горохову.

4) Отъ 26 окт.: при Цариц. Троицкой церкви, окончившему курсъ Пензенской семинаріи Василію Ласточкину.

5) Отъ 26 окт.: при Саратов. Кладбищ. церкви, окончившему курсъ Саратов. дух. семинаріи Александрѣ Бѣлову.

6) Отъ 28 окт.: при Царицын. соборной церкви окончившему курсъ Саратовской семинаріи Василію Космолинскому.

— 17 сего октября, въ селѣ Горюшахъ, Хвалынскаго уѣзда, мѣстнымъ благочиннымъ освящена перестроенная церковь, во имя Покрова Божіей Матери, по церковному чиноположенію.

— Вдова Саратовскаго купца Θεодосія Иванова Дивѣва пожертвовала въ Саратовскій кафедральный соборъ: четыре ризы и три стихаря, со всѣми при надлежностями къ нимъ, изъ шелковой матеріи, всего на сумму 650 руб. и крестьянинъ села Симоновки, Аткарскаго уѣзда, Василій Маіоровъ пожертвовалъ въ

свою приходскую церковь гробницу, запрестольную икоону „Царь Славы“ и икоону двенадцатыхъ праздниковъ, всего на сумму 400 руб.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### Праздныя мѣста:

##### А) Священническія:

1) Въ с. *Колояръ*, Вол. у., пом. наст.; д. 2033 зем. 33 д.; дома нѣтъ.

2) Въ с. *Покурлеяхъ*, Хвал. уѣзда, пом. настоят.; 2829 д., земли 33 дес.; д. нѣтъ.

3) Въ с. *Лопастейкль*, Вол. у., наст.; 1450 д., земли 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес.; д. общ.

4) Въ с. *Тугускль*, Вол. у., наст.; д. 482, зем. 33 д.; д. перг.

5) Въ с. *Средникахъ*, Серд. у., пом. наст.; д. 620, земли 33 д.; д. церк.

6) Въ с. *Лопуховкль*, Вол. у., наст.; д. 723, земли 33 д.; д. общ.

7) Въ с. *Липовкль*, Цариц. у., наст.; д. 2151 п раск. 29; земли 33 д.; д. церковный.

8) Въ с. *Федоровкль*, Хвал. у., наст.; д. 976 и раск. 13; зем. 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д.; д. перг.

##### Б) Псаломщическія:

1) При Саратов. кае. соборѣ, жал. 140 р. въ годъ; кварт. церк.

4) При Саратов. Духосоместв. церкви; д. 3241, и раскол. 494 д.; зем. нѣтъ; домъ церков.

— *Исключается изъ списковъ духовенства Саратовской епархіи умершій 13 октября п. д. псаломщика с. Воскресенскаго, Вольскаго уѣзда, Іаковъ Гороховъ.*

## ЖУРНАЛЫ

съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Камышинскаго училищнаго округа, сессіи 1883 года сентября 20—22.

Присутствовали: протоіерей Павелъ Чудновскій, священники: Іоаннъ Смирновъ, Димитрій Молдавскій, Михайль Рубановскій, Петръ Соловьевъ, Николай Львовъ, Іосифъ Софинскій, Василій Еланскій, Константинъ Мишинъ, Александръ Львовъ, Амплій Грекуловъ, Димитрій Назаровъ и Андрей Зубатовъ.

№ 1-й. *Сентября 20 дня.* Уполномоченные Камышинскаго духовно-училищнаго округа, собравшись сего числа на съѣздъ въ числѣ болѣе  $\frac{2}{3}$  изъ общаго числа уполномоченныхъ, постановили: приступить къ избранію изъ своей среды предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, каковыми, по закрытой баллотировкѣ, и избраны единогласно: предсѣдателемъ съѣзда о. протоіерей Павелъ Чудновскій, а въ дѣлопроизводители священникъ Василій Еланскій. На семъ резолюція Его Пресвященства: „№ 615. 26 сент. 1883 г. Избранныя утверждаются—протоіерей Чудновскій предсѣдателемъ съѣзда, а священникъ Еланскій дѣлопроизводителемъ“.

№ 2-й. *20 сентября.* Уполномоченные слушали поданныя на имя правленія Камышинскаго духовнаго училища прошенія: 1) священникъ села Чербаева, Новоузенскаго уѣзда, Іоанна Архангельскаго, въ коемъ онъ объясняетъ, что съ дѣтей его, какъ ипопархіальныхъ, прежде, при помѣщеніи ихъ въ училище, взималась плата по 90 р. за содержаніе въ училищномъ общежитіи, а теперъ требуютъ по 120 руб., согласно журнальному постановленію съѣзда прошлаго 1882 года, каковую добавочную плату онъ не считаетъ себя обязаннымъ вносить въ правленіе училища за своихъ дѣтей, и потому проситъ оставить ихъ въ училищѣ съ прежнею платою. 2) Петровскаго уѣзда, села Марьина священника Георгія Воскресенскаго, просящаго училищное правленіе о высылкѣ 65 руб. за содержаніе въ Петровскомъ училищномъ общежитіи ученика приготовительнаго класса Михаила Соловьева, сына умершаго священника слободы Елани, Аткарскаго уѣзда, Николая Соловьева, какъ принадлежащаго по своему рожденію къ Камышинскому училищному округу. По разсмотрѣніи сихъ прошеній, постановили: а) поручить правленію Камышинскаго училища истребовать чрезъ подлежащее начальство съ священника Архангельскаго недосланную имъ за содержаніе дѣтей его въ общежитіи сумму, въ размѣрѣ 120 руб. съ cadaго и вмѣстѣ

просить правленіе, что если священникъ Архангельскій не будетъ считать обязательнымъ для себя постановленіе прошлагодняго съѣзда, о взиманіи съ него, какъ ипопархіальнаго, по 120 р. за содержаніе cadaго сына его и требуемую въ означенномъ размѣрѣ плату вносить не станетъ, то дѣтей его уволить изъ общежитія, б) объявить священнику Воскресенскому, что онъ, если желаетъ, чтобы призрѣваемый имъ сирота Соловьевъ воспользовался пособіемъ отъ окружнаго духовенства, то опредѣлил бы его для обученія въ Камышинское духовное училище. На семъ резолюція Его Пресвященства слѣдующая: „№ 616. 26 сент. 1883 г. Утверждается—но слѣдующія денги за содержаніе ученика Соловьева въ Петровскомъ училищномъ общежитіи въ текущемъ году выслать въ правленіе Петровскаго училища, чтобы не оставитъ сироту безъ всякаго пособія, при невозможности въ настоящее время перемѣститъ его изъ одного училища въ другое“.

№ 3-й. *20—21 сентября.* Уполномоченные слушали экономической отчетъ по содержанію Камышинскаго духовнаго училища въ 1882 году и докладъ ревизіонной комисіи, предварительно разсмотрѣвавшей этотъ отчетъ. При разсмотрѣніи отчета оказалось между прочимъ, что: а) отчетъ составленъ крайне спутанно и туманно, такъ что ввелъ въ невольное заблужденіе и самую ревизіонную комисію, насчитавшую по отчету передержку въ 4842 р. 95 $\frac{1}{2}$  коп. и потребовавшей сверхъ того двухъ продолжительныхъ засѣданій съѣзда и личныхъ объясненій членовъ правленія училища и отъ духовенства, б) нѣкоторыя статьи прихода записаны ошибочно, другія—слѣдующія въ расходъ 1883 года; напр. остатокъ отъ 1881 года записанъ ошибочно ассигнованнымъ по сѣтъ 1882 года; по 5-му 5% сборъ съ церкви въ 243 р. 20 к. и пансіонерскій взносъ въ 1475 руб., долженствующій поступить въ расходъ 1883 года, записанъ въ приходъ 1882 года. в) Разъясненія училищнаго правленія къ статьямъ прихода и расхода также нѣкоторыя ошибочны, другія не точны и даже не вѣрны, напр. объясненіе въ приходѣ подъ л. в) относительно 5% сбора съ церкви, который по журнальному постановленію прошлагодняго съѣзда за № 9-мъ имѣлъ поступить въ расходъ съ 1883 года; подъ л. г) въ расходѣ неправильно указано на постановленіе съѣзда 1881 года вмѣсто журнальныхъ постановленій съѣздовъ 1879 г. за № 14 и 1880 г. за № 6; объясненіе училищнаго прав-

ленія, относительно сдѣланной имъ передержки по отчету по содержанію воспитанниковъ и объясняемой имъ дороговизною продуктовъ найдено также неправильнымъ, такъ какъ изъ приложенной къ отчету матеріальной вѣдомости видно, что продукты въ большинствѣ приобрѣтались по цѣнамъ даже нижеобозначенныхъ въ смѣтѣ 1882 года. При этомъ члены ревизіонной комисіи заявили собранію о.о. уполномоченныхъ сѣзда, что правленіе училища представило имъ отчетъ для провѣрки лишь за нѣсколько времени до сѣзда духовенства. Всего же дѣйствительныхъ поступленій по отчету въ 1882 году было 17224 р., сверхсмѣтныхъ назначеній по журнальнымъ постановленіямъ сѣзда 1882 года за №№ 4, 6 и 7 3135 руб. 45 коп.,—1) итого 20359 р. 45 к. Израсходовано 22066 р. 95½ к.; такимъ образомъ передержано 1707 руб. 50½ коп. Сумма эта покрыта правленіемъ поступленіями, слѣдующими на приходъ 1883 года. *Постановили:* просить училищное правленіе на будущее время составлять отчетъ яснѣе и точнѣе и передавать оный въ ревизіонную комисію для провѣрки не позже марта мѣсяца, слѣдующаго за отчетнымъ годомъ. Затѣмъ передержку хотя и принять, но сѣздъ считаетъ необходимымъ обратить вниманіе правленія училища на постановленіе сѣзда 1879 года за № 20-мъ 2); 5% сборъ съ церкви и пансіонерскій взносъ за 1882 годъ долженъ поступить въ расходъ 1883 года, вмѣсто тѣхъ суммъ, которыми покрыта передержка. На семь резолюціи Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „№ 617.

*Примѣчаніе 1-е).* Суммы, показанныя въ протоколахъ сѣзда 1882 года за № 6-мъ, въ количествѣ 487 р. и № 4-мъ въ количествѣ 2347 руб. и введенныя въ смѣту 1883 года, какъ поступившія на приходъ и въ расходъ въ 1882 году, должны быть исключены изъ смѣты 1883 года. расходная сумма которой будетъ по этому опредѣляться въ 18334 рубля.

*Примѣчаніе 2-е).* Изъ постановленія сѣзда 1879 года № 20: „сѣздъ обращается съ покорнѣйшею просьбою къ правленію училища соблюдать строгую экономію въ расходованіи суммъ и въ приобрѣтеніи различнаго рода матеріаловъ. Никакая передержка въ расходованіи сверхъ смѣтныхъ суммъ не будетъ болѣе принята сѣздомъ. Всѣ остатки отъ смѣтныхъ назначеній, также безъ особаго разрѣшенія, не должны быть расходемы. Нужно помнить, что церкви и духовенство даютъ не отъ излишковъ своихъ, а можно сказать послѣднюю копейку, добытую усиленнымъ трудомъ и вынуждаемые только крайнею необходимостію, чтобы не оставить дѣтей своихъ безъ теплой одежды и одѣла“.

26 сентября 1883 года. Утверждается и замѣчаніе ревизіоннаго комитета и заключеніе сѣзда. Исполнить. А между тѣмъ училищное правленіе изъ сего экономическаго отчета имѣетъ составить и куда слѣдуетъ представить надлежащую вѣдомость объ оборотѣ суммъ по указанной формѣ“.

№ 4-й. Сѣздъ уполномоченныхъ Камышинскаго училищнаго округа, въ вечернемъ засѣданіи 21 сентября, разсматривалъ смѣту прихода и расхода суммъ на содержаніе Камышинскаго духовнаго училища на 1884 годъ хозяйственный, представленную правленіемъ училища, причемъ, по разсмотрѣніи означенной смѣты, нашелъ нужнымъ нѣкоторыя статьи, смотря по дѣйствительной потребности и существующимъ цѣнамъ на продукты и матеріалы уменьшить, а другіе увеличить съ измѣненіемъ цифръ въ самой смѣтѣ. Смѣтныя статьи на надбавку къ жалованію пяти г.г. преподавателей училища за репетиторскіе труды, при вечернихъ занятіяхъ учениковъ, сѣздъ нашелъ нужнымъ совмѣстить въ одну сумму 1100 р. съ тѣмъ, чтобы и г.г.: смотрителю, инспектору и преподавателю приготовительнаго класса, если они пожелаютъ также принять означенныя труды на себя назначить особую сумму въ 250 руб. При чемъ сѣздъ желаетъ, чтобы означенныя суммы, съ разрѣшенія училищнаго правленія и утвержденія Его Преосвященства, распредѣляемы были между репетиторами по взаимному согласію и дѣйствительному труду. Правленіе училища имѣетъ вести журналъ на занятіе репетиціями г.г. преподавателями, который и сообщать сѣзду. Найдено необходимымъ учредить должность эконома съ жалованьемъ въ 300 руб. Жалованье священнику домовою церкви при училищѣ сѣздъ нашелъ нужнымъ увеличить противъ смѣты на 50 р., и учителю пѣнія также на 50 руб., по съ тѣмъ, чтобы послѣдній руководилъ учениковъ въ пѣніи во время Богослуженія въ церкви. По опредѣленіи всѣхъ статей прихода по смѣтѣ на 1884 годъ оказалось, что всей суммы должно поступить 22274 руб. 90 коп., изъ которыхъ 13749 р. взноса отъ церквей, 7106 руб. взноса отъ пансіонеровъ училища, вѣнчиковаго и церковнаго дохода 750 руб. Расхода же всего должно быть по смѣтѣ 21605 руб., остатка 669 руб. 90 коп., что составляетъ 5% сборъ съ церквей, котораго по этому въ 1884 году и производить. Тѣхъ же о.о. благочинныхъ, которые не выслали означеннаго 5% взноса за 1882 и 1883 годы, сѣздъ проситъ немедленно выслать въ правленіе училища. На семь резолюціи Его Преосвященства: „№ 618, 26 сентября 1883 года. Утверждается“.

## С М Ъ Т А

прихода и расхода суммъ, назначенныхъ съѣздомъ духовенства Камышинскаго училищнаго округа на содержаніе Камышинскаго духовнаго училища въ 1884 году.

№№	П Р И Х О Д Ъ.	Назначено на 1883 г.		Назначается на 1884 г.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1	Отъ церквей города Камышина отъ 8 штатовъ . . . . .	1363	—	1363	—
2	— — — — — о. Иоанна Голубева отъ 13 штатовъ . . . . .	1143	—	1143	—
3	— — — — — о. Николая Голубева отъ 16 штатовъ . . . . .	1609	—	1609	—
4	— — — — — о. Смирнова отъ 15 штатовъ . . . . .	1630	—	1630	—
5	— — — — — о. Терновекаго отъ 14 штатовъ . . . . .	1372	—	1372	—
6	— — — — — о. Рыбакова отъ 23 штатовъ . . . . .	2225	—	2225	—
7	— — — — — о. Надеждинскаго отъ 12 штатовъ . . . . .	1544	—	1544	—
8	— — — — — о. Флегматова отъ 13 штатовъ . . . . .	1663	—	1663	—
9	— — — — — о. Корнева отъ 11 штатовъ . . . . .	1200	—	1200	—
10	Отъ продажи вѣчниковъ и листовъ разрѣшительной молитвы . . . . .	500	—	500	—
11	Отъ пансіонеровъ, полагаая по 70 руб. съ каждаго и отъ инопархіяльных — 106 руб . . . . .	7106	—	7106	—
	5% сбора . . . . .	669	90	669	90
	NB). Сборъ этотъ въ 1884 году съ церквей не производитъ.				
	Дохода отъ продажи свѣчей и кошельковаго сбора въ училищной церкви . . . . .	—	—	250	—
	<b>ИТОГО</b> . . . . .	<b>22024</b>	<b>90</b>	<b>22274</b>	<b>90</b>
	По сей смѣтѣ исчислено доходовъ 22274 руб. 90 коп., а за исключеніемъ 669 руб. 90 коп. 5% сбора 21605 руб.				

## Р А С Х О Д Ъ.

1	На содержаніе 31 полнокоштнаго воспитанника пищею, одеждою и обувью, по 84 руб. 55 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп. на каждаго . . . . .	—	—	9007	76
2	На содержаніе 83 пансіонеровъ, полагаая по 76 р. 58 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. на каждаго . . . . .	10786	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> а)	—	—

а) Эта сумма назначается на 114 человекъ по дѣйствительной надобности, что видно изъ слѣдующаго:

а) На содержаніе каждаго воспитанника потребуется въ теченіи года: 1) Ситнаго хлѣба 9 пуд. 15 фун., по 1 руб.—9 руб. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. 2) Толченаго пшена 2 пуд. 20 фун., по 1 руб. 30 коп.—3 руб. 25 к. 3) Калача 3 пуд. 30 фун., по 1 руб. 60 коп.—6 руб. 4) Говядины и баранины 4 пуд., по 3 руб. 60 коп.—14 руб. 40 коп. 5) Подсолнечнаго или горчичнаго масла 10 фун., по 22 коп.—2 руб. 20 к. 6) Картофели 4 мѣшка, по 55 коп.—2 руб. 20 коп.; скоромнаго масла 8<sup>1</sup>/<sub>4</sub> фун., по 30 коп. за фун.—2 руб. 47<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; капуста на 1 руб.; огурцовъ 70 шт., по 3 коп. десят.—21 коп.; соли 12 фун.—10 коп.; луку на 8 коп.; ржаной муки на квасъ 16 фун., по 2 коп.—32 коп.; солоду 4 фун., по 5 коп.—20 коп.; пшеничной муки 16 фун., по 3 коп.—48 коп.; пшениной муки на 7 коп.; яицъ на 20 к.; бѣлыхъ грибовъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун., 50 коп.; горчицы на 2 коп.; лавроваго листа на 1 коп.; творогу, смѣтаны, сахарнаго песку, изюма на 20 коп.; подсиньки на 2 коп.; арбузовъ на 25 коп.; чаю и сахару на Р. Х. и Св. Пасху по 7 коп.; сухихъ: дули, шенгалы, куряги и персидской сливы для компота по 15 коп.; на 40 коп. гороху; сорочинскихъ крутъ на 24 коп.; свѣжей рыбы на 2 руб.; учебныхъ пособій на 2 руб.; казенета 7 ар., по 30 коп.—2 руб. 10 коп.; коленкору 6 ар., по 15 коп.—90 коп.; за шитье 2 руб. 50 коп., всего 5 руб. 50 коп.; парусины на 2 блузы 11 ар., по 30 коп.—3 руб. 30 коп.; коленкору 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ар. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; за шитье 2 руб. 60 коп.; 2 пары саногъ съ головками 10 руб. 50 коп.; на простынку съ шитьемъ 75 коп.; пальто 4 руб.; подотна для скатертей 20 коп.; тарелокъ 24 коп.; ножей, вилокъ и ло-

жекъ 20 коп.; починка матрацовъ 50 коп., всего на содержаніе пансіонера потребуется 76 руб. 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. На казеннокоштного воспитанника сверхъ сего потребуется: 1) 2 полотенца, по 30 коп.—60 коп.; ситца на 3 сорочки 12 аршинъ, по 14 коп.—1 руб. 68 коп.; холста 15<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ар., по 12 коп.—1 руб. 89 к.; за шитье 3 паръ бѣлья 90 коп.; за 3 пары носковъ, по 30 коп.—90 коп.; по картузу и шапкѣ 2 р., а всего на казеннокоштного ученика 84 руб. 55<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Итого на содержаніе 83 пансіонеровъ потребуется въ теченіи года 6356 руб. 55<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., а на содержаніе 31 казеннокоштного воспитанника 2621 руб. 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Кромѣ того мыла на всѣхъ учениковъ на 30 руб., всего-же на содержаніе 114 воспитанниковъ потребуется 9007 руб. 76 коп.

На жалованье служащимъ, за вечернее занятіе съ учениками: смотрителю, помощнику его и учителю приготовительнаго класса . . . . .

—	—	250	—
---	---	-----	---

Учителю русскаго языка, двумъ учителямъ латинскаго языка, учителю географіи и ариѳметики и учителю греческаго языка безъ различія: будутъ ли преподаватели съ академическимъ образованіемъ или только съ семинарскимъ . . . . .

—	—	1100	—
---	---	------	---

Суммы эти не должны между собою смѣшиваться. 1100 руб. должны распределяться только между пятью преподавателями, показанными въ смѣтѣ, согласно ихъ дѣйствительному труду; а 250 р.—между смотрителемъ, помощникомъ его и учителемъ приготовительнаго класса на томъ же основаніи, т. е. сообразно съ дѣйствительнымъ трудомъ:

Учителю пѣнія . . . . .

50	—	100	—
----	---	-----	---

Учителю чистописанія . . . . .

50	—	50	—
----	---	----	---

Учителю приготовительнаго класса . . . . .

460	—	460	—
-----	---	-----	---

Надзирателю училища . . . . .

300	—	300	—
-----	---	-----	---

Письмоводителю училища . . . . .

120	—	120	—
-----	---	-----	---

На приобрѣтеніе пособій и книгъ для учениковъ

150	—	150	—
-----	---	-----	---

— Переплетъ книгъ . . . . .

40	—	40	—
----	---	----	---

— канцелярію . . . . .

40	—	40	—
----	---	----	---

— застраховку училищныхъ зданій . . . . .

300	—	3926)	44
-----	---	-------	----

— мелочи . . . . .

60	—	60	—
----	---	----	---

— больницѣ . . . . .

150	—	150	—
-----	---	-----	---

— отопленіе домовъ 35-ю пятаками, по 43 р. съ перевозкою . . . . .

1720	—	1505в)	—
------	---	--------	---

— наемъ восьми служителей . . . . .

640	—	654	—
-----	---	-----	---

— — — кухарки . . . . .

80	—	80	—
----	---	----	---

— — — прачки . . . . .

100	—	100	—
-----	---	-----	---

За доставку въ училище воды въ теченіи года . . . . .

200	—	200д)	—
-----	---	-------	---

б  
в  
г } По дѣйствительной надобности.

На освѣщеніе домовъ . . . . .

120	—	120	—
-----	---	-----	---

На ремонтровку въ домахъ, на мытье половъ, очистку ретирадъ, набивку льдомъ погребовъ, наемъ караульчиковъ въ теченіи года и очистку дымовыхъ трубъ . . . . .

677	90	672е)	79
-----	----	-------	----

е) Эта сумма нужна на слѣдующее: 1) на мытье половъ 90 руб., набивку льдомъ погребовъ 20 руб., наемъ караульчиковъ 15 р., очистку дымовыхъ трубъ 40 р., очистку ретирадъ 120 р., окраску класныхъ досокъ 7 р. 50 к., на мочала для швабръ 6 р., вставку стеколъ и покупку ихъ 100 р., покупку старыхъ мѣшковъ 4 р., на побѣлку и подштукатурку внутри зданій 60 р., на свозу со двора мусора, привозку глины, песку и т. п. 10 р. 29 коп., на поправку банной погребной и кухонной посуды, обмазку рамъ, поправку партъ, кресель, дивановъ и вообще всей мебели 100 р., поправку кроватей, покупку и поправку протвиной, рукомойниковъ, лампъ, покупку ершиковъ, горѣлокъ, стеколъ къ лампамъ и фитилей къ нимъ, покупку гвоздей, замковъ и поправку ихъ, кухонныхъ ножей 75 р., починку печей 25 р.;

всего 672 р. 79 к. По сей смѣтѣ исчислено расходовъ 21605 руб. Резолюція Его Преосвященства: „26 сентября 1883 г. Утверждается“.

Членамъ Правленія отъ духовенства . . . . .	100	—	100	—
На уплату долга Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ . . . . .	3000	—	3000	—
— — — — — % по сдѣланному займу . . . . .	1440	—	1440	—
На жалованье священнику при училищной церкви . . . . .	150	—	200	—
6 вакансій полнокостныхъ канцлеровъ . . . . .	504	—	—	—
На церковныя расходы . . . . .	—	—	100	—
	21933	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	20351	99
Кромѣ того:				
Эконому училища . . . . .	—	—	300	—
Учителю Крылову на 1883 годъ . . . . .	—	—	208	—
На покрытіе произведенныхъ расходовъ по постройкамъ . . . . .	—	—	745	1
А всего . . . . .	—	—	21605	—

№ 5-й. 21 сентября. Предсѣдатель съѣзда протоіерей Чудновскій предложилъ собранію оо. уполномоченныхъ докладъ комитета по устройству общежитія при Камышинскомъ духовномъ училищѣ и отчетъ съ документами, при чемъ онъ, какъ членъ строительнаго комитета, выразилъ желаніе, чтобы докладъ этотъ былъ рассмотрѣнъ съѣздомъ подъ предсѣдательствомъ лица, получившаго послѣ него большинство шаровъ при выборѣ предсѣдателя съѣзда, священника Михаила Рубановскаго, на что уполномоченные и изъявили полное свое согласіе. Изъ прочитаннаго затѣмъ подъ предсѣдательствомъ священника Рубановскаго доклада оказалось на окончаніе работъ и построекъ по Камышинскому духовному училищу употреблено 5127 р. 91 коп., менѣе противъ архитектурскаго назначенія на 475 р. (постройка обошлась въ 21841 р. 89 к., а было архитекторомъ ассигновано 22317 р. 7 к.) и болѣе противъ ассигновки окружнаго съѣзда духовенства на 745 р. 1 к. (было ассигновано 21100 р.); при этомъ былъ прочитанъ и актъ о приѣмѣ бани правленіемъ училища. *Постановили*: докладъ комитета приять къ свѣдѣнію, отчетъ утвердить и произведенный расходъ признать правильнымъ, а нередержку противъ ассигновки съѣзда въ 745 р. 1 к. покрыть изъ остатка, въ отъ смѣтнаго на значенія на 1884 годъ. На семъ резолюція Его Преосвященства: „№ 619. 26 сентября 1883 года. Согласенъ“.

№ 6-й. 21 сентября. Уполномоченные, по выслушаніи письменнаго предложенія училищнаго правленія о разрѣшеніи ему наружную входную дверь въ умывальную комнату перевести въ нижній корридоръ, на мѣсто, занимаемое нынѣ окномъ, чтобы чрезъ это умывальная комната стала непроходной, каковой она должна быть во избѣжаніе въ ней сырости, холода и

прочихъ неудобствъ для воспитанниковъ, и по осмотру всѣми уполномоченными умывальной комнаты *постановили*: оставить входную дверь къ прежнемъ ей видѣ, такъ какъ проектируемое правленіемъ исправленіе поведетъ еще къ большимъ неудобствамъ. На семъ резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „№ 620. 26 сентября 1883 года. Согласенъ“.

№ 7-й. 21 сентября. Уполномоченные слушали прошеніе учителя латинскаго языка Виктора Крылова, въ коемъ онъ проситъ ассигновать ему добавочное жалованье за 1883 годъ, по примѣру другихъ учителей, получающихъ это жалованье. *Постановили*: такъ какъ въ смѣтѣ за 1883 годъ не ассигновано ему добавочнаго жалованья, то ассигновать таковое въ количествѣ 208 р., отнеся покрытіе этого расхода на остатокъ по смѣтѣ 1884 года. На семъ резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „№ 621. 26 сентября 1883 года. Согласенъ“.

№ 8-й. 22 сентября. Для повѣрки экономического отчета за 1883 годъ избрали комитетъ изъ священниковъ: Игнатія Петропавловскаго, Василия Кръпкогорскаго и Долья Тихомирова. На семъ резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „№ 622. 26 сентября 1883 года. Священники Петропавловскій, Кръпкогорскій и Тихомировъ утверждаются членами ревизіоннаго комитета“.

№ 9-й. 22 сентября. Уполномоченные, заслушавъ и обсудивъ всѣ вопросы, подлежащіе сужденію съѣзда настоящей сессіи и по рѣшеніи оныхъ, *постановили*: засѣданія съѣзда закрыть и журнальныя постановленія съѣзда представить па архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, а копии съ означенныхъ постановленій препроводить въ редакцію Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для отпечатанія; будущему же съѣзду быть 18 сен



## САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день преставленія св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.—Взглядъ нашего простолюдина на священника какъ духовника.—Замѣтка о мѣрахъ противъ мѣтнаго раскола.—Объявленіе.

## СЛОВО

въ день преставленія св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго \*).

*Богъ любви есть, и пребывай въ любви, въ Бозѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ.* I, Иоан. IV, 16.

Совершенства на землѣ нѣтъ. Къ совершенству только стремятся люди, имѣя въ немъ конечную цѣль земнаго бытія своего, согласно съ указаніемъ Спасителя нашего, Который сказалъ: *будьте убо вы совершенны, яко же Отецъ вашъ небесный совершенъ есть.* (Матѳея V, 48).

Какъ же намъ достигать Божескаго совершенства; какъ стремиться къ такому совершенству, и какъ можно уподобиться Богу, существу совершенному, вседольному, всеблаженному и единому безсмертному?

Во свѣтѣ слова Божія о Богѣ и о нашихъ обязанностяхъ къ Богу и къ ближнимъ находимъ. что лучшимъ путемъ къ указанному намъ Христомъ совершенству служить Христіанская любовь къ Богу и къ ближнимъ нашимъ. *Богъ любви есть, и пребывай въ любви, въ Бозѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ.* Значить, кто истинно любитъ Бога и ближнихъ, тотъ на истинномъ пути къ совершенству. *Будите убо милосерди, якоже и отецъ вашъ милосердъ есть* (Лука VI, 36), учитъ слово Божіе, поясняя тоже наставленіе намъ Спасителя нашего о желательномъ въ насъ такомъ же совершенствѣ, какое мы признаемъ въ Богѣ. Но, для пониманія долга нашего христіанскаго—любить Бога и ближнихъ такъ, чтобы путемъ сей любви приблизиться къ уподобленію Самому Богу,—поучимся христіанской любви къ Богу и къ ближнимъ,—по руководству Слова Божія и изъ благочестиваго житія ублажаемаго нынѣ угодника Божія, святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.

*Богъ любви есть, и пребывай въ любви, въ*

\*) Празднуемаго въ г. Балашовѣ, 23 дня, ноябрю вмѣстѣ съ храмовымъ праздникомъ, въ память ублажаемаго въ сей день святителя Митрофана, въ Тр. Соборѣ.

*Бозѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ.* Сіе высокое, по необходимому намъ ученіе св. Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова открываетъ намъ прямой путь къ совершенству. Богъ любви есть. Значить, стремясь къ совершенству, каждый изъ насъ, по христіански живи, долженъ соображать свои мысли, слова и дѣла съ христіанскимъ закономъ. *Исполненіе же христіанскаго закона, по ученію святаго Павла, избраннаго Апостола, или посланника Иисуса Христова* (2 Коринѳян. 1, 1), *любви есть.* И такъ, братіе, отдавайте всякому, кому что кто долженъ. *Воздадите убо всѣмъ должна, учитъ тотъ же Павелъ, званъ Апостолъ, избранъ въ благовѣстіи Божіе, еже прежде обѣща пророки своими въ писаніяхъ святыхъ* (Римлян. 1, 1). Отдавайте, братія, всякому должное: кому подать, подать; кому оброкъ, оброкъ; кому страхъ, страхъ; кому честь, честь. Не оставайтесь должными никому ни чѣмъ, кромѣ взаимной любви; ибо любящій другаго исполнилъ законъ. Ибо заповѣди: не прелюбодѣйствуй, не убивай, не крадь, не лже свидѣтельствуй, не пожелай чужаго, и всѣ другія заключаются въ семь словъ: *люби ближняго твоего, какъ самаго себя* (Левитъ XIX, 18). *Люби искреннему зла не творитъ: исполненіе убо закона любви есть* (Римлян. XIII, 7—10).

Достоподражаемый образецъ такой христіанской любви къ Богу и къ ближнимъ явилъ намъ Богъ въ благочестивомъ житіи св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, со дня кончины своей называемаго святымъ и почитаемаго въ ликѣ ангеловъ хранителей Россіи. Сей благовѣрный князь, изъ любви къ Богу и святому христіанскому закону Божію, такъ любилъ ближнихъ своихъ, христолюбивый и христонменитый народъ свой Русскій, что готовъ былъ и душу свою, жизнь свою отдать за него во многихъ и тяжкихъ браняхъ. Почти тоже можно сказать о нынѣ ублажаемомъ благовѣрномъ князѣ Александрѣ Невскомъ, вспомнивъ трудныя, по истинѣ тяжкія и скорбныя странствованія сего князя владѣтельнаго къ полудикимъ тогдашнимъ, по поущенію Божію,—завоевателямъ и хищнымъ, корыстолюбивымъ притѣснителямъ Россіи.

Благовѣрный князь Александръ, въ первый разъ вынужденный явиться въ Монголо-Татарскую Орду, для утверженія своего въ званіи великаго князя Русскаго, мужественно предсталъ въ Ордѣ Монголо-Татарскому Хану. Но когда царедворцы Ханскіе потребовали отъ него исполненія унизительныхъ для Русскаго христіанскаго князя языческихъ обрядовъ поклоненія *кусту и солнцу* \*), — то онъ твердо и не устрашимо отказался исполнить суевѣрные обряды, противные христіанскимъ его убѣжденіямъ. Мало того, благовѣрный князь Александръ, во время княженія своего, почти всю тогдашнюю, смятенную и поработленную иновѣрцами Россію многократно сохранялъ и ограждалъ отъ невѣрныхъ и зловѣрныхъ сосѣднихъ съ нею непріятелей и враговъ ея своимъ мужествомъ и побѣдоноснымъ оружіемъ, а еще болѣе, милостію Божіею и помощію святыхъ угодниковъ Божіихъ, благовѣрныхъ предковъ своихъ (князей Бориса и Глѣба, Николая Святоши князя Черниговскаго) въ вѣрѣ и жизни христіанской. На Божію милость и помощь небесную, — неземную сей благовѣрный князь всегда надѣялся по неизмѣнному, всегдашнему благочестію своему и по несомнѣнно честному исполненію христіанскихъ своихъ обязанностей къ Богу и къ ближнимъ. Онъ и скончался не въ богатыхъ, великокняжескихъ палатахъ своихъ, во Владимірѣ на Клязьмѣ, гдѣ была тогда (въ половинѣ XIII вѣка по Р. Х.) великокняжеская Русская столица, а на пути изъ Монголо-Татарской, за Волгской Орды, куда онъ неоднократно ѣздилъ ходатаемъ за родную землю Русскую передъ Ханами Батыевъ, Менгу, Сартакомъ и Берке. Сіи-то тяжелыя путешествія въ Орду, душевная тревога и не посильныя труды истощили его силы и разстроили здоровье. Пробывъ въ 1262 году у Хана всю зиму и все лѣто, Александръ Ярославичъ, уже слабый и больной, — доѣхавъ до Городца (нынѣ — село Городецъ, въ 52 верстахъ отъ Нижняго-Новгорода, на лѣвомъ берегу р. Волги, имѣетъ характеръ стариннаго города, основанъ 1164 г. Великимъ Княземъ Георгіемъ Владиміровичемъ Долгорукимъ), совершенно расхворался и, чувствуя приближеніе своей кончины, остановился въ Городецкомъ Феодоровскомъ монастырѣ. Здѣсь князь Александръ Ярославичъ постригся въ иноки съ именемъ Алексія, облекся въ схиму и мирно отошелъ

\*) Идоша сквозь огонь, и поклонилася кусту и солнцу, замѣчаетъ авторъ сокращен. исторіи Русской церкви, Ф. Арх. Черниг. о нѣкоторыхъ князьяхъ Русскихъ. Сокр. ист. Р. Ц. страница. 57 § 2-й.

къ Господу, 14 ноября 1263 года \*).

Славная побѣда сего благовѣрнаго князя надъ вторгшимися въ предѣлы его княженія Русскаго, врагами Россіи и Русской церкви, — Чудскими племенами и, особенно Шведами сосѣдними, подъ предводительствомъ вождя ихъ, — Биргера, — побѣда одержанная на берегахъ р. Невы, доставила ему навсегда оставшееся за нимъ наименованіе Невскаго и смиренномудре лѣтописцы передаютъ чудесныя видѣнія, бывшія предъ битвою благовѣрнаго князя съ врагами Руси! Одишь изъ сподвижниковъ Александра Ярославича, называемый у лѣтописца Пенгумъ, стоя на стражѣ у берега морскаго, увидѣлъ ночью плывшую по морю ладью съ гребцами, одѣтыми мглюю, въ которыхъ приналь, по внѣшнему виду ихъ, и по услышаннымъ ихъ разговорамъ между собою, святыхъ страстотерпцевъ изъ великокняжескаго рода святаго равноапостольнаго князя Владиміра. „Поможемъ сроднику нашему Александру, угрожаемому врагами“, вѣщали сіи необычайные изъ горняго міра помощники и поборники народа Русскаго, св. мученики Романъ и Давидъ \*\*).

Помощь, дѣйствительно, была дана свыше. Не многочисленная дружина Александра Ярославича, воодушевленная упованіемъ на Высшую помощь Божію и святыхъ угодниковъ Божіихъ, оказалась сильнѣе полковъ иноземнаго полководца, постыдно бѣжавшаго съ поля битвы, — и тѣмъ еще болѣе утвердившаго благовѣрнаго князя Александра въ его убѣжденіи, что *не въ силѣ Богъ, но въ правдѣ* (Русск. лѣтопис. по Никонову списку част. 3, стран. 15—17). Слова сіи сказалъ Александръ Ярославичъ войску своему, по выходѣ изъ храма Софійскаго, гдѣ сей истинно благовѣрный по вѣрѣ своей во Христа Бога и по Благочестивой Христіанской жизни Русскій князь и

\*) „Нива“ иллюстриров. журналъ № 36, страницы 866—867, 1883 года. Здѣсь же изложено кратко то перенесеніе тѣла св. князя Александра Невскаго изъ Городецкаго Феодоровскаго монастыря въ престольный городъ князя Владиміра, гдѣ черезъ 100 лѣтъ оно обрѣтено нетлѣннымъ и открыто положено въ Богородице-Рождественскомъ монастырѣ. Отсюда-то, по повелѣнію Петра Великаго, мощи св. Александра, 30 августа 1721 г., перенесены въ С.-Петербургъ, въ Ал. Нев. Лавру, гдѣ и нынѣ покоятся.

\*\*) Память сихъ благородныхъ страстотерпцевъ Христовыхъ, до крещенія своего называвшихся Борисомъ и Глѣбомъ, нареченныхъ же во св. крещеніи Романомъ и Давидомъ совершается въ Россійской церкви іюля 24 дня и мая 2 дня. — Четьи и Миней, подъ числомъ 2 мая.

на колѣняхъ и со слезами, предъ иконою Богоматери, произнесъ молитву: Ты Боже повелѣвый не преступати въ чужія предѣлы никому же, суди и сему, и возбрани ему преступати и проч. (Русск. лѣтописецъ по Никонову списку часть III, стран. 10).

Святая же, подвижническая христіанская жизнь благовѣрнаго Александра Ярославича, сперва въ Новгородѣ и Псковѣ княжившаго, потомъ—во Владимірѣ, возвеличила сего князя и возвела въ избранный Богомъ ликъ угодниковъ Божіихъ. Князя Александра, со дня кончины его (14 ноября 1263), назвали святымъ и, не безъ основанія, причислили къ лику ангеловъ хранителей Россіи. Подлинно, въ чудномъ свѣтѣ неземнаго величія является благовѣрный князь Александръ Невскій. Это—образецъ царственного мужества и христіанской мудрости, просвѣщеннаго управленія народомъ Божіимъ и крѣпкаго, нельстиваго самоотверженія ко благу народа и святой вѣры Христовой. Съ 1246 г., ставъ великимъ княземъ всей Россіи, благовѣрный Александръ Невскій бережетъ Россію, безсильную предъ Монголами, покорностію имъ своею и народа своего, для возможнаго съ ними мира и покоя Россіи. Подвигъ вдвойнѣ тяжелый отъ того, что былъ не блістателенъ въ глазахъ свѣта (С. И. Р. Ц. Филар. Арх. Черниговскаго стр. 86). Вся Россія издавна чтитъ сего благовѣрнаго великаго князя Александра своимъ заступникомъ и молитвенникомъ предъ Богомъ. Такая вѣра въ силу молитвеннаго ходатайства благовѣрнаго князя Александра Невского за Россію основывается на чудныхъ опытахъ успѣховъ предстательства сего князя за насъ предъ Богомъ. Такъ, когда началась извѣстная битва Русскихъ съ Мамаемъ на Куликовомъ полѣ (1380 г. сентября 6—8), когда всѣ добрые Русскіе люди вседушевно просили у Господа Бога и Пречистой Богоматери благопріятнаго для себя оковчанія сей битвы,—рѣшавшей вопросъ о свободѣ, или продолженіи рабства Русскаго народа, ночью, въ храмѣ Божіемъ (Рождество Богородичномъ храмѣ,—во Владимірѣ), гдѣ почивали святыя мощи благовѣрнаго князя Александра Невского, сами собою загорѣлись свѣчи, и два старца, вышедъ изъ алтаря, подошли ко гробу его и сказали: Александрѣ, востани и спаси правнука твоего Димитрія, одолюемаго иноплеменими! Александръ всталъ и удалялся. Благочестивый инокъ причетникъ, видѣвшій и слышавшій все это, сказалъ о чудѣ пачальникамъ обители: они нашли нетлѣнныя мощи Невского и поставили ихъ въ ракъ. Въ слѣдъ за тѣмъ послѣдовали исцѣленія боль-

ныхъ, молитвами и милостивымъ предстательствомъ святаго князя Александра Невского, предъ Богомъ, за несчастныхъ страдальцевъ. При Петрѣ же первомъ рака съ мощами благовѣрнаго князя Александра Невского благовѣрно перенесена въ царствующій градъ святаго Петра, и поставлена въ Соборномъ храмѣ Александро-Невской лавры, для освѣщенія вновь учрежденнаго престольнаго града Имперіи Русской и для утвержденія вѣры и упованія православныхъ обитателей, поселившихся въ семъ новомъ градѣ великой Россійской Имперіи. Вся Россія признаетъ благовѣрнаго князя Александра Невского своимъ покровителемъ и ангелоподобнымъ хранителемъ, и зываетъ къ нему: „святый благовѣрный княже Александре моли Бога о насъ!“

Вѣруемъ, что тезоименитый, благочестивѣйшему Государю нашему, получившему въ святомъ крещеніи тоже имя—Александръ, святый благовѣрный князь Александръ Невскій, *не съ Египтъ* (которому подобна была, въ его время, поработанная татарамъ Россія) *по небеси царствуя*, ищѣ, внимая, молебнымъ гласамъ, со всѣхъ сторонъ Россіи къ нему возносимымъ, молится Богу и на небѣ о всей Россіи, христоименитой и христолюбивой родной странѣ своей, и предстательствуетъ теперь у Престола Божіа о Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ,—достойномъ преемникѣ и имени, и вѣры и праотческаго, —наслѣдственнаго достоинства своего. Присоединимъ же, братія христіане, и свои усердныя мольбы къ сильному,—молитвенному ходатайству за насъ предъ Богомъ, благовѣрнаго князя Александра, паче всего—о здравомъ, благополучномъ и мирномъ пребываніи,—о спасеніи и во всемъ благоуспѣшеніи, Божіею милостіею и помощію, благочестивѣйшему Государю нашему Императору Александру Александровичу и всему царствующему дому Его Величества—на многа лѣта.

Города Балашева протоіерей Романъ *Левитскій*.

Взглядъ нашего простолюдина на священника, какъ на духовника и затруднительное, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, положеніе послѣдняго.

„Почему, ты, дѣлушка, спрашивали мы однажды старика, никогда не ходишь въ церковь? Вотъ бы, на примѣръ, великимъ постомъ, люди говѣютъ, въ церковь ходятъ Богу молиться, во грѣхахъ своихъ каятсѣя, а ты нѣтъ; не мѣшало бы и тебѣ послѣдовать примѣру другихъ, тѣмъ болѣе, что ты старикъ, пора

о себѣ, о своей душѣ подумать“.

„Знаю, пора, отвѣчалъ старикъ, самъ знаю, что безпрерывно надо въ церковь ходить, да вотъ старъ сталъ, силъ не хватаетъ, не могу, значить ходить-то; прежде, бывало, хаживалъ, не лѣнился, а теперь нѣтъ, почитай ужь,—грѣха тамъ нечего,—лѣтъ двадцать будетъ, какъ въ храмѣ Возжемъ не бывалъ. За то ребятамъ своимъ повадки не даю, коли наступитъ постъ, всѣхъ гою въ церковь: ступайте, говорю имъ, молитесь за себя и за меня старика. Легче на душѣ становится, когда дѣтей на добро наставляешь, въ страхѣ Возжемъ ихъ содержишь.“—Но вѣдь ты, дѣлушка, по хозяйству ходишь же, не жалуйся на свою усталъ, а посѣщать храмъ Божій не можешь?—„Можетъ быть и такъ, но трудно пересилить себя... Да и предъ людьми какъ-то стыдно и совѣстно. Вонъ, скажутъ, когда хаживалъ въ церковь-то, а теперь пришелъ, зная что нибудь съ нимъ да случилось...— Выходить, по твоему такъ, что людей мы стыдимся, а Бога не боимся?“

—Когда нѣтъ! возразилъ старикъ,—совѣсть тоже мучить, какой я, думаю себѣ, христіанинъ, коли въ церковь не хожу! Но вѣдь и не прощай же я человѣкъ, не отщепенецъ какой нибудь, не раскольникъ... Наступаетъ постъ, люди начинаютъ говѣть, молиться, и я тоже говѣю и молюсь, но только у себя, на дому. Случалось, что самъ на епитемію напрашивался, оно какъ-то лучше, спокойнѣе на совѣсти, ежели отецъ духовный наложитъ епитемію. Нынче, я посмотрю, грѣшитъ-то грѣшатъ, а епитемію себѣ не просятъ, какое тутъ, подумаешь, спасеніе для своей души можно получить!—А если священникъ не согласится исповѣдывать на дому, зналъ, что ты совершенно здоровъ?—Тогда къ другому пойду, а ежели и тотъ не согласится, то на нихъ грѣхъ будетъ, потому я дѣло свое правлю, какъ слѣдуетъ истовому христіанину, заключилъ старикъ.

Такимъ образомъ, по понятіямъ нѣкоторыхъ изъ нашего простонародья, можно и не посѣщая храма Божія—этого дома молитвы, училища вѣры и благочестія, угодить Богу, жить какъ слѣдуетъ по христіански, безъ смущенія и тревогъ совѣсти. И поступаютъ такіе люди въ подобныхъ случаяхъ, не безъ нѣкотораго выработаннаго ими религіознаго убѣжденія. Между тѣмъ, въ самомъ взглядѣ ихъ на исповѣдь есть воцѣпленія крайности, тѣ крайности, которыя, вообще говоря, выдаются особенно рельефно. заставляютъ себя настойчиво и устойчиво. По этому-то сплоскъ да ря-

домъ и выходитъ, что въ дѣлѣ спасенія простолюдинъ придерживается больше того, что имѣетъ количественное, а не качественное значеніе, больше привязанъ къ буквѣ, чѣмъ къ духу. къ обряду, а не къ сущности вѣры. Поэтому-то и не удивительно, что онъ смотритъ на исповѣдь, не какъ на раскрытіе совѣсти предъ Богомъ и священникомъ, въ самыхъ глубочайшихъ ея изгибахъ, не соединяется она, по большей части, съ сердечнымъ сокрушеніемъ о грѣхахъ своихъ, твердо вѣрою во Христа, съ надеждою на его милосердіе; не понимается она, однимъ словомъ, какъ таинство, въ которомъ спасительная сила благодати, смотря по расположенію кающагося, можетъ врачевать его душевныя недуги, а скорѣе и вѣрнѣе имѣетъ для него значеніе, какъ что-то формальное, что-то такое, чего онъ, въ простотѣ своего сердца, не можетъ понять и представить себѣ иначе, какъ только подъ образомъ вѣшнихъ наказаній, въ формѣ епитеміи, отъ исполненія которыхъ вполне и всецѣло зависитъ спасеніе его души. Мудрено-ли послѣ этого, что затрудненія священника, какъ духовника, возникаютъ чаще и чаще и усложняются больше и больше тамъ особенно, гдѣ онъ имѣетъ дѣло съ совѣстію своихъ духовныхъ дѣтей, съ ихъ взглядами на исповѣдь, на ея значеніе и на ея требованія. И какъ, спрашивается, поступитъ священникъ съ извѣстнымъ намъ простолюдиномъ-старикомъ, который, во время говѣнія, постится и молится у себя на дому, но не ходитъ и не желаетъ, подъ разными предлогами, ходить въ храмъ Божій, при сердечномъ, однакожъ, убѣжденіи, что онъ все-таки живетъ по христіански, потому ежегодно исповѣдуется, хотя и не можетъ причащаться тоже по своимъ сердечнымъ убѣжденіямъ, и, напрашивался на епитемію, исполняетъ ихъ какъ истовый христіанинъ? Лучше-ли сдѣлаетъ священникъ, если, во имя своей власти, откажетъ ему въ исповѣди у него на дому, что онъ, будучи совершенно здоровъ, не ходитъ въ храмъ Божій, не слушаетъ голоса церкви, призывающаго всѣхъ и каждого къ покаянію? Или же, снисходя къ его чистосердечной простотѣ нравственно-религіозныхъ убѣжденій, исповѣдуетъ его на дому и даже, уступая его задушевно настоятельнымъ просьбамъ, наложитъ на него епитемію, умиротворяя тѣмъ самымъ и его религіозное сознаніе и тревоги его совѣсти.

Если дѣлаемъ отступленіе,—нашъ простолюдинъ унаслѣдовалъ древле-русское благочестіе, которое вмѣщаясь и воплощаясь въ немъ, составляетъ для него заветно-дорогой идеаль, то, спрашивается, каковъ же

онъ былъ прежде въ своихъ требованіяхъ и воззрѣніяхъ на исповѣдь вообще, и на священника, какъ духовника, въ особенности? Поставляя такимъ образомъ вопросъ, нельзя, при рѣшеніи его, не представить нѣсколько фактовъ изъ прошедшей религіозно-правственной жизни нашего простолюдина, фактовъ болѣе или менѣе выдающихся, характерныхъ и главное могущихъ проливать свѣтъ на обязанности священника, какъ духовника, къ кающимся и отношенія послѣднихъ къ первому. Въ нашей православной Россіи, начиная съ самыхъ отдаленныхъ періодовъ ея глубокой древности, на обязанности священника лежить, главнымъ и существеннымъ образомъ, безпристрастно-строгій, обусловливаемый духомъ и обстоятельствами времени, надзоръ за своими прихожанами, въ дѣлѣ вѣры и нравственности. Какъ представитель, какъ учитель и руководитель вѣры и жизни, по началамъ и требованіямъ христіанскимъ, священникъ, естественно долженъ былъ совѣщать и дѣйствительно совѣщалъ въ лицѣ своемъ не подкупнаго судію, съ единственною благотворною и плодотворною цѣлію искоренять и долгу и упорно державшееся такъ называемое двоевѣріе, и содѣйствовать насажденію и утвержденію правилъ доброй нравственности, по духу и смыслу христіанства. Нѣтъ сомнѣнія, что то положеніе, въ которое занималъ священникъ въ средѣ грубой, суевѣрной и двоевѣрной массы, при всемъ своемъ, въ нравственно-просвѣтительномъ смыслѣ, высокомъ значеніи, не вездѣ и не всегда было для него благоприятно, тѣмъ болѣе не могло быть благоприятнымъ тамъ, гдѣ онъ какъ духовникъ, имѣлъ дѣло съ совѣстью своихъ прихожанъ. На сколько затруднительно было положеніе священника, въ дѣлѣ исправленія нравственности своихъ прихожанъ и на сколько возмутительны были грѣхи послѣднихъ, видно изъ того, что священникъ нерѣдко неограничивался однимъ лишь духовными наказаніями, но прибѣгалъ и къ тѣлеснымъ, смотря по важности грѣховъ. Замѣчательно въ этомъ отношеніи то обстоятельство, что подобнаго рода мѣры внутренне-обязательнаго исправленія нравственности допускались даже и высшими іерархами. „Подобаетъ, писалъ Іоаннъ Митрополитъ, всякимъ образомъ направляти, и возвращати злону наказаніемъ и ученіемъ возвращати на правовѣрное ученіе, да тѣмъ стуженіемъ страхомъ останутся тоя злобы и на вѣру благообразную преложатся. Пребывающу же тако и непреложашуся, — не дати имъ святаго причащенія. Аще мужу, или женѣ словеса наказаніемъ показати и обратити отъ злыхъ, яко

же отъ зла непреложши будутъ, *яро ихъ казнити на возбраненіе злу, но не до смерти убивати*“<sup>1)</sup>.

Какъ часто практиковались подобныя исправительныя мѣры, — трудно сказать; чаще всего и больше всего употреблялись духовныя наказанія, такъ называемыя епитеміи, на которыя народъ смотрѣлъ и до сихъ поръ смотритъ въ высшей степени снисходительно, какъ на лучшее средство успокоенія его совѣсти. Правда, бывали, и притомъ, очень не рѣдкіе случаи, что священники предоставляли нѣкоторыхъ „*въ свою волю ходити*“<sup>2)</sup>, лишая ихъ тѣмъ самымъ общенія съ собою, своего заступничества и покровительства предъ другими, своего, наконецъ, утѣшенія слушать добрыя совѣты и наставленія, въ которыхъ нуждались они, особенно въ тяжкую годину общественныхъ бѣдствій и другихъ невзгодъ.

Изъ этого видно, что въ древней Руси священникъ, безспорно имѣлъ большое вліяніе на судьбу своихъ прихожанъ, какъ духовникъ дѣтей, потому что приговоръ его сопровождался грустными и печальными послѣдствіями для нихъ. На сколько, благодаря подобнымъ мѣрамъ, какъ исправительнымъ средствамъ народной нравственности, достигалъ священникъ своей цѣли, — вопросъ не въ этомъ, а въ томъ, что сами священники, больше и больше встрѣчаясь съ препятствіями, чаще и чаще сталкиваясь въ дѣлѣ неповѣди, съ затрудненіями, отказывались наконецъ, *яко невѣжи и несмысленные*, принимать приходящихъ къ нимъ на покаяніе. „Если кто придетъ ко мнѣ на покаяніе, спрашивалъ Кирикъ, то лъзя-ли мнѣ, владыко, отослать его къ иному?“ „Грѣшно не принимать, отвѣчалъ пастырь“. — Но я невѣжа и несмысленъ, говорилъ Кирикъ. Пастырь отвѣчалъ: „онъ хочеть предъ тобою открытъ все, любя тебя, а къ иному не пойдетъ, или не исповѣдуетъ всего, стыдяся, въ такомъ случаѣ пусть будешь ты святой мужъ, начнешь творить чудеса и воскрешать мертвыхъ, но если не примешь, идти тебѣ въ муку, если же примешь, но не увидишь, то тоже, а онъ безъ грѣха“<sup>3)</sup>.

Бывали, впрочемъ, и такіе случаи, что желающихъ каяться отсылали къ другому духовнику, но съ любовью, и если только тотъ искусенъ. „Если кто захочеть, говоритъ святитель Іоаннъ, отъ одного отца духовнаго идти къ другому, то скажи ему: отпросись

1) Солов. библ. ркп. Кормчая XV в. № 475, листъ 279.

2) Тамъ же, листъ 180.

3) Чт. Общ. Ист. 1847 г. № 7, стр. 22—23.

у него. Если же не хочеть прогнѣвать того отца, по рѣшится тайно принимать его, то скажи ему: бери у него молитву и дай подарокъ по прежнему, а со мной удержи исправленіе тайно и слушай меня, но знай, что если ты таковъ же будешь у другаго, какъ и у того, то нѣтъ пользы для тебя“<sup>1)</sup>.

И такъ переходы отъ одного духовника къ другому существовали въ древней Руси, но этимъ однако, не устранялись затрудненія священниковъ, какъ духовниковъ, а напротивъ увеличивались, оттого ли что посвященники, по ихъ собственному сознанию, были невѣжьи и не смысленные, или вѣрнѣе всего оттого, что кающіеся приводили ихъ своими грѣхами въ замѣшательство. Во всякомъ разѣ, въ этомъ отношеніи, для насъ важны тѣ совѣты, внушенія и наставленія іерарховъ, которые, въ большинствѣ случаевъ, если только не всегда, отличаются кротостію и благоразумноюнисходительностію, уясняя и выясняя право и обязанности священниковъ, какъ духовниковъ, и должныя отношенія къ нимъ пасомыхъ.

„Если человекъ кается, а грѣховъ у него много, какъ поступать? спрашивалъ Кирикъ. Святитель Іоаннъ не велѣлъ тогда же налагать епитимію, но назначить чтонибудь малое, да обучится, потомъ по немногу прибавлять, но не слишкомъ отягчать“<sup>2)</sup>. Другой неазвѣстный святитель писалъ: послушайте любимцы и честніи попове, яко азъ многогрѣшный, яко друзи попове не приемятъ многогрѣшнаго человека въ покаяніе. То таковыи затворлютъ Божіе царство. Протоже и самѣмъ будетъ затворено. Не токмо же тако, но и судъ золь обрящуть. Самъ бо Господь рече: не придохъ праведныхъ призвати, но грѣшныхъ въ покаяніе. Приимше же покаяніе коего либо человека сию дати заповѣдь: малоумнымъ и разумнымъ, а богобоязливымъ, велику заповѣдь дати, ти претерѣвши добръ, больше спасеніе получать. А многогрѣшнымъ, рекше невѣжамъ, малу заповѣдь дати, да не стуживше и отчаяся погибнуть“<sup>3)</sup>. Въ рукописной кормчей говорится: „разумѣйте како держати духовныя дѣти, не слабо—да не дѣливи будутъ, ни жестоко—да не отчаются, ни дару дѣля прощающе, ни взятію дѣля наказующе. Разумѣйте, кого оглуčiti отъ тѣла и крови Господней, кого отъ церкви, кого ли отъ оглашенныхъ, на колико время. Аще самъ недоумѣши, проси

умѣющаго, не стыдися, прося бо пути божественнаго и ины наставити какъ, а не прося слѣпъ ходитъ и слѣпый у него кается“<sup>1)</sup>.

Точно такъ же въ тѣхъ совѣтахъ, внушеніяхъ и наставленіяхъ, которые давались самимъ кающимся, нельзя не видѣть той же кротости,нисходительности и благоразумной предусмотрительности. И, главное, во всемъ этомъ нельзя не отмѣтить той характерной черты, которая и примиряла и обуславливала взаимныя отношенія какъ священника духовника, такъ и кающагося. Священнику по одной рукописи соловецкой бібліотеки, подобаешь быти умну и разумну и мудру, а кающемуся кротку, смирену, послушливу, покорливу. „Аще обрящени ересь, говорится въ этой рукописи, мужа духовна и разумна, то безъ смущенія исповѣжься ему, и буди послушливъ... послушливымъ человекомъ спасеніе есть. Пришедшу же кому на покаяніе и поимъ его въ тайно мѣсто и чисто и бесѣду съ нимъ побесѣдуй прежде исповѣданія его, испытай его—вѣрнѣ ли сердцемъ кается... аще начнетъ ти тако хотети, то прими его, аще ли не тако, то не погони чужими грѣхи, но пейся своею душею; аще ли нави добраго и послушливаго не приими, не научиши его, аще и вельми грѣшенъ побудеть послушливъ, то со злыми имаеши ослушенъ быти. Не добръ правя кормчакъ не только имѣніи своя топить, но и самъ утонеть. Тако и пощ не умѣя учить, то и самъ погибнетъ, да того ради подобаешь ересь быти умну и разумну и мудру, а кающемуся—быти кротку и смирену, покорливу, послушливу, и тако обою Богъ введеть въ жизнь вѣчную“<sup>2)</sup>.

Изъ обзоренія этихъ немногихъ данныхъ, относительно затруднительнаго положенія священника, какъ духовника, очевидно, что положеніе священника, вообще говоря, при отправленіи имъ своихъ священныхъ обязанностей, бываетъ иногда въ высшей степени затруднительно; но при этихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ дается и наставленіе, *како держати духовныя дѣти* и какими качествами нужно владѣть священнику, какъ духовнику, въ дѣлѣ исповѣди, именно: *ему подобаешь быти умну, разумну и мудру*. Подобное общее наставленіе, хотя и древнее, не утрачиваетъ своего смысла и значенія и въ настоящее время. Частныя наставленія, вразумленія и совѣты, удобопримѣнимыя въ одномъ случаѣ и въ одномъ

<sup>1)</sup> Чт. Общ. Ист. 1847 г. № 7, стр. 22—23.

<sup>2)</sup> Чт. Общ. Ист. стр. 24.

<sup>3)</sup> Тамъ же.

<sup>1)</sup> Ркп. кормчая XV в. № 475, листъ 327.

<sup>2)</sup> Соловец. библ. ркп. сборникъ № 803, стр. 24—26.

мѣсть, могутъ быть не пригодны при другихъ, а потому мы и не рѣшаемся предлагать ихъ.

Гр. Смирновъ.

## ЗАМѢТКА

### О МЪРАХЪ ПРОТИВЪ МѢСТНАГО РАСКОЛА.

Въ Саратовѣ, 14 прошлаго іюня, члены Совѣта Братства Св. Креста и нѣкоторые миссіонеры по расколу, разсуждая о *мѣрахъ* противъ дѣйствія мѣстному расколу въ епархіи, между прочимъ постановили: „располагать священниковъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, совершать Богослуженіе *истово, безъ постыжності и благочинно* \*). Мѣра эта, по нашему, самая сильная и благонадежнѣйшая. Она заграждаетъ уста и сектантамъ, обыкновенно похваляющимся предъ православными чинностію и продолжительностію своихъ служеній, и православныхъ, по простодушію, увлекающихся наружною благовидностію службъ сосѣдовъ-раскольниковъ, удерживаетъ въ оградѣ своей церкви, гдѣ служба Божія совершается *по уставу, чинно и благоговѣнно*: такъ какъ, по пословицѣ, *отъ своего добра не ищутъ чужаго добра*. По этому и опытнѣйшій миссіонеръ, о. Павель Прусскій, когда побывалъ въ первый разъ по миссіи на Дону, первымъ долгомъ порекомендовалъ православному духовенству эту самую мѣру (Душеполезн. чтеніе за 1870 г.). И намъ случалось слышать отъ совратившихся въ расколъ, что причина, по которой они ушли въ часовню, между прочимъ была та, что въ часовнѣ служатъ чинно—*съ началомъ* и продолжительно—*безъ пропусковъ*, а въ великороссійской церкви служба—*спѣшная и нечинная*. Сектанты, при совращеніи православныхъ въ расколъ, самымъ первымъ аргументомъ употребляютъ увѣщаніе: „ты пойдика послушай и посмотри нашу службу,—какъ она чинна и продолжительна, не какъ у васъ, не успеешь придти въ церковь,—и иди уже назадъ“. И простодушный православный народъ, ищущій *истоваго* служенія Богу, когда видитъ въ своей церкви небрежное отправленіе службы, начинаетъ считать эту службу *неистовою*, между же тѣмъ присматриваясь къ *набожному* служенію сосѣдовъ-раскольниковъ, облюбливаетъ его, и постепенно охлаждаясь къ своей церкви, порываетъ съ нею связь и бѣжитъ въ часовню,—къ *истовой*, или, по его, къ истинной службѣ и церкви.

\*) Епар. Вѣдом. № 31, 1883 года.

Вѣдь—какъ это естественно, хотя и печально! Не просвѣщенный свѣтъ церкви руководится при этомъ внутреннимъ, религіознымъ своимъ чувствомъ, и не находя сему чувству удовлетворенія въ православіи, уходитъ въ расколъ, гдѣ и гибнетъ душевно. Но будь въ церкви православной *истовое, чинное, неспѣшное и благоговѣнное* Богослуженіе,—тогда зачѣмъ чадамъ Св. церкви бѣжать въ часовни? Чего имъ здѣсь искать лучшаго, когда это лучшее они слышатъ и видятъ въ своемъ родномъ храмѣ и съ сердечнымъ утѣшеніемъ услаждаются имъ? А если мы, пастыри православной церкви, при *чинномъ* и *благоговѣнномъ* своемъ отправленіи церковнаго Богослуженія, станемъ еще просто и понятно *разъяснять* своимъ духовнымъ чадамъ *смыслъ* и *значеніе* Богослуженія, вечерни, утрени и литургій, Св. Таинствъ и другихъ установленій въ церкви: то таковымъ, разумнымъ и дѣлательнымъ своимъ пасеіемъ, мы такъ привяжемъ прихожанъ къ своей церкви, что они и не подумаютъ искать чего либо у сосѣдовъ—раскольниковъ, а даже пожелаютъ и раскольниковъ располагать къ той православной, церковной сладости, которою сами наслаждаются, по милости Божіей и по ревности добрыхъ своихъ пастырей.

Посада Дубовки протоіерей Андрей Флегматовъ.

20 октября 1883 года.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### СЛОВА И РѢЧИ

#### Преосвященнаго Теофила, Епископа Самарскаго.

Въ двухъ томахъ, и книгахъ, напечатаны въ пользу Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища. Цѣна за оба тома три рубля съ пересылкою. Желающіе приобрѣсти эту книгу адресуютъ свои требованія съ приложеніемъ денегъ въ Совѣтъ Самарскаго Епархіал. женскаго училища. Труды Преосвященнаго Теофила, втораго Іерарха Самарскаго, отличаются глубокою обдуманностію и назидательностію и изложены языкомъ точнымъ, яснымъ, правильнымъ, спокойнымъ, соответствующимъ серьезности предметовъ, въ нихъ раскрываемыхъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Архипастыръ нашъ, рекомендуетъ духовенству выписывать эту книгу въ церковныя бібліотеки.

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.

Редакторъ-сотрудникъ свящ. Л. Владыкинъ.