

# ЦЕРКОВНЫЯ

1-й ст. 1916

XXXI год.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 3

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТЫЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

21 января

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЛЕЧЕНІЯМИ.

1917 года.

### Высочайшія приказы.

Высочайшимъ приказомъ отъ 29 декабря 1916 года за № 106 доцентъ Императорской Московской духовной академіи, докторъ церковной исторіи, статскій совѣтникъ Лысковскій назначенъ ординарнымъ профессоромъ той же академіи, но катедру исторіи и объясненія русскаго раскола, съ 18 октября 1916 года и исключенъ изъ списковъ за смертью ординарный профессоръ Императорской Московской академіи, докторъ церковной исторіи, действительный статскій совѣтникъ Спасскій, съ 8 августа 1916 года.

Высочайшимъ приказомъ отъ 23 декабря 1916 года за № 105 преподаватель Вологодской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Смирновъ назначенъ инспекторомъ той же семинаріи съ 18 октября 1916 года, а инспекторъ той же семинаріи, статскій совѣтникъ Хальцевъ съ 18 октября 1916 года уволенъ отъ должности по случаю назначенія его ректоромъ Тамбовской духовной семинаріи.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по вѣдомствѣнному докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, въ 22-й день октября минушаго года, Всемилостивѣйши соизволилъ за труды по обстоятельствамъ военнаго времени: 1) на сопричисленіе къ орденамъ *св. Владиміра 3-й степени* — протоіереевъ церкви: Новочеркасской кафедральной соборной Вознесенской Симеона Троицкаго и Троицкой гор. Новочеркасска Тита Климентова; *св. Владиміра 4-й степени* — протоіереевъ церкви гор. Новочеркасска: Михаило-Архангельской Василия Лаврова и Троицкой Іоанна Буталова; *св. Анны 2-й степени* — протоіереевъ церкви: Вознесенской кафедральной соборной г. Новочеркасска Захарія Лобова, Троицкой соборной станицы Никола-Чирской, 2-го Довского округа, Михаила Кривога и Павла Макарова, Николаевской города Новочеркасска Михаила Кравцова, Александров-Невской гор. Новочеркасска Петра Долгошова и станицы Каменской, Донецкаго округа, Павла Успенскаго, протоіереевъ-законоучителей: Новочеркасской учительской семинаріи Николая

Миссова и Маринской Донской женской гимназии Василія Кожица; *св. Анны 3-й степени* — священниковъ церквей: станицы Елисаветовской, Ростовскаго на Дону округа, Павла Сальскаго, хутора Большой Козычки, Ростовскаго на Дону округа, Иоанна Кирьева, слободы Михайловки, Усть-Медвѣдицкаго округа, Иоанна Штурбина, станицы Нижне-Чирской, 2-го Донскаго округа, Захарія Никольскаго, хутора Обливскаго, 2-го Донскаго округа, Георгія Грибановскаго, хутора Калача, 2-го Донскаго округа, Дмитрія Серебрянскаго, Николаевской при Новочеркасской мѣстной командѣ Андрея Гудкова, Георгіевской г. Новочеркаска Иоанна Золотарева, Скорбященской при Богоугодныхъ заведеніяхъ гор. Новочеркаска Пурфирія Васильева, владѣицкой Дмитріевской г. Новочеркаска Симеона Попова, Константино-Еленинской гор. Новочеркаска Митрофана Козалева, слободы Криворожья, Донецкаго округа, Михаила Васильева, хутора Иванкова, Донецкаго округа, Теофана Труфанова, станицы Ольгинской, Черкаскаго округа, Александра Фидеяскаго и Покровской соборной станицы Каневской, Донецкаго округа, Андрея Лопы, заштатнаго священника Дмитріевской владѣицкой церкви города Новочеркаска Георгія Власова и 2) на награжденіе медалями съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди: *золотыми* на *Аннинской лентѣ* — протоіакона Новочеркаскаго Вознесенскаго кафедральнаго собора Тихона Чалого, діаконовъ того же собора Петра Сердеченко, Василія Александрова, Иоанна Байздренко и Николая Попова, іподіакона названнаго собора Иоанна Давыдова, діаконовъ церквей гор. Новочеркаска: Троицкой — Михаила Иванова и Макарія Сачева, Дмитріевской владѣицкой Ананасія Царскаго, Георгіевской — Павла Колосмѣева и Стефана Шевырева, Михайло-Архангельской — Василія Ко-

меткова и Василія Басеновскаго, Александро-Невской — Александра Карманова, Виссаріона Явлова и Симеона Афанасьева, Константино-Еленинской — Силы Троицкаго и Николаевской — Василія Самарскаго, діаконовъ церквей: слободы Криворожья, Донецкаго округа, — Владимира Уланова и Константина Голычева, станицы Урюпинской, Хоперскаго округа, Николая Казакаго, поселенія Дмитріевскаго, Таганрогскаго округа, Иоанна Гайворонскаго, хутора Леоновскаго, Донецкаго округа, Павла Лисичина и станицы Островской, Усть-Медвѣдицкаго округа, Андрея Матвѣенко и *серебряными* на *Станиславской лентѣ* — исаакичьевъ церквей: Александро-Невской гор. Новочеркаска Давида Грошени, Дмитріевской владѣицкой г. Новочеркаска Михаила Альбова, Троицкой г. Новочеркаска Петра Татаркина, поселія Дмитріевскаго, Таганрогскаго округа Валентина Забѣина, станицы Заплавской, Черкаскаго уѣзда, Василія Гиренко, поселенія Дмитріевскаго, Таганрогскаго округа, Хрисанфа Альби, хутора Калача, 2-го Донскаго округа Митрофана Кежванкова и поселія Ново-Марьевскаго-Янова, Донецкаго округа Василія Петрова, исаакичича Николаевскаго молитвеннаго дома на рудникахъ Екатериновскаго Горнопроницкаго Общества, Таганрогскаго округа, Константина Раевского и п. д. исаакичича Скорбященской церкви при Богоугодныхъ заведеніяхъ гор. Новочеркаска Дмитрія Максимова.

Государь Императоръ по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, вслѣдствіе хортаяства помощника протопресвитера военнаго и морскаго духовенства обутвержденіи награды, пожалованнаго главнокомандующими и командующими арміями нижепоименованнымъ священ-



послужатамъ за отличія во время военныхъ дѣйствій, въ 22-й день сентября минувшаго года Всемилостивѣише соизволилъ сопричислить къ орденамъ *св. Владимира 4-й степени съ мечами* — протоиереви: прикомандированнаго къ 11-му Сибирскому стрѣлковому Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны полку церкви Иркутскаго дисциплинарнаго батальона Аркадія Аляксинскаго и Ковенской крѣпостной артиллеріи Алексія Махельца, священниковъ полковъ: 9-го гренадерскаго Сибирскаго, генераль-фельдмаршала Великаго Князя Николая Николаевича — Павла Филиппа и пѣхотныхъ: 225-го Ливонскаго — Илюдора Правдыбова, 254-го Николаевскаго — Александра Павленко и 333-го Глазовскаго — Николая Венгальскаго и 4-й степени, *безъ мечей* — настоятеля Севастопольскаго Адмиралтейскаго Собора протоіерея Романа Медвѣди, *св. Анны 3-й степени, съ мечами* — священниковъ полковъ: 8-го гусарскаго Лубенскаго — Димитрія Руслана, Пряморскаго драгунскаго — Василія Валуева, лейб-гвардіи уланскаго Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны — Петра Троякова, Офицерской кавалерійской школы — Юліана Покрѣскаго, Сибирскихъ стрѣлковыхъ: 42-го — Николая Шелюте, 8-го — Владимира Изорилкина и 14-го — Леонида Лазарева, 15-го гренадерскаго Тифлискаго Ея Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича — Кириіа Синова, 16-го гусарскаго Иркутскаго Ея Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича — Александра Власкаго, пѣхотныхъ: 254-го Николаевскаго — Александра Павленко, 64-го Кавказскаго — Олега Аляксандра, 335-го Анапскаго — Паскалія Мандиро, 265-го Альберманскаго — Аркадія Малика, Махайскаго — Петра Гурбичева и 21-го Муромскаго Іуду Аляксандра,

прикомандированнаго къ 24-му Сибирскому стрѣлковому полку священника Екатеринбургской епархіи Аркадія Кутевова и исполняющаго пастырскія обязанности въ 292-мъ пѣхотномъ Малоархангельскомъ полку іеромонаха Николая (Клыпо), 2-й степени, *безъ мечей* — священниковъ полковъ: лейб-гвардіи кирасирскаго Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны — Юліана Стратомонца, 43-го Сибирскаго стрѣлковаго — Александра Взмозера и пѣхотныхъ: 40-го Колымайскаго — Ѳеодора Калымова и 251-го Стануачанскаго — Эммануила Хреслера, священниковъ: 2-го лазарета 11-й Сибирской дивизіи Александра Родичева, 2-го лазарета 57-й пѣхотной дивизіи Илюдора Правдыбова, 1-го лазарета 28-й пѣхотной дивизіи — Алексія Сабурова, Ковенскаго военнаго госпиталя Василія Стрыженко и полевого подвижнаго № 312 госпиталя — Василія Глазачева и іеромонаховъ, исполняющихъ пастырскія обязанности: въ полковомъ № 501 госпиталѣ — Димитріи, въ 309-мъ пѣхотномъ Овручскомъ полку — Феддяи и во 2-мъ лазаретѣ 26-й пѣхотной дивизіи — Рафаила, 3-й степени, *съ мечами* — священниковъ пѣхотныхъ полковъ: 24-го Сибирскаго генерала Новіровскаго — Юліана Пашуу, 280-го Балтійскаго — Александра Черкаска, 5-го Калужскаго — Павла Либкина, 23-го Новгородскаго генераль-фельдмаршала графа Салтыкова — Николая Пармерова, 271-го Красносельскаго — Евстафія Таркова, 281-го Новомосковскаго — Николая Дядина, 103-го Петропавловскаго Василія Русова и 83-го Дагестанскаго Ея Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Михайловича — Юліана Савроустрова, исполняющаго священника Ивановской крѣпостной Іоанно-Предтеченской церкви — Александра Давыдова и исполняющаго пастырскія обязанности въ 210-мъ подвижномъ Владивостокскомъ полку —

Іеронима (Шербатова); 3-й степени, без мечей — священниковъ полковъ: 43-го Сибирскаго стрѣльцоваго — Александра Выходцова, пѣхотныхъ: 336-го Челябинскаго — Теодора Суханова и 282-го Александрійскаго — Николая Петрова, 7-го гусарскаго Бѣлорусскаго Императора Александра I — Владимира Мальцева, — 8-го запаснаго кавалерійскаго — Александра Залетова и Офицерской кавалерійской школы — Юяна Покровскаго, прикомандированнаго къ церкви 11-го и 12-го стрѣльцовыхъ полковъ: священника Дмитрія Еромова, священниковъ: 49-го полевого запаснаго госпиталя — Василія Довса, 2-го Двинскаго своднаго запаснаго госпиталя — Владимира Георгіева, 22-й пограничной Измайловской бригады — Стефана Герацкаго и линейнаго корабля «Андрей Первозванный» — Дмитрія Андреева, іеромонаховъ, исполняющихъ настоятельскія обязанности въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: № 333 — Юяна, № 338 — Алексія и № 326 — Гаврила, въ 5-й бригадѣ Государственнаго ополченія — Сергія, въ Полковомъ сводномъ № 2 полевомъ запасномъ госпиталѣ — Павла и въ 17-й бригадѣ Государственнаго ополченія — Анатолія (Глянько), діакона Усть-Двинской крѣпостной церкви Тимофея Валура и пожаловать мечи къ имѣющемуся ордену св. Анны 3-й степени — священнику 67-го пѣхотнаго Тарутинскаго полка Владимиру Степанову.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 11—13 января 1917 года за № 64 постановлено: 1) настоятелю Пе-

троградскаго Исаакіевскаго кафедральнаго собора протоіереемъ Александромъ Исполтова уволить, согласно прошенію, по болѣзни, отъ должности штатнаго члена Петроградской духовной консисторіи, 2) сверхштатнаго члена той же консисторіи протоіерея Входейерусалимской Знаменской церкви г. Петрограда Сергія Благотѣвскаго назначить штатнымъ членомъ 2-й экспедиціи Петроградской духовной консисторіи, 3) на должность сверхштатнаго члена 2-й экспедиціи Петроградской духовной консисторіи назначить протоіерея Христождествовской на Пескахъ церкви г. Петрограда Георгія Подыскаго, съ увольненіемъ его отъ должности председателя Петроградскаго Епархіальнаго Ревизионнаго Комитета, и 4) на должность председателя Петроградскаго Епархіальнаго Ревизионнаго Комитета назначить члена того же Комитета протоіерея церкви Святыхъ Двенадцати Апостоловъ, при Главномъ Управленіи Почты и Телеграфовъ, в Петроградѣ, Аркадія Вязоградова.

II. Отъ 22—23 декабря 1916 года за № 9496 постановлено: настоятелю Угличскаго Николо-Улейминскаго монастыря архимандрита Амаросія назначить на вакансію настоятеля Коломенскаго Старо-Голутвина Богооявленскаго монастыря, Московскаго епархіи.

III. Отъ 22—23 декабря 1916 года за № 9502 постановлено: наградить настоятельницу Петроградскаго Воскресенскаго первокласснаго женскаго монастыря игуменію Евфимію за отличные усердныя ея службы истерическими орденами, св. Святѣйшаго Синода епископальными.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXXI. КЪД.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 3

ИЗДАВАЕМЫХЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

21 января

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

1917 года.

### РѢЧЬ

архимандрита Варсонофія при нареченіи во епископа Кирилловскаго  
7 января 1917 года.

Богумудрые архинастыри!

Вашу Монаршею, по вашему архинастырскому глазу предсталъ я сейчасъ предъ вами для того, чтобы, припадая къ столамъ вашимъ, испросить ваше святительское благословеніе на воспріятіе епископскаго сана.

Вашъ архинастырскій глазъ и Высочайшую волю Государя Императора я признаю и исповѣдую какъ глазъ свыше, какъ глазъ и волю Самого Господа Бога. А глазу Господню и волѣ Божіей я не смѣю и не дерзну противиться. Только не скрою отъ васъ, святители Христовы, того душевнаго волненія, того страха и того трепета, которыми сейчасъ преполнена душа моя. Знаю я хорошо, какъ высоко смотритъ вѣрующая шества на своего святителя, но вѣстѣ съ тѣмъ по своему миссіонерскому опыту я прекрасно знаю и то, какъ враги Церкви Христовой и какъ многіе изъ нечестивыхъ членовъ Церкви зорко слѣдятъ

за всякимъ словомъ, устно, а особенно въ печати связаннымъ отъ епископа, какъ они зорко слѣдятъ даже за всякимъ движеніемъ архинастырей церковныхъ и какъ враги Церкви Христовой подмѣченны за кѣмъ либо изъ святителей немощи и грѣхи—это личное пытаются перенести на всю Церковь Христову, со злорадствомъ врага всѣмъ: вотъ какъ ваша Церковь дѣлаетъ и тѣмъ производятъ смущеніе даже среди вѣрующихъ членовъ Церкви. При этой мысли, сознавая свои немощи и грѣхи и взирая на высоту святительскаго служенія, страхъ и трепетъ смущаютъ душу мою.

До нынѣшняго года жизнь моя и дѣятельность вращалась преимущественно среди простаго деревенскаго народа, съ городскими мнѣ мало приходилось имѣть дѣла по своей миссіонерской службѣ. Часто путешествуя по селамъ и деревнямъ, по дѣбрямъ Кунженскимъ и по пустынямъ Черноморской, Заблудинской и во иныхъ всякихъ



земли Новгородской и тамъ бесѣдовала съ народомъ о спасеніи душевномъ и много спорить и тамъ о дѣлахъ вѣры Христовой съ непокорниками и отступниками Церкви Христовой, именуванными старообрядцами разныхъ сектъ. Не страшень быль для меня не одинъ старообрядческій начертчикъ, ибо неправота ихъ ученій для меня ясно была видна изъ Слова Божія и изъ ученія Святыхъ Отцовъ Церкви. За миссіонерское дѣло совѣсть моя была спокойна. А утомленный своими путешествіями и всегда находилъ успокоеніе душевное и тѣлесное въ родной для меня обители преподобнаго Актонія Римлянина подъ покровомъ святыхъ Новгородскихъ. Такимъ образомъ по окончаніи курса въ родной для меня Новгородской семинаріи жизнь моя вотъ уже двадцать два года шла сложившимся для меня путемъ и знакомой для меня миссіонерской дорогой.

Теперь же я призываюсь вами, святыми Христовы, стать на свѣщницу Церкви Христовой, Единой, Святой, Соборной и Апостольской. Страхъ и трепетъ придетъ на мнѣ. Смущаютъ сердце мое мои немощи и грѣхи. Ужасаетъ меня сознание трудности исполненія святительскихъ обязанностей такъ, какъ онѣ описаны въ Словѣ Божіемъ и у святыхъ отцовъ. Что скажетъ совѣсть моя и сердце мое въ отвѣтъ на слова ко мнѣ Самого Христа Спасителя: «Тако да просвѣтитъ свѣтъ твой предъ людьми, яко да видятъ твои добри дѣла и прославятъ Отца Нашего, яко на небесахъ» (Матѣ. 5, 16).

Все сіе смущаетъ меня, смущаетъ, но не приводитъ въ отчаяніе, ибо на одніи собственные силы я никогда ни въ чемъ не надѣялся и не надѣюсь, «человѣкъ бо есмь». Такъ и при исполненіи возлагаемыхъ на меня святительскихъ обязанностей—этихъ добрыхъ дѣлъ, на свои собственные силы и не надѣюсь, а и тутъ поможусь на милосердіе и помощь Божію, на ту благодатную силу Божію, которая предлагается мнѣ грѣшному въ таинствѣ святой кро-

тонии чрезъ ваши святительскія молитвы. Я твердо вѣрю, что благодать эта немощныхъ врачуетъ и оскудѣвающихъ восполняетъ.

А милосердіе ко мнѣ грѣшному и уже вижу въ эти священные для меня дни въ томъ, что я призываюсь на святительское служеніе Церкви Христовой въ родную для меня епархію подъ покровъ великаго угодника Божія преподобнаго Кирилла, Вязьмского чудотворца, въ его славы Вязьмовской обители.

Безъ страха человѣческаго, но со страхомъ Божіемъ и прошу тебя, архимандритъ церкви Новгородской, принять меня подъ твою мудрое руководство и на предстательствѣ мнѣ святительскомъ служеніи въ твои епархіи.

Въ эти священные для меня минуты не могу теперь таять и не сказать открыто о томъ духовномъ родствѣ, которое всегда лежало и будетъ лежать на сердцѣ моемъ къ тебѣ, архимандритъ церкви Новгородской! Меня сроднила духовно съ тобою «страна священныхъ воспоминаній»,—святѣйшій градъ Іерусалимъ—святая Палестина. Подъ твоимъ руководствомъ и вмѣстѣ съ тобою я удостоился 16 лѣтъ тому назадъ въ 1900-мъ году поблизать и поклониться всѣмъ святынямъ сятаго града Іерусалима. Сейчасъ въ эти святыя для меня минуты позволю себѣ хотя нѣсколько упомянуть о тѣхъ чувствахъ, которыя я тогда переживалъ.

Все пребываніе наше въ Палестинѣ было тогда двенадцатыми праздниками и временемъ необычнымъ, особеннымъ: въ іюльскій мѣсяцъ,—а мы были на Голгофѣ «Вознесеніи морскою»... и всѣ другія іерусалимскія Страстной седмицы и вмѣстѣ съ народомъ тамъ,—у подножія Креста Христова мы почтительно возмывали ко Господу въ акаѳистическомъ гласѣ: «Иисусе Сыне Божій помилуй насъ, егда придемъ во Царствіи Твоемъ». Въ іюльскій мѣсяцъ,—а мы на гробѣ Господнемъ и храмѣ Воскресенія Христова были радостно «Христовъ воскресъ изъ мертвыхъ, сегод-



смерть поиравъ и судили въ гробѣхъ живость даровавъ». Въ юнѣ мѣсяцѣ,—а мы на Елеонской горѣ у стѣны Христовой пѣли тропари: «Вознеси еси во славіи Христе Воже нынѣ». Въ июлѣ мѣсяцѣ,—а мы славили Христа въ Вноксенской кошедрѣ Рождества Христова.

Въ июлѣ мѣсяцѣ,—а мы рано утромъ при восходѣ солнца погружались въ струи священной рѣки Іордана, восгвѣвши Христу: «Во Іорданѣ крещашася Тѣбѣ Господи, Троицкое явися покровеніе»...

Въ июлѣ мѣсяцѣ,—а мы на Сіонѣ прославляли Христа, писопосланнаго Пресвятаго Духа на святыхъ Святыхъ Апостоловъ и на учениковъ—якъ крестиниковъ.

Нынѣ я снова веду твоимъ же руководствомъ, архидиаконъ церкви Константинопольской, приведенъ на Сіонъ, на сіе духовное торжество. Сердце мое уже слышитъ шумъ и дыханіе Весоятаго Духа во всѣхъ васъ, святители, собравшихся сюда ко святой Софіи на сіе торжество.

Преклоняю свое главу и крошу васъ, святители Божіи, сотворите и мене причастникомъ Того Божественнаго Свѣта, Который сошелъ въ домъ Святой Пятидесятницы на святыхъ ученикахъ и Апостоловъ Христовыхъ въ видѣ огненныхъ языковъ. Аминь.



### До чего можно договориться.

Пока церковная власть собирается учредить нѣкое наблюденіе за актерагурой и повременною печатью, представители и руководители этой печати уже предупредили ее, учредивъ свой надзоръ за властью церковной и ея представителями и нашей церковной печатью. Лашъ только «Рѣчь» поймала слухъ о предполагаемомъ наблюденіи, какъ сообщила его въ «иресель» предварительной цензурѣ, приписавъ его не кому другому, какъ мнѣ, известному реп-

ортаду, а г. Меньшиковъ изъ «Новаго Времени» разразился статьей въ 388 строкъ противъ самой возможности такой цензуры. Попробовалъ я успокоить его письмомъ въ «Новое Время», сказавъ, что имѣется въ виду только наблюденіе съ цѣлію ознакомленія церковной власти съ тѣмъ, что пишутъ въ періодическихъ издаваніяхъ, а не цензура, да еще предвзятельная; но на меня набросился В. Розановъ, стараясь доказать, что «сама мысль» о такомъ наблюденіи за печатью есть уже большая опасность для свободы печати, причеиъ, не имѣя никакихъ другихъ средствъ бороться въ газеткахъ читателей уваженіе къ моему писани, напоминать известную сдѣлку о «свожарной трубѣ» при усмирении импѣрежниковъ, будто бы мною пущенной въ ходъ... А вслѣдъ за Розановымъ въ томъ же «Новомъ Времени» выступилъ пѣкій В. Анд—въ, пропуская въ подписи изъ своей фамилии три буквы. Этотъ приводитъ ялюбн историческія справки о томъ вредѣ, какой православа цензура когда-то. Но и этое маю: г. Меньшиковъ оказалъ вниманіе статьѣ нервосвятителя, митрополита Владимира, напечатанной, кажется, еще весною прошлаго года въ «Голосѣ Царевнѣ» и вышедшей отдѣльнымъ оттискомъ, и обрушился всамъ своимъ тяжесть—въ двухъ статьяхъ—больше 800 строкъ!—на Киевскаго нервосвятителя, доказывая разными софизмами, что не печать, а дурная жизнь обслазываетъ людей, а кому-де во всемъ виновато духовенство; виноваты настыри и архидиаконъ: это—они не умѣютъ ластя свое стадо, они не умѣли за тысячу лѣтъ воспитать народъ, а печать тутъ не при чемъ, да ея и не было совсѣмъ въ старину... Вотъ и подите, толкуйте съ такими господами. Имъ дайте колѣвшую свободу развращать малыхъ сихъ чрезъ печатное слово,—это еще не соблазвъ; вотъ соблазвъ, когда развращенныя печатью толпы станутъ безчинствовать, развратничать, кощунствовать, разрушать храмы Божіи, низвергать власти,—вотъ

этотъ соблазкъ преслѣдуйте, искореняйте, но и [опять не административнымъ порядкомъ, а судомъ и только судомъ... А печать, писатели, развращающіе народъ, стануть въ сторожъ: вѣдь надо судить не «свободное слово», а только дѣло, лишь то, что произошло отъ слова... Не трогайте поджигателей—гасите только пожаръ. Меньшиковъ буквально такъ и говоритъ: «ждите преступлений, дабы карать ихъ». Онъ жалуется, что «у насъ-де, къ сожалѣнію, все какъ-то хотитъ обойтись безъ здраваго смысла и справедливости». «Не свобода дурна, а дѣла». Но вѣдь писатель-то свое дѣло дѣлаетъ, или онъ только поджигаетъ къ дурному дѣлу, а это, по-вашему, еще не дѣло? Что за сумбуръ понятій, что за софистика! А еще берутся учить пастирей и архимонашрей Церкви...

Въ пишу своей полемики съ святительемъ Киевскимъ г. Меньшиковъ, самъ того не замѣчая, доказываешь то самое положеніе, какое высказалъ и: «митрополиты наши, говоритъ онъ, едва ли хорошо осведомлены въ газетномъ дѣлѣ... Какъ церковнымъ администраціямъ когда же митрополитамъ (надо бы сказать: и вообще епископамъ) слѣдуетъ за необъятнымъ количествомъ газетъ?» Вотъ именно потому-то и является неотложная нужда въ наблюденіи за литературой, о комъ идетъ рѣчь въ комиссіи. Но Меньшиковъ рассуждаетъ иначе: закройте глаза, не берите вовсе газетъ въ руки, это—не ваше дѣло: «есть ли вамъ нужда прислушиваться къ тысячеголосой толпѣ?» Спите спокойно, не мѣшайте намъ отравлять народъ, вашу паству, чѣмъ вамъ угодно... Вотъ логика г. Меньшикова. Будьте затворниками, ничего не знайте, что творится на свѣтѣ, что говорится въ газетахъ всевозможныхъ лагерей...

Значитъ—всѣмъ свобода: пиши, говори, кто что хочетъ, только архіереямъ затворъ, но свѣтъ выткнувъ на улицу, что тамъ творится, что проповѣдуется, чѣмъ отравляется православная твоя паства, русскій народъ: это не твое дѣло. Знай свои «бого-

словскія сочиненія», да священное писаніе, да и то только въ извѣстныхъ предѣлахъ: если такъ называемые «богословы» начнутъ проповѣдывать ереси, то не смѣй ихъ облачать: они вышли уже изъ твоего поля зрѣнія и наблюденія, имъ уже предоставляется полная «свобода слова, свобода печати».

Вотъ что проповѣдуютъ эти защитники всякаго свобода. Она доказываетъ свои положенія ссылками на исторію, даже допотопную: вѣдь до потопа никакой печати не было, а люди развратились, вѣдь въ Соломѣ и Гоморрѣ газетъ не издавалось, а развратъ дошелъ до того, что воля сихъ городовъ достигъ высоты небесныхъ... Я не выдумываю: все это указывается въ статьѣ Меньшикова въ защиту свободы печати. Онъ перетряхнулъ исторію и еврейскаго народа, и исторію Рима, Византіи, монархіи Востока, и исторію Бутыговъ, Стеньки Разина, Пугачева, исторію Англии, Канады, Сѣверной Америки, Австраліи,—вездѣ находитъ подтвержденіе закону, который и рѣзко подчеркиваетъ: «тѣмъ касается революцій, то самое спокойное время въ исторіи наступило вмѣстѣ съ свободною печатью, и самое бурное время было, когда печать либо была угнетена, либо ея и совсѣмъ не было». Вылудить—потопа не было ни пушекъ, ни удушавшихъ газовъ, слѣдовательно, ни душка, ни газы не могутъ принести вреда... Г. Меньшиковъ въ свободной печати хочетъ видѣть только одну пользу, замѣренню закрыть глаза на ея вредъ; мы видимъ и пользу и вредъ, а современное положеніе печати, тѣ условія, среди коихъ она работаетъ, приносятъ больше вреда отъ свободы, чѣмъ пользы. Вотъ и митрополитъ Владиміръ, и всѣ мы, вѣрные сыны Церкви возмываемъ: обуздайте печать! Не позволяйте ей отравлять народъ всякими лжеученіями, всякими пропагандами, вырванными изъ рукъ враговъ вѣры и родины. Вѣдь мы задыхаемся отъ этихъ газетъ, которые разстилаются по лицу родной земли въ видѣ этихъ газетъ



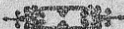
ныхъ листовъ, молодежь наша отравляется, печать стала иногда прямо школой разврата, безбожия, анархизма. Хорошее дѣло свобода, но лишь для того, кто можетъ ею разумно пользоваться. Г. Меньшиковъ, кажется, и не подозреваетъ, что есть писатели и издатели, которые ставятъ себѣ цѣль посредствомъ лжи, клеветы и подобныхъ средствъ подкапываться подъ устои всего, что дорого и свято для насъ. И вотъ таковой-то печати и дайте полную свободу! Не значило ли бы это сознательно дускать вора въ свой домъ, безбожника-анархиста въ качествѣ воспитателя своихъ дѣтей, поджигателя въ качествѣ учителя и пр. Г. Меньшиковъ всѣхъ считаетъ людьми честными, умными, добросовѣстными, заслуживающими всякаго довѣрія, а на дѣлѣ выходитъ какъ разъ обратная пропорція. Вѣдь свобода печати несравненно опаснѣе свободы устного слова: печатное слово можетъ всюду распространяться, куда могутъ попасть газетные листы. А обь устномъ словѣ еще апостолъ Іаковъ, братъ Божій, сказалъ: «языкъ небольшой членъ, а много дѣлаетъ. Посмотри, небольшой огонь какъ много вещества зажигаетъ! И языкъ—огонь, прекрасна неправда... Языкъ укротить никто изъ людей не можетъ: это—неудержимое зло; онъ исполненъ смертоноснаго яда» (Іак. 3, 5—8). Вотъ такому и дайте полную свободу. Можетъ быть слова апостола для Меньшикова не убѣдительны и насъ онъ считаетъ фанатикомъ. Но тогда и онъ является фанатичнымъ защитникомъ во что бы то ни стало либеральной фантазіи. Многое хорошо только въ мечтахъ, а при столкновеніи съ жизнью эти мечты разлетаются какъ мыльные пузыри. Вѣдь вотъ самъ же г. Меньшиковъ говоритъ, будто существуютъ читаемые нашими владыками «листки, полные смраданаго злословія и клеветы». Что-то сомнительно, чтобы архіереи стали читать такую гадость. Или у всякаго свой взглядъ на вещи: какое патристическое изданіе кажется Меньшикову «полнымъ злословія (да еще смраданаго) и кле-

веты» только потому, что слишкомъ безцеремонно обличаетъ лажъ и клевету лживыхъ газетъ?—«Просвѣщенныя народы, говорятъ г. Меньшиковъ, слишкомъ дерзуютъ святиней своей мысли, чтобы допустить съ насъ столь жестоку и никакою выгодою неоправдываемую расправу», какъ цензура.—Слово «святиня» въ устахъ христіанина не отношенію къ мысли неумѣстно; но пусть такъ, пусть «просвѣщенные народы»—мы-то вѣдь еще не «просвѣщенные»,—куда намъ!—пусть просвѣщенные народы считаютъ свою мысль, какъ бы она ни была погрѣшительна, святыней, не у насъ-то кто въ большинствѣ ведетъ дѣло печати? Ужель эти гг. Пронзеры, Гессены и прочіе, имъ же има копюнь, ужель все это—«просвѣщенные» люди, представители просвѣщеннаго Русскаго народа? Ужель ихъ «мысли» слѣдуетъ оказывать такое же уваженіе, какъ «святинѣ»? Вѣдь все и дѣло-то, и весь споръ-то камъ въ томъ: кому можно дать свободу печатнаго слова? Вы говорите: всѣмъ. Мы говоримъ: отнюдь не всѣмъ. Надо имѣть зоркій надзоръ надъ всѣми этими иноплемениками, ворвавшимися въ нашу печать и хозяйничавшими тамъ. Люди честныя, блюдущіе свою совѣсть предъ Богомъ, не боятся никакой цензуры. Она можетъ быть страшна только тѣмъ, кто хочетъ распространять «мысли» неумныя, нечестныя, противныя закону Божію и государственному. А такими, особенно изъ тѣхъ, о комъ мы говорили выше, такимъ право же иногда не худо бы и ротъ зажать. Надо имѣть въ виду, кромѣ вреда соблазна отъ ихъ выступленій, еще и вредъ нерѣдко глубокаго оскорбленія самаго дѣйствительно священнаго въ человѣкѣ—религіознаго чувства. Съ болью въ душѣ мы вступимъ изъ разныхъ концовъ матушки Руски, что руководители газетъ не щадятъ ихъ вѣры, оскорбляютъ какъ бы нарочно ихъ религіознаго чувства. Вотъ, на примѣръ, сегодня мы прислали вырѣзку изъ газеты «Кіевская Мысль»: какой-то князь Мышкинъ такъ

дать отчетъ о новомъ проваденіи изданнаго И. Андреева «Рассказъ» и позволить себѣ такъ выразиться: «солъ, т. е. художникъ, сотворилъ (судны) такъ хорошо, такъ близко къ подлиннымъ людямъ, что Самъ Господь можетъ ошибиться. А вдругъ о (О)нъ скажетъ: прійдите на страннѣйшій судъ Мой? И будутъ обращено это только къ букамъ, къ дереву, къ сураку». Къ чему эта божественная, божественная выходка? А газета попадаетъ въ руки православныхъ, попадаетъ въ армію нашу, да еще, какъ известно мнѣ, въ немаломъ количествѣ, глубоко оскорбляетъ ихъ сердце вѣрующее, — хочетъ, во имя свободы печатна и это кощунство терпѣть? И терпѣть. Развѣ это не больше намъ православнымъ? Особливо намъ, вестиримъ Церковь? А такжѣ выходокъ, все же не проходящихъ безсѣдно въ средѣ читателей и дѣствующихъ на нихъ отрицательно или же глубоко оскорбительно, въ современной печати не перечесть. Намъ глубоко оскорбляютъ, нашихъ дѣтей распрашивать, имъ навязываютъ богохульные мысли, а мы — не смѣемъ даже и возразиться, хотя бы въ той же печати, на все это? Да гдѣ же наконецъ пресловутая свобода? Или она только для безбожниковъ, для тѣхъ, кому нѣтъ ничего священнаго? Но вѣдь въ концѣ концовъ эта свобода станетъ для насъ, вѣрующихъ, началомъ пгнбения и работы, хуже чѣмъ нависшаго, — во имя «свободы» слова, «свободы» печати...

И можно же до этого договориться, дописаться умному человеку!...

Архисекретарь Никольск.



«Малая сила пришла въ Англию на помощь Церкви».

Изъ статьи М. Мамонтова въ «Новомъ Времени»: «Отъ Мильтона до нашихъ дней».

Въ наше смутное время, когда влиятельныя люди волею судьбы руки искусственнымъ согражданамъ не оставляли передъ колеблемымъ самими силами общества, особенно ожесточеннымъ нами, подвергается Православная Церковь. Обрушиваются на нее и массы провозгласившихъ въ Россіи инопольность и ея же собственными чуждыми, осужденными людьми великими, раздѣляемыми даже талантами, претендующими на водительство истинно-церковнымъ обществомъ.

Противъ ординарскаго и все возрастающаго въ насѣ силѣ натиска на Православіе, а также и противъ привнесеннаго обществу жгучихъ политическихъ тѣхъ должны быть приняты серьезные мѣры въ интересахъ какъ государства, такъ и тѣхъ заботливыхъ членовъ Православной Церкви, которые подпадаютъ растѣвающимъ влияніямъ, проникающимъ въ самую толщу народной жизни. Въ ряду этихъ мѣръ немаловажное значеніе должно имѣть и государственное содѣйствіе Церкви, тѣмъ болѣе что многія изъ ирреконныхъ которымъ она подвергается, имѣютъ своимъ предметомъ благотворное вліяніе ея на русское государство, оказываемое Церковью съ самаго возмнновенія Руси до нашихъ дней.

Эти, казалось бы, ясныя и элементарныя истины не нуждаются въ поясненіи. Тѣмъ не менѣе г. Мамонтовъ въ такомъ солидномъ органѣ, какъ «Новое Время», возвращается къ сожалѣнію и стремится убедить читателей въ прегрѣшительности. Задавъ вопросъ, избранный темой настоящей статьи, талантливый писатель съчастъ изъ насъ въ тѣмъ отношеніи, что «свѣдѣн



лишь свобода» пришла въ Англію на помощь церкви и, по его мнѣнію, лишь свобода избавить въ Россіи Церковь отъ злостныхъ и клеветническихъ выводовъ, а также отъ безумныхъ посягательствъ на Православіе.

Очевидно, это не соответствующее истинѣ въ отношеніи исторіи Англіи сужденіе, повидному, объясняется совершенно неизвѣстнымъ автору съ положеніемъ въ Англію исповѣданій. Въ краткой журнальной статьѣ не возможно раскрыть всѣ тѣ мѣры, которыми англійское государство на протяжении исторіи и въ наше время оказываетъ своей церкви, въ ущербъ не только сектантамъ, но и послѣдователямъ иныхъ исповѣданій, содѣяніе, поднимающее ея престижъ среди другихъ вѣрующіихъ. И мы, съ своей стороны, очень бы рекомендовали ознакомиться интересующимся этимъ вопросомъ съ тѣми жалобами «инаковѣрующихъ» англичанъ, которыя такъ краснорѣчиво изложены хотя бы въ сочиненіи «Nonconformist Disabilities» 1509—1912 г. By Principal W. Edwards. изд. 1912 г.

Послѣ прочтенія этой прекрасно составленной книги отъ заманчиваго утвержденія о полной въ Англіи свободѣ вѣры, мы надеемся, осталось бы немного.

Но если невѣрны общія основныя предположенія цитируемой статьи повременнаго публициста, то его экскурсія въ область конкретныхъ вопросовъ англійскаго права больше чѣмъ легкомысленна. Г. Меньшиковъ пишетъ: «въ Англіи... не законъ, а добрая воля заставляетъ свободныхъ гражданъ непременно посѣщать храмы... Слѣдуетъ узрѣть почтеннаго публициста, что это заявленіе болѣе правдиво въ отношеніи Россіи, чѣмъ Англіи, такъ какъ, въ силу «An Act for the uniformity of service and administration of sacrament throughout of realm» 1552 г., облагается наказаніемъ непосѣщеніе въ союзнѣ съ нами странъ приходскихъ церковныхъ службъ англичанами. Агты этотъ не утратили своего зна-

енія и до настоящаго времени, но лишь, въ силу an Act to relieve Her Majesty's subjects from certain penalties and disabilities in regard to religious opinion» 1846 г., наказанія за непосѣщеніе церковныхъ службъ прихожанами налагаются не государственными судами, а исключительно эти дѣла отнесены къ юрисдикціи церковныхъ судовъ. При чемъ и до настоящаго времени дисциплина во многихъ англійскихъ церквяхъ доведена до непреклонной суровости въ отношеніи прихожанъ. (См. 17 стр. «Religious liberty in England». By J. Fovargue Bradley).

Равнымъ образомъ противорѣчатъ истинѣ и другія заявленія г. Меньшикова относительно вѣрнопослѣдней жизни въ Англіи. Въ качествѣ иллюстраціи представляется не лишнимъ привести слѣдующій отзывъ самими англичанами о томъ религиозномъ въ мирѣ Англіи, который такъ понравился г. Меньшикову: «наши отношенія къ послѣдователямъ не англиканской церкви, къ членамъ свободныхъ церквей недоброжелательны и враждебны. Мы можемъ видѣть въ нашихъ провинціальныя города спокойное проявленіе нахальства въ отношеніи не принадлежалшихъ къ англиканской церкви. Мы третируемъ сектантовъ,—какъ мы любимъ называть ихъ, каковое изваніе является наиболѣе унижительною,—мы третируемъ сектантовъ, преимущественно мы, духовные, третируемъ сектантскихъ наставниковъ съ утонченной, безграничной нетерпимой снисходительностью; съ холодной вышней възливостью по существу мы относимся къ нимъ, какъ если бы они были низшимъ классомъ, какъ если бы они имѣли кровь негровъ въ своихъ жилахъ. Дѣйствительное братство прекращается отъ этихъ обидъ» (The Baptist Times отъ 29 сентября 1916 г.).

Не свобода, какъ ошибочно думаетъ М. Меньшиковъ, пришла въ Англію на помощь англиканской церкви, а то здоровое національно-государственное направленіе англійской власти и англійскаго общества, которое не допускаетъ колебать нахо-

дающее опору въ законѣ положеніе англиканской церкви въ государствѣ.

Совершенно иное мы видимъ у насъ въ Отечествѣ. Православная церковь, несомнѣнно, имѣетъ благодѣтельные средства, спасающія её отъ разрушенія, но не о нихъ здѣсь идетъ рѣчь, а о тѣхъ вѣдѣніяхъ въ государствѣ условіяхъ, которыми содѣйствуютъ или препятствуютъ прогрессу Православія. Эти вѣдѣнія условія имѣютъ наклонность всё ухудшаться и при томъ съ той стороны, откуда должно бы приходило ихъ улучшеніе.

Наши законодатели, не будемъ закрывать глаза,—путемъ частичныхъ новеллъ въ законоположеніяхъ, колеблютъ приведенное въ основныхъ законахъ первенствующее и господствующее положеніе Православной Церкви и въ еще большей степени наши администраторы и судьи, вслѣдствіе не рѣдко произвольныхъ толкованій законовъ, низводятъ Православную Церковь на положеніе не благоприятствующаго исповѣданія.

Доказательствъ высказанныхъ положеній весьма много и, чтобы не утомить вниманія, мы остановимся на двухъ примѣрахъ.

«Англійскій школьный законъ 1870 г. содержалъ значительные элементы несправедливости въ отношеніи непрінадлежащихъ къ англиканской церкви. Но нынѣ дѣйствующій школьный законъ 1902 года является еще болѣе реакціоннымъ. Онъ постановилъ «добровольныя школы англиканскія и расколъ-католическія» подѣ въ дѣйствіе править о субсидіяхъ, но не подѣ государственнѣй контроль. Графства (наши земства) имѣютъ право содержать ихъ, а общество, какъ таковое, не имѣетъ дѣйствительнаго голоса въ дѣлѣ управленія ими. Свыше 16.000 главныхъ учительскихъ мѣстъ закрыты для всѣхъ, кто не принадлежитъ къ членамъ англиканской церкви и свыше 32.000 должностей помощниковъ учителей равнымъ образомъ поставлены въ такія же условія. По этому поводу одинъ викарій сказалъ: «законъ опредѣляетъ, что они могутъ назначать

послѣдователей не англиканской церкви въ качествѣ помощниковъ учителей. Но этого онъ никогда не желалъ. Онъ сперва готовъ былъ лишиться своего мѣста, чѣмъ допустить это... Такимъ образомъ въ Англіи около милліона дѣтей, не принадлежащихъ къ англиканской церкви, воспитываются въ этихъ «добровольныхъ» школахъ и они вынуждены вдыхать въ себя «аллергическую атмосферу», за которую ихъ не англиканскаго исповѣданія родители обязаны платить (130 стр. Nonconformist Disabilities By Principal W. Edwards).

Интересно было бы знать, слѣдуетъ ли г. Меньшиковъ, чтобы именно наши земства отпускали средства для обезпеченія церковно-приходскихъ школъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Сміемъ увѣрить, что на подобныя условія наши земства не отпустить средствъ Православной Церкви.

Съ другой стороны, у насъ нѣтъ общихъ законовъ, которые давали бы вѣдомствамъ право казенныя деньги расходовать на содержаніе школъ во вѣдомствѣ православаго исповѣданія, но въ дѣйствительности же происходитъ нѣчто совершенно обратное.

Въ Петроградѣ въ Фонарномъ переулкѣ д. № 4 помѣщается нѣмецкая конфессіональная школа сектантскаго направленія, состоящая въ вѣдомствѣ Народнаго Провсвѣщенія. Изъ казны отпускаются средства на ея содержаніе; школа эта фактически изъята отъ всякаго государственнаго контроля, а въ благодарности за все это нѣмецкій комитетъ школы предоставляетъ исправное помѣщеніе подѣ сектантскаго собранія, о направленія которыхъ говорить не приходится... Далѣе, нынѣ сотни тысячъ рублей казенныхъ средствъ ассигнуются церковно-приходскимъ школамъ армяно-грегоріанской церкви на обученіе бѣженцевъ изъ той страны, голоса о присоединеніи которой въ Россіи вынуждаютъ бѣшенныя неистовства армянской печати (см. «Армянскій Вѣстникъ» за 1916 годъ). И все это превосходить въ то время, когда по недостатку средствъ приходится приостанавливать занятія въ школахъ Православ-



кой Церкви, обслуживавшихъ массы русскихъ гражданъ.

Изъ казенн. не отпускается средствъ Православной Церкви на распространеніе Священнаго Писанія и на содержаніе книгопечатн. Но вотъ въмѣсто сектантское общество, хотя и съ русскимъ названіемъ «Русское Общество распространенія книгъ Священнаго Писанія» достаетъ отъ какаго-то нѣмалаго учрежденія казенныя деньги. Обо всемъ этомъ мы, конечно, ничего не узнаемъ изъ русской печати, но для этого же и существуетъ нѣмецкая печать и нѣтерсуующимся этимъ вопросамъ мы рекомендуемъ обратиться къ мѣсячному журналу «Die Friedenslicht» за 1913 г. Тамъ ясно раскрывается, какъ за снѣною великодушныя русскія имени, тратящія чуждые казенныя на это общество, но не участвующія въ руководствѣ его дѣлами, фактически все дѣло находится въ рукахъ нѣмецкаго сектантскаго комитета изъ тѣхъ же самыхъ лицъ, которыя состояли во главѣ нѣмѣ закрытаго Министерствомъ «Всероссійскаго Евангельскаго Собранія»...

Равнымъ образомъ и возмущеніе г. Меньшикова особой благоустроенностью Англиканской Церкви основывается больше на предположеніяхъ общепризнаннаго талантливаго публициста, а не на дѣйствительномъ изложеніи вещей. Что нашимъ доблестнымъ сомнителямъ не приходится гордиться надъ нами своей вѣрой и благоустроенностью церкви, такъ объ этомъ краснорѣчивѣе всего свидѣлствуютъ только что вышедшіе отчеты занятій особаго Комитета, образованнаго для реформы Англиканской Церкви. (Report of the Archbishop's Committee on Church and State, изд. 1916 г.).

Пусть не ищетъ однако г. Меньшиковъ доказательства для своихъ предположеній объ абсолютной свободѣ вѣры въ Англїи и въ томъ обстоятельстве, что нынѣшній Английскій премьеръ никогда былъ сектантомъ, такъ какъ на него не возлагаютъ надеждъ и сами англійскіе его единовѣрцы: «никогда

не наступило еще время, когда можетъ быть устроена какая-либо изъ тѣхъ несправедливостей, которыя мы терпимъ», — пишутъ англійскіе баптисты въ своемъ официальномъ органѣ «The Baptist Times» отъ 15 декабря 1916 г.

Но что значать въ наше время дѣятельность и факты, въ особенности, когда дѣло идетъ о Православной Церкви, народной вѣрѣ и епископскомъ авторитетѣ?!

Фантазия затмѣиваетъ дѣятельность, а миръ сей сумѣетъ вознаградить за поклоненіе его кумирамъ...

А. Федоровъ.



### Церковныя школы при законахъ о всеобщемъ обученіи.

Високайнѣ утвержденнымъ 19 іюня 1909 года закономъ впервые, при обновленномъ строѣ государственнаго управленія, были отпущены казенныя средства на церковныя школы, внесенныя въ школьныя списки по введенію всеобщаго обученія въ Россіи. Съ того времени ежегодно увеличиваются эти средства по двумъ направленіямъ: на увеличеніе содержанія учащихъ лицъ и на строительныя нужды школъ. Кромя того: съ 1915 года идетъ увеличеніе содержанія состава наблюдателей церковныхъ школъ, чѣмъ обеспечивается лучшее руководство школами, содѣйствіе ихъ внутреннему росту и усилію просвѣдательной ихъ работы.

Для освѣщенія того, какъ увеличеніе казеннаго пособія отразилось на состояніи церковныхъ школъ, слѣдуетъ сравнить ихъ которыя наиболѣе важныя данныя въ положеніи школъ въ 1909 году, т. е. передъ первымъ отпускомъ казенныхъ средствъ на сѣтвыя церковныя школы, и къ 1915 году, т. е. послѣднему, за который статистическія свѣдѣнія о церковныхъ шко-

какъ разработаны и въ которыхъ весеннія событія еще не успѣли такъ сильно повлечь правильное теченіе школьной жизни, какъ въ послѣдующее время, когда дѣлами губерній ведаются исключительно врагость школы были такъ брошены, а дѣти и учащіе разбѣжались; въ губерніяхъ же, не тронутыхъ неприятелемъ, тысячи школъ пережили утрату опытныхъ учителей, оставившихъ учительскую дѣятельность ради военной службы для защиты Родины.

За данное время казенныя средства, ежегодно отпускавшіяся на все церковно-школьное дѣло въ количествѣ 10.065.509 рублей къ 1909 году, возрасли къ 1915 году, по финансовой сѣтѣ Св. Синода, до 21.869.479 рублей и именно по отряду начальныхъ церковныхъ школъ съ 7.403.850 рублей до 16.775.113 рублей въ годъ.

\* \*

Какия же именно измѣненія произошли въ состояніи церковныхъ школъ подъ влияніемъ такого усиленія казенныхъ средствъ на содержание школъ?

Къ 1 января 1909 года считалось въ Россіи начальныхъ церковныхъ школъ для дѣтей: двухклассныхъ церковно-приходскихъ 702, одноклассныхъ церковно-приходскихъ 27.792 и школъ грамоты 10.665.

За принятое время въ нихъ составъ произошли крупныя перемѣны, а именно:

Школы грамоты были частію преобразованы въ одноклассныя церковно-приходскія, получивши надлежащее устройство въ учебной сторонѣ и въ обстановкѣ, были внесены въ школьныя сѣти по введенію всеобщаго обученія и получили казенное пособіе на жалованье учащимъ въ установленномъ размѣрѣ; частію же уступили свое мѣсто вновь открытымъ по близости сѣтевымъ начальнымъ училищамъ министерско-земскимъ и были закрыты. Къ 1915 году поэтому осталось школъ грамоты во всей Россіи лишь 2.171.

Но значительно увеличилось число правильно устроенныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Къ 1915 году одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ для дѣтей стало 34.364, т. е. на 6.572 школы болѣе, чѣмъ къ 1909 году.

Число двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ также увеличилось: изъ 702, бывшихъ къ 1909 году, стало 1.019 къ 1915 году.

Въ теченіи всего данного времени въ церковно-школьномъ вѣдомствѣ шла напряженная работа по подготовкѣ всего того материала, на которомъ должны были основываться права каждой школы на включеніе въ сѣти, чѣмъ обуславливалось увеличеніе средствъ содержанія. Усилия не остались безплодными: изъ всѣхъ перечисленныхъ одноклассныхъ и первыхъ классовъ двухклассныхъ школъ, не бывшихъ къ 1915 году сдѣланныхъ, до 30.700 церковныхъ школъ по всей Россіи уже были включены въ ряды дѣйствующихъ по введенію всеобщаго обученія и получили установленное закономъ ежегодное казенное пособіе на жалованье учащимъ лицамъ.

Но всѣ церковныя начальныя школы включены въ школьныя сѣти; дѣло это проводилось постепенно и теперь еще продолжается, а въ окончательномъ рѣшеніи не зависитъ отъ духовнаго вѣдомства; по мѣстамъ сѣти еще не выработаны и требуютъ исправленія. Но принявая во вниманіе всѣ начальныя народныя училища вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія (всего до 80.801), <sup>1)</sup> мы увидимъ, что на церковныхъ начальныхъ школахъ (37.554) лежитъ въ настоящее время свыше  $\frac{1}{4}$  части всей работы по начальному народному образованію въ Россіи.

Было время, когда число церковныхъ школъ почти равнялось числу министерско-земскихъ начальныхъ училищъ. Но количественный ростъ первыхъ встрѣчалъ различныя затрудненія, особенно въ недостаткѣ средствъ на открытіе новыхъ школъ.

<sup>1)</sup> См. Начальныя училища вѣдомства Мин. Нар. Пр. въ 1914 г.



а многоразко-земскія училища наслаждались сразу въ большомъ числѣ. Существующія церковныя школы выжили въ школьныя сѣти иногда съ ироническими, но иногда еще и досадѣ не утраченными, а открытію новыхъ ставились иногда предѣлы выработанными сѣтями.

Церковныя школы принимать въ самыя отдаленныя, глухія мѣста нашего великаго отечества, даже въ суровыя мѣста крайняго сѣвера и дальняго востока въ снѣжныхъ Архангельской, Якутской, Владивостокской, наприм. въ такихъ мѣстахъ, какъ Гижигинскій или Аладырскій край на полуостровѣ Камчаткѣ, на Командорскихъ островахъ (2 церковно-приходскія школы) и др. Въ послѣднее время открыта церковная школа (въ особомъ зданіи рядомъ со школой) на Новой Землѣ (въ предѣлахъ Архангельской епархіи, въ областяхъ Ледовитаго оивана) и преработана уже два года, бросая лучи свѣта въ простыя души обитателей такого сумрачнаго, угрюмаго края.

\*\*

Число учащихся въ начальныхъ церковныхъ школахъ для дѣтей значительно увеличилось за указанное время.

Хотя въ школахъ грамоты число учащихся, вмѣсто 333.481 къ 1909 году естественно понижалось, именно до 62.159 къ 1915 году, но за то сильно повысилось: въ двухклассныхъ школахъ, вмѣсто 82.748, до 126.880, а въ одноклассныхъ, вмѣсто 1.482.027, до 1.891.518.

Во всѣхъ же начальныхъ школахъ для дѣтей, вмѣсто 1.898.256 къ 1909 году, увеличилось до 2.080.557 къ 1915 году, т. е. возрасту на 182.301, при чемъ увеличеніе равномернѣе въ числѣ учащихся какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ.

И въ этомъ отношеніи при 5.942.046 учащихся въ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія <sup>1)</sup> церковная школа

дастъ образованіе свыше  $\frac{1}{4}$  всѣхъ учащихся въ начальныхъ школахъ.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что къ 1909 году на 1 начальную церковную школу приходилось въ среднемъ до 48 учащихся (48,3), а къ 1915 году до 55 учащихся (55, 2). Школы стали многочисленнѣе, стали способны вмѣщать большее число дѣтей и больше привлекать ихъ въ свои сѣти.

Если же взять основной, преобладавшій типъ школы, — одноклассныхъ церковно-приходскихъ, то окажется слѣдующее: къ 1909 году въ 27.792 церковно-приходскихъ одноклассныхъ школахъ вмѣщалось 29.640 школьныхъ комплектовъ (считая по 50 учащихся на 1 комплектъ, согласно принятому при выработкѣ сѣтей исчисленію), т. е. на 1.848 комплектовъ болѣе сравнительно съ числомъ школъ.

Къ 1915 году въ 34.364 одноклассныхъ школахъ вмѣщалось 37.880 школьныхъ комплектовъ, т. е. на 3.466 болѣе сравнительно съ числомъ школъ.

\*\*

Усилившіяся пріямые учащихъ стали возможножъ благодаря усилившейся вмѣстимости церковно-школьныхъ помѣщеній, такъ какъ за данное время многія изъ этихъ помѣщеній расширены, переустроены и исправлены, а много вновь выстроено.

Къ 1909 году среди тѣхъ же одноклассныхъ школъ насчитывалось 22.779 зданій, выстроенныхъ приспособительно къ школьнымъ надобностямъ, а къ 1915 году такихъ зданій для одноклассныхъ школъ насчитывалось 26.458, т. е. на 3.659 болѣе.

Однако, къ 1909 году оставалось 5.013 школъ безъ собственныхъ зданій, устроенныхъ приспособительно для школьныхъ надобностей, а къ 1915 году оставалось такихъ школъ 7.906. Открытію новыхъ церковно-приходскихъ школъ или преобразованіе школъ грамоты въ церковно-приходскія шко быстрее обстроены ихъ, вызываясь усиливающимися пріямомъ учащихся и

<sup>1)</sup> По свѣдѣніямъ за 1914 г.

стремленіемъ церковно-школьныхъ дѣятелей обезпечить для школъ внесеніе ихъ въ сѣть, безъ чего сѣтъ не имѣли бы возможности пользоваться казенными средствами, отпускаемыми на жалованье учащимъ въ сѣтовыхъ школахъ и на постройки школьныхъ зданій.

Среди двухклассныхъ школъ къ 1909 г. насчитывалось имѣющихъ собственныхъ зданій 643, а къ 1915 году—935.

На имѣющія собственные зданія школы пользовались частью безплатности, а въ преобладающемъ большинствѣ имѣли помѣщеніями.

\* \*

Виднѣе благоустройство школъ сопряжено съ внутреннимъ ихъ улучшеніемъ. Главное вниманіе было обращено на учительскій составъ, чтобы онъ болѣе отвѣчалъ своему назначенію.

Къ 1909 году въ одноклассныхъ школахъ было свѣтскихъ учащихся 30.445, изъ которыхъ 13.547 учителей, а 16.868 учительницъ (55,4%).

Къ 1915 году было 42.166 свѣтскихъ учащихся, изъ которыхъ 26.555 учительницъ (62,9%).

Въ двухклассныхъ школахъ къ 1909 г. было свѣтскихъ учащихся 2.023, изъ которыхъ 993 учительницы (49%), а къ 1915 году 3.101, изъ которыхъ 1.766 учительницъ (56,9%).

По образованію и учительской правоспособности въ составѣ свѣтскихъ учащихся отмѣчаются такіа данныя:

Учители и учительницы:	Въ однокл. школахъ		Въ двухклас. школахъ	
	къ 1909 г.	къ 1915 г.	къ 1909 г.	къ 1915 г.
а) съ высшимъ и среднимъ образованіемъ	9793	14011	1030	1561
б) со специально-педагогическомъ образованіемъ . . . . .	1182	1482	343	491
в) съ званіемъ учителя или учительницы одноклассной начальной школы . .	14025	25193	447	2017
г) съ званіемъ учителя или школы грамоты	2495	540	87	4
и д) во имѣющихъ учительскіа званія . .	5820	938	116	93

Учащіе послѣднихъ двухъ разрядовъ считаются по закону неграмотными, почему они, хотя постепенно, но настойчиво устраняются изъ состава учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ; они допускались въ послѣднее время только въ исключительныхъ случаяхъ въ школьныя сѣти на введеніе всеобщаго обученія; въ двухклассныхъ школахъ они остались лишь единицами, при томъ лишь въ первыхъ классахъ, по преимуществу въ качествѣ учительскихъ помощниковъ и помощницъ.

Бруново увеличеніе учащихся, имѣющихъ учительское званіе по установленному для того количеству (разрядъ е), объясняется тѣмъ, что за время съ 1909 до 1915 г. открыто при второклассныхъ школахъ значительное число дополнительныхъ учительскихъ классовъ, въ которыхъ поступаютъ оконченіе курсъ второклассныхъ школъ съ цѣлью лучше подготовиться къ учительству и, въ частности, къ сдачѣ экзамена для пріобрѣтенія званія учителя или учительницы начальной училища или церковно-приходской школы; обыкновенно съ успѣхомъ сдать они установленное экзаменіе и поступаютъ на учительскую службу въ церковно-приходскія школы, гдѣ довольно умѣло ведутъ обученіе дѣтей, такъ какъ получаютъ болѣе или менѣе удовлетворительное спеціально-педагогическое образованіе, теоретическое и практическое, въ самихъ второклассныхъ школахъ и потомъ на дополнительныхъ курсахъ. Однако, для усовершенствованія изъ школьной работы устраиваются, по предѣламъ примѣрамъ, дѣтніе краткосрочные педагогическіе курсы по разнымъ епархіямъ или даже уѣздамъ, имѣющіе большое значеніе для поднятія успѣховъ обученія въ начальныхъ церковныхъ школахъ. Военныя событія весьма помѣшали открытію такихъ курсовъ одновременно въ цѣломъ радѣ епархій, какъ обычно бывало прежде; только въ отдѣльныхъ уѣздахъ мѣстахъ были устроены эти курсы; по ихъ идее, созваніе ихъ необходимости, отнюдь не мѣшало среди церковно-



школьныхъ дѣятелей, такъ что при первой же возможности, несомнѣнно, прежній порядокъ восстановится.

Улучшеніе и увеличеніе состава учащихся стало возможно благодаря тому, что отпуски новыхъ казенныхъ средствъ были назначены на увеличеніе казенныхъ учащихся лиантъ. Прежде спомы и рядомъ оклады учительскіе были 15 — 20 и рѣдо 25 рублей въ мѣсяцъ, а законоучители изъ приходскихъ священниковъ почти всѣ безмѣстно преподавали Законъ Божій въ церковныхъ школахъ; теперь — съ новыми назначеніями казенныхъ средствъ — въ церковныхъ школахъ, внесенныхъ въ школьныя сѣти, равно въ школы, признанныхъ осуществленіемъ задачи всеобщаго обученія (въ Сибѣри, средней Азіи и на Кавказѣ), учителя и законоучители стали получать опредѣленное казенное жалованье, какъ нормальное, но не больше 30 р., а нѣтъ 40 р., въ мѣсяцъ; равно и въ законоучители стали получать установленное закономъ же вознагражденіе.

\* \*

Улучшеніе и улучшеніе учительскаго состава открыло возможность вводить въ одноклассныя церковно-приходскія школы учебныя уставы всеобщаго трехъ-годичнаго обученія четырехъ-годичное, съ которыми расширеніемъ программы обученія. Къ 1915 году насчитывалось уже 7.110 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ четырехъ-годичнымъ курсомъ обученія и 387 такихъ же первыхъ классовъ двухклассныхъ школъ; постепенно число такихъ школъ все увеличивается. Синодальный же Училищный Совѣтъ призналъ необходимымъ переработать существовавшія программы церковно-приходскихъ школъ, преимущественно въ выдвинутымъ жизнью запросамъ, для четырехъ-годичнаго курса обученія; эти программы уже утверждены Святѣйшимъ Синодомъ и предложены къ исполненію въ школахъ.

Съ другой стороны, Синодальнымъ Учи-

лищнымъ Совѣтомъ приняты были мѣры къ срабженію школъ наглядными пособиями: арифметическими ланцами и счетами, картами по природовѣдѣнію, географическими картами, глобусами, компасами и т. под. По случаю великихъ вблизей, праздновавшихся въ 1911—12—13 гг., были издавы Совѣтомъ и разсланы по школамъ чтенія, брошюры, цѣлый рядъ историческихъ разсказовъ и картинъ, выходящихъ по указаніямъ и программамъ Совѣта. Всего за данное время (1909—1914 г.г.) Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ пропущено черезъ свой книжный склад до 15.451.369 экз. своихъ изданій (учебниковъ, пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія) на 3.522.218 р. 23 коп.; частныхъ изданій выслало на 1.301.690 р. 56 коп. и наглядныхъ пособій разслало на 203.820 р. 83 коп.

\* \*

Начальныя школы для взрослыхъ (вечерскія школы, вечерніе классы, ремесленные классы) за указанное время умножились, въ виду сильнаго отвлеченія вниманія и средствъ на устройство и развитіе сѣтанныхъ школъ для дѣтей. Выбѣго 159 такихъ школъ въ 1909 году съ 10.319 учащимися, осталось къ 1915 году 104 съ учащимися обоего пола 7.230. Но за то стали болѣе развиваться народные чтенія при церковныхъ школахъ для внѣкласснаго образованія населенія преимущественно въ селахъ и деревняхъ. Замѣченное явленіе было подвергнуто въ 1913—14 учебномъ году особому обследованію путемъ запроса на мѣста и разработка полученныхъ свѣдѣній. Запрошенные свѣдѣнія были доставлены не всеми начальными школами, лишь 35.499. Оказалось, что въ нихъ въ 10.617 школахъ велось народныя чтенія и всѣхъ чтеній было предложено въ теченіе учебнаго года 119.686. Особенно развиты чтенія въ свободное время, когда въ школахъ собиралось деревенское населеніе послушать сообщенія о войнѣ, какъ это засвидѣтель-

ствено во всеобщемъ отчетѣ по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1914 годъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ при школахъ, гдѣ возможно, шло обученіе рукодѣлію, сельскому хозяйству, ремесламъ. Но въ последнее время возникли новыя учрежденія, которыя, въ случаѣ распространенія ихъ (весьма желательнаго), будутъ имѣть большое значеніе для процвѣтанія школы и конечно для населенія. Пока еще въ единичныхъ случаяхъ при церковныхъ школахъ открыты на средства и подъ руководствомъ Министерства Торговли и Промышленности рукодѣльно-ремесленные или рукодѣльно-художественные классы, а также ремесленные мастерскія для окончившихъ курсъ начальной школы и даже для взрослыхъ. Для такихъ учрежденій выработаны, во всеобщему согласію министерства и духовнаго вѣдомства, особые уставы, съ предоставленіемъ учащимъ и учащимся всѣхъ тѣхъ правъ, какія предоставлены подобнымъ учрежденіямъ министерства. Такия мастерскія или классы существуютъ, напр., въ гор. Калугѣ, при соборной церковной школѣ (второй классъ двухклассной школы), въ с. Гоньба, Малоярославскаго уѣзда, Вятской губерніи. Подобнаго рода мастерскія или классы, устроенныя лишь мѣстными силами и средствами, существовали и продолжаютъ съ пользой дѣйствовать, наприм., въ Саратовѣ, Харьковѣ, Островѣ, Исковской губерніи, и въ другихъ мѣстахъ. Особенно видѣются ремесленные кузнечно-слесарныя мастерскія при Забужанской мужской второклассной школѣ, Подольской губ., рукодѣльно-художественный классъ при Калужской женской второклассной школѣ, Пензенской губ. и др.

Въ 1915—16 уч. году выработаны мѣры и уже приступлено къ распространенію преподаванія при церковныхъ школахъ, подъ руководствомъ и при значительныхъ денежныхъ затратахъ Министерства Земле-

въ учительскихъ школахъ также замѣтно движеніе впередъ.

Къ 1909 году было 20 церковно-учительскихъ школъ, 418 второклассныхъ и въ 3 мѣстахъ дополнительные курсы для окончившихъ курсъ второклассной школы. Къ 1915 году прибавилась 1 церковно-учительская школа. Число второклассныхъ школъ осталось безъ измѣненія, но значительно измѣнился ихъ составъ, именно: къ 1909 году было мужскихъ 320 и женскихъ 98; въ виду замѣчательнаго умноженія желающихъ поступить во второклассныя школы дѣвочки, при ослабѣвшемъ по мѣстамъ приливѣ мальчиковъ, нѣсколько мужскихъ второклассныхъ школъ было преобразовано въ женскія, такъ что къ 1915 году мужскихъ школъ осталось 298, а женскихъ 120 (изъ 22 болѣе). Наиболее же сильное движеніе произошло въ томъ, что стали открываться при второклассныхъ школахъ особые дополнительные курсы для окончившихъ курсъ второклассной школы: при мужскихъ школахъ двухъ-трехъкурсы для подготовленія извѣстныхъ членовъ церковнаго причта, способныхъ преподавать въ начальныхъ школахъ Законъ Божій, въ качествѣ помощниковъ или замѣстителей законоучителей-священниковъ, подъ руководствомъ или наблюденіемъ послѣднихъ; такихъ курсовъ къ 1915 году было открыто и дѣйствовало 15; къ нимъ же присоединяются при одной школѣ псаломщичскіе и при трехъ пѣвческіе курсы; затѣмъ—наиболѣе открыто дополнительныхъ учительскихъ курсовъ, почти исключительно одноклассныхъ, какъ при мужскихъ, такъ и при женскихъ, преимущественно при послѣднихъ; къ 1915 году дѣйствовало учительскихъ курсовъ 48; всѣхъ же выстъ 67. Прочувшійся на дополнительныхъ курсахъ обычно сдавали, какъ выше было упомянуто, установленное испытаніе для присвоенія свидѣтельствъ на званіе учителя или учительницы однокласснаго начального училища или одноклассной церковно-приходской школы.



Всего же школъ и курсовъ, подготовляющихъ къ учительской дѣятельности, вмѣсто 441 къ 1909 году, стало къ 1915 году 506.

Число учащихся въ нихъ вслѣдствіе роста въ церковно-учительскихъ вмѣсто 1.286 до 1.700, во вторахъ классовъ вмѣсто 20.865 до 23.734 и на курсахъ разнаго рода вмѣсто 56 до 1.353,—возросъ въ школахъ и на курсахъ, вмѣсто 22.207 къ 1909 году, върасло къ 1915 году до 26.787 или на 4.580 болѣе.

Во всѣхъ же 38.164 церковныхъ начальныхъ и учительскихъ школахъ, вмѣсто 1.930.762 исполнявшихъ школы къ 1909 году, стало къ 1915 году 2.114.574 учащихся или болѣе на 183.792.

Окончившихъ курсъ начальныхъ школъ дѣти къ 1915 году 181.598 обоимъ пола, а учительскихъ 5.217 обоимъ пола.

\* \*

Отпускъ казенныхъ средствъ на содержание учащихся въ церковныхъ школахъ до настоящаго времени съ 1909 года ежегодно увеличивается, такъ что на 1917-й годъ по свѣдѣн. Св. Синода численно только на начальныхъ дѣтскихъ школахъ 30.141.481 руб. Съ этого года учителя и учительницы церковныхъ школъ, въ количествѣ—теперь будетъ уже—до 41.193 человекъ, сравниваются въ казенномъ содержаніи съ учащими начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія: нормальнымъ, дополнительно по случаю военного времени, \*) прибавочнымъ по выслугѣ пятилѣтій и по праву на пенсію изъ эмеритальной кассы. Въ этомъ направленіи, нужно думать, пойдетъ и далѣе обеспечение всѣхъ учащихся въ церковныхъ школахъ.

Но остаются еще большія затрудненія

по благоустройству церковныхъ школъ и обеспеченію ихъ матеріальными средствами. Всѣ вола частично проводимые законы по всеобщему обученію, иллічкіи содержанію учащихся количествомъ изъ средствъ казны, относятся на счетъ мѣстныхъ—общественныхъ или частныхъ—средствъ все остальное по содержанію школъ, какъ-то: снабженіе ихъ книгами, учебными пособиями, писанными принадлежностями, отопленію, освѣщенію и т. д.; обстоятельно при этомъ думать то условіе, чтобы всѣ учащіеся освобождались отъ платы за обученіе. Отпускаются казенныя средства и на постройку новыхъ зданій, ихъ расширеніе или перестройку, но въ опредѣленныхъ закономъ размѣрахъ и при иллічкіи мѣстныхъ средствъ на этотъ предметъ до полноты стоимости постройки.

Земско-инициаторскія училища въ этомъ случаѣ исторически счастливые исключены, тѣмъ церковныя школы. Съ назначеніемъ казенныхъ средствъ на содержание учащихся, для земскихъ учащихся освобождены очень кружки средства, прежде расходовались на ихъ земскихъ дойти на казенные училища, а теперь податничія, согласно съ требованіемъ закона, обращены на удовлетвореніе другихъ нуждъ школьныхъ. Да и это еще пополняется очень много изъ общаго источника земской казны, образующейся путемъ обложения населенія и въ этомъ отношеніи однородной съ казенными средствами.

Мѣстными же средствами церковныхъ школъ несравненно скуднѣе, всѣ происходятъ изъ свободнаго изволенія или расположенія жертвователей или распорядителей и подвержены случайностямъ, притѣмъ которыхъ трудно быть застрахованнымъ. Отъ этого многія школы помѣщаются въ недостаточномъ просторныхъ, требующихъ большой перестройки и исправленія зданій, испытываютъ недостатокъ въ отопленіи, въ учебныхъ пособияхъ и проч. Земства, имѣя возможность назначать большія средства на содержаніе училищъ, совершенно

\*) Къ нормальному окладу прибавляется по 10 р. въ мѣс. (всего 50 р.). Прибавка и выдѣлки по случаю военного времени и дороговизны производится и прочимъ учащимъ церковныхъ школъ.

освобождать населеніе отъ выманихъ посредственныхъ расходовъ на учителя; а церковная школа, недалеко расположенная отъ такого училища, крѣпко обращается къ помощи населенія, — денежной или натурой. И это создаетъ немало неприятностей, горькихъ переживаній и волнений для Бѣдой школы. Сельскія или деревенскія общества, возбуждаемые призывомъ сосѣдей съ земскими учителями, начинаютъ иногда отказываться въ той небольшой помощи, которую раньше сами назначали по приговору и которая даже и не тяжела сама по себѣ, но становится тяжелой въ виду призыва сосѣдей. Многія частныя лица, прежде имѣвшія жалованье учителя или учительницѣ, теперь съ назначеніемъ на это казенныхъ средствъ, считаютъ, что они доброе дѣло сдѣлали — поддержали школу, тогда ей нужно было имѣть порядочнаго учителя или учительницу, а теперь это общепонято и въ быломъ воспитаніи не представляется столь ошутительной, какъ прежде, нужды.

При всемъ томъ церковная школа доселѣ не только сохранила за собой, но, по милости Божіей, получаетъ даже въ усиленныхъ размѣрахъ мѣстныхъ средства изъ разныхъ источниковъ, при чемъ ослабленіе однихъ возмѣщается усиленіемъ другихъ. Вѣдвая она, въ лишенияхъ, скорбяхъ, но должно быть еще есть въ недрахъ ея Божій огонь и свѣтъ, влекущій къ ней сердца и жертвы народныя. Православное духовенство наше, въ глуши сель и деревень, въ массѣ своей, еще поражаетъ самоотверженіемъ, любовью къ своей школѣ и огромнымъ трудомъ для нея, по заповѣди апостольской: «тиханіемъ не лѣнныя, духомъ горяще, Господева работающе».

Къ 1909 году мѣстныхъ средства церковныхъ школъ были уже немалыя при условіяхъ, при какихъ они намечиваются и притекаютъ. Всѣхъ мѣстныхъ средствъ, поступающихъ на церковно-школьное дѣло въ теченіи года (1908) исчислено было 2.997.475 рублей.

Къ 1915 году эти средства поступили за годъ въ количествѣ 9.208.881 р. или болѣе на 2.212.406 р.

Асанасій Ванчаковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



**О построении перваго храма Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія и значенія этого событія для дѣла религиознаго просвѣщенія.**

Петроградское Общество рел.-нрав. просвѣщенія, основанное въ 1881 году, переживаетъ нынѣ уже 36-ю годовщину своей дѣятельности. Не большой это срокъ особенно для общественной организаціи. Не современная жизнь во всѣхъ ея превлеченіяхъ несетъ небывало скорыми темпами, быстро мелькаютъ не только отдѣльныя событія, но даже самый характеръ и направленіе ихъ, окружающія насъ настроенія — вслѣдствіемъ чредой смѣняють одні другаго.

Все это приложимо и къ нашему Обществу.

Съ утѣшеніемъ и радостью виднѣтъ нынѣ въ своей средѣ много еще здравствующихъ свидѣтелей и участниковъ если не всей исторіи Общества, то большей ея части, — и въ сознаніи всѣхъ пройденный путь несомнѣнно кристаллизируется въ краткихъ словахъ: «много пережито, многое помогло Господу свершиться, и — многое извѣдано». Здѣсь такъ уместны будутъ слова поэта «свѣтло преданіе, а вѣрится — съ трудомъ».

Внимательное и вдумчивое отношеніе къ прошлому Общества позволяетъ усмотрѣть въ жизни его три ступени, какъ бы три полосы въ развитіи его дѣятельности.

Когда вы возьмете въ руки уже пожелтѣвшіе, уже тронутые прахомъ листы, опечатанныя на себѣ повѣсть о думаніи и трудахъ членовъ Общества за первыя 10 лѣтъ, — журналы Совѣта, общахъ собра-



ній, переписку,—на васъ такъ и повеять душою жизни ревностныхъ въ вѣрѣ—и пастырей, и мирянъ; почувствуете вы тотъ жаръ, что нудитъ ихъ къ труднѣ, а къ труднѣмъ неустаннымъ; такъ дороги и близки покажутся вамъ ихъ удачи, ростъ дѣла и радости, а препятствія невольно задѣнутъ васъ чувствительно и больно.

Но вотъ—новая полоса въ жизни Общества. Начинается постройка своихъ храмовъ, созданіе собственныхъ центровъ религиозно-просвѣтительной дѣятельности. Если въ первое десятилѣтіе жизнь Общества напоминала ручеекъ, проглядывавшій себя дорогу среди глубокихъ вѣннхъ сѣтговъ, то скрывающійся въ сугробахъ, то открыто текущій свои все болѣе расширяющіяся воды, то въ слѣдующіе 1½—2 десятка лѣтъ такъ и хочется сравнить ее съ широко разлившейся въ весеннее половодье рѣкой, съ неудержимой силою текущей свои воды въ руслѣ, и живительной влагой покрывшей поля и луга кругомъ на далекомъ пространствѣ. Не только окрѣпъ цѣлый рядъ центровъ Общества, но отъ нихъ, отъ самого характера ихъ дѣятельности измѣнились столь многое при многихъ и многихъ храмахъ не только столицы, но и иныхъ городовъ Россіи.

Но вотъ—и современная, послѣдняя полоса жизни Общества: храмоздательство затихаетъ. Вѣннхъ воды уходятъ въ глубокое и широкое русло, рѣка течетъ спокойно и величаво. Но и на множествѣ оставшихся отъ разлива озеръ, на луговинахъ и поляхъ, залитыхъ въ половодье, подилась пышный расцвѣтъ жизни. Что было ибьогда нарочитою, специальною задачею дѣятельности одного Общества, стало теперь общеризанннымъ и входить въ плоть и кровь православно-церковной жизни вообще.

Настоящее торжественное собраніе даетъ намъ поводъ остановиться болѣе подробно на томъ, что пережило Общество четверть вѣка тому назадъ. Достоинъ ли то примѣчательности? Въ высокой степени.

Что представляло собою тогда Общество?

Въ чемъ выражалась его жизнь и дѣятельность?

Во главѣ Общества стоялъ рядъ столичнаго передового духовенства и одушевленныхъ живомъ вѣрою мирянъ. Къ нимъ примыкала масса народа, ожившаго духовно подъ вліаніемъ этихъ дѣятелей, и готовата какъ личнымъ участіемъ и добрымъ отзывомъ, такъ и средствами поддержать спастительное дѣло. Дѣятели Общества дѣлились на проповѣдническіе кружки, ведущіе бесѣды въ залахъ, въ залахъ, на фабрикахъ и заводахъ. Въ проповѣдническихъ пунктахъ можно было найти и хорошую книжку, и погѣть съ народомъ, и помолиться за истово-совершеннымъ богослуженіемъ. Все это было прекрасно; но такъ часто, въ первые годы жизни Общества, почти всюду слышится грустная нотка, что нигдѣ оно не является полнымъ хозяиномъ дѣла. Возьмемъ богослуженія: сегодня они были, а завтра ихъ могло и не быть. То же и съ народнымъ хоромъ, съ продажей книгъ. Но особенно много было хлопотъ съ собраніями всякаго рода. Собирались въ частныхъ квартирахъ, иногда въ Солянмъ Городкѣ, Душѣ, очень часто въ 3-й гимназіи. Все дѣло Общества было какъ-то разрознено, разбросано. Если бы спросилъ кто: гдѣ же ваше Общество?—на это было бы трудно отвѣтить. Поэтому въ концѣ перваго десятилѣтія на страницахъ и отчетовъ Общества, и въ другихъ памяткахъ его дѣятельности все настойчивѣе высказывается мысль о необходимости то что бы ни стало создать центръ всего религиозно-просвѣтительнаго дѣланія Общества. Нужно прочесть въ отчетахъ Общества, за 1888 и 89 г.г., отчасти 1890 г., ственныя рѣчи дѣятелей его за торжественными богослуженіями, на обнхъ собраніяхъ, чтобы познать, насколько пужда эта тогда назрѣла и даже наболѣла.—И вотъ подвигнулъ Господь сердце одного изъ слушателей бесѣды Общества, духовнаго сына души Общества, прот. М. И. Соколова,—Евграфъ Феодоровичъ Баласова пожертвовать на



построение первого храма Общества и зала при немъ 150 тыс. р., а потомъ еще 60 т. р.

Въ одинъ вечеръ трудно было бы рассказать во всѣхъ подробностяхъ, такихъ живыхъ и поучительныхъ, обстоятельства вѣнчанаго храма, и зала: они такъ своеобразны и интересны, что сокращать ихъ было бы жалъ. Задача нашего изложенія можетъ облегчаться напоминаніемъ: мы стоимъ сейчасъ на мѣстѣ святѣ, гдѣ происходила сія постройка. Примдите, возведите очи ваши и видите, что помочь! Господь создалъ христіанамъ! Какъ живо было потеряніе членовъ Общества, какъ неотступно мечтали они взять наконецъ въ свои домъ! Долгамъ показалось имъ ждать, пока выстроится каменный храмъ и залъ; пороскинули ужомъ, и оказалось возможнымъ внутри помѣщенія будущаго зала, вотъ этого самаго, въ которомъ мы собрались, устроить деревянную церковь съ такимъ расчетомъ, чтобы каменная стѣна зала и храмъ можно было продолжать постройкою совершенно свободно. Эта, можетъ быть единственная въ своемъ родѣ, церковь была готова къ зимѣ 1891 года, т. е. ровно 25 лѣтъ тому назадъ. 18 ноября былъ освященъ главный алтарь ея, а 27 ноября—прѣдѣль. Чинъ освященія и первая литургія совершились Антоніемъ, епископомъ Выборгскимъ, ректоромъ духовной академіи, впоследствии митрополитомъ Петроградскимъ, сердечно расположеннымъ къ Обществу, или—лучше—къ высокимъ задачамъ и дѣятельности его.

Такъ создали въ Обществѣ первый домъ Божій, а въ исторію его легла очень важная грань.

Что же новаго принесъ новый храмъ? Прежде всего—ежедневное богослуженіе съ ежедневною живою проповѣдью за всѣми службами. Это было несмысленною новостью. Въ то время, когда приходилось защищать умѣстность и пользу проповѣди за богослуженіями вообще («свѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ!»), вдругъ храмъ—съ немолочною проповѣдью.

Затѣмъ второе—самое широкое участіе народа въ совершеніи богослуженій: чтенія изъ народа, народный хоръ, общее пѣніе, даже съ участіемъ женщинъ, о чемъ тоже немало было споровъ—допустиме ли на сіе въ православномъ храмѣ. Вакаси псаломщика не было открыто пражципально, и это поняли такъ во всѣхъ храмахъ Общества. Около дверей новой церкви появились ларекъ съ книгами для продажи и чтенія. Если къ этому прибавить, что богослуженіе всегда совершалось жетово, не спѣша, что всюду сквозило усердіе славить Господа и служить Ему не только «единими устамъ», но и «единимъ сердцемъ», понятно будетъ, почему убогий храмъ на Стремянной бывалъ и въ будни переполненъ. Подъемъ религіозной, духовной жизни былъ совершенно очевиденъ.

Правда, другая цѣль Общества, имѣть мѣсто для собраний, была еще не достигнута. Но и эта потребность была такъ велика, что небольшія, закрытыя собранія дѣятелей, наприимѣръ проповѣдническія, начались уже устроиться въ церкви, вблизи входа, въ свободное отъ службы время. Съ самымъ теплымъ чувствомъ вспоминаются эти собранія, руководимыя каститымъ протопресвитеромъ І. Л. Янышевымъ, въ коихъ проповѣдники учились другъ у друга, а особенно молодые и студенты у старшихъ. Для послѣднихъ собранія были незамѣнимою школою пастырства. Изъ этихъ собраний само собою выросъ потомъ глава нашего устава—о пастырскихъ собраніяхъ всего столичнаго духовенства; они же привели къ организаціи специальной отрасли проповѣдничества подъ кровомъ Общества—въ тюрьмахъ, больницахъ и т. п.—въ видѣ религіозно-просвѣтительнаго союза. Дѣло Общества росло неудержимо и казъто само собою, при чемъ многія стороны его шли обыкновенно впередъ устава, какъ не предусмотрѣнны имъ, и лишь впоследствии, при пересмотрѣ устава, были внесены въ него какъ явленія, на практикѣ уже обрѣвшія. Таковы были—хри-

спонсорское сотрудничество учащейся молодежи, законоучительский соборный школы, епископское надзачество и книжное дѣло. Средоточіемъ всего этого стала хранилище на Стреляной и залъ при немъ. При наличности свободы въ внутреннемъ развитіи дѣятельности Общества громаднымъ преимуществомъ были и всѣхншія удобства: мы были дома, у себя — залъ въ храмѣ, такъ въсладствіи и въ залѣ, а потомъ и въ домѣ при немъ.

Религиозно-просвѣтительный центръ, созданный на Стреляной, оказался настолько прѣсообразнымъ и соответствующимъ задачамъ Общества, что когда обожчилось постройку каменнаго храма, и нужно было подумать о будущности деревяннаго временнаго, заключеннаго въ залѣ, дѣла Общества единодушно рѣшили использовать его единственно для созданія новаго центра своей дѣятельности. Безъ особаго труда было найдено удобное для сего мѣсто, у Варшавскаго вокзала, и въ 1894 г. разобранный по бревнамъ храмъ изъ этого зала былъ перевезенъ къ Варшавкѣ. Испытанные на Стреляной церковные порядки и средства духовно-правственнаго вѣдѣнія на народѣ нашли себѣ прижизненіе и на новомъ мѣстѣ. Не появились и кожныя черты дѣятельности. Народъ здѣсь испроче, пороки его грубѣе, а одинокъ пороку особенно громко вопиалъ о необходимости врачеванія — это пылство. Завелось трезвенное дѣло, пахоничества, книгоиздательство, типографія; въ домѣ при храмѣ прекрасная бібліотека съ читальней, обширный залъ, для дѣтей школа и руководимый классъ. Такимъ образомъ, есть думать, сохранивъ общія всѣмъ центрамъ нашего Общества существенныя черты, приобрѣлъ, подъ влияніемъ мѣстныхъ обстоятельствъ, свой особенный отбѣнокъ, тоже живленый и животорный.

Всѣгда за вторымъ своимъ центромъ — Общество построило одне за другимъ цѣлымъ рядъ храмовъ, преимущественно на окраинахъ Петрограда, а для храма даже въ

далекомъ мѣстности. Въ короткое время появились церкви — Иоанно-Предтеченская на Выборгской сторонѣ, Казанская на Охтѣ и Серафимовская въ селѣ Александровскомъ, подѣ столицей — храмъ Спасителя на станціи Дюны, Приморской желѣзной дороги и Серафимовская на станціи Графской, Финляндской желѣзной дороги. Всѣ эти центры Общества болѣе, чѣмъ только храмы. Если при жизни и не имѣете много религиозно-правственнаго учрежденій, то уже по настояннѣ богоугодія, по участию въ немъ народа, по почти неутомкающему слову иривоуды не трудно признать, что вы въ храмѣ Общества.

Знавшіе съ дѣлами Общества, вѣроятно, замѣтили, что здѣсь не упомянуто о самомъ молодомъ изъ нашихъ храмовъ — Серафимовскомъ за Нарвской заставой. Прижѣтательно уже самое возмозжновіе церкви. Когда, послѣ освященія каменнаго храма у Варшавскаго вокзала, освободились храмъ деревянный, Советъ Общества, вѣрный своимъ традиціямъ и уже испытанному пути, рѣшилъ использовать сіе строеніе для переноса на третье мѣсто, для созданія около него третьяго по счету центра религиозно-просвѣтительной дѣятельности, именно за Нарвской заставой, гдѣ имѣли пожертвованный для того участокъ земли. Въ 1910 г. храмъ былъ освященъ, въ 1912 г. послѣ пожара восстановленъ.

Раіонъ за Нарвской заставой имѣетъ много своеобразнаго. Живой откликъ дѣтелей на мѣстные запросы вызвалъ въ бытіе не только обычныя при храмѣ Общества органы религиозно-просвѣтительной жизни — Общество трезвости, хоръ, бібліотеку, народное вѣдѣіе, но и нечто новое — школу, ниль имѣла митрополита Владимира, которая голова оченно сложилась въ чисто церковное среднее учебное заведеніе, при томъ съ практической складкой, въ рядѣ дополнительныхъ курсовъ по пчеловодству, сельскому хозяйству, огородничеству и т. п.

Мы прошли по всему нелу церковнаго строительства Общества, начинающимся отъ



саго святого храма. Что же получилось въ итоге?

Получился рядъ религиозно-просвѣтительныхъ центровъ, во главѣ съ храмами Божиими, гдѣ религиозное одушевленіе и ревность настоярей и мірянъ вылились въ цѣлыя группы церковныхъ учрежденій, въ соотвѣстствіи съ мѣстными нуждами, на духовную пользу православныхъ и во славу св. Церкви. Жизнь въ нихъ течетъ поговорочной рѣкой, удовлетворяя духовную жажду многихъ прилетающихъ св. храмовъ душъ.

Картина дѣятельности Общества получилась яркая и привлекательная съ самаго возникновенія ея. Сначала прерываемый порядкомъ жизни нашихъ центровъ все болѣе обнаруживалъ свою цѣлесообразность и пользу для Церкви Божіей. Естественно стало возникать вопросъ: почему бы эти порядки не примѣнить и къ другимъ церквямъ столичнаго града? Правда, нѣчто въ этомъ смыслѣ дѣлалось уже при нѣкоторыхъ церквяхъ Петрограда, гдѣ бывали нѣбесслужебныя бесѣды, общее пѣніе и пр. Но понятію было и начавшее обнаруживаться при иныхъ церквяхъ теченіе—углублять и расширять живое при нихъ религиозное дѣланіе и вести его своими силами, самостоятельно. И вотъ нѣкоторыя приходскія религиозно-просвѣтительныя организации, тамъ гдѣ ранѣе велись бесѣды отъ Общества, получаютъ со временемъ широкую развитіе и самостоятельность, напримѣръ при Самсоновскомъ соборѣ, на Колтовской, при Путиловскомъ заводѣ; при иныхъ же храмахъ начатое въ сотрудничествѣ съ Обществомъ продолжаетъ существовать мѣстными силами. Понятно и то, что къ такой же самостоятельности стремились нѣкоторыя съ теченіемъ времени широко развившіяся отрасли дѣятельности нашего Общества, напр. Общества трезвости—Сергіевское въ Сергіевой Пустыни, Александро-Невское, ставшее всероссійскимъ, и ижеия другія общества и кружки трезвости, давно основанныя при проповѣдническихъ пунктахъ Общества.

Въ началѣ рѣчи позволено было сравнить второй періодъ жизни Общества съ широко развившейся рѣкой, которая оставляетъ послѣ себя озера и обильно поливаетъ водой поля и луга. Дѣятели Общества съ глубокимъ нравственнымъ удовлетвореніемъ могутъ констатировать, сколько изъ ихъ со-работниковъ ведутъ дѣло Божіе на своей страхъ, и какъ благодатію Божіею нива Господня, начатая совѣстными трудами, не оскудѣваетъ. Слава Богу за все! Да будетъ все во славу Божию и на пользу живой Церкви Господней.

Было бы несправедливо умалчать нѣчто еще съ однимъ слѣдствіемъ развитія дѣятельности Общества въ связи съ его храмодательствомъ. Свѣтильникъ Общества былъ замѣтенъ не только въ столицѣ, но и далеко, въ разныхъ концахъ Россіи. Въ архивѣ Общества нѣтъ интересная переписка, а въ памяти живыхъ дѣятелей много воспоминаній о томъ, какъ отъ воз-женнаго въ Петроградѣ ревностно пастирей свѣта зажегались подобныя же свѣтильники и въ Кіевѣ, и въ Варшавѣ, и въ Ригѣ, и въ Харьковѣ. Кіевское Общество особенно близко намъ и по духу, и по организаціи. Во многихъ городахъ Россіи появились также свои центры религиозно-просвѣтительной дѣятельности, подобныя Петроградскимъ, нѣрѣдко съ задачей удовлетворять и другимъ нуждамъ епархіи, не исключая и хозяйственныхъ: разумѣемъ прекрасныя епархіальныя дома въ Москвѣ, Новгородѣ, Харьковѣ, Одессѣ, Петрозаводскѣ и др. Идѣ выражено было желаніе привлечь въ среду мѣстныхъ дѣятелей самѣй духъ жизни нашего общества: разумѣемъ Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія, которое измѣнило свои уставы въ духъ нашего Общества.

Такъ благодать Божія, возженная четверть вѣка тому назадъ въ этихъ священ-ныхъ стѣнахъ, непрерывно возводила труды Общества отъ силъ въ силу. Благоприятными тому условіями было объединеніе около святого дѣла пастирей и мірянъ,—и сво-



бодное, въ зависимости отъ времени и обстоятельствъ, удовлетвореніе всѣхъ возмущавшихъ религиозныхъ вопросовъ въручнику, во славу Божию и созиданіе святой Церкви. Въ самомъ благородномъ, высокомъ смыслѣ неопытные завѣтъ святого апостола быти всѣмъ все, да всяко нѣкия пріобретаемъ. Молитва наша къ Пастыреначальнику Христу да и впередъ пробавитъ милость свою вѣдущимъ Его.

Протоіерей Пав. Кульбукъ.

## СООБЩЕНИЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Церковная жизнь за границей

Плоды греческаго владычества на Аеонѣ. — Аеонъ и константинопольская конференція.

Телеграфъ сообщилъ о занятіи Аеона русско-французскими войсками. Оккупация эта вызвана образомъ дѣйствій нѣкоторыхъ греческихъ монастырей, снабжавшихъ немцевъ подвѣдеными лодки воишь необходимыи. 4 года и два мѣсяца владѣли греки Аеономъ, и этотъ періодъ оставилъ мрачныя воспоминанія среди русскихъ насельниковъ Святой Горы. Власть Эллады оказалась тяжелою властью Турціи. Къ тяжелому гнету, издавна лежавшему на русскихъ монастыряхъ, особенно обитателей скитовъ и келій, прибавился новый. Сначала греки попытались обложить русскіе монастыри тяжелыми податями, но протестъ нашихъ дипломатовъ остановилъ эту затѣю. Тогда прибѣгли къ обложенію таможенному. Всѣ идущіе въ русскіе монастыри товары обложили высокими пошлинами, усиленными разными незаконными поборами греческихъ чиновниковъ и солдатъ, искать управы на которыхъ было негдѣ.

При помощи разныхъ преддирокъ товары задерживались и гнали, а иногда просто выбрасывались, а затѣмъ и расхищались. Даже Высочайшія пожертвованія выдавались не безъ затрудненій. Греческіе солдаты, для чего-то поселившіеся въ мирномъ удылѣ

Царяцы Небеской, бродили по острову, заходили въ русскія обители, занимали лучшія помѣщенія, расхищали монастырскіе запасы, исполнять которые во время войны было чрезвычайно затруднительно и, не за что не закатывъ, уходили. Даже наша дипломатическая дипломатія въ концѣ концовъ вынуждена была вмѣшаться и, по сообщенію «Le Temps» отъ 23 марта 1916 г. правительство Элладскаго королевства не настоянію возмѣстило монастырямъ тѣ убытки, которые причинили греческіе солдаты русскимъ монастырямъ на Аеонѣ. Конечно, возмѣщена была лишь самая незначительная часть этихъ убытковъ, такъ какъ запуганные двойными гнетомъ греческихъ монаховъ и греческихъ чиновниковъ и солдатъ, русскіе монахи въ большинствѣ случаевъ молчали о своихъ бедахъ.

Была попытка со стороны элладскаго правительства уничтожить и русскую почту, но попытка эта, равно какъ и попытка обложить русскіе монастыри податями, была предотвращена нашей дипломатіей. Однако, провести телефонъ на лежащую близъ Пантелеймоновскаго монастыря пристань Дафну греки такъ и не позволили русскимъ.

Особенно усилились притѣсненія русскимъ монаховъ послѣ того, какъ греки стали дѣйствовать заодно съ болгарами. Война между балканскими православными народами захватила и Аеонъ, и въ Іюль 1913 года болгарскій монастырь Зографъ, гдѣ катедра болгарскій военный отрядъ, былъ взятъ штурмомъ греками, и болгарскіе солдаты въ качествѣ военнопленныхъ были увезены въ Грецію, для чего греки даже пытались воспользоваться пароходикомъ Пантелеймоновскаго монастыря.

Съ началомъ великой войны недавно враги объединились въ дѣлѣ притѣсненія русскихъ. Въ этомъ отношеніи характерна судьба мѣсто Андреевскаго скита Нуза. Нуза — это богатый владѣнія русскаго скита близъ порта Кавалы, обнимающія до 6,000 десятинъ прекрасной земли, лежащей притоимъ близъ столь важнаго и въ торго-

вожъ и въ политическомъ отношеніи порта. Пока Кавала находилась въ рукахъ турокъ, мѣсто процвѣтало, но лишь только Кавалой завладѣли греки, положеніе русскихъ монастырей стало невыносимымъ. Греки явно стремились вытѣснить русскихъ изъ владѣній и не останавливались даже передъ самозвольной вырубкой цѣнныхъ фруктовыхъ деревьевъ. Какъ известно, болгары докопаны то, что начали греки. Когда Кавала перешла въ руки болгаръ, все имущество мѣсто было частью уничтожено, частью захвачено, а монахи уведены въ глубь Болгаріи въ качествѣ военнопленныхъ. Столь же дружно дѣйствовали греки и болгары въ первоочередномъ шану герцѣпнія солжияковъ гнусномъ дѣлѣ слабленія принасами германскихъ подводныхъ лодокъ. Особенно видное участіе здѣсь приняли болгарскій монастырь Зографъ и греческій Батонедъ. Оба монастыря имѣютъ свои удобныя прѣстани («сарани») и оба въ теченіе вѣковъ пользовались русскими милостынями.

Такимъ результатомъодновременнаго греческаго владычества на Ассіѣ. Что особенно характерно, власть надъ Ассіею Греція приобрѣла только путемъ захватнаго права и охраняла эту власть исключительно благодаря, если можно такъ выразиться, добродушью нашей дипломатіи. На лондонской конференціи было рѣшено предоставить Ассію въ политическомъ отношеніи управленію шести православныхъ государствъ во главѣ съ Россіей, но Греція не считая нужнымъ считаться съ этимъ постановленіемъ, а наше правительство, очевидно, почувствовалось потребовать отъ маленькой державы того, на что Россія имѣла право.

Интересна полемика, возгорѣвшаяся между греческими и русскими монахами (келіотами) по вопросу о политическомъ положеніи Ассіи во время работъ Лондонской конференціи.

Предъ нами два документа на французскомъ языкѣ, представленныхъ ассіитами на лондонскую конференцію. Одинъ безъ

заглавія написанъ отъ имени всѣхъ русскихъ келіотовъ на Ассіѣ и датированъ 12 мая 1913 года, другой, написанный въ отвѣтъ на первый, имѣетъ длинный заголовокъ: «Опроверженіе заявкъ, представленной русскими монахами келіотами на конференцію неслѣдъ въ Лондонѣ и содержащей предложенія, противныя канонамъ и неспровергающія весь нашъ строй, представленное нами священнымъ синодомъ на упомянутую конференцію министранъ иностранныхъ дѣлъ и консулами великихъ державъ въ Солунѣ, председателю какаго уважаемаго правительства Блевсерію Великолепому и министру иностранныхъ дѣлъ».

Русскіе монахи ищутъ, что ихъ заявка вызвана попыткой греческихъ монаховъ подчинить Ассію одной Греціи, для чего греки отправили делегатовъ и къ ассіскому правительству и къ лондонской конференціи. Возставая противъ такого плана, русскіе монахи въ то же время просятъ устранить изъ жизни Ассіи «рѣшія ненормальности, противныя божескимъ и человѣческимъ законамъ».

По ихъ мнѣнію, присоединять Ассію къ Греціи нѣтъ никакихъ основаній.

Ассія—часть Македоніи и неизвѣстно съ достоинствомъ зависѣтъ ли она когда отъ Эллады и если даже признать, что нѣкоторые города ея въ одно время принадлежали къ союзу эллинскихъ государствъ, то это было очень давно, ранѣе 425 года до Рождества Христова. Коренное населеніе оставило Ассію до 676 года назгой эры, а новыя ея насельники монахи были не только греки, но и славяне, албанцы, грузины, да и греки были выходцами не изъ Эллады, а больше изъ другихъ провинцій Византийскаго имперіи.

Въ настоящее же время русскихъ на Ассіѣ больше, чѣмъ монаховъ каковъ-либо другой національности. Грековъ на Ассіѣ только 35%, болгаръ и сербовъ 6%, румынъ 9% а русскихъ 50%. Если изъ 20 монастырей на Ассіѣ 16 греческихъ,



то многіе изъ этихъ монастырей не были основаны или устроены греками, и были захвачены ими при благоприятныхъ условіяхъ, особенно послѣ того, какъ у нихъ зародилась идея о созданіи Великой Греціи со столицей въ Константинополѣ). По мѣтнію заниски изъ 20 аеонскихъ монастырей греческихъ всего 5, а остальные устроены болгарами, сербами, грузинами, румынами и русскими. Просить русскіе келалоты измѣнить и современное устройство Аеона. Прежде всего они просить ограничить притязанія греческихъ монастырей, въ настоящее время сохраняющихъ права феодалныхъ бароновъ на продажу подлѣ земли. Между тѣмъ иногда монастырями управляли простые монахи и даже раскоформные послушники, какъ это имѣло мѣсто въ Лаврѣ св. Асанасія, когда ею управляли въ качествѣ перваго эпитра, т. е. замѣстителя игумена, отецъ Александръ. Вообще вся власть на Аеонѣ сосредоточена въ рукахъ монастырей. Въ представительномъ собраніи (вѣноть), управляющемъ Аеономъ, засѣдаютъ лишь выборные изъ 20 монастырей, вся же остальная масса населенія лишена права принимать участіе въ самоуправленіи.

Въ 20 монастыряхъ едва насчитывается 2.600 иноковъ, а населеніе Аеона опредѣляется въ 10.000,—слѣдовательно 7.400 иноковъ совсѣмъ отстранены отъ управленія и тѣмъ самымъ лишены гражданскихъ правъ. Если допустить, что справедливо оставить управленіе въ рукахъ иноковъ 20-ти монастырей, то и тогда система представительства отъ монастыря, а не отъ числа иноковъ, въ немъ живущихъ, не выдерживаетъ критики. Въ монастыряхъ насчитываютъ неодинаковое число братіи: въ русскомъ Пантелеимоновскомъ монастырѣ 1000, въ Ватопедѣ 178, въ Иверѣ—205, и въ Ставрополютѣ только 15. Развѣ только принять за правило, чтобы 15 человекъ посылали столько же представителей, сколько послылаютъ 1000 думъ.. Современная

система представительства въ вѣноть создали группу привилегированныхъ иноковъ, какую то монашескую аристократію, изъ среды которой счастливые архонты управляютъ и монастырями и монашеской республикой..

Современное управленіе Аеономъ ведется на основахъ неравенства и несправедливости, здѣсь законъ не пишется, праваго суда не существуетъ, произволъ и насиліе царствуютъ во всемъ безобразіи, а многочисленность и подкупны прямо процвѣтають. Аеонъ находится въ исключительныхъ условіяхъ, благодаря политическимъ причинамъ, изъ которыхъ главнейшю нужно признать соперничество православныхъ національностей, его населяющихъ и стремленіе грековъ удержатъ за собою гегемонію въ управленіи. Константинопольская патриархія, какъ греческая, умилостиво не обращаетъ вниманія на безобразія и правонарушенія на Св. Горѣ уже потому, что они направлены не противъ господствующаго элемента—грековъ, а противъ румынъ, славянъ и главнымъ образомъ противъ русскихъ. Развѣ членство притѣвленія монастырей, выслекіе или келчскіе братства изъ обителей при лежачи оруженнои силы, насильственное разрушеніе не по рецанту монастырскому построенихъ аданій, продолжительнои судебной процедуры и невозможность добиться правосудія, сдѣлали живыхъ на Аеонѣ немощнымъ даже для мокаше-ствущиныхъ.

Доказываютъ также келноты, что современное устройство Аеона, въ частности управленіе имъ вѣнотомъ—система, далеко не изначальная, установленная лишь въ 1626 году, а что въ болѣе глубокой древности аеонскія дѣла вѣдади выборной протѣ и протать, въ которомъ принимали участіе всѣ игумены св. Горы какъ большихъ монастырей, такъ и небольшихъ икхастирій, имѣи называемыхъ кемліями и что уставы Св. Горы постоянно мѣнялись сообразно требованіямъ правды. Въ

заключеніе келіоты высказываютъ слѣдующія пожеланія:

1. Признать Афонъ нейтральною территоріей подъ покровительствомъ Россіи и балканскихъ государствъ.

2. Предоставить Афону внутреннее самоуправленіе, собственную администрацію и судъ на основахъ, выработанныхъ представителями православныхъ державъ.

3. Представительное собраніе Св. Горы составить изъ представителей не однихъ монастырей, а всѣхъ иноковъ, при чемъ каждые 200 или 250 иноковъ должны посылать одного представителя.

4. Выработать сводъ законовъ, которыми должны подчиняться всѣ суды, общественныя и административныя учрежденія Афона.

5. Отграничить дѣла гражданскія и уголовныя отъ дѣлъ духовныхъ.

6. Земельные участки, проданные монастырями по купчимъ крѣпостямъ, сдѣлать полною собственностью покупателей.

7. Отмѣнить вакуфную форму владѣнія на Афонѣ со всѣми ея послѣдствіями.

Посмотримъ теперь, что отвѣтили на меморандумъ русскихъ келіотовъ греческіе монахи и затѣмъ сдѣлаемъ оцѣнку притязаній обѣихъ сторонъ.

С. Троицкій.

(Окончаніе слѣдуетъ)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Архангельской духовной консисторіи  
Слѣдъ объявляется, что въ одну 30 іюня 1916 года вступило прошеніе жены крестьянина Архангельской губерніи, Онежскаго уѣзда, Кумертакой вол., села Увечья Анны Михайловны Галашиной, урожденной Барузгиной, жительствующей въ с. Увечья, Онежскаго уѣзда, Архангельской губерніи, о расторженіи брака съ супругомъ Константиномъ Іоновичемъ Галашинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Увечьянской церкви Онежскаго уѣзда, 23 января 1911 года. По заявленію пресвителю Анны Михайловны Галашиной безвѣстное отсутствіе ее супруга Константина Іонова Галашина началось въ городѣ Архангельскѣ съ августа 1911 года. Слѣдъ сего объявленія всѣмъ лицамъ и лицамъ, могущимъ имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Іонова Галашина, объявляется немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи  
Слѣдъ объявляется, что въ одну 22 сентября 1916 г. вступило прошеніе сельской обывательницы Ижевскаго завода, Ольги Ивановны Сазановой, жительствующей въ Ижевскомъ заводѣ, Вятской губерніи, Игарской вол., по Талыгану пер., въ собств. домѣ, о расторженіи брака съ супругомъ Андреемъ Егоровичемъ Сазановичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Ижевскаго Александровскаго собора Сарапульскаго уѣзда, Вятской губерніи, 6 іюля 1890 года. По заявленію пресвителю Ольги Ивановны Сазановой безвѣстное отсутствіе ее супруга Андрея Егорова Сазанова началось въ Ижевскомъ заводѣ, Сарапульскаго уѣзда, съ 17 іюля 1907 года. Слѣдъ сего объявленія всѣмъ лицамъ и лицамъ, могущимъ имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Егорова Сазанова, объявляется немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи  
Слѣдъ объявляется, что въ одну 14 сентября 1916 г. вступило прошеніе жеманки Надежды Лукиной Кучероно, жительствующей въ городѣ Таганрогѣ, Кабардинскій пер., д. № 12, о расторженіи брака съ супругомъ Григоріемъ Алексѣевичемъ Кучероно, вѣнчаннаго причтомъ Алексѣевской церкви свободы Александровки-Ильинской, Донской епархіи, 12-го февраля 1894 года. По заявленію пресвителю Надежды Лукиной Кучероно безвѣстное отсутствіе ее супруга Григорія Алексѣевича Кучероно началось въ гор. Таганрогѣ съ 13 ноября 1908 года. Слѣдъ сего объявленія, всѣмъ лицамъ и лицамъ, могущимъ имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Алексѣевича Кучероно, объявляется немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи  
Слѣдъ объявляется, что въ одну 12 сентября 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Воронежской губерніи, Нижнедевичьяго уѣзда, Сторежнцкаго вол., с. Дмитриевскаго Антонины Александровны Васниной, жительствующей въ гор. Луганскѣ, о расторженіи брака съ супругомъ Дмитріемъ Истриничемъ Васнинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Верхне-Атанаскаго, Староскопскаго уѣзда, Курской губ., 3 февраля 1895 года. По заявленію пресвителю Антонины Александровны Васниной безвѣстное отсутствіе ее супруга Дмитрія Петрова Васнича началось въ Романовской станицѣ, 1-го Донскаго округа, области Войска Донскаго съ іюня 1906 года. Слѣдъ сего объявленія всѣмъ лицамъ и лицамъ, могущимъ имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Петрова Васнича, объявляется немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи  
Слѣдъ объявляется, что въ одну 11 декабря 1916 г. вступило прошеніе жеманки гер. Стерлитамака, Уфимской губ., Евдокимы Дюнденовой Курбатовой, урожденной Елкиной, жительствующей въ городѣ Иркутскѣ, о расторженіи брака съ супругомъ Феофаномъ Кеменовичемъ Курбатовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сергѣевскаго молитвеннаго дома, Ижевскаго завода, Верхнеуральскаго уѣзда, Оренбургской епархіи. По заявленію пресвителю Евдокимы Дюнденовой Курбатовой безвѣстное отсутствіе ее супруга Феофана Кеменовича Курбатова началось въ городѣ Иркутскѣ съ 1907 года. Слѣдъ сего объявленія всѣмъ лицамъ и лицамъ, могущимъ имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Феофана Кеменовича Курбатова, объявляется немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи  
Слѣдъ объявляется, что въ одну 3 сентября 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Борана Николая Николаевича, жеманки жеманки въ с. Демкиль Черниговской



уезда, Киевской губ., о расторженіи брака его съ женой Наталіей Петровою Некраса, урожденной Покладимовой, въчиннаго причтомъ Михайловскою церкви с. Худякова въ 1881 году. Но заглашію просителя Бориса Иванова Некраса безвѣстное отсутствіе его супруга Наталіи Петровны Некрасы началось изъ села Десны, Черкаскаго уезда, Киевской губерніи. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Некрасы Некраса, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
Слѣдуя объявляется, что въ оному 19 сентября 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Георгія Викторовича Косляненко, жительствующаго въ м. Квитокѣ, Каневского уезда, Киевской губ., о расторженіи брака его съ женой Ерикой Ивановой Косляненко, урожденной Гребенниковой, въчиннаго причтомъ Николаевскою церковью м. Квитокъ въ 1891 году. Но заглашію просителя Георгія Викторовича Косляненко безвѣстное отсутствіе его супруги Ерики Ивановой Косляненко началось въ м. Квитокѣ, Каневского уезда, съ 1887 г. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ерики Ивановой Косляненко, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
Слѣдуя объявляется, что въ оному 24 августа 1916 г. вступило прошеніе пашинника Іосифа Викторовича Качановскаго, жительствующаго въ гор. Киевѣ, Дмитріевской ул., д. № 28, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Ивановой Качановскою, урожденной Богдановой, въчиннаго причтомъ Успенскаго собора гор. Сувалякъ въ 1894 году. Но заглашію просителя Іосифа Викторовича Качановскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Ивановой Качановской началось въ гор. Сувалякъ, Варшавской епархіи, съ 1903 года. Слѣдуя сего объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Ивановой Качановской, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Олонецкой духовной консисторіи**  
Слѣдуя объявляется, что въ оному 5 июля 1916 года вступило прошеніе крестьянина Олонецкой губерніи, Каргопольскаго уезда, Волосовской вол., дер. Машковской Ігнатія Васильевича Рыкова, о расторженіи брака его съ женой Ерикой Ивановой Рыковой, въчиннаго причтомъ Волосовской православной Николаевскою церковью 23 января 1882 года. Но заглашію просителя Ігнатія Васильевича Рыкова безвѣстное отсутствіе его супруги Ерики Ивановой Рыковой началось въ дер. Машковской, Каргопольскаго уезда, Олонецкой губерніи, съ 24-го ноября 1916 года. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ерики Ивановой Рыковой, объявляются немедленно доставить оныя въ Олонецкую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
Слѣдуя объявляется, что въ оному 28 апреля 1916 г. вступило прошеніе жены преставившаго Московскій губ., Клинскаго уезда, Петровской вол. Анны Александровны Васильевны, жительствующей въ городѣ Анниноградѣ, уезда большаго, о расторженіи брака ее съ мужемъ Василиемъ Степановичемъ Васильевымъ, въчиннаго причтомъ Петроградскою Блаженноугодивскою Златоусскою церковью 19 января 1906 года. Но заглашію просительницы Анны Александровны Васильевны безвѣстное отсутствіе ее супруга Василия Степановича Васильева началось въ гор. Петроградѣ съ 1906 г. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Степановича Васильева, объявляются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Слѣдуя объявляется, что въ оному 24 июля 1915 года вступило прошеніе крестьянки Ерики Васильевны Гудзикиной, жительствующей въ селѣ Троицкомъ, Стопанской вол., Актюбинскаго уезда, о расторженіи брака ее съ мужемъ Ксенофонтомъ Гудзикинымъ (безвѣстно-рожденный), въчиннаго причтомъ Поповскою церковью с. Ишишевкѣ, Тарашинскаго уезда, 3 февраля 1902 г. Но заглашію просительницы Ерики Васильевны Гудзикиной безвѣстное отсутствіе ее супруга Ксенофонта Гудзикина началось изъ села Ишишевкѣ, Кривецкой вол., Тарашинскаго уезда Киевской губерніи, съ 1903 года. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ксенофонта Гудзикина, объявляются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Слѣдуя объявляется, что въ оному 16 ноября 1916 г. вступило прошеніе крестьянина поселка Владимирскаго, той же вол., Кустанбекскаго уезда, Ильяша Максимовича Голубя, жительствующаго въ мѣстѣ своей приписки, о расторженіи брака его съ женой Ксентіей Степановной Голубь, урожденной Бугасовой, въчиннаго причтомъ Николаевскою церковью села Омельнино, Александровскаго уезда, 2 сентября 1907 года. Но заглашію просителя Ильяша Максимовича Голубя безвѣстное отсутствіе его супруги Ксентіи Степановны Голубь началось изъ села Омельнино, Преображенскій вол., Александровскаго уезда, съ 1909 года. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксентіи Степановны Голубь, объявляются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Слѣдуя объявляется, что въ оному 1 июля 1916 года вступило прошеніе казака выезда Буревоего, Куздринской станицы, Троицкаго уезда, Григорія Петровича Усова, жительствующаго въ мѣстѣ своей приписки, о расторженіи брака его съ женой Анной Павловной Усовою, по первому мѣсту Дебрачовой, въчиннаго причтомъ Николаевскою церковью Филипповскаго поселка, Троицкаго уезда, 18 января 1910 года. Но заглашію просителя Григорія Петровича Усова безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Павловны Усовой началось изъ выезда Буревоего, Куздринской станицы, Троицкаго уезда, съ августа 1910 года. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Павловны Усовою, объявляются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Слѣдуя объявляется, что въ оному 13 августа 1916 г. вступило прошеніе учителя изъ преставившаго Ровнодоловскій, Верхоуральскій вол., Сургутинскаго уезда Уфимской губ., Георгія Петровича Акимичева, жительствующаго въ Ишаровскій мѣстѣ, Верхоуральскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Ксенофонтовной Акимичевой, урожденной Ручаевой, въчиннаго причтомъ Ишаровскою Сергіевскою церковью Верхоуральскаго уезда, 30 октября 1906 года. Но заглашію просителя Георгія Петровича Акимичева безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Ксенофонтовны Акимичевой началось изъ Ишаровскаго мѣста, Катайской вол., Верхоуральскаго уезда, съ 11 марта 1911 года. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Ксенофонтовны Акимичевой, объявляются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Слѣдуя объявляется, что въ оному 13 мая 1916 года вступило прошеніе крестьянина Ерики Александровны Бурдасовой, жительствующей въ селѣ Зубовѣ, той же вол., Оренбургскаго уезда, о расторженіи брака ее съ му-



мста Девотинскъ, Исмаиловскъ Будачинскъ, княжечинскъ причтовъ Князьинско-Богородицкой церкви с. Заболна, Орловскаго уѣзда, 4 мая 1907 года. По вѣдомости пресвитеріальнаго Петра Александровича Будачина безвѣстное существованіе его супруга Дмитрія Исмаиловича Будачина началось въ села Михайловскіи, той же вол., Орловскаго уѣзда, съ 1903 года. Слѣдов сего объявленіи вся мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстнаго существовавшего Дмитрія Исмаиловича Будачина, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
О снѣхъ объявляется, что въ снѣхъ 17 февраля 1916 г. поступило прошеніе крестьянина Петра Семанова Понемарова, жительствующаго въ дер. Курчачинъ, Долгоруковскаго вол., Чаловскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Аграфіей Понемаровой Понемаровой, урожденной Гершиной, княжечинскаго причтовъ Михайло-Архангельской церкви с. Долгорукино, Чаловскаго уѣзда, 21 января 1900 года. По вѣдомости пресвитера Петра Семанова Понемарова безвѣстное отсутствіе его супруга Аграфіи Викторовны Понемаровой началось въ с. Долгорукино, той же вол., Чаловскаго уѣзда, въ мая 1900 года. Слѣдов сего объявленіи вся мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстнаго существовавшей Аграфіи Викторовны Понемаровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
О снѣхъ объявляется, что въ снѣхъ 6 октября 1916 г. поступило прошеніе княгини Елена Максимовна Лобова, жительствующаго въ гор. Саранскѣ на 1 Богословской ул. въ дома Макава, о расторженіи брака его съ женой Варварой Ивановой Лобовой, княжечинскаго причтовъ церкви села Троицкаго, Нижегородскаго уѣзда, Нижегородской губернии, 1 сентября 1883 года. По вѣдомости пресвитера Елены Максимовны Лобова безвѣстное отсутствіе его супруга Варвары Ивановны Лобовой началось въ гор. Машкинѣ болѣе 19 лѣтъ тому назадъ. Слѣдов сего объявленіи вся мѣста и лица, не-

гущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстнаго супруга снѣхотрою Варвары Ивановой Лобовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
О снѣхъ объявляется, что въ снѣхъ 10 октября 1916 г. поступило прошеніе крестьянина села Будачина, Горьковскаго уѣзда, Нижегородской губернии, Софій Александровича Шероновой, жительствующаго въ городѣ Саранскѣ на 1 Богословской ул. въ дома Пашева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Филипповичемъ Шероновымъ, княжечинскаго причтовъ Святоблженской церкви при 1-мъ кладбищѣ оныхъ гор. Димитріевъ-Новгородъ 25 апреля 1900 года. По вѣдомости пресвитеріальнаго Софій Александровича Шероновой безвѣстное отсутствіе его супруга Ивана Филипповича Шеронова началось въ гор. Димитріевъ-Новгородѣ болѣе 15 лѣтъ тому назадъ. Слѣдов сего объявленіи вся мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстнаго существовавшего Ивана Филипповича Шеронова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Петроградской духовной консисторіи**  
О снѣхъ объявляется, что въ снѣхъ 3 ноября 1916 г. поступило прошеніе отставнаго артиста Петроградскихъ Императорскихъ театровъ Сергея Михайловича Талочирова, жительствующаго въ Петроградѣ на Зарининскому пр., д. № 26, кв. 19, о расторженіи брака его съ женой Маріей Николаевной Талочировой, урожденной Кузнецкой, княжечинскаго причтовъ церкви Кавалергардскаго полка. По вѣдомости пресвитера Сергея Михайловича Талочирова безвѣстное отсутствіе его супруга Маріи Николаевны Талочировой началось въ гор. Петроградѣ съ 1885 года. Слѣдов сего объявленіи вся мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстнаго существовавшей Маріи Николаевны Талочировой, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

**Содержаніе:** Высочайшіе приказы и награды. — Опрѣдѣленіе Святѣйшаго Синода. — Присвоеніи Ръчи архимандрита Варсонофіи при шестидесяти во епископа Курляндскаго 7 января 1917 г. — До чѣмъ можно договориться. Архим. Пименъ. — Малая снѣха пришла въ Англію на мемор. Церкви. А. Седервалдъ. — Царствителіи женомъ при завѣданіи о воспитаніи обученія. Адамскаго Виноградскаго. — О построеніи церкви храма Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія и знаменіе этого соборія для дѣла религиознаго просвѣщенія. Прот. Пав. Дубоудинъ. — Сообщенія изъ заграницы. С. Троицкино. — Объявленія.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** 1) на ежедневную газету «ВЕРСОСІЙСКИЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ» съ приложениемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» 40 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а заграницу — 20 руб. въ годъ; 2) отдѣльно изъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» съ пересылкой:

	На годъ	9 мѣс.	6 мѣс.	1 мѣс.
Въ Россіи . . . . .	5 р. — к.	4 р. — к.	3 р. — к.	1 р. 80 »
За границу . . . . .	7 » — »	5 » — »	4 » — »	1 » 50 »

Отдѣльные №№ по 20 коп. съ пересылкой.

Подписка на всѣ установленные сроки принимается не иначе, какъ съ 1 числа мѣсяца либо мѣсяца, и не даѣе, какъ до конца (31 декабря) подписнаго года.

При присылкѣ по почтѣ подписной платы надлежитъ на отрывныхъ купонахъ почтовыхъ переводомъ сообщать, на какой предметъ высылаются деньги, и обозначать точно и разборчиво свой адресъ.

При требованіяхъ о пересылкѣ адреса, возобновленіи подписки, досылкѣ недополученныхъ номеровъ каждаго изданаго высланы вышннихъ экземпляровъ и т. под. слѣдуетъ вримать адресные ярлычки, съ которыхъ изданія д-стандуются подписчику.

Заказанія требованія о досылкѣ недополученныхъ номеровъ не могутъ быть удовлетворены.

За пересылку адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 коп., а съ подписчиковъ «Всероссійскаго Церковно-Общ. Вѣстника» (съ прилож. и безъ прилож.) по 30 коп.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабышевская ул., д. 20, кв. 41. (Особый въ дворѣ).

Петроградъ, 19 января 1917 г. Редакторъ профессоръ М. Самаринъ.

СЪИЗДАТЕЛЬСКАЯ КОМПАНИЯ



Отъ Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви  
 ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1917 г.  
 НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ

(45 годъ изданія).

Журналъ даетъ разнообразное религіозно-назидательное чтеніе, преимущественно къ кругу воскресныхъ и др. праздничныхъ дней, въ формѣ словъ, поученій, житій, притчъ, размышленій, очерковъ. Главнымъ образомъ журналъ назначается для священника въ качествѣ пособия въ дѣлѣ проповѣди. Пастыр-проповѣдникъ найдетъ въ немъ не только матеріалъ для проповѣди, но и готовые образцы проповѣдей на каждый воскресный и праздничный день на самыя живыя современныя темы. Кроме того журналъ предназначенъ служить семьѣ и школѣ, для которыхъ въ немъ всегда найдется поучительное и интересное чтеніе.

Въ качествѣ сотрудничавшихъ въ журналѣ принять участіе: прот. Ф. Н. Орнатскій, прот. П. Н. Лавостовскій, прот. Г. П. Слободской, прот. В. И. Вяткинскій, прот. Н. Г. Дроздовъ, проф. прот. Я. Я. Галасовъ, проф. А. А. Дмитріевскій, прот. С. И. Осиповичъ, прот. Е. М. Кондратова, священ. Б. М. Костомаровъ, священ. В. Шумкинъ, А. Ф. Пашковъ, проф. священ. П. П. Амисовъ, священ. К. Семеновъ и др.

Выпускъ № 3 заблаговременный, чтобы проповѣдническій матеріалъ могъ быть своевременно использованъ. Кроме 52 №№ журнала водансина получить въ 1917 году къ качествѣ безплатнаго приложенія книгу

## КЪ СВѢТУ И РАДОСТИ.

Христіанское утѣшеніе въ потерѣ близкихъ.

Сборникъ статей, размышленій, святоотеческихъ и пастырскихъ наставленій. Сост. прот. Е. Б. ЦѢНА ЖУРНАЛА съ пересылкой 5 руб. въ годъ, за границу и въ дѣйствующую армию 6 руб. Адресъ редакціи и конторы: Петроградъ, Стрѣляная ул., № 20.

Редакторы: { Прот. Г. Слободской.  
 Прот. Е. Кондратова.

Учебн. Комит. при Св. Синодѣ Воскресный Благовѣсть одобренъ для учеб. библ. духовно-учебн. завед. («Церк. Вѣд.» № 49. 1916 г.), «Минист. Народн. Просв.» «Воскресный Благовѣсть» допущенъ къ выпискѣ по предварительной подпискѣ въ ученическія бібліотеки высшихъ начальныхъ и двухклассныхъ сельскихъ училищъ.

Книжный складъ О-ва распр. религ.-нрав. просв. горячо рекомендуетъ

# НЕЗАБУДКУ.

Иллюстрированный, литературно-художественный ежемѣсячный журналъ для дѣтей 8—15 лѣтъ, издаваемый съ 1914 года.

Журналъ допущенъ Св. Синодомъ, Мин. В. Пр., Мин. Торг. и Пром., Главно. Упр. военно-уч. зав.; рекомендованъ Вѣд. Уч. Имп. Марш; внесенъ въ списокъ книгъ, заслуж. вниманія при посыланіи библ. ср.-уч. зав. Мин. Нар. Пр.

Въ 1917 г. подписчики получаютъ: 1) 12 №№ журнала — свыше 300 стр. 2) «Послѣдніе язычники». Пов. изъ врем. Юліана Отступника. А. Платоновой. 3) «Вѣрный горбузь». Пов. изъ врем. Имп. Благовѣсти Петровны. В. Суворовой. 4) «Отклики Великой Войны». Очерки и рассказы. Приложенія иллюстр. и стоятъ отд. по 40 к.

По тщательному выбору и разнообразію матеріала, живости и доступности изложенія, качеству изданія и цѣнности приложеній «Незабудка» принадлежитъ выдающееся мѣсто въ дѣтской литературѣ.

О.о. законоучителямъ необходимо обратить особенное вниманіе на «Незабудку», какъ на единственный дѣтскій журналъ, имѣющій религіозно-нравственный отдѣлъ.

Подписная цѣна «Незабудки»: 6 р. въ годъ, полгода 3 р. 25 к., 3 мѣсяца 1 р. 75 к. пробн. № 50 к., налогъ плат. 60 к.

Книжный складъ Общ-ва. Петроградъ, Стрѣляная ул. д. № 20.

Ред.-изд. прот. А. Теломаровъ.

Ред. А. Платонова.

«Библиотека Незабудки» — иллюстр. кн. для школъ и народа. Цѣна по 40 к.: 1) «Любовь до конца». Изъ жизни первыхъ христіанъ. А. Платоновой. 2) «Междъ грозой». Пов. изъ врем. татарщины. А. Платоновой. 3) «Надъ Дибровскими курганами». Пов. изъ исп. Киевской Руси. А. Платоновой. 4) «Азъбукъ». Пов. изъ жизни первыхъ христіанъ. И. Попова-Перваскаго. 5) «Въ мѣстѣ». Очеркъ изъ жизни живогныхъ А. Охлябинной. Въ 1917 г. будутъ напечатаны: 6) «Послѣдніе язычники». 7) «Вѣрный горбузь» и 8) «Отклики Великой войны».

# СБОРНИКЪ

Духовно-музыкальныхъ песнопѣній для трехъ мужскихъ голосовъ (2-хъ теноровъ и басовъ) въ редакціи и редакціи А. ТУРЕНКОВА.

## „ВСЕНОЩНОЕ ВДЪНІЕ“.

1. Вспомоноу, думя мѣл. Господа . . . . .	Обыкновеннаго роск.	29. Вспомоноу Даво . . . . .	А. Туренкова.
2. " " " " " " . . . . .	Сарма.	30. Шестехолмѣ . . . . .	Вахрова.
3. " " " " " " . . . . .	Ард. Соэфана.	31. " " " " " " . . . . .	" "
4. Вспомоноу мужъ . . . . .	Ард. Соэфана.	32. " " " " " " . . . . .	" "
5. " " " " " " . . . . .	Водела.	33. Хвалити имя Господа . . . . .	Обыкновеннаго роск.
6. " " " " " " . . . . .	А. Туренкова.	34. " " " " " " . . . . .	Догладова.
7. Съ нами Богъ . . . . .	Амадеустовское.	35. " " " " " " . . . . .	" "
8. Доглатнагъ гд. 1-й . . . . .	" "	36. " " " " " " . . . . .	А. Туренкова.
9. " " " " " " . . . . .	" "	37. " " " " " " . . . . .	Московскаго роск.
10. " " " " " " . . . . .	" "	38. Отъ высоты меза . . . . .	А. Туренкова.
11. " " " " " " . . . . .	" "	39. " " " " " " . . . . .	Старорусскаго.
12. " " " " " " . . . . .	" "	40. " " " " " " . . . . .	А. Туренкова.
13. " " " " " " . . . . .	Знаменнаго роск.	41. Вспомоноу думя мѣл. Господа . . . . .	Ард. Соэфана.
14. " " " " " " . . . . .	" "	42. " " " " " " . . . . .	Киевскаго.
15. " " " " " " . . . . .	" "	43. Канело „Отвѣду река мѣл“ . . . . .	Сиромна.
16. Свѣто тина . . . . .	Киевскаго.	44. " " „Христоу раждаетсѣ“ . . . . .	Догладова.
17. " " " " " " . . . . .	Вспомоноу.	45. " " „Христоу раждаетсѣ“ . . . . .	" "
18. " " " " " " . . . . .	Ард. Соэфана.	46. " " „Глубина открыта“ . . . . .	" "
19. " " " " " " . . . . .	Еп. Николая.	47. " " „Воду крестнаго“ . . . . .	" "
20. " " " " " " . . . . .	А. Туренкова.	48. Вспомоноу Савволаде . . . . .	Ард. Соэфана.
21. Господи возверси . . . . .	Знаменнаго роск.	49. " " " " " " . . . . .	А. Туренкова.
22. Милѣ стужалса . . . . .	Н. Вильямова.	50. Дилоу спассе . . . . .	Турчанинова.
23. " " " " " " . . . . .	Старорусскаго.	51. Вспомоноу наъ проба . . . . .	Спарерусскаго.
24. " " " " " " . . . . .	А. Туренкова.	52. Вспомоноу крестнаго . . . . .	" "
25. " " " " " " . . . . .	" "	53. " " " " " " . . . . .	" "
26. " " " " " " . . . . .	" "	54. " " " " " " . . . . .	Коченоваго М.
27. Вспомоноу Даво . . . . .	Киевскаго.	55. Вспомоноу (? крестнаго) . . . . .	Обыкновеннаго роск.
28. " " " " " " . . . . .	Григорскаго роск.		

Партитура 3 руб., 3 голоса 3 руб. 50 коп.

Партитуры пригодны для фортеп. и фисгары. Песня. вперед не мѣнѣе 3 руб. за перес. не платя.

Петроградъ, Александро-Невская лава, митрополитичъ хоръ, Полимару Миронеллу Кирасву.  
Сборникъ наъ Пестрой трѣди для малаго сѣвѣянскаго хора 60 №/л, парт. 2 р., см. „Церк. Вѣд.“ № 2, 1911 г.

Актурія для трехъ мужскихъ голосовъ 165 №/л, парт. 5 р., см. „Церк. Вѣд.“ № 5, 1916 г.

## ПРАВОСЛАВНО-НАРОДНАЯ ГАЗЕТА ЦЕРКОВНОСТЬ

(седьмой годъ изданія).

Выходить въ воскресныи и праздничныи дни, подъ редакціею протоіеря І. І. Восторова.

Цѣль изданія—дать народу назидательное чтеніе критично къ празднуемому событію и ограды народъ отъ пронагады септатства.

Подписная цѣна въ 1917 году съ доставкою и пересылкою 1 р. 50 к. Сотнями и мелочами (для бесплатной раздачи и продажи при церквахъ) 1 рубль; безъ доставки въ Москвѣ 75 коп. На меньшіе сроки—по расчету.

Церковные вѣрныи и старости, выписывающе газету для раздачи и продажи, деньги за нее могутъ высылать по частямъ въ теченіе года.

Изготовительныи подписчикамъ „Церковности“ высылается заблаговременно.

Адресъ редакціи: Москва, Каретный рядъ, Лихозъ пер. Клархальный домъ.

Редакторъ-издатель протоіерей І. Восторова.



ПОСТАВЩИКИ ДВОРА

СЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВѢДЪ

Торг. Промысл. Т-во

П. П. СЛОВЯНИШНИКОВА С-ва



КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ

ЗАВОДЪ

Существуетъ съ 1766 г.

МОСКВА-ПЕТРОГРАДЪ-ПРОСЛАВЪ.

Петроградъ. Сувальская типографія.