

ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№

9.

Адресъ редак-
ціи: Успенская
площадь, Ду-
ховная Семи-
нарія.



Цѣна за годо-
вое изданіе съ
доставкою и
пересылкою
5 руб. 50 к.,
отд. номер. 30к.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 8 рублей, во второй и третій разъ по 2 руб., далѣе по 1 руб. 50 коп. За половину и четверть страницы въ соответственное число разъ меньше.

М а й 1. ГОДЪ ХЛІІІ. 1906 г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—О.о. Благочиннымъ Иркутской епархіи.—Журналы XXXVII Съезда депутатовъ духовенства Иркутской епархіи (окончаніе).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Архіерейскія служенія.—Мнѣніе мірянина по нѣкоторымъ церковнымъ вопросамъ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

О. о. Благочиннымъ Иркутской Епархіи.

Съездъ духовенства Иркутской Епархіи, журналомъ своимъ за № 34 отъ 27-го августа 1905 года, по поводу выдачи субсидіи Епарх. Вѣдомостямъ въ 1906 году, постановилъ отказать редакціи Епарх. Вѣдомостей выдачу субсидіи на 1906 г. въ суммѣ 800 рублей. Редакція Еп. Вѣдомостей въ своемъ отзывѣ по сему журналу заявила, что она, ничего не имѣя противъ передачи изданія другой редакціи, съ своей

стороны отказывается издавать Еп. Вѣдомости безъ субсидіи въ 1906 году въ 1200 рублей. Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, резолюціей № 3158 отъ 11-го октября 1905 г., опредѣлилъ изданіе Иркутскихъ Епарх. Вѣдомостей продол- жать на прежнихъ основаніяхъ (см. Еп. В. № 5 и 6). Редакція Еп. Вѣд. напечатала въ № 3 свой отчетъ по изданію Еп. Вѣд. въ 1905 г. и смѣту расходовъ на 1906 годъ. Изъ отчета усматривается, что изъ выданной субсидіи изъ суммъ Свѣчнаго склада въ 800 р. оказался перерасходъ въ 366 р. 04 к., а изъ смѣты видно, что для изданія Еп. Вѣд. въ 1906 году необходима субсидія въ 800 р. изъ епархіаль- ныхъ средствъ при исключеніи даже расходовъ на плату сотрудникамъ въ 638 р. 36 к. По сему вопросу Редакція Епарх. Вѣд. уже входила съ ходатайствомъ къ Его Высоко- преосвященству о выдачѣ денегъ какъ на покрытіе перерас- хода въ 1905 году, такъ и о выдачѣ денегъ на продолженіе изданія въ 1906 году изъ суммъ Епарх. Свѣчнаго Склада. Хотя выдача денегъ изъ суммъ Свѣчнаго Склада до насто- ящаго времени на изданіе Еп. Вѣд. не произведена, но тѣмъ не менѣе духовенству Ирк. епархіи необходимо рѣшить вопросъ, изъ какихъ же епархіальныхъ суммъ слѣдуетъ покрыть расходы по изд. Еп. Вѣд. въ 1906 году. Редакція Ирк. Еп. Вѣдомостей существуетъ уже XLIII годъ и въ настоящее время едва ли духовенство Ирк. Епархіи можетъ отказаться отъ мысли имѣть свой печатный органъ, а вѣро- ятнѣе всего пожелаетъ оживить его и расширить, что невоз- можно сдѣлать безъ субсидій въ виду ограниченнаго коли- чества подписчиковъ, преимущественно, обязательныхъ. Правленіе Епархіальнаго Свѣчнаго склада, въ виду воз- можнаго покрытія означеннаго перерасхода и выдачи субсидіи изъ суммъ Свѣчнаго Склада, и обращается къ Вамъ, Ваше Высокоблагословеніе, съ просьбой предложить на предвари- тельное обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ вопросы, возникаемые по поводу изданія Епарх. Вѣдомостей и выдачи субсидіи оному, имѣя въ виду журналъ № 34 съѣзда, отчетъ и смѣту Епарх. Вѣдомостей съ резолюціями Его Высоко- преосвященства (напечатано въ 3, 5 и 6 №№ Еп. Вѣд.) для окончательнаго вырѣшенія означеннаго вопроса на епарх.

съѣздъ духовенства Ирк. епархіи въ августѣ сего года.
23-го Марта 1906 г.

Предсѣдатель Правленія *Владимірз Васильевскій*.

На семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ
24 Апрѣля 1906 г. „Разрѣшается къ печати. Тихонъ, А. Иркутскій“.

Ж У Р Н А Л Ы

XXXVII Съѣзда депутатовъ духовенства Иркутской епархіи.

(Окончаніе).

Журналъ № 43.

О.о. депутаты съѣзда разсуждали о раскладкѣ духовно-учебнаго капитала на 1906 годъ по церквамъ Епархіи. По постановленію съѣзда вся духовно-учебная сумма должна быть распредѣлена по духовно-учебнымъ заведеніямъ такимъ образомъ: 1) На содержаніе мужскаго духовнаго училища 30808 р. 88 коп. (со включеніемъ перерасхода въ суммѣ 2200 руб. за настоящій годъ), 2) на содержаніе женскаго духовнаго училища 7698 руб. 91 коп., 3) на Духовную Семинарію чрезъ центральное управленіе 9000 р., 4) туда же чрезъ Духовную Консисторію 1200 руб.—всего 48707 р. 79 коп. Означенная сумма получается изъ слѣдующихъ источниковъ: вѣнчиковой суммы за 1905—6 года 1700 руб., отъ кафедральнаго собора 250 руб., Вознесенскаго монастыря 300 руб., Знаменскаго монастыря 250 руб., изъ свѣчнаго склада 10000 руб. и 36207 р. 79 к. распредѣляются по церквамъ епархіи въ процентномъ отношеніи къ кружечнымъ сборамъ и чистой свѣчной прибыли, что видно изъ приложенной при семъ раскладочной вѣдомости. Отпущенная съѣздомъ суммы всѣ духовно-учебныя заведенія имѣютъ получить изъ Иркутской Духовной Консисторіи, а мужское духовное училище въ счетъ означенной въ семъ журналѣ суммы (30808 р. 88 к.) должно получить изъ свѣчнаго склада 10000 рублей.

Въ виду вышеизложеннаго съѣздъ постановилъ: 1) почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство раскладку на 1906 годъ утвердить, 2) вѣдомость сей раскладки отпечатать въ Иркутскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства за № 2635. 29 авг. 1905 г. Утверждается. Отпускъ изъ свѣчнаго склада 10000 р. дух. училищу за отпускомъ таковой же суммы на семинарію не сдѣлалъ бы затрудненій по операціямъ склада. Правленію свѣчнаго склада дать мнѣ отзывъ, Тихонъ А. Иркутскій.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, правленіе Иркутскаго епархіальнаго свѣчнаго склада полагаетъ, что выдача ассигнованной съѣздомъ суммы 22736 руб. не можетъ повліять на веденіе торговыхъ операцій свѣчнаго склада въ силу того, что означенную сумму предположено израсходовать изъ прибылей свѣчнаго склада за 1906 годъ, а по вычисленіи правленія за полгода сего 1905 года получено прибыли отъ торговыхъ операцій склада 15308 р. и за вторую половину года можно ожидать полученія прибыли не менѣе 10 тысячъ рублей и можно предположить, что торговыя операціи свѣчнаго склада не уменьшатся и въ 1906 году, о чемъ и доложить Его Высокопреосвященству. 31-е авг. 1905 г.

Предсѣдатель *В. Васильевскій.*

Казначей свящ. *Ин. Виноградовъ.*

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 2661. 31 авг. 1905 г. Читаль. Тихонъ А. Иркутскій.

Журналъ № 44.

Депутаты съѣзда, по окончаніи обещаній всѣхъ предъявленныхъ съѣзду вопросовъ о нуждахъ епархіи, постановили: 1) испросить благословеніе Его Высокопреосвященства возвратиться къ мѣстамъ своего служенія, 2) священника о. Иннокентія Подгорбунскаго покорнѣе просить отпечатать журналы съѣзда отдѣльными брошюрами и разослать по церквамъ, при чемъ расходы по отпечатанію брошюръ въ количествѣ 40 руб. взять изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго склада, 3) просить Иркутскую духовную консисторію сдѣлать по постановленіямъ съѣзда зависящія отъ себя распоряженія по епархіи и 4) XXXVIII съѣздъ депутатовъ отъ духовенства назначить на 17 августа 1906 года.

Настоящій журналъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 2649. 29 авг. 1905 г. Утверждается. Къ печатанію не всѣ журналы пригодны. Указаніе будетъ мною сдѣлано. Разъѣздъ депутатовъ съѣзда благословляется. Журналы печатаютъ въ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы были сдѣланы и оттиски ихъ для разсылки духовенству Тихонъ А. Иркутскій.

Вѣдомость о количествѣ сбора съ церковей Иркутской Епархіи на содержаніе дух.-уч. заведеній на 1906 г.

Наменованіе благочиній.	Кружечнаго и копельковаго сбора за 1904 г.		Чистая свѣчая прибыль за 1904 г.		И Т О Г О.		Сборъ за 1905 г.		Сборъ на учебную часть въ распоряженіе центрального управленія по 6,72%.		Сборъ на содержаніе мѣстн. дух. уч. завед. по 20,34%.				Итого въ годъ по 27,06%.		
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Въ годъ.		Въ полугодіе.		Рубли.	Коп.	
											Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.			
<i>По г. Иркутску.</i>																	
Кафедральный соборъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	250	—	125	—	250	—
Вознесенскій монастырь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—	150	—	300	—
Знаменскій монастырь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	250	—	125	—	250	—
Городское благочиніе	4720	19	26831	30	31551	49	7202	80	2120	23	6417	48	3208	74	8537	71	
<i>По Иркутскому уѣзду.</i>																	
Первый благочиннический округъ	1907	82	10500	81	12408	63	2820	85	833	82	2523	78	1261	89	3357	60	
Третій благочиннический округъ	630	38	10959	90	11590	28	3479	58	790	85	2357	40	1178	70	3148	25	
Четвертый благочиннический округъ	526	3	8285	40	8811	43	2113	—	593	44	1792	16	896	8	2385	60	
<i>По Нижнеудинскому уѣзду.</i>																	
Первый благочиннический округъ	792	78	10821	76	11614	54	1923	57	780	46	2362	28	1181	14	3142	74	
Второй благочиннический округъ	612	8	10376	64	10988	72	2444	59	738	39	2233	96	1116	98	2972	35	
Третій благочиннический округъ	270	53	2255	76	2526	29	764	26	169	75	513	78	256	89	683	53	
<i>По Балаганскому уѣзду.</i>																	
Первый благочиннический округъ	248	4	6011	48	6259	52	1405	66	410	60	1273	8	636	54	1683	68	
Второй благочиннический округъ	148	67	3765	80	3914	47	1098	57	263	2	796	10	398	5	1059	12	
Третій благочиннический округъ	522	23	8095	36	8617	59	2089	47	579	6	1752	70	876	35	2331	76	
<i>По Верхотурскому уѣзду.</i>																	
Первый благочиннический округъ	250	86	6319	59	6570	45	1415	67	441	50	1336	34	668	17	1777	84	
Второй благочиннический округъ	441	85	6028	83	6470	68	1574	5	442	78	1315	98	657	99	1758	76	
<i>По Кураганскому уѣзду.</i>																	
Первый благочиннический округъ	603	30	6408	88	7012	18	1887	82	471	21	1426	24	713	12	1897	45	
Второй благочиннический округъ	159	70	3311	85	3471	55	1233	66	233	25	706	—	353	—	939	25	
Третій благочиннический округъ	313	42	1646	51	1959	93	587	91	131	64	400	51	200	25 ^{1/2}	532	15	
И Т О Г О . .	12147	88	121619	87	133767	75	32841	46	9000	—	28007	79	14003	89^{1/2}	37007	79	

Примѣчаніе: Взносъ, слѣдующій въ распоряженіе Центрального Управленія въ суммѣ 9000 руб. долженъ быть представляемъ въ консисторію въ началѣ года (не раньше 2-го Января и не позже 15 января) полностью за весь годъ, а взносъ на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній по полугодіямъ: за первое полугодіе не позже 15 Января, а за второе не позже 15 Юля.

Вѣрно: Предсѣдатель сѣзда священникъ *Теодоръ Парняковъ.*

Дѣлопроизводитель: Священникъ *Василій Архангелскій.*

П Р И В ъ А В Л Е Н І Я

КЪ ИРКУТСКИМЪ

Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

М А Й 1—№ 9—1906 г.

Архіерейскія служенія.

Марта 25 дня. Благовѣщеніе. Его Высокопреосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ Казанскомъ соборѣ, Божественную же Литургію и похвалу Богоматери въ Благовѣщенской церкви въ сослуженіи Каѳедрального протоіерея, прот. В. Копылова, пр. Н. Саловарова, ключаря и мѣстнаго причта. Проповѣдь произнесъ настоятель храма.

26 марта. Входъ Господень въ Іерусалимъ. Владыка совершилъ всенощное бдѣніе и Литургію въ Казанскомъ соборѣ. Проповѣдь произнесъ ключарь.

Марта 30 дня. Великій Четвергъ. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію и чинъ омовенія ногъ въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи Архимандрита Іоанна, протоіерея Н. Саловарова, Каѳедрального протоіерея и проч. соборнаго духовенства.

Марта 31. Великій Пятокъ. Утреню Великаго Пятка и чтеніе Страстей Христовыхъ Владыка совершилъ въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта при громадномъ стеченіи молящихся.

Великую вечерню и выносъ св. плащаницы съ обнесениемъ ея вокругъ храма Владыка совершилъ въ Казанскомъ соборѣ въ 2 ч. дня. Глубокосодержательное и поучительное слово было предложено Протоіереемъ В. Копыловымъ.

Апрѣля 1 дня. Великая Суббота. Утреню Великой Субботы и «надгробное», а также Божественную Литургію съ вечернею Его Высокопреосвященство совершилъ въ домовой церкви духовнаго училища въ сослуженіи Протоіерея Саловарова и священника П. Знаменскаго.

Апрѣля 2 дня. Свѣтлое Христово Воскресеніе. Въ день Св. Пасхи Его Высокопреосвященство совершилъ Свѣтлую Заутреню со «встрѣчею Христа», Божественную Литургію и великую вечерню (въ 4 ч.) въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи Соборнаго причта и протоіерея Н. Саловарова. Уже въ 11 ч. ночи соборъ былъ полонъ молящихся. Въ 12 ч., когда Крестный ходъ для «встрѣчи Воскресшаго Христа» исходилъ изъ Алтаря весь храмъ засвѣтился 1000-ми огней и представлялъ глубокотрогательную свѣтлорадостную картину. Послѣ тяжелыхъ дней смуты, раздора и ужасовъ, злобы и вражды, злохуленій и проклятій, отрадно было видѣть снова тысячи человѣческихъ сердець, бьющихся одною чистою, духовною радостію о Воскресшемъ, взаимнымъ прощениемъ и мольбою о Христѣ. Дай Богъ, чтобы отъ того, что было въ недавно минувшіе дни, осталось лишь горькое и поучительное воспоминаніе и чтобы снова воцарилась среди людей правда, миръ и радость о Дусѣ Святѣ.

3 Апрѣля. Свѣтлый Понедѣльникъ. Владыка совершилъ богослуженіе въ Богоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

4 Апрѣля. Свѣтлый Вторникъ. Его Высокопреосвященство совершилъ богослуженіе и чинъ обнесения «Артоса» въ Знаменскомъ женскомъ монастырѣ въ сослуженіи приглашенныхъ настоятельницей Игуменіей Рафаилой.

7 Апрель. Свѣтлая Пятница. Владыка совершилъ богослуженіе и Акаѳистъ Покрову Богоматери въ Богоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи Протоіерея Саловарова и священника Н. Соколова.

8 Апрель. Свѣтлая Суббота. Его Высокопреосвященство совершилъ божественную Литургію, Благословеніе и раздачу Артоса въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

9 Апрель. Недѣля о Ѳомѣ. Владыка совершилъ богослуженіе въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

Мнѣніе мірянина по нѣкоторымъ церковнымъ вопросамъ.

Въ одномъ изъ номеровъ Иркутскихъ губернскихъ вѣдомостей было помѣщено обращеніе Совѣта Иркутскаго Церковнаго Братства Святителя Иннокентія ко всѣмъ православнымъ членамъ Церкви Иркутской съ просьбою доставить свои предположенія, мнѣнія, желанія и указанія по различнымъ вопросамъ, для обновленія и улучшенія церковно-общественной жизни.

Позволяю себѣ представить въ Совѣтъ Братства кое-какія свои мнѣнія по нѣкоторымъ изъ предложенныхъ вопросовъ.

Напр. по поводу вопроса о православномъ богослуженіи мое мнѣніе такое, что не слѣдуетъ гнаться за внѣшнимъ благолѣпіемъ, а стараться достигать благолѣпія внутренняго, т. е. сознанія святости совершаемой службы, неразсѣянной сосредоточенности въ молитвѣ и возбужденія въ себѣ вѣры, благоговѣнія и страха Божія.

Горяція-же паникадила, богатое облаченіе священнослужителей, громовой басъ діаконовъ и сладкогласное пѣніе пѣвчихъ, все это вещи второстепенной важности.

Въ погонѣ за внѣшнимъ блескомъ, въ нѣкоторыхъ храмахъ въ Россіи было даже допущено электрическое освѣщеніе, что для Св. храма Божія по моему мнѣнію даже совсѣмъ неудобно; потому что это освѣщеніе не только не усиливаетъ у предстоящихъ благоговѣйныхъ чувствъ и молитвеннаго настроенія, а скорѣе напротивъ—яркій свѣтъ электричества мѣшаетъ молиться; дѣлаетъ человѣка разсѣяннымъ въ молитвѣ. Кромѣ того надо помнить, что то, что прилично для театра, или для бального зала, то неприлично для храма Божія.

Вообще въ послѣднее время замѣчается со стороны разныхъ лицъ очень много поползновеній произвести перемѣны въ церковныхъ порядкахъ и въ православномъ богослуженіи, несогласные съ здравымъ смысломъ. Такъ напр. въ печати неоднократно раздавались голоса, чтобы для интеллигенціи сократить не только богослуженіе, а даже и чинъ таинства крещенія, выпустивши изъ него ту часть, гдѣ воспріемникъ трижды отрекается отъ сатаны и всѣхъ дѣлъ его. Мнѣ лично пришлось даже присутствовать при такомъ новомодномъ крещеніи и признаюсь я вынесъ такое впечатлѣніе, какъ будто таинство потеряло полноту своего значенія. По моему мнѣнію подобныя перемѣны многимъ могутъ подать поводъ къ заключенію, что вводя измѣненія въ обрядахъ, духовенство также легко можетъ произвести измѣненія и въ правилахъ вѣры. Притомъ совсѣмъ не къ чему дѣлать различія между учеными и неучеными и устанавливать для однихъ болѣе сокращенное богослуженіе, а для другихъ болѣе продолжительное; или выпускать изъ таинства крещенія то, что не нравится людямъ, слишкомъ высоко думающимъ о себѣ.

Очень странно также слышать со стороны нашего духовенства ходатайство ихъ, чтобы внѣ службы носить вольное платье.

Неужели наше духовенство не боится чрезъ это окончательно потерять къ себѣ всякое уваженіе со стороны мірянъ; вѣдь въ вольномъ платьѣ священнику можно будетъ посѣщать и театры и собранія и всѣ тѣ мѣста, гдѣ теперь духовное лицо не можетъ появиться, не уронивши своего сана.

Кромѣ того не надо забывать, что одѣвая вольное платье, напр. пиджакъ, или фракъ, придется при этомъ и волосы остричь сообразно костюму. По моему мнѣнію для подобныхъ лицъ, которые тяготятся присвоеннымъ духовному сану платьемъ, чѣмъ хлопотать о замѣнѣ его штатскимъ, было-бы лучше совсѣмъ оставить службу въ духовномъ вѣдомствѣ.

Наконецъ раздаются еще жалобы и на то, что нынѣшнимъ русскимъ людямъ непонятенъ церковно-славянскій языкъ, и потому его надо перемѣнить на русскій, чтобы сдѣлать богослуженіе для всѣхъ понятнымъ.

Чтобы уразумѣть основательность подобныхъ претензій надо сперва разобрать, какіе люди болѣе всего хлопочатъ о томъ, чтобы замѣнить въ богослуженіи церковно-славянскій языкъ русскимъ.

Можно съ увѣренностью сказать, что всѣ тѣ, кто всю жизнь, съ самаго дѣтства посѣщаль храмъ Божій и не прекращаль общенія со Св. Церковью, тотъ не станетъ никогда хлопотать о перемѣнѣ одного языка на другой. Для того все богослуженіе вполне понятно, потому что церковно-славянскій языкъ не настолько отличается отъ русскаго, чтобы трудно было понять его каждому русскому человѣку, а тѣмъ болѣе тому, кто часто посѣщаетъ храмъ Божій и внимательно вслушивается въ то, что тамъ поютъ или читаютъ. Правда, можетъ быть такой человѣкъ не сумѣетъ дословно перевести многія церковно-славянскія выраженія, но навѣрно онъ будетъ очень хорошо понимать ихъ внутренній, сокровенный смыслъ. Кромѣ того теперь каждый можетъ пріобрѣсти все Священное Писаніе въ русскомъ переводѣ.

Тѣ-же люди, которыхъ въ дѣтствѣ болѣе старались пріохотить къ посѣщенію театровъ и баловъ; которые выросши, прекратили всякое общеніе со Св. Церковію, а если иногда и посѣщали храмъ Божій, то далеко не съ тѣми чувствами вѣры, благоговѣнія и страха Божія, которыя необходимо имѣть каждому входящему въ храмъ Божій; такіе люди, конечно, не будутъ понимать богослуженія не только на церковно-славянскомъ, но даже если-бы перевести его и на русскій языкъ; но вѣдь смѣшно даже подумать, чтобы въ угоду подобнымъ людемъ, производить перемѣны въ богослуженіи.

Будутъ-ли, нѣтъ-ли посѣщать они церковь, а перемѣны для нихъ дѣлай!

Для подобныхъ отщепенцевъ отъ Св. Православной Церкви не только не слѣдуетъ ничего измѣнять въ церковныхъ установленіяхъ, но ихъ самихъ-то не слѣдуетъ допускать до общенія въ таинствахъ безъ установленнаго искуса; такъ, по крайней мѣрѣ, было въ старину, также и теперь надо не потворствовать неправдѣ, а обличать ее и не давать ей распространяться. Кто можетъ поручиться въ томъ, что эти люди, когда исполнять ихъ желаніе и перемѣнять при богослуженіи языкъ, не потребуютъ сократить само богослуженіе. А потомъ они могутъ сказать, чтобы въ церкви устроили мѣста для сидѣнія по примѣру какъ у католиковъ, или у лютеранъ. Если такъ снисходить ко всевозможнымъ напимъ людскимъ слабостямъ, то надо и посты отмѣнить, и многое другое, что можетъ кому не понравиться въ уставахъ Св. Православной Церкви.

Затѣмъ необходимо требуется возстановить пастырскія права для наложенія духовныхъ наказаній (эпитимія, лишеніе таинствъ, лишеніе самоубійць и еретиковъ отпѣванія, погребенія ихъ на общемъ кладбищѣ, отлученіе отъ церкви).

Теперь мы сплошь и къ ряду видимъ, что люди умершіе отъ пїанства, отъ развратной жизни, самоубійцы, или даже люди завѣдомо отпавшіе отъ Св. Православной Церкви, безбожники, умершіе нераскаянно въ своемъ законѣломъ невѣжествѣ отпѣваются по приглашенію родственниковъ наравнѣ съ вѣрными чадами церкви и въ такихъ случаяхъ какъ-то конщунственно звучитъ молебное пѣніе: *«со святыми упокой Господи душу раба Твоего»*. Но какого раба? — Раба удавившагося, или застрѣлившагося, или законѣлаго еретика.

Этого кошунства, не должно быть, потому что это позоръ для Церкви Христовой и развратъ и пагуба для всѣхъ, кто присутствуетъ при подобныхъ отпѣваніяхъ, или хотя-бы только слышитъ о нихъ.

Извѣстно, что въ прежнее время Св. Церковь всѣмъ такимъ не только отказывала въ отпѣваніи, но даже и хоронить запрещала вмѣстѣ съ прочими на общемъ кладбищѣ. Ихъ закапывали или за оградой кладбища, или въ лѣсу, при дорогахъ; и такая спасительная строгость служила для всѣхъ предостереженіемъ, такъ что прежде меньше людей опивалось виномъ, меньше было самоубійствъ, распутства, безбожія и прочаго беззаконія.

Точно также теперь и на исповѣди не стали налагать эпитеміи и не допускать до причастія Св. Тайнъ; какъ будто всѣ люди сдѣлались достойнѣйшими изъ достойнѣйшихъ. Между тѣмъ по уставу Св. Православной Церкви за такіе проступки какъ напр. за ересь даже отлучали отъ церкви.

Д. Мамоновъ.

Извѣстія и замѣтки.

— Около семи часовъ вечера, въ страстной вторникъ 28 марта с. г. идя къ доктору по Казачьей улицѣ, былъ смертельно раненъ въ животъ ударомъ ножа или кинжала *О.*

діаконъ Иркутской Успенской церкви Петръ Ѳеодоровичъ Кузнецовъ.

По словамъ покойнаго, злодѣй просилъ у него денегъ, получилъ отъ него 20 коп., а затѣмъ нанесъ ему роковой ударъ, послѣ котораго въ великую пятницу 31 марта Петръ Ѳеодоровичъ скончался. Родился онъ 20 іюня 1862 года и по окончаніи курса въ здѣшнемъ духовномъ училищѣ, поступилъ на службу псаломщикомъ къ домовою церкви при Иркутской военной прогимназіи съ 3 мая 1883 года, но въ томъ же году былъ переведенъ къ Иркутской Срѣтенской церкви, затѣмъ 15 янв. 1887 г. посвященъ во діакона къ Тутурской Покровской церкви, далѣе въ томъ же году переведенъ къ Свято-Троицкой церкви с. Кудинскаго и наконецъ съ 1 іюня 1891 г. состоялъ на должности штатнаго діакона при Иркутской Успенской церкви. Съ 1888 по 1891 годъ П. Ѳ. состоялъ законоучителемъ въ Кудинской церк. прих. школѣ. Въ награду за усердное и безмездное преподаваніе въ которой ему было выдано сто рублей. Отъ покойнаго осталась вдова и семь человѣкъ дѣтей, изъ коихъ старшей дочери 18 лѣтъ. Весь небольшой формуляръ о. діакона П. Ѳ. Кузнецова очень мало говоритъ о добрыхъ качествахъ его души и объ особенностяхъ его мягкаго, отзывчиваго сердца. За то все это нашло свое подробное и правдивое изображеніе въ рѣчахъ, сказанныхъ при погребеніи о. діакона П. Ѳ. 3 апр., а также въ томъ всеобщемъ сочувствіи, которое высказывалось прихожанами Успенской церкви по поводу его кончины и о которомъ наглядно свидѣтельствовала большая толпа народа, провожавшая его до могилы.

— *Оживленіе и обновленіе церковно-приходской жизни въ Вильнѣ.* Какъ на причину застоя церковной жизни въ Литвѣ указываютъ на то, что Виленское правосл. духовенство было занято отыскиваніемъ у «ксендзовъ», такихъ дѣяній, разоблаченія которыхъ повели бы за собою неотложную для

нихъ необходимость или передохнуть, безъ прихода, на по-
 коѣ, или познакомиться съ мѣстами не столь отдаленными.
 Увлекаясь внѣшними проявленіями чужой церковной жизни,
 наше духовенство совершенно не интересовалось тѣмъ, что
 происходило и происходитъ у себя дома, въ своемъ собствен-
 номъ приходѣ. Такъ дѣло шло до 17 апрѣля 1905 года, до
 времени, начиная съ котораго обращенные православные, и
 сомнѣвающіеся, и безразличные къ дѣламъ вѣры стали мас-
 сами, даже цѣлыми приходами отпадать отъ православія,
 мѣнять религію, и это грозное, неслыханное и обидное для
 православныхъ, явленіе встревожило всѣхъ и само собою
 безъ всякихъ указаній со стороны многихъ священниковъ въ
 Литвѣ толкнуло на великій путь церковнаго обновленія.

Многіе вдумчивые батюшки, ранѣе далекіе отъ полити-
 ки, и ревнители церкви изъ ихъ прихожанъ, по влеченію
 сердець, стали мало-по-малу проводить въ жизнь своихъ
 приходоѡ новыя начала обновленія, на первыхъ порахъ
 исключительно впрочемъ на почвѣ благотворенія, благоустрой-
 ства храма и пѣвческаго клира. Въ вильнѣ при Александро-
 Невской церкви-школѣ (называется въ общежитіи Новосвѣт-
 ская церковь) священникомъ ея о. Владиміромъ Василевскимъ,
 при ближайшемъ участіи его прихожанъ, основано нѣсколько
 мѣсяцевъ назадъ приходское попечительство, дѣятельность
 котораго сразу обратила на себя серьезное вниманіе всѣхъ
 православныхъ русскихъ виленцевъ и даже старовѣровъ, жи-
 вущихъ въ этомъ приходѣ, правильно поставкою еще
 новаго для всѣхъ дѣла. Предсѣдателемъ (или, какъ здѣсь
 его именуютъ, старшиною прихода) попечительства избранъ
 очень энергичный инженеръ-технологъ, вносящій много ини-
 ціативы, жизни и личнаго озыта въ порученное ему обще-
 ственное дѣло; такъ, благодаря ему, одинъ весьма зажиточ-
 ный старовѣръ ссудилъ попечительству шесть тысячъ рублей.
 На эти деньги куплены чудочныя машины и ручныя машины,

и ручныя машинки для выдѣлки пуговиць, которыя и розданы, съ ежемѣсячною уплатою, бѣднѣйшимъ женщинамъ и дѣтямъ, да и не только одного этого прихода, но всего города. Имъ же организуются дешевая столовая для безработныхъ, слабыхъ и сиротъ, бюро для пріисканія занятій и должностей и раздача книгъ и газетъ для жаждущихъ просвѣщенія. Все дѣло начато безъ денегъ, но съ теплою вѣрою въ Божью помощь, число членовъ растетъ ежечасно, а пожертвованія наполняютъ кассу. Всѣ вопросы приходской жизни рѣшаются сообща прихожанами каждое воскресенье послѣ обѣдни, ничто не творится тайно отъ нихъ, свободное слово дается каждому и не осуждается ни застѣнчивый, ни неимущій. Этому молодому, достойному похвалы и самага широкаго подражанія, христіанскому учрежденію нельзя не пожелать отъ души прочнаго существованія и процвѣтанія, а дѣятелямъ и основателямъ его побольше здравія и силъ! По примѣру названнаго приходскаго попечительства образовалось попечительство при Михайловской Снитинской церкви и устраивается при Пречистенскомъ соборѣ, но этому послѣднему, при самомъ зарожденіи его, пришлось испытать нѣкоторыя терніи, вслѣдствіе вѣроятно того, что душою и инициаторомъ его выступилъ младшій изъ соборныхъ іереевъ, при этомъ предполагавшій обойтись безъ канцелярской волокиты и мертвящаго бюрократизма, широко раскрывавшій двери своего прихода для «иноприходныхъ», что встрѣтило было начальнической отпоръ со стороны о. благочиннаго, пытавшагося даже сорвать первое организаціонное собраніе устроителей, и раздражительное неудовольствіе со стороны церковнаго старосты.

Было бы очень желательно въ интересахъ возникающаго оживленія и обновленія приходской жизни, чтобы при Виленскомъ кафедральномъ соборѣ, находящемся бокъ-о-бокъ съ покоемъ архіепископа и литовскою духовною консисторіею, образовалось дѣчто въ родѣ центрального управленія или со-

вѣта церковныхъ попечительствъ при церквахъ города Вильны, такъ какъ тогда могла бы значительно расшириться и программа дѣятельности каждаго изъ нихъ съ благословенія и вѣдома архипастыря и для этого потребовалось бы лишь живое слово докладчика о нуждахъ и запросахъ своихъ прихожанъ.

Отъ многихъ и многихъ священниковъ корреспондентъ слышалъ неподдѣльную радость по поводу возникающаго общенія и вѣдренія мірскаго элемента—прихожанъ въ церковное управленіе: они искренно видятъ въ этомъ зарю новой для нихъ эры, когда существующее нынѣ охлажденіе какъ къ храму, такъ и его служителямъ отойдетъ въ область преданія, пастырь церкви явится желаннымъ и равноправнымъ членомъ гражданиномъ общества, личность его, какъ человѣка, не будетъ заслонена отъ его прихожанъ цѣлою системою противныхъ многимъ батюшкамъ поборовъ за требы, когда весь приходъ какъ одинъ человѣкъ станетъ на защиту обиженнаго или потребуетъ удаленія изъ своей среды недостойнаго и лукаваго, и когда наконецъ съ амвоновъ и кафедръ раздадутся не малопонятные тексты, а живое проникновенное слово, способное жечь сердца людей, и своды храмовъ огласятся осмысленно передаваемыми церковными пѣснопѣніями. Пожеланія батюшекъ встрѣчаютъ живѣйшій откликъ во всѣхъ русскихъ людяхъ города Вильны. (Колоколь).

— На послѣднемъ Ярославскомъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства наиболѣе неотложными церковными нуждами единогласно признаны: 1) необходимость измѣненія способа матеріальнаго обезпеченія духовенства въ смыслѣ замѣны подаяній за требы опредѣленнымъ жалованьемъ, хотя бы въ размѣрѣ 1000 руб. на двухчленный причтъ (священника и псаломщика), съ тѣмъ, чтобы всѣ таинства и погребеніе совершались бесплатно, а необязательныя требы, напр., молебны, панихиды и пр., по прежнему оплачивались добро-

вольно; при этомъ духовенство согласно уступить государству часть церковныхъ земель съ оставленіемъ небольшихъ усадебныхъ участковъ при церквахъ и домахъ церковно-служителей; жалованье является, такимъ образомъ, отчасти какъ бы выкупною платою за земли; 2) недобровольное перемѣщеніе священниковъ на другіе приходы должно совершаться только послѣ суда и слѣдствія; желательно при этомъ, чтобы епископы ближе стояли къ духовенству, а не отдѣлялись отъ него стѣною бумагъ и консисторій; консисторіи желательно совершенно упразднить; 3) желательно ввести судъ чести среди духовенства: если священнослужитель ведетъ себя недостойнымъ образомъ, ему дѣлаютъ сначала увѣщаніе два или три товарища, которые, если не достигнутъ исправленія, заявляютъ благочинническимъ совѣтамъ; если и внушеніе совѣта не достигнетъ цѣли, заявляютъ окружному съѣзду духовенства, который представляетъ послѣ увѣщаній къ устраненію отъ должности, при чемъ дѣти устраненнаго пользуются всеми правами сиротъ; эгимъ путемъ съѣздъ надѣется ослабить, но крайней мѣрѣ, пьянство въ духовенствѣ; 4) желательно, чтобы въ приходахъ составлялись періодически приходскія собранія подъ руководствомъ священника для выясненія мѣрѣ борьбы съ общественными пороками, для развитія приходской благотворительности, для улучшенія школьнаго и библіотечнаго дѣла, для завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ и т. д.; 5) желательна коренная реформа духовно-учебныхъ заведеній, слабо удовлетворяющихъ своему назначенію; 6) по вопросу о выборномъ началѣ въ избраніи кандидатовъ священства найдено нежелательнымъ предоставлять прихожанамъ право избранія священниковъ, въ виду малой культурности народа и возможности всякихъ злоупотребленій, но въ избраніи благочинныхъ, судебныхъ слѣдователей и другихъ должностныхъ лицъ въ духовенствѣ предоставить все дѣло въ исключительное вѣдѣніе самого духовенства; 7) хо-

датайствовать о пересмотрѣ церковнаго устава и объ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ.

— Въ «Церк. Вѣстн.» г. П. Кудрявцевъ продолжаетъ свои разсужденія на тему: «Священникъ и политика». Онъ говорить: «Неужели, стоя *вне партій*, священнику нельзя оказывать вліянія на общественную жизнь? Думаемъ, что возможно и надѣмся видѣть осуществленіе этой возможности со стороны пастырей въ новыхъ условіяхъ жизни нашей Церкви. Дѣйствуя независимо отъ принадлежности къ той или другой партіи, не связанный партіонной дисциплиной, священникъ можетъ гораздо безпристрастнѣе судить, съ христіанской точки зрѣнія, и о программахъ различныхъ партій и о способахъ ихъ дѣйствования; здѣсь онъ отмѣтитъ недостатокъ самоотверженія, тамъ постарается смягчить духъ мести и гнѣва, и если въ эпоху, отнынѣ отходящую въ область исторіи, слово православно-русскаго пастыря не всегда было свободно и смѣло, а потому слишкомъ незначительно по силѣ своего вліянія на жизнь, то, смѣемъ думать, иная судьба ждетъ свободное слово свободнаго пастыря. Лишь бы только это было свободное слово!.. Работать *вне партій* вовсе не значить работать въ *сторони* отъ партій, совершенно не считаясь съ ихъ программами и дѣятельностью, не вырабатывая и не высказывая собственныхъ политическихъ убѣжденій; нѣтъ, это значить только не связывать себя партіонной программой и тѣмъ болѣе партійной дисциплиной (Церк. Вѣстн. № 3).

— Собраніе духовенства г. Омска постановило, что духовенство не должно примыкать ни въ какой опредѣленной политической партіи, а быть проводникомъ въ народную массу вѣчнаго евангельскаго ученія Христова. Въ поповѣдяхъ пастыри не должны допускать ничего такого, что могло бы быть растолковано, какъ натравливаніе одной части населенія на другую; всѣ вопросы и явленія современной жизни

должны разсматриваться въ церковной проповѣди съ точки зрѣнія вѣчныхъ евангельскихъ истинъ; пастыри могутъ держаться какихъ угодно политическихъ взглядовъ (это дѣло ихъ совѣсти), но отнюдь не проводить ихъ съ кафедры; для этого есть гражданскія трибуны, а церковная кафедра должна быть выше всякой политики. (Кал. Епарх. Вѣд.)

— 23 февраля и 1 марта текущаго года въ г. Брянскѣ были два собранія духовенства и мірянъ по вопросу объ оживленіи церковно-приходской жизни. На этихъ собраніяхъ было 15 священниковъ, 8 діаконѳвъ и 9 псаломщиковъ и 25 мірянъ. Приняты были слѣдующія основныя положенія: 1) открыть, гдѣ не было, собесѣдованія и чтенія въ школахъ или другихъ мѣстахъ, пригласивъ къ дѣятельному участию въ нихъ все приходскіе причты, а также и мірянъ, сочувствующихъ этому и знающихъ мѣстную приходскую жизнь. 2) Просить оо. настоятелей церквей 5 и 12 марта на литургіи обратиться къ прихожанамъ съ поученіемъ о необходимости обновленія приходской жизни, улучшенія религіозно нравственнаго состоянія, возбужденія усердія къ храмамъ и содѣйствія духовенству въ упорядоченіи церк.-приходской жизни, а также просить прихожанъ въ слѣдующій воскресный день пожаловать въ церковь для выбора членовъ приходскаго совѣта, который долженъ состоять изъ лицъ не моложе 25 лѣтъ отъ роду, извѣстныхъ приходу христіанскимъ благочестіемъ и преданностію православнои церкви. Въ составъ совѣтовъ могутъ входить и лица женскаго пола. 19-го текущаго марта во всѣхъ городскихъ церквахъ должны быть произведены выборы церковныхъ совѣтовъ, составъ которыхъ сообщить мѣстному благочинному, для представленія Его Преосвященству. 3) Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи, чтобы представители съ однимъ членомъ совѣта всѣхъ приходѳвъ уѣзда по приглашенію градскаго благочиннаго собирались въ уѣздный городъ, дважды

въ годъ, для общихъ дѣлъ и вопросовъ, чтобы всѣ члены причта состояли непремѣнными членами приходскаго совѣта, чтобы въ многоклирныхъ приходахъ предсѣдатель приходскаго совѣта избирался общимъ собраніемъ прихожанъ, — чтобы приходскіе совѣты завѣдывали всѣми церковными суммами и могли бы съ подлежащаго разрѣшенія пользоваться для своихъ нуждъ и цѣлей свободными, неимѣющими спеціальнаго назначенія, церковными денежными суммами и средствами.

(Орл. Еп. Вѣд.).

— Пермскія Епарх. Вѣдомости въ статьѣ — «Нѣсколько словъ о современной дѣятельности приходскихъ пастырей (№ 4) сѣтуютъ, что «въ послѣднее время многіе изъ Пермскихъ пастырей (преимущественно городскихъ), будучи захвачены современными партійными теченіями, совершенно забыли свои прямыя пастырскія обязанности и высокое назначеніе — быть проповѣдниками правды, мира и любви между людьми и вообще устроителями царства Божія на землѣ». Прежнія, еще такъ недавнія Пермскія пастырскія собранія, закрытыя для посторонней публики, перестали быть «пастырскими» въ собственномъ смыслѣ и значеніи этого слова, получивъ нежелаемый характеръ «митинговъ», гдѣ ораторами, по приглашенію нѣкоторыхъ іереевъ, выступали представители крайнихъ политическихъ партій. Результатомъ такого превращенія пастырскихъ собраній въ митинги былъ протестъ противъ нихъ мѣстнаго городского общества, повлекшій со стороны епархіальнаго преосвященнаго закрытіе публичныхъ пастырскихъ собраній. Въ той же статьѣ упоминается объ одномъ пастырѣ, который въ собраніи союза учителей начальныхъ школъ примкнулъ къ постановленію о необязательности преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ, чѣмъ вызвалъ громъ рукоплесканій; но тотъ же іерей въ пастырскомъ собраніи отрекался отъ сочувствія союзу учителей.

Въ то время какъ нѣкоторые изъ городскихъ пастырей ставятъ себя въ положеніе учениковъ социаль-демократовъ, положеніе сельскаго духовенства, вслѣдствіе усилій социаль-демократовъ, начинаетъ подвергаться серьезному испытанію. Любопытныя сообщенія сдѣлали другъ-другу отцы, собравшіеся на благочиннической сѣздъ въ одномъ изъ округовъ Старорусскаго уѣзда Новгородской епархіи. «Одинъ священникъ заявилъ, что въ его селѣ былъ волостной сходъ въ присутствіи земскаго начальника. На этомъ сходѣ одинъ крестьянинъ обратился къ нему съ просьбою указать имъ пути, которыми они смогли бы пріобрѣсти землю духовенства. Земскій начальникъ предъ всѣмъ сходомъ сказалъ: составляйте приговоръ; я его, по утвержденіи, перешлю куда слѣдуетъ. Другой батюшка заявилъ, что его прихожане уже подали прошеніе объ отчисленіи церковной земли въ ихъ владѣніе... Итакъ, придется ли духовенству на весну пользоваться землею? вотъ вопросъ, который серьезно ставится настроеніемъ крестьянъ. Многіе отцы заявили, что за послѣднее время много приходится слышать непріятностей и оскорбленій отъ ихъ прихожанъ за то, что духовенство пользуется сборомъ хлѣба отъ прихода. «Скоро ли вы кончите ѣзду по приходу, жалованье получаете, за все деньги берете, а за всячиной въ приходъ ѣздите?» Вотъ какъ разговариваютъ теперь, по мѣстамъ, пасомые съ пастырями (Нов. Е. В. 1906 г. № 2).

Въ Симбирской епархіи имѣлъ мѣсто такой случай, характеризующій настроеніе крестьянъ въ отношеніи къ храму и духовенству. «Жена одного крестьянина, по окончаніи утренняго богослуженія, самовольно взошла на церковный амвонъ и обратилась къ присутствующимъ въ храмъ съ рѣчью политическаго характера». По поводу донесенія объ этомъ случаѣ епархіальный преосвященный написалъ обширную резолюцію, въ которой указываетъ, что «храмъ Божій собираетъ истинно вѣрующихъ не для политическихъ какихъ либо

интересовъ или для совопросничества по текущимъ вопросамъ и обстоятельствамъ нашей гражданской жизни, какъ бы послѣдніе насъ ни занимали, а собираеть единственно для цѣлей нашего спасенія. Очевидно, крестьяне подпали подъ зловерное и пагубное вліяніе недобрыхъ людей, по наученію которыхъ и дерзнули въ домѣ Отца Небеснаго заявить своему духовному пастырю, что «церковь-де наша: вамъ можно говорить въ церкви, значить и намъ можно». Кто сдѣлалъ такое заявленіе, того да судить Богъ и въ настоящей и будущей жизни. Благовременно напомнить братіи церкви, что порядокъ служебно-церковный въ храмѣ предоставляется церковными правилами вѣдѣнію исключительно только священно и церковно-служителей, а не народа (Симб. Е. В. № 2—3). (Кіевск. Епарх. Вѣд.).

— Одно изъ благочинническихъ пастырскихъ собраній Новгородской епархіи высказываетъ слѣдующія мнѣнія о пастырской тактикѣ при современныхъ событіяхъ — а) въ отношеніи къ агитаторамъ и представителямъ разныхъ политическихъ партій, б) въ отношеніи къ земскимъ учителямъ и в) въ отношеніи къ движенію противъ платы духовенству за требоисправленія. «Представителямъ и агитаторамъ политическихъ партій, которымъ мы не можемъ сочувствовать, должно противодѣйствовать исключительно словомъ убѣжденія... если со стороны агитаторовъ не будетъ грубаго насилія... Земскіе учителя, особенно молодые, въ большинствѣ искренно желаютъ блага народу, и если иногда дѣйствуютъ во вредъ народу, то не по злой волѣ, а по заблужденію; поэтому мы должны стремиться, не унижая пастырскаго достоинства, къ устраненію антагонизма, замѣчаемаго часто между духовенствомъ и земскими учителями.. По поводу общественныхъ приговоровъ, ограничивающихъ содержаніе духовенства отъ прихожанъ, не слѣдуетъ выражать рѣзкаго

протеста, чтобы не обострить отношеній между духовенствомъ и прихожанами. (Кіев. Еп. Вѣд.).

Съѣздъ духовенства Уфимской епархіи, при участіи духовенства г. Уфы и мірянъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Въ непродолжительномъ времени долженъ быть созванъ помѣстный Соборъ Всероссійской церкви, который долженъ состоять изъ епископовъ, какъ непремѣнныхъ членовъ Собора, при участіи бѣлаго и чернаго духовенства (представителей монастырей) и мірянъ.

2) Желательно раздѣленіе Россійской церкви на областныя автономіи—митрополіи.

3) Желательна новая организація прихода на началахъ строгой соборности. Приходу должно быть предоставлено право: а) завѣдыванія матеріальными нуждами церкви на нужды ея и прихода, просвѣщеніе и благотвореніе; б)—полнаго самоуправленія и широкой внутренней организаціи религіозной жизни; в)—юридическаго лица; г)—избранія себѣ достойныхъ пастырей, при непремѣнномъ участіи духовенства округа, съ сохраненіемъ за епископомъ права утверждать или не утверждать избранныхъ, д)—участіе представителей отъ прихожанъ, совмѣстно съ приходскимъ священникомъ, въ избраніи младшихъ членовъ клира.

4) Необходимо въ огражденіе правъ священно-церковно-служителей въ приходѣ установить: а) принципъ несмѣняемости членовъ клира иначе, какъ по суду всей епархіальной церкви, съ правомъ для нихъ апелляціи; б) священнику или діакону лишеннымъ прихода по суду за проступки и недостатки пастырскаго, а не общеуголовнаго характера, должно быть предоставлено право сложить съ себя священный санъ безъ лишенія какихъ бы ни было гражданскихъ, по рожденію и образованію, правъ и преимуществъ.

5) Необходимо изменить способ матеріальнаго обезпеченія духовенства въ смыслѣ замѣны добротныхъ даяній за требы и сборовъ опредѣленнымъ жалованіемъ.

Церковное управленіе должно носить характеръ не подавляющей власти и начальствованія, а пастырства. Въ основу церковнаго управленія должно быть положено начало строгой соборности.

Духовный судъ долженъ быть гласнымъ, съ участіемъ сторонъ, и правомъ апелляціи. Въ засѣданіяхъ суда желательно участіе, съ правомъ совѣщательнаго голоса, лица съ высшимъ юридическимъ образованіемъ, которое вѣдаетъ дѣло епархіи и въ другихъ свѣтскихъ судебныхъ учрежденіяхъ. Желательно учрежденіе среди духовенства суда чести или братскаго.

7) Существующія духовно-учебныя заведенія, по мнѣнію съѣзда, должны быть подвергнуты коренной реформѣ. Пятый и шестой классы оставить спеціально богословскими, куда открыть доступъ воспитанникамъ, окончившимъ курсъ во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Желательно также, чтобы семинаріямъ было даровано право избранія корпораціей учащихся ректора изъ лицъ блага духовенства, а инспектора кромѣ того, и изъ свѣтскихъ лицъ; а учебной корпораціи духовныхъ училищъ—право избранія смотрителя училища и его помощника.

8) Желательно участіе духовенства съ правомъ рѣшающаго голоса въ общественныхъ учрежденіяхъ, чтобы русской православной церкви была дарована свобода самоуправленія, согласно съ церковными канонами и ученіемъ.

9) Желательно при новыхъ изданіяхъ богослужебныхъ книгъ, чтобы нѣкоторыя непонятныя, архаическія выраженія были замѣняемы болѣе благозвучными и понятными.

10) Желательно, чтобы пенсіи священно-церковно-служителямъ назначались независимо отъ того, состояли-ли они

на штатныхъ или сверхъ-штатныхъ мѣстахъ; срокъ же выслуги на пенсію сократить до 30 лѣтъ.

11) Освободить духовенство отъ канцелярскаго труда и массы бумажнаго производства, для чего веденіе всѣхъ церковныхъ документовъ и отчетовъ передать въ вѣдѣніе общественныхныхъ учреждений.

12) По примѣру древней церкви надлежитъ выбирать епископа пожизненно духовенствомъ и мірянами, при томъ не изъ однихъ монашествующихъ, но и изъ другихъ духовныхъ лицъ, а также изъ мірянъ. Всѣ должностныя лица духовнаго управленія—члены совѣта пресвитеровъ при епископѣ, благочинныя и члены благочинническихъ совѣтовъ должны быть избираемы на опредѣленный срокъ, а также и предсѣдатель совѣта епархіальнаго женскаго училища.

13) Компетенція епархіальныхъ съѣздовъ должна быть расширена. Изъ нихъ долженъ быть созданъ дѣйствительный вспомогательный органъ епископской власти. Съѣздамъ должно быть предоставлено право входить во всѣ подробности жизни духовноучебныхъ заведеній, содержимыхъ на средства духовенства и подавать свой голосъ къ наилучшей постановкѣ учебновоспитательнаго дѣла въ сихъ заведеніяхъ. Программа епархіальныхъ женскихъ училищъ должна быть приравнена къ программамъ женскихъ гимназій, для чего долженъ быть открытъ 7-й классъ и даровано право воспитанницамъ поступленія въ высшія учебныя заведенія.

14) Надлежитъ крайняя нужда въ томъ, чтобы были отмѣнены ограниченія правъ по приобрѣтенію церквами и причтами недвижимой собственности и признано за ними право юридического лица.

15) Желательно сохраненіе типа церковно-приходской школы, которая сближаетъ народъ съ церковію и служитъ надежнымъ проводникомъ религіозно-нравственныхъ началъ въ приходѣ.

— *Пастырскія собранія въ Томской епархіи.* Епископъ Макарій положилъ начало весьма полезнымъ и благовременнымъ собраніямъ духовенства. Предсѣдателемъ собраній является самъ епископъ. Кромѣ духовенства, въ сужденіяхъ принимаютъ участіе свѣтскія лица. Всѣ разсужденія ведутся свободно, безъ оффиціальной натянутости. Присутствующие дѣлятся между собой пережитымъ и перечувствованнымъ, причемъ обнаруживаются пастырскій опытъ, значительная начитанность. Изъ бесѣдъ выяснялось, что городскіе и сельскіе священники живутъ интересами, выходящими дальше обычныхъ рамокъ требоисправленія, что имъ извѣстны и нѣкоторыя печатныя работы представителей современной богословской и церковно-исторической науки. Замѣтны въ духовенствѣ заботы о самообразованіи; слышатся на собраніяхъ жалобы на то, что семинаріи недостаточно готовятъ своихъ питомцевъ къ пастырскому служенію, выпуская изъ своихъ стѣнъ людей «со связаннымъ умомъ и связаннымъ языкомъ».

(Яросл. Еп. Вѣд.).

— *Журналъ 1-го епархіальнаго пастырскаго собранія,* состоявшагося съ благословенія Его Преосвященства въ залѣ Калужскаго духовнаго училища 1906 года января 11-го. Въ собраніи участвовало 67 священниковъ, уполномоченныхъ отъ всѣхъ благочинническихъ округовъ Калужской епархіи и нѣсколько постороннихъ лицъ—изъ мірянъ.

Предсѣдательство въ собраніи, по общему желанію, принялъ на себя Калужскій кафедральный протоіерей Дмитрій Некрасовъ. Собраніе имъ было открыто рѣчью-докладомъ, въ которомъ упомянувъ объ освободительномъ движеніи, охватившемъ наше общество, особенно въ послѣдніе мѣсяцы прошлаго 1905 года, и остановившись на содержаніи опредѣленія Св. Синода отъ 18 ноября, о. протоіерей Некрасовъ говорилъ объ обязанности пастырей, между прочимъ, Калужской церкви создать прочное народное движеніе, въ пользу развитія

началь православно-христіанской церкви, на встрѣчу реформамъ церковной жизни. Послѣ этого приступили къ подробному разсмотрѣнію «основныхъ» вопросовъ.

1. Желательно-ли организовать по епархіи пастырскія собранія, въ смыслѣ активнаго въ нихъ участія, или нѣтъ?

Постановили: Устраивать пастырскія собранія какъ гдѣ удобнѣе, сообразно съ мѣстными условіями: гдѣ удобно—по благочиніямъ, а гдѣ— по районно въ видѣ самостоятельныхъ, свободныхъ кружковъ, однако не менѣе какъ изъ пастырей 7-ми церквей.

а) Пастырскія собранія носятъ совершенно свободный, чисто-православно-христіанскій характеръ.

б) О времени и мѣстѣ пастырскихъ собраній дается знать заблаговременно мѣстному о. благочинному, а въ гор. Калугѣ— мѣстному Епископу.

в) Въ пастырскихъ собраніяхъ благочинный, если участвуетъ, то какъ равный, для совѣта и братскихъ сужденій.

г) Предсѣдательствуетъ на собраніи свободно избранный собраніемъ.

д) Въ пастырскія собранія могутъ быть приглашаемы міряне, преданные церкви и особенно интересующіеся церковно-приходской жизнью.

е) Вопросы въ собраніяхъ рѣшаются большинствомъ голосовъ; несогласному меньшинству предоставляется право излагать свои отдѣльные мнѣнія и подавать на епархіальное собраніе.

ж) Участіе въ собраніяхъ совершенно свободное: они устраиваются для тѣхъ, кому дороги задачи и нужды пастырской и приходской жизни.

з) Всѣ постановленія собраній вносятся вкратцѣ въ „памятную книжку“, а также сообщаются, по желанію собранія, или по запросу отъ организаціоннаго комитета— послѣднему, не для контроля, а въ видахъ объединенія.

и) Разсмотрѣнію пастырскихъ собраній подлежатъ всѣ вопросы, касающіеся жизни церковнаго прихода, благочиній и всей епархіи.

Епархіальное собраніе и епархіальный съѣздъ, равно какъ собранія и съѣзды по благочиніямъ не должны упразднить другъ друга, но взаимно дополнять и поддерживать, дабы всѣ дѣла церкви, касающіяся вѣры, нравственности, просвѣщенія, благотворенія и церковно-хозяйственныя рѣшались собраніемъ—съѣздомъ въ полной гармоніи.

Признали желательнымъ, чтобы рѣшенія участковыхъ пастырскихъ собраній представлять въ организаціонный комитетъ и, по утвержденіи Архипастыремъ, считать ихъ нравственно-обязательными для всѣхъ участвовавшихъ въ этихъ собраніяхъ; а постановленія и ходатайства епархіальнаго пастырскаго собранія, представленныя на утвержденіе архипастыря предсѣдателемъ собранія и утвержденныя, считать нравственно обязательными для пастырей всей Калужской церкви. (Кал. Еп. Вѣд.).

Съѣздъ духовенства 4-го благочинническаго округа Саранульскаго уѣзда постановилъ: Сила пастырей церкви, какъ духовныхъ руководителей паствы, есть сила нравственнаго вліянія и должна заключаться въ тѣсномъ общеніи со своею паствою. Гдѣ это общеніе ослабѣвало, тамъ неминуемо пастыри теряли свой авторитетъ и лишались довѣрія. Отсюда первая обязанность пастырей—заручиться этимъ довѣріемъ. Средствами къ этому, кромѣ благоговѣйнаго, истоваго, внятнаго служенія, заботъ о благоукрашеніи храма и благолѣпнѣнія и неустаннаго проповѣдничества, служатъ: доброе отношеніе къ паствѣ, полное довѣрія, доброжелательства и справедливости, а также помощь народу совѣтами и другими доступными средствами въ ихъ недоумѣнныхъ житейскихъ вопросахъ и нуждахъ.

Необходимо помочь народу разобраться въ его дѣйствительныхъ нуждахъ.

Необходимо разъяснить простымъ, удобопонятнымъ языкомъ свободы, дарованныя Государемъ. Разъяснить, что такое свобода гражданская и свобода политическая; что со свободой гражданской неразрывно связаны неприкосновенность личности и жилищъ; говорить, въ какихъ случаяхъ неприкосновенность можетъ и должна быть нарушена (случай буйства, призыва къ оружію и т. п.). Для чего неприкосновенность необходима. Что такое свобода мѣстнаго самоуправления и почему она въ большинствѣ случаевъ лучше административнаго усмотрѣнія центральнаго управленія (невозможность послѣднему входить въ мелкія нужды и потребности и рѣшать вполне согласно съ духомъ и характеромъ данной мѣстности). Почему къ вопросамъ мѣстнаго самоуправления относятся вопросы объ образованіи, народномъ хозяйствѣ, призрѣніи бѣдныхъ и сиротъ и т. п.

Разъяснить: что такое свобода слова и печати; какая отъ нихъ польза; свобода совѣсти, свобода всякаго рода союзовъ, собраній, сходокъ, для чего все это нужно. Въ виду этого разъяснить, какъ нужно относиться къ газетнымъ извѣстіямъ и всякаго рода постановленіямъ, резолюціямъ и т. п., такъ обильно появляющимся въ газетахъ. Разъяснить, что такое явочный способъ открытія торговыхъ, промышленныхъ, благотворительныхъ, учебныхъ, просвѣтительныхъ предпріятій, изданіе журналовъ и газетъ, открытіе библіотекъ и т. п., чѣмъ онъ отличается отъ теперешняго способа открытія ихъ и какія преимущества перваго.

Разъяснить, что такое свобода политическая. Почему желательно право свободнаго обсужденія всѣхъ вопросовъ, касающихся государственнаго строя, законовъ, законопроектвъ, дѣятельности правительства и органовъ мѣстной администраціи. Желательность права предлагать каждому свои законо-

проекты въ Государственную Думу. Государственная роспись. Что такое государственные доходы и куда они расходуются. Почему необходимы подати и повинности, и почему желателенъ общественный контроль надъ ними (возможность въ противномъ случаѣ ненужныхъ расходовъ, растратъ, и хищеній). Что такое подоходный налогъ, чѣмъ онъ отличается отъ существующаго способа взиманія податей и преимущества перваго.

Что такое народное представительство и Государственная Дума. Какъ производятся выборы. Что такое голосованіе всеобщее и ограниченное извѣстнымъ цензомъ, равное для всѣхъ и сословное, прямое и многостепенное, тайное и открытое, чѣмъ они другъ отъ друга отличаются и какія дурныя и хорошія стороны того и другаго голосованія. Права и обязанности Думы. Желательность отвѣтственности министровъ предъ Думой и право привлекать къ суду какъ министровъ, такъ и органовъ ихъ исполнительной власти за нарушеніе законовъ.

Въ виду распространенія въ народѣ идеи о націонализациіи земли, которая, какъ извѣстно изъ газетныхъ извѣстій, требуется и такъ называемымъ Всероссійскимъ крестьянскимъ Союзомъ, имѣвшимъ общее собраніе въ Москвѣ въ началѣ ноября мѣсяца, необходимо коснуться и этого вопроса и разъяснить: возможно ли и въ какой мѣрѣ ея осуществленіе. Необычная трудность при этомъ рѣшенія вопроса о частной земельной собственности, которая, какъ и всякая собственность, должна быть неприкосновенна. Изъ чего видно, что этотъ законъ, проведенный безъ должной осмотрительности, можетъ повлечь за собой очень серьезныя осложненія.

Внушать далѣе, что главная основа гражданской свободы — уваженіе къ чужой собственности и личнымъ правамъ другихъ, а также повиновеніе законности и порядку; что всякое самоуправство, насилія, братоубійственная ненависть

надъ кѣмъ бы то ни было не могутъ быть терпимы ни въ одномъ благоустроенномъ государствѣ и не достойно свободнаго гражданина и христіанина. Добиваться своихъ правъ можно только дарованнымъ Государемъ путемъ, т. е. чрезъ своихъ избранниковъ въ Государственную Думу, а для чего необходимо избирать людей искреннихъ, не на словахъ только, любящихъ свою родину и вѣру, разумныхъ и вполне честныхъ.

Въ виду того, что представителями крайнихъ партій революціоннаго характера народъ призывается къ сопротивленію властямъ, кровавой расправѣ съ лицами не ихъ лагеря, привести народъ въ ясное сознаніе: что такое партіи: консервативная, конституціонная, соціалъ-демократическая, революціонная и т. п., какія онѣ имѣютъ политическія программы, чего добиваются и чего можно отъ нихъ ожидать. Какіе существуютъ способы государственнаго управленія (монархическое, конституціонное и республиканское), почему всѣ они должны быть основаны на прошлой — исторической жизни даннаго народа. Почему необходимо строй государственной жизни долженъ измѣняться и отчего возникаютъ перевороты, революціи и т. п. Что такое учредительное собраніе, его права и полномочія. Можно-ли его требовать для Россіи въ данный моментъ. Опасность, что при настоящей темнотѣ громаднаго большинства русскаго народа, депутатами въ собраніе попадутъ люди не подходящіе, вслѣдствіе чего учредительное собраніе можетъ оказаться не только не соотвѣтствующимъ своему назначенію, но и быть причиной еще большихъ смутъ, которыхъ мы свидѣтели, и причиной гибели государства. Разъяснить по мѣрѣ силъ и возможности и другіе вопросы и требованія, предлагаемые вышеназванными партіями.

Все это для того, чтобы народъ имѣлъ возможность разбираться во всемъ этомъ и рѣшить вопросъ: къ какой партіи ему лучше всего примкнуть и какой держаться поли-

тической программы при выборахъ. Въ тѣхъ же видахъ, въ противовѣсъ распространяемымъ крайними партіями прокламаціямъ и листкамъ, приобрѣтать въ бібліотеки церковно-приходскаго попечительства листки, книги и брошюры популярнаго изложенія, знакомящія съ вопросами общественными и политическими.

Внушать, что не всѣ проповѣдники политической свободы враги Царя и Отечества, равно какъ не всѣ сторонники стараго режима друзья, такъ какъ нерѣдко здѣсь скрывается тайное желаніе извлечь свои личныя выгоды.

Затѣмъ съѣздъ имѣлъ сужденіе о томъ, какіе должны быть предъявлены вопросы въ Государственную Думу представителями отъ духовенства.

Постановили: Церковь Христова независима, она не обусловливается никакою формой государственной жизни. Она вполне можетъ развиваться при какихъ угодно государственныхъ формахъ, должна быть выше всѣхъ партій и національностей и все объединять подъ своимъ покровомъ.

Представитель Церкви всякій поднимаемый вопросъ освѣщаетъ съ христіанской церковной точки зрѣнія, указываетъ, можетъ-ли при предлагаемомъ законопроектѣ оставаться свобода Церкви, вести людей отъ земли къ небу, ко Христу и осуществленію на землѣ правды и любви.

Для болѣе успѣшнаго выполненія вышеназваннаго принципа какъ въ жизни общегосударственной, такъ равно и частной приходской, необходимо:

а) освобожденіе Церкви отъ опеки государства, т. е. церковь не можетъ и не должна служить цѣлямъ политическимъ, полицейскимъ и другимъ; церковная кафедра не форумъ для политической пропаганды, ея дѣло совсѣмъ другое: приведеніе къ Богу;

б) независимость служителей Церкви въ матеріальномъ отношеніи отъ прихожанъ обезпеченіемъ достаточнаго жало-

ванія отъ казны. Тесперешній способъ обезпеченія духовенства при помощи платы за требоисправленія и сборовъ натурой совершенно не пригоденъ, какъ оказывающій крайне деморализующее вліяніе на тѣхъ и другихъ, ибо торги при молитвѣ возмущаютъ религіозное чувство всякаго, а сборы натурой унижаютъ лицъ, долженствующихъ стоять выше всѣхъ по своему нравственному вліянію до степени попрошайекъ, которые подъ окнами выпрашиваютъ себѣ подаваніе;

в) возможно скорѣйшій созывъ собора русской Церкви для рѣшенія назрѣвшихъ неотложныхъ нуждъ.

(Вят. Еп. Вѣд.).

Подписка на журналъ

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

продолжается; новымъ подписчикамъ журналъ высылается съ первыхъ номеровъ; ц. 3 р. перес. Принимается также и подписка на „Церковную Проповѣдь“ отдѣльно отъ журнала съ приложеніемъ Листковъ за 1 р. въ годъ. Адр.: Кіевъ, въ Редакцію Воскр. Чтенія (Почаев. ул. 4).

ГЛАВНАЯ КОНТОРА

Г А З Е Т Ъ

„НОВОСТИ“ и „РЕФОРМА“

имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. подписчиковъ газеты „НОВОСТИ“, что съ сего числа имъ будетъ высылаться, вмѣсто приостановленной издателемъ газеты „НОВОСТИ“, на тѣхъ же условіяхъ, газета „РЕФОРМА“.

Главная контора С.-Петербургъ, Невскій пр. 30.

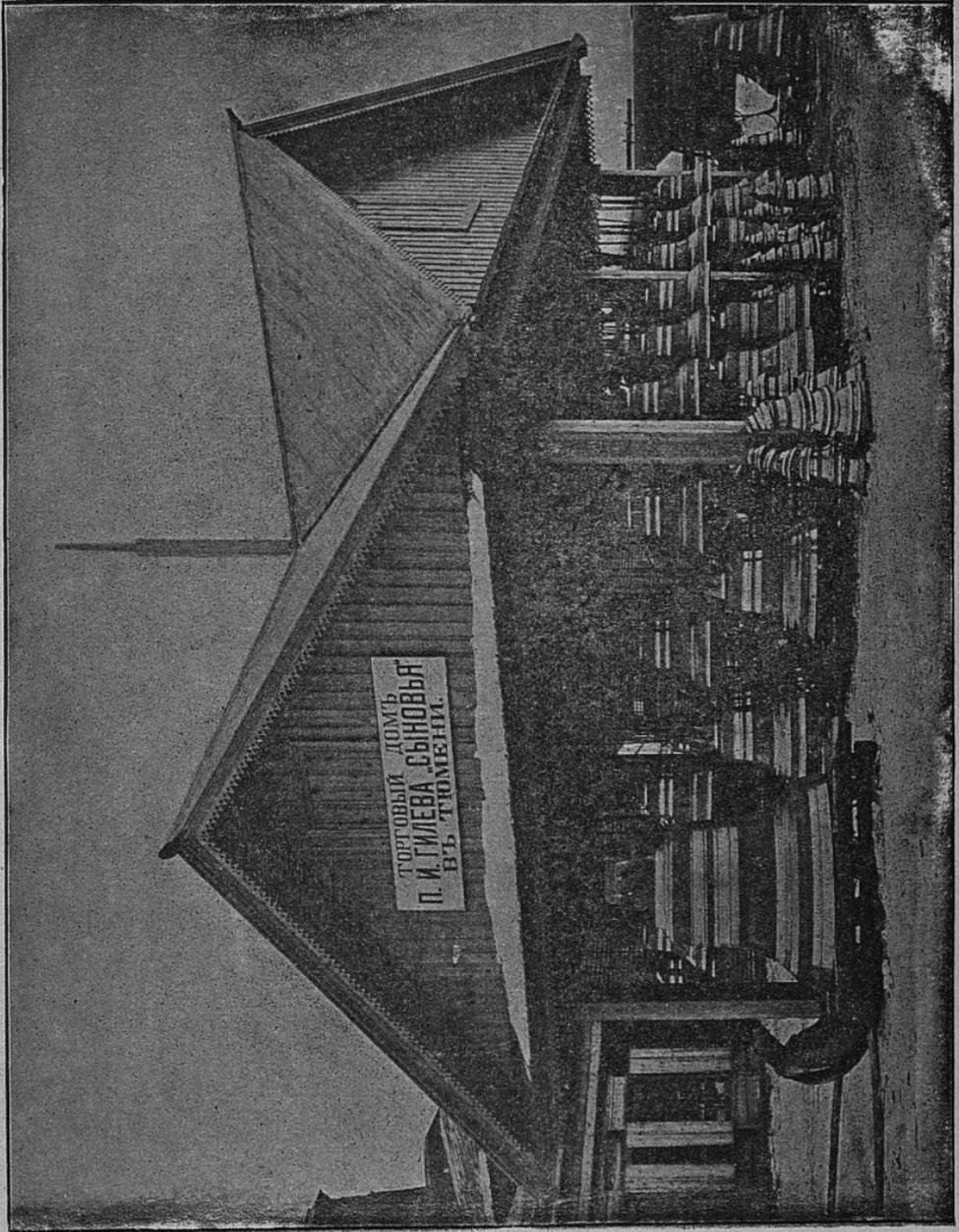
Редакторъ священникъ Іоаннъ Дроздовъ.

Печатать разрѣшается: Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ. 28 апрѣля 1906 г.

Иркутскъ. 1906 г. Типографія А. А. Сизыхъ, Большая ул., д. Милевскаго,

ГРУЩА КОЛОКОВЪ,

отлитыхъ изъ мѣди ВЫСОЧАЙШЕ пожалованной
ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ НИКОЛАЕМЪ II на
церкви, сооружаемыя въ районѣ Сибирской желѣзной до-
роги 1898 года.



коляской глянжи.

П. И. Гилева Сынвья въ г. Тюмени,

Торвато Дома

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Удостоенъ ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности за отливку колоколовъ.

За отливку колоколовъ болѣе 9000 пуд., на церкви, сооружаемыя въ районѣ Сибирской жел. дор.
изъ мѣди Высочайше пожалованной Государемъ Императоромъ НИКОЛАЕМЪ II,
заводъ удостоенъ Высочайшей благодарности.

ЕДИНСТВЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ

Ксенофонтъ Андреевичъ Соколовъ

ВЪ Г. ЧЕЛЯБИНСКѢ.

Колокольно-литейнаго завода Торгов. Дома П. И. ГИЛЕВА С-вья въ г. Тюмени

заводъ существуетъ болѣе ста лѣтъ.

Въ настоящее время находится подъ наблюдениемъ извѣстнѣйшаго и весьма опытнаго Инженеръ-Механика Г. И. ГОРБУНОВА и лучшихъ мастеровъ.

Имѣетъ множество аттестатовъ, похвальныхъ и благодарственныхъ отзывовъ за выставки, отъ разныхъ лицъ и обществъ.

Съ 1 января 1903 г. въ г. Челябинскѣ Троицкая площадь д. М. Е. Тигова открыта постоянная контора, гдѣ принимаются заказы (какъ лично, такъ равно, по письмамъ отъ заказчиковъ) на отливку церковныхъ колоколовъ и переливку разбитыхъ или обмѣнъ ихъ на новые всевозможн. вѣсовъ.

Заводъ, находясь вблизи извѣстнѣйшихъ въ Россіи на Уралѣ мѣдиплавильныхъ заводовъ Демидова, Богословскихъ Верхъ Исетскихъ, Рязанцева и др. имѣетъ возможность изготовлять колокола „по заказу“ изъ лучшаго сплава колокольной бронзы сильныхъ и пріятныхъ по звуку съ ручательствомъ за ихъ музыкальные голоса и прочность по 19 руб. за пудъ. Изъ мѣди же Демидовской по 21 руб. за пудъ. Имѣются въ большомъ выборѣ готовые колокола всѣхъ вѣсовъ.

Платежъ денегъ за колокола половину суммы всей стоимости заказа разсрочиваю на годъ.

Подъемку на колокольнія рамы и доставку колоколовъ заводъ принимаетъ на себя до ближайшихъ къ мѣсту назначенія пароходныхъ пристаней и по желѣзнымъ дорогамъ, провозъ по которымъ колоколовъ новыхъ и старыхъ разбитыхъ для церквей производится, при вѣдѣннѣйшемъ изъ Духовн. Конс. по льготному тарифу, т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 вер. (см. подр. № 48 Цер. Вѣд. за 1899 годъ) и во вся мѣста черезъ транспортныя конторы

Колокола отъ 500 пд. въ 1080 и болѣе, по желанію заказчиковъ, могутъ быть отлиты на мѣстѣ заказа. Подборъ полного церковнаго звона производится по камертону.

Отличительныя свойства колоколовъ завода Гилева—это ихъ особая мелодія звуковъ.

Для договора и заключенія условій на мѣстѣ заказа во всякое время могу быть лично. На всѣ запросы немедленныя сообщенія.

Адресоваться прошу съ запросами и заказами исключительно г. Челябинскъ, КСЕНОФОНТУ АНДРЕЕВИЧУ СОКОЛОВУ.

**Самый ближайшій заводъ для заказчиковъ Сибири, Степного Края
и Урала.**