

ЦЕРКОВНАЯ

XXII г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 16

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

18 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1909 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 13-й день марта сего года, Высочайше соизволилъ на установленіе въ предѣлахъ Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій посредствомъ подписныхъ листовъ на окончаніе постройки въ г. Малоярославцѣ храма-памятника Отечественной войны 1812 года.

Государь Императоръ, въ 13-й день марта сего года, Высочайше соизволилъ на установленіе повсемѣстнаго въ предѣлахъ Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій, въ теченіе 3 лѣтъ, на окончаніе постройки новаго собора и на реставрацію древняго Георгіевского собора въ г. Юрьевѣ-Польскомъ, Владимірской епархіи, съ тѣмъ, чтобы таковой сборъ производился помощью подписныхъ и сборныхъ листовъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ представленіи Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода Его Императорскому Величеству доставленной настоятелемъ церкви Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ,

протоіереемъ Философомъ Орнатскимъ книги въ Бозѣ почившаго протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго) «Живой колосъ», изданной преподавателемъ технической школы при Экспедиціи, кандидатомъ богословія, Петромъ Ивановскимъ, въ 3-й день текущаго апрѣля, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ благодарить протоіерея Орнатскаго и кандидата богословія Иванова за поднесеніе означенной книги.

Ея Императорское Величество Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна, по всеподданнѣйшемъ представленіи Ея Величеству доставленныхъ С.-Петербургскою Синодальною типографіею двухъ экземпляровъ ея изданія «Новаго Завѣта на четырехъ языкахъ», предназначенныхъ для Ея Величества и Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, изволила весьма милостиво отозваться объ этомъ изданіи, заслужившемъ полное Ея Величества одобреніе.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 26 февраля—4 марта 1909 года объ испол-

нившимся пятидесятилѣтніи нижепоименованныхъ священнослужителей, въ 10-й день сего апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ сопричислить протоіерея Николаевского собора г. Калязина **Стефана Бутягина** и священника церкви села Бабина, Даниловскаго уѣзда, **Іоанна Сперанскаго** къ ордену *св. Владимира 4-й степени*, священника Богородице-Рождественской церкви г. Бѣлозерска **Симеона Срѣтенскаго** и діаконовъ церквей: села Новопавловки, Ека-теринославскаго уѣзда, **Стефана Паскевскаго**, села Орѣхова, Галичскаго уѣзда, **Василія Попова**, Николаевской на мху у пруда, Богородскаго уѣзда, **Іоанна Постникова**, погоста Боршевки, Бронницкаго уѣзда, **Василія Никитскаго**, села Богородскаго, Тверскаго уѣзда, **Василія Морковина**, соборной Спасо-Преображенской гор. Борисоглѣбска **Павла Успенскаго**, слободы Проруба, Сумскаго уѣзда, **Іоанна Ковалевскаго** и села Каменя, Кролевецкаго уѣзда, **Іоанна Кучеровскаго** и заштатныхъ діаконовъ церквей Данковскаго уѣзда: села Круглаго **Матвея Ливанова** и села Хитрова **Алексія Гусева** къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, объ исполненіи 50-лѣтніи службы Церкви Божіей нижепоименованныхъ псаломщиковъ, въ 3-й день апрѣля 1909 г., Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе псаломщиковъ церквей: мѣст. Антополя, Кобринскаго уѣзда, **Ѳомы Гуговскаго**, Батунской Свято-Троицкой, Быховскаго уѣзда, **Иларіона Кочергова**, с. Новой-Нявки, Нижне-Домовскаго уѣзда, **Івана Стеклова**, с. Керы, того же уѣзда, **Михаила Смилейскаго**, с. Ярошевки, Винницкаго уѣзда, Подольской епархіи, **Григорія Крыжановскаго**, с. Степановки, Хорольскаго уѣзда, Полтавской епархіи, **Аврамія Россопинскаго**, с. Бѣляковъ, того же уѣзда, **Івана Падальки**, пог. Загорья, Холмскаго уѣзда, Псковской епархіи, **Івана Смирнова**, слоб. Дерновой, Ахтырскаго уѣзда, Харьковской епархіи, **Андрея Сукачева**, с. Введенскаго, Зміевского уѣзда, той же епархіи, **Евграфа Слюсарева**, с. Лоски, Кролевецкаго уѣзда, Черниговской епархіи, **Івана Кристаловскаго**, с. Тулуковщины, Суражскаго уѣзда, той же епархіи, **Иларіона Эланскаго**, с. Жувина, Остерскаго уѣзда, той же епархіи, **Леонтія Семигановскаго**, с. Ильинскаго въ Березникахъ, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, Ярославской епархіи, **Владимира Левикова**, с. Гетеловой, Орѣвскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, **Дмитрія Богзы**,

с. Кожушны, Кишиневскаго уѣзда и епархіи, **Павла Мадана**, с. Комратъ, Бендерскаго уѣзда и той же епархіи, **Івана Попова**, с. Кошчалъ, Аккерманскаго уѣзда, той же епархіи, **Александра Гавриловича**, села Чиммеварунтъ, Измаильскаго уѣзда, той же епархіи, **Дмитрія Хохора** и заштатнаго псаломщика церкви с. Купорантъ, Аккерманскаго уѣзда, той же епархіи, **Дмитрія Груева**, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Александровской лентѣ*.

* *

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благо-удно было, въ 20-й день минувшаго марта, на всеподданнѣйше представленномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ докладѣ съ выраженіемъ вѣрно-подданныхъ чувствъ, Собственно-ручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Сообщенія о выраженіи вѣрно-подданныхъ чувствъ поступили отъ преосвященныхъ:

1) Курскаго— о томъ, что причтъ, церковный староста и прихожане с. Петровскаго, Рыльскаго уѣзда, Курской епархіи, при торжественномъ освященіи, 2 ноября 1908 г., возобновленной земской школы совершили молебное пѣніе съ провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Царствующему Дому и просили объ одушевляющихъ ихъ вѣрно-подданныхъ чувствахъ повергнуть къ стопамъ Его Величества вмѣстѣ съ ихъ всеподданнѣйшими сердечными пожеланіями Его Величеству многолѣтняго и мирнаго царствованія ко благу и славіи святой Церкви и счастію дорогого отечества;

2) отъ того же преосвященнаго—о томъ, что духовенство 5-го благочинническаго округа, Дмитріевскаго уѣзда, въ общемъ собраніи своемъ 10 ноября 1908 г., имѣвъ сужденіе о религіозно-нравственномъ состояніи православнаго населенія округа, состоящаго изъ 3-хъ волостей: Прилѣпской, Ольховской и Гламаздинской, населеніе которыхъ въ 1905—1906 годахъ сильно волновалось и произвело массу безчинствъ и аграрныхъ беспорядковъ, своею чудовищною жестокостію ужаснувшихъ мирное населеніе и, казалось, грозившихъ гибелью отъ междоусобицы, признало наступившее нынѣ успокоеніе и возвращеніе простолюдина къ мирнымъ занятіямъ слѣдствіемъ мѣръ, принятыхъ властями во исполненіе непреклонной воли и Отеческихъ заботъ Его Императорскаго Величества о под-

данныхъ, и просило повергнуть къ стопамъ Его Величества одушевляющія духовенство названнаго округа вѣрнопопданническія чувства любви и благодарности Монарху, охраняющему миръ и благоденствіе святой Церкви и Своего народа;

3) Туркестанскаго—о томъ, что жители казачьяго выселка Каргалинскаго, Лепсинской станицы, Семирѣченской области, постановили приговоръ слѣдующаго содержанія: «Выстроить святой храмъ въ выселкѣ Каргалинскомъ во имя святаго цѣлителя Пантелеимона въ память благодаренія Божіа къ землѣ русской и ея Царскому Дому, явленнаго въ дарованіи возлюбленному Государю нашему Наслѣдника Престола. Да хранитъ Его, нашу надежду, святой цѣлитель Пантелеимонъ въ нерушимомъ здравіи и на радость Августѣйшихъ Родителей для блага, счастья, величія нерушимой единой Россіи»;

4) Тамбовскаго—о томъ, что крестьяне деревни Голышевки, Спасскаго уѣзда, по случаю Всемиловѣйшаго пожертвованія Его Императорскимъ Величествомъ 700 рублей на достройку церкви въ названной деревнѣ, приговоромъ, отъ 25 января текущаго года, постановили: «Принести искреннюю и глубокую благодарность Самодержавному благотворителю Государю Императору Николаю II Александровичу и за благоденствіе и здравіе Его и всего Августѣйшаго Семейства вознести Всевышнему Творцу молитву»;

5) Черниговскаго,—который просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества телеграмму слѣдующаго содержанія: «Благочестивѣйшій, Самодержавнѣйшій, Великій Государь Императоръ! Образованный Черниговскимъ епархіальнымъ начальствомъ комитетъ по устройству въ Черниговѣ храма, въ память тысячелѣтія города, собравшись въ первое по открытіи засѣданіе, прежде чѣмъ приступить къ дѣлу, считаетъ священнымъ долгомъ выразить Вашему Императорскому Величеству-одушевляющія его вѣрнопопданническія чувства безпредѣльной любви и сыновней преданности. Да здравствуетъ Царь православный, да множится и крѣпнѣетъ православіе на русской землѣ! Вашего Императорскаго Величества вѣрнопопданные: Антоній, епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, предсѣдатель комитета священникъ Петръ Адвокатовъ и членъ комитета городской голова Аркадій Верзиловъ».

* *

Государю Императору благоугодно было, на всеподданнѣйше представленномъ Оберъ-Прокуроромъ Свя-

тѣйшаго Синода докладѣ съ выраженіемъ вѣрнопопданническихъ чувствъ, въ 3-й день текущаго апрѣля, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Выраженіе помянутыхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ поступили отъ преосвященныхъ:

1) Полоцкаго—о томъ, что настоятель Витебскаго Маркова монастыря съ братією, узнавъ о послѣдовавшемъ, въ 31-й день января 1908 г., вслѣдствіе всеподданнѣйшаго ходатайства сего настоятеля, Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества объ освобожденіи осужденнаго за разбой по приговору Витебскаго окружнаго суда на 6 лѣтъ въ каторжныя работы крестьянина Марковой слободы, Витебскаго уѣзда, Павла Синюка отъ отбыванія каторжныхъ работъ и послѣдующаго поселенія въ Сибири, въ выраженіе великой радости, вызванной среди жителей Марковой слободы сею Царскою милостию, отслужилъ 18 января сего года благодарственный молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Царствующему Дому и просилъ повергнуть къ стопамъ Его Величества выраженіе одушевляющихъ населеніе Марковой слободы, настоятеля и братію названнаго монастыря вѣрнопопданническихъ чувствъ великой радости, любви и благодарности за сію Высочайше дарованную Синюку милость;

2) Финляндскаго—о томъ, что причтъ, церковный староста и прихожане Ильинской церкви с. Кителя, Выборгской губерніи, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе одушевляющихъ ихъ вѣрнопопданническихъ чувствъ любви и благодарности за Всемиловѣйшее пожертвованіе Его Величествомъ, въ 17-й день октября 1908 г., 1.000 р. на достройку Кительскаго приходскаго храма, и

3) Черниговскаго—о томъ, что прихожане Вознесенской церкви г. Конотопа, Черниговской епархіи, служаніе въ депо Конотопскаго вокзала Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги, въ количествѣ 94 человекъ, въ выраженіе вѣрнопопданническихъ чувствъ ихъ по поводу послѣдовавшихъ Высочайшихъ Манифестовъ 6 августа, 17 октября и 3 ноября 1905 г. и Высочайшаго повелѣнія 26 апрѣля 1906 г. украсили внутренность своего приходскаго храма священными изображеніями, израсходовавъ на это 750 р. изъ заработанныхъ ими средствъ.

* *

Государю Императору, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора 10 апрѣля 1909 года о выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ, благоугодно было Собственно-ручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя чувства были слѣдующаго содержанія:

1) 1-го марта 1909 года, по объявленіи въ соборномъ храмѣ гор. Вѣлостока о Всемилостивѣйшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи на принятіе подъ Высочайшее покровительство дѣла построения въ гор. Вѣлостокѣ Воскресенскаго собора, соборнымъ причтомъ, при участіи православнаго населенія города, отслужено было благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, при чемъ комитетъ по построенію названнаго собора, причтъ и все православное населеніе Вѣлостока, осчастливленное этою Монаршею милостию, повергаетъ къ стопамъ Его Величества чувства глубокой благодарности и сыновней признательности;

2) причтъ Рождество-Богородицкой церкви поселка Мокро-Еланчикскаго, Таганрогскаго округа, и проживающіе въ поселкѣ Николаевскомъ прихожане названной церкви, движимые чувствомъ безпредѣльной благодарности за Всемилостивѣйшее пожертвованіе въ 17-й день октября 1908 года отъ Монаршихъ щедротъ 1000 рублей на построеніе новаго храма въ помянутомъ поселкѣ, поставили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства любви и благодарности;

3) переселенцы Красноярскаго поселка, 2-го Хобдинскаго участка то-жъ, Уральскаго уѣзда, собравшись на открытіе еженедѣльных базаровъ и совершивъ благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Царствующему Дому, приговоромъ единогласно постановили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ихъ вѣрноподданическія чувства безпредѣльной любви Царю и отечеству.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 23 февраля—9 апрѣля 1909 года за № 1377, по поводу постановленій Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Кіевѣ о предоставленіи епархіальнымъ братствамъ исполненія функцій миссіонерскихъ совѣтовъ, объ образовательномъ цензѣ епархіальныхъ миссіонеровъ и о дѣятельности братствъ въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о постановленіяхъ Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Кіевѣ: 1) о сохраненіи за совѣтами епархіальныхъ братствъ, исполнявшими до сего времени функціи утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 20—26 мая 1908 года за № 3443, епархіальныхъ миссіонерскихъ совѣтовъ, исполненія означенныхъ функцій и на послѣдующее время, въ строгомъ согласіи съ Синодальными правилами объ означенныхъ совѣтахъ (прибавл. къ № 31 «Церк. Вѣд.» за 1908 г., стр. 1461); 2) объ исключеніи изъ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ вышеуказаннаго числа, правилъ объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской Церкви требованія объ образовательномъ цензѣ, какъ необходимомъ условіи при поступленіи на должность епархіальнаго миссіонера (прибавл. къ № 35 «Церк. Вѣд.» за тотъ же годъ, стр. 1681); и 3) о дѣятельности братствъ въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ (тамъ же). Приказали: Обсудивъ означенныя постановленія Кіевскаго миссіонерскаго съѣзда, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ существуютъ епархіальные братства, предоставить преосвященнымъ, не учреждая особыхъ миссіонерскихъ совѣтовъ, поручить упомянутымъ братствамъ исполнять

обязанности, возложенныя правилами 20—26 мая 1908 года на означенные миссионерскіе совѣты, не измѣняя уставовъ сихъ братствъ и той внутренней организации, на основаніи которой они дѣйствуютъ. 2) П. I лит. 6 разд. III утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 20—26 мая 1908 г. за № 3443, правилъ объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской Церкви (напеч. въ № 22 «Церк. Вѣд.» за 1908 г.) объ образовательномъ цензѣ избираемыхъ въ епархіальные миссіонеры лицъ дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Епархіальный прееосвященный можетъ представить къ утвержденію въ должности епархіальнаго миссіонера лицо, и не имѣющее высшаго или среднего богословскаго образованія, но извѣстное своими обширными знаніями въ миссіонерской области и отличающееся въ семь дѣлъ исключительными выдающимися дарованіями», и 3) постановленія сѣзда объ участіи братствъ въ борьбѣ съ расколъ-сектантствомъ признать полезными, но примѣненіе указанныхъ сѣздомъ мѣръ для усиленія дѣятельности братствъ въ означенной борьбѣ предоставить усмотрѣнію епархіальныхъ прееосвященныхъ въ соотвѣтствіе съ имѣющимися у братствъ дѣятелями, готовыми трудиться на пользу миссіи, и тѣми средствами, которыми располагають братства; о чемъ и напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

П. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, обсудивъ постановленія Кіевскаго миссионерскаго сѣзда о сектѣ «Новый Израиль», по опредѣленію отъ 14 января—3 апрѣля 1909 года за № 1991, постановилъ: поручить духовенству въ борьбѣ съ сектою «Новый Израиль» примѣнять общія мѣры миссіонерско-просвѣтительнаго ха-

рактера; о чемъ и напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

III. Святѣйшій Синодъ, призывая всеспоспѣшествующее Божіе благословеніе на святое дѣло сооруженія въ г. С.-Петербургѣ, согласно ходатайству главнаго совѣта Союза русскаго народа, благолѣпнаго храма въ увѣковѣченіе 300-лѣтія благополучнаго царствованія Дома Романовыхъ, опредѣленіемъ 7 апрѣля текущаго 1909 года постановилъ: сдѣлать по духовному вѣдомству распоряженіе, чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости», чтобы ежегодно въ теченіе времени построенія означеннаго храма бытъ производимъ во всѣхъ церквахъ Имперіи тарелочный или кружечный сборъ пожертвованій на этотъ предметъ за всеночною наканунѣ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы и за литургію въ самый праздникъ и чтобы собранныя въ церквахъ пожертвованія, по составленіи акта о количествѣ таковыхъ пожертвованій, сдавались въ Синодальныя конторы, въ мѣстныя духовныя консисторіи, въ канцелярію завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и въ духовное правленіе при протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства, по принадлежности, для отсылки изъ сихъ учреждений въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, которому поручить направлять собранныя суммы въ Государственный Банкъ для сосредоточенія въ главной кассѣ комитета по сооруженію вышеозначеннаго храма.

IV. Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи поступившаго на имя г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отношенія завѣдывающаго Канцелярією Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, секретаря Ея Величества, объ исходатайствованіи у Святѣйшаго

Синода разрѣшенія всероссійскаго церковнаго тарелочнаго сбора въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Величества покровительствомъ и подъ Августѣйшимъ предѣлательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Александровны Комитета для сооруженія храма въ память доблестно павшихъ въ минувшую кампанію русскихъ воиновъ сухопутной арміи и для устройства и поддержанія въ достодолжномъ порядкѣ мѣстъ погребенія ихъ останковъ, опредѣленіемъ отъ 7 апрѣля текущаго 1909 года за № 2674, постановить: 1) разрѣшить вышеозначенному особому Комитету по сооруженію храма въ память доблестно павшихъ въ минувшую кампанію русскихъ воиновъ сухопутной арміи и по устройству и поддержанію въ достодолжномъ порядкѣ мѣстъ ихъ останковъ произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ за всеночною накупнѣ праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня и за литургіею въ самый праздникъ, 14 сентября 1909 г., съ тѣмъ, чтобы сбору этому предшествовало или соотвѣтствующее значенію сбора слово священнослужителя прихожанамъ или прочтеніе воззванія Комитета и чтобы суммы сбора сдавались, по составленіи акта, въ мѣстныя Духовныя Консисторіи для направленія ихъ въ Государственныя кредитныя учрежденія на счетъ Комитета и 2) дозволить Комитету разослать по приходамъ воззванія его чрезъ Редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей» при выходящихъ нумерахъ сего изданія.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода.

V. Отъ 7—19 марта 1909 года за № 1798, постановлено: разрѣшить совету правленія общества для борьбы

съ проказою въ С.-Петербургской губерніи и главному управленію Россійскаго общества Краснаго Креста произвести 6-го августа 1909 г. за богослуженіями въ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ для борьбы съ проказою: первому въ тѣхъ епархіяхъ, изъ которыхъ въ Ямбургской колоніи для прокаженныхъ имѣются больницы проказою, а именно: С.-Петербургской, Полоцкой, Калужской, Московской, Орловской, Полтавской, Псковской, Саратовской, Самарской, Тамбовской, Херсонской, Тверской, Смоленской, Воронежской и Кіевской, а послѣднему—во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, съ тѣмъ, чтобы суммы сбора, по составленіи акта, сдавались въ мѣстныя духовныя консисторіи для направленія ихъ или въ канцелярію совѣта Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи (С.-Петербургъ, улица Глинки, зданіе С.-Петербургскаго Губернскаго Правленія) или въ Главное Управленіе Россійскаго общества Краснаго Креста (Спб., Инженерная ул., д. № 9), по принадлежности.

VI. Отъ 19-го марта 1909 года за № 2301, постановлено: 1) уволить ректора Александровской духовной семинаріи, протоіерея Николая Диковскаго отъ духовно-учебной службы, для опредѣленія на службу по епархіальному вѣдомству, и 2) на должность ректора названной семинаріи назначить инспектора той же семинаріи іеромонаха Іеромонаха (Померанцева), съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

VII. Отъ 7—19 марта 1909 года за № 1796, постановлено: уволить іеромонаха Антонія, согласно его просьбѣ, по разстроеному здоровью, отъ должности настоятеля Александро-Ошевенскаго монастыря, Олонецкой епархіи, утвердить въ означенной должности

избраннаго на оную братіей названнаго монастыря іеромонаха Александрo-Свирскаго монастыря, той же епархіи, **теодорита**.

VIII. Отъ 14—17 марта 1909 года за № 2087, допущенный къ временному исполненію обязанностей по должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Екатеринбургской епархіи, причисленный къ Крестовой церкви священникъ Александръ Здравомысловъ утвержденъ въ должности миссіонера-проповѣдника Екатеринбургской епархіи.

IX. Отъ 24 февраля—3 марта 1909 г. за № 1347, Самарскій епархіальный миссіонеръ священникъ Димитрій Александровъ уволенъ отъ означенной должности, за переходомъ его на епархіальную службу въ Полодскую епархію.

X. Отъ 10—19 марта 1909 года за № 1813, постановлено: избранную большинствомъ голосовъ сестеръ Пензенскаго Троицкаго женскаго монастыря, Пензенской епархіи, на должность настоятельницы сей обители, монахиню того же монастыря Маврикію утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

XI. Отъ 10—19 марта 1909 года за № 1838, постановлено: на должность настоятеля Ростовскаго Борисоглѣбскаго необщежительнаго второкласснаго монастыря, Ярославской епархіи, перемѣстить настоятеля Угличскаго Алексѣевского третьекласснаго монастыря, архимандрита Власія, а въ Угличскій Алексѣевскій, необщежительный же, монастырь—настоятеля Ростовскаго Петровскаго монастыря, той же епархіи, іеромонаха Птоломея, съ возведеніемъ послѣдняго въ санъ игумена.

XII. Отъ 12—19 марта 1909 г. за

№ 1955, постановлено: на должность настоятеля Новгородѣвскаго Спасо-преображенскаго первокласснаго монастыря, Черниговской епархіи, перемѣстить настоятеля Херсонисскаго святаго Владиміра монастыря, Таврической епархіи, архимандрита Мельхиседека.

XIII. Отъ 10—19 марта 1909 г. за № 1808, постановлено: 1) уволить кафедральнаго протоіерея Александрo-Невскаго г. Саратова собора Іакова Ивановскаго, согласно прошенію, по болѣзни, отъ должности штатнаго члена Саратовской духовной консисторіи и 2) назначить протоіерея Вознесенско-Сѣнновской церкви гор. Саратова Андрея Шанскаго штатнымъ членомъ названной консисторіи.

XIV. Отъ 17—28 марта 1909 г. за № 2206, постановлено: назначить Архангельскаго кафедральнаго протоіерея Василія Смирнова штатнымъ членомъ Архангельской духовной консисторіи.

XV. Отъ 19—30 марта 1909 г. за № 2306, постановлено: 1) уволить штатнаго члена Оренбургской духовной консисторіи, протоіерея Петра Райскаго, согласно прошенію, отъ службы въ консисторіи и 2) назначить сверхштатнаго члена названной консисторіи, священника градо-Оренбургской Покровской церкви Павла Марсова штатнымъ членомъ и священника Димитріевской церкви города Оренбурга Теодора Бажанова сверхштатнымъ членомъ той же консисторіи.

XVI. Отъ 14—19 марта 1909 года за № 2039, постановлено: назначить священника Витебской Рыково-Воскресенской церкви Димитрія Александрова сверхштатнымъ членомъ Полоцкой духовной консисторіи.

XVII. Отъ 17—19 марта 1909 г. за № 2162, ректоръ Калужской духовной семинаріи архимандритъ Никодимъ перемѣщенъ на такую же должность въ Олонецкую духовную семинарію.

XVIII. Отъ 17—19 марта 1909 года за № 2121, постановлено: освободить іеромонаха Неофита (Шалаурова), согласно прошенію, отъ назначенія на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Симбирскую духовную семинарію съ 27 ноября 1908 года, съ оставленіемъ его въ распоряженіи преосвященнаго Финляндскаго.

XIX. Отъ 17—19 марта 1909 года за № 2120, помощникъ смотрителя Клеванскаго духовнаго училища іеромонахъ Борисъ перемѣщенъ на такую же должность въ Зарайское духовное училище.

XX. Отъ 19 марта 1909 года за № 2300, постановлено: на должность ректора Благовѣщенской духовной семинаріи назначить законоучителя Екатеринбургской женской гимназіи, протоіерея Александра Миролюбова.

XXI. Отъ 17—19 марта 1909 г. за № 2162, постановлено: освободить настоятеля Бѣлыничскаго Рождество-Богородицкаго монастыря, Могилевской епархіи, архимандрита Арсенія, согласно его просьбѣ, отъ даннаго ему, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 3 сего марта за № 1580, назначенія на должность ректора Олонецкой духовной семинаріи, со дня означеннаго опредѣленія.

XXII. Отъ 17 февраля—7, 12 и 19 марта 1909 года за № 2006, постановлено: уволивъ игумена Никодима, согласно его просьбѣ, по болѣзни, отъ

должности настоятеля Юхновскаго Казанскаго монастыря, Смоленской епархіи, перемѣстить на сію должность настоятеля Порѣчской Ордынской пустыни, той же епархіи, іеромонаха Сергія, а въ Порѣчскую общежительную пустынь назначить настоятелемъ казначея Оболенскаго Знаменскаго, общежительнаго же, монастыря, Курской епархіи, іеромонаха Порфирія.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званій, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіями Святѣйшаго Синода, отъ 9—29 октября 1908 года за № 7056, 4—15 ноября того же года за № 7844 и 9—17 декабря того же года за № 8885, предано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

По епархіямъ: Владимірской: старостѣ церкви села Богородскаго, Александровскаго уѣзда, Михаилу **Матвѣеву**; крестьянину дер. Коровина, Судогодскаго уѣзда, Ивану **Виноградову**; крестьянину дер. Неклюдова, того же уѣзда, Василию **Виноградову**; крестьянкѣ села Биберева, Переславскаго уѣзда, Евдокии **Пикулиной**; протоіерею Шатаевской военной церкви Василию **Соколову**; крестьянину дер. Рождества, Покровскаго уѣзда, Василию **Смирнову**; крестьянину дер. Маркова, того же уѣзда, Василию **Чувильгину**; крестьянину той же деревни, Ивану **Чебурову**; крестьянину селца Пантелѣева, того же уѣзда, Василию **Саврасову**; Владимірской купчихѣ Наталіи **Филипповой** и крестьянину Рыбной слободы Ивану **Носкову**. Вологодской: послушнику Грязовецкаго Павло-Обнорскаго монастыря Василию **Бокареву**; С.-Петербургскому купцу Философу **Столбихину**; Солвычегодскому купцу Іакову **Хаминнову**; Солвычегодскому купцу Прокопію **Хаминнову**; отставному унтеръ-офицеру Харламію **Торлопову**; крестьянину Николаю **Худякову**; крестьянину Павлу **Шпареву**; крестьянину дер. Никулина, Кадниковскаго уѣзда, Василию **Мохову**; крестьянину дер. Бродовой выставки, Тотемскаго уѣзда, Тимоѳею **Гамилову**; крестьянину дер. Угленскаго, Грязовецкаго уѣзда, Василию **Романову**; крестьянину дер. Ванинскаго, Никольскаго уѣзда, Дмитрію **Угрюмову**; крестьянкѣ Ильинскаго-Глубоковскаго прихода, Кадниковскаго уѣзда, Надеждѣ **Ершовой** и **прихожанамъ** Ильинской Почковской церкви

Грязовецкаго уѣзда. Донской: старостѣ Рождество-Богородицкой церкви станицы Верне-Курморарской купцу Ивану **Моцесеву**. Пермской: мѣщанамъ Александру **Аванасеву**, Александру **Поспѣлову**, Василию **Пермякову** и Степану **Балахонову**; Соликамской купчихѣ Александры **Обыденовой**; Пермской купчихѣ Екатеринѣ **Бѣловой**; старшему механику почтово-телеграфнаго округа Ивану **Кагалеву**; крестьянѣ Верхне-Муллинской волости, Пермскаго уѣзда, Ѳеклѣ **Верхоланцевой**; отставному рядовому Вятской губерніи, Орловскаго уѣзда, Левитской волости Теодору **Титлянову**; женѣ мастерового Чермозской волости, Соликамскаго уѣзда, Агриппинѣ **Черноусовой**; крестьянину Верхне-Муллинской волости, Пермскаго уѣзда, Петру **Шумкову**; крестьянскій вдовѣ Нижне-Муллинской волости, Пермскаго уѣзда, Параскевѣ **Костаревой**; крестьянину Вятской губерніи, Яранскаго уѣзда, Кукарской волости, Михаилу **Нестерову**; крестьянину Уватуклинской волости, Малмыжскаго уѣзда, Вятской губерніи, Алексѣю **Осетрову**; крестьянину Воскресенской волости, Галичскаго уѣзда, Костромской губерніи, Параскевѣ **Курочкину** и мастерскому Бизярскаго завода, Оси́нскаго уѣзда, Василию **Рябову**. Подольской: крестьянину села Концебы, Балтскаго уѣзда, Иоанникію **Починку**; настоятелю Рождество-Богородицкой церкви того же села священнику Георгію **Лашкову** и крестьянину мѣстечка Купина, Каменецкаго уѣзда, Венедикту **Сысаку**. Тамбовской: дворянѣ Екатеринѣ **Агаѳоновой**; купеческой вдовѣ гор. Козлова Агриппинѣ **Курочкиной**; купеческой вдовѣ гор. Козлова Параскевѣ **Блазниковой**; купеческой вдовѣ гор. Козлова Еленѣ **Заевой** и купеческой вдовѣ гор. Козлова Глафирѣ **Дерибезовой**. Харьковской: крестьянѣ Александровской волости, Гравворонскаго уѣзда, Курской губерніи, Прицѣ **Мигалевой**; крестьянину слободы Боромли, Ахтырскаго уѣзда, Павлу **Ковалю**; прихожанамъ: церкви села Гіевки, Харьковскаго уѣзда; вдовѣ генераль-лейтенанта Нинѣ **Денѣ**; дѣйствительному статскому совѣтнику Александру **Барсукову**; прихожанамъ церкви слободы Ольшаной, Лебединскаго уѣзда: женѣ священника Евфросиніи **Грищенко**, личному почетному гражданину Іакову **Столяревскому**, крестьянѣ Варварѣ **Грищенко** и крестьянамъ: Димитрію **Канивцу**, Игнатію **Мартыненко**, Алексѣю **Грищенко** и Николаю **Подольскію**.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

І. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Сѣнодомъ, постановлено:

1) книгу И. Николина: «Курсъ основнаго богословія или апологетики». Изданіе второе. Сергіевъ-Посадъ. 1908 г. Цѣна 1 р. 25 к.—одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия;

2) книгу Д. Боголюбова: «Православный противосектантскій катихизисъ». Изданіе 5. Спб., 1907 г.—рекомендовать къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія библіотеки мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеній, церковно-учительскихъ и церковно-приходскихъ двухклассныхъ и второклассныхъ школы, а также къ выпискѣ въ приходы съ сектантскимъ населеніемъ, какъ полезную особенно при публичныхъ преніяхъ съ сектантами.

ІІ. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѣнода, постановлено:

1) сочиненіе Арс. И. Введенскаго: «Литературныя характеристики. Последнія произведенія Тургенева, Гончарова, Достоевскаго. Сатиры Щедрина. Литературное народничество. Гл. Успенскій. Н. Златовратскій». Спб., 1903 г. Цѣна 2 руб.—допустить въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

2) книги подъ заглавіемъ: «La deuxième année de français. Cours illustré et basé sur les leçons de pratique par M. La Mauricienne». Première édition. St.-Petersbourg. 1908. Prix: broché 55 cop. «La troisième année de français». St.-Petersbourg. 1908. Prix: broché 80 cop.—допустить къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищахъ въ качествѣ пособия при обученіи французскому языку;

3) книги Л. П. Измайловой-Цвиллинской: 1 «Учебникъ гігіены, анатоміи, фізіологіи и подачи первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ». Изданіе 3-е, 1904 г. Ц. 70 к. и 2) «Популярныя бесѣды по гігіенѣ. 1904 г. Ц. 20 к.—допустить въ женскія епархіальныя и духовнаго вѣдомства училища: первую—въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи гігіены, а вторую—въ ученическія библіотеки;

4) книгу В. Е. Райкова: «Первыя работы по анатоміи и фізіологіи. Руководство для прак-

тическихъ занятій въ средней школѣ». Изд. 1909 г. Ц. 75 к.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

5) книгу Л. Никонова: «Жизнь растений въ простѣйшихъ опытахъ». Изд. 2-е. 1908 г. Цѣна 30 к.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки мужскихъ духовныхъ, женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

6) книги Евгенія Елачича: 1) «Какъ животныя защищаются отъ своихъ враговъ». Изданіе подвижнаго музея наглядныхъ пособій. 1905 г. Ц. 20 к. и 2) «О взаимоотношеніяхъ животнаго и растительнаго міра». Изданіе подвижн. музея. 1906 г. Цѣна 20 к.—одобрить для приобрѣтенія въ ученическія и фундаментальныя библіотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

7) книгу И. П. Ювачева: «Паломничество въ Палестину къ Гробу Господню. Очерки путешествія въ Константинополь, Малую Азію, Сирію, Палестину, Египетъ и Грецію». Изданіе Александро-Невскаго общества трезвости. Спб. 1904 г. Цѣна 1 руб. 50 к.—допустить въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

и 8) книгу А. Толстопопова: «Въ плѣну у японцевъ». Спб. 1908 г. Цѣна 1 руб.—допустить въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 9—21 марта 1909 г. за № 133, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено нижеслѣдующія изданія: а) «Людовикъ IX, король-подвижникъ». М., 1900 г., ц. 12 к., б) «Паденіе Царьграда». Сост. К. Успенскій. М., 1901 г., ц. 8 к., в) «Слава Царьграда». Его же. М., 1901 г., ц. 8 к., и г) ежемѣсячный иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ, издаваемый П. Н. Елагинимъ, «Хуторъ» (ц. 2 р. въ годъ)—допустить въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ,—и д) брошюру: «На помощь деревнѣ!» Дешевая, прочная и огнестойкая постройка изъ глины и хвороста типа помѣщика Н. Г. Невѣровича. Первое изданіе

(Вильна, 1902 г.)—допустить въ библіотеки двухклассныхъ, второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 4—15 ноября 1908 г. за № 534, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: сочиненіе С. Д. Арсеньевой: «Разказы изъ русской исторіи». Выпускъ 6-й. «Успѣхи Россіи въ началѣ XIX вѣка». (Изданіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Спб., 1909 г., ц. 60 коп.)—одобрить для приобрѣтенія въ библіотеки церковныхъ школъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ, въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1908 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской:

Инструкція церковнымъ старостамъ, гражд. печ., въ 16 д. л.

Составъ Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода и Россійской церковной іерархіи на 1909 г.

Братскій списокъ лицамъ, служащимъ во вѣдомствѣ Православнаго Исповѣданія.

Именной списокъ ректорамъ и инспекторамъ духовныхъ академій и семинарій.

Именной списокъ служащимъ въ женскихъ училищахъ.

Чинъ на одѣяніе рясъ и камилавки, церк. печ., съ киннов., въ листъ.

Канонъ молебный ко Пресвятой Богородицѣ, поемый во всякой скорби душевнѣй и обстояніи, гражд. печ., въ 16 д. л.

Послѣдованіе во Святую и Великую недѣлю Пасхи (служба въ день Св. Пасхи), на слав. яз., въ 32 д. л.

Псалтирь, церк. печ., въ 32—36 д. л.

б) Въ Московской:

Акакистъ Божіей Матери «Утоли моя печали», въ 32 д. л., церк. печ., безъ киннов.

Великая Суббота, въ 8 д. л., гражд. и церк. печ., съ киннов.

Евангеліе, въ 8 д. л., славяно-русское.

Житія Святыхъ на русск. яз., въ 8 д. л., гражд. печ.

Преп. Афанасія Афонскаго.

Св. апост. Петра и Павла.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 16

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

18 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

ЧѢМЪ ЖИВА

НАША РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУША ¹⁾.

XIX.

Для Бога нѣтъ тѣхъ мѣрокъ, какими люди измѣряютъ свои дѣла. Для насъ есть обстоятельства очень важныя, есть и неважныя; есть то, ради чего мы не рѣшимся беспокоить выше насъ стоящихъ людей: такіе-де пустяки! А есть и такія дѣла, ради коихъ мы не постѣнимся обратиться даже къ Государю. А у Господа Бога все важно или все ничтожно—ибо что есть предъ Нимъ не только самъ человекъ, но и вся вселенная? Пылилки ничтожныя. И, однако же, ради такого нашего ничтожества Сынъ Божій воплотился, съ нами породнился, пролилъ безцѣнную кровь Свою за насъ и роднить насъ съ Собою въ таинствѣ Божественнаго Причащенія:—это ли ничтожество? Слава благодати Его неизреченной!

И если бы мы всегда носили въ своемъ сердцѣ эту святую истину, то никогда бы

не забывали Его великихъ и столь для насъ смертныхъ утѣшительныхъ обѣтованій. Сказалъ Онъ въ святомъ словѣ Своемъ: «не заботьтесь, что вамъ ѣсть и что пить и во что одѣться. Вгляните на птицъ небесныхъ, посмотрите на полевые лиліи... И волосъ съ головы вашей не упадетъ безъ воли Отца вашего небеснаго... Ищите же прежде царствія Божія и правды его, и это все приложится вамъ»!... Вдумайтесь въ эти святые слова Господни: сколько въ нихъ утѣшенія, сколько трогательной заботы о нашихъ земныхъ нуждахъ! Господь какъ бы такъ говорить намъ: помѣняемся своими заботами: Я возьму на Себя попеченіе о *вашихъ* земныхъ нуждахъ, о всемъ, безъ чего вамъ нельзя жить на землѣ, а вы возьмите на себя *Мое* дѣло: исполняйте Мои заповѣди, и хорошо будетъ вамъ! О невѣріе наше, о ожесточеніе сердца! Вѣдь слово Христово,—для насъ въ Евангеліи записанное, есть какъ бы расписка Христова: ей ли не вѣрить? Да какіе же мы послѣ сего ученики Господа,

¹⁾ Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 15.

если даже писанному слову Его—Его распискѣ не вѣримъ?!...

А кто въ простотѣ сердца вѣритъ, тому и бываетъ по вѣрѣ его даже въ малыхъ нуждахъ его земныхъ, даже въ самыхъ дѣтскихъ его прошеніяхъ.

Когда я былъ викаріемъ въ Владимірѣ, слышалъ я разсказъ, какъ одинъ дячокъ Владимірской епархіи строилъ храмъ въ родномъ селѣ. Вложилъ ему Господь построить каменный храмъ вмѣсто деревяннаго, и сталъ онъ, не долго думая, самъ кирпичи дѣлать. Сначала смотрѣли на его работу какъ на чудачество, но когда онъ своими руками сдѣлалъ нѣсколько тысячъ кирпичей, то и священникъ и прихожане стали помогать ему, кто чѣмъ могъ. Не годъ, не два, а можетъ быть и десять лѣтъ шли работы; и не разъ строитель былъ въ самомъ критическомъ положеніи, когда рабочіе требовали денегъ, а у него ихъ не было ни гроша... Но и въ такихъ случаяхъ всегда Богъ помогалъ. Разъ пришелъ къ нему подрядчикъ и объявилъ, что рабочіе отказываются продолжать работу, если онъ не уплатитъ денегъ.

— Подожди, родной, отвѣчаетъ онъ, до воскресенья: авось Богъ пошлетъ.

Настало воскресенье, идетъ служба Божія, молится дячокъ усердно..., видитъ, что подрядчикъ въ церкви: ясно, что за деньгами пришелъ, а денегъ нѣтъ....

Но вотъ къ концу службы вызываетъ его изъ алтаря неизвѣстный человѣкъ и вручаетъ ему пакетъ со словами: «на построение храма Божьяго!»

— Отъ кого? спросилъ онъ.

— Богъ знаетъ жертвователя, былъ отвѣтъ.

Пришелъ домой, вскрылъ пакетъ: ровно столько, сколько нужно отдать подрядчику...

Известь была нужна, а ея негдѣ взять; и видитъ онъ во снѣ, что кто-то показываетъ ему близъ храма мѣсто и говорить: «копай тутъ и найдешь известь. И служитель Божій, проснувшись, исполняетъ приказаніе: копаетъ на показанномъ мѣстѣ и

находитъ столько уже готовой, растворенной извести, что ея достаетъ на всю постройку....

Вотъ что недавно мнѣ пришлось слышать отъ одного церковнаго старосты нашей епархіи. Обновлялъ онъ храмъ, встрѣтилась надобность поправить расколовшіяся Царскія врата и рѣзбу на нихъ. Отправлялъ въ городъ, гдѣ можно было найти мастера, обошлось бы дорого, а на мѣстѣ нѣтъ ни иконостасчика, ни простого столбара. Задумчиво ходилъ онъ по берегу Сухоны, размышляя о томъ, какъ горю помочь? Вдругъ къ нему подходитъ какой-то рабочій, въ простой красной рубахѣ, и съ низкимъ поклономъ говоритъ: «нѣтъ ли какой-нибудь работки? Безъ дѣла хожу».

— А что можешь дѣлать? спрашиваетъ староста.

— Да я маляръ, могу и иконостасы поправлять.

Понятно, какъ радъ былъ такому предложенію староста. Онъ тотчасъ же пошелъ съ этимъ человѣкомъ въ храмъ, показалъ ему, въ чемъ дѣло; тотъ охотно взялся и въ двѣ недѣли прекрасно исполнилъ всѣ порученныя ему работы: и врата починилъ, и весь иконостасъ исправилъ въ рѣзбѣ, и подкрасилъ, что нужно было, и цѣну взялъ недорогою.

XX.

А вотъ разсказъ простаго мужичка, слышанный мною 13 лѣтъ тому назадъ, тогда же записанный и напечатанный въ «Русскомъ Словѣ», но теперь, конечно, забытый и читателями этой газеты. Старецъ-разсказчикъ—изъ Тульской губерніи, Веневского уѣзда. Онъ обратилъ на себя мое вниманіе не только золотою медалью, украшавшею его грудь, но и своею наружностью: высокій, стройный, благолѣпный...

— «Надо тебѣ сказать, родной, что въ молодости своей я былъ настоящимъ богатыремъ: за троихъ, бывало, работалъ»,—такъ началъ онъ свой разсказъ. «Разъ,—

это было раннею весной,—понатужился я, да такъ, что едва добрелъ до пустого сара-рая, и тамъ, какъ былъ, въ одной рубахѣ, весь въ поту, бросился на землю и заснулъ богатырскимъ сномъ... Долго ли я спалъ,—не помню: только проснулся и ужъ не могу двинуть ни рукой, ни ногой... Принесли меня въ домъ, стали лечить всякими деревенскими снадобьями; прошелъ мѣсяцъ-другой,—я лежу какъ пласть, не могу даже подняться съ постели. Прислышали родители мои, что въ сосѣднемъ селѣ помогаетъ отецъ дьяконъ: повезли меня къ нему. Вышелъ онъ ко мнѣ на улицу,—я лежу на телѣгѣ, посмотрѣлъ да и говоритъ мнѣ: «хотя я и дамъ тебѣ лека-рства, но лучше ты молись Царицѣ Небесной,—у васъ вѣдь въ селѣ храмъ во имя Ея. Она только можетъ тебѣ помочь въ болѣзни твоей».

«Пріѣхали мы домой, сталъ я пить траву, которую далъ дьяконъ. Прошло недѣльки три, мнѣ стало будто полегче: подниматься сталъ, по избѣ бродить... Дѣло было уже осенью. Отецъ молотилъ на гумнѣ; вышелъ это я къ нему, едва на ногахъ держусь, а онъ, съ горя-то, что я не помогаю ему, и говоритъ мнѣ: «хоть бы глаза-то мои не видали тебя: сердце все изныло, гляючи на тебя».

«Заплакалъ я, пошелъ домой и въ сѣняхъ, не входя въ избу, прилежъ на лавочку. Больно горько мнѣ было, что родитель обижается на меня, а что-жъ я-то подѣлаю?!.. Такъ лежалъ я, думалъ и заснулъ... И вотъ, вижу я во снѣ Царицу Небесную: идетъ Она, Матушка, прямо ко мнѣ, вся во славіи такой, вся сіяетъ, будто въ царскомъ одѣяніи, и говоритъ мнѣ: «ты думаешь, что тебѣ дьяконъ помогъ, что бродить ты сталъ? Нѣтъ, это Я тебѣ помогла»... Тутъ я и проснулся и сразу же почувствовалъ, что вся болѣзнь моя прошла... Бѣгу уже на гумно, какъ совсѣмъ здоровый, смѣюсь отъ радости... Всѣ удивились этому и стали Бога благодарить. А надо сказать, что родитель мой былъ

церковнымъ старостой въ нашемъ селѣ. Приписали мы чудо это, мое исцѣленіе, милости Матери Божіей, и я еще усерднѣе сталъ помогать батюшкѣ своему въ его хлопотахъ по храму Божію; а когда онъ скончался, то прихожане въ одинъ голосъ выбрали меня въ старосты церковные. Не посмѣлъ я отказываться отъ добраго дѣла: помнилъ милость ко мнѣ Царицы Небесной и желалъ послужить Ей, какъ могу. А храмъ нашъ былъ деревянный, ветхій, такъ что, бывало, батюшка—священникъ служить, а дождь льетъ прямо на престолъ, во святую чашу... Священники у насъ все были перемѣнные: никому не охота было жить съ нами въ бѣдномъ нашемъ приходѣ, голодно приходилось имъ, особенно семейнымъ. Наконецъ, дошло дѣло до того, что благочинный объявилъ намъ рѣшеніе начальства: закрыть по ветхости нашъ храмъ родной, а насъ приписать къ сосѣднему приходу... Отслужилъ нашъ батюшка послѣднюю обѣдню, вышелъ со слезами изъ алтаря, да и говоритъ: «вотъ, православные, въ послѣдній разъ помолились мы въ нашемъ храмѣ родномъ, больше не будетъ тутъ службы Божіей: опасно стало служить въ немъ... Что-жъ, говорить: ужели мы допустимъ, чтобы приписали насъ въ чужой приходъ? Ужели пойдемъ отъ Царицы Небесной въ сосѣднее село?». И такъ это хорошо говоритъ нашъ батюшка, что всѣ мы наплакались досыта. А потомъ и говоритъ: «давайте, православные, строить новый храмъ, Богъ милостивъ: давайте собирать на Божій храмъ!» И самъ выложилъ тутъ же на тарелку 25 рублей: «вотъ, говорить, все, что имѣю, отдаю на построеніе новаго храма для Царицы Небесной»... И мы всѣ за нимъ, а ужъ у меня грѣшного сердца такъ и играетъ отъ радости,—слезъ не удержу: вѣдь Царица—то Небесная—моя исцѣлительница!.. Собрали сходъ, написали приговоръ, выбрали меня по этому дѣлу сборщикомъ, и пошелъ я къ преосвященному нашему владыкѣ Никандру съ прошеніемъ,

чтобы книжку выдали мнѣ на сборъ. Вышелъ это ко мнѣ святитель нашъ, прочиталъ прошеніе да и говорить:

— Хотите вы строить деревянный храмъ, а я бы совѣтывать вамъ строить каменный: вѣдь деревянный-то простоятъ много—50 лѣтъ, и опять придется на новый собирать.

— Что-жъ, говорю, дѣлать, владыко, когда у насъ скудныя средства на это дѣло?

— А онъ: «Богъ пошлетъ, надо вѣровать, я напишу въ книжкѣ, чтобы собирать на каменный».

«И пошелъ это онъ къ себѣ, чрезъ минутку выходить, выносить книжку подписанную и при ней 300 рублей.

— Богъ, говорить, это вамъ отъ меня на доброе начало. Богъ васъ благослови!

«Упалъ я въ ноги старцу Божію, слезно поблагодарить его, и отъ него прямо въ Москву. Былъ у меня тамъ землякъ одинъ, приказчикомъ служилъ въ магазинѣ на Тверской; какъ прибылъ я въ Москву, то прямо къ нему: такъ и такъ, говорю, помоги, братъ, дѣлу святому, укажи добрыхъ людей.

— Знаю я, говорить, одного добраго купца: много онъ помогаетъ на строеніе церковное, только любитъ все дѣлать тайно, чтобъ никто не зналъ... Поговорю ему, а ты денька черезъ два навѣдайся.

«Прихожу я чрезъ два дня, ведетъ меня землякъ къ своему доброму купцу. Тотъ встрѣтилъ меня такъ ласково, привѣтливо, сталъ подробно обо всемъ меня спрашивать. Я все, какъ умѣлъ, рассказалъ ему, а онъ и говорить мнѣ: «вотъ что, братъ: я подпишу тебѣ по моему усердію, только съ условіемъ: смотри ты, пока я живъ, отнюдь никому ни слова объ этомъ»...

— Помилуй, родной, говорю ему: развѣ это можно, если тебѣ не угодно, чтобы люди знали?

«И подписалъ онъ, и тутъ же деньги вынесъ—семь тысячъ рублей! Съ этими деньгами я прямо отъ него да ко владыкѣ нашему. Перекрестился святитель, когда я

рассказалъ ему про своего благодѣтеля, и спрашиваетъ: «кто же это такое?»

— Не могу, святой владыко, заповѣдь его нарушить: не велѣлъ онъ, никому объ этомъ говорить. А вы дайте намъ архитектора и благословите къ дѣлу приступить.

«И благословилъ владыка. Приѣхалъ къ намъ епархіальный архитекторъ и все, какъ слѣдуетъ: планъ составилъ, канавы велѣлъ копать. «Копайте, говорить, аршина на три глубины, а тамъ я приѣду, посмотрю, закладывать можно».

И пошла у насъ работа: наняли подрядчика, все какъ слѣдуетъ, стали рвы копать, и что же? Вырыли на полъ-аршина, а дальше не беретъ ни заступъ, ни лопата, хоть ломомъ бей—твердый камень!..

Бду опять къ архитектору, говорю ему: «извини, баринъ, не можемъ мы глубже полъ-аршина выкопать».

— Почему же?

Я ему объяснилъ почему.

— Вотъ, говорить, чудакъ: чего испугались! Да это Самъ Богъ вамъ фундаментъ подложилъ! И отлично: нечего больше и рыть, я приѣду, посмотрю, и съ Богомъ—начнемъ кладку...

Такъ и вышло: онъ не считъ нужнымъ копать глубже, и мы заложили фундаментъ. Бду я опять ко владыкѣ, прошу благословить и закладку храма Божія сдѣлать по чину, какъ подобаетъ. Благословилъ.

Стали мы строить—въ водѣ была нужда большая. Село наше на высокой горѣ, отъ рѣки будетъ добрыхъ полверсты, а колодезь на горѣ не было: сколько церковники ни копали для себя колодца,—вода не держалась. Брался одинъ мужичокъ возить, 70 рублей за лѣто просилъ, дорого мнѣ показалось. Дай, думаю, попробую: можетъ быть, Царица Небесная и подастъ намъ воду для храма своего. И нанять я колодезника сосѣда за 14 рублей копать близъ храма до самой воды. Сталъ онъ копать, выкопалъ аршинъ семь,—воды дѣвать не

куда... Такъ всю церковь и построили съ этой водой.

Отстроили мы Божій храмъ, раза два-три ѣздилъ я къ благодѣтелю своему—купцу въ Москву, помогъ онъ намъ и на колокола, и на украшеніе Божія храма, и въ послѣдній разъ сказалъ мнѣ: «такъ готовъ будетъ храмъ къ освященію,—напиши мнѣ, я желаю къ вамъ пріѣхать на это торжество»...

Кончили мы всѣ работы, приготовили храмъ къ освященію. Ёду я самъ въ Москву къ благодѣтелю. День былъ праздничный; знаю это я, что купецъ мой тоже церковнымъ старостой въ своемъ приходѣ, у Георгія въ Охотномъ ряду, или на Моховой, состоитъ, поэтому—прямо въ церковь. Смотрю: среди церкви покойникъ стоитъ въ богатомъ гробѣ.

Подошелъ я къ выручкѣ старостинской и спрашиваю приказчика (меня ужъ признали его приказчики): «а самъ-то здѣсь?»

— А вотъ онъ, говорить, въ гробу-то лежитъ!..

Такъ и взвылъ я тутъ, какъ малый ребенокъ: благодѣтель ты нашъ, родимый нашъ батюшка!..

Меня хотѣли вывести изъ церкви даже,—такъ я громко зарыдалъ, да родные покойнаго вступились, стали меня спрашивать: кто я такой и почему такъ плачу по ихъ покойничку?

Тутъ ужъ, конечно, я все имъ рассказывалъ,—потому—не зачѣмъ было укрывать добраго дѣла: нашъ благодѣтель къ Богу съ своимъ добромъ отошелъ... Не похитить у него этого добра никакая слава людская»...

Старикъ отеръ наворачнувшуюся у него слезу и замолкъ...

— Ну, и освятили вы свой храмъ? спросилъ я его.

— И освятили, родной ты мой. И вотъ еще что замѣчательно, батюшка ты мой,—началъ онъ опять: просили это меня наши церковники, батюшка съ псаломщикомъ, чтобъ поправить имъ новый колодезь, изъ котораго брали воду на Божій храмъ: при-

шла весна, поправилъ я срубъ, какъ слѣдуетъ, но воды въ немъ не стало вовсе... Пытались копать,—ничего не вышло. Видно, только для храма Божія подала намъ водицу Царица Небесная, а для своей житейской потребы велитъ трудиться—на рѣчку ходить за водой...

— Ну, какъ же ты, дѣдушка, медаль-то получилъ? Стало быть, за постройку храма Божія? спросилъ я старичка.

— Да, родной мой, за постройку-то не стоило мнѣ! Вѣдь не мои капиталы-то были, да владыкѣ было ужъ такъ угодно порадовать меня старика: представилъ за 33-лѣтнее служеніе въ должности старосты и вмѣстѣ труды мои при постройкѣ храма Божія... А что мой-то трудъ? Развѣ трудиться для Божія храма не великое счастье? заключилъ старецъ свое поучительное сказаніе...

Вотъ какъ Богъ помогаетъ русскимъ людямъ въ созиданіи и украшеніи храмовъ Божіихъ,—этихъ несокрушимыхъ твердынь, на коихъ опирается всею мощью своею Русь православная!..

Въ видѣ примѣчанія къ сему разсказу скажу, что когда онъ былъ напечатанъ въ газетѣ, то покойный извѣстный противораскольниковъ миссіонеръ, протоіерей І. Г. Виноградовъ, служившій тогда у Пятницы въ Охотномъ же ряду, прочитавъ его, сказалъ мнѣ: «я долженъ покаяться, вѣдь я считалъ купца Г., о коемъ у васъ рѣчь, за человека скупого, а онъ—сокровенный благотворитель храмовъ Божіихъ былъ! Царство ему небесное! Надо молиться о немъ и о себѣ»...

Урокъ: прежде смерти не суди никого...

XXI.

Рассказывалъ мнѣ покойный мой евангельскій старецъ, вполнѣдствіи Сухумскій епископъ Геннадій: была у него на попеченіи родная сестра, монахиня Серпуховскаго Владычняго монастыря, Фелипата, жившая тамъ съ своею дочерью, вполнѣдствіи тоже монахиней Геннадіей. Не слад-

ка жизнь нашихъ инокинъ: трудятся онѣ бѣдныя цѣлый день изъ-за куска хлѣба, гдѣ нѣтъ общежитій, и святое дѣло дѣлаютъ тѣ, кто имъ оказываетъ помощь. Понятно, добрый братъ-инокъ помогаль сестрѣ-инокини, чѣмъ могъ. Разъ пишетъ она ему, чтобы прислалъ рублей 15 на ея нужды. А у него самого—ни гроша: не копилъ онъ никогда про запасъ. Ну, думаетъ: Богъ пошлетъ, если дѣйствительная нужда у нея.

Была суббота, онъ готовился читать правило на служеніе въ воскресенье. Вдругъ слышитъ звонокъ. Отпираетъ дверь и видитъ незнакомую женщину, старушку, прилично одѣтую. Она проситъ его посповѣдывать ее. О! Геннадій говоритъ, что онъ никогда никого не исповѣдывалъ, что это дѣло не его, что на то есть назначенные начальствомъ духовники. Тогда старушка проситъ его, по крайней мѣрѣ, прочитать ей правило.

— Это другое дѣло: съ удовольствіемъ помолимся вмѣстѣ, я и самъ хочу для себя читать правило, говорятъ онъ.

Стали на молитву. О. Геннадій читалъ не спѣша, благоговѣно, повечеріе, каноны и акаѣисты. Старица сзади молилась усердно. По временамъ слышно было ему какое-то шуршаніе бумажекъ, а когда кончилось правило, богомолица подаетъ ему пачку кредитокъ съ словами: «вотъ вамъ, батюшка, за труды»!

О. Геннадій сталъ рѣшительно отказываться, но та быстро подошла къ божницѣ, положила на нее деньги и, наскоро принявъ благословеніе, вышла изъ кельи.

Тогда о. Геннадій взялъ деньги: оказалось 15 р.—ровно столько, сколько было нужно послать его сестрѣ.

Нѣкогда, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Рѣчь архимандрита Мееодія, произнесенная при нареченіи его во епископа Сарapulьскаго, второго викарія Вятской епархіи.

Ваше Святѣйшество,

Богомудрые архипастыри и отцы!

Избраніемъ Вашего Святѣйшества и соизволеніемъ Державнаго Покровителя Церкви Россійской Государя Императора Николая Александровича я призываюсь нынѣ быть предстоятелемъ въ Домѣ Божіемъ. Божественному Промыслу, призвавшему меня на служеніе Его святой Церкви, угодно было указать мнѣ разнообразныя пути сего служенія и возложить на мой слабыя рамена, на склонѣ жизни, бремя епископства. Преклоняюсь предъ неисповѣдимыми судьбами промысла и, съ глубокимъ благоговѣніемъ принимая высокую ко мнѣ милость Господню, отвѣчаю на призывъ Христа Бога моего: я рабъ Твой; да будетъ воля Твоя!

Великъ подвигъ, лежащій епископу, высоки его обязанности, и отвѣтственныя его служенія. Слишкомъ многія напасти обуреваютъ въ наши времена корабль церковный. Враги Церкви усиленно сѣютъ раздоры и несогласія среди вѣрныхъ и расхищаютъ стадо Христово; оскудѣваетъ въ малодушныхъ вѣра; падаетъ благочестіе. Строителю Церкви Божіей, епископу, прежде всѣхъ, надлежитъ заботиться объ исправленіи всѣхъ нестроеній церковныхъ. Его обязанность—блюсти единеніе духа въ союзѣ мира; онъ со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ долженъ настоять, запретить, умолять, а противящихся и обличить. Но *къ сему кто доволенъ* (2 Кор. 2, 16). Могу ли я, до зрѣлыхъ лѣтъ шедшій мірекимъ путемъ, безъ душевнаго трепета принять талантъ изъ рукъ Господа и Спасителя? Съ малыхъ лѣтъ наученный видѣть въ епископѣ свѣтильника Церкви, преемника святыхъ апостоловъ, какъ дерзну стать въ сонмъ богомудрыхъ мужей, съ дѣтства готовящихся къ служенію святой Церкви?

Я искренне сознаю свое недостойнство, свои слабости, свою неготовность. Въ этомъ сознаніи утверждался я съ тѣхъ дней, какъ сподобился принять инокескій чинъ; и нынѣ крѣпко держу въ сердцѣ своемъ слова новоявленного угодника Божія, преподобнаго отца нашего Серафима: «стяжи, мой другъ, смиреніе, и чрезъ тебя спасутся тысячи христіанскихъ душъ». Посему, принимая санъ епископскій, свидѣтельствую, что надѣюсь не на себя, не на свои силы, а на благодатную, спасительную помощь Того, Кто изрекъ намъ: «*сила Моя въ немощи совершается*» (2 Кор. 12, 9), — и неотступно молюсь, дабы Господь Богъ призрѣлъ на мое смиреніе и удостоилъ меня въ санѣ епископскомъ съ пользою и непостыдно потрудиться на благо святой Церкви.

Богомудрые архипастыри и отцы! Усердно прошу васъ: помолитесь обо мнѣ, въ смиреніи склоняющемся предъ вашимъ святѣйшею, дабы Воскресшій Спасъ міра Христосъ утвердилъ и укрѣпилъ меня для предстоящаго мнѣ многотруднаго и отвѣтственнаго епископскаго служенія. Аминь.

ЖАЖДА ЖИЗНИ.

Придите, пиво тѣмъ новое, не отъ камне неплодна чудотное, но нетлнныя источники изъ гроба одождивша Христа, въ Немъ же утверждаемся.

Снова предъ нами картина путешествія древняго Израиля въ землю обѣтованія, уже послѣ его чудеснаго перехода черезъ Черное море. Моисей ведетъ народъ, развращенный рабствомъ египетскимъ, народъ чувственный, грубый и жестокий. Позади—Египетъ съ его ужасами, впереди—земля свободы и радости, довольства и изобилія. А между ними—надо перейти знойную пустыню, вести странническій образъ жизни, терпѣть лишенія и страда-

нія, жажду и голодъ. Все бы надо кротко и терпѣливо перенести народу, помнившему чудное спасеніе свое отъ тягостей мучительнаго рабства, представляющему впереди счастливую и свободную жизнь. Но народъ не разъ ропталъ на Моисея и на Самого Бога, не разъ дерзко вопрошалъ: «аще есть въ насъ Господь, или ни?» не разъ собирався онъ убить самого Моисея, а затѣмъ возвратиться въ Египетъ. Онъ уже забылъ объ ужасахъ рабства, онъ помнилъ только о томъ, что въ Египтѣ онъ ѣлъ и пилъ, сидѣлъ у котловъ, полныхъ мясомъ, сидѣлъ въ постоянныхъ жилищахъ. Это былъ народъ, который, развивая въ жизни своей доброе и злое, въ будущихъ поколѣніяхъ воспиталъ и носителей духа великаго Моисея,—пророковъ, праведниковъ, будущихъ Апостоловъ и первыхъ послѣдователей Христовыхъ, а надъ всѣми ими Приснодѣву, а съ другой стороны, воспиталъ и породилъ потомковъ, носителей духа хулителей Моисея и бунтовщиковъ, будущихъ враговъ Христовыхъ, окаяннаго Іуду и окаянныхъ богоубійцъ, равно какъ и тѣхъ изъ современныхъ намъ евреевъ, которые всѣ силы ада и зла, всѣ тайныя ухищренія лукавой злобы употребляютъ на то, чтобы повредить вѣрѣ Христовой и уничтожить ее на землѣ.

Однако, добра было больше въ тогданемъ народѣ, и Богъ милосердный не предавалъ его гибели, долготерпѣлъ ему, ради молитвъ великаго Моисея, ради подвиговъ бывшихъ среди него праведниковъ, ради сохраненія народомъ истинной вѣры въ обѣтованнаго Спасителя,—наконецъ, ради того, что этотъ только народъ могъ передать святую вѣру и великія ожиданія Спасителя всѣмъ племенамъ земли и тѣмъ послужить спасенію всего міра.

И не разъ Господь въ пустынѣ, гдѣ странствовалъ Израиль, являлъ ему чудесныя благодѣянія въ удовлетвореніи его нуждъ тѣлесныхъ. И, конечно, если бы народъ былъ смиренъ и благопокорливъ, то не сорокъ лѣтъ странствовалъ бы онъ

въ пустынь, а какъ въ послѣдствіи Ілія, и въ сорокъ дней пришелъ бы онъ къ землѣ обѣтованія отъ Хорива... (3 Цар. XIX, 8).

Объ одномъ изъ такихъ случаевъ чудеснаго благодѣянія и вспоминаетъ приведенная нами въ началѣ поученія нашего Пасхальная пѣснь. Когда въ пустынь Синай народъ, изнемогая отъ жажды, сталъ роптать на Моисея, такъ что готовъ былъ побить его камнями, Господь повелѣлъ Моисею взять жезлъ, что былъ въ рукѣ его при переходѣ народа черезъ Черное море, и ударить въ камень у горы Хорива. И сотворилъ такъ Моисей предъ лицомъ старѣйшинъ и всего народа, и вотъ изъ камня неплоднаго потекли воды могучимъ источникомъ и напоили народъ... И далъ Моисей имя мѣсту тому: «искушеніе» и «Похуленіе», «хулы ради сыновъ Израилевыхъ, и занеже искусиша Господа, глаголюще: аще есть въ насъ Господь, или ни». (Исх. XVII, 7)?

Примѣните духовно все эти древнія событія къ современной жизни нашей. Развѣ не хочется ее назвать сплошнымъ «похуленіемъ» и «искушеніемъ» Господа? Развѣ не тотъ же духъ злобы, гордыни, ропота и недовольства владѣетъ современными людьми? Развѣ не тѣ же интересы и запросы, что ѣсть и пить, владѣютъ ими? Развѣ не готовы они ниспровергнуть и побить камнями всякаго учителя и вождя, будь это Самъ Христосъ, если онъ не дастъ имъ удовлетворенія ихъ чувственныхъ и похотливыхъ желаній? И развѣ, наконецъ, не часто слышится намъ теперь дерзновенный вопль: аще есть въ насъ Господь, или ни?

А между тѣмъ,—что такое жажда тѣлесная по своей цѣнности и даже силѣ въ сравненіи съ тою жаждою духа, которую имѣетъ весь родъ человѣчскій и безъ удовлетворенія которой онъ погибнетъ неминуемо и перестанетъ жить истинною и достойною человѣка жизнью?! И что такое эти источники воды, даже чудесно изводимой изъ камня, но все-таки тѣльной и вре-

менной; что такое эта вода, которой напившись, снова захочешь пить,—по сравненію съ источникомъ нетѣльной, безсмертной, вѣчности, что открываетъ нашему духу Богъ, Высочайшій Духъ, по сравненію съ этою водою, которой вкусивъ, уже не вжаждешь во вѣки!

О семъ-то и говоритъ намъ Пасхальная пѣснь. Приидите, будемъ пить питье новое!..

Понятно вполне, почему Церковь, въ поясненіи питья новаго и духовнаго, беретъ образъ изъ исторіи странствованія народа Израильскаго въ пустынь. Кто бывалъ на Востокѣ, кто знакомъ съ южнымъ зноемъ, тому извѣстно, какъ дорожатъ тамъ источникомъ воды, какъ даже чаша холодной воды для путника является истиннымъ и незамѣнимымъ благодѣяніемъ. Но и въ другихъ подробностяхъ приведенный библейскій образъ для насъ трогателенъ и поучителенъ.

Идемъ мы изъ плѣна и рабства грѣху и діаволу; нашъ Вождь-Христосъ, чрезъ Черное море, т. е. водами крещенія, Господь вывелъ насъ въ новую и чистую и святую жизнь. Но она обѣтована еще впереди. Впереди насъ то несказанное блаженство, что ухо не слышало, и око не видѣло и на сердцѣ человѣка не входило. Но «надлежитъ намъ выстрадать совершенство», по слову святаго Григорія Богослова. Между покинутою нами странною грѣха и рабства діаволу и вѣчною странною богообщенія и блаженства простирается пустыня жизни, съ ея палящимъ зноемъ страстей, съ ея мучительною жаждою жизни, счастья и довольства. И блаженъ, кто не подмѣнилъ жажды духа, жажды богообщенія, святости, благи нетѣльныхъ на жажду благъ тѣлесныхъ! Блаженъ, кто не повернулъ назадъ отъ страны будущаго къ странѣ уже покинутой, въ которой манятъ грѣхолобивое сердце картины чувственныхъ радостей, похотей и страстей. Блаженъ, кто сознаетъ, какъ спасительна такая жажда духа, если

она обращена къ вѣчному и святому. Блаженъ, кто, и жажду духа удовлетворяя даже духовными даяніями, не замѣняетъ вѣчнаго временнымъ, Божественнаго чело-вѣческимъ, не думаетъ въ самообольщеніи, что источникъ духовнаго питанія онъ пользуется въ своихъ собственныхъ силахъ, въ своемъ умѣ и въ своихъ дарованіяхъ. О, если только онъ вступитъ на этотъ путь гордыни и самодовольства, онъ неизбежно придетъ къ тому же рабству грѣху и къ духовному ничтожеству, отъ котораго только Христосъ водами крещенія и огнемъ благодати изводитъ насъ къ жизни спасенія.

Нѣтъ, и въ этой спасительной духовной жаждѣ, только Онъ одинъ даетъ намъ источникъ питья вѣчно новаго и возвышенно духовнаго. Какъ новый Моисей, вѣчный Вождь спасеннаго Имъ челоуѣчества, Онъ ведетъ народъ христіанскій въ вѣчную страну радостей и благовѣстныхъ. Жаждемъ мы духовно, жаждемъ истинной жизни: Онъ открываетъ и даетъ намъ питье новое, не изъ безплоднаго камня чудесно изводимое, но изъ произведшаго источникъ нетлѣннаго гроба Христа, въ которомъ мы и утверждаемся. То было чудо: изъ камня дать воду но оно — ничто предъ новымъ чудомъ: изъ гроба, который только и говоритъ о смерти, дать жизнь и источникъ жизни. Да, въ Немъ, въ Богочелоуѣкѣ, боролась и смерть и жизнь, и отъ исхода сей борьбы зависѣло рѣшеніе вопроса: быть ли намъ, людямъ, въ обладаніи смерти вѣчной, или вѣчной жизни. Никто не жаждетъ смерти и уничтоженія; челоуѣкъ жаждетъ только жизни, ее отстаиваетъ, ее ищетъ. Но, ища ее не у Христа, становясь чрезъ это на сторону врага Его, онъ работаетъ въ сущности для смерти, онъ убиваетъ жизнь истинную.

Но какъ въ древнемъ Израилѣ добро превозмогало зло и это привлекало Божью милость народу и спасеніе міру: такъ будетъ и въ насъ. Пусть кругомъ насъ усиливается зло: пусть дѣйствуетъ оно даже подъ видомъ добра, соблазняя, если

возможно, и избранныхъ; пусть тайна беззаконія дѣется и уготовляется въ будущемъ пришествіи антихриста; подъ видомъ благовѣстныхъ — изыскаго слова, науки, искусства, реформъ и усовершенствованій жизни, исканій истины, новой и новой красоты, исканій новой религіи и обновленія духовнаго, — пусть подъ видомъ всего этого люди, отшедшіе отъ Христа, насаждаютъ царство діавола, наполняя міръ безбожіемъ; пусть вся жизнь кругомъ насъ повидимому достойна имени «похуленія» и «искушенія» и слышится дерзновенное и злорадное: «аще есть въ насъ Господь, или ни» — все-таки добро побѣдитъ зло, все-таки жизнь будетъ жить, все-таки діаволъ посрамленъ и побѣжденъ Христомъ воскресшимъ.

На требованіе хлѣба Христосъ не дастъ камня, вмѣсто рыбы не подастъ змѣи: это дѣлаютъ тѣ обновители челоуѣка, что удалились отъ Христа и Церкви. На жажду жизни Онъ не отвѣтитъ смертью.

Нѣтъ, въ Немъ и отъ Него, отъ самаго Гроба, вѣстника смерти, мы слышимъ вѣсть о воскресеніи и вѣчной жизни!

Приидите, пиво пиѣмъ новое; приидите, утвердимся въ Немъ, въ Его словѣ, въ Его заповѣдяхъ, въ Его благодати и искупленіи, въ Его Церкви во вѣки! Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.

Пастыри-мученики.

Шестидесять лѣтъ тому назадъ Н. В. Гоголь, столѣтіе со дня рожденія котораго недавно отпраздновано Россіей, писалъ тогдашнимъ нашимъ «освободителямъ», по поводу ихъ злобныхъ нападокъ на православное духовенство:

«Отчего у васъ такой духъ ненависти? Я зналъ дурныхъ поповъ, но встрѣчалъ зато и такихъ, которыхъ святости жизни и подвиговъ я дивился, и видѣлъ, что они — созданіе нашей восточной Церкви, а не западной.. Вы отдѣляете Церковь

отъ христіанства, ту самую Церковь, тѣхъ самыхъ пастырей, которые мученичествомъ своей смерти запечатѣли истину всякаго слова Христова, которые тысячами гибли подъ ножами и мечами убійцъ, молясь за нихъ, и, наконецъ, утомили самихъ палачей... И этихъ самыхъ пастырей, этихъ мучениковъ-епископовъ, которые вынесли на плечахъ святую Церковь, вы хотите отдѣлать отъ Христа, называя ихъ несправедливыми истолкователями Христа! Кто же, по вашему, ближе и лучше можетъ истолковать теперь Христа? Неужели нынѣшніе коммунисты и социалисты, объявляющіе, что Христосъ повелѣлъ отнимать имущества и грабить тѣхъ, которые нажили себѣ состояніе? Опомнитесь, куда вы зашли!»

Это лучший отвѣтъ и теперешнимъ нашимъ «освободителямъ», преисполненнымъ того же духа ненависти и изощряющимся въ тѣхъ же злобныхъ нападкахъ и инсинуаціяхъ по адресу православнаго духовенства, стараясь всячески унижить и дискредитировать его въ глазахъ народа, лишить его народнаго довѣрія и уваженія и, такимъ образомъ, оторвать его (народъ) отъ Церкви.

Всякое отрицательное явленіе въ жизни духовенства подхватывается стоустной молвой, во образѣ печати, и усердно разносится по бѣлу-свѣту, преувеличенное во сто кратъ и разукрашенное тенденціозными комментаріями. Положительныя же явленія, наоборотъ, замалчиваются и затушевываются. Но, благодареніе Богу, мы не оскудѣли еще такими пастырями, жизни и подвигамъ которыхъ дивился Гоголь.

Происходившій не такъ давно въ Минскѣ епархіальный съѣздъ духовенства, между прочимъ, постановилъ увѣковѣчить память двухъ покойныхъ членовъ духовнаго клира Минской епархіи—священника Данила Конопасевича и псаломщика Теодора Юзефовича, постановкою капитальныхъ памятниковъ на ихъ могилахъ. Для этой цѣли ассигновано изъ личныхъ средствъ

церковныхъ причтовъ Минской епархіи по два рубля для cadaго причта. Кромѣ того, предложено мѣстному духовенству произвести въ церквахъ за богослуженіемъ и по подписнымъ листамъ сборъ на устройство двухъ памятниковъ, а также—запестить имена священника Конопасевича и псаломщика Юзефовича въ церковные поминальники для вѣчнаго поминовенія, а въ ближайшій воскресный день ко дню ихъ смерти совершать въ церквахъ панихиды объ упокоеніи ихъ душъ съ произнесеніемъ соответствующихъ поученій.

Кто же такіе священникъ Даниилъ Конопасевичъ и псаломщикъ Теодоръ Юзефовичъ? Почему память ихъ такъ чтится и увѣковѣчивается всею епархіей? Это и есть одинъ изъ тѣхъ членовъ православнаго духовенства, жизни и подвигамъ которыхъ можно дивиться. Священникъ Даниилъ Конопасевичъ—это одинъ изъ пастырей, принявшихъ въ 1863 году, во время польскаго мятежа, мученическую кончину за свою непоколебимую приверженность вѣрѣ и Церкви православной и за свою сыновнюю вѣрность Царю и Отечеству: подвергнутый страшнымъ истязаніямъ и мученіямъ, онъ былъ повѣшенъ польскими мятежниками, предпочтя мученическую смерть измѣнѣ Церкви, Царю и Отечеству, чего отъ него требовали мятежники, но на что не могли его вынудить ни страшными истязаніями и мученіями, ни самой смертью на висѣлицѣ. Его примѣру послѣдовалъ и псаломщикъ Теодоръ Юзефовичъ.

Но священникъ Даниилъ Конопасевичъ далеко не единственный пастырь-мученикъ за Вѣру, Царя и Отечество, предпочетшій мученическую смерть измѣнѣ въ 1863 году. Онъ лишь одинъ изъ такихъ пастырей, примѣрами мученичества которыхъ отмѣчена эпоха польскаго мятежа въ Западной Россіи.

Поднявъ знамя мятежа, поляки объявили войну не только русскому государству, но и «схизмѣ», т. е. вѣрѣ и Церкви пра-

вославной, къ которой всегда питали фанатическую ненависть. Стремясь овладѣть душой западно-русского народа и, такимъ образомъ, пристегнуть его къ мятежу, поляки обрушились на православное духовенство, какъ на пастырей народныхъ, пользующихся довѣріемъ и уваженіемъ русскаго народа и ведущихъ его по пути истины. Желая увлечь народъ на свою сторону, мятежники поносили и позорили православное духовенство, оскверняли православные храмы. Но ничто не дѣйствовало: духовенство оставалось вѣрнымъ пастырскому долгу, и народъ оставался съ нимъ. Тогда началось устрaшеніе духовенства, издѣвательство надъ нимъ и мученія его, съ цѣлю понудить на измѣну и повести на нее народъ. Суля крестьянамъ всякія милости и благодѣянія въ будущей Польшѣ, мятежники требовали себѣ помощи отъ православнаго духовенства, хотя бы только моральной. Такъ, они требовали, чтобы священники приводили своихъ прихожанъ къ присягѣ на вѣрность Польшѣ, чтобы читали въ церквахъ манифесты мятежнаго «ржонда», чтобы не настраивали крестьянъ противъ мятежа, а, наоборотъ, — вліяли бы на нихъ въ благопріятномъ для мятежниковъ смыслѣ и т. п. За неповиновеніе священникамъ угрожали обрѣтіемъ бороды, побоями, истязаніями и смертью.

Западно-русское духовенство, однако, не поддавалось ни соблазнамъ, ни угрозамъ. За это оно подверглось жестокимъ гоненіямъ со стороны мятежниковъ. Изъ многочисленныхъ примѣровъ издѣательства надъ духовенствомъ и его мученичества отмѣтимъ слѣдующіе.

Въ Слонимскомъ уѣздѣ, Гродненской губерніи, мятежники, захвативъ двухъ непокорныхъ имъ священниковъ—А. Рожковскаго и Н. Ступницкаго—обрѣли имъ бороды и выставили на посмѣшище народа. Священника Гинтовта мятежники вытащили изъ дома во дворъ за волосы и стали обстрѣливать его холостыми зарядами, затѣмъ саблями изранили голову и,

наконецъ, ранили въ бокъ револьвернымъ выстрѣломъ. Священника Дружиловскаго мятежники избили ружейными прикладами и повели на висѣлицу; только отчаянныя мольбы матушки и дѣтей спасли его отъ лютой смерти.

Подобныхъ примѣровъ 1863 годъ далъ множество во всей Западной Россіи. Но они блѣднѣютъ предъ мученичествомъ трехъ священниковъ—Конопасевича, Рапацкаго и Прокоповича, принявшихъ мученическую смерть за вѣру, Царя и отечество. Особенно назидателенъ подвигъ священника Романа Рапацкаго (села Костры, Пружанскаго уѣзда, Гродненской губерніи), замученнаго мятежниками.

По свидѣтельству близко знавшихъ о. Рапацкаго, онъ «былъ идеальнымъ священникомъ, къ прихожанамъ относился, какъ отецъ къ дѣтямъ, очень любилъ простой народъ и всегда училъ и наставлялъ своихъ прихожанъ на все хорошее; въ особенности часто напоминалъ, какъ крестьяне должны любить своего Батюшку Царя, быть ему вѣрными и молиться за Него за то, что Онъ освободилъ крестьянъ отъ панской неволи. По разсказамъ стариковъ, батюшка горько оплакивалъ каждого покойника и зачастую заливался слезами, читая въ церкви святое Евангеліе. Каждый, кто обращался къ нему за совѣтомъ и помощью, уходилъ домой съ просвѣтленнымъ челомъ, такъ какъ находилъ въ лицѣ о. Романа своего родного отца. Жилъ о. Романъ со своей семьей въ крайней бѣдности».

Мятежники питали особенную злобу къ о. Роману Рапацкому, такъ какъ знали, что въ лицѣ его встрѣтятъ непреклонное противодѣйствіе своей «посполитой справѣ». И они не ошиблись: какъ только началось мятежъ и появились польскіе манифесты, призывавшіе русскій народъ къ отступленію отъ православной вѣры и неповиновенію законному правительству, о. Романъ сталъ мужественно убѣждать своихъ прихожанъ не слушать мятежниковъ, а оста-

ваться вѣрными сынами своей отчизны и крѣпко держаться православной вѣры. Зная, что за нимъ слѣдять мятежники и что ему угрожаетъ, онъ, однако, неуклонно увѣдомлялъ русскія войска о движеніи мятежническихъ бандъ.

Мятежный «ржондъ» приговорилъ о. Романа къ смерти; ему совѣтовали скрыться, но онъ, зная о своей участи, остался до конца на своемъ пастырскомъ посту, до послѣдней минуты наставляя своихъ прихожанъ въ вѣрѣ и вѣрности. Вотъ какъ описывается его мученическая кончина за вѣру, Царя и отечество, принятая имъ отъ польскихъ палачей безропотно и безъ малѣйшаго противленія:

«Предчувствуя свою близкую кончину, о. Романъ 29 іюня (1863 года) очистилъ свою душу таинствомъ покаянія, и послѣдніе дни были непокоены. Предчувствія его скоро сбылись. Насталъ роковой для его жизни день 3-е іюля. Въ этотъ день покойный батюшка отправился на сѣнокосъ, расположенный въ 5 верстахъ отъ Костры, недалеко отъ того мѣста, гдѣ скрывались повстанцы. Окончивъ рано работу около 3 часовъ пополудни, стали возвращаться домой. Но не успѣли пройти версты, какъ были окружены конными повстанцами, которые и повели всѣхъ въ село. Зайти домой попроситься съ семьей о. Роману не позволили, а повели прямо къ мѣсту казни. Пока приготавлились орудія казни, изувѣры-мятежники всячески издѣвались надъ обреченнымъ на смерть. Священникъ безмолвствовалъ, и только по движенію замирающихъ устъ замѣтно было, что онъ читалъ предсмертную молитву. Настала послѣдняя минута. Злодѣи подвели о. Романа къ группѣ и, надѣвши петлю, повѣсили, а одинъ изъ мятежниковъ выстрѣлилъ въ правую сторону груди висящаго. Три дня тѣло страдальца не было снято, и только прибывшіе на погребеніе священнослужители сняли его съ петли. На ликѣ усопшаго пастыря-мученика не было замѣтно ни ужаса, ни страданія, но впечатлѣва-

лось выраженіе величаваго спокойствія». Такой же лютый смертью, почти одновременно съ о. Рапацкимъ, погибли и о.о. Прокоповичъ и Конопасевичъ и псаломщикъ Юзефовичъ. Память послѣднихъ двухъ мѣстное епархіальное духовенство рѣшило увѣковѣчить постановкою памятниковъ на ихъ могилахъ. Къ участию въ постановкѣ памятниковъ призывается все население епархій, и, такимъ образомъ, это будутъ всенародные памятники пастырямъ-мученикамъ, павшимъ за вѣру православную и за русское отечество ¹⁾.

Въ равной же мѣрѣ, конечно, достойна увѣковѣченія и память о.о. Рапацкаго и Прокоповича, о чемъ уже и поднятъ вопросъ на мѣстѣ. Нельзя не согласиться съ «Вѣстникомъ Виленскаго Свято-Духовскаго Братства», что «въ виду серьезнаго переживаемаго Западной Россіей момента слѣдовало бы подпискѣ на увѣковѣченіе памяти пастырей-мучениковъ дать самое широкое распространеніе», т. е. привлечь къ этому все православно-русское населеніе Западной Россіи. Дѣйствительно, переживаемый въ настоящее время Западною Россіей моментъ чрезвычайно важенъ, едва ли не важнѣе эпохи 1863 года: тогда польско-католики стремились поработить себѣ Западную Русь открытымъ мятежомъ, который, естественно, встрѣтилъ энергичный отпоръ со стороны всей Россіи и былъ подавленъ; теперь польско-католики стремятся къ тому же поработенію, но не открытымъ мятежомъ, а «мирнымъ» и съ виду «лояльнымъ» натискомъ на православную вѣру и Церковь, вновь оккупированную ксендзами, іезуитами и польскими фанатиками. Православная вѣра испытываетъ въ настоящее время въ Западной Россіи такое же гоненіе, а православное населеніе такое же тѣсненіе, какъ и въ 1863 году, но

¹⁾ Желаящіе принять участіе въ пожертвованіяхъ, могутъ направлять ихъ къ членамъ комитета: кафедральному протоіерею В. Успенскому (Минскъ—губ.) или священнику Ізяславской церкви П. Сущинскому (гор. Заславъ, Минской губ.).

теперь это не встрѣчаетъ должнаго отпора, теперь Западная Русь предоставлена самой себѣ въ этой борьбѣ католицизма съ православіемъ, Польша съ Россіей...

Пусть же будетъ вѣчная память пастырямъ-мученикамъ, павшимъ въ 1863 году за вѣру православную и за Русь единую, и пусть примѣръ ихъ служить назиданіемъ для западно-русскаго народа и утверждаетъ его въ непоколебимой вѣрности истинной Церкви Христовой и великому русскому Отечеству!

А. Л.

Государственная Дума и духовенство.

ССХХІІІ.

Наконецъ, выплылъ на свѣтъ Божій церковно-школьный законопроектъ! Этотъ законопроектъ (о дополнительномъ ассигнованіи 4 милліоновъ рублей на церковныя школы, главнымъ образомъ на прибавку жалованья учащимъ въ нихъ), внесенный еще въ концѣ 1907 года группою (100 чело-вѣкъ) правыхъ и духовныхъ депутатовъ, дважды уже обсуждался въ Думѣ (въ мартѣ и ноябрѣ 1908 года) и оба раза, вызывая ожесточенную оппозицію, былъ сданъ онъ въ одну и ту же комиссію—по народному образованію.

И вотъ происходитъ такой курьезъ: въ первый разъ комиссія, обсудивъ законопроектъ, единогласно высказалась за ассигнованіе 4 милліоновъ рублей на церковныя школы, признавъ необходимость этого ассигнованія и выдавъ весьма лестный аттестатъ церковнымъ школамъ, указавъ, что онѣ несутъ такую же службу дѣлу народнаго образованія, какъ и земскія школы, но обезпечены гораздо хуже ихъ; съ такимъ заключеніемъ законопроектъ поступилъ (въ ноябрѣ 1908 года) на обсужденіе Думы, въ которой, конечно, вызвалъ нападки со стороны пресловутой «оппозиціи» (инородцевъ и «освободителей»); про-

тивъ законопроекта выступилъ и такъ называемый «центръ», рѣшившій, не пропуская законопроекта, вновь сдать его въ ту же комиссію. Къ немалому удивленію послѣдней, разсмотрѣнный и одобренный уже ею законопроектъ вновь поступилъ на ея разсмотрѣніе! Четыре мѣсяца законопроектъ пролежалъ въ комиссіи, и вотъ, наконецъ, на-дняхъ (9 апрѣля) она вновь его разсмотрѣла. И что же? Менѣе полугода тому назадъ одобрявшая его, пропѣвшая дифирамбы церковной школѣ и высказавшаяся за ассигнованіе на нее 4 милліоновъ рублей комиссія теперь высказалась противъ законопроекта, признавъ возможнымъ ассигнованіе всего 1.113 тысячъ рублей, то есть только четвертую часть! Всѣ доводы духовныхъ и правыхъ членовъ комиссіи въ пользу ассигнованія 4 милліоновъ рублей полностью (необходимость котораго признала сама же комиссія менѣе полугода тому назадъ) ни къ чему не повели; большихъ усилій стоило духовнымъ и правымъ депутатамъ (во главѣ съ о. Мапкевичемъ и В. К. Тычининымъ) добиться увеличенія ассигнованія хотя бы еще на 675 тысячъ рублей. Въ результатѣ, вмѣсто 4 милліоновъ рублей, рѣшена ассигновка всего 1.788 тысячъ рублей, т. е. менѣе половины!

Невольно является вопросъ: что же случилось въ истекшіе полгода, что комиссія такъ радикально измѣнила свое же собственное мнѣніе и заключеніе?

Случилось, оказывается, чрезвычайно важное событіе, въ корнѣ измѣнившее положеніе вещей: въ Думѣ поднятъ и обсуждается вопросъ о всеобщемъ обученіи! Казалось бы, именно потому-то и должно всемѣрно стремиться къ расширенію существующихъ и насажденію новыхъ народныхъ школъ: какое же всеобщее обученіе безъ школъ, которыхъ у насъ и такъ очень мало? Но оказывается противоположное: во имя всеобщаго обученія урѣзывается болѣе чѣмъ вдвое ассигновка на открытіе новыхъ школъ и поддержаніе старыхъ!

При этомъ вотъ что еще примѣчательно: урѣзавъ болѣе чѣмъ на половину ассигновку на церковныя школы, коммиссія и ассигнуемую сумму (1.788.000 рублей) не представляетъ въ распоряженіе учреждений, въ вѣдѣніи которыхъ находятся церковныя школы, а сама распредѣляетъ ассигновку. Неужели же нужды церковной школы лучше извѣстны думской коммиссіи (не имѣющей никакого касательства къ нимъ), чѣмъ учреждениямъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся церковныя школы? Предложеніе духовныхъ и правыхъ депутатовъ представить ассигнуемую сумму въ распоряженіе вѣдомства церковныхъ школъ, которое, конечно, лучше сумѣетъ распредѣлить ее, ибо ему лучше извѣстны дѣйствительныя нужды этихъ школъ, встрѣтило отпоръ со стороны инородческихъ членовъ коммиссіи, и она сама составила «основанія для выдачи и распредѣленія пособій».

ССХХIV.

Прошлымъ лѣтомъ преосвященный Митрофанъ, характеризуя отношеніе Думы (ея лѣваго крыла и центра) къ церковно-школьному дѣлу, назвалъ его «замаскированнымъ походомъ противъ церковной школы». Теперь этотъ походъ уже ничѣмъ не маскируется. Замаскированнымъ (и то очень плохо) онъ остается только съ одной стороны—со стороны центра, со стороны же инородцевъ и «освободителей» ведется прямо и открыто.

На истекшей недѣлѣ обсуждалась въ Думѣ земская смѣта по Минской губерніи. Въ этой смѣтѣ оказался параграфъ, заключающій въ себѣ незначительную (9.000 рублей) ассигновку на церковныя школы губерніи. Ассигновка эта признана необходимой мѣстнымъ (Минскимъ) губернскимъ земскимъ собраніемъ (комитетомъ), въ виду предполагаемаго закрытія (за неимѣніемъ средствъ) цѣлаго ряда церковно-приходскихъ школъ, имѣющихъ въ Западной Россіи, какъ это всякому понятно,

особенно важное значеніе. Но потому-то именно противъ нихъ особенно и агитируется тамъ элементами, враждебными православію, русской народности и Россіи. Указанный параграфъ земской смѣты Минской губерніи не остался незамѣченнымъ представителями этихъ элементовъ въ Думѣ, и на почвѣ этого незначительнаго ассигнованія на церковныя школы разыгрался цѣлый инцидентъ.

Польскій депутатъ Г. И. Свѣнцицкій, не имѣющій никакого отношенія не только къ церковной школѣ вообще, но даже и къ Минской губерніи, о которой въ данномъ случаѣ шла рѣчь (онъ представительствуетъ не отъ Минской, а отъ Виленской губерніи), заявилъ рѣшительный протестъ противъ ассигновки 9.000 рублей на церковныя школы Минской губерніи.

Ассигнованіе это вызывается насущною нуждою церковной школы Минской губ., находящейся въ тяжелой борьбѣ съ католичествомъ, и за него высказалось Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, и, наконецъ, думская финансовая коммиссія признала необходимость этого ассигнованія. А польскіе паны объявили въ Думѣ: «не позволят!»

Интересны мотивы, которыми панъ Свѣнцицкій тушилъ замаскировать польскій протестъ противъ церковныхъ школъ. «Въ такой губерніи, какъ Минская, — заявилъ онъ, — т. е. въ мѣстности съ чрезвычайно смѣшаннымъ населеніемъ, церковно-приходскія школы имѣютъ гораздо меньше значенія, чѣмъ въ остальныхъ губерніяхъ. Во всякомъ случаѣ, эти школы могутъ обслуживать только православное населеніе. Въ силу этого обыкновенно развивается мысль о возможности использовать церковно-приходскія школы для русификаціи края... Главнымъ аргументомъ въ пользу ассигнованія выставляется необходимость предотвратить закрытіе нѣсколькихъ церковно-приходскихъ школъ. Какая же бѣда въ этомъ? Закрывающіяся школы будутъ замѣнены другими».

Въ самомъ дѣлѣ, какая же бѣда для польско-католиковъ въ томъ, что закроются церковно-приходскія школы, въ которыхъ обучаются дѣти православно-русского населенія? Конечно, никакой бѣды для нихъ въ этомъ нѣтъ: они всѣ церковныя школы стремятся закрыть. Но почему же это вопросъ, касающійся православно-русского населенія, долженъ разрѣшаться съ точки зрѣнія польско-католическихъ интересовъ? А потому, видите ли, что въ Минской губерніи «чрезвычайно смѣшанное населеніе». Вотъ такъ открытіе! По даннымъ статистики, 80%, т. е. четыре пятыхъ населенія Минской губерніи (какъ и прочихъ Бѣлорусскихъ юго-западныхъ губерній) принадлежитъ русской національности,—и оказывается, что въ Минской губерніи «чрезвычайно смѣшанное населеніе!» Въ дѣйствительности совершенно наоборотъ: въ губерніи этой сплошное русское населеніе, численностью 1.900.000 (изъ 2.300.000 всего населенія). Неужели же это безъ малаго двухмилліонное русское населеніе не имѣетъ права имѣть своихъ школъ? Неужели можетъ быть рѣчь о русификаціи этой чисто-русской губерніи? Пусть церковныя школы обслуживаютъ только православное населеніе (въ дѣйствительности, въ нихъ обучаются всѣ дѣти, безъ различія вѣроисповѣданія). Но вѣдь и одного православнаго населенія въ Минской губерніи безъ малаго два милліона. Поляковъ же всего 70 тысячъ человѣкъ. И они протестуютъ противъ того, чтобы православное населеніе обучалось въ церковныхъ школахъ!

Курьезно также заявленіе, что церковныя школы въ западныхъ губерніяхъ «имѣютъ гораздо меньшее значеніе, чѣмъ въ остальныхъ губерніяхъ». И почему бы, въ такомъ случаѣ, поляки питали здѣсь гораздо большую ненависть? Никто ихъ обучать въ нихъ не заставляетъ, а они хотятъ запретить обучаться въ нихъ православному населенію! Ясно, почему все это: потому что въ западныхъ губерніяхъ

церковныя школы гораздо больше мѣшаютъ польскимъ «отбудователямъ ойчизны», чѣмъ гдѣ бы ни было: онѣ укрѣпляютъ въ краѣ православную вѣру и русское народное самосознаніе; поляки же стремятся къ подавленію тамъ и того и другого, стараясь приобщить Западную Русь къ Польшѣ культурно и духовно (а затѣмъ, конечно, и политически), т. е. окатоличить и ополячить ее. Въ этомъ направленіи идетъ въ послѣдніе годы кипучая работа, и поляки стремятся устранить церковную школу, какъ главнѣйшую помѣху этой «посполитой справѣ».

Какъ въ краѣ, служащемъ ареной столкновенія и борьбы католицизма съ православіемъ у Польши съ Россіей, въ Западной Руси церковная школа, ясно, имѣетъ вообще гораздо большее значеніе, чѣмъ въ остальной Россіи; въ настоящее же время, когда со стороны католицизма и Польши ведется отчаянный натискъ на Западную Русь, церковная школа имѣетъ здѣсь особенно важное значеніе, какъ оплотъ православія русской народности и государственности. Въ этомъ отношеніи она здѣсь ничѣмъ незамѣнима и сугубо необходима.

При всемъ своемъ предубѣжденіи противъ церковной школы, этого даже Дума не могла не признать: рѣшивъ ассигновать на церковныя школы 1.113.000 рублей (вмѣсто 5 милл. рублей), думская комиссія по народному образованію согласилась на увеличеніе этого ассигнованія до 1.788.000 рублей съ тѣмъ только, что добавочные 675.000 рублей пойдутъ на церковныя школы западныхъ губерній.

И одновременно съ этимъ Дума, по протесту польскихъ депутатовъ, отклонила ассигнованіе 9.000 рублей на церковныя школы по земской смѣтѣ Минской губерніи, возвративъ докладъ объ этомъ въ комиссію! Удивительное противорѣчіе! Неужели, въ самомъ дѣлѣ, на Думу произвели такое воздѣйствіе апокрифическіе доводы пана Свѣнцицкого о «чрезвычайной

разноплеменности» населенія Минской губерніи? Или она испугалась руссификаціи этой чисто-русской губерніи?

Во всякомъ случаѣ, это недоброе предзнаменованіе для церковно-школьнаго законопроекта: коммиссія, хотя и урѣзала въ три раза ассигновку, но все же рѣшила ассигновать на церковныя школы 1.788.000 рублей, но что скажетъ Дума? Конечно, при обсужденіи этого законопроекта поляки и прочіе инородцы выступятъ со своимъ «не позволяемъ»; къ нимъ присоединятся и «освободители». Возможно, такимъ образомъ, что еще и третій разъ Дума сдастъ законопроектъ въ коммиссію.

ССХХV.

По заявленію пана Свѣнцицкаго, не бѣда, если церковныя школы въ Западной Россіи закроются: вмѣсто нихъ откроются - де другія. Съ этимъ, повидимому, согласилось и думское большинство, рѣшившее не давать денегъ на поддержаніе церковныхъ нколъ, должныхъ, по недостатку средствъ, закрыться.

Тутъ, однако, является вопросъ: какія же это «другія школы» откроются, вмѣсто церковно-приходскихъ? Чѣмъ ихъ хотятъ замѣнить панъ Свѣнцицкій и К^о? Надъ этимъ вопросомъ никто въ Думѣ не задумался, а, между тѣмъ, о немъ именно и надлежало бы прежде всего задуматься.

Вотъ что сообщается изъ Западной Руси, на что нельзя не обратить вниманія коммисіи, въ которую Думой переданъ «для пересмотра» докладъ объ ассигновкѣ, по земской смѣтѣ, на церковныя школы Минской губерніи (разъ отвергнута будетъ земская ассигновка на церковныя школы Минской губерніи, ясно—будутъ отвергнуты такія ассигновки и по прочимъ западнымъ губерніямъ, егго—церковная школа подвергнется измору во всей Западной Руси): «Официально «Школьная матица» прекратила свое существованіе, и основанныя ею школы—эти разсадники специфически-польскаго «просвѣщенія» въ духѣ нена-

висти къ Россіи—закрылись, но польскіе «патріоты» не такъ легко сдаются, и вотъ на смѣну «Матицы» выступило совершенно однородное съ нею «просвѣтительное» общество «Освята». Эта новая организація, имѣя передъ глазами примѣръ «прихлопнутой» правительствомъ «Школьной матицы», школы явныя смѣнила тайными, цѣсто покрывъ ихъ сѣтью весь Западный край. О характерѣ этихъ тайныхъ школъ говорить излишне. Если польскіе педагоги не стѣсняются въ своей законной школѣ проповѣдывать дѣтямъ ненависть и презрѣніе ко всему русскому, а особенно православному, то можно себя представить, что творится въ тайныхъ, польскихъ школахъ, кстати сказать, въ большинствѣ открываемыхъ тамъ, гдѣ почти нѣтъ польскаго населенія!»

Но любопытнѣе всего то, что эти тайныя польско-ксендзовскія школы—«тайныя», только по названію (по нелегальности ихъ), ибо существуютъ и оперируютъ *ad maiorem Poloniae gloriam*, вполне явно. Недавно въ мѣстныхъ газетахъ приведенъ былъ поименно длинный рядъ такихъ «тайныхъ» (существующихъ — явно), какъ въ Мозырскомъ уѣздѣ (Минской губерніи), гдѣ ихъ насчитано до 30; затѣмъ приводился такой же списокъ по Гродненской губерніи (гдѣ ихъ тоже десятки), и, наконецъ, приводятся слѣдующія данныя о тайныхъ польскихъ школахъ въ Минскомъ уѣздѣ:

- 1) Двѣ школы въ дер. Русакахъ; въ одной учителемъ Вилькоцкій.
- 2) Школа въ дер. Левковщина.
- 3) Школа въ дер. Шапи.
- 4) Школа въ дер. Дроздовщина.
- 5) Школа въ дер. Хотово (2-я), учитель Робертъ Климовичъ.
- 6) Школа въ дер. Запольцахъ, учитель Казацкій.
- 7) Школа въ дер. Кондратовичи.
- 8) Школа въ дер. Куль.
- 9) Школа въ дер. Хотово.
- 10) Школа въ дер. Лубень, учительница Колесинская (изъ Вильны).

Двѣ послѣднія школы открыты и содержатся на средства помѣщицы Ленской, остальные тоже—или мѣстными польскими помѣщиками (чаще ихъ женами), или ксендзами.

Во всѣхъ школахъ обучаются дѣти обоего пола служащихъ въ мѣстныхъ экономіяхъ и крестьянъ—главнымъ образомъ православныхъ, потому что въ западно-русскихъ деревняхъ почти нѣтъ польско-католиковъ.

По описанію мѣстной газеты («Минское Слово», № 612), учебный день распределенъ въ школахъ такимъ образомъ: сначала, стоя на колынахъ, читаютъ католическія молитвы; впереди стоитъ на колынахъ же учительница; затѣмъ идутъ уроки польскаго языка, исторіи Польши, пѣніе пѣсенъ (какихъ, можно догадаться) и проч. По окончаніи занятій вновь читаютъ молитвы въ прежнемъ порядкѣ.

Преслѣдуя явно цѣли совращенія въ католицизмъ и ополченія православно-русскаго населенія, тайныя школы уже видимо оказываютъ свое дѣйствіе. Тамъ, гдѣ существуютъ эти школы, по свидѣтельству мѣстной газеты, «дѣти православныхъ родителей при всякомъ случаѣ поносятъ православную вѣру и все русское». Но этого мало. Какъ утверждаетъ категорически «Минское Слово» (№ 624), «цѣлый рядъ фактовъ, точныхъ и неоспоримыхъ, взятыхъ изъ дѣлъ судебныхъ, указываетъ, что преступленія на религіозной и національной почвѣ совершаются именно тамъ, гдѣ больше всего тайныхъ школъ; и тамъ же непременно оказываются отдѣлы «Освяты».

Теперь, конечно, ясно, какими школами польскіе «просвѣтителѣ» хотѣли замѣнить въ Западной Россіи церковно-приходскія школы: тайными польско-ксендзовскими школами. Этотъ подмѣнъ, какъ видно изъ вышесказаннаго, уже и происходитъ. Вотъ тѣ «другія школы», которыя откроются вмѣсто закрытыхъ церковныхъ школъ и которыми панъ Свѣнцицкій хотѣлъ соблазнить Думу! Конечно, Дума не соблазнилась ими, ибо

и не знала, о какихъ «другихъ школахъ» идетъ рѣчь. Но панъ Свѣнцицкій, тѣмъ не менѣе, одержалъ побѣду, и, отвергнувъ ассигновку 9.000 рублей по земской смѣтѣ Минской губерніи, Дума обрекла до двадцати церковныхъ школъ этой губерніи на изморъ и закрытіе. Что и нужно польскимъ «просвѣтителѣмъ», которые тотчасъ же замѣняютъ эти школы своими тайными школами—того же церковнаго характера, но не православнаго, а католическаго.

Со стороны польскихъ «просвѣтителѣ» это очень ловкій ходъ. Но, къ счастью, вопросъ еще не окончательно рѣшенъ Думой: докладъ объ ассигновкѣ только возвращенъ въ комиссію. Правымъ членамъ не дали разъяснить Думѣ смыслъ и сущность выпада пана Свѣнцицкаго, но слѣдуетъ надѣяться, что онъ будетъ разъясненъ въ комиссіи, а затѣмъ и въ Думѣ: не будетъ же опять по вопросу чисто-русскому представлено слово однимъ только инородцамъ... Выскажутся и русскіе депутаты, и тогда для Думы ясно станетъ особо-важное значеніе церковной школы въ Западной Россіи и особенная государственная необходимость всячески поддержать и преумножить ее тамъ болѣе, чѣмъ гдѣ бы ни было.

В. Волянецъ.

Къ реформѣ епархіальной печати.

Въ одномъ изъ послѣднихъ №№ (6) «Томскія Епархіальныя Вѣдомости» поднимаютъ вопросъ о созданіи религіозно-нравственнаго органа печати въ Сибири.—Вопросъ по мѣстнымъ условіямъ дѣйствительно назрѣвшій и давно ожидающій своего разрѣшенія.—Вопросъ важный въ Сибири въ виду нѣкоторыхъ этнографическихъ особенностей этого края; но вопросъ въ то же время общій, имѣющій отношеніе и къ другимъ краямъ нашего обширнаго отечества. Послѣднее видно уже изъ самаго характера мотивовъ, которые приводятся въ Томскомъ епархіальномъ органѣ

въ пользу основанія въ Сибири особаго религіозно-нравственнаго органа.

«Книжный рынокъ, говорится здѣсь, переполненъ всякой противцерковной антирелигіозной и безнравственной литературой. Какіе писатели—ходовые, какія брошюры идутъ нарасхватъ? Восяки-Горькіе, психопаты-Андреевы, эротоманы-Арцыбашевы—кумиры нашей интеллигенціи, брошюрки о социализмѣ, коммунизмѣ, матеріализмѣ—ея любимѣйшее чтеніе. А какую роль играетъ въ данномъ направленіи наша ежедневная печать, именующая себя прогрессивной? Встрѣчали ли вы здѣсь хотя слово въ защиту религіи, Церкви, христіанства? Разрабатываются ли здѣсь жгучіе вопросы вѣры и нравственности, удѣляется ли вниманіе этой огромнѣйшей области святѣйшихъ человѣческихъ чувствъ и возвышенныхъ вѣрованій?..» Авторъ правъ, указывая далѣе, что, кромѣ словъ глумленія, здѣсь трудно встрѣтить что-либо иное по адресу вѣры и того, что называютъ церковностью. И эти насмѣшки и глумленія идутъ въ широкую массу, расходятся въ десяткахъ, а то и сотняхъ тысячъ экземпляровъ и долбятъ мысль читателя незамѣтно, исподволь, вливая въ нее ядъ отрицанія. «Кто разрѣшитъ ему его недоумѣнія, навѣянные безбожной и нравственно-растлѣнной печатью? Въ недоумѣніи оглядывается онъ вокругъ и ищетъ, страстно, напряженно ищетъ опроверженія нелѣпныхъ ученій, разоблаченія ихъ, разъясненія»...

Здѣсь-то и долженъ придти на помощь религіозно-нравственный органъ,—онъ рисуется автору въ видѣ ежедневной доступной народу газеты, гдѣ бы «талантливо и авторитетно разоблачалась ложь противцерковныхъ теченій и мыслей». Предвидя возраженія, что уже существуютъ мѣстные органы, затрогивающіе въ желательномъ смыслѣ вопросы вѣры, авторъ указываетъ, что «Епархіальныя Вѣдомости» загромождены официальнымъ матеріаломъ, отвѣчаютъ, главнымъ образомъ, за-

просамъ пастырской дѣятельности и, имѣя замкнутый кругъ читателей, въ народную массу нейдутъ. Есть и еще органы печати, сочувственно относящіеся къ вопросамъ вѣры и Церкви—это политическіе мѣстные газеты и листки консервативнаго направленія, но они носятъ злободневный и страстный характеръ политическихъ борцовъ и не имѣютъ возможности удѣлять достаточно мѣста апологетическимъ вопросамъ. Вотъ въ краткомъ резюмѣ главные мысли довольно обширной замѣтки «Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Не трудно видѣть, что все, что здѣсь сказано, относится въ той же мѣрѣ и къ центральной-промышленной полосѣ Европейской Россіи и къ южной полосѣ и другимъ частямъ Европейской Россіи. Въ то время, какъ свобода печати вездѣ открыла возможность безнаказанныхъ и злостныхъ нападеній на Церковь и ея дѣятелей, церковные дѣятели до сихъ поръ не создали какихъ-либо новыхъ средствъ или путей самозащиты, а между тѣмъ, измѣнившіеся времена требуютъ перемѣны и въ методахъ борьбы и защиты. Нападенія сдѣлались болѣе ожесточенными, нападки неизмѣримо болѣе дерзкими, а у насъ на мѣстахъ въ рукахъ все то же старое, уже заржавѣвшее оружіе—толстая, недоступная массѣ и скудная жизненнымъ матеріаломъ ученая изданія академій и жиденькіе листки неофициальной части «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Первые имѣютъ свои особыя задачи, съ которыми несовмѣстима широкая популяризація знанія, но путемъ надлежащей реформы епархіальной печати можно сдѣлать многое.—Правда, на литературную борьбу нужны средства и средства не малыя. Содержаніе большой широко поставленной газеты обходится при надлежащей оплатѣ гонораромъ статей и при современныхъ дорогахъ условіяхъ типографской работы около 150—200 тысячъ рублей въ годъ расхода, — слѣдовательно, нужно имѣть около 35 тысячъ подписчиковъ, чтобы вести дѣло безъ убытка;

содержаніе хорошо поставленнаго еженедельнаго журнала обойдется не менѣе 30—35 тысячъ рублей. Если имѣть въ виду эти цифры и обратить вниманіе на то, какими суммами располагаетъ наше епархіальное духовенство для изданія своихъ мѣстныхъ органовъ, то придется еще удивляться тому, что эти органы кое-какъ существуютъ. Очевидно, что при своихъ средствахъ эти органы не могутъ идти ни въ какую конкуренцію даже съ жиденькими изданіями свѣтской прессы.

Помимо денегъ нужны литературныя силы «талантливость и авторитетность», о которой не напрасно упомянулъ авторъ статьи въ «Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», освѣдомленность въ обсуждаемыхъ вопросахъ, дѣловитость и основательность писанія, нужны, наконецъ, издательская опытность и хорошее знаніе техники дѣла. Есть ли всѣ эти условія налицо въ каждой въ отдѣльности изъ нашихъ епархій?—Десятка три преподавателей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, нѣсколько отзывчивыхъ священниковъ—вотъ составъ возможныхъ сотрудниковъ.

Но изъ первыхъ каждый настолько обремененъ своимъ прямымъ дѣломъ, что литература для него, если не считать двухъ-трехъ статей, касающихся специальности, будетъ своего рода кустарнымъ ремесломъ. — Профессионалы-литераторы очень невысокаго мнѣнія о литературномъ «кустарничествѣ» и не безъ основанія; въ этихъ случаяхъ не выдѣляютъ изъ общей массы «кустарей» даже серьезныхъ профессоровъ, безусловныхъ знатоковъ своего предмета. Дѣло въ томъ, что иное дѣло знать предметъ, и другое дѣло умѣть его ясно изложить и передать; для того, чтобы приобрести послѣднее умѣнье, нужны особая способность къ тому и, во всякомъ случаѣ, привычка и упражненіе. Но это еще не самое важное.

Газета, журналъ должны отвѣчать, главнымъ образомъ, назрѣвшимъ вопросамъ современности; отвѣты на эти

вопросы должны быть приноровлены къ тѣмъ характернымъ сомнѣніямъ, запросамъ и мукамъ душевнымъ, которые чувствуются въ данный моментъ и такъ, какъ они въ этотъ моментъ чувствуются. Только въ этомъ случаѣ статья или замѣтка попадаетъ въ сердце читателя, захватываетъ его, поднимаетъ себѣ его умъ и сердце; иначе, написанная даже на современную тему она будетъ бить только воздухъ и останется гласомъ вопіющаго въ пустынь. Здѣсь то же различіе, что въ церковной проповѣди между живою рѣчью и писаннымъ высиженнымъ съ потомъ и долговременными потугами витѣватымъ словомъ. Для того, чтобы писать такъ, чтобы слово достигло слушателя, нужно хорошо изучить среду, злобу дня и вообще психологію переживаемаго времени. Такого знанія психологіи нападающихъ, сомнѣвающихся, колеблющихся читателей, судя по состоянію нашего духовенства, нельзя найти у намѣченнаго кружка сотрудниковъ епархіальной печати, за исключеніемъ случайныхъ личностей; на близкое знакомство съ интеллигентной средой и злостодневной литературой у обремененныхъ своею особою работою корпорацій духовно-учебныхъ заведеній и сельскаго и городского духовенства нѣтъ ни времени, ни средствъ,—напримѣръ, для широкаго знакомства съ современной популярно-научной и художественной литературой. Всѣ эти липа могутъ вносить и вносить большую долю интеллектуальнаго труда въ мѣстную жизнь и прессу, но обосноваться на нихъ однимъ нельзя.

Литературное дѣло, наконецъ, таково, что для правильнаго веденія его во всякое время могутъ потребоваться готовые къ услугамъ, свободныя и ничѣмъ другимъ не занятыя руки,—написать спѣшную замѣтку, передовую статью, вызванную новыми телеграфными извѣстіями, новымъ событіемъ въ общественной жизни,—на все это необходимо отозваться сейчасъ же, медля, поэтому-то каждое изданіе имѣетъ

нѣсколько сотрудниковъ, которые не должны и не могутъ сказать редактору, у меня свое дѣло, сейчасъ не могу, а сядутъ за работу немедленно, будь это утро, вечеръ или ночь. Кромѣ досуга, отъ такихъ сотрудниковъ требуется настолько набитая въ писаніи рука, чтобы мысль излагалась свободно и непринужденно, и статья не требовала бы долгихъ потугъ, а затѣмъ широкій кругозоръ и разносторонняя образованность. — Этими условіями для литературной работы по большей части также не владѣютъ наши епархіальные изданія.

Наконецъ, что касается техники дѣла, дѣлсообразнаго веденія вѣншей и матеріальной стороны — условіе, особенно необходимое въ виду крайней скудости средствъ и необходимости дорожить каждой копеей, — то практика, конечно, вырабатываетъ нѣкоторую смѣтку, но слѣдуетъ сказать, что на примѣрѣ весьма и весьма многихъ епархіальныхъ изданій видны совершенное безплодную трату и тѣхъ ничтожныхъ средствъ, которыя имѣются на изданіе въ епархіяхъ. Сюда относится наборъ крупными шрифтами, широкая, занимающая слишкомъ много мѣста, верстка разныхъ официальныхъ свѣдѣній, отчетовъ и смѣтъ разныхъ учреждений, — т. е. всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, добрая половина которыхъ во всѣхъ официальныхъ изданіяхъ идетъ убогими петитомъ; самые отчеты и смѣты сдаются въ печать и идутъ въ наборъ въ совершенно сыромъ, необработанномъ видѣ, въ то время, какъ разные, никому ненужныя мелочи должны бы были опущены и, по возможности, сжаты. Кромѣ отдѣла официального, въ епархіальныхъ изданіяхъ ведется отдѣлъ объявленій; во всѣхъ свѣтскихъ изданіяхъ этотъ отдѣлъ служить если не средствомъ крупнаго дохода (тамъ, гдѣ много платныхъ объявленій), то средствомъ для рекламы своего органа и заманиванія подписчиковъ путемъ обмѣна объявленіями съ другими изданіями. Въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, правда, только въ нѣкоторыхъ, но все же не единичныхъ

случаяхъ, веденіе этого отдѣла служить достаточно краснорѣчивымъ показателемъ или пренебреженія редакторовъ-издателей къ интересамъ изданія или непониманія ими дѣла. Остановимся, прежде всего, на денежныхъ интересахъ. Въ началѣ, въ концѣ, а порою и въ срединѣ года во всю страницу разгонистымъ шрифтомъ печатаются цѣлые ряды обмѣнныхъ объявленій съ разными свѣтскими и духовными журналами. Нужны ли эти объявленія епархіальнымъ изданіямъ? — Что издатели свѣтскихъ изданій просятъ объ этихъ объявленіяхъ, — это понятно: тѣмъ это нужно для рекламы. Ну, а отвѣтное обмѣнное объявленіе «Донскихъ», «Забайкальскихъ» (беремъ первыя попавшіяся изданія) или какихъ-либо иныхъ епархіальныхъ вѣдомостей въ «Русскомъ Словѣ», «Вѣстникѣ Европы», «Вѣстникѣ Знанія», что оно дастъ этимъ вѣдомостямъ? Лишняго платнаго подписчика? Конечно, нѣтъ; дальше своего замкнутого круга обязательныхъ подписчиковъ и тѣхъ учреждений, которыя интересуются духовной печатью, кругъ подписчиковъ все равно не подвинется. Какой-либо художникъ, писатель, чиновникъ или помѣщикъ, прочитавъ въ «Вѣстникѣ Европы», что существуютъ «Забайкальскія Епархіальныя Вѣдомости», будетъ имѣть весьма мало побужденій ихъ выписать. Можетъ быть, это нужно для самихъ подписчиковъ «Вѣдомостей»; въ той формѣ и въ той мѣрѣ, какъ это дѣлается, конечно нѣтъ. Если даже предположимъ, что въ число задачъ епархіальныхъ изданій входитъ освѣдомленіе читателей о всевозможныхъ періодическихъ изданіяхъ, издаваемыхъ въ Россіи, то достаточно было бы, если бы редакция сдѣлала на двухъ-трехъ страничкахъ ихъ краткій перечень, съ указаніемъ условій подписки и краткой характеристикой каждаго, а не тратила бы чуть ли не въ каждомъ номерѣ десятки страницъ размашистыхъ объявленій, на которыя уходятъ дорого стоящіе и наборъ и бумага. Въ одномъ епархіальномъ органѣ въ 1906

году было истрачено на эти обмѣнные объявленія свыше $\frac{1}{4}$ всего мѣста въ полномъ годовомъ экземплярѣ, — это значитъ, цѣлая $\frac{1}{4}$ расходовъ на наборъ и бумагу брошена, что называется, въ печку.

Помимо матеріальныхъ расчетовъ и интересовъ у каждаго изданія есть свои высшіе интересы и стремленія хотя бы не ронять достоинства изданія, быть вѣрнымъ своему знамени. Если съ этой точки зрѣнія посмотрѣть на то, какимъ изданіямъ уступаютъ бесплатно мѣсто епархіальныя вѣдомости, благодѣтельствуя имъ отъ своихъ послѣднихъ грошей, то придется только дивиться. Здѣсь мы увидимъ не только изданія, держащіяся полного религіознаго индифферентизма, но и такія, какъ «Новая Русь», «Товарищъ», «Современный міръ», «Образованіе», гдѣ, кромѣ издѣлательствъ надъ всѣмъ, что относится къ міру духовенства, ничего иного по вопросамъ вѣры и Церкви никогда не помѣщается.

Самый способъ брошюровки многихъ вѣдомостей, плохо сложенныхъ, неразрѣзанныхъ, и выборъ бумаги для изданія часто показываетъ, что изданія ведутся людьми, техники дѣла не знающими.

Говорить о веденіи неофіціального отдѣла Епархіальными Вѣдомостями въ относително краткой статьѣ было бы трудно, но все же такіе факты, какъ сообщеніе, напримѣръ, «Якутскими Вѣдомостями» (№ 6, 1909 г.) ложныхъ свѣдѣній о чрезвычайномъ засѣданіи Святѣйшаго Синода по вопросу о созывѣ церковнаго собора со словъ газетъ, показываетъ, какъ мало иногда редакціи этихъ изданій сознаютъ необходимость полной осторожности сохраняя достоинство серьезнаго изданія, которому неприлично распространять ложные слухи; тѣмъ болѣе это неумѣстно, конечно, для офіціального изданія.

Изъ всего этого видно, что епархіальныя изданія, при настоящей ихъ постановкѣ, неся съ достоинствомъ посильную имъ службу, все же не располагаютъ ни матеріальными, ни интеллектуальными, ни,

тѣмъ болѣе, техническими силами, чтобы вести настоящій, литературно-общественный органъ. Въ виду этого, бесполезны были бы и возможные частичныя измѣненія, напримѣръ, выдѣленіе офіціального матеріала и особая его брошюровка, расширение программы изданія и т. п.

Но, въ такомъ случаѣ, не цѣлесообразнѣе было бы и не дѣлать къ этому дорого стоящихъ попытокъ, а постараться найти пути къ созданію дѣйствительно сильныхъ и достаточно авторитетныхъ печатныхъ органовъ для отдѣльных, болѣе крупныхъ, чѣмъ епархія, районовъ. Мы обходимъ вопросъ объ одной общецерковной газетѣ или общецерковномъ миссіонерскомъ журналѣ; какъ бы широко такая газета ни была поставлена, какъ бы богата матеріаломъ ни была, она не въ силахъ будетъ отозваться на всѣ мѣстныя нужды съ достаточной полнотой, какъ не могутъ этого сдѣлать существующіе церковные журналы, издающіеся въ столицахъ. Если бы церковная газета попыталась это сдѣлать, то, во-первыхъ, приняла бы слишкомъ большіе размѣры, а затѣмъ, для доброй половины подписчиковъ она была бы въ своей большей части мало интересной; для сибиряка будетъ надоедливо читать мелкія перипетіи той фанатичной борьбы католическихъ ксендзовъ, которая ведется въ Западномъ и Юго-западномъ краѣ и въ нашихъ бѣлорусскихъ губерніяхъ; для бѣлорусса, наоборотъ, не составитъ особаго интереса и борьба съ религіознымъ индифферентизмомъ въ народѣ, — этотъ злободневный вопросъ въ Сибири, — и борьба съ фабричной культурой и социаль-демократіей центральныхъ губерній.

Въ вопросѣ о томъ, какъ велики должны быть эти районы, нуждающіеся въ особыхъ изданіяхъ, большого спора быть не можетъ: они достаточно намѣчаются самымъ характеромъ религіозной жизни, — наконецъ, они достаточно ясно намѣчены и въ трудахъ бывшаго Предсоборнаго Присутствія по вопросу о раздѣленіи Россіи на церковныя округа.

Въ единеніи сила, а въ распаденіи слабость. Вотъ два положенія, непререкаемость которыхъ доказана исторіей и истину которыхъ въ дѣлѣ организаціи мѣстной духовной печати мы до сихъ поръ отказываемся принять. Какъ бы нарочно для того, чтобы дать болѣе легкую побѣду надъ собою врагу, мы раздробили свои силы и средства. Въ самомъ дѣлѣ, соедините тѣ силы и матеріальныя средства, которыя имѣются на издательское дѣло въ шести-семи смежныхъ епархіяхъ, и этого окажется достаточнымъ, чтобы вести солидный и серьезный органъ если не ежедневный, что при нашихъ захолустныхъ разстояніяхъ и рѣдкихъ почтовыхъ сообщеніяхъ и не необходимо, то выходящій разъ или два раза въ недѣлю. Особенно это нужно сказать, имѣя въ виду, что такое изданіе кромѣ обязательныхъ подписчиковъ найдетъ себѣ добровольныхъ и за предѣлами района и внутри его и не единицами, какъ это бываетъ съ «Епархіальными Вѣдомостями», а въ достаточномъ количествѣ. Выходя въ сравнительно крупномъ центрѣ (Москва, С.-Петербургъ, Кіевъ, Одесса, Казань, Томскъ и т. п.) такое изданіе всегда найдетъ и знающаго технику дѣла редактора, и издателя, и умѣлыхъ сотрудниковъ.

Трудный и серьезный вопросъ въ этой реформѣ епархіальной печати представляетъ вопросъ о томъ, какъ организовать собственно епархіальные официальные органы, чтобы на помѣстный окружной органъ можно было бы удѣлить достаточное количество средствъ. Вѣдь со всемъ остаться безъ епархіальныхъ официальныхъ извѣстій нельзя. Ихъ нужно разсылать не менѣе 2 разъ въ мѣсяцъ; сюда должны входить всѣ мѣстные указы, отчеты и смѣты, журналы съѣздовъ; но перепечатка общихъ распоряженій, практиковавшаяся въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», должна быть признана напрасной тратой денегъ и мѣста, потому что «Церковныя Вѣдомости» выписываются всеми

причтами. Въ официальную часть «Епархіальныхъ Вѣдомостей» должны войти кромѣ обычной епархіальной хроники и публикаціи свободныхъ мѣстъ и тѣ, правда, довольно рѣдкія, статьи, которыя касаются профессиональных дѣлъ духовенства епархій: о кассѣ, о постройкѣ епархіальнаго училища, устройствѣ братскаго дома и т. п. Всѣ вопросы чисто-пастырской практики могутъ быть и даже съ большей пользой отнесены въ окружной органъ. Всякимъ обменнымъ и другимъ объявленіямъ кромѣ официальныхъ и частныхъ платныхъ по такой расцѣнкѣ, чтобы вполнѣ окупался расходъ на печатаніе, бумагу и разсылку не нужно давать мѣста.

Казалось бы, что при возможной экономіи въ мѣстѣ и бумагѣ такое чисто-официальное изданіе стоило бы не болѣе $\frac{2}{5}$ того, что идетъ въ настоящее время на изданіе «Епархіальныхъ Вѣдомостей»; $\frac{3}{5}$ подписной цѣны составили бы ту часть, которая пошла бы на оплату подписки на окружной органъ; правда, къ этой суммѣ пришлось бы прибавить еще 1 рубль, можетъ быть $1\frac{1}{2}$, — но не нужно упускать изъ вида, что, включивъ, подобно издающейся въ С.-Петербургѣ церковной газетѣ «Колоколъ» и недавно прекратившему существованіе еженедѣльнику «Вѣкъ», въ свою программу, кромѣ церковныхъ статей, и необходимыя общія свѣдѣнія о политической и общественной жизни въ Россіи, окружной органъ избавилъ бы тѣмъ самымъ многихъ своихъ подписчиковъ отъ выписки какой-либо небольшой и безсодержательной, а порою даже вредной по направленію свѣтской газетки, на что тратится большинство сельскихъ священниковъ въ размѣрѣ, во всякомъ случаѣ въ два и три раза превышающемъ тѣ $1\frac{1}{2}$ рубля, которые ему пришлось бы приплатить.

Только въ такихъ изданіяхъ для цѣлыхъ округовъ могли бы съ надлежащею полнотою освѣщаться мѣстные нужды и намѣчаться средства и пути ихъ удовлетворенія. Сибирь, дѣйствительно, особенно

нуждается въ органѣ духовной печати, такъ какъ религіозная жизнь народа въ Сибири далеко не отличается такою теплотою, какъ въ Европейской Россіи; жизнь въ далекихъ, разбросанныхъ среди лѣсовъ и степей поселкахъ, вдали отъ храмовъ Божіихъ, неблагоприятно отразилась на этнографическомъ типѣ сибирскаго старожила, у котораго не чувствуется того тяготѣнія къ церкви, которое замѣтно въ Европейской Россіи. Еще не такъ давно дѣти, не крещенныя уже въ возрастѣ нѣсколькихъ лѣтъ, свѣтскія похороны безъ священника гдѣ-нибудь около деревни были не только не рѣдкими, но даже обычными явленіями во многихъ мѣстахъ Сибири, равно какъ и взрослые люди, не бывавшіе по 8—10 лѣтъ въ церкви.

Широкая волна переселенія, разлившаяся по всѣмъ уголкамъ Сибири, новоселы, проникшіе почти въ каждую сибирскую деревню, внесли новую струю въ народную жизнь, струю исканія храма. И нужно, чтобы ее не одолѣли старыя сибирскія традиціи, а, наоборотъ, сами прониклись новымъ россійскимъ религіознымъ духомъ. Церковное строительство, подготовленіе пастырей хотя бы изъ начетчиковъ для церквей-школъ, устройство переносныхъ церквей, оборудованіе сельскихъ хоровыхъ обществъ, вопросъ о возможномъ увеличеніи числа приходовъ и даже епархій въ Сибири,—всѣ эти общіе вопросы получаютъ въ Сибири особенный интересъ и важность мѣстной злобы дня, и нужно сказать, что, къ сожалѣнію, о томъ, насколько эти вопросы жгучи и важны, весьма многіе даже изъ церковныхъ людей не подозреваютъ. Въ послѣдніе годы много писалось о нуждахъ церковнаго строительства въ Сибири, но при этомъ имѣли въ виду преимущественно нужды переселенца, на первыхъ порахъ своей далеко не радостной жизни на чужой сторонѣ дѣйствительно особенно нуждающагося въ утѣшеніи религіозномъ и потому особенно остро чувствующаго потребность въ близости храма Божія. Но

о томъ, что необходимо изгнать старую нехорошую закуску сибирской деревни, сказывающуюся въ наклонности къ религіозному индифферентизму,—какъ-то мало и писали и говорили.

Отъ Сибири обратимся къ нашему югу.—Грустныя картины въ религіозномъ отношеніи приходится наблюдать теперь среди малороссовъ, пишутъ «Екатеринославскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 8, 1909 г.). Служа полтора-два столѣтія тому назадъ оплотомъ православія отъ натисковъ латинства и нападеній магометанства, проливъ въ борьбѣ съ ними за православіе рѣки крови, малороссы въ настоящее время представляютъ собою въ вѣроисповѣдномъ отношеніи слишкомъ податливую и рыхлую массу, которую не только безрелигіозный народный учитель или нѣмецъ, но даже еврей, а пожалуй и цыганъ могутъ отливать въ какую угодно форму».—Что это заявленіе не преувеличено, объ этомъ говоритъ печальное явленіе быстрого развитія на югѣ самыхъ разнообразныхъ, порою весьма уродливыхъ сектъ. Для этой борьбы съ наклонностью малороссовъ къ религіознымъ колебаніямъ дѣятелямъ православія на югѣ нужно тѣсно сплотиться. Нужно чаще обращать взоры паствы къ историческому прошлому страны, нужно возбудить въ ея сердцѣ чувства величавой поэзіи той борьбы, которую вела нѣкогда Малороссія, и связать идейно это прошлое съ настоящимъ. Такъ какъ большая часть сектъ носитъ характеръ движенія въ сторону протестантизма, то всестороннее историческое, психологическое освѣщеніе того религіознаго типа, который создаетъ это стремленіе, было бы наиболѣе дѣлсообразнымъ средствомъ борьбы. Широкое распространеніе брошюръ и листовъ, знакомящихъ съ печальными сторонами религіозной жизни въ протестантиствѣ и его заблужденіями,—вообще дѣятельная литературная работа, какъ предупреждающее средство сыграли бы большую роль.—Именно этой борьбѣ и историческому освѣ-

щенію прошлаго края, напомнимъ завѣтовъ дѣдовъ, къ памяти которыхъ чутки малороссы, долженъ быть посвященъ южно-русскій церковный органъ, изданіе котораго не менѣе необходимо, чѣмъ и сибирскаго.

Со времени изданія указа о свободѣ вѣроисповѣданій вездѣ, гдѣ соприкасалось православіе съ католичествомъ, пришлось видѣть великое множество самыхъ вопіющихъ фактовъ нарушенія свободы совѣсти, причѣмъ дерзость и жестокость католицизма, ведущаго свою пропаганду при помощи разныхъ вымогательствъ, все растеть. На первыхъ порахъ пресловутыхъ свободъ можно было подумать, что всѣ дикія проявленія фанатизма со стороны католиковъ есть временное явленіе, искусственное возбужденіе католическими ксендзами самыхъ низкихъ инстинктовъ чловѣческой натуры. Но, къ сожалѣнію, теперь приходится убѣдиться въ томъ, что это печальное явленіе есть прочный результатъ многолѣтняго воздѣйствія католическаго церковнаго духа на польскую народную и въ особенности интеллигентную среду.—Для борьбы съ такимъ вѣками выработаннымъ устоемъ жизни мало будетъ временныхъ мѣръ. Нужно широкое и глубокое противодѣйствующее идейное вліяніе, а именно въ этомъ отношеніи нашъ Западный край находится въ самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ. Сравнительная малочисленность и бѣдность православнаго населенія въ предѣлахъ отдѣльныхъ епархій дѣлаютъ невозможнымъ отчисленія сколько-нибудь значительныхъ средствъ на издательскую дѣятельность. «Епархіальныя Вѣдомости» бѣлорусскихъ губерній влчатъ, видимо, болѣе чѣмъ скудное существованіе. А, между тѣмъ, именно въ этомъ краю особенно пагубно раздѣленіе силъ, и особенно важно было бы объединеніе для согласнаго и дружнаго противодѣйствія общему противнику.

Обращаясь въ другую сторону—къ чисто русской Московской Промышленной полосѣ,

мы видимъ уже другія не менѣе острые нужды. Тамъ нѣтъ давленія католичества, нѣтъ опаснаго вліянія протестантства и повсюднаго религіознаго броженія, нѣтъ и сибирской индифферентности массы къ религіи; но здѣсь за-то неожиданно выросъ еще болѣе фанатичный и страшный врагъ не только религіи, но и государственности, разумѣемъ, ростъ среди рабочихъ социаль-демократіи съ ея не только индифферентнымъ, но прямо враждебнымъ религіи характеромъ. Особенно опасно то, что здѣсь борьба съ религіей и открытая проповѣдь невѣрія ставится въ прямую связь съ самыми жгучими и острыми экономическими нуждами рабочаго люда. Противодѣйствіе этой пропагандѣ осложняется для священника двумя приводящими условіями.—Въ то время, какъ въ борьбѣ съ католичествомъ и протестантскими стремленіями онъ имѣетъ дѣло съ явленіями, корень которыхъ имъ изученъ въ школахъ подъ руководствомъ болѣе опытныхъ наставниковъ, развитіе которыхъ извѣстно ему исторически, а темныя стороны и ошибки тщательно отмѣчены при этомъ школьномъ изученіи, — въ области борьбы съ социаль-демократіей совсѣмъ другія условія. Область экономическихъ и общественныхъ наукъ для русскаго пастыря до сихъ поръ не только чужая, но совершенно неизвѣстная область, разобратся въ которой ему не легко; въ литературной борьбѣ съ социализмомъ, кромѣ разрозненныхъ статей и замѣтокъ, мы до сихъ поръ не имѣемъ цѣнныхъ оригинальныхъ трудовъ или даже полной сводки чужого матеріала; въ своей литературной борьбѣ съ новымъ міросозерцаніемъ до сихъ поръ еще не стали на единственно правильный и неумолимый путь исторической критики и выясненія историческихъ корней социализма; до сихъ поръ недостаточно выяснена его психологія. А между тѣмъ, тамъ, гдѣ рабочій элементъ силенъ и фабричная цивилизація быстро надвигается на деревню, священнику нужно вести упорную

и умѣлую идейную борьбу, ибо всякая слабость или случайный промахъ его въ этомъ идейномъ состязаніи объясняется, какъ несостоятельность принциповъ, положенныхъ въ основу христіанскаго міровоззрѣнія.—Второе отягчающее условіе—это то, что въ данномъ случаѣ, кромѣ самоучекъ и начетчиковъ изъ рабочихъ, священнику приходится имѣть дѣло съ интеллигентными, порою весьма образованными противниками, людьми, увлекшимися вѣтромъ соціалистическихъ доктринъ. Борьба съ такими противниками, умѣло пользующимися въ дѣлахъ пропаганды каждымъ признакомъ слабости, даже если бы онъ выражался въ простомъ отказѣ отъ собесѣдованія противной стороны, не легка. Для Москвы и подмосковныхъ губерній, такимъ образомъ, необходимъ духовный органъ печати, въ которомъ былъ бы широко и основательно поставленъ отдѣлъ апологетическій вообще и направленный противъ теорій соціалистическихъ въ частности. Здѣсь должно быть вообще отведено широкое мѣсто вопросамъ экономическимъ и общественнымъ, поскольку они имѣютъ жизненный интересъ.

Нашъ сѣверъ съ его необозримыми лѣсами изстари сдѣлался гнѣздомъ раскольниковъ-старообрядцевъ, и задача дѣятелей православія этого края, путемъ внимательнаго и всесторонняго изученія внутренняго міра этихъ отщепенцевъ церковныхъ, найти пути къ примиренію ихъ съ Церковью. Такимъ образомъ, особая задача намѣчается и для органа духовной печати, обслуживающаго сѣверныя губерніи, наряду, конечно, съ выясненіемъ и другихъ нуждъ края.

Помимо мѣстныхъ особенностей cadaго края, есть не мало и общихъ для всѣхъ мѣстъ нуждъ: такова, прежде всего, повсюдная борьба съ вліяніемъ все больше и больше проникающаго въ жизнь интеллигенціи безвѣрія, общіе вопросы пастырской практики—нужда въ обезпеченіи духовенства, пути и средства постановки

внутренней миссіи и т. п. Но нужно сказать, что и въ этихъ общихъ вопросахъ есть свои мѣстные оттѣнки. Вопросъ объ обезпеченіи духовенства не такъ остро стоитъ на югѣ, какъ на сѣверѣ, и требуетъ въ той и другой мѣстности разныхъ путей для своего рѣшенія, пути осуществленія внутренней миссіи и оживленія приходской жизни опять-таки разные на сѣверѣ, гдѣ приходы состоятъ изъ двухъ-трехъ десятковъ разбросанныхъ на разстояніи 10—15 верстъ отъ храма мелкихъ поселковъ, и на югѣ, гдѣ зачастую весь приходъ группируется въ крупномъ поселкѣ при самой церкви.

Наконецъ, если бы въ разныхъ изданіяхъ пришлось повторять нѣкоторые общіе мотивы, то все же большая разница, когда они повторяются въ пяти, шести,—или пятидесятишести изданіяхъ. Если даже отбросить всѣ матеріальные расчеты и соображенія о недостаточности литературныхъ силъ въ предѣлахъ одной епархіи, то настоящее дробленіе мѣстныхъ изданій по епархіямъ убійственно уже тѣмъ, что въ массѣ изданій хоронится и пропадаетъ незамѣченнымъ даже цѣнный матеріалъ. Ибо едва ли у какого-либо церковнаго дѣятеля хватить достаточно досуга и терпѣнія перебирать всѣ пять слишкомъ десятковъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей»,—только развѣ случайно какъ-нибудь узнаеть или увидить тамъ или здѣсь интересную замѣтку, дѣльную статью. О томъ, что нѣтъ возможности ихъ всѣхъ выписывать, мы уже и не говоримъ. Кажется, въ единственномъ мѣстѣ, въ Редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» можно всегда видѣть полный составъ епархіальныхъ изданій.

Когда матеріалъ будетъ сгруппированъ въ небольшомъ количествѣ изданій, онъ уже не будетъ такимъ неодолимымъ, такимъ мало объединимымъ; въ этихъ изданіяхъ, которыми, несомнѣнно, неизмѣримо больше будетъ удѣлять вниманія и свѣтская печать, за которыми аккуратно будутъ слѣдить духовные журналы,—не пропадетъ

цѣнная мысль, не пройдетъ незамѣченной хорошая статья. Здѣсь силы дѣятелей православія, съ одной стороны, будутъ достаточно объединены; съ другой, будетъ достигнуто и то раздѣленіе труда, которое составляетъ необходимое условіе успѣха въ сложной работѣ. Съ особенною глубиною и широтою развивая каждое свою специальную тему,—всѣ вообще поокружныя изданія дадутъ другъ другу, уже собраннымъ и разработаннымъ, разносторонній матеріалъ, для пользованія, по мѣрѣ надобности. Если редакція западно-русскаго церковнаго органа окажется необходимымъ освѣтить вопросъ о русскомъ сектантскомъ движеніи, она найдетъ для этого богатый матеріалъ уже готовымъ въ органѣ южно-русскихъ епархій; всѣ вообще мѣстные изданія по сложному вопросу борьбы съ социализмомъ поневолѣ будутъ присматриваться къ тому органу печати церковной, который, по мѣстнымъ условіямъ, ставить это своею основною задачею. Такъ, повторяемъ, будетъ разумно и съ полной экономіей силъ и средствъ достигнуто при раздѣленіи задачъ и труда возможное объединеніе силъ, въ которомъ залогъ крѣпости всякаго предпріятія.

Правда, слѣдуетъ сознаться, что обслуживая со всею полнотою мѣстные нужды, окружныя изданія для своей общей согласованности всегда будутъ нуждаться въ нѣкоторомъ руководствѣ, въ руководящемъ центральномъ органѣ, какъ такомъ для нихъ образцѣ, который бы давалъ общее всѣмъ направленіе, это съ одной стороны; а съ другой, находясь вдали отъ центрального вѣдомства, они всегда будутъ несвоевременно отзываться на нѣкоторые вопросы и стремленія, по многимъ вопросамъ будутъ не всегда вполне освѣдомлены. Но это общій недочетъ мѣстной печати въ сравненіи съ центральными органами, непокрываемый никакимъ богатствомъ средствъ, ни другими благоприятными для изданія условіями и дополняемый только параллельнымъ съ ними суще-

ствованіемъ общихъ центральныхъ органовъ печати. Поэтому, не смотря на самую широкую организацію помѣстныхъ свѣтскихъ изданій, они ни въ какомъ случаѣ не могутъ, во многихъ отношеніяхъ, замѣнить столичныхъ газетъ. Широкая систематическая разработка мѣстныхъ вопросовъ въ порайонныхъ изданіяхъ духовной печати точно такъ же не въ состояніи будетъ замѣнить собою хотя бы, напримѣръ, тотъ обще-миссіонерскій органъ, который предположено было основать по мотивамъ, заслуживающимъ глубокаго вниманія, на бывшемъ въ Кіевѣ Всероссійскомъ миссіонерскомъ сѣздѣ; нужда въ такомъ органѣ, какъ и въ широкопоставленной общецерковной газетѣ, не говоря о другихъ, уже существующихъ изданіяхъ духовной печати, будетъ одинаково ощущаться какъ бы подробно ни разрабатывались по мѣстамъ свои церковныя нужды. Если въ центральныхъ изданіяхъ, какъ бы хорошо они поставлены ни были, скрываются или представляются въ слишкомъ общихъ туманныхъ очертаніяхъ мѣстныя нужды, то въ помѣстныхъ изданіяхъ, по необходимости, за мѣстнымъ и специальнымъ матеріаломъ останутся въ тѣни или будутъ представлены въ мѣстномъ, слѣдовательно, одностороннемъ освѣщеніи многіе общіе вопросы.

Ф. Бѣлявскій.

ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Меоодія во епископа.—Бюджетъ Святѣйшаго Синода въ Государственной Думѣ.—Распоряженія епархіальныхъ начальствъ.

Въ четвергъ 9-го апрѣля въ залѣ засѣданій Святѣйшаго Синода происходило нареченіе члена С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета архимандрита Меоодія во епископа Сарapulьскаго, второго викарія Вятской епархіи. Чинъ нареченія совершали высокопреосвященные митропо-

литы: С.-Петербургскій Антоній, Московскій Владиміръ, Кіевскій Флавіанъ; архі-епископы: Варшавскій Николай, Финляндскій Сергій, Волынский Антоній; епископы: Нижегородскій Назарій, Тамбовскій Иннокентій, Холмскій Евлогій и протопресвитеры: І. Л. Янышевъ и А. А. Желобовскій.

По произнесеніи обычныхъ многолѣтній архимандритъ Мееодій произнесъ вышенапечатанную рѣчь.

Архимандритъ Мееодій—уроженецъ Саратовской губерніи, сытъ мѣщанина, въ мѣръ Михаилъ Матвѣевичъ Великановъ, 55 лѣтъ. По окончаніи ученія въ Саратовской гимназіи, обучался въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ, курсъ коего по историко-филологическому факультету окончилъ въ 1879 г. съ степенью кандидата. Съ 1882 г. по 1891 г. состоялъ преподавателемъ русскаго языка въ Тверской учительской женской школѣ П. Максимовича, преподавая тотъ же предметъ одновременно, съ 1889 г. въ мѣстномъ юнкерскомъ училищѣ. Въ 1891 г. поступилъ слушателемъ въ С.-Петербургскую духовную академію, принявъ въ томъ же году монашество и получивъ рукоположеніе въ санъ іеродиакона. Въ слѣдующемъ году посвященъ въ іеромонаха. По прослушаніи курса богословскихъ наукъ въ академіи, удостоенъ въ 1895 г. степени кандидата богословія. Съ 1893 г. по 1895 г., во время обученія въ академіи, исполнялъ обязанности духовника въ С.-Петербургской духовной семинаріи и законоучителя образцовой при семинаріи школы. Въ 1895 г. опредѣленъ на должность члена С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета. Въ 1896 г. возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1897 году назначенъ ректоромъ С.-Петербургской духовной семинаріи. Въ 1899 году перемѣщенъ въ Москву на должность Синодальнаго ризничаго. Въ 1901—1902 г.г. проходилъ должности настоятелей въ монастыряхъ Бѣлевскомъ Спасо-Преображенскомъ, Тульской епархіи, и затѣмъ Алатырскомъ Троиц-

комъ, Симбирской епархіи. Въ 1903 г. назначенъ членомъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета.

Въ воскресенье 12 апрѣля въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры происходила хиротонія архимандрита Мееодія во епископа Саратувскаго. Чинъ хиротоніи совершалъ высокопреосвященный митрополитъ С.-Петербургскій Антоній въ сослуженіи членовъ Святыишаго Синода и прочаго духовенства.

Во вторникъ 14-го апрѣля въ Государственной Думѣ началось обсужденіе смѣты Святыишаго Синода на 1909 годъ. Общая сумма ассигнованій на разныя церковныя нужды исчислена по этой смѣтѣ въ 31.681.911 рублей, почти на 2 миллиона рублей болѣе противъ прошлаго 1908 года. Бюджетная Комиссія предложила сократить ее на 18.467 рублей, исключивъ нѣкоторыя мелкія ассигнованія, напримѣръ, на приобрѣтеніе брилліантовъ на Высочайше жалованье по вѣдомству ордена и кредитъ на вызовъ архимандритовъ на чреду служенія и проповѣданія Слова Божія. Докладчиками бюджетной Комиссіи выступили члены Государственной Думы Ковалевскій и В. Н. Львовъ 2-й. Отъ имени бюджетной Комиссіи докладчикъ предлагаетъ принять формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, въ которой признаетъ необходимымъ:

1) распространеніе на денежные обороты вѣдомства общихъ правилъ отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ, за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церквей и монастырей;

2) обращеніе въ ресурсы Государственнаго Казначейства на общемъ основаніи остатковъ отъ кредитовъ, поступающихъ въ спеціальныя средства Святыишаго Синода;

3) преобразование Московской Синодальной канцеляріи и духовныхъ консисторій;

4) установленіе въ окладахъ архіереевъ извѣстной равномѣрности съ тѣмъ, чтобы

доходы по епархіи, сосредоточенные въ управленіи архіерея и выходящіе за предѣлы назначеннаго ему общаго содержанія, расходовались на благотворительныя и просвѣтительныя нужды епархіи, ея духовенства и паствы;

5) распредѣленіе Святѣйшимъ Синодомъ вновь ассигнуемыхъ суммъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства сообразно съ новымъ спискомъ приходовъ, раздѣленныхъ на три очереди, причемъ списокъ этотъ долженъ быть составленъ вновь на мѣстахъ по епархіямъ, на епархіальныхъ сѣздахъ, на основаніи свѣдѣній и заключеній сѣздовъ благочинныхъ;

6) обращеніе мѣстныхъ церковныхъ сборовъ (свѣчныхъ, кошелевыхъ, кружечныхъ и друг.) преимущественно на нужды, близкія приходу, а не на дѣла, носящіе основно-благотворительный характеръ;

7) оказаніе помощи учащимъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, путемъ улучшенія ихъ положенія въ отношеніи правовомъ, служебномъ и матеріальномъ;

8) проверку юридическихъ правъ заграничныхъ мѣстъ и лицъ на полученіе $\frac{2}{5}$ доходовъ съ бессарабскихъ имѣній;

9) составленіе полнаго сборника узаконеній и распоряженій, на основаніи коихъ производится это распредѣленіе доходовъ, и

10) выясненіе расходованія поступившихъ въ распоряженіе вѣдомства за послѣдніе десять лѣтъ доходовъ съ бессарабскихъ губерній, — Государственная Дума переходить и т. д.

В. Н. Львовъ, председатель комиссіи по дѣламъ православной Церкви, выступилъ съ серьезной критикой, внесенной бюджетною комиссіей формулы. Онъ считаетъ неприемлемымъ пунктъ 1-й формулы — распространеніи на денежные обороты вѣдомства общихъ правилъ отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ.

Ни въ какой другой церкви: ни въ армяно-григоріанской, ни въ католической, не отдають отчета въ частныхъ капиталахъ Государственному Контролю. Затѣмъ

православная русская Церковь должна быть умалена въ своихъ правахъ по отношенію католической и армяно-григоріанской!

Ораторъ возражаетъ и противъ пункта формулы бюджетной комиссіи, требующаго установленія въ окладахъ архіереевъ извѣстной равномерности, считая его недостаточно опредѣленнымъ и ясно выраженнымъ. Рѣшеніе такого рода вопросовъ было бы вообще цѣлесообразнѣе предоставить церковному собору.

Съ своей стороны, г. Львовъ отъ имени комиссіи по дѣламъ православной Церкви предлагаетъ формулу перехода съ пожеланіями:

1) чтобы остатки отъ содержанія городского и сельскаго духовенства обращались исключительно на надобности по той же статьѣ смѣты съ устраниеніемъ позамѣствованій изъ этихъ остатковъ на какія-либо инныя надобности; и 2) чтобы, несмотря на достигнутое удешевленіе издаваемыхъ Издательскою Комиссіей при Училищномъ Совѣтѣ учебныхъ книгъ и пособій, названная Комиссія стремилась къ дальнѣйшему ихъ удешевленію, съ обращеніемъ на этотъ предметъ той части чистой прибыли, какую окажется возможнымъ употребить послѣ покрытія операціонныхъ и иныхъ расходовъ.

Съ обширною и блестящею рѣчью выступилъ г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода С. М. Лукьяновъ.

По полученіи стенографическаго отчета думскихъ преній по бюджету Святѣйшаго Синода, этотъ отчетъ полностью будетъ напечатанъ на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей».

∞

Прихожане Благовѣщенской церкви, м. Каменки, Новоградволинскаго уѣзда, подали высокопреосвященному Антонію прошеніе о томъ, чтобы на мѣсто неудобнаго имъ священника назначенъ былъ въ ихъ приходъ другой: иначе они уйдутъ въ иновѣріе

и запрутъ церковь. На этомъ прошеніи послѣдовала слѣдующая резолюція: — «8 января 1909 г. № 90. Консисторія. Это дерзкое и лукавое прошеніе оставить безъ послѣдствій, но предложить благочинному собрать съѣздъ духовенства, служащаго около Печановки и Любара, посоветоваться, что дѣлать: ясно, что въ той мѣстности идетъ сильная революціонная агитация. Объ угрозѣ запретить церковь, какъ о дѣяніи преступномъ, консисторія предупредить исправника съ просьбой привлечь къ ответственности; сообщить ему и имена «уполномоченныхъ», имѣющіяся въ архіерейской канцеляріи».

Во исполненіе приведенной резолюціи благочинный 3-го округа Новоградволинскаго уѣзда созвалъ съѣздъ духовенства округа. Обсудивъ дѣло и принимая во вниманіе, что подобное положеніе переживаетъ не одинъ настоятель м. Каменки, а вообще все духовенство въ силу упадка религиозно-нравственной жизни русскаго народа, въ чемъ отчасти можетъ быть виновато и само духовенство, и вслѣдствіе ложно понятой крестьянами свободы и ложно понятаго проекта приходской жизни о правѣ выбора священника и удаленія нежелающаго, — духовенство округа, изыскивая средства къ искорененію подобнаго положенія вещей, признало полезнымъ слѣдующее:

1. Духовенству надлежитъ вести себя во всѣхъ отношеніяхъ образцово: имѣть истовое, кроткое, единообразное и неопустительное совершеніе всѣхъ безъ исключенія церковныхъ службъ.

2. Между собою, въ отношеніи своихъ прихожанъ и въ семейной жизни — быть правдивыми, честными, общежительными и миролюбивыми, не чуждаться своихъ собратій, не выставять себя и не унижать собрата предъ посторонними, не лицемерить предъ старшими и не унижать младшаго.

3. Не быть чрезмерно требовательными въ отношеніи своихъ прихожанъ, а со-

образоваться съ ихъ состояніемъ и духомъ времени; строптивыхъ же изъ прихожанъ дарить миромъ, любовью и благожелательствомъ, по святой поговоркѣ: «онъ на тебя камнемъ, а ты на него хлѣбомъ». Къ такому же обращенію склонять и меньшихъ членовъ причта.

4. Не дѣлать рѣзкаго предпочтенія однихъ прихожанъ предъ другими и тѣмъ не вызывать съ одной стороны ложное угодничество, а съ другой — нежелательное возбужденіе.

5. Пока духовенство счастливо, что его паства свободна отъ всякихъ революціонныхъ воздѣйствій; буде же таковое, не дай Богъ, обнаружится въ будущемъ, духовенство надѣется при помощи Божіей выйти побѣдителемъ и сохранить свою паству въ доброй христіанской жизни во славу Божію и на страхъ врагамъ.

6. Духовенство скорбитъ, тяжело скорбитъ, что оно находится подъ давленіемъ ужасныхъ условій, въ видѣ платы за требованіе. Оно безконечно было бы благодарно Богу и тому начальству, которое бы освободило его отъ этого гнета и неспокойствія.

7. Наконецъ, духовенство округа безконечно благодарно своему архипастырю за его отеческую поддержку въ его тяжеломъ положеніи, выразившуюся и въ данномъ дѣлѣ. На рапортъ благочиннаго съ изложеніемъ приведеннаго постановленія съѣзда, послѣдовала такая резолюція высокопреосвященнаго Антонія: «23-го февраля 1909 года № 1220. Скромное мнѣніе о себѣ дѣлаетъ честь духовенству округа, какъ доказательство его христіанской настроенности, и, конечно, точное выполненіе предначертаній съѣзда принесетъ большую пользу дѣлу, но я ожидалъ мѣропріятій вышнихъ. Советую для вразумленія народа пригласить на какой-нибудь большой праздникъ архимандрита Виталія, или іеромонаха Митрофана: но вообще надо украсить отпусты сугубою торжественностью и особою учительностью, а также распростра-

нять Почаевскіе листки, призывающіе народъ къ единенію въ Церкви Божіей. («Вол. Епарх. Вѣд.»).

∞

Духовенство Могилевской епархіи на бывшемъ въ іюні мѣсяцѣ 1908 года общеепархіальномъ сѣздѣ выразило желаніе упорядочить спорный и существенный для духовенства вопросъ о преемственномъ пользованіи садами на основѣ обязательнаго оплачиванія по той или другой оцѣнкѣ насажденіямъ садовъ, со стороны ихъ земѣстителей по приходу, стоимости произведенныхъ насажденій, до извѣстнаго предѣльнаго возраста послѣднихъ, — буде полюбовное соглашеніе между заинтересованными сторонами на этотъ счетъ не состоится. Вслѣдствіе сего, преосвященный Могилевскій обратился въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи мѣстному епархіальному начальству выработать по сему предмету опредѣленные правила, причемъ объяснилъ, что по мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ эксплуатація церковныхъ земель путемъ рациональнаго садоводства весьма желательна и можетъ служить существенною поддержкою въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія духовенства; дѣйствующія же по данному предмету постановленія не могутъ почитаться въ достаточной мѣрѣ побудительными причинами къ воздѣлыванію садовъ священнослужителями епархіи, поскольку они не обезпечиваютъ за послѣдними, въ случаѣ оставленія мѣста службы, правъ собственности на возвращенные ими на церковныхъ земляхъ сады, предоставляя садонасажденіямъ, съ разными ограниченіями, лишь долю участія въ доходахъ отъ садовъ. Обсудивъ изложенное ходатайство, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ Могилевскому епархіальному начальству выработать примѣнительно къ условіямъ епархіи, просимыя правила, но съ тѣмъ: 1) чтобы вновь выработанныя правила не стояли въ противорѣчіи съ изданными по сему предмету постановленіями Святѣйшаго Св-

нода и 2) чтобы, предварительно принятія вновь выработанныхъ правилъ къ исполненію, они были бы представлены на утвержденіе Святѣйшаго Синода.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Западѣ.

Школа во Франціи и школа въ Голландіи и Бельгii.—Новыя стѣсненія католической церкви во Франціи.

Борьба католичества противъ безбожной школы во Франціи продолжается. Какъ мы видѣли, осенью прошлаго года французскіе епископы обратились къ отцамъ семействъ съ деклараціей, приглашая ихъ не пускать дѣтей въ тѣ школы, которыя являются опасными для вѣры дѣтей (см. «Церк. Вѣд.» 1908, 2066). Въ началѣ сего года епископы отдѣльныхъ провинцій устроили сѣзды для обсужденія дальнѣйшаго образа дѣйствій. Особенно занималъ епископовъ вопросъ, какими средствами можно побудить родителей слѣдовать предписаніямъ епископской деклараціи. Обратили также вниманіе епископы и на учебники, въ которыхъ изглажено было имя Божіе и все, что касается религіи и церкви, изложено было въ крайне тенденціозномъ духѣ. Епископы постановили составить списокъ такихъ учебниковъ и запретить пользованіе ими. Не ограничиваясь борьбою съ государственною школой, епископы занимались и вопросами, касающимися организаціи католическихъ школъ. Рѣшено было для обезпеченія школъ вѣрующими учителями развить въ широкихъ размѣрахъ среднюю и педагогическую католическую школу, особенно женскую.

На помощь епископамъ приходитъ «союзъ противъ худыхъ учителей» (см. «Ц. Вѣд.» 1907, 1507—8) и «родительскія лиги», организовавшіяся для наблюденія за преподаваніемъ и для принятія мѣръ

противъ разрушенія вѣры въ дѣтяхъ. Очень ободрило эти лиги недавнее дѣло учителя Моризо въ Дижонѣ. Одинъ изъ членовъ лиги обвинилъ этого учителя предъ судомъ въ томъ, что онъ оскорбляетъ религіозное и патриотическое чувство дѣтей, заявляя на урокахъ, что въ настоящее время единственно дѣйствительный богъ есть туго-набитый кошелекъ и что солдаты—это злодѣи. Въ двухъ первыхъ судебныхъ инстанціяхъ было постановлено, что это дѣло суду не подлежитъ, а должно быть разсмотрѣно въ порядкѣ дисциплинарномъ. Но высшій судъ приговорилъ учителя къ денежному штрафу. Теперь родительскія лиги хотятъ прибѣгнуть къ этому способу борьбы въ широкихъ размѣрахъ, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ организованы комитеты юристовъ, которые будутъ бесплатно вести дѣла родителей, жалующихся въ судъ на насилующихъ совѣсть ихъ дѣтей учителей.

Борьба изъ-за религіознаго обученія въ школахъ изъ Франціи перешла теперь и въ колоніи. По распоряженію правительства всѣ учительницы въ Индо-Китаѣ, принадлежавшія къ какому-либо католическому конгрегационному ордену, замѣнены новыми, наказывающими дѣтей даже за упоминаніе имени Божія. Всѣ учебники, въ которыхъ упоминалось о Богѣ, Промыслѣ, Божіей Матери, святыхъ, изгнаны изъ школъ. Хотя французскій губернаторъ и общалъ одинаковую свободу всѣмъ религіямъ, однако на дѣлѣ христіанство находится въ положеніи *religio illicita*. Христіанскія церкви обложены тяжелыми податями, тогда какъ языческія пагоды вполне отъ нихъ свободны. Среди миллионнаго христіанскаго населенія Индо-Китая мѣры эти возбуждаютъ сильное недовольство.

Примѣру Франціи послѣдовало и самое маленькое государство въ мірѣ. Въ концѣ прошлаго года республика Санъ-Марино, насчитывающая около 11 тысячъ жителей, исключила Законъ Божій изъ числа предметовъ школьнаго преподаванія. То же

самое сдѣлано въ текущемъ году въ Уругвай.

Иначе поступаютъ въ Голландіи и Бельгіи.

10-го апрѣля н. с. въ голландскомъ парламентѣ былъ принятъ большинствомъ 63 голосовъ противъ 19, законопроектъ, предоставляющій государственную субсидію свободнымъ школамъ (*écoles libres*), т. е. школамъ, открываемымъ частными лицами и обществами, въ противоположность школамъ общиннымъ (*écoles communales*). А такъ какъ такія школы содержатся почти исключительно католическими учрежденіями, то фактически принятіе этого законопроекта означало, что парламентъ отказался отъ мысли о необходимости единаго типа государственной школы, а нашелъ желательнымъ и заслуживающимъ государственной поддержки привлеченіе къ дѣлу народнаго образованія и церкви. Особенно знаменательно то, что такая поддержка оказана католической церкви въ странѣ, гдѣ двѣ трети населенія—протестанты.

Лѣвыя партіи сдѣлали попытку подорвать значеніе новаго закона и внесли свой законопроектъ, по которому государственной субсидіей могутъ пользоваться только школы, принявшія одобренный правительствомъ учебный планъ, но глава кабинета Геемкеркъ выступилъ противъ законопроекта, заявивъ, что «свободная» школа должна быть дѣйствительно свободной, и законопроектъ лѣвыхъ былъ отклоненъ большинствомъ 54 голосовъ противъ 28. Жертвуя отвлеченной идеей единой школы для того, чтобы имѣть хорошую школу, практичные голландцы имѣли предъ собою глубоко поучительный примѣръ двухъ сосѣднихъ странъ—Франціи и Бельгіи. За послѣдніе четверть вѣка эти двѣ страны держались совершенно противоположнаго направленія въ школьной политикѣ. Тогда какъ во Франціи за это время государство все болѣе и болѣе захватывало школу въ свое исключительное владѣніе и совершенно вытѣснило изъ школы церковь, въ Бельгіи католическая партія, получивъ въ

1885 году въ свои руки власть изъ рукъ либераловъ, предоставила церкви самое широкое участіе въ дѣлѣ народнаго образованія. По 17 статьѣ основныхъ бельгійскихъ законовъ въ Бельгіи существуетъ полная свобода обученія. Всякое частное лицо, всякій союзъ и корпорація могутъ открывать всякія учебныя заведенія, не испрашивая разрѣшенія со стороны власти и не подчиняясь ей контролю. Этимъ правомъ и сумѣла воспользоваться какъ нелзя лучше католическая церковь, покрывъ всю страну сѣтью своихъ учебныхъ заведеній, начиная отъ дѣтскихъ садовъ, кончая университетами и высшими техническими школами. Лѣвыя партіи пытались подорвать почву подъ католиками путемъ введенія обязательнаго государственнаго обученія, но католическое большинство парламента на это не соглашалось.

Различны были и результаты школьной политики во Франціи и Бельгіи. Мы уже не разъ писали о полномъ банкротствѣ французской безрелигіозной школы въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія своихъ питомцевъ (см., напр., «Церк. Вѣд.» 1907 г., стр. 1873—1875, 2012—2015 и друг.), о страшномъ ростѣ преступности среди школьной молодежи, вслѣдствіе чего получается такое впечатлѣніе, что какъ будто французская школа поставила себѣ задачей подготовить какъ можно болѣе преступниковъ. Но не лучше обстоитъ и образовательная сторона. За этотъ двадцатипятилѣтній періодъ расходы французскихъ плательщиковъ налоговъ на школу увеличились въ 14 разъ, — съ 35 милліоновъ франковъ въ 1883 году они поднялись въ 1908 году до 500 милліоновъ при почти томъ же количествѣ населенія. Между тѣмъ, даже простая образованность не только не повысилась, а даже понизилась. Изъ 300.000 рекрутовъ, призванныхъ въ прошломъ году, 32.000 оказались почти безъ всякаго образованія, а 12.000 были безграмотны. 30 лѣтъ тому назадъ на тысячу взрослыхъ человѣкъ при-

ходило 22 безграмотныхъ, а въ 1908 г. число ихъ поднялось до 120.

Неудовлетворительнъ оказался и самый характеръ обученія во французской школѣ. Казенная школа могла готовить только казенныхъ людей, т. е. если не содержимыхъ на средства казны преступниковъ, то плохихъ чиновниковъ, но не людей дѣла и инициативы. Торговля и промышленность Франціи за это время страшно упали, упало и международное значеніе страны. Не то было въ Бельгіи. Совмѣстное свободное существованіе церковныхъ и коммунальныхъ школъ повело къ борьбѣ между ними. Конечно, часто эта борьба выходила изъ рамокъ благороднаго соперничества и переходила въ ожесточенную вражду. Вездѣ, гдѣ сельская община или городской магистратъ состоятъ изъ либераловъ или социалистовъ, учреждались коммунальныя школы, хотя бы и существующей уже церковной школы было вполне достаточно и единственнымъ посятителями новой оказывались дѣти учителя и бургомистра. Нерѣдко общины совершенно разорялись, выстраивая настоящіе дворцы для школъ, которые потомъ приходилось отдавать въ наемъ для тѣхъ же церковныхъ школъ.

Но эта борьба между школами имѣла и свою хорошую сторону, поскольку заставляла противниковъ умножить число школъ и вводить въ нихъ всевозможныя улучшенія. Заботясь о наполненіи своихъ школъ, противники вели дѣятельную агитацію между родителями, прекрасно замѣнявшую обязательность обученія.

Въ результатѣ получился необычайный успѣхъ образовательнаго дѣла въ Бельгіи и столь же необычайный расцвѣтъ промышленности и торговли за время управленія ею католической партіей. Число элементарныхъ школъ (écoles primaires) увеличилось послѣ паденія либеральнаго министерства въ 1885 г. болѣе, чѣмъ на 50%, число дѣтскихъ садовъ — на 250%, школы для взрослыхъ на 220%, процентъ

безграмотности упалъ съ 30% на 10%. Торговья католическія школы въ Антверпенѣ, Лютихѣ, Брюсселѣ, Левенѣ и Генуѣ получили всемірную извѣстность. Число среднихъ школъ удвоилось.

Преслѣдованіе церкви во Франціи проявляется не въ одномъ школьномъ вопросѣ. Мы уже писали о парижскомъ мэрѣ, устроившемъ «гражданскія крещенія». Другіе чиновники проявляютъ свою враждебность къ церкви болѣе рѣзкимъ образомъ. Такъ, мэръ города Арка издалъ распоряженіе, ограничивающее время церковнаго звона. По его распоряженію церковный звонъ долженъ производиться не ранѣе 7 ч. утра, не чаще пяти разъ въ день, и каждый разъ не дольше пяти минутъ. Мѣстный кюрэ обжаловалъ это постановленіе въ государственнѣйшій совѣтъ, который и отбильилъ его, хотя и не во всѣхъ церквяхъ.

У всякаго мѣра своя фантазія, съ которой приходится сообразоваться церкви. Тогда какъ мэръ Арка заявилъ себя противникомъ церковнаго звона, мэръ г. Морона Bouvier, наоборотъ, обнаружилъ чрезвычайную къ нему любовь. Онъ захотѣлъ быть полнымъ хозяиномъ колоколовъ и въ минувшемъ октябрѣ приказалъ звонить во всѣ колокола трижды въ день по случаю сбора винограда. Захотѣлъ онъ звонить и при богослуженіи, когда звонъ уставомъ воспрещался, а когда мѣстный кюрэ заперъ дверь колокольни, мэръ приказалъ ее сломать.

Теперь его привлекли къ суду по § 32 закона объ отдѣленіи, угрожающему тюремнымъ заключеніемъ отъ 6 дней до 2 мѣсяцевъ или штрафомъ отъ 16 до 200 франковъ тому, кто будетъ препятствовать богослуженію въ храмахъ.

Департаментъ внутреннихъ дѣлъ допустилъ недавно грубое издѣвательство надъ церковью. 23 марта онъ издалъ декретъ, по которому конфискованное зданіе духовной семинаріи въ Сенскомъ департаментѣ должно быть передано пріюту падшихъ женщинъ. Мѣстный архіепископъ, выражая въ своемъ посланіи клиру про-

тестъ противъ этого, говоритъ, что онъ употребляетъ всѣ силы, чтобы получить зданіе семинаріи обратно и даже предлагалъ 100.000 франковъ, но всѣ его предложенія были рѣшительно отклонены. С. Т.

Іоанна д'Аркъ.

Торжество прославленія Іоанны д'Аркъ въ Римѣ.—Прочтеніе ея къ лику блаженныхъ.—Судъ надъ нею въ Руанѣ, ея казнь.—Значеніе Орлеанской дѣвы для Франціи.

Небывалое зрѣлище представлялъ собою 5—18 апрѣля соборъ св. Петра въ Римѣ. На обширной площади передъ соборомъ и въ самомъ храмѣ собралось до 40.000 папскихъ, преимущественно французскихъ, прибывшихъ въ Вѣчный городъ для присутствія при прославленіи Іоанны д'Аркъ. Надъ главнымъ входомъ въ соборъ была помѣщена огромныхъ размѣровъ картина, изображающая явленіе Архангела Михаила Іоаннѣ въ саду ея отца въ Домреми. Картина эта, равно какъ и всѣ, помѣщенные въ соборѣ, были до начала торжества закрыты особыми полотнами, отдернутыми по прочтеніи папскаго посланія о причисленіи Орлеанской дѣвы къ лику блаженныхъ. Вторая картина, изображающая казнь Іоанны, была помѣщена въ средней части притвора. Внутри соборъ былъ разукрашенъ, какъ въ дни самыхъ великихъ праздниковъ. Колонны и простѣлки между алтарями были обтянуты красною матеріею съ золотыми галунами. Въ глубинѣ главнаго алтаря видѣлась большая картина. На ней изображена Іоанна въ боевыхъ доспѣхахъ, съ мечомъ въ одной и бѣлою хоругвью въ другой. Взоръ ея устремленъ на небо. Святая Екатерина и Маргарита, Архангелъ Михаилъ и Херувимы окружаютъ ее. Сотни электрическихъ лампочекъ ярко освѣщаютъ картину, хорошо видимую даже изъ отдаленныхъ частей храма. Въ ближайшихъ частяхъ алтаря висятъ 4 картины, изображающія освобожденіе Орлеана Іоанною, вѣнчаніе Карла VII на царство въ Реймсѣ и два чудесныя

испѣнія по молитвамъ Іоанны. Надъ главною картиною пылаютъ яркими красными электрическими огнями на бѣломъ фонѣ «Рах». Среди этой нѣсколько театральной обстановки, торжество началось процессіею кардиналовъ и всѣхъ находившихся въ Римѣ епископовъ, между которыми было около 60 французскихъ. Папа на этой церемоніи не присутствовалъ. Его «brève» былъ прочитанъ архиваріусомъ капитула Качіоли. Чтеніе папскаго посланія продолжалось около 20 минутъ. Пій Х, воздавъ хвалу Іоаннѣ д'Аркъ, объявилъ, что причислитъ ее къ лику блаженныхъ. Къ концу чтенія, на престолѣ были поставлены реликвіи новообъявленной блаженной. Передъ ними за клубился дымъ инѣиамы; завѣсы, скрывавшія картины, были отдернуты; сотни электрическихъ лампъ ярко вспыхнули. Подъ звонъ всѣхъ соборныхъ колоколовъ клиръ громко воспѣлъ «Te Deum». Послѣ окончанія гимна была отслужена торжественная обѣда.

Въ 5 часовъ пополудни Пій Х, окруженный кардиналами и всѣмъ своимъ дворомъ, былъ внесенъ въ соборъ. Торжественная процессія прослѣдовала къ главному алтарю, гдѣ была прочтена молитва, посвященная Іоаннѣ. На слѣдующій день, въ понедѣльникъ, при той же торжественной обстановкѣ, епископъ Орлеанскій Фуше прочелъ по-французски благодарственный адресъ папѣ. Пій Х, въ своемъ отвѣтѣ, прочтенномъ по-французски, воздалъ особую похвалу любви къ родинѣ, проявленной Орлеанскою дѣвою. «Мы радуемся, сказалъ онъ, вмѣстѣ съ вами, возлюбленные католики-французы, что вы, послушные голосу церкви, боретесь подъ хоругвиею Іоанны д'Аркъ, на которой начертаны слова: вѣра и отечество. Мы раздѣляемъ вашу радость и вашу гордость, что вы будете прославлять на алтаряхъ эту благословенную дѣву, которая, по неисповѣдимымъ путямъ Божественнаго Промысла, спасла родину отъ раскола и ереси, и соблюла за нею всѣ преимущества перво-

родной дочери церкви». Папа закончилъ свою рѣчь пожеланіемъ, чтобы предстательствомъ Іоанны и другихъ святыхъ Франція была избавлена отъ страшныхъ потрясеній, угрожающихъ гибелью всему обществу. Когда, во время обратнаго шествія, папу пронесли мимо статуи апостола Петра, близъ которой было выставлено большое трехцвѣтное французское знамя, то, по знаку, данному Піемъ Х, шествіе остановилось, папа благословилъ знамя и облобызалъ его край. При видѣ этого, многотысячная толпа паломниковъ пришла въ невыразимый восторгъ. Высокіе своды базилики огласились громкими рукоплесканіями и криками въ честь папы, прославившаго Францію и ея народную героиню, Орлеанскую дѣву.

Совершенно иныя впечатлѣнія пережила болѣе чѣмъ 10.000-я толпа 30 мая 1431 года на площади стараго рынка въ городѣ Руанѣ. Среди этой площади высились двѣ большія трибуны. На одной были приготовлены мѣста для кардинала Винчестера, епископовъ и прелатовъ. На другой должны были помѣститься подсудимая Іоанна д'Аркъ, ея судья и проповѣдникъ. На нѣкоторомъ разстояніи былъ воздвигнутъ большой эшафотъ, и на немъ сложенъ костеръ необычайной высоты. Угождавшие англичанамъ духовные судьи хотѣли, чтобы ненавистная имъ Іоанна была не только поднята на очень высокій костеръ съ тѣмъ, чтобы всѣ могли ее видѣть, но и чтобы она дѣйствительно была сожжена живою. Ея палачи надѣялись, что она, опаляемая огнемъ, дастъ просторъ женской слабости и сдѣлаетъ какое-либо признаніе, которому можно будетъ придать смыслъ отреченія отъ всей ея предыдущей дѣятельности. Въ началѣ десятого часа утра Іоанну привезли изъ тюрьмы на позорной колесницѣ. Кардиналъ, окруженный духовенствомъ, помѣстился на трибунѣ. Назначенный судомъ проповѣдникъ, извѣстный богословъ Парижскаго университета, Николай Мида, произнесъ слово на

тому: «Когда одинъ изъ членовъ церкви боленъ, вся церковь больна». Смысль проповѣди былъ тотъ, что эта бѣдная церковь можетъ быть избавлена отъ недуга только черезъ отсѣченіе больного члена. Онъ закончилъ словами: «Іоанна, иди въ миръ, церковь не можетъ тебя защитить». За проповѣдникомъ выступилъ самъ председатель духовнаго суда, злѣйшій врагъ Іоанны, епископъ города Бовэ, Петръ Кошонъ. Онъ лицемѣрно убѣждалъ ее озабочиться спасеніемъ своей души, припомнить всѣ свои злодѣянія и покаяться. Слыша эти слова, Іоанна опустила на колѣни, взывая къ Богу, къ Богоматери, къ Архангелу Михаилу и къ святой Екательнѣ, всѣхъ прощала и у всѣхъ просила прощенья. Всѣхъ просила молиться за нее. Особенно просила всѣхъ священниковъ служить по ней заупокойныя обѣдны. Эта 19-лѣтняя удивительная дѣвушка произнесла эти слова съ такою искренностью, съ такимъ чувствомъ, что даже жестокіе судьи ея смутились. Епископъ Кошонъ заплакалъ, Булонскій епископъ зарыдалъ, залились слезами кардиналъ Винчестеръ и многіе изъ англичанъ. Недолго однако же продолжалось это умиленіе. Епископъ Кошонъ отеръ слезы и началъ читать приговоръ. Онъ напомнилъ Іоаннѣ всѣ ея преступленія, расколъ, идолопоклонство, призываніе демоновъ, упомянулъ о томъ, какъ она, склоненная судьями къ покаянію, была плѣнена отцомъ лжи и снова возвратилась къ своей неправдѣ, какъ пещь къ своей блевотинѣ. «И мы постановляемъ, заключилъ онъ, что вы, какъ гнилой членъ, должны быть отсѣчены отъ церкви. Мы васъ предаемъ власти свѣтской, прося ее смягчить свой приговоръ, избавить васъ отъ смерти и членовредительства». Оставленная церковью, Іоанна всецѣло предалась Богу. Она попросила, чтобы ей дали крестъ. Одинъ изъ присутствовавшихъ при ея казни англичанъ передалъ ей крестъ, сдѣланный имъ изъ бывшей у него въ рукѣ палки. Она и этотъ крестъ приняла благоговѣнно, приложила къ нему и спря-

тала его подъ своимъ платьемъ. Но ей хотѣлось держать въ рукахъ и имѣть передъ глазами Распятіе. Въ виду ея настоятельной просьбы, Распятіе было принесено изъ ближайшей церкви. Время приближалось къ полудню. Солдаты теряли терпѣніе. Офицеры, обращаясь къ духовнымъ, выражали свое негодованіе и велѣли двумъ сержантамъ схватить Іоанну и передать палачу. У подножія костра она поблѣднѣла и громко вскрикнула: «О Руанъ, ты будешь моимъ послѣднимъ жилищемъ!» Іоанну ввели на костеръ. На нее надѣли митру съ надписью: еретичка, отступница, идолопоклонница. Палачъ поджегъ костеръ. Завидѣвъ пламя, она вскрикнула. Председатель суда Кошонъ, въ надеждѣ слышать отъ нея какое-либо признаніе, подошелъ къ костру. Іоанна смиренно промолвила ему: «Епископъ, я умираю по вашей винѣ. Если бы вы меня помѣстили въ тюрьму духовнаго суда, со мною не случилось бы этой бѣды». Враги ея думали, что она, видя себя оставленной королемъ, будетъ порицать его, но она напротивъ защищала его, говоря: «Хорошо ли я поступила или нѣтъ, король тутъ не при чемъ, не онъ давалъ мнѣ совѣты». Пламя тѣмъ временемъ все подымалось; когда оно приблизилось къ ней, она попросила святой воды и затѣмъ звывала къ Богу, къ святымъ и, склонивъ голову, громко вскрикнула: «Іисусе!» Площадь огласилась рыданіями, толпа плакала; англичане же смѣялись, они были довольны, но и одинъ изъ нихъ, секретарь короля, сказалъ: «мы погибли, мы сожгли святуго». Англичане радовались смерти Орлеанской дѣвы, съумѣвшей вдохновить короля Карла VII и французовъ довѣріемъ къ силѣ своего оружія и нанести англичанамъ тяжкое пораженіе подъ Орлеаномъ. Всесильный въ Англіи кардиналъ Винчестеръ былъ особенно золъ на Іоанну за вѣнчаніе Карла VII на царство въ Реймсѣ: онъ самъ собирався короновать тамъ молодого англійскаго короля Генриха VI, но Іоанна съумѣла упредить его. Послѣ побѣды надъ англи-

чанами и коронаціи Карла VII французы стали неузнаваемыми. Къ нимъ вернулась вѣра въ свои силы. Они стали надѣяться на помощь свыше. И все это сдѣлала протоя 17-лѣтняя дѣвушка!



СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

«Живой колосъ» съ духовной нивы, протоіерея Іоанна Ильича Сергіева-Крошадтскаго. Выписки изъ дневника за 1907—1908 г.г. Съ портретомъ и эпитафіомъ автора.—Посмертное изданіе въ пользу С.-Петербургскаго Іоанновскаго женскаго монастыря. XVI+158 стр. 8°. Спб., 1909 годъ. Цѣна 60 коп.

Вышедшая къ Святой Пасхѣ книга «Живой колосъ» составляетъ послѣдній дневникъ отца Іоанна, написанный имъ въ 1907—8 годахъ.

Руководствуясь словомъ Божиимъ и ученіемъ святой православной Церкви, опираясь также на духовный опытъ всей своей жизни во Христѣ, о. Іоаннъ учитъ здѣсь насъ, какъ приобщиться Христу, а въ Немъ приобщиться и вѣчной блаженной жизни. Такова главная идея послѣдняго дневника незабвеннаго пастыря, какъ бы говорящаго здѣсь о себѣ, вмѣстѣ съ Апостоломъ: «желаніе имамъ разтѣшиться (отъ уязъ плоти) и со Христомъ быти»...

Въ «Живомъ колосѣ» мысли о. Іоанна сгруппированы въ пять главъ. Въ первой главѣ (1—40 стр.) онъ говоритъ о вѣрѣ и Церкви православной и объ отношеніи къ нимъ современныхъ христіанъ, о разрушающихъ дѣло Божіе (среди которыхъ первое мѣсто занимаетъ графъ Л. Н. Толстой), и о заблужденіяхъ римско-католиковъ. Въ послѣдующихъ трехъ главахъ (41—150 стр.) изображается необходимый путь христіанина отъ земли на небо. Здѣсь о. Іоаннъ раскрываетъ свой взглядъ на богатство, выясняетъ великую

отвѣтственность человѣка-христіанина передъ Богомъ и предстоящій каждому изъ насъ страшный судъ Божій, а также говоритъ о значеніи молитвы и чтенія слова Божія, особливо—для пастырей Церкви.

Наконецъ, въ послѣдней—пятой главѣ (151—155 стр.) о. Іоаннъ говоритъ о своемъ душевномъ настроеніи, о борьбѣ съ врагомъ нашего спасенія, о стремленіи къ Богу, хочетъ поскорѣ «увидѣть Его желаннаго, всеблагаго, прекраснаго, всеблаженнаго, безсмертнаго Отца и Владыку, поклониться Ему лично», прославить и возблагодарить Бога за 79 лѣтъ жизни и за 53 года священства, за скорби и утѣшенія, за Божіе долготерпѣніе и совершенное прощеніе въ покаяніи, особенно за святѣйшее таинство Тѣла и Крови Христовыхъ, однимъ словомъ, — «возблагодарить Бога за все, за все!»...

Къ книгѣ приложено вполне гармонирующее съ ея содержаніемъ слово о. Іоанна о необходимости приготовленія къ вѣчному царствію вѣрою, молитвою и добродѣтью.

Поручая редактированіе настоящаго дневника кандидату богословія П. Н. Ивановскому, о. Іоаннъ самъ назвалъ свой новый дневникъ «Живымъ колосомъ».

Изящно изданная книга «Живой колосъ», согласно волѣ автора, украшена послѣднимъ по времени его портретомъ, на которомъ о. Іоаннъ изображенъ сидящимъ въ шубѣ, съ лицомъ, измощеннымъ долгою и мучительною болѣзнію. На портретѣ имѣется слѣдующая собственноручная надпись о. Іоанна, датированная 29 ноября 1908 года (за 20 дней до кончины): «Пою Богу моему, дождеже есмь» (Псал. 145, 2), Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ». Къ книгѣ приложенъ еще слѣдующій собственноручный эпитафіо о. Іоанна, данный специально для этого изданія: «Мы сами не способны помыслить что отъ себя, но способность наша отъ Бога» — 2 Кор. 3, 5. «Язык мой — трость скоротѣсца» — Пс. 44, 2. «Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ».

Выписывать книгу слѣдуетъ изъ Іоаннов-

скаго монастыря (Спб., Карповка, 45).
Отъ души желаемъ этой доброй книгѣ
самаго широкаго распространенія, къ утѣ-
шенію и назиданію воіхъ ея читателей!

М. Макаревскій.

**Д. И. Боголюбовъ. «Миссіонерскія бесѣды
съ штундо-баптистами». (Опытъ библей-
скаго обоснованія православнаго-христіан-
скихъ истинъ, отвергаемыхъ сектантами).
Изд. 2-е, переработанное и дополненное.
Спб., 1908 г., 342 стр. Ц. 1 р. 50 коп.
съ перес.**

«Миссіонерскія бесѣды съ штундо-бап-
тистами» Д. И. Боголюбова давно уже
пользуются широкою популярностію, какъ
опытъ живой, ясной, общедоступной по-
лемики по вопросамъ, оспариваемымъ на-
шими сектантами-раціоналистами (штундо-
баптистами).

Отмѣченныя достоинства, присущія пер-
вому изданію, отличаютъ также и второе.

Второе изданіе, какъ видно уже изъ
заглавія книги, выходитъ въ перерабо-
танномъ и дополненномъ видѣ. Перера-
ботка и дополненія касаются впрочемъ не
внѣшней формы изложенія, а исключи-
тельно содержанія книги. Дѣло въ томъ,
что въ первомъ своемъ изданіи книга была
на разсмотрѣніи у профессоровъ Москов-
ской духовной академіи и подверглась съ
ихъ стороны (главнымъ образомъ со сто-
роны М. Д. Муретова) довольно строгой
критикѣ (см. Журналы засѣданій Москов.
дух. академіи за 1905 г.). Въ отзывахъ
московскихъ профессоровъ было указано, что
къ книгѣ г. Боголюбова по мѣстамъ попада-
лось произвольное толкованіе библейскихъ
текстовъ, въ иныхъ случаяхъ—натяжки и
прямо ошибки. Выпуская въ свѣтъ новое
изданіе книги, авторъ ставитъ своей зада-
чей исправить указанные ему недостатки.
И дѣйствительно, внимательно сравнивая
второе изданіе съ первымъ, нельзя не от-
мѣтить значительной разницы между ними.

Нельзя не замѣтить, напримѣръ, что одни
библейскія доказательства въ пользу той
или другой православной истины, приво-
дившіяся въ первомъ изданіи и дѣйстви-
тельно страдавшія значительной искус-
ственностію и натяжками, во второмъ
изданіи вовсе оставлены (ср. стр. 260
1-го изд. и 227 2-го изд.; стр. 263 1-го
изд. и 229 2-го изд.; стр. 258 1-го изд.
и 225 2-го изд. и проч.); другія доказа-
тельства измѣнены (ср. стр. 337 1-го изд.
и стр. 296 2-го изд.; стр. 99 1-го изд. и
88 2-го изд.; стр. 128 1-го изд. и 112
2-го изд. и проч.); третьи—распростра-
нены и усилены или приведены вновь
(см. стр. 129, 255; 227, 271—272 и др.).
Особенно же обращаетъ на себя вниманіе
то обстоятельство, что въ новомъ изданіи
введенъ въ обращеніе и совсѣмъ особаго
рода матеріалъ, оставленный безъ внима-
нія въ первомъ изданіи. Это свидѣтель-
ства отцовъ и учителей Церкви первыхъ
вѣковъ христіанства, свидѣтельства вообще
христіанской древности и нѣкоторыя на-
учныя данныя, подтверждающія право-
славное вѣроученіе. Свидѣтельства эти и
для сектантовъ должны имѣть обязатель-
ную силу, поскольку они обвиняютъ право-
славную Церковь въ извращеніи подлин-
наго, первоначальнаго ученія Христова.
Согласіе современнаго церковнаго ученія
съ ученіемъ Церкви первыхъ вѣковъ хри-
стіанства, а также и съ научными дан-
ными въ корнѣ подрываетъ сектантскія
обвиненія.

Во второмъ изданіи книги г. Боголю-
бова введены нѣкоторыя совершенно но-
выя главы по сравненію съ первымъ изда-
ніемъ, другія же значительно перерабо-
таны. Такъ, въ самомъ началѣ книги при-
бавлена очень важная по своему содержа-
нію глава—«О необходимости для христіанъ
религіознаго единенія въ Церкви Божіей»
(стр. 12—20). Вторая глава—«Объ оправ-
даніи христіанъ вѣрою въ Сына Божія»
(стр. 20—35) значительно переработана.
Въ концѣ книги, на стр. 317—320, при-

бавлено разсужденіе о празднованіи воскреснаго дня вмѣсто субботы; на стр. 330—334 измѣнено, примѣнительно къ новымъ условіямъ жизни, разсужденіе о гоненіяхъ на сектантовъ; на стр. 334—342 прибавлена новая глава: «О воображаемой извращенности христіанскаго взгляда на жизнь въ современной православной Церкви», гдѣ разбираются обвиненія въ «мракобѣіи», предъявляемыя Церкви по поводу событій общественной жизни послѣднихъ годовъ.

Новое изданіе книги г. Боголюбова можетъ быть очень полезнымъ пособіемъ для всѣхъ, имѣющихъ дѣло съ сектантами, не только въ смыслъ сообщенія извѣстныхъ свѣдѣній въ защиту православнаго ученія, но и въ смыслъ методическихъ указаній для борьбы съ сектантствомъ.

В. Верюжскій.

Объ одной неизданной книгѣ.

Совершенно случайно мнѣ попался въ руки сдѣланный какимъ-то любителемъ духовнаго просвѣщенія сборникъ проповѣдей почтеннаго протоіерея Андрея Даниловича Юрашквича, бывшаго ректора Минской духовной семинаріи, а нынѣ члена Государственной Думы. Всѣ эти поученія были произнесены имъ за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ и въ свое время были напечатаны въ «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и другихъ изданіяхъ.

Проповѣди эти отличаются прекрасной литературной обработкой, проникнуты искреннимъ и глубокимъ религіознымъ чувствомъ, но этимъ онѣ еще не представляли бы ничего особеннаго, ибо такихъ проповѣдей не мало. Въ нихъ есть черта, которая обращаетъ на нихъ вниманіе и понуждаетъ поставить ихъ высоко по сравненію съ современными образцами проповѣдническаго искусства. Въ этихъ проповѣдяхъ чувствуется много такой созидательной любви къ Родинѣ, такого мудраго проникновенія въ сложеніе судебъ ея подѣ

вліяніемъ Православной вѣры, что поистинѣ жаль, что въ наше бурное время, когда такъ нужно дать мѣсто христіанскому слову, могущему служить руководствомъ не только для школы, но и для общественныхъ дѣятелей и правительственной власти,—такой сборникъ остается подѣ спудомъ.

Очень желательно, чтобы эти проповѣди появились въ печати отдѣльнымъ изданіемъ и стали достояніемъ широкаго круга читателей.

Всѣхъ проповѣдей въ этомъ сборникѣ 60. Лучшія изъ нихъ направлены къ тому, чтобы духовно руководить русскихъ образованныхъ людей среди кровавой путаницы послѣднихъ годовъ и сохранить въ нихъ вѣру въ высокое призваніе нашего Отечества.

В. Т.

Еп. Елецкаго Митрофана «Слова и рѣчи».
Орелъ, 1908 г. Стр. 264 + III. Ц. 1 р.
съ перес.

Книга недорога и издана довольно прилично. Она содержитъ (уже раньше напечатанныя въ «Орловскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ») «Слова, бесѣды, поученія, рѣчи»... пресвященнаго автора, произнесенныя имъ въ разное время и по разнымъ случаямъ: есть произнесенныя по поводу событій дальне-восточной войны, есть — по поводу 50-лѣтія со дня смерти Гоголя... и проч. Написаны «Слова»... довольно тепло и по мѣстамъ довольно характерно (напр., рѣчь при погребеніи еп. Орловскаго Иринея). Книга, конечно, не излишняя и можетъ быть прочитана кое-къмъ и не безъ пользы (непріятны опечатки въ родѣ «Иезекиіа»...).

Проф. А. Бронзовъ

Что говорятъ знаменитые люди о Библіи?
Г. Жилогъ, законоучитель Юрьевской гимназіи, 1908 годъ, 53 стр., цѣна 30 коп.
Приложеніе къ журналу «Путь жизни».
Въ брошюрѣ собраны отзывы естество-

испытателей, математиковъ, историковъ, географовъ, юристовъ, педагоговъ, философовъ, художниковъ, государственныхъ дѣятелей и—больше всего (стр. 15—38)—писателей иностранныхъ и русскихъ. Изъ русскихъ писателей отмѣчены авторомъ: Жуковский, Пушкинъ, Кохановская, Герценъ, Никитинъ, Достоевскій, Салтыковъ, Майковъ, Коробчевскій, Толстой, Кружковъ, Розановъ, Неплюевъ. Одни изъ отзывовъ касаются всего Священнаго Писанія или Библии, другіе—Евангелія, иные (немногіе) имѣютъ въ виду только книгу Бытія,—повѣствованіе о сотвореніи міра. Кромѣ русскихъ сочиненій о. Жилова пользуется нѣкоторыми нѣмецкими; при этомъ онъ вездѣ тщательно указываетъ, откуда онъ что заимствовалъ.

«Не измѣняющееся съ вѣками значеніе Библии и преклоненіе предъ ея высокими достоинствами, пишетъ въ заключеніи авторъ, есть фактъ, невольно вызывающій въ насъ удивленіе и наводящій на размышленія всякое мыслящее существо» (44). Въ установленіи этого факта и заключается апологетическое значеніе брошюры, потому что полное свое разъясненіе этотъ фактъ получаетъ только въ Божественномъ происхожденіи Библии. Ознакомленіе съ нею, несомнѣнно, должно разсѣять тотъ ложный взглядъ, будто въ настоящее время «лишь невѣжественные люди могутъ вѣрить въ истинность и святость Библии». Въ виду этого трудъ о. Жилова можно особенно рекомендовать въ качествѣ цѣннаго пособия законоучителямъ свѣтскихъ и духовныхъ среднихъ учебныхъ заведеній и вообще тѣмъ лицамъ—воспитателямъ и руководителямъ юношества, которые желаютъ, чтобы оно имѣло правильный взглядъ на «Книгу жизни».

Щ.

Назаревскій В. Двухсотлѣтіе Полтавской битвы. М., 1909 г., стр. 52. Ц. 25 к.

Брошюра написана къ двухсотлѣтнему юбилею Полтавской побѣды (27 іюня 1709—27 іюня 1909 г.), вкратцѣ, не мудрствуя лукаво, авторъ передаетъ, принаравливаясь къ понятіямъ широкой публики, событія Сѣверной войны и выясняетъ значеніе Полтавской побѣды. Брошюра снабжена 40 рисунками. Для народныхъ читателей и чтеній въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ она даетъ полезный матеріалъ.

Отвѣты Редакціи.

Гор. Ростовъ на-Дону. П. Т. С-ву.

1) При Казанской духовной академіи есть миссіонерскіе курсы, имѣющіе цѣлю подготовку миссіонерскихъ дѣятелей противъ магометанства и азычества, и на нихъ принимаются лица съ среднимъ образованіемъ и окончившія курсы въ учительскихъ семинаріяхъ и равныхъ имъ, по учебной программѣ, заведеніяхъ, при чемъ отдается преимущество тѣмъ, кто прослужилъ нѣсколько лѣтъ въ званіи учителя, и при томъ не иначе, какъ съ рекомендаціей своего начальства или лично знающихъ рекомендуемаго наставниковъ миссіонерской группы академіи. 2) Въ Америкѣ, въ Нью-Йоркѣ (New-York, 15 E 97 th st. N. I. City) издается «Американскій Православный Вѣстникъ» на русскомъ языкѣ съ приложеніями на англійскомъ языкѣ, стоитъ 3 долл. (6 р.) въ годъ. Въ Китайской миссіи, въ Пекинѣ, издается на китайскомъ и русскомъ языкахъ «Китайскій Благовѣстникъ». Въ японской миссіи, въ Токио, издается на японскомъ языкѣ журналъ «Сейгео Симпо» («Православный Вѣстникъ»).

Святи. Е. 3—му. Вопросъ. Имѣетъ ли право волостное правленіе требовать формальныхъ удостовѣреній за подписью причта и церковною печатью о времени рожденія для выдачи паспортовъ, и не можетъ ли причтъ, толкуя распоряженіе Св. Синода о наведеніи справокъ по воинской повинности самими волостными правленіями, предоставить имъ чрезъ писаря или старшину самимъ наводить нужныя справки? *Отвѣтъ.* Всякое законоположеніе и распоряженіе, состоявшееся по отдѣльному случаю или для ряда дѣлъ одного характера, можетъ имѣть

примѣненіе только къ тому случаю или къ тѣмъ дѣламъ и не должно подлежать распространительному толкованію и примѣненію. По этому упомянутое распоряженіе о наведеніи справокъ по дѣламъ о воинской повинности волостными правленіями не можетъ быть распространяемо на какіе-либо другіе случаи наведенія справокъ изъ метрическихъ книгъ. Къ выдачѣ же вышеозначенныхъ удостовѣреній, по требованію волостныхъ правленій, безъ особаго на то разрѣшенія духовнаго начальства, законныхъ основаній не имѣется, тѣмъ болѣе, что таковая выдача а) ненужна, если у лица, коему выдается паспортъ, имѣется метрическая выпись о рожденіи и крещеніи, и б) можетъ служить ко вреду интересовъ казны, потому что можетъ влечь за собою истребованіе метрическихъ выписей, которыя оплачиваются гербовымъ сборомъ, тогда какъ официальная переписка всѣхъ учрежденій между собою таковому сбору не подлежитъ.

Псаломщику В—скаго собора гор. К—я, А—ской епархіи, П. Б—су. Деньги, добровольно даваемые причастниками за употребленіе теплоты, должны идти въ общую кружку, для раздѣла между всѣми членами причта, согласно циркулярному указу Св. Синода отъ 20 февраля 1887 г. за № 4. Приведенное вами указаніе редакціи газеты «Русское Чтеніе» не имѣетъ за собою достаточныхъ основаній, какъ и объясненіе причины, по которой неудобно брать эти деньги въ пользу церкви.

Защит. пс—ку с. Морд. Н—нъ, Ард. у. С. еп., П—му С—му. По силѣ ст. 233 общ. пенс. уст. (Св. зак. т. III, изд. 1896 г.) и ст. 43 уст. о пенс. епарх. духов. право сыновей на пенсію за службу отца съ поступленіемъ ихъ на службу (съ государственными правами) теряется, и по сему, вы, какъ состоявшій на штатной службѣ епархіальнаго вѣдомства, на пенсію за службу отца права ни въ какомъ случаѣ не имѣете.

Связи. с. Я—ва, Н—ю у. Те—ой еп., Н. Т—му. Въ виду невозможности для васъ, по болѣзни, дальнѣйшаго прохожденія службы, необходимо для полученія пенсіи по сокращенному сроку выслуги подвергнуться медицинскому освидѣтельствованію въ врачебной управѣ или же чрезъ врачей по назначенію сей управы и за симъ, на основаніи этого именно освидѣтельствованія, уволиться за штатъ. Размѣръ пенсіи вамъ будетъ зависѣть отъ статьи устава пенсіоннаго, подъ которую будете подведены врачебной управой: по ст. 11 уст. 3 іюня 1902 г. за 26 лѣтъ 9 мѣс. службы, получите $\frac{2}{3}$, а по ст. 12—полный священнический окладъ въ 300 р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ДУХ. КОНСИСТОРІЯ

симъ объявляетъ, что заштатный псаломщикъ Шижневской церкви, Новолодомскаго уѣзда, Михаилъ Рудаковъ, мѣстожителство коего консисторіи въ настоящее время неизвѣстно, вызывается въ С.-Петербургскую духовную консисторію для выслушанія состоявшагося по обвиненію его въ уголовномъ преступленіи (покушеніи на кражу изъ кармана кошелька) рѣшенія С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства объ исключеніи его, Рудакова, изъ духовнаго вѣдомства, съ передачею въ распоряженіе Слѣб. губернскаго правленія и съ предоставленіемъ ему, Рудакову, права, согласно примѣчанія къ 179 ст. уст. о предупр. и пресѣч. прест. (т. XIV Св. Зак., изд. 1890 г.) на избраніе рода жизни въ гражданскомъ вѣдомствѣ, съ предупрежденіемъ, что если онъ, Рудаковъ, со дня третьей публикаціи (т. XVI, ч. II зак. о судопр. гражд., изд. 1892 г., ст. 286) въ указанный 171 ст. уст. дух. консисторіи срокъ не явится въ консисторію, то, согласно этой статьи, теряетъ право на переносъ дѣла въ Святѣйшій Синодъ, и состоявшееся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 1 августа 1903 г. вступило прошеніе крестьянина Михаила Парамонова Ткаченка, жительствоващаго въ с. Времевкѣ, той же волости, Мариупольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Варварой Антоновой Ткаченко, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви с. Большаго-Янисоля, Мариупольскаго уѣзда. По заявленію просителя Михаила Парамонова Ткаченка, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Антоновой Ткаченко началось изъ с. Времевки, Мариупольскаго уѣзда, съ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Антоновой Ткаченко, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 13 сентября 1903 г. вступило прошеніе мѣщанки Ирины Григорьевой Романовской, жительствовавшей въ м. Никополя, Херсонская уѣд., въ д. отца своего Григорія Котова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Макаровымъ Романовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви м. Никополя 26 января 1892 года. По заявленію просительницы Ирины Григорьевой Романовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Макарова Романовскаго началось изъ м. Никополя съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Макарова Романовскаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 10 іюля 1903 года вступило прошеніе крестьянки Варвары Трофимовой Поправкиной, жительствовавшей въ с. Веселомъ, Ивановской волости, Александровскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Антоновымъ Поправкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Веселаго, Александровскаго уѣзда. По заявленію просительницы Варвары Трофимовой Поправкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Антонова Поправкина началось изъ русско-японской войны съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Антонова Поправкина, обя-

зываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 апреля 1908 г. вступило прошение крестьянки Любови Порышевой, жительствующей въ гор. Луганскѣ, на Гусиновкѣ, д. Супова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Егоровымъ Порышевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской соборной церкви города Луганска, Славяносербскаго уѣзда, 8 октября 1889 года. По заявленію просительницы Любови Порышевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Егорова Порышева началось изъ гор. Луганска съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Егорова Порышева, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 марта 1908 года вступило прошение крестьянки Марины Симеоновой Оедоренковой, жительствующей въ гор. Ростовъ-на-Дону, Малый пр. д. 51, Лебедева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Петровымъ Оедоренковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Екатеринбургской церкви слоб. Мариновки, Таганрогскаго округа, 1900 года. По заявленію просительницы Марины Симеоновой Оедоренковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Петрова Оедоренкова началось изъ слоб. Мариновки, Таганрогскаго округа, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Петрова Оедоренкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 іюня 1908 года вступило прошение крестьянки Ульяны Ивановой Грабко, жительствующей въ с. Жеребѣ, Камышевахской вол., Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Семеновымъ Грабко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Копани, Александровскаго уѣзда, 19 января 1900 года. По заявленію просительницы Ульяны Ивановой Грабко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Семенова Грабко началось изъ русско-японской войны съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Семенова Грабко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1909 г. вступило прошение жены дворянина Софіи Константиновой Ермишовой, урожденной Грозовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Гавриловичемъ Ермишовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви с. Чумлекіой, 4 округа, Аккерманскаго уѣзда, 11 іюня 1899 года. По заявленію просительницы Софіи Константиновой Ермишовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Гавриловича Ермишова началось изъ села Тарутино, Аккерманскаго уѣзда, 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Гавриловича Ермишова, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 января 1908 г. вступило прошение Кишиневскаго мѣщанина Тараса Васильева Терещенко, о расторженіи брака его съ женой Ириной Никитовой Терещенко, урожденной Годубовой, вѣнчаннаго причтомъ 19-го драгунскаго Кинбурскаго полка, 10 ноября 1889 года. По заявленію просителя Тараса Васильева Терещенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Никитовой Терещенко началось изъ с. Нововознесенки, Бендерскаго уѣзда,

Бессарабской губерніи, 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Никитовой Терещенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1908 г. вступило прошение крестьянки дер. Шеладоновки, Хотимской волости, Климовичскаго уѣзда, Могилевской губерніи, Пелагии Матвѣевой Гусопасовой, жительствующей въ означенной дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Андреевымъ Гусопасовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Хотимской Преображенской церкви Климовичскаго уѣзда, Могилевской епархіи, 30 января 1895 года. По заявленію просительницы Пелагии Матвѣевой Гусопасовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Андреева Гусопасова началось изъ дер. Шеладоновки, Хотимской вол., Климовичскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Андреева Гусопасова, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 января 1909 года вступило прошение крестьянина Никифора Ильина, жительствующаго въ гор. Могилевѣ, на Струшнѣ, домъ Прохоровой, о расторженіи брака его съ женой Мариной Ивановой Ильиной, вѣнчаннаго причтомъ Боготейской Рождество-Богородицкой церкви Чаусскаго уѣзда, 2 февраля 1872 года. По заявленію просителя Никифора Ильина, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Ивановой Ильиной началось изъ деревни Боготца съ 1874 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Ивановой Ильиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 января 1909 г. вступило прошение жены младшаго лекарскаго ученика Маріи Михайловой Богдановой, жительствующей въ гор. Москвѣ, Зубовскій бульваръ, д. Гиппиусъ, кв. 38, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Никитынымъ Богдановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Мушковица, Духовщинскаго уѣзда, 9 мая 1888 года. По заявленію просительницы Маріи Михайловой Богдановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Никитина Богданова началось изъ города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Никитина Богданова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1908 г. вступило прошение казака Дѣдуrowsкаго поселка, Городищенской станицы, Оренбургской губерніи и уѣзда, Захара Петрова Сороколѣтова, жительствующаго въ въ Дѣдуrowsкомъ поселкѣ, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Николаевой Сороколѣтовой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви пос. Дѣдуrowsкаго 13 февраля 1902 года. По заявленію просителя Захара Петрова Сороколѣтова, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Николаевой Сороколѣтовой началось изъ города Оренбурга 15 февраля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Николаевой Сороколѣтовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1908 г. вступило прошение мѣщанина города Кустанал, Тур-

гайской области, Евдокима Иванова Злобина, жительствовавшего въ гор. Кустанаѣ, въ пос. Константиновкѣ, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Михайловой Злобиной, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви гор. Кустанаѣ 26 января 1903 г. По заявленію просителя Евдокима Иванова Злобина, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Михайловой Злобиной началось изъ гор. Кустанаѣ, Тургайской о. л., съ 6 мая 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Михайловой Злобиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1908 г. вступило прошеніе казачки Уйской станицы, Троицкаго уѣзда, Оренбургской губерніи, Анны Степановой Вандышевой, жительствовавшей въ Пичугинскомъ пос. Уйской станицы, Троицкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ефимомъ Павловымъ Вандышевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви Уйской станицы, 11 июля 1871 года. По заявленію просительницы Анны Степановой Вандышевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ефима Павлова Вандышева началось изъ города Томска съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ефима Павлова Вандышева, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянки гор. Нижняго-Ломова Агриппины Яковлевой Усковой, жительствовавшей въ селѣ Пичаевѣ, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Андреевымъ Усковымъ, онъ же Андреевъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровско-Архангельской церкви гор. Нижняго-Ломова 29 января 1893 года. По заявленію просительницы Агриппины Яковлевой Усковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Андреева Ускова началось изъ гор. Нижняго-Ломова болѣе 15 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Андреева Ускова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 марта 1908 года вступило прошеніе крестьянина Антонія Андреева Кушниренко, жительствовавшего въ с. Великой Мечетной, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Павлиной Андреевой Кушниренко, урожденной Найдюковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Орадовки, Уманскаго уѣзда, Киевской епархіи, 13 мая 1879 года. По заявленію просителя Антонія Андреева Кушниренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Павлины Андреевой Кушниренко началось изъ с. Заячковки, Уманскаго уѣзда, Киевской губерніи, съ іюня 1879 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Павлины Андреевой Кушниренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 марта 1908 года вступило прошеніе крестьянки Параскевы Автономовой Мацковой, урожденной Островской, жительствовавшей въ с. Ясиновой, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ запаснымъ рядовымъ Назаріемъ Аванасевымъ Мацко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Ясиновой, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, 28 января 1904 года. По заявленію просительницы Параскевы Автономовой Мацковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Назарія Аванасева Мацко началось изъ русско-японской войны съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ

мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Назарія Аванасева Мацко, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Емилиана Тарасіева Дьяченко, жительствовавшего въ с. Кидрасовкѣ, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Александрой Мордковой Дьяченко, урожденной Гороховской, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Кидрасовки, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 9 сентября 1901 года. По заявленію просителя Емилиана Тарасіева Дьяченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Мордковой Дьяченко началось изъ села Кидрасовки, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 10 августа 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Мордковой Дьяченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Захаріевой Клишукъ, урожденной Бурдейной, жительствовавшей въ дер. Лужкѣ, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Саввовымъ Клишукъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Березовки, Ямпольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 24 сентября 1872 года. По заявленію просительницы Анны Захаріевой Клишукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Саввова Клишукъ началось изъ мѣста ссылки Томской губерніи, деревни Мурашевой, Каинскаго уѣзда, съ 1880 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Саввова Клишукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянина слоб. Бородачевой, Камышинскаго уѣзда, Николая Дмитриева Пышненко, жительствовавшего въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Пелагійей Яковлевой Пышненко, урожденной Кравченко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви той же слободы, 6 февраля 1900 года. По заявленію просителя Николая Дмитриева Пышненко, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагійи Яковлевой Пышненко началось изъ слоб. Краснаго Яра, Камышинскаго уѣзда, въ томъ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагійи Яковлевой Пышненко, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянки д. Голодяевки, Алатырскаго уѣзда, Дарьи Федоровой Скомороховой, жительствовавшей въ той же дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Степановымъ Скомороховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Чеберчины, Алатырскаго уѣзда, 10 февраля 1880 года. По заявленію просительницы Дарьи Федоровой Скомороховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Степанова Скоморохова началось изъ дер. Голодяевки, Алатырскаго уѣзда, съ начала 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Степанова Скоморохова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1908 г. вступило прошеніе потомственнаго дворянина губер-

скаго секретаря Митрофана Николаева Маслова, жительствовавшего въ гор. Смоленскѣ, 3 части, въ д. на слѣдниковъ Михайловыхъ 9, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Петровой Масловой, урожденной Остафьевой, вѣнчаннаго причтомъ Московской Введенской въ бывш. Новинскомъ монастырѣ церкви, 17 октября 1876 года. По заявленію просителя Митрофана Николаева Маслова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Петровы Масловой началось изъ селца Васильевки, Козловскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Петровы Масловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1908 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Новороссійска, Черноморской губерніи, Іуліаніи Яковлевой Бирючанской, урожденной Угловой, жительствоющей въ городѣ Екатеринодарѣ, Кубанская наб., д. Барабаша, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Евимовымъ Бирючанскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Гавриловской церкви станицы Новомышастовской, Кубанской области, 20 іюля 1887 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Яковлевой Бирючанской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Евимова Бирючанскаго началось изъ города Екатеринодара съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Евимова Бирючанскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1909 г. вступило прошеніе мѣщанина города Батума, Черноморской губерніи, Аверіана Петрова Крамаренко, жительствоващаго въ стан. Старомушковской, Кубанской области, у Евсафія Илькущенко, о расторженіи брака его съ женой Аграфеной Ивановой Крамаренко, по первому мужу Кочемазовой, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви Михайловскаго крѣпостного пѣхотнаго баталіона гор. Батума 9 ноября 1884 года. По заявленію просителя Аверіана Петрова Крамаренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Аграфены Ивановой Крамаренко началось изъ города Батума, Черноморской губерніи, съ 2 мая 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Аграфены Ивановой Крамаренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 ноября 1905 г. вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Ялты, Таврической губерніи, Елены Антоновой Смѣловой, жительствоющей въ гор. Севастополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Васильевымъ Смѣловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Качи, Симферопольскаго уѣзда, 14 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Елены Антоновой Смѣловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Васильева Смѣлова началось изъ города Ялты съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Васильева Смѣлова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина с. Погорѣловки, Ченгѣвской волости, Кронвельскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Анны Антоновой Гапоненко-Разумько, жительствоющей въ гор. Симферополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Васильевымъ Гапоненко-Разумько, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой цер-

кви с. Кизляръ, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, 20 августа 1900 года. По заявленію просительницы Анны Антоновой Гапоненко-Разумько, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Васильева Гапоненко-Разумько началось изъ гор. Мелитополя, Таврической губерніи, съ 1900 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Васильева Гапоненко-Разумько*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1907 г. вступило прошеніе запаснаго рядового изъ крестьянъ села Льгова, Мыринской волости, Болховскаго уѣзда, Орловской губерніи, Тимофея Никифорова Болтухова, жительствоващаго въ гор. Симферополь, Таврической губерніи, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Алексѣевой Болтуховой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Льгова, Болховскаго уѣзда, 24 октября 1899 года. По заявленію просителя Тимофея Никифорова Болтухова, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Алексѣевой Болтуховой началось изъ гор. Симферополя съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Алексѣевой Болтуховой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянина Гавріила Иванова Русанова, жительствоващаго въ с. Ново-Русановѣ, Русановской волости, Борисоглабскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Моисеевой Русановой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Поляны, Борисоглабскаго уѣзда, 9 ноября 1898 года. По заявленію просителя Гавріила Иванова Русанова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Моисеевой Русановой началось изъ села Ново-Русанова, Борисоглабскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Моисеевой Русановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1908 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Бѣжецка Анны Андреевой Петарчукъ, жительствоющей въ гор. Бѣжецкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Андреевымъ Петарчукъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви города Бѣжецка 31 марта 1885 года. По заявленію просительницы Анны Андреевой Петарчукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Андреева Петарчукъ началось изъ города С.-Петербурга съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Андреева Петарчукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Крапивенскаго уѣзда, Спасской волости, села Пирогово-Сапова Петра Данилова Поваляева, жительствоващаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Платоновой Поваляевой, урожденной Денискиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Пирогово-Сапова, Крапивенскаго уѣзда, съ 22 октября 1893 года. По заявленію просителя Петра Данилова Поваляева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Платоновой Поваляевой началось изъ села Пирогово-Сапова, Крапивенскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Платоновой Поваляевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

ВЪ СІНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи Святѣйшаго Синода (у Александровскаго сада)
и Синодальной типографіи (Кабинетская улица, д. 15).

—*— ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: *—

Библия, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к.; въ 16 д. л., (компактн. изд.) въ бум. 1 р. 20 к., въ кореш. 1 р. 60 к., въ кожѣ 2 руб. 10 коп.

Библия, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 к. То же, въ 16 д. л., гражд. печ., въ бум. 1 р., въ коленк. 1 р. 50 к., въ кожѣ 2 р., съ зол. обр. 3 руб., 4 руб. и 5 руб.

Псалтирь, перк. печ., въ 12 д. л., съ кино., съ хромо-литограф. изображен. святаго царя Давида, на велен. бум., въ бум. 80 к., въ коленк. 1 р. 15 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 2 р. 45 коп.

Псалтирь, въ 32 д. л., перк. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 15 к.; въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 коп.

Псалтирь, гражд. печ., въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 5 к., въ коленк. 15 коп.

Новый Заветъ, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 55 к.

Новый Заветъ съ Псалтирью, л. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 к.

Новый Заветъ, на русск. яз., въ 16 д. л., (народн. изданіе), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 40 коп., въ сафьянѣ 70 коп.

Новый Заветъ съ Псалтирью, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 коп.,

въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р. 20 к.

Новый Заветъ, на слав.-русс. яз., въ 16—36 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 руб.

То же, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ Ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

Евангеліе, на слав.-русс. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 2 руб.

Евангеліе, въ 8—16 д. л., перк. печ., учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 50 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, перк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 10 к., въ коленк. 20 коп.

Евангеліе, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 10 к., въ коленк. 18 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

Отпечатанъ и поступилъ въ продажу:

Новый Заветъ на 4-хъ яз., вып. IX (ОТКРОВЕНІЕ СВЯТАГО ІОАННА БОГОСЛОВА), пѣна въ бум. 45 коп. Въ девять выпусковъ въ бум. 4 р. 45 коп.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Чѣмъ жива наша русская православная душа.—Рѣчь архимандрита Мееодія при нареченіи во епископа.—Жалда жизни.—Пастыри-мученики.—Государственная Дума и духовенство.—Къ реформѣ епархіальной печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 16 апрѣля 1909 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная Типографія.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что его Конторы и Отдѣленія будутъ взимать, впредь до измѣненія, на полпроцента ниже существующихъ нормъ, по всѣмъ учетно-ссуднымъ операціямъ, кромѣ ссудъ промышленныхъ.

Управляющій С. Тимашевъ.



ГЛУХІЕ

СЛЫШАТЬ!

Со времени изобрѣтенія искусственной барабанной перепонки „Здравый Смыслъ“, восстанавливающей слухъ, необходимость употребленія громоздкихъ и стѣснительныхъ трубокъ отпала.

Это удивительное маленькое изобрѣтеніе легко вкладывается въ ушную раковину и совершенно незамѣтно.

Высылаемая ДАРОМЪ брошюра вполне объясняетъ значеніе этого незамѣнимаго изобрѣтенія.

Никого нѣтъ надобности посвящать теперь въ то, что Вы глухи, такъ какъ Вы можете выбросить Вашу трубку и прекрасно слышать безъ помощи ея, употребляя искусственную барабанную перепонку „Здравый Смыслъ“, въ ношеніи которыхъ Васъ никто не заподозритъ, между тѣмъ какъ онъ восстанавливаетъ природный слухъ. Онъ не имѣетъ ничего общаго со всѣми другими изобрѣтеніями этого рода и только онъ могутъ дѣйствительно восстановить способность слышать. Онъ воспринимаетъ каждую звуковую волну и передаетъ ее, такъ называемому, второму уху — и Вы слышите.

Независимо отъ причинъ, вызвавшихъ Вашу глухоту (только исключая глухорожденныхъ), барабанная перепонка „Здравый Смыслъ“ восстанавливаетъ Вашъ слухъ, и Вы слышите не хуже другихъ. Возрастъ Вашъ роли не играетъ.

Барабанная перепонка „Здравый Смыслъ“ окажется одинаково дѣйствительными, какъ для ребенка, такъ и для пожилого человѣка. Онъ не стѣсняетъ. Онъ сдѣланъ не изъ металла. Вы можете носить ихъ и днемъ и ночью, не ощущая никакого неудобства.

Вставьте барабанную перепонку „Здравый Смыслъ“ въ Ваши уши, — Вы будете слышать!

Всѣхъ, страдающихъ отъ этого физическаго недостатка, мы приглашаемъ обратиться за высылкой даровой брошюры, дающей подробное описаніе барабанной перепонки „Здравый Смыслъ“ и доказательства ея поразительнаго дѣйствія.

Если Вы хотите слышать — напишите сегодня же и вложите почтовую 7-ми коп. марку на отвѣтъ.

Чѣмъ дольше Вы будете медлить, тѣмъ дольше Вы будете глухи, поэтому Вы не должны откладывать въ долгій ящикъ.

Озабочьтесь восстановленіемъ утеряннаго слуха и напишите сегодня же.

Адресъ: Всеобщая Экспортная Контора, С.-Петербургъ, Невскій, 28. — 13

2-й СЪѢЗДЪ ХОРОВ. ДѢЯТЕЛЕЙ

ВЪ МОСКВѢ 14 іюня 1909 г.

Приглашаются: регенты и ихъ помощн., учителя и уч.—цы хоровъ. пѣнія, композ. дух. и свѣт. муз., теоретики хоровъ и сольн. пѣнія, хоросодерж., кти-торы, духов. и завѣдыв. учебн. заведеній. Подробн. у святи. Д. В. Аллеманова (Москва, Садово-Карет. д. духовн. семинаріи).

ЛѢТНИЕ РЕГЕНТСКІЕ КУРСЫ въ Москвѣ

при Синодальн. училищѣ. Подробн. у А. В. Никольскаго (Москва, Б. Афанасіев. пер. д. Орлова).

ПѢВЧЕСКОЕ БЮРО

рекомендуетъ регентовъ и учителей пѣнія съ спеціальнымъ образованіемъ и пѣвцовъ и пѣвицъ въ хоры. Завѣдующій пѣвческимъ бюро, оконч. полные курсы Дух. Сем. и Придв. Пѣвч. Кап. по 1 разряду, К. М. Серебренникий. СПбургъ, Литейный, 30, кв. 16.

Новая книжка для пастырей и народа: Краткія наставленія въ Законѣ Божіемъ. Молитвы, Символь вѣры, заповѣди Б. и богослуж. съ объясн. Руководство пастыр. при обученіи народа вѣрѣ и нравствен. на бесѣд. въ церкви, школѣ и дома, — и для народн. чтенія. Свящ. Евлампія Бирюкова. Ц. 20 к. Выпис. отъ автора: Ст. «Богданови», Перм. Т. ж. д., с. Кашиинское. При выпис. 10 и болѣе экз. уступк. 20% Налож. платеж. не высылаю. Деньги почтов. марк. 1—1

КРАТКОСРОЧНЫЕ РЕГЕНТСКІЕ КУРСЫ

А. В. КАСТОРСКАГО въ г. Пензѣ — съ 15 іюня до 25 іюля (годъ третій). Сдавшіе экзаменъ получаютъ свидѣтельство. Условія и программы высылаются по требованію. Адр.: г. Пенза, курсы А. В. Касторскаго. 5—3

Прекрасный случай для сельскихъ церквей имѣть академи-ческую живопись.

АКАДЕМИСТЪ

спеціалистъ по религіозной живописи желаетъ пробыть лѣто въ провинціи, предлагаетъ свой трудъ по написанію ИКОНЪ и стѣнной росписи церквей, за умѣренное вознагражденіе. За исполненіе работъ имѣются похвальные отзывы. Спб., Вас. О., 6 лин., д. 29, кв. 13, художнику N. 1—1



ФИСГАРМОНИЯ.

Это лучший другъ дѣтей и взрослыхъ. Самыя благозвучныя и самыя ешевыя фисгармоніи по адресу: ст. Болотое, Николаевской жел. дор., Е. И. Плюснину. Разнообразный выборъ. Допускается разсрочка.

Прейсъ-курантъ бесплатно.

Книга „МЕТРИКИ“

сост. Л. П. Новиковъ,
подъ редакц. прот.
Н. А. Калмистова.

НЕОБХОДИМА КАЖДОМУ ПРИЧТУ.

ОТЗЫВЪ СВЯЩЕННИКА О КНИГѢ „МЕТРИКИ“.

Книга «Метрики» — прекрасное пособие для всѣхъ причтовъ. Изложенный въ ней матеріалъ серьезно обоснованъ на положительныхъ законодательныхъ данныхъ. Эта книга должна быть въ каждой церкви и должна служить всегда настоящею книгою для причтовъ. *Священникъ села Архангельскаго, Вѣлзерскаго уѣзда, Иоаннъ Гаддеевъ, 31-го марта 1908 года.*

Выписыв. кн. (ц. 2 р. 50 к. съ перес.) — по адресу: Спб., Мойка, 92, кв. 38, Л. П. НОВИКОВУ.

ЗАЧѢМЪ ОСТАВАТЬСЯ ТОЛСТЫМЪ?

Знаменитые порошки

Д-ра МАРКОНИ



изготавливаемые Хим. Фарм. Общ. „ФАКИРЪ“
въ Берлинѣ W¹⁵.

теперь можно получить почти во всѣхъ Аптекахъ
и Аптекарскихъ магазинахъ Россіи.

Еженедѣльно уменьшаютъ вѣсъ отъ 2—4 фнт.

Это единственное, разумное, вѣрно дѣйствующее и при томъ вполне безвредное для здоровья средство.

„Медицинскій совѣтъ журнальнымъ постановленіемъ отъ 12 декабря 1906 г. за № 846 призналъ возможнымъ разрѣшить ввозъ въ Россію означеннаго средства, въ качествѣ врачебнаго средства, для продажи изъ аптекъ безъ рецептовъ врачей, и изъ аптекарскихъ магазиновъ.“

Цѣна за коробку хватающую на 1 мѣсяць 3 рубля, тройная коробка 7 рублей безъ пересылки.

Главный складъ въ Москвѣ у Е. Беверъ, Покровка, д. Арбатскихъ.

Имѣется въ С.-Петербургѣ: у Русск. О-ва Торгов. Аптек. Тов., Централ. Аптек. Депо В. Шаскольскій, В. Бюллеръ, 1) Невскій пр., 49, 2) Кузнечн. пер. 1—2, Тов. Р. Келлеръ и К^о, Контора Тогинъ и К^о. В. О., Больш. пр., 1 20—2

ФРИДРИХА ЛЕЙЦМАНА

ЧИСТЫЙ МОЛОЧНЫЙ
ПРЕПАРАТЪ
САМОЕ ДЕШЕВОЕ И ПРОСТОЕ
САМОПРИГОТОВЛЕНІЕ КЕФИРА

КЕФИРНЫЯ
ЛЕПЕШКИ

ИМѢЕТСЯ
ВО ВСѢХЪ ЛУЧШИХЪ
АПТЕКАХЪ И
АПТЕКАРСКИХЪ МАГАЗИНАХЪ

Цѣна коробки 1 руб. 20 к.

ОСТЕРЕГАТЬСЯ ПОДВѢЛОКЪ!

ЗДОРОВЫЙ ДОМАШНІЙ СТОЛЪ ПРИДВОРНАГО ПОВАРА А. МИХАЙЛОВА.

СОДЕРЖАНІЕ: постный столъ, вегетаріанскій столъ, скоромный столъ.

Въ этой книгѣ, предназначенной для средняго обывателя, всякая хозяйка найдетъ массу новыхъ блюдъ на ряду съ давно извѣстными и необходимыми въ каждомъ хозяйствѣ. Масса сладкихъ блюдъ, тортовъ, печеній, соусовъ и салатовъ объяснены простымъ понятнымъ языкомъ. Цѣна 50 коп., съ пересылкой 60 коп. Складъ изданія: книжн. магаз. «СОВРЕМЕННОМУ». С.-Петербургъ, Невскій пр. (уг. Надеждинской), д. № 96 (входъ съ Надеждинской) 2—2

НОВЫЯ ПРАКТИЧЕСКІЯ РУКОВОДСТВА по СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ.

Устройство хутора. Полевое хозяйство, огородъ, плодовый и ягодный садъ, усадьба (жилой домъ, службы и сельско-хозяйственные постройки, бани и т. п.). Съ многоч. рис. и черт. Сост. подъ ред. *Ф. С. Груздева*. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 коп.

Архитектурный альбомъ. Детально разработанные проекты птичника, сушилки для овощей, скотнаго двора, плодохранилища, мельницы о 2 поставкахъ и круподерки. Сост. *Вл. Стори*. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Элементы участковой агрономической организации, какъ матеріалъ для земскихъ учреждений, выступающихъ на путь приближенной къ населенію агрономич. помощи. *Агронома А. В. Тейтсмъ*. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к.

Маслодѣліе и сыродѣліе. Съ 64 рис. Сост. специалистъ молочнаго хозяйства *А. Н. Щербининъ*. Цѣна 75 к., съ перес. 90 к.

Культура льна и его обработка. Воздѣлываніе льна-долгунца, получение льняного волокна и его обработка. Съ 49 рис. и черт. Сост. *Вл. Богатыревъ*, завѣдыв. Полнискон льноводной станціей. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Водяные и вѣтряные двигатели. Подробное описаніе устройства и ухода за водяными и вѣтяными двигателями, ихъ установка и выгоднѣйшіе способы использования силы воды и вѣтра. Съ многоч. рис. и черт. Сост. специалистъ Департ. земледѣлія *К. И. Дебу*. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Цементно-песчаная черепица. Какъ ее дѣлать домашними средствами. Съ 4 рис. Сост. инженеръ *С. Д. Киртичниковъ*. Цѣна 25 к., съ перес. 35 к.

Дешевыя известково-песчаныя постройки. Для сельскихъ и городскихъ хозяевъ. Съ 10 рис. и 2 черт. Сост. *Ис. Кудряшевъ*. Цѣна 40 к., съ перес. 20 к.

Козоводство молочное и шерстное. Лучшія породы и выгоднѣйшіе способы содержанія. Съ 33 рис. *В. Гомилевскаго*. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к.

Уругвайскій картофель. (Коммерсоні). Его происхожденіе, свойства и разновидности. Съ 8 рис. Сост. *Н. А. Пономаревъ*. Цѣна 25 к., съ перес. 35 к.

Мыловареніе. Изготовленіе домашними средствами обыкновеннаго и туалетнаго мыла. Съ 28 рис. Сост. *Н. Жуковъ*. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к.

Мотивы садовой архитектуры. Садовые бесѣдки, павильоны, гроты, ограды, ворота, калитки, мостики, садов. мебель, трельяжи. Съ 102 черт. Сост. *Вл. Стори*. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к.

Мотивы изысканаго садоводства. Устройство ландшафтныхъ садовъ, ковровыхъ цвѣтниковъ и клумбъ. Съ 107 планами садовъ и цвѣтниковъ. Изд. 2-е, дополн. Сост. *П. Андреевъ*. Цѣна 75 к., съ перес. 90 к.

Комнатное садоводство. По М. Гесдерферу и друг. Съ 67 рис. Сост. *А. Смирновскій*. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Доходный ягодный садъ. Посадка, уходъ и выгоднѣйшіе способы размноженія ягодныхъ кустарниковъ. Съ рис. Сост. *С. Краинскій*. Цѣна 50 к., съ перес. 65 коп.

Земляная теплица и ея использование. Подробное описаніе постройки дешевой теплицы и выращиванія въ ней овощей, земляники, ананасовъ, ягодныхъ куст., цвѣтущихъ растений и т. п. Съ мног. чертежами. Изд. 3-е, испр. и дополн. Сост. *П. Н. Штейнбергъ*. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Справочная садовая энциклопедія. Все, что нужно знать любителю садоводства, плодородства, огородничества и комнатной культуры растений. Около 600 стран. убористаго шрифта, съ 669 рис. и черт. Изд. 2-е, испр. и дополн. Сост. *П. Н. Штейнбергъ*. Цѣна въ изысканомъ тисненомъ переплетѣ 2 руб.

Партенокарія. Какъ получать плоды у фруктовыхъ деревьевъ безъ оплодотворенія (безъ сѣмянъ). *Рихарда Эверта*. Съ рисунками. Цѣна 30 к., съ перес. 40 коп.

Книгоиздательство П. П. Сойкина (С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д.).

При выпискѣ книгъ одновременно на сумму не менѣе 2 р., перес. бесплатно.

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОНОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кютовъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

братьевъ ГАВРИЛА и ФЕОДОРА
СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-курanty по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—2

Въ конторѣ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ».

(Конно-Гвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7).

ПРОДАЮТСЯ:

Журналы и протоколы засѣданій

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой.

ПОѢЗДКА ІЕРУСАЛИМЪ,

Авонъ, Синай, Баръ-Градь и Римъ.

XI-е (одиннадцатое) изд., 1908 г., текста 48 стр., 118 видовъ Св. мѣстъ и картинъ изъ жизни І. Христа. 42 стр. Цѣна съ перес. 25 к. почт. мар. За одинъ рубль 5 книжекъ. Спб., Бронницкая, 5. П. П. Свѣцкому, члену Императ. правосл. Палестин. общ. 1—1

«ЛАИНЪ» СЕРГѢЯ РОСТЕНА есть замѣчательное средство исцѣляющее очень быстро и успѣшно:

ЭКЗЕМУ,

ЛИШАИ, СЫПЬ, ЯЗВЫ, ПРЫЩИ, ОЖОГИ И Т. Д.

Зудъ и боль проходятъ почти моментально.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

С. РОСТЕНЪ, Казанская ул. д. № 26.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Высылаю наложен. платеж. Пересылка по почтов. тарифу. Имѣется въ аптекар. магазинахъ и аптекахъ.

Въ продажѣ чудное мыло «ЛАИНЪ» противъ недостатковъ кожи кусокъ 75 к., $\frac{1}{2}$ дюж. 4 руб., гигиеническая пудра «ЛАИНЪ» кор. 1 руб. и личной кремъ «ЛАИНЪ» банка 2 руб.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина — Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.

Разсрочка платежа.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИНОЙ СТАЛИ.
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.
СИЛЬНЫЙ И ПРЯТНЫЙ ЗВУКЪ.
Колокола до 1200 пудовъ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для перевозки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЛЕБЕДЕВА.

Производство рѣзныхъ, золоченыхъ иконостасовъ. Практичныя иконостасы ПОДЪ ФАЯНСЪ (устойчивые противъ сырости и копоти). Исполненіе иконъ художественной живописи и стѣнная роспись храмовъ.

Москва, Бутырки, Богородицкая, с. д.

Боровичи. Ростовъ-Донъ. Карлсбадъ. Карлсбадъ. Москва.
Серебр. медаль. Золот. медаль. Почетный крестъ. Золот. медаль. Золот. медаль

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ:

Николая и Якова УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгор. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу.

Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи за гармоничныя, сильныя звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы, высшими наградами.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются приятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности, не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлостъ и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копія съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., село Архангель, Ярослав. губ., 509 пуд., станица Новоджерелевская, Кубанск. обл., звонъ 735 пуд., с. Борисовка, Курск. губ., 316 пуд., с. Лукино, Москов. губ., 125 пуд., с. Ново-Самаевка, Пензен. губ., 200 пуд., с. Стрѣлины, Вологод. губ., 309 пуд., с. Маковицы, Тверск. губ., 206 пуд., с. Цѣны, Курск. губ., 246 пуд., станица Новоникестеблевская, Куб. обл., 230 пуд., с. Фелисово, Вологод. губ., звонъ 311 пуд., Сѣверскій заводъ, Перм. губ., 341 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 п., въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ., 300 пуд., С.-Петербургѣ Пюхтинское подворье, 507 пуд., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонѣ, Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводскъ, Закасп. области, 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь, 210 пуд. с. Хонѣво, Тверск. губ., 200 пуд., въ г. Карачевѣ, Орловск. губ., 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ., 200 пуд., въ гор. Якутскѣ 50 пуд., въ с. Николаевское, Пермск. губ., 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ., 100 пуд., въ с. Величаеве, Ставроп. губ., 130 пуд., въ с. Ужурѣ, Енисейск. губ., 125 пуд., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ., 200 пуд., въ с. Володятино, Владимірск. губ., 400 пуд., станиц. Некрасовская, Кубанск. обл., 308 пуд., с. Устье, Вологодск. губ., 202 пуд., с. Леждомъ, Вологодск. губ., 146 пуд., с. Колюбаки, Псковск. губ., 146 п., погост. Великія Пустыни, Псковск. губ., 253 п., с. Некоузѣ, Ярославской губ., 450 п. и множество другихъ.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНОЕ.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. ВАЛДАЙ, Новгородской губерніи, заводъ **братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.**

ПРОСИМЪ НЕ СМѢШИВАТЬ НАШУ ФИРМУ СЪ ДРУГИМИ ВАЛДАЙСКИМИ НАШИМИ ОДНОФАМИЛЬЦАМИ.

ВАЖНО ДЛЯ ПРОВИНЦІЙ,

гдѣ очень трудно достать хорошіе, прочные и умѣло провѣренныя часы, показывающіе

ТОЧНОЕ ВРЕМЯ.

М. СОКОЛОВЪ, МАСТЕРЪ-СПЕЦИАЛИСТЪ,

работавшій много лѣтъ у извѣстной фирмы Г. МОЗЕРЪ и К^о.

Складъ часовъ С.-Петербургъ, Невскій пр., № 71,

рекомендуетъ по оптовой цѣнѣ нижеслѣдующіе прочные и вѣрные часы:

Цѣны для всѣхъ фабричныхъ.

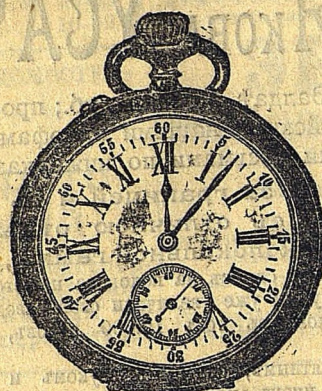
ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО за вѣрность хода на

Цѣны для всѣхъ фабричныхъ.

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО за вѣрность хода на

5

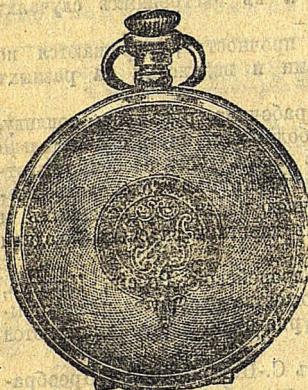
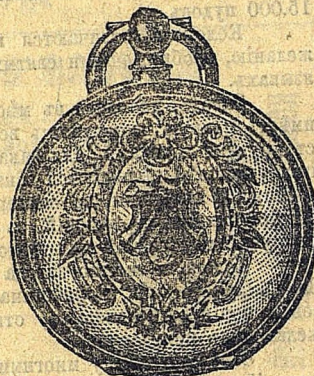
ЛѢТЪ.



№ 150. Часы мужск., черные, открытые, хорош. сорта, цилиндр. 3 р. 75 к. и 4 р. 80 к. Такіе же высш. сорта анкерные 7 р. 75 к. и 12 р. Закрытые черн. часы анкерные 10 р. и 12 р. 50 к.

5

ЛѢТЪ.



НЕ СМѢШИВАТЬ СЪ ВАРШАВОЙ!

№ 130. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ головкой, массивныя три крышки, лучшаго сорта, анкерн. 15 камн. 12 р. и 13 р. 50 к. Такіе же высшаго сорта 15 и 18 р.

№ 171. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ ключ., массивн. три крышки, лучш. сорта, анкерн. на 15 камн. 10 р. 35 к. и 11 р. Такіе же высшаго сорта 13 р. 75 к. и 15 р.

ЧАСЫ-НОВОСТЬ

совершенно плоскіе (тонкіе) высшаго достоинства.

Точный ходъ, прочный механизмъ, изящество.

Полное ручательство на 5 лѣтъ.

Часы мужск. черн., лучш. сорта цилин. 3 р. 85 к. и 5 р. 50 к.

Такіе же анкерн. 6 р. 25 к., 7 р. 50 к. и 8 р. 75 к.

Часы мужск. черн., высш. качества анкерн. 10 и 12 р.

Часы мужск. серебр. анкерн. откр. или закрыт. 17 и 20 р.

Часы мужск. америк. золота анкер. 16 и 19 р.

Изящная цѣпь при всѣхъ часахъ бесплатно. Перес. на счетъ фирмы налож. платежъ безъ задатка.



№ 42. Часы дамск. сереб. 84 пр. лучш. сорта пил. 8 р. 25 к. и 11 р.

Такіе же высш. сорта анкерн. 15 р.

Крѣпко вызолоч. на 1 р. дороже.

№ 20. Часы дамск. черн. 5 р. 75 к. и 8 р. 25 коп.

Такіе же высшаго сорта анкерн. 12 р.

Исполненіе заказовъ самое добросов. и аккуратное. Требуйте бесплатно полный каталогъ.

Исполненіе заказовъ самое добросов. и аккуратное. Требуйте бесплатно полный каталогъ.