



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Ц. с. Парканъ, Оргѣвскаго уѣзда, и. д. псаломщика Тео-
доръ *Гончаренко* къ ц. с. Гординешть, того же у.. 17 апрѣля.

УВОЛЬНЯЮТСЯ ЗАШТАТЪ.

Ц. с. Вадулуй Исакъ, Измаильскаго уѣзда, псаломщикъ Ни-
колай *Рашкованъ*, 13 апрѣля.

Ц. с. Вынаторъ, Кишиневскаго уѣзда, псаломщикъ Іоаннъ
Гордуза, 13 апрѣля.

Ц. с. Наславчи, Хотинскаго уѣзда, псаломщикъ Григорій
Калуцкій, 12 апрѣля.

Ц. с. Гординешть, Оргѣвскаго уѣзда, псаломщикъ Тео-
доръ *Макриничъ*, 16 апрѣля.



II.

Епархіальныя извѣстія

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
С. Вынаторь	550	33	400
С. Редены	1108	33	—
С. Резены (1-е мѣсто).	1157	73	800
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Баламутовка	874	34	—
С. Бордюгъ	567	33	—
С. Поляна	873	33	—
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
Манзырь	649	—	400

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ. муж. пола.	Количество зем- ли, (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
С. Вынаторь	550	33	400
Г. Кишиневъ, — (діаконское мѣсто) при Ан- дреевской цер. 1-й мужск. гимназіи . .	—	—	270
Г. Кишиневъ Алекс.-Невск. ц. при Кост. психіатр. лечебницѣ	—	—	600

С. Гирла	389	33	400
С. Сипотены (2-е мѣсто)	1680	72	—
С. Старо-Драгушены	637	33	—

Измаильскаго уѣзда:

С. Вадулуй Исакъ	457	15	400
Г. Измаила Димитріевская церковь	593	—	400
С. Карпешты	881	33	—
Кагульскій соборъ	2278	66	—
С. Плешены	550	20	600
Болградскій соборъ (3 мѣсто)	3608	60	—

Бендерскаго уѣзда:

С. Заимъ	726	90	—
С. Тараклія (3-е м. при ц. с. Баймакліи)	473	32	—

Хотинскаго уѣзда:

С. Наславча	971	32	—
С. Баласинешты	556	33	400
С. Каплевка	1084	—	62
С. Бурланешты	478	33	400
С. Тринка	752	35	—
С. Баламутовка	584	33	—
С. Коленкоуць	2606	99	—

Оргѣвскаго уѣзда:

С. Парканы	349	33	400
С. Фурчены	504	33	400

Аккерманскаго уѣзда:

С. Ханъ-Кишло	776	48	—
-------------------------	-----	----	---



III.

Къ постройкѣ Кишиневскаго Епархіального дома.

Въ виду принятія Епархіального дома отъ подрядчиковъ Строительнымъ Комитетомъ и сдачи его завѣдующему домомъ, считать труды Комитета оконченными, а домъ принадлежащимъ Кишиневской епархіи. Прекращая существованіе Комитета, считаю своимъ пріятнымъ долгомъ выразить отцу протоіерею В. Гуммъ, какъ предсѣдателю, и всѣмъ членамъ его мою искреннюю благодарность и архипастырскую признательность за понесенные труды совместно со мною. Говорю русское „спасибо“ и о. протоіерею А. Балтагъ, священникамъ Гавриловичу и Крокосу за провѣрку и подсчетъ всѣхъ смѣтъ и платежей за постройку. Съ благодарнымъ сердцемъ къ Богу и моимъ сотрудникамъ кончаю это важное дѣло, которое будетъ все болѣе и болѣе выясняться духовенству въ предстоящей ему дѣятельности.

Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій.

14 апрѣля 1912 года.

IV.

Къ столѣтнему юбилею Бессарабіи.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, телеграммой отъ 17 апрѣля сего года разрѣшилъ, по случаю исполняющагося 16 мая сего года столѣтія присоединенія Бессарабіи къ Россіи, крестные ходы на мѣста сраженій, къ памятникамъ и братскимъ могиламъ, по

соглашенію съ мѣстными властями и войсками, о чемъ Консисторія 18 сего апрѣля дала знать благочиннымъ городовъ—Бендеръ, Аккермана, Измаила и Хотина.

—◆—
V.

Отъ совѣта Кишиневскаго Епархіального Женскаго училища.

Совѣтъ училища симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія будутъ произведены въ училищѣ: 29 и 30 мая для поступающихъ въ приготовительный классъ и 31 мая с. г. для поступающихъ въ 1-й классъ.

—◆—
VI.

На каѳедральный соборъ.

Съ 17 марта по 11 апр. поступило отъ княгини Вяземской 100 р., благочиннаго изм. уѣз. прот. І. Кириллова 63 р. 71 к., благоч. хот. уѣз. свящ. С. Гримальскаго 217 р. 33 к., зем. нач. бѣл. уѣзда 60 р., гасанъ-аспасакаго ком. упр. 3 р., пристава сор. уѣз. 4 р. 75 к., чичма-варуитскаго кредитнаго т-ва 2 р. 86 к., М. А. Бондаренко 50 к., Д. Н. Н. 5 р., онишканскаго кредитнаго т-ва 10 руб., вишневскаго кредитнаго т-ва 5 р., пыржолтенскаго ссудо-сбер. т-ва 8 р. 50 к., пристава пос. Шабо, акк. уѣз. 5 р. 40 к., пристава сор. уѣз. 1 р., пристава изм. уѣз. м. Леово 13 р., свящ. с. Кириенъ-Лунги, бенд. уѣз. Ѳомы Любова 5 р., благ. оргѣев. уѣз. свящ. с. Киштельницы І. Токана 36 р. 68 к., пепенскаго вол. правленія 1 р. 60 к., муравлевскаго ком. упр. 1 р. 68 к., забричанскаго вол. правленія 6 р. 25 к., урядника П. Маргулина 4 р. 30 к., измаильскаго іеромонаха Ѳеофана 50 р., менжирскаго кред. т-ва 20 р., пристава бѣл. уѣз. 2 р. 72 к.,

учетнаго банка 19 р., тараклійскаго ссудо-сб. т-ва 7 р. 48 к., свящ. В. Чайковскаго 2 р., чоплинскаго кредитнаго т-ва 15 р., болотинскаго сс-сб. т-ва 10 р., причта г. Ыліи 10 р., зем. начальника 6 уч. сор. уѣз. В. Д. Мелеги 1 р. 85 к., вайсальскаго ком. упр. 1 р. 85 к., причта с. Чичмы и прихожанъ 14 р. 85 к., аккер. гор. управы 25 р., пристава аккерм. уѣзда 41 к., варницкаго вол. правленія 9 р., шабскаго кредитнаго т-ва 3 р., пристава орг. уѣзда 3 р. 75 к., свящ. с. Михалашанъ, хот. у. Г. Жушкова 5 р., К. А. Демьяновича 15 р., пристава орг. у. 1 р. 62 к., пристава хот. у. 70 к., Самашканскаго вол. правленія 3 р. 53 к., С. З. Замфирова 5 р. 16 к., свящ. с. Жоры-Низшихъ І. Андроника и прихожанъ 25 р., С. Морогая 1 р., благоч. бѣлецк. у. свящ. С. Драганчула и прихожанъ 22 р. 60 к., протоіерея с. Требуженъ орг. у. Г. Усиневича 10 р., чрезъ свящ. с. Минжиръ Симеона Костиновича отъ прихожанъ 200 р., Фараоновскаго кред. т-ва 6 р., Петра и Екат. Урсу 10 р., смотрителя изм. дух. уч. И. А. С. 7 р. 30 к., свящ. с. Гаваносъ изм. у, М. Папука 13 р., свящ. Манжиръ С. Костиновича 5 р., діакона 3 р. псаломщика 3 р., учителя 1 р., сидѣл. 3 р., Л. Г. 6 р., прот. м. Секуряны М. Черноуцана 10 р., землевладѣльца с. Метанъ І. Л. Карангача 50 р., золучанскаго кредитнаго т-ва 25 р., урядника Чернитова 2 р., 50 к., благоч. киш. у. с, Леушенъ В. Гумы 20 р., фульм. скаго вол. старшины 2 р., земскаго начальника сорокск. у. 1 р. 11 к., пристава изм. у. 4 р. 25 к., сенгуредзенскаго вол. правленія 2 р. 70 к., веденскаго вол. правл. 2 р. 84 к., П. С. Назаровой 300 р., 1 о-ва взаимнаго к-та 200 р., парковекаго причта 9 р. 85 к., и прихожанъ 9 р. 11 к., варковскаго кред. т-ва 10 р., кубейскаго ссудо-сбер. т-ва 15 р., благоч. изм. у. свящ. А. Грозова 118 р. 50 к., благоч. аккерм. у. свящ. М. Попова 136 р., благоч. бѣл.

у. свящ. С. Драганчула 30 р. 63 к., всего—2049 р. 57 к.,
а съ преждепоступившими—29959 р. 25 к.

—◆—
VІІ.

ЮБИЛЕЙНОЕ ИЗДАНИЕ ДѢЙСТВИТ. ЧЛЕНА
ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Военно-Историческаго Общества
Всеволода Ростиславовича Апухтина

«Народная военная сила дворянскія ополченія въ отечественную войну».

Томъ I, состоящій изъ 2-хъ частей.

Часть I—Опытъ исторіи Дворянскихъ Ополченій 1812 года.

Въ очеркѣ описаны формировація, передвиженія и военныя дѣйствія—въ теченіе Отечественной войны, ополченій: Московскаго, Тверскаго, Ярославскаго, Владимірскаго, Рязанскаго, Тульскаго, Калужскаго, Смоленскаго, Петербургскаго, Новгородскаго, Казанскаго, Нижегородскаго, Пензенскаго, Костромскаго, Сибирскаго и Малороссійскаго.

Часть II—Архивные матеріалы, среди которыхъ находятся списки всѣхъ Гг. офицеровъ, служившихъ въ ополченіяхъ (всего 5225 чел.). Къ спискамъ составленъ алфавитный указатель фамилій.

Печатана книга въ типографіи Т-ва «Печатня С. П. Яковлева», въ Москвѣ, на бумагѣ верже.

Въ книгу вброшированы точные оттиски на бумагѣ, подобной стариной, съ ВСЕМИЛ. манифестомъ отъ 6 и 18 іюля и съ положенія о Московской Военной силѣ, а также рисунки воиновъ ополченія и портреты нѣкоторыхъ начальствующихъ въ ополченіяхъ лицъ.

Цѣна 1 тома изъ 2-хъ частей—3 руб. Книгопродавцамъ выписывающимъ не менѣе 10 книгъ, 20% скидки.

Половина чистой прибыли отъ этого изданія поступить въ пользу Кружка ревнителей памяти Отечественной войны 1812 года, спеціально на пополненіе коллекцій отдѣла ополченія музея 1812-го года.

Во второй томъ, нынѣ печатаемый, войдутъ матеріалы и описаніе дѣйствій нашихъ ополченій въ 1813 году за границей.

Главный складъ у издателя: Москва, Бригадирскій пер., 10.
(Выписывающіе отъ издателя за пересылку не платятъ).

—◆—
VIII.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1912-ый годъ

НА

ЖУРНАЛЪ

„СООБЩЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПА-
ЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА“

въ 4 выпускахъ (до 10 печ. лис. въ каждомъ).

Цѣна 3 руб. съ пересылкою.

Обращаться въ контору редакціи: *С.-Петербургъ. Возне-
сенскій просп., д. № 36.*



Редакторъ офіціального отдѣла,
Секретарь Консисторіи А. Богоявленскій.



Нужды духовной школы.

VI.

Я прошлый разъ (см. № 11 т. г.) обѣщалъ прекратить разговоры на эту болезную тему, но обстоятельства вынуждаютъ сказать еще нѣсколько словъ. Сознаюсь, что мнѣ самому больно писать на эту тему, но лучше разомъ покончить съ нею, чтобы болѣе не возвращаться къ ней.

Въ настоящее время въ 1-мъ классѣ Кишиневской духовной семинаріи состоитъ четыре отдѣленія, т. е. свыше 160 человекъ. Увеличеніе контингента учащихся въ 1-мъ класѣ духовенство встрѣтило осужденіемъ: одно отдѣленіе составилось изъ оставшихся на повторительный курсъ. Виновата-ли въ этомъ семинарія?—Нѣтъ. Виноватъ въ этомъ принятый въ послѣднее время порядокъ—1) принимать въ семинарію *безъ экзамена* всѣхъ учениковъ, удостоенныхъ правленіями духовныхъ училищъ перевода безъ экзамена въ первый классъ семинаріи, 2) не посылать (вслѣдствіе отмѣны Св. Синодомъ прежняго порядка) въ духовныя училища депутатовъ отъ семинаріи для присутствованія на экзаменахъ въ выпускномъ (4-мъ) классѣ духовныхъ училищъ.

У семинарій отнята всякая возможность предотвратить пріемъ въ семинарію воспитанниковъ, не подготовленныхъ въ достаточной мѣрѣ къ слушанію семинарскаго курса. Поэтому 1-е классы во всѣхъ семинаріяхъ переполнились чрезвычайно, и, какъ въ этомъ можно будетъ сейчасъ убѣдиться, переполнились контингентомъ слабо подготовленныхъ. Чѣмъ объяснить эту малоподготовленность учениковъ,—неудовлетворительной ли постановкой учебнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ, инородческимъ ли происхожденіемъ уча-

щихся, какъ это часто приходится читать въ отчетахъ духовныхъ училищъ, мы не будемъ здѣсь высказываться. Мы даемъ здѣсь выдержки изъ диктанта, писаннаго ученикомъ одного духовнаго училища по переходѣ въ семинарію, русскимъ по фамиліи и, какъ потомъ оказалось, далеко *не* неспособнымъ мальчикомъ. Но ошибки, допущенныя въ диктантѣ, не допустимы даже для учениковъ 1-го класса духовнаго училища. Мы печатаемъ съ сохраненіемъ орѳографіи подлинника.

«Лебедь, по своей величине, силе и по величавой осанке, давно и справедливо названъ царемъ всей водяной или водоплавающей птицы... *На чнетъ* ли онъ пить *и* зачерпнувъ носомъ воды *поднимъ* голову вверхъ и вытянетъ шею, *начне-ли* плескать и *купатся*, своими могучими крыльями разбрасывая далеко брызги воды, скатывающейся съ пушистаго тѣла, *начнет-ли* потомъ *охорашиваца* легко и свободно закинувъ назадъ свою бѣлую шею... распуститъ-ли крыло по воздуху, какъ бодто длинный и косою парусъ и *начнетъ* *внемъ* также перебирать каждое перо, провѣтривая и изсушая его на солнцѣ. Все живописно и великолепно въ немъ».

Теперь попробуйте проходить курсъ теоріи словесности съ ученикомъ, который пишетъ «охорашиваца....»

Кстати, добавимъ, что, когда корпорація семинаріи попросила Правленіе этого духовнаго училища подробнѣе изложить методы и приемы преподаванія въ своихъ годовыхъ отчетахъ, представляемыхъ на разсмотрѣніе Правленія семинаріи, — Правленіе училища отказалось сдѣлать это на томъ основаніи, что въ уставѣ духовныхъ училищъ такое требованіе не узаконено. Правда, была попытка со стороны Правленія семинаріи послать въ это училище изъ среды преподавателей семинаріи ревизора для наблюденія за постановкой учебнаго дѣла въ немъ но это постановленіе Правленія, утвержденное Преосвященнымъ Владимиромъ, не было осуществлено почему-то при о. ректорѣ семинаріи Павлѣ Петровичѣ Казанскомъ. Вотъ почему Правленію семинаріи настоящая причина плохой подготовки воспитанниковъ этого училища осталась неизвѣстной.

Въ текущемъ году, впрочемъ, и изъ другого училища поступили такіе грамотеи (опять не молдаване), которые пишутъ

шоль, *пошоль*, *одержишъ*, *христіанъ*, *захотѣль* крестится, *некоторый* и т. д. (всѣ ошибки взяты изъ одной работы). Такихъ малограмотныхъ раньше меньше поступало изъ этого училища.

Такъ вотъ изъ такихъ то грамотеевъ и составляются параллельные классы при семинаріи вотъ уже нѣсколько лѣтъ,— съ тѣхъ поръ, какъ отмѣнены приѣмные экзамены при семинаріи и посылка депутатовъ въ училища.

Теперь представимъ себѣ, что изъ 160 учениковъ 1-го класса семинаріи перейдетъ во 2-й классъ 110—120. Если допустить, что во 2-мъ классѣ останется 30—40 учениковъ, получится во 2-мъ классѣ 140—160 учениковъ, т. е. опять четыре отдѣленія или, въ крайнемъ случаѣ, три отдѣленія. Если опять изъ духовныхъ училищъ поступитъ въ семинарію 100—110 учениковъ, то съ оставшимися 50—40 учениками въ 1-мъ классѣ опять будетъ четыре, или, въ крайнемъ случаѣ, три отдѣленія. Новое зданіе семинаріи строилось на 300 человѣкъ, но тогда уже эти два класса заполняютъ все новое зданіе, т. е. опять всѣ свободныя комнаты пойдутъ подъ классы, у учителей, вѣроятно, придется взять ихъ учительскую комнату и дать имъ какой-нибудь чуланъ... Такъ, по крайней мѣрѣ, должно быть. Чтобы это предотвратить, необходимо параллельныя отдѣленія 1-го и 2-го классовъ, содержимыя на средства духовенства, отнести къ тѣмъ духовнымъ училищамъ, гдѣ позволяютъ это сдѣлать помѣщенія, т. е. слѣдовало бы открыть по одному отдѣленію при Единецкомъ и Кишиневскомъ духовныхъ училищахъ. Такъ давно уже дѣлается въ Курской и Саратовской епархіяхъ. Такой выходъ изъ затрудненія, сравнительно, недавно принятъ былъ на съѣздѣ смотрителей духовныхъ училищъ Смоленской епархіи. Въ Смоленской духовной семинаріи контингентъ учащихся въ послѣдніе нѣсколько лѣтъ съ 300 возросъ до 450 учениковъ, такъ что въ 1-мъ классѣ понадобилось открыть 4-е отдѣленіе. Чтобы на будущее время избѣжать этого переполненія, рѣшено было при постройкѣ новыхъ зданій для Вяземскаго и Рославльскаго духовныхъ училищъ имѣть въ виду и устройство классовъ для параллельныхъ 1-го и 2-го классовъ духовной семинаріи. Пора бы и Кишиневской духовной семинаріи освободиться отъ первыхъ двухъ параллельныхъ епархіальныхъ классовъ, чтобы освободить помѣщенія, которыя необходимы для благоустроеннаго

учебнаго заведенія. Семинарія не имѣетъ пріемной комнаты для посѣтителей, музыкальнаго и рисовальнаго классовъ, не имѣетъ квартиры для помощника инспектора, не имѣетъ кабинетовъ для о. ректора и г. инспектора и т. д.

Съ отдѣленіемъ параллельныхъ епархіальныхъ классовъ отъ семинарскаго корпуса, семинарія сможетъ легче управиться и съ квартирными учениками: ихъ будетъ меньше, меньше будетъ и квартиръ, легче будетъ надзоръ за квартирными.

Однимъ словомъ, въ семинаріи сразу же улучшится атмосфера,—та атмосфера, которая составляетъ главное условіе правильности развитія учебнаго дѣла и здороваго воспитанія.

До нѣкоторой степени выиграютъ и духовныя училища: они будутъ давать болѣе развитой контингентъ учащихся для семинаріи, почему потеряетъ свою остроту нынѣшнее положеніе училищъ: правленіямъ училищъ все представляются несправедливыми высокія требованія въ смыслѣ подготовки къ слушанію наукъ семинарскаго курса, чего отъ училищъ требуетъ семинарія. Духовныя училища будутъ сами отсѣвать тотъ малоподготовленный элементъ, который теперь такъ конфузно рекомендуетъ училища, выпустившія ихъ.

Весьма вѣроятно, что, если осуществится новая реформа,—шестиклассныя духовныя училища будутъ все равно функционировать. Такъ не будетъ ли благовременнымъ произведеніе опыта въ видѣ отдѣленія теперь же хоть пока только параллельныхъ епархіальныхъ отдѣленій отъ семинаріи и причисленія къ духовнымъ училищамъ.

Практически этотъ вопросъ можно бы такъ рѣшить. Изъ учениковъ Кишиневскаго духовнаго училища, имѣющихъ окончить въ текущемъ году курсъ училища, образовать одинъ 1-й классъ при Кишиневскомъ духовномъ училищѣ. Изъ учениковъ Единецкаго духовнаго училища, имѣющихъ окончить въ текущемъ году курсъ училища, образовать 1-й классъ при Единецкомъ духовномъ училищѣ. Изъ учениковъ же Измаильскаго духовнаго училища и имѣющихъ остаться на повторительный курсъ въ 1-мъ классѣ Кишиневской духовной семинаріи образовать два отдѣленія при семинаріи. Казенныя стипендіи учениковъ, оканчивающихъ 6-й классъ въ текущемъ году, раздѣлить на 4 равныя группы и двѣ группы выдѣлить для учениковъ 1-го семинарскаго

класса Единецкаго и Кишиневскаго духовныхъ училищъ. Полагая, что этотъ вопросъ безъ согласія смотрителей духовныхъ училищъ рѣшить нельзя, значитъ, отъ нихъ надо ждать помощи въ этомъ дѣлѣ.

В. Курдиновскій.

На стражѣ нивы Христовой.

IV.

Исторія съ іером. Иліодоромъ, Иннокентіемъ Балтскимъ и другими монахами, съ своими неблаговидными выступленіями обратившими вниманіе общества, побудила послѣднее не только выступить противъ упомянутыхъ монаховъ, но и вообще противъ монашества, какъ сословія. Говорятъ, что монашество бесполезно и даже вредно, посему должно подлежать уничтоженію. Но это не ново.

Не только теперь, но и во времена св. Іоанна Златоуста монашество подвергалось большимъ нападкамъ. Какъ тогда, такъ и въ наше время его считаютъ уродливымъ явленіемъ въ жизни народной. Еще такъ недавно одинъ изъ корифеевъ русской литературы—Достоевскій говорилъ чрезъ своего героя: «Монахъ святой,—ты будь-ка добродѣтеленъ въ жизни, принеси пользу обществу, не заключаясь въ монастырь на готовые хлѣба и не ожидая награды тамъ—наверху,—такъ это-то потруднѣе будетъ!»¹⁾

И теперь клеймятъ всевозможными насмѣшками монашество люди не только сектантствующіе, но часто именующіе себя православными христіанами. Но возстаніе противъ монашества выражаетъ собою непониманіе монашескаго идеала.

Вѣдь, монашество есть непрестанное умомъ и сердцемъ пребываніе въ Богѣ. Такому настроенію мѣшаетъ семейная и гражданская жизнь, поэтому ищущіе монашества и удаляются отъ общества, разрываютъ или совсѣмъ не вступаютъ въ семейныя связи.—На это возражаютъ, неужели нельзя совершать добродѣтели, не удаляясь отъ общественной и гражданской жизни? Неужели живущіе въ городахъ или другихъ населенныхъ пунк-

¹⁾ XII т. 3 изд. стр. 107.

тахъ погибають или съ трудомъ совершаютъ свое спасеніе? На поставленные вопросы можно отвѣтить словами св. Іоанна Златоуста, доказывающими, что монашество требовалось и требуется силою самихъ вещей. «Нѣтъ, говоритъ святитель, хотѣлъ бы и я не меньше, а гораздо больше васъ, и часто молилъ, чтобы миновалась надобность въ монастыряхъ и такой бы насталь порядокъ добрый въ городахъ, чтобы никому никогда не нужно было убѣгать въ пустыню. Но такъ какъ все пошло вверхъ дномъ, и города, гдѣ судилища и законы, полны великаго беззаконія и неправды, а пустыня произращаетъ обильный плодъ любомудрія, то справедливость требуетъ, чтобы вы винили не тѣхъ, которые желающихъ спастись исторгаютъ изъ этой бури и волненій и руководятъ къ тихой пристани, но тѣхъ, которые каждый городъ дѣлаютъ столь недоступнымъ и непригоднымъ для любомудрія, что желающіе спастись принуждены бываютъ убѣгать въ пустыню». ²⁾

Кто именно дорожитъ своимъ спасеніемъ, кто понялъ суету мірскую, кто повсюду замѣчаетъ господство всеобщей распущенности, тотъ долженъ сдѣлаться аскетомъ, и притомъ аскетомъ—отшельникомъ. Ни политика, ни міровыя событія въ истинномъ монашествѣ не должны имѣть мѣста: монашество исходитъ изъ духа христіанства, которое проповѣдуетъ: «высшихъ ищите, горняя мудрствуйте»... (Кол. 3. 3).

Сколько добра сдѣлали истинные монахи, въ родѣ пр. Сергія Радонежскаго, Серафима Саровскаго и др., которые, отличаясь благочестіемъ, доброю нравственностью и чистотою сердца, свѣтили темные пути нашего грѣшнаго міра.

Монаховъ обвиняютъ въ бездѣтельности.

Правда, у нихъ нѣтъ того, чего мы видимъ въ мірѣ; нѣтъ хлопотливой жизни, какъ въ мірѣ. Но они тоже работаютъ: изготовляютъ пищу, питье, соблюдаютъ чистоту, занимаются просвѣщеніемъ и проч. Однако все это дѣлается не самостоятельно, но по приказу, какъ послушаніе, чѣмъ и отличается работа монаховъ отъ работы мірскихъ людей; такая дѣятельность не препятствуетъ монахамъ всегда пребывать въ молитвенномъ обращеніи къ Богу.

²⁾ Твор. св. Іоанна Злат. томъ 1, кн 1 стр. 53.

У монаховъ руки работаютъ, а умъ съ Богомъ бесѣдуетъ и питаетъ этимъ сердце. Мірская же предприимчивость гонитъ людей на тѣ или другія дѣла съ утра до вечера, такъ что не даетъ возможности и нѣсколько минутъ удѣлить на бесѣду чело-вѣка съ Богомъ.

По поводу обвиненія монаховъ въ бездѣятельности я при-поминаю одинъ разсказъ, съ которымъ не бесполезно познако-миться обвинителямъ монашества. Вотъ онъ.

Въ египетской пустынѣ въ первые вѣка христіанства была обитель, иноки которой были извѣстны своимъ благочестіемъ, большимъ молитвеннымъ усердіемъ. Одинъ юноша посѣтилъ эту обитель съ цѣлью посмотрѣть на молитву отшельниковъ.

Былъ вечеръ. Солнце садилось. Небо было обито багрян-цемъ. Тихо. Иноки сидѣли за оградой и мирно бесѣдовали, вдыхая прохладу послѣ палящаго дневного зноя...

Юноша изумился отдыху иноковъ и сталъ укорять ихъ. Настоятель, великій подвижникъ, выслушавъ укоры юноши спо-койно и притомъ привѣтливо сказалъ:

— Добрый юноша, не суди о насъ поспѣшно по часу отды-ха. Поживи у насъ, посмотри наши долгія ночныя моленія, нашъ тяжелый трудъ въ полдневный жгучій зной и тогда говори. А что ты теперь засталъ насъ за отдыхомъ, такъ знай, что ни-какой лукъ вѣдь не бываетъ постоянно съ натянутой тетивой.

Тетиву натягиваютъ, когда пускаютъ съ нея стрѣлу, а по-томъ ее ослабляютъ, иначе она не выдержитъ: или лопнетъ, или растянется и станетъ негодной. Такъ и душа чело-вѣка. Она не можетъ быть въ одномъ постоянномъ напряженіи; ей нужна пе-ремѣна, необходимъ отдыхъ..

Конечно, и среди монаховъ замѣчаются недостатки, кото-рые и съ мірской точки зрѣнія не должны быть терпимы. Но я вовсе не хочу останавливаться на этихъ тѣневыхъ сторонахъ монашеской жизни, вполне естественныхъ при большомъ скоп-леніи людей, оторванныхъ отъ привычныхъ условій и поставлен-ныхъ въ суровыя рамки монашескаго быта. Не всѣ изъ нихъ, конечно, монахи по призванію. Еще меньше дѣйствительно силь-ныхъ, избранныхъ натуръ. Но эти немногія и создаютъ ту гро-мадную притягательную силу, которой обладаетъ монашество по своей идеѣ.

Въ теченіе столѣтій изъ нѣдръ Церкви обособлялись люди, бѣжавшіе изъ міра, чтобы посвятить себя посту и молитвѣ, убивая въ себѣ плотскія стремленія, подчиняя свою волю подвигу самоотреченія и терпѣнія. Въ этомъ аскетическомъ исканіи высшей правды разныя натуры находили разные пути и явились основателями многообразныхъ видовъ монашескаго дѣланія. Такъ создались общежительные монастыри, въ которыхъ братья подчинена одному лицу (преимущественно игумену) и сплочена въ исполненіи суроваго монастырскаго устава.

Другіе искали болѣе тѣснаго личнаго общенія съ избраннымъ старцемъ. На этой почвѣ создался типъ своеуставнаго монастыря, который въ сущности представляетъ собраніе келій, гдѣ живутъ старцы съ своими учениками.

Наконецъ тѣ, которые искали полнаго уединенія, удалялись въ самыя дикія и глухія мѣста, каковыя монастыри предоставляли имъ за ненадобностью, и только разъ въ недѣлю приходили въ монастырь для пріобщенія св. Таинъ и за полученіемъ пищи: иногда послѣднюю получали отъ доброхотныхъ паломниковъ и монаховъ. Эти три типа монашескаго подвига имѣютъ самое различное осуществленіе. Каждый изъ нихъ имѣетъ горячихъ приверженцевъ среди монашествующихъ. «Сколько душъ, столько и путей для спасенія», сказалъ одинъ старый монахъ. Многообразіе этихъ путей поражаетъ не меньше, чѣмъ единство идеала. Гдѣ бы вы ни остановились, въ стѣнахъ-ли общежительнаго монастыря, скита, или келліи, въ глубокой тишинѣ ночного безмолвія, всюду и всегда, засыпая и просыпаясь вы слышите слова молитвы: въ продолженіе вѣковъ, свыше тысячи лѣтъ тѣже слова, какъ дымъ изъ кадила, непрерывно возносятся къ небу.

Умираютъ иноки и подвижники, но не умираетъ воплощающаяся въ нихъ неумолкающая молитва. Она освѣщаетъ монастыри тѣмъ нимбомъ, отъ котораго зажигается огонь въ религиозныхъ душахъ непрерывнаго ряда поколѣній.

С. А. Арвентьевъ.



Духовный фельдшеризмъ.

Въ послѣднее время, въ связи съ все болѣе и болѣе усиливающимся сектантствомъ и расширяющимся шатаніемъ религіозной мысли въ русскомъ обществѣ, духовное правительство усиленно занялось увеличеніемъ числа приходского духовенства. Это лихорадочное стремленіе увеличить число духовенства привело къ тому, что въ священники стали посвящать и неокончившихъ курсъ духовной семинаріи, разныхъ недоучекъ, неудачниковъ на другихъ поприщахъ общественнаго служенія. И въ настоящее время въ священники идутъ и военные, и полицейскіе, и народные учителя и многіе другіе, и все чаще и чаще окончившіе курсъ духовной семинаріи уходятъ отъ своего прямого назначенія. Въ своемъ стремленіи возможно скорѣе заполнить число священническихъ вакансій духовное правительство дошло до того, что создало даже спеціальныя пастырскія школы съ сокращеннымъ пастырскимъ курсомъ обученія, и даже учредило кратковременные, шестимѣсячные курсы (Восторговскіе въ г. Москвѣ). Т. е. въ духовномъ вѣдомствѣ въ настоящее время наблюдается то, что въ медицинскомъ мірѣ извѣстно подъ именемъ фельдшеризма, когда вмѣсто врачей народу даютъ фельдшеровъ, съ самыми проблематичными богословскими и спеціально пастырскими познаніями. Эти скоропалительно сформированные пастыри, какъ показалъ опытъ, не оправдали самыхъ скромныхъ надеждъ. Мнѣ самому приходилось говорить и видѣть «въ дѣйстви» Восторговскихъ курсистовъ, впечатлѣніе отъ нихъ получалось самое тяжелое, даже отъ лучшихъ изъ нихъ.

Смогутъ ли эти духовные фельдшера остановить развитіе сектантства, убересть свою паству отъ поползновеній послѣдняго. Безъ всякаго сомнѣнія—нѣтъ. Единственный результатъ разбавленія духовенства такимъ элементомъ ухудшеніе умственнаго и нравственнаго состоянія православнаго духовенства, увеличеніе кадра непригодныхъ священнослужителей, ухудшеніе матеріальнаго положенія духовенства; послѣднее служитъ одной изъ главныхъ причинъ бѣгства семинаристовъ отъ рясы и успѣха въ православныхъ приходахъ сектантства. Между тѣмъ единственнымъ вѣрнымъ средствомъ уничтожить въ церковно-приходской жизни указанная ненормальности является, какъ разъ наоборотъ,

поднятіе умственнаго и нравственнаго уровня наличнаго духовенства и улучшение его матеріальнаго положенія до полнаго уничтоженія его личныхъ поборовъ съ прихожанъ деньгами и натурой.

Разумный обеспеченный священникъ, хорошо подготовленный, основательно знакомый съ словомъ Божиимъ и богословской литературой, легче сможетъ бороться съ сектантствомъ, сильнѣе вліять на паству и ея жизнь, во всѣхъ ея проявленіяхъ, свободнѣе отдаваться дѣлу своего служенія, чѣмъ вѣчно нуждающийся, полуневѣжественный священникъ, вѣчно заглядывающій въ руку своего прихожанина за грошевой подачкой и соображающій свой трудъ съ размѣромъ платы, знакомый съ воинскимъ и полицейскимъ уставомъ, программой народныхъ училищъ и чѣмъ угодно, только не съ пастырскими науками и обязанностями.

Первому не помѣшаетъ въ его плодотворной дѣятельности никакое количество прихожанъ, онъ всегда сможетъ изъ среды своихъ прихожанъ выбрать себѣ помощниковъ. Толковый и хорошо подготовленный военачальникъ изъ своей квартиры можетъ двигать къ славнымъ побѣдамъ сотни тысячъ воиновъ, а грубый, безтолковый унтеръ и съ десяткомъ солдатъ не управится. Такъ и въ духовномъ мірѣ: сплошь и рядомъ можно наблюдать, какъ въ громадномъ приходѣ съ 3—4 тысячнымъ населеніемъ, съ 3—4 школами справляется одинъ священникъ; да не только съ своими прямыми обязанностями справляется, но и больницы устраиваетъ, почтовые отдѣленія открываетъ, кредитныя товарищества заводитъ и во всякую мелочь приходской жизни входитъ со своимъ совѣтомъ и указаніями; а рядомъ въ меньшемъ приходѣ два священника то и дѣло, что ссорятся, да другъ на друга жалобы строчатъ, съ прихожанами не ладятъ. Не въ количествѣ, значитъ, дѣло, а въ качествѣ.

Не мудрено поэтому, что противъ проекта увеличить во что бы то ни стало число приходскаго духовенства стали выдвигать противоположные проекты—уменьшить это число. Любопытна въ этомъ отношеніи замѣтка священника Левитова въ «Голосѣ Москвы», въ которой онъ высказывается, какъ это ни странно покажется на первый взглядъ, не за увеличеніе, но за «существенное постепенное сокращеніе наличнаго духовенства», такъ какъ наличное количество духовенства было создано

искусственно. Кастовая замкнутость сословія, крайняя затруднительность выхода изъ него съ цѣлью пріисканія заработка на сторонѣ побуждали открывать все новые приходы. Правительство содѣйствовало размноженію духовенства, пользуясь имъ, какъ бесплатной или дешевой силой, для исполненія нѣкоторыхъ гражданскихъ функцій. Охотно мирились съ такой политикой и міряне, юридически не обязанные давать определенное содержаніе духовенству. Пока потребности времени и духовенства, были незначительны, такое искусственное увеличеніе количества духовенства не отражалось замѣтно на церковно-приходской жизни, но затѣмъ, и въ особенности въ настоящее время, когда цѣнность труда и жизненныхъ потребностей увеличилась втрое, а доходы духовенства остались въ общемъ тѣ же, когда паства, подъ тяжестью этихъ условій, перестала платить даже тѣ гроши и пятаки, которыми раньше оплачивала его трудъ, дальнѣйшее увеличеніе духовенства можетъ только ускорить тотъ общій развалъ церковно-приходской жизни, который уже начался.

Расширены искусственно и обязанности священника, такъ какъ необходимо было оправдать чѣмъ нибудь увеличеніе духовенства. Если отбросить всѣ эти побочныя занятія, то останется общественное богослуженіе и проповѣдь, то основное и существенное ядро его пастырскихъ обязанностей, которое легко выполнимо при любомъ количествѣ прихожанъ. Если гдѣ дѣйствительно является надобность увеличить число храмовъ и духовенства, то это на далекихъ окраинахъ Россіи, гдѣ подлинно чувствуется въ этомъ насущная потребность.

Если въ разсужденіяхъ о. Левитова есть крайности, то гораздо больше въ нихъ правды. Дѣйствительно чрезмѣрное стремленіе увеличить количество приходского духовенства дало и даетъ довольно печальные результаты, понизило и безъ того не очень высокій въ общемъ умственный и нравственный уровень приходскаго православнаго духовенства, ухудшило его матеріальное положеніе и тѣмъ создало рядъ новыхъ поводовъ для взаимныхъ неудовольствій между духовенствомъ и паствой, чѣмъ безъ сомнѣнія не преминутъ воспользоваться сектанты.

Священникъ Н. Стойковъ.



О миссіонерскихъ чтеніяхъ *).

Окидывая наблюдательнымъ взоромъ всю дѣятельность нашей внутренней и особенно внѣшней миссіи, мы замѣчаемъ, насколько поведеніе наше,—православныхъ, призванныхъ благодатию Божію быть свѣтильниками міра,—не соотвѣтствуетъ насущнымъ потребностямъ миссіонерскаго дѣла. Наше участіе въ просвѣщеніи инородцевъ и иновѣрцевъ и обращеніи инославныхъ ограничивается созданіемъ по епархіямъ института миссіонеровъ съ вознагражденіемъ по большей части отъ церквей и кружечно-тарелочными сборами въ опредѣленные сроки. Но много-ли собирается такимъ путемъ пожертвованій? Да и ознакомлены-ли благочестивые жертвователи въ достаточной мѣрѣ съ состояніемъ нашей миссіи внутренней и внѣшней? Изъ одной проповѣди въ недѣлю Православія или другой—при чтеніи подходящаго Евангелія или апостола—много-ли вынесутъ прихожане о трудностяхъ миссіонерскаго служенія, о религіозномъ мракѣ инородцевъ, о заблужденіи иновѣрцевъ и пагубномъ состояніи сектантовъ всѣхъ видовъ и толковъ? Увы, увы! На подобные вопросы врядъ-ли кто сможетъ отвѣтить. И понятно. Чему не научили, того и не спрашивайте; чего не дали, того и не ищите. И вотъ наша истинная православная миссія ходитъ въ рубищѣ, пребываетъ въ убожествѣ, ввѣренныхъ ея наблюденію овецъ похищаютъ волки инославія, иновѣрія и сектантства, а мы, рядовые православные, или пробѣгаемъ эти извѣстія съ легкостью газетныхъ статей, или, вздохнувъ отъ чистаго сердца, осудимъ яко-бы бездѣятельность нашихъ миссіонеровъ.

Но, по заповѣди Спасителя: *туне пріясте, туне дадите* (Мѡ. 10, 8).—какъ мы удостоились высшаго блага—быть членами единой спасительной Церкви, возревнуемъ о спасеніи и пребывающихъ во тьмѣ невѣдѣнія истиннаго Бога, и заблуждающихся братій нашихъ. Всякій православный христіанинъ хотя-бы по примѣру сектантовъ (къ стыду нашему!) долженъ быть миссіонеромъ. Не умѣешь миссіонерствовать, вступи въ ряды миссіонерскаго кружка ревнителей православія. Не имѣешь возможности сіе совершить, прими участіе въ добротной жертвѣ въ пользу миссіонерства. Такъ или иначе ты способствуешь возвеличенію

*) Предлагается вниманію и инициативѣ сопастырей.

Православной Церкви, примиряешь людей съ Богомъ и ихъ совѣстью, раздвигаешь границы царства Христова и, какъ *обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его, ты покрываешь множество своихъ грѣховъ* (Іак. 5, 20), и молитвами Св. Церкви удостоишься неувядаемой славы на небесахъ въ сонмѣ труженниковъ и исповѣдниковъ Слова Божія. Благое, неотложное дѣло! Ибо, *намъ спящимъ прииде врагъ и встѣя плевъ на селѣ Господнемъ* (Мѣ. 13, 24—25).

Но чтобы расположить вѣрующихъ къ миссіонерской дѣятельности, а также къ посильнымъ пожертвованіямъ на дѣло миссіи, необходимо, независимо отъ проповѣдей въ извѣстное время, устраивать спеціально чтенія о миссіи Православной Церкви внутри Россіи и внѣ, въ Китаѣ, Японіи, Америкѣ, Св. Землѣ. Держась того-же плана, что и на такъ—называемыхъ «палестинскихъ чтеніяхъ», постепенно знакомить слушателей съ миссіей, ея значеніемъ, разнообразной дѣятельностью миссіонеровъ, выдающимися фактами изъ жизни обращаемыхъ, чудесными проявленіями благодати Божіей въ жизни миссіонеровъ и новообращенныхъ, описаніемъ природы, быта, обычаевъ, нравовъ и всей вообще жизни инородцевъ, иновѣрцевъ и инославныхъ,—жизни, разнящейся отъ бытовыхъ условій русскаго народа. При разсмотрѣніи дѣятельности нашей миссіи внѣ Россіи обрисовать предъ слушателями всю дикость религіознаго невѣжества иныхъ народовъ, которые своими нравами и обычаями сильно напоминаютъ хищныхъ звѣрей.

Матеріаль для миссіонерскихъ чтеній можно найти въ Церковн. Вѣдомостяхъ (въ отчетахъ разныхъ миссій и всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода), а также во многихъ періодическихъ духовныхъ журналахъ, особенно въ Миссіон. Обозрѣніи. Всѣ подобныя чтенія должны заканчиваться призывомъ слушателей къ пожертвованіямъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, и раздачей миссіонерскихъ, доступныхъ пониманію всякаго православнаго, листковъ, на память и назиданіе.

Если эти чтенія будутъ производиться по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ*) хотя-бы отъ *Сошествія Св. Духа на*

*) Для затрудняющихся устраивать спеціальныя чтенія рекомендуется послѣ литургіи дѣлать краткія сообщенія на вышеуказанныя темы съ призывомъ и пр.

апостоловъ до дня св. апостоловъ Петра и Павла и далѣе —отъ 15 августа до 14 ноября, то мы увѣрены, что Миссіонерское Общество значительно увеличило бы свои ресурсы и могло-бы шире развить свою дѣятельность, а дѣятелямъ православной миссіи внутри или внѣ Россіи не было бы нужды съ великими трудами пріѣзжать изъ далекихъ окраинъ въ столицы и здѣсь слезно добиваться у имущихъ денежную силу и власть вспомошествованія на свой миссіонерскій станъ. Пора, пора дѣло миссіи возложить на всѣхъ членсвъ Православной Церкви, а не на однихъ лишь платныхъ миссіонеровъ. Пусть всякій, дорожащій своею Матерью, Св. Церковью, изъ своихъ убогихъ и скудныхъ средствъ способствуетъ сооруженію ей одежды, дабы она, *Царица, предстала предъ спасителемъ Господомъ нашимъ въ ризы позлащены, одѣяна, преукрашена!* (Пс. 44, 14—15; ср. Ис. 61, 10).

С. І. М.

О проповѣднической импровизаціи.

(Практическія замѣтки).

Вопросъ о необходимости проповѣдничества съ церковной кафедры во время богослуженія и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ неоднократно обсуждался на страницахъ повременной печати; существуютъ и специально для сего написанныя руководства съ готовыми проповѣдями, конспектами и темами для неопытныхъ проповѣдниковъ. Какъ послѣднее звено въ цѣпи риторическаго искусства указываются проповѣди въ формѣ импровизаціи. Всѣ предлагаемыя воспособленія, указанія, совѣты и пути безусловно имѣютъ практической смыслъ, но служатъ матеріаломъ для развитія въ пастырѣ импровизаціоннаго ораторства не могутъ; ибо въ нихъ указывается содержаніе будущихъ импровизацій, но игнорируется психика начинающаго оратора и предполагается, что многіе не выступаютъ съ проповѣдью изъ-за отсутствія проповѣдническаго матеріала въ видѣ готоваго содержанія, конспекта или темы для проповѣдей.

На самомъ же дѣлѣ боязнь проповѣдничества и вообще слабое развитіе въ себѣ ораторскаго таланта коренится въ сла-

бой волѣ начинающихъ: неувѣренность въ себѣ, въ своихъ познаніяхъ, въ памяти, опасеніе бытъ непонятымъ, невозможность заранѣе предугадать благія послѣдствія отъ проповѣднической импровизаціи—вотъ причины, сковывающія уста боголюбиваго проповѣдника и Евангельскаго по духу пастыря. Кромѣ того многіе изъ нихъ полагаютъ, что готовая проповѣдь, отдѣланная по всѣмъ правиламъ гомилетики, несравненно выше по практическимъ результатамъ не заключающей въ себѣ всѣхъ частей ораторской рѣчи импровизаціи. Но это не такъ на самомъ дѣлѣ. Вѣдь всякій испытывалъ на себѣ силу слова въ отдѣльности; а публика, прихожане—это цѣлый организмъ, сходственно каждому индивидууму реагирующій на слова проповѣдника: не ускользающія отъ прихожанъ интонація голоса, мимика, лицо, жесты и то особенное внушеніе рѣчи невольно передается слушателямъ, и они захватываются волей и чувствами проповѣдника. А воспринятое такъ слово не легко изгладится изъ впечатлительныхъ душъ благочестиво настроенныхъ прихожанъ.

Взяться за новое дѣло никогда не поздно. Школа никого не дѣлаетъ сразу пригоднымъ къ практической дѣятельности. То же и въ дѣлѣ проповѣдничества. Семинарія научаетъ пересказывать чужія проповѣди, составлять свои (опять—таки по чужимъ) и, наконецъ, говорить краткія поученія на заданную тему. Все это принесло бы пользу, если бы не короткое время для подобныхъ занятій. Но недостатокъ образованія пополняется самообразованіемъ, какъ и недостатокъ воспитанія воли—самовоспитаніемъ; посему надлежитъ желающимъ быть на стражѣ духовныхъ интересовъ прихожанъ пастырямъ, заброшеннымъ въ глуши селъ и страдающимъ отсутствіемъ навыка къ импровизаціонному искусству, принять во вниманіе наряду съ другими совѣтами и предлагаемая практическія замѣтки.

Для воспитанія своей воли и постепеннаго развитія ораторскаго таланта поставитъ себѣ за правило говорить въ концѣ литургіи нѣсколько словъ народу примѣнительно къ читанному евангелію или господствующему въ приходѣ пороку; указать на наступающій праздникъ, какъ научающій насъ тѣмъ или инымъ добродѣтелямъ (при чемъ для воспитанія своей воли,—предупредить прихожанъ, что подробно о семъ вами будетъ изложено въ самый день праздника).

Дабы не растеряться во время проповѣди, полезнѣе на первыхъ порахъ пересказывать *мысли* чужихъ проповѣдей, по конспекту и безъ него,—почему нужно внимательно перечитать нѣсколько проповѣдей на одну тему,—но примѣнительно къ духовнымъ нуждамъ своихъ прихожанъ. Впослѣдствіи можно составлять свои проповѣди, выбирая содержаніе для нихъ изъ дневнаго Евангелія или апостола, но такъ, чтобы въ нихъ красной нитью проходила одна вѣро—или нравоучительная мысль. Овладевши собой и вниманіемъ своихъ слушателей, можно приступить къ импровизаціи въ собственномъ смыслѣ: тутъ содержаніе почерпается изъ многихъ мѣстъ Св. Писанія, литургики, устава церковнаго и богослужебнаго, Св. Преданія и Житій Святыхъ, общественной жизни и фактовъ изъ жизни отдѣльныхъ христіанъ или противниковъ христіанства. Мысль импровизатора свободна въ своемъ полетѣ...

Но понятно, чтобы выступать въ роли такого импровизатора, необходимо вполнѣ владѣть проповѣдническимъ талантомъ и обогатить свои познанія проповѣдническимъ матеріаломъ. Для сего нужно изучить Св. Писаніе съ наилучшимъ толкованіемъ; ознакомиться съ содержаніемъ Четы-Миней или Житій Святыхъ, также Пролога; изучить творенія Св. Отецъ,—особенно свв. Іоанна Златоустаго, Василія Великаго, Григорія Богослова, Преп. Іоанна Лѣствичника, Св. Ефрема Сирина и др.; изъ русскихъ проповѣдниковъ: прот. Родіона Путятина, прот. Іоанна Кронштадтскаго, прот. І. Восторгова, еп. Никона Вологодскаго, еп. Стефана Могилевскаго, арх. Макарія Томскаго, арх. Антонія Волынскаго, арх. Иннокентія Херсонскаго, митр. Филарета Московскаго, для преуспѣвшихъ—еп. Серафима Кишиневскаго и иныхъ; ознакомиться съ содержаніемъ богослужебныхъ книгъ (чрезъ чтеніе хотя-бы канона на утрени) и церковнаго устава; изучить бытъ и воззрѣнія своихъ прихожанъ, что можно сдѣлать какъ при личныхъ бесѣдахъ съ ними, такъ и чрезъ посредство ревнителей православія; быть знакомымъ съ періодическою печатью, касающеюся вопросовъ государственной, общественной и церковной жизни... А главное—воспитать свою волю, развитъ въ себѣ настойчивость, навѣкъ, привычку, необходимость дѣланія на нивѣ проповѣдничества. Полезно сказанныя проповѣди или поуче-

нія записувать на память и лучшія по произведенному впечатлѣнію публиковать.

Разумѣется, сразу всего достигъ нельзя: будутъ и ошибки, но будутъ и благіе плоды... Не ошибается лишь тотъ, кто ничего не дѣлаетъ,—лѣнивый рабъ, но онъ будетъ осужденъ и біенъ много. Кто же взялся за рало проповѣдничества, да не взираетъ вспять, но пусть восходитъ отъ силы въ силу. Впослѣдствіи проповѣдничество захватитъ его и онъ не будетъ сожалѣть о потраченныхъ трудахъ. Буди, буди!

Въ заключеніе предлагаю нижеслѣдующую безыскусственную импровизацію.

Слово въ день Рождества Христова.

Христось раждается—славите, Христось съ небесъ—срящите; Христось на земли—возноситеся; пойте Господеви вся земля, и веселиемъ воспойте людіе: яко прославися (Ирмосъ 1 пѣсни Рожд. кон.).

На прошедшей недѣлѣ воспоминала Св. Церковь свв. отцовъ, бывшихъ родоначальниками Христа Спасителя по плоти. Всѣ они умерли, не увидѣвъ исполненія обѣтованія, съ твердою вѣрою въ грядущаго Искупителя, и праведно жили на землѣ, какъ странники и пришельцы, ожидая иного града на небесахъ. И это томительное ожиданіе продолжалось болѣе 5.000 лѣтъ. Мы же живемъ не ожиданіемъ Спасителя, а воспоминаніями его пришествія на землю въ образѣ раба, бѣднѣйшаго на землѣ человека, принявшаго плоть и душу человѣческую во всемъ подобную намъ, кромѣ грѣха, отъ Пречистой Дѣвы Маріи. Рождается въ ясляхъ, въ обществѣ вола и осла... но посмотрите, какъ чистые душой пастухи и жаждущіе обновленія духа волхвы—мудрецы съ востока—спѣшатъ воздать Ему хвалу, прославить Его. Прославимъ и мы Христа Спасителя въ душахъ и тѣлесахъ нашихъ: познаемъ величіе совершеннаго Сыномъ Божіимъ искупленія, Его безмѣрное милосердіе и безконечную любовь къ роду человѣческому; оцѣнимъ нашу безотвѣтственность и ничтожность предъ Правосудіемъ Божіимъ, умертвимъ наши уды для мірскихъ похотей и страстей, восплачемся предъ Господомъ на-

шимъ во грѣхахъ своихъ и потщимся вознестись горѣ, къ престолу Вседержителя.

Нынѣ Христосъ сходитъ съ небесъ—срѣтайте: встрѣчайте Его въ пѣсняхъ хвалы и благодаренія за содѣянное намъ избавленіе отъ вѣчной смерти, рабства грѣху и діаволу и безконечныхъ мученій во мракѣ ада... Предложимъ Господу нашему добрыя дѣла, милостыню бѣднымъ, утѣшеніе скорбящимъ и чистое непорочное сердце... Христосъ на землѣ—вознесемъ душой къ небу: отрѣшимся отъ суетныхъ заботъ, отъ приобрѣтенія сокровищъ земныхъ, которыя такъ много требуютъ для себя трудовъ, думъ и страха, вооружимся вѣрой и любовью и сими двумя крылами вознесемъ къ Спасителю нашему для богообщенія съ Нимъ... Пойте Господу вся земля... До воплощенія Сына Божія земля и обитатели ея были подъ проклятіемъ и это проклятіе тяготило, давило прекрасное въ своемъ устройствѣ мірозданіе: тварь воздыхала о себѣ; но пришелъ Спаситель—и земля, освобожденная отъ проклятія, въ лицѣ всѣхъ тварей воспѣваетъ Господа Спаса нашего, какъ Избавителя плѣнныхъ, какъ Искупителя сидящихъ во тьмѣ и тѣни смертной. Соединимся и мы съ голосами тварей, воспѣвающихъ божественную славу Господу Христу... Будемъ съ веселіемъ пѣть Господу нашему, Милостивому Владыкѣ и Избавителю, забудемъ вражду, гнѣвъ и злобу на ближняго, забудемъ свои горести, печали и скудости въ хозяйствѣ, ибо днесъ мы обогащены благодатію Христа Спасителя, прославившаго Себя и насъ. Ему слава, честь и благодареніе во вѣки вѣковъ. Аминь.

С. І. М.

Р Ѣ Ч Ъ

Члена Государственной Думы священника Николая Гепецкаго, сказанная имъ 9 марта 1912 года

(при обсужденіи въ Госуд. Думѣ смѣты Св. Синода).

От. Гепецкій (Бессарабская губ.). Г. г. члены Государственной Думы. Трудно говорить въ той атмосферѣ, въ томъ туманѣ, который опуталъ въ нынѣшнемъ году наши пренія по бюджету православной Церк-

ви, и только испытываемая и чувствуемая мною отвѣтственность предъ пославшими меня и передъ пасомыми православной церкви заставляетъ меня сказать вамъ нѣсколько словъ. Вы выслушали здѣсь, г. г., длинный рядъ ораторовъ и это обстоятельство даетъ мнѣ полное основаніе и право сдѣлать нѣкоторые выводы, сдѣлать нѣкоторыя обобщенія для того, чтобы предложить вашему вниманію нѣкоторыя еще такія стороны столь широко поставленнаго на наше обсужденіе вопроса, указать на нѣкоторыя таія явленія современной текущей дѣйствительности, которыя не могутъ не потрясать церковной жизни, и которыя возникли здѣсь, въ Государственной Думѣ. Я, г. г., хочу вамъ указать на слѣдующее. Мы должны установить, какъ непреложный фактъ, что тѣ недоразумѣнія, тѣ волнующіе православное общество вопросы, которые имѣются нынѣ, они слишкомъ заговорили о себѣ, они слишкомъ о себѣ даютъ знать, чтобы можно было равнодушно проходить мимо этихъ вопросовъ, эти вопросы смущаютъ и совѣсть, и разумъ православныхъ чадъ церкви и предержащая церковная власть не можетъ и не должна пройти мимо этого настроенія и этого теченія современнаго общества, иначе корабль церковной жизни можетъ потерять свой руль и будетъ онъ носиться по бурнымъ волнамъ моря житейскаго съ полной опасностью для себя, и я вѣрю что церковная власть приложитъ всѣ свои силы, всѣ свои старанія для того, чтобы удержать этотъ корабль церковной жизни въ должномъ направленіи и дать ему надлежащую устойчивость. Но, господа, волнующіе нынѣ православное общество вопросы, недоумѣнія возникли не со вчерашняго дня: они накоплены вѣками, они являются прямымъ послѣдствіемъ той неосторожной операціи надъ вышнимъ управленіемъ церкви православной, которую въ свое время произвелъ великій преобразователь земли русской Царь Петръ. Я понимаю, господа, врикъ наболѣвшей души православнаго христіанина, если этотъ крикъ, раздающійся въ этой залѣ, направленъ только въ одну сторону, направленъ въ сторону заявленія о необходимости скорѣйшаго созыва церковнаго собора, на которомъ одномъ только могутъ быть поставлены широко вопросы, касающіеся православной церкви, и эти вопросы на немъ одномъ могутъ получить надлежащее разрѣшеніе. Но, господа, какъ раньше при обсужденіи прежнихъ смѣтъ, такъ и въ настоящее время я являюсь вѣрнымъ себѣ и потому убѣжденнымъ сторонникомъ такого по-

ложенія вещей, при которомъ народное представительство, обсуждая бюджетъ православной церкви, соблюдаетъ полную осторожность; иначе поступая, господа, мы создаемъ чрезвычайно опасный обычай, чрезвычайно опасный прецедентъ для будущаго. Вѣдь, исходя изъ этого устанавливаемого нами обычая, легко видѣть, что же будетъ въ будущемъ, когда возстановлена будетъ церковная жизнь на соборномъ началѣ. Я нисколько, господа, не сомнѣваюсь въ томъ, что будетъ вотъ что: народное представительство будущихъ Думъ, наши правопреемники, они сочтутъ себя въ правѣ обсуждать и критиковать и дѣйствія церковнаго собора. Это несомнѣнно такъ, и это вы можете видѣть изъ нѣкоторыхъ рѣчей, которыя раздавались съ этой трибуны. Чтобы не задерживать долго ваше вниманіе, я, господа, позволю себѣ только указать вамъ на нѣкоторыя мѣста, на нѣкоторыя положенія, высказанныя вамъ здѣсь депутатомъ Милюковымъ, который развилъ предъ вами довольно своеобразную теорію права законодателя критиковать и обсуждать рѣшительно всѣ стороны церковной жизни, всѣ внутренно-церковныя вопросы жизни, я вамъ укажу также на нѣкоторыя положенія, высказанныя здѣсь депутатомъ Гегечкори, вѣрнымъ послѣдователемъ этой теоріи депутата Милюкова. Я не помню точныхъ словъ, которыми депутатъ Милюковъ охарактеризовалъ свою теорію, но смыслъ, который я удержалъ въ памяти, таковъ: законодательныя учрежденія и законодатели не должны стѣснять себя никакими обязанностями, обсуждая бюджетъ православной церкви, никакими, — говоритъ, — обязанностями, которыя налагаетъ на нихъ фактъ принадлежности къ православной церкви. Я, господа, съ этимъ, конечно, не согласенъ, я думаю, что такъ мыслить, такъ говорить можетъ только тотъ человѣкъ, который номинально считаетъ себя принадлежащимъ къ извѣстной религіи, я думаю, даже больше, такъ можетъ говорить только тотъ человѣкъ, который считаетъ, что религія, сумма всѣхъ религіозныхъ убѣжденій, это есть нѣчто такое, такой багажъ, который законодатель, входя, допустимъ, въ эту залу, можетъ, а иногда и долженъ, оставить у порога этой залы, или же въ вестибюлѣ вмѣстѣ съ верхнимъ платьемъ. Я удивляюсь такому взгляду именно человѣка просвѣщеннаго. Если бы это сказалъ человѣкъ, не получившій достаточно широкаго образованія, я бы это обошелъ молчаніемъ. Но меня, какъ человѣка религіознаго, въ высшей степени поразилъ такой взглядъ имен-

но человѣка просвѣщеннаго и я долженъ депутату Милюкову сказать, что въ томъ и сущность и цѣнность религіи, что она проникаетъ все духовное существо человѣка. Въ томъ ея сила, что нѣтъ и не можетъ быть ни одного момента въ жизни, когда человѣкъ могъ бы, или долженъ былъ бы, какъ онъ выразился, — я выражаю смыслъ его рѣчи, — отрѣшиться отъ религіознаго самосознанія. Въ томъ именно значеніе религіи, что она окрашиваетъ всю духовную дѣятельность человѣка, что она отражается въ направленіи его духовной работы, а тѣмъ болѣе работы законодательной. И потому я полагаю, что права законодателя вовсе не покрываютъ собой его религіозной обязанности. Я долженъ, гг., сказать вамъ, что я вовсе не сторонникъ такого положенія вещей, чтобы народное представительство и законодатели, выступая сюда для обсужденія смѣты Св. Синода, чтобы они совершенно молчаливо вотировали всѣ кредиты. Нѣтъ, я вовсе этого не говорю. Я только утверждаю, что должна быть чрезвычайная премудрая осторожность, если хотите, щепетильность, въ этомъ чрезвычайно важномъ вопросѣ, который ставится на обсужденіе Государственной Думы, при обсужденіи смѣты Св. Синода, — осторожность безусловная. Я, гг., обращаю ваше вниманіе на одинъ чрезвычайно важный вопросъ, который возникъ здѣсь въ Государственной Думѣ, и который будетъ все болѣе и болѣе обостряться пока онъ не придетъ къ своему естественному разрѣшенію. Я укажу вамъ на вопросъ о взаимоотношеніяхъ между правомъ законодателя и обязанностью законодателя, какъ члена православной церкви, или вообще принадлежащаго къ извѣстной религіи; я вамъ скажу, что этотъ вопросъ о взаимоотношеніяхъ не можетъ быть разрѣшенъ бумажнымъ законодательствомъ. Какъ примирить эту коллизію между правомъ законодателя и обязанностью его, какъ члена православной церкви? Вѣдь несомнѣнно происходитъ коллизія. И вотъ я говорю, что этотъ вопросъ о взаимоотношеніяхъ между правомъ и обязанностью онъ не можетъ быть разрѣшенъ бумажнымъ закономъ, хотя попытки, конечно, должны быть сдѣланы; онъ разрѣшается наличностью у законодателя живого религіознаго чувства и степенью религіознаго самосознанія. Я вамъ укажу, гг., на примѣръ, который вы знаете. Вотъ мы 5 лѣтъ совмѣстно работаемъ съ представителями инославныхъ и иновѣрныхъ обществъ. Я не разъ задумывался надъ вопросомъ, какъ они осторожны при обсужденіи

бюджета ихъ духовныхъ установленій, бюджета, который, какъ вамъ извѣстно, проводится по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Я пришелъ къ такому заключенію, что у нихъ, повидимому, этой коллизіи нѣтъ, у нихъ этотъ вопросъ разрѣшенъ ясно и опредѣленно, и вы сами видите, что никогда никто изъ нихъ не позволилъ себѣ выступать на эту трибуну при обсужденіи смѣты на содержаніе ихъ духовныхъ установленій, чтобы говорить подобное тому, что здѣсь было сказано православными по смѣтѣ Св. Синода за всѣ 5 лѣтъ существованія Думы. Я искалъ этому объясненія, и я нашелъ это объясненіе. Конечно, если бы они были искренни, они бы поняли мой душевный порывъ, они бы подтвердили бы мои слова. Я думаю, можетъ быть, они и подтвердятъ; такъ вотъ я думаю, что у инославныхъ и иновѣрцевъ дѣйствительно въ высокой степени развито религіозное чувство. ибо, не касаясь многого, мы знаемъ, на примѣръ, одну исторію, печальную исторію, о которой и мы, и они одинаково пожалѣемъ, исторію которая имѣла мѣсто, хотя бы, не такъ давно въ Ченстоховскомъ монастырѣ. Конечно, эта одна исторія могла бы дать много поводовъ для разныхъ разговоровъ, но я увѣренъ, что при обсужденіи смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ они ни слова объ этомъ не скажутъ. Я всецѣло сочувствую, всецѣло, господа, присоединяюсь къ ихъ религіознымъ чувствамъ, я глубоко и искренно уважаю ихъ религіозную настроенность. Вотъ тѣмъ объясняется такое ихъ отношеніе. (Голосъ слѣва: они такъ воспитываютъ). А позвольте теперь, господа, сопоставить эту религіозную настроенность, вотъ ихъ, нашихъ братьевъ по Государственной Думѣ, членовъ инославныхъ и иновѣрныхъ обществъ, позвольте сопоставить, на примѣръ, съ такой настроенностью, которую проявилъ здѣсь депутатъ Милюковъ, настроенностью безрелигіозною, ибо онъ сказалъ намъ, что законодатель долженъ чувствовать на этой трибунѣ, что онъ только есть законодатель. Или сопоставьте это съ настроенностью депутата Гегечкори, который здѣсь намъ приводитъ ужасныя слова безбожнаго писателя, безбожныя слова, которыми онъ охарактеризовалъ, что такое представляетъ собою религія,—въ такихъ выраженіяхъ, повторять которыя мой языкъ не поворачивается. Я только удивился, что, когда здѣсь одинъ изъ предшествующихъ ораторовъ позволилъ себѣ сказать нѣсколько словъ по поводу рѣчи депутата Гегечкори, то послѣдній заводновался. Признаться,

удивился я, почему онъ, Гегечкори, проявилъ такое большое безпокойство. По моему, если онъ имѣлъ мужество это сказать, то пусть имѣетъ мужество и нести послѣдствія сказаннаго...

Гегечкори (съ мѣста). Но не клеветать.

От. Гепецкій. Господа, я тутъ слышу очень для себя оскорбительный отзывъ депутата Гегечкори, который сказалъ, будто я клевету. Вѣдь я помню тѣ слова, которыя здѣсь произносятся, я прекрасно, отлично ихъ помню, почему? Потому, что быть можетъ у васъ эти слова только ласкаютъ вашъ слухъ, а у меня они рѣжутъ мое сердце, я помню ваши слова, которыя были сказаны, а главное то, съ какимъ намѣреніемъ вы привели выраженіе Карла Маркса о томъ, что религія есть опиумъ, которымъ опьяняютъ душу народа, я это помню.

Гегечкори (съ мѣста). Да.

От. Гепецкій. Вы подтверждаете,—значить, я не клевету. Вы видите, г.г., такимъ образомъ, что при такой безрелигіозной настроенности многихъ членовъ общества и церковный соборъ едва ли сможетъ успокоить ту смуту, которая существуетъ въ средѣ вѣрующихъ вообще, въ современномъ христіанскомъ обществѣ. Но я надѣюсь не на наши собственные силы, а на силу, на помощь Божію, которая въ нашей немощи проявляется. Я говорю, поэтому, соборъ нуженъ, онъ долженъ быть созванъ, при условіяхъ, о коихъ скажу вамъ ниже. Г. г., позвольте вамъ теперь привести нѣкоторыя такія явленія, которыя родились, такъ сказать, возникли въ условіяхъ современной дѣйствительности, такія явленія, въ возникновеніи которыхъ повинны вы, народные представители, такія явленія, которыя возникли не въ отдаленной исторіи, а въ условіяхъ текущей нашей дѣйствительности. Г.г., это конечно хорошо, что Государственная Дума, въ общемъ, доброжелательно относится къ бюджету православной церкви и вѣрующіе сыны церкви выражаютъ ей искреннюю и глубокую свою благодарность, но все же, г.г., мнѣ рисуется будущее не въ совсѣмъ свѣтлыхъ тонахъ. Вы, г.г., помните, напримѣръ, какъ съ этой стороны задавали не разъ вопросъ: съ какой стати, государство обязано и должно отпускать кредиты на установленія православной церкви. Неоднократно они это заявляли, а нѣкоторые группы даже отвергаютъ смѣту Св. Синода. Г.г., я думаю, что всякій образованный человѣкъ отлично знаетъ тѣ историческія пра-

ва, на которыхъ зиждется этотъ именно отпускъ кредитовъ, тѣ историческія права церкви, которыя обязываютъ государство отпускать эти кредиты. Но я, г.г., хочу обратить вниманіе тѣхъ, которые еще не знаютъ, и на нѣкоторыя другія основанія. Вѣдь вы, г.г., должны помнить, что въ свое время государство отняло отъ православной церкви громадныя имущества, и когда отнимало, то оно засвидѣтельствовало торжественными актами, которые всегда можете прочесть, свою обязанность заботиться и пецись о всѣхъ установленіяхъ православной церкви. Такимъ образомъ вы видите, въ чемъ источникъ права. Но развѣ вы не знаете, что каждая копейка, которая отпускается теперь по смѣтѣ Св. Синода или по отдѣльнымъ законодательнымъ актамъ, вызываетъ страшныя дебаты, чаще всего, конечно, съ этой стороны (указывая на лѣво) Государственной Думы? Такимъ образомъ, какъ будто бы даже отрицаютъ самое право церкви на полученіе тѣхъ или другихъ ассигнованій. И вотъ я вамъ сейчасъ скажу, въ какомъ положеніи находится въ настоящее время дѣло ассигнованій на установленія православной церкви кредитовъ. Посмотрите, г.г., напр., на 27 стр. доклада бюджетной комиссіи и вы увидите тамъ то, на что нельзя не обратить вниманія. Бюджетная комиссія, высказываясь по вопросу объ обезпеченіи православнаго духовенства, говоритъ: едва ли можно разсчитывать на то, что православное духовенство будетъ обезпечено средствами Государственнаго Казначейства, ибо для этого пришлось бы изыскать какой-то новый источникъ доходовъ. Вотъ что говоритъ бюджетная комиссія и обращаетъ она всю тяжесть содержанія православнаго духовенства на тѣ самыя плечи, на которыхъ доселѣ лежитъ обезпеченіе и тяжесть содержанія православной церкви. Вотъ одно явленіе. Позвольте вамъ указать на другое явленіе.

Развѣ вы не помните, какъ страстно и какъ упорно Государственная Дума, поддерживаемая лѣвымъ большинствомъ, старалась здѣсь и, къ сожалѣнію, осуществила, поскольку это зависитъ отъ компетенціи Государственной Думы, осуществила попытку лишить православное духовенство самостоятельнаго веденія дѣла церковно-приходскихъ школъ... (Голоса слѣва: это хорошо)... Это вамъ извѣстно. Развѣ вамъ не извѣстно, что даже ассигнованіе школьныхъ кредитовъ обставляется часто такими условіями, которыя не даютъ намъ увѣренности, что ассигнованная

въ этомъ году сумма будетъ ассигнована и въ слѣдующемъ году? Вамъ же извѣстна вѣроятно исторія съ 1.500.000 р., которые испрашиваетъ вѣдомство на содержаніе церковныхъ школъ. А развѣ вамъ не извѣстно, а если не извѣстно, то спросите докладчика по бюджету Святѣйшаго Синода и предсѣдателя комиссіи по народному образованію и они вамъ подтвердятъ, что здѣсь страстно желаютъ перенести всѣ школьные кредиты изъ смѣты Святѣйшаго Синода въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія и такимъ образомъ поставить ваши школы въ какое-то междувѣдомственное состояніе... (Голоса слѣва: уничтожить ихъ нужно)... Развѣ тѣ вѣроисповѣдныя зконы, о которыхъ сегодня была рѣчь, развѣ эти вѣроисповѣдныя законы, которые прошли черезъ Гос. Думу, развѣ они удовлетворяютъ православное общество? А развѣ вы не помните, что при вотированіи этихъ законовъ вся правая часть Гос. Думы и націоналисты удалились демонстративно, не приложили своей руки, не дали своего штемпеля къ этому закону и развѣ это не свидѣтельствуетъ о томъ, что вѣроисповѣдный законъ, который прошелъ черезъ Гос. Думу, онъ не удовлетворяетъ православное общество? А развѣ вопросъ объ объединеніи церковно-приходскихъ школъ, развѣ онъ тоже не прошелъ при такихъ условіяхъ, когда и правая часть и націоналисты совершенно устранили себя отъ всякаго голосованія. Скажите пожалуйста по совѣсти; развѣ всѣ эти явленія, которыя развиваются въ условіяхъ современной дѣйствительности, развѣ они не понижаютъ энергіи всего православнаго духовенства? А развѣ эта неувѣренность въ прочности церковно-школьнаго дѣла, это непризнаніе нашего права работать самостоятельно въ школьномъ дѣлѣ, непризнаніе нашихъ историческихъ заслугъ въ это дѣлѣ, развѣ все это повышающимъ образомъ дѣйствуетъ на нашу энергію? Развѣ не наоборотъ? не понизится ли наша энергія этими явленіями до самой послѣдней степени? Почему же вы не считаетесь съ этимъ? Такимъ образомъ, г.г., вы видите, что въ условіяхъ современной дѣйствительности есть такія явленія, въ которыхъ, къ сожалѣнію, повинны и вы, г.г. Эти явленія не могутъ не потрясать церковной жизни не могутъ не понизить энергію православныхъ пастырей, между тѣмъ требованія вовсе не понижаются. Эти требованія повышаются. Такъ и должно быть, конечно. Я согласенъ съ тѣмъ голосомъ мірянъ, которые требуютъ отъ пастырей много, но все-таки сохраняя

полную объективность, я долженъ сказать, а сдѣлано ли все то, что нужно было мірянамъ сдѣлать, чтобы эти духовныя установленія, которыя подвергаются здѣсь беспощадной критикѣ, чтобы они были поставлены въ нормальное положеніе. Развѣ въ самомъ дѣлѣ духовныя консисторіи, которыя угнетаютъ и васъ, пасомыхъ, и насъ, настоящихъ, отжившими особенностями своего дѣлопроизводства, судопроизводства, административной опеки, развѣ онѣ сами не влачатъ своего жалкаго существованія, благодаря архаично скуднымъ средствамъ содержанія? Вѣдь, господа, такіе случаи, какъ Александрo-Свирское дѣло, или тотъ случай, который оглашенъ говорившимъ до меня ораторомъ, депутатомъ Розановымъ тѣ, злоупотребленія по бракоразводному процессу, которыя иногда совершаются, это до невозможной степени возмущаетъ душу всякаго вѣрующаго христіанина, да и вообще всякаго гражданина. Это правда, но не въ этомъ тяжесть положенія, потому что это криминальные случаи, которые доходятъ до суда, а намъ болѣе интересно, болѣе важно это будничное взаимоотношеніе, тяжелое, которое дѣйствительно имѣется въ наличности. Но эти нравы, которые создаются въ консисторіи и о которыхъ вы говорите, — развѣ они не разцвѣли на почвѣ полуголоднаго существованія чиновниковъ; развѣ духовно-учебныя заведенія могутъ выполнять свое идеальное назначеніе, если оклады содержанія, — и вы это знаете, — всегда отстаютъ отъ содержанія учителей свѣтской школы; развѣ вамъ не извѣстно, что Гос. Дума отклонила даже ту ничтожную ассигновку, которая была предложена здѣсь въ свое время. Правда, она была восстановлена, но развѣ вы не считаетесь съ настроеніемъ которое создается въ духовно-учебной средѣ, если цѣлый годъ состоятъ подъ этимъ Дамокловымъ мечомъ сознанія, даже не того, одного, что отказано въ отпускѣ средствъ, а того, что народное представительство отказываетъ и въ нравственной поддержкѣ; развѣ, г.г., вамъ не приходилось выслушивать чистосердечныя признанія представителей нашего вѣдомства о томъ, что въ дѣлѣ заботъ объ обезпеченіи учителей средней школы наше вѣдомство всегда должно идти въ хвостъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Вѣдь это вамъ извѣстно. Ну, г.г., а что сказать о положеніи православнаго духовенства? а вы скажите, сколько здѣсь, сколько намъ пришлось за эти пять лѣтъ нашего существованія въ Думѣ, сколько пришлось съ этой стороны выслушать нападокъ, разнообразныхъ на-

падокъ на православное духовенство? А я спрошу, а что, развѣ духовенство уже выведено вами изъ того тяжелаго положенія, въ которой оно находится благодаря матеріальной зависимости отъ бѣдныхъ истощенныхъ прихожанъ. Вѣдь вы, когда обсуждаете вопросы гражданскаго судопроизводства, вы понимаете цѣну независимости судьи, вѣдь вы, г.г., сами желали и осуществили или хотите осуществить, чтобы судья, который разбираетъ матеріальныя правовыя отношенія населенія, чтобы этотъ судья былъ независимъ. А что сдѣлало государство за много вѣковъ своего существованія, чтобы хотя тѣнь подобной независимости создать для духовенства,—этого судьи совѣсти народа? Вѣдь ничего въ этомъ отношеніи не сдѣлано и продолжается все въ томъ же самомъ направленіи. (Шумъ слѣва). Ну, а позвольте вамъ сказать, а тѣ хулы, тѣ поношенія, тѣ обвиненія въ алчности, которыя раздаются и съ этой трибуны, и на страницахъ хулиганствующей печати, и даже въ уличныхъ окликахъ, тѣ ужасныя оскорбленія, отъ которыхъ уши вянутъ, скажите развѣ это не принижаетъ моральнаго авторитета, не парализуетъ развѣ силъ и энергіи православныхъ пастырей, не доводитъ-ли до отчаянія и не слабыхъ духомъ пастырей? Развѣ можетъ все это на духовенство возвышающимъ образомъ дѣйствовать? Ну, конечно, нѣтъ, и вы не станете это отрицать, а между тѣмъ, господа, мы, православное духовенство, смотримъ на вопросъ обезпеченія православнаго духовенства вовсе не какъ на самодовлѣющую цѣль, а какъ на средство, которое можетъ нормировать наши взаимоотношенія между пастырями и пасомыми.

Но ужасъ положенія и тяжесть положенія еще не въ томъ, даже, что и здѣсь и внѣ раздаются разныя поношенія по адресу православнаго духовенства, а въ томъ ужасъ, что эти рѣчи соблазняютъ малыхъ сихъ, въ томъ ужасъ, что ровно ничего не сдѣлано къ тому, чтобы вырвать изъ этого матеріальнаго плѣна православное духовенство. Вотъ въ чемъ ужасъ. Мы, я повторяю, мы смотримъ на этотъ вопросъ трезво и прямо и не стѣсняемся объ этомъ говорить, потому что мы видимъ въ немъ не цѣль, а средство, которое приведетъ въ норму наши взаимоотношенія пастырей съ пасомыми, иначе, дѣйствительно, эти отношенія можетъ быть примутъ и угрожающую форму. И вотъ именно православное духовенство съ мѣстъ неоднократно высказывало намъ и писало намъ о томъ, что мы должны выдвинуть наконецъ вопросъ, который приведетъ

бы въ норму взаимоотношенія между пастырями и пасомыми. Мы, господа, этого не сдѣлали, мы не считали себя въ правѣ выдвинуть въ настоящій моментъ этотъ тяжелый вопросъ, когда происходитъ переустройство многихъ учрежденій русскаго государства, когда всѣ заботы, всѣ стремленія должны быть направлены къ тому, чтобы поднять матеріально нашу паству, нашъ народъ, истощенный и обѣднѣвшій. Постараемся, постараемся, поскорѣе постараемся поднять матеріально нашъ народъ. Далѣе; развѣ атмосфера, которая создавалась въ Думѣ, давала право надѣяться на благопріятное разрѣшеніе вопроса объ установленіи нормальныхъ взаимоотношеній между пастырями и паствою? Атмосфера здѣсь тяжелая. Выше я приводилъ уже взглядъ бюджетной комиссіи по этому вопросу; и вы видите, въ какую сторону желала бы эта комиссія направить тяжесть содержанія духовенства—въ сторону тѣхъ же самыхъ пасомыхъ, оставить эту тяготу только на плечахъ бѣдныхъ прихожанъ. Далѣе. Я укажу на ту формулу, которую вамъ придется голосовать передъ переходомъ къ постатейному чтенію смѣты Св. Синода. Эта формула внесена депутатами лѣвой стороны и, насколько я знаю настроеніе нѣкоторыхъ, она встрѣчаетъ за собой сочувствіе не однихъ только депутатовъ крайней лѣвой. А эта формула гласитъ: «принимая во вниманіе, что взиманіе духовенствомъ платы за требы создаетъ ненормальныя отношенія между причтомъ и приходомъ и вредно отражается на религиозной жизни православныхъ»—это первый пунктъ формулы.—Мы всецѣло присоединяемся и подписываемся подъ этой частью формулы. Но, гг., изъ такой посылки какое заключеніе слѣдовало бы? А слѣдовало бы такое заключеніе: и такъ, нужно сдѣлать то, что слѣдуетъ сдѣлать, чтобы нормировать отношеніе между паствою и пасомыми. А что предлагается въ качествѣ вывода изъ этого перваго пункта? А вотъ что предлагается: «принимая во вниманіе, что, благодаря ежегодному съ 1893 г. увеличенію ассигновокъ на городское и сельское духовенство, причты большинства приходоу получаютъ содержаніе изъ казны, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы таинства православной церкви и погребенія совершались духовенствомъ безвозмездно». Это значитъ, что авторъ этой формулы самъ признаетъ, что получаетъ жалованье отъ казны только большинство, но еще есть меньшинство, которое ничего не получаетъ и, тѣмъ не менѣе, онъ говоритъ: лишить права полученія

вознагражденія всѣ 100 проц. причтовъ православнаго духовенства. Не звучитъ ли такая заботливость лѣваго члена Государственной Думы, не звучитъ ли она ироніей, въ особенности, если онъ обратитъ вниманіе на то, что норма казеннаго жалованья тѣхъ 60 или 70 проц. православнаго духовенства которымъ опредѣлено нынѣ казенное жалованье,—въ среднемъ не свыше 300 р., т. е. въ среднемъ ниже той нормы содержанія, которое получаетъ даже чернорабочій и всякой иной низшей служащій? Я полагаю, пусть лучше молчатъ, не говорятъ ничего эти господа, пусть останется ужъ лучше современное, чѣмъ такое положеніе вещей, я понимаю, что это было бы, если хотите, приличнѣе даже съ ихъ стороны, чѣмъ такъ издѣваться и такъ иронически относиться къ вопросу, столь большому и историческому... (Голосъ слѣва: а воспитаніе дѣтей, свѣчной заводъ)... а если обратите вниманіе, что это предложеніе исходитъ отъ такого автора, который въ одинъ мѣсяць получаетъ жалованья больше, чѣмъ онъ хотѣлъ бы за годъ приподнести православному духовенству, и то не всему, а только большаству, то тутъ я вижу прямое издѣвательство. Мы не выдвинули, гг., этого вопроса еще и въ виду слѣдующаго. Вотъ г. Уваровъ здѣсь намъ говорилъ о томъ, что думскіе крестьяне очень неблагопріятно относятся къ вопросу, когда онъ здѣсь поднимается,—къ вопросу объ обезпеченіи православнаго духовенства. Онъ указалъ на случай, который здѣсь имѣлъ дѣйствительно мѣсто,—это кажется въ первую сессію нашей работы,—когда думскіе крестьяне выступили противъ ассигнованія 400.000 руб., или, по крайней мѣрѣ, тогда раздавались неблагопріятныя для разрѣшенія вопроса рѣчи. Я, конечно, утверждаю, что нехорошо сдѣлали крестьяне, что они выступили тогда съ подобнаго рода рѣчами; нехорошо они сдѣлали потому, что они, конечно, подорвали, въ известной степени, значеніе нашего голоса, что они въ этомъ отношеніи дали поводъ въ самомъ дѣлѣ говорить, что будто и тамъ, на мѣстѣ, у насъ, между пастырями и паствой какой-то автогонизмъ,—какое-то несогласіе. Я повторяю; нехорошо сдѣлали наши крестьяне, что выступили тогда, въ такой моментъ, именно съ такого рода заявленіями. Но развѣ вы не знаете мѣривовъ такого къ намъ отношенія? Насъ неоднократно обвиняли въ томъ, будто мы поддерживаемъ интересы правящаго и имущаго класса людей. Нѣтъ, господа, это не такъ. Мы, духовенство, желаемъ, всемѣрно желаемъ устро-

енія матеріальнаго быта нашей паствы, и кто смѣетъ заподозрить насъ въ иномъ, но конечно мы желаемъ устроить нашъ народъ только легальными средствами. Мы признаемъ, что нелегальныя средства, на которыя насъ толкаютъ въ этомъ дѣлѣ, они только могутъ вызвать классовую борьбу, классовую вражду, междоусобную кровопролитную брань. Мы признаемъ такіе способы по существу несправедливыми, мы признаемъ, что, не отрекаясь отъ самихъ себя, мы, въ особенности депутаты Государственной Думы, мы, не отрекаясь, не можемъ сказать, что русское государство не мощно, русское государство не сильно, чтобы легальными средствами устроить бытъ нашей паствы, бытъ нашего народа, мы этого не вправѣ сказать. И мы должны всѣ силы употребить помочь нашему народу. Современное положеніе вещей, гг., дѣйствительно тяжелое, и оно тяжелое не только по отношенію къ церкви, но тяжелое и по отношенію къ государству, и если жизнь государства можетъ быть устроена мудростью народнаго представительства, созваннаго Всероссійскимъ Самодержцемъ, то жизнь государства въ церковномъ отношеніи, конечно, можетъ быть возрождена только церковнымъ соборомъ, на которомъ восплѣдуетъ и обновленіе церковной жизни и возглавленіе церковнаго управленія патриархомъ всея Руси. Но, гг., должна быть,—и вы съ этимъ должны согласиться,—должна быть самая внимательная всесторонняя дѣятельная подготовительная работа, которая предусмтрѣла бы всевозможные вопросы, иначе,—быть можетъ, не столько умомъ, сколько чувствомъ понимается,—соборъ, который предлагаютъ созвать безъ всякаго подготовленія, безотлагательно, какъ гласить формула, я боюсь, чтобы онъ вмѣсто ожидаемаго мира, не внесъ еще большей смуты, и наши пожеланія въ этомъ отношеніи должны были бы выразиться лучше формулой: мы ждемъ, что предсоборная комиссія будетъ дѣятельно работать, что предсоборная комиссія направитъ свою работу по надлежащему пути, указанному въ исторіи церкви, и подготовитъ все къ моменту созыва собора. Вотъ чего должна бы касаться формула по смѣтѣ Св. Синода. Въ заключеніе, гг., я долженъ сказать два слова гр. Уварову. Здѣсь гр. Уваровъ сказалъ, что думское духовенство голосуетъ противъ своей совѣсти подъ какимъ-то чужимъ вліяніемъ, подъ какимъ-то чужимъ воздѣйствіемъ. Хотя и графъ, хотя и просвѣщенный чловѣкъ, но Уваровъ даже не понимаетъ, какое оскорбленіе онъ наноситъ

своимъ сочленамъ, онъ этого не понимаетъ, что онъ копается въ чужой совѣсти. Я рѣшительно протестую противъ этихъ словъ страстующаго по фракціямъ депутата... (Голоса справа: bravo; рукоплесканія)... Я считаю, что онъ судить по себѣ... (Рукоплесканія справа; голоса: вѣрно, bravo)... если онъ нашель возможнымъ съ этого высокаго и священнаго, я бы сказалъ, для Россіи мѣста бросать такое тяжкое, такое ужасное обвиненіе на насъ, православное духовенство. Если онъ приписываетъ намъ гибкую совѣсть, покладистыя убѣжденія,—ошибается онъ, по себѣ судить. Это не мы, а онъ въ теченіе времени своего существованія въ Государственной Думѣ успѣлъ побывать и во фракціи союза 17 октября... (Голоса справа: отовсюду гвали)... и пребывалъ нѣкоторое время безпартийнымъ, и сталъ лидеромъ партіи прогрессистовъ, и даже однажды съ этой трибуны говорилъ отъ мусульманской группы... (Смѣхъ справа)... (Голосъ справа: это блуждающій графъ, графъ пустынный)... Я считаю, что графъ долженъ былъ бы извиниться, но если графъ не извинится—я ему отъ всей души прощаю. (Рукоплесканія справа).



Епархіальная хроника.

◆ 14 апрѣля всенощное бдѣніе въ крестовой церкви архіерейскаго дома совершилъ Преосвященный Гавріиль, Епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи соборнаго и монашествующаго духовенства, при пѣніи архіерейскаго хора подъ управленіемъ священника регента М. Березовскаго, псаломщическаго подъ управленіемъ В. Говорова.

◆ 15 апрѣля въ недѣлю о Разслабленномъ, божественную литургію въ митрополіи служилъ Преосвященный Гавріиль, въ сослуженіи того-же духовенства при пѣніи тѣхъ же хоровъ; на «Буди имя Господне» Владыка сказалъ слово на текстъ тріоди: «Тебе ради человѣкъ бывъ, тебѣ ради въ плоть облекохся и глаголеши: человѣка не имамъ». За литургіей Преосвященнымъ были посвящены іеродіаконъ Гурій Курковскаго монастыря въ іеромонаха и окончившій курсъ семинаріи Θεодоръ Поповичъ въ діакона.

◆ Въ тотъ-же день въ 5 ч. вечера Преосвященный Гавріиль служилъ акаѳистъ въ митрополіи предъ Гербовецкимъ Чу-

дотворнымъ образомъ Божіей Матери и по окончаніи его сказаль слово въ объясненіе апостольскаго чтенія въ недѣлю о разслабленномъ.

◆ Въ 7 часовъ вечера того же дня въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ, Преосвященный Гавріиль словомъ о разслабленіи чловѣчества внѣ Христа открыль 17-ю духовно-просвѣтительную бесѣду, предложенную преподавателемъ Кишиневской духовной семинаріи И. В. Смѣловымъ по слѣдующей программѣ: «Не имамы инья помощи». Муз. А. Кастальскаго. Вступленіе Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Аккерманскаго. Въ какомъ отношеніи стоитъ Евангеліе къ культурѣ? Важность вопроса и направленія въ наукѣ при рѣшеніи его: а) соціально-эмпирическое пониманіе Евангелія и б) индивидуально-аскетическое пониманіе Евангелія. Часть I. Взглядъ на Евангеліе соціалистовъ. Взглядъ на Евангеліе профес. Гарѣева, К. Леонтьева, Э. Геккеля («Міровыя загадки»). Краткій разборъ этихъ взглядовъ. Чтеніе препод. семинаріи И. В. Смѣлова. «Херувимская пѣснь» № 9. Муз. Архангельскаго. Перерывъ на 10 минутъ. «Скажи ми, Господи, кончину мою». Муз. свящ. М. Березовскаго. Часть II. Евангельское рѣшеніе вопроса «Царство» Евангелія, его характеръ и методы его достиженія. Выводы. Продолженіе чтенія И. В. Смѣлова. «Святися святися» Муз. Макарова. Пѣль архіерейскій хоръ подъ управленіемъ священника регента о. М. Березовскаго.

◆ 18 апрѣля, въ день Преполовенія праздника пятидесятницы, божественную литургію въ митрополіи, а по литургіи освященіе воды у бассейна на соборной площади, совершилъ Преосвященный Гавріиль, въ сослуженіи соборнаго и монашествующаго духовенства при пѣніи хоровъ—архіерейскаго и псаломщическаго; по возвращеніи крестнымъ ходомъ съ бассейна Владыкой было сказано слово въ объясненіе Евангельскаго чтенія дня. За литургіей Преосвященнымъ былъ рукоположенъ діаконь Теодоръ Поповичъ во священника и окончившій курсъ семинаріи Иванъ Стаховскій въ діакона.

Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 22 апрѣля 1912 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Кишиневскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.

Кишиневскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, открытый въ 1880 году при блаженной памяти Высокопреосвященномъ Архіепископѣ Павлѣ, закончилъ 32-й годъ своего существованія.

На основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, Кишиневскій Епархіальный Комитетъ сего Общества долгомъ считаетъ предложить членамъ онаго по Кишиневской епархіи отчетъ за истекшіи 1911 годъ: 1) о составѣ и дѣятельности Комитета, 2) о приходѣ и расходѣ суммъ и 3) о числѣ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Кишиневской епархіи за отчетный годъ.

I.

Составъ Комитета и его дѣятельность.

Кишиневскій Комитетъ въ силу §§ 4 и 49 устава Православнаго Миссіонерскаго Общества состоялъ подъ Предсѣдательствомъ Его Преосвященствъ, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго; Товарищемъ Предсѣдателя состоялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, бывшій Епископъ Аккерманскій (нынѣ Чигиринскій). Въ составъ Комитета входили шесть членовъ, избранныхъ 9 мая 1910 года: Ректоръ Киш. дух. семинаріи Архимандритъ Зиновій (нынѣ Епископъ Измаильскій), Кишиневскій Каѳедральный Протоіерей Николай Васильевичъ Василевскій, дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Михайловичъ Пархомовичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ, директоръ народныхъ училищъ Бесгуб. ст. сов. Θεодоръ Степановичъ Шпаковскій и священникъ Ілія Филатовъ; казначеемъ Комитета состоялъ купецъ Давидъ Θεодоровичъ Карастояновъ, а дѣлопроизводителемъ протодіаконовъ Кишиневскаго Каѳедрального собора Ілія Чакирь. Изъ состава Комитета въ концѣ отчетнаго

года выбыли: Товарищъ Предсѣдателя Преосвященный Никодимъ и Ректоръ Киш. дух. семинаріи Архимандритъ Зиновій (нынѣ Епископъ Измаильскій) за перемѣщеніемъ ихъ на новыя мѣста своихъ служеній.

Членами ревизіонной комиссіи по Комитету состояли протоіереи: Константинъ Георгіевичъ Поповичъ, Михайль Михайловичъ Чакиръ и инспекторъ Киш. дух. семинаріи ст. сов. Павелъ Ивановичъ Чижовъ.

Согласно уставу Православнаго Миссіонерскаго Общества, Кишиневскій Епархіальный Комитетъ имѣлъ въ надлежащее время собранія какъ для провѣрки прихода-расходной книги, такъ и для обсужденія предметовъ, вызываемыхъ ходомъ дѣлъ по Комитету.

Дѣятельность Комитета въ Кишиневской епархіи состояла въ отчетномъ году, какъ и во всѣ предыдущіе годы его существованія, въ сборѣ денежныхъ средствъ, потребныхъ на удовлетвореніе нуждъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, чрезъ возбужденіе въ мѣстномъ населеніи епархіи сочувствія къ великому и святому дѣлу миссіонерскаго служенія. Съ этою цѣлью Преосвященнѣйшій Епископъ Серафимъ принималъ неоднократно Архипастырскія мѣры для ознакомленія православнаго населенія съ дѣятельностью и цѣлями Православнаго Миссіонерскаго Общества. Православное населеніе епархіи въ отчетномъ году внесло свою посильную лепту на дѣло распространенія православной христіанской вѣры между язычниками имперіи чрезъ записи своихъ пожертвованій въ рассылаемые отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества листы, чрезъ существующія въ церквахъ кружки и тарелочный сборъ въ недѣлю Православія. Господь видимо благословилъ ревность о святомъ дѣлѣ. За 32 года существованіе Комитета въ епархіи въ кассу Комитета поступило около 84900 р. наличными деньгами и въ процентныхъ бумагахъ 3400 р. На нужды сибирскихъ миссій препровождено болѣе 80400 руб.

Текущая дѣятельность Комитета въ отчетномъ году велась по установленному, согласно надлежащимъ §§ устава Общества, порядку.

Поступившія въ Комитетъ бумаги предварительно были разсматриваемы Его Преосвященствомъ, предсѣдателемъ Комитета, и съ соотвѣтствующими на нихъ резолюціями передавались въ канцелярію для доклада Совѣту Комитета. Поступавшія въ Комитетъ денежные пожертвованія записывались казначеемъ въ прихода-расходную книгу и вносились

въ Кишиневское Отдѣленіе Государственнаго Банка для храненія и приращенія процентовъ. Члены Комитета производили по третямъ года повѣрку приходо-расходной книги и суммъ Комитета, а казначей составлялъ, согласно требованія § 56, устава Общества, третнюю вѣдомость о суммахъ Комитета и отсылалъ ее въ Москву въ канцелярію Совѣта Общества.

Членовъ православнаго Миссіонерскаго Общества по Кишиневскому Комитету въ отчетномъ году было 71.—Изъ нихъ шесть членовъ сдѣлали взносы въ прежніе годы: бывшіе Преосвященные Кишиневскіе-Высокопреосвященный Неофитъ (нынѣ въ Бозѣ почившій)—570 руб., Высокопреосвященный Іаковъ (нынѣ Архіепископъ Казанскій)—200 руб., потомственный почетный гражданинъ Георгій Алексѣевичъ Пронинъ—100 руб. деньгами и 100 руб. въ свидѣтельствѣ 4% Государственной ренты, бывшій настоятель Киприяновскаго монастыря іеромонахъ Григорій (нынѣ Архимандритъ Заграфскаго монастыря), священникъ Петръ Радкій, землевладелецъ Ѳеодоръ Захарьевичъ Щербанъ и священникъ Василій Никандровичъ Чайковскій по 100 руб.

Общее число членовъ въ отчетномъ году уменьшилось противъ 1910 года на 18 и въ кассу Комитета поступило меньше 1910 года на 21 руб. 92 коп.—Сумма денежныхъ взносовъ была бы больше, если бы всѣ членны дѣлали взносы исправно и если бы исправно высылаемы были сборы всѣми благочинными.

II.

Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Комитета.

П Р И Х О Д Ъ.

Неприкосновенный капиталъ.

- а) Отъ 1910 года оставалось наличными
- б) Въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты

Запасный капиталъ.

- а) Отъ 1910 года оставалось наличными
- б) Въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты
- и въ 5% свидѣтельствѣ Крест. Позем. Банка

	Руб.	Коп.
а) Отъ 1910 года оставалось наличными	8	24
б) Въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты	2300	—
а) Отъ 1910 года оставалось наличными	393	30
б) Въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты	1000	—
и въ 5% свидѣтельствѣ Крест. Позем. Банка	100	—

	Руб.	Коп.
в) Въ 1911 году поступило сбору по листамъ	824	36*)
г) Въ Недѣлю Православія	706	63
<i>Расходный Капиталъ.</i>		
Отъ 1910 года оставалось валичными	952	13
Въ 1911 году поступило:		
Членскихъ взносовъ: { лично	108	—
{ по листамъ	113	—
Кружечнаго сбора отъ благочинныхъ	320	03
Процентовъ на капиталъ	396	23
Въ возмѣщеніе 5% налога отъ принадлежащихъ Ко- митету капиталовъ	4	—
<hr/>		
Итого въ 1911 году было валичными	3825	92
А всего, съ деньгами въ % бумажамъ (3400 р.) на приходъ числится	7225	92
РАСХОДЪ.		
<i>Неприкосновенный капиталъ.</i>		
Въ 1911 году расхода не было	—	—
<i>Запасный капиталъ.</i>		
Отослано въ Иркутскій Комитетъ Прав. Миссіонерскаго Общества	1200	—
<i>Расходный капиталъ.</i>		
а) На покупку конвертовъ, почтовыхъ марокъ для разсылки приглашеній на Собранія и на канцелярскія при- надлежности израсходовано	4	63
б) За напечатаніе бланковъ отношеній, третнихъ въ- домостей и отчета	21	69
в) Отослано въ Иркутскій Комитетъ Прав. Миссіонер. Общества	1245	—

*) Въ эту сумму входятъ 48 руб. 22 коп. пожертвованные по ду-
ховному завѣщанію А. Шероцкой въ пользу Прав. Мис. О-ва.

	Руб.	Коп.
г) На переводъ денегъ	1	25
д) Разсыльнымъ и на мелкіе расходы по дѣламъ Комитета израсходовано	10	—
Итого въ 1911 г. израсходовано . . .		
	2482	57
<i>Остается къ 1-му января 1912 года.</i>		
а) Неприкосновеннаго капитала наличными	8	24
Въ Государственной 4% рентѣ	2300	—
б) Запаснаго капитала наличными	724	29
Въ Государственной 4% рентѣ	1000	—
Одно 5% свидѣтельство Крест. Позем. Банка	100	—
в) Расходнаго капитала наличными	610	82
Итого къ 1-му января 1912 г. остается наличными .		
	1343	35
и въ % бумажкахъ (3400) р. всего въ кассѣ Комитета числится	4743	35
А всего съ израсходованными (2482 р. 57 в.) въ 1911 году было		
	7225	92

Процентныя бумаги и наличныя деньги Комитета хранятся въ Кишиневскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, послѣднія по двумъ книжкамъ сберегательной кассы и по одной расчетной книжкѣ.

Предсѣдатель Комитета Серафимъ, Епископъ Кишиневскій.

За Товарища Предсѣдателя Епископъ Гаврииль.

Члены Комитета:	{	Каѳедральный Протоіерей Николай Василевскій.
		Д. ст. сов. Андрей Пархомовичъ.
		Д. ст. сов. Іосифъ Пархомовичъ.
		Дирек. народн. уч. Ѳ. Ст. Шпаковскій.
		Свящ. Ілія Филатовъ.
		Казначей Давидъ Ѳ. Кара-Стойновъ.
		Дѣлопроизводитель Протодіаконъ Ілія Чакирь.

Приложение къ отчету.

№№	Списокъ дѣйствительныхъ членовъ.	Руб.
1	Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій	25
2	Преосвященный Никодимъ, бывшій Епископъ Аккерманскій, нынѣ Епископъ Чигиринскій	3
3	Архимандритъ Зиновій, бывшій ректоръ семинаріи, нынѣ Епископъ Измаильскій	3
4	Василевскій Николай Васильевичъ, кафедральный протоіерей	3
5	Пархомовичъ Андрей Михайловичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ	3
6	Пархомовичъ Іосифъ Михайловичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ	3
7	Архимандритъ Олимпій	3
8	Юрикасъ Александръ Ивановичъ, свящ.-инспекторъ Кишиневскаго Епархіальнаго Женскаго училища	3
9	Чижовъ Павелъ Ивановичъ, инспекторъ Киш. дух. семинаріи	3
10	Мураневичъ Спиридонъ Яковлевичъ, протоіерей	3
11	Чакиръ Михаилъ Михайловичъ, протоіерей	3
12	Челавъ Софроній Ивановичъ, протоіерей	3
13	Брагуца Александръ Львовичъ, священникъ	3
14	Дубневичъ Теофанъ Хрисанфовичъ, священникъ	3
15	Гобжила Василій Теодоровичъ, священникъ	3
16	Богоявленскій Алексѣй Александровичъ, секретаръ Кишиневской Духовной Консисторіи	3
17	Гинкуловъ Кириллъ Ивановичъ, протоіерей	3
18	Козакевичъ Евгеній Васильевичъ, священникъ	3
19	Гавриловичъ Θεодосій, священникъ	3

20	Сладкопѣвцевъ Петръ Алексѣевичъ, смотритель Би- шиневскаго духовнаго мужскаго училища	3
21	Кишкуда Евфимій, священникъ	3
22	Кульчицкій Сильвестръ Ник., протоіерей	1
23	Гума Василій, протоіерей	3
24	Деми Марія Васильевна, дворянка	5
25	Деми Екатерина Петровна, дворянка	5
26	Архимандритъ Германъ, Наст. Ново-Нямец. мон.	3
27	Порфирій, игумень Шабскаго монастыря	3
28	Парамонъ, іеромонахъ	3
29	Гербовецкаго монастыря игумень Θεогностъ	3
30	» » іеромонахъ Θεоктистъ	3
31	» » » Агаѳангелъ	3
32	» » » Агаѳодоръ	3
33	» » » Викентій	3
34	Гинкульскаго монастыря Архимандритъ Іоакимъ	3
35	Бипріяновскаго монастыря Архимандритъ Θεофилавъ	5
36	» » іеромонахъ Θεодоритъ	3
37	» » » Викентій	3
38	» » » Хрисанфъ	3
39	» » » Геннадій	3
40	» » іеродіаконъ Никодимъ	3
41	Ковдрицкаго скита іеромонахъ Дометіанъ	3
42	» » » Даніилъ	3
43	» » » Владимиръ Зографъ	3
44	Речульскаго скита, начальница игуменія Евгенія	3
45	іеромонахъ Досифей	3
46	Галушко Іоаннъ, священникъ	3

47	Кишин. у. 2 округа, протоіерей Димитрій Балтага .	3
48	» » » свящ. Андроникъ Семивель . .	3
49	» » » » Емельянъ Будянъ . . .	3
50	Бендерскаго уѣзда 1 округа, свящ. Іоакимъ Карадже	3
51	» » 2 » прот. Тимофей Сикорскій	3
52	» » 2 » св. Димитрій Синевичъ	3
53	» » 3 » прот. Макарій Любовь .	3
54	Аккерманск. уѣзда 2 окр., свящ. Конст. Паренъевъ	3
55	» » 2 окр., свящ. Дим. Чайковскій .	3
56	» » 3 окр., свящ. Ксенофонтъ Епури	3
57	Измаильскаго уѣзда 2 окр., свящ. Виссаріонъ Ливинскій	3
58	» » 4 окр., свящ. Іоаннъ Елевтеріу .	3
59	Оргѣвскаго уѣзда 1 окр., свящ. Григ. Пламадяла .	3
60	» » 4 окр., зашт. псал. Алек. Петика	3
61	» » 4 окр., свящ. Ѳома Доница . . .	3
62	Бѣлецкаго уѣзда 2 окр., свящ. Конст. Проданъ . . .	3
63	Сорокскаго уѣзда 4 окр., свящ. Ѳедоръ Хомицкій . .	3
64	» » 4 окр., свящ. Василій Токанъ . .	3
65	Хотинскаго уѣзда 4 окр., свящ. Иларіонъ Синевичъ	3
И Т О Г О		221

		РУВ.	КОП.	РУВ.	КОП.	РУВ.	КОП.
23	1-го округа Бѣлецкаго уѣзда .	34	69	28	55	—	—
24	2-го » » » .	11	7	14	49	18	36
25	3-го » » » .	7	35	14	96	9	40
26	4-го » » » ^{1910 г.} / _{1911 г.}	12	15	23 29	42 92	—	—
27	1-го » Сороккаго уѣзда .	19	97	29	96	8	90
28	2-го » » » .	11	46	—	—	23	60
28	3-го » » » .	21	7	14	—	—	—
30	4-го » » » .	13	6	23	47	18	89
31	1-го » Хотинскаго уѣзда ^{1910 г.} / _{1911 г.}	13 9	29 24	—	—	5	91
32	2-го » » » .	11	16	12	18	5	62
33	3-го » » » .	13	46	11	2	—	—
34	4-го » » » .	13	9	12	55	9	25
35	5-го » » » .	—	—	14	10	6	91
36	Правленіе Архіерейскаго дома .	36	23	6	15	—	—
37	Ново-Нямецкій монастырь . . .	5	63	4	8	1	50
38	Благочиннаго монастырей . . .	36	96	78	50	29	60
39	Отъ Кишиневской Духовной Кон- систоріи	—	—	—	—	*)11	65
40	‰‰ полученные на капиталъ въ 1911 году	—	—	—	—	396	23
41	Пожертвованіе по духовному за- вѣщанію А. Шероцкой	—	—	48	22	—	—
И Т О Г О . . .		706	63	824	36	720	26

(* Въ эту сумму входятъ 4 руб. въ возмѣщеніе 5‰ налога отъ при-
надлежащихъ Комитету капиталовъ.

Общему Собранию членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Кишиневскому Комитету

*Ревизіонной Комиссіи по
Комитету*

Д О К Л А Д Ъ.

1912 года марта 10 дня, мы, нижеподписавшіеся члены Ревизіонной Комиссіи, разсмотрѣвъ приходо-расходную книгу Кишиневского Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 г. и сличивъ ее съ отчетомъ по Комитету за тотъ же годъ и надлежащими документами, нашли:

- 1) остатокъ отъ 1910 г. въ 1911 г. перевесенъ вѣрно;
- 2) приходъ и расходъ комитетскихъ суммъ записанъ правильно;
- 3) приходо-расходная книга какъ въ записяхъ, такъ и въ страничныхъ итогахъ, ведена правильно и аккуратно;
- 4) остатокъ къ 1 января 1911 года наличными деньгами и билетами показанъ правильно и оказался на лицо
- и 5) отчетъ во всемъ согласенъ съ книгою и документами.

Члены Ревизіонной Комиссіи: { Протоіерей: *Константинъ Георгіевичъ Поповичъ, Михаилъ Михайловичъ Чакиръ*
и Инспекторъ *Киш. Дух. Сем. Павелъ Ивановичъ Чижовъ.*

