

УФИМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ
ВЕДОМОСТЬ.
ГОДЪ XIII-Й.
ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ.

* ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ *
* ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ *
* ПРИ УФИМСКОЙ ДУХОВНОЙ *
* СЕМИНАРІИ *



* ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ *
* СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ, *
* 5 РУБ. 50 КОП. *

№ 12 1891 15 Юня.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

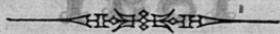
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнаго
Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, Уфим-
ской Духовной Консисторіи.*

При разсмотрѣніи въ Уфимской Духовной Конси-
сторіи метрическихъ книгъ церквей Уфимской Епархіи
оказывается, что весьма многіе изъ причтовъ, при вне-
сеніи въ метрики событій рожденія, браковъ и смерти
известныхъ лицъ не записываютъ фамилій какъ роди-
телей младенцевъ, такъ и лицъ вступающихъ въ бра-
ки и умершихъ. Между тѣмъ при производствѣ воз-
никающихъ въ консисторіи дѣлъ о выдачѣ метриче-
скихъ свидѣтельствъ, расторженіи браковъ и друг., за
необозначеніемъ въ метрикахъ фамилій встрѣчается
крайнее затрудненіе, по чему, предварительно удовле-

творенія таковыхъ ходатайствъ, представляется сперва необходимымъ дѣлать надлежащія по этому предмету разслѣдованія на тотъ конецъ, чтобы возстановить дѣйствительность принадлежности извѣстному лицу носимой имъ фамилии, на что требуется очень много времени, а за тѣмъ уже удовлетворять ходатайства.

Въ виду сего и во избѣжаніе подобныхъ затрудненій на будущее время предлагаю Уфимской Духовной Консistorіи вмѣнить въ непремѣнную обязанность всѣмъ причтамъ епархіи, что бы оныя, при записи въ метрики каждаго изъ 3-хъ событій, точно обозначали фамилии извѣстныхъ лицъ, при чемъ предупредить причты, что виновные въ неисполненіи сего будутъ подвергаемы законной отвѣтственности.



Духовенству Уфимской Епархіи.

На рапортѣ Протоіерея Златоустовскаго Свято-Троицкаго Собора Стефана Яхонтова, отъ 9 Апрѣля сего 1891 г. за № 187, о пролитіи части Св. Даровъ Священникомъ того же Собора Павломъ Цыпровскимъ во время приобщенія учениковъ народныхъ училищъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Діонисій, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій, далъ слѣдующую резолюцію: *„Внимательные къ Святѣйшему дѣлу сему пастыри употребляютъ въ семъ случаѣ слѣдующія распоряженія: предъ алтаремъ ставятъ два подсвѣчника, между которыми и входятъ для причащенія тѣла и крови по одному причастнику; по обѣ же стороны между причащающимся и священникомъ ставятся два причетника, держащіе или тонъ или платъ, простертый на все пространство между священникомъ и причащающимся. При такихъ предосторожностяхъ,*

если бы и случилось подобное несчастіе т. е. пролитіе изъ Св. потира Крови и Тѣла Христовыхъ, то излитіе пало бы на держимый причетниками илиторъ, а не на помостъ церковный. Еще по прочтеніи молитвы предъ причастіемъ: „Върую Господи“ обязательно слѣдуетъ сказать во все услышаніе приступающимъ къ Св. Причащенію, чтобы они, съ чувствомъ благоговѣнія, сотворивъ на себѣ крестное знаменіе и положивъ земной поклонъ, приступали ко причащенію съ согбенными крестообразно на груди руками, чтобы движеніями рукъ не задѣть сосуда и не причинитъ пролитія Крови Христовой. Предлагаю мѣру сію сдѣлать извѣстною по всей епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

* Священники градо-уфимскихъ церквей: Троицкой — Владиміръ Сперанскій, Успенской — Александръ Надеждинъ, и Иоанно-Предтеченской — Николай Шестаковъ Высочайше награждены Орденами Св. Анны 3 степени, первый за 12 лѣтнее сряду прохожденіе должности Благочиннаго, а послѣдніе за 12 лѣтнее сряду прохожденіе должности Члена Епархіальнаго Попечительства общенныхъ духовнаго званія.

* Штатный діаконъ Михаило-Архангельскаго Собора г. Белебея Павелъ Ивановъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, переведенъ къ Свято-Троицкой церкви Бирскаго женскаго Монастыря, а на его мѣсто переведенъ, согласно прошенія, псаломщикъ — діаконъ градо-

уфимской Пророко-Ильинской церкви Никифоръ Казанскій штатнымъ діакономъ.

* Діаконъ Николаевской церкви села Мостья, Рязанскаго уѣзда, Рязанской губерніи, Михайль Конинъ, согласно прошенія и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства 17 Апрѣля 1891 года, принять въ Уфимскую епархію и опредѣленъ штатнымъ діакономъ къ Петро-Павловской церкви села Дувана, Златоустовскаго уѣзда.

* Учитель Кожеважскаго сельскаго училища, Козьмодемьянскаго уѣзда, Казанской губерніи, крестьянинъ Павелъ Ивановъ, по принятіи въ духовное званіе, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, Епископомъ Уфимскимъ, рукоположенъ 6 Мая сего 1891 года въ діакона, а 14 Мая въ санъ Священника, и опредѣленъ на Священническое мѣсто къ церкви села Суллей, Белебеевскаго уѣзда.

* Псаломщики: Троицкой церкви города Мензелинска Евлампій Ваткѣевъ и Богородицкой церкви села Емашевки, Уфимскаго уѣзда, Павелъ Никитинъ, согласно прошенія и резолюціи Его Преосвященства, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

* Бывшій воспитанникъ Уфимскаго дух. училища, Матвѣй Юювидовъ, согласно прошенія и послѣдовавшей резолюціи Его Преосвященства 23 Мая 1891 года, командированъ къ Богородицкой церкви села Сухарева, Мензелинскаго уѣзда, для исправленія должности псаломщика.

* Псаломщикъ — діакономъ села Пасмурова Капитонъ Уваровъ и села Караилги, Мензелинскаго уѣзда, Іоаннъ Сacerдотовъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

* Окончившій курсъ въ Уфимскомъ духовномъ училищѣ, сынъ священника Иванъ Виноградовъ, согласно прошенія и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства 24 Мая 1891 года, допущень къ исправленію должности псаломщика впродъ до испытанія къ градо-уфимской Пророко-Ильинской церкви.

* Псаломщикъ Александро-Невской церкви села Енгальша, Уфимскаго уѣзда, Алексѣй Красновъ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Діонисіемъ, Епископомъ Уфимскимъ, 6-го Апрѣля сего 1891 года посвященъ въ стихарь.

* Штатный діаконъ Николаевской церкви села Аскина, Бирскаго уѣзда, Евменій Казанскій, согласно прошенія и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства 20 Мая 1891 года, уволенъ отъ занимаемой имъ должности штатнаго діакона и принять въ число братіи Крестовой церкви Уфимскаго Архiereйскаго дома для испытанія.

* Заштатный псаломщикъ села Петровскаго, Стерлитамакскаго уѣзда, Георгій Миртовъ 20-го Марта сего 1891 года, волею Вожіею, померъ.

* Объявляется вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, что просфорническія мѣста въ с. Сулляхъ и Казанкѣ состоятъ вакантными.

* Вслѣдствіе приговоровъ прихожанъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ на трехлѣтіе къ церквамъ: города Уфы, Троицкой церкви—Уфимскій купецъ Иванъ Палатинъ съ 11 Марта 1891 г. по 11 Марта 1894 г. и къ Александро-Невской церкви мѣщанинъ Кирилль Тихоміровъ съ 26 Марта 1891 г. по 26 Марта 1894 г.; Уфимскаго уѣзда—с. Дурасова—Покровскаго Лаврентій Фроловъ, с. Кузьминовки Иванъ

Сидоровъ съ 27 Февраля 1891 г. по 27 Февраля 1894 г., с. Быкова Павелъ Сухоплюевъ съ 11 Марта 1891 г. по 11 Марта 1894 г. и с. Димитріевки Петръ Медвѣдевъ съ 29 Марта 1891 г. по 29 Марта 1894 г.; **Мензелинскаго уѣзда**—с. Акташа Тимофей Кузьминъ, с. Багряшъ—Никольскаго Петръ Дыренковъ, с. Малыковъ Андрей Князевъ, с. Савалеева Егоръ Филипповъ съ 11 Марта 1891 г. по 11 Марта 1894 г. и с. Мактаушъ Михаилъ Санниковъ съ 12 Марта 1891 г. по 12 Марта 1894 г.; **Златоустовскаго уѣзда**—с. Емашей Евграфъ Дятлевъ, с. Усть-Икинскаго Прокопій Пospѣловъ, с. Сальевки отставной рядовой Матвѣй Ярушинъ, с. Атовъ Василій Макаровъ, с. Балчикловъ Петръ Михайловъ, с. Круглаго—Поля Кононъ Абрамовъ и с. Лебяжья—Пальчикова Тарасъ Петровъ, всѣ съ 21 Февраля 1891 г. по 21 Февраля 1894 г., с. Леузовъ Теодоръ Кузнецовъ съ 11 Марта 1891 г. по 11 Марта 1894 г. **Бирскаго уѣзда** с. Анастасіевки—Григорій Юминовъ, съ 21 Февраля 1891 г. по 21 Февраля 1894 г. с. Старо-Петрова Михаилъ Шишкинъ съ 12 Марта 1891 г. по 12 Марта 1894 г. и с. Курачева Иоанникій Мамошинъ съ 12 Апрѣля 1891 г. по 12 Апрѣля 1894 года; и **Белебеевскаго уѣзда**—с. Никольскаго Василій Толстопузовъ съ 11 Марта 1891 г. по 11 Марта 1894 г. и къ церкви с. Верхне-Троицкаго завода Артемій Черепановъ съ 24 Марта 1891 г. по 24 Марта 1894 года.

* Вслѣдствіе приговоровъ прихожанъ въ церковно-приходскія попечительства избраны: **Уфимскаго уѣзда**, с. Маркеллова председателемъ крестьянинъ Макарій Теофановъ и членами—Сергѣй Гавриловъ, Илья Семеницынъ, Теодоръ Хохловъ, Абрамъ Антиповъ, Венедиктъ Мальчиковъ, Иванъ Вылежанинъ и Спиридонъ Опалевъ; въ попечительство с. Вольно-Сухарева—предсѣ-

дательмъ крестьянинъ Иванъ Черепановъ и членами: Григорій Чудиновъ, Порфирій Шобуховъ, Стефанъ Тюневъ, Василій Тюневъ, Кузьма Денисовъ, Мартемианъ Дѣткинъ, Андрей Теременковъ и Петръ Лаврентьевъ; въ попечительство с. Александровскаго — председателемъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Дмитрій Волковъ и членами — Пудъ Коноваловъ, Максимъ Головенкинъ, Николай Госпиковъ, Ѳеодоръ Ворожцовъ, Андрей Коноваловъ, Никита Селезневъ и Семень Свѣтниковъ, въ попечительство с. Байбакова председателемъ мѣщанинъ Яковъ Бѣлотеловъ и Членами — Андрей Уткинъ, Антонъ Плотниковъ, Егоръ Поспѣловъ, Михаилъ Діаконовъ, Семень Напалковъ, Илья Казаковъ и Ѳеодоръ Будринъ; въ попечительство с. Маядыка председателемъ крестьянинъ Евѡимій Плотниковъ и членами: Ѳадей Приваловъ, Доміанъ Шаманинъ, Михаилъ Александровъ и Иванъ Трапезниковъ; и въ попечительство с. Голодаева — членами крестьяне: Ѳеодоръ Кузьминъ, Антовій Васильевъ, Павелъ Королевъ, Симеонъ Якинъ, Михаилъ Ирнарховъ, Никита Александровъ, Алексѣй Кобызъ, Дмитрій Дутошкинъ, Игнатій Суховъ, Максимъ Соколовъ, Николай Никифоровъ и Михаилъ Лапинъ; **Мензелинскаго уѣзда** — въ попечительство с. Новой-Мазины председателемъ крестьянинъ Несторъ Новичковъ и Членами: Емельянъ Ивановъ, Филиппъ Яковлевъ, Николай Колясевъ, Антонъ Севастьяновъ, Василій Гавриловъ и Ѳеодоръ Яковлевъ, и въ попечительство с. Николаевки председателемъ временный купецъ Никандръ Шаминъ и членами: 34 человекъ; **Бирскаго уѣзда** — въ попечительство с. Ново-Никольскаго председателемъ купецъ Василій Семенинъ и членами: Иванъ Юдинъ, Иванъ Аженовъ, Яковъ Кипянинъ, Иванъ Землянниковъ, Александръ Сѣдовъ, Петръ Колесниковъ, Порфирій Лузинъ, Ва-

силій Θεодоровъ, Петръ Викторовичъ, Василій Викторовичъ, Яковъ Сюткинъ, Николай Максимовичъ, Григорій Буторинъ и Яковъ Григоровичъ; Стерлитамакскаго уѣзда--въ попечительство с. Андреевки, Предсѣдателемъ крестьянинъ Евѡимій Васильевъ и членами: Лаврентій Егоровъ, Ѳома Михайловъ, Діонисій Терентьевъ, Зиновій Филипповъ, Зиновій Ивановъ, Иларіонъ Петровъ, Виталій Петровъ, Стефанъ Андреевъ, Іоаннъ Алексѣевъ и Трофимъ Ивановъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О заслугахъ Св.в. братьевъ Кирилла и Меодія Славянскому міру и нашему отечеству.

Одна изъ важнѣйшихъ заслугъ Св. братьевъ Кирилла и Меодія—это та, что они оставили намъ драгоценное наслѣдіе—азбуку, чѣмъ положили начало письма. Примѣнили они её первѣе всего къ познанію Господа, къ переводу Св. писанія. „Искони бѣ Слово и Слово бѣ отъ Бога и Богъ бѣ Слово: се бѣ искини у Бога“,—вотъ начальныя слова, которыя изображены нашей азбукой, слова, выражающія основную мысль христовой вѣры. Старѣе этихъ словъ не имѣетъ наша грамота. Затѣмъ Св.в. братьями переведены были евангеліе, апостоль, литургія, псалмы и всѣ необходимыя богослужебныя книги. Съ какимъ восторгомъ приняли это Слово Божіе всѣ славяне! Теперь у нихъ началось въ полномъ смыслѣ этого слова общественное Богослуженіе, теперь то они достойно могли славословить Господа на родномъ ихъ языкѣ. Что касает-

ся до перевода Св. писанія, то здѣсь замѣчается великій талантъ первоучителей, ихъ глубина пониманія христіанства и человѣческихъ отношеній. Слова и выраженія, вводимыя первоучителями въ Слово Божіе, не поражаютъ читающаго яркостью жизни дѣйствительной, могущей бы выступить разнообразности намеками, проглядывающими сквозь идеи христіанства, возвышенность ученія христіанскаго не низводится до осязательныхъ образовъ, заимствованныхъ изъ дѣйствительности; чистота христіанскихъ идей не омрачается намеками на язычество. Видно вообще, что наши первоучители руководствовались въ этомъ трудѣ чувствомъ приличія и благочестивою набожностью при выборѣ выраженій. Особенно великимъ представляется намъ этотъ трудъ при сопоставленіи его съ переводомъ Библии Ульфилоу, который прямо изъ устъ язычества взялъ еще не очистившіяся молитвою слова для выраженія ими Св. писанія.

Положивъ начало письма при посредствѣ азбуки, Св. братья дали возможность всему славянскому міру увѣковѣчить свои мысли и чувства, выразившіяся въ послѣдствіи въ ихъ литературныхъ произведеніяхъ,—голосъ славянства чрезъ нихъ не умолкаетъ до позднѣйшихъ временъ, передается изъ рода въ родъ потомству для поученія и назиданія. Но не для одного славянства имѣютъ значеніе эти памятники мысли и чувства, они распространились по всему свѣту, дошли до отдаленнѣйшихъ предѣловъ, дали возможность всякому, понимающему славянскую азбуку, поразмыслить объ этомъ народѣ, поучиться у него уму—разуму, познаться съ его жизнью, нравами, обычаями и поизимствовать что либо для себя лично и для своихъ соотечественниковъ. Грамота такимъ способомъ положила начало духовной жизни въ Славянскомъ мірѣ,

пробудила его народный духъ, дала возможность понимать самихъ себя. Въ ней онъ узрѣлъ свое мощное, величественное и прекрасное слово, крѣпость и величіе своихъ силъ. Не безъ основанія съ восторгомъ привѣтствовали её всѣ славянскіе племена, чрезъ неё вспомнили они о своемъ кровномъ родствѣ, о своемъ братствѣ, — грамота объединила ихъ, образовала громадную семью, опредѣлила для нихъ порядокъ жизни общественной, политической, семейной и т. под.

Важнѣйшая заслуга Св. братьевъ — это просвѣщеніе Славянъ при посредствѣ письма свѣтомъ христіанскаго ученія. Доселѣ христіанъ по имени было достаточно между славянами, но дѣйствительныхъ, хорошо понимающихъ существо нашей Божественной Вѣры, было слишкомъ мало. Масса народная погибала въ невѣжествѣ, грубости, предрасудкахъ, языческіе обычаи въ жизни религіозной у всѣхъ Славянъ занимали первенствующее мѣсто. Грамота дала возможность всѣмъ одинаково понимать на своемъ родномъ языкѣ истины вѣры христовой, положила самый надежный путь для достиженія вѣчныхъ благъ, обѣщанныхъ намъ Христомъ Спасителемъ въ своемъ Евангеліи. Она была причиною обоснованія общественнаго богослуженія у славянъ на родномъ языкѣ, учрежденія самостоятельной, національной Иерархіи — необходимаго условія для процвѣтанія каждой церкви въ своемъ народѣ, — училищъ, послужившихъ разсадникомъ въ славянствѣ людей образованныхъ, которые могли трудиться на пользу новооснованной славянской церкви. И мы видимъ, что ученики Св. в. братьевъ одни занимаются переводами словъ и житій святыхъ для церковнаго и домашняго назиданія, другіе же передаютъ догматическія творенія отцовъ и толкованія на Св. писаніе, а третьи и сами изъясняютъ Слово Божіе. И что же переводили?

Что имѣла лучшаго христіанская литература Грековъ. Эти то труды пробудили въ славянинѣ собственныя силы, доселѣ дремавшія, навѣяли множество вопросовъ о великихъ предметахъ человѣческаго вѣдѣнія, пораждали и питали жажду истиннаго знанія. И въ этихъ трудахъ положено начало языку богословскому, языку философскому, языку мощной мысли и чувства и вообще всей разнообразной жизни славянина, какъ человѣка. — такому языку, которому подражали послѣдующіе писатели цѣлые вѣка. Эти — то труды ввели славянина, въ число народовъ христіанской цивилизующейся Европы, дали орудіе для обезпеченія себѣ своего будущаго. Безъ христіанства ему невозможна была жизнь въ Европѣ.

Промыслу Божію угодно было, чтобы въ то самое время, какъ только возникло Русское царство, какъ окончень былъ и еще не вполнѣ переводъ библейскихъ и богослужебныхъ книгъ на славянскій языкъ, положить основы христіанства въ нашемъ родномъ отечествѣ. Еще до введенія Св. Владиміромъ христіанства на Руси, были отдѣльные случаи исповѣданія вѣры христовой отдѣльными лицами и семействами. А вмѣстѣ съ этимъ необходимо предполагать, что въ это же время послѣдовало у насъ и появленіе грамоты Святыхъ Кирилла и Меѳодія, потому что вѣра Христова не иначе дѣйствовала, какъ словомъ устнымъ и письменнымъ, и повсюду къ народамъ необразованнымъ вносила грамоту. Еще до введенія у насъ Богослуженія на славянскомъ языкѣ, Византія употребляла уже Болгарскую грамоту въ политическихъ сношеніяхъ съ нами, о чемъ свидѣтельствуютъ договоры Олега, Игоря и Святослава. Но вотъ возсіяло солнце красное, молодой князь, ласковый и любвеобильный Владиміръ Святой. Господу Богу угодно было чрезъ его посред-

ство просвѣтить родное намъ отечество свѣтомъ Христовой вѣры и утвердить въ ней при посредствѣ грамоты, созданной Святыми Кирилломъ и Меѳодіемъ. Кромѣ тѣхъ услугъ, какія оказала грамота всему славянскому міру, которыя одинаково относятся и къ нашему отечеству, она надѣлила Русь особыми благодѣяніями, которыя имѣютъ громадное значеніе и до настоящаго времени.

Грамота особенно благотворно дѣйствовала въ нашемъ отечествѣ на просвѣщеніе народа въ духъ вѣры Христа Спасителя. Тотчасъ же, по принятіи христіанства появились ревнители распространенія грамоты—въ лицѣ Владиміра святаго, Ярослава мудраго и др., которые заводили новосоздаемыя школы, чѣмъ положили начало просвѣщенію Руси. Мало по малу изъ этихъ разсадниковъ начали появляться Россійскіе Златоусты въ лицѣ пастырей церкви—Иларіоны, Кириллы,—самобытные, незлобивы, безхитростные, правдивые—какъ русскій человѣкъ—историки,—это наши Несторы, Сильвестры, а тамъ—вдали отъ житейскихъ тревогъ—въ горахъ и пещерахъ, грамота поселила Антоніевъ и Θεодосіевъ, какъ свѣтильниковъ благочестія, какъ столповъ утвержденія истины. И вдохнула она слово жизни христовой въ сердца нашихъ прародителей—отъ раба до царя, указала ихъ цѣль жизни въ стремленіи къ вѣчнымъ благамъ, къ Небу, и Господу, а средство для этого предложила благочестіе,—оно—то и сдѣлалось лучшимъ украшеніемъ и палатъ княжескихъ, и жилищъ всѣхъ согражданъ. И дорого же цѣнили они его: какъ драгоценное сокровище, какъ источникъ жизни религіозной, какъ силу, мощь нашей гражданственности, съ благоговѣніемъ передавали его своимъ признательнымъ потомкамъ. Да, было время, когда и церковь и государство и весь

православной русскій народъ слились въ одной цѣли, для которой не знали различія между добродѣтелями христіанскими и доблестями гражданскими, все создавалось на одомъ основаніи, все творилось по однимъ побужденіямъ—для славы Имени Божія. Это не благодаренія ли великихъ заслугъ Св.в. Кирилла и Меодія для нашего отечества? Да, грамота виновница всего этого, — Божественныя книги, переданныя чрезъ нея, положили основаніе успѣху христіанской вѣры на Руси, гражданственности русской и успѣху просвѣщенія.

Было достаточно невзгодъ въ жизни нашего отечества, не можетъ похвалиться оно своимъ благоденствіемъ. Рано начали въ немъ сѣяться и расти княжескія усобицы, сокращавшія и вѣкъ человѣческой, а поганле (половцы и печенѣги) рыскать въ Русь съ побѣдами. Накликали эти крамолы трехъ-сотъ-лѣтнее порабоженіе Русскихъ Монголами, — грозило юному царству полное разрушеніе, вѣчное рабство, уничтоженіе Православія, насильственное введеніе язычества, магометанства; — лалѣе, въ средніе вѣка нашей исторіи, притязанія католичества на религиозное господство въ нашемъ отечествѣ, самозванщина съ тѣми же реформами и хищническими цѣлями, и множество другихъ неострадныхъ годинъ пережито нашими предками. Гибли въ это время города и села, храмы и обители, уничтожались училища и книгохранилища; но Православная Вѣра, благочестіе, обычаи, языкъ, народность, свобода — все спасено. И въ чемъ же наше отечество нашло орудіе самозащиты? Въ азбукѣ, въ тѣхъ книгахъ, которыя оставили намъ Св.в. братья и ихъ ученики. Эти драгоценныя сокровища были утѣшеніемъ въ минуты невзгоды, отрадою въ дни всеобщей печали и скорби нашихъ страдальцевъ — соотечественни-

ковъ. Онѣ высказали въ нихъ терпѣніе, приучили до-
вольствоваться своимъ положеніемъ, указавъ въ бѣд-
ствіяхъ на проявленіе Промысла Божественнаго, побу-
дили спознать превосходство единодержавія, скрѣпить
союзъ Русскаго царства съ церковью, подавали крѣ-
пость, могущество и героизмъ, когда наставало время
для борьбы съ невзгодами жизни государственной. И
какихъ же героевъ воспитали эти божественныя кни-
ги—это драгоцѣнное наслѣдіе наше отъ Св. братьевъ?
Такихъ, которые поборали чуть не миллионныя полчи-
ща варваровъ, разоряли и покоряли цѣлыя царства,
какъ напр. царство Казанское, царство Астраханское.
Вотъ гдѣ мощь русскаго народа, сила его мужества,
источникъ его патріотизма—это въ азбукѣ, въ кни-
гахъ слова Божія. И дорого же цѣнили онѣ эти свя-
щенные книги, изъ за нихъ онѣ готовъ былъ жертво-
вать всѣмъ своимъ благосостояніемъ. Сколько смуть
произвело исправленіе богослужебныхъ книгъ при
патріархѣ Никонѣ, сколько явилось по неразумію до-
брохотныхъ мучениковъ изъ за буквы, изъ за слова?
Но сколько было бы ужасовъ тогда, когда кто либо
вздумалъ бы отнять совсѣмъ книги Православія? Бла-
годареніе Господу Жизнодавцу за то, что онѣ своимъ
промысломъ даетъ направленіе нашему отечеству въ
духъ нашей родной старины.

Скажемъ еще нѣсколько словъ о языкѣ, передан-
номъ намъ Св.в. Кирилломъ и Меѳодіемъ. Это одинъ
изъ тѣхъ языковъ, который, какъ говорятъ, былъ до-
стояніемъ всѣхъ славянъ, современниковъ нашихъ пер-
воучителей. Какъ языкъ варваровъ, онѣ у славянъ въ
доисторическое время не могъ отличаться изяществомъ
формъ и выраженій. Не то уже было въ немъ, когда
провозглашены были чрезъ него истины вѣры христо-
вой. Въ него вошли свойства и формы одного изъ

богатѣйшихъ и изящнѣйшихъ языковъ — именно греческаго, а чрезъ это языкъ перковно-славянскій сдѣлался однимъ изъ благороднѣйшихъ органовъ человѣческой рѣчи, это языкъ, который по времени первый въ литературѣ Европы, съ изяществомъ и точностью передаетъ самыя глубокія и возвышенныя мысли христіанскаго ученія. Славянскій переводъ Св. писанія, какъ онъ вышелъ изъ подъ пера Св. в. братьевъ, художественный, образцовый и въ тоже время свободный и благородный.

Явившись къ намъ вмѣстѣ съ вѣрой христовой, этотъ языкъ и служить у насъ по преимуществу для религиозныхъ цѣлей, онъ былъ языкомъ храма — Богослуженія, но онъ же былъ и литературнымъ почти до XVIII вѣка; на немъ писались всѣ литературныя произведенія. Въ средѣ духовенства онъ по преимуществу былъ языкомъ жизненнымъ, изъ него черпало оно всѣ тѣ изреченія, которыми хотѣло придать особенную силу, важность и величіе въ бесѣдахъ съ пасомыми. Народъ принималъ это нарѣчіе за свое собственное, хотя за такое, которое посвящено Господу и Его церкви, и сдѣдовательно возвышается особеннымъ величіемъ и прелестью, — этотъ языкъ дѣлалъ его единомышленнымъ, а вѣра — единопутнымъ.

Такъ языкъ вѣры и древней нашей литературы, онъ необходимо долженъ былъ имѣть вліяніе и на родной нашъ языкъ. „Отмѣнная красота, изобиліе, важность и сила еллинскаго слова“ необходимо должны были перейти къ намъ чрезъ переводъ книгъ Св. в. братьями. Далѣе — старославянскій языкъ, проживая съ нами рядъ вѣковъ самую тѣсную жизнь, вошелъ въ составъ русскаго литературнаго языка, какъ неотъемлемая его часть, какъ неотъемлемый элементъ рус-

скаго образованія. Массы словъ, отвѣчающихъ понятіямъ и требованіямъ высшаго образованнаго духа, перешли въ лексиконъ русскаго языка, а русская этимологія и синтаксисъ имѣютъ свое начало въ языкѣ церкви и до настоящаго времени. Да, этотъ языкъ церковно-славянскій собственность Россіянь, которые лучше другихъ славянъ понимаютъ его и болѣе другихъ воспользовались имъ для обогащенія и для очищенія своего народнаго діалекта. Значитъ, языкъ церкви не былъ у насъ никогда языкомъ мертвымъ, онъ находился въ постоянномъ взаимодействіи съ языкомъ народнымъ, подвергалъ его своему вліянію и частію самъ дѣлалъ уступки, впрочемъ маловажныя, и такимъ образомъ сближался съ нимъ.

Ломоносовъ въ новѣйшее время поставилъ его оплотомъ противъ вторженія иностранныхъ словъ; у Карамзина — какъ Волга — росла и богатѣла рѣчь по мѣрѣ того, какъ принимала въ себя вклады нашего древняго лѣтописнаго церковно-славянскаго слова. Жуковский и Пушкинъ возвращали живому языку обороты, которые казались для него навсегда умершими. Поэты всѣхъ школъ, всѣхъ мѣстнѣй пользовались и пользуются этимъ сокровищемъ. Эти два языка — славяно-церковный и русскій сроднились другъ съ другомъ во всей жизни нашего народа и первый до тѣхъ поръ не перестанетъ дѣйствовать на второй, пока церковь Россійская украшаться будетъ славословіемъ Божиимъ на славянскомъ языкѣ...

Священникъ *Неофитъ Любимовъ.*

О собесѣдованіи съ глатолемыми старообрядцами Синодальнаго миссіонера Протоіерея К. Крючкова, происходившемъ въ Уфимскомъ Каедральномъ Соборѣ 17 Марта 1891 года.

Въ субботу 16 Марта сего 1891 года, по предварительномъ сношеніи съ Преосвященнымъ Діонисіемъ, прибыль въ Уфу Синодальный миссіонеръ, Протоіерей Ксенофонтъ Крючковъ, извѣстный своими собесѣдованіями съ раскольниками по всей Россіи. Цѣлю его поѣздки въ Уфимскую Епархію было собственно село Помряскино, Стерлитамаккаго уѣзда, жители котораго просили О. Протоіерея пріѣхать для бесѣды съ тамошними раскольниками. Но за невозможностію пріѣхать, по случаю полнѣйшей распутицы, въ названное село онъ остановился въ Уфѣ, чтобы здѣсь произвести собесѣдованіе, каковое и состоялось 17 Марта, въ воскресеніе. Въ 4 часа по-полудни открылся звонъ въ большой колоколь, призывающій на собесѣдованіе. Соборный храмъ сталъ наполняться народомъ. Въ числѣ слушателей явились и нѣкоторые изъ Уфимскихъ купцовъ старообрядцевъ, напр. В., К. и др.

Черезъ нѣсколько минутъ по открытіи звона прибыль въ соборъ Преосвященнѣйшій Діонисій, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій, въ сопровожденіи О. Миссіонера Протоіерея К. Крючкова. При входѣ въ храмъ Преосвященный былъ встрѣченъ соборнымъ духовенствомъ и облаченъ въ мантию, въ которой вошелъ на амвонъ и произнесъ вступительную рѣчь. Въ рѣчи своей Преосвященный прежде всего упомянулъ о томъ, что въ семь храмъ съ прошлаго года ведутся собесѣдованія. Для собесѣдованія же мы собралось сюда и въ настоящій разъ, и вести бесѣду будетъ

прибывшій сюда Синодальный Миссіонеръ О. Протоіерей Крючковъ, самъ бывший въ расколѣ съ дѣтства и знающій его во всѣхъ подробностяхъ. Затѣмъ Преосвященный въ сжатой формѣ сообщилъ слушателямъ исторію происхожденія раскола и разныхъ толковъ въ немъ, изобразилъ картину разныхъ и всевозможныхъ безобразій въ жизни раскольниковъ-семейной, гражданской и религіозно-нравственной. Сказалъ, что онъ самъ, во время служенія своего въ Сибири, неоднократно встрѣчалъ сосланныхъ туда самозваннымъ раскольническихъ поповъ, которые таковыми никогда не были, но сами себѣ незаконно присвоили это священное имя и святотатственно исполняли всѣ священническія обязанности. Далѣе Преосвященный говорилъ, что истинной церкви нѣтъ не только у беспоповцевъ, не имѣющихъ таинствъ и ввѣряющихъ учительство въ своихъ собраніяхъ простымъ бабамъ да старымъ дѣвкамъ, но и у поповцевъ, такъ гордящихся своимъ австрійскимъ священствомъ, явившемся лишь въ 1846 г., потому что Амвросій, родоначальникъ этой лжеіерархіи, самовольно ушелъ отъ Константинопольскаго патріарха и нарушилъ всѣ основныя церковныя правила.

Дальнѣйшее развитіе мысли объ истинной церкви и о томъ, гдѣ эта церковь находится, Преосвященный предоставилъ О. Миссіонеру.

Принявъ благословеніе отъ Преосвященнаго, О. Протоіерей К. Крючковъ взшелъ на амвонъ и началъ свою рѣчь съ того, что ему, какъ родившемуся въ расколѣ и долго принадлежавшему къ одной изъ сектъ раскола — поморской, хорошо извѣстны всѣ раскольническія лжеученія, выдаваемые тѣмъ не менѣе за истину. Извѣстно также ему, равно какъ и всѣмъ православнымъ, что каждая раскольническая секта, каждый толкъ считаетъ лишь себя истинною Христовою церковію, а всѣхъ остальныхъ-и православныхъ и про-

чихъ раскольниковъ-считаетъ еретиками и прелестниками. Въ виду такихъ разнорѣчивыхъ толкованій и по ниманій нужно установить одно и безусловно вѣрное понятіе о церкви, нужно поискать, гдѣ же въ самомъ дѣлѣ находится истинная церковь и по какимъ признакамъ отличить ее отъ самозванныхъ обществъ, именующихъ себя тоже церковію. Затѣмъ О. Миссіонеръ попросилъ Библию. Ему подали Библию, изданную при Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ. На основаніи Священнаго Писанія онъ и сталъ рѣшать вопросъ о церкви и ея существенныхъ признакахъ или свойствахъ. А такъ какъ существенными признаками истинной церкви и вмѣстѣ истинности ея служатъ правое исповѣданіе вѣры, полнота (7) таинствъ и трехчинная іерархія, то относящіяся къ этому мѣста Свящ. Писанія и были прочитаны О. Протоіереемъ Крючковымъ. Главныя, такъ сказать классическія, мѣста свящ. Писанія слѣдующія: Мѡ. зачало 67, гл. 16, 18, и Лук. зач. 95, гл. 19, 13. Были прочитаны изъ Благовѣстнаго Евангелія толкованія блаж. Теофилакта Болгарскаго на эти мѣста. Въ первомъ изъ нихъ говорится о созданіи церкви на исповѣданіи Петровомъ Иисуса Христа Сыномъ Божіимъ и о неодоленности церкви вратами адовыми, т. е. гонителями, еретиками и грѣхами, а во второмъ-о мнасахъ и рабахъ, т. е., по толкованію Теофилакта, о трехъ дѣйствахъ въ церкви: очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе, и о трехъ церковныхъ чинахъ, совершающихъ эти дѣйства: діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитери просвѣщаютъ крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе.

Господь Иисусъ Христосъ далъ апостоламъ власть и право крестить увѣровавшихъ въ Него, низводитъ на нихъ Св. Духа, совершать евхаристію, власть вязать

и рѣшить, рукопологать и поставлять въ священныя степени, благословлять бракъ и мазать масломъ, — однимъ словомъ совершать всѣ семь таинствъ, — а апостолы передали эту власть своимъ преемникамъ-епископамъ и пресвитерамъ. И это преемство непрерывно ведется отъ Апостоловъ до нашихъ дней и сохраняется въ Православной церкви. „Мы можемъ перечислить тѣхъ, кои отъ Апостоловъ поставлены епископами въ церквахъ, и преемниковъ ихъ даже до насъ,“ говоритъ св. Иринеи (Противъ ересей. кн. 3, гл. 3).

Такое учение объ устройствѣ церкви, какъ учение самаго Господа Іисуса Христа и какъ основанное на Словѣ Божіемъ, и есть истинное учение. „Всякій, преступающій это Христово учение и не пребывающій въ немъ, не имѣетъ Бога. Кто приходитъ къ христіанамъ и не приноситъ сего ученія; того не слѣдуетъ принимать въ домъ и не должно привѣтствовать его (2 Іоан. 9—10). Въ церкви и безъ таинствъ никто не можетъ спастись, хотя бы онъ велъ самую добродѣтельную жизнь. „Аще же кто и чистъ живя въ покаяніи, говоритъ св. Златоустъ, и не пріемлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастись. Господь рече: ядый мою плоть и пійя мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ“ (Слово въ нед. 5-ю поста). У поморцевъ, напр., налагаютъ эпитимію, которая остается на всегда, потомучто снять ее и разрѣшить отъ грѣховъ никто не имѣетъ права, кромѣ священниковъ; такимъ образомъ у нихъ только вяжутъ, но не разрѣшаютъ. „Не просто вси имутъ власть разрѣшати и связовати но они едины, имже отъ Бога таковая вручена. И они паки не отъ себе якоже хотять, но образъ показываетъ вины, Божественная писанія въ среду приводя“ (Потребникъ Іосифовскій 1651 г., листъ 141).

Сличая съ вышеизложеннымъ устройствомъ церкви старообрядческаго общества, находимъ, что въ этихъ послѣднихъ не только нѣтъ существенныхъ признаковъ церкви Христовой, но даже и церковію-то нельзя назвать ихъ. На основаніи Великаго Катихизиса (гл. 4 о вѣрѣ православной, лис. 21) ихъ слѣдуетъ считать еретиками или, въ крайнемъ случаѣ, раскольниками, потому что они „не имѣютъ истиннаго пристанища, рече св. апостольскія церкви, непризываемы входятъ въ чинъ учительства и учатъ не тако, ибо ино нѣкое новое ученіе предлагаютъ, его же отцы наши не предаша намъ.“ Что между расколомъ и ересію есть нѣчто общее, сходное, такъ объ этомъ ясно свидѣтельствуется блаж. Іеронимъ, въ толкованіи на 3-ю главу посланія къ Титу. „Между ересію и расколомъ, по моему мнѣнію, говоритъ блаж. Іеронимъ, то различіе, что ересь состоитъ въ низвращеніи догмата, а расколь также отлучаетъ отъ церкви по причинѣ несогласія съ епископомъ. Слѣдовательно эти двѣ вещи по происхожденію могутъ казаться различными въ извѣстныхъ отношеніяхъ: но въ основаніи нѣтъ раскола, который бы не имѣлъ чего-либо общаго съ какою-либо ересію по возстанію противъ церкви.“

Кончивъ свою плавную и систематически послѣдовательную рѣчь, каждое положеніе которой было подтверждено или священнымъ писаніемъ, или писаніями Св. Отцевъ, или же канонами церковными, О. Миссионеръ обратился съ приглашеніемъ къ старообрядцамъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ побесѣдовать и защитить себя, т. е. доказать, что и они имѣютъ такую церковь, какая указана въ Словѣ Божіемъ. На первое и второе приглашенія никто изъ старообрядцевъ не откликнулся. Тогда О. Протоіерей Крючковъ сталъ стыдить ихъ, говоря: что если они молчатъ, значитъ ни-

чего не могутъ сказать, стыдятся своего невѣжества, своей духовной слѣпоты, а потому и безмолвствуютъ. Мало того: вы поступаете, говорилъ О. Крючковъ старообрядцамъ, безчестно, потому что сейчасъ вотъ молчите, а какъ выйдете отсюда, то заговорите и будете беззащитно утверждать, что вы и то хотѣли сказать и другое доказать, да все вамъ не давали говорить, все не выслушивали васъ. Потомъ объяснилось, что старообрядцы не рѣшаются вступить въ бесѣду изъ опасенія, какъ бы и имъ не подвергнуться одинаковой со Швецовымъ участи... не попасть въ острогъ. Это ихъ, совершенно напрасное и неосновательное, опасеніе старались разсѣять какъ Преосвященный Діонисій, такъ и Протоіерей Крючковъ, говорившіе, что находящимся здѣсь, въ храмѣ, старообрядцамъ рѣшительно нечего бояться: никто ихъ никуда не возьметъ и не засадитъ. Что же касается Швецова, то онъ арестованъ не за собесѣдованія съ православными миссіонерами, а за открытое, предусмотрѣнное закономъ гражданскимъ, распространеніе раскола путемъ своихъ бесѣдъ и еретическихъ богохульныхъ брошюръ и тетрадей, напечатанныхъ безъ разрѣшенія и въ подпольныхъ типографіяхъ.

Когда дѣло приняло такой оборотъ, то старообрядцы воспрянули. Первымъ падалъ голосъ извѣстный по прошлогоднимъ собесѣдованіямъ Копыловъ, по всей вѣроятности адвокатъ раскольниковъ, хотя по своимъ убѣжденіямъ не имѣющій ничего общаго съ послѣдними (раскольниками). Поймавши магическое въ расколѣ нашего времени имя „Швецовъ“, вообразивши его мученикомъ за вѣру и забывъ, конечно намѣренно, о томъ, что истинныхъ христіанскихъ мучениковъ никто не выкупалъ за деньги, никто не платилъ за нихъ съ дѣлю освободить изъ заключенія десятитысячныя сум-

мы, Копыловъ спросилъ: „а что Христось и Апостолы велѣли въ тюрьму сажать или нѣтъ?“

Прежде, чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, О. Миссіонеръ попросилъ Копылова подойти поближе къ амвону, на которомъ онъ находился, и гдѣ приготовлены были книги, нужныя при собесѣдованіи, чтобы не слишкомъ усиливать свой голосъ. Копыловъ не счелъ нужнымъ исполнить просьбу О. Протоіерея, сказавъ что онъ не пойдетъ туда, потомучто ему и здѣсь (за правымъ клиросомъ) хорошо слышно и его, новѣрное, услышать всѣ. Спустя немного, онъ всетаки побѣдилъ свое упрямство и безъ всякой просьбы, за то вопреки желанію многихъ православныхъ, зашелъ на правый клиросъ, на которомъ помѣстился самъ Преосвященный Діонисій.

Въ отвѣтъ на поставленный Копыловымъ, вопросъ: „велѣлъ ли Христось и Апостолы сажать въ тюрьму“ О. Протоіерей привелъ извѣстный евангельскій рассказъ объ изгнаніи торжниковъ изъ Іерусалимскаго храма Иисусомъ Христомъ (Мѡ. 21, 12; Мр. 11, 15; Лук. 19, 45; Іоан. 2, 15), употребившимъ для того „бичъ отъ вервий.“ Если Иисусъ Христось такъ поступилъ съ нарушителями лишь церковнаго благочинія, то что же сказать о явныхъ хулителяхъ на церковь Христову со всѣми ея установленіями и развратителяхъ православнаго Русскаго народа, каковыми нерѣдко являются завзятые и ярые пропогандисты раскола, правдаугождающіе иногда хотя весьма, весьма рѣдко, и въ тюрьму?!... Да и заключенію тюремному подвергаетъ ихъ не Церковь, а гражданская власть и тоне иначе, какъ вполне убѣдившись въ злонамѣренности и злокозненности дѣйствій арестуемыхъ.

По прочтеніи Евангельскаго рассказа О. Крючковъ сказалъ, что церковь издревле прибѣгала и нынѣ въ

въ некоторыхъ случаяхъ обращается къ содѣйствию гражданской власти. Для подтвержденія этой мысли онъ прочиталъ по Выпискамъ Озерскаго и по Кормчей: 67 пр. Кароагенскаго собора: „Грамотами соборными подобаеть молити властели, да помагають общей матери соборнѣй церкви, въ нихъ же епископское господство и власть преобидима есть;“ изъ Маргарита слово о лжеучителяхъ; изъ житія св. Юанна Златоуста разсказъ о томъ, какъ св. Златоустъ жаловался Царю Аркадiю на вѣроломство еретиковъ арианъ и просилъ принять мѣры противъ нихъ, и какъ Аркадiй повелѣлъ арианское имѣнiе отдавать на разграбленiе, а самихъ еретиковъ, въ случаѣ ихъ упорства, изгнать изъ городовъ; изъ житія св. Θεодора, епископа Ефесскаго (9 Юля)-о повелѣнiи рѣзать языки упорнымъ Манихеямъ. Наконецъ изъ слова преп. Юсифа Волоколамскаго прочитана выдержка о пастухахъ и волкахъ: если волкъ не подходитъ къ стаду, то пастухъ спокоенъ и играетъ на свирѣли, если же замѣтитъ, что волкъ подкрадывается къ стаду, то пастухъ вооружается дубинкой и камнями, чтобы отогнать волка. „Тако убо и намъ подобаеть творити иже Христово стадо пасущимъ, пастыремъ же и учителемъ: егда убо видятъ невѣрнаго или еретика никоего же вреда душевнаго не творяща вѣрнымъ, тогда и они въ травницѣ нѣкоемъ книжныхъ повѣстей поучающесе, смиренiемъ же и кротостию да наказуютъ невѣрныя и еретики; егда же видятъ иже всѣхъ волковъ лютейшихъ окаянныя еретики, хотящихъ Христово стадо погубити и растлiti еретическими учени, тогда подобаеть имъ всяко тщанiе и ревность показати, яко да ни едино овча Христова стада звѣрми восхищена будетъ. Зри. Яко о семь глаголетъ священный Златоустъ: егда невѣрнiи и еретицы никоего же отъ православныхъ прельщаютъ, тогда недостойтъ имъ зло творити;

егда же узримъ невѣрныя же и еретики хотящихъ прельстити православныя, тогда подобаетъ не тощю ненавидити ихъ или осужати, но и проклинати и язвити, и симъ руку свою освятити.“ (Вып. Озерск. ч. 1, стр. 303 по изд. 1883 года.)

На это послѣднее доказательство, т. е. изъ твореній преп. Иосифа Волоколамскаго, Копыловъ возразилъ: Иосифа Волоколамскаго вы считаете святымъ. А Ниль Сорскій-святой или нѣтъ? Между тѣмъ онъ говорилъ Иосифу, требовавшему казни еретиковъ жидовствующихъ, что онъ *не впритъ въ Евангеліе*... Объ этомъ говорится въ исторіи Костомарова.

Такъ какъ вопросъ этотъ существа бесѣды не касался, то О. Протоіерей Крючковъ и не сталъ отвѣчать на него, считая вопросъ о наказаніи явныхъ хулителей церкви достаточно раскрытымъ и уясненнымъ.

По поводу этого считаемъ нужнымъ сдѣлать отъ себя два замѣчанія.

1. Въ „Словарѣ историческомъ о Святыхъ, прославленныхъ въ Россійской церкви, и о нѣкоторыхъ подвижникахъ благочестія, мѣстно чтимыхъ,“ Иосифъ Волоколамскій причисленъ къ разряду первыхъ т. е. святыхъ, прославленныхъ въ Россійской церкви. О немъ сказано такъ: „Иосифъ преставился въ 1516 г. 9 Сентября; причисленъ къ лику святыхъ Московскимъ Соборомъ 1579 г. Декабря 20. Патріархъ Іовъ велѣлъ праздновать память его повсюду.“ — Относительно же Нила Сорскаго — преподобнаго — сказано только, что онъ преставился 1508 года Мая 7; того же числа творится ему мѣстная память. Слѣдовательно Ниль Сорскій причисленъ къ лику только подвижниковъ благочестія, мѣстно чтимыхъ, а не всюду.

2. Свидѣтельство Костоморова искажено Копыловымъ. Въ исторіи Костоморова говорится, что Ниль Сорскій съ своими послѣдователями упрекали Іосифа въ томъ, что онъ руководствуется примѣрами Вѣтхаго Заваѣта, а забываетъ Евангеліе и христіанское милосердіе. *) Копыловъ же говоритъ, что будто Ниль упрекалъ Іосифа въ невѣрїи Евангелію. Между невѣрїемъ Евангелію и забвеніемъ навремя нѣтъ ничего сходнаго... такъ что одно вмѣсто другаго никакъ нельзя употреблять.

Выслушавши всѣ доказательства, приведенныя О. Крючковымъ въ подтвержденіе своей мысли о казни и сажаніи еретиковъ въ тюрьму, Копыловъ замѣтилъ: вѣдь мы истинные христіане, а не еретики. Какое же отношеніе имѣеть къ намъ все прочитанное? Въ отвѣтъ на это возраженіе О. Протоіерей привелъ изъ розыска, изъ матеріаловъ для исторіи раскола и изъ другихъ книгъ многія еретическія выраженія и хулы на церковь, изрыгнутыя Аввакумомъ, Лазаремъ, Θεодоромъ и другими, кончая новѣйшимъ ересеучителемъ Шведовымъ, на котораго раскольники чуть не молятся.

По выслушаніи этого опроверженія на свое возраженіе Копыловъ снова вопрошаетъ: „а кто написалъ Розыскъ?“ Св. Димитрій Ростовскій, отвѣтили ему, какъ свидѣтельствуеть о томъ надпись на самой книгѣ (л. 5). Нѣтъ, сказалъ Копыловъ, Розыскъ-книга не подлинная; подлинность ея отвергаетъ вашъ же ученый-Мельниковъ. Объ этомъ говорится въ „Руси“ Аксакова **).

*) Русская Исторія Костоморова Вып. 1, стр. 338.

**) За неимѣніемъ подъ руками сочин. Мельникова и „Руси“ Аксакова не можемъ провѣрить, что и какъ говорится тамъ, да и говорится ли что нибудь относительно „Розыска“.

Было время, продолжалъ ораторствовать Копыловъ, когда вы утверждали и доказывали подлинность соборнаго дѣянiя *) на еретика Мартина арменина; теперь же вполне доказана подложность этого дѣянiя. Доказалъ это профессоръ Ярославскаго лицея Суворовъ. Было время и не особенно давно, что вы считали протопопа Аввакума, поповъ Никиту и Лазаря и діакона Θεодора справщиками книгъ при патриархѣ Юсифѣ. Въ настоящее же время съ несомнѣнностію доказано, что эти лица не были справщиками книгъ. Вотъ вамъ и вѣрь!...

Обращаясь ко всѣмъ слушателямъ, О. Крючковъ сказалъ, что обвиненiя православныхъ за пользованіе яко бы подложными сочиненiями, сейчасъ сдѣланныя Копыловымъ, не основательны и голословны, потому что не подтверждены никакими книжными свидѣтельствами; притомъ это вовсе не подлоги, а простыя ошибки времени, которыя (ошибки) никогда не поздно исправлять. И тѣ люди, которые сознаютъ свои ошибки и при первой же возможности исправляютъ ихъ, достойны похвалы, а не порицанiя; напротивъ упорствующіе въ своихъ заблужденiяхъ и ошибкахъ, коснѣющіе въ невѣжествѣ, боящіеся и избѣгающіе всякихъ разумныхъ исправленій и разясненій — жалкіе люди, слѣпые и ослѣпленные фарисейскою гордостію вожди такихъ же слѣпцовъ по душѣ, имущихъ, правда, тѣлесныя очи, но не хотящихъ видѣть ими, что надлежитъ видѣть.

Ошибокъ, подобныхъ указаннымъ, не мало и у самихъ ревнителѣй за неприкосновенность мнимо старыхъ обрядовъ. Назовемъ нѣкоторыя.

*) Приложено въ концѣ „Працицы“ епископа Нижегородскаго Пятислава.

Ошибка первая. Въ 40-й главѣ Стоглава содержится запрещеніе брить бороду и постригать усы: „Апостольская бо и отеческая правила весьма запрещаютъ и отрицаютъ сіе.“ Но ни въ числѣ Апостольскихъ 85 правилъ, ни въ числѣ правилъ Св. Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ нѣтъ ни одного правила, въ которомъ бы говорилось о бритьѣ бороды и стриженіи усовъ.

Ошибка вторая. 95-ю главою Стоглава узаконяется празднованіе сѹбботы. Но кто изъ Старообрядцевъ, пріемлющихъ Стоглавъ за непогрешимую книгу, празднуетъ сѹбботу и остается въ тоже время Христіаниномъ? И такъ ошиблось не одно лицо, а цѣлый соборъ, состоявшій изъ митрополита, архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ.—

Видя, что уже далеко уклонились отъ главнаго предмета бесѣды—отъ разсмотрѣнія ученія о церкви, О. Протоіерей Крючковъ напомнилъ объ этомъ своему собесѣднику и прочиталъ опредѣленіе церкви по Большому Катихизису (гл. 25). Вопросъ: Что есть Церковь Божія? Отвѣтъ: Церковь Божія есть *собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже не поколебимую держатъ едину православную вѣру* и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же *ученіе евангельское непоколебимое*, и иже суть достойны пріимати *святыхъ и божественныхъ совершенныхъ таинъ*, и иже суть подъ единою главою Господомъ нашимъ Іисусъ Христомъ, а *подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ* отъ него поставленныхъ, и иже въ законѣ христіанскомъ пребываютъ незазорно, а не яко лицемѣри творятъ.“ Такимъ образомъ, говоря о церкви, нужно говорить о пяти предметахъ: 1) собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ; 2) содержаніе единой православной вѣры; 3) руководство Евангельскимъ ученіемъ; 4) употребленіе всѣхъ святыхъ седми таинъ и 5) о церковной іерархіи.

Имѣете ли вы такую церковь? обратился къ старообрядцамъ О. Миссіонеръ. Если имѣете, то докажете это отъ писанія; если же не докажете, то, значитъ, вы и не составляете церкви. „Мы новой церкви не приняли, сказали Копыловъ.“ Что хотѣлъ онъ сказать этимъ, неизвѣстно, но послѣ отчасти объяснилось, именно: Копыловъ говорилъ о какой то особой церкви, въ которой нѣтъ ни іерархіи, ни таинствъ.

А укажите мнѣ въ Евангеліи, обращается Копыловъ къ О. Крючкову, слово „епископъ“! Услышавъ такой вопросъ отъ человѣка, выдающаго себя за старообрядца, О. Миссіонеръ прежде всего удивился и спросилъ съ недоумѣніемъ Копылова: да вы развѣ молоканинъ или штундистъ или пашковецъ? Вѣдь только имъ свойственно ставить такіе вопросы, но никакъ не старообрядцамъ. Если вы молоканинъ, такъ и говорите: я иначе буду съ вами бесѣдовать. Но Копыловъ вмѣсто отвѣта лишь грубо замѣтилъ О. Крючкову, что ему нѣтъ дѣла до того, къ какой сектѣ онъ принадлежитъ.

Затѣмъ О. Протоіерей сказалъ, что въ Евангеліи дѣйствительно слова „Епископъ“ нѣтъ; за то есть прямыя и ясныя указанія на епископское служеніе. Такъ: Иисусъ Христосъ далъ Апостоламъ власть вязать и рѣшить, т. е. разрѣшить отъ грѣховъ или не разрѣшать (Мѡ. 16, 19, 18, 18; Іоан. 20, 23.), каковую Апостолы передали своимъ преемникамъ—епископамъ; при установленіи таинства евхаристіи далъ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и преемникамъ ихъ служенія—епископамъ власть совершать это святѣйшее таинство въ свое воспоминаніе (Лук. 22, 19). Въ книгѣ же Дѣяній Апостольскихъ употреблено и самое слово: и епископство его (Іудино) да приметъ инъ (І. 20).

Преосвященный Діонисій съ своей стороны замѣтилъ Копылову, что если существованіе епископовъ въ нынѣшней перкви онъ считаетъ противорѣчіемъ Евангелію, неимѣющему въ себѣ слова „епископъ“, то, слѣдовательно, и епископы до — Никоновскихъ временъ были тѣмъ же, т. е. также не имѣли въ Евангеліи основанія для своего существованія. А между тѣмъ тѣхъ епископовъ, архіепископовъ, митрополитовъ патріарховъ сами же старообрядцы считаютъ и тинными и относятся къ нимъ съ величайшимъ уваженіемъ.

Вообще Копыловъ, по вѣрному замѣчанію О. Протоіерея Крючкова, оказался крайнимъ вольнодумцемъ, а не старообрядцемъ. Старообрядцевъ, равно какъ и уважаемыя ими книги, онъ совершенно игнорируетъ. Ссылается въ доказательство своихъ предвзятыхъ мыслей не на Кириллову книгу, не на книгу о вѣрѣ или Большой Катихизисъ и т. п., а на генераловъ (Т. И. Ф.), профессоровъ (К. С.) да ученыхъ спеціалистовъ (М. А.)

Въ концѣ собесѣдованія Копыловъ говорилъ о клятвахъ собора 1667 года, который будто бы проклялъ двуперстіе, а Св. Синодъ разрѣшилъ употребленіе двуперстія для единовѣрцевъ. Когда дали ему книгу „Дѣяній собора 1667 года,“ чтобы прочитать проклятіе на двуперстіе, то онъ не могъ этого сдѣлать, потому что такового проклятія никто не полагалъ и не писалъ объ этомъ въ книгѣ соборныхъ дѣяній.

Въ опроверженіе Копыловскихъ кривотолковъ относительно соборныхъ клятвъ О. Протоіерей Крючковъ

прочиталь „Изъясненіе,“ изданное въ 1886 году. — Этимъ и закончилось собесѣдованіе, длившееся съ 4¹/₄ ч. до 8 часовъ вечера. Пропѣли „Достойно есть,“ получили отъ Преосвященнаго Діонісія благословеніе и разошлись. —

Священникъ Евграфъ Еварестовъ.

Конверсія государственныхъ процентныхъ бумагъ съ церковной и обще-экономической точекъ зрѣнія.

Нѣтъ нужды доказывать, что въ наше время состояніе государственныхъ финансовъ имѣетъ величайшее значеніе для внѣшняго благосостоянія какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и всѣхъ учреждений, входящихъ въ составъ государства. Это значеніе можно считать небывалымъ, потому что въ прежніе историческіе періоды государства ограничивались тѣмъ, что собирали подати и потомъ употребляли собранныя суммы на удовлетвореніе насущныхъ своихъ потребностей. Съ учрежденіемъ государственныхъ банковъ дѣла у государствъ пошли шире и разнообразнѣе. При посредствѣ этихъ банковъ правительство государства и покупаетъ цѣнности, и продаетъ ихъ, и беретъ въ долгъ, и само даетъ другимъ въ долгъ, получаетъ проценты по своимъ долгамъ. Во всѣхъ этихъ операціяхъ оно входитъ въ соприкосновеніе съ безчисленнымъ множествомъ частныхъ лицъ и учреждений, какъ туземныхъ, такъ и иностранныхъ.

Какъ изумились бы въ свое время древніе отцы Церкви, если бы кто нибудь сказалъ имъ, что нѣкогда Церковь, владея деньгами, будетъ отдавать ихъ въ долгъ за проценты! А въ наше время это такъ: цер-

ковныя учрежденія, храмы, монастыри, сдѣлавъ денежное сбереженіе отдають его въ государственный банкъ, получаютъ отъ банка долговое обязательство государства или государственный банковый билетъ, билетъ того или другаго займа, и засимъ по этому билету получаютъ проценты. Древніе отцы изумились бы этому, но не осудили бы за это представителей современной намъ Церкви, потому что государство, давая деньги въ долгъ подъ проценты и съ своей стороны такъ же дѣлавъ займы и уплачивая проценты, имѣетъ цѣль, превосходящую всякій эгоизмъ, несравнимую со стремленіемъ отдѣльнаго человѣка къ наживѣ; оно и здѣсь имѣетъ цѣлю содѣйствие матеріальному благоустройству народа. Въ виду этой высокой цѣли государства можно сказать, что и Церковь отнюдь не пятнаетъ своей небесно-чистой ризы, когда входитъ въ соприкосновеніе съ нимъ въ его денежныхъ оборотахъ и вручаетъ ему деньги для приращенія, тѣмъ болѣе, что и она употребляетъ получаемое приращеніе не для удовлетворенія корыстолюбія отдѣльныхъ лицъ, но для покрытія своихъ необходимыхъ нуждъ, для производства полезныхъ расходовъ.

Но если нельзя осуждать Церкви за то, что она ввѣряетъ свои денежные средства государственному банку для приращенія процентами, то съ другой стороны ея учрежденія никакъ не могутъ жаловаться или считать себя въ обидѣ, если правительство по усмотрѣнію народныхъ нуждъ и выгодъ будетъ или совсѣмъ уничтожать свои займы и свои заемныя обязательства (облигаціи) или назначать по нимъ меньшій противъ прежняго процентъ. Въ настоящее время русское министерство финансовъ производитъ рядъ громадныхъ денежныхъ операцій, направленныхъ къ тому, чтобы однѣ государственныя процентныя бумаги совсѣмъ уни-

чтожить (тиражъ, погашеніе), а другія замѣнить бумагами, дающими меньшій процентъ, вмѣсто пяти процентовъ четыре (конверсія). Эти операціи приносятъ ущербъ всѣмъ владѣльцамъ погашаемыхъ и конвертируемыхъ государственныхъ процентныхъ бумагъ, не потому, что они могли лишиться капитальной суммы, но потому, что уничтожается или уменьшается ежегодное приращеніе этой суммы процентами. Въ числѣ этихъ владѣльцевъ состоятъ храмы и монастыри, духовныя учебныя заведенія, не говоря уже о центральныхъ учрежденіяхъ вѣдомства православнаго исповѣданія. Въ общей сложности всѣ церковныя учрежденія владѣютъ государственными процентными бумагами на сумму въ нѣсколько десятковъ милліоновъ, а слѣдовательно и потеря при замѣнѣ прежнихъ бумагъ новыми низкопроцентными исчисляется для нихъ не сотнями тысячъ, а цѣлыми милліонами. Но — ни быть на это въ претензіи, ни жалѣть объ этомъ нѣтъ права и основанія даже и у церковныхъ учрежденій, если только принять во вниманіе громадную, общенародную пользу, которая имѣетъ произойти отъ упомянутыхъ конверсій (тиражей мы не беремъ въ расчетъ, потому что они для владѣльцевъ составляютъ то же, что и конверсія, такъ какъ на получаемую послѣ тиража капитальную сумму всегда можно купить новыхъ низкопроцентныхъ бумагъ). Эту пользу мы и постараемся показать въ самыхъ ясныхъ и общедоступныхъ чертахъ.

Народное благосостояніе въ огромной мѣрѣ зависитъ отъ развитія производствъ, промысловъ и торговли. Человѣкъ тогда только матеріально благоденствуетъ, когда онъ успѣшно производитъ, или выгодно покупаетъ, а потомъ выгодно продаетъ. Но понятіе выгод-

ности относительно. Если, напр., человекъ имѣетъ недвижимую собственность, стоящую десять тысячъ рублей, прилагаетъ къ ней трудъ и затѣмъ получаетъ прибыль 500 руб., то это въ другое время и въ другомъ мѣстѣ было бы выгодно, но у насъ въ Россіи доселѣ это было совсѣмъ не выгодно, а убыточно, потому что съ 10000 рублей государство платило 500 рублей процентовъ безъ всякихъ хлопотъ и безъ всякаго труда. Глядя на государство, частные банки, чтобы привлечь къ себѣ вкладчиковъ, платили процентовъ по вкладамъ еще больше (отъ 6 до 10). И такъ всякое дѣло могло считаться выгоднымъ только тогда, когда оно кромѣ казенныхъ 5 процентовъ принесетъ еще 5 или 6 процентовъ, а всего 10 или 11 процентовъ. Конечно, масса производителей, крестьяне, большею частію о банковыхъ дѣлахъ не слыхали и на проценты никакихъ хозяйственныхъ расчетовъ не переводили, думая только о томъ, чтобы быть сытыми и продать что нибудь изъ производимыхъ ими продуктовъ для уплаты повиностей. Но всякій, кто, занимаясь торговлей или промысломъ, что либо покупалъ у крестьянъ или что либо продавалъ имъ, стѣсненъ былъ необходимостію купить какъ можно дешевле, а продать какъ можно дороже, чтобы имѣть отъ своего предпріятія или занятія прибыль, превосходящій высокіе и въ то же время „безпечальные“ банковскіе проценты. Всѣ чувствовали тяжесть, хотя не всѣмъ было ясно, что собственно ихъ давить. Когда крестьяне продавали хлѣбъ, имъ давали очень дешево, когда этотъ хлѣбъ доходилъ до потребителей, то съ нихъ брали очень дорого; но и посредничавшій между ними торговецъ тоже жаловался на дѣла, говоря, что получаемые имъ барыши не стоятъ его хлопотъ, что лучше сидѣть съ банковыми билетами да отрѣзать купоны. *Банки,*

плата слишкомъ высокіе проценты по своимъ облигаціямъ, обезпчивали барыши торговцевъ, а торговцы обезпчивали продукты производителей и брали дорого съ потребителей.

Это одна сторона дѣла, а вотъ и другая.

Въ наше время для всякаго дѣла требуется кредитъ. Если бы ктонибудь, имѣя десять тысячъ чистыхъ денегъ, повелъ какоенибудь дѣло (особенно торговое и промышленное) только на эти деньги: ни у кого не одолаясь, то другой, имѣвшій у себя тоже десять тысячъ, но признавшій къ нимъ девяносто тысячъ изъ банка, забилъ бы его окончательно. Выгодность предпріятія (а она не можетъ быть малая, какъ мы предъ этимъ видѣли) зависитъ какъ отъ быстроты, такъ и отъ обширности оборота, а расширить оборотъ можно—позаимствовавши для него денегъ; тогда только можно выдержать и конкуренцію съ прочими, кто ведетъ тѣ же самыя дѣла.

Итакъ всѣ, не только купцы и промышленники; но даже земледѣльцы, ведутъ свои дѣла на половину въ кредитъ и только ищутъ, гдѣ бы найти кредитъ по-дешевле, то есть брать деньги за наименьшіе проценты. За какіе же проценты можно у насъ получать деньги въ кредитъ—прежде всего изъ государственнаго банка? Такъ какъ онъ и самъ платитъ по своимъ займамъ (доселѣ) пять процентовъ, то въ свою очередь и другимъ, частнымъ лицамъ и частнымъ банкамъ, не можетъ давать денегъ дешевле, какъ за $5\frac{1}{2}$, за 6 процентовъ. Но государственной банкъ по многимъ причинамъ доступенъ не для всѣхъ, многіе вы-

нуждены прибѣгать къ частнымъ банкамъ, которые, получаютъ ли они деньги отъ того же государственнаго банка или отъ частныхъ вкладчиковъ, во всякомъ случаѣ вынуждаются брать за ссуду еще дороже: отъ 6 до 10 проц. и даже больше. Предоставьте теперь, что на деньги, добытыя за такіе высокіе проценты, человекъ накупилъ товару, котораго онъ не распродастъ раньше года. По какой цѣнѣ онъ долженъ продовать этотъ товаръ, чтобы выручить 10 процентовъ, которые онъ платитъ по ссудѣ, чтобы покрыть и все прочіе расходы по предпріятію и чтобы имѣть себѣ еще избытокъ? Не ясно ли, что онъ вынужденъ продовать свой товаръ процентовъ на 20 выше его дѣйствительной стоимости? Какія цѣны долженъ брать за свои квартиры домовладѣлецъ, выстроившій домъ на ссуду изъ банка въ 10000 рублей, за которыя въ 10 лѣтъ онъ долженъ заплатить съ процентами 15000, 20000?— это—задачи, рѣшеніе которыхъ не трудно, но всегда грустно. Очевидно, что *государственный банкъ*, а за нимъ частные, *уплачивая высокій процентъ по своимъ обязательствамъ, чрезъ то самое вынуждается возвышать цѣну своего кредита* (повышать дисконтъ), *а отъ этого, при повсемѣстной нуждѣ въ кредитѣ, происходитъ общая дороговизна.*

Наше отечество богато всеми произведеніями природы, иногда не знаетъ, куда дѣвать свой хлѣбъ, а между тѣмъ жизнь у насъ несравненно дороже, чѣмъ въ западной Европѣ. Почему? Потому, что посредничество между производителемъ и потребителемъ у насъ

очень затруднено высокимъ кредитомъ, а высокій кредитъ происходитъ отъ того, что банкъ самъ слишкомъ дорого платитъ тѣмъ, кто ввѣряетъ ему свои капиталы, и этимъ еще болѣе обезцѣниваетъ выгоды посредничества. Выходить, что мы получаемъ, правда, хорошіе проценты отъ государственныхъ бумагъ, но эти проценты поглащаются у насъ дороговизной жизни, происходящей, между прочимъ, отъ высокихъ процентовъ.

Нѣтъ, не сѣтовать должны мы при конверсіи пятипроцентныхъ бумагъ въ четырехъ-процентныя, а скорѣе радоваться и желать, чтобы совершился переходъ къ низкопроцентнымъ займамъ и къ такому же кредиту. (Рук. для сел. наст. № 22, 1891 г.) С. К.



Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, **Евгеній Зефиоровъ.**

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Іюня 1891 г.

— Цензоръ, Каеедральный Протоіерей, **Павель Желателевъ.**

Губернская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ № 12 УФИМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по церковно-приходскому попечительству села Булгакова, Уфимскаго уѣзда, за 1889 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.		Руб. К.
Со дня открытія попечительства 12 Декабря 1878 года по 1 Января 1889 года поступило		
всего	— — — —	627 95
Въ теченіи 1889 года всего поступило	—	46 80
А всего со времени открытія поступило	—	674 75
Р А С Х О Д Ъ.		
Въ отчетномъ 1889 году израсходовано:		
Въ Октябрѣ текущаго года выдано въ пособіе прихожанамъ на поправку надворныхъ причтовыхъ помѣщеній *)		
	— — — —	25 50
	Итого израсходовано	— 25 50
Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 Января 1890 года		
осталось на лицо денегъ:		
	Билетами	— 100 —
	Наличными	— 12 50

*) По раскладкѣ на ревизскія души прихожанъ таковой суммы не доставало.

За председателя попечительства Н. А. Фокъ, Священникъ Михаилъ Петропавловскій. Свидѣтельствовальъ Благочинный, Священникъ Владиміръ Сперанскій.

ВѢДОМОСТЬ

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Шемякснаго церковно-приходснаго попечительства

(Попечительство открыто при церкви села Шемяка Уфимской Епархіи и уѣзда съ 1880 года.)

№ № ст.	П Р И Х О Д Ъ.	Сумма.	
		Руб.	Коп.
	1 8 8 0 г.		
1	Попечителемъ и. д. Псаломщика церкви села Шемяка Дормидонтомъ Веселицкимъ пожертвовано на приобрѣтеніе колокола для церкви села Шемяка, триста тридцать р. — —	330	—
2	Собрано денегъ съ прихода для поправки домовъ Причта двѣсти руб.	200	—
	Итого прихода въ 1880 году было	530	—
	1 8 8 1 г.		
1	Пожертвовано Уфимскимъ мѣщаниномъ Юанномъ Евдскимовымъ Гаевымъ сто двадцать руб., для приобрѣтенія ризъ аплике для мѣствыхъ иконъ церкви села Шемяка — —	120	—

2	Пожертвовано Уфимскимъ мѣщаниномъ Іосифомъ Александровымъ, для приобрѣтенія полнаго Священническаго облаченія, пятьдесятъ руб. — —	50	—
3	Собрано попечителями для поправки внутри церкви сто пятьдесятъ пять руб. — — — —	155	—
Всего прихода въ 1881 году —		325	—

1 8 8 2 г о д ь .

1	Собрано съ жителей прихода, по приговору приходскаго схода, на поправку домовъ мѣстнаго Причта триста тридцать восемь руб. пятьдесятъ коп.	338	50
Всего въ 1882 г. поступило —		338	50

1 8 8 3 г о д ь .

1	Пожертвовано разными лицами на окраску церковной крыши сто восемьдесятъ пять руб. — — —	185	—
2	Пожертвовано равными лицами на приобрѣтенія кіоты для иконы Цѣлит. Пантелеймона тридцать рублей —	30	—
Всего въ 1883 г. пожертвовано —		215	—

Въ 1884 году прихода попечительскихъ суммъ не было, по причинѣ болѣзни мѣстнаго Священника.

1 8 8 5 г о д ь .

1	Пожертвовано разными лицами прихода сто семьдесятъ рублей — —	170	—
2	Пожертвовано для окраски церкви равными лицами сто восемь рублей	108	—
Всего въ 1885 г. заприходов. —		278	—

1 8 8 6 г о д ъ.

1	Собрано денегъ по приходу села Шемяка тридцать два руб. — —	32	—
2	Собрано попечительскихъ суммъ шестьдесятъ пять руб. — —	65	—
	Всего поступило въ 1886 г. —	97	—

1 8 8 7 г о д ъ.

1	Собрано пожертвованій на окраску церкви семьдесятъ руб. — —	70	—
2	Выручено чрезъ продажу, собранной членами попечительства гречи, тридцать семь руб. — —	37	—
3	Собрано попечительствомъ раскладочнаго сбора триста руб. — —	300	—
	Въ 1887 году поступило — —	407	—
	Въ 1888 году въ приходъ денеж. суммъ нисколько небыло.		

1 8 8 9 г.

1	Пожертвовано разными лицами сорокъ пять руб. — —	45	—
2	Собрано пожертвованій по приходу села Шемяка сорокъ пять руб. двадцать пять коп. — —	45	25
3	Продано гречи, собранной попечителями на сорокъ три руб. сорокъ пять коп. — —	43	45
	Итого въ приходъ въ 1889 г. —	133	70

Показанный приходъ въ сей вѣдомости согласенъ съ приходной книгой Попечительства, что удостоверяемъ своимъ подписомъ: Предсѣдатель Попечительства села Шемяка крестьянинъ Яковъ Алексѣевъ, Члены Попечитель-

ства: Священникъ Димитрій Миронъвъ.
 Діаконъ Филиппъ Туберовъвъ. Діаконъ
 Василій Геллертовъ. Церковный Ста-
 роста Даниілл Степановъ.

РАСХОДЪ.

1880 г.

1	Приобрѣтенъ лично жертвователемъ Псаломщикомъ Веселитскимъ, за представленныя имъ въ Попечительство деньги триста тридцать руб. колоколь вѣсомъ 19 п. 30 о. — — —	330	—
2	Употреблено на устройство дома для просфорни и ремонтировку надворныхъ строеній дома для псаломщика Веселитскаго двѣсти руб., значущ. въ приход. статьѣ с. г. № 2:) — — —	200	—
<u>Итого израсходовано</u>		<u>530</u>	—

1881 г.

1	На пожертвованныя деньги Уфимскимъ мѣщаниномъ Іоанномъ Евдокимовымъ Гаевымъ сто двадцать рублей прибрѣтены на мѣстныя иконы Спасителя и Божіей Матери, на Благовѣщеніе и Четырехъ Евангелистовъ Царскихъ Вратъ, ризы изъ аплике высе-ребренныя чрезъ огонь. Деньги сто двадцать руб. уплачены серебряныхъ дѣлъ мастеру Веренькову лично самимъ Гаевымъ — — —	120	—
2	На пожертвованныя деньги Уфимскимъ мѣщаниномъ Іосифомъ Александровымъ прибрѣтено полное Священническое облаченіе изъголубой		

	бархатной парчи по серебряному фону пятьдесятъ руб. серебр. —	50	—
3	На собранныя деньги Попечителями выкрашена внутри вся церковь сиреневой клеевой краской, исключая потолка и купола; фонтъ иконостаса выкрашенъ бѣлой масляной краской, позолота очищена Иконостасныхъ дѣлъ мастеромъ Трапезниковымъ цѣною за сто пятьдесятъ пять руб. — —	155	—
	<u>Итого расхода въ 1881 году —</u>	<u>325</u>	<u>—</u>
1 8 8 2 г.			
1	Куплено кровельнаго и половаго тесу, елевой породы, и уплачено за него сто девятнадцать руб. — —	119	—
2	Куплено гвоздей для крыши одного тесу и двоетесу на тридцать руб. семьдесятъ двѣ коп. — — —	30	72
3	Уплачено за амбаръ и завозню семьдесятъ руб. — — — —	70	—
4	Выдано за ломку старой печи и кладку новой, и за возку глины и песку для печи и за накидку земли на потолокъ, за ставку стоекъ подъ каретникъ, за пилку разнаго теса на подѣлки, за колку лѣса, за покупку петель для ставней, за кудель и ленъ для мшениа пятнадцать руб. семьдесятъ восемь коп. — — — —	15	78
5	Выдано подрядчикамъ Ивану Панкову и Лаврентію Черепанову за перестройку кухни, сѣней, каретника, завозни, хлѣва, загородку заплотами двора, за исправленіе погреба, при домѣ Священника; за перестановку завозни, ко-		

	нюшни, за покрытие тесомъ дома Дьякона Туберозова сто двадцать руб.	120	—
	<u>Всего въ 1882 г. израсходовано —</u>	<u>338</u>	<u>50</u>
1 8 8 3 г.			
1	На означенныя въ статьѣ 1-й за 1883 годъ деньги иконостаснымъ мастеромъ Трапезниковымъ выкрашена крыша на церкви мѣдянкой, цѣною за сто восемьдесятъ пять руб. —	185	—
2	На означенныя въ статьѣ 2 за 1883 годъ деньги иконостаснымъ мастеромъ Трапезниковымъ сдѣлана для Иконы пѣлителя Пантелеимона, стоячая на ножкахъ кѣтъ, цѣной за тридцать руб.	30	—
	<u>Всего въ 1883 г. израсход.</u>	<u>215</u>	<u>—</u>
	Въ 1884 году расхода не было.		
1 8 8 5 г.			
1	На означенныя въ статьѣ 1-й за 1885 годъ деньги, пріобрѣтены два полныя Священническія облаченія за восемьдесятъ два руб. и четыре подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ, цѣной за восемьдесятъ восемь руб. у проезжающаго купца Шамина, а всего уплачено сто семьдесятъ руб.	170	—
2	На пожертвованныя деньги разными лицами, означенныя на приходъ въ статьѣ 2 за 1885 годъ, обращена внутри вся церковь сиреневой клеевой краской, за сто восемь руб. —	108	—
	<u>Авсего расхода въ 1885 г.</u>	<u>278</u>	<u>—</u>

1886 г.

1	На означенныя въ статьѣ 1-й 1886 года вновь написаны на доскахъ походныя иконы Божіей Матери и распятіе Господа нашего Іисуса Христа живописцемъ Таракановымъ за двадцать руб. — — — —	20	—
2	Сдѣлана кіотъ для святцевъ иконостаснымъ мастеромъ Трапезниковымъ за двѣнадцать руб. — — — —	12	—
3	(Означенныя въ статьѣ 2 прихода сего 1886 года деньги употреблены на покупку свинцовыхъ бѣвиль, масла, мѣдянки, для окраски церковной ограды шестьдесятъ пять рублей — — — —	65	—
	Итого въ 1886 г. израсходовано	97	—

1887 г.

1	Означенныя деньги въ статьѣ прихода 1887 года за № № 1 и 2-мъ, употреблены на окраску крыши на церкви и выданы Уфимскому мѣшанину Николаю Иванову Смирнову сто семь руб. — — — —	107	—
2	Собрано попечительскихъ суммъ по раскладкѣ съ душъ въ количествѣ трехъ сотъ рублей означенныхъ въ статьѣ прихода 1887 года за № 3 и употреблено на покупку дома укрестьяпина деревни Вольно—Сухарека Платона Николаева триста руб. — — — —	300	—
	Итого въ 1887 г. израсходов. — — — —	407	—
	Въ 1888 г. расхода денежнымъ суммъ не было.		

1889 г.

1	Уплачено подрядчику крестьянину села Шемяка Александру Прокопьеву		
---	---	--	--

	за исправленіе двухъ боковыхъ крыльцевъ Сѣвернаго и Южнаго двадцать пять руб. — — — —	25	—
2	Уплачено тому же подрядчику за обшивку фундамента тесомъ во кругъ церкви двадцать руб. — — — —	20	—
3	Куплено Церковнымъ Старостой Данииломъ Степановымъ кровельнаго тесу въ г. Уоѣ и уплачено за семьдесятъ пять штукъ двадцать четыре рубли семьдесятъ пять копѣекъ — — — —	24	75
4	Куплено тѣмъ же Старостой одинъ пудъ шпилей и одинъ пудъ десять фунтовъ гвоздей двоетесу уплачено восемь рублей — — — —	8	—
5	Куплено тѣмъ же Церковнымъ Старостой 25 штукъ половаго тесу и уплачено двѣнадцать руб. пятьдесятъ коп. — — — —	12	50

Итого израсходовано —		90	25
-----------------------	--	----	----

Затѣмъ къ 1 Января 1890 года состоитъ въ остаткѣ наличными деньгами сорокъ три руб. сорокъ пять копѣекъ — — — —

		43	45
--	--	----	----

Показанный въ сей вѣдомости расходъ и наличный остатокъ денежныхъ суммъ согласны съ расходной книгой Попечительства, что удостоверяю своимъ подписомъ: Предсѣдатель Попечительства крестьянинъ села Шемяка Яковъ Алексѣевъ. Члены Попечительства: Священникъ Димитрій Мироновъ. Діаконъ Филиппъ Туберововъ. Діаконъ Василій Геллертовъ. Церковный Староста Даниилъ Степановъ. Свидѣтельствовали: Благодѣиный, Священникъ Владиміръ Сперанскій.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Торговаго Дома „Н. В. Немировъ-Колодкинъ“
въ Москвѣ, Ильинка, домъ Хлудова.

Торговый Домъ „Н. В. Немировъ-Колодкинъ“ въ
Москвѣ.

Принимаетъ на себя исполненіе изъ серебра и бронзы:
Царскихъ вратъ, одеждъ для св. престоловъ, ризъ для
мѣстныхъ иконъ, всѣхъ размѣровъ, а также исполняетъ
полную церковную утварь.

Принимаются заказы на вышиваніе золотомъ плаща-
ницъ и хоругвей по бархату разныхъ цвѣтовъ.

Есть вещи исполняются по новѣйшимъ рисункамъ изъ
вѣсныхъ художниковъ.

По соглашенію высылаются подробныя смѣты и ри-
сунки.

Старое серебро и золото принимаются въ счетъ заказа
по существующему курсу.

Вещи высланныя если почему либо не удовлетворяютъ
желанію Гг. покупателей, могутъ быть перемѣнены на
другія безъ всякаго ущерба для нихъ.

Отъ колокольно-литейнаго завода Буслаева въ Самарѣ.

Въ Самарѣ на Колокольно-литейномъ заводѣ, при-
нимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго
вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣня-
ются разбитыя колокола на новые. На заводѣ имѣются
въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго

лучшаго матеріала, цѣна имъ за пудъ 16 руб.; переливка разбитыхъ колоколовъ по 3 руб. за пудъ. Заводъ помещается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ, и къ владѣльцу завода **Василію Ермолаевичу Буслаеву**, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади въ домъ Шабасевой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На Бывшей научно-промышленной выставкѣ въ Казани въ 1890 году, заводъ нашъ, получилъ за выставленные колокола въ награду за трудолюбіе и искусство **Большую Серебряную Медаль**.

Содержаніе. Отдѣлъ officialный: Епарх. расп. и извѣстія. Предложеніе и резолюція Преосв. Діонисія. Избран. церк. старость, предсѣл. и членовъ церковно-прих. попечительствъ.

Отдѣлъ неофициальный: О заслугахъ св.в. братьевъ Кирилла и Меѳодія славян. міру и нашему отечеству. О собесѣдов. съ глаголом. старообрядцами Синод. миссіон. прот. К. Крючкова въ г. Уфѣ 17 Марта. Конверсим Государ. проц. бумагъ съ церковной и обще-эконом. точекъ зрѣнія.

Прибавленія, въ № 12 Уф. Еп. Вѣд: Вѣдомости по церк.-прих. попеч. церк. сель: Булгакова и Шемяка.

Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, **Евгеній Зефировъ**.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Іюня 1891 г.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей, **Павелъ Желателевъ**.

Губернская Типографія.