

# ХЕРСОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1874.

№ 24.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

15 ДЕКАБРЯ.

---

### Распоряженія Святѣйшаго Синода.

*Объ отмпнѣ предпочтительнаго употребленія въ духовн. семинаріяхъ учебника по нѣмецкому языку Ганнемана.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ товарищемъ синодальнаго оберъ-прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 170, о необходимости отмпнить предпочтительное употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ учебника по нѣмецкому языку Ганнемана, съ представленіемъ преподавателямъ сего предмета пользоваться въ качествѣ учебника тѣмъ изъ учебныхъ руководствъ по нѣмецкому языку, одобренныхъ Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, которое они признаютъ для себя болѣе удобнымъ. *Приказали:* въ виду неимѣнія въ настоящее время руководствъ по нѣмецкому языку, приспособленныхъ къ постановкѣ этого предмета въ духовныхъ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, до появленія особаго учебника, принаровленнаго къ нуждамъ духовныхъ семинарій, отмпнить предпочтительное употребленіе въ семинаріяхъ

учебника по нѣмецкому языку Ганнемана, предоставивъ преподавателямъ этого предмета пользоваться въ качествѣ учебника тѣмъ изъ учебныхъ руководствъ по нѣмецкому языку, одобренныхъ Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, которое они признаютъ для себя болѣе удобнымъ, съ тѣмъ, однако, чтобы ученики семинарій не поставялись въ необходимость перемѣнять руководства въ теченіе семинарскаго курса, а чтобы замѣна однихъ руководствъ другими производилась въ началѣ курса такъ, чтобы новыя руководства, въ случаѣ нужды, пріобрѣтались учениками, приступающими къ изученію нѣмецкаго языка. О вышензложенномъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему руководству и исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ. Октября 10-го дня 1874 года. № 57.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Назначеніе срока для сѣзда депутатовъ Одесскаго училищнаго округа.*

Его Высокопреосвященство, Леонтій Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, резолюціею послѣдовавшею на докладѣ г. смотрителя Одесскаго духовнаго училища, повелѣлъ: «Сѣздъ депутатовъ училищнаго округа назначается на 13-е мая 1875 года».

О семъ духовенство округа симъ извѣщается.

*Достойное вниманія пожертвованіе, и изъявленіе за оное  
Архипастырскою благословенія и благодарности.*

Протоіерей Александръ Мухинъ пожертвовалъ свое жа-  
лованье, получаемое имъ по должности члена Правленія Хер-  
сонскаго духовнаго училища, на учрежденіе двухъ стипендій  
въ помянутомъ училищѣ, за что Высокопреосвященнѣйшимъ  
Димитріемъ, бывшимъ Архіепископомъ Херсонскимъ и Одес-  
скимъ, объявлено ему пастырское благословеніе и благо-  
дарность.

---

*Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.*

Елисаветградскій мѣщанинъ Іосифъ Юшкинъ утвержденъ  
церковнымъ старостою при Елисаветградской Знаменія Бого-  
родицы церкви на третіе трехлѣтіе.

— Крестьяне Александрійскаго уѣзда, м. Онуфровки  
Тихонъ Одинцовъ и с. Поповичевки, Григорій Воловиъ ут-  
верждены церковными старостами на первое трехлѣтіе, —  
первый при предтечинской ц. м. Онуфриевки, а послѣдній  
при Николаевской ц. села Поповичевки.

---

*Закрытіе мѣстъ и увольненіе изъ духовнаго вѣдомства.*

Пономарское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви  
с. Бирносова Тираспольскаго уѣзда закрыто, а пономарь той  
церкви Яковъ Боржаговъ уволенъ изъ духовнаго вѣдомства.

— Пономарское мѣсто при Георгіевской церкви м. Его-  
ровки Одесскаго уѣзда закрыто, а пономарь той церкви Ели-  
сѣй Атаманскій уволенъ изъ духовнаго вѣдомства.

---

**Программа для годичнаго благочинническаго отчета, который долженъ быть представляемъ ежегодно къ 25-му числу января епархіальному Архіерею.**

1) *О церквахъ въ округѣ.* Въ какомъ состояніи онѣ находятся въ отношеніи къ прочности и благоустройству; достаточно ли каждая снабжена ризницею и священными сосудами; есть ли въ церкви полный кругъ богослужебныхъ книгъ. Общее число церквей въ округѣ.

2) *О священно-и-церковно-служителяхъ.* Кто изъ священниковъ отличается особенною исправностію, благоповеденіемъ, ревностію къ проповѣданію слова Божія, — и кто замѣчается въ нерадѣніи о своихъ обязанностяхъ, и неблагочинномъ образѣ жизни. Какія кто имѣетъ награды, и съ какого времени. Кто изъ діаконовъ и исправляющихъ должность псаломщиковъ заслуживаетъ вниманія по своей исправности, — и кто ведетъ себя несообразно своему званію.

3) *О церковныхъ старостахъ.* Какіе изъ церковныхъ старостъ отличаются особеннымъ усердіемъ къ благоустройствію приходскаго храма, заботливостію о его нуждахъ и собственными пожертвованіями.

4) *О прихожанахъ.* Нравственный характеръ прихожанъ, добрыя ихъ качества и пороки, — и причина послѣднихъ. Отличительное свойство того или другаго прихода. Нѣтъ-ли въ приходахъ раскола или штундизма, — и какія мѣры принимаются къ искорененію заблужденій.

5) *О церковно-приходскихъ попечительствахъ.* Общее число ихъ въ округѣ. Въ какомъ приходѣ и съ какого времени учреждено попечительство. Употребленіе попечительскихъ суммъ. Какая сумма къ концу года остается въ на-

личности. Гдѣ хранится попечительская сумма. Ведется-ли въ ней правильная отчетность, и въ какой формѣ. Кто изъ предсѣдателей или членовъ попечительства заслуживаетъ особеннаго вниманія по своей полезной дѣятельности.

6) *О библиотекахъ.* Есть-ли церковныя библиотеки и каталоги книгъ? Есть-ли окружныя—благочинническія библиотеки и каталоги книгъ? — Какія изъ церковныхъ библиотекъ заслуживаютъ особеннаго вниманія по количеству или по качеству книгъ?

7) *О школахъ.* Есть-ли въ каждомъ приходѣ округа школа, или нѣтъ, и почему, какъ идетъ дѣло обученія, особенно закону Божію. Кто изъ наблюдателей школъ или священниковъ приходскихъ отличается заботливостію объ образованіи поселянскихъ дѣтей. Есть-ли гдѣ воскресныя школы для взрослыхъ, и въ какомъ онѣ положеніи.

*Леонтій Архіепископъ Херсонскій и Одесскій.*

## **Протоколы сѣзда оо. депутатовъ отъ духовенства одесскаго училищнаго округа.**

*(Окончаніе).*

**(ПРИЛОЖЕНІЕ № 2-й.**

Его Высокопреосвященству,

Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепископу Херсонскому и Одесскому.

Правленія Одесскаго духовнаго училища

**ПРЕДСТАВЛЕНІЕ.**

Въ виду предстоящей постройки зданія для помѣщенія Одесскаго духовнаго училища, а равно и той отвѣтственности,

которой училищное Правленіе могло бы подвергнуться, если бы зданіе оказалось не соотвѣтствующимъ въ какомъ либо отношеніи потребностямъ учебнаго заведенія, Правленіе Одесскаго духовнаго училища, согласно журнальному постановленію своему, отъ 5-го сентября текущаго года, (ст. 10), утвержденному Вашимъ Высокопреосвященствомъ, считаетъ себя обязаннымъ войти въ нѣкоторыя соображенія по сему предмету съ тою цѣлью, чтобы съ одной стороны выяснитъ и точнѣе опредѣлить свои отношенія къ дѣлу сооружеія училищнаго зданія, а съ другой, — указать тѣ существенныя требованія, которыя при составленіи плана построекъ и сооружеія зданія должны быть выполнены.

Зданіе должно строиться по предварительно составленному плану, а для составленія плана необходима обдуманно и цѣлесообразно составленная программа тѣхъ помѣщеній, которыя должны находиться въ зданіи. Такъ какъ у насъ дѣло идетъ о постройкѣ училищнаго зданія; то программа должна быть составлена сообразно съ педагогическими, гигиеническими и другими потребностями учебнаго заведенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ согласно съ требованіями училищнаго устава и послѣдовавшихъ къ нему дополненій. На комъ же лежитъ обязанность составленія программы? Очевидно не на временномъ строительномъ комитетѣ, а на училищномъ Правленіи: а) временный строительный комитетъ можетъ не знать нѣкоторыхъ потребностей учебнаго заведенія, а училищное Правленіе обязано ихъ знать, б) временный строительный комитетъ можетъ полагать, что планъ зданія долженъ быть составленъ соотвѣтственно наличному количеству учениковъ училища, а Правленіе считало бы такой планъ капитальною ошибкою; в) временный строительный комитетъ обязанъ вы-

строить училище по тому плану, который данъ будетъ ему, а Правленіе училища обязано сообразить — согласенъ-ли планъ зданія съ выработанною имъ программю, основанною на потребностяхъ училища. Вслѣдствіе сего Правленіе училища полагаетъ:

1) Составить программу тѣхъ помѣщеній, которыя должны находиться въ училищномъ зданіи, принимая въ соображеніе потребности училища, а равно требованія училищнаго устава и послѣдовавшихъ къ нему дополненій (что Правленіе, по журнальному постановленію, и поручило уже сдѣлать своему предсѣдателю).

2) Составленную такимъ образомъ программу рассмотреть и обсудить въ Правленіи совместно съ временнымъ строительнымъ Комитетомъ и епархіальнымъ архитекторомъ, который уже приглашенъ комитетомъ для занятій по постройкѣ училищнаго зданія, и, по надлежащемъ обсужденіи, представить ее на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства и, по утвержденіи ея, передать ее архитектору для составленія по ней плана.

3) Пригласить архитектора при составленіи плана совѣщаться съ Правленіемъ училища относительно того или другаго способа расположенія училищныхъ помѣщеній, имѣя въ виду сохраненіе интересовъ училища.

4) Слѣдовало бы, по надлежащему, объявить конкурсъ на составленіе плана училищнаго зданія; но такъ какъ это потребовало бы затраты, быть можетъ, болѣе 500 рублей, то составленный архитекторомъ планъ препроводить по крайней мѣрѣ въ Одесское отдѣленіе русскаго техническаго общества, проси его гарантировать цѣлесообразность плана, и затѣмъ уже представить его на Архипастырское благоусмотрѣніе и

утвержденіе Вашего Высокопреосвященства, а съ открытіемъ весны приступить къ постройкѣ зданія.

5) Разрѣшить совмѣстно съ строительнымъ комитетомъ и архитекторомъ вопросъ: на какомъ именно мѣстѣ расположить училищное зданіе? До послѣдняго времени Правленіе училища, согласно съ предположеніемъ строительнаго комитета, находило возможнымъ расположить зданіе по срединѣ отведеннаго мѣста, обративъ его фасадомъ на бульваръ, такъ чтобы между зданіемъ и оградой какъ съ восточной, такъ и съ западной стороны, можно было развести не большой садъ; но теперь, при ближайшемъ разсмотрѣніи мѣстности, оно находитъ, что такое расположеніе зданія, при слишкомъ не значительной ширинѣ ея, именно въ 20 саж., было бы очень не удобно и обезобразило бы самое мѣсто.

Изложенными требованіями Правленіе училища полагало бы и ограничить свои отношенія къ дѣлу сооруженія училищнаго зданія, нисколько не вмѣшиваясь въ производство работъ и способъ постройки, будетъ-ли онъ хозяйственный или подрядный, хотя и въ этомъ отношеніи заявленія его, какъ будущаго хозяина зданія, не бесполезно было бы принимать въ соображеніе: строительный комитетъ, на примѣръ, думаетъ покрыть зданіе желѣзомъ, а Правленіе предпочитаетъ желѣзу — даже русскому, а о бельгійскомъ и говорить нечего — плоскую французскую черепицу, какъ потому, что черепичная крыша будетъ стоить дешевле, такъ и преимущественно потому, что она не требуетъ почти никакого ремонта и нельзя опредѣлить времени когда сдѣлается негодною, а желѣзную крышу, особенно если она будетъ покрыта зеленою краскою, надобно перемѣнять черезъ каждые 12 — 15 лѣтъ — покрайней мѣрѣ ремонтъ желѣзной крыши въ те-

ченіи 12 — 15 лѣтъ — будетъ равняться стоимости всей крыши. Надобно полагать, что и обружному духовенству не противно будетъ сбереженіе экономіи какъ при постройкѣ зданія, такъ и въ послѣдствіи при ассигнованіи денегъ на ремонтъ дома, — тѣмъ болѣе, что это сбереженіе соединено съ большою прочностью постройки \*). Есть много и другихъ случаевъ, въ которыхъ заявленія Правленія слѣдовало бы принимать въ соображеніе въ интересѣ дѣла: строительный комитетъ не можетъ такъ близко принимать къ сердцу сооруженіе училищнаго зданія, какъ училище, которому прійдется жить въ этомъ зданіи, и потому нѣкоторыя требованія школы могутъ не удостоиться его вниманія, а Правленіе училища указало бы на нихъ.

Что же касается до тѣхъ требованій, которыя при составленіи плана и сооруженіи зданія должны быть выполнены: то Правленіе училища въ настоящемъ случаѣ ограничивается указаніемъ только на существеннѣйшія изъ нихъ.

I) Зданіе предполагается каменное въ два съ половиною этажа, при немъ флигель для семи учительскихъ квартиръ и службы.

II) Въ подвальномъ этажѣ должны находиться: 1) кухня, 2) буфетъ, 3) столовая, 4) прачешная, 5) квартира для эконома и прислуги, 6) ватерклозеты и нѣкоторыя другія помѣщенія, по соглашенію съ Правленіемъ.

III) Въ 1-мъ и 2-мъ этажѣ должны быть расположены:

---

\*) О сравнительной стоимости желѣзной и черепичной крыши можно судить по прилагаемому при семъ письму, полученному смотрителемъ училища отъ г. Великанова, имѣющаго магазинъ строительныхъ матеріаловъ и принимающаго на себя производство разныхъ строительныхъ работъ

1) актовъй залъ, 2) Правленіе, состоящее изъ двухъ комнатъ, 3) библіотека съ прихожей комнатой, 4) шесть классовъ, 5) комната для раздѣванья учениковъ, 6) комната для питья воды, съ однимъ рукомойникомъ, 7) учительская комната и для учебныхъ пособій, 8) рекреаціонный залъ, — желательно было бы, имѣть даже два рекреаціонныхъ зала, гдѣ бы ученики могли заниматься приготовленіемъ уроковъ. Вообще желательно занятныя комнаты имѣть отдѣльно отъ классовъ, 9) спальни примѣрно для 80 человекъ, 10) двѣ комнаты для умыванья, 11) два помѣщенія для надзирателей, 12) цейхаузь, 13) больница, состоящая изъ двухъ комнатъ и 14) ватерклозеты.

Въ сихъ же этажахъ должны быть помѣщены двѣ квартиры: одна для смотрителя, другая для его помощника, съ особымъ входомъ и выходомъ, которыя сообщались бы съ училищемъ теплыми ходами.

IV<sup>o</sup>) При составленіи плана зданія должно имѣть въ виду слѣдующее основное требованіе школьной діететики: «зданіе должно быть совершенно безупречнымъ въ санитарномъ отношеніи: оно должно удовлетворять всѣмъ условіямъ здороваго жилища». Посему должно быть обращено особенное вниманіе какъ на мѣсто, гдѣ должно стоять зданіе, такъ и на расположеніе помѣщеній, а равно и на выборъ системы отопленія, вентиляцій зданія и ретирадъ.

Въ частности должно обратить вниманіе на слѣдующія требованія:

1) Училищное зданіе должно быть такъ поставлено, чтобы при немъ было одно открытое мѣсто, гдѣ бы ученики могли освѣжаться во время перемѣнъ и гдѣ можно было бы

устроить принадлежности гимнастическихъ упражненій, а другое мѣсто для не большого сада.

2) Кранъ съ днѣстровскою водою долженъ быть устроенъ въ мѣстѣ не доступномъ для учениковъ.

Переходимъ со двора въ домъ:

3) Комнаты должны быть высоки и обширны: при устройствѣ классовъ слѣдуетъ имѣть въ виду нормальное число учениковъ — 40 человекъ для 5-ти классовъ, а для 6-го около 20-ти.

4) Для освѣженія воздуха въ классахъ должна быть устроена правильная вентиляція, требующая того, чтобы наружный воздухъ вводился въ комнату уже нагрѣтымъ, а комнатный воздухъ выходилъ наружу. Какая бы ни была принята система вентиляціи, нужно позаботиться, чтобы она не производила сквознаго вѣтра, какъ въ комнатахъ, такъ и въ корридорахъ.

5) Правильное отопленіе комнатъ важно не менѣ вентиляціи; корридоры должны быть также нагрѣваемы. Желательно было бы имѣть и пневматическое отопленіе зданія.

6) Классы должны имѣть правильное освѣщеніе; посему свѣтъ долженъ получаться въ классѣ съ одной только стороны, именно съ лѣва, по отношенію къ сидящимъ ученикамъ.

7) Наконецъ должно позаботиться о возможно лучшемъ устройствѣ ретирадъ. Такъ какъ въ Одессѣ существуетъ водопроводъ, то необходимо устроить ватерклозеты.

Болѣе подробныя соображенія касательно постройки училищнаго зданія будутъ изложены Правленіемъ училища въ особой программѣ.

Если Вашему Высокопреосвященству благоугодно будетъ

признать изложенныя соображенія правильными и подлежащими къ исполненію, то Правленіе училища честь имѣть почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство дозволить передать ихъ на заключеніе и зависящее распоряженіе предстоящаго съѣзда оо. депутатовъ духовенства Одесскаго училищнаго округа.

Предсѣдатель Правленія *М. Гребинскій*. И. д. помощника смотрителя *П. Коноваловъ*. Членъ Правленія священникъ *Димитрій Мочульскій*. Членъ Правленія священникъ *Григорій Пальминъ*. И. д. члена Правленія *И. Гошовскій*.

На семь представленіи послѣдовала резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія такова: 9-го октября 1874 г. сообщить настоящія соображенія строительному комитету, а потомъ представить съѣзду.

### (ПРИЛОЖЕНІЕ № 3.й).

#### *Отчетъ строительнаго комитета по сооруженію зданій Одесскаго духовнаго училища.*

По отводѣ Одесскою городскою думою мѣста подъ постройку Одесскаго духовнаго училища на Петропавловской площади, въ количествѣ 1298 квадратныхъ сажений и по полученіи отъ городскаго землемѣра скопировки на означенное мѣсто, строительный комитетъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, приступилъ къ постройкѣ каменной ограды вокругъ училищнаго мѣста. Для этого заключены комитетомъ домашнія условія на поставку камня и песку равно и на постройку самой ограды, съ лицами, объявившими въ комитетъ низшую цѣну. Прочіе матеріалы заготовляются для ограды хозяйственнымъ способомъ. По порученію комитета,

матеріалы принимаются членомъ комитета священникомъ Михаиломъ Косовскимъ, а деньги за оныя уплачиваются казначеемъ протоіереемъ Гаврииломъ Селецкимъ. Въ настоящее время училищная ограда, приблизительно около 200 квадратныхъ сажень уже оканчивается.

Для составленія плана и смѣты Одесскаго дух. училища и для наблюденія за работами приглашенъ епарх. архитекторъ П. В. Юдбо, которому, по журналу комитета, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначено вознагражденія сверхъ 1% опредѣленнаго Св. Синодомъ, еще 1% на разѣзды, такъ какъ училищное мѣсто удалено отъ центра города, и кромѣ того 100 р. за выполненіе чертежныхъ и письменныхъ работъ по составленію плана и смѣты. Такъ какъ по этому предмету требовалось мнѣніе училищнаго Правленія, то комитетъ, на основаніи опредѣленія Одесскаго окружнаго съѣзда, бывшаго въ 1873 г. и своего журнальнаго постановленія состоявшагося 23-го августа, просилъ училищное Правленіе принять участіе въ совѣщаніяхъ по составленію плана училищныхъ зданій, для чего и назначено было засѣданіе въ Правленіи Одесскаго училища. Но за отсутствіемъ членовъ училищнаго Правленія, строительный комитетъ въ этомъ засѣданіи, долженъ былъ ограничиться только указаніемъ архитектору своихъ соображеній относительно плана ограды и размѣщенія училищныхъ зданій. Имѣя же въ виду заявленіе окружнаго духовенства, чтобы хотя главный корпусъ училищный былъ обонченъ къ августу 1875 г., комитетъ 19-го сентября опять просилъ училищное Правленіе о доставленіи необходимыхъ для архитектора при составленіи плана свѣдѣній: 1) о числѣ потребныхъ для училища комнатъ и ихъ назначеній, 2) о числѣ учениковъ училища, съ

раздѣленіемъ ихъ по классамъ, и 3) о числѣ живущихъ въ корпусѣ учениковъ и наставниковъ. Училищное Правленіе и на это ничего не отвѣчало комитету. Поэтому строительный комитетъ, на основаніи своего журнальнаго опредѣленія, состоявшагося 3-го сего октября, просилъ архитектора, примѣнительно къ настоящему помѣщенію училища и по указаніямъ, даннымъ ему комитетомъ, составить черновой планъ училищнаго корпуса съ флигелемъ для служащихъ при училищѣ, и, хотя приблизительно, указать стоимость означенныхъ зданій, для представленія о томъ на обсужденіе сѣзда. Имѣя въ виду средства комитета для постройки училищныхъ зданій и соображаясь съ потребностями училища, архитекторъ составилъ черновой планъ, который при семъ представляется на благоусмотрѣніе оо. депутатовъ Одесскаго училищнаго округа.

За симъ, строительный комитетъ, въ послѣднемъ своемъ засѣданіи, бывшемъ 14-го октября, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, обсуждалъ соображенія училищнаго Правленія по дѣлу о постройкѣ училища, изготовленныя Правленіемъ для представленія окружному училищному сѣзду.

На семъ представленіи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такова: «сообщить настоящія соображенія строительному комитету, а потомъ представить сѣзду».

Строительный комитетъ, не входя въ разсмотрѣніе приписываемыхъ училищнымъ правленіемъ строительному комитету предположеній по вопросамъ, о которыхъ еще не было никакихъ разсужденій въ комитетѣ, и поручая своему предсѣдателю протоіерею Гавріилу Селецкому дать по сему предмету

словесныя объясненія съѣзду, считаетъ долгомъ съ своей стороны заявить :

1) что въ составленіи плана училищныхъ зданій, комитетъ всегда признавалъ и признаетъ своею обязанностію совѣщаться съ училищнымъ Правленіемъ, въ слѣдствіе чего, до настоящаго времени не только ничего не могъ заготовить для постройки училищнаго зданія, но затрудняется даже окончить строящуюся училищную ограду, такъ какъ Правленіе училища ни въ совѣщаніяхъ комитета не принимало участія, ни отъ себя не давало комитету свѣдѣній, необходимыхъ для архитектора при составленіи черноваго плана, который предполагалось обсудить въ общемъ собраніи членовъ комитета съ членами училищнаго Правленія. Требования по сему предмету училищнаго Правленія, изложенныя въ представленіи его окружному съѣзду, сдѣлались извѣстны комитету только потому, что Его Высокопреосвященству благоудно было передать ихъ на предварительное обсужденіе комитета. Посему, и имѣя въ виду заявленное желаніе обружнаго духовенства, чтобы скорѣе освободиться отъ тягостной для него обязанности платить за настоящее помѣщеніе училища по 4-ре т. р. въ годъ и окончить хотя главный училищный корпусъ къ августу будущаго 1875 г., комитетъ желалъ бы, чтобы училищное Правленіе поскорѣе составляло относящіяся къ плану соображенія и давало ему свои заявленія.

2) Признавая своею обязанностію совѣщаться съ Правленіемъ училища по составленію плана и выслушивать его заявленія по сему предмету, строительный комитетъ считаетъ себя въ правѣ, при выполненіи сихъ требованій, сообразоваться съ тѣми средствами, которыя ввѣрены

ему духовенствомъ для постройки училища. По мнѣнію комитета, гораздо выгоднѣе для духовенства имѣть свое, хотя не образцовое, но удобное помѣщеніе для училища, нежели остаться вовсе безъ училища или платить за плохое помѣщеніе его по 4-ре тыс. руб. въ годъ.

3) Для успѣшной и безостановочной работы по постройкѣ училищныхъ зданій было бы желательнѣе, чтобы, по общему обсужденіи и окончательномъ составленіи плана училища, и по утвержденіи его надлежащею властію, строительному комитету была представлена полная свобода дѣйствій, безъ всякаго вмѣшательства со стороны училищнаго Правленія тѣмъ болѣе, что въ составъ комитета духовенствомъ съ этою цѣлію избранъ предсѣдатель Правленія смотритель училища Гребинскій, которому ближе всѣхъ другихъ членовъ Правленія извѣстны потребности училища и который всегда можетъ заявлять въ комитетѣ свои мнѣнія о незначительныхъ измѣненіяхъ въ выполненіи составленнаго плана.

Училищное же Правленіе имѣетъ достаточно своихъ весьма важныхъ занятій, и при постоянныхъ заботахъ о сбереженіи училищныхъ суммъ, едва ли можетъ помочь комитету въ сбереженіи строительныхъ суммъ. Впрочемъ, полезный совѣтъ комитетъ всегда принимаетъ съ благодарностію не только отъ члена училищнаго Правленія но и простаго каменьщика.

4) Равнымъ образомъ и архитектору совѣщаться съ училищнымъ Правленіемъ, помимо строительнаго комитета, было бы неудобно, точно также какъ строителю зданія было бы неудобно выполнять требованія двухъ хозяевъ, изъ коихъ одинъ только предъявляетъ требованія, а другой расплачивается за работу.

5) Если назначать конкурс за составление лучшаго плана, то нужно истратить не менѣе 1000 р. потому что архитекторамъ, за составленіе и изготовленіе обыкновенныхъ плановъ, платять по 500 р., самую же постройку придется въ такомъ случаѣ отложить по крайней мѣрѣ на годъ.

Что же касается до самыхъ требованій училищнаго Правленія относительно помѣщенія училища, то комитетъ признавая ихъ въ главномъ совершенно согласными съ планомъ, который, по его порученію, составленъ архитекторомъ Іодко, находитъ неудобнымъ и невозможнымъ выполнить нѣкоторыя частности; и именно:

1) Квартира смотрителя училища не можетъ быть помѣщена въ главномъ училищномъ корпусѣ, такъ какъ для этого потребовалось бы на постройку корпуса лишнихъ 5—6 тысячъ, которыхъ комитетъ въ настоящее время не имѣетъ и чрезъ это долженъ отложить постройку самого корпуса. Квартиру смотрителя предполагается устроить, по полученіи 10 тыс. изъ епархіальныхъ суммъ за 1876 г. и 5 тыс. училищнаго долгу, въ отдѣльномъ флигелѣ, не далекомъ отъ главнаго училищнаго корпуса, хотя и не соединенномъ съ нимъ теплымъ корридоромъ.

2) Комитетъ находитъ возможнымъ обойтись безъ отдѣльной комнаты для раздѣванья. Такъ какъ внутри корпуса устраивается корридоръ, то для верхней одежды входящихъ учениковъ могутъ быть устроены подъ номерами вѣшалки возлѣ каждаго класса,—или же по стѣнѣ рекреационной залы. Кромѣ сбереженія строительныхъ суммъ, это избавить учениковъ отъ той тѣсноты, какая обыкновенно бываетъ при выходѣ изъ классовъ, если верхняя одежда ихъ будетъ находиться въ одной небольшой комнатѣ.

3) Для кадки съ водою также возможно найти помещеніе безъ устройства для того особой комнаты.

4) Вторая рекреационная зала не по средствамъ комитета и можетъ быть выпущена безъ ущерба для заведенія. Живущіе въ корпусѣ ученики по вечерамъ могутъ быть соединяемы для занятій въ 2-хъ классныхъ комнатахъ.

5) Сколько извѣстно комитету, Одесское училище никогда не имѣло по 40 учениковъ въ каждомъ классѣ, а по сокращеніи сельскихъ приходовъ и причтовъ уменьшится и то число, которое имѣется въ настоящее время; поэтому, при скудныхъ своихъ средствахъ, комитетъ находитъ возможнымъ нѣсколько уменьшить объемъ классовъ, начиная отъ 40 и уменьшая на каждый классъ около 5-ти учениковъ, съ соблюденіемъ при этомъ условій, относительно количества воздуха для каждаго класса.

6) Правленіе можетъ обойтись одною комнатою безъ передней, такъ какъ впереди предполагается теплый корридоръ, а съ боку рекреационная зала.

7) Обыкновенное отопленіе училища голландскими печами, кромѣ значительнаго сбереженія денегъ, какія потребуются на устройство пневматическаго отопленія, признается выгоднѣйшимъ для училища еще и потому, что, при комнатномъ отопленіи, быстро смѣняется и очищается комнатный воздухъ.

8) Предполагаемая училищнымъ Правленіемъ вентиляция можетъ быть принята только въ такомъ случаѣ, если она будетъ по средствамъ комитета и не будетъ обременительна для самаго училища.

Члены комитета: протоіерей *Гавріилъ Селецкій*. Свя-

щеннигъ *Ал. Тихомировъ*. Священнигъ *Михаилъ Косовскій*.  
Священнигъ *Икнатій Поповъ*.

**(ПРИЛОЖЕНІЕ № 4-й).**

*Съѣзду оо. депутатовъ духовенства Одесскаго училищнаго  
округа*

**ПРЕДЛОЖЕНІЕ.**

Во исполненіе указа Св. Синода, послѣдовавшаго на мое имя, отъ 29-го апрѣля 1874 года за № 1143, съ провожденіемъ копии съ заключенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 21-го февраля 1874 г. за № 56-мъ, по отчету коллежскаго совѣтника Григоревскаго о произведенной имъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1873 года ревизіи Одесскаго училища, предлагаю съѣзду оо. депутатовъ духовенства Одесскаго училищнаго округа:

1) Изыскать опредѣленные источники для покрытія всѣхъ разрѣшенныхъ съѣздомъ расходовъ по училищу и не тратить на это тѣхъ средствъ, которыя отпускаются изъ общепархіальныхъ суммъ на приобрѣтеніе училищнаго дома.

2) Озаботиться учрежденіемъ при училищѣ особаго приготовительнаго класса.

*Димитрій Архіепископъ Херсонскій.*

**(ПРИЛОЖЕНІЕ № 5-й).**

*Съѣзду депутатовъ Одесскаго училищнаго округа*

**ДОБЛАДЪ.**

Съѣздъ находитъ нужнымъ изъ среды себя избрать комиссію для просмотра приходо-расходныхъ книгъ училищ-

наго Правленія по движенію суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ съ 1873 года по настоящее время.

О чемъ докладывая, съѣздъ смиреннѣйше проситъ разрѣшенія Вашего Высокопреосвященства.

Предсѣдатель съѣзда священникъ *Михаилъ Косовскій*. Протоіерей *Василій Ивашкевичъ*. Протоіерей *Іаковъ Деловъ*. Священникъ *Петръ Троцинскій*. Священникъ *Стефанъ Вовченко*. Священникъ *Николай Ипатьевъ*. Священникъ *Ермолай Козловскій*. Священникъ *Димитрій Яворовскій*. Священникъ *Симеонъ Бѣликовъ*. Священникъ *Михаилъ Емельяновъ*. Священникъ *Михаилъ Марченко*. Священникъ *Александръ Романовскій*. Священникъ *Іаковъ Севериновскій*. Священникъ *Евфимъ Чепиловскій*.

На семь докладѣ послѣдовала резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія такова: 16-го октября 1874 года. Съѣздъ можетъ удостовѣриться по приходо-расходной книгѣ: всѣ-ли и своевременно-ли представлены суммы въ Правленіе училища, и всѣ-ли онѣ израсходованы: ревизія отчетовъ должна быть произведена въ свое время ревизионнымъ комитетомъ.

(ПРИЛОЖЕНІЕ № 6-й).

*Смѣта на содержаніе учениковъ Одесскаго духовнаго училища въ 1875 году.*

(Составлена Правленіемъ Одесскаго дух. училища).

1) По содержанію дома:

	Предполагаемая смѣта	
	Р.	К.
Наемъ дома . . . . .	4000	—
Отопленіе. Антрациту и Ньюкастльскаго		

угля 620 п. по 28 к.—173 р. 60 к., дровъ  
12 саж. по 42 р. 504 к., за распилку дровъ  
по 5 р. за сажень 60 к.

---

Всего на отопленіе . 737 р. 60 к.

Освѣщеніе по примѣру прошлаго 1873 г. 285 —

Ремонтъ дома и содержаніе его: вывозъ  
сору, вставка стеколъ, мыло, известь, мѣль,  
щетки, мытье половъ, побѣлка стѣнъ, штука-  
турка, починка мебели, побѣлка и починка  
замковъ, трубчисту и т. п. . . . . 350 —

Очистка ретирадныхъ мѣстъ и помойной  
ямы. Въ мартѣ за это уплачено 72 р., въ  
августъ 58 р. 80 к.; по требованію санитарной  
коммисіи еще разъ надобно считать . . . 200 —

---

Итого . 5572 р. 60 к.

2) По содержанію учениковъ:

Разсчетъ сдѣланъ на 35 человекъ: 20  
полнокоштныхъ, 5 полукоштныхъ и 10 сти-  
пендіатовъ.

*Хлѣбъ.* Полагая на ученика  $2\frac{1}{2}$  ф. въ  
день, на 35 учениковъ потребуется въ день  
(почти) 2 п. 10 ф., или 18 большихъ хлѣ-  
бовъ (по 5 ф. каждый) по 20 к. за хлѣбъ —  
3 р. 60 к., въ мѣс. 108 р., а въ  $10\frac{1}{2}$  м. 1134 —

*Говядина.* Разсчетъ на говядину сдѣланъ  
на всѣ  $10\frac{1}{2}$  мѣс. для избѣжанія разчетовъ  
на постные дни, которые обходятся не дешевле  
мясныхъ. Цѣна на говядину бываетъ не оди-

накова: въ прошломъ году платили за пудъ 3 р. 25 к., а въ настоящемъ, согласно условию, заключенному съ мясникомъ въ январѣ м., 3 р. 95 к. На будущій годъ полагается средняя цѣна 3 р. 60 к.

Полагая по 1 ф. говядины въ день на ученика, въ теченіе 10 1/2 мѣс. потребуется на одного ученика 7 пуд. 35 ф. по 3 р. 60 к. п., что составитъ 28 р. — 35 к.; на 35 учениковъ въ 10 1/2 мѣс. потребуется 275 пуд. 25 ф. по 3 р. — 60 к. пудъ . . . . . 992 25

*Чай.* По 3 ф. въ мѣс. по 1 р ф. въ 10 1/2 мѣс. 31 1/2 ф. . . . . 31 50

Итого . 2157 р. 75 к.

— *Сахаръ.* Полагая по 4 лота въ день на ученика, на 35 учениковъ потребуется 4 1/2 ф. въ день, а въ мѣс. (почти) 3 1/2 пуда по 6 р. 60 к. пудъ 23 р. 10 к. въ мѣс., а въ 10 1/2 мѣс. (почти) 37 п. по 6 р. 60 к. . . . . 242 55

Остальной провизіи (мука, масло, картофель, яйца, огурцы, бураки, капуста, макароны, фрукты, соль, уксусъ, пшено, крупа, грибы, маслины, молоко и проч.) полагая по 6 к. на ученика, въ день на 35 учениковъ 2 р. 10 к., въ мѣс. 63 р., а въ 10 1/2 мѣс. 661 50

— Вода (въ контору водопровода столько уплачивается) . . . . . 115 80

**3) По содержанію одеждою :**

*Бѣлье.* Ученику полагается по 3 пары бѣлья ежегодно

На 3 рубахи по 4 арш. полотна по 28 к. 3 р. 36 к. на 3 исподниковъ по 4 ар. по лотна по 20 к. — 2 р. 40 к. за пошитье по 50 к. за пару 1 р. 50 к., 2 полотенца 50 к. 2 косынки 50 к. 3 носовыхъ платка 60 к. Равендуку на портянки по 3 аршина по 14 к. 42 коп.

Итого. 1205 р. 45 к.

*Одежда.* Лѣтній костюмъ: полульняна-го трико 10 арш. по 36 к. 3 р. — 60 к. на приглядъ 3 арш. коленкору по 20 к. 60 к. за пошитье 3 руб. Итого 7 руб. 20 коп.

Итого для одного ученика на лѣтній костюмъ потребуется 7 р. 20 к., а для 20 учениковъ . . . . . 144 —

Зимній костюмъ: 4 арш. сукна по 2 р. 20 к. арш. 8 р. 80 к. коленкору на приглядъ 5 арш. по 20 к. 1 руб. пошитье 4 р. на зимнее пальто бобрику 3 арш. по 1 руб. 60 к. арш. 4 р. 80 к. на подбладку бумажной фланели 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. по 30 к. 75 к. за пошитье пальто 1 р. 50 к. Итого на одного ученика 20 руб. 85 к. а на 14 учениковъ (такъ какъ въ настоящемъ году 14 ученикамъ придется

сдѣлать зимній костюмъ) . . . . . 291 90

20 зимнихъ фуражекъ по 1 руб. . . . . 20 —

20 лѣтнихъ фуражекъ по 75 к. . . . . 15 —

На 20 учениковъ 60 паръ сапогъ по 6 руб. пара . . . . . 360 —

4) На содержаніе 10 стипендіатовъ по		
50 руб. . . . .	500	—
5) На лѣченіе больныхъ учениковъ . . .	185	—
6) На бібліотеку . . . . .	50	—
7) На учебныя пособія . . . . .	150	—
	<hr/>	
Итого . . . . .	1715 р. 90 к	

8) На письменныя принадлежности: полагаая по  $\frac{1}{2}$  стопы бумаги на ученика, стопа 2 р. 80 к., на одного ученика 1 р. 40 к. а на 35 учениковъ 49 руб. Считаая по  $\frac{1}{2}$  коробки перьевъ на ученика (коробочка 60 к. 30 к. по  $\frac{1}{2}$  кваты чернилъ 20 к. по 6 ручекъ 18 к. 6 карандашей 12 На одного ученика 2 руб. 20 коп., а на 35 учениковъ . . . . . 77 —

9) На канцелярію: бумагу, чернила, перья, конверты, сургучъ, резину, карандаши, ручки, нитки, иголки, книгу повѣстокъ, книгу прихода и расхода, печатаніе класснаго журнала, бланковъ и мѣсячныхъ вѣдомостей и переплетъ правленскихъ дѣлъ . . . . . 70 —

10) На жалованье. Экономкѣ . . . . . 240 —

Прислугѣ: кухаркѣ и прачкѣ въ мѣсяцъ по 10 руб. — въ годъ 240 руб. Кастрюльницѣ и буфетчицѣ по 5 руб. въ мѣс. — въ годъ 120 руб. 3-мъ служителямъ по 8 р. въ мѣс. въ годъ 288 руб.\* . . . . .

---

Итого жалованья прислугѣ въ годъ. . . . . 648 р. — к.  
Дѣлопроизводителю . . . . . 180 —

Письмоводителю . . . . .	120	—
Двумъ надзирателямъ . . . . .	600	—
Репетитору . . . . .	100	—
Добавочнаго жалованья 8-ми учителямъ.	800	—
<u>Итого . . . . .</u>	<u>2835</u>	<u>р. — к.</u>
Смотрителю на разъѣды . . . . .	300	—
Двумъ членамъ отъ духовенства на разъѣды . . . . .	100	—
Врачу . . . . .	100	—
Библіотекарю . . . . .	60	—
11) На мелочные расходы . . . . .	120	—
На извозъ различныхъ предметовъ (капусты, огурцовъ, дровъ и т. п.) . . . . .	50	—
12) На баню для учениковъ: полагая по 20 к. въ мѣс. на ученика, въ продолженіе 8 мѣс. это составить . . . . .	56	—
Стрижка: за стрижку 35 учениковъ 3 раза въ годъ по 10 к. за кажд. ученика . . . . .	10	50
<u>Итого . . . . .</u>	<u>796</u>	<u>р. 50 к.</u>
<u>Всего по сей смѣтѣ . . . . .</u>	<u>14283</u>	<u>р. 20 к.</u>

На 1852 р. 40 к. больше смѣты, составленной на текущій 1874 годъ.

### ПРИЛОЖЕНІЕ № 7-й.

*Смѣта на содержаніе Одесскаго духовнаго училища въ 1875 году.*

(Составлена съѣздомъ оо. депутатовъ Одесскаго училищнаго округа).

Предполагаемая  
смѣта.

1) По содержанію дома:

На наемъ дома . . . . . 2000 р. — к.

— На отопленіе: 12 сажень дровъ по 40	
руб. сажень . . . . .	480 р. — к.
— На распилку по 5 р. за сажень . . . . .	60 „ — „
— Антрациту 500 п. по 28 к. за пудъ . . . . .	140 „ — „
— Освѣщеніе 250 р.	
— Ремонтъ дома и содержаніе его: вывозъ	
сору, вставка стеколъ, мыло, известь, мѣлъ,	
щетки, мытье половъ, побѣлка стѣнъ, шту-	
катурка, починка мебели, починка замковъ,	
трубочисту и др. . . . .	200 „ — „
— Очистка ретирадныхъ мѣсть и помой-	
ной ямы . . . . .	168 „ — „
<hr/>	
Всего . . . . .	3298 р. — к.

2) По содержанію учениковъ: а) пищу.

**Хлѣбъ.** Полагая на ученика  $2\frac{1}{2}$  фун. въ день, на 35 человекъ потребуется въ День (почти) 2 п. 10 ф. или 18 ф. большихъ хлѣбовъ, (по 5 фун. каждый) по 20 к. за хлѣбъ—3 р. 60 к. а въ мѣсяць 108 р. въ 10 мѣсяцевъ . . . . . 1080 „ — „

**Говядина.** На 330 дней на 35 душъ, полагая на каждаго въ день по  $\frac{1}{2}$  ф. въ годъ потребуется на 35 душъ 185 п. 25 ф., считая по 3 р. 60 к. за пудъ всего составить: 668 „ 25 „

Остальной провизіи по 3 к. въ день на ученика на 35 душъ 1 р. 5 к. въ мѣсяць 31 р. 50 к. въ 10 мѣсяцевъ . . . . . 315 „ — „

**Сахаръ.** Полагая на 35 учениковъ  $3\frac{1}{2}$  п. въ мѣсяць (считая на каждаго ученика

по 4 ф.) по 6 р. 60 к. пуд. составить въ  
10 мѣсяцевъ 35 пудовъ . . . . . 231 р. — к.

Чай. 3 ф. въ мѣсяць по 1 р. ф. въ 10  
мѣсяцевъ 30 ф. . . . . 30 » — »

— *Вода* . . . . . 115 » 80 »

---

Итого . . . . . 2440 р. 5 к.

**В. Одеждою:**

*Бѣлье.* Ученику полагается по 3 пары  
бѣлья ежегодно. На 3 рубашки по 4 арш.  
полотна по 28 к. арш. — 3 руб. 36 к. 3-е  
исподниковъ по 4 арш. полотна по 20 к. —  
2 р. 40 к. За пошитые по 40 к. за пару —  
1 р. 20 к. 2 полотенца 50 к. 2 косынки  
50 к. 3 носовыхъ платка 60 к. Ревендуку  
на портянки 3 арш. по 14 к. — 42 к. Итого  
на одного ученика 8 р. 98 к.

На 20 учениковъ . . . . . 179 » 60 »

*Одежда.* Лѣтній костюмъ. Полульнянаго  
трико 10 арш. по 36 к. — 3 р. 60 к. На  
прикладъ 3 арш. коленкору по 20 к. — 60 к.  
За пошитые 3 р. Итого на одного ученика  
7 р. 20 к.

На 20 учениковъ . . . . . 144 » — »

Зимній костюмъ: 4 арш. сукна по 2 р. 20  
8 р. 80 к. Коленкору на прикладъ 5 арш. по  
20 к. 1 р. За пошитые 4 р. На зимнее паль-  
то бобрику 3 арш. по 1 р. 60 к. 4 р. 80 к.  
На подкладку бумажной фланели 2 1/2 арш.  
30 к. 75 к. За пошитые пальто 1 р. 50 к.

Итого на 1 ученика на два года 20 р. 85 к.  
а на 14 учениковъ, такъ какъ въ этомъ году  
необходимо дѣлать зимній костюмъ 14 уче-  
никамъ . . . . . 291 р. 90 к.

20 зимнихъ фуражекъ по 1 р. . . . . 20 » — »

20 лѣтнихъ фуражекъ по 75 к. . . . . 15 » — »

60 паръ сапоговъ по 6 р. на 20 учениковъ . . . . . 360 » — »

---

Всего . . . . . 1010 р. 50 к.

3) На содержаніе 10 стипендіатовъ по 50 р. на каждого 500 р.

4) На лѣченіе больныхъ учениковъ. . . . . 185 » — »

5) На библіотеку. . . . . 50 » — »

6) На учебныя пособія. . . . . 150 » — »

7) На письменныя принадлежности по-  
лагая  $\frac{1}{2}$  стопы на ученика по 2 р. 80 к.  
стопа — на 1 ученика 1 р. 40 к. На 35 уче-  
никовъ 49 р. На перья, чернила, ручки, ка-  
рандаши 20 руб. Всего на письменныя при-  
надлежности 69 руб.

8) На канцелярію, т. е. бумагу, чернила,  
перья, печатаніе бланковъ, сургучъ и проч. . . . . 50 » — »

---

Итого . . . . . 1004 р. — к.

9) На жалованье:

Дѣлопроизводителю . . . . . 180 » — »

Двумъ надзирателямъ . . . . . 600 » — »

Добавочное жалованье 8-ми учителямъ. . . . . 800 » — »

Смотрителю на разъѣзды. . . . . 150 » — »

Двумъ членамъ Правленія отъ духовен-  
ства на разъѣзды . . . . . 100 » — »

Врачу . . . . .	100 р. — к.
Хозяинъ дома . . . . .	180 » — »
Прислугъ . . . . .	648 » — »
10) На мелочные расходы . . . . .	120 » — »

Къ этой рубрикѣ относятся слѣдующіе  
расходы: баня и стрижка учениковъ.

---

Итого . . . . . 2878 р. — к.

Всего по всѣмъ статьямъ *десять ты-*  
*сячъ шестьсотъ тридцать руб. пятьдесятъ*  
*пять коп.* . . . . . 10630 р. 55 к.

---

## Отъ редакціи.

---

*Извѣщенія о полученіи денегъ за Вѣдомости и перехо-*  
*дящихъ суммъ.*

Редакціею получены деньги за Херсонскія Епархіальныя  
Вѣдомости *настоящаю года* отъ слѣдующихъ лицъ: свя-  
щенника о. Аѳанасія Лохвицкаго 6 руб. 50 к., благочин прот.  
о. Стефана Патенкова 62 р. 50 к., прот. о. Матѳея Веселов-  
скаго 6 р. 50 к., свящ. о. Николая Селецкаго 6 р. 50 к.,  
причта Николаевской церкви С. Заселья 6 р. 50 к.; отъ о.  
благочиннаго А. Каминскаго 26 рублей; *будущаю 1875 г.*  
отъ свящ. о. Евфимія Березова 6 р. 50 к.

— Присланныя священникомъ о. Василиемъ Никифоро-  
вымъ два письма съ деньгами въ каждомъ по 10 р. Редакціею  
отправлены, чрезъ посредство г. Одесскаго потомственнаго  
почетнаго гражданина А. Я. Новикова: одно въ русскій Ан-

древскій свить, а другое въ Русскій скить св. пророка Или, на Аѳонѣ.

— Присланныя священникомъ о. Петромъ Логиновымъ деньги 25 р. Редакцію отправлены (черезъ посредство вышеупомянутаго лица) на Аѳонъ въ Русскій Пантелеймоновскій монастырь.

# ОГЛАВЛЕНІЕ

## Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

за 1874 г.

### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

	№	Стр а
Высочайшій рескриптъ, данный на имя Министра народного просвѣщенія, графа Д. А. Толстаго, съ призваніемъ дворянства стать на стражѣ народной школы	2	43
Высочайшій манифестъ о бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Александровны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Альфредомъ Эрнестомъ Альбертомъ Великобританскимъ	3	65
Высочайшій манифестъ о всеобщей воинской повинности . . . . .	3	66
О дарованіи нѣкоторыхъ облегченій лицамъ, подвергшимся по 1-е января 1871 года обвиненіямъ въ государственныхъ преступленіяхъ, если они не повторили послѣ того какихъ-либо новыхъ преступленій и не были замѣчены ни въ чемъ предосудительномъ . . . . .	4	87
Высочайшій указъ Правительствующему Сенату касательно приведенія въ исполненіе Высочайшаго манифеста о всеобщей воинской повинности . . . . .	6	135
Высочайшія награды лицамъ высшей іерархіи Русской Церкви . . . . .	9	252
Высочайшій указъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ объ отмѣнѣ коронъ къ орденамъ св. Анны 1-й и 2-й степени и св. Станислава 2 й степени. . . . .	9	253

Высочайшія грамоты:

	Лѣ	Стран.
1) Преосвященному Софоніи, епископу Туркестанскому. . . . .	10	266
2) Преосвященному Геннадію, епископу Бинешемскому. . . . .	10	267
Перемѣны въ іерархіи. . . . .	10	267
О пожалованіи священника А. Кудрявцова Черногорскимъ орденомъ князя Данила 4-й степени. . . . .	10	268
Объ измѣненіи пп. 1-го и 2-го ст. 586 уст. общ. призр. (Св. зак. т. XIII и прод. 1869 г.) . . . . .	10	268
Высочайшій манифестъ о бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ. . . . .	11	312
Высочайшія награды по Херсонской епархіи. . . . .	12	339
О выдачѣ третнаго не въ зачетъ жалованья лицамъ, опредѣляющимся на учительскія мѣста въ духовныхъ семинаріяхъ и мужскихъ духовныхъ училищахъ. . . . .	16	524
Телеграмма Ея Императорскаго Величества о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Великаго Князя Владимира Александровича съ Ея Высочествомъ Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою. . . . .	17	552
Высочайшія награды по духовно-училищному вѣдомству Херсонской епархіи. . . . .	17	553
Высочайшій манифестъ о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Великаго Князя Владимира Александровича съ Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою. . . . .	19	624
Высочайшія награды церковнымъ старостамъ по Херсонской епархіи. . . . .	20	664
Высочайшій указъ о назначеніи протоіерея Іоанна Рождественскаго членомъ Святейшаго Синода. . . . .	21	690
О сохраненіи за учителями начальныхъ народ-		

	Лѣ	Стран.
ныхъ училищъ, обучающимися въ учительскихъ семинаріяхъ и школахъ, льготы отъ исполненія воинской повинности . . . . .	21	690

Объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ гор. Оренбургѣ . . . . .	21	691
---	----	-----

По вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли взыскивать гербовыя пошлины за дѣлопроизводство по выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ чиновъ. . . . .	21	692
---	----	-----

Объ измѣненіи постановленій, по которымъ рожденные въ податномъ состояніи дѣти лицъ, приобрѣвшихъ въ послѣдствіи права высшаго состоянія, не пользуются сими правами . . . . .	21	693
--	----	-----

О порядкѣ удостовѣренія свѣдѣній, потребныхъ для назначенія льготъ по семейному положенію лицамъ, изъятымъ отъ внесенія въ 10-ю народную перепись, а также вышедшимъ послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія . . . . .	21	295
--	----	-----

О перемѣщеніи Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго на кафедру Ярославскаго Архіепископа, и о назначеніи на его мѣсто Леонтія, Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго . . . . .	22	732
--	----	-----

О присоединеніи къ военной эмеритурѣ православнаго духовенства нашей арміи . . . . .	22	737
--	----	-----

## РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

### 1) По общему церковному управленію.

О помѣщеніи лицъ духовнаго званія въ богатыльни гражданскаго вѣдомства съ крайнею осмотрительностію . . . . .	1	3
---	---	---

О награжденіи Одесскаго 2-й гильдіи купца Сергѣя Пѣтухова . . . . .	1	8
---	---	---

	№	Стран
О точномъ соблюденіи церковными старостами правилъ Высочайше утвержденной 17-го апрѣля 1808 г. инструкціи церковнымъ старостамъ. . . . .	5	101
Указъ по случаю совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Александровны съ Великобританскимъ Принцемъ, Герцогомъ Эдинбургскимъ Альфредомъ-Эрнестомъ-Альбертомъ	4	88
Форма возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ именъ Августѣйшей фамилии. . . . .	4	90
Относительно порядка принесенія Св. Синоду со стороны духовныхъ лицъ просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ начальствъ. . . . .	4	91
Утвержденіе въ должности члена Херсонской духовной консисторіи . . . . .	4	92
О скорѣйшемъ составленіи православнымъ духовенствомъ метрическихъ выписей для предстоящаго въ семь году призыва къ исполненію воинской повинности	8	242
О количествѣ гербоваго сбора, взыскиваемого при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ . . . . .	8	244
О подтвержденіи по духовному вѣдомству къ исполненію постановленнаго въ 220 ст. пенс. уст. правила при опредѣленіи вновь на службу лицъ, уволенныхъ въ отставку съ пенсіею . . . . .	8	246
Синодальныя награды по Херсонской епархіи . . . . .	9	254
Касательно недоразумѣній, возникшихъ при введеніи въ дѣйствіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ	9	255
Объ отмѣнѣ коронъ на орденскихъ знакахъ св. Анны 1-й и 2-й ст. и св. Станислава 2-й степени . . . . .	10	269
Указъ о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Герцогомъ Вильгельмомъ-Евгениемъ Виртембергскимъ. . . . .	12	338
Указъ съ приложеніемъ формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ именъ Августѣйшей фамилии.	14	410

	ЛѢ	Стран.
Относительно избранія настоятелей и настоятель- ницъ въ общежительныхъ монастыри . . . . .	14	412
По вопросу о вмѣненіи въ обязанность мѣстамъ и лицамъ немедленно сообщать казеннымъ палатамъ о взысканіи гербовыхъ пошлинъ для зачисленія этихъ пошлинъ въ недоимку . . . . .	14	415
О своевременномъ доставленіи свѣдѣній по отчет- ности, подлежащей ревизіи Государственнаго Контроля	16	525
По вопросу и примѣненіи къ духовному вѣдом- ству закона 9-го іюня 1873 г. относительно замѣна сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержаніи состоящимъ на государственной службѣ лицамъ . . . . .	16	526
По вопросу о бракѣ между воспріемникомъ и матерью воспринятой . . . . .	16	531
О томъ, чтобы духовныя консисторіи сообщали присутствіямъ по воинской повинности о лицахъ, окон- чившихъ курсъ въ духовно учебныхъ заведеніяхъ и оставившихъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 ти лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы . . . . .	17	553
Указъ по случаю бракосочетанія Его Император- скаго Высочества Владимира Александровича съ Герцо- гиней Марією Мекленбургъ-Шверинскою . . . . .	19	625
Форма возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ именъ Августѣйшей фамиліи . . . . .	19	626
О дополненіи правилъ о поступленіи доходовъ и производствѣ государственныхъ расходовъ, относя- щихся къ гербовымъ пошлинамъ . . . . .	19	629
О предоставленіи епархіальнымъ Преосвященнымъ права, по особенно уважительнымъ причинамъ, разрѣ- шать несовершенно-лѣтнимъ вступать въ бракъ въ теченіе послѣдней половины жениху 18, а невѣстѣ 16 г.	20	665
По вопросу о томъ: слѣдуетъ-ли снабжать свя-		

щепно и церковно-служительскихъ дѣтей, исключенныхъ изъ духовнаго званія, свидѣтельствами на избраніе рода жизни . . . . . 22 733

По вопросу о томъ, въ какомъ возрастѣ позво-ляется поступать въ монашество въ виду закона о всеобщей воинской цовинности . . . . . 22 734

О предоставленіи городскимъ думаамъ права из-давать обязательныя для городскихъ жителей поста-новленія о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздни-чные дни . . . . . 23 764

2) По духовно-училищному вѣдомству.

Объ установленіи вычета по 2<sup>0</sup>/<sub>10</sub> изъ содержа-нія лицъ, состоящихъ на духовно-учебной службѣ, а также изъ пенсій, которыя будутъ назначены за та-ковую службу, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ со-ставъ духовно-учебнаго капитала . . . . . 1 4

О невозможности принимать въ V классъ духов-ныхъ семинарій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ безъ знанія ими древнихъ языковъ . . . . . 1 6

Заключеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по сему предмету . . . . . 1 7

О доставленіи въ Императорскую Публичную библиотеку лекцій и конспектовъ, литографируемыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а равно отдѣльных оттисковъ статей, помѣщаемыхъ въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ . . . . . 3 70

О порядкѣ увольненія академическихъ воспитан-никовъ отъ духовно-учебной службы ранѣе выслуги ими обязательнаго срока . . . . . 5 102

Объ освобожденіи казеннокоштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ, поступившихъ на должности учителей

	Лѣ	Стран.
сельскихъ школъ, отъ уплаты денегъ за воспитаніе ихъ въ семинаріи . . . . .	5	103
О мѣрахъ къ замѣщенію кафедръ физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ . . . . .	5	104
Журналъ Учебнаго Комитета по сему предмету . . . . .	5	105
Относительно преподаванія русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ . . . . .	5	109
Журналъ Учебнаго Комитета по сему предмету . . . . .	5	109
О разрѣшеніи оставлять на повторительный курсъ въ IV классѣ духовныхъ училищъ воспитанниковъ, окончившихъ училищный курсъ, но не поступившихъ въ семинарію, по неудовлетворительности отвѣтовъ на приемномъ испытаніи . . . . .	5	126
О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ составленныхъ В. Водозовымъ книги для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ и книги для учителей . . . . .	6	126
Журналъ Учебнаго Комитета по сему предмету . . . . .	6	145
	8	226
О книгѣ Е. Барсова: «Причитанья сѣвернаго края» . . . . .	10	270
Журналъ Учебнаго Комитета по сему предмету . . . . .	10	270
Относительно устройства классной мебели въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . .	10	273
Относительно приписки воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, по отбыванію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ . . . . .	11	313
По вопросу о шестилѣтнемъ срокѣ службъ преподавателей семинаріи въ званіи членовъ педагогическаго собранія правленія . . . . .	11	317
О мѣрахъ къ предупрежденію скорого перехода окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ воспитанниковъ съ должности смотрителей духовныхъ училищъ на службу въ семинаріи . . . . .	11	319
О порядкѣ замѣщенія должности надзирателей въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ . . . . .	11	321

	№	Стран.
О томъ, сколько лѣтъ обязаны прослужить окончившіе курсъ казеннокоштные воспитанники семинарій въ духовно-учебной службѣ . . . . .	11	322
О руководствѣ къ изученію грамоты, составленномъ священникомъ Блиновымъ . . . . .	11	324
О сочиненіи священника Хераскова: «Руководство къ пятокнижію Моисееву» . . . . .	11	341
Журналъ Учебнаго Комитета по сему предмету . . . . .	12	342
О «Руководствѣ къ изученію древняго церковнаго пѣнія» Н. Потулова . . . . .	13	364
Журналъ Учебнаго Комитета по сему предмету . . . . .	13	365
О сочиненіи Афанасьева: «Учебное руководство по предмету Свящ. Писанія, составленное для учениковъ I-го класса духовныхъ семинарій . . . . .	13	369
Журналъ Учебнаго Комитета по сему предмету . . . . .	13	370
Объ измѣненіи изложеннаго въ §§ 58 сем. и 47 учил. уст. порядка замѣщенія преподавательскихъ должностей въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ . . . . .	51	466
Правила по сему предмету . . . . .	15	467
Относительно преподаванія греческаго и латинскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ . . . . .	15	471
Журналъ Учебнаго Комитета по сему предмету . . . . .	15	471
О выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляющимся на учительскія мѣста въ духовныхъ семинаріяхъ и мужскихъ духовн. училищахъ . . . . .	16	524
О мѣрахъ къ преподаванію еврейскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ . . . . .	16	529
О «Руководствѣ къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпуски I и II) А. Иванова . . . . .	17	555
	18	585
Журналъ Учебнаго Комитета по сему предмету . . . . .	18	585
О допущеніи къ употребленію въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ «Практическаго курса Греческаго языка» г. Григоревскаго и «Латинской грамматики» Ф. Шульца . . . . .	18	578

	№	Стран.
Журналъ Учебнаго Комитета по сему предмету . . . . .	18	579 и 581
О подтвержденіи семинарскимъ правленіямъ свѣдѣнія о воспитанникахъ, предназначаемыхъ въ академіи, представлять не позже 1-го мая . . . . .	19	630
О томъ, чтобы отмѣтки о благонадежности учителей семинаріи дѣлались ректоромъ . . . . .	19	630
О принятіи въ качествѣ учебнаго руководства въ духовныхъ семинаріяхъ «Теоретико-практическаго учебника французскаго языка» г. Игнатовича . . . . .	19	731
Журналъ Учебнаго Комитета по сему предмету . . . . .	19	631
О книгахъ г-на Поливанова: «Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній» и «Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній ч. I. Русская и церковно-славянская этимологія съ прилож.» . . . . .	19	637
Журналъ Учебнаго Комитета по сему предмету . . . . .	19	639
Касательно точнаго соблюденія всѣхъ прибавленій и формъ при представленіи наградныхъ списковъ . . . . .	19	641
О томъ, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній сообщали присутствіямъ по воинской повинности о приписавшихся къ воинскимъ частямъ воспитанникахъ, выбывающихъ изъ заведенія до окончанія курса . . . . .	20	667
О допущеніи къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ при преподаваніи русскаго языка книгъ: священника Булгаковскаго, Петра Полеваго и Шолковача . . . . .	20	668
Журналы Учебнаго Комитета по сему предмету . . . . .	20	669
		671 и 674
О сочиненіяхъ: г. Владиславлева «Логика» и г. Орлова «Курсъ исторіи русской литературы» . . . . .	21	696
Журналы Учебнаго Комитета по сему предмету . . . . .	21	697
		и 705
Относительно казенно-коштныхъ воспитанниковъ военнаго вѣдомства . . . . .	23	762
Объ отмѣтѣ предпочтительнаго употребленія въ		

духовн. семинаріяхъ учебника по нѣмецкому языку	№	Стран.
Ганнемана . . . . .	24	784

Распоряженіе г. Министра внутреннихъ дѣлъ и г. губернаторовъ.

О высылкѣ метрическихъ выписей въ учрежденія, составляющія частные призывные списки . . . . .	6	140 и 178
---	---	--------------

Соображенія касательно способа составленія метрическихъ выписей . . . . .	6	142
---	---	-----

Распоряженіе по приведенію въ исполненіе устава о воинской повинности по Херсонской губерніи и по г. Одессѣ . . . . .	6	172 и 173
---	---	-----------

Копіи съ циркуляра г. Министра Внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ отъ 8-го февраля 1874 г. за № 4.	11	314
--	----	-----

Правила для производства приписки, по отправленію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ и для выдачи приписныхъ свидѣтельствъ . . . . .	11	315
--	----	-----

Извлеченіе изъ Правилъ о правахъ и обязанностяхъ армейскаго духовенства въ отношеніяхъ къ епархіальному вѣдомству . . . . .	12	353
---	----	-----

**ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.**

О конкурсѣ на соисканіе преміи за лучшія учебники и учебныя пособія . . . . .	9	258
---	---	-----

**ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.**

Объявленія о книгахъ, продающихся въ Московской и С.-Петербургскихъ Сунодалн. книжн. лавкахъ	6	165,
	10	303 и 307

О продажныхъ цѣнахъ: еврейской грамматики <i>Гезеніуса</i> , <i>Логики Владиславлева</i> и Французско-русскаго словаря <i>Макарова</i> . . . . .	9	260
--	---	-----

О продажѣ списковъ: 1) Преосвященныхъ, 2)

ректоровъ, инспекторовъ и профессоровъ академій и семинарій и 3) лицъ, служащихъ по духовн. вѣдомству.	№	Стран.
	14	415
О цѣнѣ учебныхъ пособій по гимнастикѣ <i>Шмидта</i> .	14	416
Каталогъ духовно-учебнымъ и другимъ изданіямъ, продающимся въ складахъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ исключительно для духовно-учебныхъ заведеній . . . . .	14	416
О продажной цѣнѣ на книги: «Практическое руководство къ усвоенію русскаго правописанія» свящ. <i>Булаковскаго</i> и «Руководство къ изученію древняго богослужебнаго пѣнія» <i>Потулова</i> . . . . .	15	489
О продажной цѣнѣ на книги: «Учебникъ по русской грамматикѣ» <i>Полливанова</i> , «Русская христоматія» <i>Петрова</i> , «Учебная христоматія» <i>Полеваго</i> , «Руководство къ изученію русскаго языка» <i>Шалковича</i> , «Курсъ исторіи литературы» <i>Орлова</i> , «Руководство къ изученію Свящ. Писанія» <i>Аванасьева</i> , «Французская христоматія» <i>Фену</i> , «Руководство по физикѣ» <i>Любимова</i> и «Учебникъ французскаго языка» <i>Иматовича</i> . . . . .	17	574
Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ. . .	19	648
№ 20 стр. 679, № 21 стр. 277, № 22 стр. 756.		
О продажной цѣнѣ учебника г. <i>Григоревскаго</i> по греческому языку . . . . .	20	678

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Архипастырскія награжденія наберенниками, благословеніемъ, похвальными листами № 1 стр. 10 и 11, № 2 стр. 45, № 4 стр. 93, № 5 стр. 128, № 8 стр. 247, № 9 стр. 261, № 12, стр. 328, № 13 стр. 379, № 16 стр. 536, № 19 стр. 643, № 21 стр. 720, № 22 стр. 740, № 23 стр. 766, № 24 стр. 786.

Архипастырская признательность: № 1 стр. 11, № 16 стр. 536, № 17 стр. 671, № 19 стр. 643, № 21 стр. 721, № 22 стр. 740.

Опредѣленія на мѣста, перемѣщенія, рукоположенія въ священный

сань, увольненія, закрытіе мѣстъ и исключеніе изъ списковъ, № 1 стр. 13, № 2 стр. 46, № 4 стр. 93 и 94, № 5 стр. 128, № 6 стр. 163, № 7 стр. 171, № 8 стр. 247, № 9 стр. 261, № 10 стр. 286, № 11 стр. 327, № 13 стр. 378, № 17 стр. 572 и 574, № 18 стр. 601, № 19 стр. 644, № 22 стр. 741, № 23 стр. 767, № 24 стр. 786.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ № 1 стр. 13, № 2 стр. 46, № 4 стр. 94, № 5 стр. 128, № 6 стр. 163, № 7 стр. 171, № 8 стр. 247, № 10 стр. 286, № 11 стр. 328, № 12 стр. 358, № 13 стр. 379, № 14 стр. 424, № 16 стр. 537, № 17 стр. 572, № 18 стр. 600, № 20 стр. 677, № 21 стр. 721, № 22 стр. 742, № 23 стр. 767, № 24 стр. 786.

Праздныя мѣста: № 4 стр. 93, № 10 стр. 285, № 18 стр. 601, № 22 стр. 741.

Опредѣленіе на должность Епархіальн. Архитектора № 17 стр. 572.

Утверженіе приходскихъ Попечительствъ № 6 стр. 161, № 11, стр. 328, № 17 стр. 572.

О новомъ изданіи сочиненій въ Бозѣ почившаго Филарета, митрополита Московскаго. . . . . 6 163

Подтверженіе священникамъ о немедленномъ доставленіи метрическихъ выписей въ учрежденіе по воинской повинности . . . . . 10 283

Циркуляръ Херсонскаго губернатора потому-же предмету . . . . . 10 283

Адресы благочинныхъ Херсонской епархіи . . . . . 11 328

Объявленія о наградахъ отъ Святѣйшаго Синода за пожертвованія . . . . . 15 490

Причисленіе приходовъ. . . . . 16 536

Постановленіе прихожанъ касательно ежегоднаго взноса въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ . . . . . 16 536

Приглашеніе къ пожертвованіямъ . . . . . 19 644

Касательно обращенія по дѣламъ строительнымъ къ Епархіальному архитектору Юдко . . . . . 21 720

Объ оказаніи пособія духовенству тѣхъ мѣст-

постей Одесскаго, Тираспольскаго и Ананьевскаго уѣз- довъ, которые пострадали отъ неуражая . . . . .	№ 23	Стран. 765
---	------	------------

Программа для годичнаго благотворительнаго от- чета, который долженъ быть представляемъ ежегодно къ 25-му января епархіальному Архіерею . . . . .	24	787
---	----	-----

О совершеніи таинства св. крещенія надъ мало- лѣтними дѣтьми иновѣрцевъ не христіанъ не иначе, какъ съ согласія родителей или опекуновъ . . . . .	20	677
---	----	-----

Докладъ Одесской уѣздной земской управы оче- редному земскому собранію 1873 года, <i>объ улучшеніи</i> <i>быта православнаго духовенства</i> . . . . .	1	31
--	---	----

**ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ ХЕРСОНСКОЙ  
Е П А Р Х І И.**

О времени, назначенномъ Его Высокопреосвящен- ствомъ для сѣзда въ Одессу депутатовъ отъ духовен- ства Херсонской епархіи въ 1874 году . . . . .	№ 1	страни. 9
---	-----	-----------

Журналы засѣданій Одесскаго окружнаго духовно- училищнаго сѣзда духовенства съ 27 по 29 ноября 1873 года . . . . .	1	16
--	---	----

О принятыхъ на казенное содержаніе ученикахъ Одесской семинаріи . . . . .	3	72
--	---	----

Удостоеніе званія студента семинаріи . . . . .	4	95
--	---	----

и 16	537	
Пожертвованія на устройство храма Божія при семинаріи . . . . .	4	95

и № 5 стр. 133

Пожертвованіе на образованіе стипендіи при Ели- саветградскомъ духовномъ училищѣ . . . . .	5	127
---	---	-----

Постановленія училищнаго совѣта при Одесскомъ Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ; извѣ- щенія о полученныхъ пожертвованіяхъ въ пользу си-		
---	--	--

	№	Страниц.
роть, о пансіонерскихъ взносахъ о недоимкахъ № 10 стр. 88, № 11 стр 333 . . . . .	22	743
Подтверженіе родителямъ и родственникамъ воспитанниковъ Одесской семинаріи о своевременномъ доставленіи послѣднихъ изъ домовыхъ отпусковъ въ семинарію . . . . .	11	325
Объ отводѣ мѣста подь постройку дома для помѣщенія Одесскаго духовнаго училища . . . . .	11	330
Вакантныя мѣста при Одесскомъ духовномъ училищѣ . . . . .	11	331
О времени сѣзда оо. депутатовъ Херсонскаго училищнаго округа и о предметахъ, подлежащихъ обсужденію ихъ . . . . .	11	332
Правила которымъ нужно слѣдовать при опредѣленіи дѣтей въ Одесское духовное училище . . . . .	12	359
Протоколы засѣданій Елисаветградскаго сѣзда оо. депутатовъ отъ духовенства Херсонской епархіи 28—30 мая 1874 года . . . . .	13	380
	и 14	425
Рязрядной списокъ учениковъ Одесской духовной семинаріи, окончившихъ курсъ ученія въ 1874 году . . . . .	13	407
О пожертвованіи о. протоіерея М. К. Павловскаго для фундаментальной бібліотеки Одесской семинаріи . . . . .	14	461
Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу ученической бібліотеки при Одесской духовной семинаріи. . . . .	14	465
Публичный актъ въ училищѣ дѣвиць духовнаго званія при Одесскомъ Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ 16-го іюня 1874 года . . . . .	15	492
Отчеты о состояніи сировоспитательнаго заведенія при Одесскомъ Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ за 1872, 1873 и 1874 учебные годы. . . . .	15	495
Списокъ воспитанницъ дѣвичьяго училища, состоящаго при Архангело-Михайловск. женск. монастырѣ . . . . .	15	518
О вакантныхъ должностяхъ при Херсонскомъ духовномъ училищѣ . . . . .	15	521

	№	Стран.
О предполагаемомъ открытіи приготовительнаго класса при Херсонскомъ училищѣ и правила для приѣма въ оный . . . . .	15	521
О распредѣленіи между наставниками Одесской духовной семинаріи 1.500 р., назначенныхъ Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства въ видѣ квартирнаго пособія.	18	601
Изъ отчета о состояніи Одесской духовной семинаріи за 1873 и 1874 учебные годы . . . . .	18	605
Разрядной списокъ учениговъ Одес. дух. семинаріи	18	609
Списокъ учениговъ, принятыхъ въ Одесскую семинарію въ началѣ 1874 и 1875 учебнаго года . . . . .	18	615
Списокъ учениговъ семинаріи, состоящихъ на казенномъ содержаніи . . . . .	18	616 и 618
Списокъ пансіонеровъ семинаріи . . . . .	18	620 и 621
О вакансіи учителя Греческаго языка при Херсонскомъ училищѣ . . . . .	18	623
Отчеты о воскресной школѣ при Одесской духовной семинаріи за 1873—74 учебный годъ . . . . .	21	723
О вакансіи учителя Русскаго и Церковно-славянскаго языка при Херсонскомъ училищѣ . . . . .	21	726
Протоколы засѣданій съѣзда оо. депутатовъ Одесскаго училищнаго округа, состоявшагося въ мѣс. октябрь 1874 года . . . . .	23	768
	и 24	788
Назначеніе срока для съѣзда депутатовъ Одесскаго училищнаго округа . . . . .	24	785
<hr/>		
Вакантныя должности по духовно-училищному вѣдомству . . . . .	9	262

**ПО ДѢЛАМЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА И ПРИЗРѢНІЯ ВѢДНЫХЪ ЕПАРХІИ.**

О положеніи дѣла призрѣнія бѣдныхъ Херсонской епархіи въ 1873 году (изъ доклада Епархіальнаго попечительства) . . . . .	2	48
---	---	----

Росписаніе денежнаго пособія заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовенства Херсонской епархіи, составленное Епархіальнымъ Попечительствомъ на 1873 годъ . . . . . № 3 73

По поводу ходатайства Перепелицынскаго пріюта объ увеличеніи пособія изъ попечительскихъ суммъ на содержаніе пріюта . . . . . № 5 129

По поводу истекающаго срока службы членовъ Епархіальнаго Попечительства . . . . . № 5 130

О пожертвованіи въ пользу попечительства . . . . . № 5 130

Братскій отчетъ Херсонскаго Перепелицынскаго пріюта за 1873 годъ . . . . . № 5 131.

О суммахъ, поступившихъ въ пользу Перепелицынскаго пріюта . . . . . № 6 158

Докладъ Херсонскаго Епархіальнаго Попечительства съ отчетомъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на призрѣніе бѣдныхъ за 1873 годъ и съ отчетомъ о суммахъ, предназначенныхъ на духовно-училищныя и другія нужды Херсонской епархіи за тотъ-же годъ . . . . . № 7 181

О высылкѣ денегъ, предназначенныхъ въ пользу бѣдныхъ, въ попечительство, а не въ консисторію . . . . . № 8 249

Вызовъ наслѣдниковъ умершаго священника Михаила Паскевскаго . . . . . № 8 250

Списокъ причтовъ 2-го благочинческаго округа Елисаветградскаго уѣзда, пожертвовавшихъ изъ полученнаго ими въ 1873 г., жалованья по 1% въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія . . . . . № 9 261

Объ имуществѣ умершаго пономаря П. Кальнева. . . . . № 15 491

Объ открытіи свѣчной лавки въ Висунскѣ . . . . . № 21 727

**ОВЪЯВЛЕНІЯ РАЗНАГО РОДА.**

О пожертвованіяхъ: № 1 стр. 12 и 15, № 2 стр. 47, № 4 стр. 96, № 6 стр. 167, № 10 стр. 287, № 11 стр. 336, № 12 стр. 361, № 16 стр. 543.

О книгахъ и журналахъ: № 2 стр. 56, № 7 стр. 223, № 8 стр. 249, № 10 стр. 306, № 15 стр. 523, № 16 стр. 533, № 20 стр. 685.

Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества о распространеніи занятій рациональнымъ пчеловодствомъ между сельскимъ духовенствомъ . . . . .

	№	Стран
водствомъ между сельскимъ духовенствомъ . . . . .	10	300

О вакансіяхъ народныхъ учителей въ Елисаветградскомъ уѣздѣ. . . . .

Изъявленіе благодарности отъ духовенства Самарской епархіи. . . . .	16	537
---	----	-----

Отъ Почтоваго департамента о порядкѣ предьявленія жалобъ на неполученіе какого-либо нумера періодическихъ изданій . . . . .

Отъ Литейнаго колокольнаго зав. А. Бульчицкаго	18	623
--	----	-----

Отъ фабриканта Верховцева . . . . .	20	688
-------------------------------------	----	-----

Отъ магазина церковныхъ вещей Д. Ф. Токарева: № 4 стр. 99, № 6 стр. 170, № 7 стр. 224, № 16 стр. 550, № 20 стр. 685.

### ОТЪ РЕДАКЦІИ.

1) Извѣщеніе о помѣщеніи денегъ разнаго рода: № 4 стр. 98, № 5 стр. 134, № 7 стр. 223, № 9 стр. 264, № 13 стр. 408, № 16 стр. 550, № 20 стр. 685, № 23 стр. 812.

2) Объ изданіи Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1875 году № 21 стр. 731, № 22 стр. 761.

*Въ особомъ приложеніи. Уставъ воинской повинности.*

Приб. къ №№ 9, 12, 13, 16, 20, 23.

## МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

ПОТОМСТВЕННОГО ПОЧЕТНАГО ГРАЖДАНИНА

### ДИМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА

на Александровскомъ проспектъ, въ д. А. Я. Токаревой  
бывшемъ Черепеникова № 1 и 2.

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи серебряныя и нагляднаго серебра, какъ-то : Евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ подножіями, также благословенныя и водосвятныя, дароносицы, мурносицы, кадила, ковши для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пятисвѣчники запрестольные, подсвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всенощныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и апликовые разной величины и работы, кіоты, лампы серебряныя и нагляднаго серебра ; парчи и глазеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣвъ, такія же воздухи, газы, бахрама и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ ; готовые ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки столовыя и чайныя, пожи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церквей условіяхъ ; на оныя же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажныя, холщевыя и русскіе товары

---

СОДЕРЖАНИЕ: Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Протоколы сѣзда оо. депутатовъ отъ духовенства Одесскаго училищнаго округа.—Отъ редакціи.—Оглавленіе Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1874 годъ.

---

# ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 24.

1874.

15 ДЕКАБРЯ.

Извлечение изъ путевого журнала ревизіи церквей Подольской епархіи Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Леонтіемъ, 1874 г. съ 17-го іюля по 16-е августа.

Въ теченіи одиннадцати лѣтъ, истекающихъ с о времени вступленія Его Высокопреосвященства на Подольскую паству, посѣщая каждый годъ значительную часть епархіи, Архiepастырь близко и въ подробности ознакомился съ паствою: такъ что Ему вполне извѣстны каждый приходъ, каждый причтъ, каждая церковь со всѣми ихъ совершенствами и недостатками. Поэтому при обзорѣни епархіи Владыка весьма часто повторялъ выраженія въ слѣдующемъ родѣ: „я замѣчалъ у васъ недостатки, которыхъ теперь нѣтъ; у васъ въ церкви не было того и другаго, а теперь есть въ избыткѣ; были ненадлежащія хоругви, нынѣ нѣтъ ихъ, а всѣ онѣ въ православной формѣ; не было школь, — теперь онѣ находятся въ хорошемъ положеніи; у васъ не было заведено попечительства, а теперь оно дѣйствуетъ и благотворная его дѣятельность обнаружилась въ возобновленіи и украшеніи церкви; прихожане были недовольны священникомъ, а теперь вполне довольны имъ; вы вели неосновательную тяжбу съ

своимъ соперникомъ, и вотъ хорошо сдѣлали, что прекратили ее по моему убѣжденію, теперь видите и сами довольны; вы напрасно жаловались на своего благочиннаго и теперь сами убѣждаетесь, что дѣлали худо, и проч. и проч. Все это живо напоминало слово Спасителя, изреченное Божественнымъ Пастыреначальникомъ о Себѣ въ примѣръ всемъ пастырямъ: *знаю Моя, и знаютъ Мя моя* (Іоан. 10, 14).

Архипастыръ выполнилъ назначенный имъ маршрутъ во всей точности; совершилъ освященіе церкви въ с. Веидичаныхъ Могилевскаго уѣзда, отслужилъ десять литургій въ предположенныхъ мѣстахъ, и сверхъ того изволилъ осмотрѣть нѣкоторыя церкви въ тѣхъ приходахъ, которые не были положены по маршруту. За каждой литургіей сказано было Архипастыремъ импровизаціею приличное дню и потребностямъ слушателей слово назиданія.

Послѣ обычной встрѣчи Архипастыръ внимательно осматривалъ св. алтарь и его священныя принадлежности, затѣмъ самую церковь, и если находилъ ее благолѣпною, то тутъ же изъявлялъ благодарность прихожанамъ, поручая мѣстному благочинному, или священнику чрезъ благочиннаго донести кто изъ прихожанъ послужилъ святому храму значительными пожертвованіями, или собственными трудами, обѣщая таковымъ выслать грамоту, или изъявить письменную благодарность. Если же церковь оказывалась тѣсною, невмѣстительною, неблаголѣпною; то увѣщавалъ прихожанъ приступить немедленно къ постройкѣ новой, убѣждая ихъ дѣлать посылныя пожертвованія и обѣщая исходатайствовать пособие изъ казны и выдавать, въ случаѣ крайней нужды, просительныя книги. На возраженія прихожанъ, что они бѣдны и не въ состояніи строить новой церкви, Владыка указывалъ

на сосѣдніе приходы, которые не смотря на одинаковыя условія жизни, нашли однако возможнымъ перестроить, или привести въ благолѣпное состояніе ветхіе храмы и построить новые. «Значить, бѣдность ваша, продолжалъ Архипастырь, зависить отъ васъ самихъ. Вы употребляете много вина въ праздничные и воскресные дни, особенно на ярмаркахъ. А если бы вы тѣ деньги, какія тратите на неумѣренное употребленіе вина, жертвовали на церковь, то изъ этого образовалась бы значительная сумма, которая дала бы вамъ возможность приступить на первый разъ къ заготовленію матеріаловъ. Вы празднуете свадьбы, на которыхъ безъ нужды употребляете значительное количество вина, за которое платите большія деньги. Если бы хотя половина тѣхъ денегъ, какія употребляются при этомъ на покупку вина, удѣлялась на богоугодное дѣло, — устройство приличнаго храма, то изъ этого у васъ составилось бы нѣсколько сотъ рублей. Вотъ у васъ теперь жатва. Если бы каждый домохозяинъ отдѣлилъ въ пользу церкви по одной только копейкѣ зерноваго хлѣба, то у васъ тотчасъ бы образовался капиталъ въ 600 — 800 руб. При такомъ общемъ участіи къ святому дѣлу найдутся и нѣкоторые изъ васъ достаточные, которые могутъ сдѣлать значительныя пожертвованія». Такія отеческія наставленія убѣдительно дѣйствовали на прихожанъ, къ которымъ относились слова Архипастыря. По окончаніи бесѣды выступали на средину церкви члены попечительства и почетнѣйшіе прихожане и увѣряли Архипастыря, что по окончаніи полевыхъ работъ немедленно приступятъ къ заготовленію матеріала съ тѣмъ, чтобы съ слѣдующей весны начать постройку храма. А въ доказательство истинности и непреложности своего обѣщанія, наивно просили Архипастыря по-

сѣтитъ ихъ приходъ въ слѣдующій годъ, дабы убѣдиться лично, что они говорятъ правду. Дѣйствительно, едва ли въ какой епархіи такъ блистательно идетъ дѣло постройки церквей, какъ въ Подольской. Бѣдныя, неблагообразныя церкви составляютъ теперь исключенія. Въ большинствѣ приходоѡ построены, или строятся новыя, починены или починаются и приводятся въ благообразный видъ построенныя прежде. Фактическимъ доказательствомъ тому служить то, что на постройку церквей въ Подолѣ, не считая пособія изъ казны, употреблено пожертвованныхъ крестьянами въ теченіе десяти послѣднихъ лѣтъ денегъ около 2,000,000 руб.

Отъ церкви бесѣда Архипастыря переходила къ попечительствамъ. Послѣ вопроса о количествѣ попечительскихъ денегъ и усердіи попечителей, Его Высокопреосвященство указывалъ важность и пользу этого учрежденія, которое связываетъ прихожанъ въ одно цѣлое и побуждаетъ ихъ принимать общее нераздѣльное участіе въ изысканіи средствъ къ благолѣпію храмовъ Божіихъ и благоустройству прихода. Главная обязанность собирать пожертвованія на церковь лежитъ на членахъ попечительства: ихъ холодность, нерадѣніе и небрежность къ выполненію своего долга составляетъ одну изъ важныхъ причинъ скудныхъ сборовъ на храмъ Божій, вслѣдствіе чего постройка церкви отлагается на неопредѣленное время. При возраженіи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, что попечительскія суммы оказываются незначительными отъ того, что мировые посредники и сельскіе старшины препятствуютъ крестьянамъ жертвовать въ пользу попечительствъ деньги отъ содержанія шинковъ, Архипастырь замѣчалъ, что теперь, когда быть поселянъ и духовенства улучшенъ, не слѣдуетъ и простирасть виды на этотъ источникъ для устройства церк-

вей и школь. Заботиться о церкви и школь, и въ то же время распространять пьянство,—это значить созидать одною рукою зданіе и въ то же время другою рукою разрушать оное. Рекомендую по этому изыскивать болѣе благородныя и чистыя средства къ увеличенію попечительской суммы для ея употребленія на святое дѣло, Архипастырь внушалъ, что попечительства, кромѣ заботы о церквахъ и школахъ, не должны упускать изъ виду другой важной обязанности—наблюденія за нравственностію прихожанъ, исправленія предающихся пьянству и другимъ порокамъ. Для сбереженія попечительскихъ суммъ и законнаго ихъ парашенія, Владыка настаивалъ, чтобы священно-служители не хранили этихъ суммъ въ церквахъ въ значительномъ количествѣ, а высылали бы таковыя въ кредитныя учрежденія, или раздавали прихожанамъ за извѣстные проценты подъ круговую поруку. Отчетность въ расходованіи попечительскихъ суммъ должна быть ведена съ строгою точностію и аккуратностію; ни одна копейка изъ попечительскихъ денегъ не должна быть употребляема въ расходъ безъ согласія прихожанъ—попечителей, въ отклоненіе нареканій въ злоупотребленіи этими деньгами, или неправильномъ ихъ расходованіи.

До недавняго времени богослуженіе въ большей части церковей Подольской епархіи совершалось по богослужебнымъ книгамъ уніатской печати. Энергическими мѣрами Его Высокопреосвященства уніатскія богослужебныя книги повсемѣстно выведены изъ всеобщаго употребленія, но за всѣмъ тѣмъ не всё еще церкви имѣютъ полный кругъ богослужебныхъ книгъ. Въ иныхъ церквахъ дѣйствительно не имѣется никакихъ средствъ, т. е. ни церковной, ни попечительской суммы для приобрѣтенія богослужебныхъ книгъ. Но во многихъ церк-

вахъ если пѣтъ церковной, за то есть попечительская сумма въ значительномъ количествѣ, и священники по какому-то недоразумѣнію не рѣшаются пріобрѣтать богослужебныя книги на попечительскія деньги. Это обстоятельство побуждало Архипастыря спрашивать въ каждой церкви о богослужебныхъ книгахъ, и гдѣ таковыхъ не оказывалось, а была попечительская сумма, то Архипастырь предлагалъ немедленно выписывать оныя на попечительскія деньги, увѣряя прихожанъ, что пріобрѣтать книги, необходимыя для богослуженія, столь-же богоугодное дѣло, какъ и расходовать оныя на устройство церкви Божіей.

Въ заключеніе Архипастырь обращалъ вниманіе на школу: подробно спрашивалъ о числѣ дѣтей мужскаго и женскаго пола, обучающихся грамотѣ, о лицахъ, занимающихся преподаваніемъ, о количествѣ вознагражденія, получаемого ими за обученіе, доказывалъ пользу и необходимость грамотности, испытывалъ мальчиковъ въ знаніи молитвъ, краткаго катихизиса и священной исторіи. Мальчики въ большинствѣ отвѣчали бойко и толково, хотя по причинѣ закрытія ученія и рабочаго времени являлись въ маломъ количествѣ. За хорошіе отвѣты поселянскія дѣти награждаемы были Архипастыремъ крестиками, молитвенниками и другими книжками назидательнаго содержанія.

Въ иныхъ приходяхъ Его Высокопреосвященство спрашивалъ прихожанъ и священника о взаимныхъ отношеніяхъ ихъ между собою. Но эти вопросы предлагались тогда только, когда Архипастырю извѣство было, что или прихожане почему либо недовольны священникомъ, или священникъ не доволенъ прихожанами за ихъ строптивость, непочтительность, нетрезвую жизнь и другіе пороки.

По выходѣ изъ церкви Архипастырь посѣщалъ домъ священника. Когда при этомъ жена и дѣти хозяина, ежели таковыя были, подходили для принятія благословенія, Архипастырь ласкалъ малютокъ, а болѣе возрастныхъ испытывалъ въ знаніи молитвъ и тѣхъ предметовъ, которымъ они обучались въ училищахъ, или въ семинаріи, дѣлалъ наставленія о глубокомъ вліяніи домашняго воспитанія на благоуспѣшность и благоповеденіе въ учебныхъ заведеніяхъ. Въ разговорѣ по отношенію къ хозяину, Архипастырь любилъ повторять и разяснять ту мысль, что отъ самаго священника много зависитъ его собственное благополучіе и благосостояніе его прихода, что священникъ, умѣющій обращаться съ прихожанами и имѣть на нихъ вліяніе, много можетъ сдѣлать и для себя и для прихода. Слишкомъ горячими и неумѣренными дѣйствіями священникъ можетъ охладить въ прихожанахъ любовь и усердіе къ себѣ и чрезъ то нажить непріятности; добрый пастырь долженъ слѣдить за каждымъ шагомъ каждой своей овцы, исправлять слабости и недостатки терпѣливо, имѣя въ виду среду, въ которой рождается, возрастаетъ и воспитывается крестьянское сословіе.

Въ нѣкоторыхъ селахъ, подлежавшихъ осмотру Его Высочайшаго Преосвященства, собираемо было духовенство извѣстнаго округа благочинія. Здѣсь по истинѣ Архипастырь являлся какъ отецъ среди дѣтей, то поучающій, то дѣлающій замѣчанія, подъ часъ по видимому строгій, но большею частію кроткій и милостивый. Содержаніе бесѣды Архипастыря, при каждомъ собраніи духовенства, было по большей части продолжительно и весьма разнообразно. Такъ на нѣкоторыхъ собраніяхъ бесѣда Архипастыря была о томъ, чтобы духовенство остерегалось нареканій за вымогательство, стараясь

избѣгать всякихъ поводовъ къ этимъ нареканіямъ, роняющимъ священника и ослябляющимъ вліяніе на прихожанъ. Притомъ кто много требуетъ, говорилъ Владыка, тотъ на самомъ дѣлѣ меньше получаетъ, а кто довольствуется добровольною жертвою, тотъ въ общемъ итогѣ получаетъ больше. Я знаю нѣсколько десятковъ священниковъ, и вы знаете таковыхъ, которые, не получая ничего отъ прихожанъ за требоисправленія, живутъ весьма достаточно; потому что прихожане, по чувству благодарности, за безмездное исправленіе требъ готовы помогать священнику, чѣмъ только могутъ, особенно дѣлаютъ ему услугу въ благовременномъ сборѣ съ поля хлѣба. На одномъ изъ собраній духовенства, среди котораго находились два священнослужителя, на которыхъ занесена была жалоба за вымогательства и неправильный раздѣлъ доходовъ между низшимъ причтомъ, Архипастырь строгое и сильное внушеніе противъ того и другаго злоупотребленія заключилъ слѣдующими словами: «лучше довольствоваться добротнымъ подаваніямъ, а еще лучше не брать ни съ кого, дабы не возбуждать ропота и не накликать на себя неудовольствій». Относительно раздѣла земли и доходовъ Владыка указывалъ на утвержденныя высшею Властію положенія, которыя и должно исполнять буквально, подъ опасеніемъ строгой по законамъ отвѣтственности за нарушеніе ихъ. Поучая пастырей, чтобы они обращались съ прихожанами кротко, мирно, съ любовію, не доводя себя до сировъ и распри, Архипастырь указывалъ на нѣкоторыхъ священнослужителей, которые чрезъ неблагоразумное обращеніе съ прихожанами должны были оставить приходы и потерять выгодныя мѣста.

Обращая при обзорѣнн церквей особенное вниманіе на

состояніе церковно-приходскихъ школъ, Архипастырь весьма часто и въ своихъ собесѣдованіяхъ, при собраніи духовенства, обращался къ этому предмету. Замѣтивъ, что въ большей части школъ число дѣтей мужскаго пола далеко превышаетъ число дѣтей женскаго пола, а есть и такия школы, гдѣ нѣтъ ни одной дѣвочки, Архипастырь рекомендовалъ, чтобы жены священниковъ, получившія воспитаніе въ женскихъ духовныхъ училищахъ, занимались обученіемъ дѣтей, особенно женскаго пола. Нѣкоторые изъ духовныхъ отзывались, что и теперь есть между ними молодыя жены, которыя не только занимаются обученіемъ поселянскихъ дѣтей, но даже берутъ къ себѣ круглыхъ сиротъ на свое содержаніе. Но охота отпадетъ учить поселянскихъ дѣвочекъ, потому что родители, по крайнему своему невѣжеству, считаютъ обученіе грамотѣ своихъ дочерей дѣломъ совершенно излишнимъ. Далѣе священно-служители объясняли, что ихъ жены при обученіи поселянскихъ дѣтей стѣсняются не вознагражденіемъ, а тѣсною помѣщеніемъ въ церковныхъ домостроительствахъ. При замѣчаніи, сдѣланномъ Его Высокопреосвященствомъ, что сельскія школы не вездѣ находятся въ одинаковомъ положеніи: въ иныхъ приходсахъ обученіе идетъ весьма хорошо, въ иныхъ хорошо, а въ другихъ плохо, нѣкоторые изъ священниковъ въ свое оправданіе представляли, что мало времени дается мальчикамъ для обученія, что мировые посредники и волостные старшины не содѣйствуютъ школамъ. Но Архипастырь призналъ это извиненіе не всеѣмъ основательнымъ. Главное условіе успѣха заключается все таки въ усердіи священниковъ къ распространенію грамотности. Еслибы каждый священно-служитель принялъ на себя трудъ образовать двухъ или трехъ мальчиковъ, какъ

слѣдуетъ : то школы и вообще образованіе поселянскихъ дѣтей пошли-бы гораздо успѣшнѣе. Изъ этихъ мальчиковъ, при недостаткѣ учителей изъ окончившихъ курсы семинаріи по обширности епархіи, легко можно-бы было образовать учителей, которые въ свое время подготовятъ себѣ помощниковъ и затѣмъ уступятъ имъ свои мѣста. Равнымъ образомъ, когда при собраніяхъ духовенства рѣчь возвращалась къ разсужденію о благолѣніи храмовъ Божіихъ, Его Высокопреосвященство внашала, что усердіе прихожанъ къ постройкѣ и украшенію храмовъ Божіихъ весьма много зависитъ отъ примѣра священника. Безспорно, что священникъ достаточнѣе многихъ прихожанъ, а потому сдѣланное имъ пожертвованіе деньгами, или побужкою на свой счетъ какой-либо принадлежности церковной не приведетъ его въ убожество, а примѣръ возбудитъ всѣхъ прихожанъ къ жертвованіямъ болѣе значительнымъ.

При обзорѣнн окружныхъ библіотекъ Архипастырѣ требовалъ каталоговъ и когда составленіе оныхъ по большей части оказывалось неудовлетворительнымъ, то наставлялъ, по какой формѣ должны быть составляемы каталоги. Вообще о библіотекахъ Владыка говорилъ, что онѣ должны существовать не номинально, что духовенство должно тщательно упражняться въ чтеніи книгъ, особенно зимою и осенью, когда остаются свободны отъ сельскихъ занятій. Свободное отъ занятій время, училъ Архипастырѣ, лучше проводить за книгою, нежели разъѣзжать по гостямъ и отнимать время у сосѣда. Замѣчалъ также Архипастырѣ, что въ выборѣ книгъ для окружныхъ библіотекъ должно руководствоваться строгимъ выборомъ и наблюдать строгую экономію, потому что средства каждой окружной библіотеки болѣе или менѣе

ограничены. При составленіи обружныхъ библіотекъ, говорилъ Архипастырѣ, нужно имѣть въ виду напечатанный въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ 1864 году, списокъ книгъ, долженствующихъ быть выписываемыми для этихъ библіотекъ.

На одномъ изъ собраній духовенства, по случаю вдовства некоторыхъ молодыхъ священниковъ, Архипастырѣ долго бесѣдовалъ о неудобствахъ и разныхъ претковеніяхъ, какія приходится испытывать вдовымъ священникамъ, остающимся на приходахъ, а потому, чтобы они, живя на приходахъ, не навлекали на себя подозрѣній и не попадали суду, рекомендовалъ имъ поступать въ монастыри, хотя-бы безъ принятія иноческаго сана, и тамъ заниматься богомысліемъ и учеными трудами. При чемъ Владыка совѣтовалъ также поступать въ академіи для полученія высшаго образованія или занимать въ духовныхъ училищахъ наставническія и надзирательскія мѣста. При спросѣ одного недавно рукоположеннаго священно-служителя: сколько онъ написалъ въ годъ поученій, Архипастырѣ училъ, что священники, особенно молодые, должны сколько возможно чаще проповѣдывать и писать поученія, что въ молодости и перо ходитъ легче, и мысль бываетъ свѣтлѣе. Вообще, обращаясь ко всѣмъ собравшимся священно-служителямъ, Владыка говорилъ: совершайте Богослуженіе неопустительно, проповѣдуйте и назидайте народъ сколь возможно чаще, гдѣ только представится къ тому случай. Не стѣсняйтесь тѣмъ, что приходится произнести и чужую проповѣдь, хотя свое, хотя чужое — лишь-бы было назидательно. Думайте не о томъ, чтобы выказать свои способности, а о томъ, чтобы каждый изъ васъ посылно служилъ неумолкнуой проповѣди слова

Божія. Помните и не переставайте исполнять слова апостола, заповѣданныя для всѣхъ служителей Слова: *по Христь Иисусъ молимъ, яко Богу молящу нами, молимъ по Христь, примиритесь съ Богомъ* (2 Кор. 5, 20). Вотъ неисчерпаемая, всегда готовая тема и готовый планъ для проповѣди!

Въ продолженіе цѣлаго мѣсяца путешествія Его Высокопреосвященства по епархіи, одна минута передавала другой, что Архипастырь знаетъ свою паству, и паства, слышавшая и сроднившаяся съ голосомъ Архипастыря, глубоко откликается на этотъ голосъ. Слова убѣжденія Владыки одинаково сильно дѣйствовали и на простолюдина и на духовенство. На всегда останется въ памяти кроткое, ласковое, любвеобильное Его обхожденіе съ духовенствомъ и паствою.

Очевидецъ П. Троицкій.

# ОГЛАВЛЕНІЕ

## Прибавленій къ Херсонскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

за 1874 г.

	№	стр.
Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, архіепископа Херсонскаго и Одесскаго:		
1) Слово въ понедѣльникъ Св. Пасхи . . . . .	8	169
2) Слово, сказанное при прощаніи съ паствою на послѣдней литургіи въ Одесскомъ кафедральномъ соборѣ 10-го ноября 1874 года . . . . .	22	417
Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Слово при вступленіи на паству, сказанное 21-го ноября 1874 года . . . . .	23	461
Преосвященнѣйшаго Софоніи, епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго, (бывшаго викарія Херсонской епархіи) послѣднее благожеланіе и благословеніе г. Херсону . . . . .	11	235
Высокопреосвященнѣйшаго Антонія архіепископа Казанскаго наставленіе касательно исповѣди дѣтей . . . . .	14	265
Рѣчь, произнесенная на актѣ 10-ти лѣтняго юбилея Николаевской женской гимназіи. Священника Лисневскаго . . . . .	1	3
О порядкѣ укрѣпленія за владѣльцами тѣхъ не движимыхъ имѣній, коими они владѣютъ не менѣ десяти лѣтъ безъ письменныхъ документовъ . . . . .	1	6
Опыты Божія посѣщенія. Свящ. А. Манжелея . . . . .	2	23
Методъ обученія грамотѣ Вятскаго монаха. Прот. Н. Соколова . . . . .	2	37
Опроверженіе извѣстія . . . . .	2	46
Благодарственное молебствіе по случаю бракос-		

	№	Стран
сочетанія Ея Императорскаго Высочества Великой Бняжны Марии Александровны съ Герцогомъ Эдинбург- скимъ Альфредомъ . . . . .	3	57
По поводу сѣзда оо. депутатовъ Херсонскаго училищнаго округа Прот. А. Мухина . . . . .	3	59
Общество для распространенія священ. писанія въ Россіи. . . . .	3	62
Мысль женщины по женскому вопросу . . . . .	3	73
Слово въ недѣлю Св. Праотець. Свящ. Ѳ. Ту- ровскаго . . . . .	4	83
Освященіе придѣльнаго престола во имя всѣхъ Святыхъ во вновь устроенной, приписной къ Елисавет- градскому собору, церкви на Кущевѣ, предмѣстьи г. Елисаветграда, Прот. Ѳ. Елеоневскаго . . . . .	4	96
Одесская Стурдзовская богадѣльня сердобольныхъ сестеръ . . . . .	4	108
Поученіе въ недѣлю сыропустную . . . . .	5	125
Слово въ недѣлю православія. Прот. В. Войт- ковскаго . . . . .	5	130
Некрологъ о протоіерея М. К. Раіонова . . . . .	5	139
Слово въ день возшествія на Всероссійскій пре- столъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Алек- сандра Николаевича. Свящ. А. Кудрявцева . . . . .	6	147
Нѣсколько словъ въ память протоіерея о. Андрея Бѣлецкаго. Протоіерея Ѳ. Еленевскаго № 6 стран. 155 № 9 стр. 202, № 10 стр. 225 и № 11 стран. 247		
Слово въ недѣлю 4-ю великаго поста. Священ. А. Манжелея. . . . .	8	176
Поученіе въ недѣлю ваій. Прот. Ѳ. Еленевскаго . . . . .	8	186
Некрологъ о М. Р. Гладковѣ . . . . .	8	191
Рѣчь при погребеніи М. Р. Гладкова . . . . .	8	195
Слово въ день рожденія Благочестивѣйшаго Го- сударя Императора Александра Николаевича. Прот. М. Павловскаго . . . . .	9	199

Слово при первомъ служеніи въ Александровской,	№	Стран
что при Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ,		
церкви Свящ. А. Кудрявцева . . . . .	11	238
Избирательные съѣзды, происходившіе въ г.		
Александріи въ декабрѣ 1873 года. Священника В.		
Никифорова . . . . .	11	260
Рѣчь при благодарственномъ молебствіи въ день		
воспоминанія объ основаніи Императорскаго Новороссій-		
скаго университета. Священ. А. Кудрявцева . . . . .	11	243
Рѣчь къ воспитанницамъ Одесскаго института		
благородныхъ дѣвицъ по окончаніи ими образования.		
Прот. В. Войтковскаго . . . . .	12	269
Полезное слово къ людямъ равнодушнымъ и лег-		
комысленнымъ. Переводъ съ французскаго П. Лу—нова.		
№ 12 стр. 273 и № 13 . . . . .	12	287
Годовое собраніе общества для распространенія		
священнаго писанія въ Россіи . . . . .	12	281
Поученіе въ недѣлю 7-мую по пятидесятницѣ.		
Священ. Л. Добрицаго . . . . .	15	303
Рѣчь, сказанная при открытіи Окружнаго суда		
въ г. Елисаветградѣ. Прот. Ѳ. Еленевскаго . . . . .	16	309
О руководствѣ къ практическому изученію дре-		
вяногю богослужебнаго пѣнія православной россійской		
церкви, составленномъ Потуловымъ. Строкина . . . . .	16	312
Некрологъ о Высокопреосвященномъ Нилѣ, архіе-		
пископѣ Ярославскомъ . . . . .	16	319
Поученіе по случаю крестнаго хода въ г. Одессѣ		
22-го августа. Священ. Ѳ. Туровскаго . . . . .	17	327
Перечень догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ		
разностей, отличающихъ западную церковь отъ восточ-		
ной православной . . . . .	17	334
Четвертая годовщина православнаго Миссіонер-		
скаго общества . . . . .	17	341
Преосвященный епископъ Никодимъ (Некрологъ). . . . .	17	348

Недостойная молитва и ея слѣдствіе. Протоіерей Полидорова . . . . .	17	353	М	Стран
Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. Свящ. А. Кудрявцева . . . . .	18	357		
Изъ записокъ Антиквара о поѣздкѣ его на южныя побережья Днѣстра. Профессора В. П. Григоровича . . . . .	18	367		
Поученіе въ день священнаго вѣнчанія и помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. Прот. Ѳ. Еленевскаго . . . . .	19	379		
Обязанности, возлагаемыя на священниковъ новымъ уставомъ о воинской повинности. Протоіерей Луканина . . . . .	20	395		
Тезисы, принятыя на педагогическихъ курсахъ для учителей Московской губерніи въ 1874 г., касательно преподаванія Закона Божія . . . . .	21	413		
Прощаніе Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, архіепископа Херсонскаго и Одесскаго съ паствою, при перемѣщеніи его на кафедру архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго . . . . .	22	465		
Прибытіе Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія въ Одессу и вступленіе его на Херсоно-Одесскую паству . . . . .	23	245		
Извлеченіе изъ путевого журнала ревизіи церкви Подольской епархіи Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Леонтіемъ . . . . .	24	479		

**РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.**

По вопросу о цензурѣ сочиненій духовно-нравственнаго содержанія, право печатать которыхъ представлено духовенству. — Предположеніе о подчиненіи священниковъ военнаго вѣдомства вѣдѣнію епархіальныхъ архіереевъ. — По присоединенію униатовъ къ православию. — Важный случай изъ практики приходскаго священника . . . . .	3	75		
---	---	----	--	--

	№	Стран.
Слухи объ открытіи Одесской и другихъ губерній и епархій. — Преміи архіепископа Макарія . . . . .	7	226
О значеніи училищныхъ сѣздовъ. — Вредны-ли для здоровья посты? . . . . .	9	215
Крупное пожертвованіе въ пользу Пермской духовной семинаріи . . . . .	15	308
По поводу вопроса: можно-ли крестить казачку съ ея младенцемъ безъ согласія ея мужа, котораго она желаетъ оставить? — О колокольномъ звонѣ въ набать. — По поводу сокращенія штатовъ и членовъ церковнаго причта — О соборномъ служеніи нѣсколькихъ священниковъ безъ діакона . . . . .	19	383
Въ какомъ смыслѣ употребляются постоянно встрѣчающіеся въ правилахъ апостольскихъ термینی: <i>да будетъ изверженъ, да будетъ отлученъ, да отсѣется отъ церкви?</i> — Позволительно-ли употреблять жребій? Некрологи о Веніаминѣ, епископѣ Рижскомъ, Нектаріѣ, архіепископѣ Харьковскомъ и А. Н. Муравьевѣ. . . . .	20	407



*Объявленія о книгахъ и періодическихъ изданіяхъ:*

№ 1 стр. 10, № 2 стр. 47, № 4 стр. 115, № 5 стр. 144, № 6 стр. 164, № 9 стр. 219, № 12 стр. 284, № 23 стр. 472—475.

Отъ мастера живописныхъ и рѣзныхъ работъ Краснобородченко . . . . .	12	285
Отъ литейнаго колокольнаго завода А. Кульчицкаго . . . . .	12	286
	и № 16	326



**О Т Ъ Р Е Д А К Ц И И.**

Извѣстія о полученіи денегъ разнаго рода . . . 1 21

Въ особомъ прибавленіи съ особымъ счетомъ  
страницъ :

Очеркъ исторіи Русской церковной проповѣди  
№№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17,  
19 21, 22, 23 и 24.



---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Извлеченіе изъ путевого журнала о ревизіи церквей подольской епархіи Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Леонтіемъ 1874 г. съ 17-го іюля по 16-е августа.—  
Оглавленіе Прибавленій къ Херсонскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ за 1874 годъ.  
Очеркъ исторіи русской церковной проповѣди. Окончаніе. Н. К.

---

Редакторъ, прот. М. Чемена.  
Печатать дозволяется. Одесса. 1874 г. декабря 15-го дня.  
Цевзоръ, протоіерей М. Павловскій.

## Очеркъ исторіи Русской церковной проповѣди.

### *Предметъ исторіи русской церковной проповѣди.*

Въ настоящемъ очеркѣ исторіи русской церковной проповѣди предлагается послѣдовательное и связанное обзорѣніе церковныхъ поученій со времени введенія христіанства на Руси по девятнадцатый вѣкъ. Называя русскую проповѣдь, подлежащую нашему разсмотрѣнію, *церковною*, мы этимъ исключаемъ обзорѣніе тѣхъ произведеній духовно-назидательнаго характера, которыя, хотя и назывались поученіями, но не были достояніемъ церковной проповѣднической каѳедры. Называя церковную проповѣдь *русскою*, мы исключаемъ изъ обзорѣнія переводныя проповѣдническія произведенія. /Наконецъ имѣя своимъ предметомъ проповѣдь, мы не будемъ касаться тѣхъ произведеній, которыя хотя и читались въ церкви и имѣли въ себѣ черты назиданія, но имѣли цѣль свою, отличную отъ цѣли произведеній проповѣдническихъ, гомилетическихъ въ тѣсномъ смыслѣ: таковы *житія святыхъ, митрополичьи грамматы* и т. п.

Такимъ образомъ предметомъ обзорѣнія будутъ произведенія русскія проповѣдническія, въ строгомъ смыслѣ.

### *Методъ обзорѣнія.*

Такъ какъ всякое проповѣдническое произведеніе въ известной мѣрѣ есть продуктъ того періода духовно-нравствен-

ной и общественной жизни, въ который оно появилось, и такъ какъ поэтому взятое внѣ своей исторической обстановки, оно не можетъ быть вполне усвоено, то предстоитъ необходимость не отрывать проповѣдническаго произведенія отъ произведшей его почвы, а рассматривать его въ связи съ нею. Посему при обзорѣнн извѣстнаго цикла проповѣдническихъ произведеній необходимо познакомиться, хотя въ самыхъ общихъ и необходимыхъ чертахъ съ церковною и духовно-нравственною жизнію того періода, въ который возникъ рассматриваемый рядъ церковныхъ поученій. Въ частности надобно узнать, какія требованія отъ церковной проповѣди предъявляла жизнь, удовлетворяла ли церковь посредствомъ проповѣди этимъ требованіямъ и какіе именно отвѣты давала на запросы жизни. Это поведетъ обзорѣвающаго исторію русской церковной проповѣди къ частному разсмотрѣнію проповѣдниковъ, наиболѣе удовлетворявшихъ своему назначенію. Частное разсмотрѣніе будетъ состоять въ разборѣ проповѣдническихъ произведеній по содержанію и характеру. Изъ частныхъ характеристикъ наконецъ составитъ общая характеристика церковной проповѣди въ извѣстный періодъ. Итакъ разъясненіе общаго посредствомъ частныхъ и приведеніе частныхъ въ общему, — вотъ общій методъ обзорѣнн русской церковной проповѣди.

Для удобства обзорѣнн, исторію русской церковной проповѣди можно раздѣлять на три отдѣла. Основаніемъ для раздѣленія служить самый характеръ проповѣди, слагавшійся при тѣхъ или другихъ вліяніяхъ. Именно-съ XI по XVI вѣбъ русская проповѣдь находится подъ вліяніемъ византійскихъ проповѣдническихъ произведеній; въ XVI, XVII и началѣ XVIII замѣчается вліяніе на нее латино-польскихъ проповѣдниковъ; на-

конецъ въ XVIII вѣкѣ она болѣе или менѣе отрѣшается отъ этого послѣдняго вліянія и вступаетъ на путь самостоятельный. Сообразно этому *первый* отдѣлъ будетъ обнимать XI—XVI вѣка; *второй* XVI—XVIII; *третій* — XVIII и начало XIX-го.

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### Русская церковная проповѣдь подь византійскимъ вліяніемъ.

Русская церковная проповѣдь возникла подь вліяніемъ византійскихъ проповѣдническихъ произведеній и находилась подь этимъ вліяніемъ по XVI в. Такое явленіе вполне понятно, если обратить вниманіе на общія отношенія церкви русской въ то время къ церкви греческой. Общія церковно-историческія причины, лежащія въ основѣ зависимости русской церковно-исторической жизни отъ Византіи, дѣйствуютъ и въ дѣлѣ церковной проповѣди.

При частыхъ сношеніяхъ съ Византіею русскіе заимствовали оттуда первые зачатки христіанства на Руси; великая княгиня Ольга принимаетъ крещеніе въ Константинополѣ и привозитъ съ собою священниковъ греческихъ; къ Владиміру является проповѣдникъ христіанства изъ Греціи; Владиміръ принимаетъ крещеніе отъ греческаго духовенства, прибывшаго съ царевной Анной; это же духовенство креститъ Кіевлянъ и на первыхъ порахъ распространяетъ христіанство въ другихъ мѣстахъ. Естественно, что первоначальная проповѣдь христіанства должна была носить отпечатокъ той страны, откуда оно заимствовано.

Ближайшимъ слѣдствіемъ принятія русскими христіан-

ства изъ Греціи было то, что церковь русская сдѣлалась какъ бы христіанскою коловією Греціи, митрополією патриархата константинопольскаго и долго получала оттуда представителей іерархіи—митрополитовъ и епископовъ. Изъ 23-хъ митрополитовъ русской церкви, упоминаемыхъ лѣтописями въ періодъ до-монгольскій, 17 несомнѣнно греки; со времени татарскаго нашествія на Русь до временъ флорентійской уніи и паденія Царьграда митрополитами были частію русскіе, частію греки и иностранцы получившіе греческое воспитаніе. На епископскихъ кафедрахъ русскихъ также нерѣдко возсѣдали греки, напр. Іоаннъ, первый епископъ Новгородскій, Антоній, еп. Черниговскій, Мануилъ, еп. Смоленскій и т. п. Іерархическая зависимость должна была отразиться и на проповѣди: многіе изъ іерарховъ—грековъ были проповѣдниками и проповѣдь ихъ безъ сомнѣнія была вполне византійскаго характера.

Не менѣе важною причиною зависимости русской проповѣди отъ византійской было и то обстоятельство, что вмѣстѣ съ принятіемъ вѣры Христовой отъ грековъ Русь приняла отъ нихъ и церковную письменность. Одновременно съ распространеніемъ христіанства на Руси распространяются въ переводѣ не только священно-богослужебныя книги, но и житія святыхъ и главнымъ образомъ свято-отеческія поученія. Кромѣ тѣхъ переводовъ, которые дѣлались въ Россіи напр. при Ярославѣ <sup>1)</sup> и послѣ, много произведеній свято-отеческихъ доставила Руси Болгарія, посредница между греческимъ и русскимъ духовнымъ просвѣщеніемъ. Для примѣра достаточно указать на *Златоструй*, содержащій 136 словъ І. Златоуста, переведенныхъ болгарскимъ царемъ Симеономъ (888—

<sup>1)</sup> См. полн. собр. р. лѣт. т. I, стр. 65.

927 г.), на такъ называемый *Святославова Изборникъ*, переведенный для этого же книголюбиваго царя, и на *Сборникъ* 1076 г., содержащій въ себѣ статьи изъ святоотеческихъ проповѣдническихъ произведеній. Не приводя болѣе подробныхъ свѣдѣній о такихъ переводахъ, можно съ увѣренностью сказать, что почти вся сумма свято-отеческой письменности появилась въ русскихъ рукописныхъ переводахъ къ концу XV-го вѣка. Препод. Іосифъ Волоколамскій (+ 1515 г.), не знавшій по гречески, въ своихъ сочиненіяхъ приводитъ мѣста почти изъ всѣхъ великихъ учителей церкви и даже изъ многихъ незначительныхъ церковныхъ писателей византійскихъ. Эта проповѣдническая переводная литература имѣла огромное вліяніе на проповѣдниковъ русскихъ. Она давала имъ матеріалъ для проповѣди, т. е. раскрытіе догматическихъ, нравственныхъ и историческихъ истинъ христіанства; она вліяла и на форму проповѣди: русскіе проповѣдники подражали свято-отеческимъ проповѣдническимъ произведеніямъ въ построеніи своихъ поученій и въ изложеніи. Характеристично изображаетъ это вліяніе святоотеческаго проповѣдничества на русское жизнеописатель пр. Авраамія Смоленскаго (+ 1221 г.): «преподобный, говоритъ онъ, изо всѣхъ любя часто почитати ученія преподобнаго Ефрема, великаго вселенныя учителя, и Іоанна Златоустаго.....; житія ихъ и словеса унимая почиташе день и ночь.... и вся отъ всѣхъ избирая и списая ово своею рукою, ово многими писцы.... Святаго Духа, глаголаннаго ими, собѣ унимая и всѣмъ проповѣдая <sup>1)</sup>».

<sup>1)</sup> См. *Житіе Авр. Смѣл.*, изд. въ Прав. Собес. 1858 г. ч. 3, стр. 142 и 369.

Не надобно впрочемъ думать, будто русская проповѣдь до XVI вѣка была *только* подражаніемъ византійской; большинство русскихъ проповѣдниковъ, заимствуя мысли и характеръ произведеній свято-отеческихъ, было въ извѣстной мѣрѣ самостоятельно, потому что примѣнялось къ русскимъ слушателямъ и очень не рѣдко въ русскихъ поученіяхъ этого времени встрѣчаются черты народности русской.

Такъ какъ русская церковная проповѣдь представляетъ свои особенности въ XI и XII вѣкахъ, — до порабощенія Руси монголами и свои — въ XIII и XIV — во время монгольскаго ига въ сравненіи съ послѣдующими двумя столѣтіями, то справедливымъ представляется обзоръ проповѣди, находившейся подъ византійскимъ вліяніемъ, раздѣлить на три части, изъ которыхъ каждая будетъ обнимать по два вѣка.

## А) Проповѣдь до-Монгольскаго времени.

Самое принятіе христіанства — таковой фактъ, который предполагаетъ необходимость проповѣди. Но принятіе христіанства, русскимъ народомъ при Владимірѣ представляетъ много такихъ особенностей, которыя настоятельно должны были требовать особенно сильной и ревностной проповѣди. Извѣстно, что русскій народъ принялъ вѣру христіанскую не столько по собственному убѣжденію въ ея истинности и превосходствѣ надъ язычествомъ, сколько по примѣру и по приказу Владиміра. Возвратясь изъ Корсуня послѣ своего крещенія, Владиміръ «повелѣ кумиры сокрушати и огневи предати; и бѣ слово его со властію», какъ говоритъ лѣтопись <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> *Никон.* см. Полн. сост. р. лѣт. т. IX, стр. 57. Сн. *Слово о законѣ и благодати* митроп. Иларіона. Приб. къ Тв. Св. От. 1844 г.

Затѣмъ Владиміръ объявилъ такой пригазь: «аще кто не обрящется на рѣцѣ креститися во единого Бога Отца и Сына и Святаго Духа, противенъ Христу Богу и намъ, и не имать пощады быти отъ насъ <sup>1)</sup>. «Се слышавше люди, съ радостію идяху радующеса и глаголюще: аще бы ее не добро было, не бы сего князь и бояре пріяли <sup>2)</sup>». Вотъ мотивъ, дѣйствовавшій въ этомъ важномъ и великомъ событіи, имѣвшемъ громадное значеніе во всей исторіи русскаго народа. Другихъ побужденій изъ лѣтописи мы невидимъ; можно предположить, развѣ то, которое заставило пословъ Владиміра хвалить «вѣру греческую», именно внѣшнее благолѣпіе, обрядность православно-христіанскаго богослуженія <sup>3)</sup>. Итакъ вѣра христіанская была принята русскимъ народомъ не по убѣжденію: ея догматы и нравственныя положенія едва-ли были хорошо извѣстны крестившимся. Такимъ образомъ—первое требованіе, которое задавалось новою жизнью русскихъ, жизнью христіанскою, было требованіе отъ проповѣдниковъ—пастырей первоначальнаго, простаго и общедоступнаго изложенія общихъ положеній христіанства, т. е. его догматическихъ истинъ и нравственныхъ правилъ дѣятельности.

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>2)</sup> Полн. собр. р. лѣт. т. V, стр. 119.

<sup>3)</sup> «Пріидохомъ въ греки, говорятъ послы Владиміровы, и введоша въ церковь, идѣже они Богу своему [служать, и быхомъ въ изумленіи, и не вѣмы, на небеси ли быхомъ, не вѣмы на земли: нѣсть бо на земли таковыя красоты и благочинія, и не можемъ сказати о томъ; воистину Богъ тамо съ ними пребываетъ. Мы убо ни сказати, ни забыти можемъ сиековыя красоты и благочинія». Пол. собр. р. лѣт. т. IX, стр. 53.

Не смотря на видимую быстроту и легкость распространения христіанства на Руси, вѣра Христова вкоренялась въ массѣ очень поверхностно. Оставалось множество суевѣрій и обрядовъ язычества. Эти остатки язычества существовали и въ позднѣйшее время, нѣкоторые изъ нихъ дошли и до насъ въ формѣ примѣтъ, суевѣрныхъ обрядовъ, гаданья и игръ, особенно святочныхъ. Можно судить, что было въ этомъ отношеніи въ первое время существованія христіанства на Руси. Уже воспринятія истины христіанства смѣшивались съ существовавшимъ строемъ понятій языческихъ, и изъ смѣшенія этихъ разнородныхъ элементовъ образовалось то, что лѣтописцы и другіе писатели древніе такъ мѣтко называютъ «двоевѣріемъ». Сюда же можетъ быть отнесено странное явленіе волхвовъ въ XI и въ позднѣйшихъ вѣкахъ, явленіе, въ которомъ нельзя не усматривать смѣшенія самыхъ нелѣпыхъ языческихъ понятій съ чисто византійско-христіанскими представленіями. Такимъ образомъ—для проповѣдниковъ разсматриваемаго періода предстояла, кромѣ насажденія истинъ христіанской вѣры и дѣятельности, другая задача, именно искорененіе язычества во всѣхъ его разнообразныхъ проявленіяхъ.

Итакъ проповѣдь была крайне необходима. И мы дѣйствительно видимъ, что просвѣщеннѣйшіе люди того времени, князья и пастыри церкви, сознавали эту потребность и способствовали ея удовлетворенію по мѣрѣ возможности. Еще при Владимірѣ священникамъ вмѣнялось въ обязанность поучать народъ. Владиміръ, по свидѣтельству лѣтописи, нарочно разсылалъ для того по городамъ ученыхъ священниковъ, чтобы они учили народъ, Для этой же цѣли (такъ какъ греч. духовенство не могло съ успѣхомъ проповѣдывать)

присылались изъ Болгаріи ученые священники и довольно книгъ <sup>1)</sup>. Чтобы воспитать образованныхъ духовныхъ лицъ, для утвержденья вѣры христіанской въ русскомъ народѣ, Владиміръ завелъ училища <sup>2)</sup>, а для споспѣшествованія дѣлу церковной проповѣди онъ снабжалъ сооружаемыя имъ церкви книгами святоотеческими. Еще болѣе въ этомъ отношеніи сдѣлалъ Ярославъ. Едва ли не болѣе, чѣмъ его отецъ, любилъ онъ книги: лѣтописецъ о немъ говоритъ, что онъ любилъ церковныя уставы.... собралъ писцовъ и велѣлъ переводить съ греческаго языка на славянскій. Такъ было собрано и списано много книгъ, которыми просвѣщались вѣрные люди и наслаждались ученіемъ божественныхъ книгъ. Книги были положены въ храмъ св. Софіи <sup>3)</sup>. Училища существовали и умножались и при Ярославѣ. Какъ заботился Ярославъ о томъ, чтобы пастыри церкви выполняли свою обязанность проповѣди, это видно изъ слѣдующаго свидѣтельства лѣтописи: «Ярославъ, говоритъ Несторъ, ставилъ церкви по городамъ и селамъ, поставлялъ іереевъ, давалъ имъ отъ имѣнія своего урокъ (жалованье) и велѣлъ имъ учить народъ, такъ какъ это имъ поручено Богомъ», а для того и народу «велѣлъ приходить часто къ церкви <sup>4)</sup>. И

<sup>1)</sup> *Татищ.* 1, 38; 11, 75—76.

<sup>2)</sup> „Михайлъ митрополитъ Кіевскій и всея Руси совѣща съ сыномъ своимъ, съ княземъ Владиміромъ, какъ наипаче утвердити православную вѣру, и начаша отъ отцевъ и отъ матерей взимати младыя чада и давати во училище учитися грамотѣ. И бысть множество училищъ книжныхъ.“ П. С. Р. Л. т. IX стр. 58.

<sup>3)</sup> См. П. С. Р. Л. т. I, стр. 66.

<sup>4)</sup> *Ibid.* стр. 66.

дѣйствительно — священники учили народъ благочестію..... и слово Божіе расло и множилось <sup>1)</sup>).

Что пастыри русской церкви XI и XII в. дѣйствительно проповѣдывали, — доказательствомъ тому служатъ съ одной стороны фактическія указанія лѣтописей и другихъ памятниковъ словесности того періода на личности проповѣдниковъ, съ другой — самыя проповѣдническія произведенія домонгольскаго времени, дошедшія до насъ. Первый митрополитъ Кіевскій Михаилъ (992), по свидѣтельству лѣтописи, былъ «учителенъ зѣло и премудръ премного <sup>2)</sup> и учаше всѣхъ съ епископы вѣровати во единого Бога въ Троицѣ славимаго и научи и наваза богоразумію и благочестію многихъ <sup>3)</sup>». Митр. Іоаннъ II (1080 — 1089) былъ мужъ искусный въ книгахъ и ученіи, весьма ученый, философъ славный, сладкорѣчивый, часто поучалъ народъ въ церкви <sup>4)</sup>. Св. Леонтій Ростовскій (XI в.) «училъ въ церкви отступать отъ лести идольскѣй и вѣровати во Св. Троицу Отца и Сына и Св. Духа <sup>5)</sup>. Подобное же говорится и о св. Исаиі, еп. Ростовскомъ <sup>6)</sup>.

Просвѣщенные пастыри вполне понимали, какъ благотворна для христіанскаго просвѣщенія народа церковная проповѣдь и потому внушали народу ходить въ церковь

<sup>1)</sup> *Никон.* П. Собр. р. лѣт. т. IX, стр. 81.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л. т. IX, (*Никон.*), стр. 57.

<sup>3)</sup> *Ibid.* стр. 64.

<sup>4)</sup> *Лавр. сп.* стр. 89. *Никон.* П. Собр. р. лѣт. т. IX, стр. 115 и 116.

<sup>5)</sup> См. *Житіе*, изд. Пр. Соб. 1858, I, стр. 302, 303.

<sup>6)</sup> *Ibid.* стр. 337—339.

какъ можно чаще, чтобы тамъ усвоить спасительныя истины христіанства. Вотъ что говоритъ, на примѣръ, св. Кириллъ Туровскій, знаменитый проповѣдникъ XII вѣка: «Я, други и братіе, надѣялся каждую недѣлю собирать въ церковь гораздо болѣе народа на слушаніе Божественныхъ словесъ, а нынѣ приходитъ меньше. Пусть бы я отъ себя говорилъ..... но я возвѣщаю вамъ писаніе самаго Владыки Христа..... Умоляю васъ, пришедшихъ сюда, поучайте тѣхъ, которые не приходятъ, и увѣщевайте ихъ приходять въ церковь, ибо вы вкусили меда ученія, а они нѣтъ..... Я и большому научу васъ, если будете внимать и захотите научиться, если же не будете внимать, я умолкну, а вы будете осуждены: ибо и имѣли учителя, да не внимали... Не для меня приходите въ церковь, но ради евангельской проповѣди и апостольскаго ученія».

Церковныя поученія предлагались народу какъ въ городскихъ и сельскихъ церквахъ, такъ и въ монастырскихъ. Въ монастырскихъ храмахъ, особенно въ знаменитыхъ обителяхъ, собиралось много народа, и здѣсь просвѣщенные настоятели поучали его. Жизнеописатель препод. Авраамія Ростовскаго говоритъ объ этомъ знаменитомъ распространителѣ христіанства на дикомъ тогда сѣверѣ: «крестившася (въ Ростовѣ) отъ мала до велика, и начаша ходити на славословіе Божіе и на всенощное жены и отроцы; преподобный же *почитаніемъ книжнымъ и поученіемъ духовнымъ* насаждалше сердца ихъ <sup>1)</sup>. Препод. Феодосій Печерскій (XIв) весьма часто говорилъ поученія въ Кіево-Печерской церкви и многія изъ этихъ по-

<sup>1)</sup> Рук. солов. библ. № 826, л. 259. См. Прав. Соб. 1858, I стр. 286.

ученій дошли до насъ. Въ половинѣ XII-го вѣка подвизался препод. Авраамій Смоленскій и вотъ что о его проповѣднической дѣятельности читаемъ мы въ его жизнеописаніи: «мвози начана отъ града (Смоленска) <sup>222</sup>приходити (въ монастырскую церковь св. креста) послушати церковнаго пѣнія и почитанія божественныхъ книгъ; бѣ бо блаженный хитръ почитанію, — дасть — бо ся ему благодать Божія не токмо почитати, но и протолковати, яже мнозѣмъ не свѣдуще, и отъ него сказанное всѣмъ разумѣти и къ слышавшимъ къ сему изо устъ и памятью сказа я, якоже ничтоже ся его не утатитъ божественныхъ писаній, якоже николиже умолюша уста его къ всѣмъ, къ малымъ же и великимъ, рабомъ же и свободнымъ и руководѣльнымъ, овогда на церковныя пѣнія, ово на утѣшенія притекающимъ» <sup>1)</sup>.

Нѣтъ надобности въ большемъ количествѣ свидѣтельствъ, хотя и еще есть; и приведенныя достаточно доказываютъ, какъ смотрѣли на проповѣдь люди, призванные къ дѣлу распространенія и утвержденія христіанской вѣры на Руси, и какъ ревностно выполняли свое назначеніе. Разсмотрѣніе дошедшихъ до насъ болѣе примѣчательныхъ памятниковъ русской церковной проповѣди этого времени покажетъ содержаніе и форму этой проповѣди, — покажетъ, о чемъ и какъ проповѣдывалось.

Довольно много произведеній проповѣдническихъ дошло до насъ отъ XI и XII вѣговъ; но — безъ сомнѣнія — болѣе ихъ погибло, чѣмъ осталось; изъ дошедшихъ поученій многія

---

<sup>1)</sup> Сборн. солов. библ. № 805, л. 343, см. Прав. Соб. 1858, I, стр. 286 и 287.

съ несомнѣнною приписываются извѣстнымъ авторамъ, другія существуютъ подъ именемъ безыменныхъ.

Въ XI вѣкѣ извѣстны три знаменитые проповѣдника, которыхъ поученія сохранились до нашего времени, именно: Лука Жидята, епископъ Новгородскій, Иларіонъ митрополитъ Кіевскій и преподобный Θεодосій, Игуменъ Печерскій.

Въ XII вѣкѣ особенно замѣчательный проповѣдникъ — Бириллъ, епископъ Туровскій.

### **Св. Лука, епископъ Новгородскій.**

Первымъ русскимъ проповѣдникомъ, поученіе котораго сохранилось до нашего времени, былъ епископъ Новгородскій Св. Лука. Замѣчательный этимъ въ исторіи проповѣдничества, онъ замѣчателенъ и характеромъ оставшагося поученія. Оно служитъ лучшимъ представителемъ древнихъ русскихъ поученій, какъ строго соображающееся съ потребностями времени и въ высшей степени соотвѣтствующее имъ. Оно по своей безхитрости и сердечности служитъ лучшимъ образцомъ древней русской проповѣди живой, устной. Но прежде чѣмъ говорить подробно о содержаніи и характерѣ этого поученія не лишне обратиться къ личности самого проповѣдника.

Свѣдѣній о его жизни и дѣятельности имѣется очень не много. Лѣтописи говорятъ о Св. Лукѣ очень кратко и какъ-бы мимоходомъ, и при томъ представляютъ въ этихъ замѣткахъ нѣкоторые противорѣчія.

Родиною Св. Луки, какъ полагаютъ, былъ Новгородъ. Въ подтвержденіе этого предположенія можно указать на то,

что Ярославъ избралъ св. Луку въ епископа Новгороду въ бытность свою *въ Новгородѣ*. Кромѣ того въ лѣтописи встрѣчаемъ мы указаніе на существованіе фамиліи *Жирята* (эту фамилію усвояютъ нѣкоторые списки лѣтописи и Лугѣ) въ Новгородѣ и притомъ — указаніе на «Жирять», какъ на патриотовъ Новгородскихъ <sup>1)</sup>.

Вѣроятно въ Новгородскомъ училищѣ получилъ первоначальное образованіе св. Лука; дальнѣйшее же духовное воспитаніе совершалось самимъ Лукою, по обычаю времени, — на книгахъ св. писанія и богослужебныхъ и свято-отеческихъ писаніяхъ. Лѣтописи ничего не говорятъ о жизни св. Луки до принятія имъ епископскаго сана; но надобно думать, что именно святость жизни Луки, соединенная съ мудростію, заставили Ярослава, умѣвшаго выбирать людей, отличить Луку и избрать его на епископскій престолъ въ Новгородъ помимо того лица (Ефрема), которое было предназначено къ сему предмѣстникомъ Луки, первымъ епископомъ Новгородскимъ — Іоакимомъ.

Хотя и нѣтъ подробныхъ положительныхъ свидѣтельствъ о пастырскомъ служеніи Св. Луки, однако мы можемъ сказать, что онъ удовлетворялъ потребностямъ времени и заботился о духовномъ просвѣщеніи ввѣренной ему паствы. Доказательствомъ тому служить сооруженіе имъ, вмѣстѣ съ княземъ Новгородскимъ (Владиміромъ Ярославичемъ) новаго храма во имя Св. Софіи, премудрости Божіей. Доказательствомъ тому служить и то, что, по свидѣтельству историковъ нашей церкви и государства, Св. Лука занимался переводомъ книгъ съ греческаго языка. Но для насъ — важнѣе всего оставшееся отъ Св. Луки *поученіе къ братіи*.

---

<sup>1)</sup> См. Полн. собр. р. лѣт. т. V, стр. 157 и 158.

Девятнадцать лѣтъ мирно трудился Лука на своемъ поприщѣ, но на концѣ своей жизни подвергся бѣдствію. Облеветанный своимъ слугою Дутикомъ (или Дудикомъ) «въ неподобныхъ рѣчахъ», онъ былъ вытребованъ на судъ къ митрополиту и здѣсь (т. е. въ Кіевѣ) былъ въ заточеніи три года. Невинность святителя открылась и онъ оправданный возвращался на свою кафедру, но на дорогѣ скончался въ 1059 году на Ъопысѣ, откуда тѣло его было перенесено въ Новгородъ.

*Поученіе къ братіи* кратко по объему, но полно по содержанію и какъ первый, дошедшій до насъ, памятникъ русскаго церковнаго проповѣдничества, заслуживаетъ подробнаго разсмотрѣнія.

*Поученіе къ братіи* по содержанію своему есть сборникъ различныхъ правилъ христіанской дѣятельности. По этому нѣтъ въ немъ общаго плана, нѣтъ и строго логической связи. Наставленія теблѣ, какъ выходили отъ сердца, — просто и безыскусственно. Впрочемъ при этой безыскусственности построенія поученіе можно раздѣлить на четыре части. Въ первой проповѣдникъ указываетъ на (нѣкоторыя) обязанности христіанина по отношенію къ Богу, во второй — по отношенію къ ближнимъ, въ третьей — по отношенію къ себѣ, въ четвертой высказываетъ еще нѣсколько частныхъ правилъ христіанской дѣятельности, которыя имѣли болѣе или менѣе близкое отношеніе къ нравственному состоянію паствы Новгородской.

«Вотъ, братіе», начинаетъ свое поученіе Св. Лука, прежде всего мы, христіане, что должны твердо держать: вѣровать во единого Бога, въ Троицѣ славимаго, въ Отца и Сына и Св. Духа, какъ научили апостолы и утвердили св.

отцы». Какъ на образецъ праваго исповѣданія правой вѣры въ Бога, проповѣдникъ указываетъ на символъ вѣры: «Вѣрую во единаго Бога... до конца». Побужденіемъ къ вѣрѣ въ Бога выставляется мысль о воскресеніи, жизни вѣчной и вѣчной мукѣ грѣшныхъ. Изъ дальнѣйшихъ обязанностей христіанина по отношенію къ Богу, Св. Лука выбираетъ молитву и учить, примѣняясь къ понятіямъ слушателей, такимъ образомъ: «не лѣнитесь къ церкви ходить, и на заутреню, и на обѣдню и на вечерню; и въ влѣти своей, отходя ко сну, Богу помолись и тогда ложись. Въ церкви стойте со страхомъ Божиимъ: не говори и не думай (о мірскомъ), но моли Бога, чтобы онъ отпустилъ тебѣ грѣхи».

Во второй части поученія опредѣляется характеръ отношеній христіанина къ его ближнимъ. Въ основу этихъ отношеній полагается любовь, слѣдствіемъ которой должны явиться чистосердечіе и искренность. «Любовь имѣйте со всякимъ человѣкомъ, особенно-же съ братією (т. е. съ христіанами) и да не будетъ одно на сердцѣ, а другое на устахъ. Подъ братомъ ямы не рой, чтобы тебя Богъ не свергъ въ большую. Будь правдивъ тагъ, чтобы не щадить жизни своей за правду».

Далѣе идетъ болѣе частное примѣненіе къ жизни началъ христіанской нравственности. Будьте снисходительны другъ къ другу и не воздавайте зломъ за зло; уважайте другъ друга, чтобы имѣть похвалу отъ Бога. Не ссорь никого и чтобы ни наречься сыномъ діавола, но примѣрай, чтобы быть сыномъ Божиимъ. Не осуждай брата даже мыслью, помня свои грѣхи, чтобы и тебя Богъ не осудилъ. Помните и милуйте странниковъ и убогихъ и заключенныхъ въ темницѣ и къ своимъ сиротамъ будьте милостивы».

Опредѣливъ такимъ образомъ характеръ отношеній христіанина къ ближнимъ, проповѣдникъ излагаетъ нѣкоторыя частныя обязанности христіанъ по отношенію къ самимъ себѣ, излагаетъ не столько положительно, сколько отрицательно, т. е. главнымъ образомъ указывая то, чего не должно дѣлать христіанину въ его частной жизни. Не слѣдуетъ вамъ, братіе, имѣть игрищъ, употреблять срамныя слова, имѣть гнѣвъ и злопамятство; не насмѣхайся ни надъ кѣмъ, въ несчастіи будь терпѣливъ, уповая на Бога. Не имѣйте буйства, ни гордости, ни тому подобнаго, помня, что на утро мы будемъ смрадъ, гной и черви. Будьте смиренны и кротки, будьте послушны Божиимъ заповѣдямъ и исполняйте ихъ; въ сердцѣ гордаго діаволь сидитъ и слово Бога не проникнетъ такого челоуѣка.

Четвертая часть поученія къ братіи состоитъ изъ наставленій, которыя представляются какъ-бы дополненіемъ къ сказанному. Почитайте стараго челоуѣка и родителей своихъ, не блянитесь именемъ Божиимъ, ни заклинайте, ни проклинайте никого. Судите по правдѣ, мзды не берите, лихвы не давайте, Бога бойтесь, князя чтите, рабы — почитайте прежде всего Бога, потомъ господина, почитайте отъ всего сердца іерея Божія, почитайте и служителей церкви. Не убивай, не градь, не лги, не лжесвидѣтельствуй, не ненавидь, не завидуй, не клеветчи, не прелюбодѣйствуй, пей не безвременно, въ мѣру, а не до пьянства. Не будь гнѣвливъ и дерзокъ, сочувствуй чужой радости и чужому горю. Не употребляйте въ пищу не чистаго, чтите святые дни. Богъ мира (да будетъ) со всѣми вами. Аминь.

Несомнѣнное достоинство разсмотрѣннаго поученія составляетъ безъ-искусственная сердечность. Въ немъ нѣтъ

ни особенно глубокихъ мыслей, ни особеннаго краснорѣчія, но оно все пронизнуто теплотою пастырской любви и снисходительности. Въ поученіи нѣтъ плана, нѣтъ системы, но вездѣ чувствуется жизнь и животворность.

Не лишне указать еще и на то достоинство въ проповѣдникѣ Св. Лукѣ, что его поученіе какъ нельзя лучше приспособлено къ религіозно нравственному состоянію и пониманію слушателей. Для младенцевъ по вѣрѣ, какими были недавно принявшіе христіанство новгородцы, конечно, требовалось словесное *млеко*, то есть самыя простыя, безхитростныя, первоначальныя наставленія въ вѣрѣ и жизни христіанской. Такія именно наставленія и составляютъ содержаніе *поученія къ братіи*. При томъ, какъ можно полагать на основаніи свидѣтельствъ лѣтописныхъ, новгородцамъ именно недоставало тѣхъ нравственныхъ качествъ, которыя рекомендуетъ имъ ихъ архіепископъ — проповѣдникъ и на оборотъ были сильны тѣ недостатки, на которые намекаетъ *поученіе къ братіи*.

## Иларіонъ митрополитъ Кіевскій

Свѣдѣнія объ Иларіонѣ, заключающіяся въ лѣтописи, кратки. Извѣстно изъ нихъ, что онъ былъ родомъ русскій, человекъ книжный, получившій образованіе—безъ сомнѣнія—въ томъ училищѣ, которое завелъ въ Кіевѣ св. Владиміръ и куда приказалъ онъ брать дѣтей знатныхъ лицъ. Особенныя дарованія доставили Иларіону мѣсто священника въ придворной церкви села Берестова. Помимо своихъ прямыхъ обязанностей онъ много времени посвящалъ на особенныя подвиги—уединеніе, молитву и богомысліе. На лѣсистомъ берегу

Днѣпра выкопалъ онъ двухсаженную пещерку и ходилъ сюда для молитвы. Вел. князь Ярославъ обратилъ особенное вниманіе на благочестиваго священника. Когда не стало митрополита Θεопемита, Ярославъ созвалъ въ 1051 году соборъ русскихъ епископовъ, которые по предложенію Ярослава и поставили Иларіона митрополитомъ русскимъ. Замѣчательно, что Иларіонъ былъ первый митрополитъ русскаго происхожденія и что онъ вопреки тогдашнему обычаю поставленъ не отъ патріарха. Объясненіе этому находимъ въ лѣтописи такое: «Ярославу, сыну Владимірову, внуку Святославию, со греки брани и нестроенія быша» <sup>1)</sup>. Какъ-бы то ни было, избраніе и посвященіе Иларіона было вполне законное, основанное на первомъ Апостольскомъ правилѣ.—О дальнѣйшей жизни Иларіона ничего неизвѣстно; неизвѣстно даже, долго ли онъ былъ митрополитомъ. Въ лѣтописи подъ 1072 г. упоминается уже другой митрополитъ—Георгій.

Отъ Иларіона остались памятники его проповѣдничества: *слово о законѣ и благодати*, котораго продолженіемъ можетъ считаться *похвала кагану Владиміру*, *Поученіе о пользѣ душевной и Исповѣданіе вѣры*, произнесенное имъ, какъ полагають, при поставленіи въ митрополита. Богословская ученость, знаніе библіи и исторіи церкви, выдержанность и точность языка, соединенная притомъ съ необыкновенною живостью и образностью, выработанныя проповѣдническіе приемы, все это даетъ полное основаніе думать, что Иларіонъ много писалъ и проповѣдывалъ. Но кромѣ указанныхъ произведеній не сохранилось ничего, что можно было бы съ достовѣрностью приписать ему.

Особенно замѣчательно и по содержанію и по формѣ *Слово о законѣ и благодати*. Трудно изложить въ немно-

<sup>1)</sup> См. Полн. собр. лѣт. т. I. стр. 67.

гихъ словахъ широкое содержаніе этого слова; но мы стараемся представить главныя мысли и ихъ взаимное отношеніе.

Первая мысль, которую проводить проповѣдникъ, касается ученія о законѣ и благодати. «Богъ положилъ законъ для приготовленія людей къ принятію истины и благодати, чтобы человѣческое естество, при руководствѣ закона, уклоняясь отъ идольскаго многобожія, пріучилось вѣровать въ единого Бога, чтобы человѣчество, какъ сосудъ оскверненный, бывъ омыто закономъ и обрѣзаніемъ, какъ водою, могло принять млеко благодати и крещенія. Законъ былъ предтечею и служителемъ благодати и истины; истина же и благодать служатъ вѣку будущему, жизни безсмертной». Это ученіе объ отношеніи между закономъ и благодатію раскрывается посредствомъ библейскихъ образовъ — Агари и Сарры. «Образъ закону и благодати—Агарь и Сарра, прежде раба, потомъ свободная. Авраамъ отъ юности своей имѣлъ женою Сарру свободную, а не рабу; такъ и Богъ прежде вѣкъ благоволилъ и опредѣлилъ послать Сына своего въ міръ и чрезъ Него явить благодать. Но Сарра не рождала, была неплодною и Божіимъ Промысломъ опредѣлено ей родить въ старости; такъ и *безвѣстная и тайная премудрости* Божіей были скрыты отъ ангеловъ и человѣковъ, чтобы явиться въ концѣ временъ. *Рече же Сарра ко Аврааму: се заключи мя Господь еже не раждати; види убо къ рабѣ моей* Агари и родиши отъ нея (Быт. 16, 2); такъ и благодать рекла Богу: если еще не пришло время мнѣ сойдти на землю и спасти міръ, то сойди на гору Синай и дай законъ. *Послуша же Авраамъ гласа Саррина и види къ рабѣ ея Агари*; внялъ и Богъ гласу благодати и сошелъ

на Синай». Подобнымъ образомъ проповѣдникъ излагаетъ и далѣе исторію Агари и Сарры примѣнительно къ своей цѣли и ованчиваетъ эту исторію изгнаніемъ Агари съ Измаиломъ, въ параллель чему указывается отверженіе іудеевъ и разсѣяніе ихъ по разнымъ странамъ.

Разъяснивъ такимъ образомъ временное и служебное значеніе закона, какъ средства приготовительнаго для принятія благодати, принесенной христіанствомъ, проповѣдникъ излагаетъ вторую мысль, тѣсно связанную съ первою, о всеобщемъ, всемірномъ значеніи христіанства. «Законъ существовалъ прежде, но не надолго возвысился и прешель; а Вѣра христіанская, хотя явилась и послѣ, но стала болѣе закона и распространилась на множество языковъ: благодать Христова наполнила всю землю, покрыла ее, какъ вода морская; всѣ, оставивъ ветхое, держатся новаго. Прежде въ одномъ Іерусалимѣ было мѣсто поклоняться Богу; нынѣ-же по всей землѣ. Какъ Геденъ говорилъ къ Богу: *аще будетъ роса на рунѣ точію и по всей землѣ суша, уразумлю, яко спасеши рукою моею Израиля* (Суд. 6, 37 и 38) и было такъ; подобно сему по всей землѣ была прежде *суша*, когда всѣ народы одержимы были идолопоклонствомъ и не принимали росы благодатной; только *во Іудей въдомѣ былъ Богъ и во Израили веліе имя Его* (Пс. 75, 1), въ одномъ Іерусалимѣ славили Бога. Потомъ опять Геденъ говорилъ Богу *да будетъ суша на рунѣ токмо и по всей землѣ да будетъ роса* (Суд. 6, 32), и такъ случилось; подобно сему Іудейство кончилось, законъ прешель, кивотъ, скрижали и очистилище отняты. *По всей же землѣ явилась роса*; такъ по всей землѣ распространилась вѣра, оросилъ дождь благодатный и купель возрожденія облагаетъ сыновъ своихъ въ

нетлѣніе... Святая Троица уже славится по всей землѣ и принимаетъ поклоненіе отъ всей твари»... *Видокъ исторіи свѣдѣ-*

лмоу. Затѣмъ Иларіонъ естественно переходитъ къ третьей основной мысли, — къ ученію о Богочеловѣкѣ, принесшемъ благодать на землю, и старается наглядно изобразить соединеніе Божества и человѣчества въ лицѣ Иисуса Христа. Для этого онъ беретъ рядъ событій изъ Евангельской исторіи и въ нихъ указываетъ свойства и дѣйствія Иисуса Христа, какъ Бога и человѣка. «На землѣ Иисусъ Христосъ, говоритъ проповѣдникъ, явилъ свойства и дѣла Божескія и человѣческія. Какъ человѣкъ, возрасталъ во утробѣ матерней и, какъ Богъ, ишелъ, не нарушивъ дѣвства; какъ человѣкъ, повить былъ пленами и, какъ Богъ, путеводствовалъ волхвовъ звѣздою; какъ человѣкъ, пришелъ креститься... и, какъ Богъ, принялъ свидѣтельство отъ Отца: *сей есть сынъ мой возлюбленный*; какъ человѣкъ пошелъ на бракъ въ Кану-Галилейскую и, какъ Богъ, предложилъ воду въ вино; какъ человѣкъ, спалъ на кораблѣ и, какъ Богъ, запретилъ вѣтрамъ и морю и они послушались Его» и т. д.

*Видокъ* Изложивъ такъ осязательно догматъ о Божествѣ и человѣчествѣ Иисуса Христа, проповѣдникъ переходитъ къ четвертой основной мысли—о необходимости новыхъ народовъ для принятія благодати и истины. «Спаситель пришелъ, но Израилемъ не былъ принятъ, какъ говоритъ Евангеліе: *во своя приде и свои Его не приѣша* (Іоан. I, 11), а язычниками былъ принятъ. Исполнилось слово Спасителя: *яко отыметъ отъ васъ царствіе Божіе и дастся языку, творящему плоды его...* И прилично было благодати и истинѣ возсіять надъ новыми людьми. Ибо, по слову Господню, *не вливаютъ вина новаго*, то есть ученія благодатнаго, въ

*мѣхи ветхи.* Когда не могли Іудеи сохранить закона образнаго, но многократно покланялись идоламъ, то какъ могли бы сохранить ученіе благодати истинной? Для новаго ученія нужны новые мѣхи, новые народы, и *обоє соблюдется*. Въ числѣ этихъ новыхъ народовъ проповѣдникъ указываетъ и русскихъ и изображаетъ распространеніе христіанства въ нашемъ отечествѣ. «Вѣра благодатная распространилась по всей землѣ, дошла и до нашего народа русскаго. Вотъ и мы со всѣми христіанами славимъ Св. Троицу... Уже не идолослужителями именуемся мы, а христіанами; мы уже не безъ упованія, но уповаемъ на жизнь вѣчную. Уже не капища строимъ, но созидаемъ церкви Христовы; не закалаемъ другъ друга въ жертву бѣсамъ, но Христось за насъ закалается и раздробляется въ жертву Богу и Отцу. Уже не кровь жертвъ вкушаемъ и погибаемъ, но вкушаемъ пречистую кровь Христову и спасаемся... Претыкались мы на путяхъ погибели, послѣдуя бѣсамъ и не зная пути, ведущаго въ жизнь; къ тому-же нѣмотствовали мы языкомъ, молясь идоламъ, а не Богу своему и Творцу; но посѣтило насъ челоувѣколюбіе Божіе, и уже не послѣдуемъ бѣсамъ, но ясно славимъ Христа Бога нашего»... При этомъ мысль проповѣдника обращается къ великому князю Владиміру, какъ насадителю и распространителю христіанской Вѣры на Руси. «Каждая страна, городъ и народъ чтутъ и славятъ своихъ наставниковъ, которые научили ихъ Вѣрѣ. Прославимъ и мы по силѣ пашей, хотя малыми похвалами, совершившаго величія и чудныя дѣла, нашего учителя и наставника, великаго Багана (князя) земли нашей, Владиміра, внука Игоря, сына славнаго Святослава»... «Слыша о православной, христіанской и сильной вѣрою землѣ Греческой, возгорѣлся

Владиміръ духомъ и возжелалъ сердцемъ быть христіаниномъ и обратитъ всю землю свою въ христіанство. Совекая Каганъ нашъ одежды, а съ нею и ветхаго челоуѣка отрясъ прахъ невѣрія и, вошедши въ святую купель, возродился отъ духа и воды; сталъ сыномъ нетлѣнія, сыномъ воскресенія, принялъ имя вѣчное и славное въ роды и роды — Василій. Впрочемъ на этомъ еще не остановился онъ въ подвигъ благовѣрія, но простерся далѣе и повелѣлъ всему народу своему креститься во имя Отца и Сына и Св. Духа чтобы открыто и громогласно славилось во всѣхъ городахъ имя Св. Троицы и всѣ были христіанами. И ни одинъ челоуѣкъ не противился его благочестивому повелѣнію: крестились, всѣ если кто и не по любви, то по страху къ повелѣвшему, по елигу благовѣрія въ немъ соединено было со властію. Такимъ образомъ вся земля наша въ одно время стала славить Христа съ Отцемъ и Св. Духомъ. Тогда мракъ идольскій началъ отъ насъ удаляться и появилась заря благовѣрія. Тогда тьма служенія бѣсовскаго исчезла и освѣтило нашу землю солнце Евангелія; капища разрушены и церкви воздвигаются; идола низвергаются и явились иконы святыхъ; пастыри словесныхъ овецъ Христовыхъ стали возносить безкровную жертву. Поставлены на горахъ монастыри, явились черноризцы; мужи и жены, малые и великіе, всѣ люди, наполнили св. церкви и прославили Господа». Дальше проповѣдникъ называетъ Владиміра *блаженнымъ*, какъ *невидѣвшаго* (ни Христа, ни апостоловъ), и *впоровавшаго*, изображаетъ его христіанскія добродѣтели, особенно его милосердіе и сострадательность къ бѣднымъ, сравниваетъ съ Константиномъ великимъ, указываетъ на Ярослава, какъ на достойнаго продолжателя дѣлъ Владиміра и доходитъ до

высокаго ораторскаго одушевленія въ своемъ обращеніи къ Владиміру, какъ живому <sup>1)</sup>). Встань отъ гроба твоего, *честная главо*, встань, отряси сонъ! Ты не умеръ, но спишь до общаго всѣмъ возстанія. Встань! ты не умеръ. Не свойственно умереть тебѣ, когда увѣровалъ ты во Христа, жизнь всего міра. Отряси сонъ, возведи очи и посмотри, какъ Господь, сподобивъ тебя почестей небесныхъ, не оставилъ тебя безъ памяти и на землѣ, въ сынѣ твоемъ. Встань, посмотри на сына твоего Георгія (Ярослава), украшающаго престолъ земли твоей, и возрадуйся, возвеселись... Посмотри и на городъ, сіющій величіемъ, посмотри на процвѣтающія церкви, на возрастающее христіанство. И видѣвъ все сіе, возрадуйся, возвеселись и восхвали Бога, строящаго все сіе. Послѣ просьбы, обращенной къ Владиміру, о предствательствѣ предъ престоломъ Божиимъ за землю русскую, проповѣдникъ присовокупляетъ молитву Господу отъ лица всего русскаго народа <sup>2)</sup>). Въ этой молитвѣ испрашивается милость и спасеніе новообращеннаго малаго словеснаго стада и высказывается покаяніе и смиренная надежда на Бога и Его благодѣянія <sup>3)</sup>).

*Поученіе о пользѣ душевной* нравственнаго содержанія и очень кратко. Въ немъ раскрывается мысль о томъ, какъ необходимо заботиться о достиженіи жизни вѣчной и для сего указываются средства — воздержаніе и молитва; побуж-

<sup>1)</sup> Можно думать, что слово было произнесено Иларіономъ въ Десятинной церкви, гдѣ былъ погребенъ Владиміръ.

<sup>2)</sup> Эта молитва впоследствии, даже до 16 вѣка, читалась въ новолѣтіе.

<sup>3)</sup> Слово о законѣ и благодати издано съ переводомъ на современный языкъ въ Приб. къ те. св. отцевъ 1844 г. стр. 223—285.

деніемъ къ подвигамъ служить мысль о блаженствѣ загробномъ и о неизвѣстности смертнаго часа <sup>1)</sup>.

Эти проповѣдническія произведенія Иларіона показываютъ, что онъ былъ замѣчательный по своему времени богословъ и ораторъ. Въ словѣ *о законѣ и благодати* обнаруживается глубокое знаніе догматовъ вѣры и умѣнье изложить ихъ точно и отчетливо; знаніе текста библейскаго не менѣе замѣчательно: Иларіонъ приводитъ въ подтвержденіе своихъ мыслей выписки изъ большей части книгъ ветхаго и новаго завѣта и мастерски сопоставляетъ и соединяетъ ихъ, иногда составляя изъ нихъ цѣлую связную рѣчь или цѣлую картину <sup>2)</sup>; указаніе на распространителей христіанства въ различныхъ странахъ, на Константина великаго и т. под. позволяютъ предполагать, что и знаніе исторіи церкви не было чуждо проповѣднику. Нельзя не указать также, какъ на черты, характеризующія проповѣдника, на живость чувства и воображенія. Эти черты выражаются особенно при изображеніи распространенія христіанства на Руси въ обращеніи къ умершему Владиміру и въ заключительной молитвѣ. Умѣнье изложить предметъ просто и примѣнительно къ пониманію слушателей замѣчается особенно въ *поученіи о пользѣ душевной*. Наконецъ не лишне указать и внѣшнія достоинства — правильность расположенія и развитія мыслей и выработанность языка, выражающуюся въ точности, ясности и легкости его.

Указанныя достоинства проповѣди митр. Иларіона зависѣли, помимо личныхъ дарованій проповѣдника, отъ осно-

<sup>1)</sup> *Ibid.* стр. 293—299.

<sup>2)</sup> См. *Приб. къ твор. св. от.* 1844 г. стр. 270 и 271.

вательнаго знакомства его съ проповѣдническими произведеніями святоотеческими. Въ доказательство вліянія сихъ послѣднихъ на характеръ проповѣди Иларіона можно, напри- мѣръ, указать на то, что въ способѣ раскрытія его ученія о Божествѣ и челоувѣчествѣ Іисуса Христа замѣчается по- дражаніе слову св. Кирилла Александрійскаго о томъ же предметѣ <sup>1)</sup>.

### Преподобный Θεодосій Печерскій.

Преподобный Θεодосій, игумень Печерскій, — третій за- мѣчательный представитель русской церковной проповѣди въ XI вѣкѣ. Подвижникъ съ дѣтства, достойный и строгій водитель въ духовной жизни иноческаго братства одного изъ первыхъ въ Россіи монастырей, «поставленнаго (выразимся словами лѣтописи) слезами, пощеніемъ и молитвою», препо- добный Θεодосій и въ своихъ проповѣдническихъ произведе- ніяхъ <sup>109</sup> выразилъ тотъ духъ подвижничества, который одуше- влялъ его и его братію монастырскую и который способ- ствовалъ усиленію, процвѣтанію и нравственному вліянію знаменитаго монастыря Кіево-Печерскаго.

Съ дѣтскихъ лѣтъ, проведенныхъ въ Курскѣ, препо- добный Θεодосій обнаружилъ любовь къ храму Божію, книж- ному ученію и подвигамъ. Двукратно оставлялъ онъ домъ отеческій, побуждаемый стремленіемъ къ подвижничеству, но былъ возвращаемъ матерью съ тяжелыми побоями. Наконецъ онъ удалился въ Кіевъ, въ пещеру преподобнаго Антонія,

---

<sup>1)</sup> См. объ этомъ *Исторію рус. слов.* Шевырева ч. 2, изд. 2, стр. 27 и 67

гдѣ и былъ постриженъ. Здѣсь онъ всецѣло посвятилъ себя на служеніе Богу, прилагая труды къ трудамъ и подвиги къ подвигамъ. Даже старые иноки дивились его терпѣвію и смиренію. Избранный въ игумена, Θεодосій старался и братіи своей передать ту строгость жизни, то смиреніе, то стремленіе къ духовному совершенству, которыя были приусици въ высшей степени ему самому. Для сего онъ досталъ и ввелъ въ своемъ монастырѣ строгій уставъ студійскій.

Воспитавъ въ себѣ силу характера, Θεодосій воспиталъ и силу слова; о ней характеристично выражается жизнеописатель преподобнаго Θεодосія. «Братія монастырская, говоритъ онъ, какъ земля, жаждущая воды, принимала слова его (Θεодосія), принося трудовъ своихъ плоды, одинъ сто, другой же шестьдесятъ»<sup>1)</sup>. Вліяніе слова Θεодосія простиралось далѣе стѣнъ монастырскихъ, даже до дворца великокняжескаго. Не мало примѣровъ этого вліянія приведено въ житіи Θεодосія; они даютъ право жизнеописателю на такое заключеніе: «всѣ почитали его... ради честнаго житія и святой души и поученій его мношхъ, которыя кипѣли святыма духомъ»<sup>2)</sup>.

Въ житіи почти ничего не говорится о частныхъ, келейныхъ наставленіяхъ преподобнаго Θεодосія инокамъ; напротивъ часто упоминается о томъ, что онъ училъ всю братію. Конечно этимъ не исключается поученіе перваго рода, но ясно указывается, что преимущественнымъ способомъ ученія Θεодосія была бесѣда общественная, и такъ какъ

<sup>1)</sup> См. *Житіе игумена Θεодосія*, изд. Бодянскимъ въ *Чт. Общ. Ист. и древн. Росс.* 1858 г. № 3, л. 12.

<sup>2)</sup> *Ibid.* л. 27 на обор.

такого рода поученія всего удобнѣе могли дѣлаться въ церкви то, надобно предположить, что мѣстомъ поученія братіи былъ главнымъ образомъ храмъ Божій. Предположеніе это подтверждается и прямыми указаніями. (Говорится въ житіи: *поучалъ братію въ церкви* 1).

Что было главнымъ предметомъ его подвижническихъ поученій? Жизнеописатель говоритъ такъ: «всѣхъ со слезами училъ о спасеніи души, и о богоугодномъ житіи, и о постѣ, и объ усердіи въ церкви и въ ней со страхомъ стояніи, и о братолюбіи, о покорности къ старѣйшимъ и о любви къ равнымъ». Это, — какъ мы увидимъ, — составляетъ содержаніе и дошедшихъ до насъ поученій преподобнаго Θεодосія.

Въ настоящее время несомнѣнно могутъ быть приписаны (и приписываются) преподобному Θεодосію 11 поученій, изъ которыхъ два обращены ко всему народу русскому, а девять — къ инокамъ печерскимъ.

Впрочемъ изъ сихъ послѣднихъ только пять сохранилось въ полномъ видѣ, а четыре — представляютъ изъ себя отрывки поученій и заключаются — одно въ лѣтописи и три — въ *житіи* Θεодосія.

Разсмотримъ сначала поученія препод. Θεодосія къ народу, а затѣмъ — къ инокамъ.

Почуеніе о *казняхъ Божіихъ*, какъ предполагаютъ, произнесено было по случаю нашествія половцевъ на русскую землю въ 1067 г. и послѣдовавшаго затѣмъ въ Кіевѣ мятежа народнаго. Не говоря уже о томъ, что содержаніе поученія указываетъ на оба эти факта въ совокупности, а въ

1) *Ibid.* л. 11.

подтверженіе предположенія можно указать и на то обстоятельство, что лѣтописецъ, именно говоря о нашествіи половцевъ, повторяетъ значительную часть поученія, относящуюся къ дѣлу. Благочестивый проповѣдникъ хотѣлъ воспользоваться несчастіемъ русскаго народа для его вразумленія и исправленія.

Еще сильны были въ то время языческія суевѣрія, мало было усердія къ посѣщенію храмовъ и слишкомъ много — къ посѣщенію игрищъ въ ущербъ христіанской нравственности; значительно было, какъ и всегда, пьянство. — Начало поученія содержитъ ту общую мысль, что бѣдствія составляютъ наказаніе, посылаемое Богомъ за грѣхи. «Богъ наводитъ какую-либо казнь или иноплеменниковъ по гнѣву своему за то, что мы не обращаемся къ Нему, а междуусобная брань бываетъ по наущенію отъ діавола и отъ злыхъ людей. Богъ не хочетъ зла, но добра, а діаволь радуется всякому злу, совершаемому между людьми: онъ издревле врагъ намъ, хочетъ убійства, кровопролитія, воздвигая свары, зависть, брато-ненавидѣніе, клеветы».... Распространивъ и подтвердивъ свою общую мысль о казнѣхъ Божіихъ за грѣхи пророческими свидѣтельствами, проповѣдникъ заключаетъ первую часть поученія: «слыша это (т. е. угрозы Божіи чрезъ пророковъ), подвигнемся на добро: взыщите судъ, избавьте обидимаго и прійдите на покаяніе, не воздавая зломъ за зло, ни клеветою за клевету; но обратимся любовію къ Господу, постомъ и рыданіемъ, и слезами омывая грѣхи свои, не словомъ называясь христіанами, а живя по язычески». Въ дальнѣйшемъ ходѣ рѣчи проповѣдникъ обличаетъ слушателей въ наиболѣе сильныхъ въ его время порокахъ и заблужденіяхъ. Остановившись ближайшимъ образомъ на проявленіи духа

язычества въ ново-просвѣщенномъ христіанскою вѣрою русскомъ обществѣ, препод. Θεодосій указываетъ этотъ духъ язычества въ суевѣріяхъ и игрищахъ. «Не по язычески ли мы поступаемъ? Если кто встрѣтитъ чернеца, или черницу, или свинью, или лысаго коня, то возвращается назадъ: развѣ это не по язычески? Такого суевѣрія держатся по наущенію отъ діавола. Иные вѣрятъ чиханью, которое часто бываетъ на здоровье головъ. Но этимъ обольщаетъ діаволь, равно какъ и другими обычаями и искушеніями, удаляющими насъ отъ Бога: волхвованіемъ, чародѣніемъ, блудомъ, запоемъ, рѣзоиманіемъ, воровствомъ, гуслиями и другими играми и непотребными дѣлами». — Къ числу недостатковъ слушателей Θεодосія относились неблагоговѣйное стояніе въ церкви и несоблюденіе постовъ, пристраивавшія, очевидно, изъ недостаточнаго усвоенія правилъ христіанскаго поведенія и благочинія. Во своемъ поученіи препод. Θεодосій указываетъ и на эти недостатки, какъ на причину гнѣва Божія, наводящаго на народъ русскій иноплеменниковъ и бѣдствія междоусобной войны. «Когда стоимъ въ церкви, продолжаетъ проповѣдникъ, — какъ смѣемъ мы смѣяться, или творить шепоть? Припадаетъ обаянный діаволь и внушаетъ намъ творить смѣхъ и шепоть и другія непотребства, когда мы стоимъ въ церкви предъ Царемъ небеснымъ: какой муки мы за это не достойны!» Но недостаточно одной внѣшней благопристойности при молитвѣ, а необходимо для дѣйствительности молитвы имѣть чистую совѣсть, страхъ къ Богу, любовь къ ближнимъ. «Молю васъ, братіе, говоритъ далѣе препод. Θεодосій, да стоимъ на молитвѣ со страхомъ и любовію другъ къ другу и, молясь воистину, будемъ взывать: *да исправится молитва моя, яко кадило предъ тобою, воздѣланіе руку*

*мою*. Потому осматривай руки твои и испытывай, чисты ли они от грабежа и мздоимства. Если же ты грабилъ, если бралъ лихву и корчемный прикупъ, или кого приобидѣлъ чѣмъ либо, что запретило св. писаніе, то не говори, не воздѣвай рукъ твоихъ, пока не очистишься отъ всякаго зла». Относительно постовъ и праздниковъ преподобный Θεодосій учитъ: «вѣдайте и то, возлюбленныя чада, что св. отцы наши установили постные дни по наученію Господню и по заповѣди св. апостоловъ и заповѣдали праздновать св. праздники не тѣлесно, но духовно, чтобы мы не чреву работали неприличнымъ пьянствомъ, но молились Богу о своихъ согрѣшеніяхъ» и проч.— Наконецъ проповѣдникъ обличаетъ и еще одно зло, кажется, во всё вѣка присутствующее русскому народу,—пьянство, указывая на діавола, какъ на виновника и соблазнителя къ пьянству. Общее заключеніе поученія таково: «слыша это, братіе, подвигнемся работать Господу и творить заповѣди Его и проживемъ въ законѣ Его всё дни живота нашего о Христѣ Иисусѣ, Ему же слава со Отцемъ и Св. Духомъ и нынѣ и присно»...

Обличеніе пьянства составляетъ содержаніе отдѣльнаго поученія Θεодосія о *застольномъ питъи*. Въ этомъ поученіи проповѣдникъ развиваетъ мысль,—что укориженно пьянство, а не «питъе въ мѣру, и въ законъ, и въ приличное время, и въ славу Божию», обличаетъ желаніе «чреворотниковъ» пить подъ предлогомъ пѣнія тропарей за трапезою; указываетъ на правила церковныя, налагающія епитимію за пьянство и рисуется картину гнуснаго и унижительнаго положенія пьяницы. Конецъ состоитъ изъ увѣщанія «въ трезвомъ умѣ молиться Богу».

Впрочемъ поученія, содержаніе которыхъ сейчасъ раз-

смотрѣно, мало характеризуютъ препод. Феодосія, какъ проповѣдника. Феодосій по призванію былъ наставникъ монаховъ, проповѣдникъ истинъ аскетическихъ, побудитель къ подвижничеству. Поэтому то только въ поученіяхъ къ инокамъ онъ высказывается вполнѣ, и особенно сильно, и особенно задушевно.

Уже изъ отрывковъ поученій препод. Феодосія, сохранившихся въ его *житіи* и въ *лѣтописи*, видно его аскетическое ученіе. Всякій день училъ онъ братію, говоритъ его жизнеописатель, не возноситься ничѣмъ, но смиреннымъ быть монаху... и не величаться, но во всемъ быть покорнымъ, и приводитъ примѣръ такого поученія: «когда идете, имѣйте руки свои сложенными на персяхъ, и никто да не превосходить васъ въ смиреніи вашемъ; но кланяйтесь другъ другу, какъ прилично инокамъ. Не ходите изъ келліи въ келлію, но каждый въ своей келліи молитесь Богу». Еще выразительнѣе другой отрывокъ, приводимый въ *житіи* Феодосія, представляющій почти цѣльное поученіе. «Молю васъ, братіе, будемъ подвизаться въ постѣ и молитвахъ, попечемся о спасеніи душъ нашихъ и возвратимся отъ злобъ нашихъ и отъ путей лукавыхъ, каковы: любодѣянія, татьбы, клеветы, празднословіе, ссоры, пьянство, объяденіе, братоненавидѣніе. Отъ всего этого уклонимся, братіе, всеѣмъ этимъ возгнушаемся и не осквернимъ душъ нашихъ, но пойдѣмъ путемъ Господнимъ, ведущимъ насъ въ рай, и взыщемъ Бога рыданіемъ и слезами, постомъ и бдѣніемъ, покорностью и послушаніемъ, да такимъ образомъ обрящемъ милость отъ Него. Еще же возненавидимъ міръ сей, помня всегда слова Господа: *иже любитъ отца или мать паче мене, ильсть мене достоинъ*... Посему и мы, братіе, отвергшись міра, от-

вергнемся и того, что въ немъ, возненавидимъ всякую неправду, совершаемую въ мірѣ, и не возвратимся къ своимъ первымъ грѣхамъ... Какъ избѣжимъ мы безконечной муки, оканчивая время своей жизни въ лѣности и не имѣя покаянія? Слѣдуетъ намъ, братіе, нарекшимся иноками, во всѣ дни каяться о грѣхахъ своихъ. Покаяніе есть путь, приводящій къ царству; покаяніе есть ключъ царствія небеснаго; покаяніе есть путь, вводящій въ рай. Этого пути, братіе, да держимся, утвердимъ на немъ стопы свои; къ нему не приближается лугавый змій. Шествіе по сему пути нынѣ прискорбно, но конецъ его радостенъ. Будемъ же, братіе, подвизаться прежде суднаго дня, да получимъ вѣчныя блага и избѣгнемъ всего, что ожидаетъ нерадивыхъ и живущихъ безъ покаянія». «Бѣсы, читаемъ мы въ отрывкѣ поученія, сохранившемся въ лѣтописи, всѣвають черноризцамъ лугавыя похотѣнія, внушая имъ помыслы и чрезъ то препятствуютъ ихъ молитвамъ. Такіе помыслы нужно прогонять крестнымъ знаменіемъ... Противьтесь дѣйствію бѣсовъ и ихъ лугавству, блюдитесь лѣности и многого сна, будьте бодры къ пѣнію церковному, къ храненію отеческихъ преданій и чтенію книгъ. Болѣе же всего нужно черноризцамъ имѣть въ устахъ псалтырь Давидову и ея прогонять уныніе, наводимое бѣсами. Младшіе должны оказывать старшимъ покорность и послушаніе, а старшіе имѣть къ младшимъ любовь, служить для нихъ примѣромъ въ воздержаніи, бдѣніи, смиреніи, наставлятъ ихъ и утѣшать»...

Смиреніе, нестяжательность и отреченіе отъ міра вообще, послушаніе и покорность, непрестанное слезное покаяніе, постоянное бдѣніе, соединенное съ Исусовой молитвой и пѣніемъ псалтири Давидовой, постоянное наблюденіе за помы-

слами, терпѣніе, умѣренность и воздержаніе, — вотъ качества, которыя хотѣлъ вкоренить въ печерскихъ инокахъ своими поученіями игумень Θεодосій. Остальныя, извѣстныя намъ, поученія преподобнаго Θεодосія содержатъ болѣе подробное развитіе тѣхъ наставленій, часть которыхъ мы представили въ выдержкахъ изъ *житія*.

Разсмотримъ коротко остальныя поученія преподобнаго Θεодосія къ братіи, указывая только болѣе выразительныя мѣста.

Таково — по нашему мнѣнію, на примѣръ, увѣщаніе къ терпѣнію: «Молю васъ, любимцы мои, отрясемъ уныніе наше: вспомнимъ нашъ первый входъ, каковы были мы, когда пришли къ дверямъ монастырскимъ. Не всѣ ли мы обѣщались терпѣть и поношенія, и угоренія, и униженія, и изгнанія? Вспомнимъ, что стоя предъ святыми дверьми, мы давали отвѣтъ о своемъ обѣщаніи, какъ бы на страшномъ судѣ, не предъ видимыми только свидѣтелями, но и предъ невидимыми, что мы призывали во свидѣтеля самого Владыку и Бога словами: *се Христосъ здѣ невидимо стоитъ; блюди, кому обещаеши: никто же бо тебе на се не нудитъ*».

Въ своихъ поученіяхъ преподобный Θεодосій касался иногда чисто дисциплинарныхъ правилъ, предписываемыхъ инокамъ уставомъ, и напоминалъ ихъ. Такъ въ поученіи, которое дошло до насъ съ надписаніемъ: *въ пятюкъ третьей педьли св. Θεодосія поученіе о терпѣніи и о смиреніи*, преподобный Θεодосій, ссылаясь на уставъ Студійскій, заповѣдуетъ: при первомъ ударѣ въ било вставать, а при второмъ спѣшить въ церковь; вошедши въ храмъ, положить три земные поклона и затѣмъ благоговѣйно стать, не опи-

раясь на стѣну или столпъ; подходя къ другимъ инокамъ, смиренно кланяться до земли; при нѣни наблюдать порядокъ и проч.

Изъ поученій преподобнаго Феодосія къ инокамъ видно, что идеаль монашества, который, усвоивъ себѣ, Феодосій хотѣлъ усвоить и всему братству печерскому, не былъ достигаемъ симъ послѣднимъ. Оттого-то въ поученіяхъ Феодосія къ инокамъ такъ не рѣдки побужденія, часто слезныя, къ выполнению иноческихъ обѣтовъ, не рѣдки сѣтованія на поведеніе монаховъ и прямыя укоры и обличенія. «Какъ мнѣ не стенать и не тужить, любимцы мои, когда я слышу между вами ропотъ?... *Кто дастъ мнѣ камень и очеселъ моимъ источники слезъ?*... Мы удалились въ пустыню и чаемъ Бога, спасающаго насъ.. Что же мы возне радѣли, братія мои и отцы? Что принесли мы отъ имѣній своихъ въ это мѣсто? Или что я требовалъ отъ васъ, принимая васъ въ обитель сію и въ челоуѣколюбіе Божіе, которое подаютъ намъ, бѣднымъ, все по молитвамъ пресвятой Богородицы? Мелюся вамъ отъ всей души, любимцы мои, да не пребываемъ въ двоедушіи и да не прогнѣваемъ благаго Владыки, подобно онымъ непокорнымъ (т. е. евреямъ въ пустынѣ), но воздадимъ хвалу благому Владыкѣ за то, что Онъ печется о насъ, не помня немощей нашихъ». Въ другомъ мѣстѣ читаемъ: «когда время службы позоветъ насъ въ церковь, тогда діаволь омрачаетъ сердца наши лѣнностію, и мы не идемъ не только въ церковь, но и за трапезу. О павечернѣ нечего и говорить: сколько разъ я возглаголь о томъ, и нѣтъ ни одного, кто бы послушалъ! Какъ же мнѣ молчать и не стенать? Если бы возможно было, я говорилъ бы каждый день, со слезами умоляя васъ и припадаю

къ колѣнамъ вашимъ, чтобы ни одинъ изъ васъ не пропустилъ молитвеннаго времени... Убѣждаю васъ оставить такое нерадѣніе и умоляю васъ, чада мои любимыя и братія, и отцы, воспрянемъ отъ сна лѣности, да не опечалимъ св. Духа. Приидите, поклонимся и припадемъ Ему; восплачемъ предъ Господомъ, сотворшимъ насъ... Будемъ плакать здѣсь, да получимъ царство небесное и въ немъ обрѣтемъ себѣ утѣшеніе».

Изъ приведенныхъ выписокъ уже видны свойства проповѣди Θεодосія. Всѣ его поученія просты и непосредственны. Нѣтъ въ нихъ логическаго развитія мыслей. Онѣ текутъ въ томъ порядкѣ, какъ заредились въ умѣ проповѣдника; нѣтъ и строгаго единства въ поученіяхъ: нравственныя наставленія, составляющія почти исключительное ихъ содержаніе, изливаются не по принятому напередъ плану, а, такъ сказать, по требованію сердца. Поэтому-то всѣ они отличаются теплотою чувства и внутреннею глубиною. И тамъ, гдѣ высказываются обличенія, тонъ проповѣди не теряетъ этой живой сердечности, не обнаруживаетъ суровости и ригоризма. Проповѣдникъ проситъ, со слезами умоляетъ, готовъ припасть къ колѣнамъ тѣхъ, кого поучаетъ!.. Въ этомъ сила проповѣди. Проповѣдь Θεодосія была плодомъ подвижнической дѣятельности самаго проповѣдника. Всѣ эти наставленія о постѣ, о самоотверженіи, о смиреніи, о терпѣннн и проч., были выполнены въ собственной жизни преподобнаго Θεодосія. Все, что онъ говорилъ, говорилъ съ опыта. А такія поученія, которыя являются отраженіемъ высокой душевной настроенности и благочестивой дѣятельности и которыя посему идутъ прямо отъ сердца, необходимо должны имѣть сильное благотворное вліяніе на слушателей.

Теперь намъ не лишне сдѣлать нѣскольکو замѣчаній относительно самостоятельности поученій препод. Θεодосія, т. е. показать кратко, какъ вліяніе произведеній св. отцевъ греческихъ выразилось въ проповѣдническихъ произведеніяхъ игумена Печерскаго.

Отчасти можно усматривать вліяніе аскетическихъ поученій аввы Дорооея на поученія Θεодосія. Въ послѣднихъ встрѣчается мысль, что «постъ есть десятина, которую приносятъ человекъ Богу», принадлежащая Дорооею. Значительнѣе вліяніе Златоуста. Въ Златоустуѣ (собраніе словъ Іоанна Златоустаго подлинныхъ и подложныхъ), которое, какъ можно полагать, явилось въ Россіи при Владимірѣ или Ярославѣ, есть поученіе, начало котораго почти буквально сходно съ первою частью поученія препод. Θεодосія *о казньхъ Божіихъ*. Мысль проводится одна и таже въ обоихъ поученіяхъ, многія выраженія сходны буквально и въ томъ и другомъ поученіяхъ усматривается одинаковій выборъ текстовъ и одинаковое ихъ сочетаніе. Наибольшее же вліяніе на поученія преп. Θεодосія имѣли произведенія Θεодора Студита. При сравненіи тѣхъ и другихъ очевидною становится одинаковость воззрѣнія на монаха. Монахъ отдѣленъ отъ міра, онъ отказался отъ естественныхъ стремленій человеческой природы; отсюда—вся иноческая жизнь есть борьба противъ міра, противъ своихъ стремленій, желаній, помысловъ. Монахъ — воинъ, и это сравненіе, многократно употребленное Θεодоромъ Студитомъ, встрѣчается и у препод. Θεодосія. Врагъ инока—бѣсъ, всевозможнымъ образомъ дѣйствующій на монаха. Указанія на діавола, какъ на главнаго и постоянного врага, встрѣчаются почти на каждомъ листѣ *оглашеній* Θεодора; точно также, по указанію Θεодосія, бѣсъ

соблазняетъ на пьянство и распри, бѣсъ всѣваетъ черно ризцамъ лукавыя похотѣнія, внушаетъ помыслы, препятствуетъ молитвамъ и т. д. Одно и то же оружіе указывается тѣмъ и другимъ подвижникомъ: смиреніе, послушаніе, постъ, молитва, псалтирь Давидова и проч. Θεодоръ Студитъ неоднократно, въ примѣръ слабыхъ иноковъ, указываетъ на израильтянъ, которые, будучи выведены изъ рабства египетскаго, оплакивали мясо и «лукъ доблій» и «чесновитець» египетскіе, сравнивая міръ съ Египтомъ, его блага съ мясомъ и лукомъ, иноковъ съ израильтянами, грѣхъ съ пустынею, а монастырь—съ обѣтованною землею; то же самое сравненіе встрѣчаемъ мы и въ поученіяхъ препод. Θεодосія. — Можно найти даже буквальный сходство въ выраженіяхъ. Наконецъ достойно примѣчанія и то, что самый виѣшній способъ, самый тонъ проповѣди препод. Θεодосія заимствованъ у Θεодора Студита. Послѣдній постоянно выражается: «молюся, молюся со слезами, молюся и премолю». При обращеніи къ слушателямъ онъ употребляетъ: «любиміи, любимцы». Точно то же видимъ и въ поученіяхъ препод. Θεодосія<sup>1)</sup>.

### Св. Кирилль, еп. Туровскій.

Изъ проповѣдниковъ XII вѣка наиболѣе замѣчательный св. Кирилль, еп. Туровскій. Въ его проповѣдническихъ произведеніяхъ особенно сильно выразилось вліяніе свято-отеческой византійской литературы.

<sup>1)</sup> См. *Олашенія* Θεодора студита. Рукоп. библ. Моск. дух. акад. № 51.

Св. Кирилль родился въ г. Туровѣ (нынѣ урочище Прокъвъ, или Ковень, Минской губ., Мозырскаго повѣта) отъ богатыхъ и знатныхъ родителей. Въ юности онъ отличался внимательнымъ изученіемъ «божественныхъ писаній». Пришедши въ возрастъ, онъ оставилъ богатство и поселился въ монастырѣ и «наче всехъ Богуработаше, постомъ и бдѣніемъ удручая тѣло свое», какъ говоритъ его жизнеописатель. Здѣсь онъ поучалъ монастырскую братію правиламъ подвижнической жизни. Не довольствуясь обыкновенными подвигами монашества, св. Кирилль заключился въ столпѣ. Этотъ подвигъ сопровождался духовно-литературною дѣятельностію: «многа божественная писанія изложи», какъ говорится въ его жизнеописаніи. Благочестивая, суровая жизнь и духовное просвѣщеніе св. Кирилла сдѣлали его славнымъ во всей странѣ той. Когда въ 1146 г. въ Туровѣ не стало епископа, князь и народъ приступили къ Кириллу съ настоятельными просьбами—быть у нихъ епископомъ и Кирилль былъ посвященъ во епископа митрополитомъ Кіевскимъ. Дѣятельность его, какъ епископа, ознаменована борьбою съ Феодоромъ, еп. Ростовскимъ, который училъ, что надобно разрѣшать постъ среды и пятка не только во все господскіе праздники, но и въ праздники въ честь великихъ святыхъ и въ теченіе всей пятидесятницы. Св. Кирилль, державшійся мнѣнія, утвержденаго въ церкви Греческой еще прежде, обличалъ Феодора и проклиналъ его. Но болѣе Кирилль извѣстенъ какъ талантливый духовный писатель и особенно какъ краснорѣчивый проповѣдникъ. О его литературной дѣятельности такъ свидѣтельствуетъ его жизнеописатель: «Андрею Боголюбскому князю многа посланія написа отъ евангельскихъ и пророческихъ указаній и яже суть на

праздники господскіе слова и ина многа душеполезная слова и си вся и ина множайшая написа и церкви предаде». Проповѣдническія его произведенія доставили ему названіе «русскаго Златоуста». Около 1182 г. онъ, вѣроятно, отказался отъ кафедры и удалился въ уединеніе. Послѣ смерти за свои добродѣтели былъ причисленъ къ лику святыхъ русской церкви 1).

Отъ Кирилла Туровскаго осталось девять словъ, несомнѣнно ему принадлежащихъ: 1) въ недѣлю Вай, 2) въ день св. Пасхи, 3) въ недѣлю Трину, 4) въ недѣлю о муриносицахъ, 5) въ недѣлю о разслабленномъ, 6) въ недѣлю о слѣпомъ, 7) въ день Вознесенія Господня, 8) на соборъ 318 отцевъ 1-го Вселенскаго собора и 9) слово, неприспособленное ни къ какому празднику и изложенное въ формѣ притчи о слѣпцѣ и хромцѣ. Приписываютъ св. Кириллу и еще нѣсколько словъ, но безъ достаточныхъ основаній.

Общее содержаніе всѣхъ словъ Кирилла на праздники составляетъ разъясненіе воспоминаемаго событія, при чемъ раскрывается его значеніе и указывается переносный, таинственный смыслъ; краткія евангельскія сказанія распространяются и излагаются въ драматической формѣ: въ уста дѣйствующихъ лицъ влагаются цѣлыя рѣчи. Для поясненія сказаннаго рассмотримъ содержаніе каждаго слова въ частности.

Въ словѣ *въ недѣлю Вай* сначала, какъ приступить, высказывается мысль, что ученіе Христово есть нетлѣнная, необходимая для души пища и что въ поученіи предлага-

1) См. *Житіе* св. Кирилла, изд. *Сухоминимъ* въ *Памлти* слов. 1858 г., т. II, вып. I, стр. 1 и 2.

ютея крупницы евангельской трапезы. Далѣе излагаются обстоятельства воспоминаемаго событія — входа Иисуса Христа въ Иерусалимъ — съ иносказательнымъ толкованіемъ ихъ. «Днесъ Христосъ отъ Вифаніи въ Иерусалимъ входитъ, всѣдши на жребя осла, да исполнится пророчество Захаріино: *радуйся зѣло, дщи Сиона, проповѣдуй дщи Иерусалимля* и проч. Уразумѣвая это пророчество, будемъ веселиться: ибо души святыхъ называются дочерями горняго Иерусалима, а жребя — это увѣровавшіе во Христа язычники, которыхъ посланные Христомъ апостолы отрѣшили отъ лести діавольской.... Нынѣ апостолы возложили на жребя ризы свои, на которыя возсѣлъ Христосъ. Здѣсь — обнаруженіе преславной тайны: ризы — это христіанскія добродѣтели апостоловъ, которые своимъ ученіемъ устроили благовѣрныхъ людей въ престолъ Божій. Нынѣ народы постилаютъ Господу по пути одни ризы свои, а другіе — вѣтви древесныя. Христосъ есть добрый и правый путь для міродержителей и всѣхъ вельможъ; постилая сей путь милостынею и незлобіемъ, они удобно входятъ въ небесное царство, а ломающіе древесныя вѣтви суть прочіе люди и грѣшники, которые, уравнивая путь свой сокрушеннымъ сердцемъ и умиленіемъ души, постомъ и молитвою, приходятъ къ Богу. Нынѣ предыдущіе и послѣдующіе восклицаютъ: *осанна сыну Давидову, благословенъ грядый во имя Господне!* Предыдущіе суть пророки и апостолы: первые напередъ пророчествовали о пришествіи Христовомъ, вторые проповѣдали во всемъ мірѣ пришедшаго Бога отъ Бога и крестили во имя Его народы. Послѣдующіе суть святители и мученики: одни крѣпко борются за Христа съ еретиками и отлучаютъ ихъ, какъ враговъ, отъ церкви; другіе пострадали за имя Христово даже до крови и, считая все за уметы,

тели въ слѣдъ Его» и т. д. Заключение слова соотвѣтствуетъ самому слову и исполнено силы и выразительности, хотя мысль выражена въ символической формѣ. Указавъ на оживающую и какъ-бы радующуюся природу, проповѣдникъ говорить: «И намъ подобаетъ прославить возлюбившаго насъ Христа. Приидите поклонимся и припадемъ Ему, мысленно лобызая пречистыя Его ноги, подобно блудницѣ. Изыдемъ любовію, подобно пародамъ, на встрѣчу Ему; сломимъ, какъ вѣтви, гнѣвъ нашъ; постелемъ Ему, какъ ризы, добродѣтели; воскликнемъ молитвами и беззлобіемъ, какъ младенцы; предыдемъ милостынями къ нищимъ; возслѣдуемъ смиреніемъ и постомъ, бдѣніемъ и блаженнымъ покаяніемъ и не погубимъ труда сорокадневнаго поста, въ которомъ мы подвизались, очищая себя отъ всякой сѣверны, да и въ нашъ Іерусалимъ внидеть нынѣ Христось.. Уготовимъ, какъ горницу, души наши смиреніемъ, да чрезъ причастіе внидеть въ насъ Сынъ Божій и пасху сотворить съ учениками своими».

Въ словѣ *на день св. пасхи* проповѣдникъ сначала указываетъ на Божество и человѣчество въ страдавшемъ Іисусѣ Христѣ, при чемъ нельзя не замѣтить сходства Кирилла съ Иларіономъ въ способѣ раскрытія ученія о Божествѣ и человѣчествѣ. «Предъ вчерашнемъ днемъ Господь нашъ Іисусъ Христось, какъ человѣкъ, былъ распинаемъ, а, какъ Богъ, помрачилъ солнце и тьма была по всей землѣ; какъ человѣкъ, возопивъ, испустилъ духъ, а, какъ Богъ, потрясъ землю и распались камни; какъ человѣкъ, былъ прободенъ въ ребра, а, какъ Богъ, раздралъ завѣсу древняго закона» и проч. Далѣе проповѣдникъ, объясняя названіе *пасха*, усвояемое празднику Воскресенія Христова, говорить, что какъ въ ветхозавѣтной пасхѣ кровь агнца спасла отъ смер-

ти израильскихъ первенцовъ, такъ кровь Агнца Божія, Иисуса Христа, спасаетъ весь міръ, и приглашаетъ слушателей причаститься животворящаго тѣла и крови сего Агнца. Затѣмъ излагаются обстоятельства воспоминаемаго событія, именно — какъ пришли мѣроносицы ко гробу Христову и видѣли здѣсь двухъ ангеловъ, которые длинною рѣчью возвѣщаютъ воскресеніе Иисуса Христа; какъ мѣроносицы возвѣстили о томъ апостоламъ и апостолы не повѣрили имъ; какъ Петръ и Іоаннъ пошли ко гробу и Іоаннъ пришелъ скорѣе Петра, но не вошелъ (что, по мнѣнію проповѣдника, служить образомъ ветхаго завета), а Петръ, послѣ пришедшій, вошелъ (что представляется образомъ новаго закона); какъ Господь явился ученикамъ, шедшимъ въ Эммаусъ, при чемъ въ уста Спасителя влагается длинная рѣчь. Заключение слова состоитъ изъ молитвы и славословія воскресшему Господу.

Слово *въ недѣлю Третью* имѣетъ предметомъ объяснить значеніе воскресенья, замѣнившая древнюю субботу, объяснить обрядъ церкви — раздачу артоса и изложить воспоминаемое событіе — явленіе Иисуса Христа апостолу Тимѣю. Изобразивъ плоды воскресенія Христова, проповѣдникъ говоритъ, что теперь царицею дней уже не суббота, а недѣля, въ которую воскресъ Иисусъ Христосъ, и что какъ иудеямъ Богъ заповѣдалъ поновлять день избавленія ихъ отъ рабства египетскаго, такъ и мы поновляемъ день избавленія нашего отъ власти діавола, т. е. день Воскресенія Христова. Подобно тому, какъ иудеи несли на главахъ опрѣсюки и, перешедши чрезъ чермное море, вкушали ихъ, такъ и мы, спасенные Воскресшимъ Христомъ, носимъ освященный артосъ въ продолженіе цѣлой недѣли и потому вкушаемъ его и хранимъ на

здравіе души и тѣла. Продолжая мысль о плодахъ воскресенія Христова, проповѣдникъ указываетъ на обновленіе чело-вѣка и въ параллель этому рисуесть картину обновленія природы весной. «Теперь весна красуется, оживляя земное естество; вѣтры, тихо вѣя, подаютъ плодамъ обиліе и земля, питая сѣмена, зеленую траву рождаетъ. Весна есть крас-ная вѣра Христова, которая крещеніемъ возрождаетъ чело-вѣческое естество; вѣтры—грѣхотворные помыслы, которые, претворившись покаяніемъ въ добродѣтель, приносятъ душе-полезные плоды; земля же естества нашего, принявъ, какъ сѣмя, слово Божіе, рождаетъ духъ спасенія.. Нынѣ древа лѣторасли исиускають, а цвѣты—благоуханіе, и вотъ уже въ садахъ слышится сладкій запахъ, и дѣлатели съ надеж-дою трудятся, плододавца Христа призываютъ. Были и мы прежде, какъ древа дубравныя, плодовъ неимуція, а нынѣ привилась вѣра Христова къ нашему невѣрію. Земледѣльцы, оратаи слова, приводятъ словесныхъ юнцевъ къ духовному ярму, погружаютъ крестное рало въ браздахъ мысли, вы-нають сѣмя духовное и веселятся надеждами будущихъ благъ. Рѣки полны водъ, совершаются рыбныя ловы: такъ апостолы, испытавъ глубину Божія вочеловѣченія, сбрътають церковную мрежу, полную ловитвы. Трудолюбивыя пчелы летять на цвѣты и дѣлають медовыя соты: это иноки, ко-торые въ пустыняхъ сами себя питають, удивляють анге-ловъ и челоуѣковъ и готовятъ сладость людямъ и потребное церкви. Наконецъ птицы—веселыя лики всей церкви. На этотъ новый праздникъ Воскресенія приносятся различныя дары: отъ языковъ вѣра, отъ христіанъ требы, отъ іереевъ святыя жертвы, отъ міродержителей боголюбная милостыня, отъ вельможъ церковнаго попеченіе, отъ праведниковъ сми-

ренномудріе, отъ грѣшниковъ истинное покаяніе, отъ нечестивыхъ обращеніе къ Богу, отъ ненавидящихъ духовная любовь»... Далѣе излагается евангельское сказаніе о явленіи Христа Спасителя апостоламъ, слово его къ Томѣ и отвѣтъ послѣдняго, изображающіе переходъ отъ невѣрія къ полной и живой вѣрѣ. Въ заключеніе проповѣдникъ обращается къ слушателямъ съ такими словами: «будемъ вѣровать во Христа Бога нашего; поклонимся Ему распявшемуся, прославимъ воскреснаго, повѣримъ явившемуся апостоламъ...; исповѣдаемъ просвѣтившаго насъ, возвеличимъ подавшаго намъ обиліе всѣхъ благъ, познаемъ единаго отъ Троицы Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, Ему же слава со Отцемъ и святымъ Духомъ»... Слово въ недѣлю о *мироносицахъ* изображаетъ исторію погребенія Іисуса Христа. Іосифъ Аримаѳейскій приходитъ ко кресту Христову и видитъ здѣсь Матерь Божию, которая оплакиваетъ смерть своего Сына: «тварь соболѣзнуетъ мнѣ, Сыне, видя Твое безъ правды умерщвленіе. Увы мнѣ, чадо мое, свѣте и Творче тварей! Что нынѣ буду оплакивать: заушенія-ли, или ударенія по ланитѣ, или заплеванія, которыя принялъ Ты отъ беззаконныхъ? Увы мнѣ, Сыне мой!»... По повелѣнію Богоматери Іосифъ идетъ къ Пилату и пространною рѣчью просить его позволенія взять тѣло Іисусово. «Дай мнѣ, игемонъ, тѣло сего страннаго Іисуса, распятаго между двумя разбойниками, оклеветаннаго архіереями по зависти и поруганнаго отъ воиновъ безъ правды! Дай мнѣ тѣло Того, Котораго собственный ученикъ предалъ за сребро» и проч. Получивъ позволеніе, Іосифъ, вмѣстѣ съ Никодимомъ, погребаетъ тѣло Іисусово, взывая: «Солнце незаходимое, Христе, Творче всѣхъ и Господи тварей! Какъ я

госнусь пречистому тѣлу Твоему, когда Тебѣ не прикасаются силы небесныя, со страхомъ служація Тебѣ? Какими плащаницами обвию Тебя, покрывающаго землю мглою и небо облабами? Какое благовоніе возлю на Твое тѣло?» и проч.

Далѣе изображается путешествіе мурносицъ ко гробу Господню, гдѣ онѣ слышатъ длинную рѣчь отъ ангеловъ. Слово оканчивается похвалою Іосифу и молитвою къ нему. —

Нельзя не замѣтить, что содержаніе слова напоминаетъ церковныя пѣснопѣнія (страстной седмицы) и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ представляетъ перифразъ ихъ.

Въ словѣ *въ педью о разслабленномъ* драматически изложено евангельское повѣствованіе о разслабленномъ, при чемъ подъ разслабленнымъ разумѣется не только тотъ человекъ, котораго изцѣлилъ Іисусъ Христосъ при овчей купели, но и все человѣчество, нуждавшееся въ искупленіи. Слово состоитъ изъ рѣчи разслабленнаго къ Іисусу Христу и отвѣта на нее со стороны Спасителя. «Тридцать восемь лѣтъ на одрѣ семь пригвожденный лежу, такъ изливаешь свои жалобы разслабленный. Грѣхи мои разслабили всѣ члены тѣла моего. Богу молюсь и не слушаетъ меня; врачамъ раздалъ все мое имѣніе, но помощи получить не могъ. Знакомые мои гнушаются меня, ближніе стыдятся меня,.... нѣтъ утѣшающаго. Мертвымъ-ли себя назову? Но чрево мое пища желаетъ, а языкъ иссыхаетъ отъ жажды. Живымъ-ли себя помыслию? Но не только встать съ одра, но и подвинуться не могу. Я непогребенный мертвецъ, одрѣ мой—гробъ мой; мертвый я между живыми и живой между мертвецами, потому что какъ живой питаюсь и какъ мертвый ничего не дѣлаю. Лежу нагъ и *человѣка не имамъ*, который-бы послужилъ мнѣ, вложилъ меня въ бунель.... Господи! *чело*

*вѣка не имамъ, ибо вси уклонишася, и купъ неключими быша»...* Услышавъ это, Господь Иисусъ Христосъ отвѣчаетъ разслабленному: «какъ ты говоришь: *человѣка не имамъ?* Я ради тебя сдѣлался человѣкомъ и пришелъ, чтобы послужить другимъ. Тебя ради, будучи безплотнымъ, плотию облечся, чтобы исцѣлить душевные и тѣлесные недуги всѣхъ. Тебя ради, невидимый ангельскимъ силамъ, явился всѣмъ человѣкамъ, ибо не хочу презрѣть моего образа, лежащаго въ тлѣнии, но хочу спасти его и въ разумъ истинный привести, а ты говоришь: *человѣка не имамъ?* Я сдѣлался человѣкомъ, чтобы сдѣлать человѣка Богомъ... Тебѣ Я всю тварь на работу сотворилъ: небо и земля тебѣ служить, небо влагою, земля плодомъ; солнце служить свѣтомъ и теплотою, луна со звѣздами ночь обѣляетъ; для тебя облака напаяютъ землю и земля на твою потребу возвращаетъ траву и плодовые деревья; для тебя текутъ рѣки и пустыня звѣрей питаетъ, а ты говоришь: *человѣка не имамъ?*... Встань, возьми одръ свой, да слышитъ Меня нынѣ Адамъ и обновится нынѣ съ тобою отъ истлѣнія; въ тебѣ изцѣляю Еввину влѣтву перваго преступленія... Встань, возьми одръ свой и иди въ домъ свой!».

Слово *въ недѣлю о слѣпцомъ* по составу своему похоже на предыдущее. Оно содержитъ рассказъ объ исцѣленіи Иисусомъ Христомъ слѣпорожденнаго. Подъ слѣпцомъ проповѣдникъ разумѣетъ не только лицо, дѣйствительно получившее отъ Спасителя прозрѣніе, но и всякаго человѣка, который находился подъ закономъ, не дававшимъ нравственнаго исцѣленія. Подъ Иисусомъ Христомъ разумѣется новозавѣтный спасительный законъ, а подъ Силоамскою купелью — купель крещенія, очищающая съверну грѣха и дѣлающая человѣка

сыномъ свѣта. Послѣ повѣствованія объ исцѣленіи слѣпорожденнаго, приводится длинная рѣчь іудеевъ, содержащая извѣстныя іудейскія обвиненія на Иисуса Христа и выражающая ложное воззрѣніе на Его жизнь и дѣятельность. Въ отвѣтъ на это слѣдуетъ рѣчь слѣпорожденнаго, въ которой заключается отвѣтъ на возраженія противъ Божества Иисуса Христа и обличеніе іудеевъ въ жестокосердіи. Затѣмъ слѣпорожденный исповѣдуетъ свою вѣру во Христа: «вѣрую, Господи, и поклоняюсь тебѣ, Сыне Божій!... Ты тотъ, о которомъ писали пророки, провидя духомъ Твое вочеловѣченіе! Ты тотъ, котораго прообразовали патриархи; Ты тотъ, о которомъ учили законодавцы! Тебѣ вся тварь послушна и всякое дыханіе знаетъ Тебя, своего Творца и Владыку. Но израильтяне окаменѣли въ своей зависти къ Тебѣ и отвратили очи свои отъ чудесъ Твоихъ» и проч. Слово обанчивается похвалою слѣпцу.

Въ словѣ на *Вознесеніе Господне* въ яркихъ поэтическихъ образахъ и картинахъ изображено воспоминаемое Церковію событіе. «Приди нынѣ духомъ, священный пророче Захаріе, взываетъ проповѣдникъ въ приступѣ, дай начатокъ слову отъ твоихъ прорицаній о вознесеніи на небеса Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. Ибо ты не въ притчѣ, а ясно показалъ намъ это, говоря: *выидетъ Господь и ополчится... и стануть нозъ Его въ день онъ на горѣ Елеонстѣй, яже есть Иерусалиму на востокъ*».... Сказавъ о побѣдѣ Иисуса Христа надъ адомъ и о возведеніи оттуда Адама и прочихъ человѣческихъ душъ въ небесныя обители, проповѣдникъ переходитъ къ главному предмету своего слова. «Пойдемъ и мы нынѣ, слушатели, на гору Елеонскую и мысленно посмотримъ на все славное, совершившееся тамъ....»

На ту гору пришелъ нынѣ самъ Господь и собрались чины всѣхъ святыхъ: соборы праотцевъ, множество патріарховъ, полки пророковъ, лики апостоловъ, сонмы вѣрующихъ. Здѣсь же ангельскія силы и архангельскія воинства: однѣ на крыльяхъ вѣтра приносятъ для взятія отъ земли Христа Бога, другія готовятъ херувимскій престоль. Богъ Отецъ ждетъ Того, кого отъ вѣка имѣлъ съ Собою въ лонѣ Своемъ; Духъ Святый повелѣваетъ всѣмъ ангеламъ: возьмите врата небесная, да увидеть Царь славы. Небеса веселятся, украшая свои свѣтила, да удостоятся они благословенія отъ своего Творца, возносимаго съ плотію на облакахъ съвозъ небесныя врата; земля радуется, видя на себѣ Бога, явственно ходящаго, и вся тварь красуется, будучи просвѣщаема отъ горы Елеонской, которая святостію превзошла Синайскую. Начинается пѣснопѣніе во славу вознесенія: Сначала, какъ грома, раздаются голоса пророковъ: *вознесися силою твоею, Боже, воспоемъ и поемъ силы твоя.* Ангелы призываютъ всѣхъ, говоря: *воскликните Богу вся земля, пойте же имееи Ею.* Патріархи начинаютъ пѣснь: *се Богъ нашъ возносится, совокупивъ обою въ едино, земная съ небесными.* Преподобные возглашаютъ: *вознесися на небеса, Боже, и по всей земли слава твоя....* Давидъ, какъ старѣйшина ликовъ, уясняя пѣсенные голоса, говоритъ:  *вси языцы восплещите руками, воскликните гласомъ рабованія, да взидетъ Богъ въ воскликновеніи, Господь во гласъ трубнмъ.* Голоса всѣхъ оканчиваетъ ап. Павелъ <sup>1)</sup>, говоря: *кто зы-*

<sup>1)</sup> При поэтическихъ изображеніяхъ св. Кирилль иногда опускаетъ изъ виду хронологію. Подобный анахронизмъ встрѣчается и въ словѣ въ недѣлю о разслабленномъ, гдѣ Иисусъ Христосъ въ своей рѣчи указываетъ на воскрешеніе Лазаря.

детъ на небо, сиречь Христа свести, или кто снидетъ въ бездну, сиречь Христа изъ мертвыхъ возвести. Но Той есть сшедый и паки восшедый превыше всѣхъ небесъ. Церковь провожаетъ своего небеснаго Жениха; ликъ Апостольскій молить не оставить ихъ спрыми и послать Утѣшителя Духа. Благословивъ апостоловъ, Иисусъ Христосъ начинаетъ возноситься, неся съ собою въ даръ Отцу своему искупленные имъ человѣческія души. Впереди Христа текутъ ангельскія силы со страхомъ и радостію, желая отверзть небесныя врата; но вратари небесные возбраняютъ имъ, говоря: «се врата Господня; никто изъ земныхъ ими не проходитъ: такъ положилъ самъ Богъ; нынѣ дивимся, зря человѣка, сѣдящаго на херувимскомъ престолѣ и хотящаго пройти чрезъ врата». Ангелы повѣдали, что возносящійся есть во-человѣчившійся Сынъ Божій. Но небесные вратники отвѣчали: «не покоримся, если не услышимъ слова Божія. «Тогда возгласилъ Христосъ»: отверзите Мнѣ врата правды и, вошедъ въ нихъ, возвѣщу Отцу моему, что сдѣлалъ я и какъ пострадалъ на землѣ». Познавши гласъ Господень, всѣ силы небесныя поклонились, говоря: «если не видѣли Тебя, Владыко, сходящаго, то поклоняемся Тебѣ, восходящему во славу». Тогда Духъ Святой исходитъ въ срѣтеніе, вводитъ равнаго себѣ Сына Божія и повелѣваетъ: *да поклонятся Ему вси ангелы Божіи*. Самъ Отецъ небесный возглашаетъ грядущему во плоти: *Сынъ мой еси ты, съди одесную мене* и, посадивъ на престолѣ, вѣнчаетъ славою и честію». — Заключение слова соотвѣтствуетъ торжеству праздника. «Приидите, братіе, говоритъ проповѣдникъ, возрадуемся Господу, вознесемъ на небеса; поклонимся сѣдѣщему одесную Отца; помолимся пріавшему всякую власть на небеси и на

земли; принесемъ вѣру въ даръ царствующему со Отцемъ; не явимся предъ нимъ тщи въ день праздника, да примемъ Божию благодать. Ибо нынѣ Христосъ всѣмъ раздаетъ свои дары: Отцу приносить человѣческую плоть, апостоламъ посылаетъ Духа Святаго, души св. пророковъ вводитъ въ небесное царство, угодникамъ своимъ раздѣляетъ горнія обители, праведникамъ отверзаетъ рай, страдавшихъ за него мучениковъ вѣнчаетъ, благовѣрнымъ князьямъ нашимъ посылаетъ здравіе тѣлесное и душевное и одолѣніе на враговъ, благословляетъ всѣхъ христіанъ... Придемъ и мы, братіе, во св. церковь, возвеличимъ Христа Бога нашего, давшего намъ животь, вознесемъ имя Его вкупѣ, да пошлетъ и намъ Пресвятаго Утѣшителя Духа».

Слово *на соборъ 318 отцевъ* начинается такимъ приступомъ: «если историки и витии преклоняють слухъ свой къ бывшимъ между царями ратямъ и ополченіямъ, чтобы возвеличить мужественныхъ воиновъ, крѣпко стоявшихъ за своего царя и увѣнчать ихъ славою; не тѣмъ ли болѣе прилично намъ приложить хвалу къ хвалѣ храбрымъ и великимъ воеводамъ Божиимъ, крѣпко подвизавшимся по Сынѣ Божию, своему Царѣ и Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ»? Послѣ сего проповѣдникъ послѣдовательно изображаетъ весь ходъ дѣйствій собора и приводитъ самыя доказательства Божества Сына Божія, которыя употребляли св. отцы противъ Арія. Затѣмъ сообщаются свѣдѣнія о времени собора, о послѣдующей судьбѣ Арія и о нѣкоторыхъ лицахъ, участвовавшихъ на соборѣ. Это составляетъ первую часть слова. Вторая состоитъ въ похвалѣ св. отцамъ, боровшимся на соборѣ противъ ереси и оканчивается молитвою къ нимъ. «О богоблаженные отцы! восклицаетъ проповѣдникъ, право-

славной вѣры правители, не дремляющіе стражи св. церкви!... Вы не извратили слова Господня, не перемѣнили истины на ложь, но какъ научены были отъ апостоловъ, такъ и пожили, какъ начали, такъ и кончаете. Вы, какъ добрые пастыри, полагающіе души свои за овцы, не дали волку приблизиться къ агнцамъ, но на пажити закона Божія упасли ихъ цѣлыми и невредимыми. Вы, какъ добрые дѣлатели, богонасажденнаго винограда, вырвали изъ него терніе и воздѣлавъ евангельскимъ словомъ землю сердець нашихъ, насадили во всѣхъ человѣкахъ богоразуміе... Вы чистые сосуды, Божіе слово носящіе, красныя обители, въ которыхъ почиваетъ св. Троица, неувядающіе цвѣты райскаго сада, премудрые ловцы, полную церковную мрежу ко Христу привлекшіе; вы прославили Христа Сына Божія и Онъ прославилъ васъ на небесахъ.... Но мы, заключаемъ проповѣдникъ, грубые разумомъ и бѣдные словомъ, молимся вамъ: примите наши худыя словеса, какъ принялъ Господь отъ вдовы двѣ мѣдницы; просите нашимъ душамъ отпущеніе грѣховъ, чтобы и прочіе дни живота нашего въ чистотѣ поживши, въ руцѣ Божіи предали свои души и удостоились небесныхъ благъ милостію и человѣколюбіемъ Господа нашего Иисуса Христа.

Въ послѣднемъ словѣ *о слѣпцѣ и хромцѣ* Кириллъ Туровскій касается многихъ вопросовъ христіанскаго вѣроученія, напр. отношенія души къ тѣлу, причины паденія перваго человѣка, воскресенія тѣла и будущаго суда. Это ученіе изложено въ формѣ притчи съ объясненіями на нее. «Былъ нѣкто домовитый человѣкъ, который насадилъ виноградникъ, оградилъ его стѣною и, отходя домой, приставилъ слѣпца и хромца для охраненія виноградника. Если кто изъ

враговъ моихъ, думалъ онъ, захочетъ обрести мой виноградникъ, то хромецъ увидитъ, а слѣпецъ услышитъ. Если же кто изъ нихъ самихъ захочетъ войти въ виноградникъ, то хромецъ, не имѣя ноги, не можетъ войти, а слѣпецъ, если пойдетъ, то заблудится. По уходѣ хозяина слѣпецъ и хромецъ однако нашли средство обокрасть виноградникъ: хромецъ сѣлъ на слѣпца. Узнавъ объ этомъ, господинъ судитъ ихъ сначала порознь, потомъ вмѣстѣ и затѣмъ наказываетъ.

«Частные образы этой притчи св. Кирилль Туровскій изъясняетъ такимъ образомъ: человекъ домовитый есть Богъ; виноградникъ — это земля и мѣръ; оплотъ — законъ Божій и заповѣди; хромецъ — тѣло человека, а слѣпецъ душа его; ихъ посадилъ господинъ у воротъ виноградника: это значить, что человеку Богъ предалъ во власть всю землю, давъ ему законъ и заповѣди. Когда человекъ преступилъ повелѣнiе Божiе, тогда тѣло и душа осуждены на смерть и разлученiе и т. д. <sup>1)</sup>»

Преобладающею характеристическою чертою въ изложенiи является изобразительность, переходящая въ символизмъ. Живое воображенiе проповѣдника заставляло его облекать яркими и иногда блестящими образами излагаемые имъ истины. Для этой цѣли служили ему явленiя природы и событiя библейско-историческiя. Такъ весеннее возрожденiе природы служить образомъ нравственнаго обновленiя человечества подъ влiянiемъ христіанства; изцѣленiе разслабленнаго служить образомъ возстановленiя человечества чрезъ Иисуса

<sup>1)</sup> Слова св. Кирилла Туровскаго изданы Калайдовичемъ въ *Памяти. россійской словесности XIIв.* и Сухомлиновымъ въ *Памяти. слов.* С.-Петербургъ, 1858 г. Кромъ того содержанiе словъ Кирилла подробно изложено въ *Ист. рус. церкви* пр. Макарія т. III и въ *Христ. Чтенiи* 1863 г.

Христа и т. д. Впрочемъ образы не всегда точно соотвѣтствуютъ изображаемому (какъ напр. это можно замѣтить въ притчѣ о хромцѣ и слѣпцѣ) и въ расположеніи ихъ иногда замѣтенъ произволь.

Въ проповѣди св. Кирилла Туровскаго нѣтъ обличенія господствовавшихъ тогда пороковъ и недостатковъ, нѣтъ изображенія современной жизни, почти нѣтъ нравственныхъ правилъ и наставленій. Но еще нельзя на этомъ основаніи назвать его проповѣдникомъ безжизненнымъ, непримѣнявшимся къ своему времени и бесполезнымъ. Главною цѣлью проповѣди Кирилла было раскрытіе и разъясненіе истинъ вѣры. Не вооружаясь прямо противъ суевѣрій и вообще остатковъ язычества, онъ нагляднымъ, художественнымъ изображеніемъ напечатлѣвалъ истины христіанства въ сердцахъ слушателей. Что его проповѣдь была привлекательна для русскихъ людей того времени, это доказывается самымъ названіемъ русскаго Златоуста, усвоеннымъ Кириллу Туровскому, и чрезвычайною распространенностью списковъ и передѣлокъ его проповѣдей въ древнихъ рукописяхъ.

Вліяніе свято-отеческой проповѣднической литературы на Кирилла Туровскаго отразилось главнымъ образомъ на литературныхъ приемахъ послѣдняго. Введеніе длинныхъ рѣчей, сравненія и противоположенія, вопросы и восклицанія, обращенія и олицетворенія, словомъ почти вся ораторская сторона его произведеній объясняется условіями византійскаго краснорѣчія. Образцами въ краснорѣчьи были для Кирилла Туровскаго св. Григорій Богословъ <sup>1)</sup>,

---

<sup>1)</sup> Ср. его слово на д. муч. Мамонта и слово въ недѣлю о болю Кир. Тур.

И. Златоустъ <sup>1)</sup>, Епифаній Кипрскій <sup>2)</sup>, Симеонъ Логоветъ <sup>3)</sup> и друг.

## Б) Проповѣдь во время монгольскаго ига.

Время монгольскаго владычества надъ Русью составляетъ отдѣльный періодъ и въ исторіи русской проповѣди. Русская гражданская, церковная и внутренняя духовно-религіозная жизнь по своему естественному теченію удалилась болѣе или менѣе отъ тѣхъ формъ, въ какихъ мы видимъ ее въ XI и XII вѣкѣ. Сообразно естественному ходу своего развитія она представляетъ новыя задачи и новыя цѣли охранителямъ и распространителямъ христіанской вѣры и дѣятельности. Съ другой стороны нашествіе монголовъ и поработеніе ими русской земли не остались безъ значительнаго вліянія на жизнь русскаго народа, не могли не произвести ненормальныхъ явленій въ этой жизни, отразившихся и отпечатлѣвшихся въ ней на долгое время. Это было въ свою очередь новымъ побужденіемъ для церковныхъ проповѣдниковъ, новымъ началомъ, опредѣляющимъ направленіе и характеръ ихъ дѣятельности.

И дѣйствительно, слѣдя послѣдовательно за исторіей русской церковной проповѣди, мы видимъ особенное направленіе ея въ періодъ монгольскій. При относительномъ сход-

<sup>1)</sup> Ср. бесѣду его *о вшествіи Христа въ Иерусалимъ* и слово Кир. Тур. на нед. Вай.

<sup>2)</sup> Ср. слово Епифанія *о погребеніи тѣла Господа* и слово Кирилла *въ нед. о Мвроносицахъ*.

<sup>3)</sup> Ср. его канонъ *въ вел. пяткъ* на повечеріи и слово Кир. Тур. *въ недѣлю о Мвроносицахъ*.

ствѣ этого направленія съ характеромъ проповѣди до—монгольскаго времени, не мало оказывается и существенныхъ разностей между тѣмъ и другимъ периодомъ.

Направленіе проповѣди XIII и XIV в. можно охарактеризовать, какъ направленіе *пастырски—обличительное*.

Но прежде слѣдуетъ доказать самое существованіе проповѣди въ то время и ея распространенность и указать возраженія на нее, обнаруженныя въ то время.

Русское духовенство признавало за собою право и обязанность проповѣди. Въ литературныхъ памятникахъ того времени не рѣдко встрѣчаемъ указанія главы русскаго духовенства—митрополита на обязанность—учить духовныхъ чадъ. Митрополитъ Кириллъ II-й на соборѣ Владимірскомъ 1274 г. говорилъ духовенству между прочимъ: «вами совершаетъ Господь тайну спасенія человѣческаго рода; васъ поставилъ стражами и пастырями словесныхъ овецъ своихъ... Блюдайте порученныхъ вамъ людей, какъ научить ихъ и представить непорочными на судѣ предъ Богомъ... *Разумлѣйте, какъ учить дѣтей духовныхъ*: не слабо, чтобы лѣнныя не были; не жестоко, чтобы не отчаялись»<sup>1)</sup>... Св. митр. Петръ въ своемъ *поученіи шуменомъ, попомъ и діакономъ*, также указывая на высокое достоинство и отвѣтственность пастырей, поставляетъ имъ въ непремѣнную обязанность *учить* духовныхъ дѣтей: «Будьте, дѣти, въ дому Божіемъ, говоритъ онъ, какъ маслина плодовая и приносите плоды духовные. Упражняйтесь, дѣти, въ чтеніи св. книгъ и въ *ученіи* день и ночь, по слову пророка: *въ законъ Господни поучится день и ночь*»<sup>2)</sup>. Митрополитъ св. Алексій въ

1) См. Приб. къ Тв. Св. О. 1843 г. стр. 428—430.

2) Прибав. къ Тв. Св. О. г. 2. 1844 стр. 87 и 88.

окружномъ своемъ поученіи или посланіи прежде всего указываетъ на свою обязанность *учить*. «Дѣти! Я долженъ васъ пасти и *учить* порученную мнѣ паству», и далѣе: «и я грѣшный, сподобившись святительства, сподобился быть вашимъ, дѣти мои, пастыремъ и *учителемъ*, пасти и *учить* порученное мнѣ стадо словесныхъ овецъ<sup>1)</sup>». Въ другомъ своемъ посланіи къ жителямъ области нижегородской и городецкой святитель опять указываетъ на свое право и обязанность *учить* и обязываетъ игуменовъ и іереевъ учить духовныхъ своихъ дѣтей страху Божию, исповѣданію грѣховъ, милостынѣ, взаимному согласію, правдѣ и проч.<sup>2)</sup>

Выполнялись-ли эти и подобныя наставленія? Признавало-ли духовенство того времени необходимость проповѣдывать и проповѣдывало-ли дѣйствительно? Для полного и всесторонняго рѣшенія этихъ вопросовъ чувствуется недостатокъ свѣдѣній положительныхъ; но и тѣ свѣдѣнія, какія имѣются, позволяютъ отвѣчать утвердительно на поставленные выше вопросы и позволяютъ заключать, что проповѣдничество во время монгольскаго ига едва-ли ниже стояло, чѣмъ проповѣдничество XI и XII вѣка. Доказательствомъ служатъ лѣтописныя и другія древнія несомнѣнные свидѣтельства о проповѣди и самыя проповѣдническія произведенія, происхожденіе которыхъ съ большею или меньшею несомнѣнностью относится ко времени монгольскаго владычества надъ Русью. Разсмотримъ то и другое.

Лѣтописи въ этотъ періодъ, какъ и въ предыдущій, не мало отмѣчаютъ пастырей книжныхъ и учительныхъ. Такъ

<sup>1)</sup> Прибав. къ Тв. Св. О. 1849 г.

<sup>2)</sup> С.м. Душен. Чтеніе 1861 г. стр. 449.

о Кириллѣ, еп. Ростовскомъ, современный ему лѣтописецъ говоритъ: «не оста (Кириллѣ) ничимъ-же прежнихъ епископъ, вслѣдую правамъ ихъ и *ученью*... Не токмо бо *словомъ уча*, но и дѣломъ кажа вся приходящія изъ окрестныхъ градъ въ святую зборную церковь, ово *послушающе ученья его*, ово же хотяще видѣти украшеніе церкви... *Ученья* и тщавно дивлься сего Кирила съ *страхомъ и покореньемъ послушанъ*, во *узць мьсть нѣкоемъ и невходнѣ написанъ себѣ вдахъ, сего перваго словесе дѣтеля написати* <sup>1)</sup>». О смерти же его пишетъ: «того-же лѣта (1262) преставися блаженный *учительный* Кирилъ ростовскій мѣс. мая въ 21 д.» <sup>2)</sup>. О Сymeонѣ, еп. Тверскомъ, лѣтопись замѣчаетъ, что онъ «бѣше добродѣтеленъ и *учителенъ* и силенъ въ книгахъ божественнаго писанія» и смѣло возвѣщаль слово Христово, правое и истинное, предъ самими князьями и обличаль всякую неправду <sup>3)</sup>. Епископъ Влад. Серапіонъ, поученія котораго сохранились до нашего времени, по словамъ лѣтописи, «бѣ *учителенъ* и силенъ въ Божественномъ писаніи. <sup>4)</sup>. Самъ Серапіонъ въ своихъ проповѣдническихъ произведеніяхъ неразъ указываетъ на свою обширную (хотя не продолжительную) проповѣдническую дѣятельность: «много бы глаголю вамъ.. многа же глаголахъ вы, братье и чада... Азъ грѣшный вашъ пастухъ повелѣнное Господемъ створихъ, слово Его предаю», говоритъ онъ въ первомъ своемъ словѣ. «Многажды глаголахъ вы... Всегда сѣю въ ниву сердцеъ вашихъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. р. лѣт. т. I, стр. 195.

<sup>2)</sup> *Ibid.* т. I, стр. 204.

<sup>3)</sup> *Ibid.*

<sup>4)</sup> Полн. Собр. р. лѣт. т. VII, стр. 172.

сѣмя божественное»..., повторяетъ онъ и въ второмъ словѣ; а въ четвертомъ словѣ и впередъ общаетъ неустанное учительство церковное: «Вижу вы великою любовію текущая въ церковь и стояща съ говѣніемъ. Тѣмъ же, аще бы ми мощно коегождо васъ наполнити сердце и утробу разума божественнаго. Но не утружюся, наказая вы и вразумляя и наставляя» <sup>1)</sup>. Есть въ лѣтописи указанія и на многихъ другихъ *учительныхъ* пастырей.

На основаніи такихъ свидѣтельствъ мы уже можемъ сказать, что проповѣдь церковная существовала въ XIII и XIV вѣкахъ и имѣла относительно широкое развитіе. Былъ рядъ проповѣдниковъ знаменитыхъ по мнѣнію современниковъ, такихъ проповѣдниковъ, которыхъ слушали съ любовію и уваженіемъ, которымъ удивлялись, о которыхъ находили нужнымъ передать потомству, которыхъ поученія записывались для передачи вѣкамъ послѣдующимъ.

Другое свидѣтельство въ пользу существованія и относительнаго процвѣтанія церковной проповѣди во время монгольскаго владычества—самыя проповѣдническія произведенія того времени, дошедшія до насъ. Нѣкоторыя изъ нихъ съ несомнѣнною вѣрностію усвояются извѣстнымъ авторамъ, другія—предположительно приписываются тѣмъ или другимъ проповѣдникамъ; третьи наконецъ признаются просто *безыменными* по недостатку сколько нибудь основательнымъ доказательствъ происхожденія ихъ отъ извѣстнаго лица. Для насъ въ настоящемъ случаѣ не столько важна принадлежность тѣхъ или другихъ поученій такимъ или инымъ авторамъ, сколько самая численность ихъ и принадлежность пе-

<sup>1)</sup> Приб. къ Тв. Св. О. 1843 г. стр. 101, 103, 104 и 204.

ріоду монгольскому, что говоритъ въ пользу высказанной мысли объ относительномъ процвѣтаніи русскаго церковнаго проповѣдничества въ монгольскій періодъ.

Поученія церковныя, принадлежація монгольскому періоду, почти всѣ носятъ на себѣ несомнѣнный признакъ происхождения во время татарскаго владычества. Этотъ признакъ состоитъ въ томъ, что проповѣдникъ указываетъ на владычество *поганыхъ* или иноплеменниковъ, какъ на Божіе наказаніе за грѣхи, и призываетъ слушателей къ покаянію. Наиболѣе замѣчательный проповѣдникъ XIII вѣка—Серапіонъ, еп. Владимірскій: онъ служитъ лучшимъ представителемъ проповѣди всего періода, выразителемъ *пастырски-обличительнаго направленія*.

### Серапіонъ, епископъ Владимірскій.

Свѣдѣнія о жизни этого проповѣдника очень скудны. Извѣстно, что прежде поставленія своего въ санъ епископа Владимірскаго онъ былъ архимандритомъ Киевопечерскаго монастыря. Въ 1274 году по поводу нѣкоторыхъ церковныхъ злоупотребленій состоялся соборъ во Владимірѣ (на Клязьмѣ) подъ предсѣдательствомъ митр. Кирилла II. Здѣсь-то и былъ посвященъ Серапіонъ во епископа Владиміру и Нижнему Новгороду. Подъ слѣдующимъ годомъ (1275) лѣтописецъ уже говоритъ о смерти и погребеніи Серапіона и называетъ его пастыремъ *учительнымъ и сильнымъ въ божественномъ писаніи*. Не смотря на кратковременность своего епископствованія, Серапіонъ прославился, какъ проповѣдникъ. Въ настоящее время безъ сомнѣнія могутъ быть ему приписаны

пять словъ <sup>1)</sup>. Но это, конечно, далеко не все, что онъ проповѣдывалъ. Приемы и языкъ его поученій показываютъ въ немъ проповѣдническую опытность, да и самъ проповѣдникъ часто говоритъ, что онъ *множественно* бесѣдовалъ.

Содержаніе извѣстныхъ намъ *словъ* Сераціона не разнообразно: во всѣхъ своихъ поученіяхъ онъ обличаетъ своихъ слушателей и призываетъ ихъ къ покаянію.

Въ *первомъ* словѣ Сераціонъ указываетъ на бѣдствія, тяготѣвшія надъ русскою землею: землетрясеніе, голодъ, моръ, особенно же на нашествіе монголовъ. Всѣ эти несчастія представляются справедливымъ наказаніемъ Божиимъ за грѣхи. «Земля, говоритъ проповѣдникъ, отъ начала утвержденная и неподвижная, нынѣ движется по повелѣнію Божию, колеблется отъ грѣховъ нашихъ, не можетъ носить нашихъ беззаконій... Всячески наказавъ насъ, Богъ не отучилъ насъ отъ злыхъ привычекъ: и потому нынѣ потрясаетъ и колеблетъ землю, хочетъ стрясти съ земли беззаконія и грѣхи многіе, какъ листья съ дерева... Но что потомъ было у насъ? Не гладь ли? не моръ ли неоднократный? Не частыя ли войны? Однакожь мы не покаялись, пока пришелъ на насъ, по Божию попущенію, народъ немилостивый, опустошилъ нашу землю, плѣнилъ города наши, разорилъ святыя церкви, избилъ отцевъ и братьевъ нашихъ, поругался надъ нашими матерями и сестрами» <sup>2)</sup>. За тѣмъ проповѣдникъ указываетъ на тѣ пороки и преступленія, которые и всегда болѣе или менѣе присущи всякому человѣческому обществу, но особенно

<sup>1)</sup> Кромѣ того приписываются ему еще два поученія, но — безъ достаточныхъ основаній.

<sup>2)</sup> *Приб. къ Тв. Св. О.* 1843 г. стр. 98 и 99.

сильны были въ то время, когда и гражданская и церковная жизнь представляли значительныя аномаліи, какъ вслѣдствіе своей естественной неустроенности, такъ и вслѣдствіе нашествія монгольскаго. «Зная сіе (т. е. видя такия бѣдствія), братіе, убоимся нынѣ сего страшнаго прещенія и припадемъ съ исповѣданіемъ ко Господу своему, дабы не подпасть намъ большому гнѣву Господню, не навлечь на себя наказанія больше перваго. Онъ еще ожидаетъ нашего покаянія, ожидаетъ нашего обращенія. Ежели не будемъ болѣе производить безсовѣстныхъ и немилосердныхъ судовъ, ежели отстанемъ отъ кровожаднаго лихоимства и всякаго грабительства, воровства, разбоя и сквернаго прелюбодѣйства, отлучающаго насъ отъ Бога, отстанемъ отъ сквернословія, лжи, клеветы, клятвы, напрасныхъ обвиненій и другихъ дѣлъ сатанинскихъ: то вѣрно должны знать, что мы сподобимся благъ не только въ семь вѣкѣ, но и въ будущемъ <sup>1)</sup>». Затѣмъ Серапіонъ, указавъ на невниманіе къ его словамъ со стороны слушателей и на свою обязанность учить, убѣждаетъ ихъ исправиться.

*Второе* слово начинается трогательною жалобою на неисправленіе жизни слушателей. «Дѣти, говоритъ проповѣдникъ, я чувствую въ сердцѣ своемъ великую скорбь о васъ: ибо вовсе не вижу вашего обращенія отъ дѣлъ незаконныхъ. Не такъ скорбитъ мать, видя дѣтей своихъ больными, какъ скорблю я, грѣшный отецъ вашъ, видя васъ болящихъ дѣлами незаконными. Многократно бесѣдовалъ я съ вами, желая отвратить васъ отъ худыхъ навыковъ. Но не вижу въ

---

<sup>1)</sup> *Ibid.* стр. 99 и 100.

васъ никакой перемѣны <sup>1)</sup>). Далѣе слѣдуетъ обличеніе въ тѣхъ же порокахъ, въ которыхъ обличалъ проповѣдникъ слушателей въ первомъ словѣ. Умоляя отстать отъ этихъ пороковъ Серапіонъ представляетъ побужденія къ исправленію судъ загробный и земныя бѣдствія, въ числѣ которыхъ опять, какъ самое тяжкое, изображается порабощеніе русской земли монголами въ продолженіи сорока почти лѣтъ. Для большаго убѣжденія слушателей къ покаянію проповѣдникъ изображаетъ примѣръ Ниневіи, предназначенной къ гибели за грѣхи жителей, но помилованной за ихъ покаяніе. «Перестаньте же, молю васъ, заключаетъ проповѣдникъ второе слово, перестаньте отъ сего времени прогнѣвлять Бога.... Убойтесь, вострепещите, отстаньте отъ зла, начните дѣлать добро. Ибо самъ Господь сказалъ: *обратитесь ко мнѣ и Азъ обращуся къ вамъ* (Захар. 1, 3). Онъ ожидаетъ нашего покаянія, желаетъ миловать насъ, хочетъ избавить насъ отъ бѣдствій, хочетъ чтобы мы спаслись отъ зла. Скажемъ и мы съ Давидомъ: Господи, *виждь смиреніе наше, остави вся грѣхи наша* (Псал. 24, 18), *обрати ны Боже* (79, 20), *Спасителю нашъ, отерати ярость твою отъ насъ! Еда во вѣки прогнѣваешия на ны, или прострещи мѣся Твой отъ рода въ родъ* (Псал. 84, 5 и 6 <sup>2)</sup>».

Въ *третьемъ* словѣ Серапіонъ подробно и картинно изображаетъ бѣдствія, происшедшія отъ монгольскаго нашествія, указываетъ на взаимную вражду, алчность и грабительство, какъ на причины несчастій, и призываетъ слушателей къ любви, милосердію, чистотѣ и покаянію.

1) *Ibid.* стр. 103.

2) *Ibid.* стр. 110 и 111.

Четвертое слово, заключая, подобно предыдущимъ, указанія на бѣдствія и на пороки того времени, представляетъ ту особенность, что содержитъ обличеніе *сожигательства и потопленія волхвовъ*. «Вы еще держитесь языческихъ обычаевъ, обращаетъ къ слушателямъ проповѣдникъ, вѣрите волхвованію и сожигаете невинныхъ челоуѣковъ.... Изъ какихъ книгъ, или какого писанія узнали вы, что отъ волхвованія бываетъ голодъ на землѣ и опять волхвованіемъ умножается хлѣбъ? Ежели сему вѣрите, то почему сожигаете волхвовъ? Вы молитесь и почитайте ихъ, съ ироніей продолжаетъ проповѣдникъ, приносите имъ дары, ежели они благоустраиваютъ міръ, пускаютъ дождь, наводятъ теплую погоду, повелѣваютъ землѣ приносить плоды!... Скорблю я о вашемъ безуміи! Умоляю васъ, оставьте дѣла языческаго <sup>1)</sup>»....

Въ *пятомъ* словѣ Серапіонъ обличаетъ суевѣрный обычай выгребать, въ случаѣ общественныхъ бѣдствій, тѣла утопленниковъ или удушенниковъ. Бѣдствія происходятъ не отъ удушенниковъ или утопленниковъ, а отъ нашихъ грѣховъ. Поэтому надобно покаяться.

Итакъ—содержаніе проповѣди Серапіона не разнообразно: почти одна тема раскрывается во всѣхъ его словахъ, нѣсколько измѣняясь въ раскрытіи; эта тема—мысль о необходимости покаянія и исправленія жизни. Побужденіе—различныя бѣдствія русской земли.

Въ раскрытіи этой основной мысли нѣтъ строго и логично опредѣленнаго плана. Мысли текутъ сообразно сердечнымъ настроеніямъ проповѣдника. Въ замѣнъ этого формальнаго достоинства можно указать на внутреннія достоинства

<sup>1)</sup> *Ibid* стр. 192, 200 и 201.

проповѣди Серапіона. Во всѣхъ поученіяхъ выступаетъ его внутреннее искреннее убѣжденіе въ излагаемыхъ истинахъ, а это отражается въ проповѣди убѣдительностію. Нельзя не указать, какъ на хорошія черты, на ясность, краткость и простоту въ изложеніи, которыя мы замѣчаемъ въ поученіяхъ Серапіона. Эти черты вполне замѣняютъ строгую послѣдовательность мыслей, и, конечно, для того времени были необходимѣе, чѣмъ правильный планъ изложенія. Характеръ проповѣди Серапіоновой — *обличительный*. Но эта обличительность проистекаетъ, какъ замѣтно изъ самыхъ поученій, изъ глубокой пастырской ревности и любви къ пасомымъ. Поэтому-то обличеніе совмѣщается съ трогательною кротостію. «Умоляю васъ, дѣти мои, ... чувствую сильную скорбь, дѣти мои», ... вотъ съ какими трогательными словами постоянно обращается проповѣдникъ къ своимъ слушателямъ.

Еще замѣтнѣе и важнѣе черта — *современность* проповѣдника, его отзывчивость на потребности и обстоятельства тогдашней, окружавшей его, жизни. Общая мысль о томъ, что бѣдствія суть наказанія Божіи за грѣхи людей и общій нравственный призывъ къ покаянію и исправленію жизни мотивируется современными обстоятельствами, различными бѣдствіями, тяготѣвшими надъ русскою землею и русскимъ народомъ.

Самое обличеніе пороковъ не есть общее указаніе, общее мѣсто, а строго примѣнено къ нравственному состоянію и пониманію тогдашняго общества. Изъ историческихъ памятниковъ извѣстно, что это общество наиболѣе страдало тѣми нравственными недугами, на которые съ такою болью пастырской любви указываетъ Серапіонъ.

Отъ времени монгольскаго владычества осталось особенно много поученій безыменныхъ: изслѣдователи русской древней словесности насчитываютъ ихъ десятки. Большая часть такихъ проповѣдническихъ произведеній находится въ рукописныхъ древнихъ сборникахъ и сравнительно не много издано.

Поченія эти носятъ такія названія: *поученіе душеполезно, слово святыхъ отецъ, поученіе избранно отъ вѣсѣхъ книгъ*, особенно-же много словъ, надписанныхъ именемъ Златоуста, или другаго св. отца, хотя содержаніе, характеръ и языкъ поученія не позволяютъ признать такое поученіе за подлинно свято-отеческое, а напротивъ заставляютъ признавать за русское произведеніе: въ такихъ произведеніяхъ постоянно встрѣчаются указанія на русскія суевѣрія, на событія изъ жизни русскаго народа и т. под.—Въ объясненіе появленія такихъ псевдонимовъ не лишне сдѣлать нѣсколько замѣчаній.

Въ такихъ анонимныхъ поученіяхъ имена авторовъ исчезли съ самими авторами, а иногда не были извѣстны и при жизни. Авторы по скромности скрывали свое имя и въ заглавіи своего поученія ставили просто *слово душеполезное* или *слово св. отецъ*. Въ этомъ сказывалось хорошее возрѣніе: авторъ выше ставилъ идею, мысли своего произведенія, чѣмъ свою авторскую личность. Съ другой стороны такое заглавіе показывало, откуда заимствованы мысли. Имя святыхъ отецъ говорило въ пользу мыслей, раскрытыхъ въ поученіи, освящало ихъ, придавало имъ значеніе, дѣлало все произведеніе болѣе авторитетнымъ. Отсутствие авторскихъ именъ въ древнихъ произведеніяхъ проповѣдническихъ повело къ тому, что позднѣйшіе собиратели и переписчики должны были догадываться объ авторахъ и опре-

дѣлать имена ихъ на удачу. При этомъ опредѣленіи руководствовались преданіемъ, приписывавшимъ произведение тому или иному проповѣднику. Такимъ образомъ сохранились имена Θεодосія Печерскаго, Луки Жидяты, Иларіона, Серапіона. Но иногда данныхъ для опредѣленія имени не было. Незвѣстность авторовъ и желаніе опредѣлить, назвать извѣстное проповѣдническое произведение и было поводомъ къ появленію псевдонимовъ. Ставили имена по нѣкоторымъ соображеніямъ, напр. дѣлали заглавіе: *слово святаго отца Кирилла* потому, что или въ началѣ, или въ срединѣ этого слова находится фраза: *Кириллъ философъ рече* и т. под.

Но большая часть безыменныхъ поученій озаглавляется: *слово св. Златоуста*. Творенія св. Златоуста приобрѣли громкую извѣстность во всемъ христіанскомъ мірѣ, начиная съ IV — V-го столѣтія. — Слава имени Златоуста распространилась въ славянскомъ мірѣ весьма скоро по принятіи славянами христіанства. Еще въ X в. въ Болгаріи составленъ былъ сборникъ словъ I. Златоуста, извѣстный подъ именемъ *Златоструя*. Подобные сборники появлялись и въ послѣдующіе вѣка у насъ на Руси и носятъ родовое названіе *Златоустъ*, хотя эти сборники или не заключаютъ, или мало заключаютъ въ себѣ дѣйствительно Златоустовскихъ твореній. Собственное имя лица здѣсь превратилось во имя нарицательное; причина этому та, что слово *Златоустъ* довольно наглядно выражаетъ свойство краснорѣчиваго оратора.

Такимъ образомъ ставя имя *Златоуста* надъ поученіемъ автора неизвѣстнаго, наши предки книжники вовсе не дѣлали намѣреннаго подлога, а просто выражали свое хорошее мнѣніе объ этомъ поученіи, признавали его краснорѣ-

чивымъ, назидательнымъ, интереснымъ. Читая и переписывая произведенія дѣйствительно принадлежавшія св. Іоанну Златоусту, они замѣчали необыкновенную живость и ясность изложенія и красоту плавной рѣчи, хотя съ своимъ тогдашнимъ образованіемъ не могли точно опредѣлить частныя характеристическія черты проповѣди І. Златоуста, а ограничивались общимъ впечатлѣніемъ, общею идеею о краснорѣчїи св. Златоуста. Встрѣчая поученіе, — хотя бы и русское, не написанное именемъ автора, и замѣчая въ этомъ произведеніи красоту, живость и ясность, они хотѣли выразить эти черты и впечатлѣніе, произведенное поученіемъ, и надписывали имя Златоуста. Можетъ быть, нѣкоторые невѣжды и принимали эту надпись въ собственномъ смыслѣ, но несомнѣнно, что въ большинствѣ случаевъ не было намѣреннаго подлога.

Безыменные поученія XIII и XIV вѣка имѣютъ самое широкое и разнообразное содержаніе: тамъ можно найти и общія нравственныя правила и наставленія, и частныя предписанія относительно напр. соблюденія постовъ, хожденія въ церковь и поведенія въ ней, наставленія относительно почитанія духовныхъ лицъ, повиновенія князьямъ и т. под. Еще чаще можно встрѣтить обличенія современныхъ пороковъ и недостатковъ русскаго народа: лихоимства, воровства, блуда, пьянства и т. под. Вообще же направленіе безыменныхъ поученій можетъ быть выражено какъ нравственн-опрактическое. Внѣшній характеръ тотъ-же, что замѣчается у Луки, Θεодосія, Серапіона, т. е. тоже отсутствіе строгой формы, плана, послѣдовательнаго изложенія мыслей. — Нѣтъ сомнѣнія, что при отсутствіи этихъ формальныхъ достоинствъ безыменные поученія имѣли благотворное вліяніе на русскій

народъ, потому что они и по содержанию и по изложенію вполнѣ были современны: по содержанию потому, что оно было заимствовано изъ окружающей жизни и соответствовало ея духовнымъ потребностямъ; по изложенію потому, что оно было приспособлено къ пониманію слушателей.

Въ числѣ извѣстныхъ намъ безыменныхъ поученій не мало такихъ, которыя представляютъ собою явное подражаніе извѣстнымъ поученіямъ, или даже передѣлку <sup>1)</sup>. Это уже начало упадка, признакъ оскуднѣнія самостоятельной производительности. Передѣлка состоитъ въ томъ, что нѣкоторыя слова и выраженія замѣнялись новыми, одни мѣста сокращались или выпускались, другія распространялись; вставлялись новыя мысли, а иногда цѣлыя размышленія, которыя казались передѣльвателю интересными, или имѣли особенное приложеніе къ потребностямъ современныхъ читателей или слушателей. Такъ распространялись нѣкоторыя поученія пр. Θεодосія Печерскаго; сокращались или передѣлывались произведенія Кирилла Туровскаго, писались подражанія Серапіону.

Вотъ для образца нѣсколько отрывковъ изъ проповѣдническихъ произведеній безыменныхъ авторовъ XIII—XIV в.

«Бойтесь, братіе, грознаго и страшнаго суда Божія: ибо внезапно придетъ этотъ страшный день и если мы не приготовимся добродѣтелями, то нагіе и странные будемъ осуждены на огонь неугасаемый. Живите, братіе, въ страхъ Бо-

---

<sup>1)</sup> Передѣлки и компіляціи были иногда крайне неудачны. Напр. въ *Златой цѣпи* (рукопись библ. Тр. Сер. Лавры № 11, л. 56 на обор.) помѣщено слово *вз вел. пятокъ* неизвѣстнаго проповѣдника, гдѣ вопреки контексту рѣчи и совершенно не к стати при одится отрывокъ изъ слова Кир. Туровскаго на день Вознесенія Господня.

жіемъ, потому что время жизни сей мало и исчезаетъ, какъ дымъ. Многія бѣдствія намъ приключаются и немалая скорбь: нашествія поганыхъ, волненіе между людьми, нестрое- ніе въ церквахъ, безпорядки между князьями, безчиніе свя- щенниковъ. Игумены таковы же, а чернецы до пировъ охотники, тяжеливы и гнѣвливы, не имѣютъ и подобія житія св. отцевъ..... Желая спастись, позаботимся о томъ чрезъ смиреніе, постъ и милостыню. Если кто попадетъ въ руки разбойниковъ, то какъ умильно просить, чтобы сохра- нили ему жизнь, взявъ его имѣніе. Какъ же, братіе, не худо ли то, что ради худой жизни всего лишаемся, а о душевной пользѣ не заботимся? Почему не отстанемъ отъ злыхъ дѣлъ и не хотимъ преклонить сердце свое къ покаянію? Вотъ и земля трясется отъ лица Господня намъ на страхъ и многіе города опустѣли по Божію гнѣву. Но мы не убоялись и не перестаемъ дѣлать злое. И поганыхъ Богъ попустилъ на насъ: сыновья и дочери ваши поруганы и въ плѣнъ взяты, чтобы мы убоялись Бога. А мы одинаково творимъ неправду, не отстаемъ отъ гнѣва и зависти, блуда и пьянства, граби- тельства и прочихъ злыхъ дѣлъ, ненавистныхъ Богу..... Видите, братіе, что и храмовъ своихъ не щадитъ Богъ и книгъ святыхъ, когда землю оставляетъ пустою за грѣхи человѣческіе, чтобы принудить людей къ покаянію. Если же казимые не каются и не отстаютъ отъ злобъ, то ихъ ожи- даютъ большія муки и томленіе..... О, любимые, будьте всегда готовы, ибо не знаете, въ какой часъ васъ смерть постигнетъ..... Страшенъ судъ для тѣхъ, кто не стяжалъ добрыхъ дѣлъ. Что сотворимъ, когда Господь придетъ для отмщенія грѣшникамъ? И здѣсь, когда бываетъ буря, или

громъ, боимся, а тогда куда дѣнемся, если теперь не подготовимся!»<sup>1)</sup>

«Вотъ что говорить Господь устами своими, говорить другой неизвѣстный проповѣдникъ: чада мои милыя! Зачѣмъ вы вышли въ чужую землю и заблудились, а ваша земля запустѣла и выросли на ней терніе и волчцы? Поидите въ свою землю, взыщите истиннаго пути. поидите къ отцу своему, пребывайте въ любви. Не забывайте того, говоритъ Господь, что Я любовь и пребывающій въ любви во Мнѣ пребываетъ. Вы призываете Меня: Отче нашъ, а воли Моей не творите. Если называете Меня отцемъ, то творите и волю Мою. Безъ любви неприятны Мнѣ ваши молитвы и службъ вашихъ не приму. Много Я скорбѣлъ о васъ и много сожалѣлъ, ибо умножились беззаконія ваши. Зачѣмъ во гнѣвъ совершаете службу? Напрасно трудитесь. Если имѣете гнѣвъ, зачѣмъ идете въ церковь, оскверняете св. храмъ и оскорбляете Моихъ св. ангеловъ?..... Кто идетъ къ церкви со страхомъ Божиимъ, не имѣя въ сердцѣ гнѣва, того душа сіяетъ, какъ солнце, и восходитъ молитва его, какъ олимпъ. Тогда ангель Мой исходитъ изъ алтаря, нося въ рукѣ своей кисть и знаменаетъ такового на челѣ и поцѣтъ на немъ Духъ Божій. Зачѣмъ вы пренебрегаете Моими словами? Я послалъ вамъ эпистолю на землю, а вы ей не повѣрили. Зачѣмъ затворяете врата отъ нищихъ, говоритъ Господь. Для колбевъ и саней есть мѣсто во дворахъ вашихъ, а для Меня нѣтъ мѣста, гдѣ бы Я могъ главу подклонить; Я скитаюсь по улицамъ. Что принесли вы на этотъ свѣтъ или что возъ-

<sup>1)</sup> Слово о концѣхъ міра въ Златой Цѣпи XIV в. рукоп. библ. Тр.—Серг. лавры. Оно напечатано по списку XV в. въ Прав. Соб. 1858 г. ч. II стр. 472—480.

мете отсюда съ собою? Не могу терпѣть вашего неразумія. Я потрясъ землю, а вы не повѣрили Мнѣ. Я пустилъ на васъ Измаильтянъ и они пролили кровь вашу. Любя ли васъ, пустилъ ихъ на васъ, или ненавидя? Милъ Мнѣ родъ христіанскій, говоритъ Господь, сколько бы зла вы ни сотворили... Не дивно человекъ пасть, но надобно возставать покаяніемъ. Если у васъ упадетъ домъ или хлѣвъ, то вы о томъ много печалитесь, а о грѣхахъ своихъ никогда не печалитесь и не думаете, сколько зла творите, преступая Мои заповѣди.... Послушайте Меня, чада мои, и избавлю васъ отъ руки поганныхъ <sup>1)</sup>».

«Лихоимцу богатство ослѣпляетъ очи, читаемъ въ безъименномъ поученіи *о лихоимствѣ и о пьянствѣ*, а пьяницѣ очи ослѣпляетъ хмѣль. Тотъ глухъ и отъ богатства не слышитъ вопля нищихъ, а сего душа глуха отъ пьянства и не слышитъ святыхъ словъ. Оба работаютъ діаволу, а не Богу. Лихоимецъ и пьяница родные братья, а *сбратилъ* ихъ діаволъ... Ап. Павелъ сказалъ, что не наслѣдитъ царства небснаго ни грабитель, ни пьяница: оба творятъ волю врага. Да не будетъ, молю васъ, братіе мои, чтобы вы, угождая діаволу, лишали себя въ св. праздники св. причащенія; не лишайте себя святыни изъ-за плотской сласти. Но съ честью и великою любовію принимайте Тѣло и Кровь Христовы трезвымъ умомъ <sup>2)</sup>».

<sup>1)</sup> Слово ко всему міру на пользу слышащимъ въ рукоп. Рум. музея № 182 л. 261—264.

<sup>2)</sup> Слово о лихоимствѣ и о пьянствѣ въ рукоп. Рум. музея № 186 л. 85 86.

Слѣдуя хронологическому порядку, мы должны теперь рассмотреть проповѣдническія произведенія митр. Фотія и Григорія Самвлака, хотя ихъ произведенія принадлежатъ монгольскому періоду только по времени, а не по характеру.

### Митрополитъ св. Фотій.

По смерти митр. Кипріяна (1406 г.), патр. Константинопольскій на русскую митрополичью кафедру поставилъ Фотія. Фотій былъ родомъ грекъ, изъ Мореи, былъ воспитанъ съ юныхъ лѣтъ въ пустынѣ подъ руководствомъ одного благочестиваго старца. Современныя ему свидѣтельства отмѣчаютъ его, какъ Пастыря *учительнаго*. Изъ собственныхъ его свидѣтельствъ также видно, что онъ много проповѣдывалъ. Такъ въ одномъ своемъ словѣ онъ говоритъ: «сихъ ради, возлюбленніи, по долгу духовнаго ми настоятельства часто о всѣхъ сихъ слово возвожу и глаголю вашей любви <sup>1)</sup>». Ему приписываютъ до 15-ти поученій, хотя надобно полагать, что не всѣ они были произнесены въ храмѣ, какъ проповѣди, самимъ Фотиємъ, а нѣкоторыя изъ нихъ были написаны и разсланы, какъ обыкновенно разсылались митрополичьи грамоты и посланія, и читаны въ церкви.

Болѣ замѣчательныя изъ поученій Фотія *пять* на праздничные и воскресные дни, именно на *Благовѣщеніе*, на *Срътеніе Господне*, *въ нед. о блудномъ сынѣ*, *въ нед. мясопустную* и *въ нед. православія*, и *три* по случаю бездождія и моровой язвы. Для образца рассмотримъ содержаніе двухъ изъ нихъ.

<sup>1)</sup> См. Прав. Соб. 1860 г. ч. 3.

Въ словѣ на *Благовѣщеніе* проповѣдникъ изображаетъ, хотя въ общихъ и неопредѣленныхъ чертахъ, торжественность праздника, приглашаетъ ублажать и воспѣвать Пресв. Дѣву Богородицу и рассказываетъ о чудѣ Ея, которое послужило поводомъ къ составленію акаѳиста Ей. Далѣе, такъ какъ слово было произнесено въ день освященія походнаго храма, устроеннаго вел. княземъ Витовтомъ, проповѣдникъ, упомянувъ о новоосвященномъ храмѣ, подробно наставляетъ христіанъ, какъ имъ присутствовать въ храмѣ, молиться Богу и исповѣдывать свои грѣхи предъ духовными отцами, а священниковъ новоосвященнаго храма учить прилично вести себя въ немъ и заботиться о порученномъ имъ духовномъ стадѣ. Потомъ обращается къ князьямъ и воинамъ, напоминаетъ имъ объ обѣтахъ крещенія и по поводу того, что храмъ былъ созданъ во имя честнаго и животворящаго креста, рассказываетъ о явленіи креста имп. Константину и о громоносномъ легіонѣ христіанъ, по молитвамъ котораго римскими войсками при Маркѣ Авреліи была одержана побѣда надъ варварами. Вотъ отрывокъ изъ этого многорѣчиваго слова, касающійся поведенія христіанъ въ храмѣ.

«Смотрите, какъ входите вамъ въ церковь, со всякимъ испытаніемъ своей совѣсти и чистоты и съ устраниеніемъ себя отъ всякихъ временныхъ помышленій. Вспоминайте о трапезѣ сей, что въ ней находится и кто возлежитъ на ней. Возлежитъ не земной царь, но Царь небесный, Царь царствующихъ, а вокругъ Него со страхомъ обстоятъ ангелы и архангелы, многоочитые херувимы и серафимы. Итакъ непрестанно помышляйте, чье это жилище, чтобы не вносить въ это земное небо чего либо неподобнаго, безгодныхъ торжищъ, совѣщанія на зло и осужденія брата.... Церковь су-

ществуеть не для того, чтобы мы, сходясь въ нее, разговаривали о неподобномъ, или чтобы молились и ликовствовали съ ангелами, исповѣдуя каждый грѣхи свои. Убойтесь самого Господа, сказавшаго іудеямъ: *домъ Мой домъ молитвы наречется, вы же сотвористе его пещеру разбойниковъ.* Знаете, какъ Онъ въ древле, вошедши во святилище и узрѣвъ купующихъ и продающихъ, сдѣлалъ бычьи носы стыдомъ изгнавъ всѣхъ.... Для того сооружена сія святая Божія церковь, чтобы мы, приходя въ сію духовную и божественную баню, покаяніемъ и слезами омывали скверныя и получали прощеніе грѣховъ. Посему молю васъ, чада мои, притекайте сюда съ бодростью и со страхомъ къ слушанію божественныхъ заповѣдей, къ славословію и чтенію церковному, мустремляя умъ къ единому Богу и устрояя себя тотъ всего міра готовя и отъвѣтъ рки онъ гнѣздо глѣдъ гмвдх оти и ѹи Въ словѣ на недѣлю о блудномъ сынѣ, изложивъ общія мысли о долготерпѣніи Божиѣмъ къ людямъ и о томъ, какъ съборъ Господь къ помилованію обращающихся къ Нему, проповѣдникъ изъясняетъ евангельскую притчу о блудномъ сынѣ. Главная мысль объясненія та, что человекъ, имѣвшій двухъ сыновей, есть Богъ; старшій сынъ его — праведникъ, а младшій — грѣшникъ. Соответственно этой главной мысли сдѣланы и частныя объясненія притчи. Вотъ примѣръ. Расточившувему (младшему сыну) все, бысть гладъ о брѣнохъ въ земли той и той начать лищатися. Все благое воспріялъ грѣшникъ отъ Бога и былъ во всякой нищетѣ, а работающіе Богу питаются отъ Его божественныхъ словъ. Гдѣ нѣтъ страха и закона Божія, тамъ и гладъ о брѣнохъ, т. е. ибо начало нашего спасенія есть страхъ Божій, а корень всего добраго въ насъ — законъ Божій. Гдѣ нѣтъ милости, любви и правды, тамъ

гладь грѣшнѣе. Гдѣ не раждаются пшеница цѣломудрія и Грозды чистоты, тамъ гладь грѣшнѣе. Впрочемъ для согрѣшившаго человѣка не вдругъ настаеъ гладь, а тогда, когда онъ замедлитъ во грѣхахъ и истощитъ богатство всѣхъ своихъ добродѣтелей». Въ концѣ слова проповѣдникъ приглашаетъ слушателей къ покаянію, побуждая къ сему изображеніемъ современныхъ бѣдствій и распространенною въ то время мыслью о близости кончины міра. «Вы слышите и видите, какъ Богъ нещадно попустилъ на насъ праведный гнѣвъ свой, видите безчисленную смертность людей и запустѣніе нашихъ жилищъ. Посему, возлюбленные, съ духовнымъ усердіемъ молю вашу любовь, придите въ покаяніе, удалите себя отъ злобы и отъ всякаго лукавства и сопротивныхъ дѣлъ; отъ всякой лѣности и небреженія, ради которыхъ належитъ на насъ гнѣвъ Божій; постарайтесь обратиться отъ всякаго заблужденія и помраченія и отъ всякихъ сквернъ, плотскихъ и духовныхъ, и обновить себя во всемъ покаяніемъ и исповѣданіемъ цѣломудреннымъ. Вотъ, любимые, приближается конецъ дѣтамъ житія человѣческаго, какъ сѣни преходящей, и приспѣваетъ послѣдній день. Если и подь конецъ не обратимся чистымъ и цѣломудреннымъ покаяніемъ во всемъ, то что будемъ отвѣчать грозному, страшному и немздомному Судіи, проведши жизнь во злѣ и небреженіи и не внимая никакимъ наказаніямъ Божиимъ 1).

Нельзя не примѣтить въ проповѣдническихъ произведеніяхъ Фотія растянутости и многорѣчія, при которомъ нерѣдко встрѣчаются повторенія. Правда эти же черты встрѣчаются

1) См. *Ист. Рус. Церкви* Макарія т. V. Нѣкоторыя слова Фотія изданы въ *Прав. Соб.* 1860 и 1861 г.

и у чисто-русскихъ, и притомъ у лучшихъ, проповѣдниковъ, напр. у Θεодосія Печерскаго, у Серапіона. Но у этихъ послѣднихъ обиліе рѣчи ясно показываетъ свою причину, — горячую пастырскую любовь, при которой отъ полноты сердца говорили уста, не слѣдуя строгому плану и иногда не подчиняясь логикѣ. И нельзя осуждать за многословіе напр. Серапіона, такъ какъ его сердечность и теплая задушевность, такъ сказать, подкупаютъ читателя или слушателя и располагаютъ его къ снисхожденію. Не то въ проповѣдяхъ Фотія: за многословіемъ и растянутостію не видно ясной мысли и теплаго чувства. При ознакомленіи съ проповѣдническими произведеніями Фотія является представленіе, что онъ былъ умный и начитанный человекъ, что онъ хорошо зналъ свой долгъ учительства и во имя этого долга проповѣдывалъ. Но — представляется далѣе — недоставало ему той душевной горячности, того увлеченія, которыя такъ характеристично и невольно выразилъ Серапіонъ: «о, если бы я могъ утробу вашу наполнить вѣдѣніемъ; но я не облѣнюсь проповѣдывать.... Не такъ скорбитъ мать о больныхъ дѣтяхъ, какъ я, грѣшный пастырь вашъ, скорблю о васъ, больныхъ душой»....

Другая черта въ проповѣди Фотія, кромѣ холодной, вялой растянутости, тѣсно связанная съ первою, это — общія мысли и общія мѣста, недостатокъ народности и примѣненія къ современнымъ нуждамъ, потребностямъ и запросамъ жизни народной. Нѣтъ сомнѣнія, Фотій сознавалъ многія изъ современныхъ потребностей и старался удовлетворять имъ, но не путемъ церковной проповѣди. Въ его многочисленныхъ посланіяхъ были рѣшаемы и разъясняемы вопросы, волновавшіе тогда русскихъ людей. Отдѣленіе Литовской митро-

полю, беспорядки и безчинія духовенства, ересь стригольниковъ, псковскія недоумѣнія относительно «аллилуйи» и сомнѣнія, возбужденныя сношеніями съ западомъ, все это находило отвѣтъ въ его посланіяхъ. Но церковная его проповѣдь не народна, не жизненна.

Языкъ проповѣди отличается темнотою, запутанностію и искусственностію, вслѣдствіе чего неясны и самыя мысли, выражаемыя имъ.

### Митрополитъ Григорій Самвлякъ.

Григорій Самвлякъ былъ родомъ сербъ, родной племянникъ митр. Кипріана и съ дѣтства былъ обученъ «книжной премудрости», такъ что считался человѣкомъ весьма просвѣщеннымъ. До прибытія въ Россію онъ жилъ то въ Болгаріи, гдѣ состоялъ при Терновскомъ патриархѣ Евѣиміи, то въ Молдовлахіи, гдѣ былъ пресвитеромъ великой (т. е. соборной) церкви, то въ Сербіи, гдѣ былъ игуменомъ Пантократоровой обители. Въ Россію Григорій прибылъ по письменному приглашенію дяди своего, митр. Кипріана, но уже не засталъ его въ живыхъ и поселился въ предѣлахъ западной Россіи. Здѣсь своими личными достоинствами и своими проповѣдями обратилъ на себя общее вниманіе, такъ что былъ избранъ и посвященъ (въ 1416 г.) въ санъ митрополита Кіевскаго и Литовскаго. Онъ былъ митрополитомъ только три года. Одни говорятъ, что онъ умеръ отъ моровой язвы, другіе — что онъ возвратился въ Молдавію, гдѣ жилъ еще лѣтъ 20.

Насчитываютъ 21 поученіе, оставшееся отъ Григорія Самвляка, именно: *восемь на господскіе и богородичныя*

*праздники*: 1) въ нед. Ваій, 2) въ вел. четвергъ, 3) въ вел. пятокъ, 4) на Вознесеніе, 5) на Преображеніе, 6) на Воздвиженіе креста Господня, 7) на Рождество пр. Богородицы и 8) на Успеніе; *семь на дни святыхъ*: 1) похвальное слово св. пророку Іліи, 2) на Рождество І. Предтечи, 3) на Усѣгновеніе главы І. Предтечи, 4) похвальное слово ап. Петру и Павлу, 5) похвальное слово св. великом. Георгію, 6) похвальное слово великом. Димитрію и 7) похвальное слово 40 мученигамъ; *шесть на воскресные дни и особые случаи*: 1) слово о пяти дняхъ, сказанное Григоріемъ въ воскресенье за пять дней до праздника Рождества Христова, 2) слово о преподобныхъ отцахъ, въ постъ пресіявшихъ, сказанное въ субботу недѣли сыропустной, 3) слово о иноческомъ житіи, 4) слово объ усопшихъ, 5) слово въ похвалу Терновскому патріарху Евѣимію и 6) похвальное слово Кипріану, митрополиту русскому.

Впрочемъ — надобно думать — нѣкоторыя изъ этихъ проповѣдей были произнесены не въ Россіи, а въ другихъ мѣстахъ служенія Григорія.

Содержаніе каждаго слова Григорія Самвлака главнымъ образомъ состоитъ изъ подробнаго изложенія евангельскаго чтенія или исторіи воспоминаемаго событія; при этомъ иногда указывается прообразовательный смыслъ извѣстныхъ библейскихъ событій.

Не излагая подробно содержанія всѣхъ проповѣдическихъ произведеній Григорія, избираемъ для примѣра три слова, наиболѣе характеризующія Григорія, какъ проповѣдника, именно: *въ вел. четвергъ, въ вел. пятокъ и на день пр. Іліи*.

Слово *въ вел. четвергъ* состоитъ изъ трехъ частей:

въ первой пространно говорится о предательствѣ Иуды, во второй объ установленіи І. Христомъ таинства Евхаристіи, при чемъ обличается способъ совершенія этого таинства на опрѣснокахъ, въ третьей заключается возбужденіе къ милосердію и порицаніе сребролюбія. *«Печаль объемлетъ мою душу, говоритъ проповѣдникъ, и недоумѣніе останавливаетъ мой помысль, когда я вспомню объ окаянномъ Іудѣ. Съ такой высоты и въ какую пропасть повергъ онъ себя сребролюбіемъ. Владыка и дѣломъ и словомъ отвлекалъ его отъ паденія, но Іуда не внялъ. Онъ не обратилъ вниманія на покаяніе блудной жены, а погибалъ въ то самое время, когда она спасалась. Повѣствуя объ этомъ, евангелистъ говоритъ: тогда шедъ единъ отъ обоюнадесяте, глаголемый Іуда искаріотскій, ко архіеромъ рече: что ми хотите дати и азъ вамъ предамъ Его (Мѣ. 26, 14). Тогда шедъ... Когда-же? Когда блудница возненавидѣла грѣхи и пришла къ покаянію, когда притекла къ Учителю, являя много любви въ многоцѣнности принесеннаго дара, когда слезами омочила пречистыя ноги Его и власами отерла ихъ, когда получила совершенное отпущеніе многихъ грѣховъ... А Іуда тогда шель соглашаться въ дѣлѣ, помрачивъ духовное око свое сребролюбіемъ. Онъ уже не чувствовалъ, съ какой высоты падалъ».* Послѣ подробнаго раскрытія причины нравственнаго паденія Иуды, проповѣдникъ продолжаетъ: *«такъ пострадалъ окаянный Іуда подобно ему страждутъ и тѣ, которые приносятъ опрѣсноки въ жертву, прельщающіе и прельщаемые и говорящіе, будто Господь въ вечеръ таинства далъ опрѣснокъ, произнеся сіе есть Тѣло Мое».* Мысль о необходимости совершать таинство Евхаристіи на квасномъ хлѣбѣ, а не на опрѣсно-

кахъ проповѣдникъ подтверждаетъ тѣмъ, что Евхаристія была установлена Иисусомъ Христомъ тогда, когда опрѣсноки еще не начинались, а квасный хлѣбъ еще не былъ оставленъ. Затѣмъ проповѣдникъ опять говоритъ о сребролюбіи Іуды и дѣлаетъ такія наставленія сребролюбивымъ: «слышите-ли вы, презирающіе нищихъ и собирающіе серебро, какъ Владыка, по безмѣрному милосердію обнищавшій даже до подобія раба, не имѣвшій, гдѣ главы приклонить, даетъ милостыню? А ты, имѣя дома четырехъ кровные и трехъ кровные, не пускаешь нищаго даже на дворъ. Онъ, не имѣя доходовъ, предлагалъ дневную убогую пищу не Себѣ только, но и такому лигу учениковъ, даже и нищимъ еще; а ты, владѣющій селами, стяжаніями и доходами, не вспомнишь объ убогихъ. Какой ты думаешь имѣть отвѣтъ, презирая ученіе Владыки, которое внушалъ Онъ и дѣломъ и словомъ? А ты, дѣлая противное Ему, собираешь сокровища, и чѣмъ больше соберешь, тѣмъ болѣе стараешься приумножить сбранное. Таковъ лютой мучитель сребролюбія: чѣмъ болѣе поядаетъ, тѣмъ болѣе становится ненасытнымъ, доколѣ не приведетъ въ послѣднее осмѣяніе окаяннаго рачителя сребра. Земля даетъ серебро на потребу тѣмъ, которые въ пользу егѣ принимаютъ. А ты, наоборотъ, скрываешь серебро въ нѣдрахъ земли, воспалая имъ геену, угрожающую немилостивымъ...! Прошу любовь вашу, заключаетъ свое слово проповѣдникъ, да никто изъ васъ не будетъ по сребролюбію Христо-предателемъ. Если-бы эту страстію не была объята душа окаяннаго Іуды, онъ не дерзнулъ-бы на предательство...! Какъ ты причастишься тѣлу и крови Владычней неосужденно, нося въ себѣ недугъ предателя? Нѣтъ, молю васъ...! Но оставивъ этотъ горькій недугъ, который св. Па-

велъ назвалъ идолослуженіемъ и корнемъ всѣхъ золъ, преступимъ къ тайной вечери во оставленіе грѣховъ и съ надеждою будущихъ благъ, которыя получить да сподобимся всѣ мы».

Слово *во вел. пѣтокъ* можно раздѣлить на двѣ части. Въ первой проповѣдникъ разсматриваетъ самое распятіе Господа и выражаетъ изумленіе и ужасъ предъ величіемъ событія, предъ слѣпотою, неблагодарностію и ожесточеніемъ іудеевъ. «Моисей великій, который раздѣлилъ море, казнилъ Египеть и потопилъ Фараона, провидя духомъ будущее, сказалъ: *узрите животоъ вашъ предъ очима вашима висящъ*. Нынѣ исполнилось это, когда Господь славы висить на крестѣ. Ужаснись, небо, и потряси основанія, земля! Тотъ, кто сотворилъ васъ въ началѣ, посреди вселенной страдаетъ плотію на крестѣ; положившій морю предѣломъ песокъ, гвоздями пригвождается; создавшій Адама осуждается на смерть отъ рабовъ неблагодарныхъ, невѣрныхъ, законо-преступныхъ». Потомъ проповѣдникъ изображаетъ, какъ вся тварь сочувствовала страждущему Господу и готова была возстать на распинателей. «Солнце померкло и луна во мракъ преложилась, а жестокосердый Израиль не приходилъ въ чувство и одушевленная тварь была нечувствительнѣе бездушнѣе. И камни распадались, сострадавъ жидителю, а пророко-убійственный соборъ торопился назваться и господо-убійственнымъ. Поэтому всякая тварь, со страхомъ измѣняясь, готова была подвигнуться, каждая по своему естеству, казнить беззаконныхъ: небо свыше громами, молніями и каменнымъ градомъ, солнце пламенемъ и пр. Но сила Распятаго не допускала этого... Затѣмъ раскрывается мысль, что распятый Іисусъ Христосъ есть совер-

щенный Богъ и совершенный человекъ. — Во второй части слова излагаются главные обстоятельства, послѣдовавшія распятіемъ Господа. Матерь Божія, пришедши ко гресту и плачетъ свою скорбь. «Что это за страшное и нестерпимое для моихъ очей зрѣлище, Владыко? Что за недоумѣнное тщетство, сладкій Іисусе?... Ты, неприкосновенный свѣтъ, одѣваешься свѣтомъ, какъ ризою, а воины мечуть жребіею объ одеждѣ, которую я исткала своими руками. И я терплю утробною: это ли, Іисусе мой, престоль Давида, отца Твоего, обѣщанный Тебѣ отъ Бога чрезъ Гавріила, небесный воинъ? Нынѣ вижу Тебя, не какъ царя, но какъ злодѣя среди двухъ разбойниковъ... О солнце! сострадай съ моему чаду, во мракъ облекись: уже скоро зайдешь подь землю свѣтъ моихъ очей. Нынѣ сбылось на мнѣ то, что нѣкогда предсказалъ старецъ Симеонъ, когда я по закону принесла Тебя во святилище, и оружіе проходить мое сердце». Послѣ этого плача проповѣдникъ излагаетъ рѣчь Богоматери къ Іосифу Аримаѳейскому о снятіи со греста тѣла Іисуса Христа, рѣчь Іосифа къ Пилату, плачь Іосифа при снятіи и погребеніи Господа и заключаетъ: «и мы, купленные отъ клятвы законной честною Твоею кровію, прикладываемъ съ Іосифомъ Твоимъ страстямъ и вольной смерти цѣлуемъ крестъ и губу, трость и коніе и гвозди съ баглицею; прилагаемъ къ нимъ уста и сердца и просимъ съ добити видѣть тридневное воскресеніе во оставленіе нашихъ грѣховъ».

Въ словѣ *на день пророка Ілія* подробно повѣствуетъ о томъ, какъ Ілія обличилъ нечестіе Ахава и Іезавель, предсказалъ имъ гнѣвъ Божій и, когда предсказаніе исполнилось, удалился на гору Кармиль. Далѣе, рассказывая

пребываніи пророка въ Сарептѣ Сидонской и въ частности  
 о воскресеніи имъ сына вдовы Сарептской, проповѣдникъ  
 говоритъ: «дунувъ на отрока трижды, пророкъ показываетъ  
 таинство св. Троицы и то, что, не исповѣдуя Троицы, нельзя  
 получить жизни вѣчную». Затѣмъ проповѣдникъ повѣствуетъ  
 о новомъ пришествіи Іліи къ Ахаву, о чудѣ, совершенномъ  
 пророкомъ надъ жертвою, о низведеніи дождя, объ избіеніи  
 жрецовъ Вааловыхъ, объ удаленіи пророка въ пустыню, о  
 видѣніи имъ Бога на Хоривѣ и о вознесеніи Іліи на небо.  
 Между прочимъ въ созданіи Іліею жертвенника проповѣд-  
 никъ указываетъ такія прообразованія: двѣнадцать камней  
 прообразуютъ двѣнадцать апостоловъ; жертва, принесенная  
 Іліею, и вода вокругъ жертвенника предзнаменовали ново-  
 завѣтную безкровную жертву и таинство Крещенія; трое-  
 кратное принесеніе воды знаменуетъ св. Троицу. Въ рассказѣ  
 о Хоривскомъ бого-видѣніи такъ передается бесѣда Божія къ  
 Іліи: «такъ какъ ты, Ілія, не можешь переносить согрѣ-  
 шеній Израиля, то не годится тебѣ съ людьми жить; взойди  
 ты ко Мнѣ, чтобы Я сошелъ къ человѣкамъ; пусть будетъ  
 между нами перемѣна: да взойдетъ человѣкъ и да снизой-  
 детъ Богъ... Взойди ты съ плотію, чтобы Я, безплотный,  
 сошелъ принять плоть; взойди ты на болесницѣ огненной,  
 а Я сойду, какъ на руно дождь; ты—въ землетрясеніи на  
 небо, Я—въ тишинѣ на землю. Я сойду, поелику ты не  
 можешь держать людей въ мрежахъ богоразумія, и всю все-  
 ленную обыму Петровою мрежею и тростію Іоанновою». За-  
 ключеніе слова состоитъ въ краткомъ славословіи св. Троицѣ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Содержаніе словъ Григорія Самвлака см. въ *Исторіи Рус-  
 ской церкви* пр. Макарія, т. V.

Проповѣдническое направленіе Григорія Самвлака можетъ быть опредѣлено, какъ *историко-догматическое*. Подобно Кириллу Туровскому, съ которымъ онъ сходенъ и по содержанію и по характеру проповѣди, онъ излагаетъ подробно исторію воспоминаемаго событія или празднуемаго святаго, иногда разясняя при этомъ нѣкоторые вопросы христіанскаго вѣроученія. Нравственныхъ приложений, за небольшимъ исключеніемъ, нѣтъ въ его словахъ. — Сравненія, противоположенія, метафоры встрѣчаются очень часто. Иногда такая рѣчь звучитъ искреннимъ одушевленіемъ и теплотою чувства, но чаще отзывается искусственностію и холодностію. Строгаго расположенія въ поученіяхъ нѣтъ; порядокъ рѣчи — такъ сказать — хронологическій.

Григорій Самвлакъ можетъ быть названъ хорошимъ ораторомъ: въ его проповѣдническихъ произведеніяхъ есть гибкость мысли и языка, плодовитость и цвѣтистость. Но Русь нуждалась не въ ораторахъ, а въ проповѣдникахъ, не въ красотѣ слова, а въ жизненности его, въ примѣнительности къ современнымъ потребностямъ жизни. Современность же Григорія выразилась только въ указаніи на пересь Акиндинову, которая волновала тогда церковь Греческую, въ отличеніи латинскаго образа совершенія таинства евхаристіи (напрѣснокахъ) и въ похвалѣ недавно скончавшемуся Киприану, митрополиту русскому. Впрочемъ не забудемъ, что Григорій по рожденію и воспитанію былъ не русскій и нѣкоторые поученія произнесъ не въ Россіи. Онъ не могъ вполне хорошо знать потребностей русской жизни, а потому и не могъ своею проповѣдью удовлетворять этимъ потребностямъ.

Проповѣдническія произведенія Григорія Самвлака составлены подъ очевиднымъ вліяніемъ проповѣдниковъ визан-

тійскихъ. Болѣе всего онъ подражалъ Іоанну Златоусту, также Василию Великому, Епифанію, Андрею Критскому, Іоанну Дамаскину. Много матеріала заимствовано изъ церковныхъ писемъ. Впрочемъ эти заимствованія въ большинствѣ случаевъ переработаны и носятъ отѣнокъ самостоятельной работы мысли.

## В) Проповѣдь въ XV и XVI в.

Уже во время монгольскаго владычества замѣчается начало упадка церковнаго проповѣдничества. Правда кромѣ поученій Серапіона, много осталось проповѣдническихъ произведеній отъ митрополитовъ Фотія и Григорія Самвлака, но эти произведенія представляютъ что-то чуждое русской жизни, что-то блестящее, но холодное; много осталось и безыменныхъ проповѣдническихъ произведеній, но многія изъ нихъ представляютъ изъ себя передѣлку писаній свято-отеческихъ и русскихъ старыхъ проповѣдей и передѣлку, надобно прибавить, не всегда удачную. Недостатокъ проповѣднической самостоятельности мало по малу перешелъ въ оскудѣніе и отсутствіе живаго церковнаго слова. Оно замолкало въ сѣверо-восточной Россіи въ продолженіе XV и XVI вѣковъ и въ XVII, можно сказать, совсѣмъ замолкло. Объ этомъ свидѣтельствуютъ иностранцы, бывшіе въ Россіи въ то время и писавшіе о ней. Въ первой половинѣ XVI в. *Іовій* писалъ, что «москвитяне не позволяютъ говорить въ церквахъ проповѣдей»; *Герберштейнъ* говоритъ: «нѣтъ у нихъ (москвитянъ) проповѣдниковъ: думаютъ тѣмъ избѣжать разности во мнѣніяхъ и ересей»; *Маржеретъ* также говорилъ, что въ Россіи въ церквахъ никогда не проповѣдываютъ. Что

эти свидѣтельства не клевета и не слѣдствіе поверхностнаго знакомства съ Россією, это доказывается и свидѣтельствами людей русскихъ и даже пастырей Церкви. Князь Курбскій жаловался, что русскіе учителя церковные «больше въ болгарскія басни, або паче въ бабскія бредни упражняются, прочитають и похваляютъ ихъ, нежели въ великихъ учителяхъ разумѣхъ наслаждаются <sup>1)</sup>».

Вмѣсто живой проповѣди, какъ замѣна ея, введены были уставныя чтенія въ Церкви изъ свято-отеческихъ писаній. Но въ началѣ XVII в. и это не выполнялось и народъ оставался совершенно безъ проповѣди <sup>2)</sup>.

Причинъ этаго явленія, (превращенія проповѣди) много; въ числѣ ихъ можно указать, какъ на одну изъ существен-

<sup>1)</sup> Описание рук. Рум. музея, стр. 242.

<sup>2)</sup> Патриархъ Іоасафъ I (въ 1636 году) такъ жаловался: «чтенія, яже учинено прочитати на праздники, учительныя на родомъ евангелія и иныя св. апостоль и св. отецъ поученія и св. отецъ житія, то все священники оставляють, а православнымъ христіаномъ того ничего не прочитають, а которымъ чести хотящимъ они такожде возбраняють, рекуще поздняго ради времени: и таковыя ради лѣности на воскресные дни и на праздники учительныя евангелія и св. апостоль и св. отецъ поученія и житія отъ лѣнливыхъ священниковъ на заутрени вотще оставляемы бывають не прочитаемы, но приходящіи бо людіе православніи христіане исходяще изъ церкви Божіей яко гладни, иже бо слова Божія прочитаемаго и св. апостоль и св. отецъ поученія и житія не слышаще и заповѣдей Божіихъ и св. апостоль и св. отецъ преданія недоумѣвающе творити; и видя то православніи христіане иже въ церквахъ Божіихъ и въ наставницѣхъ несправленіе, и отъ того имъ смущается умъ и скудѣеть вѣра». (А. Арх. Э. т. 3, № 264).

ныхъ, на упадокъ училищъ и вообще образованія. Во время ига монгольскаго училища, такъ быстро распространявшіяся въ первые два вѣка христіанства на Руси, закрывались и вновь не заводились. Пастырей просвѣщенныхъ, учительныхъ негдѣ было взять. Геннадій архіепископъ Новгородскій (1485 — 1505), писалъ такимъ образомъ объ образованности духовенства: «вотъ приводятъ ко мнѣ мужика; я приказываю ему читать апостоль, а онъ и ступить не умѣетъ; приказываю дать ему псалтирь, а онъ и по той едва бредеть. Я отказываю ему, и на меня жалобы: «земля, господине, такова; не можно добыть, кто-бы умѣлъ грамотъ», и обругалъ всю землю, будто нѣтъ человѣка на землѣ, кого бы ставить въ священство 1)». Отъ такого оскудѣнія просвѣщенія и развивалась та глубокая привязанность къ буквѣ богослужебныхъ книгъ, которая послужила одною изъ основъ раскола. Плодомъ этого было то, что церковные люди, «не вѣдуще ни православія, ни кривославія, точію по чернилу проходили» божественныя писанія.

При возникновеніи съ одной стороны ложныхъ мнѣній, составившихъ основу русскаго раскола старо-обрядчества, мнѣній, которыя въ большинствѣ случаевъ были плодомъ недомыслія, невѣдѣнія ни православія, ни кривославія, съ другой стороны чувствовалось вліяніе запада въ ереси жидовствующихъ и въ томъ рационалистическомъ направленіи, которое впоследствии опредѣленно выразилось въ ученіи М. Башкина и Ѳ. Косаго. Среди этаго двойнаго смущенія религиозной жизни проповѣдь была почти забыта. Пастыри Церкви стали соблюдать особенную осторожность въ отношеніи

---

1) А. И. т. I, № 104.

къ церковнымъ проповѣдямъ: они какъ будто опасались об-  
наружить свое невѣжество. Да и народъ сталъ подозрительно  
смотреть на церковныя поученія. Конечно были и въ XV,  
XVI и XVII вѣкахъ люди умные и по тогдашнему образо-  
ванные, но дѣятельность ихъ главнымъ образомъ направлена  
была не на церковное проповѣдничество. Среди этого оску-  
днѣнія, исключеніемъ изъ общаго порядка представляется про-  
повѣдникъ XVI в., Данилъ митрополитъ Московскій.

### Данилъ, митрополитъ Московскій.

Данилъ, Рязанскій уроженецъ, былъ ученикомъ препо-  
добнаго Іосифа Волоколамскаго и еще при жизни Іосифа  
былъ избранъ въ его преемники братією Волоколамскаго мо-  
настыря. Данилъ между современниками пользовался славой  
мужа благочестиваго, ученаго и ревнителя иноческихъ под-  
виговъ. Замѣчательный отзывъ о немъ сдѣлалъ Максимъ  
Грекъ, человѣкъ образованнѣйшій по своему времени. Онъ  
называетъ Данила «докторомъ закона Христова, мужемъ,  
украшеннымъ многими знаніями». <sup>1)</sup>

Но время, въ которое жилъ Данилъ, было смутное.  
Движеніе умовъ въ Западной Европѣ, породившее и сопро-  
вождавшее реформацію, сообщилося и Россіи, хотя и въ  
меньшихъ размѣрахъ; и на Руси явились люди, сочувство-  
вавшіе европейскому движенію и недовольные современнымъ  
имъ порядкомъ вещей въ русскомъ обществѣ и церкви. Это  
броженіе умовъ высказалось въ ереси жидовствующихъ, под-

<sup>1)</sup> Сочин. Максима Грека. 1859 г. т. I, стр. 531.

держивалось учениемъ Вассіана Косаго и окончательно выразилось позднѣе въ ереси Матѳея Башкина и Феодосія Косаго. Даниилъ, какъ ученигъ Іосифа Волоколамскаго, боролся съ приверженцами западнаго движенія и навлекъ на себя ихъ злобу. Не было клеветы, предъ которой бы остановились эти враги Даниила. Они ставили ему въ вину все: и расположеніе къ нему великаго князя Василія Ивановича, и ревность Даниила въ защитѣ Церкви, и заботы о благѣ государственномъ, и борьбу съ вольнодумствомъ. Разводъ великаго князя съ Соломоніею и бракъ съ Еленою Глинскою и заточеніе Максима Грека послужили врагамъ Даниила особеннымъ поводомъ къ нападкамъ на него. По смерти великаго князя Василія Ивановича, покровительствовавшаго митрополиту Даниилу, враги Даниила открыто возстали на него, принудили его отказаться отъ митрополичьяго престола и заточили въ Волоколамскій монастырь.

Отъ митрополита Даниила сохранилось 31 слово: изъ нихъ 16 заключаются въ Сборникѣ, составленномъ самимъ Данииломъ, 13 въ другомъ сборникѣ и 2 отдѣльно въ рукописяхъ. Поводомъ къ составленію Сборника послужили просьбы какихъ то «богомудрыхъ» христіанъ, которые обратились къ Даниилу со многими вопросами. Въ предисловіи въ Сборнику митрополитъ Даниилъ говоритъ, что онъ предлагаетъ духовнымъ чадамъ своимъ духовную трапезу въ питание и наслажденіе и объявляетъ, что онъ это сдѣлалъ «не дерзостнымъ умомъ», ибо знаетъ свою нищету, а изъ боязни подпасть осужденію раба лѣниваго и лукаваго, по чистой любви, для которой свойственно заботиться не о себѣ только, но и о ближнихъ, и не объ однѣхъ тѣлесныхъ нуждахъ, но и о духовныхъ потребностяхъ; наконецъ по созна-

нію пастырскаго долга, обязывающаго пастырей прилежно питать своихъ пасомыхъ христіанскимъ ученіемъ, и что вслѣдствіе всего этого онъ потрудился собрать отъ божественныхъ писаній, отъ евангелія, отъ апостоловъ и отъ св. отецъ и сочетать вмѣстѣ истинныя ученія и преданія въ душевной пользѣ всѣхъ. Цѣль собранія словъ своихъ Данииль указываетъ ту, чтобы во время споровъ съ еретиками и состязаній между самими православными всякій могъ безъ труда находить нужное и наконецъ просить списывать книги его въ точности, не глумиться надъ ея содержаніемъ, потому что онъ не отъ себя написалъ ее, а собралъ отъ божественныхъ писаній и простить его, если въ книгѣ найдется «ради его неразумія и невѣжества» что либо неугодное Богу и не полезное душѣ.

Между словами, помѣщенными въ Соборникѣ, строгая наружной связи нѣтъ. Но они связаны внутренно одною главною мыслію, однимъ преобладающимъ направлениемъ противъ современныхъ недостатковъ русскаго общества. Въ этихъ словахъ Данииль вооружается преимущественно противъ вольномыслія въ дѣлахъ вѣры и Церкви и убѣждаетъ православныхъ остерегаться ложныхъ учителей, твердо стоять за истину, соблюдать всѣ церковныя преданія, писанія и неписанія, и рассматриваетъ нѣкоторыя частныя истинныя вѣры и преданія, вѣроятно наиболѣе подвергавшіяся тогда пререканіямъ. Въ другихъ же словахъ онъ ратуетъ преимущественно противъ современнаго развращенія нравовъ, противъ пороковъ, усилившихся въ разныхъ сословіяхъ, и рѣшаетъ нѣкоторые практическіе вопросы, занимавшіе общество. Впрочемъ въ словахъ Даниила нѣтъ строгаго единства и излагая въ томъ или другомъ словѣ тотъ или другой пред-

метъ, онъ касается и другихъ предметовъ, или вдается въ общія соображенія и обличенія относительно вѣры и нравственности. Всѣ слова построены по одному плану; каждое состоитъ изъ трехъ частей: въ первой части излагается не одно вступленіе, но иногда все содержаніе слова, хотя кратко; во второй части приводятся относящіяся къ содержанію слова мѣста изъ св. писанія съ толкованіями на нихъ, выписки изъ святоотеческихъ твореній, изъ правилъ соборныхъ, богослужебныхъ книгъ, изъ житій святыхъ и пр.; въ третьей части преподаются нравственные уроки, наставленія, обличенія, убѣжденія. Полагають, и справедливо, что Даніилъ произносилъ въ церкви только начало и конецъ тѣхъ словъ, которыя помѣщены въ его Соборникѣ, а средняя часть вставлена имъ послѣ, когда онъ составлялъ свой Соборникъ для чтенія благочестивыхъ христіанъ.

Все содержаніе Соборника можетъ быть изложено въ слѣдующихъ чертахъ.

Первые четыре слова въ Соборникѣ Даніила раскрываютъ начала, которыхъ должны держаться православные для охраненія себя отъ лжеученій и лжеучителей. Въ частности основную мысль *перваго* слова составляетъ положеніе: должно учить, вѣровать и поступать по свидѣтельству божественныхъ писаній, а не по мудрованіямъ человѣческимъ». Если случится имѣть изысканіе о чемъ либо благословномъ, будемъ вести состязанія съ любовію и осторожно, не понося и не укоряя другъ друга; если произойдетъ распрія о предметахъ церковныхъ и о какихъ либо догматахъ, то надобно приводить для рѣшенія ея истинныя разсужденія, по свидѣтельству божественныхъ писаній и отеческихъ преданій. А кто развращаетъ положенные отъ Св. Духа законы, отвер-

гаетъ древніе отеческіе благіе обычаи и вводитъ новыя узаконенія на погибель рода человѣческаго, тѣхъ нужно остерегаться, какъ ложныхъ пророковъ и ложныхъ учителей; они хотя и сладко бесѣдуютъ, но все это ложь, лесть, лицемеріе, лукавство; они помышляютъ только о томъ, чтобы прельстить насъ, увлечь, погубить... Основная мысль *второго* слова такова: «должно подвизаться за истину, стоять за правду и божественныя заповѣди твердо и непоколебимо даже до смерти». Въ третьей части этого слова говорится объ обязанностяхъ пастырей, объ отвѣтственности и трудности служенія пастырскаго и о характерѣ дѣятельности пастырей, при чемъ современные проповѣдники пастыри отличаются въ небреженіи, недѣятельности и въ стремленіи къ чувственнымъ благамъ. Въ *третьемъ* словѣ изъясняется что такое божественныя заповѣди, которыхъ должно держаться. «Христось, возносясь на небеса, говоритъ проповѣдникъ, оставилъ намъ два завѣта,—ветхій и новый, а апостолы и за ними св. отцы узаконили и передали церкви двоякаго рода преданія, — писанныя и неписанныя; потому мы должны непреложно соблюдать всѣ церковныя преданія узаконенныя намъ отъ св. апостоловъ и богоносныхъ отцовъ нашихъ». Въ *четвертомъ* словѣ Данилъ повторяетъ мысль о соблюденіи преданій, высказанную въ предыдущемъ словѣ и раскрываетъ въ частности ученіе о двухъ преданіяхъ: о крестномъ знаменіи и о поклоненіи на востокъ.

Въ слѣдующихъ трехъ словахъ говорится о воплощеніи Сына Божія и объ искушеніи, или о крестной смерти Спасителя; такъ какъ эти догматы преимущественно подвергались пререканіямъ со стороны жидовствующихъ и ихъ послѣдователей. Въ *пятомъ* словѣ проповѣдникъ излагаетъ православное ученіе о

таинствѣ воплощенія, имѣя въ виду ложное ученіе Вассіана Косаго о нетлѣнной плоти Іисуса Христа, которая только казалось подобною плоти человѣческой. Въ концѣ изложенія онъ ясно указываетъ на цѣль слова: «да никтоже будетъ еретикъ и да никтоже приметъ злую и погубную ересь *нетлѣнно мнимую*, но да всякъ вѣруетъ и исповѣдуетъ Іисуса Христа совершенна Бога и совершенна человѣка». Въ *шестомъ* словѣ Даниилъ говоритъ о неизреченной милости и благодати Божіей, явленной въ дѣлѣ искупленія. Это слово какъ бы служить отвѣтомъ на возраженіе жидовствующихъ: недостойно Бога было принять на себя человѣческую плоть и умереть на крестѣ. Отвѣтъ тотъ, что Богъ благъ и по своей благодати благоволилъ избрать тотъ, а не другой путь нашего спасенія. Въ концѣ слова проповѣдникъ предлагаетъ правоученіе, вытекающее изъ догматической части слова. «Что жъ воздадимъ владыкѣ — Христу за все, что онъ сотворилъ для насъ и даровалъ намъ вѣчный животъ? Возблагодаримъ владыку — Христа, возлюбленные, возблагодаримъ и прославимъ милость Его неизрѣченную; возлюбимъ Возлюбившаго насъ, умремъ за Умершаго за насъ; возлюбимъ другъ друга; очистимъ себя отъ всякой скверны плоти и духа. Принесемъ Христу Богу нашему дѣла благія со страхомъ и благоговѣніемъ: вѣру, любовь, братолюбіе, упованіе, терпѣніе, смиреніе, кротость, сокрушеніе сердца, умиленіе, слезы, совѣсть очищенную. Поработаемъ Господу, пока имѣемъ время... Въ *седьмомъ* словѣ излагается мысль о премудрости Божіей, явленной въ дѣлѣ нашего искупленія. Именно Христосъ Богъ «перехитрилъ» діавола, облекшись въ человѣческое естество, вслѣдствіе чего діаволь принялъ его за человѣка, но Христосъ, нисшедши душою въ адъ, связалъ діавола и

извелъ изъ ада вѣрующихъ. Конецъ слова содержитъ нѣсколько нравственныхъ общихъ наставленій, мало связанныхъ съ предыдущимъ. Содержаніе *осьмаю* слова составляетъ мысль о властяхъ и ихъ назначеніи. Богъ пекущійся о спасеніи человѣческомъ установилъ между людьми власти *во отмщеніе злодѣямъ, въ похвалу благодѣтелямъ*. Отсюда выводится двойное слѣдствіе: должно повиноваться властямъ и воздавать имъ должное; но и власти, какъ слуги Божіи, должны имѣть попеченіе о сохраненіи людьми божественныхъ заповѣдей и должны соблюдать родъ человѣческій отъ духовныхъ волговъ, — отъ еретиковъ и лжеучителей.

Слѣдующія пять словъ нравственнаго содержанія. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ излагаются общія основанія нравственности, въ другихъ — частные предметы христіанскаго нравученія примѣнительно къ современнымъ потребностямъ жизни. Такъ напр. проповѣдникъ подробно учитъ не осуждать ближнихъ, не клеветать, не прилѣпляться сердцемъ къ суетнымъ благамъ міра и т. под. Особенно замѣчательно обличеніе въ щегольствѣ. «Какая тебѣ нужда выше мѣры умываться и натираться, и почему ты не только волосы твои, но и плоть свою съ волосами остригаешь отъ бороды и ланить твоихъ, а часто и твою голову, и вѣшаешь подъ бородою твою пуговицы сіяющія и очень красныя, и украшаешься такъ, какъ и женамъ неприлично? Какая тебѣ нужда носить сапоги шитые шелкомъ? Или какая тебѣ нужда не только сверхъ мѣры умывать руки, но и налагать на персты твои золотыя и серебряныя перстни? Какой прибытокъ тебѣ изнурять дни надъ птицами? Какая тебѣ нужда имѣть множество псвъ? Какая тебѣ похвала ходить на позорища?...»

Господь не повелѣлъ ученигамъ имѣть и худѣйшихъ сапоговъ, ни двухъ ризъ, а мы не только имѣемъ простыхъ сапоговъ сверхъ потребности, но имѣемъ сапоги и съ серебромъ и съ золотомъ и бисеромъ, также и другія многоцѣнныя одѣянiя, и сапоги красные, искусно шитые шелкомъ; и не только это, но и подь сорочкою, куда никому не видно, нѣкоторые стараются имѣть дорогое препоясанiе, отдѣланное золотомъ и серебромъ».

Три послѣднiя слова въ Сборникѣ посвящены вопросу о разводѣ и о второбрачiи. Вѣроятно этотъ вопросъ былъ возбужденъ въ тогдашнемъ обществѣ разводомъ и вторымъ бракомъ велик. князя Василя Ивановича, Данииль въ этихъ словахъ, строго держась церковныхъ правилъ, отрицаетъ разводъ и приводитъ церковныя узаконенiя относительно втораго, третьаго и четвертаго браковъ. Впрочемъ наряду съ разрѣшенiемъ этихъ церковно-практическихъ вопросовъ проповѣдникъ преподаетъ нравственныя наставленiя о покорности промыслу Божию, о почитанiи властей и пр., обличаетъ лѣнь, роскошь, пьянство и т. под.

Кромѣ того Сборника, содержанiе котораго коротко изложено, существуетъ еще сборникъ произведенiй Даниила, также носящихъ названiе *словъ*: ихъ числомъ 13. Но эти *слова* суть посланiя къ отдѣльнымъ лицамъ, или отдѣльнымъ монашескимъ общинамъ. Хотя эти произведенiя и имѣютъ характеръ поучительности и назидательности, но потому самому, что не были произнесены съ церковной кафедры и иногда касаются частныхъ интересовъ отдѣльныхъ личностей, они не подлежатъ нашему разсмотрѣнiю.

Извѣстны еще *два* поученiя Даниила, которыя несомнѣнно произнесены въ церкви. Оба эти поученiя, или слова,

внолнѣ соответствовали обстоятельствамъ времени. Это былъ періодъ крайняго своеволія, раздоровъ и смуть боярскихъ въ малолѣтство Іоанна IV, гибельно отзывавшихся на цѣлоѣ Россіи и не встрѣчавшихъ себѣ обузданія; съ другой стороны это было время дерзкаго, хотя иногда и малограмотнаго, вольномыслія о предметахъ вѣры. Въ виду такихъ раздоровъ и нестроеній, и церковныхъ и государственныхъ, митрополитъ русскій и обращается ко всеѣмъ православнымъ съ увѣщаніемъ пребывать въ смиренномудріи о Христв, очиститься отъ злаго недуга раздѣленія и разногласія и съ подробностію излагаетъ ученіе о любви къ ближнимъ: называетъ ее отличительнымъ признакомъ истинныхъ послѣдователей Христа, показываетъ ея связь съ любовію къ Богу, изображаетъ ея свойства, дѣянія, плоды и дѣлаетъ выводъ, что любовь есть начало и конецъ всеѣхъ добродѣтелей, а разногласіе и нестроеніе—начало и конецъ всякаго зла. Затѣмъ проповѣдникъ убѣждаетъ своихъ духовныхъ чадъ бѣгать отъ творящихъ распри, руководствоваться духомъ кротости, терпѣнія и любви, не позволять себѣ сквернословіа, не лгать другъ на друга, избѣгать клеветниковъ, такъ какъ они всему злу виною, возбуждаютъ между людьми ненависть, распри и раздѣленія; заповѣдуетъ христіанамъ, во свидѣтельство своей взаимной любви и согласія, молиться другъ за друга и присовокупляетъ: «молитесь и о насъ, да слово Божіе славится въ васъ и да избавимся лукавыхъ челоувѣковъ, а обидяцій да восприметь за обиду». Наконецъ совѣтуетъ православнымъ христіанамъ уклоняться отъ содружества и общенія съ лжеучителями, отъ ихъ бесѣдъ и ученія, отъ ихъ мудрованій и преданій, убѣждать ради любви христіанской и умолять ихъ, чтобы они возвратились въ

единство правовѣрія и исправились, и если они обратятся, считать ихъ своими друзьями и братьями, а если останутся упорными, отлучаться отъ таковыхъ; наконецъ молиться за нихъ Богу, чтобы Онъ привелъ ихъ къ свѣту истиннаго православія.

Послѣднее, извѣстное намъ, слово Даниїла произнесено въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ и также направлено противъ современныхъ недостатковъ. Въ этомъ словѣ проповѣдникъ учить духовныхъ чадъ своихъ внимать себѣ, трезвиться, бодрствовать и имѣть попеченіе о душахъ, указывая на то, что дни наши быстро текутъ, что мы на землѣ только странники, а отечество наше на небеси, что какъ гостей приняла насъ земная жизнь и какъ гостей скоро отпустить насъ въ другую жизнь и ничего не дастъ намъ на дорогу, если мы сами не приготовимъ себѣ добрыхъ дѣлъ, что по смерти всѣ должны отдать отчетъ Богу и ни откуда на судѣ не найдутъ себѣ помощи, кромѣ какъ отъ добрыхъ дѣлъ. Слово это замѣчательно обличеніемъ духовенства. «Есть нынѣ нѣкоторые изъ священныхъ лицъ, говоритъ проповѣдникъ, пресвитеры и діаконы, и иподіаконы, и чтецы и пѣвцы, которые, глумясь, играютъ въ гусли, въ домбры, въ смычки, также въ зерны и шахматы и тавлеи, и проводятъ время въ пѣсняхъ бѣсовскихъ и премногомъ пьянствѣ, любя всякое плотское мудрованіе и наслажденіе болѣе духовнаго и такимъ образомъ служа въ великій вредъ себѣ и другимъ. И мы отнынѣ научаемъ и напоминаемъ святыми писаніями, чтобы не быть такому безчинному обычаю, исполненному всякаго стыда и срама и зазрѣнія. А особенно въ семь священномъ домѣ пречистыя Богородицы, великія и святѣйшія митрополіи всей Россіи, не глумиться и не играть ни пресвитерамъ, ни діаконамъ, ни

иподіаконамъ, ни чтецамъ, ни пѣвцамъ, ни свѣщеносцамъ, ни пономарямъ, ни сторожамъ, ни веѣмъ прочимъ людямъ, служащимъ въ семь святомъ мѣстѣ пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцевъ Петра и Алексѣя <sup>1)</sup>).

Въ своихъ проповѣдническихъ произведеніяхъ митрополитъ Давидъ является любителемъ просвѣщенія. Почти во веѣхъ своихъ поученіяхъ онъ проводитъ мысль о необходимости читать «божественныя писанія», подъ которыми онъ разумѣетъ всю строго православную духовную литературу. Самъ онъ, какъ видно, принадлежалъ къ числу начитаннѣйшихъ людей своего времени, ибо въ своихъ словахъ онъ приводитъ многочисленныя и разнообразныя выдержки изъ твореній свято-отеческихъ, прологовъ, житій святыхъ и т. под. Но при массѣ свѣдѣній, которыми онъ обладалъ, онъ не всегда обнаруживалъ умѣнье распорядиться своими знаніями: замѣчается недостатокъ ясности и отчетливости, а иногда и основательности въ раскрытіи мыслей.

Но нельзя не обратить вниманія на ту хорошую черту, которая обнаруживается во веѣхъ проповѣдническихъ произведеніяхъ митр. Давида, именно на ревность о вѣрѣ и благочестіи его духовнаго стада и о своемъ пастырскомъ долгѣ. Онъ хорошо видѣлъ, какая опасность была въ существовавшемъ тогда броженіи умовъ и по мѣрѣ своихъ силъ старался объ отвращеніи ея силою слова. Потому-то онъ съ такою настойчивостію и говорилъ о необходимости повиноваться правиламъ церкви. Нравственные недостатки современнаго обще-

<sup>1)</sup> Содержаніе словъ митр. Давида см. въ Христ. Чтеніи октябрь 1872 года.

ства были также предметомъ его пастырскаго слова и обличаемы были съ настойчивостію и энергіею. Когда онъ говорить напр. о щегольствѣ или о неумѣренности въ ѣдѣ, то его изображенія являются живыми, писанными съ натуры, такъ что они могутъ быть хорошими историческими комментаріями на тогдашнюю общественную жизнь въ Москвѣ.

## ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

### Русская церковная проповѣдь подѣ латинопольскимъ вліаніемъ.

Въ то время, когда на сѣверѣ Россіи проповѣдь церковная замолчала, на югѣ возникало подѣ вліаніемъ латинопольскимъ проповѣдничествомъ съ характеромъ схоластическимъ.

Существованіе и направленіе южно-русской церковной проповѣди XVI и слѣдующихъ двухъ вѣковъ объясняется тѣми условіями, въ которыя была поставлена политическая и церковная жизнь южной Россіи въ XVI в. Тогда большая часть южной и западной Россіи находилась во владѣніи польскаго католическаго королевства. Польское католическое духовенство и польское правительство употребляли всѣ усилія для совращенія православныхъ въ католицизмъ: распространялись школы, посредствомъ которыхъ іезуиты дѣйствовали для своихъ цѣлей; изобрѣтена и распространяема была унія, какъ средство постепенно привести православныхъ къ католичеству. Ревнители православія не могли смотрѣть на это равнодушно: для борьбы съ католиками заводились братства, школы, возвышалось богословское образованіе, призывалась на помощь церковная проповѣдь. Но собственныхъ средствъ

образования у православныхъ не было и бороться съ врагами православія приходилось ихъ же оружіемъ; ученость въ православныхъ школахъ была западная, заимствованная изъ школъ католическихъ; учителя въ школахъ и богословы южно-русскіе получали латино польское, іезуитское образование.

Польскія католическія школы того времени, какъ и вообще западныя; имѣли тотъ учебный строй, который обыкновенно называютъ схоластическимъ. Богословіе преподавалось по руководству *Томы Аквината*, философія по Аристотелю, риторика по *Квинтиліану*. Православныя южно-русскія школы, представительницею которыхъ можно назвать *Кіевскую Могилянскую коллегію*, держались тѣхъ же научныхъ пособій и того же схоластическаго метода, которые существовали въ школахъ католическихъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ схоластическій методъ проникъ и въ православную церковную проповѣдь: составлялись поученія и писались гомилетическія руководства въ духъ тогдашней школы.

Характеристическую черту, отличающую южно-русское схоластическое проповѣдничество отъ сѣверо-русскаго, находившагося подъ византійскимъ вліяніемъ, составляетъ преобладаніе формы надъ содержаніемъ. Какъ отцы церкви восточной при проповѣданіи слова Божія съ церковной кафедрой особенно любили форму *бесѣды*, не много дорожили единствомъ содержанія и строгимъ систематическимъ порядкомъ такъ и проповѣдники сѣверо-русскіе, подражавшіе въ своей проповѣди святоотеческимъ произведеніямъ, свободно излагали мысли, не стѣняясь требованіями строгой формы. Въмѣстѣ съ тѣмъ сѣверо-русская проповѣдь отличалась жизненностію, то есть приспособленностію къ духовнымъ потребностямъ жизни и къ пониманію слушателей. Совершенно другое пре-

ставляетъ южно-русская схоластическая проповѣдь XVI и XVII вѣковъ. Задачу его составляло не столько раскрытіе истинъ Вѣры, сколько развитіе формы церковнаго поученія.

Способъ систематическаго построенія проповѣди указываетъ Іоанникій Голятовскій (XVII в.), авторъ первой русской Гомилетики: кто хочетъ сочинить проповѣдь, тотъ прежде всего долженъ избрать текстъ или *тему* изъ священнаго писанія и эта тема будетъ фундаментомъ для всей проповѣди. Самая проповѣдь должна состоять изъ трехъ частей: первая есть *экзордіумъ*, или начатокъ, вторая *наррація*, или повѣсть, третья *конклюдія*, или конецъ проповѣди. Въ экзордіумѣ проповѣдникъ дѣлаетъ приступъ къ той рѣчи, которую намѣренъ вести съ своими слушателями, высказываетъ предложеніе о проповѣди и проситъ Бога и пречистую Богородицу о помощи, а слушателей о вниманіи къ слову. Наррація есть главная часть проповѣди, въ которой раскрывается и доказывается предложеніе. Въ конклюдіи проповѣдникъ кратко повторяетъ то, что предлагалъ въ нарраціи, убѣждаетъ слушателей послѣдовать добрымъ совѣтамъ, предложеннымъ въ проповѣди и уклоняться отъ зла. Всѣ части проповѣди истекаютъ изъ темы, какъ истекаетъ изъ источника великая рѣка; въ экзордіумѣ, нарраціи и конклюдіи должно быть лишь то, что есть въ темѣ. — Такимъ образомъ *слово*, какъ болѣе строгая и систематическая форма церковнаго собесѣдованія, является на мѣсто безыскусственной *бесѣды*.

Чтобы яснѣе представить, какимъ образомъ составлялись поученія южно-русскими проповѣдниками укажемъ че-

четыре наиболѣе употребительныя способа расположенія мыслей въ проповѣди сообразно извѣстной темѣ 1).

Первый способъ состоитъ въ томъ, что проповѣдникъ беретъ тему изъ учебника догматическаго или нравственнаго богословія и сообразно рубрикамъ его располагаетъ проповѣдь. Такъ напр. Іоанникій Голятовскій въ словѣ на день Богоявленія Господня, излагая ученіе о таинствахъ, показываетъ, какаѣ каждаго таинства матерія, какаѣ форма и польза. Нравственное ученіе, излагаемое подъ такими школьными формами, отличалось сухостию и отвлеченностию.

Болѣе употребителенъ другой способъ раскрытія и расположенія мыслей посредствомъ такъ называемыхъ общихъ мѣстъ. Проповѣдникъ составлялъ проповѣдь, раздѣляя какое-нибудь заключавшееся въ темѣ родовое понятіе на видовыя, или полагая въ основу проповѣди цѣлую логическую схему. Напр. Лазарь Барановичъ въ проповѣди на слова церковной пѣсни: *Рождество твое, Богородице Дѣво, радость возвести всей вселенный* останавливаетъ свое вниманіе на словѣ *вселенная* и объясняетъ, какою радостью принесло рожденіе Пресв. Дѣвы землѣ, водѣ, огню, небу, деревьямъ, пророкамъ, апостоламъ, мученикамъ и т. дал. Расположеніе слова основывается на перечисленіи предметовъ, обнимаемыхъ понятіемъ *вселенная*. Іоанникій Голятовскій для проповѣди въ похвалу креста Господня беретъ рубрики изъ логики. Есть у философовъ, говоритъ онъ, четыре причины, безъ которыхъ не можетъ быть ничего на свѣтѣ: дѣйствующая, матеріальная, формальная и конечная. Будемъ же хвалить крестъ по

1) Руководствуемся статьею г. Терновскаго: Южно-русское проповѣдничество XVI и XVII в. въ Рук. для с. част. 1869 г.

четыремъ причинамъ. Дѣйствующая причина креста — самъ Христось; матеріальная — древо пальмовое, кедровое и кипарисовое; формальная — таинственно-благодатная четырехконечная форма; конечная — отверженіе намъ неба.

Третій способъ составленія проповѣди состоитъ въ томъ, что въ основу проповѣди полагался какой-нибудь схоластическій вопросъ, отвѣтомъ на который служило неожиданное и оригинальное положеніе, составлявшее главную часть проповѣди. Такъ напр. Іоанникій Голятовскій проповѣдь на день Рождества Христова посвящаетъ рѣшенію вопроса: отчего Сынъ Божій принялъ на себя природу человѣческую, а не ангельскую и отчего именно Сынъ Божій, а не другое лице Пресв. Троицы? Антоній Радивиловскій въ одной проповѣди рассуждаетъ: зачѣмъ Іисусъ Христось, призывая къ себѣ ап. Андрея, сначала взглянулъ на него?

Наибольшее количество проповѣдей южно-русскихъ составлено по четвертому способу, сущность котораго въ томъ, что все построеніе проповѣди основано на сравненіи, метафорѣ или аллегоріи. Самый простой видъ имѣла подобная проповѣдь, когда состояла изъ разъясненія какой-нибудь метафоры. Такъ есть много похвальныхъ словъ въ честь Пресв. Богородицы, въ которыхъ раскрывается, что Пресв. Дѣва подобна небу, радугѣ, морю, зеркалу и т. под. Вся трудность для проповѣдниковъ состояла въ томъ, чтобы найти сравненіе, дававшее наиболѣе матеріала. Для этого обращали вниманіе на имя празднуемаго святаго; если это не давало матеріала, полагали въ основу текстъ, заключавшій въ себѣ метафору и дѣлали изъ текста желаемое приспособленіе, не рѣдко съ большими натяжками. Когда сравненіе найдено, оставалось только проводить сближеніе между

сравниваемыми предметами. Вотъ для примѣра краткое расположеніе слова на тему: *Пресв. Дѣва подобна морю*. 1) Всѣ потоки идутъ въ море: такъ въ Пресв. Богородицѣ совмѣщаются всѣ дары благодати. 2) Отъ моря получаютъ воду источники и рѣки: такъ и отъ Божіей Матери всѣ разумныя творенія получаютъ милости и благодѣянія. 3) Если кто изъ купцовъ хочетъ разбогатѣть, то пускается въ море: мы всѣ купцы (въ духовномъ смыслѣ) и если хотимъ обогатиться небесными сокровищами, то должны обращаться къ Пресв. Дѣвѣ Маріи.

Какъ построеніемъ, такъ и источниками, изъ которыхъ почерпалось содержаніе, — южно русская проповѣдь отличалась отъ сѣверо-русской. Кромѣ общихъ для той и другой источниковъ, — св. писанія и святоотеческихъ твореній, южно-русскіе проповѣдники имѣли подъ руками такіе источники, какихъ не знали проповѣдники сѣверо-русскіе. Отъ этого главнымъ образомъ зависѣла обширность схоластическихъ проповѣдей XVI и XVII в.

Руководство къ составленію проповѣдей Іоанникія Голытовскаго, кромѣ библіи, житій святыхъ и твореній великихъ учителей Церкви, указываетъ много источниковъ для обогащенія проповѣди разнообразнымъ и занимательнымъ содержаніемъ. Нужно читать, говорится тамъ, исторіи и хроники о различныхъ панствахъ и странахъ, что въ нихъ дѣлалось и теперъ дѣлается. Нужно читать книги о звѣряхъ, птицахъ, гадахъ, рыбахъ, деревьяхъ, зельяхъ, камняхъ, водахъ и узнавать ихъ природу, свойства и особенности, отмѣчать для себя и прилагать къ своей проповѣди, которая имѣетъ быть говорима. Такимъ образомъ проповѣднику для пользованія открывалась вся обширная область исторіи и природы. Чтобы

умѣть пользоваться такимъ широкимъ матеріаломъ, Іоанникій Голятовскій совѣтуетъ читать различныхъ проповѣдниковъ (вѣроятно главнымъ образомъ польскихъ) и слѣдовать имъ.

И дѣйствительно проповѣдники южно-русскіе обильно приводили въ своихъ проповѣдяхъ историческіе рассказы и свѣдѣнія изъ естественной исторіи. Изъ историческихъ рассказовъ они по преимуществу выбирали такіе, которые отличались занимательностію, характеромъ чудеснаго и даже фантастичностию. Напримѣръ одинъ проповѣдникъ рассказываетъ, что въ долину Іосафатовой при какой-то раскопкѣ былъ найденъ гробъ, въ которомъ лежалъ трупъ съ длиною бородой и волосами, покрытый овечьею кожею; при головѣ трупа лежала дощечка, на которой еврейскими буквами была изображена слѣдующая надпись: „я Сіѡвъ, третій сынъ Адама, вѣрую въ Іисуса Христа, Сына Божія и въ Марію, Матерь Его, которые изъ моихъ чреслъ имѣютъ родиться». Подобнаго рода рассказы, касавшіеся лицъ и событій библейскихъ, но содержавшіе въ себѣ подробности фантастическія, были распространены и въ сѣверной Руси, но тамъ они считались *отреченными* и преслѣдовались, какъ *болмарскія*, або *паче бабскія*, *бредни* и отнюдь не составляли достоянія церковной проповѣди. Изъ гражданской исторіи южно-русскими проповѣдниками заимствовались отрывочные факты, имѣвшіе назидательный смыслъ, изреченія мудрыхъ людей и т. под. Но все это вставлялось въ проповѣдь для увеличенія ея объема и еще болѣе для того, чтобы придать ей занимательность. При этомъ конечно не рѣдко забывалось требованіе исторической правды.

Точно также ради занимательности и точно также безъ надлежащаго критическаго отношенія проповѣдники южно-

русскіе пользовались данными изъ естественной исторіи. Хотя въ то время уже существовали великіе труды Бэкона, Ньютона и Коперника, которые вывели науку природы на новый путь, но они были неизвѣстны южно-русскимъ проповѣдникамъ и эти послѣдніе пользовались средневѣковою естественною исторіею, полною странныхъ, удивительныхъ, а иногда совершенно невѣроятныхъ разсказовъ о свойствахъ животныхъ, растений и неорганическихъ веществъ. Вотъ, на примѣръ, какаго рода свѣдѣнія сообщаются въ проповѣдяхъ о *неясыти*, *фениксѣ* и о *птицѣ сороактесѣ*. Неясыть, или пеликанъ, есть птица, живущая въ пустынѣ Египетской. Когда змѣя убиваетъ дѣтей пеликана, то онъ носомъ рветъ грудь свою до крови и кровью окропляетъ и оживляетъ птенцовъ своихъ. Фениксъ дѣлаетъ гнѣздо изъ сухихъ вѣтвей, такъ что отъ вѣянія крыльями оно загарается; фениксъ стараетъ, превращается въ пепелъ, но чрезъ три дня изъ пепла возникаетъ червячокъ, который оперяется и дѣлается птицей. Птицы, называемыя *сороактесѣ*, живущія въ Сарацинской землѣ, на страстной недѣлѣ не ѣдятъ, не пьютъ и не поютъ, но висятъ на деревьяхъ, распростерши крылья на подобіе креста; на разсвѣтъ же Свѣтлаго Воскресенія Христова приходятъ въ себя и начинаютъ пѣть. Подобнаго рода свѣдѣнія, заимствованныя изъ средневѣковой естественной исторіи, — служили проповѣдникамъ главнымъ образомъ для аллегорій и для сопоставленій съ явленіями міра духовно-нравственнаго. Такъ свойства животныхъ, иногда дѣйствительныя, иногда вымышленныя, сопоставлялись съ грѣхами и дурными наклонностями человѣка и эта параллель составляла все содержаніе извѣстной проповѣди.

Въ пользованіи библіею замѣчается также отличіе южно-

русскихъ проповѣдниковъ отъ сѣверо-русскихъ. Южно-русскіе проповѣдники предпочитали аллегорическій смыслъ въ толкованіи св. писанія буквальному. Поэтому они мало пользовались такими текстами, въ которыхъ высказывается правоченіе прямо и непосредственно, но избирали такіе, которые надобно было примѣнять посредствомъ аллегоріи.

Свято-отеческими произведеніями проповѣдники южно-русскіе пользовались обильно; но на ряду съ извлеченіями изъ твореній вселенскихъ учителей церкви въ проповѣдяхъ южно русскихъ встрѣчаются выписки изъ произведеній средне-вѣковыхъ латинскихъ богослововъ.

По приемамъ изложенія, тону и даже языку южно-русскія проповѣди XVI и XVII в. представляютъ подражаніе польскимъ образцамъ. Какъ тогдашніе польскіе «казнодѣи» заботились приемами изложенія привлечь и занять слушателей, такъ и южно русскіе проповѣдники для той же цѣли употребляли различныя искусственныя средства. Вотъ нѣкоторыя изъ такихъ средствъ, указываемыя Іоанниіемъ Голятовскимъ въ «наукѣ, альбо способѣ зложенія казанья» и приложенныя имъ самимъ къ дѣлу въ его проповѣдяхъ. «Если хочешь привлечь людей къ проповѣди, говорить онъ, то обѣщай имъ въ проповѣди показать какую нибудь новость, которой они не видали и не слыхали. Какъ это сдѣлать, читай мою первую проповѣдь на Покровъ Пресвятой Богородицы, гдѣ я въ пропозиціи обѣщаль показать, что Пречистая Дѣва свѣсила огонь, измѣрила вѣтеръ и воротила назадъ день прошлый». Точно также занимательнымъ представляется, по мнѣнію Голятовскаго, толкованіе имени празднуемаго святаго; онъ совѣтуетъ въ проповѣди на день св. Владиміра разъяснить, что онъ владѣлъ

міромъ, на день св. Христофора — что празднуемый святой носилъ Христа въ сердцѣ, на день св. Василя — что онъ на землѣ царствовалъ надъ плотію и чувственными пожеланіями, а теперь царствуетъ на небѣ и т. под. Для привлеченія слушателей на слѣдующую проповѣдь Іоанникій Голятовскій предлагаетъ проповѣдникамъ употреблять такой пріемъ. «Проповѣдники, кончивъ проповѣдь на кафедрѣ или на амвонѣ, говорить онъ, имѣють иногда обыкновеніе созывать людей на слѣдующую проповѣдь, означая пропозиціи свои мудрыя и дивныя, иногда веселыя, иногда страшныя, которыя дѣлають людей охотными до слушанья. Напр. говоря проповѣдь въ Вербную недѣлю и желая говорить на страсти, при окончаніи проповѣди такъ говори: православные христіане, прошу васъ быть благочестивыми, ходить въ церковь, молиться Богу, ибо тогда (когда будетъ слѣдующая проповѣдь) будетъ страшный судъ, и сказавъ это сойди съ кафедры; а когда придуть Страсти Христовы, положи такую оему: *Пилатъ же, слышавъ сіе слово, изведе вонъ Іисуса и съде на судищи* и говори: православные христіане, въ недѣлю Вербную я говорилъ, что сегодня будетъ страшный судъ. Вотъ теперь онъ совершается: Пилатъ Понтійскій и іудеи Христа избавителя нашего судять и осуждаютъ на смерть крестную. Страшный судъ будетъ въ послѣдній день, но и теперь страшный судъ, ибо судить слуга господина, твореніе Создателя, человекъ Бога». «А вотъ и другой примѣръ, продолжаетъ Голятовскій далѣе: если бы ты говорилъ проповѣдь въ недѣлю 14-ю попятидесятницѣ и хотѣлъ бы говорить и на недѣлю 15-ю, то окончивъ проповѣдь, скажи: православные христіане, прошу васъ въ церковь на слѣдующую недѣлю, ибо я буду раздавать вамъ одежды, чтобы вы были охотнѣе къ слушанію»

слова Божія: сказавъ это, сойди съ кафедры. Когда придетъ недѣля 15-я, положи такую оему: *друзе, како вшелъ еси немый одьянїя брачна* и говори: православные христіане, общалъ я раздавать въ нынѣшній день одежды: исполняю свое обѣщаніе и даю каждому изъ васъ новую одежду, безъ которой никто не можетъ войти въ вѣчное небесное веселіе» <sup>1)</sup>.

Точно также ради занимательности и живости проповѣдники южно-русскіе примѣняли содержаніе проповѣди къ обстоятельствамъ мѣста, времени и т. под. Особенно это имѣло мѣсто въ надгробныхъ проповѣдяхъ. Іоанникій Голятовскій совѣтуетъ проповѣднику обращать вниманіе на древность и знаменитость рода, изъ котораго происходилъ покойникъ, на титулъ его, на гербъ, на время смерти, на мѣсто погребенія, на возрастъ умершаго, на званіе и т. дал., все для того, чтобы хвалить умершаго <sup>2)</sup>. Требования строгой правды при этомъ оставлялись въ сторонѣ.

Для оживленія рѣчи и для болѣе сильнаго впечатлѣнія употреблялись въ проповѣди діалоги.

«Старайся, говоритъ Іоанникій Голятовскій проповѣднику, чтобы всѣ люди разумѣли, что говоришь ты въ проповѣди <sup>3)</sup>». Выполненіе этого гомилетическаго требованія обнаруживалось главнымъ образомъ въ томъ, что проповѣдники писали и говорили свои «казанья» на томъ мѣстномъ нарѣчїи, которое сложилось изъ малороссійскаго и польскаго элемен-

---

<sup>1)</sup> Наука, альбо способъ зложеня казаня въ приложеніи къ люду разумнїя І. Голятовскаго л. 518 и 519.

<sup>2)</sup> Ibid. л. 520 и далѣе.

<sup>3)</sup> Ibid. л. 517 на обор.

товъ. — Но желаніе примѣнить церковную рѣчь къ пониманію слушателей доводило проповѣдниковъ до крайностей, частію странныхъ и неумѣстныхъ. Такъ напр. событія и лица библейскія изображались въ проповѣдяхъ подъ существовавшими формами польской жизни: Иисусъ Христосъ — «Кроль надъ кролями, панъ надъ панами»; св. царь Давидъ — кроль жидовскій; воины его — жолнеры; Иисусъ Навинъ — гетманъ. Молитва къ Богу излагается съ терминами польскаго судопроизводства и т. под. Ради популярности проповѣдники употребляли народныя пословицы и поговорки и не всегда соотвѣтствовавшія достоинству церковнаго слова; еще менѣе соотвѣтствовало этому достоинству шутливое отношеніе проповѣдника къ своему предмету или къ слушателямъ: оно выражалось въ разсказываніи забавныхъ анекдотовъ и басенокъ. Такъ напр. одинъ проповѣдникъ съ большою подробностью и не безъ юмора разсказываетъ извѣстную басню о томъ, какъ лисица угощала журавля <sup>2)</sup>.

Южно-русское проповѣдничество XVI и XVII в., направленіе котораго охарактеризовано въ общихъ чертахъ, имѣло многихъ знаменитыхъ представителей. Вотъ имена наиболѣе извѣстныхъ изъ нихъ: *Стефанъ Зизаній*, проповѣдникъ и учитель Львовской братской школы; потомъ проповѣдникъ и Вильнѣ; *Лаурентій Зизаній*, протопопъ Корецкій, по современному свидѣтельству «св. православной вѣры исповѣдникъ и проповѣдникъ, мужъ благоговѣйный, дидаскаль и витій».

<sup>1)</sup> См. *Ключъ разумія* І. Голятовскаго л. 144, 472 оборотъ 476 и друг.

<sup>2)</sup> См. *Вънецъ Христовъ* Автонія Радзивиловскаго. 1688 г. л. 350.

*Леонтій Карповичъ*, архимандритъ Виленскаго Свято-Духова монастыря, по отзыву современниковъ «подобный Златоусту въ витійствѣ»; *Захарія Копыстенскій*, архимандритъ Кіево-печерской лавры; *Кирилль Транквилюнъ — Ставровецкій*, учитель Львовскаго братства и проповѣдникъ слова Божія, потомъ архимандритъ Черниговскій; *Петръ Могила*, митрополитъ Кіевскій; *Іоанникій Голятовскій*, ректоръ Кіевской коллегіи; *Лазарь Барановичъ*, ректоръ Кіевской коллегіи и потомъ архієпископъ Черниговскій; *Антоній Радивиловскій* намѣстникъ Кіево-печерской лавры, потомъ игумень Кіево-Николаевскаго монастыря. Перечисленные лица были знаменитыми въ свое время проповѣдниками; но кромѣ ихъ было много такихъ проповѣдниковъ, свѣдѣнія о которыхъ сохранились только случайно. На сколько широко распространено было проповѣдничество на югѣ Россіи въ концѣ XVI и въ XVII в., видно изъ того, что при многихъ соборахъ, монастыряхъ и братствахъ существовала должность проповѣдника, которую отправляли духовныя лица, получившія высшее образованіе. Такъ митрополитъ Кіевскій Петръ Могила установилъ, чтобы всѣ наставники устроенной имъ коллегіи поочередно произносили поученія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ большой братской церкви. Кромѣ того предъ литургією въ воскресные и праздничные дни учитель реторики въ классѣ произносилъ поученія, составлявшія объясненіе священнаго писанія; въ слушанію этихъ классныхъ поученій, кромѣ воспитанниковъ коллегіи, обязательно присутствовавшихъ, были допускаемы и постороннія лица, особенно богомольцы, приходившіе въ Кіевъ изъ разныхъ мѣстъ для поклоненія святынь. Чтобы дать возможность проповѣдывать и пастырямъ, не получившимъ образованія, Петръ Могила изда-

валь сборники свято-отеческихъ поученій, переведенныхъ, лаврскимъ братствомъ ученыхъ монаховъ. Для той же цѣли служилъ, хотя отчасти, изданный Петромъ Могилою «Евхологіонъ, альбо Молитвословъ, или Требникъ». Здѣсь находятся разъясненія таинствъ, сопровождаемыя замѣчаніями, что должны знать пасомые объ извѣстномъ предметѣ и чему пастыръ долженъ научать ихъ. Въ руководство пастырямъ при объясненіи народу таинствъ и требъ церковныхъ предлагается въ Требникѣ нѣсколько поученій: при совершеніи таинства крещенія, предъ исповѣдью, послѣ исповѣди, предъ причащеніемъ, при совершеніи брака и при погребеніи.

Изъ ряда южно русскихъ проповѣдниковъ болѣе замѣчательны какъ по обилію оставшихся проповѣдей, такъ и по своему вліянію на дальнѣйшее движеніе исторіи проповѣди слѣдующія лица: Кирилль Транквилліонъ — Ставровецкій, Іоанникій Голятовскій, Лазарь Барановичъ и Антоній Радивиловскій.

### Кирилль Транквилліонъ — Ставровецкій.

Неизвѣстный по происхожденію, Кирилль получилъ образованіе въ Львовскомъ братскомъ училищѣ и здѣсь же потомъ, будучи іеромонахомъ, проходилъ должность учителя. Краснорѣчіе его доставило ему должность проповѣдника при братствѣ, на что дана ему была грамота отъ Кіевского митрополита Михаила Рогозы. Обстоятельства заставили Кирилла переселиться въ Вильну, гдѣ, надобно думать, онъ также проповѣдывалъ. Впослѣдствіи онъ былъ архимандритомъ Черниговскимъ.

Въ 1619 г. было издано Кирилломъ «Евангеліе учи-

тельное, альбо казаня на недѣля предъ рождѣ и на праздниги господскіе и нарочитымъ святымъ угодникомъ Божиимъ». Это — сборникъ проповѣдей въ двухъ частяхъ: въ первой заключаются 69 поученій на всѣ воскресныя дни года, во второй 32 поученія на праздниги господскіе, богородичныя и въ честь святыхъ, а также на нѣкоторые частныя случаи. Книга назначалась, какъ руководство проповѣдникамъ, для чтенія въ церкви и для домашняго употребленія православныхъ христіанъ.

Содержаніе проповѣдей Кирилла опредѣляется евангельскими или апостольскими чтеніями того дня, на который назначена проповѣдь. Изложивъ содержаніе евангельскаго или апостольскаго чтенія, проповѣдникъ обыкновенно извлекалъ оттуда одну общую мысль, которая и становилась темою и объединяла все содержаніе поученія. Обыкновенно поученіе раздѣляется у Кирилла на двѣ части: въ первой заключается развитіе общей мысли, во второй выводъ изъ нея. Иногда проповѣдникъ находитъ двѣ главныя мысли въ приведенномъ имъ мѣстѣ св. писанія и тогда поученіе состоитъ изъ трехъ частей. Напр. въ поученіи на недѣлю третью по Пасхѣ въ первой части проповѣдникъ говоритъ о мужествѣ и добродѣтели Іосифа, во второй о добродѣтели мѣроносиць, а въ третьей предлагаетъ правоученіе «о милостыни и яко не украшати женамъ тлѣнными ризами».

Христіанское вѣроученіе, излагаемое въ проповѣдяхъ Кирилла Транквилліона въ большинствѣ случаевъ отличается отвлеченностію и общностію. Впрочемъ встрѣчаются въ «Евангеліи учительномъ» и такія поученія, содержаніе которыхъ было вызвано обстоятельствами окружающей жизни. Таковы напр. слова, излагающія православное ученіе о предвѣчномъ

исхожденіи Духа Святаго отъ Отца, о таинствѣ крещенія и муропомазанія и т. под. Хотя здѣсь нѣтъ прямой полемики и опроверженія римско-католическаго ученія, однако все таки нельзя не видѣть нѣкотораго отношенія къ современной Кириллу католической пропагандѣ. Точно также есть слова, направленныя противъ нѣкоторыхъ пунктовъ ученія протестантскихъ общинъ. Здѣсь мысли протестантскія приводятся съ буквальною точностью и разбираются съ подробностью. Такъ напр. полемически излагается ученіе о евхаристіи и священствѣ, о монашествѣ, о призваніи святыхъ, о почитаніи св. иконъ и мощей и пр. <sup>1)</sup> Еще болѣе живыхъ отношеній къ современной дѣйствительности находится въ поученіяхъ, содержащихъ, между прочимъ, обличенія и наставленія духовенству, дворянству и простому народу. Обращая вниманіе на необразованность и недостойную жизнь духовенства, Кириллъ во многихъ поученіяхъ съ горечью обличаетъ пастырей въ неисполненіи ими своего долга, въ корыстолюбіи и пьянствѣ. «Нынѣ, говоритъ онъ, мнози невегласове ищуть священства, яко святой Златоустъ рекъ не яко овцы своя пасуть, но точію чрево свое... Такіе пастыри, похищаютъ священный санъ чрезъ женъ и сродниковъ, чрезъ серебро и золото, не для размноженія хвалы Божіей, но чтобы сугубо и трегубо увеличить свое золото и ходить по своей волѣ и питать свое чрево... На ихъ дщеряхъ ризы свѣтлыя, пояса златотканяя, а въ церкви и книги подраны, а въ иныхъ и того не найдешь... Они спѣшаютъ въ корчемницы и тамъ мудрствуютъ, многорѣчивы... А если

---

<sup>1)</sup> *Еван. учит.* ч. I. стр. 82—86; 206—207; ч. II стр. 131  
136. II

кто спросить объ обязанностяхъ ихъ, то они обыкновенно отвѣчаютъ: для насъ достаточно и того, чтобы по частѣй прочитывать тропари и кондаки и прмосы поемъ Господу».... и т. под. <sup>1)</sup>. — Русскіе дворяне юго западнаго края въ то время, слѣдуя примѣру польскихъ магнатовъ, чтобы имѣть средства жить весело и роскошно, притѣсняли «хлоповъ» и взимали съ нихъ непосильныя подати. Съ развитіемъ роскоши появлялись и спутники ея — многіе пороки. Все это составляетъ предметъ проповѣдническихъ обличеній Кирилла. «Сановитые люди, говоритъ напр онъ въ одномъ ноученіи, всецѣло преданы стяжаніямъ богатства. Они собираютъ его съ рабовъ своихъ и являются къ нимъ немилостивѣе, лютеѣ самыхъ варваровъ. Они не смотрятъ на то, что эти несчастные глodomъ погибаютъ, всю жизнь труждаются на нихъ, день и ночь проливаютъ слезы; за все это они воздаютъ имъ еще злодѣянія, побои, раны, досады, узы и темницы, но что хуже всего, это то, что они ими самими, ихъ женами и дѣтьми торгуютъ, какъ безсловесными животными <sup>2)</sup>». — Въ простомъ народѣ проповѣдникъ указываетъ пороки — объяденіе, пьянство, сквернословіе — и обличаетъ ихъ, угрожая виновнымъ судомъ Божиимъ и вѣчными муками.

Въ построеніи проповѣдей Кирилла замѣчается нѣкоторая искусственная систематичность: почти въ каждой изъ нихъ можно найти приступъ, изслѣдованіе и заключеніе. Приступъ предшествуетъ евангѣльскому чтенію, приводимому въ проповѣди и содержитъ въ себѣ какую нибудь общую мысль, заимствованную изъ писаній апостольскихъ и пояс-

<sup>1)</sup> *Ibid.* ч. I. стр. 61, 274, 254; ч. II. стр. 3, 130, 132 и др.

<sup>2)</sup> *Ibid.* ч. I, стр. 266.

ненную сравненіемъ; развитіе главной мысли составляет ту часть, которую обыкновенно называютъ изслѣдованіемъ, а нравственный выводъ изъ раскрытой главной мысли составляетъ такъ называемое нравственное приложеніе, или заключеніе. Такимъ образомъ форма *слова* видна въ проповѣдяхъ Кирилла, хотя она и не выдержана въ подробностяхъ. Черты схоластическаго направленія проповѣди хотя и выказываются у Кирилла, но не такъ рѣзко, какъ у другихъ представителей южно русскаго проповѣдничества, и представляются какъ-бы въ зародышѣ.

Точно также не сильно вліяніе схоластики и въ проповѣдническихъ приемахъ Кирилла: у него нѣтъ тѣхъ искусственныхъ приемовъ, которыми другіе проповѣдники старались привлекать слушателей къ проповѣди и занимать ихъ въ ней. Впрочемъ встрѣчаются у него діалоги, нѣкоторые рассказы изъ естественной исторіи, заимствованные частію изъ отеческихъ писаній, частію изъ сочиненій свѣтскихъ писателей.

При составленіи Евангелія учительнаго, какъ видно изъ предисловія къ нему, Кириллъ Транквилліонъ — Ставропедскій пользовался бесѣдами на Евангеліе Филовея, патріарха константинопольскаго, а также нѣкоторыми твореніями Василя Великаго, Іоанна Златоуста, Григорія Назіанзина, Епифанія Кипрскаго, Іоанна Дамаскина и другихъ отцевъ Церкви. Кромѣ того Кириллъ указываетъ сочиненія свѣтскихъ писателей, которыми онъ пользовался: «Іосифа Жидовина (Флавія), поганныхъ историковъ Гедиста и Тризнагиста, космографіи, въ которыхъ дробныя части міра сего описаны, страны и народы, премудрыхъ пловцевъ окіанскаго великаго моря Марка Квиренуса, Голендера, Зеновейте и другихъ филозолицъ» (естествовѣдовъ).

## Іоанникій Голятовскій.

Іоанникій Голятовскій получивъ образованіе въ Кіево-могилянскої коллегіи и въ ней же былъ учителемъ, а потомъ и ректоромъ. По заведенному обычаю онъ, вмѣстѣ съ другими наставниками коллегіи, проповѣдывалъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и считался лучшимъ проповѣдникомъ въ средѣ своихъ товарищей по службѣ. Въ 1659 г. онъ издалъ сборникъ своихъ поученій подъ названіемъ «Ключъ разумѣнія», а въ слѣдующемъ году дополнилъ его новыми проповѣдями. Его проповѣдническая слава была извѣстна даже въ Москвѣ, гдѣ онъ въ 1671 г. говорилъ проповѣдь въ присутствіи царя Алексѣя Михайловича. Скончался онъ въ 1688 г., когда былъ архимандритомъ въ Черниговѣ.

Іоанникій Голятовскій знаменитъ, какъ главнѣйшій представитель схоластическаго направленія въ проповѣди, которое проводилъ онъ и въ гомилетической теоріи и въ своей проповѣднической практикѣ.

Въ руководство проповѣдникамъ Голятовскій составилъ «Науку, альбо способъ зложенія казаня». Это былъ первый въ Россіи опытъ теоріи проповѣдничества, или Гомилетики, гдѣ правила гомилетическія изложены по образцу западныхъ схоластическихъ руководствъ, слѣдовавшихъ Аристотелю, Цицерону и Квинтиллиану. Въ «наукѣ, альбо способѣ зложенія казанья» содержатся правила построенія проповѣди въ систематическомъ порядкѣ, указанія чѣмъ и какъ пользоваться для обогащенія проповѣди разнообразнымъ и занимательнымъ матеріаломъ и рекомендуются приемы, какими можно привлекать къ проповѣди слушателей и занимать и поддерживать ихъ вниманіе. Дополненіемъ къ этому служитъ «Наука, альбо

способъ зложеня базанья на погребѣхъ, гдѣ въ частности указываются способы составленія поученій надгробныхъ. Существенное изъ всего этого приведено нами выше.

Осуществленіемъ теоретическихъ проповѣдническихъ правилъ является у Іоаннікія Голятовскаго «Ключъ разумѣнія», сборникъ проповѣдей, названный такъ потому, что онъ отворяетъ двери іереямъ къ назиданію паствы, а чрезъ содержаніе проповѣдей отверзаетъ небесныя двери всѣмъ христіанамъ. Въ «Ключѣ разумѣнія» содержатся поученія на господскіе и богородичные праздники, на дни нѣкоторыхъ святыхъ и четыре надгробныхъ слова. Всѣ эти поученія назначались, какъ пособіе проповѣдникамъ, и самъ же Голятовскій даетъ наставленія, какимъ образомъ пользоваться его проповѣдями. Напр. въ первой его проповѣди на Успеніе Божіей Матери <sup>1)</sup> объясняются нитки, изъ которыхъ соткала себѣ одежду Богоматерь; проповѣдникъ изъ этихъ нитокъ, по указанію І. Голятовскаго, можетъ соткать одежду для св. Онуфрія, который на иконахъ изображается нагимъ. Текстъ для проповѣди долженъ быть изъ книги пр. Исаія: *аще видиши нага, одѣй* (58, 7). Въ narraціи нужно обозначить нитки льняную, шерстяную, шелковую и золотую, изъ которыхъ Онуфрій устроилъ себѣ одежду, и свойства, означаемыя этими нитками (терпѣніе, чистота, смиреніе и мудрость), приложить къ св. Онуфрію такъ же, какъ приложены они въ проповѣди Голятовскаго къ Пресвятой Дѣвѣ.

Въ проповѣдяхъ Голятовскаго замѣчаются тотъ способъ составленія, тѣ источники, тѣ приемы изложенія, какіе рекомендуются другимъ проповѣдникамъ въ его «наукѣ, альбо

<sup>1)</sup> См. *Ключъ разумѣнія* л. 224—251.

способѣ зложеня казанья». Неуклонно каждое свое казанье Голятовскій дѣлитъ съ отчетливостію на три части: экзордіумъ, narraцію и конглюзію и въ концѣ первой части, упомянувъ о предметѣ проповѣди, непременно просить Бога, или пресвятую Богородицу, или празднуемаго святаго о помощи, а слушателей о вниманіи. Изъ четырехъ, указанныхъ выше, способовъ составленія проповѣди Голятовскій наиболее часто употребляетъ послѣдній, то есть полагая въ основу поученія какое нибудь сравненіе или метафору и разъясняя это въ narraціи. Всѣ поученія, находящіяся въ «Ключѣ разумѣнія» обильно наполнены свѣдѣніями изъ гражданской и естественной исторіи; они придаютъ нѣкоторый интересъ разнообразія и занимательности, но въ то же время часто дѣлаютъ поученія Голятовскаго многословными и безъ надобности растянутыми. Толкованіе имени, различныхъ обстоятельствъ времени и мѣста, показаніе «пропозицій мудрыхъ и дивныхъ» и тому подобныя приемы схоластической проповѣди въ обилии находятся въ казаньяхъ Іоанникія Голятовскаго. Всѣ проповѣди его написаны польско-русскимъ языкомъ.

---

### Антоній Радивиловскій.

Антоній Радивиловскій, современникъ Іоанникія Голятовскаго, бывшій игуменомъ Кіево-николаевскаго монастыря, оставилъ, какъ свидѣтельство своей проповѣднической дѣятельности, два сборника своихъ проповѣдей. Первый изъ нихъ, изданный въ Кіевѣ въ 1676 г. носитъ названіе «Огородокъ Маріи Богородицы» и содержитъ въ себѣ поученія на праздники Богородичные и на дни нарочитыхъ святыхъ. Второй,

вышедшій въ свѣтъ въ 1688 г. называется «Вѣнецъ Христовъ» и заключаетъ въ себѣ слова на воскресные дни.

«Пречистой и преблагословенной Дѣвѣ Маріи, Матери едиnorodнаго Сына Божія, сей начатокъ труда, «Огородокъ Маріи Богородицы» названный, прахъ, пепель и недостойный рабъ, огородка того насадитель, смиренно офѣруеть», такое посвященіе предпосылаетъ проповѣдникъ своему проповѣдническому труду. «Другіе посвящаютъ свои труды царямъ, князьямъ, владыкамъ міра, а я посвящаю его Тебѣ, царица неба и земли. Ты была единственною моею утѣхою на землѣ; проповѣдывать о Тебѣ слово, восхвалять Тебя для меня было единственною отрадой; прошу и смиренно молю Тебя, будь моею утѣхой и на небѣ; за сей огородокъ, посвященный Тебѣ, пересади меня въ небесный огородокъ въ день втораго пришествія Сына Твоего съ тѣми святыми, которыхъ я прославлялъ въ своихъ проповѣдяхъ». Въ предисловіи къ «Огородку» Антоній Радивиловскій объясняетъ, почему онъ далъ сборнику своихъ проповѣдей такое названіе. Для объясненія служитъ сравненіе его «Огородка» съ висячими садами, которые были устроены въ Вавилонѣ царемъ Навуходоносеромъ для его жены. «Какъ тѣ сады поставлены были на высокихъ каменныхъ столбахъ, такъ и Ты, о Маріе, стоишь на дарахъ Св. Духа, будто на какихъ высокихъ каменныхъ столбахъ; какъ тѣ сады насаждены были разными цвѣтами и деревьями, такъ и Ты отъ Бога украшена разными совершенствами; какъ тѣ сады, вслѣдствіе высоты своей, покрывали Вавилонъ тѣнью, такъ и Ты посылаешь на грѣшныхъ людей тѣнь благости и милосердія отъ величія Пресвятой Троицы».

Второй сборникъ проповѣдей Антонія Радивиловскаго,

«Вѣнецъ Христовъ съ проповѣдей недѣльныхъ, аки съ цвѣтовъ рожаныхъ (розовыхъ) на украшеніе православно-баго-лической святой восточной Церкви сплетенный, или казаня недѣльными на вѣнецъ всего лѣта изъ письма святаго и изъ разныхъ учителей на пользу душевную православныхъ со-бранный» также имѣеть посвященіе Господу Иисусу Христу. «Господу, создателю, избавителю и Спасителю нашему Иисусу Христу, жениху Церкви, побѣдителю діавола, смерти и грѣ-ховъ, вѣнцу доброты, царю царствующихъ и господу господ-ствующихъ, вѣнчающему насъ милостію и щедротами, сей новоисплетеный вѣнецъ я, трудившійся въ дѣлѣ томъ, грѣш-ный, нецотребный и недостойный рабъ, земля, прахъ и пе-пель, приписую и офѣрю». Названіе сборника объясняется сравненіемъ терноваго вѣнца Христова съ драгоценными вѣн-цами царей Дарія и Александра.

Черты схоластическаго направленія проповѣди отража-ются въ словахъ Антонія Радивиловскаго преимущественно избытіемъ разсказовъ историческихъ и басенъ и свѣдѣній естественно-историческихъ. Событія историческія проповѣд-никъ передаетъ, пользуясь главнымъ образомъ Эліемъ Лам-придіемъ, біографомъ римскихъ императоровъ, жившимъ въ IV в., а свѣдѣнія по естественной исторіи заимствуетъ изъ Клавдія Эліана, естествовѣда III вѣка; также проповѣдникъ пользуется овидіевыми превращеніями и эзоповыми баснями. Языкъ проповѣдей польско-русскій.

### Лазарь Барановичъ

Лазарь Барановичъ былъ ректоромъ Кіевской академіи и игуменомъ Братскаго монастыря, затѣмъ епископомъ Чер-

ниговскимъ; скончался въ 1694 г. Отъ него дошло до насъ два сборника его поученій: «Мечъ духовный» и «Трубы словесъ». Первый изданъ въ 1666 г., а второй въ 1674 г. Названіе перваго сборника объясняется рисункомъ на заглавномъ листѣ, гдѣ изображены два корабля, одинъ представляющій Церковь Христову и предводительствуемый Спасителемъ съ мечемъ въ устахъ, другой представляющій общество противохристіанское, предводительствуемое антихристомъ, который также имѣетъ въ устахъ мечъ. Въ предисловіи къ читателю проповѣдникъ говоритъ, что теперь, во времена духовной брани, необходимѣе всего духовное оружіе слова Божія. Названіе втораго сборника объясняется въ предисловіи такъ: «чтобы сыны восточной воюющей Церкви усерднѣе служили ей мечемъ духовнымъ, издамъ я трубный гласъ на праздники; ибо какъ въ битвахъ воинскій жаръ возбуждается трубами, такъ и для возбужденія жара при духовной брани мы трубимъ трубою въ нарочитые праздники». Оба сборника содержатъ въ себѣ слова на господскіе и богородичные праздники и на дни святыхъ.

Латино-польское схоластическое вліяніе обнаруживается въ проповѣдяхъ Лазаря Барановича значительно менѣе, чѣмъ въ произведеніяхъ предшествовавшихъ проповѣдниковъ: видно что къ концу XVII вѣка въ проповѣдникахъ слова Божія уже явилось сознаніе неумѣстности для церковной кафедры многихъ атрибутовъ схоластической учености. Правда, что въ способѣ построенія проповѣди и въ нѣкоторыхъ приемахъ изложенія Лазарь Барановичъ слѣдуетъ духу современной проповѣднической науки. Такъ наррація слова располагается по искусственнымъ рубрикамъ, чрезъ раздѣленіе общаго поня-

тія на частныя <sup>1)</sup>, чрезъ сближеніе предметовъ разнородныхъ и олицетвореніе отвлеченныхъ понятій подъ ви́шними образами <sup>2)</sup> и т. под. Такъ проповѣдникъ ради занимательности любитъ прибѣгать къ толкованію имени святаго, даже къ игрѣ словъ и понятій. Но уже нѣтъ у него тѣхъ свѣдѣній изъ естественной и гражданской исторіи, миѳологіи и т. под., которыми наполняли свои проповѣди южно-русскіе проповѣдники. Онъ самъ говоритъ: «я проповѣдывалъ о Томъ, Кто изрекъ о Себѣ: *азъ есмь истина* и поэтому старался писать истину, не примѣшивая къ ней не только басней, но ниже исторій, сущихъ внѣ святаго писанія и церковнаго ученія».

Ослабленіе латино-польскаго вліянія замѣтно и въ томъ, что проповѣди Лазаря Барановича написаны церковно-славянскимъ языкомъ. Только въ немногихъ мѣстахъ встрѣчаются типичные слова и обороты польско-малороссійскаго нарѣчія.

## Вліяніе южно русскаго схоластическаго проповѣдничества на сѣверно-русское.

Еще въ первой четверти XVII в. въ сѣверо-восточной Россіи появляются и распространяются произведенія южно-русскихъ проповѣдниковъ, преимущественно Евангеліе учительное Кирилла Транквилліана. Неблагопріятно посмотрѣли на

<sup>1)</sup> См. напр. третье слово на Рождество Пр. Богородицы, гдѣ расположеніе нарраціи основано на анализѣ понятія *вселенная*. *Трубы словесъ* л. 15 и дал.

<sup>2)</sup> См. напр. слово на *день трехъ святителей*. *Ibid.* л. 161 и дал.

эти произведенія люди, незнакомые съ духомъ схоластики. Въ Москвѣ въ 1622 г. патріархъ Филаретъ поручилъ игумену Или и протопопу Іоанну Насѣдкѣ пересмотрѣть Евангеліе учительное. Тѣ занялись этимъ и нашли въ немъ «многія ереси и супротивства божественнымъ книгамъ». Посему указомъ царя Михаила Ѳеодоровича повелѣно было собирать экземпляры Евангелія учительнаго и «на пожарѣхъ сжигать ихъ, чтобы та ересь и смута не была». Сожжено было въ Москвѣ до 60 экземпляровъ; потомъ даже въ 1690 г. патріархъ Іоакимъ на соборѣ объявилъ, что въ Евангеліи учительномъ находятся неправославныя мнѣнія. Поводомъ къ такому непріязненному отношенію послужили тѣ приемы схоластической учености, аллегоріи, свѣдѣнія изъ естественной исторіи и т. под., которые въ изобиліи находились въ южно-русскихъ проповѣдническихъ произведеніяхъ и съ которыми совершенно были незнакомы москвичи. Этотъ чуждый характеръ южно-русскихъ проповѣдей и заставлялъ видѣть ересь тамъ, гдѣ ея не было.

Впрочемъ не смотря на неблагопріятный приемъ, который встрѣтили южно-русскія проповѣдническія произведенія въ Москвѣ, они успѣли произвести благотворное вліяніе на сѣверно-русское проповѣдничество. Не много лѣтъ спустя послѣ сожженія Евангелія учительнаго находятъ нужнымъ сдѣлать въ Москвѣ же послѣдовательно три изданія его. Но произведенія южно-русскихъ проповѣдниковъ являются не только въ Москвѣ, но и въ отдаленныхъ, глухихъ мѣстностяхъ и тамъ возбуждаютъ ревностныхъ пастырей къ подражанію. Замѣчательное подтвержденіе этому представляетъ одинъ, неизвѣстный по имени, проповѣдникъ XVII в., священникъ городка Орла Пермской губерніи. Въ предисловіи къ составленному имъ

сборнику поученій подь названіемъ *Статирз* онъ разсказы-  
ваетъ о себѣ и о своей проповѣднической дѣятельности. Онъ  
не имѣлъ никакого образованія и первоначальное обученіе  
получилъ у начетчиковъ. Въ санъ діакона къ Пыскорскому  
Спасо-преображенскому монастырю поступилъ онъ для того,  
чтобы безъ труда доставлять пропитаніе себѣ и своему се-  
мейству. Здѣсь, равно какъ и въ Соликамскѣ, гдѣ онъ былъ  
потомъ священникомъ, онъ прилежно читалъ книги. Сдѣлав-  
шись извѣстнымъ Строгонову, онъ перешелъ въ его вотчину,  
въ городокъ Орель. Здѣсь занялся онъ проповѣдничествомъ.  
Изъ Евангелія учительнаго Кирилла Транквилліона онъ вы-  
учивалъ на память, или записывалъ на листкахъ и гово-  
рилъ въ церкви. Но замѣтивъ, что нѣкоторымъ изъ его слу-  
шателей извѣстно Евангеліе учительное, онъ придалъ боль-  
ше самостоятельности своей проповѣди. Пользуясь толкова-  
ніями Златоуста, Теофилакта болгарскаго и др., онъ соста-  
вилъ сборникъ своихъ поученій. Впрочемъ и при этихъ  
руководителяхъ онъ слѣдовалъ Кириллу Транквилліону: «оста-  
вить его я не могъ, говоритъ авторъ *Статира*, потому что  
сладки рѣчи Кирилла и весьма подходили къ моимъ мыслямъ,  
потому многое и заимствовалъ изъ его книги и расположилъ  
въ разныхъ мѣстахъ такъ, что ни одно слово не обходи-  
лось безъ его рѣчей». И со стороны виѣшняго строя про-  
повѣдей Кирилла Транквилліона и со стороны содержанія не-  
сомнѣнно сильное вліяніе южнаго проповѣдника на сѣвернаго.  
Еще сильнѣе вліяніе южно-русскаго проповѣдничества  
на сѣверно-русское обнаружилось тогда, когда въ Москву  
стали являться изъ Малороссіи не только проповѣдническія  
произведенія, но и сами проповѣдники. Около половины XVII  
в. начинаются умственныя сношенія южной и сѣверной Рос-

сіи, упрочившіяся съ подчиненіемъ Малороссіи царю Алексѣю Михайловичу. Въ Москву вызываются изъ Кіева и другихъ мѣстъ люди, получившіе научное образованіе. Цѣль этихъ вызововъ была «обученіе русскаго народа свободнымъ наукамъ и переводъ греческихъ книгъ». Въ числѣ средствъ для достиженія этой цѣли была и устная живая проповѣдь, давно замолкшая на сѣверѣ Россіи. И дѣйствительно въ числѣ вызванныхъ съ юга въ Москву царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ ученыхъ монаховъ мы видимъ и замѣчательныхъ проповѣдниковъ, замѣчательныхъ тѣмъ болѣе, что въ ихъ проповѣди проглядываетъ уже живое отношеніе къ дѣйствительности и затрогиваются и рѣшаются вопросы современной жизни, имѣвшіе для того времени большую важность. Въ числѣ проповѣдниковъ, прибывшихъ съ юга въ Москву, наиболѣе замѣчательны Симеонъ Полоцкій и Епифаній Славинецкій.

**Симеонъ Полоцкій.**

Иеромонахъ Симеонъ Полоцкій, родившійся въ 1628 г., получилъ образованіе въ Кіевской коллегіи и довершилъ его въ польскихъ католическихъ школахъ. Когда царь Алексѣй Михайловичъ, во время похода въ Лифляндію, былъ въ Полоцкѣ, то Симеонъ обратилъ на себя его вниманіе и, увѣрившись въ покровительствѣ царя, прибылъ въ Москву въ 1667 г. Здѣсь онъ является воспитателемъ царскаго наследника Θεодора Алексѣевича и пріятнымъ и умнымъ собесѣдникомъ другихъ членовъ царскаго семейства. Своею литературною и проповѣдническою дѣятельностію онъ выдавался изъ среды Московскаго духовенства и не скрывалъ признанія своею умственного превосходства надъ нимъ. Это возбудило

зависть и недоброжелательство, особенно выразившіяся послѣ смерти Симеона Полоцкаго въ осужденіи нѣкоторыхъ его сочиненій <sup>1)</sup>. Скончался онъ въ 1680 году.

Проповѣдническая дѣятельность Симеона Полоцкаго ознаменована составленіемъ двухъ сборниковъ его поученій. Первый, изданный въ 1681 г., носитъ названіе *Обѣдь духовный* и содержитъ поученія на воскресные дни цѣлаго года; къ нимъ присовокуплены слова на Страсти Христовы, въ великій пятокъ и два слова въ великую субботу. Второй сборникъ, который называется *Вечера душевная*, изданъ въ 1683 г. и содержитъ поученія на все господскіе, богородичныя и нѣкоторыхъ святыхъ праздники. Такія метафорическія названія были во вкусъ времени. Сборники проповѣдей Полоцкаго получили свое названіе отъ того, что они объясняютъ слово Божіе, которое есть пища для души. Отношеніе между обоими сборниками Симеонъ метафорически указываетъ такимъ образомъ: «обычай есть странствующимъ въ мірѣ чловѣкомъ общій, еже не точію обѣдомъ плоти своя учреждати, но къ тому и вечерами насыщати, дабы имъ чрезъ ночное поприще не придти во ослабленіе. И убо азъ въ прешедшее лѣто представивъ вамъ, православнымъ христіанамъ, обѣдь душевный, судихъ въ настоящее лѣто предложити вечерю душевную <sup>2)</sup>».

Содержаніе проповѣдей Симеона Полоцкаго представить чрезвычайно трудно: такъ ихъ много и такъ онъ разнообразны по содержанію. Самъ проповѣдникъ объявляетъ, что

<sup>1)</sup> Именно осуждены были нѣкоторые изъ его проповѣдей, сочиненіе подъ названіемъ *Вънецъ свры каволическія* и катихизисъ.

<sup>2)</sup> См. Пред. къ *Веч. душевной*.

на его духовной трапезѣ пища предлагается самая разнообразная, по вкусу каждаго. Вообще же можно сказать, что Обѣдъ духовный заключаетъ въ себѣ слова, по преимуществу излагающія ученіе вѣры и дѣятельности, не рѣдко сопровождаемое обличеніями. Въ предисловіи къ Обѣду духовному Симеонъ сравниваетъ свой сборникъ поученій съ свиткомъ Іезекиилевымъ. «Содержаше свитокъ Іезекиилевъ рыданіе и жалость и горе; содержитъ и моя сія книга таяжде. Содержитъ рыданіе о грѣсѣхъ прешедшихъ, жалость о некающихся и горе вѣчное сказуетъ погибшимъ покаянія кромѣ <sup>1)</sup>». И дѣйствительно преобладающая мысль въ его Обѣдѣ духовномъ есть мысль о несоотвѣтствіи нашей жизни съ нравственнымъ закономъ и о гибели, отсюда происходящей. Обличенія, связанныя съ этою мыслию, касаются дѣйствительныхъ недостатковъ и темныхъ сторонъ русской жизни и поэтому дышутъ иногда живостью и искренностію. Напр. въ словѣ о почитаніи дня недѣльнаго, изложивъ основанія, по которымъ надобно посвящать Богу дни воскресные и праздничные, проповѣдникъ изображаетъ, какъ эти дни обыкновенно у насъ проводятся, и между прочимъ говоритъ: «увы мнѣ, вижду много званыхъ, слышу же въ божественномъ евангеліи, яко мали суть избранніи. Все званіемъ православни есмы, дѣлы же негли и невѣрныхъ худши въ собраніи нашемъ христіанскомъ обрѣтаемся..... Разсудимъ всякъ себе совѣстію, почитаемъ-ли сей день господень достойнѣ, Богу-ли работаемъ, а не мамонѣ, Его-ли закону поучаемся, а не паче житейскими суетами, страстьми плотскими и душегубными помрачаемъ похотьми? Увы намъ, любиміи братія, друзи и

<sup>1)</sup> Предисл. къ *Обѣду дух.* л. 8 обор.

чада! Беззаконниі осудятъ насъ іудеи, обетшавшую свою субботу многочестіе почитающіи, нежели мы новое наше воскресное упокоеніе.... Мы всякое рукодѣліе безвозбранно работаемъ и купли дѣемъ безблагодѣстно, плотскими дѣлы исповѣдующе міра и мамоны себе рабы быти... Мы наипаче во дни господни всѣмъ душегубнымъ плотскимъ страстемъ свободно и охотно работствуемъ: ибо когда пьянствомъ умы себѣ наипаче помрачаемъ? Токмо въ день воскресный, или во иный нѣкоторый праздникъ. Когда пиршества, бесѣды, когда всенощная при полныхъ чашахъ бдѣнія? Токмо въ день воскресный. Порочится же день сей не токмо дѣлы скверными и нечистыми, но и скаредными и безмѣстными словесы, имже ни въ послѣднихъ варварѣхъ (тако, яко въ нашей странѣ и въ родѣ, правовѣріемъ освященномъ, честная ушеса яко копіями прободаются и самый воздухъ ихъ мерзостію оскверняется 1)».

*Вечеря душевная* по преимуществу содержанія историческаго. Говоря слово въ день, посвященный памяти извѣстнаго святаго, Симеонъ Полоцкій повѣствуетъ о христіанскихъ добродѣтеляхъ празднуемаго святаго, хотя не останавливается на одномъ разсказѣ, но присоединяетъ къ нему и нравственное ученіе, имѣющее отношеніе къ жизни. Такъ напр. въ словѣ на день памяти св. митр. Филиппа, изобразивъ пастырскія доблести воспоминаемаго святителя, проповѣдникъ указываетъ качества истиннаго пастыря.

Уже изъ сказаннаго отчасти видно, насколько содержательнѣе была проповѣдь Симеона Полоцкаго сравнительно съ южно-русскими проповѣдями XVII в. Еще яснѣе это откры-

1) *Объѣдъ духовный* л. 683—685.

вается изъ двухъ словъ его, изданныхъ отъ лица патріарха. Одно изъ нихъ озаглавляется такъ: *поученіе о благоугодномъ стояніи въ храмъ Божіемъ и слушаніи божественной литургии*. Здѣсь живыми чертами изображаются и обличаются между прочимъ отсутствіе благоговѣнія и житейскія попеченія въ храмѣ, какъ препятствія для сошествія Св. Духа на души вѣрующихъ при богослуженіи. Второе слово называется: *Поученіе отъ іереевъ сущимъ подъ ними въ пастырь ихъ, о еже пребывати имъ во всякомъ благочестіи и не пѣти бѣсовскихъ пѣсней и не творити шръ и всякаго безчинства, паче же не ходити къ волхвомъ и чародѣмъ, ниже призывать ихъ въ домы*. Въ поученіи этомъ обличаются пляски, качаніе на качеляхъ, ворожба и т. под. «Мнози суть въ мірѣ, говорится въ поученіи, иже вѣруютъ сердцемъ и усты исповѣдуютъ единого истиннаго Бога въ тріехъ лицахъ славимаго; обаче дѣлы своими отменются его и чуждые пѣкіе боги, паче же бѣсы почитаютъ. Такови суть людіе, иже безчинная и безчестная и богомерзкая составляютъ скаканія, плясанія и игранія». Пляшущихъ проповѣдникъ сравниваетъ съ израильтянами, скакавшими вокругъ золотого тельца и съ Иродіадою. Качаніе на качеляхъ объясняется какъ остатокъ язычества. «Обычай бѣ поганымъ въ честь идоловъ чрезъ огонь скакати и на рѣляхъ колыхатися, отъ нихъ же еще кто спадъ, выю си со, крушивъ, умираше, жертва бываше угодная бѣсу. Нынѣ же благодатію Святаго Духа христіаномъ намъ сущимъ, еще сицевая у васъ творятся, зрите, кому въ честь бываетъ и кая жертва воспоминается; мерзко то Богу и вамъ душевредно». Ворожба и волхвованіе особенно рѣзко обличаются, какъ отступленіе отъ Бога истиннаго. «Таковии суть напо-

слѣдокъ чужихъ боговъ, паче же бѣсовъ почитателіе и тіи иже забывше Бога, помощника своего, ищутъ помощи отъ діавола или сами чародѣюще, или чародѣй призывающе... Недостойно сіе злодѣяніе именоватися въ христіанствѣ, но, увы намъ, аки въ поганныхъ умножися, имъ же зѣло безчестуется имя на насъ нареченное». — Подобно сему такой же строгій взглядъ проводитъ проповѣдникъ по отношенію съ суевѣрнымъ обычаямъ и обрядамъ, совершавшимся въ русскомъ народѣ въ ночь на Ивановъ день.

Въ числу замѣчательныхъ словъ Симеона Полоцкаго съ жизненнымъ содержаніемъ, отражавшимъ современную эпоху, надобно отнести тѣ слова, въ которыхъ содержится обличеніе раскола. Таково напр. слово о божественномъ писаніи <sup>1)</sup>. Здѣсь проповѣдникъ жалуется на то, что нынѣ разглагольствуютъ о богословіи мужіе, разглагольствуютъ и отроцы, бесѣдуютъ въ лѣсахъ дивіи челоуѣцы, препираются на торжищахъ скотопродатели, да не реку въ корчемницахъ піяніи, нанослѣдокъ и буія женище словопреніе дѣють безумное, мужемъ своимъ и церкви пререкающе: не помнѣть, окаянныя, увѣщанія, отъ учителя языкъ въ посланіи къ Тимоѳею написаннаго». Въ другомъ словѣ къ іереомъ на день сошествія Св. Духа Полоцкій обличаетъ ихъ за то, что «велимъ нерадѣніемъ ихъ и всеконечнымъ небреженіемъ о чадѣхъ духовныхъ премнози несмысленніи людіе, аки безсловесныя овцы, отъ пути праваго житія заблудиша и въ пропасть погибельныя жизни уклонишася... Мнози невѣгласи, никогда же и нигдѣ же учениками бывше, учителя нарицатися дерзають. Суть же воистину не учителіе, но мучителіе. Тѣмъ

---

<sup>1)</sup> См. прибавл. къ *Вечери душевной* л. 1—7.

же убо излиха умножися въ людехъ злоба и преуспѣ лужавство, волхвованіе, чародѣяніе, разбой, татьба, убійства, пьянство и нелѣпная игранія, грабленія, хищенія и иная, тѣмъ подобная, напоследокъ же и на обладающихъ возстаніе. Симъ же всѣмъ есть виновно наипаче отцовъ духовныхъ неискusstво и нерадѣніе: яко не поучаютъ и не наказуютъ чадъ своихъ духовныхъ».

Но если своимъ живымъ содержаніемъ проповѣдь Симеона Полоцкаго выдавалась изъ среды южно-русскихъ современныхъ казаній, то характеромъ изложенія она мало отрѣшалась отъ преданій южно-русской схоластической гомилетики. Расположеніе слова повидимому просто и естественно; между тѣмъ на немъ ясно отпечатлѣваются слѣды школьныхъ правилъ. Въ началѣ каждаго слова находится приступъ, какъ отдѣльная часть; въ концѣ приступа высказывается тема и проповѣдникъ проситъ Бога о помощи, а слушателей о вниманіи. Вліяніе схоластической гомилетики сказывается и въ томъ, что, говоря проповѣдь въ день, совмѣщающій два празднества, проповѣдникъ старается не опустить изъ виду ни одного, а для этого искусственно соединяетъ въ своемъ собесѣдованіи нѣсколько разнородныхъ предметовъ. Хотя Полоцкій и говоритъ, что онъ не украсилъ свой обѣдъ духовный «хитростями вѣтійскими, аки зелія иностранными, ово за скудость ума, ово яко удобѣе простое слово уразумѣваемо есть», <sup>1)</sup> однако онъ не чуждъ тѣхъ украшеній проповѣди, которыя такъ любили южно-русскіе проповѣдники. Такъ у него нерѣдко встрѣчаются толкованіе

<sup>1)</sup> Предисл. въ *Объеду духовному* л. 7 обор.

имени святаго, 1) метафоры и аллегоріи, 2) свѣдѣнія изъ исторіи гражданской 3) и естественной 4) и т. под. Напр. въ словѣ на день Обрѣзанія Господня проповѣдникъ убѣждаетъ слушателей заботиться объ обрѣзаніи сердца и обновляться духомъ, подражая орлу. «О царѣ рода птицъ, орлѣ, естествословцы предаша писанія, яко внигда ему зѣло состарѣтися и немощну быти пареніе дѣяти препитанія ради, собравъ силу, возлетаетъ превысоко, выше облакъ, идѣже отъ воздушныя теплоты періе его зажигается и огорааетъ на немъ; онъ же, тако избывъ перія ветхаго, падаетъ на источники нѣбже чистые, ихъ-же силою новымъ обрастаетъ періемъ и силу стяжетъ паренія, и тако обновляется ему юность его. Аще то истинно есть, не утверждаю, но отъ сей повѣсти того вамъ научиться желаю, да аще кто обѣтша во грѣсѣхъ нѣбжихъ и тѣхъ ради не можетъ летати, еже бы духовнѣ препитатися, той да собравъ силу свою, устремится возлетѣти превысоко выше облакъ суетствій міра сего и тамо огнемъ любве Божія воспалився, да падаетъ на источники водъ покаянія святаго, ихъ же бы силою, яко въ новое періе по сожженіи стараго, по совлеченіи ветхаго чловѣка въ новаго облещися и тако паки сильну пищама насыщатися духовными, таинъ божественныхъ, слова Божія и благодатей Его». — Языкъ проповѣдей Симеона Полоцкаго простой церковно-славянскою съ правильною, по нѣсколко тяжелою, конструкціей.

1) См. напр. слово на д. св. митр. Іоны.

2) См. слово на д. апостоловъ Петра и Павла.

3) См. поученіе отъ іереевъ сущимъ подвѣ ними въ паствѣ ихъ.

4) См. слово на обрѣзаніе Господне.

## Епифаній Славинецкій.

Въ числѣ ученыхъ монаховъ, вызванныхъ съ юга въ Москву въ 1649 г. особенно замѣчательнъ Епифаній Славинецкій. Получивъ образование въ Кіево-Могилянскои коллегіи, онъ былъ за-границей и по возвращеніи сдѣлался учителемъ въ братскомъ училищѣ. Въ Москву онъ былъ вызванъ вмѣстѣ съ другими учеными монахами, по желанію боярина Ртищева, «для обученія русскаго народа свободнымъ наукамъ и для перевода греческихъ книгъ». Прибывшіе въ Москву кіевскіе ученые составили общество, къ которому примкнули образованные ревнители просвѣщенія. Главою общества былъ Епифаній Славинецкій. По свидѣтельству современниковъ это былъ человекъ ученый, владѣвшій многими языками, такъ что въ этомъ отношеніи онъ превосходилъ знаменитаго тогда въ Москвѣ Симеона Полоцкаго. Патриархъ Никонъ, узнавъ таланты Епифанія, возложилъ на него обязанность проповѣдывать слово Божіе съ церковной кафедры. Судя по оставшимся отъ Епифанія произведеніямъ проповѣдничества, надобно думать, что возложенное на него патриархомъ порученіе исполнялось съ честью. Отъ Епифанія Славинецкаго осталось 59 поученій, но вѣроятно это только часть его проповѣдническихъ трудовъ.

Содержаніе проповѣдей Епифанія весьма разнообразно. Проповѣдническая его программа начертана имъ въ «поученіи отъ іерея къ дѣтямъ духовнымъ», которое заключаетъ въ себѣ краткій обзоръ всѣхъ главныхъ обязанностей христіанина, изложенный примѣнительно къ обстоятельствамъ, времени и къ различнымъ званіямъ людей. Но въ выполненіи этой проповѣднической программы Епифаній является

болѣе отвлеченнымъ, чѣмъ живымъ проповѣдникомъ. Для него не столько было важно усвоеніе истинъ Вѣры слушателями, сколько углубленіе въ извѣстный догматическій или нравственный вопросъ и діалектическое раскрытіе всѣхъ его тонкостей. Почти всѣ его проповѣди состоятъ изъ раскрытія какого нибудь догматическаго положенія или нравственнаго правила, напр. раскрываютъ ученіе о соблюденіи заповѣдей Божіихъ, о любви къ врагамъ, о любви къ ближнимъ, о самоотверженіи, о постѣ и т. под., но приложенія къ слушателямъ раскрытыхъ истинъ состоятъ изъ общихъ мѣстъ. Въ примѣръ можно привести нравственное приложеніе изъ слова на страсти Христовы: «раздеремъ жестокое сердце нашихъ каменіе, ветхую грѣхъ нашихъ расторгнемъ катанетасму и злосмрадныя душъ нашихъ, грѣхами умерщвленныя, отвержимъ страсти, да отъ смерти грѣховныя свободимся и воскреснемъ съ Христомъ воскресшимъ» и т. дал. Въ историческихъ и похвальныхъ словахъ Епифаній изображалъ добродѣтели похваляемыхъ лицъ, но изображенія эти также общи и безцвѣтны и не сопровождаются живыми приложеніями и практическими наставленіями. Исключеніемъ изъ общаго направленія проповѣди Епифанія можно назвать три его слова *на раскольники*. 1) Первое изъ нихъ раскрываетъ апокалипсическій образъ жены и змія: подъ женою разумѣется Церковь Христова, подъ зміемъ диаволь; вѣнцы на главѣ змія — еретики, къ которымъ Епифаній относитъ и раскольниковъ. Затѣмъ проповѣдникъ защищаетъ дѣло исправленія Никономъ богослужебныхъ книгъ и въ доказательство законности исправленія приводитъ примѣры того,

1) Нельзя сказать съ увѣренностью, были ли всѣ три слова произнесены съ церковной кафедры.

какъ постановленія соборовъ измѣнялись другими соборами, какъ чинъ божественной литургии исправлялся и сокращался. Въ концѣ Епифаній обращается къ раскольникамъ съ увѣщаніемъ не осуждать исправленія, не присвоять себѣ пастырской власти и не быть самопасными козлищами. Во второмъ словѣ въ общихъ чертахъ обличаются суемудрія раскольниковъ. Въ третьемъ словѣ проповѣдникъ влагаетъ въ уста Церкви материнскія мольбы къ чадамъ ея о томъ, чтобы не слушать чужаго гласа, и къ отдѣлившимся отъ нея о томъ, чтобы они возвратились къ ней. Отъ лица Церкви разъясняется, что расколо-учители невѣжды и ни отъ кого не приняли права на учительство, что не вѣра исправляется, а ошибки писцовъ и типографовъ. «И такъ, православный російскій народъ, говорится въ заключеніе, не сомнися, обрѣтая въ ново-печатныхъ книгахъ нѣкія перемѣны: то не суть превращенія, ниже развращенія или ереси. Вѣруй мнѣ, матери своей... Я не дамъ вамъ камня вмѣсто хлѣба, не дамъ змію и скорпію вмѣсто рыбы. Клеветники и самозванцы учителя грызутъ сердце мое, терзаютъ чрево мое .... Но я такихъ клеветниковъ призываю къ покаянію. Обратитесь, сынове мои, обратитесь ко мнѣ, матери вашей, и живи будете».

И такъ, за исключеніемъ вопроса о расколѣ, проповѣдь Епифанія не затрогивала временныхъ вопросовъ, касавшихся тогдашней религіозной жизни, а вращалась въ области общихъ догматическихъ и нравственныхъ истинъ и поэтому существенно чертою ея является отвлеченность. Съ нею связана другая черта — символизмъ и таинственное толкованіе. Это прилагается не только къ мѣстамъ св. писанія, приводимымъ въ проповѣди, но и къ явленіямъ природы и исторіи. Вездѣ

Епифаній отыскиваетъ таинственный смыслъ, въ каждомъ явленіи усматриваетъ такое или иное отношеніе къ предметамъ и понятіямъ религіознымъ. Такимъ образомъ объясняя явленія природы и жизни теряютъ свою самостоятельность и становятся формами для выраженія высшихъ духовныхъ понятій. Иногда символическія толкованія Епифанія интересны и живы, но чаще общи и натянуты. Напр. для обозначенія св. Церкви Христовой служатъ у него самые различные образы. „Что есть вѣнецъ благословенный, спрашиваетъ онъ въ одномъ словѣ и отвѣчаетъ: благословенный и многоцѣнными одушевленными камнями удобренный Христа Бога нашего вѣнецъ есть единая святая католическая церковь, якоже св. Григорій Нисскій учитъ“. «Что есть по духовному разуму, спрашиваетъ проповѣдникъ въ другомъ словѣ, благообразная Рахиль, овцы отца своего Лавана паствававшая и идолы его украдшая? Есть св. католическая церковь правовѣрная, отъ языкъ, въ Христа Бога нашего вѣровавшихъ, бого-созданная церковь, яко богоглаголивый Кириллъ Александрійскій учительствуетъ». Указанія на св. отцевъ, какъ на руководителей при извѣстномъ толкованіи, поазываютъ, что Епифаній былъ остороженъ и прикрывался свято-отеческимъ авторитетомъ. Обиліе символическихъ толкованій впрочемъ скорѣе можетъ быть названо родовой отличительною чертою проповѣдниковъ южно русскихъ, чѣмъ характеризующею лично Епифанія. Точно также и съ виѣшней стороны, со стороны построенія и пріемовъ, изложенія, проповѣдь Епифанія Славянецкаго носитъ черты сродства съ южно-русскими схоластическими проповѣдями. Прежде всего строгая форма слова является преобладающею формою не только церковныхъ поу-

ченій Епифанія, но и такихъ его произведеній, которыя назначались не для церковной каѳедры, а для чтенія домашняго. Далѣе многіе изъ атрибутовъ схоластической проповѣди, служившіе для расширенія объема поученія или для сообщенія ему занимательности, были не чужды Епифанію. Напр. у него встрѣчаются вопросы въ родѣ слѣдующихъ: для чего Иисусъ Христосъ сказалъ: *испытайте писанія*, а не читайте, или: для чего Давидъ желалъ крыльвъ голубиныхъ (*кто дастъ ми крыль, яко голубинь*), а не неяситевыхъ, не еродіевыхъ, не врановыхъ, не орлихъ и т. под. Подобнымъ образомъ находятъ мѣсто въ проповѣдяхъ Епифанія схоластическая эрудиція, щеголявшая выдержками изъ произведеній языческой мудрости. Онъ напр. приводитъ цитату изъ Одиссеи, рассказъ изъ райа, написаннаго Іоанномъ Геометромъ о видѣніи одного благоговѣйнаго мужа; говоря о постѣ, находитъ нужнымъ подтвердить свои слова мѣніемъ Епиктета. Убѣждая христіанъ соблюдать постъ, проповѣдникъ приводитъ такое доказательство: какъ не поститься православнымъ, приведеннымъ къ свѣту истиннаго боговѣдѣнія, когда могли преодолѣть голодъ и жажду варвары? Затѣмъ слѣдуетъ выдержка изъ Плутарха, содержащая письмо скиѣскаго царя Атеаса къ Филиппу Македонскому, предъ которымъ Атеасъ хвалитъ свое войско за то, что оно можетъ переносить голодъ и жажду. Убѣждая слушателей заботиться о созиданіи и благолѣпін хрामовъ Божіихъ, проповѣдникъ описываетъ храмъ Діаны Ефесской. Есть также у Епифанія свѣдѣнія естественно-историческія. Напр. онъ передаетъ, что въ Ливіи есть дерево, плоды котораго, какъ говорится въ Одиссеѣ, производятъ въ человѣкѣ, вкушающемъ ихъ, забвеніе отечества.

Языкъ проповѣдей Епифанія Славинецкаго славянскій,

безъ латино-польскихъ словъ, но съ тяжелою конструкціею, отчасти чуждою чистому славянскому языку. Нельзя не отмѣтить, какъ черту выдающуюся, искусственность и витиеватость какъ отдѣльныхъ словъ, такъ и цѣлыхъ фразъ. Такъ Епифаній любитъ многосложныя и мудренныя слова, нерѣдко имъ самимъ составленныя, напр., руко-художествовать, возлостливый, небопарный и т. под. Особенно витиеватость обнаруживается тамъ, гдѣ къ собственному имени проповѣдникъ прибавляетъ похвальные эпитеты, напр., вмѣсто того, чтобы сказать: св. Іоаннъ Златоустъ, Епифаній предпочитаетъ выразиться такимъ образомъ: «Златоточная рѣка духовнаго ученія, боговѣщанная цѣвница божественнаго слова, златозарный свѣтильникъ апостольской церкви, великій учитель благочестія, св. Іоаннъ Златоустъ».

### **Митрополитъ Стефанъ Яворскій.**

Однимъ изъ послѣднихъ крупныхъ представителей схоластическаго направленія проповѣди въ Россіи былъ Стефанъ Яворскій. Правда, что преобразовательный духъ Петровскаго царствованія отразился на проповѣди Стефана Яворскаго жизненными темами, защитою реформы и обличеніемъ противниковъ ея, однако виѣшняя сторона проповѣди всецѣло выражаетъ характеристическія черты южно-русскаго схоластическаго проповѣдничества.

Стефанъ Яворскій, въ мірянахъ Симеонъ, родился въ Польшѣ около 1654 г. отъ родителей православнаго вѣроисповѣданія. Получивъ первоначальное образованіе въ польскихъ училищахъ, онъ долженъ былъ переселиться въ Малороссію и здѣсь, пришедши въ возрастъ, самъ позаботился

о своемъ образованіи. Онъ обратился въ Кіевъ къ ученому іеромонаху и проповѣднику Варлааму Ясинскому, который принялъ въ немъ участіе и отправилъ его опять въ польскія училища. Когда, окончивъ курсъ съ отличнымъ успѣхомъ, онъ возвратился въ Кіевъ, его покровитель, Варлаамъ, былъ уже митрополитомъ Кіевскимъ. Онъ постригъ Симеона въ монашество, назначилъ проповѣдникомъ и учителемъ братскаго училища, а потомъ игуменомъ Николаевскаго монастыря. Много порученій по дѣламъ епархіальнымъ давалъ митрополитъ Стефану. Эти порученія заставляли Стефана путешествовать не только по епархіи, но по всей Малороссіи и даже въ Москву, и доставили ему обширную извѣстность. Въ бытность въ Москвѣ въ 1700 г. Стефанъ Яворскій своею похвальною проповѣдью умершему Шенну обратилъ вниманіе государя Петра, который оставилъ его въ Москвѣ, скоро назначилъ митрополитомъ Рязанскимъ и по смерти патріарха Адріана поручилъ Стефану мѣстоблюстительство патріаршаго престола. По учрежденіи Святѣйшаго Синода Стефанъ Яворскій былъ наименованъ президентомъ его. Скончался онъ въ 1722 году.

*Зрѣнь* Проповѣдническая дѣятельность митр. Стефана Яворскаго была очень обширна: она продолжалась болѣе тридцати лѣтъ. Проповѣдей, произнесенныхъ въ такой длинный періодъ служенія церковному слову, насчитываютъ до 250 <sup>1)</sup>. Любовь къ церковной проповѣди у Стефана Яворскаго выразилась и въ томъ, что онъ свою бібліотеку, которую онъ, по

---

<sup>1)</sup> Изъ нихъ издана въ полномъ видѣ менѣе чѣмъ пятая часть. Въ собраніи поученій Ст. Яворскаго 1804 г. издано 36-ть проповѣдей, отдѣльно при жизни проповѣдника 2 проповѣди, въ Труд. Кіевск. дух. акад. 1865 г.

его собственнымъ словамъ, считаль «совроищемъ и богатствомъ, паче тысяць злата и сребра дражайшимъ», завѣщаль Нѣжинскому монастырю съ тою цѣлю, дабы ею пользовались «ученые іеромонахи, которые бы могли наставленіемъ сихъ книгъ слово Божіе проповѣдати и народъ поучати не въ словесехъ премудрости, но въ силѣ духа» 1). Для удобства обозрѣнія всѣхъ проповѣди Стефана Яворскаго можно раздѣлить на два отдѣла: первый—проповѣди догматическаго и нравственнаго содержанія, — второй—проповѣди вигторіальныя, похвальныя и вообще сказанныя по особеннымъ случаямъ.

Выборъ предметовъ догматическихъ и нравственныхъ въ проповѣдяхъ Стефана Яворскаго видимо соединенъ съ полемическими цѣлями и направленъ противъ распространявшихся тогда лютеранскихъ мнѣній. Таковы слова о воскресеніи мертвыхъ, о молитвѣ и ходатайствѣ за насъ святыхъ, о священномъ преданіи въ церкви Христовой, какъ источникѣ бого-откровеннаго ученія, о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ и т. под. 2). Вполнѣ понятенъ такой выборъ предметовъ проповѣди, если припомнимъ, какъ отразился въ религіозномъ отношеніи тотъ наплывъ, иностранцевъ, который начался въ царствованіе Петра. Первенствующій пастырь проповѣдникъ хотѣлъ церковнымъ словомъ предупредить колебаніе религіозныхъ убѣжденій въ православныхъ людяхъ. Слова Стефана, содержащія православное догматическое ученіе, по полнотѣ содержанія и по

1) См. *Тестаментъ*, приложенный къ изданію проповѣдей Ст. Яворскаго 1804 г. стр. XXI.

2) См. ч. I слово въ день св. пасхи; въ нед 7-ю по пасхѣ; ч. II слово въ нед. 16 ю по пятидесятн.; въ нед. 24-ю по пятидесятн. и др.

обстоятельности изложенія не рѣдко представляютъ изъ себя цѣлыя богословскіе трактаты. Въ примѣръ можно указать на слово въ нед. 16-ю по пятидесятницѣ о св. преданіи, гдѣ проповѣдникъ основательно и подробно раскрываетъ основанія почитанія священнаго преданія наравнѣ съ свящ. писаніемъ и признаки истиннаго преданія. Не довольствуясь положительнымъ раскрытіемъ православнаго догматическаго ученія, Стефанъ Яворскій часто высказываетъ прямые и рѣзкія обличенія и укорины лютеранамъ и лютеранствующимъ. — Изъ предметовъ нравственныхъ Стефанъ Яворскій съ особенною ревностью и силою излагалъ ту мысль, что чистая и грѣшная вѣра во Христа есть единственное сокровище, которымъ больше всего долженъ дорожить христіанинъ. Поводомъ къ проповѣдническому изложенію этой мысли послужило то обстоятельство, что русскіе люди, ѣздившіе за границу, легко разставались съ твердо-православными убѣжденіями, вмѣстѣ съ невѣжествомъ покидали простую живую вѣру и стыдились ея. Съ горестію проповѣдникъ отзывается о такихъ людяхъ: « мнози, говоритъ онъ, скоро отъ своей православныя вѣры католическія подвижутся и прелагаются и чуждыя богомерзкія, еретическія, пространнымъ путемъ во адъ ведущія вѣры похваляютъ; свою же, юже отъ отецъ и праотцевъ воспріяша, назданную на основаніи Христовомъ, воспріятую отъ Апостоловъ, ругаютъ, осмѣиваютъ и уничтожаютъ. Многимъ случается, яко едва чуждыя узрять земли, отлучившися отъ своего отечества, и отъ вѣры удаляются »<sup>1)</sup>. Нельзя не примѣтить также особенно сильнаго и настоящаго обличенія нѣкоторыхъ пороковъ, вѣроятно особенно воз-

<sup>1)</sup> См. Слово въ нед. 13-ю по пятидесятн. ч. 2-я, стр. 23.

мущавшихъ душу проповѣдника, таковы напр. невниманіе къ слову Божию, лѣсть и вѣроломное дружество, тщеславіе и властолюбіе <sup>1)</sup>).

Почти во всѣхъ проповѣдяхъ догматическаго и нравственнаго содержанія у Стефана Яворскаго высказывается по преимуществу обличительное направленіе, оппозиція духу времени. Совершенно другими отношеніями къ современной дѣйствительности отличаются викторіальныя и похвальныя проповѣди: здѣсь видимъ панегирикъ Петру I, его дѣламъ, его сподвижникамъ, его войску и флоту. При меньшей содержательности эти проповѣди болѣе характеризуютъ Стефана, какъ современника одного изъ замѣчательнѣйшихъ царствованій, какъ свидѣтеля великихъ преобразованій и притомъ какъ представителя схоластическаго проповѣдничества въ Россіи. Поводовъ къ произнесенію такихъ проповѣдей было много: войны, сопровождавшіяся побѣдами, вызывали проповѣдника на похвалу войска, на изображеніе трудовъ, тягостей и славы военной жизни; внутреннія дѣла Петровы, на которыя съ недоувѣріемъ и ропотомъ смотрѣли русскіе люди, побуждали проповѣдника восхвалять ихъ и защищать ихъ пользу и государственное значеніе; дни рожденій и тезоимечитствъ членовъ царскаго дома представляли случай прославять Петра. Изображеніе дѣятельности и личныхъ свойствъ Петра, какъ виновника великихъ дѣлъ того времени, составляетъ главное содержаніе похвальныхъ проповѣдей Стефана Яворскаго. Изображая личность Петра, проповѣдникъ указываетъ на его даровитость, многостороннія зна-

---

<sup>1)</sup> См. ч. 2-я, стр. 126 и дал.; ч. 3-я | стр. 17 и далѣе; ч. 2-я, стр. 78 и дал.

нія и неутомимое трудолюбіе, простоту его жизни, даже высочій ростъ и т. под. <sup>1)</sup>). Войны шведская и турецкая давали матеріаль для проповѣдническаго восхваленія военныхъ подвиговъ Петра и его сподвижниковъ. Но какъ-бы сознавая неловкость похвалъ войнѣ со стороны пастыря, служителя мира и любви, Стефанъ Яворскій прикрываетъ похвалы метафорами, напр. называетъ побѣду жатвою, или взятіе Шлиссельбурга (Орѣшка) грызеніемъ орѣха. Много мѣста въ вѣкторіальныхъ проповѣдяхъ отведено изображенію подвиговъ русскаго войска и трудностей военной жизни. «Что вы нареку, добліи страдальцы, обращается проповѣдникъ къ русскимъ воинамъ послѣ взятія ими Нарвы и Дерпта. Сокровища-ли, въ земли отъ очесъ нашихъ сокровенна? Не погрѣшу, егда назову вы, якоже Христось учениковъ, солию земли: *вы есть соль земли*. Горестію бо своею усладите брашна наша; но сами яко соль тѣмъ услажденіемъ растаясте. Что вы нареку прехвальніи подвижницы? Нареку вы звѣздою утреннею и денницею: родисте намъ день пресвѣтлый, день торжественный, но тѣмъ рожденіемъ яко денница угасосте. Что вы нареку неустрашими поборницы? Нареку вы облаками. Источисте бо и изліясте кровные дожди на благоплодіе, на триумфальную жатву, а сами яко облави водочные растаясте. А наипаче нареку вы, добліи страдальцы, зернами, въ землю носѣянными, которыя, аще не умрутъ, не могутъ плода сотворити, аще ли же умрутъ, многъ плодъ сотворять... Не постыжуся восписовати вамъ титулы Христовой: ниже бо Онъ стыдится братією насъ

---

<sup>1)</sup> См. *Неизданныя проповѣди Ст. Яворскаго* въ Хр. Чт. 1867 г. июль стр. 114, 115, 118, 122—124, 126.

нарицати 1)». Въ другой проповѣди такими чертами изображаются невзгоды военной службы: «гдѣ наибаче живетъ недостатокъ, гдѣ живетъ алчба и жажда? Въ полкахъ она живетъ, въ полкахъ она имѣетъ сѣдалище. Добро въ дому, въ жары нынѣшніе, напитокъ чего холоднаго со льду, либо со льдомъ. Въ полкахъ тое не живетъ. Что Богъ далъ, часомъ съ квасомъ, порою съ водою, лишь бы только и тое было, а все тепло, мерзко и въ губу взяти. А упокоеніе какое, Богъ то вѣдаетъ. Подушка — земля, одѣвало — небо, а комары — пѣвчіе, которые припѣваютъ, чтобъ гораздо спати, а за тѣмъ всѣмъ — смерть за плечами» 2). Проповѣдей, въ которыхъ восхвалялись бы внутреннія реформы Петра находимъ у Стефана Яворскаго не много. Это можно объяснить отчасти тѣмъ, что далеко не всѣмъ реформамъ сочувствовалъ проповѣдникъ 3), отчасти тѣмъ, что въ первое десятилѣтіе XVIII в., когда особенно процвѣтала проповѣдническая дѣятельность Стефана Яворскаго, мало совершено было Петромъ внутреннихъ преобразованій. Изъ этого рода проповѣдей замѣчательно слово въ похвалу Петербурга. Здѣсь проповѣдникъ рядомъ текстовъ доказываетъ, что мѣстности низменныя, при водѣ находящіяся, особенно любимы Богомъ и составля-

1) *Жатва торжественная* въ Тр. Кіевск. дух. акад. 1874 г. июль, стр. 110 и 111.

2) Неизданныя проповѣди Ст. Яворскаго въ Христ. чт. 1867 г. июль, стр. 123.

3) Примѣръ несочувствія Стефана Яворскаго къ нѣкоторымъ учрежденіямъ и порядкамъ Петровскимъ можно видѣть изъ слова на 17-е марта 1712 г., гдѣ осуждается учрежденіе фискальства. За это слово Стефану на нѣсколько лѣтъ запрещено было проповѣдывать.

ютъ преимущественное жилище Духа Святаго. Потомъ посредствомъ географическихъ примѣровъ раскрывается значеніе приморскаго положенія города. Наконецъ указывается цѣль основанія Петербурга: «Богу споспѣшествующу и сего царскаго града С.-Петербурха на семь мѣстѣ основаніе положено при водахъ на приморіи ради трехъ наипаче винъ 1) для увеселенія живущихъ, 2) для крѣпости, 3) для корысти и прибыли всему государству, которой отъ Бога, всѣхъ благъ Дателя, чаемъ несумнѣнно 1)». Есть также двѣ обширныя проповѣди *въ похвалу флота и арміи*; объ остальныхъ реформахъ Петра Стефанъ Яворскій упоминаетъ мимоходомъ.

Внѣшняя сторона проповѣдей Стефана Яворскаго полагается въ проповѣдникѣ самаго утонченнаго схоластика. Его проповѣди, особенно викторіальныя, по построенію своему, по развитію и по внѣшнимъ приемамъ, могутъ быть названы образцами схоластическаго краснорѣчія и, какъ таковыя, онѣ цѣнились высоко и современниками и самимъ проповѣдникомъ.

Построеніе проповѣдей у Стефана Яворскаго отличается строгою до мелочности систематичностію. Онѣ состоятъ изъ приступа, изслѣдованія, патетической части, заключенія и иногда обращенія къ государю и государынѣ; во многихъ проповѣдяхъ намѣчены и меньшіе отдѣлы. Въ основу большей части проповѣдей полагается аллегорія, объясненіе которой проходитъ чрезъ всю проповѣдь. Такъ наиримѣръ, озглавивъ одну свою проповѣдь: *Рука Христова, Петру Россійскому подаваемая*, проповѣдникъ изображаетъ руку Го-

1) См. Руков. для сельск. паст. 1870 г. № 39, стр. 129.

сподню состоящую изъ пяти перстовъ и объясняетъ назначеніе и свойства каждаго перста. Затѣмъ, переводя представленіе о перстахъ руки Господней въ область отвлеченныхъ понятій, Стефанъ считаетъ эти персты сѣмволами крѣпости, вѣры, терпѣнія, любви къ ближнимъ и смиренія и раскрываетъ проявленіи этихъ свойствъ въ дѣятельности Петра и его сподвижниковъ. Другой схоластическій пріемъ составленія проповѣди чрезъ постановку и разрѣшеніе затѣйливыхъ вопросовъ также встрѣчается у Стефана Яворскаго. Напр. въ словѣ на недѣлю мѣроносиць онъ между прочимъ занимается такимъ вопросомъ: «о Іовѣ глаголется въ самомъ началѣ книги Іовлевы: *бысть мужъ нѣкій, именемъ Іова* а о Симеонѣ (Богопріимцѣ) инако сказуетъ евангеліе: *бысть человекъ въ Иерусалимѣ, емоуже имя Симеонъ*, а для чего такъ? Для чего Іова мужемъ, а Симеона человекомъ писаніе нарицаеть? Оба два святы, оба праведни, оба два непорочны и Духа святаго полны: однакожь одинъ изъ нихъ мужъ, а другій человекъ. Тайна не иная, но только сія: Симеонъ, хотя святъ, хотя благо дѣлалъ, однакожь человекъ, а не мужъ: ибо ничтоже претерпѣлъ злаго, никакого не понесъ страдательства. А Іовъ толикая злая претерпѣлъ доблественнѣ: того ради мужъ въ писаніяхъ нарицаеться <sup>1)</sup>».

При пользованіи библіею, какъ источникомъ проповѣди, Стефанъ Яворскій употреблялъ механическое снесеніе и сопоставленіе параллельныхъ мѣстъ при помощи такъ называемыхъ симфоній, или бонгорданцій. Въ этомъ сказывается схоластическій проповѣдническій способъ распространенія объема проповѣди, такъ употребительный у проповѣдниковъ

<sup>1)</sup> См. Проповѣди Ст. Яворскаго ч. 1, стр. 77.

южно-русскихъ. Иногда сопоставленіе текстовъ приводило проповѣдника къ неожиданнымъ для него самому и страннымъ сближеніямъ, а иногда проповѣдникъ намѣренно подбиралъ тексты въ пользу извѣстной мысли. 1).

Въ числѣ источниковъ, служившихъ для обогащенія проповѣди разнообразнымъ и занимательнымъ матеріаломъ и для расширенія ея объема, въ проповѣдяхъ Стефана Яворскаго встрѣчаются легенды, мѣфы, изреченія древнихъ мудрецовъ, рассказы изъ исторіи гражданской и естественной и т. под. Все это вставлялъ проповѣдникъ въ свои слова отчасти для того, чтобы доказать или пояснить примѣромъ какую нибудь правоучительную мысль 2), чаще же ради украшенія проповѣди.

Во виѣшнихъ пріемахъ проповѣди Стефана Яворскаго также оказывается сродство ея съ южно-русскимъ проповѣдничествомъ: есть драматизмъ, олицетвореніе отвлеченныхъ понятій, фамильярность и шутливость, даже неприличная для церковной кафедры 3).

---

### Св. Димитрій, митрополитъ Ростовскій.

Современникъ и другъ Стефана Яворскаго, св. Димитрій Ростовскій не менѣе его знаменитъ своимъ проповѣдничествомъ: преникнутое <sup>духомъ</sup> любви христіанской, оно по внутрен-

---

1) См. напр. слово въ похвалу Петербурга. Руков. для сельск. паст. 1870 г. № 36, стр. 24 — 27.

2) Таковъ напр. мѣфическій рассказъ о златолюбивомъ царѣ фригійскомъ Мидѣ, приведенный для нагляднаго объясненія мысли, — почему Богъ не всегда исполняетъ наши прошенія. См. проповѣди Ст. Яворскаго т. I, стр. 224 — 226.

3) См. Руков. для сельск. паст. 1870 г. № 37, стр. 61.

нимъ свойствамъ своимъ можетъ служить образцомъ и руководствомъ для всякаго проповѣдника.

Св. Димитрій родился на югѣ Россіи (въ м. Макаровѣ, недалеко отъ Кіева) въ 1651 г., получилъ образованіе въ Бого-явленскомъ братскомъ училищѣ и по окончаніи ученія принялъ монашество. Вскорѣ послѣ того онъ, по вызову Лазаря Барановича, является въ Черниговѣ, какъ проповѣдникъ слова Божія. «Разныя обители, говоритъ его біографъ, слыша о добродѣтельномъ его житіи и имѣя великую склонность къ слушанію слова Божія, аки бы завидя едина другой, неотступными прошеніями къ себѣ его призываху»<sup>1)</sup>: такъ мѣстами его проповѣдническаго служенія послѣдовательно были послѣ Чернигова: Вильна, Слуцкѣ, Батуринѣ, обитель Максаковская (въ Черниговск. губ.), Кіево-печерская лавра, монастырь Петропавловскій Глуховскій и Елецкій—Черниговскій. Слава св. Димитрія, какъ проповѣдника и какъ составителя житій святыхъ, дошла и до Москвы, такъ что когда онъ, сопровождая гетмана, былъ въ Москвѣ, то милостиво и съ честью былъ принятъ патріархомъ Іоакимомъ и царями Петромъ и Іоанномъ. Въ 1701 г. указомъ Петра былъ вызванъ въ Москву и посвященъ въ митрополита Тобольскаго и Сибирскаго, а на слѣдующій годъ назначенъ митрополитомъ Ростовскимъ. Здѣсь особенное вниманіе и попеченіе онъ прилагалъ къ исправленію и наученію небрежнаго и невѣжественнаго духовенства: для этой цѣли онъ издалъ нѣсколько поученій къ ереямъ и устроилъ въ Ростовѣ училище для приготовленія священно-служителей. Знаніе латинскаго, греческаго, еврей-

---

<sup>1)</sup> См. *Житіе* св. Димитрія при I т. его сочиненій, стр. 5.  
Изд. 7. 1848 г.

скаго и польскаго языковъ давало ему возможность заниматься и литературными трудами, по тому времени замѣчательными. Въ проповѣдничествѣ онъ былъ неутомимъ. Скончался въ 1709 г.

Въ изданіи твореній св. Димитрія Ростовскаго помѣщено 96 словъ его, но это далеко не все, что произнесено имъ съ церковной кафедрѣ. Авторъ *Житія* его съ сожалѣніемъ говоритъ, что сохранились только проповѣди, написанныя св. Димитріемъ въ великой Россіи, а тѣ, которыя имъ говорены въ Черниговѣ, Вильнѣ, Слуцкѣ, Батуринѣ, и проч., за исключеніемъ пяти словъ, утрачены. <sup>1)</sup> Но и по оставшимся проповѣдямъ можно судить о проповѣдническомъ талантѣ и дѣятельности св. Димитрія.

Большая часть извѣстныхъ проповѣдей св. Димитрія нравственно-практическаго содержанія. Догматическихъ словъ мало: догматическія истины предлагались св. Димитріемъ не столько посредствомъ церковнаго собесѣдованія, сколько посредствомъ богословскихъ сочиненій. <sup>2)</sup> Впрочемъ встрѣчаются и бесѣды, посвященныя раскрытію догматовъ, напр. о Пресв. Дѣвѣ Богоматери, о почитаніи св. иконъ, о воскресеніи мертвыхъ и будущей жизни. Главнѣйшее же содержаніе бесѣдъ св. Димитрія составляетъ раскрытіе и объясненіе истинъ нравственныхъ, въ основѣ которыхъ лежатъ истины догматическія. Раскрывая предметы, относящіеся къ христіанской дѣятельности, проповѣдникъ не ограничивался изложеніемъ однихъ общихъ христіанскихъ обязанностей, но старался возвести слушателей до истиннаго пониманія духа и харак-

---

<sup>1)</sup> *Ibid* стр. 28 и 29.

<sup>2)</sup> Таковы Катихизисъ, Розыскъ о брынской вѣрѣ др.

тера христіанскаго благочестія. Побужденіями любить добродѣтель и ненавидѣть грѣхъ онъ представлялъ не одни виѣшнія благопріятныя и неблагопріятныя послѣдствія, но и чистую любовь къ Богу и Его святому закону, и указывалъ на внутреннее безобразіе грѣха. Вѣра въ Спасителя и любовь къ Нему, любовь къ ближнимъ, даже къ врагамъ, умерщвленіе страстей и обновленіе духа при помощи благодати Божіей, — вотъ главные предметы, которые раскрывалъ св. Димитрій въ своихъ бесѣдахъ. Въ поученіяхъ на воскресные дни, избирая основные тексты для поученія преимущественно изъ евангелія, онъ вводилъ своихъ слушателей въ духъ евангельскаго ученія. Особенно замѣчательно то, что св. Димитрій, излагая предметы христіанской дѣятельности, обличалъ слушателей въ тѣхъ порокахъ и недостаткахъ, какіе преимущественно въ нихъ замѣчались. Въ этомъ отношеніи многія слова св. Димитрія служатъ историческою картиною духовно-нравственнаго состоянія его Ростовской паствы. Таково напр. слово въ нед. Мироносицъ, въ которомъ проповѣдникъ, отыскивая Христа въ разныхъ званіяхъ и состояніяхъ людей, обличаетъ пороки и заблужденія, свойственныя тому или иному классу общества, именно нѣкоторыя раскольническія заблужденія, воровство, ханжество и лицемѣріе, честолюбіе и корыстолюбіе людей духовнаго сословія, высокомѣріе высшихъ сословій, лихоиство судей и т. под. <sup>1)</sup> Подобнымъ образомъ излагаются обличенія, соотвѣтствовавшія дѣйствительности, и въ другомъ словѣ, гдѣ представляется царствіе Божіе странствующимъ по разнымъ мѣстамъ и разнымъ лицамъ и не находящимъ себѣ мѣста <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Сочин. св. Димитрія т. II, стр. 172—191.

<sup>2)</sup> *Ibid.* т. III, стр. 189—191.

Сюда же можно отнести и поученія, направленные противъ религиозныхъ заблужденій раскольниковъ и лютеранъ. Таковы слова: о четвероконечномъ крестѣ <sup>1)</sup>, къ «препростому народу» противъ соблазновъ раскольниковскихъ <sup>2)</sup>, при началіи Шведской войны противъ лжеумствующихъ о бесполезности молитвы <sup>3)</sup>, о поклоненіи св. иконамъ противъ лютеранскаго лжемыслия <sup>4)</sup>.

Есть у св. Димитрія слова историческія: таковы напр. слово въ нед. Ваій о событіи, въ сей день воспоминаемомъ, слово на страсти Господа Иисуса Христа; есть похвальные, напр. слово въ пятую субботу великаго поста въ похвалу Пресв. Богородицы, и надгробныя. Но во всѣхъ такихъ проповѣдяхъ преобладаетъ нравственный элементъ, и событія историческія дѣлаются только средствомъ для назиданія слушателей.

Обращая вниманіе на внутреннія свойства проповѣди св. Димитрія Ростовскаго, мы замѣчаемъ въ ней полное отраженіе личныхъ свойствъ святой души проповѣдника. Имѣя отъ природы нѣжное сердце, нравъ кроткій, искренній и откровенный и воспитавъ въ себѣ эти качества подвижническою жизнію, св. Димитрій и проповѣдь свою запечатлѣлъ духомъ любви къ Богу и ближнему, особенною искренностію простотою и сердечностію. Глубокая любовь къ Богу и ближнему выражается тономъ умиленія и духовной радости, когда проповѣдникъ обращаетъ свои мысли къ Искупителю и то-

<sup>1)</sup> *Ibid.* т. III, стр. 159.

<sup>2)</sup> *Ibid.* т. II, стр. 591.

<sup>3)</sup> *Ibid.* т. II, стр. 314.

<sup>4)</sup> *Ibid.* т. II, стр. 56.

номъ кроткаго сожалѣнія и глубокой скорби, когда говоритъ о грѣхахъ и неправдахъ людей. Этотъ тонъ сожалѣнія и скорби однако не исключаетъ и строгихъ обличеній, иногда соединенныхъ съ пронею, но обличенія смягчаются чувствомъ собственнаго смиренія и близкимъ участіемъ къ судьбѣ ближняго. Вообще по внутреннимъ своимъ свойствамъ проповѣдь св. Димитрія была бесѣдою любвеобильнаго отца съ дѣтьми. Эти отеческія отношенія къ слушателямъ особенно хорошо проповѣдникъ выразилъ въ словѣ, произнесенномъ при вступленіи на паству <sup>1)</sup>.

Внѣшняя сторона проповѣдей св. Димитрія Ростовскаго заключаетъ въ себѣ не мало чертъ схоластическаго краснорѣчія. Воспитанникъ южной школы не могъ вполне отрѣшиться отъ гомилетическихъ школьныхъ правилъ. Впрочемъ нельзя не замѣтить, что характеристическія особенности схоластическаго проповѣдничества преобладаютъ въ болѣе раннихъ по времени проповѣдяхъ св. Димитрія, произнесенныхъ имъ на югѣ Россіи, и менѣе замѣтны въ проповѣдяхъ позднѣйшихъ, произнесенныхъ на кафедрѣ Ростовской. Это показываетъ, что природныя таланты и проповѣдническій опытъ постепенно освобождали проповѣдника отъ узъ, наложенныхъ на его слово школою.

Черты схоластическаго проповѣдничества обнаруживаются въ нѣкоторой изысканности при составленіи плана проповѣди: брался какой нибудь образъ и раскрытіе соответствія его съ изображаемымъ опредѣляло составъ проповѣди. Напр. въ нед. 15-ю по пятид. св. Димитрій представляетъ себя путешествующимъ въ лѣсъ или садъ божествен-

<sup>1)</sup> См. *сочин. св. Димит.* т. I, стр. 55—59.

ныхъ писаній для того, чтобы собрать дрова, воспламеняющія огонь сердечный и находить три полѣнца. <sup>1)</sup> Изъ раскрытія этихъ образовъ и состоитъ проповѣдь. — Изъясненіе таинственнаго смысла св. писанія, сопровождавшееся тонкостями схоластическими, также нашло себѣ мѣсто въ проповѣди св. Димитрія. Кромѣ св. Писанія источниками для проповѣди его были толкованія святоотеческія; но онъ не чуждался и иныхъ источниковъ, изъ которыхъ почерпала содержаніе схоластическая проповѣдь: такъ есть у него свѣдѣнія историческія и міеологическія, изреченія мудрыхъ людей древности, анекдоты и т. под. <sup>2)</sup> — Въ приѣмахъ изложенія есть драматизмъ и шутливость.

Но, какъ-бы чувствуя, что схоластическій уборъ проповѣди мѣшаетъ ей быть доступною пониманію необразованныхъ слушателей, проповѣдникъ иногда присоединялъ къ своему слову наставленія упрощенныя, примѣненныя къ пониманію простаго народа. Такъ, закончивъ одну проповѣдь словами: *въ безконечныя вѣки*, онъ замѣчаетъ: «но еще не *аминь*; еще нѣчто къ простѣйшимъ реку пользы ради: то бо, еже глаголахъ, глаголахъ книжныхъ ради; не хочу же и безкнижныхъ отпустити не попользовавъ» и начинаетъ говорить простѣйшимъ весьма просто. Нѣкоторыя поученія сполна предназначались для простаго народа: таково поученіе въ нед. 21-ю по пятнд., озаглавленное: *къ прерпростому народу въ Ростовѣ*. <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> *Ibid.* т. II, стр. 491—511.

<sup>2)</sup> См. т. II, стр. 66—77; 475 и др.

<sup>3)</sup> См. т. II, стр. 591.

## ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

### Русская церковная проповѣдь съ характеромъ самостоятельности.

Время государственныхъ реформъ въ Россіи въ царствованіе Петра I-го было и временемъ преобразованія церковной проповѣди: подѣ влияніемъ измѣнившихся условій жизни и проповѣдь измѣнила свой схоластическій характеръ.

Петръ хотѣлъ, чтобы церковная проповѣдь была средствомъ для примиренія народа съ нововведеніями, значенія которыхъ большинство не понимало, и чтобы посредствомъ церковной проповѣди искоренялись и истреблялись тѣ предубѣжденія и темныя стороны русской жизни, которыя служили помѣхою преобразовательнымъ планамъ Петра. Проповѣди, удовлетворявшія этому назначенію, поощрялись печатаніемъ и авторы ихъ иногда получали денежное пособіе <sup>1)</sup>. Знаменитые проповѣдники Петровскаго царствованія — Стефанъ Яворскій и св. Димитрій Ростовскій удовлетворяли требованіямъ Петра, хотя не вполне, отчасти потому, что не всѣмъ дѣйствіямъ Петра сочувствовали, отчасти потому, что схоластическіе приемы проповѣди ихъ закрывали то содержаніе, которое требовалось отъ нея. Такъ мптр Стефанъ Яворскій, хотя и хвалилъ дѣла Петровскаго царствованія, но высказывалъ въ проповѣди также и взгляды, которые не могли нравиться Петру. Онъ осуждалъ напр. брадобритіе, учрежде-

<sup>1)</sup> Мптр. Стефанъ Яворскій говоритъ: «отъ самаго великаго государя, Петра Алексѣевича многажды воспріяхъ за побѣдительныя проповѣди, различнымъ временемъ, овогда тысящу златницъ, овогда же меньше, то же рещи и о прочихъ членахъ царскаго дома... См. Приб. къ Тв. св. От. 1863 г. кн. 2. стр. 252.

ніе фискаловъ, разводъ Петра съ супругою Евдокією и т. п. Точно также и св. Димитрій Ростовскій неодобрительно относился къ ослабленію поста въ войскѣ, къ запрещенію подавать милостыню, къ ассамблеямъ и высказывалъ это неодобреніе въ церковной проповѣди. Притомъ и похвальный проповѣди Стефана Яворскаго, какъ состоявшія изъ набора общихъ мѣстъ, мало могли выяснить сущность дѣла и по-этому не воплилъ правилъ Петру. Болѣе удовлетворительнымъ исполнителемъ задачи, заданной для церковной проповѣди Петромъ I-мъ, явился Теофанъ Прокоповичъ со своими послѣдователями.

Заслуга Ѳ. Прокоповича для русскаго проповѣдничества въ томъ, что онъ отрѣшилъ его отъ схоластики и сблизилъ съ жизнью. Еще будучи учителемъ въ Кіевской академіи, Теофанъ жестоко осмѣивалъ правила и приемы польской и южно-русской схоластической гомилетики, какъ и вообще схоластическое направленіе тогдашней науки. Впослѣдствіи, сдѣлавшись главнымъ дѣятелемъ церковнаго управленія въ Россіи, онъ съ большею свободою и требовательнѣе могъ излагать свои взгляды на церковную проповѣдь. Эти взгляды высказаны между прочимъ въ Регламентѣ: «Проповѣдали бы проповѣдники, говорится тамъ, твердо, съ доводовъ священнаго писанія, о покаяніи, о исправленіи житія, о почтеніи властей, паче же самой высочайшей власти царской, о должностяхъ всякаго чина. Истребляли-бъ суевѣріе, вкореняли-бъ въ сердца людскія страхъ Божій, словомъ рещи: испытывали бъ отъ священнаго писанія, что есть воля Божія, святая, угодная и совершенная и тобъ говорили». 1) Указывая

1) *Духовный регламентъ* изд. 1776 г. стр. 49.

новый материалъ для проповѣди, регламентъ указываетъ и вѣрнаго руководителя и воспрещаетъ руководствоваться схоластическими источниками: «Долженъ всякъ проповѣдникъ имѣти у себя книги святаго Златоуста и прилежно честнѣе: ибо тако приобучится складать чистѣйшее и яснѣйшее слово, хотя и не будетъ Златоустовскому равное. А казнодѣишковь легкомысленныхъ, каковы наипаче польскіе бывають, не чель бы». 1) Новыя требованія простирались даже и на самыя приемы произношенія проповѣди: «Безумно творять проповѣдницы, говорится далѣе въ регламентѣ, которые брови своя поднимають и движеніе рамень являютъ гордое, и въ словѣ нѣчто проговаривають, отъ чего можно познать, что они сами себѣ удивляются. . Не надобно проповѣднику шататься вельми, будто въ суднѣ весломъ гребеть. Не надобно руками спляскивать, въ боки упиратися, подсакивать, смѣяться, да ненадобѣ и рыдать: но хотя бы и возмутился духъ, надобѣ елико мощно унимать слезы, вся бо сія лишняя и неблагообразна суть и слышателей возмуцають». 2)

Эта проповѣдническая программа была выполняема нѣсколько односторонне, именно потому, что проповѣдничество приняло характеръ публицистическій. И самъ Теофанъ, и его подражатели — современники не столько касались предметовъ вѣры и нравственности, сколько раскрывали значеніе Петровскихъ преобразованій, восхваляли самого царя Петра и его сподвижниковъ и мирили народъ съ реформами, не выполнѣ для него понятными, но тяжелыми. Дальнѣйшіе послѣ-

1) *Ibid.* стр. 51.

2) *Ibid.*

ователи Теофана и его проповѣдническаго направленія также главнымъ образомъ раскрывали въ своихъ проповѣдяхъ вопросы внутренней политики, при чемъ каждое царствованіе давало особый оттѣнокъ проповѣди, сообразно современному положенію государственной и придворной жизни. Рядъ такихъ придворныхъ проповѣдниковъ существовалъ почти въ теченіи всего XVIII вѣка. Но Теофанъ хотѣлъ создать не только придворную проповѣдь, но и народную: эта часть его программы долгое время оставалась невыполняемою, да не выполнена вполнѣ даже и въ наше время. Правда для того, чтобы пастыри могли быть проповѣдниками, правительство много заботилось о духовномъ образованіи: постоянно выходили новые указы относительно просвѣщенія духовенства, предписывалось, чтобы «во священство не поставлялись сельскіе невѣжды, иже нѣи ниже скоты пасти умѣютъ, кольми паче людей», чтобы епископы испытывали «не ханжа ли ставленникъ и не притворяетъ ли смиренія; ибо отъ таковыхъ каковаго добра надѣяться, развѣ бабьихъ басенъ и иныхъ вредныхъ въ народѣ плевелъ вмѣсто здраваго ученія»<sup>1)</sup>. Предписывалось заводить епархіальныя и монастырскія школы, въ которыхъ на проповѣдничество обращалось особенное вниманіе; въ семинаріяхъ заведены были диспуты и риторскія экзерциціи, которые признаны «зѣло полезными къ наставленію и резолюціи, си есть честной смѣлости, каковыя требуетъ проповѣдь слова Божія»<sup>2)</sup>. Программа духовнаго образованія предполагалась обширная: сюда входили грамматика, географія, математика, исторія, риторика съ пѣнкой, философія съ ея

---

<sup>1)</sup> *Регламентъ* стр. 72.

<sup>2)</sup> *Ibid.* стр. 47.

частями—діалектикою, физикою, краткою метафизикою, политикою, языки латинскій, греческій и еврейскій. Но широкія предположенія не осуществились: программа обученія была сокращена самимъ же правительствомъ; школы были открыты въ очень не многихъ епархіяхъ; въ другихъ онѣ не открывались, или открытыя скоро прекращали свое существованіе отчасти по недостатку матеріальныхъ средствъ, отчасти по другимъ причинамъ. Такимъ образомъ народное проповѣдничество не завелось и только въ концѣ XVIII вѣка встрѣчаются серьезныя, хотя отдѣльныя попытки объяснить народу съ церковной кафедры „что есть воля Божія святая, угодная и совершенная». Представителями же церковной проповѣди служатъ придворные проповѣдники.

### Ееофанъ Прокоповичъ и его послѣдователи.

Ееофанъ Прокоповичъ былъ уроженецъ Кіева и воспитанникъ Кіевской академіи. Образование свое довершилъ онъ занятіями въ польскихъ школахъ и въ коллегіи св. Аѳанасія въ Римѣ. По возвращеніи въ Кіевъ онъ послѣдовательно преподавалъ въ академіи поэзію, риторику, философію, богословіе и затѣмъ былъ ректоромъ академіи. Въ 1706 г. онъ въ Кіево-софійскомъ соборѣ привѣтствовалъ царя Петра проповѣдью, въ которой уже обнаруживалось новое проповѣдническое направленіе: въ ней не было ни отвлеченныхъ и сухихъ разсужденій, ни школьныхъ приступовъ и аргументацій, ни утомительной длинноты періодовъ. Поэтому Петръ съ удовольствіемъ слушалъ рѣчь молодаго проповѣдника и оцѣнилъ его способности: въ 1711 г., во время турецкой войны, царь призвалъ его къ себѣ въ лагерь, а чрезъ че-

тыре года послѣ сего вызвалъ въ Петербургъ для проповѣданія слова Божія и въ 1718 г. приказалъ возвестъ его въ санъ епископа Псковскаго. Съ той поры Теофанъ Прокоповичъ, не смотря на протесты своихъ противниковъ, сталъ во главѣ преобразователей духовнаго управленія въ Россіи и на высокомъ постѣ съ честію и искусствомъ держался не только при Петрѣ, но и въ слѣдующія три царствованія.

Словъ и рѣчей Ѳ. Прокоповича издано 58. Немногія изъ проповѣдей его имѣютъ общеназидательное содержаніе (напр. о почитаніи св. крестъ, объ оправданіи человѣка чрезъ воплощеніе Сына Божія, о средствахъ къ спасенію, о памятованіи смерти и т. под.); большая же часть словъ и рѣчей его содержатъ или панегирикъ Петру и его дѣламъ, или обличеніе враговъ Петровской реформы. Точно такое же содержаніе и направленіе имѣютъ и сохранившіяся проповѣди подражателей Теофана, проповѣдниковъ Петровскаго времени: Гавріила Бужинскаго <sup>1)</sup>, Симона Кохановскаго <sup>2)</sup>, Теофила Кролика <sup>3)</sup> и др. Посему, говоря о содержаніи и характерѣ

<sup>1)</sup> Гавріиль Бужинскій, воспитанникъ Кіевской академіи и учитель въ Московской, впоследствии совѣтникъ Св. Синода и епископъ Рязанскій, извѣстенъ многими похвальными проповѣдями.

<sup>2)</sup> Симонъ Кохановскій, воспитанникъ южной Россіи, флотскій іеромонахъ. Извѣстно слово его на день Благовѣщенія, говоренное въ Ревелѣ въ 1720 г. и наполненное обличеніями еувѣрамъ и раскольниковъ.

<sup>3)</sup> Теофиль Кроликъ былъ учителемъ Московской академіи, потомъ, въ санѣ архимандрита, ассессоромъ и затѣмъ совѣтникомъ синодскимъ; говорилъ иногда виторіальныя проповѣди по порученію Петра.

проповѣдей Ѳ. Прокоповича, мы будемъ касаться и проповѣдей его подражателей

Такъ какъ исходнымъ пунктомъ всѣхъ преобразованій Петра была его самодержавная воля, то проповѣдники, защищавшіе и прославлявшіе эти преобразованія, естественно должны были говорить о высшей власти монархической и необходимости повиновенія ей. Эта мысль подробно раскрывается во многихъ проповѣдяхъ Ѳ. Прокоповича. Такъ напр. проповѣдникъ въ словѣ на нед. цвѣтную (1718 г.) раскрываетъ ученіе св. писанія о власти и чести царской, о согласіи подчиненія властямъ съ христіанскою свободою, отличаетъ доводами изъ слова Божія древнихъ «монархомаховъ» и современныхъ противниковъ царской власти и указываетъ естественныя основанія и историческія доbazательства проповѣдуемой истины <sup>1)</sup>. Въ другой проповѣди (въ день рожденія царевича Петра Петровича) Ѳ. Прокоповичъ доказываетъ преимущество наслѣдственнаго монархизма предъ прочими образами правленія. Въ подтвержденіе своей мысли онъ мастерски группируетъ историческія данныя и указываетъ, что всѣ болѣе знаменитыя государства древнія и современныя обязаны своимъ процвѣтаніемъ монархической власти. Затѣмъ указываются, какъ исключеніе, республики: Венеція, Швейцарія, Генуя и пр.; возможность республиканскаго устройства здѣсь объясняется необширностью этихъ политическихъ тѣлъ; древняя римская республика, разсуждаетъ проповѣдникъ, въ крайнихъ случаяхъ выбирала диктатора съ властію неограниченною и — все-таки въ послѣдствіи превратилась въ монархію; устройство Польши изображается какъ

<sup>1)</sup> Слова и рѣчи Ѳ. Прокоповича изд. 1760 г. ч. I, стр. 235—268.

примѣръ государственной безпорядочности <sup>1)</sup>). Еще обстоятельнѣе проповѣдникъ доказывалъ необходимость монархіи для Россіи въ царствованіе Анны Іоанновны въ словѣ на воспоминаніе коронаціи этой Императрицы <sup>2)</sup>).

Еще болѣе мѣста въ своихъ словахъ отводили проповѣдники Петровскаго времени изображенію и восхваленію Петра и его дѣлъ. Необыкновенную даровитость, разносторонность и энергичность государя Ѳ. Прокоповичъ восхваляетъ во многихъ проповѣдяхъ и различнымъ образомъ. Но оратору церковному всего важнѣе было защитить религіозность Петра, которая подвергалась сомнѣніямъ и нареканіямъ со стороны его подданныхъ. И вотъ Ѳеофанъ Прокоповичъ (уже послѣ смерти Петра, въ проповѣди на поминованіе его) представляетъ въ доказательство религіозности Петра его законы и указы касательно раскольниковъ и суевѣровъ, относительно монашества, объ учрежденіи Св. Синода и т. под., упоминаетъ о томъ, какъ Промыслъ Божій хранилъ его среди опасностей и наконецъ описываетъ христіанскую кончину государя. Другой проповѣдникъ, Гавріилъ Бужинскій, всё подвиги Петра I-го представлялъ какъ проявленіе евангельской любви къ ближнимъ <sup>3)</sup>).

Предметами панегирическихъ проповѣдей Ѳеофана Прокоповича и его послѣдователей были и военныя и гражданскія дѣла Петра I-го.

<sup>1)</sup> *Ibid* стр. 99 и дал.

<sup>2)</sup> *Ibid*. ч. III, стр. 191—216.

<sup>3)</sup> Такія похвалы Петру, даже послѣ его смерти, имѣли значеніе для русскихъ, потому что убѣждали ихъ беречь дѣло Петрово и идти тѣмъ путемъ, какимъ шелъ самъ Петръ и какой онъ указалъ своимъ подданнымъ.

Какъ бы для того, чтобы отстранить возраженіе о неприличіи христіанскому проповѣднику хвалить военные подвиги, Гавріиль Бужинскій цѣлую проповѣдь посвящаетъ доказательству той мысли, что правильно веденная война не есть что либо противное христіанству. Проповѣдникъ опровергаетъ возрѣнія на войну анабаптистовъ, соцініанъ и др. «Христось, глаголють, возбранилъ христіаномъ брани творити, и понеже повелѣлъ враговъ своихъ любить. Но брани властителей христіанскихъ правильныя не суть противны любленію враговъ, но паче согласны; симъ бо самымъ тщатся враговъ своихъ отъ насильствія отвратити и призвати ихъ къ миру, послѣдовательно и къ дружбѣ». Далѣе проповѣдникъ говоритъ, что слова Спасителя о прощеніи обидъ касаются частныхъ людей и частныхъ обидъ, а не опредѣляютъ собою хода общественной жизни. Подобнымъ-же образомъ опровергаются и другія возраженія противъ войны. — Особенно много и тщательно Теофанъ Прокоповичъ и Гавріиль Бужинскій говорили съ церковной кафедры о войнѣ шведской. Эта война тянулась 21 годъ, стоила Россіи очень дорого и поэтому возбуждала неудовольствіе на Петра. Проповѣдники доказывали, что война шведская была законная, славная и для Россіи полезная. Характеристична, какъ оправданіе этой войны, проповѣдь Ѳ. Прокоповича на воспоминаніе Полтавской побѣды, говоренная въ 1717 г. Здѣсь проповѣдникъ очень обстоятельно указываетъ причину войны въ зависти шведовъ къ Россіи. Эта мысль раскрывается исторически: зависть и недоброжелательство обнаруживались еще при Іоаннѣ Грозномъ, выразились въ между-царствіе и особенно усилились, когда съ воцареніемъ Петра Россія пошла быстро къ совершенству и могуществу. Затѣмъ излагается мысль, что война

со шведами была трудная и славная: трудность зависѣла отъ того, что измѣна Мазепы и нѣкоторыя другія обстоятельства произвели, по выраженію проповѣдника, «тѣму египетскую», когда «невозможно было знати, что кто думаетъ, нашъ-ли есть, или отъ сопротивныхъ». Изображая славу Полтавской побѣды, Теофанъ Прокоповичъ подробно описываетъ знаменитый день 27-го іюня 1709 года: порядокъ и ходъ битвы, храбрость русскихъ войскъ, особенно неустрашимость Петра, все это изображено въ проповѣди съ живостью и картинностью <sup>1)</sup>. Подобнаго рода проповѣди были переводомъ военныхъ извѣстій на церковно проповѣдническій языкъ.

Внутреннія дѣла Петровскаго царствованія тѣмъ болѣе требовали проповѣдническаго восхваленія, чѣмъ болѣе недомѣнній и ропота возбуждали они въ народѣ. И дѣйствительно Теофанъ Прокоповичъ и его послѣдователи касаются въ своихъ проповѣдяхъ почти всѣхъ замѣчательныхъ внутреннихъ переменъ и преобразованій, введенныхъ Петромъ. Восхваляютъ они счисленіе новолѣтія съ 1-го января, вмѣсто 1-го сентября, доказывая, что гораздо приличнѣе и отрадиѣе для христіанъ начинать счетъ дней съ того времени, когда воспоминается пришествіе въ міръ Искупителя <sup>2)</sup>. Восхваляли проповѣдники и введенный Петромъ обычай путешествовать по Европѣ, доказывая, что «странствованіе человѣку благоразумному прибавляетъ много, ибо отъ познанія твари восходитъ мысль къ познанію Творца и толико выше, елико множайшія созданія познаеть: сверхъ того peregrinacia, или странствованіе дивно объясняетъ

<sup>1)</sup> См. *Слова и рѣчи* О. Прокоповича, ч. I, стр. 143—165.

<sup>2)</sup> *Ibid.* ч. II, стр. 115—117.

разумъ къ правительству и есть лучшая и живая честная политика школа: странствованіе не во многихъ лѣтахъ мудрѣйшимъ далече творить человѣка, нежели многолѣтняя старость; особенно же дѣламъ военнымъ, изрещи трудно, какъ изрядно обучаетъ странствованіе» 1). Восхваляли проповѣдники «новый сенаторовъ и губернаторовъ санъ, въ совѣтахъ высокій, въ правосудіи неумытный, желательный добродѣтелямъ, страшный злодѣяніямъ» 2). Восхваляли проповѣдники и плоды западной цивилизаціи, пересаживаемые Петромъ на русскую почву 3). Особенно же много и съ особеннымъ вниманіемъ Теофанъ и его послѣдователи говорили о флотѣ, его пользѣ и значеніи для Россіи и о новой столицѣ, ея красотѣ, важности въ военномъ отношеніи и преимуществахъ для торговли 4).

Не довольствуясь прославленіемъ дѣлъ Петровыхъ и разъясненіемъ пользы преобразований, проповѣдники Теофановскаго направленія обличали съ церковной кафедры противниковъ реформы. Въ числѣ этихъ противниковъ главнѣйшіе были раскольники. Обличенія на раскольниковъ у Теофана Прокоповича согласны съ дѣйствительностію, рѣзки и въ высшей степени насмѣшливы, но самая рѣзкость и насмѣшливость должны были не разубѣждать раскольниковъ, а болѣе раздражать 5). Порицателями дѣйствій Петра были многіе и между православными: духовные лица роптали на учрежденіе монастырскаго приказа и на

1) *Ibid.* ч. I, стр. 205—208.

2) *Ibid.* стр. 110—111.

3) *Ibid.*

4) *Ibid.* стр. 112, 113 и др., ч. II, стр. 45—61.

5) *Ibid.* ч. II, слово на новый 1725 г., стр. 114—115.

другія стѣснительныя распоряженія по дѣламъ церковнаго управленія; міряне роптали на тягости, которыми отражалась на нихъ Петровская реформа. Θεοφανъ Прокоповичъ въ своихъ обличеніяхъ не щадилъ ни тѣхъ, ни другихъ. Причину вражды къ Петру и его начинаніямъ онъ находилъ въ «меланхоліи», которая будто бы пренятствовала противникамъ Петра правильно смотрѣть на вещи. Въ частности противъ лицъ духовныхъ Θεοφανъ приводилъ изъ исторіи древне-христіанской церкви много примѣровъ подчиненія духовенства свѣтской власти <sup>1)</sup>. — Имѣя въ виду нравственные идеалы Петра I-го, проповѣдники обличали тѣ пороки, которые особенно не любилъ Петръ. Изъ пороковъ преимущественно подвергалось преслѣдованію и Петра, и проповѣдниковъ религіозное лицемѣріе. Преслѣдуя указами ложныя чудеса и видѣнія, чародивыхъ и т. под., Петръ хотѣлъ дѣйствовать въ этомъ направленіи и чрезъ проповѣдниковъ, и проповѣдники усердно ему помогали. Точно также, какъ основа успѣха и распространенности кликушья, ханжей, ложныхъ чудесъ и видѣній, обличалось съ церковной каѳедры религіозное невѣжество и соединенное съ нимъ суевѣріе. Вотъ характеристичное изображеніе народнаго религіознаго невѣжества въ словѣ Симона Кохановскаго: «Воззримъ на злобу, которая такъ въ народѣ нашемъ умножилася и тако укоренилася, яко никакимъ способомъ отнюдь не возможно искорепити. Напр. избрали себѣ мужики въ году 12-ть пятницъ и забрѣпили симъ глаголомъ: аще кто до тѣхъ пятницъ постится, молится и молебень имъ наймуетъ, то по различію пятницъ

<sup>1)</sup> *Ibid.* ч. I, стр. 257 — 261.

различныя отъ нихъ дарованія приѣмлетъ.... Бабскими баснями весь міръ наполнился: уже бо нынѣ не точію священницы и прочіи книжніи люди, но и неграмотные мужики и бездѣльные деревенскія бабы всю ту дьявольскую богословію знаютъ...., а Молитву Господню *Отче нашъ* развѣ сотый или тысящій мужикъ умѣетъ!!...

Вышняя сторона проповѣдей Теофана Прокоповича и его послѣдователей отличается, сравнительно съ проповѣдями схоластическими, большею простотою и безыскусственностію. Расположеніе проповѣди составляется не по готовымъ рубрикамъ, а сообразно той мысли, которую имѣетъ проповѣдникъ раскрыть. Тексты библейскіе приводятся къ дѣлу, а не сопоставляются случайно на основаніи сходства въ одномъ словѣ. Свѣдѣній изъ естественной исторіи нѣтъ; но за то исторія гражданская давала богатый матеріалъ проповѣдникамъ Теофановскаго направленія: иногда большая половина проповѣди наполнена искусно подобранными доводами и примѣрами изъ исторіи. Не было у этихъ проповѣдниковъ желанія озадачивать слушателей неожиданными эффектами; почти нѣтъ и шуточныхъ анекдотовъ, какими любили занимать своихъ слушателей южно-русскіе схоластическіе проповѣдники.

### Придворные проповѣдники въ царствованіе Анны Іоанновны, Елисаветы Петровны и Екатерины II-й.

Еще при Петрѣ I-мъ начался наплывъ иностранцевъ въ Россію, а вмѣстѣ съ тѣмъ начали распространяться и неправозлавныя, преимущественно протестантскія, мнѣнія.

Въ царствованіе Анны Іоанновны нѣмцы сдѣлались господствующими въ Россіи и это владычество нѣмцевъ сопровождалось гоненіями на православіе и русскую народность. Въ продолженіи 11-ти лѣтъ нѣмецкіе выходцы послѣдовательно уменьшали духовное сословіе, оставляли храмы безъ причтотвъ, православную паству безъ всякихъ средствъ къ религіозно-нравственному воспитанію и удовлетворенію духовныхъ нуждъ. Храмы пустѣли и закрывались, училища оставались безъ поддержки и уничтожались, книги, составленныя въ защиту православія запрещались и отбирались, поборники православія подъ ничтожными предлогами лишались мѣстъ и даже жизни.

При такихъ условіяхъ, естественно, не могла процвѣтать церковная проповѣдь. И дѣйствительно, ея почти не было: изъ проповѣдниковъ — публицистовъ оставался одинъ Ѳеоданъ Прокоповичъ и хвалилъ правительство, но едва ли эти похвалы были убѣдительны.

Тяжелое время нѣмецкой тиранніи имѣло слѣдствіемъ то, что приверженцы православія и русской народности, хотя не замѣтно, но тѣмъ не менѣе сильно, соединились, съ надеждою смотря на царевну Елисавету Петровну, какъ на «славное сѣмя Петрово». Кромѣ того это тяжелое время дало возможность русскимъ людямъ глубже усвоить значеніе и пользу Петровскихъ предначинаній, отчасти уничтожавшихся подъ гнетомъ иноземцевъ; страданія настоящаго усиливали симпатію къ прошлому Петровскому времени.

Непосредственно за воцареніемъ Елисаветы Петровны открывается обширная дѣятельность проповѣдническая, тѣмъ болѣе, что сама Елисавета оказала большое вниманіе и сочувствіе къ проповѣдничеству. Въ первый же годъ ея цар-

ствования Высочайшимъ указомъ Св. Синоду было повелѣно: «въ придворной Ея Императорскаго Величества церкви по вся воскресные дни духовнымъ персонамъ чинить слова Божія проповѣдь». Иногда Императрица сама назначала проповѣдника на извѣстный день. Во все продолженіе царствованія Елисаветы мы видимъ цѣлый рядъ лицъ, назначенныхъ для придворной проповѣди. Кромѣ того при дворѣ говорили проповѣди при разныхъ случаяхъ многіе епископы и архимандриты, вызывавшіеся для того въ С.-Петербургъ или Москву, а въ знатнѣйшіе торжественные праздники сами синодалные члены. Въ то же время епархіальнымъ архіереямъ предписано было, чтобы въ высокоторжественные дни проповѣди сказываемы были непременно учеными лицами въ каѳедральныхъ соборахъ и монастыряхъ <sup>1)</sup>. Изъ ряда проповѣдниковъ Елисаветинскаго царствованія выдавались: Димитрій Съченовъ, митрополитъ Новгородскій, Симонъ епископъ Псковскій, Амвросій Юшкевичъ, архіеп. Новгородскій, Кириллъ Флоринскій, ректоръ Московской академіи, священникъ Стефанъ Левитскій и др.

Сознавая, что Елисавета должна была быть продолжательницею дѣла Петрова, придворные проповѣдники много мѣста въ своихъ проповѣдяхъ отводятъ восхваленію Петра и его реформъ. «Петръ обрѣтъ насъ, говорятъ они, подобныхъ древу лѣсному, криву, суковату, дебелу, ожестѣлу, неотесанну, ни на каково дѣло неудобну; до Петра Россія была не брѣпкая, не мудрая, не стройная, у всѣхъ презрѣнная; согласныя, хотя издѣвочныя, у всѣхъ рѣчи, что мы прежде Петра ѣсть и пить, какъ надлежитъ, не умѣли.... Петръ, сей отецъ

<sup>1)</sup> См. *Духовн. Бес.* 1873 г. № 34, стр. 113—120.

отечества, выше кедровъ ливанскихъ Россію превознесъ. Онъ со слезами сѣялъ въ Россіи, не щадя себя, и свою посѣялъ силу; за любовь къ отечеству, самого себя не жалѣлъ, здравія своего не щадилъ, претяжкіе походы понести не боялся, многія государства проходилъ, отъ всѣхъ, аки пчела съ разныхъ цвѣтовъ, къ пользѣ Россіи собиралъ. На что ни посмотримъ сущаго добра въ Россіи: Петровы насѣяли руки». Точно также проповѣдники восхваляли и супругу Петра I-го Екатерину. Говоря о времени, вѣтъмъ послѣдовавшемъ, проповѣдники очень живо и подробно изображаютъ тяжкое для Россіи нѣмецкое владычество. «Но толькожь и благополучіа нашего было! По смерти православныхъ нашихъ монарховъ за беззаконія и неправды наши наказа насъ Господь частыми перемѣнами; а въ такихъ вредительныхъ перемѣнахъ колікая претерпѣхомъ злая, въ колікое было Россія пришла безобразіе, воспомянуги болѣзнь утробу пронзаетъ. Противники наши, видяще таковыя частыя перемѣны, добрый ко утѣсенію насъ сыскали способъ, показывали себе, аки бы они вѣрные государству слуги, аки бы они все къ пользѣ и исправленію Россіи промышляютъ; а какъ прибрали все отечество наше въ руки, колікій адъ злобына вѣрныхъ чадъ російскихъ отрыгнули, ихъ была година: что хотѣли, то и дѣлали». Причиною ненависти и жестокостей, съ которыми нѣмцы относились къ Россіи, проповѣдники считаютъ національную месть, а цѣль преслѣдованій указываютъ въ уничтоженіи православія, какъ основы русской народности. «Враги наши впервыхъ на благочестіе и вѣру нашу православную наступили, но такимъ образомъ и претекстомъ, будто они не вѣру, но весьма вредительное христіанству суевѣріе искореняють. О, коль многое множество людей духовныхъ, а наипаче уче-

ныхъ, истребили, монаховъ перестригли и перемучили. А за что? Одни отвѣтъ: суевѣръ, ханжа, лицемѣръ, ни къ чему негодный. Сіе все дѣлали такую хитростію и умысломъ, чтобъ вовсе въ Россіи истребить священство православное и завести свою нововымышленную безпоповщину..... Церковь Христова явственно видѣла собственныхъ своихъ сыновъ, которыхъ она св. крещеніемъ родила, млекою вѣчнаго спасенія, надежды и любви Божіей воспитала: однихъ насильно отъ себя отторженныхъ, другихъ поврежденіемъ и ядомъ заблужденій еретическихъ убіенныхъ, потравленныхъ, иныхъ мучительно подъ другими видами за вѣру казненныхъ, прочихъ же проповѣдывать и писать о вѣрѣ нашей православной подъ лишеніемъ живота запрещенныхъ. На послѣдокъ пришло было до того, что уже икону Христову и Его пречистыя Богоматере и прочихъ святыхъ Божіихъ публично безчестили и житія оныхъ за басни и сонныя мечтанія вмѣняли и ругались. Постъ фарисейскимъ лицемѣріемъ злословили; служителей Христовыхъ, весь обще чинъ духовный равно съ простымъ народомъ вмѣняли и почитали, пастырей и священниковъ безъ суда низлагали, предающе оныхъ на узы и темницы, на преисподнія заключенія и безызвѣстныя ссылки<sup>4)</sup>. Положеніе Елисаветы въ это время вдали отъ двора и ширтѣсенія, обазаныя временщиками ея приближеннымъ, также изображаются въ проповѣди, хотя въ немногихъ и общихъ чертахъ.

<sup>4)</sup> Праведныя выдержки, характеризующія содержаніе придворныхъ проповѣдей, взяты изъ разныхъ проповѣдей Дамитрія Свяцова, Амвросія Юшкевича, Маркелла Радышевскаго, Кирилла Флоринскаго и Симона еп. Псковскаго. См. Дух. Бес. 1871 г. №№ 37 и 38.

Вступленіе на престолъ Елисаветы привѣтствуется проповѣдниками съ живѣйшимъ и неподдѣльнымъ восторгомъ. Они видятъ въ ней продолжательницу дѣлъ Петровскаго царствованія и олицетвореніе всѣхъ добродѣтелей, изъ которыхъ съ особенною подробностію описываютъ ея смиреніе и терпѣніе, глубокую религіозность и точное соблюденіе всѣхъ церковныхъ обрядовъ и установленій.

Владычество нѣмцевъ сопровождалось распространеніемъ въ средѣ русскихъ людей протестантскихъ мнѣній. Защитники православія и обличители этихъ мнѣній даже и при Петрѣ I не пользовались милостями правительства, а преслѣдованія при Аннѣ Іоанновнѣ заставили ихъ совсѣмъ замолчать. Воцареніе Елисаветы дало проповѣдникамъ возможность открытой полемики съ церковной каведры противъ протестантства. Главные тезисы этой полемики были: о недостаточности одной вѣры для спасенія и о необходимости добрыхъ дѣлъ; о необходимости таинствъ для спасенія; о почитаніи и призываніи святыхъ; о необходимости и значеніи постовъ; о молитвѣ за умершихъ и о значеніи поминовенія ихъ.

Еще при Елисаветѣ появилось въ Россіи ученіе деистическое и матеріалистическое. Вмѣстѣ съ французскимъ образованіемъ при дворѣ и въ высшемъ обществѣ стала распространяться французская философія, проводившая, по выраженію тогдашнихъ проповѣдниковъ, «скотоподобное безбожничество и эпикурейство». Впрочемъ систематическій матеріализмъ былъ не по силамъ тогдашнему полуобразованному обществу: русскіе вольнодумцы схватывали на лету модныя французскія идеи, не вдумываясь въ нихъ. Заимствованныя такимъ образомъ воззрѣнія считались признакомъ хорошаго тона и моднаго образованія. Поверхностное отношеніе къ осно-

вамъ нравственности и къ предметамъ религіознымъ постепенно сдѣлалось повѣтріемъ въ высшемъ обществѣ. Это направленіе усилилось въ царствованіе Екатерины II, которая сочувствовала ему. Мода на французское образованіе сдѣлалась такъ сильна, что едва не все дворянство русское, за небольшимъ исключеніемъ людей солидно образованныхъ, училось у французскихъ эмигрантовъ, которые въ своемъ отечествѣ были кучерами, поварами и парикмахерами и которые внушали своимъ русскимъ ученикамъ презрѣніе къ православной вѣрѣ, русской народности и твердой нравственности. Распространеніемъ въ переводѣ и въ подлинникѣ французскихъ сочиненій и посвѣщеніемъ русскими людьми заграничныхъ школъ усиливалось вредное направленіе.

Это вредное направленіе не осталось незамѣченнымъ проповѣдниками того времени. Изъ числа проповѣдниковъ — обличителей замѣчательны Гедсонъ Криновскій, Анастасій Братановскій и Георгій Конисскій. Изъ многихъ проповѣдей Гедсона Криновскаго, большая часть которыхъ имѣютъ предметомъ истины христіанской нравственности, болѣе соотвѣтствовавшю требованіямъ времени была проповѣдь по случаю лиссабонскаго землетрясенія; цѣль ея та, чтобы опровергнуть поэмю Вольтера по случаю того же землетрясенія, написанную противъ ученія о Промыслѣ. Проповѣдникъ доказываетъ, что причина бѣдствій заключается въ грѣхахъ людскихъ и что не столько страшны землетрясенія и гибель городовъ, сколько страшенъ гнѣвъ Божій, наказующій за грѣхи. Другимъ замѣчательнымъ поученіемъ Гедсона было слово на недѣлю о блудномъ сынѣ: здѣсь обличается неисполненіе властями, духовными и свѣтскими, своихъ обязанностей. «Я бы охотно, говоритъ проповѣдникъ, умолчалъ о семъ

(о неисполениі своего долга), я бы и самъ радъ прикрыть такой стыдъ нашъ: но бѣдные просители, никакого удовольствія отъ властей своихъ не получающіи; но нищіи, помилованія ни малѣйшаго отъ изобилующихъ во всемъ не получающіи; но народъ, во тмѣ невѣжества заблуждающій и должнаго просвѣщенія ко спасенію отъ своихъ пастырей не находящій, не можетъ умолчать того. Тѣ говорятъ: что намъ прибыли во властяхъ нашихъ, когда они слезъ нашихъ не отираютъ, воздыханій не слушаютъ, прошеній не приемятъ. Другіе вопіютъ: увы намъ, Господи! Кому ты повѣрилъ имѣніе твое, кому поручилъ снабждать нашу бѣдность? Воззри на согрѣсаемые отъ лютаго мраза уды наши, воззри на изсушенныя голодомъ и жаждою кости наши, воззри на терзаемую на правезахъ плоть нашу. Третіи, болѣзненно воздыхая жестоко противъ своихъ приставниковъ душевныхъ протестуютъ, что никакого почти попеченія о душахъ ихъ не имѣютъ: ни учатъ ихъ, ни посѣщаютъ, ни въ страданіяхъ утѣшаютъ, ни въ благополучіи утверждаютъ; но оставляютъ ихъ блудить по расколамъ и ересямъ...<sup>1)</sup>—Ясность мысли, живость воображенія и чувства, способность быть понятнымъ и для образованныхъ, и для простыхъ людей и виѣшній талантъ хорошаго произношенія выдвигали Гедеона изъ ряда другихъ, современныхъ ему, проповѣдниковъ.

Противъ матеріализма часто проповѣдывалъ Анастасій Братановскій. Онъ въ своихъ поученіяхъ раскрывалъ по преимуществу тѣ догматическія и нравственныя истины, противъ которыхъ направлено было ученіе тогдашнихъ матеріалистовъ,

<sup>1)</sup> См. *Собраніе поучительныхъ словъ* Гедеона. 1760 г., ч. 1, л. 50 обор. и 51.

напр. подробно говорилъ о промышлѣ, о безсмертіи души, о достоинствѣ добродѣтели, о будущемъ возданіи и т. под. Лучшими словами Анастасія Братоновскаго признаются два: на смерть Бецзаго <sup>1)</sup> и на смерть Шувалова. Они также направлены противъ матеріалистическихъ воззрѣній. Тема первого слова: «смерть добродѣтельныхъ людей есть несомнѣнное доказательство безсмертія»; тема второго слова: «счастье земное не можетъ достойно наградить человека». Слова написаны чистымъ русскимъ языкомъ и въ свое время имѣли благотворное вліяніе на слушателей.

Противъ распущенности нравовъ проповѣдывалъ Георгій Кониескій. Его обличенія строги и проникнуты аскетическимъ духомъ.

Въ то время, какъ проповѣдники, имѣвшіе слушателями людей высшаго сословія, обличали современную нравственно-религіозную жизнь этого сословія, проповѣдники, говорившіе къ низшимъ слоямъ общества, преслѣдовали иную цѣль: они въ силу настоятельной потребности учили народъ истинамъ христіанской вѣры. У нѣкоторыхъ проповѣдниковъ катихизаторство является главною задачею ихъ дѣятельности. Къ числу такихъ проповѣдниковъ можно отнести Ростовскаго митрополита Арсенія Маціевича: большая часть его проповѣдей посвящена уясненію катихизическихъ вопросовъ, также какъ и вопросовъ раскола. Впрочемъ его проповѣди, обильныя выдержками изъ святоотеческихъ писаній, отличаются отвле-

---

<sup>1)</sup> Это слово помѣщено въ Христоматиі Галахова, какъ образецъ духовнаго краснорѣчія. См. Христ. Галахова ч. I, стр. 269—273, изд. 14-е 1873 г.

ченностью и сухостью изложенія и были, вѣроятно, утомительны для слушателей.

## Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій.

Проповѣди св. Тихона, какъ по общедоступности изложенія, такъ и по высокимъ внутреннимъ качествамъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія и болѣе подробнаго разсмотрѣнія. Онѣ въ ряду другихъ проповѣдей XVIII в. составляютъ явленіе выдающееся и отражаютъ святость жизни и чистое, глубоко-христіанское чувство проповѣдника.

Св. Тихонъ, уроженецъ Новгородской епархіи и воспитанникъ тамошней семинаріи, по принятіи монашества былъ префектомъ Новгородской семинаріи, затѣмъ ректоромъ Тверской, потомъ викаріемъ знаменитаго Новгородскаго архіепископа Димитрія Сѣченова и наконецъ въ 1763 г., назначенъ въ Воронежъ. Ничего неизвѣстно о его проповѣднической дѣятельности въ Новгородѣ и Твери, но въ Воронежѣ, съ самаго начала своего пребыванія тамъ, св. Тихонъ обратилъ ревностное вниманіе на эту сторону пастырскаго служенія. Онъ учредилъ въ соборѣ катихизическія собесѣдованія; онъ часто составлялъ поученія и разсылалъ ихъ для чтенія по церквамъ; не рѣдко говорилъ поученія экспромптомъ. Сила его простаго отеческаго слова и вліяніе его на народъ характеризуются двумя слѣдующими случаями. Въ Воронежѣ ежегодно въ весеннее время совершался народный праздникъ, называвшійся *Ярило*; характеръ праздника былъ языческій и буйный. Въ 1765 году, святитель, узнавъ о безчиніяхъ, самъ явился среди праздновавшей толпы. Безчинія и безобразія, увидѣнныя и услышанныя имъ, глубоко возмутили

св. Тихона и вызвали изъ устъ его обличительную и трогательнѣйшую импровизацію. Смущенный народъ прекратилъ игрище; многіе отъ стыда разбѣжались, другіе въ присутствіи же Архипастыря разрушили игрищныя и торжищныя шалаши и разошлись. Въ слѣдующій воскресный день св. Тихонъ назначилъ въ Благовѣщенскомъ соборѣ всеобщее собраніе народа для увѣщанія. Въ этомъ увѣщаніи онъ изображалъ безчинство праздника *Ярило*, указывалъ языческій характеръ и всю неприличность для христіанъ этого празднованія, потомъ съ отеческою скорбію и слезами обращался къ священникамъ, властямъ гражданскимъ, къ отцамъ и матерямъ и ко всѣмъ присутствовавшимъ, убѣждая оставить языческій обычай и наконецъ призывалъ всѣхъ къ покаянію и слезному сокрушенію. Всѣ присутствующіе въ церкви рыдали и раданіями заглушали слово святителя. Многіе изъ гражданъ потомъ приходили къ св. Тихону и просили у него прощенія. Безчинный праздникъ былъ навсегда оставленъ. Подобное же дѣйствіе имѣло его слово и въ другомъ случаѣ, именно по поводу безчинствъ, бывавшихъ на сырной недѣлѣ <sup>1)</sup>. Послѣ отеческаго увѣщанія безчинія были прекращены. Только четыре съ половиною года Воронежская наства пользовалась простымъ и любвеобильнымъ ученіемъ св. Тихона. Разстроенное его здоровье заставило его удалиться на покой въ Задонскій монастырь; здѣсь, хотя онъ самъ не проповѣдывалъ въ церкви, но иногда давалъ читать при богослуженіи написанныя имъ поученія. Въ 1783 г.,

<sup>1)</sup> См. Описаніе жизни св. Тихона при I т. его сочиненій, стр. 13—21.

онъ скончался, а въ 1861 г. причисленъ къ лику святыхъ русской церкви.

Въ собраніи сочиненій св. Тихона помещено 32 его поученія. Трудно въ немногихъ словахъ передать содержаніе этихъ краткихъ по объему, но обильныхъ по содержанию поученій. Какъ въ своей жизни проповѣдникъ не былъ исключительно ни аскетомъ, ни созерцателемъ, ни затворникомъ, но совмѣщаль въ себѣ всѣ добродѣтели въ стройномъ единствѣ, такъ и въ проповѣдяхъ, и во всѣхъ духовно-нравственныхъ прозведеніяхъ своихъ онъ не раскрываетъ одну какую-нибудь сторону христіанской жизни по преимуществу, но желаетъ сообщить всю волю Божію и объять всѣ обязанности христіанина. Впрочемъ можно примѣтить преобладаніе нравственно-религіознаго содержанія, или ученія о христіанской практикѣ, надъ догматическимъ содержаніемъ. Излагая догматы вѣры св. Тихонъ ставитъ ихъ въ непосредственную и живую связь съ жизнью. Онъ видѣлъ грубость народныхъ нравовъ, онъ видѣлъ и причину этого въ незнаніи народомъ основныхъ истинъ вѣры и нравственности. Поэтому во всѣхъ своихъ поученіяхъ ученіе вѣры онъ раскрываетъ такъ, что или непосредственно выводитъ отсюда заключеніе, или, приводя слушателя къ самоиспытанію, заставляетъ его самого вывести практическое заключеніе. Говоритъ ли онъ «о спасительномъ Божіемъ къ роду Человѣческому дѣмоутрѣніи», онъ приходитъ къ такому заключенію: «Чтожь намъ милостивому избавителю воздать? Послушай, я тебѣ скажу. Возлюби Его всемъ сердцемъ твоимъ, не выпускай никогда благодѣянія Его изъ памяти твоей, прославляй имя Его предъ всеми. Ради Его имени люби враги твоя, добро твори ненавидѣющимъ тебе; ради Его имени

алчущаго напитай, жаждущаго напои и проч. 1) Говорить ли о свойствахъ вѣры, онъ заставляетъ слушателей оглянуться на себя и спросить себя: въ вѣрѣ ли мы стоимъ, оказываемъ-ли послушаніе Богу и т. под. Въ частности же обѣты, данныя нами при крещеніи, благодѣянія Божія, излитыя на насъ въ твореніи и искупленіи, постоянная и долготерпѣливая къ намъ любовь Божія, наматованіе о смерти, страшномъ судѣ и вѣчности— самые близкіе и дорогіе сердцу проповѣдника предметы и поэтому о нихъ онъ говоритъ особенно часто и подробно.

Въ образѣ раскрытія мыслей у св. Тихона замѣтно вліяніе глубокаго изученія слова Божія и писаній св. отцевъ, особенно Златоуста. Это вліяніе высказывается въ томъ, что св. Тихонъ не доказываетъ истину, не ведетъ къ ней слушателя путемъ логическихъ доводовъ, а прямо раскрывает истину, дѣйствуя силою изображенія и обращаясь къ здравому смыслу, къ непосредственному чувству истины каждого. Съ этимъ соединена другая характеристичная черта: извѣстныя истины или нравственныя правила раскрываются примѣнительно къ различнымъ состояніямъ или состояніямъ. Черезъ это проповѣди св. Тихона пріобрѣтаютъ общедоступность и народность. Вотъ напр. какъ излагается вставленіе о благоговѣйномъ стояніи въ храмъ: *«Иззуй убо, христіанинъ, сапоги отъ ногъ твоихъ, т. е. печаль житейскую, помыслы суетные отбрось, когда ты въ домъ Божій пришелъ: мѣсто бо, на немъ-же ты стоиши, земля свята есть. Мужичекъ-пахарь! перестань думать о земледѣліи, выбрось изъ головы твоей сѣнокосъ, не броди мыслями по полямъ,*

1) Сочин. св. Тих. т. III, стр. 12.

по степямъ, по селамъ, по хуторамъ: *мѣсто бо, на немъ-же ты стоиши, земля свята есть.* Купецъ! Не торгуйся здѣ, не уговаривайся о цѣнѣ, не пекись о продажѣ, выбрось изъ головы твоей лавки, торгъ, товаръ; здѣ ни покупаютъ, ни продаютъ: *мѣсто бо, на немъ-же стоиши, земля свята есть.* Подъячій и секретарь! Не пекись о дѣлѣ твоёмъ, не слагай опредѣлений, не заготовляй промеморій, не пиши допросовъ: *мѣсто бо, на немъ-же ты стоиши, земля свята есть...* <sup>1)</sup> Общедоступность изложенія въ проповѣдяхъ св. Тихона достигается тѣмъ, что взятая истина раскрывается примѣрами, сравненіями и сопоставленіями: чрезъ это она получаетъ наглядность и осязательность. Видимые предметы служатъ у него средствомъ возвести умъ слушателей къ невидимому и вышечувственному. Напримѣръ земной царь и его величіе служатъ образомъ небеснаго царя и Его славы, земной судья — образомъ будущаго, нелицепріятнаго судіи живыхъ и мертвыхъ. Изображая свойства любви къ Богу, проповѣдникъ дѣлаетъ ее наглядною чрезъ сравненіе ея съ человѣческою любовью. Кого мы любимъ, говоритъ онъ, тому стараемся угодить и волю того исполнить; такъ и любящій Бога старается ему угодить и всѣ заповѣди Его исполнить. Человѣкъ ради любимаго все оставляетъ; такъ и человѣкъ ради Бога оставляетъ міръ и все, что въ мірѣ есть, презираетъ и къ единому прелюбезному Богу стремится. Истинный Божій любитель въ незабвенной памяти имѣетъ Бога, Его любовь къ намъ и благодѣянія. Сіе видимъ и въ любви человѣческой; ибо кого любимъ, о томъ часто и поминаемъ. Любитель съ любимымъ неразлучно жить желаетъ;

<sup>1)</sup> *Сочиненія* св. Тихона т. III, стр. 228 и 229. Изд. 1806 г.

такъ и любящій Бога хочетъ неразлучно съ Господомъ быть... 1)

Внутреннее качество, проникающее всё поученія св. Тихона и сообщающее имъ жизнь, есть въ тоже время и качество святой души проповѣдника: это—всеобъемлющая и всепрощающая любовь къ людямъ, основанная на живой любви къ Богу. Проникнутый любовію къ Богу и ближнимъ, св. проповѣдникъ является какъ бы примиреннымъ съ жизнью; считая себя первымъ изъ грѣшниковъ, не караетъ и не осуждаетъ другихъ. но сердечно болитъ о чужихъ немощахъ, скорбитъ о паденіи, но терпѣливо ожидаетъ обращенія, никого не отчуждаетъ отъ милости Божіей, помня, что Христосъ пришелъ призвать къ покаянію не праведныхъ, а грѣшныхъ, но всѣхъ убѣждаетъ идти тѣмъ путемъ, какимъ идетъ самъ. Поэтому и обличенія въ проповѣдяхъ его (напр. обличеніе роскоши, безчинствъ сырной недѣли и т. под.) смягчаются снисхожденіемъ къ заблуждающимся и сопровождаются трогательными отеческими увѣщаніями.

Вообще поученія св. Тихона таковы, что могутъ служить и въ настоящее время лучшимъ пособіемъ для проповѣдника, желающаго бесѣдовать общедоступно.

---

Примѣръ св. Тихона остался почти безъ подражанія: потребность живой и безыскусственной проповѣди, примененной къ духовнымъ нуждамъ народа, не была надлежащимъ образомъ признана проповѣдниками. Правда уже возникло и существовало катихизаторство, но изложеніе кати-

1) *Ibid.* стр. 79 и дал.

хизическихъ поученій не соотвѣствовало степени развитія простыхъ слушателей. Проповѣдники какъ бы опасались отступать отъ принятой формы церковнаго поученія, говорить языкомъ упрощеннымъ и касаться дѣйствительныхъ, выдающихся недостатковъ и пороковъ мѣстной среды. Эти опасенія не всегда были напрасны: простое, живое отношеніе къ слушателямъ иногда навлекало непріятности на проповѣдника <sup>1)</sup>. Тѣмъ не менѣе проповѣдь къ концѣ XVIII и въ началѣ XIX вѣка развивалась и совершенствовалась какъ по содержанію, такъ и по изложенію и постепенно расширяла свою область, проникая въ массу народную. Въ числѣ проповѣдниковъ, усовершенствовавшихъ церковное собесѣдованіе и расширившихъ его значеніе должно упомянуть о митроп. Платонѣ и митр. Михаилѣ.

Еще будучи профессоромъ въ Московской академіи, Платонъ пріобрѣлъ себѣ извѣстность катихизическими поуче-

<sup>1)</sup> Примѣръ этого представляетъ проповѣдничество въ 1821 г. московскаго священника Осорова. Въ своихъ поученіяхъ онъ обличалъ пристрастіе къ модамъ въ женщинахъ, корыстолюбіе духовенства, злостное банкротство купцовъ и т. под. Эти обличенія, высказываемыя обыкновеннымъ разговорнымъ языкомъ, вызвали недоумѣнія въ слушателяхъ, а въ высшихъ церковныхъ властяхъ подозрѣніе „въ непочтеномъ и презрѣніи къ властямъ“. Въ дознаніи по сему поводу было поставлено въ вину этому проповѣднику между прочимъ и то, что онъ „говоритъ краткія поученія или бесѣды безъ экзордіа и расположенія по правиламъ риторическимъ“, и то, что онъ употребляетъ „многія слова и выраженія, несвойственныя христіанскому оратору и проповѣднику слова Божія, какъ то простонародныя, иностранныя, а иногда лично на какое нибудь состояніе направленныя въ предосужденіе оному и обиду“. См. *Русск. архивъ* 1873 г. № 12, стр. 2325—2329.

ніями; въ послѣдствіи его проповѣдь была примѣнена къ современному настроенію высшихъ классовъ общества: такъ онъ нерѣдко проповѣдывалъ противъ матеріализма, вольнодумства и кощунства. Впрочемъ его поученія не имѣютъ полемическаго характера, а большею частію ограничиваются изложеніемъ положительныхъ требованій христіанскаго закона. Особенную привлекательность его проповѣди придавали его наружность и вдохновенное произношеніе, не чуждое нѣкоторыхъ внѣшнихъ эффектовъ. Всѣхъ поученій митропол. Платона издано до 500; лучшимъ въ ораторскомъ отношеніи признаютъ слово на коронованіе Имп. Александра I.

Въ катихизаторствѣ подражалъ Платону митр. Михайлъ. Еще въ санѣ священника въ Москвѣ онъ выработалъ себѣ даръ импровизаціи и своими поученіями привлекалъ многихъ слушателей въ свою бѣдную, стоявшую на краю города церковь. Его поученія (изданныя въ 16-ти частяхъ) назидательны по содержанію, отличаются теплотою чувства и отчасти проникнуты мистицизмомъ. Слогъ тяжелъ отъ растянутаго и искусственной округленности періодовъ.

Знаменитѣйшимъ проповѣдникомъ въ началѣ XIX вѣка является Филаретъ, митр. Московскій. Обширная богословская ученость, выразившаяся въ его проповѣдяхъ, строгость и точность, хотя тяжелая, его проповѣдническаго языка, несомнѣнный ораторскій талантъ и обиліе проповѣдей справедливо доставили ему славу замѣчательнаго проповѣдника. Но его полувѣковая проповѣдническая дѣятельность и слишкомъ близка къ нашему времени, чтобы безпристрастно оцѣнить все ея значеніе, и слишкомъ обширна для краткаго очерка исторіи русской церковной проповѣди.

Оканчивая обзоръ русской церковной проповѣди съ XI

по XIX в., мы считаемъ умѣстнымъ высказать двѣ заключительныя мысли : 1) русская церковная проповѣдь представляетъ живое явленіе, всегда находившееся въ связи съ обстоятельствами жизни гражданской, а еще болѣе — церковно-религіозной : церковная проповѣдь и по содержанію, и по формѣ постепенно развивалась, примѣняясь въ своемъ развитіи къ жизни ; 2) развитіе церковной проповѣди далеко не кончено и все предшествовавшее проповѣдничество должно служить пройденными ступенями развитія : цѣлью дальнѣйшаго усовершенствованія проповѣди должна служить общедоступность, или народность, церковнаго слова.

Н. Катаевъ

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА  
рукою написано:

*«Быть по сему»:*

Въ С.-Петербургѣ,  
1-го января 1874 года.

## Уставъ о воинской повинности.

### ГЛАВА I-я.

#### Положенія общія.

- 1) Защита престола и отечества есть священная обязанность каждаго русскаго подданнаго. Мужское население, безъ различія состояній, подлежитъ воинской повинности.
- 2) Денежный выкупъ отъ воинской повинности и замѣна охотникомъ не допускаются.
- 3) Лица мужскаго пола, имѣющія отъ роду болѣе пятнадцати лѣтъ, могутъ быть увольняемы изъ русскаго подданства лишь по совершенномъ отбытіи ими воинской повинности, или же по вынутіи жеребья, освобождающаго ихъ отъ службы въ постоянныхъ войскахъ.
- 4) Въ случаѣ перехода на жительство въ мѣстности Имперіи, въ которыхъ воинская повинность отправляется по особымъ положеніямъ, лица, имѣвшія при этомъ болѣе пятнадцати лѣтъ, отбываютъ сію повинность на общемъ основаніи.
- 5) Вооруженныя силы государства состоятъ изъ постоянныхъ войскъ и ополченія. Сіе послѣднее созывается лишь въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ военнаго времени.

6) Постоянные вооруженныя силы состоятъ изъ войскъ сухопутныхъ и морскихъ.

7) Постоянныя сухопутныя войска составляютъ: а) армія, пополняемая ежегодными наборами людей со всей Имперіи; б) запасъ арміи, служащій для приведенія войскъ въ полный составъ и состоящій изъ людей, уволенныхъ до выслуги полного срока службы; в) казацкія войска, — и г) войска, образуемая изъ инородцевъ.

8) Морскія силы состоятъ изъ дѣйствующихъ командъ и запаса флота.

9) Число людей, потребное для пополненія арміи и флота, опредѣляется ежегодно законодательнымъ порядкомъ, по представленію военнаго министра, и объявляется Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату.

10) Поступленіе на службу по призывамъ рѣшается жеребьемъ, который вынимается единожды на всю жизнь. Лица, по номеру вынутаго ими жеребья, не подлежащія поступленію въ постоянныя войска, зачисляются въ ополченіе.

11) Къ жеребью призывается ежегодно одинъ только возрастъ населенія, именно молодые люди, которымъ къ 1-му января того года, когда наборъ производится, минуло *двадцать лтъ* отъ роду.

12) Лицамъ, удовлетворяющимъ опредѣленнымъ условіямъ образованія, предоставляется отбыть воинскую повинность безъ жеребья, въ качествѣ вольно-опредѣляющихся, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ главѣ XII сего устава.

13) Не допускаются къ жеребью и на службу не принимаются лишенные всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію привоенныхъ.

14) Ежегодный призывъ къ исполненію воинской повинности и назначеніе на службу по жеребью производится съ 1-го ноября по 15-е декабря, а въ Сибири—съ 15-го октября по 31-е декабря.

15) На пополненіе дѣйствующихъ командъ флота поступаютъ:

1) призываемые къ исполненію воинской повинности въ мѣстностяхъ, назначенныхъ для комплектованія флота; тѣ изъ сихъ лицъ, которыя не будутъ приняты во флотъ, обращаются на службу въ сухопутныя войска; 2) изъ призываемыхъ къ исполненію воинской повинности во всѣхъ мѣстностяхъ Имперіи: а) плававшіе матросами на мореходныхъ или каботажныхъ судахъ не менѣ одной навигаціи, непосредственно предшествовавшей набору; б) служившіе не менѣ одной навигаціи, непосредственно предшествовавшей набору, машинистами или кочегарами на паровыхъ судахъ, а также служившіе не менѣ года мастерами на заводахъ, строящихъ парходныя машины; в) корабельные плотники, конопатчики и котельщики, если въ участкахъ, предназначенныхъ для комплектованія флота, число ихъ окажется недостаточнымъ, и г) моряки по призванію, то есть заявившіе желаніе служить во флотъ, съ ограниченіемъ, однако, приѣма ихъ на эту службу числомъ, ежегодно опредѣляемымъ морскимъ министерствомъ.

16) Росписаніе предназначенныхъ для комплектованія флота мѣстностей (ст. 15, п. 1), населеніе которыхъ, по роду занятій, наиболѣе способно къ морской службѣ, составляется по взаимному соглашенію министерствъ: морскаго, военнаго и внутреннихъ дѣлъ. Росписаніе это, по Высочайшемъ утвержденіи онаго, объявляется во всеобщее свѣденіе.

ГЛАВА II-я.

О срокахъ службы въ постоянныхъ войскахъ и о запасѣ.

17) Общій срокъ службы въ сухопутныхъ войскахъ для поступающихъ по жеребью, опредѣляется въ *пятнадцать лѣтъ*, изъ коихъ *шесть лѣтъ* дѣйствительной службы и *девять лѣтъ* въ запасѣ. Изъ сего правила допускается исключеніе для людей, назначаемыхъ въ войска Туркестанскаго военнаго округа, а также въ войска, расположенныя въ областяхъ: Семипалатинской, Забайкальской, Якутской, Амурской и Приморской. Общій срокъ службы для нихъ устанавливается *въ десять лѣтъ*, изъ коихъ *семь лѣтъ* они должны проработать на дѣйствительной службѣ и *три года* въ запасѣ.

18) Общій срокъ службы во флотѣ опредѣляется *въ десять лѣтъ*, изъ коихъ *семь лѣтъ* дѣйствительной службы и *три года* въ запасѣ.

19) Сроки службы для лицъ поступившихъ въ войска по жеребью исчисляются: а) для поступившихъ во время общаго призыва (ст. 14) — съ 1-го января слѣдующаго за призывомъ года, и б) для поступившихъ въ остальное время года (кроме означенныхъ ниже въ ст. 219) — съ перваго дня слѣдующаго, за поступленіемъ ихъ въ войска, мѣсяца.

20) Указанные въ предшедшихъ 17 и 18-й статьяхъ сроки службы устанавливаются собственно для мирнаго времени; во время же войны состоящіе въ сухопутныхъ войскахъ и во флотѣ обязаны оставаться на службѣ до тѣхъ поръ, пока того будетъ требовать государственная надобность.

21) Военному и морскому министерствамъ, по принадлежности, предоставляется право увольнять въ запасъ ниж-

нихъ чиновъ сухопутныхъ войскъ и флота, въ случаѣ представляющейся къ тому возможности и ранѣе выслуги ими установленныхъ, въ статьяхъ 17 и 18-й, сроковъ дѣйствительной службы. За военнымъ и морскимъ начальствами сохраняется также право увольненія нижнихъ чиновъ, во все время ихъ службы, во временные отпуски срокомъ до одного года.

22) Относительно увольненія чиновъ флота въ запасъ соблюдаются слѣдующія особыя правила: а) Увольненіе чиновъ флота въ запасъ производится вообще по окончаніи компаніи, но не ранѣе октября мѣсяца. б) Чины, находящіеся на военныхъ судахъ въ заграничномъ плаваніи, по выслугѣ ими срока дѣйствительной службы, могутъ быть увольняемы въ запасъ, въ случаѣ изъявленія ими самими на то желанія, немедленно по возвращеніи судна въ одинъ изъ русскихъ портовъ. По особенно же уважительнымъ причинамъ, командиру судна разрѣшается увольнять въ запасъ желающихъ и изъ заграничныхъ портовъ; но въ такомъ случаѣ уволенные возвращаются въ Россію на свой счетъ. в) Время, проведенное чинами флота на дѣйствительной службѣ сверхъ установленнаго для оной срока, зачитается вдвое въ срокъ, опредѣленный для состоянія въ запасѣ. Тѣмъ же чинамъ флота, которые, по необходимости, задержаны будутъ на службѣ, въ мирное время, выше общаго срока, установленнаго для дѣйствительной службы и для состоянія въ запасѣ, предоставляются права сверхсрочно-служащихъ, а не пожелавшимъ воспользоваться сими правами производится, въ теченіе всего времени сверхсрочной службы, двойное штатное жалованье.

23) Чины запаса призываются на дѣйствительную служ-

бу въ случаѣ необходимости привести войска въ полный составъ. Призывъ ихъ совершается Высочайшими указами Правительствующему Сенату. Во время состоянія въ запасѣ, чины онаго могутъ быть призываемы военнымъ или морскимъ министерствомъ, по принадлежности въ учебные сборы, но не болѣе двухъ разъ въ теченіе всего срока нахождения въ запасѣ, и каждый разъ не долѣе, какъ на шесть недѣль.

24) Отъ призыва на службу изъ запаса освобождаются лица, занимающія должности по государственной гражданской, или же общественной службѣ, означенныя въ особомъ спискѣ. Списокъ этотъ подносится къ Высочайшему утвержденію чрезъ комитетъ министровъ.

### глава III-я.

**О гражданскихъ правахъ и обязанностяхъ военно-служащихъ и лицъ, состоящихъ въ запасѣ.**

25) Лица, состоящія на дѣйствительной военной службѣ сохраняютъ, во время прохождения оной, всѣ личныя и имущественныя права своего состоянія, съ необходимыми лишь ограниченіями, устанавливаемыми въ законодательномъ порядкѣ. Лица податныхъ сословій продолжаютъ числиться въ составѣ тѣхъ обществъ, къ которымъ принадлежали при вступленіи въ службу, пользуясь, при этомъ, правами, указанными въ законахъ о состояніяхъ (прилож. къ ст. 423, примѣч. по прод. 1868 г.).

26) Принадлежащія къ податнымъ сословіямъ лица освобождаются, во время состоянія на дѣйствительной службѣ, отъ всѣхъ, взимаемыхъ подушно, государственныхъ, земскихъ и общественныхъ сборовъ; равнымъ образомъ, они освобождаются лично и отъ натуральныхъ повинностей. Въ отноше-

ни же къ имуществамъ, имъ принадлежащимъ, означенныя лица обязаны платежомъ податей и иныхъ сборовъ и отбываніемъ слѣдующихъ съ тѣхъ имуществъ повинностей на общемъ основаніи.

27) Состоящіе въ запасѣ подлежатъ дѣйствию общихъ законовъ и пользуются, на общемъ основаніи, правами, какъ принадлежащими имъ по состоянію, такъ и тѣми, кои пріобрѣтены ими на службѣ, но подчиняются особымъ правиламъ, устанавливаемымъ въ законодательномъ порядкѣ для учета запаса.

28) Чинамъ запаса предоставляется поступать на государственную гражданскую и общественную службу, а равно избирать иного рода дѣятельность, съ соблюденіемъ установленныхъ общими законами правилъ. Повышеніе въ гражданскихъ чинахъ не даетъ, однако, упомянутымъ лицамъ права при поступленіи снова въ ряды войскъ, на чинъ или званіе, высшіе противъ предоставленныхъ ими при увольненіи изъ дѣйствительной военной службы.

29) Чины запаса, призванные въ войска съ государственной гражданской службы, сохраняютъ за собою должности по этой службѣ и имѣютъ право на занятіе ихъ вновь по увольненіи изъ рядовъ войскъ.

30) Въ случаѣ преступленій и проступковъ, чины запаса подсудны уголовному суду гражданского вѣдомства, за исключеніемъ: а) неявки по призыву на дѣйствительную службу или къ учебнымъ сборамъ; б) преступленій и проступковъ, совершенныхъ во время сихъ сборовъ, и в) нарушеній обязанностей дисциплины и воинскаго чинопочитанія во время ношенія ими форменной военной одежды. Въ сихъ случаяхъ чины запаса подлежатъ военному суду.

31) Состоящіе въ запасѣ пользуются указанною въ ст. 26-й льготою отъ взимаемыхъ подушно податей и иныхъ сборовъ и отъ натуральныхъ повинностей, которымъ они подлежали бы лично, въ теченіе года со времени отчисленія въ запасъ. Въ случаѣ призыва ихъ изъ запаса въ ряды войскъ, они пользуются упомянутою льготою также въ теченіе года со времени роспуска ихъ со службы.

#### ГЛАВА IV-я.

**О лицахъ, неспособныхъ къ продолженію военной службы, а равно о призрѣніи ихъ и семействъ военно-служащихъ.**

32. Состоящіе на дѣйствительной службѣ или въ запасѣ, въ случаѣ совершенной неспособности, по болѣзни или увѣчью, какъ къ строевой, такъ и къ нестроевой службѣ, увольняются вовсе отъ службы и исключаются изъ списковъ запаса, съ выдачею свидѣтельства о выполненіи воинской повинности (ст. 160. п. 1). Но лицамъ, уволеннымъ изъ военной службы за ранами, предоставляется зачисляться въ запасъ, въ случаѣ собственнаго ихъ желанія.

33. Нижніе чины, сдѣлавшіеся во время состоянія на дѣйствительной службѣ неспособными къ продолженію оной, а также нижніе чины запаса, получившіе увѣчье во время учебныхъ сборовъ, въ случаѣ неспособности ихъ къ личному труду и неимѣнія собственныхъ средствъ къ жизни, ни родственниковъ, желающихъ принять ихъ на свое иждивеніе, получаютъ отъ казны по *три* рубля въ мѣсяцъ; тѣ же изъ нихъ, которые будутъ признаны требующими посторонняго ухода, размѣщаются по богадѣльнямъ и благотворительнымъ заведеніямъ, а въ случаѣ неимѣнія въ нихъ свободныхъ мѣстъ, поручаются попеченію благонадежныхъ лицъ, съ пла-

тою отъ казны стоимости содержанія призрѣваемаго, но не свыше *шести* рублей въ мѣсяць.

34) Семейства воинскихъ чиновъ убитыхъ, или безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ, или же умершихъ отъ ранъ, полученныхъ въ сраженіяхъ, призрѣваются на основаніи особаго о нихъ положенія.

35) Семейства чиновъ запаса, призванныхъ въ военное время на дѣйствительную службу, призрѣваются земствомъ, равно какъ городскими и сельскими обществами, въ средѣ коихъ сіи семейства находятся. Тѣмъ обществамъ, которыя не въ состояніи будутъ своими средствами обезпечить нуждающіяся семейства, выдается необходимое пособіе изъ казны.

*Примѣчаніе.* Способы призрѣнія означенныхъ семействъ и распредѣленіе обязанностей по сему предмету между земствомъ и городскими и сельскими обществами, а также порядокъ назначенія и расходованія пособій отъ казны, имѣютъ быть опредѣлены особыми правилами.

#### ГЛАВА V-я.

##### О государственномъ ополченіи.

36) Государственное ополченіе (ст. 5) составляется изъ всего нечислящагося въ постоянныхъ войскахъ, но способнаго носить оружіе мужскаго населенія, отъ призывнаго (ст. 11) до сорока-лѣтняго возраста включительно. Отъ призыва въ ополченіе не освобождаются до этого возраста и лица, уволенные изъ запаса арміи и флота.

37. Лицамъ, имѣющимъ болѣе сорока лѣтъ, не воспрещается вступать въ ополченіе, въ случаѣ собственнаго ихъ на то желанія.

38) Составляющія ополченіе лица именуется ратниками и дѣлятся на два разряда. Въ первомъ разрядѣ, который предназначается какъ въ составъ ополченныхъ частей, такъ и для усиленія и пополненія постоянныхъ войскъ, въ случаѣ истощенія или недостатка ихъ запаса, числятся младшіе четыре возраста, т. е. лица, зачисленные въ ополченіе (ст. 154) при послѣднихъ четырехъ призывахъ; ко второму же разряду, назначенному только въ составъ ополченныхъ частей, принадлежать всѣ остальные возрасты.

39. Государственное ополченіе созывается Высочайшими манифестами. Первый разрядъ ратниковъ, въ случаѣ необходимости призыва онаго для усиленія постоянныхъ войскъ, можетъ быть созываемъ и Высочайшими указами Правительствующему Сенату.

40) Государственное ополченіе распускается съ окончаніемъ войны или ранѣ, по минованіи въ немъ надобности. Равнымъ образомъ, распускаются, по минованіи надобности, ратники перваго разряда, призванные для усиленія постоянныхъ войскъ.

41) Призрѣніе семействъ ратниковъ, поступившихъ на службу, возлагается на земство и городскія и сельскія общества, на основаніи особыхъ о томъ правилъ. Семейства же ратниковъ, погибшихъ на войнѣ или умершихъ отъ ранъ, полученныхъ въ сраженіяхъ, призрѣваются наравнѣ съ семействами воинскихъ чиновъ (ст. 34).

#### ГЛАВА VI-я

**Объ изытіяхъ, отсрочкахъ и льготахъ по отправленію воинской повинности.**

*А. Объ изытіяхъ и отсрочкахъ по тѣлеснымъ недостаткамъ.*

42) Изъ лицъ, подлежащихъ поступленію на службу

по жеребью (ст. 10), освобождаются отъ оной тѣ, которые, вслѣдствіе тѣлесныхъ недостатковъ или болѣзненнаго разстройства, совершенно неспособны къ военной службѣ; изъ сего исключаются, однако, умышленные членовредители (ст. 218), во всякомъ случаѣ обращаемыя въ войска.

43) Наименьшая мѣра роста для приѣма въ военную службу по жеребью опредѣляется въ *два аршина и въ два съ половиною вершка*. Росписаніе же тѣлесныхъ недостатковъ и болѣзней, препятствующихъ приѣму на службу, а равно наставленіе присутствіямъ по воинской повинности относительно порядка свидѣтельствованія вынужденныхъ жеребій лицъ, издаются министрами внутреннихъ дѣлъ и военнымъ и управляющимъ морскимъ министерствомъ, по взаимному между ними соглашенію и по предварительномъ обсужденіи упомянутыхъ предметовъ въ медицинскомъ совѣтѣ.

44) Приѣмъ на службу лицъ, оказавшихся для нея недостаточно возмужалыми, или одержимыхъ такими болѣзнями, которыя не признаются совершенно освобождающими отъ службы, а также лицъ, не оправившихся послѣ недавно перенесенныхъ болѣзней, отсрочивается на одинъ годъ. Если же по истеченіи года, они вновь будутъ признаны слабыми, то назначаются на службу въ слѣдующемъ затѣмъ году, буде окажутся къ ней годными: въ противномъ случаѣ имъ выдается свидѣтельство объ освобожденіи ихъ отъ службы (ст. 160, п. 1).

## II. О льготахъ по семейному положенію.

45) По семейному положенію устанавливается три разряда льготъ:

*Первый разрядъ*: а) для единственно способнаго къ

труду сына, при отцѣ, къ труду неспособномъ, или при матери-вдовѣ; б) для единственно способнаго къ труду брата, при одномъ или нѣсколькихъ круглыхъ сиротахъ, братьяхъ или сестрахъ, в) для единственно способнаго къ труду внука, при дѣдѣ или бабѣ, не имѣющихъ способнаго къ труду сына, и г) для единственнаго сына въ семьѣ, хотя бы при отцѣ способеномъ къ труду.

*Второй разрядъ*: для единственнаго способнаго къ труду сына, при отцѣ, также способеномъ къ труду, и братьяхъ моложе восемнадцати лѣтъ.

*Третій разрядъ*: для лица, непосредственно слѣдующаго по возрасту за братомъ, находящимся по призыву на дѣйствительной службѣ, или умершимъ на оной.

*Примѣчаніе 1-е*. Пріемыши, усыновленные до 10-ти лѣтняго возраста и пасынки у отчима или мачихи, не имѣющихъ сыновей, считаются за родныхъ сыновей.

*Примѣчаніе 2-е*. Въ семействахъ, исповѣдывающихъ магометанскій законъ, допускающій многоженство, всѣ дѣти одного отца считаются нераздѣльно, какъ родныя, и единственнымъ сыномъ признается лишь тотъ, кто во всемъ отцовомъ семействѣ находится единственнымъ.

46) Способными къ труду въ семействѣ считаются имѣющіе отъ *восемнадцати* до *пятидесяти пяти* лѣтъ отъ роду, за исключеніемъ: а) совершенно не имѣющихъ возможности работать, вслѣдствіе увѣчья или болѣзненнаго разстройства, б) сосланныхъ, в) находящихся въ безвѣстной отлучкѣ болѣе трехъ лѣтъ и г) находящихся на дѣйствительной службѣ нижними чинами въ сухопутныхъ войскахъ или во флотѣ.

47) Имѣющіе право на льготу по семейному положенію назначаются на службу, въ порядкѣ указанномъ ниже въ статьяхъ 146 и 152 сего устава, въ такомъ только случаѣ, если для выполненія набора не достанетъ прочихъ людей, призванныхъ къ жеребью.

48) Лица, имѣющія право на льготу перваго или втораго разряда (ст. 45), лишаются этого права, если они, по заявленію отца или матери, дѣда или бабуки, не служатъ подержкою семьи.

49) Если изъ семейства, состоящаго изъ отца или матери-вдовы съ дѣтьми, или изъ дѣда или бабуки съ внуками, или же изъ старшаго брата съ малолѣтними сиротами, убудеть, по какому либо случаю, единственный способный къ труду членъ семьи, то одинъ изъ находящихся на службѣ членовъ такого семейства, по выбору старшаго въ семействѣ лица, увольняется съ дѣйствительной службы, за исключеніемъ, однако, военного времени и времени учебныхъ сборовъ.

50) Если въ вынутіи жеребья участвовали одновременно два родные брата, родившіеся въ одномъ и томъ же году, и оба они, по доставшимся имъ номерамъ жеребья, должны поступить на службу въ войска, то изъ нихъ вынувшій большій номеръ зачисляется въ ополченіе. Впрочемъ, такимъ братьямъ разрѣшается мѣна номеровъ жеребья.

51) Въ каждой семьѣ тотъ членъ ея, который долженъ поступить на службу въ войска по жеребью, или состоитъ уже на службѣ, можетъ быть замѣненъ, по добровольному согласію, братомъ роднымъ, или своднымъ, или же единокровнымъ или единоутробнымъ, или и двоюроднымъ, если только такой братъ, желающій замѣнить другаго, не подлежитъ самъ призыву, не числится въ запасѣ и имѣетъ отъ роду не ме-

нѣе двадцати и не болѣе двадцати шести лѣтъ. Заменяющій обязанъ прослужить, какъ въ рядахъ войскъ, такъ и въ запасѣ, полные установленные сроки, а заменяемый, съ увольненіемъ изъ войскъ, перечисляется въ ополченіе.

### III. *Объ отсрочкахъ по имущественному положенію.*

52) Для устройства имущественныхъ и хозяйственныхъ дѣлъ, разрѣшается отсрочивать, но не болѣе, какъ на два года, поступленіе на службу лицъ, управляющихъ лично собственнымъ недвижимымъ имуществомъ, или принадлежащимъ имъ торговымъ, фабричнымъ или промышленнымъ заведеніемъ, за исключеніемъ, однако, заведеній, производящихъ раздробительную продажу брѣвнистыхъ напитковъ (уст. пит. ст. 301, по прод. 1869 г., и примѣч. къ ней). Такія отсрочки въ общій срокъ службы не зачитаются.

### IV. *Объ отсрочкахъ и льготахъ по образованію.*

53. Воспитанники учебныхъ заведеній, означенныхъ въ приложеніи къ сей статьѣ, призываются къ исполненію воинской повинности по достиженіи опредѣленнаго для того возраста (ст. 11), наравнѣ съ прочими; но для окончанія образованія, поступленіе ихъ на службу въ войска по вынужденному жеребью, въ случаѣ заявленнаго ими желанія, отсрочивается:

1) до достиженія двадцати двухъ лѣтъ отъ роду: обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ втораго разряда и воспитанникамъ Императорской академіи художествъ, Московскаго училища живописи, ваянія и зодчества, С.-Петербургской и Московской консерваторій Императорскаго русскаго музыкальнаго общества и учительскихъ институтовъ, семинарій и школъ (ср. прилож. къ сей статьѣ);

2) до достиженія двадцати четырех лѣтъ отъ роду: воспитанникамъ духовныхъ православныхъ, армяно-григоріанскихъ семинарій, а также обучающимся въ навигаціонныхъ училищахъ разныхъ наименованій;

3) до достиженія двадцати пяти лѣтъ отъ роду: воспитанникамъ Московскаго училища живописи, ваянія и зодчества, удостоеннымъ серебряной медали ранѣе достиженія 22-хъ лѣтняго возраста и продолжающимъ свое художественное образованіе въ училищѣ; а также ученикамъ по классу пѣнія С.-Петербургской и Московской консерваторій Императорскаго русскаго музыкальнаго общества, выдержавшимъ повѣрочное испытаніе прежде достиженія 22-хъ лѣтняго возраста и продолжающимъ свое артистическое образованіе въ консерваторіи;

4) до достиженія двадцати семи лѣтъ отъ роду: обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ перваго разряда; лицамъ, избраннымъ по окончаніи университетскаго курса, для приготовленія въ учительскія должности; равно воспитанникамъ С. Петербургской и Московской консерваторій Императорскаго русскаго музыкальнаго общества, удостоеннымъ аттестата ранѣе достиженія 22 хъ лѣтняго возраста и продолжающимъ свое артистическое образованіе въ консерваторіи, и

5) до достиженія двадцати восьми лѣтъ отъ роду: воспитанникамъ духовныхъ православныхъ и римско-католическихъ академій; лицамъ избраннымъ, по окончаніи университетскаго курса, для приготовленія на профессорскія должности и воспитанникамъ Императорской академіи художествъ, удостоеннымъ серебрянной медали ранѣе достиженія 22-хъ лѣтняго возраста и продолжающимъ свое художественное образованіе въ академіи.

54) Всѣ обучающіеся въ означенныхъ въ предшедшей 53-й статьѣ учебныхъ заведеніяхъ имѣютъ право заявить, не позжѣ какъ за два мѣсяца до призыва къ жеребью, о желаніи отбыть воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся. Заявившіе о семъ, освобождаясь отъ жеребья, пользуются выше-опредѣленными отсрочками для окончанія курса наукъ.

55) Лица, окончившія съ успѣхомъ курсъ въ православныхъ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, пользуются, по окончаніи курса, годичною отсрочкою для поступленія въ духовное званіе, освобождающее отъ воинской повинности (ст. 62).

56) Для лицъ, достигшихъ ниже-указанныхъ степеней образованія, при отбываніи ими воинской повинности по жеребью, устанавлиются сокращенные сроки службы на слѣдующемъ основаніи:

1) окончившіе курсъ въ университетахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ перваго разряда или выдержавшіе соотвѣтственное испытаніе, состоятъ: на дѣйствительной службѣ—*шесть мѣсяцевъ* и въ запасѣ арміи—*четыренадцать лѣтъ и шесть мѣсяцевъ*.

2) окончившіе курсъ шести классовъ гимназій или реальныхъ училищъ, или втораго класса духовныхъ семинарій, или же курсъ другихъ учебныхъ заведеній втораго разряда, а равно выдержавшіе соотвѣтственное испытаніе, состоятъ: на дѣйствительной службѣ—*годъ и шесть мѣсяцевъ* и въ запасѣ арміи—*тринадцать лѣтъ и шесть мѣсяцевъ*.

(Продолженіе впрѣдъ).

---

3) окончившіе курсъ или выдержавшіе испытаніе въ знаніи курса учебныхъ заведеній третьяго разряда, состоятъ: на дѣйствительной службѣ — *три года* и въ запасѣ арміи — *двѣнадцать лѣтъ*, и

4) имѣющіе свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, опредѣленнаго уставомъ 14-го іюля 1864 года, или курса другихъ учебныхъ заведеній четвертаго разряда, состоятъ: а) при назначеніи во всѣ войска (за исключеніемъ поименованныхъ ниже, въ пунктѣ б) — на дѣйствительной службѣ *четыре года* и въ запасѣ арміи — *одиннадцать лѣтъ*, и б) при назначеніи въ войска, расположенныя въ Туркестанскомъ военномъ округѣ и въ областяхъ: Семишалантинской, Забайкальской, Якутской, Амурской и Приморской, а также при назначеніи во флотъ, — на дѣйствительной службѣ — *шесть лѣтъ* и въ запасѣ арміи или флота *четыре года*.

*Примѣчаніе.* Свидѣтельства о знаніи курса учебныхъ заведеній четвертаго разряда, по надлежащемъ въ семъ удостовѣреніи на основаніи особыхъ правилъ, составляемыхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ военнымъ министерствомъ и съ IV<sup>ю</sup> отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, выдаются уѣздными училищными совѣтами, а гдѣ ихъ нѣтъ — педагогическими совѣтами училищъ.

57. Отъ лицъ не русскаго происхожденія, обучающихся въ народныхъ школахъ или такихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ преподаваніе русскаго языка необязательно, для предоставленія имъ права на сокращенные сроки службы по образованію (ст. 56), требуется, кромѣ знанія училищныхъ курсовъ, умѣнье бѣгло и со смысломъ читать и четко пи-

сать по русски. Удостоверенія въ семь могутъ быть выдаваемы педагогическими совѣтами всѣхъ правительственныхъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народного просвѣщенія.

58. Въ случаѣ поступленія въ войска по жеребью, лица, означенныя въ пунктахъ 1-мъ и 2-мъ статьи 56-й (за исключеніемъ медиковъ, ветеринаровъ и фармацевтовъ, отбывающихъ воинскую повинность въ званіяхъ, соответствующихъ ихъ спеціальности), назначаются въ нестроевыя должности и команды не иначе, какъ съ ихъ согласія. Тѣ же изъ означенныхъ лицъ, которыя, вслѣдствіе тѣлесныхъ недостатковъ или болѣзненнаго разстройства, не будутъ въ состояніи отбывать службу въ строю, освобождаются вовсе отъ службы.

59. Лицамъ, указаннымъ въ пунктахъ 1-мъ и 2-мъ статьи 56-й, предоставляется: 1) поступать въ войска по окончаніи курса, или выдержаніи испытанія, не ожидая времени, назначеннаго для производства призывовъ (ст. 14); срокъ службы ихъ въ семь случаѣ исчисляется по правилу, означенному въ пунктѣ б статьи 19-й; 2) поступать въ тѣ или другія части войскъ, по ихъ избранію, съ тѣмъ, однако, чтобы общее число такихъ лицъ въ каждой части войскъ не превышало нормы, устанавливаемой военнымъ министерствомъ.

60. Изъ лицъ, подлежащихъ призыву въ мѣстностяхъ, назначенныхъ для комплектованія флота (ст. 15, и 1 п. ст. 16), молодые люди, указанные въ пунктахъ 1, 2 и 3-й статьи 56, за исключеніемъ лишь окончившихъ курсъ въ морскихъ учебныхъ заведеніяхъ, не опредѣляются на службу во флотъ безъ собственнаго на то желанія, а обращаются

въ сухонутныя войска. Означенныя лица, при поступленіи по желанію ихъ во флотъ, обязаны прослужить *три года* на дѣйствительной службѣ и *семь лѣтъ* въ запасѣ.

61. Для поступающихъ по жеребью во флотъ нижеуказанныхъ лицъ, опредѣляются слѣдующіе сроки службы :

1) приобрѣвшіе по экзамену званіе шкипера дальняго или баботажнаго плаванія, или же штурмана дальняго плаванія, состоятъ : на дѣйствительной службѣ *два года* и въ запасѣ *восемь лѣтъ*, и

2) приобрѣвшіе по экзамену званіе штурмана баботажнаго плаванія состоятъ : на дѣйствительной службѣ *три года* и въ запасѣ *семь лѣтъ*.

V. *Объ изгнѣніяхъ по званію и роду занятій.*

62. Освобождаются отъ воинской повинности :

1) священнослужители всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, и

2) православные псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, или въ духовныхъ училищахъ. Но лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія *шести лѣтъ*, со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пробыть на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію ; оставившіе же церковнослужительство по истеченіи *шести лѣтъ* зачисляются прямо въ запасъ *до тридцатишести-лѣтняго возраста*.

63. Нижеозначенныя лица, если ими вынута будетъ жеребій, опредѣляющій поступленіе ихъ въ постоянныя войска, освобождаются отъ дѣйствительной службы въ мирное

- время и зачисляются въ запасъ арміи на *пятнадцать* лѣтъ.
- 1) имѣющіе степень доктора медицины или лѣкаря, магистра ветеринарныхъ наукъ или фармаціи, или же ветеринара, если не подлежатъ, по уставамъ заведеній, въ которыхъ получили образованіе, обязательной службѣ въ военномъ вѣдомствѣ.
  - 2) пансіонеры Императорской академіи художествъ, отправленные за границу на казенный счетъ для усовершенствованія въ художественномъ образованіи, и
  - 3) преподающіе въ учебныхъ заведеніяхъ, какъ поименованныхъ въ приложеніи къ ст. 53-й, такъ и во всѣхъ вообще правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, не показанныхъ въ означенномъ приложеніи, тѣ предметы, которые, по уставамъ сихъ заведеній, положено преподавать, а равно штатные воспитатели и штатные помощники ихъ въ учебныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ правительствомъ, или уставы коихъ правительствомъ утверждены. Но до истеченія шести лѣтъ со времени зачисленія въ запасъ, означенныя лица обязаны ежегодно представлять въ подлежащее по воинской повинности присутствіе удостовѣреніе ихъ начальства въ томъ, что они не оставили соотвѣтствующихъ ихъ званію занятій; прекратившія же сіи занятія ранѣе означеннаго времени призываются на дѣйствительную службу на срокъ, соотвѣтствующій ихъ образованію.
- Примѣчаніе.* Преподаватели навигаціонныхъ училищъ, если принадлежать къ разряду людей, назначенныхъ для исполненія флота, зачисляются въ запасъ флота на *десятилѣтній* срокъ.
64. Освобождаются отъ дѣйствительной службы въ мирное время и зачисляются въ запасъ флота на *десятилѣтній*

ний срокъ нижеслѣдующія лица, если ими вынуть будетъ жребій, опредѣляющій поступленіе ихъ на службу:

1) шкиперы и штурманы дальняго или баботажнаго плаванія и инженеръ-механики, управляющіе судовою машиною, если таковыя лица состоятъ въ соотвѣтствующихъ должностяхъ на мореходныхъ торговыхъ судахъ, плавающихъ подъ русскимъ флагомъ, и

2) лоцманы и лоцманскіе ученики, имѣющіе по закону право на сіи званія.

Но тѣ изъ означенныхъ лицъ (п. 1 и 2), которыя, въ теченіе десятилѣтняго срока, болѣе одной навигаціи не будутъ исполнять обязанностей, званію ихъ соотвѣтствующихъ, призываются на дѣйствительную службу во флотъ на *семи-лѣтній* срокъ, съ зачетомъ однако, въ этотъ срокъ времени, проведеннаго въ исполненіи спеціальныхъ обязанностей своего званія.

65. Опредѣленные въ статьѣ 18-й и въ пунктѣ 4-мъ статьи 56-й сроки дѣйствительной службы во флотъ сокращаются, съ увеличеніемъ на соотвѣтствующее число лѣтъ срока состоянія въ запасѣ флота:

1) служившимъ не менѣе двухъ навигацій матросами на судахъ большаго и дальняго плаванія, или машинистами на паровыхъ судахъ — *на два года* и

2) служившимъ не менѣе двухъ навигацій матросами на мореходныхъ малаго плаванія и баботажныхъ судахъ, или кочегарами на паровыхъ судахъ — *на одинъ годъ*.

66. Служащимъ матросами на мореходныхъ судахъ русскаго торговаго флота, а также машинистами или кочегарами на всякаго рода паровыхъ судахъ сего флота, отсрочивается, въ мирное время, поступленіе на военную службу по жребію

до истечения срока заключенныхъ ими условій, но ни въ какомъ случаѣ не далѣе *двадцатипятилѣтняго* возраста. Время, проведенное сими лицами на судахъ торговаго флота послѣ вынутаго жеребья и до поступления на службу, зачитается имъ въ срокъ, опредѣленный для состоянія въ запасѣ флота, по расчету двухъ лѣтъ частной службы за годъ состоянія въ запасѣ флота.

## ГЛАВА VII-я

### О составленіи призывныхъ участковъ.

67. Для отправленія воинской повинности учреждаются призывные участки. Въ составъ каждаго участка входитъ или часть уѣзда, или цѣлый уѣздъ.

68. Изъ городовъ съ населеніемъ не менѣе десяти тысячъ мужскихъ душъ составляются отдѣльные участки. Въ случаѣ желанія мѣстныхъ жителей, образованіе отдѣльныхъ участковъ допускается и изъ городовъ менѣе населенныхъ, если въ нихъ имѣется не менѣе пяти тысячъ мужскихъ душъ.

69. Въ губерніяхъ Лифляндской и Курляндской, при образованіи участковъ, за уѣздъ принимается: въ первой — округъ ордунгсгерихта, а во второй — округъ гауптманскаго суда.

70. Округи области Войска Донскаго, за исключеніемъ округовъ Миусскаго и Донецкаго, а равно уѣзды областей: Уральской, Кубанской и Терской, составляютъ каждый одинъ призывный участокъ. Земли Астраханскаго и Оренбургскаго казачьихъ войскъ присоединяются къ призывнымъ участкамъ ближайшихъ уѣздовъ Астраханской, Саратовской и Оренбургской губерній. Отступленія отъ сихъ правилъ разрѣшаются,

по представленіямъ областныхъ правленій, Военнымъ министромъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

71. Размѣръ призывнаго участка опредѣляется: участка сельскаго или смѣшаннаго городскаго и сельскаго населенія — въ предѣлахъ отъ восьми до двадцати тысячъ, а участка исключительно городскаго — отъ пяти до сорока тысячъ душъ мужскаго пола. Города съ населеніемъ свыше сорока тысячъ душъ мужскаго пола могутъ раздѣляться на нѣсколько участковъ.

72. При образованіи призывныхъ участковъ, соблюдаются также слѣдующія правила:

1) Волости ни въ какомъ случаѣ не раздробляются.

2) Въ области Войска Донскаго, подлежащее общей воинской повинности населеніе, проживающее на станичныхъ земляхъ, приписывается, по отправленію сей повинности, къ ближайшимъ волостямъ. Распредѣленіе для сего станицъ производится областнымъ правленіемъ, по соглашенію съ войсковымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ.

3) Въ Сибири сельскіе призывные участки образуются или отдѣльно по волостямъ, или въ составѣ не болѣе трехъ волостей. Къ волостямъ приписываются, для отбыванія воинской повинности, ближайшія отдѣльныя сельскія общества и заводы съ ихъ населеніемъ, а равно лица обязанныя общою воинскою повинностію, проживающія на казенныхъ, казачьихъ или частныхъ земляхъ. Волости, ближайшія къ городамъ, имѣющимъ менѣе пяти тысячъ душъ мужскаго пола, соединяются съ ними въ одинъ участокъ. Необходимыя отступленія отъ сихъ правилъ разрѣшаются мѣстными генералъ-губернаторами.

73. Въ каждомъ призывномъ участкѣ опредѣляется

мѣсто для призыва и пріемъ лицъ, подлежащихъ воинской повинности.

74. Разстояніе отъ призывнаго пункта участка наиболѣе отдаленныхъ его селеній не должно вообще превышать *пятидесяти* верстъ.

75. Если въ предѣлахъ участка не окажется поселенія, удобнаго для размѣщенія призываемыхъ, то мѣстомъ для призыва можетъ быть избранъ ближайшій къ участку городъ или селеніе, съ соблюденіемъ при этомъ изложеннаго въ статьѣ 74-й правила о разстояніи.

76. Составленіе предположеній о раздѣленіи уѣздовъ на участки и опредѣленіи призывныхъ пунктовъ возлагается:

а) въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, — на уѣздныя земскія собранія;

б) въ губерніяхъ, въ коихъ земскія учрежденія не введены, — на особыя коммисіи изъ уѣзднаго предводителя дворянства, городского головы, исправника и мирового посредника (по выбору мирового съѣзда);

в) въ Прибалтійскихъ губерніяхъ — на коммисіи изъ уѣднаго предводителя дворянства (или лица его замѣняющаго), бургомистра уѣднаго города (или лица его замѣняющаго) и слѣдующихъ лицъ: въ Лифляндской губерніи — ордингерихтера и членовъ приходскихъ судовъ (по одному отъ каждаго), въ Эстляндской — гагенрихтеровъ и членовъ полицейскихъ судовъ (по одному отъ каждаго), и въ Курляндской — гауптмана и члена брестьянскаго уѣднаго суда;

г) въ Миусскомъ и Донецкомъ округахъ области Войска Донскаго — на областное правленіе сей области. Земли Астраханскаго и Оренбургскаго казачьихъ войскъ распредѣляются по призывнымъ участкамъ ближайшихъ уѣздовъ Саратов-

ской, Астраханской и Оренбургской губерній земскими собраниями или комиссіями для раздѣленія на участки сихъ уѣздовъ, по принадлежности, съ участіемъ депутатовъ отъ управленій назначенныхъ казачьихъ войскъ;

д) въ Сибири—на комиссіи изъ предсѣдателя окружнаго по воинской повинности присутствія (ст. 85, п. е.) окружнаго исправника, городского головы и мирового посредника (въ Алтайскомъ горномъ округѣ).

77. Составленіе предположеній о раздѣленіи городовъ на участки возлагается на городскія управы, а гдѣ ихъ нѣтъ—на думы или замѣняющія ихъ учрежденія.

78. Составленные на вышеуказанномъ основаніи предположенія о призывныхъ участкахъ (ст. 76 и 77) представляются на утвержденіе губернатора или начальника области.

79. Если, по мѣстнымъ особенностямъ, встрѣтится затрудненіе образовать призывные участки въ размѣрахъ, определенныхъ въ статьяхъ 71, 74 и 75-й, то предположеніе о составленіи участковъ, съ отступленіемъ отъ указанныхъ размѣровъ, представляется на разрѣшеніе министровъ внутреннихъ дѣлъ и военнаго. На разрѣшеніе сихъ-же министровъ должны быть представляемы и предположенія объ измѣненіяхъ въ участкахъ, уже образованныхъ.

80. Свѣденія объ образованныхъ, на основаніи предшедшихъ статей, призывныхъ участкахъ, съ подробнымъ обозначеніемъ составныхъ частей ихъ и мѣсть, избранныхъ для явки по призыву (ст. 73—75), представляются губернаторомъ или начальникомъ области въ министерство внутреннихъ дѣлъ и военное. Министерство внутреннихъ дѣлъ объявляетъ во всеобщее свѣденіе списки призывныхъ участковъ и происходящія въ нихъ измѣненія.

глава VIII-я. Объ учрежденіяхъ по отправленію воинской повинности.

81. Въ каждой губерніи и области, за исключеніемъ указанныхъ ниже въ ст. 83-й, состоитъ губернское или областное по воинской повинности присутствіе, подъ предсѣдательствомъ губернатора или начальника области, изъ слѣдующихъ членовъ: губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской управы и одного члена оной, по выбору сей управы, губернскаго воинскаго начальника или лица его замѣняющаго, и прокурора окружнаго суда или его товарища.

82. Въ нижеозначенныхъ губерніяхъ и областяхъ составъ губернскаго по воинской повинности присутствія видоизмѣняется слѣдующимъ образомъ:

а) въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, вмѣсто предсѣдателя и члена губернской земской управы, въ составъ присутствія назначаются два члена губернскаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ;

б) въ губерніяхъ, гдѣ не дѣйствуютъ судебныя уставы, мѣсто прокурора окружнаго суда заступаетъ губернскій прокуроръ, или иное лицо прокурорскаго надзора;

в) въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, губерніяхъ Царства Польскаго и Сибирскихъ, вмѣсто предсѣдателя и члена земской управы, назначаются: въ Прибалтійскихъ губерніяхъ особый членъ отъ правительства и членъ комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ; въ губерніяхъ Царства Польскаго — непремѣнный членъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и одинъ изъ уѣздныхъ комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ; въ Сибири — совѣтникъ губернскаго или областного правленія;

г) въ областяхъ Акмолинской и Семипалатинской (независимо отъ указаннаго въ пунктѣ в измѣненія въ составѣ присутствія) въ оное назначается, вмѣсто губернскаго воинскаго начальника, штабъ-офицеръ, по указанію командующаго войсками въ области.

83. Въ областяхъ: Войска Донскаго, Кубанской, Терской и Уральской обязанности губернскаго по воинской повинности присутствія возлагаются на областное правленіе.

84. Въ каждомъ уѣздѣ или округѣ состоитъ уѣздное или окружное по воинской повинности присутствіе, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ слѣдующихъ членовъ: офицера, по назначенію военнаго начальства, уѣзднаго исправника, или соотвѣтствующаго сему званію лица, и члена земской управы, по выбору оной. При дѣйствіи присутствія въ призывномъ участкѣ, имѣющемъ въ своемъ составѣ городское поселеніе, присутствіе дополняется членомъ отъ городской управы по ея назначенію, а гдѣ городской управы не имѣется — членомъ по выбору городского общества. Кроме того, при дѣйствіи присутствія въ мѣстахъ призыва, составъ онаго дополняется однимъ изъ жителей участка, избираемымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на три года.

85. Въ нижеозначенныхъ мѣстностяхъ составъ уѣзднаго или окружнаго присутствія видоизмѣняется слѣдующимъ образомъ:

а) въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, предсѣдателемъ присутствія назначается одно изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ, по выбору губернатора, а вмѣсто члена земской управы, въ составъ присутствія избирается мировымъ съѣздомъ одинъ изъ мировыхъ посредниковъ; особаго

же члена, при дѣйствиі присутствія въ мѣстахъ призыва, не полагается;

б) въ губерніяхъ Прибалтійскихъ составъ уѣздныхъ присутствій полагается слѣдующій: предсѣдатель—одно изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ по выбору губернатора; члены 1) офицеръ по назначенію военного начальства; 2) одинъ изъ мѣстныхъ чиновниковъ, по выбору губернатора; 3) ордунгсрихтеръ—въ Лифляндской губерніи, гагенрихтеръ (въ своемъ участкѣ)—въ Эстляндской губерніи, гауптманъ—въ Курляндской губерніи, и 4) членъ по выбору волостныхъ старшинъ уѣзда на три года. При дѣйствиі присутствія въ призывныхъ участкахъ, въ которые входитъ городское поселеніе, составъ онаго дополняется бургомистромъ или замѣняющимъ его лицомъ.

в) въ губерніяхъ Царства Польскаго уѣздныя присутствія имѣютъ слѣдующій составъ: предсѣдатель—уѣздный начальникъ; члены: помощникъ уѣзднаго начальника по полицейскимъ дѣламъ; комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ; два члена изъ мѣстныхъ обывателей, по назначенію губернатора, на три года, и войтъ той гмины или бургомистръ того города, отгуда принимаются люди;

г) впредь до введенія въ области Войска Донскаго земскихъ учрежденій, обязанности уѣзднаго присутствія возлагаются на особыя присутствія въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель—предводитель дворянства; члены: офицеръ, по назначенію войсковаго наказнаго атамана, окружный начальникъ и одинъ или два мировыхъ посредника. Въ Черкасскомъ округѣ составъ присутствія дополняется членомъ, избираемымъ жителями г. Новочеркасска, не принадлежащими къ казачьему сословію. Число означенныхъ присутствій и

пространство дѣйствія каждаго изъ нихъ опредѣляются областнымъ правленіемъ.

д) въ областяхъ: Кубанской, Терской и Уральской, уѣздныя присутствія составляютъ: предсѣдатель — уѣздный начальникъ; члены: чиновникъ, по назначенію начальника области, и одинъ выборный отъ города, коимъ производится призывъ. Въ городахъ: Екатеринодарѣ, Владикавказѣ, Ейскѣ, Кизлярѣ и Уральскѣ, въ составъ присутствій входятъ и полиціймейстеры сихъ городовъ. Если бы начальниками Кубанской, Терской и Уральской областей, по принадлежности, въ виду особыхъ мѣстныхъ условий, признано было болѣе удобнымъ не учреждать въ каждомъ уѣздѣ особаго присутствія, распространяя вмѣсто того кругъ дѣйствій одного присутствія на два или на три уѣзда, то сіе можетъ быть допущаемо съ разрѣшенія военнаго министра, по предварительномъ соглашеніи его, относительно областей Кубанской и Терской, съ Намѣстникомъ Кавказскимъ;

е) въ Сибирскихъ губерніяхъ и въ областяхъ Забайкальской и Ягутской окружныя присутствія имѣютъ слѣдующій составъ: предсѣдатель — должностное лицо, по назначенію генераль-губернатора; члены: офицеръ, по назначенію военнаго начальства, чиновникъ, по назначенію губернатора или начальника области, окружный исправникъ (а въ Алтайскомъ горномъ округѣ — мировой посредникъ) и волостной голова той волости, люди которой принимаются. При дѣйствіи присутствія въ участкахъ, имѣющихъ въ своихъ предѣлахъ городское поселеніе, составъ ихъ дополняется членомъ отъ городского управления. Въ областяхъ же Акмолинской и Семипалатинской уѣздныя присутствія составляютъ: предсѣдатель уѣздный начальникъ; члены: офицеръ, по назначенію

военнаго начальства, городской голова и членъ отъ городского управленія.

86. Уѣздное или окружное присутствіе дѣйствуетъ въ подвѣдомыхъ ему призывныхъ участкахъ поочередно.

87. Въ городахъ : С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ, Ригѣ, Казани, Харьковѣ, Кіевѣ, Саратовѣ, Вильнѣ, Кишиневѣ, Кронштадтѣ, Николаевѣ и Севастополѣ состоятъ отдѣльныя городскія по воинской повинности присутствія, подъ предѣтельствомъ городского головы, изъ офицера, по назначенію военнаго начальства, чиновника, по назначенію начальника полиціи, и двухъ членовъ городского общественнаго управленія, по выбору онаго. Въ городѣ Варшавѣ полагается также отдѣльное городское присутствіе въ слѣдующемъ составѣ: предѣдатель — президентъ города; члены : офицеръ, по назначенію военнаго начальства, чиновникъ отъ полиціи и два члена изъ мѣстныхъ обывателей, по назначенію намѣстника.

88. Городскія присутствія (ст. 87) дѣйствуютъ только въ участкахъ своего города.

89. На губернское или областное по воинской повинности присутствіе возлагаются :

1) общее по всей губерніи или области наблюденіе за правильнымъ ходомъ призыва и приѣма лицъ, подлежащихъ воинской повинности;

2) раскладка назначеннаго на губернію или область числа новобранцевъ между участками;

3) переосвидѣтельствовање подлежащихъ воинской повинности лицъ, въ опредѣленныхъ симъ уставомъ случаяхъ;

4) разсмотрѣніе жалобъ на уѣздныя, окружныя и городскія присутствія;

5) разсмотрѣніе отчетовъ уѣздныхъ окружныхъ и по-

родскихъ присутствій, и составленіе общаго отчета о выполненіи каждаго призыва по губерніи или области, и

6) разрѣшеніе и представленіе, въ случаѣ надобности, на разсмотрѣніе подлежащихъ высшихъ властей недоразумѣній, возникшихъ въ уѣздныхъ, окружныхъ и городскихъ присутствіяхъ.

90. На уѣздныя или окружныя и городскія присутствія возлагаются :

1) составленіе частныхъ призывныхъ списковъ лицамъ, указаннымъ ст. 95-й;

2) повѣрка призывныхъ списковъ;

3) представленіе въ министерства, по принадлежности (ст. 130), свѣденій о числѣ состоящихъ въ подвѣдомыхъ присутствію участкахъ лицъ, подлежащихъ призыву къ отпращиванію воинской повинности;

4) призывъ лицъ, подлежащихъ воинской повинности, въ назначенныя для сего мѣста (ст. 134);

5) опредѣленіе правъ каждаго призываемаго по отбыванію воинской повинности;

6) опредѣленіе, кто изъ призванныхъ и въ какомъ порядкѣ назначается на службу;

7) освидѣтельствованіе какъ во время, такъ и послѣ призыва, подлежащихъ назначенію на военную службу лицъ, въ отношеніи ихъ годности къ оной;

8) приемъ новобранцевъ, и

9) представленіе, по окончаніи дѣйствій въ призывныхъ участкахъ, подробнаго отчета губернскому или областному по воинской повинности присутствію о выполненіи призыва и приема на службу.

91. Къ освидѣтельствуванію и приему лицъ, подлежа-

щихъ назначенію на военную службу, въ присутствіи уѣздныхъ или окружныхъ и городскихъ назначаются по два медика, одинъ отъ гражданскаго, а другой отъ военного управленія, и военный пріемщикъ (сухопутнаго или морскаго вѣдомства, по принадлежности), а въ присутствіи губернскаго или областного — для переосвидѣтельствованія — также по два медика, на томъ же основаніи. Участіе врачей въ дѣлахъ присутствія ограничивается подачею мнѣнія о годности лица, подлежащаго приему на службу; обязанности же военныхъ пріемщиковъ опредѣляются особою инструкціею отъ военного и морскаго министерствъ.

*Примѣчаніе.* Въ Сибири допускаются слѣдующія отступленія отъ изложенныхъ въ сей статьѣ правилъ: во 1-хъ, въ составъ присутствія можетъ быть назначаемъ одинъ только медикъ (по соглашенію губернатора съ военнымъ начальникомъ), и во 2-хъ, обязанности военного пріемщика могутъ быть возлагаемы на офицера, состоящаго членомъ присутствія.

92. Порядокъ дѣлопроизводства въ присутствіяхъ по воинской повинности, а равно относящіяся къ сему производству формы, опредѣляются инструкціею, утверждаемою министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ военнымъ министромъ.

93. Для дѣлопроизводства по призыву и приему на службу и для всѣхъ по симъ предметамъ сношеній частныхъ лицъ съ правительственными мѣстами и лицами употребляется простая (не гербовая) бумага.

ГЛАВА IX-я.

**О припискѣ къ призывнымъ участкамъ и о составленіи призывныхъ списковъ.**

*I. О припискѣ къ призывнымъ участкамъ и о приписныхъ свидетельствахъ.*

94. Лица, внесенныя въ ревизскія сказки, а равно приписанныя къ обществамъ послѣ ревизіи, числятся въ призывныхъ участкахъ по мѣсту нахождения городовъ и волостей, къ коимъ сіи лица приписаны.

95. Лица, изъятыя отъ внесенія въ десятую народную перепись, а также вышедшія послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія, обязаны приписаться, по отбыванію воинской повинности, или къ одному изъ призывныхъ участковъ того уѣзда, въ коемъ находится недвижимая собственность, лично имъ или ихъ родителямъ принадлежащая или къ тому участку, въ коемъ на жительство находятся, или же находились въ послѣднее передъ выселеніемъ ихъ время (ст. 4).

96. Приписка къ участку производится на основаніи заявленія, которое приписывающійся обязанъ подать, съ приложеніемъ метрическаго свидетельства или замѣняющаго оное удостовѣренія, въ то уѣздное, окружное или городское по воинской повинности присутствіе, въ вѣдѣніи коего состоитъ избранный имъ для приписки участокъ.

97. Всѣ лица мужскаго пола, за исключеніемъ сельскихъ податнаго состоянія обывателей, обязаны, по достиженіи шестнадцати лѣтъ отъ роду и не позднѣе 31 го декабря того года, въ которомъ имъ исполняется двадцать лѣтъ, получить свидетельство о припискѣ къ призывному участку (ст. 94, 95).

98. Свидѣтельства о припискѣ къ призывнымъ участ-

гамъ выдаются: лицамъ означеннымъ въ статьѣ 95-й, уѣздными, окружными или городскими по воинской повинности присутствіями; лицамъ же, внесеннымъ въ ревизскія сказки или приписаннымъ къ обществамъ послѣ ревизіи, городскими управленіями.

99. Въ приписныхъ свидѣтельствахъ означается: а) имя, отчество и фамилія или прозваніе приписаннаго; б) годъ, мѣсяць и день рожденія; в) вѣроисповѣданіе; г) сословіе; д) занятіе, ремесло или промыселъ; е) грамотенъ-ли приписанный, и то учебное заведеніе, въ которомъ онъ окончилъ образованіе или въ которомъ обучается, и ж) кѣмъ, когда (годъ, мѣсяць и число) и за какимъ нумеромъ свидѣтельство выдано.

100. Означенныя въ ст. 97-й лица, при вступленіи въ бракъ и при поступленіи на государственную или общественную службу, обязаны представлять свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку.

101. Правила, изложенныя въ предшедшихъ статьяхъ 94—100, не распространяются на губерніи Царства Польскаго, гдѣ соблюдается особый по настоящему предмету порядокъ (ср. ст. 102, примѣч. 1, и ст. 105).

### II. О составленіи призывныхъ списковъ.

102. Въ началѣ каждаго года, для призыва къ исполненію воинской повинности, составляются *частные призывные списки*: уѣздными, окружными и городскими по воинской повинности присутствіями, лицамъ, означеннымъ въ статьѣ 95-й (по каждому участку отдѣльный списокъ); городскими управленіями и волостными правленіями — лицамъ, внесеннымъ въ ревизскія сказки и подлежащимъ внесенію въ оныя.

*Примѣчаніе 1-е.* Въ Царствѣ Польскомъ призывные списки составляются: въ Варшавѣ — приставами полиціи исполнительной, въ прочихъ губерніяхъ и уѣздныхъ городахъ — президентами и бургомистрами, въ гминахъ — войтами оныхъ.

*Примѣчаніе 2-е.* Въ областяхъ Уральской, Кубанской и Терской, призывные списки лицамъ, подлежащимъ общей воинской повинности, составляются уѣздными или окружными полицейскими управленіями.

103. Въ призывные списки вносятся всѣ достигшіе двадцати лѣтъ отъ роду въ теченіе предшествующаго призыву года, за исключеніемъ поступившихъ въ войска вольноопредѣляющимися, которымъ ведется по каждому участку особый учетъ, на основаніи доставляемыхъ о нихъ увѣдомленій. Увѣдомленія эти сообщаются воинскими начальниками, немедленно по приѣмъ вольноопредѣляющихся, подлежащимъ городскимъ, уѣзднымъ и окружнымъ по воинской повинности присутствіямъ; сими послѣдними увѣдомленія о приѣмъ вольноопредѣляющихся лицъ, коимъ призывные списки ведутся иными учрежденіями или должностными лицами, передаются, по мѣрѣ ихъ поступленія, симъ учрежденіямъ или лицамъ по принадлежности.

104. Въ призывныхъ спискахъ означаются свѣдѣнія, указанныя въ ст. 99-й, и сверхъ того, мѣсто жительства каждаго призываемаго и тѣ свѣдѣнія о семейномъ и имущественномъ положеніи, которыя могутъ дать право на льготы (ст. 45 и 52).

105. Основаніемъ для составленія призывныхъ списковъ служатъ: а) метрическія выписки; б) относительно лицъ,

не изъятыхъ отъ внесенія въ десятую народную перепись, ревизскія сказки; в) свѣдѣнія о причисленіи и отчисленіи лицъ, занесенныхъ въ ревизію, и всякаго рода списки, дополняющія ревизскія сказки; г) свидѣтельства о припискѣ къ призывнымъ участкамъ и личныя заявленія. Въ Царствѣ Польскомъ призывные списки составляются на основаніи книгъ постояннаго и непостояннаго населенія.

106. Составленіе метрическихъ выписей возлагается: а) о лицахъ православнаго и иныхъ христіанскихъ исповѣданій на приходскихъ священниковъ, настоятелей церквей и пасторовъ по принадлежности; б) о магометанахъ — на духовныя магометанскія собранія; в) о евреяхъ и лицахъ другихъ вѣроученій — на тѣ правительственныя учрежденія гражданскаго вѣдомства, которыми по закону ведутся или хранятся метрическія сихъ исповѣданій и вѣроученій книги.

107. Метрическая выпись должна заключать въ себѣ списокъ всѣхъ мужскаго пола лицъ того возраста, который стоитъ на очереди по отправленію воинской повинности. Въ выписяхъ означается: имя, мѣсяць и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отчество и прозваніе его отца, а относительно незаконнорожденныхъ — имя, отчество и прозваніе матери. О тѣхъ изъ подлежащихъ призыву, которые умерли, въ выписи отмѣчается, противъ каждаго, годъ, мѣсяць и день кончины. Выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки (ст. 102 и прим. 2), по принадлежности. Выписи должны быть доставлены имъ не позже 15-го января.

108. Въ свидѣтельствахъ о припискѣ къ призывному участку и въ призывныхъ спискахъ возрастъ означается по

метрическимъ свидѣтельствамъ и метрическимъ выписямъ, по ревизскимъ сказкамъ и другимъ документамъ, замѣняющимъ, по закону, метрическія свидѣтельства.

109. Если кто изъ лицъ, обязанныхъ получить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку (ст. 97), при требованіи сего свидѣтельства, не представитъ ни одного изъ указанныхъ въ предшедшей статьѣ документовъ, и покажетъ, что имѣеть не болѣе девятнадцати лѣтъ отъ роду, то ему выдается свидѣтельство съ означеніемъ возраста согласно его показанію. Если же кто либо покажетъ, что ему болѣе девятнадцати лѣтъ, то ему выдается временное свидѣтельство о припискѣ, безъ означенія возраста и, затѣмъ уже, возрастъ означается въ свидѣтельствѣ по наружному виду уѣзднымъ, окружнымъ или городскимъ по воинской повинности присутствіемъ, на основаніи статей 137 и 138 сего устава.

110. При разнорѣчій въ показаніяхъ о возрастѣ по метрической выписи или метрическому свидѣтельству и по ревизской сказкѣ или другому документу, возрастъ опредѣляется: для христіанъ — по метричѣ, а для нехристіанъ по ревизской сказкѣ, если въ правильности ея показанія не возникнетъ сомнѣнія.

111. Сомнѣніе въ правильности документа, по которому имѣеть быть опредѣленъ возрастъ, можетъ быть возбуждаемо или самими учрежденіями (ст. 102 и примѣч. 2), на которыя возложено составленіе призывныхъ списковъ и выдача свидѣтельствъ о припискѣ къ призывнымъ участкамъ, или со стороны частныхъ лицъ.

112. Возрастъ опредѣляется по наружному виду:

1) во всѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ никакого законнаго документа о лѣтахъ;

2) лицамъ христіанскихъ исповѣданій — въ томъ случаѣ, если возрастъ показанъ только въ ревизской сказкѣ и возбуждено сомнѣніе въ правильности этого показанія, и

3) лицамъ нехристіанскихъ исповѣданій — во всѣхъ случаяхъ, когда возникнетъ сомнѣніе въ правильности имѣющихся о возрастѣ документовъ, не исключая и метрику; но если въ показаніяхъ о возрастѣ по метрику и по ревизской сказкѣ нѣтъ раздорѣчія, то хотя бы и было возбуждено сомнѣніе въ правильности этихъ показаній, возрастъ опредѣляется, согласно означеннымъ документамъ, а не по наружному виду.

113. Учрежденія и должностныя лица, на которыя возложено составленіе призывныхъ списковъ (ст. 102 и примѣч.), ведутъ особые списки лицамъ, коимъ возрастъ долженъ быть опредѣленъ по наружному виду (ст. 112), объясняя въ спискѣ, почему возрастъ не могъ быть опредѣленъ по установленнымъ для того документамъ. Тѣ изъ сихъ лицъ, которыя, по какому либо имѣющемуся о возрастѣ ихъ документу, могутъ подлежать призыву въ предстоящій наборъ, вносятся также и въ призывный списокъ.

114. Лица, коимъ возрастъ долженъ быть опредѣленъ по наружному виду, являются для сего въ мѣсто призыва своего участка во время ближайшаго призыва людей на службу.

115. Составленіе частныхъ призывныхъ списковъ (ст. 102) должно быть окончено къ 1-му апрѣля. Затѣмъ списки выставляются или вывѣшиваются на двухнедѣльный срокъ въ уѣздныхъ, окружныхъ и городскихъ по воинской повин-

ности присутствіяхъ, въ городскихъ управленіяхъ и волостныхъ правленіяхъ, по принадлежности, а списки, относящіеся до того или другаго сельскаго общества, прочитываются на сельскихъ сходахъ.

116. Всякому дозволяется, за двѣ недѣли до срока представленія списковъ въ уѣздныя, окружныя или городскія присутствія (ст. 118), заявлять о замѣченныхъ въ спискахъ пропускахъ и ошибкахъ. Заявленія должны быть занесены въ особую книгу, повѣрены въ теченіе семи дней на основаніи находящихся на лицо документовъ, описами или иными способами, и обнаруженныя въ спискахъ невѣрности исправлены. О пропускахъ и ошибкахъ въ частныхъ призывныхъ спискахъ, составляемыхъ уѣздными, окружными и городскими по воинской повинности присутствіями (ст. 102) заявляется непосредственно этимъ присутствіямъ въ опредѣленный сею статьею двухънедѣльный срокъ.

117. Лицамъ, пропустившимъ срокъ, указанный въ ст. 116-й, дозволяется обращаться съ заявленіями о пропускахъ или ошибкахъ въ уѣздныя, окружныя или городскія по воинской повинности присутствія въ такомъ только случаѣ, если они могутъ представить доказательства, что причиною пропуска ими срока были особенныя и вполне заслуживающія уваженія обстоятельства. Оцѣнка такихъ доказательствъ представляется названнымъ присутствіямъ.

118. Учрежденія и должностныя лица, составляющія частныя призывные списки (ст. 120 и примѣч.), не позднѣе 1-го мая, представляютъ оныя, а равно списки лицамъ, которымъ возрастъ долженъ быть опредѣленъ по наружному виду, въ уѣздныя, окружныя и городскія присутствія, по принадлежности.

*III. О перечисленіи изъ одного призывнаго участка въ другой.*

119. Всѣмъ лицамъ, подлежащимъ воинской повинности, предоставляются право являться въ призыву или въ тѣхъ участкахъ, въ коихъ они записаны, или въ тѣхъ, въ коихъ они или ихъ родители имѣютъ недвижимую собственность, или же въ коихъ состоятъ на жительство не менѣе трехъ мѣсяцевъ до дня заявленія о выборѣ участка для явки къ призыву (ст. 120).

120. Пожелавшіе отбыть воинскую повинность не въ томъ участкѣ, въ которомъ они записаны, а въ другомъ, обязываются заявить объ этомъ (съ представленіемъ удостовѣренія о своемъ правѣ на основаніи предшешей 119-й статьи) не позднѣе 15-го января того года, въ который подлежатъ призыву: внесенные въ ревизскія сказки и подлежащіе внесенію въ оныя—волостному правленію или городскому управленію, какъ избраннаго ими новаго участка, такъ и того участка, въ которомъ они записаны; остальные лица—учрежденіямъ, завѣдывающимъ дѣйствіями по призыву въ томъ и другомъ участкѣ. По истеченіи означеннаго срока заявленія принимаются лишь въ случаѣ представленія уважительныхъ причинъ просрочки.

121. При перечисленіи изъ одного призывнаго участка въ другой лицъ, обязанныхъ имѣть свидѣтельства о припискѣ (ст. 97), дѣлается на принадлежащемъ перечисляемому лицу свидѣтельствѣ соотвѣтственная о такомъ перечисленіи надпись тѣмъ учрежденіемъ, къ призывному участку коего лицо приписывается.

122. О всѣхъ выбывшихъ по перечисленію составляетъ особая вѣдомость, которая предлагается къ частному при-

зывному списку. Въ призывныхъ спискахъ по избранному участку такія лица помѣщаются особымъ отдѣломъ.

*IV. О заявленіяхъ по назначенію льготъ въ отбываніи воинской повинности.*

123. Лица, желающія получить отсрочку на окончаніе образованія, заявляютъ о семъ своему уѣздному, окружному или городскому по воинской повинности присутствію, съ приложеніемъ свидѣтельства о продолженіи образованія отъ начальства того учебнаго заведенія, въ коемъ заявитель обучается, и съ объясненіемъ, желаетъ-ли отбыть воинскую повинность по жеребью, или вольноопредѣляющимся.

124. При заявленіяхъ о желаніи получить отсрочку, вслѣдствіе находженія, по контракту, на судахъ русскаго торговаго флота въ качествѣ матроса, машиниста или кочегара, представляется уѣздному окружному или городскому присутствію по воинской повинности подлинный контрактъ или засвидѣтельствованная копія съ онаго.

125. Лица, означенныя въ статьяхъ 123 и 124, а равно желающія воспользоваться льготою по имущественному положенію, должны заявить о томъ подлежащему присутствію о воинской повинности не позднѣе, какъ за два мѣсяца до наступленія призыва. Послѣ сего срока заявленія принимаются лишь въ случаѣ представленія заявляющимъ уважительныхъ причинъ просрочки.

126. Имѣющіе право на освобожденіе отъ воинской повинности вообще, или только отъ службы въ мирное время, а также имѣющіе право на сокращеніе сроковъ дѣйствительной службы, представляютъ своему уѣздному, окружному или

городскому по воинской повинности присутствію: *первые* — надлежащее свидѣтельство о званіи или занятіи, предоставляющемъ право на освобожденіе отъ воинской повинности или отъ службы въ мирное время, а  *вторыя* — дипломъ или аттестатъ на ученую или классную степень, или свидѣтельство отъ учебнаго начальства объ окончаніи курса наукъ, или о выдержаніи соотвѣтствующаго испытанія.

ГЛАВА X-я.

**О призывѣ къ отправленію воинской повинности и о приѣмѣ на службу.**

*I. О приготовительныхъ распоряженіяхъ по призыву.*

127. По полученіи частныхъ призывныхъ списковъ (ст. 118), уѣздныя, окружныя и городскія присутствія проверяютъ ихъ правильность, и оказавшіеся при этомъ недостатки исправляютъ или непосредственно, или по сношеніи съ подлежащими учрежденіями.

128. При соображеніи полученныхъ заявленій (ст. 123—126) со свѣдѣніями, показанными въ призывныхъ спискахъ (ст. 104), уѣздныя, окружныя и городскія присутствія дѣлаютъ, какъ въ сихъ спискахъ, такъ и въ частномъ призывномъ спискѣ лицамъ, означеннымъ въ ст. 95-й, отмѣтки о томъ, кто изъ внесенныхъ въ списки и на какую льготу по исполненію воинской повинности имѣетъ право.

129. По повѣркѣ частныхъ призывныхъ списковъ, уѣздныя, окружныя и городскія присутствія соединяютъ ихъ общіе участковые списки, по каждому призывному участку отдѣльно, и прилагаютъ къ каждому такому списку три особые списка: А — людямъ, подлежащимъ въ участкѣ, на основаніи статей 158, 217 и 218 сего устава, назначенію

на службу безъ жеребья; Б — вынужшимъ свой жеребій въ участкѣ при предшествовавшихъ призывахъ и получившимъ отсрочку до предстоящаго призыва, и В — принадлежащимъ къ участку лицамъ призывнаго возраста, состоящимъ на службѣ вольноопредѣляющимися, и тѣмъ изъ находящихся въ учебныхъ заведеніяхъ, которые заявили о желаніи отбыть повинность въ качествѣ вольноопредѣляющихся (ст. 54-я).

130. Составивъ участковые списки, уѣздныя, окружныя и городскія присутствія представляютъ къ 1-му іюля, чрезъ губернскія или областныя по воинской повинности присутствія, въ министерства военное и внутреннихъ дѣлъ свѣденія о числѣ лицъ, внесенныхъ въ призывные списки каждаго участка и въ общемъ итогѣ по уѣзду, не включая въ это число какъ лицъ, перечислившихся въ другіе участки, такъ и внесенныхъ въ дополнительные списки Б и В (ст. 129), а равно лицъ, подлежащихъ, на основаніи статьи 62, изытію отъ военной службы.

## *II. О разверсткѣ годоваго призыва.*

131. Военное министерство, по полученіи означенныхъ въ предшедшей статьѣ свѣденій, распредѣляетъ общій годовоі призывъ между губерніями и областями, соразмѣрно числу лицъ, внесенныхъ по каждой изъ нихъ въ призывные списки. Росписаніе годоваго призыва по губерніямъ и областямъ сообщается губернскимъ и областнымъ по воинской повинности присутствіямъ и обнародывается во всеобщее свѣденіе.

132. Разверстка годоваго призыва между призывными участками каждой губерніи и области производится губер-

скимъ или областнымъ по воинской повинности присутствіемъ, соразмѣрно числу лицъ, внесенныхъ въ участковые призывные списки (ст. 130). Получаемыя при этомъ дроби отбидываются, а недостающее число людей распределяется между тѣми участками (не болѣе одного человека на каждый), въ которыхъ болѣе подлежащихъ призыву, а при равенствѣ въ этомъ отношеніи — между тѣми, на которыхъ остались наибольшія дроби.

133. Сдѣланная губернскимъ или областнымъ присутствіемъ разверстка между призывными участками (ст. 132) сообщается подлежащимъ уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ присутствіямъ и публикуется въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

### III. О призывѣ.

134. Ко времени наступленія призыва, уѣздныя, окружныя и городскія присутствія назначаютъ по участкамъ призывные дни и дѣлаютъ распоряженіе о вызовѣ въ мѣсто призыва каждаго участка, къ опредѣленному дню, какъ всѣхъ внесенныхъ въ призывные и дополнительные А и Б списки (ст. 129) (за исключеніемъ означенныхъ въ слѣдующей 135 статьѣ), такъ и лицъ, коимъ возрастъ долженъ быть опредѣленъ по наружному виду.

135. Къ явкѣ въ участокъ не вызываются: а) лица возведенныя, по внесеніи въ призывной списокъ, въ священныи санъ православнаго и другихъ христіанскихъ исповѣданій, а также православные псаломщики; б) обучающіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, коимъ дается отсрочка для окончанія образованія, и в) лица, получившія отсрочку вслѣдствіе нахождения на службѣ, по контракту, на судахъ торговаго флота.

136. Законною причиною неявки по призыву можетъ служить опасная или трудная болѣзнь и другія неодолимая препятствія, надлежащимъ образомъ доказанныя. Доказательствомъ болѣзни признается свидѣтельство медика и полици, или за неимѣніемъ медика на мѣстѣ пребыванія больного, удостовѣреніе мѣстныхъ священника и мирового судьи или волостнаго старшины.

*IV. О опредѣленіи возраста по наружному виду.*

137. Уѣздное, окружное или городское присутствіе, по прибытіи въ участокъ, открываетъ свои дѣйствія опредѣленіемъ возраста по наружному виду тѣмъ лицамъ, коимъ лѣта не могли быть опредѣлены по установленнымъ для того документамъ (ст. 109, 111 и 112).

138. Возрастъ по наружному виду опредѣляется уѣзднымъ окружнымъ или городскимъ присутствіемъ въ полномъ его составѣ, по большинству голосовъ. При разногласіи, опредѣленія поступаютъ на разсмотрѣніе и утвержденіе губернскаго или областного присутствія, которое можетъ произвести вторичное освидѣтельствованіе подлежащаго лица, если признаетъ это необходимымъ.

139. Тѣ изъ не внесенныхъ въ призывной списокъ лица, которыя подлежащимъ присутствіемъ (ст. 138) признаны будутъ имѣющими призывной возрастъ, включаются въ подлежащіе отдѣлы означеннаго списка.

*V. Объ окончательной повѣркѣ призывныхъ списковъ и о лицахъ, подлежащихъ вынутаю жеребья.*

140. По дополненіи призывнаго списка, уѣздное, окружное или городское присутствіе провѣряетъ по оному и по дополнительнымъ спискамъ А и Б явившихся къ призыву

лицъ, прочитывая во всеуслышаніе какъ означенные списки, такъ и дополнительный списокъ, отмѣтки о томъ, кому изъ призванныхъ какая льгота и на какомъ основаніи назначается. Всѣ призванныя постороннія лица имѣютъ право возражать противъ правильности сихъ отмѣтокъ, и если присутствіе признаетъ возраженія справедливыми, то дѣлаетъ въ списокъ надлежащія исправленія. Затѣмъ слѣдуетъ вынимание жеребья, коему подлежатъ всѣ лица, внесенныя въ призывной списокъ участка, за исключеніемъ возведенныхъ въ священный санъ православнаго и другихъ христіанскихъ исповѣданій. Лица, внесенныя въ дополнительные списки, жеребью не подлежатъ.

*VI. О порядкѣ выниманія нумеровъ жеребья.*

141. Предъ началомъ выниманія жеребья, предсѣдательствующій провѣряетъ число заготовленныхъ нумерованныхъ билетовъ съ числомъ внесенныхъ въ призывной списокъ, и перемѣчиваетъ всѣ билеты какимъ либо знакомъ. Затѣмъ, подъ наблюденіемъ предсѣдателя, билеты свертываются въ особый ящикъ или колесо. Призваннымъ къ жеребью дозволяется, для перечеа и перемѣшанія свернутыхъ билетовъ предъ всыпаніемъ ихъ въ ящикъ или колесо, выбрать изъ среды себя довѣреннаго.

142. Для вынутія жеребья, прежде всего опредѣляется, также посредствомъ жеребья, очередь между входящими въ составъ призывнаго участка городскими и сельскими обществами и всѣми въ совокупности лицами, причисленными непосредственно къ участку (ст. 95). За симъ, лица вызываются въ той послѣдовательности, въ коей они внесены въ частныя призывные списки. Каждый вызванный вынимаетъ

себѣ номеръ жеребья, а за отсутствующихъ номера вынимаются или присутствующими ихъ родственниками, или председателемъ присутствія, или членами городскихъ управлений, или же волостными старшинами. Номеръ прочитывается во всеуслышаніе однимъ изъ членовъ присутствія, вмѣстѣ съ именемъ лица и номеромъ его по призывному списку, и передается членамъ присутствія для провѣрки и отмѣтки какъ на самомъ билетѣ такъ и въ призывномъ списокѣ. Въ тоже время имя вынувшего жеребій и номеръ его по призывному списку вписываются въ жеребьевый списокъ. Послѣ сего билетъ съ номеромъ вручается вынувшему его безвозвратно.

143. Вынутіе номеровъ жеребья въ участіи оканчивается, по возможности, въ одинъ день, а въ противномъ случаѣ продолжается день за днемъ, впредь до окончанія. При семъ соблюдаются слѣдующія правила:

- 1) Ящикъ или колесо помѣщается на видномъ мѣстѣ.
- 2) Нумера жеребья вынимаются изъ ящика или колеса публично.
- 3) Вынимающій жеребій долженъ, предъ опущеніемъ руки въ ящикъ или колесо, обнажить ее до локтя и показывать присутствующимъ открытою.
- 4) Кромѣ вынимающаго жеребій, никто не долженъ прикасаться къ ящику или колесу.
- 5) Жеребій вынимается каждымъ только одинъ разъ. Вынувшій жеребій исполняетъ повинность по доставшемуся ему номеру, хотя бы онъ вынулъ его, по какому нибудь недоразумѣнію, прежде своей очереди.
- 6) Если выниманіе жеребья не окончится въ теченіе одного дня, то ящикъ или колесо, съ остающимися въ нихъ

нумерами, оставляются до слѣдующаго дня не иначе, какъ за печатами всѣхъ членовъ присутствія и подъ охраною особой ими назначенной стражи.

*VII. Объ осмотрѣ и приѣмѣ на службу.*

144. По вынутіи жеребья, окружное, уѣздное или городское присутствіе приступаетъ къ освидѣтельствуванію призванныхъ къ исполненію повинности лицъ и къ приѣму на службу оказавшихся къ ней годными. При освидѣтельствovanіи, которое производится на основаніи правилъ, означенныхъ въ статьѣ 43-й, могутъ находиться, по усмотрѣнію предсѣдателя присутствія, и постороннія лица.

145. Отъ освидѣтельствovanія освобождаются представившіе удостовѣреніе состоящаго на государственной службѣ врача, что ни въ тѣлосложеніи ихъ, ни въ состояніи здоровья нѣтъ недостатковъ, препятствующихъ приѣму на военную службу.

146. Освидѣтельствуванію подвергаются прежде всего лица, внесенныя въ дополнительные списки А и Б (ст. 129), а затѣмъ, въ послѣдовательномъ порядкѣ номеровъ жеребьеваго списка, не имѣющіе права на льготу по семейному положенію. Въ случаѣ недостатка такихъ лицъ на пополненіе слѣдующаго съ участка числа новобранцевъ, подвергаются освидѣтельствуванію въ томъ же порядкѣ, лица имѣющія право на льготу по семейному положенію третьаго разряда, засимъ втораго и, наконецъ, перваго разряда, до пополненія всего числа требуемаго съ участка новобранцевъ.

147. Участвовавшія въ вынутіи жеребья лица, состоящія подъ слѣдствіемъ или судомъ, подлежатъ освидѣтельствуванію и назначаются на службу въ войска: первыя — немедленно по окончаніи слѣдствія, если не подлежатъ су-

судебному преслѣдованію, а вторые — по исполненіи надъ ними судебного приговора, если приговоръ этотъ не лишаетъ ихъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ.

148. Объявляющихъ себя при освидѣтельствovanіи одержимыми падучею или иною скрытою болѣзнью, препятствующею нести военную службу, въ случаѣ подозрѣнія о ложности такого заявленія, присутствіе отсылаетъ въ ближайшій госпиталь, лазаретъ или больницу на испытаніе относительно способности ихъ къ службѣ. Такимъ же образомъ присутствіе поступаетъ и въ томъ случаѣ, когда, по заключенію врачей, есть основаніе предполагать, что болѣзнь, съ которою нельзя принять на службу, произведена и поддерживается искусственно. Содержаніе отправленныхъ въ лечебныя заведенія, во время ихъ испытанія, принимается на счетъ казны, если сами они не пожелаютъ содержать себя въ больницѣ на собственный счетъ.

149. Присутствія, въ отношеніи признанія свидѣтельствуемыхъ способными или неспособными къ военной службѣ, не обязаны подчиняться мнѣнію врачей, производящихъ осмотръ. Присутствующимъ при осмотрѣ лицамъ (ст. 144) предоставляется право возражать противъ признанія лица неспособнымъ къ военной службѣ. Возраженія сіи заносятся въ журналъ уѣзднаго, окружнаго или городского присутствія, а присутствію губернскому или областному предоставляется, въ сихъ случаяхъ, привлекать къ переосвидѣствованію даже и тѣхъ лицъ, о коихъ состоялось единогласное постановленіе производившаго освидѣтельствованіе присутствія.

150. Пополненіе числа лицъ, слѣдующаго по раскладкѣ съ участка, взаимѣнъ: 1) признанныхъ неспособными; 2)

подлежащихъ переосвидѣтельствуванію; 3) отправленныхъ въ лечебныя заведенія на испытаніе; 4) не явившихся по призыву, и 5) состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, производится по порядку жеребьевыхъ номеровъ и въ постепенности, указанной въ статьѣ 146.

151. Лица, поименованныя въ пунктахъ 2, 3 и 4-мъ предшедшей статьи, зачисляются на службу, буде окажутся къ ней годными, немедленно по переосвидѣтельствуваніи, или окончаніи испытанія, или же по поимкѣ или явкѣ ихъ. Принятыя же взамѣнъ означенныхъ лицъ, а также взамѣнъ лицъ, поименованныхъ въ пунктѣ 5-мъ предшедшей статьи, имѣютъ право, въ обратномъ порядкѣ ихъ номеровъ по жеребьевому списку, на увольненіе изъ войскъ съ зачисленіемъ въ ополченіе, если лица, взамѣнъ коихъ они приняты, поступятъ вполслѣдствіи на службу.

152. Лица, признанныя годными къ военной службѣ и вошедшія въ составъ требуемаго съ участка числа новобранцевъ, считаются принятыми на службу и заносятся немедленно въ приемную роспись. Но имѣющіе право на льготу по семейному положенію перваго разряда вносятся въ приемную роспись только въ такомъ случаѣ, когда о привлеченіи ихъ на службу въ войска состоится особое, по представленію военнаго министра, Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта.

153. Въ приемную роспись вносятся, вмѣстѣ съ именемъ и фамиліею или прозваніемъ принятаго, всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія послужнаго его списка.

154. По окончаніи приема людей на службу въ постоянныя войска, уѣздное, окружное или городское присутствіе зачисляетъ въ ополченіе, по жеребьевому списку, всѣхъ прочихъ

лицъ, призванныхъ къ исполненію воинской повинности, за искъ люченіемъ не оказавшихся, по наружному виду, способными носить оружіе.

155. Дѣйствія уѣзднаго, окружнаго или городскаго присутствія по призыву и приему въ участкахъ заключаются прочтеніемъ во всеуслышаніе списка принятыхъ на службу въ постоянныя войска, и приведеніемъ ихъ къ присягѣ. Люди, принятые въ постоянныя войска, могутъ быть временно ропущены по домамъ по распоряженію губернскаго или областного по воинской повинности присутствія, которое руководствуется въ семъ отношеніи указаніями, преподанными ему, по соглашенію министровъ военнаго и внутреннихъ дѣлъ. Распускаемымъ новобранцамъ объявляется срокъ явки для вступленія на службу и мѣсто, куда они должны прибыть въ той же губерніи, въ которой приняты.

156. Отъ присяги (ст. 155) освобождаются лица не приемлющія оной по ихъ вѣроученію; о каждомъ такомъ лицѣ дѣлается въ приемной росписи соотвѣтственная отмѣтка.

157. Менониты могутъ быть назначаемы только на не строевыя должности при госпиталяхъ или въ мастерскія военно сухопутнаго или морскаго вѣдомствъ и тому подобныя заведенія, при чемъ они освобождаются отъ ношенія оружія. Но правило это не распространяется на тѣхъ менонитовъ, которые присоединятся къ сектѣ или придутъ изъ-за границы, для водворенія въ Имперіи, уже по изданіи настоящаго устава.

*VIII О лицахъ не внесенныхъ въ призывные списки.*

158. Кто изъ достигшихъ призывнаго возраста (ст. 11) окажется не внесеннымъ въ призывной списокъ и не заявитъ

о томъ до дня выниманія жеребья его сверстниками (ст. 142), тотъ лишается права на жеребій и, буде окажется годнымъ къ службѣ, отдается въ оную. Правило это не примѣняется однако къ лицамъ, которыми будутъ представлены уважительныя, по мнѣнію уѣзднаго, окружнаго или городского присутствія, доказательства того, что невнесеніе ихъ въ призывной списокъ произошло безъ всякаго безъ съ ихъ стороны упущенія. Такимъ лицамъ, буде они окажутся годными къ службѣ, дается присутвіемъ жеребій особо (ст. 159).

159. Для лица или лицъ, коимъ дается жеребій особо, всыпается въ ящикъ или колесо столько билетовъ, сколько въ соотвѣтствующемъ призывномъ участіи положено было для всѣхъ ихъ сверстниковъ (ст. 141). Кто вынетъ номеръ равный или меньшій противъ номера, которымъ законченъ былъ приемъ въ постоянныя войска (ст. 146), тотъ назначается въ онія; вынувшій же номеръ большій противъ вышеозначеннаго — зачисляется въ ополченіе (ст. 155). Во всякомъ случаѣ, имя вынимавшаго жеребій и номеръ жеребья вписываются въ концѣ жеребьеваго списка, а на билетѣ дѣлается отмѣтка: «жеребій дополнительный».

*IX. О свидѣльствахъ по выполненію воинской повинности.*

160. Каждому лицу, участвовавшему въ жеребьѣ, но не поступившему на службу въ постоянныя войска, выдается свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности, а именно:

- 1) признанному совершенно неспособнымъ къ службѣ — безсрочное свидѣтельство объ освобожденіи его навсегда отъ службъ;
- 2) зачисленному въ ратники ополченія — безсрочное о томъ свидѣтельство, съ обозначеніемъ его жеребьеваго номера, и

3) лицамъ получившимъ отсрочку въ поступленіи на службу, а равно подлежащимъ переосвидѣтельствуванію, отправленнымъ въ лечебныя заведенія на испытаніе и состоящимъ подъ слѣдствіемъ и судомъ—временныя свидѣтельства, въ коихъ, съ точностью обозначается, чѣмъ обусловливается окончаніе срока дѣйствія свидѣтельства.

161. О явкѣ къ исполненію воинской повинности лицъ обязанныхъ имѣть свидѣтельство о приискѣ къ призывному участку (ст. 97), дѣлаются соотвѣтствующія надписи на семь свидѣтельствъ.

162. Получившій временное свидѣтельство (ст. 160, п. 3) обязанъ, по истеченіи срока дѣйствія онаго, заявить о томъ подлежащему уѣздному, окружному или городскому присутствію для полученія отъ него указанія о времени и мѣстѣ явки къ освидѣтельствуванію и приему на службу.

163. Свидѣтельства о явкѣ къ исполненію воинской повинности (ст. 160), а равно приписныя свидѣтельства съ отмѣткою о томъ (ст. 161), предъявляются лицами, перешедшими призывной возрастъ, во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 100-й.

## ГЛАВА XI.

### О расходахъ по призыву и приему.

164. По призыву и приему на службу, на счетъ государственной казны относятся слѣдующіе расходы:

1) на путевое, квартирное и порціонное довольствіе военного офицера, медиковъ (какъ военного, такъ и гражданскаго) и военного приемщика;

2) на заготовленіе предметовъ для измѣренія роста и для изслѣдованія здоровья людей, подлежащихъ приему въ войска, и на...

3) на канцелярскіе расходы уѣздныхъ, окружныхъ и городскихъ присутствій, на заготовленіе жеребьевъ и ящичковъ или колесъ и на снабженіе волостныхъ правленій печатными листами для призывныхъ списковъ.

165. На означенные въ пунктъ 3-мъ предшешей статьи расходы полагается въ общей сложности по одному рублю на каждаго новобранца. Прочитающаяся, на семь основаніи, къ отпуску изъ государственнаго казначейства общая сумма распределяется, по мѣрѣ дѣйствительной надобности: между губерніями и областями — министромъ финансовъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, а между уѣздными, окружными и городскими присутствіями — губернскими и областными по воинской повинности присутствіями.

166. Издержки на путевое и квартирное довольствіе предсѣдателей и членовъ присутствій отъ земства (а въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія — предсѣдателя присутствія и мирового посредника) относятся на общій по губерніи земскій сборъ. Определеніе размѣра сихъ расходовъ, а равно ассигнованіе уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ присутствіямъ дополнительной суммы на канцелярскіе расходы, буде таковая потребуется, производится по усмотрѣнію губернскихъ земскихъ собраній, а гдѣ не введены земскія учрежденія — порядкомъ установленнымъ для назначенія расходовъ на губернскія земскія повинности.

167. Помѣщеніе для уѣздныхъ, окружныхъ и городскихъ по воинской повинности присутствій отводится въ казенныхъ или общественныхъ зданіяхъ. Въ случаѣ неимѣнія въ сихъ зданіяхъ свободнаго или удобнаго мѣста, расходы на наемъ помѣщенія, а равно на его меблированіе, отопленіе и освѣщеніе относятся на общій по губерніи земскій сборъ.

168. Въ губерніяхъ Царства польскаго расходы, означенные въ предшедшихъ 166 и 167 статьяхъ относятся на счетъ казны.

169. Лица, призываемыя къ исполненію воинской повинности, обязаны являться въ мѣста призыва своихъ участковъ въ исправной одеждѣ и обуви и, до времени приема на службу, содержать себя на собственные средства.

170. Отпускъ казеннаго содержанія принятымъ на службу въ постоянныя войска начинается со дня явки ихъ въ сборныя мѣста (ст. 155); но тѣмъ изъ новобранцевъ, которые отправятся въ войска съ мѣста призыва, означенное содержаніе производится со дня приема на службу.

## ГЛАВА XII.

### О вольноопредѣляющихся.

#### *I. О вольноопредѣляющихся въ сухопутныя войска.*

171. Желаящіе поступить вольноопредѣляющимися въ сухопутныя войска должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ. Они должны:

1) имѣть не менѣе семнадцати лѣтъ отъ роду и, въ случаѣ несовершеннолѣтія, представить удостовѣреніе о согласіи своихъ родителей, или же опекуновъ или попечителей, на поступленіе въ службу вольноопредѣляющимися;

2) соответствовать, по своему здоровью и тѣлосложенію, условіямъ, установленнымъ для приема въ военную службу, и

3) представить надлежащее свидѣтельство о выдержаніи испытанія изъ полного курса одного изъ учебныхъ заведеній первыхъ двухъ разрядовъ, поименованныхъ въ приложеніи къ статьѣ 53-й, или изъ курса шести классовъ гимназій или

реальных училищъ, или втораго класса духовныхъ семинарій, или же о выдержаніи особаго испытанія по программѣ устанавливаемой по взаимному соглашенію Министровъ Военнаго и народнаго просвѣщенія.

172. Не допускаются въ вольноопредѣляющіеся: а) состоящіе подъ уголовнымъ судомъ или слѣдствіемъ, б) подвергшіеся по судебному приговору наказанію, сопряженному съ лишеніемъ права поступать на государственную службу, и в) признанные по суду виновными въ кражѣ или мошенничествѣ. Въ удостовѣреніе того, что сихъ опорочивающихъ обстоятельствъ не имѣется, отъ желающихъ поступить вольноопредѣляющимися отбирается подписка.

173. Вольноопредѣляющіеся раздѣляются на три разряда соотвѣтственно полученному ими образованію, и обязаны прослужить въ дѣйствующихъ войскахъ:

- 1) выдержавшіе испытаніе изъ курса учебныхъ заведеній 1-го разряда *три мѣсяца*;
- 2) выдержавшіе испытаніе изъ курса заведеній 2-го разряда въ указанномъ выше (ст. 171, п. 3) объемѣ *шесть мѣсяцевъ*;
- 3) выдержавшіе испытаніе по особой программѣ, устанавливаемой по соглашенію министровъ военнаго и народнаго просвѣщенія *два года*;

По выслугѣ сихъ сроковъ, вольноопредѣляющіеся какъ нижняго званія, такъ и произведенные въ офицеры, могутъ, въ мирное время, или продолжать дѣйствительную службу, или перечисляться въ запасъ, въ коемъ состоятъ *девять лѣтъ*. Относительно же продолженія службы въ военное время, къ вольноопредѣляющимся примѣняется общее правило,

изложенное въ ст. 20-й.

174. Вольноопредѣляющіеся принимаются на службу въ теченіе всего года. Сроки службы исчисляются имъ съ перваго дня слѣдующаго, за поступленіемъ ихъ въ войска, мѣсяца.

175. Вольноопредѣляющіеся принимаются на службу лишь на строевыя должности во всѣ роды войскъ, въ которыхъ по штатамъ положены вольноопредѣляющіеся. Выборъ части войскъ предоставляется ихъ усмотрѣнію, съ тѣмъ, однако, чтобы число вольноопредѣляющихся въ каждой части не превышало нормы, устанавливаемой Военнымъ Министерствомъ. Въ военное время вольноопредѣляющіеся поступаютъ первоначально въ мѣстные войска.

*Примѣчаніе.* Вольноопредѣляющимся изъ фельдшеровъ предоставляется право служить въ войскахъ въ должности фельдшера.

176. Вольноопредѣляющіеся, поступающіе въ гвардію и въ кавалерію, содержать себя на собственныя средства; въ прочія же войска они принимаются на казенное содержаніе, если не заявятъ желанія содержать себя на свой счетъ.

177. Вольноопредѣляющимся, служащимъ на собственномъ иждивеніи, предоставляется право жить, въ времени лагерныхъ сборовъ, на вольныхъ квартирахъ; но по усмотрѣнію начальниковъ отдѣльныхъ частей, этого права могутъ быть лишены тѣ вольноопредѣляющіеся, которые окажутся требующими особаго надзора.

178. Вольноопредѣляющіеся поступаютъ на службу рядовыми и несутъ ее наравнѣ съ нижними чинами, поступившими по призыву, съ допущеніемъ въ отношеніи къ нимъ

тѣхъ облегченій, которыя установлены будутъ военнымъ министерствомъ.

179. Вольноопредѣляющимся, для отличія ихъ отъ нижнихъ чиновъ, поступившихъ на службу по призыву, присвоивается особый наружный знакъ на одеждѣ, не дающій, впрочемъ, никакихъ служебныхъ преимуществъ.

180. Вольноопредѣляющіеся, по выдержаніи установленныхъ испытаній, въ случаѣ удостоенія ближайшаго начальства, производятся: 1) въ «унтеръ-офицеры, по выслугѣ рядовымъ: вольноопредѣляющимся: принадлежащими, по ст. 173, къ первому разряду—*двухъ мѣсяцевъ*, принадлежащими ко второму разряду—*четырехъ мѣсяцевъ* и принадлежащими къ третьему разряду—*одного года*; 2) въ офицеры, по выслугѣ въ нижнемъ званіи: вольноопредѣляющимися перваго разряда—*трехъ мѣсяцевъ*, втораго разряда—*шести мѣсяцевъ*, и третьяго разряда—*трехъ лѣтъ*. Для производства въ офицеры требуется, сверхъ того, прослуженіе въ войскахъ всѣми вообще вольноопредѣляющимися, не исключая и лицъ перваго разряда, по крайней мѣрѣ, одного лагернаго сбора.

181. Офицерамъ изъ вольноопредѣляющихся, принадлежащихъ, по ст. 173, къ третьему разряду, т. е., выдержавшихъ испытаніе по особой программѣ (ст. 173, п. 3), предоставляются сопряженные съ офицерскимъ чиномъ права по состоянію и по гражданской службѣ лишь по прослуженіи ими въ офицерскомъ званіи не менѣе трехъ лѣтъ въ рядахъ войскъ.

182. Вольноопредѣляющіеся могутъ быть увольняемы въ отпускъ до четырехъ мѣсяцевъ. Время, проведенное въ отпускѣ, исключается какъ изъ срока дѣйствительной служ-

бы, такъ и изъ сроковъ опредѣленныхъ для производства въ унтеръ-офицеры и въ офицеры.

183. Воспитанники специальныхъ классовъ пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса и военныхъ училищъ: пѣхотныхъ, Николаевского кавалерійскаго, Николаевского инженернаго, Михайловскаго Артиллерійскаго и военно-топографическаго, въ отношеніи исполненія ими воинской повинности, считаются вольноопредѣляющимися и по учету ихъ соблюдается правило, указанное въ статьѣ 103-й. Воспитанникамъ сихъ учебныхъ заведеній, выпущеннымъ на службу какъ офицерами, такъ и нижними чинами, зачитается въ общій срокъ службы время ученія въ означенныхъ военныхъ училищахъ и въ специальныхъ классахъ пажескаго корпуса; на дѣйствительной же службѣ они обязаны пробывать по полтора года за каждый учебный годъ, проведенный въ училищѣ. Сроки службы рассчитываются: общій съ 1-го числа мѣсяца, слѣдующаго за поступленіемъ въ учебное заведеніе, а дѣйствительной службы — съ 1-го числа мѣсяца, слѣдующаго за выпускомъ изъ учебнаго заведенія.

184. Воспитанники означенныхъ въ предшедшей 183-й статьѣ учебныхъ заведеній, выпущенные до окончанія полнаго курса какаго либо класса, обязаны пробывать на дѣйствительной службѣ также по полтора года за каждый учебный годъ, въ теченіе котораго они находились въ заведеніи. Въ офицеры производятся они, во всякомъ случаѣ, не ранѣе какъ по выслугѣ одного года въ строю.

185. Лицамъ, получившимъ воспитаніе на счетъ казны въ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства не воспрещается отбывать военную службу въ качествѣ вольноопредѣляющихся. Во всякомъ же случаѣ они отбываютъ обяза-

тельную для нихъ по гражданскому вѣдомству службу уже по выслугѣ ими установленныхъ настоящимъ уставомъ сроковъ дѣйствительной службы въ войскахъ.

II. О вольноопредѣляющихся во флотъ.

186. Для поступления вольноопредѣляющимся во флотъ, сверхъ указанныхъ въ статьяхъ 171 и 172-й условій, требуется выдержаніе испытанія въ наукахъ, установленныхъ по морскому вѣдомству порядкомъ и по программамъ, соответствующимъ тому роду службы во флотъ, которому вольноопредѣляющійся желаетъ себя посвятить.

187. Вольноопредѣляющіеся во флотъ обязаны пробывать на дѣйствительной службѣ *два года* и въ запасъ *пять лѣтъ*.

188. Вольноопредѣляющіеся принимаются на службу во флотъ въ теченіе всего года. Сроки службы исчисляются имъ на основаніи ст. 174 й.

189. Вольноопредѣляющіеся зачисляются на службу, какъ собственно во флотъ, такъ и въ его спеціальныя части, *юнкерами*. Выборъ части предоставляется усмотрѣнію вольноопредѣляющихся, съ тѣмъ, однако, чтобы число ихъ въ каждой части не превышало нормы, устанавливаемой морскимъ министерствомъ.

190. Для производства въ гардемарины и кондукторы вольноопредѣляющіеся обязаны выдержать установленное испытаніе и сдѣлать не менѣ одной шестимѣсячной компаніи. При производствѣ въ первый офицерскій чинъ, старшинство въ этомъ чинѣ отдается со дня выполненія ими установленныхъ для сего въ морскомъ вѣдомствѣ условій, причемъ время состоянія въ званіи гардемарина и кондуктора

считается со дня выслуги ими сроковъ дѣйствительной службы, указанныхъ въ ст. 173-й. Если же окончательное испытаніе для производства въ офицеры не будетъ выдержано своевременно по винѣ самихъ вольноопредѣляющихся, то старшинство въ офицерскомъ чинѣ отдается имъ только со дня выдержанія экзамена.

191. Вольноопредѣляющіеся, для производства въ гардемарины или кондукторы, при зачисленіи въ запасъ, подвергаются установленному на сіи званія испытанію.

192. Вольноопредѣляющіеся во флотъ, не выдержавшіе, по выслугѣ двухъ лѣтъ, указаннаго въ статьѣ 190 испытанія, зачисляются въ запасъ арміи унтеръ-офицерскимъ званіемъ, на опредѣленный статьею 173 срокъ, за вычетомъ времени, прослуженнаго во флотѣ. Такимъ лицамъ не воспрещается продолжать дѣйствительную службу въ унтеръ-офицерскомъ званіи и во флотѣ, если они того пожелаютъ и начальство признаетъ ихъ полезными для службы; въ противномъ же случаѣ имъ не воспрещается продолжать дѣйствительную службу въ арміи на основаніи общихъ правилъ, установленныхъ для вольноопредѣляющихся въ сухопутныя войска.

193. Вольноопредѣляющимся во флотъ дозволяется жить на вольныхъ квартирахъ. Во время плаванія на судахъ они пользуются морскимъ довольствіемъ, по положенію, и до производства въ гардемарины или кондукторы получаютъ отъ казны обмундированіе.

194. Независимо отъ вышеизложенныхъ правилъ о вольноопредѣляющихся во флотъ (ст. 186 и слѣд.), къ нимъ примѣняются также постановленія статей 20, 181, и 182-й.

195. Воспитанники морскаго училища, техническаго у-

чилища морскаго вѣдомства и юнкерскихъ классовъ въ Николаевѣ, а также юнги учебныхъ кораблей и школъ, въ отношеніи исполненія ими воинской повинности, считаются вольноопредѣляющимися во флотъ и по учету ихъ соблюдается правило, указанное въ статьѣ 103-й.

196. Воспитанники означенныхъ въ ст. 195 й училищъ, а также вольноопредѣляющіеся, посѣщавшіе классы сихъ училищъ или юнкерскіе классы въ Николаевѣ и вообще всѣ вольноопредѣляющіеся, получившіе специальное морское образование съ пособіемъ отъ казны, по производствѣ въ гардемарины или кондукторы, обязаны пробыгъ на дѣйствительной службѣ по полтора года за каждый учебный годъ въ училищѣ. Юнги же состоятъ на дѣйствительной службѣ *десять* лѣтъ и, по выслугѣ оныхъ, зачисляются прямо въ ополченіе. Означенный срокъ исчисляется для юнговъ, выпущенныхъ изъ учебныхъ заведеній до достиженія семнадцати лѣтъ, — съ сего возраста, а для юнговъ, выпущенныхъ по достиженіи семнадцати лѣтъ, — со дня выпуска.

### ГЛАВА XIII-я.

#### О жалобахъ по дѣламъ о воинской повинности.

197. На дѣйствія и распоряженія завѣдывающихъ воинскою повинностью учреждений допускаются, до истеченія указанныхъ ниже сроковъ (ст. 201, 205 и 211), жалобы словесныя и письменныя.

198. Словесныя жалобы вносятся подлежащими учрежденіями въ особыя книги. При жалобахъ могутъ быть представлены всякіе, подтверждающіе правильность ихъ, документы.

199. Подавшему жалобу должна быть выдана, по его требованію, росписка въ принятіи жалобы.

200. Неразрѣшеніе жалобъ не останавливаетъ дѣйствій присутствій по воинской повинности, относительно призыва и приѣма на службу.

201. Жалобы на учрежденія и должностныя лица, составляющія частныя призывныя списки, о допущенныхъ въ этихъ спискахъ неправильностяхъ, могутъ быть подаваемы въ теченіе *двухъ недѣль* со дня установленнаго статьею 118 ю крайняго срока для представленія частныхъ списковъ.

202. Указанныя въ предшедшей 201 й статьѣ жалобы могутъ быть подаваемы или непосредственно въ уѣздное, окружное или городское по воинской повинности присутствіе, или же составляющимъ частныя призывныя списки учрежденіямъ или лицамъ (ст. 102 и примѣч.), которыя обязаны немедленно представить ихъ по назначенію.

203. Уѣздное, окружное или городское присутствіе разсматриваетъ жалобы въ порядкѣ ихъ поступления, въ первомъ своемъ засѣданіи. Въ случаѣ необходимости собрать по содержанію жалобы, свѣдѣнія на мѣстѣ, командируется для сего одинъ изъ членовъ присутствія.

204. Рѣшеніе по жалобѣ должно быть постановлено въ теченіе *двухъ недѣль*, со дня ея заслушанія въ присутствіи, и объявлено подавшему жалобу въ теченіе *трехъ дней*. По требованію жалобщика, ему выдается копія съ протокола.

205. Жалобы на рѣшенія уѣздныхъ, окружныхъ или городскихъ присутствій какъ относительно неправильностей въ призывныхъ спискахъ, такъ и по назначенію льготъ, по опредѣленію возраста по наружному виду и годности къ службѣ, приносятся въ губернское или областное по воинской повинности присутствіе въ *четырехъ недѣльный* срокъ со дня объявленія рѣшенія.

206. Жалобы губернскому или областному по воинской повинности присутствію подаются въ то уѣздное, окружное или городское присутствіе, на которое онѣ приносятся. Означенныя присутствія обязаны, въ теченіе *семи дней* по принятіи жалобы, послать ее по принадлежности, вмѣстѣ съ относящимися къ предмету жалобы протоколомъ присутствія и необходимыми свѣдѣніями и объясненіями.

207. Въ случаѣ признанія жалобы на неправильность внесенныхъ въ призывной списокъ показаній уважительною, губернское или областное по воинской повинности присутствіе сообщаетъ о томъ уѣздному, окружному или городскому присутствію, для соотвѣтствующихъ измѣненій въ призывномъ спискѣ.

208. Губернское или областное по воинской повинности присутствіе обязано переосвидѣтельствовать каждое лицо, которымъ принесена будетъ жалоба на неправильное освидѣтельствованіе его самого, относительно годности къ военной службѣ или опредѣленія возраста по наружному виду. По жалобамъ другихъ лицъ, переосвидѣтельствованіе производится лишь въ томъ случаѣ, когда присутствіе признаетъ это необходимымъ.

209. Рѣшенія губернскаго или областнаго по воинской повинности присутствія, по принесеннымъ въ оное жалобамъ, объявляются жалующимся въ теченіе *семи дней* со дня постановленія рѣшенія.

210. Рѣшенія губернскаго или областнаго присутствія по жалобамъ на неправильность внесенныхъ въ призывные списки показаній и на неправильное опредѣленіе возраста по наружному виду признаются окончательными и обжалованію не подлежатъ.

211. На рѣшенія губернскаго или областного присутствія по жалобамъ на неправильность по назначенію льготъ или по освидѣтельствуванію лицъ, относительно способности къ военной службѣ, дозволяется приносить жалобы въ Правительствующій Сенатъ (по 1-му департаменту) въ *двухъ-мѣсячный*, со дня объявленія рѣшенія, срокъ. Жалобы эти подаются въ постановившее рѣшеніе присутствие, которое обязано представить ихъ Сенату, съ своимъ протоколомъ и необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, въ теченіе *семи* дней послѣ принятія жалобы.

#### глава XIV.

### О взысканіи за нарушеніе законовъ о воинской повинности.

212. Лица, обязанныя припискою къ призывнымъ участкамъ (ст. 95 97), въ случаѣ неисполненія ими сей обязанности до истеченія того года, въ которомъ имъ минуло двадцать лѣтъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

213. Не внесенные по собственной винѣ въ призывной списокъ и подлежащіе вслѣдствіе того, согласно ст. 158-й зачисленію въ военную службу съ лишеніемъ права на жеребій, но оказавшіеся неспособными къ службѣ, однако, не вслѣдствіе умышеннаго членовредительства (ст 218), подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ.

214. Подлежащіе по вынужтому номеру жеребья, поступленію въ постоянныя войсба, въ случаѣ неявки ихъ, безъ уважительныхъ причинъ, ко времени освидѣтельствуванія призывныхъ къ исполненію воинской повинности (ст. 144),

подвергаются, независимо от зачисленія въ военную службу признанных годными къ ней:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

215. Объявившіе при освидѣтельствованіи, что имѣютъ какую либо скрытую, препятствующую военной службѣ болѣзнь, если, по испытаніи въ больницѣ, показаніе ихъ окажется лживымъ, подвергаются по зачисленіи ихъ въ службу:

взысканію дисциплинарному по усмотрѣнію ихъ начальства.

216. Принятыя въ постоянные войска (ст. 155), или подлежащія поступленію въ оныя по вынужтому номеру жеребья, въ случаѣ неявки на службу въ назначенный срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за неявку на службу въ въ статьѣ 146-й воинскаго устава о наказаніяхъ.

217. Кто, съ цѣлю уклониться отъ воинской повинности или же воспользоваться, при отбываніи оной, льготами, ему не предоставленными, употребить какія-либо обманныя дѣйствія, тотъ, по зачисленіи въ военную службу, подвергается: одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ.

218. Опредѣленному въ предшедшей статьѣ наказанію, также по зачисленіи въ военную службу, подвергаются и тѣ, которые съ цѣлю уклоненія отъ военной службы, сами, или при содѣйствіи другихъ, изувѣчаютъ себя, растравляютъ себѣ раны или инымъ какимъ либо образомъ повредятъ своему здоровью.

219. Сроки службы для лицъ неявившихся въ назначенный срокъ (ст. 216) и, потому, принятыхъ въ войска

позднѣе времени, назначеннаго для поступленія на службу ихъ сверстниковъ (ст. 165), исчисляются: для принятыхъ въ теченіи перваго полугодія—съ 1-го іюля того-же года, а для принятыхъ во второмъ полугодіи — съ 1-го января слѣдующаго, за поступленіемъ ихъ въ войска, года.

220. Лица, означенныя въ статьяхъ 216 и 217, въ случаѣ неспособности къ военной службѣ, или открытія ихъ лишь по достиженіи ими тридцати четырехъ лѣтъ отъ роду, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства: а) лица, указанные въ ст. 216-й — на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, и б) означенныя въ ст. 217-й — на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

221. Виновные въ умышленномъ изувѣченіи другаго, по желанію его, или съ его согласія, для воспрепятствованія приему его въ военную службу, и вообще виновные въ пособничествѣ членовредителю, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ, гражданскаго вѣдомства на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Изувѣчившіе другаго съ тѣмъ же намѣреніемъ, но безъ его желанія или согласія, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ законахъ уголовныхъ за нанесеніе съ обдуманномъ намѣреніемъ увѣчій, ранъ или тѣлесныхъ поврежденій.

222. Дѣла о членовредительствѣ другихъ начинаются независимо отъ жалобъ тѣхъ лицъ, коимъ нанесено увѣчье или иное поврежденіе здоровья.

223. Подговаривающіе къ уклоненію отъ обязанностей,

полагаемыхъ симъ уставомъ, а также пособники и убыва-  
тели уклоняющихся отъ воинской повинности, подвергаются:  
наказаніямъ на основаніи общихъ правилъ събъ участіи  
въ преступленіяхъ, съ примѣненіемъ къ нимъ во вся-  
комъ случаѣ, тѣхъ изъ опредѣленныхъ выше наказа-  
ній, которыя не сопряжены съ отдачею въ военную службу.  
224. На лицъ, уклонившихся отъ воинской повинности,  
не распространяется сила общихъ постановленій о давности.

Подписаль: Предѣдатель Государственнаго Совѣта

„**КОНСТАНТИНЪ**“.

№ 12-3046