

Отвѣтъ на статью священника Тихона Третьякова, помѣщенную въ № 1-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1917 годъ, „по поводу постановленія Благочинническаго Совѣта перваго Енотаевскаго округа о необязательности участія штатнаго діакона въ клиросномъ пѣніи въ помощь псаломщику“.

По поводу означенной статьи священника Тихона Третьякова, Благочиннической Совѣтъ перваго округа, Енотаевскаго уѣзда, считаетъ своимъ долгомъ сказать и объяснить слѣдующее. Чтобы яснѣе и правильно судить о постановленіи Благочинническаго Совѣта, о необязательности участія штатнаго діакона въ клиросномъ чтеніи и пѣніи въ помощь псаломщику, необходимо знать, по какому поводу и при какихъ обстоятельствахъ сдѣлано было Благочинническимъ Совѣтомъ такое, а не иное, постановленіе. Авторъ статьи, со всѣмъ стараніемъ и усердіемъ доказывая важность и великое значеніе хороваго и вообще неодноголоснаго церковнаго пѣнія (какъ будто кто можетъ сомнѣваться въ этомъ!), и обвиняя Благочиннической Совѣтъ въ неправомъ постановленіи, не принялъ во вниманіе тѣхъ именно предшествующихъ постановленію обстоятельствъ (а о нихъ авторъ не могъ не знать, такъ какъ въ станицѣ, о которой упоминается въ статьѣ, священникъ—его родной братъ), которыя послужили поводомъ и ближайшею причиною постановленія Благочинническаго Совѣта. А между тѣмъ это особенно нужно и важно въ данномъ случаѣ имѣть въ виду, чтобы судить, насколько правильно и справедливо сдѣлано такое постановленіе. Если разсматривать рѣшеніе вопроса вообще, независимо отъ обстоятельствъ относящихся къ нему, то постановленіе Благочинническаго Совѣта дѣйствительно можетъ показаться неправильнымъ и даже страннымъ, и наоборотъ—постановленіе это не заключаетъ въ себѣ ничего несправедливаго и страннаго, если разсматривать его въ связи съ предшествовавшими ему обстоятельствами. Но объ этихъ обстоятельствахъ священникъ Тихонъ Третьяковъ въ своей статьѣ почему-то умалчалъ и скрылъ ихъ отъ читателя, и это, думается, сдѣлано имъ не безъ цѣли и намѣренно, иначе онъ не достигъ того, что ему хотѣлось. Но справедливость и безпристрастное отношеніе къ дѣлу требуютъ возможно полнѣе и точно изложить эти обстоятельства. А обстоятельства эти таковы.

По случаю бывшаго указа Духовной консисторіи (благочинному), отъ 14 іюля 1916 г. за № 8712, коимъ, между прочимъ, указывалось, какъ и что діакону и псаломщику вести изъ церковнаго письмоводства, между псаломщикомъ церкви станицы К-ской П-скимъ и діаконъ той же церкви П-вымъ возникли несогласія и пререканія, въ конхъ по необходимости принялъ участіе и настоятель, раздѣлившій, между прочимъ, одинаковое мнѣніе съ псаломщикомъ и принявшій его сторону. — причемъ каждый изъ нихъ понималъ и толковалъ указъ по своему. Для разрѣшенія спорнаго вопроса причтъ, въ отдѣльности псаломщикъ и діаконъ, обратился письменно за разъясненіемъ къ благочинному. Въ своемъ прошеніи, представленномъ чрезъ вастоятеля, псаломщикъ П-скій писалъ и требовалъ, чтобы діаконъ велъ съ нимъ все церковное письмоводство, согласно вышеозначеннаго указа Консисторіи, по-недѣльно, а не такъ, какъ оно велось у нихъ до этого, по соглашенію: причемъ требовалъ, чтобы діаконъ велъ и писалъ на своей недѣлѣ и ту метрическую книгу, которая пишется въ церкви, при самомъ совершеніи крестинъ и требъ, а не писалъ бы исключительно только бѣловую метрическую книгу, предназначенную для консисторіи, такъ какъ „последнюю писать легче, потому что она пишется по удобному времени на дому, тогда какъ первую—писать много трудяще, потому что при этомъ нужно непременно быть, напримѣръ, при совершеніи таинства св. крещенія, въ церкви“ (подлинныя слова изъ прошенія). Далѣе онъ пишетъ: „діаконъ П-въ нѣсколько лѣтъ не участвовалъ при совершеніи св. крещенія и писалъ только бѣловую метрическую книгу,—теперь предоставьте писать эту книгу мнѣ, а діакону писаніе метрикъ для церкви, или же предоставьте, по буквальному смыслу указа Консисторіи № 8712, мнѣ и діакону П-ву писать по-недѣльно ту и другую книгу“. Въ заключеніе своего прошенія псаломщикъ П-скій пишетъ: „еще прошу разъяснить, обязанъ-ли діаконъ П-въ участвовать со мною въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ за богослуженіями въ свободное время, по окончаніи эктенія“. Въ свою очередь и діаконъ П-въ одновременно съ сямъ пишетъ: „последнимъ указомъ Дух. Консисторіи постановлено: писаніе обысковъ, метрическихъ выписей, справокъ изъ метрическихъ книгъ, удостовѣреній, подписей на паспортахъ и паспортныхъ книжкахъ, возложить при трехъ-членномъ составѣ причта на діакона и псаломщика—по-недѣльно. Указъ этотъ ясно показываетъ, кому что дѣлать,— между

тѣмъ священникъ о. І. Т-ковъ, руководствуясь этимъ же указомъ, обязываетъ меня еще вести черновую запись при крещеніи младенцевъ, и замѣнялъ бы понеждѣльно псаломщика П. при его псаломщическихъ обязанностяхъ при крещеніи; этого добивается псаломщикъ П., дабы свободнѣе ему было вести свое обширное домашнее хозяйство, разпосторопшою торговлю и болѣе находиться въ своемъ саду“. Еще онъ пишетъ: „изъ этого ясно видно, что псаломщикъ П. очень добивается освобожденія, для своей свободы: 1) отъ записи въ черновую книгу крестинъ и 2) не быть при нихъ. Считаю требованіе о. І. Т. по означенному указу неправильнымъ и почтительнѣйше прошу разъяснить намъ точность сего указа, и обязываетъ ли опъ меня вести черновую запись при крещеніи и другихъ требахъ“. Въ заключеніе діаконъ пишетъ: „псаломщическихъ обязанностей въ требахъ за П-скаго я отбывать не желаю, а свои діаконскія обязанности неукоснительно исполню, кромѣ крещенія младенцевъ, о каковыхъ меня не извѣщаютъ“. — Рассмотрѣвъ все это дѣло, Благочиннической Совѣтъ, журналомъ своимъ отъ 23 сентября 1916 г., постановилъ: 1) „разъяснить причту Успенской церкви станицы К-ской о томъ, что понеждѣльно должно писать діакону и псаломщику только то, что указано въ указѣ Дух. Консistoriи за № 8712 с.г., а именно: писаніе обысковъ, метрическихъ выписей, справокъ изъ метрическихъ книгъ, удостовѣреній и подисей на паспортахъ и паспортныхъ книжкахъ; что же касается писанія метрическихъ книгъ и прочаго церковнаго писмоводства, то это предоставить обоюдному соглашенію діакона и псаломщика, съ вѣдома и согласія о. настоятеля; 2) относительно же явки штатнаго діакона и псаломщика къ богослуженіямъ и требахъ сообщить причту, что, согласно инструкціи настоятелямъ, штатный діаконъ долженъ являться ко всѣмъ литургіямъ, даже и въ будніе дни, а также ко всепошнымъ бдѣніямъ, великимъ вечернямъ и поліелейнымъ утрениамъ (§ 25 инструкціи настоятелямъ) и 3) діаконъ не обязанъ на клиросѣ читать и пѣть, при налічій псаломщика, въ свободное время по окончаніи эктений, развѣ только самъ онъ пожелаетъ принять въ томъ участіе“.

Итакъ вотъ при какихъ обстоятельствахъ, и по какому поводу Благочиннической Совѣтъ вынесъ такое, а не иное постановленіе относительно участія штатнаго діакона въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, — а не одномъ только пѣніи, какъ пишетъ авторъ статьи, — въ помощь пса-

ломщику. Въ данномъ случаѣ Благочиннической Совѣтъ не могъ рѣшить иначе. Чтобы положить конецъ несогласію и пререканіямъ въ причтѣ по вышеозначеннымъ вопросамъ, Благочиннической Совѣтъ, при рѣшеніи сего, по необходимости долженъ былъ стать на законную почву, разсмотрѣть дѣло съ юридической точки зрѣнія, независимо отъ того, какъ бы желательно, чтобы это было и нерѣдко бываетъ на практикѣ. По идеѣ и нравственному побужденію, штатный діаконъ не долженъ бы уклоняться отъ яснаго пѣнія и чтенія, даже и при налиціи псаломщика, чтобы помогать въ этомъ послѣднемъ, но обязывать его къ сему юридически, на основаніи закономъ, едва-ли будетъ возможно и справедливо. А вѣдь Благочиннической Совѣтъ во всякомъ случаѣ учрежденіе административное и потому не долженъ дѣлать постановленій и рѣшеній несогласныхъ съ правилами и законоположеніями. Помимо всего этого, нельзя не видѣть въ статьѣ священника Т. Третьякова явнаго еще противорѣчія въ слѣдующемъ. Онъ пишетъ между прочимъ: „и что всего прикорбиѣе, нерѣдко такимъ упорнымъ молчальникомъ въ храмѣ является діаконъ станичной церкви, вполне обеспеченный“... Но, спросить автора, какъ съ такою обеспеченностію штатнаго діакона этой станицы согласить такое явленіе. По клировымъ вѣдомостямъ церкви станицы К-ской за 1915 годъ причтомъ показано, что штатный діаконъ получилъ за годъ кружечнаго братскаго дохода 181 р. 98 к., а со всѣми прочими доходами, включая сюда и казенное жаловье, получилъ въ годъ 451 р. 97 к. А за 1916 годъ въ той же вѣдомости показано, что штатный діаконъ получилъ кружечнаго братскаго дохода 340 руб., а съ прочими доходами и жалованьемъ всего 609 р. 99 к. Можно-ли послѣ утверждать, что діаконъ названной станицы вполне обеспеченъ матеріально! Такое обеспеченіе, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже лучшее, можетъ получать любой псаломщикъ! Правда, по поводу показанныхъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ за 1915 г. доходовъ причта ст. К-ской, Благочиннической Совѣтъ вынужденъ былъ сдѣлать замѣтку: „что кружечный братскій доходъ показанъ въ размѣрѣ подозрительно маломъ“, почему уже за 1916 г. доходъ кружечный показанъ увеличеннымъ почти вдвойнѣ (хотя такихъ скачковъ, можно утверждать, не бываетъ); однако, основываясь на свидѣтельствѣ самого причта о размѣрѣ его доходовъ, приходится заключить, что матеріальное обеспеченіе штатнаго діакона станицы К-ской далеко нельзя признать доста-

точнымъ. Но что-либо одно: или дѣйствительно матеріальное обезпеченіе причта, въ частности и штатнаго діакона, станицы К-ской крайне недостаточно и бѣдно, какъ свидѣтельствуешь о томъ самъ причтъ въ официальномъ документѣ — кляровыхъ вѣдомостяхъ, или наоборотъ причтъ оной станицы, а стало-быть и діаконъ, вполне обезпеченъ содержаніемъ и доходами, — и тогда свидѣтельство объ этомъ причта является невѣрнымъ и ложнымъ. Выходить, что авторъ статьи невольно ишетъ противъ того, за кого онъ, повидимому, полемизируетъ... Наконецъ при разрѣшеніи поднятаго вопроса, Благочиннической Совѣтъ принялъ во вниманіе и преклонныя лѣта діакона П-ва, 63 года, а также и слабость его голоса, которому во всякомъ случаѣ не легко, кромѣ своихъ обязанностей, исполнять еще обязанности псаломщическія, хотя бы помогать псаломщику въ кляросномъ чтеніи и пѣніи, — псаломщикъ же П-скій 48 лѣтъ и обладаетъ достаточно сильнымъ голосомъ. Словомъ, свое постановленіе Благочиннической Совѣтъ сдѣлалъ примѣнительно ко всему возбужденному дѣлу и причастнымъ къ нему лицамъ, авторъ же статьи взялъ постановленіе въ смыслѣ общемъ, отдѣльно отъ всего и примѣнилъ его въ желательномъ ему духѣ и тонѣ.

Протоіер. В. Иконицкій.

Изъ жизни Епарх. Женскаго училища.

25 февраля, въ субботу, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій, посѣтилъ Епархіальное женское училище, присутствовалъ на урокахъ и сдѣлалъ указанія по нѣкоторымъ вопросамъ училищной жизни. Изъ Епархіальнаго училища Преосвященный Владыка отправился вмѣстѣ съ о. уѣзднымъ паблюдателемъ въ церковно-приходскія школы города.

15 февраля въ помѣщеніи Епархіальнаго женскаго училища, по приглашенію о. инспектора классовъ, директоръ народныхъ училищъ Астраханской губерніи, Д. Т. Никифоровскій, сдѣлалъ докладъ о своей поѣздкѣ на Рижскій боевой фронтъ во время Рождественскихъ святокъ. Находясь на передовыхъ позиціяхъ во время ожесточенныхъ боевъ нашихъ войскъ съ германцами (знаменитый прорывъ у озера Бабитъ),