

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Мокотовская улица, домъ № 51 кв. 14—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРАЖЕНІА.

ОПРЕДЕЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

Отъ 15 іюля 1887 года, за № 16, о порядкѣ выдачи метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 декабря 1886 года, за № 305, по возбужденному секретаремъ одной духовной консисторіи вопросу о порядкѣ выдачи просителямъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи, о бракосочетаніи и смерти лицъ. Приказали: Секретарь одной духовной консисторіи вошелъ къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ представленіемъ о встрѣчаемыхъ въ практикѣ консисторіи недоумѣніяхъ при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ. По соображеніи означеннаго представленія съ существующими на сей предметъ правилами и съ истребованными отъ столичныхъ и нѣкоторыхъ другихъ духовныхъ консисторій отзывами относительно порядка дѣйствій сихъ послѣднихъ въ случаяхъ, подобныхъ тѣмъ, которые указаны въ упомянутомъ представленіи сказаннаго секретаря консисторіи, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ: въ дополненіе къ послѣдовавшимъ изъ Святѣйшаго Синода циркулярнымъ предписаніямъ, отъ 7 сентября 1835 г., 31 декабря 1845 г., 22 мая 1848 г. и 16 октября 1851 г., дать знать всемъ духовнымъ установленіямъ, на коихъ по закону возлагается выдача метрическихъ свидѣ-

тельствъ: 1) что свидѣтельства эти, коль скоро оныя касаются какихъ-либо событій, относящихся до лицъ, уже умершихъ, должны быть выдаваемы родителямъ, дѣтямъ и прочимъ родственникамъ сихъ лицъ безпрепятственно; 2) что возрастъ, дающій право на заявленіе формальнаго ходатайства о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, долженъ быть признаваемъ, на общемъ основаніи, 17-лѣтній (ст. 219, 220 зак. гражд. I ч., X т. св. зак. 1857 г.); 3) что состояніе лица, просящаго о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, подъ опекою, учрежденною надъ нимъ въ порядкѣ семейственномъ (ст. 112 и прим. зак. гражд. I ч., X т. свод. зак. 1857 г.), безусловно должно быть признаваемо препятствіемъ къ удовлетворенію подобнаго ходатайства; коль-скоро же надъ достигшимъ 17-лѣтняго возраста учреждена опека по причинамъ инымъ, нежели тѣ, которыя влекутъ за собою учрежденіе опеки въ порядкѣ семейственномъ, означенное находящееся подъ опекою лицо не должно быть устраняемо отъ права испрошенія отъ своего имени метрическихъ свидѣтельствъ, если въ самыхъ основаніяхъ учрежденія помянутой опеки, заключающихся или въ законѣ (напримѣръ, при учрежденіи, по ст. 182 и прилож. уст. о пред. и пресѣч. прест. т. XIV свода изд. 1876 г., опеки надъ расточителями), или въ особомъ Высочайшемъ повелѣніи (ст. 296 зак. гражд. I ч., X т. св. 1857 г.), не содержится ограниченія гражданской правоспособности помянутаго лица въ такихъ личныхъ его дѣйствіяхъ, которыя не имѣютъ прямого отношенія къ имущественнымъ его дѣламъ; 4) что по буквальному смыслу ст. 453 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.), возлагающей на все судебныя и правительственныя установленія и всехъ должностныхъ лицъ обязанность выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство суда, „по словесной его просьбѣ“, только требуемыя свѣ-

дѣнія и копии документовъ, а не метрическія свидѣтельства, о которыхъ въ той статьѣ вовсе не упоминается, выдача означенныхъ метрическихъ документовъ должна быть произведена не иначе, какъ по письменной о томъ просьбѣ просителей, даже и въ томъ случаѣ, когда послѣдними на право полученія упомянутыхъ документовъ предъявлено будетъ свидѣтельство подлежащаго судебнаго установленія; 5) что въ случаѣ заявленія ходатайствъ о выдачѣ какихъ бы то ни было метрическихъ свидѣтельствъ не самими заинтересованными въ томъ лицами, а ихъ повѣренными, и *предъявленія сими послѣдними на право полученія документовъ сего рода свидѣтельствъ подлежащихъ судебнымъ установленіямъ*, выданныхъ въ установленномъ статьями 452 и 453 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.) порядкѣ, и по сему имѣющихъ значеніе, равно-сильное требованіямъ присутственныхъ мѣстъ, представленіе тѣми повѣренными еще и самыхъ довѣренностей въ доказательство дѣйствительнаго существованія уполномочія на полученіе необходимыхъ ихъ довѣрителямъ документовъ, вовсе не требуется; 6) что при разсмотрѣніи ходатайствъ чьихъ-либо повѣренныхъ о выдачѣ имъ необходимыхъ для ихъ довѣрителей метрическихъ свидѣтельствъ, безъ *предъявленія на право полученія таковыхъ документовъ установленныхъ статьями 452 и 453 уст. гражд. суд. свидѣтельствъ подлежащихъ судебнымъ установленіямъ*, надлежитъ различать, испрашиваются ли метрическія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся личности самого довѣрителя повѣреннаго, или другихъ лицъ: въ первомъ случаѣ, въ виду статьи 1051 зак. о сост. т. IX, св. изд. 1876 г. выдача метрическихъ свидѣтельствъ повѣренному можетъ быть разрѣшена только при такомъ условіи, если въ выданной ему довѣренности, общей или спеціальной, опредѣлительно выражено уполномочіе на полученіе имъ именно „метрическихъ свидѣтельствъ о событіяхъ, касающихся личности его довѣрителя“; въ тѣхъ же случаяхъ, когда повѣреннымъ испрашиваются метрическія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся или умершихъ уже родственниковъ его довѣрителя, или же такихъ, находящихся еще въ живыхъ лицъ, свидѣтельства о которыхъ въ правѣ испрашивать самъ довѣритель просителя по силѣ ст. 1048, 1052 и 1053 тѣхъ же законовъ о состояніяхъ, метрическія свидѣтельства должны быть выдаваемы повѣренному довѣрителя на общемъ основаніи выдачи всякаго рода документовъ повѣреннымъ, безъ требованія отъ просителя доказательствъ спеціальнаго уполномочія на право полученія имъ собственно метрическихъ свидѣтельствъ. Соглашаясь съ таковымъ предложеніемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству для исполне-

нія и руководства циркулярными указами епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ и главнымъ священникамъ и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.



ВОЗЗВАНІЕ.

*Православные христіане всякаго званія,
возраста и пола!*

Голосомъ Божественнаго Основателя христіанской вѣры—кто сотворитъ и научитъ, той велій въ царствіи Божіемъ наречется (Матѣ. 5, 19)—призываемъ васъ откликнуться на дѣло во славу Божію и для торжества святой христіанской вѣры въ новомъ Оренбургскомъ графѣ.

По волѣ Божіей въ городѣ Оренбургѣ при Архіерейской каедрѣ открыто 8 ноября 1886 года миссіонерское Братство во имя св. Архистратига Михаила для устроения миссіонерскихъ церквей и школъ, для распространенія въ народѣ спасительнаго ученія посредствомъ живой изустной проповѣди и народныхъ книжекъ, для устроения пріютовъ новообращенныхъ въ христіанство.

Предлагая православнымъ христіанамъ въ Братствѣ средство—исполнить завѣтъ возлюбленнаго Господа нашего Иисуса Христа о распространеніи церкви Его святой (Матѣ. 28, 19 и 20), усердно молимъ Господа, чтобы Онъ всесильною Своею благодатію (Іоанн. 15, 5) расположилъ сердца христіанъ къ добровольной и посильной помощи Михаилу-Архангельскому Братству какъ денежными взносами, такъ и вещами.

Членскій взносъ по уставу положенъ въ 3 рубля. Деньги и вещи должны быть адресуемы на имя Предсѣдателя Братства Оренбургскаго, Преосвященнаго Епископа Макарія.

*Предсѣдатель Братства МАКАРІЙ,
Епископъ Оренбургскій и Уральскій.*

Учрежденіе Свято-Троицкаго Братства при Варшавскомъ Каедральномъ Соборѣ.

Читателямъ Епархіальнаго Вѣстника извѣстно, что въ память пятидесятилѣтняго юбилея Варшавскаго Каедральнаго Собора постановлено учредить при немъ Свято-Троицкое Братство и что проектъ

устава сего Братства поручено составить каедральному протоіерею Александру Метаніеву, протоіерею Никитѣ Горизонтову, секретарю консисторіи Михаилу Замараеву и соборному старостѣ Митрофану Устимовичу. Составленный поименованными лицами Уставъ Свято-Троицкаго Братства при Варшавскомъ Каедральномъ Соборѣ представленъ ими Высокопреосвященному Леонтію, Архіепископу Холмско-Варшавскому 17 іюля сего года и по предварительномъ сношеніи съ Г. Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ утверждёнъ Его Высокопреосвященствомъ 23 минуваго августа; при чемъ постановлено открыть Братство съ 1 сего Сентября послѣ молебствія въ соборѣ; день годичнаго собранія членовъ Братства назначенъ въ храмовой праздникъ Собора—въ Троицынъ день послѣ богослуженія.

УСТАВЪ

Варшавскаго Православнаго Свято-Троицкаго Братства.

§ 1. При Варшавскомъ Каедральномъ Соборѣ, подѣ непосредственнымъ попечительствомъ Епархіальнаго Архіерея, состоитъ „Варшавское Православное Свято-Троицкое Братство“.

§ 2. Варшавское Православное Свято-Троицкое Братство имѣетъ цѣлю:

1) содѣйствовать укрѣпленію и преусиженію православія среди прихожанъ Варшавскаго Каедральнаго собора путемъ распространенія между ними книгъ священнаго писанія, особенно Евангелій и Апостола на русскомъ и славянскомъ языкахъ, молитвослововъ, Акаѳистовъ, и книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, а также иконъ православной живописи, крестиковъ и медаліоновъ съ изображеніями Божіей Матери и разныхъ святыхъ;

2) всемѣрно заботиться объ огражденіи отъ латинопольской пропаганды православныхъ лицъ, состоящихъ въ смѣшанныхъ бракахъ, и особенно дѣтей, происходящихъ отъ смѣшанныхъ браковъ и остающихся по смерти отца при матери иновѣрцѣ или круглыми сиротами въ кругу иновѣрцевъ, и употреблять всевозможныя мѣры къ помѣщенію ихъ въ благотворительныхъ учрежденіяхъ и къ воспитанію въ духѣ православія и русской народности;

3) оказывать матеріальную помощь бѣднѣйшимъ изъ прихожанъ выдачею денежныхъ пособій, приисканіемъ имъ занятій, помѣщеніемъ въ больницы, пріюты и другія благотворительныя заведенія.

§ 3. Братство составляется изъ лицъ всѣхъ состояній и званій, безъ ограниченія числа и различія пола.

§ 4. Члены братства раздѣляются: а) на почетныхъ, б) дѣйствительныхъ и в) членовъ соревнвателей.

§ 5. Почетные члены избираются на годичныхъ собраніяхъ Братства изъ лицъ, оказавшихъ содѣйствіе цѣлямъ Братства своимъ вліяніемъ, трудами, или значительными пожертвованіями.

§ 6. Дѣйствительными членами Братства признаются лица, дѣлающія ежегодно взносъ по 5 руб., или одновременно не менѣе 25 рублей.

§ 7. Членомъ соревнвателемъ признается лицо, заявившее о своемъ желаніи вступить въ Члены Братства и добровольно внесшее какой-либо взносъ, но не менѣе рубля.

Управленіе дѣлами Братства.

§ 8. Для завѣдыванія дѣлами Братства учреждается Совѣтъ Братства изъ 6-ти членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ Братства по баллотировкѣ изъ числа дѣйствительныхъ или почетныхъ членовъ на три года.

§ 9. Для замѣщенія членовъ совѣта, выбывающихъ по болѣзни или по другимъ причинамъ, общимъ собраніемъ Братства избираются четыре кандидата изъ дѣйствительныхъ членовъ. Замѣщеніе ихъ производится по большинству полученныхъ балловъ на баллотировкѣ.

§ 10. Члены Совѣта Братства по истеченіи трехлѣтія могутъ быть избраны и на слѣдующее трехлѣтіе.

§ 11. Члены Совѣта изъ среды своей избираютъ председателя, дѣлопроизводителя и казначея.

§ 12. Председатель совѣта созываетъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, собраніе Совѣта.

§ 13. Рѣшенія Совѣта постановляются большинствомъ голосовъ, о чемъ и составляется протоколъ за подписомъ членовъ Совѣта. Въ случаѣ равенства голосовъ мнѣніе председателя даетъ перевѣсъ. Протоколы Братства представляются на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея, и затѣмъ хранятся при дѣлахъ совѣта, а по окончаніи года переплетаются въ одну книгу.

§ 14. Вѣдѣнію совѣта Братства подлежатъ: а) распоряженія всѣми доходами Братства отъ взноса братчиковъ, отъ пожертвованій, отъ записей по завѣщаніямъ и проч. и производство всѣхъ расходовъ по рѣшенію совѣта; б) повѣрка и ежемѣсячное посвидѣтельствованіе прихода-расходныхъ книгъ и в) созваніе экстренныхъ и годичныхъ собратій братства.

§ 15. Всѣ письменныя сношенія по дѣламъ Братства и въ важнѣйшихъ случаяхъ—представленія Архіепископу ведутся председателемъ Совѣта Братства.

§ 16. Вся переписка по дѣламъ Братства и со-

ставленіе годичнаго отчета лежитъ на обязанности казначея подъ наблюдениемъ совѣта.

Общія собранія Братства.

§ 17. Общія собранія Братства, кромѣ экстренныхъ случаевъ, бываютъ разъ въ годъ.

§ 18. Предметъ занятій общаго собранія Братства составляютъ: а) разсмотрѣніе книгъ и отчетовъ Братства; б) избраніе почетныхъ членовъ; в) чрезъ каждые три года избраніе членовъ Совѣта, и г) измѣненія и дополненія устава въ случаѣ нужды въ томъ.

§ 19. Рѣшенія Общихъ Собраній постановляются большинствомъ голосовъ наличныхъ членовъ.

§ 20. Измѣненіе или дополненіе Устава можетъ послѣдовать не иначе, какъ по испрошеніи разрѣшенія установленнымъ порядкомъ.

§ 21. Всѣ капиталы Братства должны храниться въ Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка, кромѣ суммъ оставляемыхъ на расходы въ качествѣ авансовъ.

§ 22. Списокъ всѣхъ членовъ Братства и отчетъ о дѣятельности Братства, о поступленіяхъ и расходахъ суммъ ежегодно печатается въ Епархіальномъ Вѣстникѣ и отдѣльными оттисками для разсылки членамъ братства.

Архипастырское благословеніе церковному старостѣ.

По засвидѣтельствованію Пресвященнаго Флавіана, Епископа Люблинскаго, объ отличпо—усердной службѣ церковнаго старосты Радечницкой церкви гминнаго писаря Ивана Лопатинскаго, который, сверхъ примѣрной заботливости о матеріальномъ благосостояніи церкви, употребляетъ все свое вліяніе къ огражденію обители отъ всякихъ враждебныхъ покушеній со стороны окружающаго ее латинопольскаго населенія и къ водворенію въ средѣ его должнаго уваженія къ православнои святыни, преподаю сму—церковному старостѣ Ивану Лопатинскому за его усердіе къ дѣлу православія Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства.

Пожертвованія въ пользу церкви.

По донесенію благочиннаго Бѣлгорайскаго округа, въ Бабицкую церковь отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, присланы изъ С.-Петербурга слѣдующія пожертвованія: четыре шолковыя пелены на малые аналогіи, четыре шолковыя и двѣ батистовыя пелены на большіе аналогіи, четыре шолковые воздуха, три пары поручей и два пояса, шолковая

ещи трахиль и закладка для Евангелія, состоящая изъ нѣсколькихъ разноцвѣтныхъ лентъ. Всѣ эти вещи оцѣнены въ 25 рублей. По утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 5-го минувшаго Юля постановленію консисторіи, неизвѣстному жертвователю объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

По донесенію благочиннаго Сувалкскаго округа, въ Августовскую Петропавловскую церковь поступили слѣдующія пожертвованія: отъ начальника Августовскаго уѣзда М. С. Тимонова: мѣдное вызолоченное художественной работы блюдо для благословенія хлѣбовъ, пшеницы, вина и елея; мѣдный вызолоченный ажурной художественной работы пасхальный трехсвѣчникъ съ рѣзнымъ изображеніемъ Воскресенія Христова; мѣдная вызолоченная лампадка къ иконѣ Божіей Матери; двѣ большія посеребренные висіячія лампы съ двумя къ нимъ металлическими формами свѣчь; металлическая форма свѣчи и восковая съ позолотой свѣча для діакона; эти пожертвованія цѣнятся въ 100 рублей; отъ жены Варшавскаго мирового судьи Антонины Арсеньевны Сазоновой 20 рублей и отъ вдовы бывшаго начальника Августовскаго уѣзда Лавры Кармазинской 20 рублей; на эти 40 рублей, согласно волѣ жертвовательницъ, выписанъ и полученъ изъ Москвы мѣдный посеребренный, по мѣстамъ съ позолотою, подсвѣчникъ на 33 свѣчи къ иконѣ Божіей Матери съ металлическою къ нему формою свѣчи; отъ дѣлопроизводителя Донскаго Казачьяго № 2 полка П. И. Смоленскаго двѣ посеребренные лампадки для елея и большой бумажный платокъ для ношенія ризницы на требы. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 14 минувшаго Юля жертвователямъ изъявлена усердная благодарность съ призываніемъ на нихъ Божія благословенія.

Въ приписую къ Августовской Казанскую церковь 7-го минувшаго Юля поступило цѣнное пожертвованіе отъ извѣстнаго своею ревностію о благолѣпії дома Божія начальника Августовскаго уѣзда М. С. Тимонова, а именно: металлическая вызолоченная изящной работы риза на древнюю Казанскую икону Божіей Матери; соотвѣтственно размѣру иконы риза эта въ 1½ аршина высоты и 1 аршинъ ширины изготовленная по заказу въ Москвѣ, богато украшена короною изъ камней и двумя звѣздами; цѣнится въ 200 рублей. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 20 минувшаго Юля предложено объявить жертвователю благодарность и Архипастырское благословеніе.

По донесенію благочиннаго 1-го Влодавскаго округа, въ Орховскую церковь поступили слѣдующія пожертвованія: отъ гминнаго Влодавскаго писаря Си-

дорова икона (?) цѣною въ 10 руб.; отъ жителя гор. Москвы коллежскаго совѣтника Иванова три большихъ подсвѣчника, трисвѣщникъ, потиръ съ приборомъ, нѣсколько лампадокъ, кадилница, двѣ хоругви, воздухи, металлическія формы свѣчь для седми-свѣщника, запрестольный крестъ, Холмская икона Божіей Матери, другая икона Божіей Матери, икона святителя Николая и нѣсколько восковыхъ свѣчь, всего на 140 рублей. Въ пользу Угрусской церкви крестьянка Евфимія Троць пожертвовала хоругвь цѣною въ 7 рублей. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 16-го минувшаго Юля преподано жертвователямъ Архипастырское благословеніе съ благодарностію.

Въ отчетномъ рапортѣ о состояніи приходовъ Бѣлгорайскаго округа благочинный указалъ на выдающуюся преданность и заботливость прихожанъ о потребностяхъ своихъ церквей и причтовъ; а именно: прихожане Княжпольской церкви соорудили новый вмѣсто разбитаго колоколь вѣсомъ въ 20 пудовъ 18 фунтовъ, выписанный изъ завода Оловяничникова, цѣною съ доставкой на мѣсто въ 401 руб. 88 коп. Братство тойже церкви выписало изъ Кіева двѣ хоругви за 23 рубля; сверхъ-того предпринята на мѣстныхъ средства съ пособіемъ отъ прихожанъ побѣлка церкви и колокольни съ наружной стороны съ исправленіемъ поврежденной штукатурки. Прихожане Покровской церкви въ с. Бищѣ окончили постройкою домъ, въ которомъ удобно помѣщаются помощникъ настоятеля и два псаломщика, на что употребили, кромѣ матеріала отъ стараго дома, 800 рублей. Прихожане Рождество-Богородичной церкви села Хмѣдекъ при содѣйствіи мѣстнаго настоятеля священника Гавріила Козминскаго, построили новый домъ для настоятеля и на эту постройку принесли посильную помощь деньгами и даровыми работами. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 1-го мин. Августа на представленіи Преосвященнаго Флавіана Епископа Люблинскаго предложено объявить прихожанамъ поименованныхъ церквей и Братству Княжпольской церкви благодарность Епархіальнаго Начальства съ призваніемъ на жертвователей Божія благословенія.

Въ Сѣдлецкую церковь Замостьскаго округа пожертвованъ жителемъ г. Москвы Максимомъ Ивановичемъ Ивановымъ колоколь вѣсомъ въ 9 пудовъ 38 фунтовъ, цѣною въ 161 руб. 30 коп. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 5 Августа жертвователю изъявлена Архипастырская благодарность и преподано ему благословеніе Божіе.

Въ Сербешовскую церковь Замостьскаго округа комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Замостьскаго

уѣзда князь Григорій Платоновичъ Трубедкой пожертвовалъ шолковую завѣсу къ царскимъ вратамъ, цѣною въ 16 рублей, а супруга его княгиня Вѣра Николаевна Трубедкая пожертвовала Казанскую икону Божіей Матери въ серебряной 84-ой пробы золоченой ризѣ съ кіотомъ, цѣною въ 33 рубля. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 5 Августа жертвователямъ изъявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

Прихожане Тереминской церкви 2-го Грубешовскаго округа пожертвовали на пріобрѣтеніе колоколовъ для своей приходской церкви 151 руб. 95 коп., и на эту сумму съ додачею трехъ старыхъ разбитыхъ колоколовъ пріобрѣтены четыре новые колокола,—первый вѣсомъ въ 1 пудъ 12 фунтовъ, второй—въ 2 пуда 33 фунта, третій—въ 4 пуда и четвертый—въ 6 пудовъ 14 фунтовъ. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 14 Августа предложено объявить жертвователямъ благодарность и Архипастырское благословеніе.

Въ Берестьскую церковь 2-го Грубешовскаго округа поступили слѣдующія пожертвованія: отъ крестьянина села Заборцы Павла Олейнюка—бронзовый посеребренный выносной крестъ съ изображеніемъ распятія Христова, цѣною въ 45 рублей; отъ крестьянина села Берестья Θεодора Козака—хоругвь на красномъ бархатѣ съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ святителя Николая, а на другой—Воскресенія Христова, цѣною въ 15 рублей; отъ крестьянки села Берестья Маріи Галензовской—хоругвь съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ Божіей Матери, а на другой—Крещенія Господня, цѣною въ 15 руб.; и отъ крестьянки тогоже села Пелагій Марчуковской—два мѣдные посеребренные подсвѣчника, цѣною въ 14 рублей. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 14-го Августа предложено объявить жертвователямъ благодарность Епархіальнаго Начальства.

Награда за преподаваніе Закона Божія.

Діакону Варшавской Цитадельной церкви Данилу Богоявленскому за безвозмездное и усердное въ теченіи 4-хъ лѣтъ преподаваніе Закона Божія нижнимъ чинамъ Варшавской крѣпостной артиллеріи Всемилостивѣйше пожалована денежная награда въ 100 рублей.

Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старость.

Избранные прихожанами, съ согласія причтовъ, на должности церковныхъ старость къ Радомской соборной и Мазовецкой церквамъ,—къ первой—мировой Судія г. Радома Вадимъ Любимовичъ Коростовцевъ на первое трехлѣтіе и къ второй—жандармскій унтеръ-офицеръ Аристархъ Колесниковъ на второе

трехлѣтіе Архивастырскими Его Высокопреосвященства резолюціями 17 Августа утверждены въ означенныхъ должностяхъ.

Отчетъ Комитета по сооружеію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31-е Декабря 1886 года.

Къ 1-му Іюля 1886 года капиталъ Комитета состоялъ:

А) Изъ процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ стоимости:

1) 5% облигацій 3-го Восточнаго займа, на . . . 329,300 р. — к.

2) такихъ же облигацій 1-го займа, на 150 „ — „

3) свидѣтельствъ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, на 108,625 „ — „

4) 5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на 800 „ — „

438,875 р. — к.

В) Въ наличныхъ деньгахъ на сумму

10263 „ 83¹/₂ „

Итого. . 449138 р. 83¹/₂ к.

Къ нимъ поступило, съ 1-го Іюля по 31-е Декабря 1886 года:

А) Пожертвованій наличными деньгами, чрезъ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, на

882 „ 36¹/₂ „

В) Процентовъ: а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ Капиталѣ Комитета

13,571 р. 64 к.

б) по суммамъ, находившимся въ 1886 году на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ

11 „ 90 „

13,583 „ 54 „

С) Получено обратно удержаннаго по % бумагамъ Комитета 5% купоннаго налога за 1885 г. и 1886 гг.

951 „ 75¹/₂ „

Д) Получено отъ обращенія въ наличныя деньги 15—5% облигацій 3-го Восточнаго займа по 1000 р. и съ купонами на срокъ 1-го Ноября 1886 г. каждая

15,221 „ 87 „

Д) Куплено 4 свидѣтельства Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, 3 по 500 р. и 1 въ 125 р.,

всего по нарицательной стоимости, на

1625 „ — „

Итого съ 1-го Іюля по 31-е Декабря въ приходѣ

32264 „ 53 „

А всего, съ остаткомъ отъ перваго полугодія, къ 1-му Января 1887 года въ приходѣ

481403 р. 36¹/₂ к.

Съ 1-го Іюля по 31-е Декабря израсходовано наличными деньгами:

1) Переведено въ распоряженіе Филиппопольскаго Мѣстнаго Отдѣленія Комитета и завѣдующаго работами по постройкѣ храма на текущіе расходы

16047 р. 95 „

2) Уплачено купоннаго налога по % бумагамъ Комитета

394 „ 87 „

3) Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей

16 „ 80 „

4) Израсходовано председателемъ Комитета на поѣздку на мѣсто постройки храма

564 „ 20¹/₂ „

5) Уплачено за 4 свидѣтельства Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, на 1,625 р. нарицательныхъ

3077 „ 27 „

6) Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе канцеляріи, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфныя и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п.

956 „ 59 „

7) Обращено въ наличныя деньги 15—5% облигацій 3-го Восточнаго займа на нарицательную стоимость

15,000 „ — „

Итого съ 1-го Іюля по 31-е Декабря въ расходѣ

36057 р. 68¹/₂ к.

Затѣмъ къ 1-му Января 1887 г. въ остаткѣ:

А) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

1) 5% облигацій 3-го Восточнаго займа, на

314300 р. — к.

2) 5% облигацій 1-го Восточнаго займа, на

150 „ — „

3) свидѣтельство Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, на

110250 „ — „

4) 5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на

800 „ — „

425500 р. — к.

В) Наличными деньгами:	
а) хранящихся на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ	19503 р. 12 ¹ / ₂ к.
б) находящихся въ кассѣ Комитета	342 „ 55 ¹ / ₂ „
	<u>19845 р. 68 к.</u>
Итого въ наличности.	444345 р. 68 к.
БАЛАНСЪ	481403 р. 36 ¹ / ₂ к.

Изъ общей наличной суммы 445,345 р. 68 к., 117,825 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 116,700 руб. 5% облигациями 3-го Восточнаго займа и 1,625 р. свидѣтельствами на 6% золотую ренту) и 3,049 р. 54¹/₂ к. кредитными билетами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 900 р. 0% бумагами (въ томъ числѣ 4—5% облигации С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 800 р. и 1—5% облигация 1-го Восточнаго займа въ 100 р.) и 100 р. 19 к. наличными деньгами имѣютъ данныя жертвователями специальныя назначенія.

Съ открытія Комитета по 31-е Декабря 1886 года всего поступило:

Пожертвованій на	431919 р. 07 ¹ / ₂ к.
Процентовъ на оныя	128677 „ 20 „
Полученнаго обратно, удержаннаго за 1885 и 1886 гг., 5% сбора съ капиталовъ Комитета	1,230 „ 09 ¹ / ₂ „
	<u>561,826 р. 37 к.</u>

Кромѣ того получено прибыли при продажѣ и покупкѣ, въ 1886 году, процентныхъ бумагъ

17 „ 18 „

Выручено отъ продажи процентныхъ бумагъ (облигаций 3-го Восточнаго займа на суму 115,000 руб. нарицательныхъ)	112,005 „ 90 „
	<u>673,849 р. 45 „</u>

Употреблено изъ оныхъ на покупку процентныхъ бумагъ (помѣщено въ процентныя бумаги)

586,743 р. 17¹/₂ к.

Израсходовано (въ томъ числѣ уплаченнаго 5% купоннаго налога 1,212 р. 76к.)

66,610 р. 59¹/₂ к. 653,353 р. 77 к.

Въ томъ числѣ процентными бумагами, поступившими отъ жертвователей (въ числѣ 431919 р. 07¹/₂ к.)

650 р. — к.

Дѣйствительный остатокъ наличными деньгами

19,845 р. 68 к.

Куплено за 586,743 руб. 17¹/₂ к. процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ, на сумму

539,850 р. — к.

Изъ нихъ продано

115,000 р. — к.

Остается . 424,850 р. — к.

А съ присоединеніемъ вышеозна-

ченныхъ	650 р. — к.
Итого въ наличности процентными бумагами	425,500 р. — к.

Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемилоостивѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ

1,000 р. — к.

Пожертвовано Его Свѣтлостью Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ

400 „ — „

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ

30,032 „ 42 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіяльными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками

165,468 „ 98¹/₂ „

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8,112 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ

5,891 „ 63¹/₂ „

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства

20,924 „ 70 „

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства

7,449 „ 86 „

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ

55,289 „ 30 „

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городекою Думою, въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича— 50,000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ

7,184 „ 58¹/₂ „

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами

78,341 „ 23 „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управлений Россійскаго Общества Краснаго Креста

4,447 „ 05 „

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границею

6,559 „ 05¹/₂ „

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ

991 „ 91 „

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений

2,222 „ 40 „

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управлений и отъ страховыхъ обществъ

16,813 „ 62 „

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ

8,555 „ 02 „

Отъ кушцовъ и торговыхъ обществъ и компаній

5,763 „ 07 „

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабо-

чихъ артелей	931 „ 44 „
Непосредственно отъ крестьянъ . . .	7,496 „ 85 „
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	430 „ 50 „
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи га-	
зетъ и отдѣльно	4,542 „ 46 „
Отъ содержателей гостинницъ и трак-	
тирныхъ заведеній	720 „ 47 „
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нота-	
ріусовъ	462 „ 50 „
	<hr/>
	431,919 р. 07½ к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступи- ли отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г., отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апосто- ловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братъ Благовѣщенской Никандров- вой Пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Ни- кандра Псковаго, на кипарисѣ, два экземпляра службъ и житія угодника, серебрянный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшениями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Олова- нишикова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ков- чегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропо- мазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умы- вальникъ, купель, чаша,—мѣдные посеребренные, и 5 ко- лодоловъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николескаго прихода, слободы Ни- кольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной— церковная утварь, доставленная священникомъ Николаев- ской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоя- щая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковши- ка и двухъ блюдъ.

73 аршина новины (холста), доставленные Ярослав- скимъ Губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбин- скаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ ча- ши, потира, дискаса, съ принадлежностями, пожертво- ванными въ память 25-ти лѣтій царствованія въ Бозѣ по- чившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИ- КОЛАЕВИЧА.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора, священника Ва- силія Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника Л.-Гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ, укра- шенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМ- ПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древянаго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ — святцы мѣсячные, печатанные ографіей на холстѣ и двѣ брошюры подъ заглавіями: „Св. Равноапостольные Просвѣтители славянъ Кирилль и Меодій“ и „Слово въ день Св. Равноапостоль- ныхъ славянскихъ Просвѣтителей Кирилла и Меодія, произнесенное 11-го Мая 1882 г. въ Исаакіевскомъ Соборѣ, Протоіереемъ Іоанномъ Палисадовымъ.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ:

Въ синодальныхъ книжныхъ лавнахъ въ Москвѣи С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петер- бургѣ въ зданіи Св. Синода)

Продаются слѣдующія книги:

Подробный сравнительный обзоръ чет- вероевангелія,

протоіерея **Гречулевича** (Виталія, еписк. могилевскаго).
Цѣна 1 р. 50 к.

Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завету,

составленъ **Гильтебрандтомъ.**

Цѣна за все 5 томовъ сего словаря 15 руб.

Письма Московскаго митрополита Филаре- та, къ покойному архіепископу тверскому Алексію.

Цѣна 1 руб. 50 коп., съ перес. 2 руб.

Письма московскаго митрополита Филарета къ настоятелю Троицко-Сергіевской лавры, архиман- дриту Антонію,

въ трехъ книгахъ. Цѣна 5 руб.

Торжество принесенія древней греческой иконы Божіей Матери именуемой „Андроникова“ изъ С.-Петербурга въ Казанскій вышшеволоцкій жен- ской монастырь.

Цѣна 15 коп. Съ перес. 20 коп.

Указатель для обозрѣнія московской патріаршей ризницы.

Цѣна 4 руб.; съ перес. 4 руб. 50 коп.

ИСТОРИЯ С.-ПЕТЕРБУРГСК. ДУХОВНОЙ

СЕМИНАРИИ,

сост. **Надеждинымъ.** Цѣна 3 рубля.

ЕВАНГЕЛІЕ

на слав. яз., въ 8 д. л., ц. п., съ киноварью, съ хромофото- графированными изображеніями евангелистовъ, на велене- вой бумагѣ. Цѣна въ сафьянѣ 7 р. 50 к., въ бум. 4 р. 65 г.; на бѣлой бумагѣ, въ бархатѣ, съ золот. обр. 6 р. 20 к., въ доскахъ, съ золот. обр. 1 р. 40 к., въ бум. 1 р. 5 коп.

АПОСТӨЛЪ

на слав. яз., ц. п., въ 8 д. л., съ киноварью и съ хромофото- граф. изобр. Цѣна на веленовой бумагѣ, съ золот. обр., въ деревѣ 9 р. 50 к., въ шагр. франц. кожѣ 8 р. 75 к., въ са- фьянѣ 7 р. 50 к., въ бум. 4 р. 65 к.

МОЛИТВОСЛОВЪ

полный, ц. п., въ 12 д. л., съ кино. и хромофотографированнымъ заглавнымъ листомъ и 15 свящ. изобр. Цѣна на веле-нев. бум., съ золот. обр., въ шагр. кож. 10 р., въ бум. 6 р. 65 к., безъ кино., съ литографированными изображ., на бѣлой бум., въ переплетѣ кож. 2 руб., въ бум. 1 руб. 40 коп.

Тамъ же продается вновь вышедшая книга частнаго изданія:

Историческіе и статистическіе листки о скорбяхъ и нуждахъ нашихъ и способахъ избавленія отъ нихъ.

Вып. I, цѣна 50 коп.

Поступили въ продажу (отдѣльно) рисунки.

а) къ св. ЕВАНГЕЛІЮ,

въ 16 д.—четыре рисунка (литографированные) св. евангелистовъ. Цѣна на одномъ листѣ 20 к., отдѣльно каждый рисунокъ 5 коп.

б) къ АПОСТОЛУ

четыре рисунка (литографированные):

1) Св. апостолы Петръ и Павелъ; 2) Іаковъ Андрей и Іуда; 3) Іаковъ Заведевъ, Матей и Симонъ, и 4) Ѳома, Варооломей и Филиппъ.

Цѣна на одномъ листѣ 20 к., отдѣльно каждый рисунокъ 5 к.

и в) къ ПОЛНОМУ МОЛИТВОСЛОВУ,

хромофотографированные рисунки, полный экземпляръ—16 рис., а именно: 1) заглавный рисунокъ (врата московскаго Благовѣщенскаго собора; 2) Сошествіе св. Духа; 3) Спаситель (сѣдящій); 4) Божія Матерь (сѣдящая); 5) соборъ архангеловъ; 6) изведеніе праотцевъ изъ ада; 7) Благовѣщеніе; 8) положеніе во гробъ; 9) распятіе Іисуса Христа; 10) соборъ верховныхъ апостоловъ и св. Николай Чудотворецъ; 11) Спаситель, съ четырьмя святителями (составителями литургій): св. апостоломъ Іаковомъ, Василиемъ Великимъ, Іоанномъ Златоустомъ и Григоріемъ Двоесловомъ; 12) св. Троица; 13) Іисусъ Христосъ; 14) Божія Матерь, съ младенцемъ Іисусомъ; 15) ангелъ хранитель, и 16) Іоаннъ Предтеча. Цѣна 2 р. 20 к., отдѣльно каждый листъ, съ 4 рисунк. 60 к., каждый рисунокъ отдѣльно 15 к.

ОТДѢЛЪ II.

С Л О В О

въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, сказанное въ Успенской г. Варшавы церкви 15 Августа 1887 года Синодальнымъ Членомъ, Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ.

Благословенна Ты въ женахъ.

Съ самаго равнаго дѣтства мы, христіане, производимъ слова сіи въ молитвѣ къ Богородицѣ. Если дитя не знаетъ этой молитвы, то вина падаетъ на мать, которая обязана и сама звать ее и своихъ дѣтей научить. Но малыя дѣти произносятъ молитву полусознательно. На взрослыхъ—съ юности до самой смерти лежитъ долгъ возносить ее съ полнымъ сознаниемъ ея содержанія и догматической важности. Обстоятельно разъяснить молитву: *Богородице Дѣво, радуйся...* въ настоящія минуты было бы продолжительно. Для назиданія въ нынѣшней храмовой здѣсь праздникъ я остановлю ваше вниманіе на вышесказанныхъ словахъ: *благословенна Ты въ женахъ.*

Не медленно по сотвореніи первыхъ человѣковъ—Адама и Евы—Богъ Творецъ благословилъ ихъ. *И благослови ихъ Богъ, глаголя: раститесь и множитесь, и наполните землю. (Быт. 1, 28).* И такъ благословеніе Божіе положено въ основу жизни и дѣятельности первозданной четы. И еслибы прародители наши не лишились его чрезъ непослушаніе волѣ Божіей,—счастіе ихъ и всего рода человѣческаго на землѣ было бы неизмѣннымъ. Но жена Ева послушалась голоса коварнаго змія—вкусила отъ запрещеннаго плода, увлекла къ тому и мужа Адама,—и вотъ изрекается имъ судъ Божій,—Адаму: *проклята земля въ дѣлахъ твоихъ (Быт. 3, 17),* Евѣ: *умножая умножи печали твои и воздыханія твои: въ болѣзняхъ родиши чада твои, и къ мужу твоему обращеніе твое, и той тобою обладати будетъ (18).* Такой судъ распространился и на все потомство прародителей. Великое несчастіе, какъ видите, постигло всѣхъ людей чрезъ жену, чрезъ ея увлеченіе словами льстиваго змія, подъ которымъ скрывался діаволь. Но и великое счастье дано людямъ также чрезъ жену—Приснодѣву Марію, которая послужила орудіемъ къ возвращенію намъ благословенія Божія воплотившимся отъ нея по человѣчеству сыномъ Божіимъ. Отъ всѣхъ родовъ избранная Дѣва Марія удостоилась быть матерію Богочеловѣка—Іисуса Христа, и чрезъ то сама благословенная послужила источникомъ благословенія Божія для всѣхъ людей. Чрезъ Нее—Бо-

городницу грозный судъ Божій замѣнился милостию Божіею: ибо родившійся отъ Нея по истинѣ Сынъ Божій уничтожилъ своимъ искупленіемъ вину прародителей и въ нихъ нашу и даровалъ намъ доступъ къ потерянному счастию, даровалъ намъ силы и средства быть блаженными. Онъ и возвеличилъ матеръ свою по плоти паче всѣхъ земнородныхъ, явивъ ее чествѣйшею херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія серафимъ.

Благословенная въ женахъ пресвятая Дѣва Марія положила начало и основаніе возвышенію женщинъ въ мірѣ христіанскомъ. Тогда какъ въ средѣ язычниковъ, магометанъ и вообще невѣрующихъ во Христа—рабство, униженіе доселѣ составляетъ печальный удѣлъ женщинъ,—въ христіанствѣ онѣ получили права, утерянныя прародительницею, и удостоены благодатныхъ даровъ наравнѣ съ мужчинами. *О Христѣ Исусѣ плоть мужеской полъ ни женской (Гал. 3, 28)*. Вѣра во Христа и благодать по вѣрѣ сравнивала ихъ въ царствіи Божіемъ. И если мы обратимъ вниманіе на труды и подвиги христіанскихъ женщинъ отъ временъ Спасителя до нашихъ дней,—то намъ представится прекрасная и отрадная картина. Начиная съ Маріи Магдалины, какое громадное число женщинъ явило себя достойными ученицами Исуса Христа, ревностными распространительницами Его ученія, мученицами за вѣру, исповѣдницами неустрашимыми! Нѣкоторыя изъ нихъ удостоены св. церковью наименованія равноапостольныхъ жепъ, —каковы Марія Магдалина, Фекла, Нина, наша русская княгиня Ольга и другія. Замѣчательныхъ подвижницъ—женщинъ трудно и перечислить. Онѣ припели великую пользу христіанству и св. Церкви. И не приносятъ ли ее теперь, въ наши дни? Когда посмотримъ на наши женскіе монастыри, общины и разныя благотворительныя учрежденія,—съ умиленіемъ сердечнымъ увидимъ тамъ труженицъ, достойныхъ имени святыхъ женъ первыхъ вѣковъ христіанства. Не одна молитва—дѣло ихъ,—благія дѣла христіанской любви и милосердія, благотворное вліяніе ихъ на воспитаніе дѣтей даютъ имъ право на участіе въ благословеніи Божіемъ. Благословенная въ женахъ Пресвятая Дѣва Марія взираетъ на нихъ, безъ сомнѣнія, благоволительнымъ окомъ и съ небесъ благословляетъ дѣла ихъ своимъ покровительствомъ. О если бы всѣ христіанками именующіяся вполнѣ поняли свое значеніе и призваніе въ семействѣ, обществѣ и въ церкви! Онѣ не стали бы тогда увлекаться не свойственными ихъ полу занятіями и не приличными поступками; онѣ не стали бы заражаться вольнодумствомъ въ дѣлахъ вѣры, столь оскорбительнымъ для Господа. Странно, скажу болѣе,—дико видѣть въ женщинахъ, особенно въ дѣвцахъ, считающихъ себя образованными, отсутствіе вѣры и сужденія о ней, какъ и о жизни, основаннаго на материализмѣ. А еще недавно можно было встрѣчать зара-

женныхъ ученіемъ Дарвина женщинъ и т. п. нигилистокъ, которыя съ жаромъ защищали унижительное для челоуѣка заблужденіе. Какого же благословенія ожидать такимъ произвольно зачумленнымъ страшною духовною заразою? Слава Богу—зараза эта уже почти миновалась; но сколько жертвъ изъ даровитыхъ женщинъ ова унесла въ погибель?

Благословеніе Божіе, невидимо исходя отъ Него—Отца свѣтовъ и благодати, видимо проявляется чрезъ св. Церковь, органами которой служатъ ея пастыри. Имъ дана свыше власть—преподавать благословеніе Господа вѣрующимъ. И кто съ вѣрою принимаетъ оное, получаетъ и благодатные плоды, испытываетъ на себѣ и помощь Божію. Какъ же худо поступаютъ христіане, пренебрегающіе благословеніемъ церкви—пастырскимъ! Не отъ себя же они благословляютъ рукою, изображая сложеніемъ перстовъ имя Исусъ Христосъ, но о Его имени—Господнемъ. Имя это могущественно и спасительно. Частое призываніе его спасаетъ насъ отъ разныхъ опасностей и споспѣшествуетъ успѣху въ дѣлахъ. И какъ хорошо дѣлаютъ тѣ, кои при началѣ каждаго дѣла призываютъ на себя благословеніе Божіе съ крестнымъ знаменіемъ, говоря: Господи благослови! Это воззваніе имѣетъ великую силу.

Молитвами и ходатайствомъ Преблагословенныя Богородицы да почіетъ на всѣхъ васъ благословеніе Господне—всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

О колляторской власти надъ уніятскими приходами во время уніи, съ 1750 по 1762 годъ.

(Продолженіе *).

Форма, употреблявшаяся колляторами въ документахъ о выдачѣ презентъ, была таже, которую употребляли короли польскіе въ актахъ подобнаго рода, т. е. родъ рескрипта. Сами колляторы называли издаваемый ими документъ „скриптомъ“, или инструментомъ и придавали имъ форму королевскихъ указовъ и грамотъ. Никто изъ шляхтичей, начиная отъ воеводы до поддольго, не отступалъ въ этомъ отношеніи ни на шагъ. Изъ каждой такой бумаги проглядываетъ ясневельможный воевода, согласно пословицѣ польской: „szlachcic na zagrodzie gównu wojewodzie“; каждый мелкопомѣстный шляхтичъ выступаетъ въ письмѣ своемъ воеводой „panem i dziedzicem“,—благодѣтелемъ подданства своего или стада и считаетъ церковь, прихожанъ и священника своею собственностію. — Но ктоже именно были эти такъ называемые *колляторы*? Это

*) См. № 16 X. В. Е. Вѣстника.

тѣже потомки магнатовъ, съ которыми вездѣ на бѣдой Руси встрѣтятся можно, — тѣже Радзивиллы, Сапѣги, Пузыны, Чарторыскіе; Массальскіе, Бралицкіе, Огискіе, Соллогубы; — а изъ мелкихъ пановъ—Корсаки, Колонтаи, Солтаны, Рыллы, Юраги и под. Однако встрѣчаются уже и иностранныя фамиліи въ родѣ: Флеминга, Шварценфельда и Бандинелла. Часто упоминаются также сдѣлавшіеся помѣщиками и коляторами латинскіе бискупы, пріоры, абатиссы и пр. Каждый изъ магнатовъ, этихъ малыхъ царьковъ, приводитъ въ началѣ грамоты, подобно королю, свой полный титулъ.

Но и худородные шляхтичи не отставали отъ пристрастія къ величавымъ титуламъ, и не имѣя таковыхъ, пишутъ и говорятъ о себѣ во множественномъ числѣ, при чемъ замѣчательно то, что нѣкоторые изъ пановъ—коляторовъ, посящихъ такіе высокопарные титулы, подписываются по неграмотности знакомъ креста. Относительно уніятскаго митрополита Флоріана Гребницкаго, къ которому адресованы были грамоты, употреблялись различные и своеобразные титулы. Большіе бара трактовали уніятскаго митрополита, конечно, съ высока, но такъ какъ онъ принадлежалъ также къ сонму шляхтичей и при этомъ былъ высокопоставленнымъ духовнымъ лицомъ, то не отказывали и ему въ напыщенныхъ титулахъ. — Иногда же обращались съ митрополитомъ за просто, величая его по фамиліи, напримѣръ: *Xięże Florjanie Hrebnicki* или же просто; *Xięże metropolitо!*—и наконецъ обращались къ митрополиту съ аристократическимъ словечкомъ: *Monseigneur?*—*rozwolisz*—и. т. д. (*Radziwiłł*).

Что касается формулъ употребляемыхъ коляторами при представленіи или презентаціи духовнаго лица на приходъ, то они были весьма разнообразны и характеризуютъ намъ какъ самихъ коляторовъ, такъ и самое право, которымъ они пользовались или лучше сказать злоупотребляли, — право представленія или такъ называемыхъ „презентъ”. Самая общая юридическая формула, позаимствованная изъ королевскихъ грамотъ, была та, которую употребилъ графъ Соллогубъ: „въ силу усвоеннаго мнѣ права патроната симъ назначаю и опредѣляю на мѣсто настоятеля прихода, и прошу, чтобы тотъ, а не кто другой былъ рукоположенъ и введенъ въ должность“. Подобнаго рода фразы находятся почти во всѣхъ грамотахъ коляторскихъ. — На основаніи такого-то, по мнѣнію коляторовъ, Божіяго и естественнаго права, паны прямо назначали и опредѣляли на должности представляемыхъ ими лицъ. А со стороны митрополита требовалось только (именно требовалось и весьма рѣдко испрашивалось), чтобы онъ непременно такое-то коляторомъ назначенное лицо рукоположилъ и распорядился о введеніи его въ должность. Такимъ образомъ коляторы присвоили себѣ высшую надъ іерархіей власть и заставляли

уніятскаго митрополита быть лишь исполнителемъ коляторской власти. Другіе опять, не ссылаясь ни на какое право, заявляли только свое желаніе или волю имѣть такого, а не другого священника, или же рекомендовали отъ себя и выражались слѣдующимъ образомъ: рекомендую такого-то, или желаю, *хочу имѣть собственнаго приходскаго священника*; или просто: я принялъ на должность настоятеля прихода такого-то и поручаю (!) ему отправленіе пастырскихъ обязанностей и управленіе церковью и. т. под. Какъ видно паны коляторы дѣйствуютъ все по совѣту панской воли своей, выходя изъ самовластнаго принципа: *sic volo, sic jubeo*, и руководясь прихотями панскими или какъ сами выражались милостію коляторскою. Только весьма немногіе пользовались правомъ своимъ на законномъ основаніи т. е. представляли кандидатовъ на священство и испрашивали у митрополита, дабы онъ своею духовною властію рукоположилъ ихъ, назначилъ на вакантный приходъ и поручилъ имъ исполненіе пастырскихъ обязанностей. При томъ нужно замѣтить, что когда коляторы ходатайствовали передъ митрополитомъ, то не просили отъ своего лица, но отъ имени представляемаго (*pro eo et cum eo*) и я встрѣтилъ въ бумагахъ только одного шляхтича, который покорнѣйше просилъ о какомъ-то Кондратѣ Корженевскомъ въ такой формѣ: представляя Кондрата Корженевскаго, покорнѣйше прошу, чтобы Ваша милость архипастырскою властію своею опредѣлить его изволили“ и. т. д. — Вообще изъ разсматриваемыхъ документовъ видно, что коляторы какъ будто даютъ предписанія митрополиту или предлагаютъ своею высшею властію къ надлежащему исполненію, какъ наприм. предлагаю рукоположить такого-то, или — властію моею опредѣляю въ помощники съ правомъ преемства; значитъ, коляторы поступали въ этомъ отношеніи самовольно и митрополитъ обязанъ былъ поставить во священники не кого либо по своему усмотрѣнію и не для пользы церкви, а того, котораго требовалъ коляторъ, къ тому коляторы считали долгомъ своимъ напомнить митрополиту, чтобы онъ внушалъ ставленникамъ прилежаніе въ душпастырствѣ.—Такимъ образомъ *выборъ* лицъ въ священнослужительскій санъ принадлежалъ исключительно коляторамъ; а митрополиту не предоставлялось даже судить о способности и достоинствѣ лицъ представляемыхъ коляторами;—они и въ этомъ отношеніи предупреждали уніятскія духовныя власти, выставляя въ актѣ о „презентахъ“ родъ свидѣтельства или квалификацію ставленниковъ по своему личному усмотрѣнію. При избраніи лицъ на священническія мѣста коляторы руководствовались различными цѣлями и имѣли различные взгляды на пастырское служеніе священнослужителей. Главная цѣль коляторовъ состояла въ томъ, чтобы замѣстить приходы въ своихъ имѣніяхъ уніятскими священниками, а

потому колляторы избирали подходящихъ лицъ, т. е. коренныхъ уніатовъ или католиковъ и при томъ шляхтичей. Готовыхъ и достаточно обученныхъ уніатовъ доставляла Сержевская семипарія (фундаціи Радзивилла), гдѣ подъ руководствомъ базилянъ воспитывались священническіе сыновья; а при недостаткѣ таковыхъ, паны, желавшіе имѣть вышколенныхъ уніатскихъ священниковъ, избирали лицъ обучавшихся въ базилянскихъ школахъ, какъ напр. въ цеперской базилянской школѣ. О таковыхъ лицахъ давали колляторы самый лучший отзывъ и свидѣтельствовали о ихъ высокихъ добродѣтеляхъ и всестороннемъ образованіи. Въ большинствѣ случаевъ кандидаты представляемые колляторами были свѣтскіе шляхтичи (конечно изъ бѣдной такъ называемой ходачковой шляхты) и рекомендовались какъ знающіе русскую и польскую грамоту, какъ свѣдущіе въ членахъ р.-католической вѣры и уніатскихъ обрядахъ и отличающіеся ревностію къ св. уніи. О другихъ же ставленникахъ неимѣвшихъ такого образованія (т. е. безграмотныхъ), колляторы свидѣтельствовали, что они имѣютъ расторопность достаточную для прохожденія обязанностей духовнаго званія, или же просто имѣютъ призваніе и охоту посвятиться въ духовной санъ, при чемъ свидѣтельствовали о нравственномъ ихъ поведеніи. Иногда колляторы давали презенты или представляли на приходъ сыновей священниковъ б. православныхъ и отказавшихся отъ приходоу, и представляя таковыхъ рекомендовали какъ сыновъ священническихъ или, какъ они выражались, „девитовъ“, происходящихъ изъ колѣна левіина т. е. изъ духовнаго званія) а если они были изъ церковнослужителей, то добавляли: свѣщеносецъ или чтецъ т. е. причетникъ. Если тѣ колляторы не находили въ своихъ кандидатахъ ничего замѣчательнаго и похвальнаго, то представляли ихъ въ качествѣ просителей или просто людей желающихъ поступить во священники. При этомъ паны колляторы различно смотрѣли на должность приходскаго священника: одни изъ нихъ смотрѣли на священника какъ на чиновное лицо, а самое служеніе его считали чиновнической службой; другіе видѣли въ священникѣ только требоисправителя, а въ священническомъ служеніи — лишь необходимую прислугу для своихъ подданныхъ, подобно тому, какъ нѣкоторые паны, желающіе казаться гуманными, содержали при своихъ дворахъ докторовъ и фельдшеровъ, которые лечили панскихъ крестьянъ, равно какъ и панскихъ лошадей по конски черезъ кровопусканіе. По понятіямъ пановъ колляторовъ священническое служеніе приравнивалось къ ремеслу или цеху и было наследственнымъ, такъ что все сословіе духовенства съ семействами составляло какъ бы отдѣльную касту или ветхозавѣтное колѣно Левіино. — А потому колляторы не препятствовали сыновьямъ священниковъ поступать на мѣста сво-

ихъ отцевъ, если только они обращались изъ православія въ унію. — Если же кандидатъ на священство оказывался панскимъ подданнымъ; то паны колляторы запрещали рукополагать такого, какъ это видно изъ дѣла о нѣкоемъ Лукѣ Здановичѣ, которому колляторъ Оборскій запретилъ рукополагаться на томъ основаніи, что Здановичъ вѣчный его подданный, хотя въ послѣдствіи тотъ же колляторъ разрѣшилъ ему своею колляторскою властію рукополагаться. — Вообще состоявшіе въ подданствѣ у пановъ колляторовъ не допускались къ священному сану; подданство составляло главное препятствіе къ рукоположенію, и не только паны колляторы, но и самые священники, пользовались этимъ препятствіемъ какъ оружіемъ противъ кандидатовъ священства, какъ видно изъ дѣла бывшаго между священникомъ Іоанномъ Барнацкимъ и кандидатомъ на священство Стефаномъ Шавруковичемъ, которому Барнацкій указывалъ на разные недостатки препятствующіе поступленію во священники, и преимущественно — на то что онъ — Шавруковичъ происходилъ отъ родителей подлежащихъ подданству. — Весьма часто колляторы злоупотребляли властію своею и пользовались правомъ „презентъ“ для *собращенія* православныхъ священниковъ, а съ ними и цѣлыхъ приходоу *въ унію*; при чемъ для привлеченія ихъ къ уніи въ видѣ приманки дарили земли, прибавляя къ прежнимъ фундушамъ новые надѣлы и другія угодія. Такъ, колляторъ села Гнилицы (въ повѣтѣ Рѣчицкомъ) Зубовскій назначилъ дисунита т. е. православнаго Льва Петриковича на Гнилицкій приходъ, новообращенный въ унію и прибавилъ къ прежнему его фундушу еще одну уволокъ земли и луга съ такимъ условіемъ, что еслибы онъ — Петриковичъ оказался впоследствии неблаговадежнымъ и подозрительнымъ по вѣрѣ, то на его мѣсто назначенъ будетъ другой священникъ. — Владѣлецъ села Бартоломеевцы Поземковскій просилъ, что бы утвержденъ былъ въ должности настоятеля Бартоломеевцаго прихода избраный самими прихожанами священникъ Самуиль Ипатовичъ (подписавшійся на актѣ кириллицей), и при томъ замѣтилъ, что паства того прихода была прежде разсѣяна, а теперь вновь собрана. Въ 1753 году панъ Быковскій патронъ церкви въ селѣ Падцевщицѣ (въ воеводствѣ минскомъ) представилъ къ помянутой церкви, бывшей православной а теперь вновь построенной и посвященной на унію, нѣкоего пана Антонія Андржеевскаго и просилъ объ утвержденіи его въ должности настоятеля. Нѣкоторые изъ колляторовъ даже явно упоминаютъ о томъ, что церкви, оставшіеся въ православіи, ихъ же стараніями обращены въ унію, какъ объ этомъ говоритъ пани Констанція Пухальская, колляторша церкви въ Озаричахъ въ Гомельскомъ благочиніи: „церковь въ имѣніи моемъ Озаричахъ оставшаяся въ дисуніи безъ фундуша (?), нынѣ при помощи Божіей

нашими стараніями присоединена къ униі. — Кромѣ того сами колляторы свидѣтельствовали о томъ, какъ не прочна была заведенная ими униі. Такъ, помѣщикъ Легоновичъ заявлялъ, что крестьяне въ его имѣніи Сѣрвцахъ обнаруживаютъ рвеніе къ воссоединенію и готовы броситься въ объятія православія. — А чтобы новообращенныхъ униятъ не отталкивать отъ униі, нѣкоторые колляторы весьма благоразумно рекомендовали поставляемымъ священникамъ ласковое обхожденіе съ прихожанами и предостерегали отъ выматываній при требованіяхъ; что видно изъ акта выданнаго минскимъ каштеляномъ Яномъ Юдицкимъ, который, давая Лаврентію Горячкѣ презенты на приходъ Казиміровъ „внушаетъ ему ласково обходиться съ прихожанами — „какъ съ людьми недавно обращенными изъ схизмы“; при чемъ замѣчательно, что когда у многихъ другихъ упоминается о православіи, то встрѣчаемъ выраженіе „дисунія“, здѣсь же слышится въ первый разъ въ официальномъ документѣ пугало Польши и всего католичества — слово: „схизма“. — За то когда уже избранное лицо оказалось удобнымъ панамъ, то отставали его до послѣдней крайности, хотябы онъ былъ явнымъ пьяницей, невѣждой, кутилой, двоеженцемъ и троеженцемъ. Для двоеженцевъ между прочимъ нашлось въ униі средство избавиться отъ всѣхъ каноническихъ правилъ, а именно обратиться къ папѣ, который разрѣшалъ все. Мы встрѣчаемъ нѣсколько такихъ случаевъ, гдѣ двоеженцы рекомендуются къ священному сану, при чемъ заявляется, что они получили разрѣшеніе отъ папскаго престола. Такъ напр. на стр. 331 рекомендуется двоеженецъ нѣкто Аонасій Ханьковскій съ отзвонъ, что онъ хорошо обученъ во всемъ, а только вторую жену имѣетъ; а на стр. 410 представляется на приходъ нѣкій Василій Бояновскій, также двоеженецъ, котораго римскій престоль разрѣшилъ отъ каноническаго препятствія къ священному сану — двоеженства. — Могло случиться — и дѣйствительно случалось, что паны—колляторы дѣлали священниками своихъ дворовыхъ людей т. е. конюховъ, лаксеевъ и пр. желающихъ быть священниками. Такъ панъ Потоцкій староста Каневскій, который послѣ разгульной жизни, по причинѣ стѣсненія своевольныхъ польскихъ магнатовъ австрійскимъ правительствомъ, рѣшился вступитъ на покаяніе въ базилянскій монастырь (со своими собаками, лошадьми и женской прислугой); отправляя на свободу свой личный служебный персоналъ и желая вмѣстѣ съ тѣмъ великодушно обезпечить свою прислугу, однимъ отдавалъ дома и участки земли, а другимъ изъ нихъ полуграмотнымъ предлагалъ, не желаютъ ли они быть священниками, и дѣйствительно двухъ братьевъ Павловичей бывшихъ своихъ прислужниковъ, одного конюха а другаго лакея, поставилъ священниками на приходѣхъ. Поэтому справедливо гово-

рится въ меморіалѣ Георгія Конисскаго, что паны колляторы выдвигали на священство разныхъ неучей, негодаевъ, кутилъ, пьяницъ и брали подъ свою защиту и покровительство самихъ отъявленныхъ преступниковъ, какъ напр. нѣкоего Стефана—Цитовича, обвиняемаго въ прелюбодѣяніи и убійствѣ младенца. (Документы къ исторіи запад. Россіи стр. 390). — Не рѣдко также бывало и такъ, что паны заставляли ставленниковъ покупать презенты или даже принуждали силой утвержденныхъ уже настоятелей приходовъ обновлять презенты и платить за новыя грамоты, какъ объ этомъ въ выше сказанномъ меморіалѣ упомянуто и въ нашемъ сборникѣ подтверждается документомъ на стр. 664, гдѣ внесена жалоба на старосту князя Яблоновскаго, который созвавъ своею властію священниковъ со всего Волынскаго и Бѣлоцерковскаго староства, отобралъ отъ нихъ старыя документы о презентѣхъ и выдалъ за подписью своею новыя, потребовавъ предварительно уплаты денегъ, у пныхъ до 40 рублей, да писцу кромѣ того рубль; а неповинующихся сажалъ въ тюрьму, обижалъ, ругалъ и грабилъ ихъ имущество; церкви запечатывалъ; посредствомъ жидовъ и съ помощію гайдуковъ дѣлалъ нападенія на дома священниковъ и т. под. — А чтобы убѣдить униятскихъ священниковъ отказывавшихся платить за презенты, Яблоновскій твердилъ имъ: *„что онъ въ имѣніяхъ своихъ папа, король, митрополитъ и епископъ, что онъ имѣетъ полную власть надъ всѣми священниками, съ которыми ему можно что угодно сдѣлать, что онъ все знаетъ и что ничѣмъ другимъ не различается отъ папы, митрополита и епископа, какъ только служеніемъ литургіи, что онъ только одного этого не можетъ дѣлать и пр.* Вотъ образецъ не только прежнихъ, но и нынѣшнихъ галицкихъ колляторовъ, которые дѣйствительно ведутъ себя по отношенію къ униятскимъ священникамъ какъ папы — короли и весьма часто требуютъ отъ кандидатовъ на вакантные приходы, уже не подарка, а просто платы за пользованіе землями и доходами съ прихода и притомъ платы равной пяти-лѣтнему и даже 10 лѣтнему доходу, — отъ двухъ до трехъ тысячъ гульденовъ; при чемъ колляторъ-помѣщикъ изъ торговцевъ, ополчавшихся армянь, встрѣчая конкурентовъ, вступаетъ съ ними въ торги и отдаетъ приходъ на откупъ или въ аренду предложившему болѣе. Такъ поступили колляторы приходовъ въ Вербижѣ, Семаковицахъ, Заболотовѣ и др. въ Коломыйскомъ округѣ и колляторъ церкви съ чудотворной иконой въ с. Зарваницѣ въ Тарнопольскомъ округѣ въ Галиціи и многіе другіе; это факты несомнѣнные. При такой продажѣ приходовъ колляторы не безпокоились о возможныхъ препятствіяхъ со стороны митрополита или епископа; — рекомендательные листы или презенты обязывали безусловно: „того, а не другаго рукоположить“ — впрочемъ, что бы избѣгнуть вся-

кихъ возможныхъ протестовъ и замедленій со стороны уніятскихъ властей, колляторы отправляли ставленниковъ, да и сами они отправлялись къ такому владыкѣ, который безъ препятствій за положенную плату возлагалъ руку скоро. Подобнаго рода ставленники отправлялись въ Луцкъ, откуда возвращались „добрыми“ уніятами на приходы въ Галиціи; ревностно заводили по церквамъ колокольчики, монстранціи, пѣли супликаціи и прибавляли молитвы взятыя изъ польскаго въ переводѣ будтобы на русскій языкъ, въ родѣ той, которую говорили передъ причащеніемъ: „папе, не естемъ я годенъ, абысь вшоль до прибытку сердца моего, але токмо рци слово и збавлена буде душа моя“.— Эго такъ называемые „Луцаки“ уроженцы Волыни, посвященные въ Луцкъ и переселившіеся въ польскіе времена на „жирные“ приходы въ Галиціи. Мѣсто ихъ заступили теперь „Холмчаки“, бѣглецы изъ Холмской епархіи, получающіе въ Галиціи мало по малу съ помощію пановъ-колляторовъ право гражданства и „жирные“ приходы. А все это происходитъ отъ того, что и теперь, не менѣе какъ и во времена Яблоновскаго, Голуховскій или Потоцкій или какой нибудь Быковскій ведетъ себя въ своихъ имѣніяхъ какъ папа, король и митрополитъ и можетъ дѣлать съ уніятскими священниками что ему угодно.

Примѣчаніе. Въ 1743 г. князь Михаилъ Радзивилль, съ разрѣшенія уніятскаго митрополита Аеанасія Шептицкаго, учредилъ въ мѣстечкѣ Новомъ-Сверженѣ (Минскаго у.) монастырь и семинарію. На содержаніе четырехъ іеромонаховъ и вмѣстѣ наставниковъ и 12 воспитанниковъ изъ сыновей священническихъ, сверхъ прежняго фундаша, записалъ еще 74,000 злотыхъ польскихъ, обезпечивъ ихъ на своихъ имѣніяхъ. По силѣ завѣщанія Ново-Сверженскій монастырь обязанъ былъ ежегодно содержать квартирою, пищею и одеждою 12 сыновей священническихъ, которые поступали въ здѣшнюю семинарію на 20-томъ и 30-томъ году своего возраста, — обучать ихъ латинскому языку, краснорѣчію, декламации, искусству преподавать народу катихизисъ, богословію, церковному пѣнію и уставу, и такимъ образомъ въ теченіи 6 лѣтъ, приготовить ихъ къ духовному сану. 1833 г. монастырь тотъ закрытъ. (Ист. Минской епархіи Архим. Николая стр. 103).

Б. Цеперскій монастырь находился въ Слуцкомъ уѣздѣ, въ селѣ Цепрѣ, гдѣ нынѣ Цеперская Кресто-Воздвиженская приходская церковь. Основанъ сей монастырь въ началѣ уніи при древней Цеперской приходской церкви 1618 г. помѣщикомъ Константиномъ Богдановичемъ Далматомъ изъ благочестивой ревности о поддержаніи преслѣдуемаго здѣсь православія. Но въ 1696 году князь Доминикъ Николай Радзивилль склонилъ къ уніи Цеперскаго игумена Сильвестра Кочарскаго и взялъ Цеперскій монастырь подъ свое покровительство. Уніятскіе монахи сего монастыря были миссіонерами совращавшими въ унію православныхъ жителей Слуцкаго и Пинскаго уѣздовъ. — 1828 года оны закрыты. (Минск. епарх. Архим. Николая стр. 125).

(Окончаніе будетъ).

Епархіальное начальство имѣетъ ли право перемѣстить священника, безъ прошенія его, съ лучшаго прихода на худшій?

Заинтересованный этимъ вопросомъ заявляетъ: „въ глазахъ епархіальнаго начальства я всегда былъ на хорошемъ счету, состою благочиннымъ и вдругъ переводятъ меня на такой приходъ, въ которомъ развилось сектанство и въ которомъ, кромѣ жалованья, никакихъ доходовъ не бываетъ. Вотъ уже болѣе двухъ мѣсяцевъ священническое мѣсто въ этомъ приходѣ состоитъ вакантнымъ и никто не подаетъ прошенія о перемѣщеніи или назначеніи на него. Правда я бездѣтень и вдовъ, но кто же имѣетъ право распоряжаться мною и безъ всякой вины съ моей стороны посылать меня съ лучшаго прихода на такой, въ которомъ никто не хочетъ служить? Въ канонахъ и постановленіяхъ церковныхъ, кажется, нѣтъ на это никакихъ полномочій для епархіальной власти“.

Какъ видно, недовольный переводомъ съ лучшаго прихода на худшій прежде всего обнаруживаетъ какое-то странное непониманіе своихъ пастырскихъ отношеній къ епархіальной власти, когда говоритъ, что епархіальная власть будто бы не имѣетъ уполномочія распоряжаться имъ, переводить его съ прихода на приходъ. По основнымъ законамъ іерархическаго устройства, каждый приходскій священникъ во всѣхъ служебныхъ отношеніяхъ своихъ, въ томъ числѣ и по мѣсту своей служебной дѣятельности, находится въ зависимости и подчиненности отъ своего епархіальнаго епископа. Не имѣя возможности въ краткой замѣткѣ излагать всѣ каноны и постановленія церковныя, опредѣляющія зависимость приходскихъ священниковъ по мѣсту ихъ служенія отъ епархіальнаго епископа, ограничимся указаніемъ хотя на нѣкоторыя постановленія, данныя высшею у насъ церковною властію относительно права епархіальныхъ епископовъ переводить приходскихъ священниковъ съ однихъ мѣстъ на другія. 1) Епархіальное начальство имѣетъ право переводить приходскихъ священниковъ въ случаѣ жалобы и недовольства на нихъ со стороны прихожанъ, хотя бы невинность ихъ и была доказана (Уст. дух. Консист. ст. 191 по изд. 1883 г.); 2) епархіальное начальство можетъ переводить приходскихъ священниковъ въ видахъ дисциплинарныхъ взысканій и исправленій ихъ за тѣ или другіе проступки (тамъ же ст. 176 и сл.); 3) епархіальное начальство (по усмотрѣнію преосвященнаго) можетъ переводить священниковъ и по соображеніямъ административнымъ (см. выпускъ изъ журнала присутствія по дѣламъ правосл. дух. отъ 28-го марта, Высочайше утвержд. 16 апр. 1869 г. ст. 4 п. 2; срав. опред. Св. Син. отъ 19—28 февр. 1885 г. за № 308 ст. 2).

Въ священникѣ, недовольномъ на епархіальное начальство за переводъ его на другой приходъ и даже сомнѣвающимся въ правѣ епархіальной власти перемѣщать приходскихъ пастырей по соображеніямъ административнымъ, сказывается не только непониманіе или незнаніе своей зависимости и подчиненности по мѣсту службы отъ епархіальнаго начальства, но обнаруживаются и другіе недостатки, несвойственные истинному пастырю Церкви. Дѣло въ томъ, что епархіальное начальство обращается къ перемѣщенію священнослужителей по административнымъ соображеніямъ только въ рѣдкихъ и крайнихъ случаяхъ. Бываетъ напр. что въ извѣстномъ приходѣ живутъ раскольники или сектанты, а мѣстный священникъ оказывается человѣкомъ слабымъ, недѣлательнымъ или небезупречнымъ въ какомъ либо отношеніи. Естественно, что епархіальное начальство, обязанное изыскивать все способы и мѣры къ утверженію вѣры и благочестія въ предѣлахъ своей епархіи, должно замѣнить слабого и недѣлательнаго священника другимъ болѣе способнымъ и достойнымъ лицомъ (Ук. Св. Сив. 1845 г. апр. 5 дн. ст. 1 п. 1). Случается и такъ, что въ приходѣ, зараженномъ расколомъ или сектантствомъ, священническое мѣсто совершенно остается празднымъ по неимѣнію желающихъ занять это мѣсто. Понятно, что и въ такомъ случаѣ для епархіальнаго начальства ничего болѣе не остается сдѣлать, какъ по своему личному усмотрѣнію замѣнить праздное священническое мѣсто лицомъ, способнымъ съ пользою проходить служеніе въ приходѣ, зараженномъ расколомъ или сектантствомъ. Какъ въ томъ, такъ и другомъ случаѣ, если священнослужитель, признанный епархіальнымъ начальствомъ за лице способное и достойное къ служенію въ приходѣ, зараженномъ расколомъ или сектантствомъ, съ неудовольствіемъ относится къ переводу на подобный приходъ, то онъ заявляетъ о постыдной холодности своей къ интересамъ Церкви.

Особенно для занимающаго благочинническую должность неизвинительно роптать на епархіальное начальство, призывающее его къ служенію въ приходѣ, разстроенномъ раскольническими и сектантскими заблужденіями, а тѣмъ болѣе — возбуждать вопросъ даже о самомъ правѣ епархіальной власти перемѣщать пастырей по административнымъ соображеніямъ. Вѣдь благочинный есть лице, признанное опытнымъ, способнымъ и ревностнымъ служителемъ Церкви, причастное къ администраціи церковной, призванное къ заботливости о благосостояніи приходовъ и даже въ извѣстной степени къ руководству пастырей въ ихъ служебной дѣятельности. Кому же изъ приходскихъ пастырей, какъ не благочинному естественно и ближе всего съ готовностію отозваться на призывъ своего епархіальнаго начальства, озабоченнаго борьбою съ расколомъ и сектантствомъ?...

Уклончивость о благочиннаго отъ служенія въ приходѣ, зараженномъ расколомъ и сектантствомъ, еще была бы понятна, еслибы она возникала вслѣдствіе какихъ либо уважительныхъ причинъ, напр. глубокой преклонности лѣтъ, слабости здоровья и т. п., а то о благочинный видимо не желалъ бы служить въ приходѣ, зараженномъ расколомъ и сектантствомъ, по соображеніямъ матеріальнаго свойства. Но вѣдь уклоняться отъ служенія въ приходѣ, зараженномъ расколомъ и сектантствомъ, въ виду малопродуктивности такого прихода, значитъ ставить себя въ разрядъ не достойныхъ и ревностныхъ служителей Церкви Христовой, а въ число наемниковъ, работающихъ только ради мамоны. Да къ тому же нужно замѣтить, что о благочинный самъ же говоритъ о себѣ, что онъ человѣкъ вдовый и бездѣтный; слѣдовательно онъ менѣе, чѣмъ другой какой либо пастырь обремененный семьей, долженъ бы смущаться малопродуктивностію прихода, къ служенію въ которомъ призывается епархіальнымъ начальствомъ. Впрочемъ говоря такъ, мы не выражаемъ той мысли, чтобы способный, достойный и ревностный служитель Церкви Христовой, призываемый къ служенію въ приходѣ, зараженномъ расколомъ и сектантствомъ, обреченъ былъ на крайнюю нищету и лишентъ былъ возможности удовлетворять первымъ и насущнымъ потребностямъ своимъ; напротивъ было бы желательно, чтобы епархіальное начальство, призывая болѣе способныхъ и несомнѣнно достойныхъ пастырей на борьбу съ расколомъ и сектантствомъ, изыскало изъ мѣстныхъ источниковъ средства къ необходимому матеріальному обезпеченію ихъ, чтобы такимъ образомъ достойные и ревностные пастыри могли съ радостію, а не воздыхающе, трудиться на нивѣ Христовой, засоренной плевелами.

(Руков. для сельскихъ паст. № 31.)

Наказаніе евреямъ, препятствующимъ христіанской своей прислугѣ чествовать праздники.

Опубликовано слѣдующее измѣненіе закона: евреямъ, нанимающимъ христіанъ для услугъ или работъ, воспрещается препятствовать нанятымъ лицамъ въ чествованіи воскресныхъ и праздничныхъ дней и исполненіи религіозныхъ обязанностей. За препятствованіе евреи подвергаются денежному взысканію не свыше 50 руб.

—●— Въ видахъ защиты евреевъ, принявшихъ христіанство, отъ преслѣдованій фанатиковъ-евреевъ, въ Варшавѣ проектируется устройство пріюта для новообращенныхъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА

„СПБ. ИЗДАТЕЛЬСКАГО ТОВАРИЩЕСТВА“

въ С.-Петербургѣ, Троицкій переулокъ, домъ № 40.

Считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія публики, что рас-
шряя свои дѣйствія, Товарищество принимаетъ на себя
изданіе книгъ, учебниковъ и полныхъ сочиненій.

Имѣя въ своемъ распоряженіи около 1000 агентовъ, почти
во всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ Имперіи, Тowa-
рищество имѣетъ возможность дать большое распространеніе
своимъ изданіямъ. Съ предложеніями слѣдуетъ обращаться
въ Главную Контору „Спб. Издательскаго Товарищества“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ АЛЬБОМЪ:

„РОССІЙСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ“

*Альбомъ этотъ будетъ состоять изъ портре-
товъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и всѣхъ
членовъ Августѣйшей семьи;*

портреты будутъ расположены въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Его Императорское Величество Государь Императоръ
Александръ III Александровичъ.

2) Ея Императорское Величество Государыня Импера-
трица Марія Теодоровна.

Дѣти Ихъ Величествъ: Ихъ Императорскія Высочества:

3) Вел. Князь Николай Александровичъ.

4) Вел. Князь Георгій Александровичъ.

5) Вел. Княжна Ксенія Александровна.

6) Вел. Князь Михаилъ Александровичъ.

7) Вел. Княжна Ольга Александровна.

8) Вел. Князь Владиміръ Александровичъ.

9) Вел. Княгиня Марія Павловна.

10) Вел. Князь Кирилль Владиміровичъ.

11) Вел. Князь Борисъ Владиміровичъ.

12) Вел. Князь Андрей Владиміровичъ.

13) Вел. Княжна Елена Владиміровна.

14) Вел. Князь Алексѣй Александровичъ.

15) Вел. Князь Сергій Александровичъ.

16) Вел. Княгиня Елизавета Теодоровна.

17) Вел. Князь Павелъ Александровичъ.

18) Вел. Княгиня Марія Александровна, герц. Един-
бургскія.

19) Вел. Князь Константинъ Николаевичъ.

20) Вел. Княгиня Александра Юсифовна.

21) Вел. Князь Николай Константиновичъ.

22) Вел. Княгиня Ольга Константиновна.

23) Вел. Княгиня Вѣра Константиновна.

24) Вел. Князь Константинъ Константиновичъ.

25) Вел. Княгиня Елизавета Маврикіевна.

26) Вел. Князь Дмитрій Константиновичъ.

27) Вел. Князь Николай Николаевичъ Старшій.

28) Кле. княгиня Александра Петровна.

29) Вел. Князь Николай Николаевичъ.

30) Вел. Князь Петръ Николаевичъ.

31) Вел. Князь Михаилъ Николаевичъ.

32) Вел. Княгиня Ольга Теодоровна.

33) Вел. Князь Николай Михайловичъ.

34) Вел. Княгиня Анастасія Михайловна.

35) Вел. Князь Михаилъ Михайловичъ.

36) Вел. Князь Георгій Михайловичъ.

37) Вел. Князь Александръ Михайловичъ.

38) Вел. Князь Сергій Михайловичъ.

39) Вел. Князь Алексѣй Михайловичъ.

40) Вел. Княгиня Ольга Николаевна.

41) Марія Максимилиановна.

42) Николай Максимилиановичъ.

43) Евгения Максимилиановна.

44) Евгений Максимилиановичъ.

45) Георгій Максимилиановичъ.

46) Вел. Княгиня Екатерина Михайловна.

Изготовленіе портретовъ поручено лучшимъ русскимъ и
иностраннымъ художникамъ, дающимъ полное ручательство въ
превосходномъ ихъ выполненіи: печататься они будутъ на
самой лучшей бумагѣ и вообще альбомъ будетъ изданъ такъ
роскошно, что будетъ представлять верхъ совершенства гра-
фическихъ и переплетнаго искусствъ и послужитъ несомнѣн-
нымъ украшеніемъ всякой гостиной.

Желая столь драгоценное и необходимое во всякомъ домѣ
изданіе сдѣлать доступнымъ для всѣхъ, товарищество напеча-
таетъ его четырьмя изданіями, а именно:

I изданіе на толстой слоеной бумагѣ, въ роскошномъ,
богато золоченомъ и отпечатанномъ въ нѣсколько красокъ
переплетѣ, цѣною въ 25 руб.

II изданіе на толстой атласной бумагѣ въ богато золоченомъ
отпечатанномъ въ нѣсколько красокъ переплетѣ, цѣною въ 10 р.

III изданіе на толстой веленовой бумагѣ въ изящномъ
золоченомъ переплетѣ, цѣною въ 5 руб.

IV изданіе на веленовой бумагѣ, въ красивомъ золоченомъ
переплетѣ, цѣною въ 5 р.

Допускается разсрочка по 1 руб. а для подписавшихся че-
резъ казначеевъ, кассировъ и экзекуторовъ по 50 к. въ мѣсяць
впередъ до полной уплаты.

Лица, внесшія при подпискѣ всю подписную сумму сполна
за пересылку альбома ничего не платятъ.

Пайщики „Спб. Издательскаго Товарищества“ пользуются
25% скидки.

при требованіи 10 экз. одинадцатый высыл. бесплатно.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высшія правительственныя
распоряженія: Опрежденіе Святѣйшаго Синода о порядкѣ
выдачи метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ.—Воз-
званіе.—Учрежденіе Свято-Троицкаго Братства при Варшав-
скомъ Кафедральномъ Соборѣ. — Уставъ Варшавскаго Право-
славнаго Свято-Троицкаго Братства.— Архипастырское благо-
словеніе церковному старостѣ. — Пожертвованіи въ пользу
церквей.—Награда за преподаваніе Закона Божія. — Утвер-
жденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ. — Отчетъ коми-
тета по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ
въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, пав-
шихъ въ войну 1877—1878 годовъ.— Синодальныя книги. —
Отдѣлъ II. Слово въ день Успенія Пресвѣтѣйшей Богородицы,
сказанное въ Успенской г. Варшавы церкви 15 августа 1887
года Синодальнымъ членомъ, Высокопреосвященнымъ Леон-
тіемъ, Архіепископомъ Холмска-Варшавскимъ. — О колля-
торской власти надъ униатскими приходами во время уни.—
Епархіяльное начальство имѣетъ ли право перемѣститъ свя-
щенника, безъ прошенія его, съ лучшаго прихода на худшій?—
Наказаніе евреямъ.—Объявленіе.



Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей І. Корженевскій
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется.—Варшава, 29 августа 1887 года. —Цензоръ, ключарь Протоіерей К. Чеховичъ.
Триографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская. № 11