

Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

XVIII 36  
7

н 1974-49

МОСКОВСКАЯ  
ЕПАРХИАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

# КИШИНЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1893.

№ 15 ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЙ. 1 Августа

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Всемило стив ѣй ше пожалована въ 21 день мая 1893 года, серебряная медаль съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди, на Станиславской лентѣ, старостѣ Георгіевской церкви г. Аккермана, мѣщанину Константину **Абаджи**.

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 30 іюня—16 іюня 1893 года за № 1772, утверждены нижеслѣдующія положенія объ учрежденіи стипендій имени Кишиневскаго купца Христофора **Карадже-Искрова**.

## ПОЛОЖЕНІЕ

объ учрежденной при Кишиневской духовной семинаріи стипендіи имени Кишиневскаго купца Христофора **Карадже-Искрова**.

§ 1. При Кишиневской духовной семинаріи учреждается стипендія въ сто десять (110) рублей, имѣющихъ ежегодно поступать отъ доходовъ съ недвижимаго имѣнія въ 572 десятины 2047 кв. саж. земли съ постройками и обзаведеніями, состоящаго при вотчинѣ Саратены, Оргѣвскаго уѣзда Бессараб-

ской губернии, и завѣщаннаго на вѣчныя времена въ распоряженіе Кишиневскаго епархіальнаго Преосвященнаго и Бессарабскаго Губернатора.

§ 2. Стипендія присвоится имя жертвователя Кишиневскаго купца Христофора Карадже-Искурова.

§ 3. Стипендіею пользуется одинъ изъ воспитанниковъ Кишиневской духовной семинаріи, избираемый Правленіемъ оной, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго, изъ сиротъ или же бѣдныхъ духовнаго происхожденія, отличающійся успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ. При равенствѣ двухъ или нѣсколькихъ искателей стипендіи предпочтеніе дается тому, который будетъ оказывать лучшіе успѣхи по церковному и бѣнью.

§ 4. Стипендіатъ помѣщается въ семинарскомъ общежитіи и пользуется полнымъ содержаніемъ, наравнѣ съ казеннокоштными воспитанниками семинаріи.

§ 5. Пользованіе стипендіею прекращается: а) въ случаѣ выбитія стипендіата изъ семинаріи, и б) въ случаѣ обнаруженія въ немъ нерадѣнія къ ученію или же не вполне одобрительнаго поведенія. Въ обоихъ случаяхъ вакантная стипендія предоставляется другому воспитаннику, по опредѣленію семинарскаго Правленія, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 6. На стипендіата, окончившаго курсъ семинаріи или выбывшаго изъ оной по другимъ причинамъ, за пользованіе стипендіею не возлагается никакихъ обязательствъ, кромѣ поминовенія въ молитвахъ жертвователя, имя котораго носить стипендія, равно не требуется отъ него возврата денегъ, употребленныхъ на его содержаніе, въ какое бы званіе онъ ни вступилъ, по выбитіи изъ семинаріи.

## П О Л О Ж Е Н І Е

объ учрежденныхъ при Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ двухъ стипендіяхъ имени Кишиневскаго купца Христофора Карадже-Искурова.

§ 1. При Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ учреждаются двѣ стипендіи въ сто рублей каждая, имѣющихъ ежегодно поступать отъ доходовъ съ недвижимаго имуще-

щества въ 573 десятины 2047 кв. саж. земли съ постройками и обзаведеніями, состоящаго при вотчинѣ Саратены, Оргѣвскаго уѣзда Бессарабской губерніи и завѣщаннаго купцомъ Карадже-Искровымъ на вѣчныя времена въ распоряженіе Кишиневскаго епархіальнаго Преосвященнаго и Бессарабскаго Губернатора.

§ 2. Стипендіями пользуются двѣ воспитанницы училища, избираемыя училищнымъ Совѣтомъ, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго, изъ сиротъ или же бѣдныхъ дочерей, безъ различія сословія, отличающіяся хорошими успѣхами и добрымъ поведеніемъ.

§ 3. Стипендіатки изъ числа воспитанницъ, бѣдныхъ сиротъ или дочерей священно-церковно-служителей Кишиневской епархіи, помѣщаются въ училищномъ общежитіи и пользуются полнымъ содержаніемъ, наравнѣ съ епархіально-коштными воспитанницами училища, въ продолженіе всего курса ихъ воспитанія и обученія. Если же стипендіатками избраны будутъ воспитанницы свѣтскаго званія, то, въ виду того, что плата за содержаніе въ училищѣ таковыхъ воспитанницъ квартирою и столомъ и за право ученія ихъ установлена мѣстнымъ епархіальнымъ духовенствомъ въ суммѣ 250 рублей въ годъ, деньги выдаются таковымъ стипендіаткамъ на руки, въ продолженіе всего воспитанія и обученія ихъ въ училищѣ, въ началѣ каждаго полугодія учебнаго года по 50 руб., а всего по ста рублей каждой стипендіаткѣ въ годъ.

§ 4. Пользованіе стипендіями прекращается: а) въ случаѣ выбытія стипендіатокъ изъ училища и б) въ случаѣ обнаруженія въ нихъ нерадѣнія и лѣности къ обученію или же не вполне одобрительнаго поведенія. Въ обоихъ случаяхъ вакантныя стипендіи предоставляются другимъ воспитанницамъ, по опредѣленію Совѣта, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 5. На стипендіатокъ, окончившихъ курсъ въ училищѣ или выбывшихъ изъ онаго до окончанія курса, за пользованіе стипендіями не возлагается никакихъ обязательствъ кромѣ поминовенія въ молитвахъ жертвователя, имя котораго носятъ стипендіи, равно не требуется отъ нихъ возврата денегъ, употребленныхъ на ихъ содержаніе.

---

Копія отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 11 іюля 1893 г. за № 11973.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастыр!

Вслѣдствіе ходатайства Кишиневскаго епархіальнаго Начальства объ открытіи мужскаго духовнаго училища въ г. Измайлѣ, съ отчисленіемъ на усиленіе средствъ содержанія сего училища остатковъ отъ суммы, назначенной на добавочное жалованье учителямъ Кишиневскаго духовнаго училища изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи, Святѣйшій Синодъ напелъ, что, по случаю весьма значительнаго числа учениковъ, обучающихся въ двухъ существующихъ въ Кишиневской епархіи училищахъ, представляется необходимость въ открытіи 3 духовнаго училища въ г. Измайлѣ, что для помѣщенія предполагаемаго къ открытію училища имѣется въ г. Измайлѣ вполне удобное зданіе, принадлежащее духовному вѣдомству, что измаильскій училищный округъ предполагается образовать изъ всего Измаильскаго уѣзда, 3 и 4 благочинническихъ округовъ Аккерманскаго уѣзда и 3 округа Бендерскаго уѣзда, всего въ составѣ 176 церквей и 198 причтовъ, что на содержаніе сего училища, кромѣ личнаго состава начальствующихъ и преподавателей въ 4 штатныхъ классахъ имѣются въ виду слѣдующія средства: 1) 28½%-го сбора изъ церковныхъ доходовъ новаго Измаильскаго округа 9001 руб. 76 к., 2) 2%-го сбора съ церквей Кишиневскаго училищнаго округа, употребляемаго доселѣ на усиленіе средствъ Единецкаго духовнаго училища 1008 руб. 88 коп., 3) доходы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 2611 руб. 14 коп., а всего 12621 р. 78 к., каковыхъ средствъ вполне достаточно на покрытіе расходовъ, исчисленныхъ по составленной на содержаніе училища сметѣ въ суммѣ 9990 р., что на первоначальное обзаведеніе сего училища необходимой обстановкой имѣется въ распоряженіи епархіальнаго Начальства особая, вполне достаточная на это сумма 4934 руб., вырученная отъ найма зданія въ г. Измайлѣ подъ помѣщеніе прогимназіи, и что, съ открытіемъ училища въ г. Измайлѣ, новыхъ налоговъ на духовенство не будетъ и отъ церквей епар-

хія новыхъ взносов не потребуется. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи отъ 28 мая — 7 іюня 1893 года за № 1377, предположилъ открыть съ начала 189<sup>3</sup> учебнаго года духовное училище въ г. Измаилѣ въ домѣ, принадлежащемъ духовному вѣдомству, на изложенныхъ въ постановленіи епархіальнаго съѣзда духовенства Кишиневской епархіи, бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ 1890 года, основаніяхъ съ принятіемъ содержанія личнаго состава начальствующихъ и учителей въ 4-хъ штатныхъ классахъ, на общемъ основаніи, на средства Святѣйшаго Синода, съ предоставленіемъ сему училищу и служащимъ въ ономъ лицамъ всѣхъ правъ и преимуществъ, означенныхъ въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 22-го августа 1884 года уставѣ и штатѣ духовныхъ училищъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу моему означенное предположеніе Святѣйшаго Синода ВЫСОЧАЙШЕ утвердить соизволилъ въ 1-й день іюля 1893 г.

Что-же касается ходатайства епархіальнаго съѣзда духовенства объ отчисленіи на усиленіе средствъ содержанія Измаильскаго духовнаго училища остатковъ отъ суммы, назначенной на добавочное жалованье учителямъ Кишиневскаго духовнаго училища изъ доходовъ съ имѣнія заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи, то Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что указанныхъ выше средствъ на содержаніе предполагаемаго къ открытію училища, въ суммѣ 12621 руб., вполне достаточно на пскрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ на содержаніе училища въ суммѣ 9990 рублей и даже предвидится ежегодно довольно значительный остатокъ, и что въ настоящее время въ комитетѣ министровъ возбужденъ вопросъ объ измѣненіи порядка распредѣленія доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи, постановилъ ходатайство это отклонить.

О выше изложенномъ имѣю честь сообщить Вашему Высочайшему Священству для зависящихъ распоряженій, съ возвращеніемъ проекта смѣты по содержанію училища въ г. Измаилѣ, смѣты на первоначальное обзаведеніе этого училища и плана дома съ дворовымъ мѣстомъ и пристройками.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Высочайшего Священства, Милостиваго Государя и Архиепископа, покорнѣйшимъ слугою К. Побѣдоносцевъ.

## *Распоряженія Епархіального Начальства.*

Окончившій курсъ семинаріи Давидъ *Челанъ* назначень на второе священническое мѣсто при Оргѣвскомъ Димитріевскомъ соборѣ (25 іюня).

Іеродіаконъ Сахарянскаго монастыря *Евстратій* перемѣщенъ въ Гинкульскій монастырь (25 іюня).

Священникъ Исаакій *Окишоръ* уволенъ отъ должности депутата по 2 округу Аккерманскаго уѣзда и на его мѣсто, въ виду обширности округа, назначены два депутата, священники: с. Ивановки Вареоломой *Платоновъ* и с. Слободзеи-Ханесы Іоаннъ *Погоресичъ* (23 іюня—11 іюля).

Монахиня Речульскаго скита Маргарита допущена къ исправленію должности благочинной Речульскаго скита (13 іюля).

Іеромонахъ Смоленской епархіи г. Вязмы св. Предтечевскаго монастыря *Мелетій* принятъ въ Кишиневскую епархію и опредѣленъ въ число братіи Измаильскаго Епископальнаго дома (20 іюля).

Учитель Флорештскаго народнаго училища Калвиникъ *Билинскій* опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Трифоуды Сорокскаго уѣзда [21 іюля].

Учитель церковно-приходской школы при Кишиневскомъ Вознесенскомъ соборѣ Василій *Вулмановичъ* опредѣленъ на праздное священническое мѣсто при церкви с. Мариничъ, Кишиневскаго уѣзда [21 іюля].

Іеродіаконъ Кишиневскаго Архіерейскаго дома *Серафимъ* перемѣщенъ въ Гиржавскій монастырь, а на его мѣсто изъ Гиржавскаго монастыря перемѣщенъ іеродіаконъ *Іаковъ* [23 іюля].

*Общепархіальный съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи назначенъ на 18 число августа 1893 года.*

Священники Бѣлецкаго уѣзда: о. Пеленіи Стефанъ *Проценко* и с. Гечу-Ноу Григорій *Ирмица* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго (29 іюля).

У М Е Р Д И:

Священникъ с. Бурланешть Хотинскаго уѣзда Георгій *Димитріу* — 11 іюня.

Священникъ с. Вѣтрянки того-же уѣзда Александръ *Марецкій* — 12 іюля.

Заштатный священникъ с. Дренкоуцъ Хотинскаго уѣзда Димитрій *Мунтягъ*.

**Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.**

Женѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, дворянкѣ Маріи Карловнѣ Бодеско, счетоводу XV участка Новоселицкихъ вѣтвей Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, — потомственному почетному гражданину Николаю Соловьеву, женѣ священника Серафимѣ Боголюбовой, приходскому священнику села Пырлицъ Феодору Сербову, равно прихожанамъ церкви сего села, за усердіе ихъ къ благолѣпію и украшенію Свято-Николаевской города Бѣльць церкви.

Священнику церкви села Васіень, Кишиневскаго уѣзда, Іоанну Апостолу и прихожанамъ той же церкви, пожертвовавшимъ для мѣстной Васіенской церкви разныхъ церковныхъ вещей на сумму 1130 руб.

---

## **В О З З В А Н І Е.**

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ своей постоянной отеческой заботливости и попеченіи объ удовлетвореніи истинныхъ нуждъ своихъ вѣрно-подданныхъ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдовавшему вслѣдствіе моего ходатайства, Всемилостивѣйше соизволилъ на открытіе по всей Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе новаго православнаго соборнаго храма въ Варшавѣ, во имя Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго.

Такое мое ходатайство было вызвано тѣмъ печальнымъ и безвыходнымъ положеніемъ, въ какомъ находятся нынѣ право-

славные русскіе люди въ Варшавѣ, громадное большинство коихъ лишено возможности удовлетворять свои религіозно-духовныя потребности въ храмахъ Божіихъ, вслѣдствіе крайняго недостатка ихъ въ семь городѣ.

Недостатокъ этотъ такъ великъ, что во всѣхъ Варшавскихъ приходскихъ, домовыхъ и временныхъ военныхъ православныхъ церквахъ, по точному измѣренію ихъ внутреннихъ размѣровъ, можетъ помѣститься молящихся всего лишь отъ 5 до 7-ми тысячъ душъ, между тѣмъ какъ русскаго православнаго населенія въ Варшавѣ, состоящаго по преимуществу изъ служащихъ здѣсь военныхъ и гражданскихъ лицъ съ ихъ семействами, числится 43 тысячи. Такимъ образомъ въ праздничныя дни и вообще при каждомъ церковномъ Богослуженіи отъ 36 до 38 тысячъ, проживающихъ въ Варшавѣ, православныхъ русскихъ лишены возможности присутствовать и возносить свои молитвы въ храмахъ Божіихъ.

Но и существующія въ Варшавѣ православныя приходскія церкви (всего 4) таковы, что, за исключеніемъ одной на предмѣстьѣ города Прагѣ, имѣющей наружный видъ православнаго храма, видѣтъ ихъ обидно и больно для религіознаго и національнаго чувства русскаго человѣка. Нынешній соборъ передѣланъ изъ упраздненнаго католическаго монастырскаго зданія и спрятанъ между жилыхъ домовъ въ прямую линію улицы, а остальные двѣ, устроенныя въ домахъ, внутри дворовъ, тѣсныя, темныя, убогія и бѣдныя церковною обстановкою, не имѣютъ даже никакихъ наружныхъ признаковъ церквей, тогда какъ рядомъ съ ними красуются громадные и старыя, и новыя католическіе костелы и лютеранскія кирхи.

Можно поэтому судить—каково здѣсь положеніе родителей, желающихъ воспитать дѣтей своихъ въ духъ и обрядахъ своей родной, Православной вѣры, и какъ тяжело вообще для вѣрующаго русскаго человѣка на этой окраинѣ, вдали отъ родины, не только лишеніе нравственнаго успокоенія и утѣшенія въ Божественной службѣ и въ церковной молитвѣ, но и обидное чувство приниженія господствующей въ Русскомъ Государствѣ православной религіи предъ другими иновѣрными исповѣданіями этимъ крайнимъ недостаткомъ и этимъ убожествомъ православныхъ церквей въ семь центральномъ городѣ здѣшняго края.



Такова насущная, настоятельная нужда въ сооруже-  
ніи новаго православнаго соборнаго храма въ Варшавѣ  
и я глубоко вѣрю и твердо уповаю, что Православная  
Россія поможетъ мнѣ создать здѣсь новый соборный  
храмъ, достойный величія и могущества русскаго народа,  
и къ настоящему воззванію сочувственно отзовутся и при-  
несутъ свои посильныя пожертвованія всѣ истинно рус-  
скіе люди—и православное духовенство, и благородное  
дворянство, и именитое купечество, и люди ученые, и  
образованные, и простой русскій народъ, всегда отзыв-  
чивый на всякое доброе дѣло и общее благо, всѣ и  
каждый по мѣрѣ своихъ средствъ и возможности.

Денежныя пожертвованія могутъ быть высылаемы или не-  
посредственно на мое имя въ Варшаву, или вносимы во всѣ  
мѣстныя губернскія и уѣздныя казначейства, или-же препро-  
вождаемы въ тѣ редакціи столичныхъ и провинціальныхъ га-  
зетъ, которыя изъявятъ на то согласіе и опубликуютъ о семъ  
печатно; пожертвованія же вещами для внутренняго украше-  
нія храма и предметами, необходимыми для церковныхъ Бого-  
служеній, какъ-то: иконы, лампады, Евангелія, на престольные  
кресты, чаши, церковныя облаченія и тому подобныя, должны  
быть пересылаемы исключительно на мое имя.

Подписной листъ прошу возвратить на мое имя для со-  
ставленія общаго списка жертвователей и для сведенія счета  
пожертвованныхъ суммъ.

Отчетъ о поступившихъ пожертвованіяхъ будетъ публико-  
ваться во всеобщее свѣдѣніе въ „Варшавскомъ Дневникѣ“ и  
наиболѣе распространенныхъ столичныхъ газетахъ два раза въ  
годъ, въ Январѣ и Юлѣ.

Отъ имени всѣхъ православныхъ русскихъ въ Варшавѣ,  
Варшавскій Генераль-Губернаторъ  
Генераль-Адъютантъ Г У Р К О .

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21-го  
іюня, послѣдовала таковая:

Приглашаю все епархіальное духовенство всячески—сло-  
вомъ и дѣломъ—располагать всю Кишиневскую частву, город-  
скую и сельскую, русскую и молдавскую къ посильнымъ по-

жертвоаніямъ, безъ всякаго стѣсненія размѣромъ жертвуемой суммы, по вѣрѣ въ апостольское удостовѣреніе: рука дающаго не оскудѣетъ.

**СПИСОКЪ**  
 празднымъ священническимъ мѣстамъ Нишиневской епархіи.

№ по порядку.	Благочинническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.
<b>Бендерскаго уѣзда:</b>				
1	1	Старые-Рошканы . . . . .	208	33
2	2	Кугурлуй . . . . .	256	нѣтъ
3	2	Ялпужены . . . . .	326	33
4	2	Гангура . . . . .	439	33
5	2	Казанжикъ . . . . .	300	нѣтъ
<b>Бълецкаго уѣзда:</b>				
6	1	Бурсучены . . . . .	157	33
7	1	Бешены . . . . .	110	33
8	2	Богены . . . . .	376	33
9	2	Мегурели . . . . .	225	33
10	3	Оишены . . . . .	293	33
11	3	Германъ . . . . .	256	33
12	3	Петришь . . . . .	208	33
13	3	Фолешты, 2-е мѣсто . . . . .	978	59
14	4	Скумпія . . . . .	454	38
15	3	Дуруиторъ . . . . .	468	33
<b>Измаильскаго уѣзда:</b>				
16	4	Кирганы . . . . .	404	16
<b>Сорокскоаго уѣзда:</b>				
17	1	Черешновець . . . . .	172	33
18	1	Трифоуцы . . . . .	316	33
19	1	Скинены . . . . .	284	33
20	3	Солонецъ . . . . .	163	33
21	4	Гертопъ . . . . .	156	33
22	4	Салча . . . . .	257	33
23	3	Сѣвирово . . . . .	213	33

*Кишиневскаго уѣзда:*

24	3	Мерешены . . . . .	254	33
25	3	Войнеско . . . . .	257	нѣтъ
26	3	Мариничъ . . . . .	316	33
27	3	Кацалены . . . . .	293	нѣтъ
28	3	Богичены . . . . .	341	38
29	4	Валя-Трайстенъ . . . . .	122	33
30	4	Чутешты . . . . .	330	нѣтъ

*Ориѣвскаго уѣзда:*

31	1	Грушево . . . . .	375	33
32	2	Стохноя . . . . .	236	33
33	3	Парканы . . . . .	218	33
34	3	Михулены . . . . .	158	33
35	3	Полоуцы . . . . .	387	33
36	3	Тыршицей . . . . .	250	33
37	4	Мешены . . . . .	178	33
38	4	Индерепничъ . . . . .	222	33
39	4	Ново-Котюжаны . . . . .	300	33

*Хотинскаго уѣзда:*

40	1	Рухотинъ . . . . .	177	нѣтъ
41	1	Атаки . . . . .	304	33
42	2	Бѣловцы . . . . .	546	33
43	2	Строешты . . . . .	284	33
44	3	Нагоряны . . . . .	303	33
45	4	Фитешты . . . . .	353	33
46	4	Волошково . . . . .	333	33
47	4	Берлинцы . . . . .	442	33

*Аккерманскаго уѣзда:*

48	1	Аккерман. соборъ, настоят. мѣсто	1220	нѣтъ
----	---	----------------------------------	------	------

**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

Священническое мѣсто въ селѣ Тыршицѣ, 3-го округа Сорокскаго уѣзда, гдѣ прихожанъ мужскаго пола 242 души, земли подцерковной 33 десятины, домъ для священника со

*вѣсти службами и 100 руб. жалованья отъ общества, объявляется вакантнымъ. На упомянутую вакансію приглашаются окончившіе курсъ въ Кишиневской Духовной Семинаріи и учителя церковно-приходскихъ школъ.*

### ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи ВѢСОЧАЙШЕ утвержденнаго 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 5 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи ВѢСОЧАЙШАГО Указа 13-го февраля 1868 г., а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи ВѢСОЧАЙШАГО Указа 20-го октября 1880 года, назначено 1-е мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и необязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1-го мая 1894 года:

1. Выпущенныхъ по Указу 13-го февраля 1868 года:

50	р. дост., съ портр.	Императора Петра 1-го.	
25	»	»	Царя Алексѣя Михайловича.
10	»	»	Царя Михаила Теодоровича.
5	»	»	Великаго Князя Димитрія Донскаго.
3	»	—	} годъ выпуска помѣщенъ по серединѣ оборотной стороны билетовъ.
1	»	—	

2. Выпущенныхъ по Указу 20-го октября 1880 года:

25	рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.
----	--



# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1893.

№ 15. Годъ двадцать шестой. 1 Августа

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Первый съѣздъ миссіонеровъ Кишиневской епархіи  
въ г. Кишиневѣ съ 1-го по 7-е іюня 1893 года.

(Продолженіе \*).

Учреждая миссіонерскія отдѣленія при семинаріи и открывавая единовѣрческій приходъ, архіеп. Павелъ имѣлъ въ виду завести при мѣстной семинаріи бесѣды съ раскольниками, чтобы такимъ образомъ преподаваніе предметовъ миссіонерскихъ отдѣленій не ограничивалось одними классными занятіями, а переходило въ практику, въ жизнь. Желаніе это скоро осуществилось. Бесѣды съ раскольниками открыты были въ 1875 г. и веденіе ихъ поручено было преподавателю ученія о русскомъ расколѣ І. М. Пархомовичу и священнику мѣстной единовѣрческой церкви, при чемъ самъ архіеп. Павелъ, посѣщая соборно-сѣдованія, принималъ въ немъ живое участіе. На этихъ соборно-сѣдованіяхъ, веденныхъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ (до 1880 г.), всесторонне разсмотрѣны были всѣ церковно-обрядовыя особенности раскольниковъ, между прочимъ былъ разсмотрѣнъ и вопросъ о клятвѣ великаго московскаго собора 1667 года. Кромѣ всего этого, архіеп. Павелъ по временамъ командировалъ на свои средства единовѣрческаго священника въ ту

\*) См. Киш. Епарх. Вѣдом. № 14, за 1893 г.

или другую мѣстность Бессарабіи, населенную раскольниками<sup>1)</sup>; а при обзорѣнн епархіи всякій разъ самъ посѣщаль часовни и моленные раскольниковъ всѣхъ толковъ, убѣждая присоединиться къ православію, и снабжалъ ихъ книгами, направленными противъ раскола<sup>2)</sup>. Благодаря всѣмъ такимъ мѣрамъ, въ средѣ бессарабскихъ раскольниковъ стало замѣтно движеніе къ болѣе близкому ознакомленію и сближенію ихъ съ православною церковью; а нѣкоторые изъ нихъ, убѣдившись въ неправотѣ раскола, присоединялись къ единовѣрью, хотя число послѣднихъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ было не велико. Объясняется это отчасти упорствомъ раскольниковъ, погрязшихъ въ своихъ заблужденіяхъ, отчасти быстрою смѣною единовѣрческихъ священниковъ, которые, не успѣвъ надлежащимъ образомъ ознакомиться съ мѣстными раскольниками, оставляли Кишиневъ; по главнымъ образомъ—отсутствіемъ опытныхъ миссіонеровъ, которые могли бы ослаблять вліяніе коноводовъ раскола и воздѣйствовать на раскольниковъ словомъ убѣжденія и духомъ любви.

На это отсутствіе опытныхъ миссіонеровъ въ Бессарабіи обращено было серьезное вниманіе архіеп. Сергія, преемника архіеп. Павла. Въ 1886 г. архіеп. Сергій полагаетъ начало учрежденію миссіонеровъ въ Бессарабіи, которые должны были посѣщать мѣста, населенныя раскольниками и сектантами, и вести съ ними собесѣдованія. Назначено было пять миссіонеровъ изъ мѣстныхъ священниковъ: три въ Измаильскомъ и Аккерманскомъ уѣздахъ и два въ Хотинскомъ<sup>3)</sup>. (Шестымъ миссіонеромъ состоялъ учитель В. Праведный). Какова была дѣятель-

<sup>1)</sup> Архіеп. Павелъ желалъ вызвать изъ Москвы опытнаго миссіонера для дѣятельности между бессарабскими раскольниками, но желаніе это не исполнилось, по неимѣнію въ Москвѣ свободнаго лица.

<sup>2)</sup> При архіеп. Павлѣ былъ также открытъ въ 1880 г. комитетъ миссіонерскаго общества для содѣйствія православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ христіанскую вѣру язычниковъ, обитающихъ въ предѣлахъ Россіи. См. «Краткій историческій очеркъ архипаст. дѣятельности въ Бессарабіи Архіеп. Павла», У Пархомовича. 66—73 стр.

<sup>3)</sup> Состояли миссіонерами слѣдующіе священники: Константинъ Михуль, Иларіонъ Софроновичъ, Иоаннъ Халдевичъ, Василій Дашкевичъ, Феодосій Воловей

ность миссіонеровъ и результаты ея, показываютъ отчеты миссіонеровъ, обзорѣніе которыхъ ежегодно печаталось въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На первыхъ порахъ миссіонерамъ пришлось много встрѣтить трудностей и преградъ въ своей дѣятельности, вслѣдствіе самоувѣрія и фанатизма раскольниковъ, убѣжденныхъ въ правотѣ своей вѣры и потому считавшихъ излишнимъ бесѣдовать и доказывать правоту своей вѣры. Мѣры, упогреблявшіяся миссіонерами для вразумленія раскольниковъ, состояли преимущественно въ частныхъ бесѣдахъ съ ними и въ раздачѣ противораскольническихъ брошюръ, изданныхъ братствомъ св. митрополита Петра въ Москвѣ. Публичныхъ же собесѣдованій, являющихся одною изъ наиболѣе важныхъ и плодотворныхъ мѣръ въ дѣлѣ просвѣтительнаго воздѣйствія на раскольниковъ и содѣйствующихъ къ сближенію ихъ съ православіемъ, къ сожалѣнію, не было на первыхъ порахъ, такъ какъ раскольники, по заявленію миссіонеровъ, отказывались вести ихъ, но впоследствии миссіонерамъ удалось вести и публичныя бесѣды во многихъ мѣстахъ, населенныхъ раскольниками. Велась борьба съ раскольниками и письменно, о чемъ можетъ свидѣтельствовать напечатанная въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ статья подъ заглавіемъ: „Разборъ возраженій именуемаго старообрядца на десять предложенныхъ ему вопросовъ“, свящ. И. Софроновича и Ѳ. Воловея <sup>1)</sup>.

Каковы же были послѣдствія миссіонерской дѣятельности? Нельзя, конечно, думать, чтобы дѣятельность эта, стоившая большихъ трудовъ и усилій, не сопровождалась никакими благими плодами. Правда, въ миссіонерскихъ отчетахъ не сообщается бросающихся въ глаза случаевъ обращенія раскольниковъ въ православіе, но не сообщается и объ отпаденіи отъ православія, — и въ этомъ одномъ можно усматривать благіе плоды миссіонерской дѣятельности. Безспорно, на православныхъ собесѣдованія миссіонеровъ имѣли благотворное вліяніе, давая имъ возможность яснѣе видѣть заблужденія раскольниковъ, возвышая ихъ собственную религіозность и укрѣпляя въ преданности святой церкви. Имѣли вліяніе собесѣдованія и на раскольниковъ, среди которыхъ начинаетъ обнаруживаться ослабленіе фанатизма: они сближаются съ православнымъ духовенствомъ и православными поселянами, посѣщаютъ иногда православные храмы и

<sup>1)</sup> См. К. Еп. Вѣд. за 1891—92 гг.

проч. Кромѣ того, благодаря собесѣдованіямъ съ ними по старопечатнымъ книгамъ, во многихъ изъ нихъ возбуждено сомнѣніе относительно правоты раскола и замѣчаются попытки перейти въ единовѣріе (были случаи и перехода въ единовѣріе); это особенно можно сказать относительно раскольниковъ сѣверной части Бессарабіи. Въ южной же части Бессарабіи, благодаря особымъ условіямъ, раскольники чувствуютъ подъ собою болѣе твердую почву, а потому менѣе поддаются вліянію миссіонеровъ.

Гораздо больше усилій и труда пришлось употребить миссіонерамъ въ борьбѣ съ сектантствомъ, которое упорно держится въ южной части Бессарабіи и даже усердно пропагандируется различными вожаками его. Мѣры, употреблявшіяся миссіонерами для ослабленія сектантства, состояли въ собесѣдованіяхъ съ сектантами, отъ которыхъ они не отказываются, но бесѣды эти рѣдко достигали желанныхъ результатовъ. По словамъ одного миссіонера, сектанты, воспитанные въ страшной ненависти къ православной церкви, ужасно трудно поддаются миссіонерскимъ увѣщаніямъ, чему много помогаетъ и невѣріе, все болѣе и болѣе распространяющееся среди нихъ, но отъ котораго они предъ миссіонеромъ стараются лукаво спрятаться за строкой Писанія. Наблюденіе надъ ними показываетъ, что сектантъ, перемѣнившій нѣсколько вѣръ, впадаетъ въ религіозный индифферентизмъ. На увѣщанія обратиться въ лоно православной церкви сектанты почти всегда, послѣ того, какъ спорные вопросы имъ удовлетворительно разъяснены, отвѣчаютъ: „мы убѣждены, что и такъ спасемся, потому что идемъ по Евангелію и вѣруемъ въ истиннаго Бога. Мы держимся больше Писанія, гдѣ сказано: *во всякомъ народѣ боящійся Бога и поступающій по правдѣ пріятенъ ему.*“ [Дѣян. 10, 35].

Кромѣ учрежденія миссіонеровъ, архіеп. Сергій въ 1884 году снова возобновилъ публичныя бесѣды съ раскольниками при мѣстной семинаріи и предметомъ ихъ была избрана исторія Вѣлкриницкой іерархіи послѣ Амвросія. Въ 1891 году архіеп. Сергій, ревнуя о спасеніи заблудшихъ обращеніемъ въ лоно православной церкви, пригласилъ въ Бессарабію извѣстнаго слѣпца — миссіонера А. Шашина, члена миссіонерскаго братства св. Петра въ Москвѣ, для собесѣдованій съ раскольниками и сектантами. Вызовомъ въ Бессарабію такого опытнаго миссіоне-



ра, учителемъ котораго былъ извѣстный арх. Павелъ [Прусскій], имѣлось въ виду, помимо борьбы съ мѣстными раскольниками и сектантами, дать возможность воспитанникамъ семинари, будущимъ пастырямъ, увидѣть живой образецъ миссіонерской дѣятельности и на практикѣ усвоить методъ веденія бесѣдованій, съ каковою цѣлью бесѣды ведены были въ семинарской церкви въ присутствіи воспитанниковъ семинари. Бесѣды Шашина, число коихъ было пять, привлекли громадную публику изъ разныхъ классовъ общества: тутъ были духовные, военные, мѣщане, крестьяне, чиновники, учителя и проч.; было не мало также раскольниковъ и сектантовъ, изъ которыхъ нѣкоторые вступали въ бесѣду съ миссіонеромъ. Изъ Кишинева Шашина отправился въ Измаильскій уѣздъ, гдѣ расколъ и сектантство свили себѣ прочное гнѣздо. Безспорно, бесѣды Шашина имѣли благотворныя послѣдствія какъ для православныхъ, укрѣпивъ ихъ въ истинахъ православія, такъ и для раскольниковъ и сектантовъ, зародивъ въ нихъ зерно сомнѣнія въ истинности ихъ ученія<sup>1)</sup>.

Такъ поставлено было дѣло миссіонерства въ Бессарабіи при архіеп. Сергіи.

При преемникѣ архіеп. Сергія епископъ Исаакіи дѣло миссіонерства продолжало идти и развиваться далѣе: при немъ увеличено было число миссіонеровъ, назначено было имъ определенное вознагражденіе за миссіонерскіе труды, положено начало миссіонерскимъ бібліотекамъ со запасомъ книгъ, которыя касаются состоянія раскола и сектантства и могли бы знакомить миссіонеровъ съ способами вразумленія заблуждающихся, и наконецъ учрежденъ былъ Миссіонерскій Комитетъ для наблюденія за дѣятельностью миссіонеровъ и для направленія и руководства ихъ дѣятельности.

Приведемъ нѣкоторыя подробности касательно всѣхъ указанныхъ мѣропріятій. Іюня 3-го 1892 года Пресвященный Исаакій обратился въ общепархіальный сѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія: „Въ Кишиневской Епархіи, кромѣ незначительнаго количества послѣдователей рационалистическихъ сектъ,

<sup>1)</sup> Содержаніе бесѣды Шашина было напечатано въ мѣстныхъ Епарх. Вѣд. за 1891 г.

имѣется свыше 20,000 старообрядцевъ разныхъ толковъ, преимущественно пріемлющихъ австрійское священство. Приведеніе къ единенію съ православною церковію тѣхъ и другихъ безспорно священный долгъ пастырей Кишиневской епархіи. И Кишиневское Епархіальное Начальство, и духовенство давно сознавали долгъ этотъ. Въ 1886 г. уже сдѣланы были попытки къ учрежденію у насъ миссіонерства, по крайней мѣрѣ съ того времени числились миссіонерами пять человѣкъ: три въ Измайлскомъ и Аккерманскомъ уѣздахъ и два въ Хотинскомъ. Но дѣятельность этихъ миссіонеровъ не приносила ожидаемыхъ плодовъ по той простой причинѣ, что, не получая почти никакого вознагражденія за миссіонерскіе труды, вслѣдствіе недостатка потребныхъ для того суммъ, миссіонеры отдавали почти все время и всѣ силы служенію приходамъ, отъ которыхъ получали средства къ жизни, а миссіонерство было для нихъ дѣломъ второстепеннымъ, которому удѣлялись часы досуга и то изрѣдка. Правда, нынѣ само правительство пришло къ намъ на помощь, ассигновавъ на миссіонеровъ Кишиневской епархіи 2000 руб. въ годъ. Но, судя по значительному количеству потребныхъ для насъ миссіонеровъ, сумма эта оказывается крайне недостаточною. По моему мнѣнію, намъ нужно до шести миссіонеровъ: пять противъ старообрядцевъ, въ томъ числѣ одинъ для города Кишинева, и одинъ противъ сектантовъ рационалистическаго направленія, съ приличнымъ содержаніемъ, а 2000-ми руб. обезпечить шесть миссіонеровъ невозможно. Вслѣдствіе сего, не имѣя въ своемъ распоряженіи достаточнаго количества суммъ, потребныхъ на миссіонерское дѣло, и сознавая крайнюю нужду въ болѣе прочной постановкѣ этого дѣла, прошу съѣздъ духовенства, не признаетъ ли онъ возможнымъ оказать пособіе на этотъ предметъ изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода. Если о. о. депутаты съѣзда найдутъ возможнымъ сдѣлать это, то прошу съѣздъ войти въ болѣе обстоятельное сужденіе о количествѣ потребныхъ миссіонеровъ, о размѣрѣ необходимаго имъ жалованья, и кстати указать на лицъ, могущихъ съ пользою проходить миссіонерское служеніе. Кромѣ того, принимая во вниманіе, что для нашихъ миссіонеровъ, не имѣющихъ специальной подготовки къ миссіонерскому служенію, необходимо имѣть запасъ книгъ, изъ коихъ они мо-

гли бы узнавать о состояніи раскола и сектантства и знакомиться со способами вразумленія заблуждающихся, признаю необходимымъ также устроить для нихъ особыя бібліотеки, для чего потребна тоже сумма, которую, по моему мнѣнію, можно бы собрать, обложивъ процентнымъ сборомъ церковныя суммы, находящіяся въ билетахъ<sup>1)</sup>.

При семь предложеніи приложены были подробныя справки изъ Кишиневской духовной консисторіи о назначеніи миссіонеровъ по Кишиневской епархіи въ 1886 г., отзывы благочинныхъ о священникахъ, наиболѣе способныхъ къ дѣлу миссіонерства, прошенія и заявленія лицъ, желающихъ быть миссіонерами, и выписка изъ вѣдомости о числѣ раскольниковъ и сектантовъ-раціоналистовъ въ Кишиневской епархіи.

По обсужденіи сего предложенія и справокъ, депутаты общепархіального съѣзда постановили: „вполнѣ раздѣляя благое намѣреніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Исаакія о необходимости учрежденія миссіонерства на прочныхъ началахъ и въ Кишиневской епархіи, зараженной почти во всѣхъ уѣздахъ сектантами разныхъ толковъ и наименованій, а также и раціоналистами, учредить таковое въ скорѣйшемъ времени и не позже 1-го января будущаго 1893 года, съ какого времени каждое назначенное въ миссіонеры лицо обязано будетъ ввести намѣченный для нихъ порядокъ дѣйствій, получая за свои труды по миссіонерству указанное ниже вознагражденіе. При семь, для болѣе успѣшнаго исполненія каждымъ изъ миссіонеровъ своихъ обязанностей и въ виду мѣстныхъ условій назначить 8 миссіонеровъ и одного миссіонерскаго помощника въ слѣдующихъ пунктахъ: 1, въ г. Хотинѣ—для Хотина и 3 округа Хотинскаго уѣзда; 2, въ м. Рышкановкѣ Бѣлецкаго уѣзда—для Единецъ, Секурянъ, Бѣлоусовки и Руслян Хотинскаго уѣзда, деревни Покровки 2-го округа Сороккаго уѣзда и 1-го и 4-го округовъ Бѣлецкаго уѣзда; 3, въ с. Котюжанъ Низшихъ Сороккаго уѣзда—для 4-го округа Сороккаго уѣзда, для Оргѣва и 3 и 5 округовъ Оргѣвскаго уѣзда; 4, въ г. Кишиневѣ—для Кишинева, Бендеръ и 1-го округа Бендерскаго уѣзда; 5, въ г. Аккерманѣ—для Аккермана, Аккерманскаго уѣзда и 2-го и 3-го округовъ Бендер-

<sup>1)</sup> Киш. Епарх. Вѣд. 1892 г. № 20—21, 418—419 стр.

скаго уѣзда; 6, въ г. Измаилѣ—для Измаила, его предмѣстій старой и новой Некрасовокъ и 4-го округа Измаильскаго уѣзда, Миссіонеру сего пункта въ виду большого количества сектантовъ назначить помощника, который можетъ жить въ одномъ изъ предмѣстій Измаила съ православнымъ населеніемъ. 7, въ посады Вилковѣ—только для сего посада; 8, въ с. Карамахметѣ—для 2-го и 3-го округовъ Измаильскаго уѣзда. „Представляя затѣмъ списокъ кандидатовъ на должность миссіонеровъ, примѣнительно къ намѣченнымъ пунктамъ, депутаты съѣзда выразили желаніе, чтобы, не смотря на ограниченное вознагражденіе (750 р.), въ Кишиневѣ былъ назначенъ миссіонеръ съ высшимъ образованіемъ, къ которому въ свое время могли бы обращаться по разнымъ вопросамъ все миссіонеры епархіи, чтобы для него не учреждая отдѣльной бібліотеки, всегда были доступны все руководства семинарской бібліотеки по расколу и сектантству, и чтобы въ этомъ центрѣ все миссіонеры епархіи разъ въ годъ имѣли общее собраніе для выслушанія отчетовъ о дѣйствіяхъ каждаго изъ нихъ и для установленія по возможности однообразнаго порядка веденія миссіонерскаго дѣла. Послѣдующіе пункты постановленія депутатовъ съѣзда касались назначенія жалованья миссіонерамъ (по 750 р.), ассигнованія изъ прибылей свѣчнаго завода на содержаніе миссіонеровъ по 3725 р. ежегодно и на устройство миссіонерскихъ бібліотекъ 400 р. на первый годъ, а въ слѣдующіе годы по 200 р. <sup>1)</sup>).

По утвержденіи вышеизложеннаго постановленія депутатовъ съѣзда, Преосвященнымъ Исаакіемъ 18 сентября 1892 г. допущены были къ исправленію должности миссіонеровъ по Кишиневской епархіи слѣдующіе священники: Василій *Козакъ* (миссіонерскій пунктъ г. Кишиневъ); Михаилъ *Попова* (мис. пунктъ с. Клубей Аккерм. уѣз.), Феодосій *Воловей* (мис. пунктъ г. Измаилъ) и помощникъ ему Феодоръ *Чокиръ*, Иларіонъ *Софроновичъ* (для посада Вилкова), Василій *Праведный* (мис. пунктъ с. Карамахметъ Изм. уѣз.), Василій *Дашкевичъ* (мис. пунктъ г. Хотинъ), Григорій *Брицкий* (мис. пунктъ с. Мошаны Сорокескаго уѣзда) и Георгій *Черноуцанъ* (мис. пунктъ с. Котужаны Низіе Сор. уѣз.)

<sup>1)</sup> Журналъ съѣзда № 16 въ Епарх. Вѣдом. 1892 годъ № 20—21 й.

Для наблюденія за дѣятельностью миссіонеровъ и направленія ихъ дѣятельности въ то же время учрежденъ былъ Миссіонерскій Комитетъ подъ предѣдательствомъ Пресвященнаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, изъ слѣдующихъ лицъ: преподавателей семинаріи—Г. М. Пархомовича, А. Г. Стадницкаго, С. Д. Маргаритова, протоіерея Іоанна Бутука и священника Василя Козака; на священника Василя Козака возложены были обязанности дѣлопроизводителя Комитета <sup>1)</sup>.

Нѣтъ сомнѣнія, что все указанныя мѣропріятія въ дѣлѣ миссіонерства и улучшеніе положенія миссіонеровъ должны будутъ имѣть благотворныя послѣдствія, которыя и не замедлятъ обнаружиться въ недалекомъ будущемъ.

Заканчивая свое обозрѣніе мѣръ и средствъ, какія предпринимались были въ разныя времена мѣстной епархіальною властью для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, мы должны замѣтить, что *единичная* дѣятельность миссіонеровъ еще не обезпечиваетъ исполнѣ успѣха миссіи среди раскольниковъ и сектантовъ. „Я не считаю сильнымъ того миссіонера, который дѣйствуетъ одинъ“, сказалъ извѣстный дѣятель противъ раскола арх. Павелъ (Прусскій). Помимо многихъ другихъ вспомогательныхъ мѣръ и средствъ, для обезпеченія большаго успѣха въ дѣлѣ миссіонерства необходимо содѣйствіе всего духовенства и общества, а главное необходимо строгое единство дѣйствій самихъ миссіонеровъ и тѣсная связь между ними въ ихъ общемъ дѣлѣ. Наилучшимъ средствомъ для установленія такого единства и связи въ дѣятельности миссіонеровъ являются миссіонерскіе сѣзды. Нѣтъ сомнѣнія, что миссіонерскіе сѣзды имѣютъ важное значеніе для развитія и успѣха того дѣла, по поводу котораго они созываются. Будучи вызываемы жизненною потребностью разумнаго совмѣтнаго обсужденія вопросовъ высокой важности, сѣзды эти являются полезными и необходимыми въ томъ отношеніи, что на нихъ происходитъ взаимный и живой обмѣнъ мыслей между миссіонерами, вырабатываются болѣе цѣлесообразныя мѣропріятія и постановленія, которыя подсказала сама практика миссіонеровъ, провѣренная и обду-

<sup>1)</sup> Киш. Епарх. Вѣдом. 1892 г. № 19-й

манная коллегіально, устанавливается единство дѣйствій и однообразіе порядка веденія миссіонерскаго дѣла и тѣсная связь между миссіонерами въ ихъ общемъ дѣлѣ.

Послѣ всего сказаннаго понятнымъ становится важное значеніе перваго съѣзда миссіонеровъ Кишиневской епархіи, состоявшагося въ началѣ іюня сего 1893 года съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Неофита, въ Кишиневѣ. (Продолж. будетъ).

### Современныя вужды церковно-приходской жизни.

Въ № 30 „Церковнаго Вѣстника“ за прошлый годъ излагается содержаніе помѣщенной въ іюльской книжкѣ „Русскаго Вѣстника“ статьи, посвященной задачамъ церковно-приходской жизни. Въ статьѣ этой, между прочимъ, раскрывается та мысль, что въ настоящее время преимущественно двѣ потребности въ приходской жизни неотложно ждутъ своего удовлетворенія: первая потребность заключается въ поднятіи уровня религіозно-нравственной жизни прихода и вторая — въ организациі помощи нуждающимся прихожанамъ, иначе — задачи просвѣтительная и благотворительная. Въ ряду средствъ для достиженія просвѣтительной задачи на первомъ мѣстѣ авторъ ставитъ устное слово пастыря въ формѣ проповѣди или виѣбогослужебной бесѣды, устройство церковныхъ бібліотекъ, церковно-приходскихъ попечительствъ, разныхъ просвѣтительныхъ обществъ, братствъ и, совмѣстно съ этимъ, живой примѣръ личной христіанской жизни самого проповѣдника. Но теперь, къ сожалѣнію, продолжаетъ онъ, одного личнаго высокаго примѣра жизни пастыря недостаточно для того, чтобы возвысить этимъ до извѣстной степени уровень религіозно-нравственной жизни пасомыхъ. Общенародное нравственно-религіозное сознаніе настолько понизилось, *силы настолько ослабли*, что получилось теперь два критерія нравственной высоты: одинъ для служителей алтари, для пастырей, другой — для пасомыхъ. Отсюда и страшно строгое отношеніе къ порокамъ духовенства и болѣе легкой взглядъ народа на свои собственные слабости и пороки. Если священникъ являетъ собою примѣръ христіанской жизни, то это такъ и нужно, потому что онъ „батюшка“, а „ужъ намъ, простымъ людямъ,

гдѣ же такъ жить“. Поэтому, по мнѣнію автора, всѣ религіозно-нравственные общества и братства получаютъ въ настоящее время особенно важное значеніе для народной жизни, потому что примѣръ воздержанія и христіанской жизни, являемый своими же односельчанами, своими сосѣдями, „простыми людьми“, дѣйствуетъ неотразимымъ образомъ. Этотъ примѣръ есть лучший способъ для того, чтобы возбудить ревность къ духовной жизни въ прихожанахъ, лучшее средство въ рукахъ пастыря для подъема религіозно-нравственной жизни въ приходѣ. Въ каждомъ, конечно, приходѣ есть нѣсколько лучшихъ людей въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Теперь каждый изъ этихъ лучшихъ прихожанъ поглощается общимъ теченіемъ жизни всего прихода, каждый подчиняется общему: „я, какъ и всѣ“, „я за другими“. Это самое трудное препятствіе, которое встрѣчается пастырю въ его стремленіяхъ къ поднятію религіозно-нравственной жизни его прихожанъ. Но разъ это препятствіе нарушится, разъ священнику удастся выдѣлать изъ общей толпы лучшихъ людей и объединить ихъ для одной лучшей дѣли, эти люди представляютъ уже нравственную силу, не расплывающуюся, не поглощаемую общимъ теченіемъ жизни, а стоящую внѣ этого теченія. Всякій *лучшій* прихожанинъ, видя себя не одного уже, а въ сообществѣ съ другими, соединенными вмѣстѣ одной высшей идеей, почувствуетъ себя смѣлѣе и безболзненно устроитъ свою жизнь не по общему шаблону, а по руководящей идеѣ. Увлекая отдѣльныя личности примѣромъ доброй христіанской жизни, эти лучшие люди прихода войдутъ клиномъ въ жизнь прихода, отдѣляя постепенно лучшие элементы отъ худшихъ. Въ этомъ все громадное значеніе нарождающихся обществъ трезвости и разныхъ другихъ обществъ, имѣющихъ нравственныя задачи. Современный приходъ, какъ онъ есть, безъ всякихъ проявленій общественно-религіозной жизни, — это ничто иное, какъ простая совокупность православныхъ христіанъ, *приходящихъ* въ одинъ и тотъ же храмъ. Приходъ же, въ которомъ развивается дѣятельность какого-либо общества съ религіозно-нравственными задачами, представляетъ изъ себя совокупность прихожанъ, изъ которыхъ часть по крайней мѣрѣ соединена между собою не только принадлежностью къ известному храму, но и болѣе твердою связью единства (стремленій къ

христіанскому самоограниченію и совершенствованію. Такой приходъ представляетъ изъ себя уже компактную массу, въ которой началась органическая жизнь.

Но въ связи съ развитіемъ религіозно-нравственной жизни прихода стоитъ еще не менѣе важное общественное дѣло — помощь неимущимъ и несчастнымъ членамъ того же прихода. Благотворительныя учрежденія должны возникать и развиваться при приходскихъ храмахъ, потому что храмъ, школа и благотворительныя учрежденія связаны между собою тѣсною, органическою связью. Если школа есть предверіе храма и имѣетъ своей задачей приготовленіе сознательныхъ христіанъ, то благотворительныя учрежденія въ приходѣ суть живое воплощеніе учительной силы Церкви и духа ея, воплощеніе осязательное, видимое и потому назидательное для души. И эту обязанность священникъ можетъ выполнить только при помощи тѣхъ же *лучшихъ*, уже обособленныхъ людей прихода. Такимъ образомъ объединеніе лучшихъ силъ прихода является исходной точкой для плодотворной практической дѣятельности пастыря. Это объединенное „малое стадо“ и есть то ядро, безъ котораго невозможно развитіе нормальной церковно-приходской жизни.

Что же нужно дѣлать для образованія этого „малого стада“? По мнѣнію автора, для этого не нужно никакой придуманной организаціи, никакихъ уставовъ; нужны прежде всего доброе желаніе и энергія пастыря, призывающаго себѣ помощниковъ, нужно затѣмъ добровольное согласіе лучшихъ прихожанъ, избранныхъ пастыремъ, согласіе слѣдовать во всемъ за нимъ, являть примѣръ послушанія ему и подчиненія церковнымъ уставамъ. Естественное *главенство* пастыря, *единство* его съ избранными имъ самимъ помощниками себѣ и *солидарность* ихъ всѣхъ въ стремленіи къ намѣченной цѣли — вотъ тѣ условія, которыя необходимы для того, чтобы образовалось *ядро* церковно-приходской жизни.

Сообразно съ этимъ основнымъ взглядомъ на дѣло, авторъ разсматриваетъ далѣе разныя существующія приходскія учрежденія и находитъ ихъ (съ своей точки зрѣнія) болѣе или менѣе нецѣлесообразными. Такъ, наприм., церковно-приходскія попечительства бесплодны, по его мнѣнію, потому что тамъ нѣтъ (будто-бы) задачъ просвѣтительныхъ, кромѣ учрежденія школы, а вся дѣятельность ихъ направляется главнымъ обра-



зомъ къ дѣлямъ благотворительнымъ. Кромѣ того, церковно-приходскія попечительства страдаютъ еще (по мнѣнію автора) и тѣмъ, что тамъ господствуетъ выборное начало: члены попечительства избираются, предсѣдатель тоже. Хотя эти избранія, говоритъ авторъ, ограничены по уставу лицами, отличающимися „благочестіемъ и преданностью вѣрѣ православной“, но никто не заставитъ прихожанина выбрать въ члены попечительства то, а не другое лицо, сообразно съ его личными воззрѣніями. Да и кто рѣшится при выборахъ указать на выбираемое лицо, что оно не предано вѣрѣ православной? Не могутъ равнымъ образомъ, замѣчаетъ далѣе авторъ, вполне способствовать развитію церковно-приходской жизни и возникающія нынѣ общества трезвости, прежде всего потому, что они явились и могутъ быть и дѣйствовать только тамъ, гдѣ сильна потребность въ нихъ, какъ, наприм., въ великороссійскихъ губерніяхъ, а въ другихъ мѣстахъ они [по его мнѣнію] не имѣютъ для себя никакого резона; а затѣмъ, общества трезвости преслѣдуютъ лишь задачу религіозно-нравственную, а не благотворительную, слѣдовательно они не обнимаютъ собою ни намѣченныхъ выше задачъ церковно-приходской жизни.

Самую подходящую въ настоящее время форму для развитія церковно-приходской жизни и ея удовлетворенія являются, по мнѣнію автора, церковно-приходскія братства. Правила церковныхъ братствъ, изданныя въ 1864 г., крайне немногосложны и просты. Они противодѣйствуютъ посягательствамъ раскольниковъ и иновѣрцевъ на права православной церкви; на ихъ обязанности лежитъ: созиданіе и украшеніе православныхъ храмовъ, дѣла христіанской благотворительности и распространеніе и утвержденіе духовнаго просвѣщенія. Самое же главное: каждое братство должно имѣть свой уставъ, въ которомъ могутъ быть изложены съ большею или меньшею подробностью, по желанію учредителей, дѣла, обязанности и условія братства. Слѣдовательно, оставаясь въ общемъ просвѣтительно-благотворительными учрежденіями, они могутъ расширяться и видоизмѣняться примѣнительно къ мѣстнымъ нуждамъ и особенностямъ, а потому болѣе всего [по мнѣнію автора] отвѣчаютъ тѣмъ задачамъ, къ осуществленію которыхъ должны стремиться наши современные приходы.

Оставляя подробный разбор высказанных автором положений и выводов до другого раза \*), мы, говорить „Церковный Вѣстник“, не можем не замѣтить теперь слѣдующаго. Всякая форма, уставъ, организація имѣютъ, конечно, весьма важное значеніе для дѣла, но не ими создается оно. Для дѣятельности нужны прежде всего живые, ясно сознающіе современныя задачи и энергичные дѣятели. Отъ нихъ, главнымъ образомъ, зависитъ дать ту или другую форму, ту или другую организацію ихъ дѣятельности. Примѣняя эту общую мѣрку къ развитію церковно-приходской жизни, необходимо признать, съ чѣмъ соглашается и авторъ вышеприведенной статьи, что главный центръ тяжести въ этомъ дѣлѣ лежитъ на пастыряхъ.

Того же немаловажнаго вопроса о современныхъ нуждахъ церковно-приходской жизни касается и духовный журналъ: „Руководство для сельскихъ пастырей“. Указавъ въ одной изъ своихъ статей на усиленіе въ настоящее время интереса среди свѣтскаго общества къ религіозно-нравственнымъ вопросамъ и объяснивъ необходимость и полезность разнообразной духовно-просвѣтительной дѣятельности духовенства, почтенный журналъ говоритъ далѣе слѣдующее: Не маловажнымъ препятствіемъ для непосредственнаго вліянія духовенства на образованное свѣтское общество служить издавна утвердившееся предубѣжденіе послѣдняго относительно перваго и весьма замѣтная отчужденность между ними. Тяжелое матеріальное положеніе, зависимость въ этомъ отношеніи отъ случайныхъ ресурсовъ унижали духовное сословіе въ глазахъ общества и нерѣдко служили причиною и самоуниженія перваго. И сельскіе, и даже городскіе пастыри Церкви въ силу обстоятельствъ привыкали смотрѣть на болѣе или менѣе интеллигентнаго человѣка, какъ на существо сравнительно высшее. Нужда заставляла заискивать и въ чиновникѣ, и въ купцѣ. Эта же нужда давала послѣднимъ поводъ и возможность смотрѣть на всякое духовное лицо свысока и покровительственно. Понятно, при такомъ положеніи дѣла трудно было рассчитывать на то, чтобы духовенство могло особенно сильно вліять своимъ пастырскимъ авторитетомъ на

---

\*) Разборъ этотъ уже сдѣланъ и помѣщенъ въ № 40 «Церковнаго Вѣстника», въ статьѣ подъ заглавіемъ: «По вопросу объ оживленіи церковно-приходской жизни».

свѣтское общество. Теперь, къ счастью, взаимныя отношенія между этими сословіями мало-по-малу становятся нормальнѣе. Духовенство, къ услугамъ котораго теперь все чаще и чаще стали обращаться, замѣтно завоевываетъ себѣ подобающее положеніе. Возвышаясь въ своихъ собственныхъ глазахъ, оно вмѣстѣ съ тѣмъ разрушаетъ и преграду, отдѣляющую его отъ свѣтскаго общества. Общественная, научная, литературная и учебная дѣятельность многихъ изъ пастырей Церкви еще болѣе способствуетъ сближенію духовенства и интеллигентнаго свѣтскаго міра. И это сближеніе происходитъ по большей части на почвѣ умственныхъ и нравственныхъ интересовъ. Въ настоящее время, въ годину бѣдствій, постигшихъ Русь въ видѣ голода и болѣзней, общая дѣятельность ихъ на пользу общественнаго блага, для утоленія печалей, постигшихъ народъ, — дѣятельность, достигавшая въ нѣкоторыхъ случаяхъ героизма, а въ общемъ отличавшаяся самоотверженностью, — нужно надѣяться, еще болѣе сблизитъ доселѣ не дружно дѣйствовавшія руководящія жизни народа сословія. Иначе, какъ счастьемъ, и нельзя назвать совпаденіе со всѣми этими обстоятельствами возникшаго и все болѣе и болѣе усиливающагося интереса со стороны свѣтскаго общества къ вопросамъ религіозно-нравственнымъ. И что всего важнѣе, этотъ интересъ не носитъ исключительнаго теоретическаго характера, а въ значительной степени отличается практическимъ направленіемъ. Всѣмъ извѣстно стремленіе многихъ изъ свѣтскихъ лицъ къ активной и личной благотворительности. Самое увлеченіе Л. Толстымъ и его дѣятельностію должно быть разсматриваемо именно, какъ все болѣе и болѣе охватывающее нашъ интеллигентный классъ стремленіе найти выходъ для жажды полезной, удовлетворяющей духъ и челоуѣческой дѣятельности. Эта дѣятельность въ настоящее время проявилась въ широкихъ размѣрахъ: и помѣщики, и литераторы, и ученые, и чиновники, и просто только образованные люди, — всѣ съ усердіемъ занялись дѣломъ активной помощи бѣдствующему народу. И, что весьма важно, всѣ они работали и работаютъ рядомъ, рука объ руку съ духовенствомъ, которому при этомъ они воздаютъ должное, а иногда такъ и прямо превозносятъ дѣятельность многихъ пастырей Церкви.

Останавливаемъ вниманіе пастырей Церкви на этихъ обстоятельствахъ потому, что считаемъ ихъ весьма благоприятными

для установленія прочнаго и въ высшей степени полезнаго вліянія ихъ на религіозно-нравственную жизнь свѣтскаго образованнаго общества. Моментъ современный, удобный. Необходимо имъ воспользоваться. Тѣмъ болѣе необходимо, что сама жизнь, само направленіе теченія ея въ свѣтскомъ обществѣ указываютъ и на сравнительную легкость, и на самый характеръ и формы установленія и закрѣпленія тѣсныхъ связей духовенства съ свѣтскимъ обществомъ. [Рук. для с. пастырей № 31].

### **О порядкѣ отвода, содержанія, надзора за кладбищами и пользованія доходами съ нихъ.**

I. Кладбище есть отведенное обществомъ города или села мѣсто для погребенія умершихъ.

II. Кладбища отводятся позади селеній, на разстояніи отъ оныхъ  $\frac{1}{2}$  версты; отъ города кладбище должно отстоять на разстояніи не ближе 100 саженой (ст. 909 и 915 уст. медицин. полиц. т. XIII свод. зак. изд. 1857 г.).

III. Подъ кладбища мѣста отводятся распоряженіемъ гражданскаго начальства по сношенію съ епархіальнымъ начальствомъ. Мѣста эти должны быть избираемы высокія и сухого грунта (ст. 910 того же устава и указъ Св. Синода отъ 9 апрѣля 1756 г.).

IV. Мѣста подъ кладбища отводятся иждивеніемъ обывателей мѣстности (ст. 914 того же устава).

V. Отведенное для кладбища мѣсто обывателями должно быть окопано рвомъ или огорожено заборомъ или плетнемъ, или кругомъ кладбища должна быть сдѣлана насыпь не выше 2 аршинъ (ст. 911 того же устава).

VI. Кладбище должно быть содержимо въ чистотѣ, опрятности и благоприличіи; расходы на содержаніе кладбищъ въ добромъ порядкѣ могутъ быть употребляемы изъ сборныхъ церковныхъ доходовъ по возможности (Опр. Св. Синода отъ 23 октября 1738).

VII. Примѣнительно къ 5 и 6 п. п. сихъ правилъ воспрещается пастба на кладбищахъ чьего бы то ни было скота и вѣзда по кладбищу, въ виду могущей произойти отъ этого порчи могилъ и крестовъ.

VIII. Кладбища состоятъ въ завѣдываніи духовенства, надзоръ же за содержаніемъ и попеченіе о благоустройствѣ кладбищъ въ селеніяхъ возлагается на церковнаго старосту (полн. собр. зак. 1841 г. № 16409; ст. 41, 42, рѣшеніе гражд. кассац. Департ. Прав. Сената отъ 9 марта 1883 г. № 23, инстр. церк. стар. § 22).

IX. На кладбищахъ никакихъ построекъ безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства возводить не дозволяется (ст. 912, 916 уст. мед. пол. т. XIII свод. зак. изд. 1857 г.).

X. Доходы отъ кладбищъ въ какихъ бы то ни было видахъ поступаютъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, по предварительномъ удовлетвореніи всѣхъ нуждъ церкви (ст. 1584 уст. общ. призр. т. XIII свод. зак. изд. 1857 г.).

XI. Надзоръ за нераскапываніемъ могилъ для ограбленія лежитъ на обязанности полиціи и обывателей (ст. 102 уст. о пред. и прес. т. XIV св. зак. изд. 1890 г.).

XII. Для умершихъ отъ эпидемическихъ болѣзней отводятся особыя кладбища, которыя, во избѣжаніе сообщеній, немедленно по отводѣ ихъ, огораживаются или обносятся глубокимъ рвомъ и по прекращеніи эпидеміи на сихъ кладбищахъ никою хоронить не дозволяется (ст. 1286, 1406 уст. медиц. полиц. XIII свод. зак. изд. 1857 г.).

XIII. Мѣста для погребенія умершихъ отъ эпидемическихъ болѣзней отводятся непосредственно гражданскимъ начальствомъ.

XIV. Кладбищенскіе священники неослабно должны наблюдать, чтобы для погребенія умершихъ ямы рылись не менѣе 2 1/2 арш. глубиною (ст. 929 того же устава).

XV. Опустѣвшія кладбища, находящіяся среди населенныхъ мѣстъ, должны быть огораживаемы владѣльцами той земли, на которой они были устроены, или обводимы рвомъ (ст. 916 того же устава).

XVI. На опустѣвшихъ кладбищахъ никакихъ строеній возводить не дозволяется (ст. 916 того же уст. и инстр. землем. 13 февр. 1766 г.).

XVII. Въ случаѣ учрежденія новаго кладбища, запрещается, безъ особаго дозволенія, вырывать находящіяся на старомъ гробы и мертвыя тѣла, для перенесенія въ другія мѣста, а также обращать прежнее кладбище подъ пашню или другимъ

какимъ бы то ни было образомъ истреблять оставшіяся на ономъ могилы (ст. 931 того же устава и 234, 235 ст. улож. о наказ.).

XVIII. Бывшія въ городахъ и предмѣстіяхъ прежнія кладбища должны оставаться площадями ко благолѣпію церквей и содержаться въ чистотѣ, обноситься оградою и обсаживаться деревьями (указъ Св. Синода отъ 15 іюля 1775 г.).

XIX. Запрещается на кладбищахъ становить шалаши для продажи съѣстныхъ припасовъ (ст. 751 уст. продов. т. XIII свод. зак. изд. 1857 г.), заводить близь кладбищъ питейные дома и выставки (ст. 242, 257 уст. пит. того же тома), ставить будки для чтенія псалтыри (ст. 913 уст. медиц. полиц. того же тома).

XX. Дозволяется на кладбищахъ устроить церкви или часовни, исключая кладбищъ раскольническихъ. Съ дозволенія начальства могутъ быть переносимы на нихъ старыя церкви (ст. 912 уст. медиц. полиц. т. XIII свод. зак. изд. 1857 г.).

(Рязан. Еп. Вѣдом. № 8).

---

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Нововозсоединившіеся штундисты на богомольи въ Кіевѣ — Всероссийская православная іерархія. — Покушеніе на жизнь Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.*

— Недавно были въ Кіевѣ на богомольи нѣсколько лицъ изъ нововозсоединившихся съ церковью штундистовъ Каневского уѣзда, — во главѣ съ бывшимъ ихъ вожакомъ крестьяниномъ Д. П.—мъ. Раскаившись предъ Церковью, въ своихъ заблужденіяхъ и поклонившись святынямъ Кіева, каневскіе пилигриммы испросили разрѣшеніе лично принести повинную отъ себя и отъ другихъ, одновременно возвратившихся съ ними въ православіе односельчанъ, — высшему мѣстному начальству, въ лицѣ Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевского Іоаннікія и Начальника Края, графа А. П. Игнатьева, которыми и были милостиво приняты.

Преподавъ каждому благословеніе и надѣливъ иконами и назидательными книжками, Его Высокопреосвящен-

ство освѣдомлялся у бывшихъ сектантовъ, сколько каждый изъ нихъ пробылъ въ штундѣ (отъ 8 до 4 лѣтъ) и разспрашивалъ между прочимъ, о причинахъ отпаденія ихъ отъ отеческой церкви, на что бывший вожакъ отвѣтилъ, что въ село къ нимъ приходили изъ разныхъ мѣстъ; а главнымъ образомъ изъ Херсонской губерніи, проповѣдники штунды, которые перетолковывали по своему евангельское ученіе и указывали на разныя преимущества и матеріальныя выгоды новой вѣры, освобождавшей отъ обрядовъ и отъ обременительной для крестьянъ платы духовенству за требы...

Разъяснивъ, какъ православнымъ людямъ грѣшно предъ Богомъ и постыдно предъ отечествомъ довѣряться навістамъ враговъ православія и измѣнять той вѣрѣ, за которую отцы и дѣды ихъ проливали кровь свою, — Архимандритъ выразилъ желаніе, чтобы спасительному примѣру нововозсоединенныхъ послѣдовали и остальные изъ несчастныхъ братій ихъ, обольщенныхъ хитрымъ лжеученіемъ штунды.

Графъ А. П. Игнатьевъ, принявъ штундистовъ, поздравилъ ихъ съ духовнымъ возрожденіемъ, при чемъ выразилъ свое искреннее удовольствіе, что въ послѣднее время истинная преданность народа своей отеческой вѣрѣ стала не рѣдко проявлять себя во многихъ случаяхъ возвращенія штундистовъ въ лоно церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Начальникъ края высказалъ бывшимъ сектантамъ сожалѣніе по поводу того легкомыслія, съ какимъ вѣроломные отступники измѣняютъ своей отечественной Церкви, свято чтимой и строго охраняемой самимъ нашимъ Батюшкою Царемъ православнымъ, и что ради какой то штунды или баптизма, — вѣры по самому названію иноземной, — коренные русскіе люди, дѣти набожнаго народа, рѣшаются пренебрегать нашими столь величественными церковными обрядами, покидаютъ родные обычаи, вѣками нажитые порядки жизни и дѣлаются, наконецъ, послушниками воли правительства и нарушителями государственныхъ законовъ. Православіе неисчислимыя духовныя и государственныя блага принесло нашему отечеству и народу, штунда же ничего добраго не дала и не можетъ

дать оболыщеннымъ ею русскимъ людямъ. Что же касается трезвости, которою такъ любятъ хвалиться штундисты, то Православная Церковь искони научаетъ народъ воздержанію, развитіе же пьянства по деревнямъ зависитъ отъ того, что самъ народъ слабѣть сталъ, и много соблазна теперь отъ кабаковъ и шинковъ, но для противодѣйствія злу Церковь благословляетъ, а правительство разрѣшаетъ, и народу надо постараться — заводить по селамъ общества трезвости, при чемъ г. Начальникъ края указалъ на примѣръ Богуславскаго общества трезвости и одобрительно отозвался о просвѣтительной на пользу прихода и церкви дѣятельности богуславскихъ трезвенниковъ.

Коснувшись затѣмъ извѣстнаго стремленія штундистовъ къ чтенію и изученію Священнаго Писанія, которыми они обыкновенно сильно кичатся предъ темнымъ народомъ, Его Сіятельство замѣтилъ, что и эта сама по себѣ похвальная добродѣтель далеко ранѣе появленія штунды въ Россіи процвѣтала среди вѣрныхъ, набожныхъ сыновъ Православной Церкви. Не говоря уже о вышнихъ образованныхъ классахъ, но и простые люди изъ русскихъ грамотеевъ всегда любили назидаться чтеніемъ Св. Писанія, многіе изъ народа близко познакомились съ текстомъ Библии гораздо ранѣе, чѣмъ эта святая книга попала въ руки грѣшныхъ штундистовъ, а однако не измѣняли своей отеческой вѣрѣ... При этомъ Его Сіятельство досталъ изъ книжнаго шкафа нѣсколько экземпляровъ разныхъ изданій священныхъ книгъ, показалъ нововозсоединившимся рѣдкое нынѣ первое на русскомъ языкѣ лондонское изданіе Новаго Завѣта 1854 года, а также Новый Завѣтъ 1856 года который былъ посвященъ С.-Петербургскимъ Митрополитомъ Григоріемъ покойному графу Павлу Николаевичу Игнатьеву, въ бытность его столичнымъ генераль-губернаторомъ. Бывшіе сектанты грамотеи съ благоговѣйнымъ вниманіемъ слушали внушительныя, полныя простоты и участія слова г. Начальника края и съ дѣтскимъ любопытствомъ разсматривали показываемыя имъ книги и окружающую обстановку (Генераль-Губернаторъ принялъ депутацію въ кабинетѣ). „Вотъ видишь“, обратившись къ



бывшему вожаку сектантовъ, сказалъ графъ: „вѣрные сыны Православной Церкви имѣють и читають Евангеліе и на русскомъ языкѣ съ 1854 г., когда на св. Руси и слуху не было о штундѣ, и навѣрное никогда ничего не вычитали бы русскіе люди въ Св. Писаніи въ пользу штундовой вѣры, если бы нѣмецкіе проповѣдники не прокрались въ нашъ народъ съ своимъ штундовымъ лжеученіемъ и не прельстили-бы легковѣрныхъ... Чтеніе слова Божія христіанину только тогда на пользу и спасеніе, когда понимаешь его по разуму св. Церкви, а не по толкованію непрощенныхъ штундовыхъ проповѣдниковъ... Не хорошо, что нынѣшніе грамотеи, особенно изъ штундистовъ, гордятся предъ людьми неграмотными своимъ знаніемъ текста слова Божія. Буква убиваетъ, духъ оживотворяетъ. Часто неграмотный глубже вѣруетъ въ Бога и тверже стоитъ за свою отеческую вѣру“. Отпуская нововозсоединившихся, г. Начальникъ края подарилъ каждому изъ нихъ по цѣнному натѣльному кресту на память отъ него объ ихъ возвращеніи подъ сѣнь родной Православной Церкви. („Кіевл.“ № 141).

— За воспослѣдовавшими въ послѣднее время перемѣнами по вѣдомству Святѣйшаго Правительствующаго Синода нынѣ высшую іерархію (православной) русской церкви составляютъ 107 іерарховъ, въ томъ числѣ: 3 митрополита, 17 архіепископовъ и 87 епископовъ; Среди послѣднихъ викаріями состоятъ 37 іерарховъ. Въ личномъ составѣ Св. Синода находятся синодалные члены: первенствующій — митрополитъ с.-петербургскій и ладожскій, высокопреосвященный *Палладій* (65 лѣтъ); высокопреосвященный *Іоанникій*, митрополитъ кіевскій и галицкій (66 л.); высокопреосвященный *Леонидъ*, митрополитъ московскій и коломенскій (73 л.); херсонскій и одесскій архіепископъ *Сергій* (73 л.); карталинскій и кахетинскій архіепископъ *Владиміръ*, экзархъ Грузіи (46 лѣтъ); присутствующіе: финляндскій и Выборгскій архіепископъ *Антоній* (45 л.), преосвященный епископъ *Германъ* (66 л.) и преосвященный епископъ *Маркелъ* (65 лѣтъ). Изъ іерарховъ пребываютъ уволенными на покой

4 святителя (епископы: Теофанъ, Наанаиль, Исаакій и Александръ) и, сверхъ того, не управляютъ епархіями 4 святителя, изъ коихъ два постоянно присутствуютъ въ Синодѣ (епископъ Германъ и епископъ Маркель), а двое состоятъ членами московской синодальной конторы (епископъ Несторъ и епископъ Θεодосій). Въ имперіи 63 православныхъ епархіи, коими управляютъ: 3 митрополита, 17 архіепископовъ и 43 епископа. Кромѣ синодальныхъ членовъ, въ санѣ архіепископа состоятъ: 1) харьковскій — Амвросій (73 л.), 2) рижскій — Арсеній (53 л.), 3) казанскій — Владиміръ (64 л.), 4) литовскій — Донатъ (63 лѣтъ), 5) ярославскій — Ионаанъ (75 л.), донской — Макарій (76 л.), 7) волынскій — Модестъ (67 л.), 8) кишиневскій — Неофитъ (71 г.), 9) тверской — Савва (73 л.), 10) владимірскій — Сергій (64 л.), 11) иркутскій — Тихонъ (62 л.), 12) холмскій — Флавіанъ (52 л.), 13) новгородскій — Θεогность (64 л.) и 14) рязанскій — Θεоктистъ (66 л.). По два викаріата имѣютъ слѣдующія 8 епархіи: столичная, волынская, вятская, иркутская, карталинская, литовская, московская и херсонская; кievская же митрополія имѣетъ 3 викаріата: каневскій, чигиринскій и уманскій. Доселѣ остаются вакантными 5 викаріатствъ: березовскій (въ Тобольскѣ), волоколамскій (въ Москвѣ), козловскій (въ Тамбовѣ), прилуцкій (въ Полтавѣ) и бійскій (въ Томскѣ). Что касается распредѣленія пасомыхъ между архипастырями, то изъ 18 епархіи съ населеніемъ свыше двухъ милліоновъ жителей обоого пола оказываются наиболѣе многолюдными: кievская ( $3\frac{1}{4}$  милліона), вятская (2,937,000), тамбовская (2,785,000), полтавская (2,780,000), пермская (2,728,000), воронежская (2,664,000), подольская (2,547,000) и самарская (2,540,000); а самыми малолюдными являются епархіи: олонецкая (345,000), архангельская (328,000) и выборгская (35,000). По образовательному цензу русскіе іерархи распредѣляются: академистовъ 95 (въ томъ числѣ епископъ Ювеналій — изъ артиллерійской академіи), университетовъ 2 (архіепископъ Флавіанъ и епископъ Маркель), семинаристовъ 9 и духовноучилищный 1. Среди академистовъ степень ма-

гистра богословія имѣютъ 60 іерарховъ, степень кандидата 33, а высшую степень доктора богословія—трое: синодальный членъ архіепископъ *Антоній* (р. 3-го августа 1846 г.), владимірскій архіепископъ *Сергій* (р. 3-го февраля 1830 г.) и ректоръ кievской академіи, каневскій епископъ *Сильвестръ* (р. 27-го декабря 1826 г.) Средній возрастъ всѣхъ 107 іерарховъ равняется 58 годамъ, при чемъ старѣйшими святителями нынѣ состоятъ: олонецкій епископъ Павелъ (80 лѣтъ), донской архіепископъ Макарій (76 л.), бывшій тамбовскій епископъ Теофанъ (76 л.), уфимскій епископъ Діонисій (75 л.) и угличскій епископъ Амфилохій (75 л.); наиболѣе молодыми іерархами являются: киренскій епископъ Агафангелъ (36 лѣтъ) и можайскій епископъ Тихонъ (35 л.). Далѣе прочихъ пребываютъ въ святительскомъ санѣ: имеретинскій епископъ Гавріиль (уже 35 лѣтъ), бывшій тамбовскій епископъ Теофанъ (34 года), митрополитъ Леонтій (33 годъ), митрополитъ Іоанникій (32 года), херсонскій архіепископъ Сергій (32 года), горійскій епископъ Александръ (31 годъ) и тверской архіепископъ Савва (31 годъ). Наконецъ, по мѣсту академическаго воспитанія іерархи принадлежатъ: кievской академіи—32, с.-петербургской—26, московской—23 и казанской—14. Среди же 8 синодальныхъ членовъ были воспитанниками академій: столичной—2, кievской—2, казанской—2, московской—1, а преосвященнѣйшій Маркель (Попель)—пито-  
мецъ львовскаго и вѣнскаго университетовъ по теологическому факультету

← На этотъ разъ заносимъ въ свой „Листокъ“ крайне прискорбный и удручающій фактъ. Разумѣемъ бессмысленное, дерзкое и ничѣмъ по видимому не мотивированное покушеніе на жизнь Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, котораго столь многія дѣянія для блага русской церкви и русскаго государства занесены въ лѣтописи отечественной исторіи. Сообщаемъ со словъ „Нов. Дня“ слѣдующія подробности этого покушенія. Оно произошло въ понедѣльникъ, 21-го іюня, въ Царскомъ Селѣ, гдѣ К. П. Побѣдоносцевъ проживаетъ

на дачѣ. Швейцарь Архиповъ рассказываетъ, что было около 3-хъ часовъ дня, когда онъ, дежуря у подъѣзда дачи, замѣтилъ подъѣхавшаго на извозчикѣ молодого человека самой обыкновенной наружности. Это былъ блондинъ, одѣтый въ темномъ пальто, въ круглой темной фуражкѣ на головѣ. Когда извозчикъ остановился у подъѣзда дачи, молодой человекъ еле сползъ съ пролетки, оперся на костыли, которые привезъ съ собой на извозчикѣ, и обратился къ швейцару съ вопросомъ: „Здѣсь-ли находится г. Побѣдоносцевъ?“ „Здѣсь—отвѣтилъ швейцарь— только его высокопревосходительство на дачѣ никого не принимаютъ“—Мнѣ непременно необходимо видѣть К. П. по очень важному и серьезному дѣлу“,—настаивалъ молодой человекъ. Его тонъ и настойчивость такъ повлѣяли на Архипова, что онъ склонился на его просьбу и рѣшилъ подняться по лѣстницѣ, чтобы позвать выѣзднаго лакея. Лакей стоялъ на верхней площадкѣ; направо отъ нея дверь вела въ ту комнату, гдѣ сидѣлъ К. П. съ бывшимъ у него въ гостяхъ сенаторомъ Фришемъ. Лакей отказался доложить, замѣтивъ, что „его высокопревосходительство сейчасъ заняты, а во-вторыхъ они на дачѣ не принимаютъ“. Незнакомецъ не обратилъ на это вниманія, усѣлся внизу въ швейцарской и упорно увѣрялъ, что его примутъ. „Доложите только, — просилъ онъ,— что пришелъ семинаристъ изъ Исковской семинаріи: они знаютъ, что я явился по очень важному дѣлу“.

Въ томъ убѣжденіи, что онъ дѣйствительно пріѣхалъ по очень важному дѣлу, его оставили ждать въ швейцарской. Онъ сидѣлъ все время спокойно, отъ времени до времени вытирая лицо старымъ платкомъ, въ которомъ, какъ оказалось впоследствии, онъ держалъ ножъ. Прошло нѣсколько времени. Двери отворились, и изъ комнаты вышли сенаторъ Фришъ и провожавшій его К. П. Проводивъ г. Фриша, швейцарь только собрался доложить о приходѣ неизвѣстнаго, какъ самъ К. П. спросилъ, кто это сидитъ внизу на лѣстницѣ. Ему отвѣтили, что семинаристъ Исковской семинаріи желаетъ его видѣть по важному дѣлу. Тогда К. П. вышелъ на лѣстницу, обратив-

шись къ незнакомцу со словами: „Что вамъ угодно? Я здѣсь на дачѣ никого не принимаю“. Тотъ моментально вскопчилъ, и въ такомъ видѣ, что его узнать нельзя было. Глаза засверкали злымъ огонькомъ, лицо все перекосило. Съ крикомъ: „Вотъ что мнѣ угодно“ онъ бросился на К. П. съ сверкнувшимъ ножомъ въ рукѣ. Швейцарь не потерялся и прежде всего постарался увести въ комнату К. П., затѣмъ приналегъ на дверь, опасаясь, что преступникъ будетъ ломиться въ комнату. Но тотъ только нѣсколько разъ шевельнулъ ручку замка. Между тѣмъ буфетчикъ, который видѣлъ все происшедшее изъ сосѣдней комнаты, открылъ форточку и повалъ стоявшаго вблизи городского. Преступника задержали, когда онъ спускался съ лѣстницы; тутъ-же выбѣжалъ изъ внутреннихъ комнатъ и братъ г-жи Побѣдоносцевой, и семинариста удалось обезоружить. Онъ безпрекословно отдалъ ножъ, который имѣлъ видъ охотничьяго, съ небольшой бѣлой костяной ручкой. Преступника увезли на извозчикѣ.

„Новое время“ сообщаетъ слѣдующія подробности о преступникѣ: Покушавшійся на жизнь оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, семинаристъ Владиміръ Гіацинтовъ, 23 іюня съ десятичасовымъ утреннимъ поѣздомъ перевезенъ въ Петербургъ въ особомъ вагонѣ, въ сопровожденіи пристава царскосельской полиціи и двухъ полицейскихъ, и отправленъ въ домъ предварительнаго заключенія. Это очень некрасивый, несимпатичный на видъ юноша, высокаго роста, съ сѣрыми, изъ подлобья смотрящими глазами, коротко остриженный; ему всего 19 лѣтъ, но онъ выглядитъ гораздо старше. Онъ воспитанникъ пятаго класса Псковской духовной семинаріи, сынъ деревенскаго священника, имѣетъ братьевъ: одинъ еще учится, тоже въ Псковской семинаріи, другой — женатый, учительствуетъ. Съ этимъ своимъ братомъ Владиміръ Гіацинтовъ, пользовавшійся иногда его помощью, былъ теперь въ размолвкѣ, какъ говоритъ преступникъ. При вопросахъ говорилъ сперва, что онъ не покушался, что это такъ показалось, потомъ, что онъ нечаянно замахнулся, не помня себя; далѣе сказалъ, что, разсорясь съ

братомъ, не имѣя болѣе средствъ и чувствуя тяжесть жизни, ничего отъ нея не ожидая въ будущемъ, онъ только хотѣлъ покончить съ собой, но не хватило для этого силы воли,—поэтому онъ рѣшился броситься на кого-нибудь изъ министровъ, а удобнѣе всего ему представилось напасть на оберъ-прокурора, и затѣмъ, пускай съ нимъ дѣлаютъ, что хотятъ. Преступникъ съ марта былъ въ Петербургѣ въ Клиническомъ военномъ госпиталѣ, гдѣ ему была сдѣлана операція правой ноги. 21 іюня онъ выписался, выздоровѣвшій, но ходить безъ костылей еще не могъ. Оказывается, что планъ покушенія Гіацинтова выработалъ еще лежа въ клиникѣ и что по его порученію палатный служитель купилъ ему и тотъ дорожный складной ножъ, съ которымъ онъ бросился на Константина Петровича. Выйдя изъ клиники, Гіацинтова сейчасъ же поѣхалъ въ адресный столъ узнать, гдѣ живетъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода. Получивъ свѣдѣніе, что Константинъ Петровичъ находится въ Царскомъ Селѣ, на дачѣ, Гіацинтова на слѣдующемъ же двухчасовомъ поѣздѣ поѣхалъ въ Царское Село. Дорогой онъ заранѣе раскрылъ ножъ, чтобы не замѣшкаться при нападеніи и опустилъ его въ сюртукъ лезвіемъ внизъ, до рукоятки, прорѣзавъ сукно у бокового кармана. Въ Царскомъ Селѣ Гіацинтова спросилъ, гдѣ живетъ оберъ-прокуроръ, и нанялъ къ нему извозчика. Когда, послѣ покушенія, его доставили въ полицію, К. П. Побѣдоносцевъ заѣзжалъ туда и спрашивалъ: за что онъ бросился на него? Тотъ сперва отрицалъ все, а затѣмъ упорно молчалъ.

Преступникъ находится въ настоящее время на испытаніи у психіатра О. А. Чечота. Подобныя испытанія продолжаются обыкновенно шесть недѣль. Относительно прошлаго Гіацинтова ничего изъ ряда выходящаго неизвѣстно. Во Псковѣ, въ свое время, много говорили о трагической кончинѣ отца Гіацинтова, бывшаго сельскимъ священникомъ. Онъ сторѣлъ во время сна отъ случайно, какъ говорятъ, воспламенившейся комнату искры. На всю семью Гіацинтовыхъ это произвело, конечно,

весьма глубокое впечатлѣніе. Мать Гіацинтова скончалась когда ему было 7 лѣтъ, и страдала сильнымъ нервнымъ разстройствомъ. Самъ преступникъ, которому 19 лѣтъ, на видъ въ полномъ смыслѣ убогій. Онъ калѣка, передвигающийся не иначе, какъ при помощи костылей. Блѣдное, изнуренное лицо и впалые глаза придаютъ ему видъ обиженнаго природой и въ физическомъ, и въ умственномъ отношеніи урода. Замѣчательно, что младшій его братъ отличается замѣчательными способностями и ничѣмъ не похожъ на жалкаго преступника ни въ отношеніи умственномъ, ни въ отношеніи физическомъ. Узнавъ о преступленіи Гіацинтова, Псковичи были буквально ошеломлены, а ректоръ Псковской семинаріи, протоіерей отецъ Лебедевъ, не замедлилъ прибыть тотчасъ же въ Петербургъ. Семинаристы затрудняются сдѣлать подробную его характеристику и единогласно отмѣчаютъ только всегдашнюю его необщительность. Эту черту его характера замѣчалъ всегда и отецъ ректоръ Псковской семинаріи. Такъ, на примѣръ, Гіацинтовъ никогда не обращался лично къ своимъ товарищамъ съ различными просьбами, а дѣлалъ это черезъ брата, учившагося съ нимъ въ одномъ классѣ. Даже съ семинарскимъ начальствомъ онъ сносился по своимъ нуждамъ черезъ того же младшаго брата. Вель себя Гіацинтовъ ровно, грубостей начальству не дѣлалъ, а также не былъ никогда замѣченъ и въ другихъ крупныхъ проступкахъ, на примѣръ, въ употребленіи спиртныхъ напитковъ.

Отецъ ректоръ Псковской семинаріи полагаетъ, что Гіацинтовъ по своему физическому, а быть можетъ и нравственному складу, дѣйствительно, тяготился жизнью. Есть предположеніе, что преступникъ задумалъ привести въ исполненіе свое злое намѣреніе подъ вліяніемъ психопатіи.

Въ среду, 23-го іюня, въ 12 час. дня, предъ засѣданіемъ Святѣйшаго Синода, въ синодской церкви было совершено благодарственное молебствіе по случаю избавленія Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева отъ опасности при покушеніи на его жизнь бывшаго се-

минариста Гиацинтова. Молебствіе служилъ предсѣдатель учебнаго комитета при Св. Синодѣ, протоіерей Царвовъ съ настоятелемъ Казанскаго собора Лебедевымъ и священникомъ синодской церкви Въ алтарѣ присутствовали: первенствующій членъ Синода, высокопреосвященный митрополитъ с.-петербургскій Палладій, присутствующіе въ Синодѣ преосвященные: Гермогенъ, епископъ псковскій, Сергій вятскій, Германъ—настоятель Донскаго монастыря и Маркелль (бывшій полоцкій). Въ церкви находились: Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ К. Л. Побѣдоносцевъ, товарищъ оберъ-прокурора тайный совѣтникъ В. К. Саблеръ, директоры канцеляріи Св. Синода, канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода, хозяйственнаго управленія и другіе высшіе чины синодской администраціи, директоръ Императорскаго Филологическаго института, тайный совѣтникъ Кедровъ, настоятель Исаакіевскаго кафедральнаго собора, протоіерей Смирновъ. Послѣ молебствія высокопреосвященный митрополитъ Палладій, выйдя изъ алтаря во главѣ членовъ Синода, привѣтствовалъ оберъ-прокурора теплымъ словомъ, поздравилъ его съ Божиимъ заступленіемъ и благословилъ.

### ПО ВОПРОСАМЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ПРАКТИКИ.

1) Когда читать разрѣшительную молитву при погребеніи?

Хотя по Требнику (погреб. мірек. челов.) чтеніе этой молитвы положено послѣ возглашенія «вѣчная память», однако въ практику вошло читать ее во время отпѣванія, послѣ чтенія Евангелія (см. «Церк. Вѣстникъ» 1888 г. № 18 и Н и к о л ѣ с к і й, стр. 744).

2) При хожденіи по приходу съ молебнами можно ли обойти тѣ дома, хозяева которыхъ, сыто и пьяно проводятъ праздники, привыкли отказывать причту въ законной платѣ за труды?

Вопрошающему прежде всего слѣдуетъ помнить, что по закону даваніе за труды причта вполне добровольно, а потому *требовать* его, или вынуждать, — хотя бы незахожденіемъ съ молебномъ, — нельзя, такъ какъ это даетъ злославному лю-



дямъ основаніе къ жалобѣ на вымогательство причта. Причту остается въ подобномъ случаѣ одинъ законный путь—увѣщаніе своихъ забывшихся прихожанъ.

3) Какъ понимать въ молитвѣ женъ-родильницъ выраженія: «прости рабѣ Твоей сей... и всему дому, въ немъ же родился отроча»? Въ чемъ вина окружающихъ родильницу и ея, если на роженіе и воспитаніе дѣтей она получила благословеніе при бракѣ?

Симеонъ Солунскій (Новая Скриж., ч. IV, гл. I, § 1) объясняетъ, что въ этой молитвѣ женъ родившей и окружающимъ ее «преподается благодать, освященіе и свобода дѣлать свои дѣла и не быть ни въ чемъ возбраненнымъ отъ церкви, не почитать себя скверными по причинѣ прикосновенія къ нечистой и не сомнѣваться въ уничтоженіи завистливыхъ мечтаній лукаваго». Въ виду такого значенія этихъ молитвъ древняя практика шла гораздо дальше и позволяла употреблять не одну, а нѣсколько молитвъ («прилучившимся при роженіи женамъ», «дому, въ немъ же родился отроча» и «бабѣ дѣтинной»), которыхъ въ настоящее время уже и не полагается читать. Если по правилу, извѣстному всей древней церкви, «жена въ теченіи сущая, сирѣчь обычно своя имущая», считается не чистою и лишается права входа въ церковь и причащенія св. таинъ, то тѣмъ болѣе должна считаться нечистою жена—родильница, послѣродовыя очищенія которой продолжаются 40 дней, при чемъ нечистота эта распространяется на окружающихъ и на домъ, такъ какъ, по ученію слова Божія, «вокругъ жены родильницы все нечисто» (Лев. XV, 19—27).

4) Имѣетъ ли право на пенсію священникъ, прослужившій 36 лѣтъ, но дважды посылавшійся по суду въ монастырь?

По 12 § Временныхъ правилъ 9 мая 1866 г. имѣетъ, если послѣдующею своею службою онъ заслужилъ одобреніе начальства; но при этомъ время бытности подъ судомъ и наказаніемъ исключается изъ срока выслуги на пенсію.

5) Можно ли въ холодной церкви, во время сильныхъ морозовъ, надѣвать для согрѣванія рукъ перчатки?

По нуждѣ и закону примѣненіе бываетъ, а въ данномъ случаѣ и прямого запретительнаго закона нѣтъ; но, конечно,

перчатки должны быть надѣваемы лишь по временамъ, а не на все время службы и притомъ быть чистыми и употребляемыми только въ церкви.

6) Обязанъ ли штатный діаконъ, занимающійся въ церковно-приходской школѣ, посѣщать и участвовать въ богослуженіи въ будніе дни и въ дни св. čtyрдесятницы?

Непремѣнно обязанъ, такъ какъ учительство въ школѣ не освобождаетъ его отъ обязанностей по церкви, тѣмъ болѣе, что обязанности эти весьма легко совмѣстить; что касается до св. čtyрдесятницы, то въ дни эти за богослуженіемъ долженъ присутствовать не только діаконъ—учитель, но и его ученики, а слѣдовательно ему и нѣтъ основаній ссылаться на неудобство совмѣщенія обязанностей.

7) Можно ли допустить совершеніе крестнаго хода на рѣку 7 января, если 6-го онъ не могъ быть совершенъ по болѣзни священника?

Болѣзнь священника основаніе недостаточное, такъ какъ если руководиться подобными основаніями для перестановокъ и перемѣнъ въ отправленіи обрядовъ и богослуженій, соединенныхъ съ извѣстными днями, то придется допустить возможность, по удобству для священника, перестановки каждаго праздничнаго богослуженія и каждаго обряда, соединеннаго съ извѣстнымъ днемъ.

8) Можетъ ли псаломщикъ второбрачникъ входить въ алтарь?

Нѣтъ. Подробности см. въ Собраніи мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета, томъ дополнительный 294—296 стр. и Чтен. общ. истор. и др. Росс. 1868 г. V, 188.

9) Есть ли такіе понедѣльники въ году, въ которые людямъ «понедѣльничаящимъ», т. е. постящимся въ этотъ день, можно было бы разрѣшать скоромную пищу?

Постъ понедѣльника никогда не былъ положительнымъ церковнымъ учрежденіемъ и не имѣлъ обязательнаго характера. Напротивъ, благодаря его совпаденію съ обычаемъ фарисеевъ поститься во второй и пятый день недѣли, понедѣльникъ сначала былъ обязательно *не постнымъ* днемъ, и апостольскія постановленія даже прямо запрещаютъ «поститься съ лицемърами въ понедѣльникъ и четвергъ» (ср. 70 прав. Св. Апостоль) Въ виду этого обращеніе понедѣльника въ день постный про-

исходить помимо какихъ-либо древне-церковныхъ постановленій, просто въ силу особыхъ аскетическихъ обычаевъ и личной набожности. А разъ это такъ,—пощеніе въ понедѣльникъ—дѣло вполне добровольное, при чемъ отъ личнаго усмотрѣнія зависятъ все его подробности (Подробности см. И. Мансветовъ. 0 постахъ. Москва 1887 г.).

10) Нужно ли кадить чашу съ водой и предстоящихъ во время чтенія Апостола въ чинѣ малаго освященія воды?

Каждене храма или дома въ чинѣ малаго освященія совершается во время пѣнія тропарей: «Нынѣ наста время и д.»; каждене же надъ водой дѣлается при чтеніи прошеній эктени послѣ Евангелія (Н и к о л ь с к і й. Пособіе къ изученію устава стр. 796).

11) Какой отпустъ дѣлать послѣ малаго повечерія въ недѣлю святой четыредесятницы?

Обычный—*малый*, такъ какъ «Владыко многомилостиве» читается лишь по великомъ повечеріи съ великими поклонами; а о великомъ повечеріи безъ поклоновъ въ типиконѣ сказано: «яко въ постъ во всѣхъ пяткахъ на повечеріи *творить іерей отпустъ малый*» (посл. пятка 1 седм. велик. поста).

12) Если при ремонтѣ половъ въ алтарѣ св. престолъ, не сдвигая съ мѣста, будетъ возвышенъ, нужно ли совершать освященіе престола?

По указу Святѣйшаго Синода 13 августа 1753 г. (ср. указъ 1744 г. мая 5) даже въ томъ случаѣ, когда при ремонтѣ алтара престолъ только *поколебленъ* (а безъ колебанія, конечно, не мыслимо повисить престолъ), полагается освященіе всего храма.

13) Имѣеть ли право священникъ сослать съ клироса пѣвца поведенія «неблаговиднаго и зазорнаго»?

Прямого права не имѣеть; но можетъ, буде находить основанія, дѣйствовать на такое лицо пастырскими увѣщаніями.

(Церк. Вѣстн.).



## Содержаніе:

I. Часть официальная.		страниц.
1. Высочайшія награды . . . . .	203	
2. Опреѣленіе Святѣйшаго Синода . . . . .	203	
3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . .	208	
4. Воззваніе . . . . .	209	
5. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи . . . . .	213	
6. Объявленія . . . . .	213	

## II. Часть неофициальная.

1. Первый съѣздъ миссіонеровъ Кишиневской епархіи въ г. Кишиневѣ съ 1-го по 7-е іюня 1893 года . . . . .	487
2. Современныя нужды церковно-приходской жизни . . . . .	496
3. О порядкѣ отвода, содержанія, надзора за кладбищами и пользованія доходами съ нихъ . . . . .	502
4. Извѣстія и замѣтки . . . . .	504
5. По вопросамъ церковно-приходской практики . . . . .	514

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.



*Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницій*

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 5-го Августа 1893 г. Цензоръ  
Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ типографіи Э. Шлімовича въ Кишиневѣ.

это названіе, какъ указывающее на превосходство Іисуса Христа предъ смертными, какъ *совершенною Бога и совершенною человека* <sup>32</sup>], вполне можетъ быть усвоено Іисусу Христу, такъ же какъ названія „Жезла отъ корня Іессеева“, и „Цвѣта отъ него“, которыя также указываютъ на совершенство Мессіи, Богочеловѣка—Іисуса Христа. Кромѣ того, что названіе это приличествуетъ Іисусу Христу, это открывается а) изъ названій, какія усваиваетъ Ему св. церковь въ своихъ богослужебныхъ пѣсняхъ. Она называетъ Его *востокомъ востоковъ* <sup>33</sup>], *разумнымъ солнцемъ* <sup>34</sup>], *святомъ святымъ и солнцемъ правды* <sup>35</sup>], *святомъ*, возсіявшимъ отъ Дѣвы <sup>36</sup>], *солнцемъ славы* <sup>37</sup>], *звѣздою необходимою* <sup>38</sup>], *великимъ солнцемъ* <sup>39</sup>], *бессмертною зарею* <sup>40</sup>] и *звѣздою, возсіявшею отъ Іакова* <sup>41</sup>]. б) — Изъ дѣйствій, или благъ, оказанныхъ Имъ роду человѣческому. Дѣйствуя въ этомъ мірѣ какъ *пастырь* добрый, собирающій во едино стадо всѣхъ, какъ іудеевъ, такъ и язычниковъ, вѣрующихъ въ Него, какъ *жезла*, поражающій враговъ своихъ и дерзвы своей, Іисусъ Христосъ, по петинѣ, былъ звѣздою, сіявшею *въ просвѣщеніе всею міра*, *открывши* роду человѣческому *истины*, возвыситься до которыхъ не могли самыя высокія умы смертныхъ. Потому-то Самъ Іисусъ Христосъ, воплощенная истина, сказалъ о Себѣ: *Я свѣтъ миру; кто послѣдуетъ за Мною, тотъ не будетъ ходить во тьмѣ, но будетъ имѣть свѣтъ жизни* (Іоан. 8, 12). Евангелистъ Маттеей, замѣчая о проповѣди Іисуса Христа въ Галилеѣ, видитъ въ проповѣднической дѣятельности Его точное исполненіе пророчества Ісаи: *народъ, сидящій во тьмѣ, увидѣлъ свѣтъ великій, и сидящимъ въ странѣ и тѣни смертной возсіялъ свѣтъ* <sup>42</sup>]. И св.

<sup>32</sup>) Изъ догматиса 8-го гласа.

<sup>33</sup>) Свѣтилень 25 декабря.

<sup>34</sup>) Тропарь на веч. 25 дек.

<sup>35</sup>) Акаѳ. Іисусу Сладч. Икосъ 12.

<sup>36</sup>) Кан. съ Акаѳ. Іисусу сладч. Икосъ 12.

<sup>37</sup>) Акаѳ. Божьей Матери, на хвалитехъ, стих. 3.

<sup>38</sup>) Акаѳ. Б. М. икосъ 5.

<sup>39</sup>) Канонъ съ Акаѳ. Б. М. пѣснь 9, ст. 2.

<sup>40</sup>) Кан. 24 дек. прм 8, Богородичень.

<sup>41</sup>) 24 дек на хвалит. стихъ 1.

<sup>42</sup>) Мате. 4, 14—16 слѣд. Ісаи 9, 1. 2.

церковь, прославляя Иисуса Христа, какъ Свѣтъ отъ Свѣта и Отчее Сіяніе, своимъ пришествіемъ возсіявшаго намъ свѣтъ и всю тварь просвѣтившаго<sup>43)</sup>, отгнавшаго лжи тьму, вслѣдствіе чего идолы, не терпящія Его, Снаса, крѣпости, падоша<sup>44)</sup>, воспѣваетъ въ Свѣтильномъ: „посѣтилъ ны естъ свыше Спасъ нашъ, востокъ востоковъ, и сущій во тьмѣ и сѣви обрѣтохомъ истину, ибо отъ Дѣвы родися Господь“<sup>45)</sup>, а въ тропарѣ на Рождество Христово съ радостію взываетъ: *Рождество Твое, Христе Боже нашъ, возсія мірови свѣтъ разума*, т. е. осіяло міръ свѣтомъ истиннаго Боговѣднія [одно изъ высшихъ благъ, доставленныхъ роду человѣческому воплотившимся Спасителемъ нашимъ]: *въ немъ бо [тогда] звездамъ служащии (идолопоклонники) звездою учоужся Тебѣ кланятися (солнцу правды и Тебе вѣднати съ высоты востока* [и Тебя знать какъ востокъ свыше], *Господи, слава тебѣ!*

Такимъ образомъ, обѣтованный Мессія, по пророчеству Валаама, имѣлъ произойти, по плоти, отъ потомства Іаковлева, Своимъ явленіемъ въ міръ и всестороннею совершеннѣйшею дѣятельностію Своею въ міръ имѣлъ, подобно необычайно-яркой звѣздѣ, разгоняющей тьму ночи, просвѣтитъ родъ человѣческой, имѣлъ быть, наконецъ, могущественнѣйшимъ царемъ надъ всѣмъ родомъ человѣческимъ и, при томъ, такимъ царемъ, который невѣрующихъ въ Него, непокорныхъ, отвергнетъ и истребитъ, а вѣрующихъ, покорныхъ людей, привлечетъ къ Себѣ ученіемъ Своимъ и спасетъ подъ Своимъ могущественнѣйшимъ покровительствомъ. Все это, какъ показали мы, и исполнилось на Господѣ нашемъ, Иисусѣ Христѣ, истинномъ Мессіи—Богочеловѣкѣ.

#### У.

**Обѣтованіе Божіе о Мессіи, подъ именемъ пророка, подобнаго Моисею (Второз. 18, 18 — 19. сн. Исх. 19, 18—20).**

Въ самое новолуніе Сивана, третьяго, по церковному счисленію, мѣсяца (по нашему—Мая), по выходѣ изъ Египта, Израильтяне пришли къ горѣ Синаю и расположились станомъ

<sup>43)</sup> 26 дек. стихира на Господи воззвахъ.

<sup>44)</sup> Акаѳ. Б. М. псѣсь 6.

<sup>45)</sup> Канонъ 25 дек. свѣтилень.

своимъ въ Аравійской пустынѣ, противъ горы. Насталъ для Израильтянъ важнѣйшій въ исторіи религіозной ихъ жизни моментъ... По прибытіи къ Синаю, на третій день, который былъ пятидесятымъ, по выходѣ изъ Египта, Израильтяне удостоились не одной, великой, милости Божіей. Здѣсь Господь — Яегова, 1) вступилъ съ ними въ завѣтъ, даровавши имъ заповѣди и другіе законы, нравственные, церковные и гражданскіе. Много чудесныхъ благодѣяній Божіихъ испытали Израильтяне во время своего странствованія изъ Египта въ Палестину, но ни разу не говорилъ Яегова непосредственно съ ними... Неоднократно давалъ Господь народу своему различныя повелѣнія чрезъ Моисея и Аарона, но законъ «Десятословія», составляющаго *суть* всего откровеннаго закона, и, притомъ, непосредственно изъ устъ Яеговы, Израильтяне удостоились выслушать только при Синаѣ, вступивъ тутъ же, непосредственно, съ Богомъ въ завѣтъ... Съ другой стороны, пребываніе Израильтянъ въ станѣ возлѣ Синая замѣчательно, 2) еще и тѣмъ, что Господь — Яегова даровалъ имъ важное обѣтованіе о Мессіи, подъ именемъ пророка, подобнаго Моисею. Сответствуя своей цѣли — разсмотрѣть, въ настоящій разъ, только это обѣтованіе Божіе, мы останавливаемъ благоговѣнное вниманіе свое на этой послѣдней милости Божіей народу Еврейскому, оставляя въ сторонѣ первую милость, которой удостоилъ Яегова Израильтянъ въ станѣ возлѣ Синая — дарованіе имъ десяти заповѣдей.

При какихъ же обстоятельствахъ Господь удостоилъ Израильтянъ этой второй милости Своей?

Дарованіе обѣтованія находится въ тѣсной связи съ дарованіемъ десяти заповѣдей. Обѣтованіе вызвано обстановкой, среди которой изречены Богомъ заповѣди, и тѣмъ благоговѣннымъ чувствомъ, какое обнаружено было Израильтянами къ Богу, по выслушаніи ими «Десятословія».

Обстановка, при которой Израильтяне удостоились услышать голосъ Божій, изрекшій десять заповѣдей, была страшна и грозна. Уже съ утра этого знаменитаго дня, густою тучей обложена была гора Синай, слышались оттуда сильные раскаты грома, ослѣпительно сверкала молнія, сильнѣе и сильнѣе слышался трубный звукъ... Грозная обстановка эта должна была

засвидѣтельствовать непостояннымъ Израильтянамъ о всемогуществе Господа — Яговы, должна была укрѣпить въ памяти ихъ вѣру, что Ягова, будучи Богомъ благосерднымъ, милостивымъ и долготерпѣливымъ, сохраняющимъ милость въ тысячи родовъ, снимающимъ беззаконіе, преступленіе и грѣхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ есть любящій истину и правду, справедливый и грозный Судія, не почитающій виновнаго наравнѣ съ невиннымъ, наказывающій беззаконіе отцевъ въ сынахъ, и въ сынахъ сыновъ до третьяго и четвертаго рода [1]. Такъ объясняетъ это и Моисей «*Не бойтесь*», сказалъ онъ Евреямъ, «*Богъ (къ вамъ) пришелъ* (среди такой обстановки), *чтобы и испытать васъ, и чтобы страхъ Его былъ предъ лицомъ вашимъ, дабы вы не зарышили*» [2]. И обстановка эта, въ которой такъ нужно было дался жестокосердый Израиль [3], хотя и не надолго, но все таки, подѣйствовала на него, достигла своей цѣли. Народъ, находясь еще въ станѣ, уже трепеталъ. Когда же онъ былъ приведенъ къ подошвѣ Синая и разставленъ по чертѣ, которою была обведена гора, — обнаружилъ еще большій страхъ и, не потому, съ благоговѣннымъ трепетомъ выслушалъ заповѣди, которыя изрекала голосъ Яговы. Высшую степень благоговѣнія своего народъ обнаружилъ, но выслушаніи заповѣдей, когда голосъ, изрекшій ихъ, замолкъ. Старѣйшины Израилевскіе выступили предъ Моисея и сказали ему: «*вотъ показали намъ Господь, Богъ нашъ, славу Свою и величіе Свои. Гласъ Его слышали мы изъ среды огня. Сегодня видѣли мы, что Богъ говоритъ* (или можетъ говорить) *съ человекомъ, и сей можетъ остаться живымъ. Но теперь* (когда мы убѣдились, что могутъ быть посланники отъ Бога, провозвѣстники Его воли, получающіе непосредственныя повелѣнія отъ Него Самого), *для чего намъ умирать* (подвергаться опасности смерти)? *Ибо великій огонь сей пожретъ насъ.* (Мы недостойны слушать Его, и потому) *Если мы еще услышимъ гласъ Господа, Бога нашего, то умремъ... Приступи ты, и слушай все, что скажетъ (тебѣ) Господь, Богъ нашъ, и ты пересказывай намъ все, что будетъ говорить тебе*

[1] Исх. 34, 6, 7. Второз. 9, 12—18.

[2] Исх. 20, 20.

[3] Исаи 6, 10. Дѣян. 7, 51. Матѣ. 19, 8. Исх. 33, 3, 5.



*Господь, Богъ нашъ, и мы будемъ слушать и исполнять <sup>4)</sup>*. Богъ, желая научить Израильтянъ, а въ лицѣ ихъ и всѣхъ насъ, постоянно въ жизни своей обнаруживать такой, благоговѣйный, страхъ къ Нему, одобрилъ это, благоговѣйное, желаніе народа, сказавъ Моисею: *«все, что ни говорили они (Израильтяне), хорошо. Еслибы сердце ихъ было у нихъ таково, чтобы бояться Меня и соблюдать всѣ заповѣди Мои во все дни, дабы хорошо было имъ и сынамъ ихъ вовеки»* <sup>5)</sup>, и въ слѣдъ за тѣмъ, какъ бы въ награду за это, благоговѣйное, чувство, благоволилъ, чрезъ Моисея, дать Израильтянамъ обѣщаніе о Мессіи, составляющее теперь предметъ нашего изслѣдованія. Помѣщено оно Моисеемъ въ книгѣ Второзаконія, среди прощальныхъ наставленій Моисея, которыми онъ предостерегалъ Израильтянъ отъ увлеченія волхвами и ихъ волхвованіями и лжепророками, а побуждалъ слушать того великаго пророка, котораго воздвигнетъ имъ Богъ <sup>6)</sup>. Но изъ снесенія гл. 18, ст. 16—19 и гл. 5, ст. 23—31 книги Второзаконія съ гл. 20, ст. 1—21 книги Исходъ видно, что обѣщаніе это дано Израильтянамъ вскорѣ, по выслушаніи ими десяти заповѣдей, и слѣдовательно, съ горы Синай, или точнѣе—съ отрасли Синай—съ Хорива <sup>7)</sup>, а потому его слѣдовало бы помѣстить въ 20-й главѣ книги Исходъ, между 20 и 21 стихами. Читается оно послavianски такъ: *«Пророка возставлю имъ (Израильтянамъ) отъ среды братьевъ ихъ»*, сказавъ Господь Моисею, *«якоже тебе, и вдамъ слово Мое во уста Его, и возмалюетъ имъ, яко же заповѣдаю Ему: и человекъ твой, иже не послушаетъ словеса Его, елика возмалюетъ пророкъ оный во имя Мое. Азъ отыщу отъ Гедо (Второз. 18, 18—19)»*. Славянскій текстъ въ данномъ случаѣ точно передаетъ и мысль, и слова подлинника: *«Я воздвигну имъ (такъ читается это мѣсто порусски съ еврейскаго) пророка изъ среды братьевъ ихъ, такою, какъ ты (Моисей)»*.

<sup>4)</sup> Второз. 5, 23—27 сн. Исх. 20, 18—19. Св. Ист. В. 3. прот. М. Богословскаго, изд. 3, 1865 г. стр. 125.

<sup>5)</sup> Второз. 5, 28—29.

<sup>6)</sup> Второз. 18, 9—22.

<sup>7)</sup> Второз. 18, 16. Синай—гора въ Аравіи, составляющая часть хребта, другую часть или сторону котораго составляетъ Хоривъ, гора.

сей), и вложу слова Мои въ уста его, и онъ будетъ говорить имъ все, что Я повелю ему: а кто не послушаетъ словъ Моихъ, которыя (пророкъ тотъ) будетъ говорить Моимъ именемъ, съ того Я взыщу<sup>8</sup>.

Что же, дѣйствительно ли въ почитованномъ текстѣ заключается обѣтованіе о Мессіи?

Нѣкоторые изъ толковниковъ іудейскихъ<sup>8)</sup>, стараются видѣть въ этомъ обѣтованіи указаніе на цѣлый рядъ Богодухновенныхъ пророковъ, которыхъ разновременно воздвигалъ Іегова послѣ Моисея изъ среды израильтянъ, и что выраженіемъ: «человѣкъ той, иже не послушаетъ словесъ его, елика возмалюлетъ пророкъ оный во имя Мое, Азъ отмщу отъ него» Моисей хотѣлъ побудить израильтянъ оказывать всецѣлое повиновеніе Богодухновеннымъ преемникамъ своимъ, какъ истиннымъ посланникамъ Іеговы. Но это мнѣніе опровергается, а., словами Господа—Іеговы, заключающимися въ 6, 7 и 8 ст. 12-й главы книги Числъ, которыми Моисей рѣзко выдѣляется изъ сонма бывшихъ послѣ него пророковъ. Ни одинъ изъ нихъ не былъ такъ близокъ къ Богу, какъ Моисей, который, будучи непосредственнымъ ходатаемъ народа Еврейскаго предъ Богомъ и законодателемъ ветхаго заветъа, получалъ и законы, и другія откровенія Божіи для народа же своего непосредственно отъ Бога. Съ нимъ Іегова говорилъ *устами къ устамъ*, явно, а не въ гаданіяхъ, видѣніяхъ, или во снѣ, какъ открывался Господь другимъ пророкамъ. Кромѣ того, въ той же главѣ, 3 ст., упоминается о Моисеѣ, какъ человѣкѣ—праведникѣ, кротчайшемъ изъ *всѣхъ* людей на землѣ... Слѣдовательно, ни одного изъ пророковъ, бывшихъ послѣ Моисея, [не исключая и Іереми, хотя Абарбанель, въ своемъ предисловіи къ изъясненію книги этого пророка, насчитывая 14 отношеній, въ которыхъ Моисей и Іереми были подобны одинъ другому, замѣчаетъ, что Іереми такъ же, какъ Моисей, пророчествовалъ 40 лѣтъ и часто употреблялъ слова Моисея<sup>9)</sup>, нельзя считать подобнымъ, равнымъ *рабу Божьему, вѣрному во всемъ дому Божіемъ*, Моисею (ст. 7), по указаннымъ, принадлежащимъ

<sup>8)</sup> Hengstenb. Christolog. Th. I. S. 8. 84. edit. 1829 г. Приб. къ Твор. св. От. ч. XV.

<sup>9)</sup> Христ. чтеніе ч. ХLI. 1831 г. стр. 292.

исключительно ему изъ числа его преемниковъ, высокимъ свойствомъ, б., Это мнѣніе толковниковъ іудейскихъ находятъ для себя опроверженіе и въ грамматическомъ слововыраженіи обѣтованія. Въ обѣтованіи идетъ рѣчь не о многихъ пророкахъ (Neviim), а объ одномъ (Navi); слѣдовательно Господь — Яегова, давшій это обѣтованіе, предуказывалъ на одно опредѣленное лице.

Другіе изъ толковниковъ іудейскихъ же <sup>10)</sup>, видя въ обѣтованіи предсказаніе объ *одномъ* опредѣленномъ лицѣ, хотятъ признать за пророка, подобнаго Моисею, Иисуса Навина. Но и это мнѣніе не вѣрно. Правда и Иисусъ Навинъ былъ великимъ вождемъ Израильтянъ и замѣчательнымъ человѣкомъ въ средѣ братьевъ своихъ. Вѣрно и то, что въ книгѣ Премудрости Иисуса сына Сирахова (46. 1—2) говорится объ Иисусѣ Навинѣ, что онъ былъ *преемникомъ Моисея въ пророчествахъ, и соответственно своему имени, была велика въ спасеніи избранныхъ Божиихъ, когда мстилъ возставшимъ врагамъ, чтобы ввести Израиля въ наслѣдіе его.* Справедливо и то, что народъ повиновался Иисусу Навину, далъ слово слушать его такъ же, какъ Моисея, и даже постановилъ предавать смерти всякаго, кто не послушаетъ словъ его, хотя, при этомъ, условіемъ повиновенія Иисусу Навину было со стороны Израильтянъ требованіе, чтобы онъ былъ твердъ и мужественъ и чтобы былъ съ нимъ Богъ, какъ Онъ былъ съ Моисеемъ (I. Нав. 1, 16—18). Мало этого: ему сказалъ самъ Яегова: *никто не устоитъ предъ тобою во весь дни жизни твоей; и какъ Я былъ съ Моисеемъ, такъ буду и съ тобою; не отступлю отъ тебя и не оставлю тебя* <sup>11)</sup>. Вслѣдствіе этого всемогущая десница Божія совершала чудеса и чрезъ него. Но все это не даетъ намъ основанія считать Иисуса Навина равнымъ Моисею. Навинъ, будучи вождемъ народа Израильскаго и чудотворцемъ, не былъ законодателемъ ему, какъ Моисей. Да и вообще онъ былъ значительно ниже Моисея. Онъ называется *служителемъ* Моисеевымъ <sup>12)</sup>; ему Богъ повелѣваетъ только тщательно хранить и исполнять тогъ за-

<sup>10)</sup> Hengstenb. Christolog Th. I. S. ed. 1829. Прибавл. къ Твор. св. От. ч. 15.

<sup>11)</sup> Ис. Нав. 1, 5.

<sup>12)</sup> Ис. Нав. 1, 1.

конь, который *завицалъ ему Моисей*. И Иисусъ Навинъ, вѣрный своему назначенію, объ этомъ только и заботится: самъ стараясь выполнять это повелѣніе, онъ и народъ побуждаетъ къ тому же—хранить и исполнять все, написанное въ книгѣ закона Моисеева <sup>13</sup>). Но для насъ, въ этомъ случаѣ, самое важное значеніе имѣетъ замѣчаніе, находящееся въ концѣ книги Второзаконія (34, 9. 10), сдѣланное однимъ изъ богодухновенныхъ мужей Ветхаго завета, по всей вѣроятности Ездрую <sup>14</sup>), изъ котораго очевидно, что Иисуса Навина нельзя разумѣть подъ пророкомъ, подобнымъ Моисею. „*Иисусъ, сынъ Навина, исполнился духа премудрости, потому что Моисей возложилъ на него руки свои, и повиновались ему сыны израилены, и дѣлали такъ, какъ повелѣлъ Господь Моисею, но не было больше у Израиля пророка такого, какъ Моисей, котораго Господь зналъ лицемъ къ лицу.*“ Этимъ замѣчаніемъ, очевидно, дѣлается указаніе на разбираемое нами обѣтованіе. Имъ прямо опровергается мнѣніе іудейскихъ толковниковъ, по которому будто-бы подъ пророкомъ, подобнымъ Моисею, слѣдуетъ разумѣть преемника Моисеева Иисуса Навина.

Есть, наконецъ, и такіе толковники изъ Іудеевъ, которые относятъ это обѣтованіе къ Мессіи <sup>15</sup>). Правда на сторонѣ этихъ послѣднихъ. Въ самомъ дѣлѣ, если мы обратимъ вниманіе на другія пророчества, относящіяся къ Мессіи, то увидимъ, что и въ нихъ Мессія изображается съ такими именно свойствами, какими отличался предъ другими избранными Божиими, *которые изъ человѣковъ были избираемы* (Евр. 5, 1), Моисей, и, слѣдовательно, изображается подобнымъ тому, хотя въ превосходнѣйшемъ отношеніи.

Такъ, и, Моисей былъ *вождемъ* народа Израильскаго, избавившимъ его отъ рабства египетскаго. Мессія также усвоится названіе *вождя* и *владыки* Израиля: „*Воиелемъ Ефрава! ты малъ, чтобы быть между тысячами Іудиньми? Но изъ тебя произойдетъ Милъ Тотъ*, говорить Іегова чрезъ пророка Михея, *который должна быть Владыкою во*

<sup>13</sup>) Ис. Нав. 23, 6.

<sup>14</sup>) Христ. Чт. ч. ХLI, стр. 294.

<sup>15</sup>) Bisenthals Comment. (на кн. Двѣн. Апост. 7, 37, 3, 22, 23,) стр. 42—44. Berlin. 1867 г. Комментарій этотъ (на евр. язык.) составленъ по Талмуду и др., уважаемымъ Евреями книгамъ