



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛНАЯ ПЕЧАТОВИЦА.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ | 1 Октября | № 28. | 1900 года. | XXX.

— ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

## Перемѣны по службѣ.

**ОПРЕДѢЛЕНЪ** 15-го сентября бывшій воспитанникъ Екатеринославской духовной семинаріи Константинъ **Михайличенко** псаломщикомъ въ село Николаевку, Екатеринославскаго уѣзда.

**ПЕРЕМѢЩЕНЪ** 15-го сентября діаконъ села Георгіевки, Славяносербскаго уѣзда, Константинъ **Айвазовъ** къ церкви тюремнаго замка г. Екатеринослава.

**РУКОПОЛОЖЕНЫ во священника:** 27-го августа—учитель церковно-приходской школы Викторъ **Бойковъ** въ село Преображенку, Екатеринославскаго уѣзда; 3-го сентября—учитель церковно-приходской школы Леонидъ **Котовичъ** въ с. Марьевку, Верхнедѣпровскаго уѣзда; **во діакона:** 29-го ав-

густа—учитель церковно-приходской школы Діомидъ **Шамраевъ** въ село Лиховку, Верхнедѣпровскаго уѣзда.

**УВОЛЕНЫ ЗАШТАТЬ**, согласно прошенію: 9-го сентября—діаконъ села Батайска, Ростовскаго уѣзда, Василій **Шмалько**; 9-го сентября—псаломщикъ села Волновахи, Мариупольскаго уѣзда, Петръ **Татарчевскій**.

**УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ**: а) церковныхъ старость: къ церкви деревни Всесвятской, Новомосковскаго уѣзда, стат. сов. Камергеръ Высочайшаго Двора Михаилъ **Родзянко**; соборной Свято-Троицкой церкви г. Бахмута надв. сов. Василій **Шабашевъ**; церкви села Николаевки-Гегелиной, Верхнедѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Илія **Яковлевъ**; церкви села Широкаго, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ **Кравчинъ**; церкви с. Дмитріевки, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Рекуновъ**; церкви села Темрюка, того-же уѣзда, крестьянинъ Григорій **Коротковъ**; церкви села Вербокъ, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Теодосій **Безпалько**; церкви села Александроневскаго, Мариупольскаго уѣзда, купецъ Харитонъ **Оксюзовъ**; церкви села Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Тимофей **Сночко**; церкви села Туркеновки, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Бѣлый** и б) предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства церкви села Ивановскаго, Бахмутскаго уѣзда, землевладелецъ кол. ассес. Михаилъ **Ковалевскій** и 14 членовъ.

## МАРШРУТЪ

обозрѣнія ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ церквей и школъ въ уѣздахъ:

Екатеринославскомъ, Александровскомъ и Мариупольскомъ

въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1900 года.

№ по порядку	Названіе сель.	Число церквей.	Расстояніе между селами.	Школы церковно-приходскія.	Школы грамотн.	Школы земскія.	Замѣчанія.
	<i>12 Октября.</i>						
1	Отъ Екатеринослава до с. Сурскихъ хуторовъ	1	12	1	2		
2	До Сурско-Литовскаго	1	5	1	—		
3	— Сурско-Клевцовскаго . . . . .	1	5	—	—		

4	— Михайловки . . .	1	13	—	—	
5	— Привольного . . .	1	4	1 въ дер.	—	Ночлегь.
	<i>13 Октября.</i>					
6	— Письмичевки . . .	1	12	—	—	
7	— Новопокровского . . .	1	4	—	1	
8	— Павловки . . . . .	1	3	1	—	
9	— Марьевки . . . . .	1	15	1	—	
10	— Александрополя . . .	1	8	1 въ дер.	—	Ночлегь.
	<i>14 Октября.</i>					
11	— Чумаковъ . . . . .	1	13	3	—	
12	— Варваровки . . . . .	1	30	1 въ д.	3	
13	— Лашкаревки . . . . .	1	5	1 въ дер.	—	Ночлегь.
	<i>15 Октября.</i>					
14	— Чистополя . . . . .	1	20	2	1	
15	— Шолохова . . . . .	1	21	3	1	
16	— Покровского . . . . .	1	20	2	—	Ночлегь.
	<i>16 Октября.</i>					
17	— Сулицко-Лиманскаго . . . . .	1	17	—	—	
18	— Липинки . . . . .	1	7	1	—	
19	— Никополя . . . . .	2	5	2	—	
20	— Довгалевки . . . . .	1	—	1	—	Ночлегь.
	<i>17 Октября.</i>					
21	— Новопавловки . . . . .	1	3	1	—	
22	— Красногригорьевки . . . . .	1	7	1	—	
23	— Городища . . . . .	1	7	1	—	
24	— Гологрушевки . . . . .	1	7	1 въ д.	—	
25	— Вышетарасовки . . . . .	1	15	—	1	
26	— Б'ленькаго . . . . .	1	12	1	—	Ночлегь.
	<i>18 Октября.</i>					
27	— Анастасьевки . . . . .	1	30	1	—	
28	— Томаковки . . . . .	3	10	5	—	Ночлегь.

<i>19 Октября.</i>						
29	— Михайловки . . . . . (Мавроеновки тоже)	1	7	2	—	
30	— Хортицы . . . . .	1	14	1	—	
31	— Вознесенки . . . . . (Через Кичкась)	1	13	1	—	
32	— г. Александровска	2	3	2	1	
33	— ст. Александровскъ	1	3	1	—	
34	— села Балабино- Петровскаго . . . . .	1	7	1	1	Ночлеги.
<i>20 Октября.</i>						
35	— Григорьевки . . . . . (Канкрин) и	1	17	}	1 вьд.	
36	— Камышевахи . . . . .	1	—			
37	— Жеребца . . . . .	2	13	1	—	
38	— Преображенки . . . . .	1	12	—	—	
39	— Бѣлогорья . . . . .	1	17	1 вьд.	—	Ночлеги.
<i>21 Октября.</i>						
48	— Пологъ . . . . .	1	15	1	—	
41	— Воскресеновки . . . . . (Через Веселое)	1	}	1	—	
42	— Конскихъ-Раздоръ	1		8	—	—
43	— Гусарки . . . . .	1	10	1	—	
44	— Бѣльманки . . . . .	1	15	1	—	Ночлеги.
<i>22 Октября.</i>						
45	— Бѣлоцерковки . . . . .	1	}	—	1	
46	— Благовѣщенки . . . . .	1		15	—	1
47	— Захарьевки . . . . .	1	15	—	—	
48	— Стародубовки . . . . .	1	7	—	—	
49	— Новоспасовки . . . . .	2	30	2	—	Ночлеги.
<i>23 Октября.</i>						
50	— Старо-Петровскаго	1	}	1	—	
51	— Петровскаго . . . . .	1		15	1	—
52	— Урзуфа . . . . .	1	18	—	—	
53	— Магуша . . . . .	1	25	—	—	Ночлеги.

<i>24 Октября.</i>						
54	— с. Николаевского	1	11	—	—	
55	— с. Чердаклы . . .	1	18	—	—	
56	— Крестовского . . .	1	12	—	1	въ д.
57	— Стрѣтенки . . .	1	5	—	—	
58	— Валеріановки . . .	1	10	—	—	Ночлеги.
<i>25 Октября.</i>						
59	— Кирилловки . . .	1	10	—	—	
60	— Благодатного . . .	1	10	—	—	
61	— Владимировки . . .	1	7	—	—	
62	— Васильевки . . .	1	12	—	—	
63	— Павловки . . . . .	1	10	—	—	Ночлеги.
<i>26 Октября.</i>						
64	— Егоровки . . . . .	1	5	—	—	
65	— Пречистовки . . .	1	12	—	1	
66	— Майорского . . . .	1	15	1	въ д.	
67	— Стар.-Керменчика	1	13	1	—	Ночлеги.
<i>27 Октября.</i>						
68	— Свято-Духовки . . .	1	12	—	—	
69	— Санжаровки . . . .	1	15	—	1	въ д.
70	— Гуляйполя . . . . .	1	16	1	2	Ночлеги. 28 обозрѣніе церквей и школъ и всенощное бдѣніе; 29-го освященіе церкви.
<i>29 Октября.</i>						
71	— Воздвиженки . . . .	1	15	—	—	Ночлеги.
72	— Рождественки . . .	1		—	—	
<i>30 Октября.</i>						
73	— Заливного . . . . .	1	16	—	—	
74	— Натальевки . . . . .	1	17	—	—	
75	— г. Александровска (черезъ Кичкасъ)	1	12	(пр оѣзд омъ (пе ремѣ на ло шадей		
76	— Игнатьевки . . . . .	1	25	—	1	Ночлеги.
<i>31 Октября.</i>						
77	— Августиновки . . .	1	10	—	—	

78	— Николаевки . . . .	1	12	—	1	
	(на порогахъ)					
79	— Широкого . . . .	1	18	1	взд.	
80	— Соленого . . . .	1	12	—	1	Ночлеги.
	<i>1. Ноября.</i>					
81	— Звонецкаго . . . .	1	17	1	1	взд.
82	— Волосскаго . . . .	1	7	2		
83	— Старыхъ Кайдакъ	1	7	—	—	
84	— Лоцманской Ка-					
	менки . . . . .	1	4	1	—	
85	— г. Екатеринослава	—	5	—	—	

### Отъ Правленія Пенсіонно-вспомогательной Кассы для духовенства Екатеринославской епархіи.

Состояніе суммъ Кассы на 1-е Сентября 1900 года.

#### I. Суммы церковныя:

1) Къ 1-му Августа 1900 года въ остаткѣ состояло:

- а) наличными деньгами . . . . . 6341 р. 48 к.  
 б) билетами . . . . . 122200 р. — к.

Итого . . 128541 р. 48 к.

2) Къ тому въ теченіе Августа мѣсяца поступило наличными деньгами отъ Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода: а) пособіе на усиленіе средствъ Кассы 9392 руб. 87 коп.; б) въ погашеніе ссуды въ 26000 р.—1300 р. и в) процентовъ по этой ссудѣ 800 р.; итого 11492 руб. 87 коп.

3) Изъ нихъ въ отчетномъ мѣсяцѣ выписаны въ расходъ, какъ перечисленные въ счетъ суммъ вкладчиковъ для выдачи пенсій, проценты на церковный капиталъ кассы 800 руб.

4) Затѣмъ къ 1-му Сентября въ остаткѣ состоитъ:

- а) наличными деньгами . . . . . 17034 р. 35 к.  
 б) билетами . . . . . 122200 р. — к.

Итого . . 139234 р. 35 к.

Сверхъ того числится въ долгу за Управленіемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 41950 руб.

## II. Суммы вкладчиковъ:

1) Къ 1-му Августа въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами . . . . .	16923 р. 83 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
б) билетами . . . . .	214000 р. — к.

Итого . 230923 р. 83<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

2) Къ тому въ теченіе Августа мѣсяца поступило наличными деньгами:

А. Личныхъ взносовъ: а) черезъ о.о. Благочинныхъ: священ-  
М. Антоньева 248 р. 40 к., священ. И. Пепескула 325 р. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.,  
священ. Ѳ. Овчаренко 271 р. 52 к., священ. С. Бѣлановскаго 297 р.  
50 к., священ. А. Китаева 20 руб., священ. Хр. Стефановскаго 332 р.  
50 к., священ. В. Никитенко 308 р. 85 к., священ. Д. Голубова 15 р.,  
прот. В. Александрова 140 р. 25 к., священ. Е. Матвѣевскаго 260 р.,  
прот. А. Курилова 215 р., священ. Ѳ. Трофимовскаго 250 р. 40 к.,  
священ. М. Аркатовскаго 5 р. 5 к., священ. І. Волошинова 20 р. 20 к.,  
священ. А. Курилова 54 руб. 95 к., священ. В. Верецкаго 152 р. 50 к.,  
прот. Е. Шамраева 272 р. 50 к.; итого 3189 р. 68<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.;

б) При личныхъ заявленіяхъ вкладчиковъ: священ. Г. Бѣлин-  
скаго 20 р., священ. И. Вахнина 20 р., діак. К. Ефремова 20 руб.,  
прот. И. Верещацкаго 20 р., священ. І. Успенскаго 10 р., священ. А.  
Зданевича 245 р. 75 к., священ. В. Преображенскаго 2 р. 50 коп.,  
священ. В. Разумова 20 р., діак. Ан. Шамраева 5 р. 5 к., пом. см.  
Екатер. дух. учил. И. Викторовскаго 20 р., священ. Ф. Гераскевича  
20 р. 20 к., священ. І. Ермоловича 5 р., діак. Н. Павловскаго 20 р.,  
инспектора семинаріи М. Монастырева 20 р., священ. А. Одинцова  
20 р. 20 к., псал. Ал. Телоницкаго 15 р. 15 к., священ. Ал. Шпа-  
ковскаго 5 р. 5 к., псал. В. Богдановича 5 руб. 5 к. и священ. П.  
Нагорнаго 10 р. 10 к.; итого 504 р. 5 к.; а всего отъ вкладчи-  
ковъ 3693 р. 73<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Б. Записаны на приходъ перечисленные изъ суммъ церков-  
ныхъ проценты 800 р.; а всего на приходъ записано 4493 р. 73<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

3) Изъ нихъ въ Августѣ мѣсяцѣ израсходовано: а) на выдачу  
пенсій 1824 р. 46 к.; б) на возвратъ взносовъ 12 р. 50 к., на со-  
держаніе Правленія, канцеляріи и проч. расхода 109 руб. 23 к.; а  
всего израсходовано 1946 руб. 19 коп.

4) Затѣмъ къ 1-му Сентября въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами . . . . .	19471 р. 38 к.
б) билетами . . . . .	214000 р. — к.

Итого . . 233471 р. 38 к.

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1-е Сентября въ кассѣ на лицо имѣется: а) наличными деньгами 36505 р. 73 коп. и б) билетами 336200 руб. Съ присоединеніемъ же къ этой суммѣ 41950 р., состоящихъ въ долговыхъ обязательствахъ кассѣ, всего въ остаткѣ имѣется 414655 руб. 73 коп.

*Примѣчаніе.* Наличныя деньги хранятся въ мѣстномъ Отдѣл. Госуд. Банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9579 и по книжкѣ Сберег. Кассы за № 30144, а билеты находятся въ томъ-же Отдѣленіи на храненіи по роспискамъ за №№ 7177, 7251, 7611, 8820, 7949, 8189, 9438, 8849, 9804, 10274 и 10445.

## Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

(Печатается по распоряженію Его Преосвященства къ свѣдѣнію духовенства епархій).

### ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ по заводу за Августъ мѣсяць 1900 г.

		Сумма.	
		Руб.	К.
1	Оставалось на 1-е августа наличными деньгами . . . . .	25490	11
2	Поступило въ теченіе августа наличными деньгами . . . . .	23897	45
5	Израсходовано въ теченіе августа наличными деньгами . . . . .	35495	62
4	Перешло остаткомъ на 1-е сентября наличными деньгами . . . . .	13891	94
5	Состоитъ въ складахъ свѣчей для продажи на . . . . .	179057	64

### Отъ Правленія Бахмутскаго Духовнаго Училища.

1) При Георгіевской церкви Бахмутскаго духовнаго училища состоитъ вакантною должностъ діакона на псаломщицкой вакансіи съ жалованьемъ 100 р. въ годъ, соединенная съ должностю письмоводителя при Правленіи училища съ годовымъ окладомъ въ 300 р. Діаконы—вдовые или малосемейные, владѣющіе хорошимъ голосомъ и красивымъ почеркомъ, желающіе занять эти должности, имѣють подать о томъ прошеніе на имя Его Преосвященства.

2) Въ настоящее время при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность надзирателя за учениками, съ годовымъ окладомъ жалованья въ 300 руб., квартирой и столомъ. Студенты семинаріи, желающіе занять эту должность надзирателя-репетитора, имѣютъ подать прошеніе на имя Смотрителя Училища.

## РОСПИСАНІЕ

собесѣдованій Епархіальнаго миссіонера съ сектантами и шелапутами въ 1900—1901 миссіонерскомъ году.

Мѣсяць.	Наименованіе пунктовъ, зараженныхъ сектантствомъ.	Число бесѣдъ.	Названіе сектантовъ.
Сентябрь— Октябрь.	Петриковка . . . . .	2	Шелапуты.
	Протовчанскіе хутора . . . . .	1	Шелапуты.
	Перещецино (Новомосковского уѣзда) . . . . .	3	Штундисты.
Октябрь— Ноябрь.	Васильковка . . . . .	2	Штундисты.
	Дебальцево. . . . .	2	Штундисты.
	Софievка (она-же Выгодная) (Александровскаго уѣзда) . . . . .	2	Штундисты.
Ноябрь— Декабрь.	Заводъ Нейфельдта при ст. Софievка Л.-Севастопольск. желѣзной дороги . . . . .	2	Штундисты.
	Г. Александровскъ . . . . .	2	Штундисты.
	Заводъ г. Янцена при дер. Натальевскъ (Александровскаго уѣзда) . . . . .	2	Штундисты.

Декабрь— Январь.	Д. Васильевка . . . . .	2	Штундисты.
	Д. Башмачка. . . . .	2	Штундисты.
	С. Александровка (Екатеринославского уѣзда) . . . . .	2	Штундисты.
Январь— Февраль.	Д. Софиевка . . . . .	2	Шелапуты.
	Д. Эммануиловка . . . . .	2	Шелапуты.
	Д. Вергелевка (Славяносербского уѣзда) . . . . .	2	Шелапуты.
Февраль— Мартъ.	Г. Мариуполь (заводы Никополь—Мариупольского общества и „Провидансь“) . . . . .	3	Штундисты.
	Д. Карповка (Мариупольского уѣзда) . . . . .	2	Штундисты.
Мартъ— Апрѣль.	Николаевка . . . . .	3	Штундисты.
	Благодатное . . . . .	1	Шелапуты.
	Ольговка (Мариупольского у.) . . . . .	2	Шелапуты.
Апрѣль— Май.	Бахмутовка . . . . .	2	Штундисты.
	Д. Орловка. . . . .	2	Штундисты.
	Скотоватое (Бахмутск. уѣзда) . . . . .	2	Штундисты.
Май—Юнь.	Васильковка . . . . .	2	Штундисты.
	Дебальцево . . . . .	2	Штундисты.
	Софиевка (она-же Выгодная) (Александровскаго уѣзда) . . . . .	2	Штундисты.

—•••••—

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Мамновскій.*

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Перемены по службѣ. 2) Маршрутъ обозрѣнія Его Пресвященствомъ церквей и школъ въ уѣздахъ. 3) Отъ Правленія пенсіонно-вспомогательной Кассы. 4) Отъ Екатеринославскаго Епархіального свѣчнаго завода. 5) Отъ Правленія Бахмутскаго Духовнаго училища. 6) Росписание соборѣдованій Епархіального Миссіонера.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 29-го сентября 1900 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *В. Гашетовъ.*

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1 Октября № 28 1900 года.

— ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

## О предметахъ церковно-богослужебныхъ Пасхальнаго періода.

1) *Общее замѣчаніе о службахъ Цвѣтной Трїоди и о наименованіи послѣдней.*

Богослуженіе, церковно-религіозные обряды, обычаи, въ періодъ употребленія Цвѣтной Трїоди, а также собственно сама эта книга, въ обычномъ разсмотрѣніи тѣхъ и другой писателями литургистами, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ обзрѣваются не въ такой степени доступно и обстоятельно, чтобы возможно было священнослужителямъ и клирикамъ всѣмъ усвоить эти предметы съ должной полнотой и опредѣленностію. Говоримъ это, основываясь на тѣхъ многихъ запросахъ о названномъ, какіе такъ нерѣдко и за позднѣйшее время предлагаются редакціямъ нѣкоторыхъ духовныхъ изданій. Въ виду сего, думается, всякое обсужденіе указанныхъ предметовъ, изложенное не такъ то ужъ отвлеченно, не въ общихъ только чертахъ и достаточно обоснованное, далеко не лишне будетъ въ настоящее время. Конечно, при семъ, каждый авторъ принесетъ большую пользу дѣлу, если будетъ руководиться, — какъ и мы поступаемъ, — лучшими изъ напечатанныхъ уже трудовъ въ этой области <sup>1)</sup>. Въ настоящей статьѣ скажемъ

1) Разумѣемъ слѣдующіе, напр., труды: Дебольскаго Г. — «Дни Богослуженія Православной Восточной Церкви»; Веніамина архіеп. Нижегородск. — «Новая Скрижаль»; Никольскаго К. — «Пособіе къ изуч. устава Богослуженія Православной Церкви» и друг.; Булгакова С. — «Практическое руководство къ изуч. устава Богослуженія Правосл. Церкви»; Маврицкаго В. А. — «Руководственные распоряженія по духовн. вѣдомству и разъясненіе по вопросамъ церковно-богослужебной практики»

лишь о наименованіи самой книги названной. Этой книгѣ, употребляемой при отправленіи Богослуженія въ періодъ отъ 1-го дня Пасхи по недѣлю Всѣхъ Святыхъ включительно (листь 1-й въ заголовкѣ Цв. Тр. изд. 1882 г.; Типиконъ, гл. 50-я, лист. 360—505 изд. 1882 г.), характеристическое названіе Цвѣтная Трїодъ дано, какъ естественнѣе всего думать, во 1-хъ, за возвышенность и торжественность предметовъ, воспѣваемыхъ въ ней; во 2-хъ, за выдающееся стройное расположеніе обстоятельствъ, событій, въ которыхъ съ особенной силой открылись Божество Господа, Его могущество и слава и которыя, соединяясь съ воспоминаніемъ о воскресеніи Христовомъ, еще болѣе утверждаютъ въ истинѣ Христова воскресенія,—уясняютъ плоды и значеніе его для насъ; въ 3-хъ, за особенное духовное изящество и красоту, священный восторгъ пѣснопѣній о воскресеніи Господа и названныхъ знаменательныхъ событіяхъ; въ 4-хъ, наконецъ, за величественную, при всемъ поименованномъ, простоту, постоянную свѣжесть и, такъ сказать, неувыдаемую цвѣтность рисуемыхъ въ ея молитвословіяхъ и пѣснопѣніяхъ благочестивыхъ картинъ. Возьмемъ для примѣра прежде всего главныя службы Цвѣтной Трїоды—пасхальныя собственно. Въ нихъ Церковь какъ бы желаетъ поднять и открыть завѣсу міра духовнаго, для представленія очамъ и видѣніямъ духа той неизяснимо блаженной эпохи, когда земля и небо сойдутся въ міръ единый, когда Ангель небесный и узникъ преисподней, какъ бы послѣ долгой разлуки, встрѣтятся въ союзѣ любви небесной; когда люди всѣхъ странъ и вѣковъ стекуются предъ лицомъ общаго Отца чловѣковъ, дружественно обнимутся, все враждебное предавая забвенію, и не будутъ знать иныхъ словъ въ языкѣ чловѣче-

и др.; Дмитриевскаго А.—«Службы круга седмичнаго... въ Русской Церкви въ XVI вѣкѣ» и др. историко-археологическія изслѣдованія; Блюстина І.—«О церковномъ Богослуженіи»; Вѣтринскаго И.—«Памятники древней христіанской письменности»; Гавріила еп.—«Руководство по Литургикѣ»; разныхъ авторовъ за разные годы труды въ «Рук. д. с. паст.»—«Церк. Вѣд.», «Церк. Вѣст.», «Паст. Соб.» и въ разн. Епархіальн. Вѣдом.

скомъ, кромѣ словъ: «братіе!» «возлюбленніи!» Для увѣренія въ справедливости сказаннаго, стоитъ только лучше вникнуть въ содержаніе молитвословій, пѣснопѣній утренъ пасхальной седмицы: Цв. Тр. изд. 1882 г., л. 1—10, 16, 17 и 18 на обор., 19 на обор., 21 на обор., 24—27 и 29-й; въ этой-же книгѣ «Синаксарь»<sup>1)</sup> на Пасху, по 6-й пѣсни канона и кондака съ икосомъ, л. 3 на обр. по 5 включит., и извѣстное «слово огласительное во св. день преслав. и спасительн. Христа Бога нашего воскресенія» — св. Іоанн. Златоуста, тоже положенное на пасхальн. Богослуженіи, въ концѣ утреди, л. 8-й. Службы въ слѣдующую за пасхальной седмицей недѣлю — Оминину и 3 недѣлю по Пасхѣ — жень Мироносиць — содержаніемъ своихъ пѣснопѣній, особенно «стихирь на литіи» (Цв. Тр., 32 на обор. и 33 л.; 55 на обор. л., изд. назв.) и «канона» (ibid., л. 34 на обор. по 38-й; л. 58—66) дѣйствительно представляютъ неопровержимое доказательство истины воскресенія Христова. Въ службѣ недѣли о Разслабленномъ, 4-й по Пасхѣ (л. 81-й на обор. ibid) весь міръ изображается огромной больницею, а все человѣчество «яко не погребенъ мертвецъ сей разслабленный» (л. 94-й, 2-я стихира на Господи

<sup>1)</sup> Скажемъ нѣсколько словъ о «Синаксаряхъ» вообще, въ виду довольно таки неяснаго представленія о нихъ у многихъ священнослужителей и большой пригодности ихъ по назидательности и душевной пользѣ, по обилію благочестивыхъ и соответствующихъ церковнымъ обстоятельствамъ мыслей, въ качествѣ матеріала, источника для проповѣдей и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Синаксаремъ (отъ греческ. συναγωγη, союжу, собираю, избираю) называется избранное изъ четкихъ — Миней и твореній церковныхъ историковъ и сокращенно представленное изложеніе сущности праздника или биографіи, житія святаго, помѣщаемое въ нѣкоторыхъ Богослужебныхъ книгахъ (въ Постной и Цвѣтной Трїодахъ и въ Минеяхъ нѣкоторыхъ болѣе цѣнныхъ изданій) по 6-й пѣсни канона на утрени праздничныхъ и другихъ особенныхъ въ году, въ родѣ субботъ мясопустной, сыропустной, времени страст. седмицы и т. п. дней (см. въ Цвѣт. Трїодѣ изд. 1882 г. листы 26-й, 62-й, 87 на обор. и 88, 102 на об. л. 103-й, 168 на обор. и 168 и др.). Есть и отдѣльная книга, указываемая Церковію въ качествѣ назидательнаго чтенія при Богослуженіи (Типик. л. 437 на об. и изд. 1882 г.) и внѣ онаго, именуемая тоже Синаксаріемъ или Продолгомъ, «за еже собратися въ пемь вкратцѣ повѣданіямъ св. житій, страданій и чудотвореній» (въ заголовкѣ книги, л. 1-й). Изъ составителей Синаксарей болѣе извѣстные въ древности — это: Никифоръ Каллистъ, 14 в.; Сумеонъ Метафрастъ, 10 в. (Типик. изд. 1882 г., л. 23; Минея, предисловія къ сентябрьской книгѣ).

возвахъ въ понедѣльникъ вечера 4 нед. по Пасхѣ, *ibid*), надъ которымъ стоить общій Спаситель и Врачъ «и умилосердився глаголетъ: тебе ради человекъ быхъ, тебе ради въ плоть облекохся... возьми одръ твой и ходи...., познавъ Мое Божество» (Цв. Тр. изд. 1882 г., л. 83-й, стихира на литіи на слава гл. 5-й). Послѣдованіемъ въ нед. Самаряныни Спаситель изображается, во 1-хъ, бесѣдующимъ съ женою «въ шестый часъ дне, чтобы «Евинъ уловити плодъ,—Ева бо въ той часъ изыде изъ рая прелестію зміевою» (стихир. на Господи возвахъ въ нед. 5 по Пасхѣ, л. 115-й, *ibid*), и во, 2-хъ, «ищущимъ, свой образъ» въ человекѣ, человекомъ потерянный, «вѣчно яко приснославный» (икось въ ту-же нед., 121-й л., *ibid*). Въ службѣ праздника Преполовенія воспѣвается событіе изъ жизни Христа, которое, по Евангелію, (Юан. 7, 14 и др.) было въ Преполовеніе Пятидесятницы ветхозавѣтной, а именно,—какъ «Владыка всѣхъ», Христось, въ послѣдній день праздника Кущей, «во храмѣ стоя..., обличаше, яко Царь сый и Богъ, евреевъ мучительство» (сѣдал. по 2-мъ стихосл. на утр. въ среду Преполов., л. 98-й, *ibid*), а воззваніемъ великимъ гласомъ: «аще кто жаждетъ, да грядетъ ко Мнѣ и пьетъ», т. е. обѣтованіемъ своимъ вѣрующимъ о ниспосланіи св. Духа, ученіемъ о своемъ Божественномъ посланничествѣ и о таинственной водѣ, подъ которою разумѣются благодатное ученіе Христово и благодатные дары св. Духа,—торжественно явилъ Себя Мессію, ходатаемъ и примирителемъ нашимъ съ Богомъ Отцемъ (стихира 2-я на Госп. воз., стр. 109-я; синаксарь среды Преполовенія, стр. 102 на обор.—104, *ibid*). Служба «о слѣпомъ» (нед. 6-я по Пасхѣ, л. 140, *ibid*), «разрѣшая вопросъ о бѣдствіяхъ физическихъ, служить доказательствомъ той-же истины и Божества Христова. Едва-ли гдѣ можно найти столь возвышенное ученіе объ обоженномъ искупленіемъ человекствѣ, какое находится въ праздничныхъ и попразднственныхъ службахъ Вознесения Господня. Службы пасхальныя большею частію изображаютъ торжество

надъ смертію, адо́мъ, блаженство воскресенія и безсмертія; службы-же Вознесенія живописують неизреченную славу превознесеннаго естества человѣческаго. «Чудо новолѣнное!» читаемъ здѣсь, «человѣческое естество на небеса взыде, соединившееся Слову Богу Вседержителю» (стихир. на стихов. 1-я во вторн. 7 нед. по Пасхѣ, л. 194 *ibid*). Но, и помимо этой главной догматической мысли службъ Вознесенія, здѣсь много есть другихъ трогательныхъ картинъ, возвышенныхъ мыслей, назидательныхъ молитвъ и прошеній. Таковы, напри́мѣръ, догматическія истины: а) слава Богочеловѣка и сѣдѣніе одесную Бога Отца (Икосъ на Вознесеніе, лист. 168, и стихиры на Госп. воз. Вознесенію, лист. 161 на обор.—и 162-й); б) власть, принятая Спасителемъ надъ Вселенною вслѣдствіе искупленія (стихир. на литіи Вознес., л. 163-й *ibid*) и др. Торжественная служба въ недѣлю Пятидесятницы, воспѣвая историческое событіе—сошествіе св. Духа на Апостоловъ, такъ сказать, распространяетъ Дары св. Духа отъ Апостоловъ на всю Вселенную; излагаетъ догматъ о св. Троицѣ; сводитъ дѣйствія Духа въ ветхомъ завѣтѣ съ дѣйствіями Его въ новомъ и др. (стихир. на Госп. возв. на слава гл. 8, стр. 209, и стихир. на хвалитехъ въ Пятидесятн., стр. 116 на обор. и 117). Вообще надо сказать, что въ Трїоди Цвѣтной начертана догматика Правосл. Церкви, раскрыты главные пункты вѣры и представлены не въ порядкѣ какой либо системы учебной или школьной, но въ порядкѣ Библейско—историческомъ, вполне приспособленномъ къ общенародному плану назиданія, а потому выгоднѣйшемъ и для народа, и для всякаго священнослужителя, какъ церковнаго учителя, такъ что съ этой стороны книга дѣйствительно справедливо названа Цвѣтною. Не менѣе вѣрно и то вышеупомянутое мнѣніе, что такое названіе дано книгѣ и за особое духовное изящество, красоту, священный восторгъ церковныхъ пѣснопѣній. Дѣйствительно, уже канонъ на самую Пасху развѣ не замѣчательнѣйшее произведеніе среди множества прекрасныхъ церковныхъ пѣснопѣ-

цій? По силѣ чувствованія, священной поэзіи, высотѣ мыслей это есть твореніе неподражаемое. Знаменитый творецъ его, св. Іоаннъ Дамаскинъ, (жилъ въ 8-мъ вѣкѣ) возносится превыше всего земного, онъ весь въ свѣтѣ воскресенія Христова и, преисполненный блаженства въ созерцаніи этого чуднаго свѣта, объятый глубочайшимъ священнымъ восхищеніемъ, гремитъ высокую пѣснь, въ которой вполне выражаетъ все чувство того священнаго восторга, какой исполняетъ душу при воспоминаніи о преславномъ событіи въ земной жизни нашего Спасителя (Ирмосъ 1-й — «Воскресенія день, просвѣтимся, людіе»... и тропарь — «Очистимъ чувства, и узримъ»). Призывая къ торжеству и веселію небеса и землю («Небеса убо достойно да веселятся» — 2-й тропарь 1-й п.) — онъ и усматриваетъ повсюдное торжество («Нынѣ вся исполнишася свѣта»... — 1-й троп. 3-й пѣсни). Обращаясь къ Виновнику общей радости съ молитвою о прославленіи Ему въ царствіи Его, Іоаннъ Дамаскинъ воспѣваетъ Его, какъ Агнца не порочнаго, нашу пасху, истиннаго Бога, благословенный намъ вѣнецъ, пасху очистительную, правды солнце («Вчера спогребохся Тебѣ, Христе»... «Мужескій убо полъ»... «Яко единоплѣтный Агнецъ»)... При воспоминаніи о томъ дивномъ шествіи, какое нѣкогда совершали отъ преисподнихъ къ свѣту невечернему за Воскресшимъ души, избавленныя Имъ отъ узъ адовыхъ, св. пѣснопѣвецъ призываетъ и насъ приступить со свѣтильниками къ исходящему изъ гроба Христу, яко жениху, и спраздновать вмѣстѣ съ радостно-празднующими чинами Апостоловъ (Мф. 25. 1). Пасху Божию спасительную («Безмѣрное твое благоутробіе»... «Приступимъ свѣщеносніи»... — троп. 5 пѣсни). Послѣ ряда восторженныхъ восклицаній: о сокрушеніи верей вѣчныхъ и отверженіи дверей райскихъ Иисусомъ Христомъ, о совоскресеніи Ему всероднаго Адама, облеченіи въ нетлѣніе благолѣпія смертнаго (естества) чловѣ-

ческаго страстію Господа («Сниспелъ еси въ преисподняя земли» и «Отроки отъ печи избавивый»... съ тропарями),— о великости, именитости, превосходствѣ надъ всеми другими праздниками праздника Пасхи («Сей нареченный и св. день»),— св. пѣвецъ приглашаетъ приобщиться Христова царствія («Приидите новаго винограда рожденія»—новаго винограднаго плода: Мо. 26, 29. Псал. 103, 15); созерцаетъ духомъ безчисленные сонмы чадъ Церкви, отовсюду приступившіе къ небесному Сіону («Возведи окрестъ очи твои, Сіоне....: се бо приидоша къ тебѣ... отъ запада, и сѣвера, и моря, и востока чада твоя»—троп. 2-й 8-й пѣс.) Предваряя, потомъ, пѣснію Живоначальной Троицы («Отче вседержителю, и Слове, и Душе, соединяемое во ипостасехъ естество»... 3 тр. *ibid*) пѣлый рядъ дальнѣйшихъ восторженныхъ величаній и славословій Воскресшему изъ гроба (припѣвы на 9 пѣсни, Л. 5-й конецъ и 6-й въ Тр. Цв. изд. 1882 г.), и по слѣдующемъ за симъ обращеніи къ Богородицѣ съ радостными словами о воскресеніи Сына Ея («Ангель воіяше Благодатнѣй» и «свѣтися, свѣтися новый Іерусалиме»...: Исаіи 60, 1; Лук. 1, 47),— Іоаннъ Дамаскинъ снова обращается къ самому Спасителю и въ живомъ чувствѣ вѣры въ непреложность Божественнаго и сладчайшаго обѣтованія Его пребыть съ нами до окончанія вѣка («О Божественнаго, о любезнаго, о сладчайшаго твоего гласа!»—троп. 1-й 9-й пѣс.), заключаетъ свою пѣснь молитвою къ Нему, да подастъ намъ совершеннѣе («истѣ») приобщаться Его въ безвечерній день царствія Христова («О пасха велія и священнѣйшая Христе»...—троп. 2-й 9-й пѣс. канона; 1 Кор. 5, 7. 13, 12).

Преподаватель Семинаріи *Вл. Тауцентовъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Р Ъ Ч Ъ

на молебнѣ, предъ отъѣздомъ прихожанъ „за границу“ <sup>1)</sup>.

Отъѣздъ изъ родного дома вообще кого-бы-то ни-было, а тѣмъ болѣе старшихъ въ немъ лицъ, и къ тому-же въ *чужой* и далекой край на болѣе или менѣе продолжительное время—это цѣлое «событіе» въ домѣ..., событіе, которое не-

<sup>1)</sup> Какъ-бы въ отвѣтъ на эту рѣчь, авторомъ получено отъ одной изъ путешественницъ письмо, которое мы и приводимъ здѣсь дословно.

*LUZERN, den 17 Julia 1900 Швейцарія.*

*Многоуважаемый*

*Отецъ Андрей!*

Хочу непременно сообщить Вамъ, что часто, часто вспоминаю Вашу напутственную рѣчь и не только не забываю за границей, что я русская, но даже на оборотъ нигдѣ не чувствую себя настолько русской, какъ здѣсь.

Особенно испытала я это сознание въ Висбаденѣ въ русской церкви и даже у меня явилось какое-то радостное и удовлетворенное чувство, при отъѣздѣ изъ Висбадена, когда я увидѣла какъ далеко и ясно виденъ, выше города, на горѣ въ лѣсу, блестящій куполь съ православнымъ крестомъ нашей церкви, воздвигнутой герцогомъ Нассаускимъ надъ прахомъ его супруги—русской великой княжны Елизаветы Михайловны, а затѣмъ еще сильнѣе проявилось сознание моей національности сегодня при переѣздѣ черезъ С. Готардъ, куда я ѣздила посмотреть на мѣста, гдѣ разыгралась страшная драма, гдѣ воочию выяснилась мощь русскаго народа! Среди неприступныхъ Альпъ увидѣла я Чертовъ мостъ и памятникъ сподвижникамъ Суворова. Поклонилась скаламъ, обгареннымъ родной кровью, гдѣ такъ много перестрадалъ и переболѣлъ душой русскій вождь съ своимъ безпримѣрнымъ войскомъ, гдѣ русскій солдатъ, чудо—богатырь, доказалъ всему свѣту, на что онъ способенъ по волѣ своего Царя! Описать испытанное мною чувство невозможно; скажу только, что подобныя минуты, какъ проведенные мною (на вышинѣ 1400 метровъ надъ уровнемъ моря) въ Альпійскихъ тѣнинахъ, никогда въ жизни не забываются! онѣ очищаютъ человѣка, поднимаютъ его духъ и заставляютъ еще больше познавать Бога и сильнѣе привязываютъ къ родинѣ. Въ нашемъ дилижансѣ были англичанки—такъ и тѣ даже отнеслись сочувственно, увидя, что я спрятала на память камушекъ скалы, цвѣтокъ и травку, выросшіе на Альпахъ облитыхъ русской кровью. Передамъ это дѣтямъ и постараюсь еще сильнѣе развить въ нихъ чувства, отличающія русскій народъ, т. е. любовь къ вѣрѣ предковъ, безграничную преданность Царю и привязанность къ матушкѣ Россіи, даже далеко за ея предѣлами. Писать больше не могу,—прошло всего 5 часовъ, что я была въ знаменитыхъ много говорящихъ мѣстахъ—все переименованное еще такъ живо, что не хочу осквернить это чувство простой болтовней, прошу Васъ только, по возвращеніи моемъ, отслужить панихиду по усопшему полководцу и войскамъ, сложившимъ голову на далекой чужбинѣ во славу Россіи.

Уважающая Васъ Л. Г.

вольно вызываетъ какъ въ отъѣзжающихъ, такъ и въ остающихся много думъ, чувствованій и желаній то радостно—свѣтлыхъ, то грустно—тревожныхъ и которое естественно побуждаетъ тѣхъ и другихъ, въ ожиданіи разлуки, сказать другъ другу «пару теплыхъ словъ»... Призванный благословить «путешествующихъ», скажу ихъ и я... Это-не требованіе обычая и приличія; это—законъ духа и сердца моего...

И прежде всего говорю: «да благословить Христосъ ваше доброе намѣреніе—ваше мирное исхожденіе «во страну далече»!... И Онъ—«упованіе всѣхъ концевъ земли»—благословить, ибо Самъ любилъ путешествіе: вся жизнь Его есть непрестанное путешествіе изъ града въ градъ, изъ веси въ весь... Живя на землѣ, Онъ исходилъ не только Іудею, Галилею и Заіорданскую страну, но Своими божественными стопами освятилъ «предѣлы» Тира и Сидона, нѣкогда славныхъ городовъ *языческой* Финикіи; бывалъ «въ предѣлахъ» Магдалинскихъ, въ странѣ Гадаринской и Гергесинской.. Словомъ, Онъ посѣщалъ и «своихъ» и «чужихъ»... Правда, путешествіе Іисуса Христа имѣло возвышенную и святую цѣль—устроеніе Царствія Божія и наученіе истинамъ Вѣры... Ваше путешествіе не можетъ имѣть *такой* цѣли, но оно можетъ уподобляться, приближаться къ ней... Пусть Свѣтъ вашей чистой вѣры, свѣтъ вашихъ добрыхъ дѣлъ, свѣтъ всего вашего поведенія свѣтитъ предъ людьми *многа* стада и пусть свѣтитъ такъ, чтобы они, эти *иные* люди, видѣли этотъ свѣтъ *святый*; повѣрьте, что и *они*, глядя на васъ, во свѣтѣ ходящихъ, прославятъ Отца вашего Небеснаго и не прорекутъ ни единого глагола, «лжуще на васъ»... (Матѳ. 5 гл. 16 стихъ и 11). Вотъ почему и я, какъ служитель Христа, Господа нашего, благословляю ваше путешествіе, да принесетъ оно «плодъ много»...

Кромѣ того, все то, что услаждаетъ трудовую жизнь человѣка и дѣлаетъ ее пріятной, не нарушая въ тоже время законовъ нравственныхъ, законовъ Божескихъ и человѣческихъ,

Вѣра Христова не запрещаетъ, а благословляетъ... А путешествіе есть, если можно такъ выразиться, одинъ изъ самыхъ пріятнѣйшихъ и въ то-же время самыхъ благороднѣйшихъ и изящнѣйшихъ видовъ и родовъ наслажденій и удовольствій, въ которыхъ мы нуждаемся какъ во внутреннемъ обновленіи и освобожденіи отъ суеты мірской, отъ тяжелаго труда среди прозы дѣйствительности, и какъ въ подкрѣпленіи нашихъ силъ для послѣдующихъ трудовъ... Нравы, обычаи, исторія того или иного народа въ его прошломъ и настоящемъ, произведенія искусства и науки, дикія величія природы и мягкія красоты ея, въ которыхъ Господь позволяетъ намъ находить утѣшенія и радоваться, взирая на Его созданія (Мо. 5, 1; 14, 23; 6. 26—30), памятники героическихъ подвиговъ людскихъ, случайно-неожиданныя <sup>1)</sup> и нарочито устраиваемыя встрѣчи друзей—земляковъ въ дорогѣ и въ далекихъ краяхъ, всякаго рода приключенія—смѣшныя и загадочно—таинственныя и вообще разнообразныя, но занимательныя впечатлѣнія—все это и *многое другое*, трудно уловимое нами, но переживаемое и понимаемое путешествующими, *все это* составляетъ, такъ сказать, ихъ міръ, это ихъ атмосфера, а жить въ *такомъ* мірѣ, дышать *такой* атмосферой такъ радостно и чудно, такъ живоительно пріятно... Едва-ли нужно *это* доказывать: каждый изъ насъ, хотя въ малой долѣ, испытывалъ это, бродя по полямъ и лѣсамъ или сидя въ вагонѣ и глядя въ окно его... Такимъ образомъ, путешествіе оздоравлиюще и освѣжающе дѣйствуетъ на нашъ духъ, а черезъ него и на тѣло.

Но значеніе для насъ путешествія болѣе велико, чѣмъ мы склонны думать... Именно, оно, вызывая въ путешествующихъ подъемъ духа, развиваетъ не только поэтическое настроеніе его и такое-же пониманіе «вещей», но черезъ это въ значительной степени способствуетъ болѣе глубокому пониманію и религіи нашей, которая въ многочисленныхъ обра-

<sup>1)</sup> Одна изъ путешественницъ передавала по возвращеніи изъ путешествія, что въ православной церкви въ Висбаденѣ она была признана ея сосѣдомъ земледѣльцемъ Ву --чемъ, не видѣвшимъ ее 20 лѣтъ: обоюдной радости не было и конца...

захъ и подобіяхъ непрестанно обращаетъ наше вниманіе на поэтическій элементъ бытія, его красоту и гармоничность... (Римл. 1, 19—20; Лук. 8, 4—15; 13, 6—9; Мо. 13, 31—32; 13, 24—30, 36—43; 6, 26—30; вечерняя пѣснь «Свѣте тихій»).

И паки благославляю ваше путешествіе въ чужіе края, ибо оно (простите за проникновеніе въ тайны духа и сердца вашего!) имѣетъ «цѣлю ае убить время» и «скоротать» его, не «разсѣяться» и «помечтать» среди удобствъ дороги; нѣтъ..., оно имѣетъ въ виду духъ и умъ, которые не мало обогатятся на пути свѣтомъ науки, ея полезныхъ открытій во всѣхъ областяхъ человѣческаго знанія. Черезъ задуманное путешествіе много полезнаго и пріятнаго узнаемъ и мы, остающіеся на своихъ мѣстахъ, *что* безъ него не узнали-бы...

Благословляя, молюсь, да осѣняетъ васъ всюду и всегда, а наипаче «въ земли чужой» великій *духъ русскій*, который и *тамъ* понимаетъ и чувствуетъ силу и славу Россіи; молюсь, да окрыляетъ васъ преданность нашему Монарху, славному и «во языцѣхъ»...

Когда вы переступите вашей ногой порогъ земли родной, когда горы и холмы уже скроютъ ее отъ взора вашего, а рѣки и моря разлучатъ васъ съ нею, въ какую чужедальную сторону вы не пріѣдете, долго-ли, мало-ли будете въ ней жить, всегда храните въ памяти добраго сердца вашего дорогую родину-Россію, да *то*, *чѣмъ* сильна, яко исполинъ, Русь святая—неизмѣнную любовь къ святой православной церкви—этой общей матери нашей, которая слѣдя за *всѣми* случаями нашей жизни вообще, съ особенною материнскую любовью молить Христа, Бога нашего, О чадахъ Своихъ «путешествующихъ», въ морѣ «плавающихъ» и о всѣхъ далече находящихся. Путешествуя, и вы не забывайте молитвы, помня, что безъ нея путешествіе не всегда бываетъ благополучнымъ и благопріятнымъ, ибо и море, и земля, и все, что въ нихъ и на нихъ—въ рукахъ Божіихъ (Мо. 14, 30—31; Мрк. 4, 36—40; Пс. 38, 2; Пс. 36, 18, 23, 24, 31 и дал.).

Живя въ чужихъ краяхъ, за «границей» земли нашей, не забывайте въ своихъ молитвахъ насъ, а мы будемъ молиться о васъ и такимъ образомъ, живя тѣломъ вдали другъ-отъ-друга, пребудемъ въ общеніи духа... А теперь помолимся купно, да спасетъ васъ Спаситель отъ всѣхъ тревоженій пути и опасностей его, а затѣмъ «съ Богомъ въ путь-дорогу въ добрый часъ»!...

Священникъ А. Ю. Тер—цкій.

## Р Ъ Ч Ъ

при закладкѣ зданія для народной аудиторіи въ городѣ Луганскѣ.

Его Величество Государь Императоръ, заботясь о просвѣщеніи и воспитаніи Русскаго народа въ духѣ православной церкви, Высочайше соизволилъ указать намъ одно изъ могущественныхъ средствъ, ведущихъ къ достиженію означенной цѣли,—это религіозно-нравственныя народныя чтенія, на повсемѣстное открытіе каковыхъ и послѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Несомнѣнно религіозно-нравственныя чтенія принесутъ вѣрную пользу народу, въ чемъ порукой можетъ служить то обстоятельство, что наши просвѣщенные дѣятели приняли близко къ сердцу призывъ Государя Императора—послужить меньшей братіи и вообще, какъ видно изъ газетныхъ сообщеній, они воодушевлены тѣми-же благими намѣреніями, какими воодушевленъ нашъ Державный Монархъ.

Вопросъ объ открытіи народныхъ чтеній въ г. Луганскѣ въ принципѣ давно рѣшенъ но, *за неимѣніемъ удобнаго для этой потребности помѣщенія*, оставался безъ фактическаго осуществленія.

Чтобы устранить, это важное препятствіе, по инициативѣ многоуважаемаго нашего общественнаго дѣятеля г. уѣзнаго предводителя дворянства Сергѣя Михайловича Ильенка пред-

положено устроить помѣщеніе, которое было-бы приспособлено специально для народныхъ чтеній и которое во всѣхъ отношеніяхъ отвѣчало-бы своему назначенію.

Благодареніе Богу средства на этотъ предметъ изысканы.

Кромѣ правительственной субсидіи, матеріальными жертвами на помощь этому благому дѣлу пришли и частныя лица и мѣстныя общественныя учрежденія.

Такимъ образомъ, благодаря содѣйствію тѣхъ и другихъ, вопросъ о постройкѣ аудиторіи для народныхъ чтеній въ городѣ Луганскѣ можно считать исчерпаннымъ и мы въ настоящее время собрались здѣсь для того, чтобы у Господа Бога усердною молитвою испросить Его благословеніе на начало и успѣшное окончаніе задуманнаго предпріятія.

Нѣсколько словъ о той задачѣ, какую будутъ преслѣдовать народныя чтенія.

Чтенія будутъ народныя, для всего народа—безъ различія пола, возраста, состоянія и положенія въ обществѣ. Они будутъ уяснять своимъ слушателямъ спасительныя истины православной вѣры и благочестія въ разнообразныхъ формахъ изложенія; видное мѣсто между ними займутъ сказанія изъ отечественной исторіи, о царяхъ, ихъ сподвижникахъ, о самоотверженныхъ подвигахъ русскихъ православныхъ воиновъ, о благочестивой и добродѣтельной жизни нашихъ предковъ, также избранныя сочиненія изъ нашей художественной и народной литературы и т. п. Съ другой стороны народъ, въ большинствѣ своемъ, не знакомъ съ природою и ея явленіями, не знаетъ своего человѣческаго организма, жизнь ведетъ въ потемкахъ, по традиціи,—поэтому въ чтеніяхъ ему растолкуютъ какъ драгоцѣнно наше здоровье и жизнь, какъ нужно сберегать эти дары Божіи, какъ жить разумно, что такое тепло и холодъ, отъ чего происходитъ снѣгъ и дождь, отъ чего бываетъ день и ночь, весна, лѣто, осень и зима, какого вида земля, какъ она велика, какіе люди живутъ на ней. Словомъ я затрудняюсь найти и назвать такой предметъ, ко-

торый будетъ обойденъ, забыть и не разъясненъ народу, если онъ близко касается его жизни: церковной, общественной, семейной, личной,—если этимъ разъясненіемъ могутъ быть улучшены его бытъ, нравы и вѣрованія.

Народъ православный,—любящій Царя и родину, оцѣните заботу о васъ правительства и трудъ просвѣщеннаго общества. Поймите, въ чемъ состоитъ ваше благо, ищите и приобрѣтайте его въ свою собственность.

Шесть дней работайте добросовѣстно и благодушно, а когда наступитъ праздничный отдыхъ, помолитесь Богу въ церкви, вмѣсто грѣховнаго и вреднаго препровожденія времени, приходите сюда съ женами и дѣтьми слушать спасительныя чтенія и поучаться разуму. А теперь вознесемъ наши молитвы къ Подателю всѣхъ благъ, Устроителю жизни человѣческой, Просвѣтителю ума и сердца,—Владыкѣ вселенной—Господу нашему, да низпошлетъ Онъ свое благословеніе на доброе начинаніе и да сохранить на многія лѣта драгоценнѣйшую жизнь любовью преисполненнаго къ своему народу Государя Императора, да укрѣпитъ силы вѣрныхъ помощниковъ—сотрудниковъ Его въ лицѣ представителей духовной и гражданской власти и нашихъ общественныхъ дѣятелей, заботящихся о нуждахъ мѣстнаго населенія.

Протоіерей *Н. Мураховскій.*

---

## СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

---

### Краткій историческій очеркъ единовѣрія.

*(По поводу истекающаго столѣтія со дня его учрежденія).*

27-го октября текущаго 1900 года исполнится ровно сто лѣтъ со времени учрежденія въ Русской церкви такъ называемаго «единовѣрія»,—съ того знаменательнаго въ исторіи раскола времени, когда 27-го октября 1800 года Императоръ

ромъ Павломъ I были утверждены тѣ условія московскихъ раскольниковъ съ сдѣланными на нихъ замѣчаніями митрополита московскаго Платона (Левшина), которыя (условія) стали служить на будущее время общими основаніями для всѣхъ желающихъ соединиться съ православною церковію раскольниковъ и, потому, получили съ этого времени названіе и значеніе *правиль единовѣрія*. Съ этого-же времени появляется и самое названіе «единовѣріе», «единовѣрцы», тогда какъ до сего времени соединившіеся съ православною церковію старообрядцы не носили отдѣльнаго отъ православныхъ, своего особеннаго названія <sup>1)</sup>. Сто лѣтъ существованія—вполнѣ достаточный періодъ времени для того, чтобы имѣть право разсматривать извѣстное явленіе въ исторической перспективѣ. Потому мы въ настоящей своей статьѣ попытаемся представить краткій историческій очеркъ возникновенія и дальнѣйшаго развитія единовѣрія за столѣтній періодъ его существованія.

Первую мысль о единовѣрії историки раскола обыкновенно приписываютъ старообрядческому иноку Никодиму стародубскому и графу Румянцеву, утверждая, что они въ своихъ бесѣдахъ о церкви и расколѣ прежде всѣхъ другихъ возбуждали вопросъ о возможности принятія старообрядцевъ въ православную церковь съ сохраненіемъ употребляемыхъ ими старыхъ обрядовъ <sup>2)</sup>. На самомъ же дѣлѣ мысль о возможности соединенія старообрядцевъ съ православною церковію, при сохраненіи ими «старыхъ» книгъ и обрядовъ, зародилась гораздо раньше. Мы ее встрѣчаемъ еще въ первыхъ годахъ XVIII столѣтія, какъ самостоятельную мысль одного старообрядца. Тогда же эта мысль была частнымъ образомъ осуществлена. Извѣстный строитель Саровской пустыни инокъ

1) См. статью Чельцова «Единовѣріе за время столѣтняго существованія его въ Русской церкви», Мис. Обзор. 1900 г. май, стр. 672. См. также статью Н. И. Петрова «Расколъ и Единовѣріе». Труды Кіевской дух. академіи. 1881 г. т. II-й, стр. 389—390.

2) См. «Исторію раскола» м. Макарія. Изд. III, стр. 390—391. «Руководство по исторіи раскола» Ивановскаго. Изд. 1893 г., стран. 209. «Историческій очеркъ единовѣрія» М. С—го, стр. 9—10.

Исаакій (въ схимѣ Іоаннѣ), представлявшій въ началѣ XVIII вѣка замѣчательный примѣръ кроткаго и любвеобильнаго обращенія съ заблуждающимся, своими искренними рѣчами способствовалъ воссоединенію съ православною церковію нѣкоторыхъ выдающихся въ то время старообрядцевъ <sup>3)</sup>. Одинъ изъ такихъ старообрядцевъ, инокъ Филаретъ, во время одного изъ собесѣдованій выразилъ о. Исаакію желаніе *имѣть церковь, законно освященную, въ которой служба отправлялась бы по старопечатнымъ книгамъ, «зане обыкли мы по нарѣчію тѣхъ говорить и чести и писати»*. Исаакій отвѣтилъ Филарету, что «можно всему тому быти», если только старообрядцы *«обратятся къ святѣй церкви, оставивше свою прелесть расколства, нѣсть бо порочны и старыя книги, но намѣ и похвальны»* <sup>4)</sup>. Потомъ, когда Филаретъ рѣшился ходить въ церковь, проживая въ Саровской пустыни, то іеросхимонахъ Іоаннъ дозволилъ ему, стоя на клиросѣ, *читать и пѣть по обыкности своей по старорѣчію.*» Изъ этого факта ясно видно, что единовѣріе не есть изобрѣтеніе митроп. Платона, придуманное съ цѣлію завлекать старообрядцевъ въ церковь православную, какъ часто несправедливо утверждаютъ раскольники и раскольническіе писатели. Отсюда видно также, что въ то время употребленіе старыхъ обрядовъ не было подъ такимъ строгимъ запретомъ, о которомъ такъ любятъ говорить апологеты раскола на бесѣдахъ съ православными миссіонерами,—если іеросхимонахъ Іоаннъ, близко извѣстный митрополиту Стефану Яворскому и другимъ властямъ «ничто же сумняся» и безъ всякихъ опасеній дозволяетъ иноку Филарету употреблять за службою въ православной церкви и старыя книги и именуемые старыя обряды,—двуперстіе, сугубое алилуіа и проч. Принципіально вопросъ о возможности для старообрядцевъ условнаго соединенія съ православною церковію съ условіемъ сохраненія ими старыхъ книгъ и старыхъ

<sup>3)</sup> См. о немъ у Субботина въ предисловіи къ «сказанію Исаакія объ обращеніи заволжскихъ раскольниковъ». «Брат. Слово». 1875. кн. 3, стр. 359—364.

<sup>4)</sup> См. это «Сказаніе» тамъ-же стр. 494—495; 497—498.

обрядовъ былъ рѣшенъ также задолго до оффиціального осуществленія единовѣрія—извѣстными русскими святителями и членами Св. Синода Новгородскимъ митрополитомъ Димитріемъ Сѣменовымъ и псковскимъ епископомъ Гедеономъ Криновскимъ. Вызванные желаніемъ императрицы Екатерины II. получить отъ нихъ мнѣніе о томъ, «на какихъ до вѣры и церкви касающихся кондиціяхъ» можно дозволить переселеніе раскольниковъ въ Россію которые, будто бы желая возвратиться въ Россію, изъявили готовность къ соединенію съ православною церковію, если только имъ дозволено будетъ сохранить употребляемые ими обряды <sup>5)</sup>, преосвященные Димитрій и Гедeonъ изложили свое мнѣніе въ формѣ «разсужденія» о томъ, можетъ-ли православная церковь сдѣлать старообрядцамъ такое снисхожденіе. Въ своемъ «разсужденіи» по вопросу, «можно-ли въ православной Россійской церкви и нѣкоторые обряды, содержимые отъ заграничныхъ раскольниковъ, по причинѣ объявляемаго желанія ихъ къ соединенію во всемъ прочемъ съ оною, снести и снисхожденіе сдѣлать имъ» (полное заглавіе разсужденія), святители Димитрій и Гедeonъ высказали вполне основательное и вѣрное сужденіе о сущности того, что впоследствии было названо именемъ единовѣрія, и о тѣхъ основаніяхъ и условіяхъ, на какихъ оно можетъ быть допущено. Сдѣлавъ предварительно замѣчаніе, «что весьма бы пристойнѣе было, если бы единой церкви чада всѣ не только единство вѣры, что до догматовъ ея касается, хранили, но и въ самыхъ бы обрядахъ единый видъ имѣли и ничѣмъ бы другъ отъ друга не разнствовали, для могущихъ оттуда слѣдовать раздоровъ и соблазновъ, особливо въ немощнѣйшихъ» <sup>6)</sup>, они пришли однако къ заключенію, что при единствѣ вѣры можетъ быть дозволено въ церкви, по снисхожденію, употребленіе и различныхъ обрядовъ, если только они не противорѣчатъ православному ученію вѣры. Въ основаніе такого

<sup>5)</sup> Подробности объ этомъ см. въ статьѣ Н. И. Субботина «Мнѣніе Новгородскаго митрополита Димитрія и Псковскаго Епископа Гедeона по вопросу о единовѣрїи и о клятвахъ собора 1667 года. «Братское слово» 1883 г. № 5 стр. 221—228.

<sup>6)</sup> См. «Разсужденіе» въ «Братскомъ словѣ» за 1883 г. № 5-й, стр. 229.

заключенія ими были положены понятіе объ обрядѣ, какъ установленіи, не имѣющемъ характера неизмѣняемости, какой принадлежитъ только догматамъ вѣры, а напротивъ подлежащемъ измѣненію, слова ап. Павла и Самого Спасителя, повелѣвающихъ ради спасенія души и ради сохраненія заповѣди Божіей не держаться съ фарисейскою строгостію установленій, подлежащихъ измѣненію и отмѣненію, и примѣры изъ исторіи церкви, свидѣтельствующіе о томъ, что при единствѣ вѣры церковь издревле дозволяла существованіе различныхъ обрядовъ и одни изъ нихъ замѣняла другими. 7) Изложивъ такія основанія для присоединенія старообрядцевъ къ православной церкви, которыя въ сущности своей тѣже, на какихъ впослѣдствіи было учреждено единовѣріе, преосвященные Димитрій и Гедеонъ говорятъ далѣе объ условіяхъ, какія обязательно требуются отъ лицъ вступившихъ въ единеніе съ церковію, — о томъ, что эти послѣднія, получая дозволеніе употреблять свои «старые» обряды, *обязаны не только «во всемъ прочемъ» едино мудрствовать съ православною церковію*, не только признавать и принимать ея священство, но и обряды употребляемые церковію, отличные отъ употребляемыхъ ими, *ни мало не хулить, напротивъ, считать правильными и досточтимыми*. За старообрядцами, — говорятъ они, — можно оставить употребляемые ими обряды, «если въ прочемъ всемъ, особливо въ догматахъ — вѣры, «хотятъ они и общаются послѣдовать святой грекороссійской церкви и никакихъ ересей, проклятыхъ вселенскими и помѣстными святыми соборами, не имѣть, и не вводить, и никогда отнюдь употребляющихъ другіе отъ нихъ обряды не хулить, епископовъ и священниковъ, поставленныхъ отъ православныхъ греческихъ и Россійскихъ архіереевъ, принимать и повиноваться, и словомъ, кромѣ помянутыхъ обрядовъ все мудрствовать и содержать по мудрствованію и содержанію православныхъ» 8). Дозволеніе старообрядцамъ употреблять такъ называемые старые обряды не на-

7) См. «Разсужденіе» стр. 230—234.

8) Тамъ-же стр. 231—232.

ходится въ противорѣчїи съ клятвою собора 1667 года, потому что она, по словамъ святителей, произнесена «не на обряды и не за обряды точно самыя, но за *противленіе ихъ* (раскольниковъ) *святой церкви* и *отторженіе самовольное отъ оной*, а паче еще за произносимыя отъ многихъ изъ нихъ хулы и ругательства разныя, какъ то отъ самыхъ дѣяній и отъ самага намѣренія тѣхъ соборовъ видѣть можно»<sup>9)</sup>. Пусть убо только они, — говорятъ святители въ заключеніе, — о комъ намъ здѣсь слово, признаютъ свою мать, т. е. святую церковь, столько пекущуюся о спасеніи ихъ и столько какъ младенчествуящимъ въ разумѣ и немощнымъ снисходящую, пусть, напротивъ, различествуящихъ отъ нихъ обрядами братьїи своихъ не порочать этимъ и не хулять, когда сами не могутъ съ ними согласиться въ тѣхъ... пусть только они во всемъ, хотя кромѣ обрядовъ, будутъ съ православною нашею церковію единомысленны, то въ такомъ случаѣ и нѣтъ сомнѣнія, чтобы ихъ принять и присоединить православному нашему обществу»<sup>10)</sup>. Такой вполне правильный взглядъ на сущность единовѣрія, принятый впоследствии церковію, былъ высказанъ русскими архипастырями еще задолго до учрежденія самого единовѣрія. Къ сожалѣнію, въ то время взглядъ ихъ не нашелъ для себя практическаго примѣненія, такъ какъ самое свѣдѣніе, по поводу котораго было составлено разсужденіе, — будто заграничные раскольники, желавшіе возвратиться въ Россію, изъявили желаніе соединиться съ церковію на началахъ единовѣрія, — оказалось невѣрнымъ. Напротивъ, эти раскольники предъявили требованіе, чтобы имъ дозволено было безпрепятственно отправлять всѣ ихъ религіозныя дѣйствія, имѣть свои церкви, своихъ бѣглыхъ поповъ и проч.<sup>11)</sup>.

Первый фактически осуществилъ мысль о единовѣрїи

<sup>9)</sup> Тамъ-же стр. 232.

<sup>10)</sup> Тамъ-же стр. 438.

<sup>11)</sup> См. статью Н. П. Субботина «мнѣніе новгородскаго митрополита Димитрія и псковскаго епископа Гедеона по вопросу о единовѣрїи и о клятвахъ собора 1667 г. «Братское слово» 1883 г. кн. № 5. стр. 221—222.

извѣстный своими трудами въ борьбѣ съ расколомъ Никифоръ Θεотоки, архіепископъ словенскій (херсонскій) Его «краткое повѣствованіе о обращеніи раскольниковъ с. Знаменки» и два письма его къ архіепископу новгородскому Гавріилу<sup>12)</sup> достаточно разясняютъ это обстоятельство и указываютъ тѣ основанія, которыя побудили архіепископа Никифора безъ всякихъ колебаній, даже безъ предварительнаго сношенія съ св. Синодомъ, открыть первую въ Россіи единовѣрческую церковь.

Старообрядцы с. Знаменки Елисаветградскаго уѣзда, выходяцы изъ Молдавіи, обратились къ предшественнику Никифора по славенской каѳедрѣ, знаменитому Евгенію Булгарису (1775—1779) за дозволеніемъ построить церковь, имѣть священника изъ своей среды и употреблять старинныя книги. Желая имѣть все это съ благословенія православнаго архіерея и, разумѣется, въ подчиненіи ему, эти старообрядцы, очевидно, дѣйствовали въ духѣ единовѣрія. Но архіеп. Евгеній потребоваль, «чтобы они прежде отреклись отъ раскола (вѣроятно—отъ употребленія «старыхъ» книгъ и обрядовъ) и исповѣдали православную вѣру»<sup>13)</sup>. Старообрядцы не могли отказаться отъ почитаемыхъ ими книгъ и обрядовъ, а архіеп. Евгеній нашель представленное ими исповѣданіе не достаточно яснымъ и правильнымъ въ выраженіи православнаго ученія, а потому и дѣло не получило движенія. 6-го августа 1779 г. на мѣсто Евгенія поставленъ былъ архіепископомъ словенскимъ Никифоръ Θεотоки. Старообрядцы с. Знаменки и къ архіепископу Никифору обратились съ такою-же просьбою, съ какой обращались къ архіеп. Евгенію, представивъ ему при этомъ свое исповѣданіе вѣры, въ которомъ «отъ всего сердца и отъ всей души отрицались всѣхъ раскольническихъ толковъ и признавали греческую церковь истинною, вселенскою, каѳолическою и апостольскою церковію, всѣ ея догматы,

<sup>12)</sup> См. статью «Кѣмъ и какъ положено начало единовѣрью въ русской церкви» «Братск. слово» 1892 г. I. стр. 121—138.

<sup>13)</sup> Тамъ-же, стр. 128.

тайнства и обряды—согласными слову Божию, преданіямъ св. апостоловъ и седми вселенскихъ соборовъ и находящихся внѣ греко-россійской церкви—заблуждающимися». Въ устныхъ объясненіяхъ они добавляли, что сохраненія имъ старыхъ обрядовъ и книгъ они просятъ только «ради немощнѣйшихъ и недостаточно разсудительныхъ» <sup>14)</sup>.

Принявъ все это во вниманіе и основываясь на апостольскомъ и святоотеческомъ ученіи о дозволительности различія обрядовъ въ церкви Христовой при строгомъ сохраненіи единства въ ученіи вѣры, а также имѣя въ виду то, что было сказано о старыхъ обрядахъ и старопечатныхъ книгахъ въ изданномъ отъ лица Св. Синода «Увѣщаніи» митр. Платона, архіеп. Никифоръ безъ всякаго сомнѣнія и колебанія призналъ справедливымъ и законнымъ—удовлетворить просителей, даже не считая нужнымъ входить по этому дѣлу въ сношенія съ Св. Синодомъ. Въ резолюціи, положенной преосвящ. Никифоромъ на прошеніи старообрядцевъ, достопримѣчательны слѣдующія слова: «дабы никто изъ православныхъ христіанъ не дерзалъ ихъ наименовати или почитати раскольниками, но всякъ-бы ихъ *христіанами православными, якоже и мы есмь*, и почиталъ и именовалъ» <sup>15)</sup>. Присоединеніе къ православной церкви старообрядцевъ с. Знаменки совершилъ, согласно установленному чинопослѣдованію, Елисаветградскій священникъ Димитрій Смолодовичъ. Онъ же, по благословенію преосвящ. Никифора, освятилъ мѣсто для построенія церкви въ с. Знаменкѣ, которую потомъ освятилъ самъ архіепископъ и совершилъ въ ней литургію. Для новоосвященной церкви и образовавшагося при ней прихода архіеп. Никифоръ назначилъ одного изъ православныхъ священниковъ Стефана Попова, которому далъ благословеніе отправлять службы по старопечатнымъ книгамъ и употреблять такъ называемые старые обряды <sup>16)</sup>. Такъ появились въ Русской церкви первые

<sup>14)</sup> Тамъ-же. стр. 129.

<sup>15)</sup> «Церковныя Вѣдомости» 1889 года стр. 953.

<sup>16)</sup> «Братское слово» 1892 года кн. V, стр. 129.

единовѣрцы, первый единовѣрческій храмъ и при немъ первый единовѣрческій священникъ, хотя самое названіе «единовѣріе» еще не появлялось. Обо всемъ этомъ архіепископъ Никифоръ письмомъ отъ 3-го августа 1780 г. увѣдомилъ новгородскаго архіепископа Гавріила, къ которому препроводилъ тогда-же, для внесенія въ Св. Синодъ, и официальное донесеніе о своихъ распоряженіяхъ по дѣлу бывшихъ старообрядцевъ с. Знаменки. Ревностный архипастырь былъ увѣренъ; что его распоряженія будутъ охотно утверждены Св. Синодомъ, и никакъ не ожидалъ, что они могутъ вызвать какое либо сомнѣніе и даже порицаніе. Поэтому онъ не находилъ нужнымъ подробно излагать тѣ основанія, по которымъ онъ оказалъ снисхожденіе новоприсоединившимся старообрядцамъ с. Знаменки, дозволивъ имъ употребленіе старопечатныхъ книгъ и именуемыхъ старыхъ обрядовъ. Но распоряженія преосвящ. Никифора относительно присоединенныхъ были встрѣчены въ Синодѣ съ недоумѣніемъ и даже съ неодобреніемъ. Ихъ намѣревались даже отмѣнить, и только изъ опасенія могущихъ возникнуть волненій среди старообрядцевъ, предали дѣло молчанію. Смущенный и огорченный тѣмъ, что дѣло, отъ котораго можно было-бы ожидать великой пользы для русской церкви, было встрѣчено такъ неодобрительно, и считая свои распоряженія вполне согласными съ духомъ православія, преосв. Никифоръ въ своемъ «краткомъ повѣствованіи о обращеніи раскольниковъ с. Знаменки» подробно изложилъ тѣ основанія, которыми онъ руководился въ этихъ своихъ распоряженіяхъ и отправилъ это «повѣствованіе», при письмѣ отъ 18 декабря 1781 г., къ архіеп. Гавріилу, съ просьбой представить его на разсмотрѣніе Св. Синода. Въ сокращенномъ видѣ тоже «повѣствованіе» послалъ и главному начальнику Новороссійскаго края кн. Потемкину, который принималъ дѣятельное участіе въ обращеніи старообрядцевъ с. Знаменки.

Очень можетъ быть, что доводы преосвящен. Никифора

повліяли не только на архіеп. Гавріила и кн. Потемкина, но и на Св. Синодъ, такъ какъ начатое потомъ извѣстнымъ старообрядческимъ инокомъ Никодимомъ дѣло о присоединеніи къ Церкви стародубскихъ раскольниковъ, по примѣру Знаменскихъ, было встрѣчено уже съ одобреніемъ <sup>17)</sup>.

*Е. Овсянниковъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССИИ.

### I.

Прошелъ почти годъ съ того времени, какъ пріѣзжалъ въ с. Городище (въ первый разъ) извѣстный защитникъ австрійскаго раскола Климентъ Перетрухинъ и провелъ со мною одну публичную бесѣду «о признакахъ истинной Церкви Христовой», а толки объ этой бесѣдѣ не прекращались. Раскольники употребляли всѣ свои усилія распространить молву, что Перетрухинъ на этой бесѣдѣ оказался побѣдителемъ, что онъ доказалъ православному миссіонеру «все», укрѣпилъ ихъ начинавшее колебаться сомнѣніемъ убѣжденіе въ правотѣ старообрядчества, и обличилъ заблужденіе православной церкви. Конечно, говорили это далеко не всѣ, а лишь только тѣ, которымъ нужно было такъ говорить, и тѣ, которые совершенно не могли дать и приблизительно вѣрнаго отчета о бесѣдѣ, которые только слышали, что Перетрухинъ *что-то* читаетъ въ защиту раскола, а слѣдовательно, заключили они, и доказалъ «все». Но такъ или иначе, а разговоры о бесѣдѣ не прекращались: возбужденные религиозные интересы волновали все Городище, и многимъ, не бывшимъ на бесѣдѣ, желательно было провѣрить всѣ эти толки новой бесѣдой. Условились пригласить Перетрухина съ Мельниковымъ на Пасхальной седмицѣ и послали просительную телеграмму лжеархіепископу Картушину о прикомандированіи Перетрухина и Мельникова къ четвергу Свѣтлой недѣли, но отвѣта на телеграмму не послѣдовало (по крайней мѣрѣ, мнѣ ничего не сказали объ отвѣтѣ), и бесѣда не состоялась; но раскольники не теряли надежды видѣть у себя своихъ знаменитыхъ защитниковъ. Случай помогъ имъ. 21 октября въ Городищенскій скитъ пріѣхали: лжеархіепископъ Картушинъ, лжеепископъ Анастасій Измаилскій и Перетрухинъ. 22 октября въ скиту совершено было торжественное архіерейское богослуженіе и за литургією рукоположенъ лжедіаконъ Каршъ Григорьевъ во лжеіерея. Узнавъ о пріѣздѣ Картушина и Перетрухина, я 22 октября пригласилъ ихъ на бесѣду, но знаменитая двоица сія, съ большею неохотою посѣтивъ мою квартиру, отъ веденія бесѣды въ этотъ разъ отказались и назначили бесѣды съ 1 по 15 декабря. Раскольники были убѣждены, что побѣда будетъ на ихъ сторонѣ; но чтобы еще больше «посрамить» миссіонера, они просили Карту-

<sup>17)</sup> П. Смирновъ. Исторія русскаго раскола старообрядства, стр. 209.

пина непременно прислать вмѣстѣ съ Перетрухинымъ и Мельникова. Получивъ удовлетворительный отвѣтъ отъ Картушина, городищане разослали пригласительныя на бесѣду письма къ раскольникамъ разныхъ сектъ на Кавказъ, Донъ, въ Харьковскую губернію и проч. Послѣдніе дни передъ бесѣдой только и говорили о предстоящемъ торжествѣ раскола. Самоувѣренность раскольниковъ доходила до дерзкихъ выходокъ съ ихъ стороны. Такъ, напримѣръ, одинъ раскольникъ, человѣкъ въ высшей степени недалекій, но тѣмъ не менѣе играющій важную роль у расколическаго кормила, приходилъ ко мнѣ на квартиру и настойчиво требовалъ, чтобы я далъ ему записку о томъ, что отказываюсь отъ бесѣды.

Наконецъ, наступило и давноожидаемое 1-е декабря. Въ ночь наканунѣ этого числа пріѣхалъ Перетрухинъ и крайне былъ удивленъ, что Мельниковъ до сихъ поръ не пріѣхалъ. Около 8 часовъ утра 1 декабря я получилъ отъ Перетрухина слѣдующую записку. «Благоговѣйшійшій Іерей Сергѣй! Согласно даннаго лично Вамъ мною обѣщанія составить собесѣдованіе съ Вами въ селѣ Городищѣ о религіозныхъ вопросахъ; обѣщаніе свое я исполнилъ: сего числа прибылъ въ Городище для вышесказаннаго. Почему покорнѣйше Васъ прошу съ братскою о Христѣ любовью начать назначенное дѣло. Остаюсь съ почтеніемъ къ Вамъ Климентъ Перетрухинъ 1899 г. 1-го декабря. С. Городище». Сначала предполагалось производить бесѣды въ единовѣрческомъ молитвенномъ домѣ, но такъ какъ это зданіе не могло вмѣстить всѣхъ слушателей, то и рѣшено было перейти въ раскольническую Покровскую церковь, въ которой и происходили собесѣдованія въ продолженіе цѣлыхъ четырехъ дней, хотя и это зданіе, не смотря на его вмѣстительность, оказалось тоже тѣснымъ, такъ какъ на бесѣдахъ постоянно присутствовало болѣе 1000 чел.—почти всѣ раскольники. Изъ православныхъ сосѣднихъ священниковъ присутствовали на всѣхъ бесѣдахъ свящ. с. Адрианополя о. Макарій Диденко, на трехъ священники с. Орѣхово о. Константинъ Высоцкій и о. Наумъ Сычевъ и на послѣдней свящ. села Чернухино о. Андрей Терлецкій. Почтили своимъ вниманіемъ бесѣды гг. Земскій Начальникъ, баронъ М. А. Унгернъ-Штернбергъ и приставъ 2 стана К. А. Кулишевъ.

Каждая бесѣда начиналась призываніемъ помощи свыше молитвою св. Духу: «Царю небесный» и оканчивалась молитвою «Достойно есть». Всѣ присутствовавшіе на бесѣдахъ вели себя чинно, слушали бесѣды со вниманіемъ; никто въ разговоръ не вмѣшивался, за исключеніемъ послѣдней бесѣды, на которой произошло въ средѣ раскольниковъ волненіе, вызванное подстрекательствомъ начетчика Рындина. Но объ этомъ будетъ сказано подробнѣе въ своемъ мѣстѣ...

II. Мрачные своды расколическаго храма. По угламъ этихъ сводовъ вмѣсто изображеній св. Евангелистовъ видны громадныя изображенія «обагреной (красной) луны» и «омрачившагося (чернаго) солнца». Тусклый, обветшалый иконостасъ—сзади, и тысячная толпа

спереди. Столы, уставленные на солеѣ, завалены книгами. Пропѣли молитву... Сначала шумъ, толкотня: каждому хочется подойти поближе къ столу. Но вотъ успокоились. Мертвая тишина. Взоры всѣхъ устремлены на о. миссіонера. Перекрестившись о. миссіонеръ начинаетъ свою вступительную рѣчь.

Вамъ извѣстно, братія, что почти годъ тому назадъ мы съ г. Перетрухинымъ въ вашемъ присутствіи вели одну публичную бесѣду «о признакахъ истинной Церкви Христовой». Не буду я говорить теперь о томъ, кто и какъ понялъ эту бесѣду, но для того, чтобы вы удобнѣе могли уразумѣть предстоящія бесѣды, считаю нужнымъ сказать нѣсколько предварительныхъ словъ. Замѣчено мною, да вѣроятно и нѣкоторыми изъ васъ, что г. Перетрухинъ находитъ для себя не выгоднымъ строго держаться одного, назначеннаго для разсмотрѣнія вопроса, а старается говорить сразу о многихъ вопросахъ. Говоримъ мы, напримѣръ, о вѣчности церкви Христовой, а Перетрухинъ, не рѣшивъ этого вопроса, начинаетъ уже говорить о принятіи еретиковъ, о сугубой аллилуіа, о единовѣрїи, о томъ, какимъ перстосложеніемъ изображалъ на себѣ крестное знаменіе Спаситель, о клятвахъ соборовъ 1666—67 гг. и т. д., и т. д. Этимъ, братія мои, Перетрухинъ думаетъ достигнуть слѣдующей цѣли: *показать предъ вами, что я на многие его доводы и обвинения не отвѣчаю*. Онъ хорошо знаетъ, что вы не поймете, почему я не отвѣчаю, и сочтете меня безотвѣтнымъ. Предупреждаю всѣхъ васъ, что какъ прошлый разъ, такъ, равно и теперь я буду говорить только по одному вопросу до тѣхъ поръ, пока не будетъ этотъ вопросъ считаться оконченнымъ. Все не относящееся къ разсматриваемому вопросу я буду оставлять безъ отвѣтовъ, не потому, чтобы считалъ это затруднительнымъ для себя, а потому, что обо всѣхъ вопросахъ одновременно говорить считаю бесполезнымъ. Можетъ быть Перетрухинъ теперь будетъ избѣгать своихъ непохвальныхъ привычекъ и станетъ бесѣдовать о каждомъ вопросѣ отдѣльно, но трудно этому вѣрится. А по сему я нахожу нужнымъ объявить вамъ программу нашихъ бесѣдъ, написанную Перетрухинымъ еще въ октябрѣ. Предположено провести пять публичныхъ собесѣдованій: 1) о признакахъ и вѣчности церкви Христовой; 2) Можетъ-ли церковь Христова лишиться всѣхъ православныхъ епископовъ; 3) Законна-ли іерархія у старообрядцевъ-австрійцевъ; 4) О клятвахъ соборовъ 1666 и 1667 гг. и 5) О порицаніяхъ на именуемые старые обряды». Если вы найдете, что эти бесѣды не рѣшаютъ всѣхъ вашихъ недоумѣній, то можете назначить и еще нѣсколько бесѣдъ по окончаніи настоящихъ собесѣдованій. Такимъ образомъ, мы постепенно не торопясь разсмотримъ всѣ наши недоумѣнія, которыя стоятъ теперь преградой въ дѣлѣ нашего духовнаго единенія. Итакъ, съ помощію Господа, желающаго весть спастися, приступимъ къ разсмотрѣнію назначенныхъ нами вопросовъ. Прошу обратить вниманіе на то, чтобы никто изъ васъ не уклонялся въ сторону къ другимъ вопросамъ. Если я буду такъ дѣлать, то такъ и знайте, что мнѣ защититься нечѣмъ; если будетъ уклоняться Перетрухинъ, то этимъ онъ объявитъ вамъ,

что защитить свое учение, отвѣтить на мой вопросъ ему невозможно.

*Перетрухинъ.* Это вы чтоже, о. Сергій, бесѣдуете, или проповѣдь говорите?

*Миссіонеръ.* Если угодно, то—да, бесѣдую, но только пока съ народомъ, а не съ вами.

*Перетрухинъ.* Приступайте же къ настоящей бесѣдѣ, а то вѣдь время-то идетъ.

*Миссіонеръ.* А вотъ сейчасъ начинается и бесѣда съ вами. Прошу, братія, быть внимательнѣе, безпристрастнѣе, одинаково относиться къ доказательствамъ и православнаго миссіонера и своего защитника, а то на прошлой бесѣдѣ я замѣтилъ, что когда говорить Перетрухинъ, вы всѣ храните молчаніе, слушаете такъ внимательно, что боитесь пропустить и одно словечко, а когда начинаю говорить я, вы шумите, шепчетесь, смѣетесь. Посудите же, что это съ вашей стороны крайне не хорошо: пришли искать истину, а сами смѣетесь, не даете говорить миссіонеру,—значить не истину, а что-то другое вы ищете. Да и какъ вамъ познать истину, когда вы не хотите слушать обличеній своихъ заблужденій. Если вы хотите познать, на чьей сторонѣ правда, то во время бесѣды забудьте, что вы старообрядцы, и поставьте себя на мѣсто случайныхъ слушателей, слушателей постороннихъ, для которыхъ интересно только знать, кто изъ тяжущихся сторонъ правъ и кто виноватъ,—тогда вы будете слушать внимательно и меня и Перетрухина, и только тогда Господь поможетъ вамъ въ дѣлѣ уразумѣнія св. истины. Прошу и умоляю васъ—держите себя прилично, сохраняйте тишину и порядокъ, а кто хочеть поговорить, посмѣяться—такому дѣлать здѣсь нечего.

*Перетрухинъ.* Это правда, добрые слушатели, правда: шумѣть, говорить, смѣяться, въ то время, когда говорятъ о душевномъ спасеніи—грѣшно. О. Сергій ужъ и мнѣ пенялъ, что я васъ не унималъ раньше, да вѣдь думалось, что вы и сами не маленькіе, должны бы понимать и безъ меня. Такъ вотъ я прошу васъ, чтобы на васъ не пало пятно, держать себя приличнѣй: нравится слушать—слушай, а не нравится, уходи, не мѣшай собесѣдникамъ и другимъ слушателямъ своимъ разговоромъ.

Приступимъ же къ бесѣдѣ, о. Сергій.

*Миссіонеръ.* Съ Божіею помощію, приступимъ. Запомните, братія, что сейчасъ начинается бесѣда, только объ одномъ предметѣ.

(Продолж. слѣд.) Свящ. С. Шалкинскій.

## Извѣстія и замѣтки.

Всегда-ли должно слѣдовать благословенію родителей? Именуемые старообрядцы нерѣдко сознаютъ правоту греко-россійской православной Церкви, но медлятъ присоединиться къ ней, а иногда и совѣмъ остаются косить въ душепагубномъ расколѣ, приводя въ свое оправданіе слѣдующія слова: „мы живемъ по родительскому благословенію. Родители благословили насъ умерать въ той

вѣрѣ, въ которой мы родились. Мы не смѣемъ преступить родительскаго благословенія. Мы—дѣти должны слушаться своихъ родителей“.

Правда-ли это? Почитать родителей, слушаться ихъ—дѣло благое и полезное: тому учить слово Божіе. Пятая заповѣдь даннаго на Синаѣ закона Божія повелѣваетъ намъ: *Чти отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ, и да домогътеи будещи на земли* (Исх. 20 гл. 12 ст.). Премудрый говоритъ къ чадамъ: *дѣломъ и словомъ почитай отца твоего и мать, чтобы пришло на тебя благословеніе отъ нихъ, ибо благословеніе отца утверждаетъ дома дѣтей, а клятва матери разрушаетъ до основанія* (Сирах. 3 гл. 8—9 ст.).

Въ Новомъ Завѣтѣ—Самъ Христосъ Спаситель, отвѣчая на вопросъ одного богатаго юноши: *что благо сотворю, да имамъ животъ вѣчный*, между прочими заповѣдями подтвердилъ и сію: *чти отца и мать* (Мѣ. 19, 19).

А о томъ, какъ исполнять эту заповѣдь, поучаетъ насъ избранный сосудъ божественной благодати, св. первоверховный апостолъ Павелъ, говоря: *чада, послушайте родителей своихъ во всемъ: сіе бо угодно есть Господеву* (Колосс. 3 гл. 20 ст.). Но слова св. апостола отнюдь не означаютъ того, чтобы мы всегда и во всемъ, даже еслибы намъ приказывали сдѣлать что-либо и худое, неприличное, безнравственное, исполняли волю родителей. Св. Златоустъ на приведенныя слова апостола даетъ слѣдующее толкованіе: „Если же апостолъ Павелъ многое заповѣдуетъ о родителяхъ, и велитъ во всемъ имъ повиноваться, ты не дивись. Онъ велитъ имъ повиноваться только въ томъ, что не противно благочестію; ибо святое дѣло воздавать имъ всякое иное почтеніе. Когда же потребуетъ себѣ болѣе надлежащаго, не должно имъ повиноваться“ (Св. Злат. Бесѣд. на Ев. Матѣ. бес. 35).

Извѣстно, есть такіе родители, что брачатъ своихъ дѣтей „по родительскому благословенію“ своднымъ бракомъ, невѣдомымъ св. соборной и апостольской Церкви, брачатъ по самоизмышленному при пѣннн канонѣ обряду, а не по чиноположенію церковному, слѣдовательно, творятъ то, что противно благочестію, жертвуя цѣломудріемъ и честію своихъ дѣтей. Этому ли учить св. апостолъ, когда говорилъ дѣтямъ: *чада послушайте родителей своихъ во всемъ?*

Нѣтъ, св. апостолъ никогда не поучалъ идти противъ установленій святой Церкви. Слѣпо исполнять совѣты и приказанія родителей, благословляющихъ на будническое сожитіе, т. е. на сводный бракъ, ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ.

Не должно слушаться и тѣхъ, кто сталъ бы давать дѣтямъ наставленія въ родѣ того, чтобы не ходить въ церковь къ божественной литургіи, удаляться отъ христонреданнаго священства, не принимать церковныхъ таинствъ, коими освящаемся,—все это совѣты не богоугодные, душепагубные.

Всѣ наставленія и совѣты родителей дѣти должны прини-

мать съ полною покорностію имъ,—если только эти совѣты и наставленія даются о Господѣ (Еф. VI, 1),—тѣ же приказанія родителей, которыя прогивны вѣрѣ и нравственности, законамъ церковнымъ и гражданскимъ, для дѣтей къ исполненію не обязательны.

*Чада, послушайте своихъ родителей о Господѣ: сіе бо есть праведно.* (Ефес. зач. 232). Вотъ какъ тотъ же св. апостоль разумѣетъ сказанное имъ: *послушайте во всемъ*. Это значить—*послушайте о Господѣ*. Св. Іоаннъ Златоустъ объясняетъ это: „Апостоль сказалъ „о Господѣ“, то есть,—въ чемъ не окажешься противникомъ Богу. Если язычникъ будетъ или еретикъ отецъ твой, болѣе повиноватися не подабаеть: сіе дѣло не будетъ уже о Господѣ. (Бес. Апост. ст. 1798 Ефес. бес. 21).

Итакъ, Златоустовы уста—Христовы и Павловы уста отверзаты въ наше назиданіе и поученіе: мы должны оказывать родителямъ послушаніе и повиновеніе только въ томъ, что не противно Богу, что не противорѣчитъ ученію св. Евангелія.

Согласно сему и въ Толковомъ Евангеліи, печатанномъ при патріархѣ Московскомъ Іосифѣ, читаемъ: „Егда убо вреждають на добродѣтель и благочестіе или отецъ, или мати, или чада, или братія, или друзи, тогда оставити ихъ подобаеть, и не токмо же оставляти, но и ненавидѣти, яко враги истинны, и яко супротивники закону Христову“. (Поуч. въ нед. 2-ю по вс. Св. л. 170 об.).

*Не мните, глаголетъ Господь, яко приидохъ воврещи миръ на землю: не приидохъ воврещи миръ, но мечъ. Приидохъ бо различити челоуька на отца своего, и дщерь на мать свою, и невьсту на свекровь свою. И врази челоуьку домашніи его.* (Мѣ. 10, 34—36), *Толкованіе:* „Не вездѣ бо есть добро соединеніе, но бываетъ иногда и раздѣленіе добро; ниже всякое умирненіе похвально, но бываетъ множицею и миръ на поврежденіе, и далече божественныя любве отгоняющъ: егда убо миримся о разрушеніи истинны, прегрѣшно есть и неподобно зѣло. Таковый бо миръ не прииде Христось вложити, но супротивное паче, хоцетъ насъ другъ отъ друга добраго ради отлучатися. Не всякое бо мированіе и совокупленіе добро, но бываетъ, егда и распря и различіе—веліе и божественно дѣло. Никто же убо симъ образомъ любовію да прилежитъ къ лукавымъ, ниже мира имѣти съ ними; но аще отецъ, или мати, аще братія супротивни обрящутся закону Христову, сопротивимся имъ яко врагомъ истиннѣ“.

*Иже любитъ отца или мать паче Мене, несть Мене достоинъ.* „Не яже къ роду отчужденіе и омерзѣніе приводя сія глаголетъ, ниже родителя и чада ненавидѣти законитъ, но множае онѣхъ того любити. Не повелѣваетъ бо Христось сихъ всѣхъ ненавидѣти, понеже и се зѣло жестоко есть: но егда хотять множае паче Христа любити ихъ, и егда повреждаютъ насъ и отлучаютъ отъ любве Божія, тогда ненавидѣти ихъ подобаеть. Еже бо любити родители и чада паче Христа—въ бѣды насъ приводитъ и въ глубины погубленія“ (Толк. Еванг. гл. 165 и 166).

Судите сами, насколько неразумительны бываютъ тѣ, кои, напримѣръ, присоединившись и повѣнчавшись въ церкви, снова уходятъ въ расколь, ссылаясь на то, что на повѣнчаніе ихъ въ церкви не было благословенія родительскаго. Такіе люди тяжко согрѣшаютъ. *Лучше бо имъ не вознать пути правды, нежели познавши возвратиться назадъ отъ преданной имъ святой заповѣди* (2 Петр. 2, 21). Такіе люди волю родителей несправовѣрующихъ ставятъ выше благой и всесовершенной воли Господа. *Судите, справедливо ли предъ Богомъ слушать ихъ болѣе, нежели Бога?* (Дѣян. 4, 19).

Если родители благословили умирать въ той вѣрѣ, въ которой вы родились,—то, значить,—безпоповецъ долженъ умирать безпоповцемъ, поморецъ—поморцемъ, странникъ,—странникомъ, словомъ—каждый по своей вѣрѣ, которую именуешь старою. Но всѣ: странники, и поморцы, и часовенные обзываютъ другъ друга еретиками и не согласны между собою по вѣрѣ. Скажите же теперь, чье благословеніе самое дѣйствительное, самое правильное? Въ какой же теперь изъ названныхъ старыхъ вѣръ можно найти блаженную кончину?—Только въ той, которая всецѣло согласна со св. Евангеліемъ и волей Божіей. А по волѣ Божіей,—всѣ люди могутъ получить спасеніе только въ единой святой соборной и апостольской Церкви, состоя ея членами и освящаясь спасительными церковными таинствами, въ особенности же причащаясь пречистаго тѣла и животворящей крови Христовыхъ во оставленіе грѣховъ и жизнь вѣчную. Дай Богъ всякому получить въ этой Церкви кончину непостыдную и мирную. Только спасительно благословеніе родителей умереть членомъ Церкви Христовой, *юже стяжася Господь кровію Своею*.

Нѣкоторые въ дѣлѣ обращенія въ православіе не столько боятся лишиться благословенія родителей—старообрядцевъ, сколько поднасть подъ ихъ проклятіе. Но здѣсь страхъ этотъ не у мѣста. Премудрый Соломонъ говоритъ на это: *какъ воробей вспорхнетъ, какъ ласточка улетитъ, такъ незаслуженное проклятіе не сбудется*. (Притч. Сол. 26, 2). Вспорхнулъ воробей, улетѣла ласточка—и слѣдъ простылъ, такъ и суетная клятва, каковою въ данномъ случаѣ нельзя не признать и клятву родителей, которая потому и не должна быть страшною для дѣтей. Иисусъ Христосъ говоритъ: *иже любитъ отца или матеръ паче Мене, несть Мене достоинъ* (Мѡ. 10, 37).

„Т. Е. В.“

## Хроника епархіальной жизни.

24 сентября, Воскресеніе. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, М. Донцова, К. Мологскаго и Евст. Воляника. За литургіей рукоположены: во іерея—діаконъ Ѳе-

одоръ Зайцевъ и во діакона—кандидатъ богословія Кіевской духовн. академіи Стефанъ Лобачевскій. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 26-го сентября, по случаю храмоваго праздника св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію и по окончаніи оной молебень святому совершалъ въ церкви Екатеринославскаго Реального училища въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Агапита и священниковъ: Д. Стреховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и Г. Бѣлинскаго. За литургіей рукоположены: во іерея—діаконъ Стефанъ Лобачевскій и во діакона—студентъ духовной семинаріи Петръ Каценко. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ изволилъ присутствовать на урокахъ:

20-го сентября, въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; 21-го—въ духовной Семинаріи; 22—25-го—въ Церковно-учительской школѣ; 23-го—въ мужскомъ духовномъ училищѣ; 27-го— въ духовной Семинаріи и присутствовалъ на завтракѣ воспитанниковъ Екатеринославской духовной Семинаріи.

## ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждого мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

Редакторы—Преподаватели Семинаріи: { Протоіерей *В. Мстиславскій.*  
и *Михаилъ Брунбендеръ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Общее замѣчаніе о службахъ Цвѣтной Троицы и о наименованіи послѣдней. 2) Рѣчь на молебнѣ, предъ отъѣздомъ прихожанъ «за границу». 3) Рѣчь при закладкѣ зданія для народной аудиторіи въ г. Луганскѣ. 4) Краткій историческій очеркъ единовѣрія. 5) Хроника епархіальной миссіи. 6) Извѣстія и замѣтки. 7) Хроника епархіальной жизни.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 29 сентября 1900 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таценковъ.*

Екатеринославъ. Печатано въ собственной типографіи.