

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ редакціи, при Тобольской духовной семинаріи.

№№ 1 и 2.

Цена годовому изданію, съ доставкой и пересылкою, 5 рублей.

1 и 16 Января 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Циркулярный указъ, изъ Тобольской дух. Консисторіи, духовенству Тобольской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Тобольская духовная Консисторія слушала: отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Его Высокопреосвященства, митрополита московскаго Іоанніа, отъ 24 сентября м. г. за № 589, коимъ онъ проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, дабы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи въ теченіе первой седмицы св. четырдесятницы въ притворахъ церкви были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства въ имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, которыя потомъ могутъ быть прилагаемы къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Св. Синода отъ 28 августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напеча-

танныя въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Св. Синодѣ, въ началѣ 1888 и 1889 годовъ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками; 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста къ мѣстнымъ благочиннымъ, а сими въ мѣстный Миссіонерскаго Общества Комитетъ, который, причисливъ собранныя деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не приметъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, Его Высокопреосвященство, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло православнаго Россійскаго миссіонерства, просить Его Преосвященство, Іустина Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, не признаетъ ли возможнымъ снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами, коихъ препровождается „487“ экз., съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года листы эти, съ собранными пожертвованіями, были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ для причисленія къ суммамъ онаго. Приказали: О вышеизложенномъ отношеніи Его Высокопреосвященства, митрополита московскаго Іоаннікія, для надлежащаго по оному исполненія послать духовенству Тобольской епархіи циркулярный указъ, чрезъ припечатаніе такового въ Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ присовокупленіемъ, что упоминаемые въ отношеніи подписные листы, воззванія и надписи для блудъ будутъ въ свое время разосланы по церквамъ при особыхъ указахъ чрезъ благочинныхъ. Октября 11-го дня 1890 года № 9025. Подлинный за подписью Члена и Секретаря Консисторіи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

На прошеніи одного изъ исаломщиковъ Тобольской епархіи, отпереводъ его въ другой лучшей приходъ, по многосемейности, Его Пр—ству Пр—шему Іустину, Епископу Тоб. и Сибирск. благоугодно было положить слѣдующую резолюцію: „1891 г. 1 января. Странными мнѣ представляются эти прошенія о переводѣ съ худ-

шихъ мѣстъ на лучшія лицъ, не отличающихся особенными заслугами, а по однимъ только семейнымъ обстоятельствамъ или житейскимъ условіямъ. Странно это потому, что не мирится съ христіанскимъ нравственнымъ закономъ о любви къ ближнему. Не странно ли, и законно ли себѣ просить лучшаго, а ближнему оставлять худшее, при томъ не имѣя никакихъ правъ на лучшее? А потому законъ справедливости требуетъ установить однажды на всегда, чтобы всѣ священно и церковнослужители подавали прошенія о перемѣщеніи только въ такомъ случаѣ, когда имѣютъ какія-либо особенно значительныя заслуги, помимо долголѣтія служенія, семейныхъ обстоятельствъ и житейскихъ условій, что все должно быть на самомъ заднемъ планѣ. Консисторія объявить это чрезъ Епарх. Вѣдомости; а о семъ просителѣ представить мнѣ справку,—имѣетъ ли онъ какія-либо особенно значительныя заслуги, на основаніи чего можно бы было удовлетворить его просьбу помимо его семейныхъ обстоятельствъ и житейскихъ условій. *Е. Густинъ.*“

Примѣчаніе. Къ числу особенно значительныхъ заслугъ, между прочимъ, относятся: а) безпорочное,—безъ суда, слѣдствія и штрафа не менѣе 10-ти лѣтъ служенія на одномъ и томъ же мѣстѣ; б) твердое знаніе священной и церковной исторіи, догматовъ прав. христіанской вѣры и правилъ нравственности, устава и смысла ц. богослуженія, церк. осмысленнаго и внятнаго чтенія и пѣнія—по наслышкѣ и по нотамъ; в) трезвое и безукоризненное поведеніе, кроткій и миролюбивый, уживчивый и неупорный характеръ, правоспособность и навыкъ къ учительству. Таковые могутъ просить о перемѣщеніи; но прошенія о семъ пусть подаютъ мѣстнымъ о.о. благочиннымъ, которые, съ подробнымъ и обстоятельнымъ прописаніемъ достоинства просителей, относительно ихъ умственныхъ способностей, нравственныхъ качествъ, поведенія и характера, ходатайствуютъ о нихъ предъ мѣстнымъ Архіереемъ, который ходатайства сіи сдаетъ въ Консисторію для провѣрки, или самъ испытываетъ рекомендуемыхъ. На основаніи такимъ образомъ добытыхъ данныхъ, дѣлается, наконецъ, такое или другое опредѣленіе. Въмѣстѣ съ симъ объявить всѣмъ священно-церковно-служителямъ: а) чтобы просящіеся на высшія должности,

какъ-то: изъ діаконовъ во священники, знали всѣ богословскія науки обстоятельно, умѣли служить безошибочно, читать и пѣть разумно, особенно—чтобы понимали, какъ должно, Евангеліе и Апостольскія посланія и были способны въ учительской должности; просящіеся изъ псаломщиковъ во діаконы знали бы тоже самое, на псаломщическія же мѣста просились не ранѣе 17 лѣтъ. б) Чтобы не писали и не подавали обширныхъ прошеній и другихъ бумагъ, потому что правда видна и въ немногихъ словахъ, а во многоглаголаніи нѣтъ спасенія; при томъ, чтобы не писали въ Архіерейскомъ титулѣ слова: „и кавалеру“, потому что это и неприлично и незаконно; в) чтобы неженатые псаломщики не просили посвященія въ стихарь, а прежде женились бы; г) чтобы псаломщики и діаконы всегда были въ безусловномъ повиновеніи своимъ настоятелямъ священникамъ и вѣжливо и почтительно къ нимъ относились, а всѣ вообще причты были въ такихъ же отношеніяхъ къ своимъ благочиннымъ; иначе относящіеся лица будутъ отрѣшаемы отъ мѣстъ служенія. д) Въ случаѣ крайней необходимости—жаловаться на вышнихъ себя, чтобы жалобы подавали доказательныя, въ противномъ случаѣ жалобщики будутъ непременно переводимы на другія—худшія мѣста. е) Лица, штрафованныя монастыремъ, или отрѣшаемыя отъ мѣста, за предосудительные поступки, по исполненіи извѣстнаго срока наказанія, чтобы просили себѣ такія мѣста, на которыя пожелаютъ ихъ принять мѣстные жители, и дадутъ имъ одобреніе; ж) чтобы всѣ члены причтовъ носили приличную, присвоенную имъ, одежду, не стригли волосъ на головѣ и на бородѣ, и держали себя всегда прилично званію, особенно же, чтобы не предавались пьянству, торгашеству, дебоширствамъ и распутству, за что будутъ наказываемы безъ всякаго снисхожденія. *Е. Густинъ.*

Предложеніе председателя Тобольскаго Епархіальнаго Комитета Правосл. Миссіонерск. Общества, Преосвященнаго Густина, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, отъ 13 минувшаго октября, слѣдующаго содержанія: „Тобольскому Миссіонерскому Отдѣленію. Въ виду весьма многихъ православныхъ христіанъ въ Тобольской епархіи не говѣющихъ, въ продолженіе многихъ лѣтъ, по нера-

дѣнію, — предлагаю Отдѣленію, для расположенія таковыхъ къ исполненію св. долга — исповѣди и св. Причащенія, выписать для всѣхъ церквей епархіи, въ 500 экземплярахъ, книжку: „О необходимости и пользѣ частаго причащенія пречистыхъ Тайнъ Христовыхъ и о приготовительномъ къ нему покаяніи“, и разослать ее всѣмъ священникамъ, для прочитыванія ея, предъ великимъ постомъ и въ постъ, своимъ прихожанамъ, и въ церкви и гдѣ найдутъ болѣе удобнымъ“. На основаніи такового предложенія председателя Комитета, Пресвященнаго Іустина, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, и сообразуясь съ тѣмъ, что не всякій пастырь можетъ написать вполне подходящее слово или поученіе задушевной рѣчью и не всякій, въ свою очередь, имѣетъ свободное время къ составленію пѣлаго ряда поученій на весь в. постъ, Тобольскій Епархіальный Комитетъ М. Общ. проситъ о. о. настоятелей церквей Тобольской епархіи обратить особенное вниманіе на содержаніе разсылаемой книги, раздѣлить ее, по своему усмотрѣнію, на извѣстныя части, каковыя и прочитывать своимъ прихожанамъ въ храмѣ въ предуготовительныя недѣли великаго поста, въ продолженіе самаго поста и, наконецъ вездѣ, гдѣ только пастыри церквей найдутъ это удобнымъ и полезнымъ. Разсылаемая книга вполне можетъ замѣнить порядочное количество поученій и, какъ нельзя лучше, подходитъ къ тому состоянію пасомыхъ, въ какомъ они должны находиться при исполненіи христіанскаго долга исповѣди и св. Причащенія. Усиленно позаботятся о прочтеніи этой книги пастыри церквей сельскихъ, гдѣ болѣе всего необходимо раскрыть смыслъ и значеніе сихъ великихъ Тайнствъ, такъ какъ предъ ними по большей части предстоятъ люди неопытные, неграмотные, нуждающіеся въ приличномъ сугубомъ назиданіи, а это драгоценное назиданіе у каждаго пастыря будетъ храниться въ книгѣ: „О необходимости и пользѣ частаго причащенія пречистыхъ Тайнъ Христовыхъ и о приготовительномъ къ нему покаяніи“. Есть люди, которые десятки лѣтъ не разу не бывали у Исповѣди и св. Причастія, а иные — и со дня рожденія. Понятно, такіе люди окончателно губятъ себя. Грѣшатъ все больше и больше и, наконецъ, грѣхъ этотъ приводитъ ихъ къ безчувственному, нераскаянному и отчаянному состоянію. Есть люди такіе,

которые совершаютъ массу ужаснѣйшихъ преступленій, но стараются скрыть свои пороки въ душѣ своей, не стыдятся своего безобразія, не считаютъ нужнымъ каяться,—каяться чистосердечно, искренно. Вотъ въ подобныхъ-то случаяхъ каждый пастырь и найдетъ предлагаемую книгу прекраснымъ руководствомъ для достиженія святыхъ цѣлей. Все вышеизложенное Комитетъ Миссіон. Общества и поставляетъ въ обязанность каждому священнику, такъ какъ каждый пастырь въ своемъ приходѣ долженъ быть „истовымъ миссіонеромъ“, выражаясь словами Преосвященнѣйшаго предсѣдателя Комитета.

Отъ 23 окт. мин. г. за № 3127, въ Tob. дух. Консисторію сдано слѣдующее предложеніе Его Преосвященства: „Признаю необходимымъ: 1) обязать подпискою всѣхъ священно-церковно-служителей епархіи, чтобы они приобрѣли себѣ и читали со вниманіемъ книги свящ. писанія, по крайней мѣрѣ Нов. Завѣта, и псалтирь на слав. и русск. нарѣчій, книги, уясняющія церковный уставъ, а также смыслъ и значеніе ежедневнаго богослуженія, и другія, относящіяся къ богословскому ученію и пастырскому служенію; 2) всѣхъ ставленниковъ, при самомъ производствѣ ихъ, обязывать къ тому же; для сей цѣли составить форму подписки и вмѣстѣ съ присягой заставлять подписывать ее въ Консисторіи, объявляя при семъ, что при ревизіяхъ и обзрѣвнн церковей обращемо будетъ на сей предметъ особенное вниманіе. Консисторія теперь же учинить по сему распоряженію“. Тобольская дух. Консисторія приказали: предложеніе Его Пр—ства, для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, отпечатать въ Tob. Епарх. Вѣдомостяхъ, присокупивъ при этомъ, чтобы о.о. благочинные, собравъ требуемыя подписки, наблюдали за исполненіемъ предложенія Его Пр—ства. Составленную же подписку объ исполненіи предложенія архипастыря, имѣющуюся отбираться отъ ставленниковъ, отпечатать особо для Консисторіи въ губернской типографіи въ количествѣ 300 экз.

Форма подписки: „Я нижеподписавшійся, симъ обязуюсь приобрести и по часту читать книги свящ. писанія Ветх. и Новаго Завѣта и книги, уясняющія церковный уставъ и вмѣстѣ съ тѣмъ

смысли и значение ежедневныхъ службъ церковныхъ, а также книги, относящіяся къ познанію богословскаго ученія и предлагающаго мнѣ служенія. Въ одномъ изъ приходовъ епархіи церковный домъ для священника, изъ-за ветхости, оказался неудобнымъ для жительства, прихожане же на свои средства устроить новый отказались; тогда священникъ безъ разрѣшенія Еп. Начальства выстроилъ на свои средства деревянный домъ на мѣстѣ бывшаго прежде церк. дома. Такъ какъ мѣстный благочинный отозвался, что домъ сей можетъ быть приобрѣтенъ въ собственность церкви и прихожане на расходъ церковныхъ денегъ изъявили согласіе, то Консисторія постановила: прежде сужденія о покупкѣ священническаго дома въ собственность церкви, предписать благочинному представить въ Консисторію планъ и опись дома съ подробнымъ описаніемъ матеріала и отдѣлки. На протоколѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такового содержанія: „Утверждается. Но священнику, построившему домъ неспросившись, сдѣлать замѣчаніе и другихъ предупредить отъ подобной торговли и повадки прихожанамъ“.

Тобольская дух. Консисторія слушала: рапортъ казначея Консисторіи отъ 28 ноября мин. года, въ коемъ изложено, что хотя въ минувшемъ году и было подтверждено благочиннымъ представлять въ Консисторію деньги при описи; но и по настоящее время нѣкоторые изъ благочинныхъ представляютъ безъ описи. Приказали: предписать благочиннымъ, въ точности выполнять прописанное въ вышеизложенномъ рапортѣ распоряженіе Консисторіи, о представленіи денегъ при описяхъ.

ЖУРНАЛЪ № 17

общепархіальнаго Създа духовенства Тобольской епархіи
декабря 11 дня 1890 года.

С л у ш а л и общее заявленіе оо. депутатовъ о желаніи имѣть точныя свѣдѣнія о числѣ церквей, состоящихъ при нихъ причтахъ и происходя-

шихъ перемѣнахъ въ составѣ послѣднихъ. **П о с т а н о в и л и:** Имѣя въ виду дѣйствительную нужду въ указанныхъ въ заявленіи депутатовъ свѣдѣніяхъ, Съездъ духовенства полагаетъ, чтобы въ 1-мъ № слѣдующаго гражданскаго года въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ былъ напечатанъ общій списокъ первой всей епархіи, съ обозначеніемъ состоящихъ при нихъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ и затѣмъ ежемѣсячно печаталось о происшедшихъ перемѣнахъ въ составѣ причтовъ епархіи, не оставляя при этомъ и того, когда мѣста остаются праздыми, за выбитіемъ или за смертію кого-либо изъ членовъ причта, съ обозначеніемъ у послѣднихъ ихъ имянъ и фамилій для того, чтобы желающіе священники могли въ извѣстное время творить поминовеніе, для чего просить Духовную Консисторію, чтобы она въ свое время доставляла указанныя свѣдѣнія Редакціи Тобольскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, а Редакція не отказывала бы ихъ печатать, по полученіи, въ слѣдующемъ № вѣдомостей. — Подлинный за подписью Предсѣдателя и членовъ Съезда.

С П И С О К Ъ
церквей Тобольской епархіи, съ обозначеніемъ состоящихъ при нихъ священно-церковно-служителей, составленный 28 декабря 1890 года ¹⁾.

Въ г. Тобольскѣ.

1) Софійско-Успенскій Кафедральный Соборъ—протоіерей Матей Боголъповъ, ключарь, свящ. Николай Скосыревъ, на вакансіи священника протоіерей Дмитрій Серебrenниковъ, свящ. Александръ Румянцевъ, протодіаконъ—вакансія, и. д. его діаконъ Левъ Куріановъ, діаконы: Константинъ Хлюнинъ и Константинъ Лапинъ, на вакансіи иподіаконовъ: діак. Михаилъ Плохиновъ и Владиміръ Страшиковъ. 2) Благовѣщенская—прот. Іоаннъ Сенташевъ, псалом. Василій Родіоновъ. 3) Михаило-Архангельская—прот. Евгений Рѣщиковъ, на вакансіи псаломщика діак. Зиновій Бопыловъ. 4) Воскресенская—прот. Іоаннъ Пономаревъ, псалом. Василій Флоринскій. 5) Богоявленская—свящ. Александръ Грамматинъ, псалом. Алексѣй Богоявленскій. 6) Христорождественская—свящ. Алексѣй Ребринъ, псалом. Теодоръ Аванасевъ. 7) Срѣтенская—свящ. Павелъ Миловзоровъ,

¹⁾ Ко времени набора офф. части сего №-ра, Консисторію присланъ въ редакцію, при отношеніи отъ 28 дек. за № 11313, списокъ причтамъ только по Тобольскому, Туринскому, Ялutorовскому, Березовскому и Сургутскому округамъ.

псалом: Владиміръ Ковырзинъ. 8) Крестовоздвиженская—святц. Василій Серебренниковъ, псалом: Василій Долгоружевъ. 9) Апостола-Андреевская—святц. Андрей Катаевъ, псалом: Феодоръ Невскій. 10) Введенская съ приписною Спасскою—святц. Николай Унжиковъ, псалом: Иванъ Наумовъ. 11) Богородице-Рождественская—святц. Константинъ Кіановскій, (псалом: Платонъ Гарашукъ. 12) Петропавловская—святц. Іоаннъ Голошубинъ, псал. Іоаннъ Преображенскій. 13) Тюремная Александро-Невская—святц. Михаилъ Лебедевъ, 14) Знаменская каторжной тюрьмы—святц. Петръ Фаворскій. 15) Кладбищенская св. семи отроговъ Ефесскихъ—святц. Александръ Дулебовъ, псалом: Петръ Симоновъ и Василій Поляковъ. 16) Церковь при Іоанно-Введенскомъ женскомъ монастырѣ—святц. Іона Копыловъ, (второе священническое мѣсто праздно). *Въ Тобольскомъ округѣ* и (отдѣльн. отъ оныхъ) 17) Село-Булашевская Покровская—святц. Іаковъ Барбаринъ, (діак. мѣсто праздно) и псал. Петръ Насоновъ. 18) Карачинская Казанская—святц. Петръ Сосуновъ, псалом: Александръ Хардинъ. 19) Долгоярская Введенская—святц. Григорій Тутолминъ, (діак. мѣсто праздно) и псалом: Стефанъ Николаевскій и Стефанъ Малининъ. 20) Село-Подрѣзовская Знаменская—святц. Іоаннъ Шалабановъ, псал. Семень Серебренниковъ. 21) Кугаевская Христорождественская—святц. Іоаннъ Поповъ, діак. Стефанъ Кремлевъ, псалом: Алексѣй Емельяновъ и Василій Шулининъ. 22) Село-Преображенская—святц. Алексѣй Васильевъ, (діак. мѣсто праздно) и псалом: Алексѣй Солярскій и Захарій Кайдаловъ. 23) Каштакская Николаевская—святц. Василій Свинцовъ, псалом: Димитрій Космаковъ. 24) Вагайская Іоанно-Богословская—святц. Николай Надежницкій, діак. Александръ Ягодинскій и псал. Алексѣй Шайтаровъ. 25) Слободо-Ашлыкская Срѣтенская—святц. Михаилъ Лавровъ, (діак. мѣсто праздно) и псалом: Михаилъ Понинаровскій и Никаноръ Бардаковъ. (одинъ излишній). 26) Слободо-Адбажская Николаевская—святц. Андрей Плахинскій, діак. Алексѣй Лебедевъ и псалом: Алексѣй Ободтинъ. 27) Слободо-Куларовская Спаская—святц. Александръ Петровъ, (діак. мѣсто не занято) и псаломщикъ Михаилъ Солярскій. 28) Село-Заглавадинская Николаевская—святц. Михаилъ Рѣзановъ, (діак. мѣсто не занято) и псалом: Іаковъ Буговскій. 29) Бегишевская Крестовоздвиженская—святц. Павелъ Беринговъ, (діак. мѣсто не занято) и псалом: Василій Зубовъ. 30) Березовская Петропавловская—святц. Іоаннъ Меньшенинъ, (діак. мѣсто не занято), на долж. псалом., діаконъ Іоаннъ Вергуповъ и

В Александръ Волгаровъ 74) Габаринская Преображенская—(оди-

псалом: Александръ Тутолминъ. 31) Дубровная Троицкая—свящ. Николай Ильинскій, (діак. мѣсто не занято) и псалом: Іоаннь Алексѣевъ. 32) Шестовская Петропавловская—свящ. Іоаннь Лавровъ, (діак. мѣсто не занято), псалом: Александръ Остроумовъ и Никаноръ Высоцкій (одинъ излишній). 33) Птицкая Михаило-Архангельская—свящ. Іоаннь Поповъ, псалом: Іаковъ Алексинскій. 34) Арамзянская Воскресенская—свящ. Михайль Ушаковъ, псалом: Іоаннь Сѣдаковъ. 35) Шипкинская Богородице-Казанская—свящ. Петръ Дерябинъ, псалом: Аниъ Горизонтовъ. 36) Липдярская Богоявленская—свящ. Іоаннь Вирюковъ, (діак. мѣсто не занято) и псалом: Іоаннь Софоловъ. 37) Бронниковская Спасская—свящ. Ѳеодоръ Надеждинскій, (діак. мѣсто не занято) и псалом: Владиміръ Надежницкій и Клавдій Платоновъ. 38) Новосельская Троицкая—свящ. Александръ Антиповъ, (діак. мѣсто не занято) и псалом: Андрей Путинцевъ. 39) Алымская Духосошественская—свящ. Александръ Кузнецовъ, на долж. псалом: запрещ. священникъ Тимофей Карповъ. 40) Уватская Спасская—свящ. Григорій Страховъ, (діак. мѣсто не занято) и псалом: Леонидъ Агаоновъ. 41) Буренская Благовѣщенская—свящ. Василій Тверитинъ, псалом: Василій Гавриловъ. 42) Юровская Пробоіевская—свящ. Александръ Сосуновъ, (діак. мѣсто не занято) и псаломщикъ Іоаннь Любимовъ. 43) Демьянская Успенская—свящ. Іоаннь Платоновъ, (діак. мѣсто не занято) и псалом: Константинъ Бобылевъ. 44) Болчаровская Богоявленская—свящ. Павелъ Долгоружевъ, псалом: Стефанъ Мельниковъ. 45) Нахрачевская Троицкая—свящ. Іоаннь Низковскій, псаломщикъ Василій Пырьевъ. 46) Леушинская Духосошественская—свящ. Петръ Наумовъ, псалом: Владиміръ Бенефадинъ. 47) Сатыгинская Срѣтенская—свящ. Іаковъ Ключаревъ, псалом: Ардалионъ Яковлевъ. 48) Романовская Петропавловская—свящ. Николай Минервинъ, (діак. мѣсто не занято) и псалом: Александръ Кузнецовъ. 49) Филинская Вознесенская—свящ. Павелъ Закомельскій, (діак. мѣсто не занято), псалом: Семель Бардаковъ. 50) Рѣполовская Крестовоздвиженская—свящ. Александръ Миловичовъ, псалом: Іоаннь Заборовскій. 51) Самаровская Покровская—свящ. (Несторъ Вергуновъ, (діак. мѣсто не занято) и псалом: Николай Наумовъ. 52) Селіуровская Успенская—свящ. Никаноръ Богдановъ, псалом: Василій Фирсовъ. 53) Воневская Шороко-Ильинская—свящ. Димитрій Мельниковъ, псалом: Іоаннь Иванцевъ. 54) Крестовоздвиженскій соборъ—настоятель собора, свящ. Іосифъ

Андреевъ, свящ. Георгій Zubовъ, діаг. Евгеній Богословскій и псал. Левъ Кротковъ и д. Евѳимій Насоновъ. 55) Покровская—свящ. Александръ Ѳеодюшинъ, псалом. Семень Тверитинъ. 56) Срѣтепская—свящ. Матѳей Ѳеодюшинъ, псалом. Александръ Меодьевъ. 57) Спасская—свящ. Николай Ушаковъ, на вакансіи псаломщика, діагонъ Константинъ Zubовъ. 58) Церковь при Туринскомъ женскомъ монастырѣ—прот. Левъ Брызгаловъ, діаг. Сергій Шалабановъ.

Въ Туринскомъ округѣ.

59) Село-Ерзовская Вознесенская—свящ. Михайлъ Спекторскій, псал. Димитрій Крыловъ. 60) Слободо-Туринская Михайло-Архангельская—свящ. Василій Поникаровскій и Евлампій Съдаковъ, (диаг. мѣсто не занято), на вакансіи псаломщика діаг. Павелъ Добротворскій и псалом. Михайлъ Пудовиковъ. 61) Село-Сладковская Духосошестввенская—свящ. Максимиліанъ Быштымовъ, (диаг. мѣсто не занято) и псаломщикъ Петръ Шалабановъ. 62) Кумиповская Крестовоздвиженская—свящ. Тимоѳей Карповъ, (диаг. мѣсто праздно), діаг. на должности псалом. Евграфъ Малаховъ. 63) Пушкаревская Александро-Невская—свящ. Никаноръ Поповъ, псалом. Петръ Лепехинъ. 64) Липовская Христорожественская—свящ. Александръ Поникаровскій, (диаг. мѣсто не занято) и псалом: Іоаннъ Коровинъ и Михайлъ Хрусталева. 65) Коркинская Троицкая—свящ. Александръ Чудовъ, (диаг. мѣсто не занято) и псалом: Іоаннъ Дюковъ и Петръ Іорданскій. 66) Шухруповская Екатерининская—свящ. Павелъ Богословскій, (диаг. мѣсто не занято), псалом. Тимоѳей Чудовъ. 67) Усенинская Пророго Ильинская—свящ: Евгеній Поникаровскій и Александръ Бирюковъ, діаг. Василій Лапинъ и псалом: Ѳеодоръ Карпинскій и Петръ Покровскій. 68) Чурѣвская Тихоновская—свящ. Василій Чудовъ, (диаг. мѣсто не занято), псалом. Стефанъ Молчановъ. 69) Дымковская Покровская—свящ. Михайлъ Иноземцевъ, (диаг. мѣсто не занято), псалом. Евгеній Низковскій. 70) Слободо-Благовѣщенская Благовѣщенская же ц.—свящ: Андрей Щетининъ и Василій Сѣрковъ, (диаг. мѣсто праздно) и псалом: Димитрій Лапинъ и Александръ Бучумовъ. 71) Жуковская Христорожественская—свящ. Александръ Гумилевъ, (диаг. мѣсто не занято) и псалом. Василій Низковскій. 72) Санкинская Николаевская—свящ. Аѳанасій Ѳеодюшинъ, псалом. Николай Хлестовъ. 73) Кошувская Христорожественская—свящ. Димитрій Скосыревъ, (второе священническое и діагонское мѣста не заняты) и псалом: Николай Дюковъ и Александръ Бокшаровъ. 74) Табаринская Преображенская—(свящ.

щенническое и діаконое мѣста не заняты), псалом. Сергѣй Правдухинъ. 75) Чернавская Входа-Іерусалимская—свят. Константинъ Поникаровский, псаломщикъ Самсонъ Поповъ. 76) Гаринская Пророко-Ільинская—свят. Платонъ Вергуновъ, (діак. мѣсто не занято) и псалом. Іоаннъ Костылевъ. 77) Шабуровская Знаменская—свят. Ѳеодоръ Бѣлищъ, псалом. Сергѣй Тверитинъ. 78) Целымская Михаило-Архангельская—свят. Димитрій Бопыловъ, (діак. мѣсто не занято) и псалом. Петръ Филипповъ. 79) Кашмакская Богоявленская—свят. Аѳанасій Крыловъ, псалом. Николай Александровъ. 80) Воргинская Троицкая—свят. Александръ Сильверстовъ, псалом. Александръ Протопоповъ. 81) Верхъ-Целымская Спаская—свят. Александръ Меньшенищъ, псалом. Ѳеодосій Насоновъ. 82) Пауло-Шаймская Христорожественская—свят. Игнатій Коледа, псалом. Конст. Слопцовъ.

Въ городъ Ямторовскъ.

83) Срѣтенскій соборъ—прст. Николай Лапинъ, свят. Евгеній Урусовъ и Аркадій Деминъ, діак. Леонидъ Задоринъ и псалом: Василій Милановъ, Андрей Шалабановъ и Димитрій Робустовъ. 84) Вознесенская—свят. Алексѣй Тиховъ, діак. Николай Низковскій и псалом. Николай Добронравовъ. 85) Тюремная Богородицкая—свят. Константинъ Машановъ, псалом. Василій Низковскій.

Въ Ямторовскомъ округѣ.

86) Романовская Богородицкая—свят. Евгеній Ландышевъ, псалом. Евлампій Парышевъ. 87) Село-Бердюгинская Николаевская—свят. Василій Робустовъ, діак. Матей Першуговъ и псалом. Василій Поповъ. 88) Заводоуковская Благовѣщенская—свят. Іоаннъ Меодьевъ, (діак. мѣсто не занято) и псалом. Петръ Раевскій. 89) Село-Николаевская Покровская—свят. Николай Лапинъ, (діак. мѣсто не занято) и псалом. Андрей Волковъ. 90) Лыбаевская Петропавловская—свят. Владиміръ Никольскій, (діак. мѣсто не занято) и псалом: Евграфъ Александровъ и Александръ Малищинъ. 91) Слободо-Суерская Богородицкая—свят. Николай Лапинъ и Владиміръ Гусевъ, (третье священническое и діаконое мѣста не заняты) и псалом: Александръ Лебедевъ, Іоаннъ Серебrenниковъ и Владиміръ Херувимовъ. 92) Слободо-Бешкильская Христорожественская—свят. Александръ Марсовъ, (діак. мѣсто не занято) и псалом. Викторъ Низковскій. 93) Село-Архангельская Михаило-Архангельская—свят. Андрей Родионовъ, (діак. мѣсто праздно) и псалом: Сергѣй Кайдаловъ и Петръ Сосуновъ. 94) Денисовская Іоанновская—свят. Ѳеодоръ Николаевскій, (діак. мѣсто не

занято) и псалом. Теодоръ Соболяниковъ. 95) Терсюкская Николаевская—святц: Іоаннъ Блохинъ и Іоаннъ Низковскій, (діакон. мѣсто праздно), на долж. псалом. діаконъ Іоаннъ Преображенскій и псал. Петръ Алексинскій. 96) Село-Камышевская—святц. Николай Богословскій, (діак. мѣсто не занято), на долж. псалом. діаконъ Пароеній Остроумовъ и псалом. Василій Поникаровскій. 97) Кудская Троицкая—святц. Константинъ Софоновъ, (діак. мѣсто праздно) и псалом: Александръ Силинъ и Василій Машановъ. 98) Мостовская Вознесенская—святц. Алексѣй Побѣдинскій, (второе священническое и діаконское мѣста не заняты) и псаломц: Теодоръ Аѳанасьевъ и Арсеній Старческій. 99) Турушевская Николаевская—святц. Іоаннъ Поповъ, псалом. Василій Кротковъ. 100) Рафайловская Троицкая—святц. Симеонъ Ампенновъ, псалом. Константинъ Машановъ. 101) Битюговская Петропавловская—святц. Михаилъ Заборовскій, псалом. Іоаннъ Уксуниковъ. 102) Слободо-Исетская Богоявленская—(одно изъ двухъ священническихъ мѣстъ зачислено за діакономъ Павломъ Лебедевымъ, а второе праздно), діак. Александръ Поповъ и псалом: Василій Гвоздицкій и Іоаннъ Загуменный. 103) Верхне-Бешкильская Воскресенская—святц. Симеонъ Задоринъ, (діак. мѣсто не занято) и псалом. Василій Холуйскій. 104) Шороховская Іоанно-Богословская—святц. Стефанъ Филипповъ, псалом. Василій Булатниковъ и (діак. и второе псалом. мѣста праздны). 105) Бобылевская Покровская—святц. Михаилъ Зудиловъ, псалом. Михаилъ Шалабановъ (второе святц., діак. и второе псалом. мѣста не заняты). 106) Село-Спасская Преображенская—святц. Михаилъ Поповъ, псалом. Александръ Архангельскій, (діак. и второе псаломц. мѣста не заняты). 107) Шатровская Модестовская—святц. Василій Карповъ, псалом: Александръ Поповъ и Георгій Соболевъ, (второе священ. и діак. мѣста не заняты). 108) Слободо-Кизакская Николаевская—святц: Александръ Лавровъ и Михаилъ Поповъ, (діак. мѣсто праздно) и псалом: Василій Баженовъ и Валентинъ Агаѳоновъ. 109) Мокроусовская Троицкая—священники: Павелъ Александровъ, Николай Титовъ, (третье святц. мѣсто праздно), діак. Николай Серебrenниковъ и псаломц: Христофоръ Ареѳьевъ, Константинъ Космаковъ и Константинъ Поповъ. 110) Верхъ-Суерская Іоанно Богословская—святц. Александръ Рычковъ, (діак. мѣсто не занято) и псалом: Іоаннъ Тресвятскій и Петръ Поповъ. 111) Шукинская Богородицкая—святц. Андрей Тихомировъ, (діак. мѣсто не занято) и псалом. Александръ Заборовскій. 112) Коринская Богородице-Казанская—святц. Михаилъ Музалевскій, (діак. мѣсто не занято) и

псалом: Александръ Мартыновъ и Евгений Першукъ. 113) Слободо-Емуртлинская Христорожественская—свящ. Василій Смирновъ, (второе свящ. и діак. мѣста праздны), на долж. псалом. діак. Николай Гастевъ и псал. Асклиподотъ Хлыновъ. 114) Пятковская Петропавловская—свящ. Алексѣй Парышевъ, (діак. мѣсто не занято) и псаломщ. Василій Серебренниковъ. 115) Нижне-Манайская Богородицкая—свящ. Димитрій Скосыревъ, (діак. мѣсто не занято) и псалом. Петръ Лебедевъ. 116) Слободо-Ингалинская Екатерининская—свящ. Іоаннъ Ушаковъ, (діак. мѣсто не занято) и псал. Димитрій Оедюшинъ и Евѣимій Грязновъ. 117) Онуфріевская Покровская—свящ. Іоаннъ Соколовъ, (діак. мѣсто праздно) и псалом. Михайл Першукъ. 118) Красногорская Георгіевская—свящ. Александръ Хлыновъ, псал. Александръ Низковский, (діакон. и второе псалом. мѣста праздны). 119) Большаковская Пророко-Ильинская—свящ. Іоаннъ Шумиловъ, (діак. мѣсто не занято) и псаломщ. Василій Желницкій. 120) Юргинская Троицкая—свящ: Павелъ Румянцевъ, Александръ Глѣбовскій и Василій Мельниковъ, (діак. мѣсто праздно) и псалом: Павелъ Анисимовъ, Евѣимій Андреевъ и Димитрій Баженовъ. 121) Плетневская Петропавловская—свящ. Петръ Меркурьевъ, (діак. на лицо нѣтъ) и псаломщ. Александръ Миртовъ. 122) Зимовье Вагайская Богородице Казанская—свящ. Василій Арзамасовъ, діак. Алексѣй Машановъ и псалом: Николай Цвѣтковъ и Петръ Головинъ. 123) Агаракская Христорожественская—свящ. Петръ Елпатьевскій, (штатное діак. мѣсто не занято), на долж. псалом. діак. Василій Андреевъ и псал. Аркадій Вахинъ. 124) Омутинская Богоявленская—свящ: Павелъ Пони-каровскій и Александръ Николаевскій, діак. Матѣй Оедюшинъ и псалом: Петръ Поникаровскій и Константинъ Поповъ. 125) Колесниковская Бого-явленская—свящ. Коронатъ Булатниковъ, (діак. мѣсто не занято) и псал. Прокопій Троценковъ. 126) Новоуковская Трехъ-святительская—свящ: Илья Поникаровскій и Василій Поповъ, (діак. мѣсто не занято), псалом: Алексѣй Кондаковъ и Алексѣй Тутолминъ. 127) Шипаковская Николаев-ская—свящ. Іаковъ Низковский и псалом. Іоаннъ Караульчиковъ. 128) Боровинская Христорожественская—свящ. Симеонъ Звѣревъ, псалом. Іа-ковъ Баженовъ, а (діак. и второе псалом. мѣста праздны). 129) Бигилин-ская Іоанно-Златоустовская—свящ. Коронатъ Солодовниковъ, (діак. мѣсто не занято), псаломщ. Евгений Трапезниковъ, (второе псалом. мѣсто пра-здно). 130) Уваровская Успенская, единовѣрческая—свящ. Іоаннъ Рѣза-новъ, (оба псалом. мѣста праздны). 131) Кодская Богородице-Казанская,

единовѣрческая—свят. Никандръ Овчинкинъ, (обоихъ псал. на лицо нѣтъ). 132) Крутихинская Николаевская, единовѣрческая—свят. Іоаннъ Александровъ, врем. и д. псаломщика Арсеній Никитинъ. 133) Сосновская Пророко-Ильинская, единовѣрческая—свят. Константинъ Съдачевъ, (оба псал. мѣста праздны).

Въ городъ Березовъ

134) Воскресенскій соборъ—настоятель, свят. Іоаннъ Сургутсковъ, свят. Іоаннъ Оедюшинъ, (діак. мѣсто праздн.) и псалом. Петръ Коледа

135) Богородице-Рождественская—прот. Михаилъ Путищевъ, псалом. Николай Козловъ.

Въ Березовскомъ округѣ.

136) Село Чемашевская Николаевская—свят. Ѳеодоръ Пузыревъ,

псалом. Антоній Самодуровъ. 137) Шеркальская Спаская—свят. Евгений Иваничій, псалом. Василій Собринъ. 138) Малоатлымская Преображенская

—свят. Іоаннъ Глѣбовскій, псалом. Константинъ Иваничій. 139) Мужевская Архангельская—свят. Всеволодъ Миловскій, (діак. мѣсто праздн.)

и псал. Зосима Козловъ. 140) Обдорская Петропавловская—настоят. свят. Ѳеодоръ Истлѣвскій, свят. Іоаннъ Рѣшиковъ и Леонидъ Пановъ, діак.

Алексій Аверьяновъ, псалом: Евѳимій Чегаскинъ, Николай Мисюревъ и Лука Тверитинъ. 141) Кушеватская Троицкая—свят. Василій Вергуновъ,

псалом. Тимофей Карповъ. 142) Полноватская Успенская—свят. Іоаннъ Дурыгинъ, псалом. Симеонъ Копыловъ. 143) Сосвинская Христорождественская—свят. Александръ Будреватыхъ, псал. Николай Соколовъ. 144)

Щекуринская Богоявленская—свят. Іона Бешкилцевъ, псалом. Василій Молоковъ. 145) Село-Троицкая—свят. Іоаннъ Поповъ, псалом. Василій

Пономаревъ. 146) Сухоруконская Духосшестввенская—свят. Іоаннъ Молоковъ, псалом. Іоаннъ Ивановъ.

Въ городъ Сургутъ.

147) Троицкая—свят. Стефанъ Тверитинъ и Владимір Чегаскинъ, діак. Гордій Вергуновъ, псалом. Флегонтъ Поповъ, (второе псаломщическое мѣсто праздн.).

Въ Сургутскомъ округѣ.

148) Юганская Богоявленская—свят. Василій Тверитинъ, псалом. Ѳеодоръ Орловскій. 149) Ваховская Богоявленская—свят. Іоаннъ Страховъ,

псалом. Александръ Тверитинъ. 150) Лариакская Знаменская—свят. Николай Силинъ, (діак. мѣсто праздн.) и псаломщик. Василій Вергуновъ.

151) Нижне-Лумпогольская Богородице-Рождественская—свящ. Филиппъ Тверитинъ, псалом. Арсеній Вергуновъ. 152) Верхне-Лумпогольская Христорожественская—свящ. Асигкритъ Чефрановъ, псалом. I. Тверитинъ.

Епархіальныя извѣстія.

а) Награды.

Въ поѣздку Его Преосвященства для обозрѣнія Тобольскаго, Тюменскаго и Туринскаго округовъ, за полезную и усердную службу, награждены набедренниками слѣдующіе священники: с. Пушкаревскаго, Тур. округа, священникъ *Никаноръ Поповъ*; градо-Туринск. собора свящ. *Георгій Zubovъ*; въ гор. Тобольскѣ—свящ. села Липовскаго, Тур. округа, *Александръ Поникаровский*.

Священники: градо-Тоб. Кладбищенской церкви *Александръ Дулебовъ* и каторжной № 1 тюрьмы *Петръ Фаворскій*, во вниманіе къ ихъ полезной и усердной службѣ, награждены—первый скуфьею, а послѣдній набедренникомъ.

б) Благодарность Архипастыря.

Священнику градо-Тюменскаго Александровскаго реальнаго училища *Юанну Лепезину*, за исправность его по должности какъ священника, и какъ законоучителя, объявляется Архипастырская благодарность.

в) Возведеніе въ санъ игуменіи.

Настоятельница Туринскаго Николаевскаго женскаго монастыря, монахиня *Ананасія*, 6 декабря 1890 года, возведена въ санъ игуменіи, при служеніи Его Преосвященствомъ въ означенномъ монастырѣ.

г) Рукоположеніе и посвященіе въ стихарь.

При служеніи Его Преосвященства въ Тюменскомъ монастырѣ, въ градо-Туринскомъ соборѣ, въ Тобольскомъ Каѳедральномъ соборѣ и въ градо-Тобольскихъ церквахъ Тюремной и Христорожественской рукоположены и посвящены въ стихарь слѣдующія лица:

2 декабря. Псаломщикъ Михайло Архангельской ц. *Николай Протопоповъ*—во діакона въ прих. Вознесенскій того же города; псал. прихода Шухруповскаго, Тур. окр., *Тиморей Чудовъ*—въ стихарь.

9 декабря. Псаломщикъ Туринскаго собора *Евимъ Насоновъ* — во діакона къ Тюменской Покровской церкви; псаломщикъ того же собора *Левъ Кротковъ* — въ стихарь.

16 декабря. Псаломщикъ Слободо Абатской церкви *Александръ Поповъ* — во діакона къ слободо Исетской ц. Ялutor. округа.

23 декабря. Псаломщики: села Кодскаго, Ялutor округа, *Василій Машановъ*, села Колесникова, того же округа, *Проконій Троценковъ* и села Арлагульскаго, Бург. округа, *Иоаннъ Дамилевъ* — въ стихарь.

26 декабря. Псаломщикъ с. Шмаковскаго, Бург. округа, *Евлатій Сновинскій* — во діакона на штатное мѣсто къ село Бутыринской Троицкой ц. Ишимскаго округа.

Служенія Его Пресвященства.

Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Луствикъ изволилъ совершать литургіи въ слѣдующихъ церквахъ:

1 декабря. Освященіе прйдѣла въ Тюменскомъ Троицкомъ монастырѣ и божественная литургія въ ономъ.

2 декабря. Божественная литургія въ томъ же монастырѣ.

6 декабря. Божественная литургія въ Туринскомъ Николаевскомъ женскомъ монастырѣ.

9 декабря. Божественная литургія въ Туринскомъ Крестовоздвиженскомъ соборѣ.

16 декабря. Божественная литургія въ Тобольскомъ Кафедральномъ соборѣ.

23 декабря. Божественная литургія въ церкви Тобольскаго тюремнаго замка.

24 декабря. Божественная литургія въ Крестовой домовоі церкви.

25 декабря. Божественная литургія въ Тобольскомъ Кафедральномъ соборѣ.

26 декабря. Божественная литургія въ градо Тобольской Христорожественской церкви.

27 декабря. Божественная литургія въ Іоанно Введенскомъ женскомъ монастырѣ.

30 декабря. Освященіе храма въ каторжной тюрьмѣ № 1 и божественная литургія въ ономъ.

Увѣдомленія Консисторіи.

Въ 1889 году отъ настоятелей, настоятельницъ монастырей, благотворительныхъ и причтовъ Тобольской епархіи получены въ Консисторіи и записаны на приходъ слѣдующія деньги:

1. По книгѣ переходящихъ суммъ.

На *выписку печатно-пробльныхъ листовъ*, при рапортахъ благотворительныхъ: священникъ Зеленцова, отъ 28 декаб. за № 799, 22 р. 51 к., прот. Тверитина, отъ 2 янв. за № 32, 119 р. 7 к., Зеленцова, отъ 22 декаб. за № 798, 65 р. 14 к., П. Вергунова, отъ 20 дек. за № 354, 45 руб. 92 к., Дюкова, отъ 20 декаб. за № 510, 114 р. 50 к., Караульщикова, отъ 20 декабря за № 1057, 75 р. 79 к., В. Космакова, отъ 29 декабря за № 1023, 82 р. 72 к., Н. Вергунова, отъ 23 декаб. за № 446, 32 р. 90 к., Михайловскаго, отъ 9 янв. за № 6, 140 р. 40 к., прот. Софонова, отъ 12 янв. за № 23, 61 руб. 42 коп., священникъ Ушакова, отъ 5 янв. за № 12, 39 р. 48 к., Платонова, отъ 10 янв. за № 85, 38 р. 82 к., Бурова, отъ 7 янв. за № 55, 144 р. 60 к., Иваницкаго, отъ 18 января за № 13, 18 р. 74 к., Парышева, отъ 13 янв. за № 80, 69 р. 66 к., Низковскаго, отъ 14 янв. за № 51, 50 к., его же за № 58, 98 р. 91 к., Л. Андреева, отъ 13 янв. за № 19, 118 р. 11 к., Л. Андреева, отъ 16 янв. за № 77, 86 р. 24 к., А. Полякова, отъ 19 янв. за № 34, 95 р. 14 к., Л. Кузнецова за № 99, 108 руб. 59 коп., прот. Недосѣкова, отъ 24 января за № 25, 56 р. 96 к., Арзамасова, отъ 8 января за № 37, 116 р. 24 к., Меодьева, отъ 18 янв. за № 21, 35 р. 20 к., Ст. Наумова, отъ 25 янв. за № 66, 107 р. 57½ к., Елеонскаго, отъ 25 янв. за № 99, 80 р. 69 к., Ст. Тверитина, отъ 11 января за № 86, 42 р. 35 к., П. Поникаровскаго, отъ 24 янв. за № 90, 76 р. 74 к., Д. Покровскаго, отъ 26 янв. за № 34, 31 р. 46 к., Д. Космакова, отъ 6 фев. за № 60, 59 р. 30 к., Чукмасова, отъ 31 янв. за № 65, 45 р. 88 к., В. Ушакова, отъ 5 фев. за № 73, 84 р. 57 к., прот. Тихомирова, отъ 13 фев. за № 173, 77 р. 62 к., Плотникова, отъ 30 январ. за № 19, 108 р. 90 к., Лапина, отъ 7 фев. за № 90, 58 р. 56 к., Сургутскова, отъ 3 фев. за № 123, 56 р. 50 к., Е. Софонова, отъ 3 фев. за № 119, 88 р. 70 к., прот. Федюшина, отъ 5 мар. за № 75, 39 р. 94 к., священникъ Г. Поникаровскаго, отъ 10 фев. за № 96, 81 р. 61 к., прот. Боголюб-

ва, отъ 27 мар. за № 109, 60 р., Доброправова, отъ 24 фев. за № 31, 117 р. 77 к., Н. Ушакова, отъ 6 мая за № 64, 4 р. 60 к., Грифцова, отъ 11 июля за № 379, 70 руб. 32 коп., П. Сосунова, отъ 10 октября за № 622, 89 р. 12 к. (ст. прих. 31, 33, 46, 51, 77, 87, 100, 101, 118, 131, 160, 174, 187, 198, 213, 254 и 295).

За богослужбныя книги, при рапортахъ благочинныхъ: Михайловскаго, отъ 9 янв. за № 4, 18 руб. 75 коп., Платонова, отъ 10 января за № 89, 10 р., Плотникова, отъ 30 янв. за № 21, 12 р. 50 к., прот. Тихомирова, отъ 17 фев. за № 214, 13 р. 75 к., Ушакова, отъ 5 фев. за № 57, 7 р. 50 к., Ст. Тверитина, отъ 11 фев. за № 179, 5 р., Недосъкова, отъ 6 марта за № 77, 7 р. 54 коп., Оедюшина, отъ 5 марта за № 76, 2 р. 50 к., А. Тверитина, отъ 10 марта за № 214, 15 руб., Низовскаго, отъ 14 марта за № 289, 15 рублей, Полякова, отъ 12 марта за № 158, 15 руб., Арзамасова, отъ 5 марта за № 122, 13 руб. 75 коп., Ев. Софонова, отъ 5 марта за № 192, 15 руб., Грифцова, отъ 15 марта за № 158, 12 рублей 50 копѣекъ, Василия Космакова, отъ 15 мар. за № 211, 5 р. 20 к., I. Андреева, отъ 7 марта за № 259, 16 р. 25 к., Бурова, отъ 7 марта за № 262, 20 р., Елеонскаго, отъ 5 марта за № 237, 17 р. 50 к., Зеленцова, отъ 4 апр. за № 196, 13 р. 75 к., прот. Софонова, отъ 19 апр. за № 248, 16 р. 25 к., свящ. Михайловскаго, отъ 2 мая за № 99, 4 р. 80 к., П. Поникаровскаго, отъ 25 апр. за № 213, 13 р. 75 коп., В. Караульщикова, отъ 25 апрѣля за № 391, 15 р., Д. Космакова, отъ 12 мая за № 253, 11 р. 25 к., П. Вергунова, отъ 17 мая за № 149, 10 руб., Н. Вергунова, отъ 12 апр. за № 156, 6 р. 25 к., I. Кузнецова, отъ 7 июня за № 334, 18 р. 75 к., Г. Поникаровскаго, отъ 30 мая за № 442, 16 р. 25 к., прот. Богольцова, отъ 27 июня за № 193, 20 р., Орлова, отъ 27 июня за № 497, 17 р. 50 к., Чукмасова, отъ 3 авг. за № 361, 12 р. 50 к., Н. Лапина, отъ 29 июля за № 482, 12 р. 50 к., Л. Андреева, отъ 2 августа за № 472, 15 руб. 60 к., А. Лаврова, отъ 5 авг. за № 161, 13 р. 75 к., Парышева, отъ 24 авг. за № 484, 15 р. (ст. прих. 45, 58, 126, 130, 155, 186, 203, 210, 217, 231, 233, 242, 265, 267, 272 и 278).

На леченіе духовныхъ, при рапортахъ благочинныхъ: прот. Тверитина, отъ 2 январ. за № 23, 13 р. 26 к., свящ. П. Вергунова, отъ 20 декаб. за № 356, 30 р. 5 к., Караульщикова, отъ 20 декаб. за № 1053, 4 р. 35 к., Платонова, отъ 21 дек. за № 551, 9 р. 36 к., Дюкова, отъ

24 дек. за № 521, 4 руб. 54 коп., Зеленцова, отъ 23 дек. за № 811, 9 р. 28 к., прот. Софонова, отъ 12 янв. за № 24, 12 р. 70 к., Михайлова, отъ 19 янв. за № 25, 14 руб. 51 коп., Ушакова, отъ 5 янв. за № 3, 11 р. 14 к., Тверитина, отъ 9 янв. за № 30, 20 р. 86 к., настоятельница Туринскаго монастыря, отъ 9 янв. за № 3, 66 к., Парышева, отъ 15 янв. за № 81, 5 руб. 25 коп., Грифцова, отъ 11 янв. за № 20, 25 р. 62 к., Низковскаго, отъ 14 января за № 51, 64 р. 49 к., Бурова, отъ 6 янв. за № 51, 13 р. 4 к., прот. Недосѣкова, отъ 21 янв. за № 10, 39 р. 21 к., И. Андреева, отъ 16 янв. за № 76, 7 р. 41 к., Полякова, отъ 20 января за № 57, 4 р. 78 к., П. Кузнецова за № 91, 8 р. 30 к., прот. Тихомирова, отъ 31 янв. за № 87, 5 руб. 18 1/2 коп., П. Поникаровскаго, отъ 24 января за № 86, 4 р. 15 к., В. Космакова, отъ 25 янв. за № 65, 7 р. 60 к., Платонова, отъ 20 янв. за № 129, 3 р. 46 к., Арзамасова, отъ 15 янв. за № 53, 6 р. 37 к., Меевьева, за № 25, 2 р., Ст. Наумова, отъ 21 янв. за № 61, 9 р., Д. Космакова, отъ 28 янв. за № 44, 35 р. 70 к., Елеонскаго, отъ 25 янв. за № 101, 7 р. 46 к., сваящ. Зеленцова, отъ 7 фев. за № 91, 30 коп., Д. Покровскаго, отъ 23 янв. за № 16, 11 р. 97 коп., Н. Вергунова, отъ 5 фев. за № 51, 5 р. 21 к., В. Ушакова, отъ 5 фев. за № 79, 3 р. 13 коп., Чукмасова, отъ 31 янв. за № 63, 8 р. 47 к., Плотникова, отъ 4 фев. за № 39, 9 р. 4 к., Лапина, отъ 7 фев. за № 88, 12 р. 19 к., прот. Оедюшина, отъ 23 фев. за № 67, 6 р. 67 к., Л. Андреева, отъ 8 фев. за № 118, 10 р. 36 к., Сургутскаго, отъ 3 фев. за № 110, 27 р. 10 к., Ев. Софонова, отъ 13 февраля за № 124, 11 р. 78 к., прот. Богольцова, отъ 14 марта за № 93, 49 р. 11 к., Г. Поникаровскаго, отъ 10 фев. за № 85, 4 р. 71 к., В. Добронравова, отъ 24 фев. за № 67, 5 р. 2 к., Богольцова, отъ 26 апрѣля за № 136, 6 р. 02 к. (ст. прих. 33, 48, 72, 86, 98, 103, 116, 129, 159, 170, 185, 190 и 205).

Содержаніе. Циркулярный указъ Тобольской духовной Консисторіи.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Журналь общепархіальнаго Съѣзда духовенства.—Епархіальныя извѣстія.—Служенія Пресвященнѣйшаго Густина.—Увѣд. Консисторіи.

Дозволено цензурою. 15-го января 1891 года.

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№№ 1 и 2.

1 и 16 Января 1891 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О христіанскомъ долгѣ Исповѣди и св. Причастія*).

Поученіе 1-е.

Недалекъ, бр., отъ насъ и св. великій постъ—это спасительное для насъ время покаянія и прощенія грѣховъ. По примѣрамъ прежнихъ лѣтъ знаемъ, что среди васъ есть такіе усердные христіане, которые встрѣчаютъ съ радостію каждый великій постъ, съ добрымъ намѣреніемъ провести его съ пользою для души своей: попоститься, покаяться во грѣхахъ и причаститься св. Тайнъ Тѣла и Крови Христовыхъ. Но знаемъ среди васъ и такихъ, которые не считаютъ грѣхомъ не бывать на Исповѣди и у св. Причастія по нѣсколько лѣтъ сряду. Къ таковымъ-то, бр., нерадящимъ о спасеніи своей души обращаемъ свое пастьрское наставленіе.

Скажи ты мнѣ, возлюбленный во Христѣ братъ, что заставляетъ тебя пребывать во грѣхахъ,—зачѣмъ ты медлишь, зачѣмъ не хочешь обратиться къ Господу Богу съ покаяніемъ? Нынѣ наступаетъ время благоприятно, наступаетъ день спасенія. Спѣши воспользоваться этимъ спасительнымъ временемъ. Кто знаетъ,

*) Печатается по распоряженію Его Пр-ства, съ тѣмъ, «чтобы всѣ священники епархіи произнесли поученія съ церковной кафедры, предъ наступленіемъ великаго поста».

быть можетъ, наступающій великій постъ для тебя послѣдній уже постъ, послѣдній призывъ къ покаянію. Что если до другаго великаго поста ты уже не доживешь? Положимъ, ты молодъ, въ цвѣтѣ силъ и здоровья, но развѣ ты не знаешь, что смерть одинаково разитъ и слабаго и сильнаго, молодого и стараго? Оглянись назадъ, на прошедшій годъ: сколькихъ знакомыхъ, а быть можетъ, и родныхъ твоихъ проводили мы туда—въ жизнь загробную. А они такъ же, какъ и ты, думали наслаждаться здоровьемемъ еще многіе годы. Слово Божіе говоритъ: *человѣкъ, яко трава, дніе еіо яко цвѣтъ селѣный, тако отцвѣтеть* (Псал. 102, 15), слѣдовательно, мы всегда должны быть готовы къ исходу изъ сей временной жизни въ жизнь загробную.

И какой отвѣтъ дашь ты, нерадивый, праведному Судіи, если смерть постигнетъ тебя внезапно, не давши тебѣ времени покаяться, какъ это нерѣдко случается съ людьми не брегущими о своемъ душевномъ спасеніи, отлагающими время покаянія все далѣе и далѣе? Какой приговоръ долженъ ты будешь выслушать за свою безпечно проведенную жизнь? Содрагаемся повторяя, слова праведнаго Судіи: *идите отъ Мене проклятіи во огнь вѣчный, уготованный дѣволу и ангеломъ еіо* (Мѡ. 25, 41). О, грѣшникъ! бѣги такого суда; въ наступающіе дни покаянія припади къ стопамъ милосердаго Господа, принеси Ему чистосердечное раскаяніе въ своихъ грѣхахъ.

Допустимъ, что мы еще поживемъ на семь бѣдомъ свѣтѣ, доживемъ даже до старости. Что же? Ужели намъ тогда легче будетъ отстать отъ грѣховъ, переменить жизнь грѣховную на добродѣтельную? Едва-ли, бр. Лечить болѣзнь въ самомъ началѣ ея появления всегда легче, чѣмъ имѣть дѣло съ болѣзнію уже застарѣлою. Такъ и въ дѣлѣ спасенія души нашей—исторгнуть изъ души грѣхъ въ самомъ началѣ появления его не такъ еще трудно, какъ разстаться съ грѣхомъ, съ которымъ душа уже давно свыклась. И какъ часто бываетъ, что человѣкъ умираетъ отъ болѣзни, на которую вначалѣ не обращалъ вниманія; такъ и душа человѣческая часто погибаетъ во грѣхахъ, отъ которыхъ не хотѣла заблаговременно очиститься покаяніемъ.

Не медлите же, бр., обратиться къ Господу съ покаяніемъ;

содѣвайте свое спасеніе „дондеже свѣтъ есть“, пока есть возможность,—наступить тѣма—смерть наша, тогда уже не будетъ мѣста покаянію. Не отзывайтесь недосугомъ. Не говорите, какъ говорятъ нѣкоторые изъ васъ: и радъ бы поговѣть, да домашность не на кого оставить; работа, дѣла не позволяютъ... Некогда тебѣ поговѣть! Круглый годъ ты занимаешься своимъ хозяйствомъ; изъ-за работы и въ церковь часто не ходишь, и не можешь удѣлить изъ того времени дня два—три, чтобы посвятить ихъ на спасеніе души своей. Въ продолженіи дѣлаго года ежедневно питая свое тѣло, для благосостоянія котораго прилагаешь всѣ труды и стараніе, ты небрежешь о душѣ своей, томя ее духовнымъ голодомъ, и вмѣсто доставленія ей вѣчнаго блаженства, уготовляешь ей огонь геенскій. Что же для тебя дороже? Душа ли безсмертная и вѣчное спасеніе, или богатство сіе пгигающее?

Не таковы были, бр., первые христіане. И они жили не безъ хозяйства, и у нихъ были дѣла и, быть можетъ, даже во много разъ важнѣе нашихъ, и однако находили время и возможность бывать въ храмѣ Божіемъ каждый воскресный и праздничный день и не одинъ разъ въ году причащаться св. Христовыхъ Таинъ. Крѣпко они помнили заповѣдь Господню: *ищите прежде царствія Божія и правды ею, и сія вся* (т. е. всѣ земныя блага, необходимыя для насъ) *приложатся вамъ* (Мѡ. 7, 33). Помнили они эту заповѣдь Господню, поступали по ней и жили въ счастіи и довольствѣ, а мы забыли эту заповѣдь, вознерадѣли о своей душѣ, погнались за наживой, перестали въ церковь ходить изъ-за своихъ дѣлъ, позабыли о покаяніи, и вотъ—вмѣсто прибыли терпимъ въ своихъ дѣлахъ разныя неудачи, въ хозяйствахъ своихъ большія потери. Въ самомъ дѣлѣ, вредныя насѣкомыя, уничтожающія наши поля, повальные болѣзни уносящія собою рабочій скотъ, частыя засухи истребляющія вмѣстѣ хлѣбъ и кормовыя травы,—что это, бр., какъ не наказаніе Божіе за нашу безпечность, за наше нерадѣніе о вѣчномъ спасеніи? Что это, какъ не призывъ къ покаянію милосердаго Бога, не хотящаго смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему?

Остепенись же, грѣшникъ, одумайся, сознай свое жалкое состояніе; послушайся голоса матери твоей св. церкви, еще прежде

наступленія поста призывающей тебя къ покаянію,— послушайся голоса пастыря твоего. Придетъ время, когда все благое, чему научалъ и въ чемъ наставлялъ васъ, братіе, духовный отецъ, вспомните и будете горько сожалѣть о томъ, что не послушали и не исполнили его совѣтовъ,— опустили время, въ которое можно было принести покаяніе предъ Богомъ и получить отъ Него помилованіе. Скромный голосъ пастыря тогда умолкнетъ, послышится грозный голосъ Судіи, который потребуетъ отчета во всѣхъ словахъ, дѣлахъ и мысляхъ. Тогда уже поздно будетъ каяться: двери милосердія будутъ затворены! Аминь.

Священникъ Николай Тихомировъ.

Поученіе 2-е.

Изъ устъ одного богопросвѣщеннаго пѣснопѣвца слышимъ мы умиленную пѣснь: „зачѣмъ, о душе моя, въ уныніи работаешь грѣху? зачѣмъ, будучи больна, не притекаешь къ небесному Врачу? Се время благоприятно, се нынѣ день спасенія“.

Возстанемъ, бр., пойдемъ къ Небесному Врачу. Вѣдь у насъ отъ многихъ грѣховъ болить не только тѣло, но немощствуетъ и душа. Кто чувствуетъ въ себѣ болѣзнь, тотъ ищетъ врача, который можетъ исцѣлить его, можетъ помочь ему въ его недугъ и спѣшить къ нему, не смотря на всѣ препятствія. А у тебя, христианинъ, болить душа, и ты ли не заботишься объ исцѣленіи ея? Тебя зоветъ Христосъ, твой Спаситель. и ты ли не пойдешь къ Нему? Что смущаетъ тебя: тяжесть ли раскаянія? Но врачи и непріятныя и горькія лекарства предлагаютъ и желающіе здоровья принимаютъ ихъ, чтобы не страдать тѣломъ. Небесный же Врачъ общаетъ тебѣ, христианинъ, и даруетъ отраду, утѣшеніе и спасеніе.

Неужели, у тебя, христианинъ, тѣло важнѣе и дороже души? Если тагъ, то горько ты заблуждаешься и на вѣки себя губишь! Когда заболитъ тѣломъ, то работать ты не можешь; а душа болить у тебя, ты и на короткое время не хочешь оставить своихъ житейскихъ заботъ и работъ. Похристіански ли это? Ясно, что не заботишься ты о душѣ и не хочешь спастись, когда оставляешь священныи долгъ Исповѣди и св. Причастія, отговариваясь

ничтожными предложениями и неосновательными извинениями. Говоришь: „не достает времени на это“. Позволь тебя спросить, братъ во Христѣ, для чего Господь продолжаетъ жизнь твою? Конечно, не для того только, чтобы ты пилъ, ѣлъ и веселился. Для того Господь Богъ продолжаетъ твою жизнь, чтобы ты покался, обратился къ Нему, добрыми дѣлами и благими мыслями загладилъ грѣхи и беззаконія: Господь не хочетъ, чтобы ты погибъ, а желаетъ, чтобы ты наследовалъ жизнь вѣчную, блаженную.

Самая любовь къ тѣлу должна побуждать насъ заботиться о душѣ: душу очистишь покаяніемъ, омоешь слезами сокрушения, и тѣло сдѣлается причастникомъ вѣчныхъ небесныхъ благъ. Не станешь прибѣгать къ покаянію, не будешь заботиться и ходить на Исповѣдь, и тѣло и душу погубишь: не избѣжишь вѣчныхъ мученій. Спаситель сказалъ, что только тотъ получить жизнь вѣчную, кто будетъ вкушать пречистое Тѣло Его и животворящую Кровь Его. Многие же изъ насъ и разъ въ годъ не хотятъ приступить къ Божественной Чашѣ. Тяготить ихъ приготовленіе къ этому Святѣйшему таинству и обычно говорятъ: „успѣемъ еще покаяться“. А почему ты знаешь, христианинъ, что доживешь до слѣдующаго года? Быть можетъ, завтрашній день будетъ послѣднимъ; быть можетъ, въ слѣдующій часъ наступитъ смерть. Присмотришься къ жизни: и увидишь, что смерть никого не щадитъ, и полный силъ и здоровья человѣкъ иногда дѣлается добычею смерти, когда онъ ее вовсе не ожидалъ. Не лучше ли быть готовымъ на всякій день и часъ къ исходу изъ этой жизни?

Откладывая годъ отъ года покаяніе, до того можно дойти, что безъ исповѣди доживешь и до старости, а тамъ наступятъ недуги, придетъ болѣзнь, и вотъ, лежишь на смертномъ одрѣ человѣкъ, котораго страшно тяготитъ и мучитъ воспоминаніе о прежней грѣховной жизни; страшится онъ, и справедливо, грознаго Суди, отъ котораго ничего не скроешь и не утаишь. Радъ бы онъ теперь все сдѣлать для спасенія души своей, да силъ у него нѣтъ: слабость и болѣзнь не даютъ ему возможности отъ всей души помолиться. Память измѣняетъ, и онъ многое забываетъ и во многомъ не раскаивается: едва-едва даетъ отвѣты на вопросы священника. Да онъ и не привыкъ къ этому таинству, не при-

выкъ сокрушаться о грѣхахъ, скорбѣти и плакать о своихъ со- грѣшеніяхъ. Достойно ли онъ приметъ Св. Тайны послѣ такого покаянія? Страшно, бр., приступать къ св. Причащенію недостой- но; таковой, по слову св. апостола, судъ себѣ ясть и пѣтъ.

Нѣкоторые отказываются идти на Исповѣдь и къ св. При- частію тѣмъ, что не имѣютъ средствъ и хорошей одежды. Не- основательнѣ сей отговорки ничего и представить нельзя. Кто сказалъ, что состоятельный только человѣкъ можетъ исповѣдаться и причащаться? Не всѣхъ ли зоветъ Христосъ, когда говоритъ: „примите, ядите, сія есть тѣло Мое, еже за вы ломимое во остав- леніе грѣховъ. Пейте отъ нея вси, сія есть кровь Моя Нового завета, яже за вы и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ“?.. Нѣтъ у тебѣ денегъ на свѣчи: пусть твое сердце горитъ любовію къ Богу и ближнимъ. Прости всѣхъ, примиришь со всѣми,—это лучше вся- кихъ жертвъ и приношеній. Пусть душа твоя согрѣвается вѣрою въ Искупителя и надеждою на Его милосердіе. Молись Богу, что- бы Онъ сердце чисто содѣлалъ въ тебѣ, и духъ правъ обновилъ во утробѣ твоей: иди въ рубищъ и рваной, но чистой одеждѣ, и Господь приметъ тебя: Онъ смотритъ на наше сердце и душу, а не на одежды. Омой душу слезами покаянія, очисти сердце со- крушеніемъ,—и безъ свѣчи можешь идти въ храмъ Божій.

Кто не ходитъ на Исповѣдь, тотъ не можетъ и причаститься. А кто не причащается Тѣла и Крови Христовой, тотъ не можетъ приносить добрыхъ плодовъ, тотъ уже не членъ церкви Христо- вой, тотъ не получить и спасенія. Вѣдь вы всѣ знаете, что вѣтка, отломленная отъ дерева, вянетъ, сохнетъ и не можетъ принести плодовъ; такъ и душа христіанина, не соединяясь со Христомъ и не укрѣпляясь Его Божественнымъ Тѣломъ и Кровію, дѣлается засохшею и безплодною и не можетъ совершить ни одного добраго дѣла. Если тѣло наше долго не будетъ принимать пищи, то оно слабѣетъ и дѣлается неспособнымъ, безсильнымъ къ работѣ; такъ и душа наша, если мы долго не причащаемся, дѣлается безсиль- ною, слабою на всякое дѣло доброе.

Бр. христіане, смотрите же чего вы лишаетесь, когда рѣдко, а иныи и совсѣмъ не приступаете къ Божественнымъ Тайнамъ! Умоляю васъ спасеніемъ вашей души, умоляю и прошу васъ не

губите души своей, не вводите себя въ погибель вѣчную. Исполняйте ежегодно христіанскій долгъ Исповѣди и Св. Причастія. Господь Богъ да спасетъ васъ и помилуетъ, и да вразумитъ и наставитъ на путь покаянія и спасенія. Аминь.

Священникъ Александръ Грамматинъ.

Въ вопросу о средствахъ борьбы съ расколомъ.

Однимъ изъ средствъ къ успешной борьбѣ съ расколомъ старообрядства признано считать просвѣщеніе народа грамотностію. Насколько справедливо это?

Отвѣчая на поставленный вопросъ, считаемъ прежде всего нужнымъ замѣтить, что вопросъ о дѣйствительности средства, употребляемаго для достиженія извѣстной цѣли, находится обыкновенно въ тѣсной связи съ вопросомъ о томъ, насколько данное средство вытекаетъ изъ знакомства съ природою факта, въ области котораго оно назначено произвести извѣстное дѣйствіе. Лѣкарство можетъ быть цѣлительнымъ для больного только тогда, когда оно дается на основаніи діагноза болѣзни. Такимъ образомъ и для того, чтобы судить, насколько просвѣщеніе можно считать дѣйствительнымъ средствомъ для прекращенія раскола, необходимо знать расколъ.

Что такое расколъ? что составляетъ его сущность?—вотъ тѣ вопросы, на которые нужно дать отвѣтъ прежде, чѣмъ предпринимать какія-либо мѣры противъ раскола и судить о пригодности и дѣйствительности мѣръ уже практикующихся. Но размы задались подобными вопросами, встрѣчаемъ такое разнообразіе взглядовъ на расколъ, взглядовъ часто совершенно противоположныхъ, что прямой, цѣльный и, главное, правильный отвѣтъ на вопросъ „что такое расколъ“? можетъ быть данъ не безъ серьезныхъ затрудненій.

Не касаясь всѣхъ тѣхъ взглядовъ на расколъ, которые когда-либо высказывались, остановимся на двухъ, наиболѣе распространенныхъ. По одному изъ этихъ взглядовъ—расколъ старообрядства есть явленіе гражданскаго, —больше сказать, государственнаго характера. Этотъ расколъ есть оппозиція податнаго земства

противъ всего государственнаго строя—церковнаго и гражданскаго. Причинами, вызвавшими этотъ расколъ, являются чуждыя изстариннымъ своенароднымъ началамъ новшества въ государственномъ строѣ Россіи, и главнымъ образомъ государственная реформа Петра I, сковавшая свободу земства и нарушившая его древнія права. Что же касается религіозной стороны раскола, отрицать которую, по ея очевидности, во всякомъ случаѣ нельзя, то это, по указанному взгляду, ни болѣе, ни менѣе, какъ внѣшняя оболочка, сама по себѣ не имѣющая существенной важности. Взглядъ этотъ впервые былъ высказанъ*) г. А. Шаповымъ и сдѣлался широко извѣстнымъ въ свѣтской литературѣ.

По другому взгляду, господствующему преимущественно въ духовной литературѣ, расколъ есть община строго религіознаго характера. Правая вѣра и неизмѣнное ея сохраненіе—вотъ то, что составляетъ преимущественную заботу раскола и главный мотивъ его жизни и дѣятельности. Мнимое уклоненіе православной церкви отъ этой правой вѣры является и основной причиной возникновенія раскола и главнымъ препятствіемъ соединенія его въ одно общество правовѣрующихъ. Въ свою очередь то, что церковныя исправленія патр. Никона были приняты, какъ принимаются они раскольниками и въ настоящее время, за нарушеніе правой вѣры, имѣетъ своей причиной крайне низкую степень умственнаго и религіознаго развитія, на которой стояли приверженцы раскола во время патр. Никона и продолжаютъ стоять до настоящаго времени. А что касается недовольства раскольниковъ нѣкоторыми существующими государственными порядками (фактъ этого недовольства констатируется и излагаемымъ взглядомъ); то это недовольство не составляетъ самостоятельнаго элемента раскола, а вытекаетъ изъ его религіозныхъ воззрѣній. Раскольники осуждаютъ нѣкоторыя государственныя учрежденія какъ только противныя вѣрѣ новшества, при томъ заимствованныя съ Запада, къ которому расколъ вообще не благоволитъ.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что сужденіе о томъ, насколько просвѣщеніе способно уничтожить расколъ, находится въ существенной зависимости отъ того, какой изъ указанныхъ взгля-

*) Брошюра „Земство и расколъ“ 1862 г.

довъ нужно считать за истинный. Признавъ за истинный тотъ взглядъ, по которому расколъ есть оппозиція податнаго земства противъ всего государственнаго строя церковнаго и гражданскаго, мы всего менѣе можемъ ожидать, чтобы прекращенію этой оппозиціи могло содѣйствовать просвѣщеніе. Если расколъ подъ своимъ мистико-апокалипсическимъ покровомъ скрываетъ, какъ свою сущность, протестъ противъ новшества въ государственномъ строѣ, то нѣтъ причинъ и думать, чтобы этотъ протестъ и даже отрицаніе прекратились прежде, чѣмъ Россія не измѣнитъ якобы чуждую ей форму Всероссийской Имперіи. Образование, напротивъ, можетъ дать расколу, понимаемому въ смыслѣ политическаго протеста, только болѣе сознательности въ оппозиціи и болѣе строгую формулировку его требованій.

Но согласиться съ тѣмъ, что расколъ преслѣдуетъ гражданскія и даже государственныя цѣли, нельзя, и истиннымъ нужно считать тотъ взглядъ, по которому расколъ признается религиозной общиной, отдѣлившійся и отдѣляющейся отъ православной церкви, въ слѣдствіе религіознаго разногласія. Приводить доказательства въ пользу истинности высказаннаго положенія мы не считаемъ умѣстнымъ: и ложность перваго взгляда на расколъ и истинность втораго уже доказаны въ нашей литературѣ, и доказаны, при томъ, такъ ясно и неопровержимо, что при уваженіи къ истинѣ нѣтъ возможности не согласиться съ этими доказательствами. (См. напр., „Нѣсколько словъ о расколѣ“ И. О. нильскаго. СПб. 1864).

Признавая расколъ, какъ и слѣдуетъ признать, явленіемъ въ области строго-религіозной, и при томъ такимъ, главнымъ источникомъ происхожденія котораго и главной опорой распространенія и живучести служило и служить отсутствіе просвѣщенія, необходимо признать и то, что съ распространеніемъ этого просвѣщенія, когда такимъ образомъ рухнетъ поддерживающая расколъ опора — невѣжество его прозелитовъ, — падеть и самый расколъ и сольется съ православіемъ. Нужно только замѣтить, что просвѣщеніе, съ распространеніемъ котораго нужно необходимо ожидать и прекращенія раскола, должно быть въ своей основѣ православно-христіанскимъ и обнимать челоуѣка во всей цѣлости его духовно-правственной природы. Такое просвѣщеніе, со всею оче-

видностию указывая расколу ложность его религиозныхъ воззрѣній и истину православія, и въ тоже время не убивая религиознаго чувства, а напротивъ, здраво воспитывая его, не можетъ не имѣть своимъ результатомъ соединенія раскола съ православною церковью.

Что просвѣщеніе, при живучести религиознаго чувства и интереса къ религиозной истинѣ, имѣетъ всю компетентность производить реформы въ религиозной области, реформы настолько глубокия и коренныя, что вновь установленный этою реформою строй является совершенною противоположностью первоначальному, со всею очевидностию доказываетъ исторія католицизма. Католицизмъ также, какъ и нашъ расколъ, главнымъ образомъ характеризующійся мертво-обрядовымъ направлениемъ, одностороннимъ вишнимъ усвоеніемъ религиозно-нравственныхъ началъ христіанства, могъ держаться только до тѣхъ поръ, пока его не коснулось возрожденное въ Европѣ просвѣщеніе. И можно съ увѣренностью думать, что, если бы явившійся подъ вліяніемъ, главнымъ образомъ, просвѣщенія протестантизмъ не заключалъ въ себѣ его крайностей, католицизмъ едва ли бы не сошелъ съ исторической сцены. А католицизмъ имѣлъ за собою много вѣковъ блестящей исторіи, громадное количество членовъ и даже страшную вишнюю силу, но, не смотря на все это, просвѣщеніе сильно потрясло это зданіе папства и едва не уронило его совсѣмъ. Посему отказывать просвѣщенію въ примиряющемъ вліяніи и на нашъ расколъ — является дѣломъ крайне непонятнымъ.

Но защитники взгляда на расколъ, какъ на явленіе нестолько гражданское, сколько религиозное, дѣлаютъ возраженія противъ мысли о возможности примирить расколъ съ церковью посредствомъ просвѣщенія, считая эту мысль почти мечтой. Эти возраженія покоятся на томъ фактѣ, что попытки распространенія просвѣщенія среди раскольниковъ, не только не прекращали раскола, но даже усиливали его, и что расколъ, не переставая быть расколомъ, имѣетъ уже значительное просвѣщеніе, распространяемое по собственному его почину и собственными средствами. „Теперь“, говоритъ г. Пругавицъ, (Рус. Мысль 1881 г. Янв. стр. 558 и сл.) „всѣ надежды возлагаются на школы. Школы грамот-

ности, просвѣщеніе должны уничтожить расколъ, стереть его съ лица земли. Такъ, по крайней мѣрѣ, говорятъ и пишутъ люди претендующіе на знаніе народнаго духа и характера“. „Однако“, продолжаетъ онъ, „жизнь, дѣйствительность отнюдь не оправдываетъ этихъ розовыхъ надеждъ. Липранди говоритъ, что „кругъ дѣйствій безпоповцевъ съ просвѣщеніемъ не уменьшился, но распространилъ свой объемъ“ (Кратк. обзор. рус. раскол. Москва. 1870). Другой изслѣдователь раскола Синицинъ говоритъ: „распространяемая школами общая грамотность обращается болѣе во зло, чѣмъ въ пользу православія Тамъ, гдѣ училища существуютъ, расколъ гораздо злокачественнѣе: общая грамотность служитъ сильнымъ орудіемъ къ поддержанію его (Рус. Архивъ. 1866 № 4)... Есть раскольники, обрившіе бороду, надѣвшіе фракъ, но тѣмъ не менѣе остающіеся въ средѣ раскола“ (Записки Синицина. Сборн. Кельсиева. Вып. IV, стр. 167). Изъ Верейскаго уѣзда, Московской губ., недавно сообщалось въ газетахъ, что хотя раскольники охотно отдаютъ дѣтей своихъ въ школы, но опытъ показываетъ, что школа не только не способствуетъ примиренію раскола съ православіемъ, напротивъ, обучавшіеся въ школахъ дѣлаются со временемъ самыми ревностными раскольниками, пріобрѣтая къ тому же и нѣкоторый авторитетъ, въ своей средѣ, благодаря именно грамотности (Рус. Вѣд. 1880 г.)“.

Показавъ всѣми эти фактами безсиліе нашихъ школъ въ дѣлѣ примиренія раскола съ церковію, г. Пругавинъ далѣе указываетъ, что и образованіе, распространяемое по собственному почину раскола, образованіе, достигшее значительной степени высоты, также нисколько не двигаетъ раскола по пути примиренія съ православіемъ. „Сектанты давно уже сознали“, продолжаетъ г. Пругавинъ, „крайнюю необходимость грамотности и печатнаго слова. Недавно „Русскія Вѣдомости“ сообщали, что „въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ Руслицамъ, Богородскаго уѣзда, почти сплошь заселенныхъ старообрядцами, грамотность составляетъ всеобщее достояніе“. Синицинъ говоритъ, что у раскольниковъ одинъ грамотный приходится на трехъ челоѣкъ неграмотныхъ (Сбор. правит. свѣд. о раск. Вып. IV, стр. 166). Изъ покровскаго уѣзда, Владимірской губерніи, писали: „здѣшніе старообрядцы

весьма сочувственно отнеслись къ появленію газеты „Старообрядецъ“, которая получается здѣсь многими изъ безпоповцевъ. Въ недавнее время состоялась даже подписка въ пользу изданія помянутой газеты, и собранная сумма отправлена по принадлежности (Рус. Курьеръ 1880, № 159). У раскольниковъ свои школы, свои учителя, своя литература. Будучи лишены права открыто печатать и продавать свои книги, они заводятъ тайныя типографіи и организуютъ эти дѣла такъ, что не смотря на строгій надзоръ полиціи, духовныхъ и гражданскихъ властей, типографіи эти существуютъ цѣлыя десятки лѣтъ и издають цѣлыя десятки томовъ. Въ нѣкоторыхъ сектахъ школьное дѣло ставилось на весьма прочныхъ началахъ. Всѣ эти факты приводятъ г. Пругавина къ слѣдующему заключенію: „въ виду подобныхъ фактовъ, не пора ли намъ бросить толки о невѣжествѣ и закоснѣлости нашихъ сектантовъ. Не пора ли отказаться отъ наивной надежды на то, что школы могутъ истребить, уничтожить расколъ“. — Итакъ, повидимому, не можетъ быть и рѣчи о примиряющемъ значеніи просвѣщенія, и для примиренія раскола съ церковью нужно приискывать другія средства, если только это примиреніе вообще возможно.

Но согласиться съ этими, хотя и очень категорически высказываемыми, положеніями, далеко нельзя. Обратимся прежде къ тому устававливаемому авторомъ факту, что наши школы, вопреки своему назначенію, не только не способствуютъ уничтоженію раскола, но даже и усиливаютъ расколъ и въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ: расширяютъ его объемъ и дѣлають его злокачественнѣе. Можно согласиться, что всѣ свидѣтельства, приводимыя авторомъ цитуемой статьи, изображаютъ дѣйствительный порядокъ вещей и что школы на самомъ дѣлѣ имѣють отрицательное значеніе; но является вопросъ (которымъ авторъ совершенно не задается), обязаны ли эти школы своимъ отрицательнымъ значеніемъ тому, что вообще просвѣщеніе безсильно примиряющимъ образомъ вліять на расколъ, или это безсиліе зависитъ отъ причинъ какого-либо другаго рода? Если бы авторъ задался подобнымъ вопросомъ, то, вѣроятно, онъ нашелъ бы, что это безсиліе зависитъ отъ „причинъ другаго рода“, и главнымъ образомъ отъ неудовлетворительной постановки школьнаго дѣла.

Наши народныя школы, которыя исключительно имѣть въ виду статья: „Значеніе сектантства“, по общему уже теперь признанію, не могли имѣть просвѣтительнаго вліянія не только на раскольниковъ, но и на православныхъ, принадлежащихъ къ крестьянской средѣ. Явленіе очень печальное, но вполне понятное. Что давали расколу, какъ и вообще крестьянству, народныя школы? Одну простую грамотность. Сказать же, что школы кромѣ грамотности давали еще что-нибудь, — было бы много и не по заслугѣ школы земскаго типа. А если школы эти ограничивались только тѣмъ, что давали своимъ питомцамъ простую грамотность, не сообщая имъ правильнаго міросозерцанія, то ясно, что это міросозерцаніе пріобрѣталось питомцами народной школы уже въ послѣдшкшюльной жизни, или говоря другими словами, въ нихъ переливалось то міросозерцаніе, которымъ жили ихъ отцы, дѣды, братья, сестры, сосѣди. Представить это дѣло какъ-либо иначе — будетъ въ ущербъ истинѣ.

Такъ, школы давали ребенку-раскольнику грамотность, но къ какимъ послѣдствіямъ должна приводить распространяемая въ средѣ раскола грамотность? Грамотность можетъ служить цѣлямъ истиннаго просвѣщенія только въ томъ случаѣ, когда подъ руками находятся книги и чтеніе ихъ совершается при надлежащемъ руководствѣ. Какія же книги встрѣчаетъ раскольникъ ребенокъ и какихъ руководителей находитъ онъ, возвращаясь изъ школы въ свою семью, въ свою деревню? Можетъ быть, было бы лучше, если бы онъ не нашелъ ни книгъ, ни руководителей, но, къ сожалѣнію, онъ находитъ и то и другое: его руководителями являются такъ называемые „начетчики“, вожди и наставники раскола, и, само собою разумѣется, тѣми книгами, которыя читаетъ раскольникъ, научившійся грамотности въ школѣ, являются въ значительной степени распространенныя въ средѣ раскола книги раскольническаго же происхожденія, а слѣдовательно, и содержащія въ себѣ и раскольническія доктрины и раскольническую ненависть къ православной церкви. И нѣтъ ничего страннаго и удивительнаго въ томъ, что раскольникъ, научившійся въ школѣ только грамотности, и по выходѣ изъ школы, читающій только то, что даетъ раскольническая литература, и при томъ при комъ

ментаріяхъ начетчика или фанатической начетчицы, будетъ „самымъ ревностнымъ раскольникомъ, приобретаѣ къ тому же и нѣкоторый авторитетъ, въ своей средѣ, благодаря именно грамотности“.—Такимъ образомъ фактъ безсилія школы въ борьбѣ съ расколомъ говорить за безсиліе въ этой борьбѣ грамотности, которую одну только и давали школы, и нисколько не говорить за то, что этой силы—примирить расколъ съ церковью не имѣеть собственно просвѣщеніе.

Нисколько не говорить также противъ силы просвѣщенія—примирить расколъ съ церковью и указаніе на то, что на уничтоженіе раскола не оказываетъ ни малѣйшаго вліянія и въ значительной степени распространенное въ средѣ раскола образованіе по собственно-раскольнической инициативѣ.—Неужели, въ самомъ дѣлѣ, можно считать то образованіе, которое распространяется въ расколѣ по собственному его почину и собственными средствами, за дѣйствительное образованіе? Неужели тотъ цикль суевѣрій и предрасудковъ, который начетчики и начетчицы вмѣстѣ съ грамотностью передають своимъ питомцамъ, дѣлаеть этихъ питомцевъ людьми истинно просвѣщенными? Думать такъ, значить—или не понимать, что такое истинное просвѣщеніе, или быть совершенно ослѣпленнымъ предвзятою мыслию о расколѣ, принимая то, что составляетъ прямую противоположность просвѣщенію, за самое просвѣщеніе.

Итакъ, возраженія, приводимыя противъ мнѣнія, что просвѣщеніе раскольниковъ есть дѣйствительная мѣра для прекращенія раскола, являются неосновательными. Просвѣщеніе въ собственномъ смыслѣ еще не коснулось раскольниковъ; въ массѣ послѣдователей раскола во всей еще силѣ царить то невѣжество, которое характеризовало и родоначальниковъ раскола, и нѣтъ сомнѣнія, что истинное просвѣщеніе, распространенное въ этой темной раскольнической средѣ, положить предѣлъ ея отдѣленію отъ православной церкви.

Появленіе въ расколѣ лицъ, считаемыхъ за образованныхъ, чрезвычайно рѣдко, и дѣлать обобщенія этихъ единичныхъ примѣровъ было бы далеко не логично. Тѣ мотивы, которыми опредѣлялись въ своемъ переходѣ въ расколъ эти отдѣльныя лица,

равно какъ и мотивы, которыми будто образованные раскольники удерживались въ расколѣ, далеко еще не выяснены,—тѣмъ болѣе, что самыя мотивы у каждаго отдѣльнаго лица могутъ быть свои собственные и ничего общаго съ религіей не имѣющіе. Но во всякомъ случаѣ думать, что этимъ мотивомъ служило признаніе истины раскольнической религіозной доктрины, является дѣломъ невозможнымъ,—невозможнымъ настолько, насколько невозможно думать, чтобы человѣкъ, для котораго дорога истина, и который узналъ эту истину, тѣмъ не менѣе будетъ держаться лжи.

Такимъ образомъ, и послѣ обзора всѣхъ тѣхъ возраженій, какія могутъ быть сдѣланы противъ мнѣнія, что просвѣщеніе имѣетъ всю силу для прекращенія раскола, остается признать, что это мнѣніе вполнѣ справедливо. Открывшіяся съ просвѣщеніемъ, съ одной стороны, заблужденія раскола и истинность православія съ другой—несомнѣнно дадутъ перевѣсъ послѣднему надъ первымъ и расколъ сольется съ православіемъ.—Несомнѣнно также и то, что съ просвѣщеніемъ раскола падутъ и другія преграды, отдѣляющія этотъ расколъ отъ православія, или по крайней мѣрѣ эти преграды потеряютъ то существенное значеніе, какое имѣютъ они при невѣжествѣ раскола. Въ самомъ дѣлѣ, едва ли просвѣщенный и сознавшій истину православія раскольникъ будетъ остановленъ въ своемъ переходѣ въ православную церковь тѣмъ, что нѣкоторые, или даже многіе, члены православной церкви въ своей жизни представляютъ отступленіе отъ правилъ евангельскихъ и церковно-каноническихъ, или тѣмъ, что интеллигентные члены православной церкви въ своемъ бытѣ далеко отступили отъ быта народнаго. Если указанные обстоятельства въ жизни нѣкоторыхъ членовъ православной церкви, естественно, служили серьезнымъ препятствіемъ перехода въ православную церковь для непросвѣщеннаго раскольника, то для просвѣщеннаго раскольника эти обстоятельства такого значенія имѣть не будутъ. Просвѣщенный раскольникъ будетъ знать, что въ церкви всегда были и будутъ слабые члены и тѣмъ не менѣе церковь всегда будетъ оставаться святою, будетъ знать также и то, что бытовыя формы не имѣютъ въ религіи первостепеннаго значенія. Но для практическаго облегченія перехода въ православную

церковь для раскольника, уже и сознавшего истину православия, желательно было бы, чтобы изъ жизни членовъ православной церкви были устранены все тѣ рѣзкія отступленія отъ чистоты христіанско-православной религіи и началъ русской народности, которыя такъ отталкивающе вліяютъ на приверженцевъ раскола. Когда жизнь членовъ православной церкви, по возможности, приблизится къ идеалу христіанской и православно-русской жизни, то открывшіеся съ просвѣщеніемъ глаза раскола дѣйствительно увидятъ въ православной церкви одну чистую истину, безъ всякой примѣси заблужденій, и переходъ въ церковь тогда будетъ значительно облегченъ.

Итакъ, мысль, что съ просвѣщеніемъ расколъ старообрядства, если не прекратится самъ собою, то во всякомъ случаѣ весьма ослабѣетъ, справедлива. Можетъ быть, еще и далеко то время, когда просвѣщеніе проникнетъ въ темную раскольническую массу, но мы вѣримъ, что это будетъ, и тогда темному расколу такъ же мало останется мѣста подлѣ православія, какъ нѣтъ этого мѣста тмѣ при появленіи солнца. Начало этому просвѣщенію уже положено учрежденіемъ церк.-приходскихъ школъ на прострѣанствѣ всей Россіи, въ которыхъ не въ рѣдкость встрѣтить обучающимися дѣтей раскольниковъ. Дай Богъ чаще встрѣчаться съ такими отрадными фактами.

А. Судницынъ.

Второй краткосрочный педагогическій съѣздъ учителей и учительницъ церковно-приходск. школъ въ г. Тюмени¹⁾.

3 іюля. Первый урокъ давалъ учитель школы грамотности въ дер. Зырянской, село-Кармаксаго прихода, П. Зыряновъ при слѣдующемъ распредѣленіи занятій:

Старшая группа: Письмо наизусть молитвы: «Очи всехъ на Тя, Господи, уповаютъ».

Средняя группа: Письмо первой заповѣди Закона Божія.

Младшая группа: Ознакомленіе со звукомъ и буквой «К».

¹⁾ См. № 21—22 Тоб. Епарх. вѣд. 1890 года.

Въ своей деревенской школѣ Зырянову, простому деревенскому грамотѣю, приводится заниматься стариннымъ буквослагательнымъ способомъ, начиная съ церковно-славянской грамоты, такъ какъ ученики его частію дѣти единовѣрцевъ, а частію даже раскольниковъ. Изъявивши желаніе дать урокъ, Зыряновъ тѣмъ не менѣе пожелалъ заняться по обученію грамотѣ новымъ, ему незнакомымъ до этого, способомъ—звуковымъ, находя оный болѣе простымъ и скорѣе достигающимъ добрыхъ результатовъ обученія начальной грамотѣ. Веденіемъ урока Зыряновъ показалъ, что онъ, слѣдя внимательно за занятіями на съѣздѣ, усвоилъ звуковой методъ обученія грамотѣ, а также воспользовался многими приѣмами веденія учебнаго дѣла, поддержанія дисциплины классной и т. п. На вечернемъ засѣданіи Зыряновъ все же высказалъ, что ему едва ли придется воспользоваться усвоеннымъ приѣмомъ преподаванія, потому что родителямъ учениковъ его не понравится это «новшество» и они, пожалуй, не будутъ отдавать ему въ «учебу» своихъ дѣтей. Ему, а также и другимъ учителямъ приходовъ съ населеніемъ единовѣрческимъ и раскольническимъ, для большаго привлеченія дѣтей въ школы, лучше начинать обученіе грамотѣ съ славянской азбуки способомъ, конечно, буквослагательнымъ. Съ этою цѣлію можно рекомендовать (и было рекомендовано), какъ подходящее, руководство г. Ильминскаго по обученію славянской грамотѣ, когда она преподается прежде русской.

Второй урокъ былъ по Закону Божию во всѣхъ трехъ группахъ и данъ членомъ мѣстнаго Уезднаго отдѣленія Епархіально училищнаго Совѣта, священникомъ В. Zubовымъ. О. законоучитель занимался главнымъ образомъ съ младшей группой, при самостоятельныхъ работахъ прочіихъ двухъ группъ. Въ виду учебной пользы, настоящей урокъ о. Zubова, а также и слѣдующій, данный имъ 4 іюля, приводимъ въ томъ видѣ, какъ таковыя были даны и какъ, по просьбѣ нашей, письменно изложены самимъ дававшимъ.

«Сегодня, дѣти, началъ о. законоучитель, я расскажу вамъ, зачѣмъ мы крестимся, дѣлаемъ на себѣ крестное знаменіе, когда молимся. Это самое важное дѣло изъ того, чему научили васъ для молитвы. Всѣ ли вы умѣете креститься, какъ должно? Перекреститесь всѣ! Такъ. Ну, а какъ вы складываете руку для крестнаго знаменія? Сложите, дѣти, ваши руки такъ, какъ вы держите ихъ, когда хотите перекреститься. Сдѣлайте еще разъ крестное знаменіе! Вотъ такъ: сначала положите руку на лобъ, теперь на грудь, на

правое плечо и наконецъ на лѣвое. Такъ! Теперь вы креститесь правильно... Покажите-ка, какъ сложены ваши руки! Покажи ты, ты и так. д. А знаете ли, дѣти, зачѣмъ вы именно такъ должны сложить вашу руку, когда хотите креститься? Не знаете? Ну, а зачѣмъ вы креститесь? И этого тоже не знаете? Слушайте же, я расскажу вамъ зачѣмъ креститься,—тогда вы будете знать и то, почему мы именно такъ, а не иначе, должны сложить нашу руку, когда хотимъ креститься.

Всѣ, вы, дѣти, любите Бога, вѣрите въ Него, всѣ вы принадлежите къ св. церкви. Если бы вы не принадлежали къ св. церкви, то и не назывались бы такъ, какъ теперь зоветесь: Василій, Михаилъ и пр. Вѣдь ваши имена дала вамъ во св. крещеніи церковь, и дала именно зачѣмъ, чтобы каждый изъ васъ постоянно помнилъ, что онъ христіанинъ и членъ св. церкви. Вотъ, когда ты хочешь молиться, что тебѣ прежде всего нужно сказать Богу? То, что ты христіанинъ, что ты любишь Бога истиннаго и вѣришь въ Него. Это самое ты и говоришь, становясь на молитву, тѣмъ что ты дѣлаешь на себѣ крестное знаменіе, по просту—крестишься. Только, вмѣсто словъ, ты говоришь это Богу своею рукою. Какъ же это—спросите. А вотъ какъ. Покажите еще, какъ вы складываете вашу руку для крестнаго знаменія? Вотъ такъ: 3 большіе пальца вы соединяете вмѣстѣ, а два малые пригибаете къ ладони. Эти 3 большіе пальца, дѣти, и значать то, что вы христіане, вѣруете въ истиннаго Бога, который есть только одинъ,—потому то вы всѣ 3 пальца соединяете вверху вмѣстѣ. Но этотъ одинъ истинный Богъ—троиченъ въ лицахъ: Отецъ, Сынъ и Святой Духъ—Троица единосущная и нераздѣльная. Потому-то, чтобы показать вашу вѣру въ истиннаго Бога, вы и берете не одинъ только большой палецъ вашей правой руки, а всѣ три, и вверху соединяете ихъ вмѣстѣ. Вы говорите этимъ, что вы вѣруете въ одного истиннаго Бога, троичнаго въ лицахъ: Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Святаго—Троицу единосущную и нераздѣльную. Вы и дѣйствительно, каждый разъ, когда креститесь, даже словами говорите то самое, что знаками выражаетъ ваша рука. Что должны вы произносить каждый разъ, когда креститесь? Когда мы крестимся, должно произносить слѣдующую краткую молитву: «Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Аминь». Что выражаемъ мы, произнося эти слова и осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ? Стало быть, Богъ, въ котораго мы вѣруемъ есть только одинъ. А сколько лицъ во св. Троицѣ? Какъ называются эти три лица пресв. Троицы? Одинъ ли Богъ? и т. д.

Всѣ три лица единого по существу Бога: Отецъ, Сынъ и св. Духъ—вмѣстѣ называются пресвятою, единосущною и нераздѣльною Троицею. Кто же называется Пресвятою Троицею? Какъ, дѣти, называются вмѣстѣ Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой? Какъ называется первое лицо св. Троицы—второе, третье?

Теперь вы, дѣти, знаете, что крестнымъ знаменіемъ мы выражаемъ вѣру нашу въ истиннаго Бога: Отца, Сына и св. Духа—Троицу единосущную и нераздѣльную. А такъ какъ такая вѣра, есть вѣра истинная, то, крестясь, мы и говоримъ послѣ словъ: «Во имя Отца, и Сына и Святаго Духа»,—слово «аминь», которое значитъ: истинно. Что значитъ, дѣти, слово «аминь»? Зачѣмъ мы произносимъ это слово, когда крестимся? Одну ли только вѣру въ Пресв. Троицу выражаемъ мы, дѣти, крестнымъ знаменіемъ? Не выражаемъ ли мы, крестясь, еще чего нибудь? Зачѣмъ мы, когда крестимся, пригибаемъ къ ладони малые пальцы и сложенную такимъ образомъ руку кладемъ на лобъ, грудь и на оба плеча, такъ что выходить, какъ будто мы рисуемъ ею крестъ? Не знаете? Ну, слушайте! Узнаете и это. Я уже сказалъ вамъ, дѣти, что второе лицо Пресв. Троицы есть Сынъ Божій, Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Сыномъ Божиимъ Онъ былъ всегда, какъ вѣчный Богъ, а Иисусомъ Христомъ Его назвали тогда, когда Онъ родился на землѣ и жилъ между людьми, какъ человѣкъ. Вы и теперь видите, что всѣ люди грѣшатъ,—постоянно, вольно и невольно, склонны дѣлать зло и себѣ и другимъ людямъ. Богъ, какъ добрый Отецъ, никогда ни хотѣлъ и не хотѣлъ погибели человѣка: да люди то, какъ вдалились въ зло, такъ и не отстать имъ отъ него. Вотъ, чтобы легче было отстать людямъ отъ зла и перейти къ добру, ихъ нужно было спасти,—помочь, научить добру. Для этого и приходилъ на землю Сынъ Божій, Спаситель, Который родился на землѣ отъ Духа Святаго и Пресв. Дѣвы Маріи, сталъ человѣкомъ, но безгрѣшнымъ, жилъ между людьми, назывался Иисусомъ Христомъ, училъ людей добру и помогалъ имъ бѣбдахъ. Но люди не влюбились въ Него, за Него же добро да помощь, осудили на смерть и распяли на крестѣ. Онъ умеръ на крестѣ по злобѣ людей и за грѣхи ихъ; но потомъ воскресъ, основалъ на землѣ церковь святую, чтобъ она учила людей добру, да вела ихъ къ царствію небесному, и Самъ Иисусъ Христосъ вознесся опять на небо къ Богу Отцу. Мы всѣ теперь принадлежимъ къ св. церкви, которую Онъ основалъ. Св. церковь наша мать, а мы ея дѣти, должны, значитъ, слушать ее, да учиться отъ нея добру,

должны вѣрить, что основалъ ее на землѣ Господь Иисусъ Христосъ, должны помнить, что всѣ, кто слушается св. церкви, получить вѣчное спасеніе. Вотъ, когда молишься, такъ и мало значить того, чтобы рукою сказать Богу, что ты вѣришь въ Пресв. Троицу, а нужно еще сказать, что ты вѣришь въ Господа Иисуса Христа—Богочеловѣка, основавшаго на землѣ церковь, на крестѣ пострадавшаго за людей и крестомъ давшаго спасеніе. Это мы и говоримъ тѣмъ, что въ крестномъ знаменіи пригибаемъ два пальца малые къ ладони, выражая этими двумя пальцами вѣру въ Господа Иисуса Христа, нашего Спасителя—Бога и человѣка. А такъ какъ Иисусъ Христосъ, для нашего спасенія, былъ распятъ на крестѣ, то мы и осѣняемъ себя сложенной такимъ образомъ рукою крестообразно, полагая ее на лобъ, грудь и оба плеча. Крестъ есть спасеніе наше, крестною смертію спасъ Господь Иисусъ Христосъ всѣхъ людей, значить, дѣти, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ и произнося слова: «во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, аминь»,—мы выражаемъ всю сущность нашей христіанской вѣры,—вѣру въ истиннаго, единаго по существу, но троичнаго въ лицахъ Бога тремя большими пальцами и вѣру въ Сына Божія, Господа Иисуса Христа, какъ во истиннаго Бога и истиннаго человѣка двумя малыми пальцами, пригибаемыми къ ладони. Научилъ людей такой молитвѣ Самъ Иисусъ Христосъ, когда жилъ на землѣ, а послѣ своего воскресенія Онъ повелѣлъ тому же учить людей и своимъ ученикамъ: «идите, скажите Онъ, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа».

Какъ называется второе лицо Пресв. Троицы? А кто называется Иисусомъ Христомъ? Когда Онъ получилъ это имя? Зачѣмъ Сынъ Божій приходилъ на землю? Какъ приняли люди на землѣ Иисуса Христа? Что же сдѣлалъ Иисусъ Христосъ, живя на землѣ? Зачѣмъ въ крестномъ знаменіи мы пригибаемъ два малые пальца? А зачѣмъ крестясь, мы кладемъ руку на лобъ, грудь и оба плеча, какъ бы рисуя ею крестъ? Что же вообще выражаемъ мы крестнымъ знаменіемъ? Въ чемъ состоитъ сущность вѣры христіанской? Кто научилъ людей такой вѣрѣ? Когда научилъ Иисусъ Христосъ такой вѣрѣ людей? Такъ, вотъ дѣти, теперь вы знаете, какъ должно правильно креститься, знаете, зачѣмъ мы крестимся и что значить креститься.—Такъ учить насъ креститься свят. церковь, и такъ должны креститься всѣ православные христіане».

Третій урокъ давалъ учитель школы грамотности въ дерев. Бачкунской, Гилевскаго прихода, Н. Толмачевъ.

Старшая группа: Письменное рѣшеніе ариометической задачи.

Средняя группа: Письмо наизусть 3 и 4-й заповѣдей Закона Божія съ русскимъ ихъ переводомъ.

Младшая группа: Ознакомленіе съ числомъ и цифрой 8.

Урокъ Толмачева, какъ и вообще всѣ уроки учителей школъ грамотности, обучавшихся въ сельскихъ школахъ, отличался безыскусственностью пріемовъ и былъ подражаніемъ прежде данныхъ уроковъ.

4 іюля. Первый урокъ давала окончившая нынѣ курсъ въ Тобольской Маріинской женской школѣ Е. Кустарева—кандидатка на занятіе учительской должности въ церковно-приходской школѣ. Распредѣленіе учебнаго матеріала по группамъ было слѣдующее:

Старшая группа: Письменное упражненіе: «описать домъ и хозяйство трудолюбиваго хозяина» по изученному стихотворенію: «Что ты спишь, мужичекъ?» и прочитанной въ классѣ статьѣ: «домъ зажиточнаго крестьянина». Родина стр. 55.

Средняя группа: Объяснительное чтеніе стихотворенія: «Молитва матери. (Наше Родное, Баранова).

Младшая группа: Подчеркиваніе изученныхъ буквъ на листкахъ газетной бумаги.

Въ первый разъ практику преподаванія въ начальной школѣ Кустарева увидѣла на настоящемъ съѣздѣ; тѣмъ не менѣе урокъ дала не только вполне удовлетворительно, но даже хорошо. Единственный недостатокъ, на который нельзя было не обратить вниманія, заключался въ быстромъ чтеніи избранной статьи самою практиканткой. По данному Кустаревой уроку можно судить вообще о благотворномъ вліяніи педагогическихъ курсовъ на присутствующихъ: будучи знакома съ школьнымъ дѣломъ только изъ лекцій по педагогикѣ, которыя ей привелось слушать въ Маріинской школѣ, не видавши до сего, какъ дѣло ведется въ дѣйствительности, молодая учительница составляетъ хорошій конспектъ урока, ведетъ его правильно и безъ подражанія почти другимъ учителямъ, дававшимъ уроки ранѣе ея и, не стѣсняясь новизной дѣла, держитъ себя, какъ бы прослуживши не одинъ годъ учительницей.

Второй урокъ, данный членомъ мѣстнаго уѣзднаго отдѣленія Епархіально-училищнаго Совѣта, о. В. Зубовымъ, былъ продолженіемъ изложеннаго нами выше урока его по Закону Божію. Содержаніе этого урока слѣдующее: «Помните ли, дѣти, о чемъ я говорилъ съ вами вчера»? Слѣдо-

довало повтореніе учениками предшествовавшаго: — «Теперь все вы знаете, что значить молиться и, конечно, каждый изъ васъ будетъ такъ молиться? Кому же вы молитесь? Къ кому обращаетесь въ вашихъ молитвахъ?—Къ Богу, былъ отвѣтъ на вопросъ о. законоучителя. Но можно ли обращаться въ нашихъ молитвахъ еще къ кому нибудь? Можно, дѣти. Мы обращаемся въ нашихъ молитвахъ, кромѣ Бога, еще къ Пречистой Матери Сына Божія и Св. угодникамъ Божиимъ, и вотъ почему. Святые же люди, жившіе на землѣ хорошо, богобоязненно, а потому когда умерли они, то стали близки къ Богу,— не какъ мы, которые пока живемъ на землѣ, часто грѣшимъ и грѣхами своими удаляемъ отъ себя милость Божию. Такимъ Святымъ людямъ, или Угодникамъ Божиимъ, и послѣ смерти, пріятно дѣлать добро, рады, значить, они помочь всякому. Когда человекъ обращается къ нимъ съ молитвою, они сами молятся за него предъ Богомъ, и молитва ихъ, какъ молитва святая, болѣе угодна Богу, чѣмъ наши грѣшныя молитвы, а потому скорѣе и исполняется Имъ. И выходитъ, значить, что обращаться въ молитвѣ къ Святымъ Божиимъ и можно, и должно, потому что ихъ святая молитва сильнѣе нашей грѣшной!—Только нужно знать, что есть разница между молитвою къ Богу и молитвою къ Святымъ. Обращаясь въ молитвѣ къ Святымъ, мы должны только просить ихъ помолиться за насъ предъ Богомъ, чтобы, по ихъ святому заступничеству исполнились наши грѣшныя молитвы. Молиться же Святымъ помимо Бога, думая, что они сами могутъ исполнить наши просьбы, облегчать наши нужды—несправедливо. Это, значить, забывать Бога, не знать, что Онъ одинъ только всемогущъ, Одинъ только можетъ исполнить наши просьбы, подать намъ все, что намъ нужно. Такъ, вотъ, дѣти, почему молясь Богу, мы можемъ обращаться въ нашихъ молитвахъ и къ Святымъ Божиимъ и зачѣмъ мы должны обращаться къ нимъ въ молитвахъ нашихъ...

Можно ли, дѣти, обращаться въ молитвѣ еще къ кому нибудь, кромѣ Бога? Зачѣмъ мы обращаемся въ молитвѣ къ Святымъ? А могутъ ли Святые сами исполнить нашу просьбу? Почему Святые сами не могутъ исполнить нашихъ просьбъ? Хорошо ли поступаетъ тотъ, кто молится Святому, помимо Бога, думая, что Святой Самъ можетъ исполнить его просьбы?—Итакъ, дѣти, молиться мы должны одному Богу. Обращаться въ молитвахъ нашихъ къ Святымъ Божиимъ съ просьбою объ усиленіи нашихъ молитвъ ихъ святымъ предстательствомъ мы можемъ, но не потому, чтобы они сами могли подать намъ просимое, а потому, что они

могут ходатайствовать за насъ предъ Богомъ,—соединить свои святыя молитвы съ нашими, чтобы испросить у Бога то, что намъ нужно».

Третій урокъ данъ былъ учителемъ Мало-Городищенской школы, прихода Кошукскаго, Туринскаго округа, псаломщикомъ А. Кокшаровымъ, вышедшимъ изъ I класса духовной семинари.

Старшая группа: Законъ Божій — рассказъ притчи о милосердѣи самарянинѣ.

Средняя группа: Списываніе статьи «Церковь» (изъ Нашею Роднаго, Барапова).

Младшая группа: Письмо по графической сѣткѣ изученныхъ буквѣ.

Хотя настоящій урокъ въ техническомъ отношеніи не былъ данъ вполне правильно, съ соблюденіемъ всѣхъ дидактическихъ правилъ, какъ напр., связной, цѣлостной рассказъ избранной притчи, отсутствіе объясненія нѣкоторыхъ непонятныхъ словъ, встрѣчающихся въ рассказѣ,—что Кокшарову было указано оппонентами его, какъ на недостатокъ, тѣмъ не менѣе въ общемъ дѣло было ведено удовлетворительно. Видимо, учитель не безъ усердія и интереса ¹⁾ относится къ школьному дѣлу и старается учебный матеріалъ передавать дѣтямъ въ доступной, простой формѣ. Совѣтуется только Кокшарову основательнѣе ознакомиться съ программой церковно-приходскихъ школъ: священную исторію ветхаго и новаго завѣта программой указано проходить въ первый годъ, поэтому, притчу о милосердѣи самарянинѣ нужно было рассказать дѣтямъ младшей или, лучше, средней группѣ. Да и вообще, можно было замѣтить, что большинство учителей и учительницъ, бывшихъ какъ на Ялуторовскомъ сѣздѣ, такъ и на настоящемъ, мало знакомо съ названною программой, а другіе, должно быть, и не задавались вопросомъ, существуетъ ли какая нибудь программа?

Четвертый и пятый уроки давали учителя школъ грамотности Колмаковъ и Волковъ. Объ этихъ учителяхъ, а также и другихъ, участвовавшихъ на сѣздѣ, нужно сказать: это — грамотѣи, бывшіе ученики если не такихъ же школъ, въ коихъ сами теперь обучаютъ, то, по крайней мѣрѣ, приходскихъ (церковныхъ или министерскихъ) училищъ. По поводу данныхъ ими уроковъ приходишь къ такому выводу: подобнаго рода учителя могутъ достаточно удовлетворять не широкимъ требованіямъ своей неза-

¹⁾ Практикантъ одинъ изъ немногихъ представилъ въ училищный Совѣтъ рефератъ по обученію русской грамотѣ.

тѣйливой школы; присутствованіе ихъ на сѣздѣ въ высшей степени для нихъ полезно, потому что примѣрные уроки опытныхъ учителей дадутъ познаній гораздо болѣе, чѣмъ чтеніе дидактическаго руководства, въ большинствѣ случаевъ имъ недоступнаго. Присутствуя на сѣздѣ учителей, слѣдя за ходомъ примѣрныхъ уроковъ, даваемыхъ болѣе или менѣе опытными учителями по всѣмъ предметамъ школьнаго обученія, слыша разсужденія о простыхъ дидактическихъ приемахъ и таковыхъ же методическихъ руководствахъ, учителя школъ грамотности, видимо, чувствуютъ себя бодрѣе, сильнѣе и навѣрное, можно надѣяться, съ большимъ усердіемъ и съ большей энергіей будутъ продолжать дѣло въ своей школѣ.

Въ началѣ настоящей замѣтки было сказано, что на сѣздѣ были организованы курсы пѣнія. Этими курсами руководилъ опытный въ дѣлѣ преподаванія пѣнія псаломщикъ Туринскаго собора Ео. Насоновъ. По отзыву знатоковъ пѣнія, изъ данныхъ Насоновымъ уроковъ можно было усмотрѣть, что цѣль, коей стремился достигнуть учитель, вполне осуществилась: выполняя требованія программы и развивая слухъ учениковъ, онъ постепенно приготовилъ ихъ къ сознательному воспріятію голосомъ тѣхъ звуковъ, которые заключаются въ мотивахъ пѣснопѣній, положенныхъ на ноты въ руководствѣ Д. Соловьева, рекомендованномъ для церковныхъ школъ. Въ то же время учитель, въ своихъ занятіяхъ съ учениками, давалъ богатый матеріалъ для учителей и учительницъ, присутствовавшихъ на этихъ урокахъ. Желательно было бы, чтобы этими уроками, которые полны хорошими дидактическими приемами, учителя и учительницы, бывшіе на сѣздѣ, воспользовались для занятій по пѣнію въ своихъ школахъ.

Изъ разсужденій дидактическаго характера, веденныхъ на вечернихъ засѣданіяхъ сѣзда и вопросовъ, поставленныхъ для рѣшенія нѣкоторыми изъ присутствовавшихъ, можно упомянуть о слѣдующихъ. По поводу вступительныхъ уроковъ учителя Образцовой школы, руководителемъ была ведена рѣчь о необходимости вести въ начальной школѣ предварительныя бесѣды съ учениками, прежде чѣмъ приступить къ обученію грамотѣ, а также и о томъ, чтобы, въ интересахъ нравственнаго вліянія, эти предварительныя бесѣды своимъ содержаніемъ производили на дѣтей благотворное вліяніе, — чтобы время, потраченное на эти бесѣды, не было потраченнымъ попусту ¹⁾. Относительно же продолжительности вступитель-

¹⁾ Какъ на образецъ такихъ вступительныхъ бесѣдъ, укажемъ на вступительные

ныхъ уроковъ было сказано, что, въ данномъ случаѣ, полагать опредѣленный срокъ времени (недѣлю—двѣ) нельзя, а надобно руководиться соображеніями: достигнута ли нѣтъ цѣль вступительныхъ уроковъ—ознакомленіе учителя съ учениками, —учениковъ съ классной обстановкой, съ названіями некоторыхъ учебныхъ предметовъ и т. п. Послѣ бесѣды руководителя о первыхъ урокахъ обученія русской грамотѣ по звуковому методу, однимъ изъ бывшихъ на Слѣздѣ учителей были поставлены слѣдующіе вопросы: съ какими лучше слогами, прямыми или обратными, надо имѣть дѣло при начальныхъ упражненіяхъ? и съ какихъ именно звуковъ лучше начинать изученіе азбуки? Первый вопросъ, былъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что въ первый разъ лучше брать для упражненій въ выдѣленія звуковъ слоги прямые (ус, ум. .), какъ болѣе легкіе для произношенія, начинающіеся съ гласной, всегда удобной для отчетливаго выговора ¹⁾. На второй вопросъ нельзя было дать положительнаго отвѣта: съ какихъ звуковъ лучше начинать изученіе азбуки,—естественнѣе всего предоставить на выборъ самого учителя, тѣмъ болѣе, что и въ рекомендованныхъ печатныхъ руководствахъ по обученію грамотѣ авторы ихъ даютъ, по разсмотрѣнному вопросу, отвѣты неодинаковые. По нашему мнѣнію, въ этомъ случаѣ слѣдуетъ выбирать звуки какъ легчайшіе по произношенію, такъ вмѣстѣ съ тѣмъ, и имѣющіе простѣйшее изображеніе, каковы: у, с, ы, р, и.

Еще вопросъ: когда должно и слѣдуетъ начинать ознакомленіе дѣтей съ простѣйшими дробями, частями единицы, — съ первыхъ ли уроковъ счисленія, или послѣ изученія ариметическ. дѣйствій? Этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ такомъ смыслѣ: программа по счисленію ознакомленіе съ дробями относить къ концу курса; но, кажется, не въ ущербъ общему дѣлу обученія счисленію было бы, если учитель, имѣя въ виду важность знанія учениками простѣйшихъ дробей ($\frac{1}{2}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{8}$, $\frac{1}{3}$ и др.) и возможность нагляднымъ путемъ и практическимъ—при рѣшеніи задачъ, передать ученикамъ свѣдѣнія о нихъ, занялся бы передачею этихъ свѣдѣній ранѣе изученія ариметическихъ дѣйствій—сложенія, вычитанія и т. д.

На одномъ изъ вечернихъ засѣданій, между прочимъ, было рекомен-

уроки въ „Руководствѣ къ русско-славянск. букварю“ Т. Губенца, стр. 10. Это руководство имѣется въ складахъ Ульзинскихъ отдѣленій Епарх. училищ. Совета и предназначено къ разсылкѣ въ перк. школы.

¹⁾ Но потомъ, при изученіи сомнительныхъ звуковъ, этотъ приемъ будетъ неуцѣленъ. Пр. авт.

довано тѣмъ изъ учителей и учительницъ, коимъ по Закону Божію приходится, за недосугомъ или отсутствіемъ оо. законоучителей, заниматься самимъ, не стѣсняясь распредѣленіемъ учебнаго матеріала по группамъ или отдѣленіямъ, т. е. въ данный часъ можно считать обязательнымъ занятіе по этому предмету только для одной группы, остальные же могутъ въ это время заниматься втихомолку работами по инымъ предметамъ, какъ то: исполнять письменныя русскія упражненія, чистописаніе, рѣшеніе арифметическихъ задачъ и др.

Въ послѣднее вечернее засѣданіе о. В. Зубовъ, въ виду содержательности своихъ уроковъ по Закону Божію, прочиталъ присутствовавшимъ учителямъ и учительницамъ слѣдующее разъясненіе: «Каждый присутствующій на данныхъ мною урокахъ, конечно, видѣлъ, что все обиліе элементарныхъ религіозныхъ понятій, составляющихъ содержаніе этихъ уроковъ, не можетъ быть усвоено дѣтми перваго возраста сельской школы въ продолженіи одного только учебнаго часа. Сколько времени требуется для усвоенія дѣтми въ школѣ предложенныхъ мною уроковъ, это будетъ зависеть, во первыхъ, отъ того, какъ велико число учащихся дѣтей, такъ какъ чѣмъ болѣе дѣтей принимаютъ участіе въ катехизации, тѣмъ она будетъ продолжительнѣе; во вторыхъ, отъ того, каковъ будетъ средній уровень развитія дѣтей, въ школѣ,—на сколько ознакомлены съ элементарными религіозными понятіями, приобрѣтенными дома; въ третьихъ, быстрота усвоенія урока въ не малой степени зависитъ отъ преподавателя,—отъ мѣры его педагогическаго такта, навыка къ обученію, и особенно катехизаций,—отъ врожденной быстроты его мыслей, движеній и пр. Потому-то, давая уроки, я отнюдь не рассчитывалъ, чтобы онъ былъ усвоенъ дѣтми именно въ одинъ или два учебныхъ часа; нѣтъ, избравъ для практическаго урока извѣстный предметъ, я старался, по возможности, полно и просто исчерпать все его содержаніе, не избѣгая даже побочныхъ вопросовъ, хотя и не заключающихся въ самомъ избранномъ мною предметѣ, но имѣющихъ къ нему близкое отношеніе. Я старался, дабѣ, при изложеніи урока, о томъ, чтобы показать приемы, форму изложенія и средства, при помощи которыхъ данный учебный матеріалъ можетъ быть доведенъ до дѣтскаго сознанія и усвоенія».

Были и другія разсужденія учебно-воспитательнаго характера, но какъ тождественныя съ бывшими на Ялutorовскомъ сѣздѣ, мы не считаемъ нужнымъ приводить ихъ всѣ, а желающихъ ознакомиться съ ними

отсылаемъ къ протоколамъ названнаго сѣзда, отпечатаннымъ въ номерахъ 15—22 сихъ Вѣдомостей за 1889 годъ. Сознавая всю важность для себя занятій на курсахъ, собравшіеся учителя и учительницы относились къ дѣлу вполне серьезно: исправно посѣщали общія собранія, внимательно слушали, что говорилось на нихъ; вникали въ примѣрные уроки, причемъ многіе вели записи въ своихъ памятныхъ книжкахъ; тщательно готовились къ своимъ урокамъ и составляли конспекты ихъ, причемъ, прежде разсматривая ихъ на вечернемъ собраніи, совѣтовались съ руководителемъ курсовъ, желая составить конспектъ лучше и дать самый урокъ въ удовлетворительномъ видѣ, даже если можно—достигнуть одобренія своихъ коллегъ. Видимо, отправляясь на сѣздъ, большинство учителей и учительницъ ознакомились съ протоколами перваго сѣзда (въ Ялуторовскѣ 1889 года); намѣтили предметы своихъ уроковъ, и даже нѣкоторые предварительно проработали эти уроки дома; почему занятія всѣхъ были удовлетворительныя, и слишкомъ выдающихся грубыхъ погрѣшностей въ нихъ указать нельзя. Общій недостатокъ, присущій всѣмъ дававшимъ уроки, это—исключительное занятіе съ одной группой, въ которой шелъ главный урокъ этого часа, безъ достаточнаго наблюденія за остальными двумя группами, занятыми самостоятельными работами, почему здѣсь нерѣдко замѣчалось легкое отношеніе дѣтей къ исполненію данной работы и слабая дисциплина. Все это, конечно, должно объяснить исключительностью обстановки, при которой приходилось каждому давать урокъ: значительное число постороннихъ лицъ, слѣдящихъ за ходомъ урока, заставляло каждого практиканта сосредоточиваться на исполняемой работѣ, а такъ какъ предметъ своего урока каждому былъ хорошо извѣстенъ, проработанъ, то дававшій невольно увлекался и видѣлъ предъ собой дѣтей только той группы, съ которой шло главное занятіе, забывши прочихъ. Игнорированіе полными отвѣтами, спрашиваніе только лучшихъ учениковъ, долгая остановка на одномъ сужденіи также—нежелательныя стороны уроковъ большинства практикантовъ. Особенно выдающихся въ дидактическомъ отношеніи, такъ сказать, самобытныхъ уроковъ ни кѣмъ изъ присутствовавшихъ не было дано, если не считать таковыми уроки о. Зубова ¹⁾.

¹⁾ Нужно сожалѣть, что учителя Зырянова не заставили показать опытъ самостоятельнаго обученія дѣтей грамотѣ буквослагательнымъ способомъ, примѣняемымъ къ тому же—къ первоначальному обученію славянской грамотѣ по Часослову и Псалтири въ начальной церковной школѣ. Ред. глхб

Въ воскресные и праздничные дни, а также и вечером—наканунъ этихъ дней, занятій съѣзда не было, почему съѣхавшіеся могли тогда отдохнуть отъ занятій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, подѣлиться своими впечатлѣніями, ознакомить другъ друга съ жизнью своей школы и среды, какъ каждый ведетъ дѣло. Кромѣ того, не забывая присутствовать въ эти дни у богослуженія, учителя и учительницы составили изъ себя приличный хоръ и пѣли при богослуженіи въ Соборномъ храмѣ.

Нельзя умолчать о сочувствіи и содѣйствіи дѣлу Съѣзда, какія привелось встрѣтить прибывшимъ отъ многихъ представителей мѣстнаго духовенства, а также нѣкоторыхъ любителей духовнаго просвѣщенія изъ лицъ свѣтскаго званія. Не будемъ говорить о заботахъ по устройству Съѣзда предсѣдателя мѣстнаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіально-училищнаго Совѣта, о Д. Космакова, не разъ посѣщавшаго потомъ прибывшихъ учителей и учительницъ въ ихъ квартирахъ съ цѣлю знать, не терпятъ ли они какихъ нибудь нуждъ. Припомнимъ, какое живое участіе принимали въ занятіяхъ Съѣзда члены того же Уѣзднаго Отдѣленія: о. І. Лепехинъ и о. В. Зубовъ. Первый, до своего отъѣзда изъ Тюмени, исправно посѣщая всѣ засѣданія Съѣзда, принимаетъ участіе въ разборѣ уроковъ, дѣлаетъ полезныя въ учебно-воспитательномъ отношеніи замѣчанія, даетъ совѣты и, наконецъ, читаетъ замѣтку о значеніи церковнаго пѣнія въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія и необходимости измѣнить постановку уроковъ его на курсахъ; второй—о. Зубовъ, опытный законоучитель, потрудившійся въ этомъ дѣлѣ болѣе 20 лѣтъ, даетъ два образцовыхъ урока по Закону Божию, чѣмъ и восполняетъ недостающее на Съѣздѣ. О миссіонеръ Кон. Беллюсовъ, любитель учебнаго дѣла, принимаетъ живѣйшее участіе при разборѣ уроковъ на вечернихъ засѣданіяхъ Съѣзда и нерѣдко даетъ совѣты учителямъ и учительницамъ о лучшей постановкѣ его въ ц. школахъ. Каждое засѣданіе Съѣзда можно было видѣть присутствующими кого нибудь изъ мѣстнаго духовенства, а также нѣкоторыхъ священниковъ, прибывшихъ изъ сосѣднихъ селъ, именно съ цѣлю ознакомленія съ постановкой школьнаго дѣла. Изъ свѣтскихъ лицъ, содѣйствовавшихъ Съѣзду, нужно указать на мѣстнаго купца Ф. С. Колмогорова, уступившаго помѣщеніе для прибывшихъ на Съѣздѣ учительницъ и супруга котораго (вынѣ попечительница церк. прих. школы для дѣвицъ въ Вози. приходѣ г. Тюмени) явила чисто материнское попеченіе о съѣхавшихся учительницахъ. Наконецъ, въ день открытія занятій Съѣзда собирается, помолиться

вмѣстѣ съ прибывшими учителями и учительницами, значительное число лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, такъ что обширное помѣщеніе, гдѣ происходили занятія дѣлается тѣснымъ.

Занятія Съѣзда были закончены 5 іюля. Въ этотъ день, послѣ прочтенія протоколовъ предыдущихъ засѣданій, въ присутствіи всѣхъ учителей и учительницъ, дѣтей примѣрной школы и лицъ постороннихъ, былъ отслуженъ благодарственной Господу Богу молебенъ, предъ которымъ о. предсѣдателемъ Съѣзда была сказана слѣдующая рѣчь:

«Предъ открытіемъ краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ, на молебномъ пѣніи просвѣтителемъ славянъ свв. Кириллу и Меѳодію, мы испрашивали у Господа Бога небесной помощи на начинанія наши и труды. И, слава Богу, все шло благополучно и успѣшно. Видимо, что всѣ интересовались дѣломъ, такъ какъ всѣ старались показать свое искусство и свои знанія въ дѣлѣ учительства. Время, проведенное вами здѣсь, не прошло даромъ. Труды и занятія ваши здѣсь уже принесли и принесутъ столицею плодъ какъ вамъ самимъ, такъ и питомцамъ вашимъ, — тотъ плодъ, который ожидается отъ краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ. По возвращеніи къ мѣсту своего служенія, вы, безъ сомнѣнія, употребите въ дѣло, при обученіи дѣтей грамотѣ, тѣ приемы и методы, съ которыми практически ознакомились здѣсь. Можемъ быть увѣрены, что вы, наставницы а также и готовящіяся быть таковыми, какъ воспитанныя въ правилахъ религіи и нравственности, приученныя къ порядку и умѣренности и чуждыя ложнаго направленія въ дѣлѣ народнаго образованія, будете служить крѣпкимъ оплотомъ противъ распространенія въ народѣ зловредныхъ направленій, сообщаемыхъ ему людьми неблагонамѣренными. Священный долгъ всякаго учителя и учительницы влагать въ нѣжныя юныя сердца святая истины православной вѣры и чистой нравственности. «И тотъ, кто сотворить сіе и научить, великимъ наречется въ царствѣ небесномъ», — чего всѣмъ вамъ отъ души желаю».

Послѣ молебна руководитель курсовъ, А. К. Недостѣновъ, на адресъ, прочитанный однимъ изъ присутствовавшихъ учителей, въ коротенькой рѣчи поблагодарилъ преподавателей и преподавательницъ за ихъ добросовѣстное и внимательное отношеніе къ дѣлу.

Не будемъ говорить о глубокомъ значеніи и пользѣ подобныхъ педагогическихъ курсовъ, потому что объ этомъ нами было сказано достаточ-

но¹⁾, когда шла рѣчь объ Ялуторовскомъ сѣздѣ; пожелаемъ только, чтобы будущій сѣздъ, имѣющій быть въ г. Тарѣ, былъ не менѣе благополезенъ, чѣмъ и бывшіе доселѣ. Черезъ годъ краткосрочными педагогическими курсами, должно полагать, будутъ вѣдать Уѣздныя Отдѣленія Епархіально-училищнаго Совѣта. Желательно, чтобы они не игнорировали этимъ лучшимъ средствомъ къ правильной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла—приготовленіемъ для школъ умѣлыхъ учителей. Изъ собственного опыта и воочію, на другихъ учителяхъ, можно было убѣдиться, что учитель, побывавшій на педагогическомъ сѣздѣ, больше вынесетъ познашій въ дѣлѣ обученія дѣтей, чѣмъ если онъ прочтетъ всѣ методическія руководства и пособія.

Въ заключеніе пожелаемъ учителямъ и учительницамъ, бывшимъ на настоящемъ Сѣздѣ, а также отсутствующимъ изъ нихъ, которые прочтутъ эти строки, относиться серьезно и внимательно къ дѣлу обученія и воспитанія дѣтей,—такъ же, какъ это было и во время Сѣзда, дабы съ честью и пользою трудиться на просвѣтительной нивѣ. Своимъ благоповеденіемъ, трудолюбіемъ, скромностью, обходительностью учитель долженъ подавать добрый примѣръ и ученикамъ своимъ, и родителямъ ихъ, такъ какъ для тѣхъ и другихъ онъ есть «свѣтильникъ не подъ спудомъ, а на свѣщницѣ», есть «градъ верху горы стоя» (Мѡ. гл. 5, 14 и 15).

Н. Головинъ.

Несчастныя замужества.

Всматриваясь въ общественную приходскую жизнь, легко можно замѣтить, что многія дѣвицы и женщины, вступающія въ бракъ, не получаютъ ожидаемаго счастія въ замужествѣ. Ни красота ихъ лица, ни богатство, ни даже почтенный и уважаемый родъ, ни что не даетъ имъ спокойной и благополучной жизни, и онѣ часто съ горестію говорятъ: „ахъ! зачѣмъ это я шла въ замужество! Лучше бы мнѣ вѣкъ оставаться въ дѣвицахъ“. Или: „не на радость же мнѣ послалъ Господь супружескую жизнь: жила дома у отца спокойно, а теперь только майся, да плачь“.

Причины подобныхъ сѣтованій и жалобъ бываютъ самыя разнообразныя: то супруги не сойдутся характерами, то на нихъ

¹⁾ См. Епарх. вѣд. за 1889 г. № 19—20.

неожиданно свалится какия-нибудь несчастія—нужда, болѣзни и проч., то попадають злыя свѣкрови, несносныя золовки, видящія въ невѣствѣ одно худое и постоянно изъѣдающія ее и проч. Но всѣхъ несчастій, въ всѣхъ горестнѣ, мнѣ кажется, замужество тѣхъ дѣвиць и женщинъ, которыя, оставляя православіе, идутъ за жениховъ раскольниковъ—нерѣдко иногда на сводь, безъ вѣнчанья въ церкви, и рѣже съ вѣнчаніемъ. Таковыхъ браковъ, къ сожалѣнію, въ нашихъ краяхъ бывасть немало. Желая показать весь вредъ, происходящій отъ подобныхъ браковъ, я намѣренъ здѣсь поговорить объ этомъ, указавъ предварительно на самое сватовство раскольниковыми женихами православныхъ невѣстъ. Дѣло сватовства раскольниковыми женихами православныхъ невѣстъ, какъ дѣло незаконное и потому рискованное, ведется ими съ крайнею осторожностію и секретнымъ образомъ. Собираются, напр., въ одинъ прекрасный день пріятели жениха какъ изъ раскольниковъ, такъ и изъ православныхъ, въ одну общую компанію, берутъ съ собою сваху или двухъ и отправляются въ домъ какого-либо родственника жениха, или родственника намѣченной невѣсты, конечно, не безъ водки и угощенія, состоящаго изъ пряниковъ, орѣховъ и конфетъ. Хозяйка дома, гдѣ они останавливаются, или ея дочери, если есть, а то и сваха вызываютъ сюда невѣсту, угощаютъ ее и между разными разговорами начинаютъ предлагать ей выйти въ замужество за представляемаго жениха. При чемъ яркими красками росписываютъ его умъ, красоту, кроткій нравъ, прилежаніе къ работамъ, не забывая упомянуть объ его богатствѣ и состоятельности и обѣщаютъ съ нимъ самую спокойную и счастливую жизнь. *М. дѣвица*— Ты видишь только, будешь полная госпожа въ домѣ; никто тебѣ ни въ чемъ перечесть не будетъ, дѣлай что угодно. Въ первой ли ваши мірскія (т. е. православныя) дѣвки идутъ за старообрядцевъ и живутъ хорошо. У васъ, у мірскихъ житей женщинъ тоже незавидное: мужики только бьютъ, да увичать бабъ, а у васъ этого не бываетъ. Будешь жить въ покоѣ, во всякомъ удовольствіи, потому деньги и всякаго добра довольно. Отца же твоего уговоримъ послѣ. *В. дѣвица*— О—

и вѣ. Не правда ли—обещаніе для молодой неопытной дѣвушки

довольно заманчивое, особенно если она выросла въ бѣдности и успѣла уже вкусить плодовъ ея?.. Кромѣ того даютъ ей большой калымъ во 100 руб. деньгами и даже общають дать ей то, что она ни запросить. Все это такъ ново, неожиданно и лестно, что дѣвушка не знаетъ, что и отвѣчать. Она отуманена, мысли ея не въ порядкѣ. А сваты и сватьи, видя такое ея состояніе и благоприятное начало своихъ дѣйствій, налегають на беззащитную еще болѣе.

— Нечего задумываться то, давай слово. Вѣдь и парень-то тебя любить, иначе и не присватался бы, а коли любить, то, значить, и въ обиду никому не дастъ.

И вотъ дѣвушка, не разобравши дѣла, рѣшается на неосторожный шагъ, даетъ свое полное согласіе, даже безъ воли родителей и окончательно отдается въ руки раскольникамъ, которые немедленно и увозять ее въ свои тайныя логовища. Конечно, обо всемъ этомъ знаютъ и отцы жениховъ и наставники раскола, но препятствій не дѣлають въ виду того, что „парню крѣпцѣ полюбилась дѣвка“. Да при этомъ ими руководить еще и другая тайная мысль. — Авось въ нашемъ согласіи, думаютъ они, въ нашемъ стадѣ прибавится лишній человѣкъ, приметъ наше древле православное ученіе, — послѣ поучимъ уму — разуму. Не послушаетъ, не приметъ нашего ученія, тогда можно подвести и другую махинацію; за упорство можно и вовсе выдворить. Къ уговору же родителей невѣсты они приступаютъ нѣсколько дней спустя послѣ увоза ея, и также весьма просто.

— Ну, что дядя! — начинаютъ они безъ околичностей, являсь къ отцу невѣсты. Мы, братья, провинились передъ тобой — дѣвку-то у тебя украли. Благословляй ко ее за такого-то нашего парня замужъ. Она сама похотѣла, по-доброй волѣ, потому мы и увезли ее. Люди, самъ знаешь, добрые, зажиточные, всего вдоволь, заживетъ какъ въ раю. Не хочешь — не отдавай, только опосля конфузь одинъ на себя примешь. Другіе женихи тоже обѣгать стануть: походила-де за такого-то, да взадъ пятки, не постоянствуетъ. Пошла, братья, такъ не удержишь.

— О, нѣтъ, нѣтъ! Я не отдамъ за двоедана. Лучше привезите ее сейчасъ, а иначе я предъявлю въ волостное правленіе и

подамъ жалобу по начальству, говорить отецъ, показывая строгій и серьезный видъ.

—А что, возьми. Что мы развѣ ее насильно тащили? Она, вѣдь, не корова, али лошадь, на уздѣ не уведешь. Да мы же еще и вези ее къ тебѣ, а повези-ка самъ. Ваши дѣвки бѣгаютъ, а мы будемъ возить ихъ къ вамъ! Экъ разгулялся! Нашелъ холопевъ. Однако, что же намъ братцы сеориться? И добраго не прожить. Отдашь—не отдашь дѣвгу-то, а вотъ выпьемъ-ка лучше по рюмашечкѣ очищенаго, авось будемъ говорить полюбовнѣе.

И такъ или иначе подпайваютъ хозяина и хозяйку. А этотъ аргументъ оказывается гораздо дѣйствительнѣе всѣхъ изъ ухаживаній и уговоровъ, всѣхъ ихъ хитрыхъ и ловкихъ подвоховъ. Мужикъ размягчается, машетъ на все рукой и говоритъ:

—А пошла, такъ и поди. Богъ съ ней! Сама видѣла, что купила. Все равно жить-то.

Такъ-то легко относятся къ выходу своихъ дочерей за раскольниковъ и православные родители. Такъ узки ихъ понятія объ этомъ важномъ предметѣ. Ни совѣсть, ни страхъ Божій, ни что повидимому на нихъ не дѣйствуетъ, хотя они и знаютъ, что дочь ихъ навсегда оставить можетъ православную вѣру и св. церковь, хотя они за все это должны отдать строжайшій отвѣтъ предъ праведнымъ Судіею, такъ какъ оказываются прямыми соучастниками въ соблазнѣ и развращеніи дѣтей своихъ. *Иже соблазнятъ единого малыхъ сихъ, върующихъ въ Мл, уне есть ему, да обьсится жерновъ осельскій на выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй* (Матѣ. 6, 8). А они этимъ, дѣйствительно, соблазняютъ върующихъ, совращая ихъ въ ересь и тѣмъ подвергая души ихъ смерти духовной.

Но вотъ дѣло сдѣлано. Родительское благословеніе получено, старики свѣнчали бракъ, значитъ—живите себѣ поживайте. Какъ бы не такъ. Теперь-то только и начинается самая суть. Раскольники приступаютъ теперь къ окончательному искорененію въ невѣсткѣ неприятнаго для нихъ никоніанскаго духа. Жизнь для нея перемѣняется, и часто, вмѣсто спокойной и благополучной, дѣлается очень тяжелой и невыносимой. Хорошо, если она скоро отвыкнетъ отъ православія и православныхъ обычаевъ: ее ува-

жають тогда и принимаютъ въ семью, какъ родную, а если на-
противъ невѣстка придерживается православія, напр. крестится
триперстно, ходить по праздникамъ въ церковь и проч., то горе
ей. Ее не кормятъ вмѣстѣ изъ одной посуды, не водятъ въ баню,
не даютъ стирать, а между тѣмъ болѣе тяжелыя работы на нее
же сваливають. Свекровь, золовки, даже мужчины нерѣдко оскор-
бляютъ ее словами, называя еретичкою, поганкою и пр. Мужъ,
видимо, охладѣваетъ къ ней и бѣжитъ отъ нея, такъ что она и
сама по времени вынуждена бываетъ уйти и уходить обратно къ
отцу, а то и запросто выгоняють ее изъ двора, и мужъ на гла-
захъ у ней женится на другой уже изъ расколу. Это такъ у без-
поповцевъ стариковцевъ, пріемлющихъ бракъ, хотя безсвященно-
словный. А у еедосѣвцевъ, имѣющихъ самый легкій взглядъ на
бракъ и почти не допускающихъ онаго, еще скорѣе бросаютъ
женъ изъ православныхъ. У нихъ, у самыхъ наставниковъ и во-
жаковъ, роль жены играютъ разныя стряпухи, келейницы и пр.,
которыя, уклонившись въ еедосѣвскую секту и проживъ въ ней
немало лѣтъ съ принятіемъ всѣхъ заблужденій, съ наглостію от-
зываются сами о себѣ такъ: „я хотя замужемъ не бывала, но и
безъ мужа не сыпала“. И слѣдовательно, не несчастны ли эти
браки православныхъ съ раскольниками? Вотъ этому разитель-
ный примѣръ, случившійся года два тому назадъ въ здѣшнихъ
мѣстахъ, изобилующихъ расколомъ и не подлежащій никакому
сомнѣнію, такъ какъ все это извѣстно и гражданскому начальству.
Однажды толпа раскольниковъ деревни Расковаловой, Ча-
шинскаго прихода, Оома З—въ съ товарищи сговорили право-
славную дѣвицу, изъ деревни Могильной того же прихода, Степа-
ниду Ц—ну, чтобы вышла замужъ за запасно-отпускнаго рядо-
ваго деревни Банниковой Ларіона К—ва, раскольника безпопов-
ской секты. Они набѣщали ей горы денегъ у К—ва и всякое
съ нимъ благополучіе; въ калымъ дали 50 руб. Дѣвка съ радо-
стію согласилась и, бѣжавъ тайно отъ матери вдовы, обвѣчалась
пораскольнически съ К—вымъ и переѣхала къ нему, перевезя
съ собою и ящикъ съ дѣвичьими имѣньемъ: сарафанчиками, ру-
башками, скатертками и прочимъ хламомъ. Но что же вышло?
Хотя Ц—на дѣвка «видная, здоровая и работающая и прожила у

К—ва круглый годъ на правахъ жены и работала у него, въ виду собственной пользы, какъ вошь, со всѣмъ тщаніемъ и усердіемъ; однакожъ добраго ничего не выжила. На нее вдругъ вознегодовала свекровь, прожившая вѣкъ свой въ бору и не видавшая никогда свѣта, кромѣ своихъ темныхъ заблужденій раскола, поддерживаемыхъ такими же темными странствующими учителями, и вознегодовала-то болѣе изъ-за православныхъ привычекъ, отъ которыхъ Ц—на не могла скоро отвыкнуть, напр. посѣщая иногда храмъ Божій, когда гостила у матери, или другихъ родственниковъ православныхъ. Свекровь стала гнать ее безпощадно: все, что Ц—на ни дѣлала, за что ни принималась, было сдѣлано не такъ, не годно; за все сыпались на нее брань, укоризны. Наконецъ свекровь вооружила противъ невѣстки и сына. Страданія Ц—ной усилились. Какъ она ни старалась угодить свекрови и мужу, переносила побои, голодъ и т. п., ходя въ одномъ сарафанѣ и рубашкѣ мѣсяца по два, потому что мужъ ее съ матерью отобрали у ней ключъ отъ ящика и ничего изъ платья не выдавали; какъ она ни хлопотала, чтобы остаться жить у К—выхъ, ни что не помогало. Ее прогнали окончательно и захватили все ея небогатое имѣніе, мотивируя это тѣмъ, что ее поили и кормили годъ. Тогда Ц—на принуждена была жаловаться на своего муженька расколника чиновнику по крестьянскимъ дѣламъ Д—ву, и только лишь по его строгому распоряженію и настоянію возвращенъ былъ Ц—ной ящикъ и вещи, а за годичную работу приказано искать ей удовлетворенія чрезъ волостной судъ. Но взыщетъ ли она что? Сказать трудно. Одинъ изъ судей братъ К—ву и, по всему вѣроятію, постарается уговорить своихъ коллегъ въ пользу брата. А кто уничтожить ея позоръ, которымъ покрылъ ее К—въ, имѣя какъ жену? Уже и теперь въ деревнѣ Могильной, куда она возвратилась къ матери, на нее указываютъ пальцами и зовутъ, въ поношеніе, „раскруткой бабой“.—Такъ-то иногда поступаютъ расколники съ женами изъ православныхъ. И это не единственный здѣсь примѣръ, а таковыхъ сплошь и рядомъ. Можно ли, послѣ этого, замужества эти считать счастливыми? Не есть ли они, напротивъ, несчастія и несчастія весьма тяжкія, потому что потеря двѣицей чести и невинности хуже всего.

Но пусть такъ, пусть эту женщину приняли въ свою семью раскольники охотно; положимъ, что она понравилась имъ и ей дали волю во всемъ. Она радуется этому, утѣшается видимымъ внѣшнимъ благополучіемъ. У ней пошли дѣти—эта гордость матерей. Она весела, спокойна и счастлива. Да, счастлива; но на долго ли? Случается такъ, что нѣкоторые сторонніе благоразумные люди объясняютъ ей, что дѣти ея, произшедшія отъ сожитія съ мужемъ-раскольникомъ, не считаются законными, потому что бракъ ихъ, т. е. родителей, не благословенъ ни Богомъ въ св. церкви, ни дозволенъ государственными законами. Дѣтей этихъ нельзя внести даже и въ полицейскія метрическія книги, какъ и самый бракъ ихъ родителей, потому что одинъ изъ супруговъ православный. Если бы раскольникъ взялъ себѣ жену изъ раскола же, тогда, какъ этотъ самый бракъ ихъ, такъ и дѣти отъ него произшедшіе, могли бы быть записанными въ книги при полиціяхъ; но если одинъ изъ супруговъ православный, то никогда (см. посл. узак. о раск. и метрич. книгахъ для нихъ). А если они не записаны въ эти книги, то лишаются и всѣхъ правъ, какъ семейныхъ, такъ и государственныхъ. Такимъ образомъ само по себѣ разрушается предполагаемое счастье въ дѣтяхъ у тѣхъ женъ раскольниковъ, которые, самовольно оставивъ православіе, выходятъ за раскольниковъ на сводъ. вмѣсто радости отступницъ постигаетъ печаль, вмѣсто спокойствія—безпокойство. Умри отецъ раскольникъ, женившійся по своду на православной, и не сдѣлай заблаговременно на жену или дѣтей своихъ крѣпостнаго акта объ имѣніи, т. е. духовнаго завѣщанія или дарственной записи, его братья, племянники или другіе родственники запросто выгонятъ изъ двора вдову съ дѣтьми и воспользуются всѣмъ имѣніемъ, а вдова ни гдѣ и правъ не сыщетъ. Подите тамъ скитайтесь и кормитесь именемъ Христовымъ. Вотъ и благополучіе у отступницъ отъ православной вѣры.

Но всего несчастнѣе эти замужества потому, что уклонившіяся въ расколъ женщины какъ бы съ сознаниемъ надругиваются надъ установленною Богомъ православною вѣрою и ея ученіемъ, а чрезъ то прогнѣвляють и самого Господа Бога. Онѣ не воображаютъ, что *Богъ нарушаемъ не бываетъ* (Гал. 6, 7), и что потому-то

и сыплются на них самыя тяжкія несчастія и бѣды. Онѣ забываютъ, что, по слову апостола, только *сущіи отъ вѣры благословятся съ вѣрнымъ Авраамомъ* (Гал. 3, 9) и что оставляющіе православную церковь и уклоняющіеся въ ересь лишаются всякой надежды на вѣчное спасеніе, на вѣчную жизнь. Посмотрите, что говорятъ объ этомъ св. отцы. *Внѣ церкви нѣтъ спасенія*, говоритъ св. Кипріанъ (посл. 73), а блаженный Иеронимъ: *всякъ спасающійся спасается въ церкви* (на Іоилы кн. 3, гл. 1). И еще: *къ намъ спасеніе приходитъ чрезъ церковь, а находящіеся внѣ церкви не получаютъ вѣчной жизни* (бл. Θεод. на Ис. Нав. вопр. 2). *Кромѣ церкви Божіей нигдѣ же нѣтъ спасенія. Якоже бо при потопѣ вси, елицы съ Ноемъ въ ковчегъ не бяху, истопоша: тако и въ день судный вси, иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тѣи во езеро оное огненное ввержени будутъ* (Бол. Кат. лист. 121 и 122). А по ученію самаго Іисуса Христа преслушавшій церковь—не лучше язычника и мытаря: *аще же и церковь преслушаетъ братъ твой, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь* (Матѣ. 18, 17). А что можетъ быть для человѣка страшнѣе и несчастнѣе, какъ не лишеніе спасенія и вѣчной жизни? Что можетъ быть для него хуже и погибельнѣе, какъ прогнѣваніе своего Творца, Благодѣтеля и праведнаго Судіи? Судите объ этомъ сами.

Такъ, не слѣдуетъ выходить православнымъ дѣвцамъ и женщинамъ за раскольниковъ на сводъ, безъ благословенія матери нашей, св. церкви; но нерѣдко бываетъ опасно вступать въ браки съ раскольниками даже и чрезъ вѣнчаніе въ церкви. Немало есть раскольническихъ женщинъ, которыя, чтобы выйти за православнаго, а также и мужчинъ, чтобы взять православную, принимаютъ православіе и присоединяются къ церкви, но не искренно и не чистосердечно. Они принимаютъ и помазаніе св. муромъ, отрекаются отъ своихъ заблужденій, даютъ подписки, что до конца жизни будутъ пребывать въ православіи и въ немъ воспитывать и дѣтей своихъ. Но это дѣлаютъ раскольники нерѣдко только для видимости и безъ всякаго внутренняго расположенія къ православію,—только для того, чтобы взять православную любимую женщину или выйти за любимаго человѣка. Немалая часть этихъ обманчивовъ остаются въ расколѣ же и еще для оправданія себя во временномъ отъ него отступленіи стараются распространить

оний чрезъ привлеченіе къ нему мужа, жены, родственниковъ ихъ, не говоря о дѣтяхъ, которыхъ не только не крестятъ чрезъ православнаго священника, но и по смерти кладутъ на раскольническія кладбища. Особенною популярностію и уваженіемъ среди раскольниковъ въ этомъ отношеніи пользуется жена крестьянина деревни Доктей, Брылинской волости А. Т—ва, которая, вышедши за него въ замужество изъ раскола, постаралась въ домъ Т. перевернуть все вверхъ дномъ,—изгнала православіе и поселила любимый ею расколъ. Она склонила въ него свекра и свекровь, изъ коихъ первый померъ не исповѣдавшись у священника, и принявъ справу у раскольникяго старика наставника и погребенъ какъ раскольникъ, не на православномъ кладбищѣ. Мужъ ея также сдѣлался равнодушенъ къ православію и носить только одно названіе православнаго. Въ храмъ Божій къ богослуженіямъ не ходитъ, не цѣловѣдуется и не пріобщается св. Таинъ и вообще живетъ такъ, какъ раскольникъ. Безпоповцы ликуютъ отъ подобныхъ дѣйствій Т—вой, говоръ объ ней такъ:

—Вотъ она хотя и прегрѣшила, принявъ никоніанство, но этотъ грѣхъ свой она искупила теперь вполнѣ. Она немало душъ привлекла къ древле-православной нашей вѣрѣ. Впрочемъ у насъ больше и бываетъ такъ, что кто изъ нашей вѣры выйдетъ за мірскаго, то непременно и привлечетъ его,—вишь наша вѣра правая, неспобѣдимая.

Также раскольничествуетъ вмѣстѣ съ сыномъ и М. Д. крестьянинъ села Брылинскаго, женившіеся оба на православныхъ. Живутъ они около самаго храма Божія, но бывали ли въ немъ для молитвы когда-либо послѣ своего присоединенія, совершившагося не мало лѣтъ? Неспорно, что они бываютъ иногда въ церкви, но лишь тогда, когда ихъ насильно пригоняетъ въ оную земское начальство для принятія присягъ по какимъ-либо дѣламъ, даже цѣлуютъ тогда св. крестъ и Евангельскія слова, но слѣдуетъ ли только по этому считать принявшихъ православіе истинными христианами и не есть ли ихъ цѣлованіе креста цѣлованіе іудино? Вѣдь и не присоединившіеся къ православію раскольники нерѣдко бываютъ въ церкви и даже послѣ данной присяги вмѣстѣ съ православными цѣлуютъ и крестъ и евангеліе. Очищали ли они

себя когда-нибудь таинства покаянія и причащенія? Сомнительно. Когда они жили еще въ деревнѣ Савиной, то на пасхальной недѣлѣ иконы святыхъ въ домъ къ себѣ не принимали, да и теперь служатъ ли молебны въ домѣ, неизвѣстно. А между тѣмъ съ раскольниками, какъ своей, такъ и другихъ волостей ведутъ самое большое знакомство и дружбу. Раскольники также ихъ ставятъ въ примѣръ другимъ въ томъ, что хотя они и обращались въ еретичество, т. е. въ православіе, но вновь перешли въ старую вѣру отцовъ своихъ, да еще и привлекли къ ней своихъ женъ. А такъ ли должны поступать истинные христіане?*)

Подобныя продѣлки раскольниковъ не новость. Онѣ бывали и въ Россіи, какъ объ этомъ рассказано въ одной изъ книжекъ журнала „Истина“. Тамъ говорится, что одинъ изъ сельскихъ священниковъ зная хорошо нѣкоторое раскольничье семейство, не согласился повѣнчать одного изъ членовъ онаго на православной дѣвицѣ, предвидя въ немъ неискреннее и чистосердечное желаніе принять православіе, а только достиженіе той цѣли, чтобы взять православную. Что же сдѣлалъ этотъ раскольникъ? Онъ взялъ билеты на отлучку себѣ и избранной невѣстѣ, отпавился съ нею въ городъ Казань, гдѣ и нанялись у одного купца или чиновника въ услуженіе. По прошествіи нѣкотораго времени раскольникъ этотъ изъявилъ желаніе присоединиться къ православію и присоединенъ, а потомъ, при помощи купца, и свѣнчанъ былъ на избранной невѣстѣ въ одной изъ церквей города. Когда получилъ объ этомъ свидѣтельство отъ священника, тогда вскорѣ оставилъ купца и съ торжествомъ возвратился во свояси, глумясь надъ мѣстнымъ православнымъ священникомъ: наша-де взяла. Онъ снова сдѣлался безпоповцемъ, да и жену свою склонилъ къ тому же.

Итакъ вотъ по какимъ причинамъ несчастны браки православныхъ съ раскольниками и не одни браки сводные, а нерѣдко и совершаемые въ церквахъ православныхъ или единовѣрческихъ. А потому и въ послѣднемъ случаѣ, т. е. при выходѣ въ замужество за раскольника, присоединяющагося къ церкви, необходимо

Д—въ въ 1890 г. едва ли не состоялъ даже церковнымъ старостою при раскольничьей часовнѣ въ деревнѣ Савиной, какъ мнѣ передавали достовѣрные люди.

соблюдать крайнюю осторожность. Впрочемъ здѣсь необходимо положиться на опытность и благоразуміе священника, который болѣе знаетъ, искренно ли принимаетъ православіе тотъ или другой изъ присоединяющихся. По поводу же выходить за раскольниковъ, какъ я уже и сказалъ, вовсе не слѣдуетъ православнымъ дѣвицамъ, чтобы не сдѣлаться притчею во языцѣхъ и не скомпрометировать себя и свою репутацію. Нынѣ, вѣдь, всѣмъ извѣстно, что такія замужества ничто иное, какъ публичный развратъ и своеволіе. *Псаломщикъ Димитрій Григорьевъ.*

Скорая помощь Святителя и Чудотворца Николая Мирликійскаго.

Составитель церковной похвалы (акаѳиста) святителю и чудотворцу Николаю, «прославляя сего быстрого въ бѣдахъ заступника» въ такихъ изреченіяхъ восхваляетъ его: «легкими благодатными крылами навывгль еси сущихъ въ бѣдахъ предваряти, скоро отъ тѣхъ избавляя». Исполненіе сего мы видимъ не только въ древнія времена и отдаленныя, но и нынѣ, воочію нашею, святитель Николай являетъ скорую помощь, какъ бы на крыльяхъ утренней зари, спѣшитъ избавить отъ неминуемой бѣды съ вѣрою призывающихъ Его и съ теплою сердечною молитвою взывающихъ къ Нему. Тому доказательствомъ служить нижеслѣдующее событіе, бывшее въ концѣ августа минувшаго года.

Жена священника о. П. Д., живущаго въ отдаленномъ краю обширной Тобольской епархіи, по рѣкѣ Кондѣ, отправилась на лодкѣ въ г. Тобольскъ. Спутниками ея были 13-ти-лѣтняя дочь ея, дѣвица, — кухарка, сидѣвшая въ гребяхъ и одинъ кормщикъ — остякъ.

Вхвать нужно было внизъ по теченію р. Конды, берега которой покрыты густымъ, столѣтствующимъ хвойнымъ лѣсомъ. — Лѣсъ этотъ, подмываемый водою, часто падаетъ въ рѣку и образуетъ такимъ образомъ подводныя карчи. На одну изъ таковыхъ, не много выступающую изъ воды, по недосмотру кормщика лодка быстро плывшая по теченію рѣки, набѣжала и съ страшнымъ толчкомъ моментально остановилась посреди рѣки. Оправившись отъ испуга, путники стали первоначально употреблять усилія, чтобы сдвинуться съ этого препятствія. Пустили въ ходъ свои гребни, — лодка не движется ни взадъ, ни впередъ. Чтобы облегчить ее, всѣ

собрались на корму, — лодка стоит. Стали раскачивать ее, — лодка не движется, не шевелится. Осмотрѣвъ съ боковъ удерживающіе ихъ препятствія, путники, къ ужасу своему, увидѣли, что лодка ихъ крѣпко держится между двухъ толстыхъ сучевъ крѣпкой сосны. Стали въ эти развилины уширать веслами и все напрасно: лодка не шевелится. Много иныхъ усилій употребляли несчастные путники, но все — безъ пользы. Утомленные до упадка силъ болѣе, чѣмъ 10-ти часовыми усиліями, всё съѣли и горько заплакали, не видя естественной возможности двинуться далѣе; къ тому же наступалъ уже вечеръ и усиливалъ страхъ ихъ. Что дѣлать? Осталось одно спасеніе — усердная молитва, и молитва вѣры спасла. Сидя въ лодкѣ, жена священника усердно стала молиться святителю Николаю и дала обѣтъ: по прибытіи въ г. Тобольскъ помолиться въ храмѣ сего Чудотворца, милостиваго и скорого заступника всѣхъ въ бѣдѣ сущихъ, предъ св. иконою его. Прошло не много времени, и вдругъ лодка тихо скатилась назадъ, противъ теченія, безъ всякаго при томъ колебанія и стала совершенно свободною.

Со слезами радости и съ чувствомъ сердечной благодарности къ св. Николаю, путники двинулись далѣе и менѣе, чѣмъ чрезъ часъ, благополучно прибыли въ остяцкое селеніе. Лишь вышли они на берегъ, какъ подулъ вѣтеръ, и съ минуты на минуту началъ крѣпчать, усиливаться и громадная волны покрыли всю рѣку. Буря столь была сильна, что срывала крыши съ домовъ и порывами своими выбила много оконныхъ стеколъ въ домахъ селенія. Не будь сей милости святителя Николая Чудотворца, и утлая ладья съ путниками была бы залита волнами. Но Святитель спасъ и помиловалъ съ вѣрою къ Нему притекшихъ въ бѣдѣ.

С. А. Г.

Некрологи.

— 19 декабря минувшаго 1890 года скончался отъ чахотки учитель географіи и ариеметики въ Тобольскомъ дух. училищѣ, надворный совѣтникъ *Евгеній Александровичъ Преображенскій*. Покойный по происхожденію былъ сынъ священника Тобольской епархіи, первоначальное образованіе получилъ въ Ишимскомъ дух. училищѣ и Тобольской семинаріи. Высшее свое образованіе Е. А. закончилъ въ 1882 г. въ С. Петербургскомъ университетѣ на физико-математическомъ факультетѣ по разряду естественныхъ наукъ. Послѣ окончанія курса въ университетѣ Е. А. поступилъ на

службу въ Тюмень, въ реальное училище учителемъ естественныхъ наукъ; въ 1883 г. перешель въ Тобольское духов. училище, гдѣ и оставался до самой своей смерти, послѣдовавшей на 32 г его жизни. — Е. А. былъ весьма усердный и исполнительный преподаватель. О степени усердія его къ службѣ можно судить по тому обстоятельству, что во время болѣзни на предлагаемые совѣты отдохнуть и передать временно свои занятія другимъ здоровымъ товарищамъ по службѣ, Е. А. не соглашался на это до самаго послѣдняго времени — до первыхъ чиселъ декабря, когда уже буквально слегъ въ постель, не имѣя возможности даже подняться безъ посторонней помощи. При своемъ усердіи покойный отличался не только знаніемъ предмета своей специальности, но и умѣніемъ преподавать его. Онъ слѣдилъ за литературою своего предмета и старался прилагать въ своемъ преподаваніи для облегченія учениковъ все новое и полезное. Обладая обстоятельными знаніями естественныхъ наукъ, не переставая и послѣ окончанія курса заниматься ими, въ общихъ бесѣдахъ со своими сослуживцами Е. А. нерѣдко дѣлился своими знаніями, и так. обр. давалъ легкую возможность знакомиться съ интересною областію знаній лицамъ, хотя тоже и съ высшимъ, но богословскимъ образованіемъ, для которыхъ естественныя науки, въ своихъ подробностяхъ, нерѣдко представляются, какъ terra incognita. Въ свою очередь Евг. Ал. интересовался богословскими науками, которыхъ онъ не изучалъ въ семинаріи, выйдя изъ нея по окончаніи IV класса. По его желанію, пишущему это строки приходилось бесѣдовать съ нимъ о различныхъ системахъ догмат. богословія и о ихъ сравнительной пригодности для лицъ, не получившихъ богословскаго образованія и слышать его воззрѣнія и мнѣнія по поводу прочитанныхъ имъ нѣкоторыхъ богословскихъ сочиненій. — Въ день своей смерти, послѣдовавшей въ 2 часа дня, Ев. А. былъ исповѣданъ и приобщенъ св. Таинъ по собственному желанію, изъ явленному имъ нѣсколько ранѣе — Отпѣваніе совершено въ училищной церкви о. смотрителемъ А. Н. Беллавинымъ, въ сослуженіи нѣсколькихъ священниковъ, въ присутствіи всѣхъ училищныхъ и большей части семинарскихъ наставниковъ. — Миръ душѣ честнаго труженика! *Н. Городковъ.*

— 5 ноября, въ 10 часовъ вечера, скончался отъ тифа священникъ села Новотроицкаго *Константинъ Симеоновичъ Назарьевскій.* — Покойный былъ уроженецъ Рязанской губерніи, сынъ священника; по окончаніи курса въ Рязанской семинаріи, уволенъ изъ оной со званіемъ студента, и въ 1885 году опредѣленъ псаломщикомъ въ село Тумы, гдѣ состоялъ учителемъ церковно приходской школы. Въ 1889 году о. Назарьевскій принятъ былъ на службу въ Тобольскую епархію и рукоположенъ въ санъ священника, съ опредѣленіемъ на должность миссіонера для противодѣйствія расколу по Тюкалинскому и Тарскому округамъ; въ томъ же 1889 году Пр — нымъ Авраміемъ переведенъ на священническую вакансію къ Покров-

кой церкви с. Новотроицкаго. Въ приходѣ Новотроицкомъ, куда прибылъ о. Назарьевскій, существуетъ не мало раскольниковъ, по преимуществу секты безпоповской. Покойный, при своихъ пастырскихъ обязанностяхъ, не оставлялъ и въ новомъ своемъ приходѣ трудовъ пастыря—миссіонера; нарочито для противодѣйствія расколу ѣздилъ въ деревни, въ которыхъ посѣщалъ дома раскольниковъ и въ бесѣдахъ съ ними любовію и кротостию всегда умѣлъ вызвать на откровенность самаго замкнутого и недовѣрчиваго раскольника. Специально изучивши расколъ, о. Назарьевскій всегда умѣло разоблачалъ заблужденія раскольниковъ по тѣмъ же старопечатнымъ книгамъ, которыя представляли ему раскольники въ защиту своихъ заблужденій. Обличая раскольниковъ въ духъ истинной ревности, проникнутой христіанскою любовію, сожалѣніемъ къ заблуждающимся, о. Назарьевскій даже самыя грубыя и черствыя сердца раскольниковъ привлекалъ къ себѣ, такъ что въ самое короткое время своего служенія о. Назарьевскій сумѣлъ пошатнуть расколъ въ своемъ приходѣ. Разъ, при временномъ недомоганіи о. Назарьевскаго, случилось мнѣ пріѣхать для напутствія больнаго въ одну изъ деревень его прихода; дорогой я спросилъ ямщика: много ли въ вашей деревнѣ раскольниковъ, и ведетъ ли съ ними батюшка бесѣды? «Да, въ нашей деревнѣ на половину было двоеданъ», отвѣчалъ ямщикъ, «но батюшка частенько по воскреснымъ днямъ сталъ ѣздить въ деревню для бесѣды съ двоеданами. Двоеданамъ это сначала не глянулось, не охотно шли на бесѣды, а потомъ стали сами радѣть собираться для бесѣды съ батюшкой и многіе уже изъ нихъ начинаютъ посѣщать православную церковь. Вотъ и мой хозяинъ», продолжалъ говорунъ: «ранѣе и говорить добромъ не хотѣлъ съ православными, а теперь вотъ послалъ даже исповѣдаться за батюшкой». Пріѣхавъ въ деревню, я къ удивленію своему узналъ, что меня привезъ работникъ для напутствія своего хозяина—раскольника, не бывшаго на исповѣди у православнаго священника болѣе двадцати лѣтъ... Любили и уважали очень и православные о. Назарьевскаго за его честный, добрый и общительный характеръ. Нерѣдко приходилось слышать отъ его прихожанъ: «не бывало у насъ еще такого добраго батюшки; не бойся, никого не обидитъ... А прости какой,—никогда не откажешь, что попросишь, последнее пополамъ раздѣлить». О. Назарьевскій умеръ, ничего не оставивъ своей семьѣ, состоящей изъ жены и двухъ малолѣтнихъ дѣтей—по истинѣ круглыхъ сиротъ, на чужой сторонѣ!

Священникъ Николай Овчинкинъ.

— Въ 3 часа утра, 30 ноября 1890 г., скончался, послѣ продолжительной болѣзни, настоятель село Исетской Богоявленскій церкви, Ялуторовскаго округа, о. *Константинъ Иоанновичъ Загуменный*, 44 лѣтъ. Покойный былъ сынъ дьячка г. Екатеринбургa, Пермской губерніи, первоначальное образованіе получалъ въ Далматовскомъ духовномъ училищѣ, потомъ поступилъ въ Пермскую духовную семинарію, гдѣ доучился до богословскаго класса; доканчивалъ же курсъ въ Тобольской д. семинаріи. Въ 1870 г. о. Константинъ поступилъ священникомъ въ Сосвинскій приходъ, Березовскаго округа. Въ селѣ Сосвинскомъ было только семь домовъ русскихъ жителей, а остальные жители были остяки и зыряне, которые въ лѣтнее время оставляли свои жилища и уходили на рыбные промыслы. Скучна и однообразна была здѣсь жизнь о. Константина!.. Въ селѣ Сосвинскомъ покойный прослужилъ около 7 лѣтъ и научился свободно изъ-

ясняться съ инородцами на ихъ природномъ нарѣчїи, хорошо зналъ остатскій языкъ и сродный ему самоѣдскій. Изъ Сосвинскаго прихода о. Загуменный переведенъ былъ въ приходъ Рафайловскій и чрезъ полгода въ село Исетское, въ которомъ прослужилъ около 13 лѣтъ. О. Константинъ Иоанновичъ отличался характеромъ уживчивымъ, общительнымъ и благодушнымъ; былъ пастыремъ нелицеприятнымъ: у него всѣ были равны—богатый и бѣдный. Испытавъ бѣдность и нужду въ дѣтствѣ, покойный любилъ помогать матеріально и совѣтами всякому обращающемуся къ нему, особенно одѣляя тѣмъ могъ бѣдныхъ и нуждающихся.

3 декабря, при стеченїи почти всѣхъ прихожанъ Исетской церкви, тѣло покойнаго о. Константина было предано погребенїю послѣ литургїи, и отпѣтїя, совершеннаго благочиннымъ, священникомъ Иоанномъ Низковскимъ, въ сослуженїи сосѣднихъ священниковъ. О. благочиннымъ было произнесено задуманное и прочувствованное слово, въ которомъ высказано сожалѣнїе о ранней смерти о. Константина, о его пастырскихъ трудахъ и о томъ, какую потерю повесли прихожане Исетской церкви въ лицѣ своего умершаго пастыря. Надгробная рѣчь сказана священникомъ В. Гусевымъ.

Вѣчная память почившему!

В. Г—ев.

— 15 сего января получена телеграмма изъ Бѣлгородскаго монастыря, Курской епархіи, съ извѣстїемъ о кончинѣ Пресвященнаго Ефрема, бывшаго Епископа Тобольскаго (съ 1871—1880 г.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

А. С. Александрова, въ ОМСКѢ, вновь получилъ большой запасъ учебныхъ, народныхъ и дѣтскихъ книгъ. Также имѣются въ большомъ выборѣ для сельскихъ школъ: дешевые карандаши, ручки, перья, грифеля, грифельныя доски, тетрадїи и проч.—Переплеть отъ 8 коп.

При требованїи официальными лицами и учрежденїями книгъ, не менѣе какъ на 100 руб., пересылку транспортомъ магазинъ принимаетъ на свой счетъ или дѣлаетъ уступку. Неоказавшіяся на лицо книги немедленно высылаются изъ столицъ прямо въ адресъ заказчика. Высылка книгъ—съ первою отходящею почтой. Цѣны столичныя.

ПОПРАВКА. Въ объявленїи о книжномъ магазинѣ Александрова, помѣщенномъ въ декабрьскомъ №-рѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1890 г., слѣдуетъ читать: вмѣсто слова въ Москвѣ,—въ Омскѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. О христіанскомъ долгѣ Исповѣди и св. Причастїа. - Къ вопросу о средствахъ борьбы съ расколомъ. - Второй краткосрочный педагогическій съѣздъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ въ г. Тюмени. - Несчастная замужества. - Скорая помощь Святителя и Чудотворца Николая Мирликійскаго. - Некрологи. - Объявленїе.

РЕДАКТОРЪ, ПРОТОІЕРЕЙ ПЕТРЪ ГОЛОВИНЪ.

Дозволено цензурою. 15-го января 1891 года. Тобольскъ.