

46.

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

LI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 37.

Изданіе
еженедѣльное.

13 сентября 1915 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены, согласно прошенію: на діаконское мѣсто къ ц. с. Свишень, Елецкаго уѣзда, *псаломщикъ* того же села Александръ Введенскій,—8 сентября, и

на псаломщическія мѣста: къ ц. с. Гапонова, Сѣвскаго уѣзда, студентъ Орловской духовной семинаріи Михаилъ Синельниковъ,—2 сентября и къ ц. с. Рѣдкина, Орловскаго уѣзда, сынъ діакона Михаилъ Іовлевъ,—4 сентября

Допущены на испытаніе къ исполненію псаломщическихъ обязанностей: при церкви с. Черни, Кромскаго уѣзда, сынъ священника Сергій Казанскій,—1 сентября, къ ц. с. Любца, Трубчевскаго уѣзда, кр. Василій Шаринскій,—2 сентября и къ ц. с. Клинскаго, Карачевскаго уѣзда, окончившій курсъ духовнаго училища Алексѣй Поярковъ,—3 сентября.

Назначены: *священникъ* Гродненской епархіи Василій Иванюкъ на должность запаснаго священника по гор. Ельцу 5 сентября и *діаконъ* Виленской епархіи Іосифъ Гуринъ—

исправляющимъ должность псаломщика къ Николаевской г. Орла ц.,—9 сентября.

Перемѣщены, согласно прошенію, *псаломщики*: с. Рѣдкина, Орловскаго уѣзда, Григорій Музалевскій—къ ц. с. Спасскаго въ Жидкомъ, того же уѣзда,—4 сентября, с. Голубѣи, Брянскаго уѣзда, Иларіонъ Бухаревъ—къ ц. с. Дальняго Гнѣздилова, Болховскаго уѣзда, с. Борисоглѣбскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Михаилъ Опратовъ—къ ц. с. Спасскаго Кубани, того же уѣзда,—3 сентября, *діаконъ* ц. с. Красникова, Кромскаго уѣзда, Григорій Езерскій—къ ц. с. Любохны, Брянскаго уѣзда,—8 сентября и *священники* ц. сель: Фашева, Мценскаго уѣзда, Александръ Діемидовъ и Борилова, Болховскаго уѣзда, Петръ Златковскій—одинъ на мѣсто другого,—4 сентября, и, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, *діаконъ* с. Рябчичъ, Брянскаго уѣзда, Іосифъ Морозовъ—къ ц. с. Щиръ, Кромскаго уѣзда,—7 сентября.

Утвержденъ въ должности псаломщика при ц. с. Стречева, Сѣвскаго уѣзда, исполняющій обязанности таковой Тихонъ Величковскій,—3 сентября.

Утвержденъ въ должности законоучителя Бородинскаго начальнаго училища—*священникъ* ц. с. Козловки, Трубчевскаго уѣзда, Матвѣй Кедровъ,—8 сентября.

Почислены за штатъ, согласно прошенію, *псаломщики*: с. Васильевскаго-Скарятина, Ливенскаго уѣзда, Лука Некрасовъ,—4 сентября и с. Клинскаго, Карачевскаго уѣзда, Данилъ Поярковъ,—3 сентября.

Присоединенія къ Православію.

Священникомъ Спасской тюремной г. Орла церкви Стефаномъ Тапковымъ присоединена къ православію изъ протестантскаго вѣроисповѣданія вдова коллежскаго совѣтника Паулина Францевна Крапухина, 76 лѣтъ, съ нареченіемъ имени ей „Павла“, 23 августа.

Священникомъ Успенской г. Брянска церкви Николаемъ Тимоновымъ присоединенъ къ Православію изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія крестьянинъ Фридрихштадскаго уѣзда,

Курляндской губ., Сеценой волости Янъ Бренцовъ Граве, 43 лѣтъ, съ нареченіемъ имени ему „Николай“, 26 августа.

Протоіереемъ Крестовоздвиженской г. Орла ц. Георгіемъ Славскимъ присоединена къ Православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія крестьянка Болховскаго уѣзда, Знаменской волости, села Знаменскаго Антонина Шимонова Алехина, съ оставленіемъ имени ей „Антонина“, 16 августа.

Священникомъ Вознесенской кладбищенской г. Ливень церкви Василиемъ Вонифатьевымъ присоединена къ Православію изъ іудейскаго вѣроисповѣданія мѣщанка-дѣвица гор. Витебска Стера Давидова Бѣшкина, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ имени ей „Вѣра“, 25 августа.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

1) При *Тюремной г. Мценска у.*,—съ 28 іюня 1914 г., церк. безприход., при ней по штату положенъ одинъ священникъ. На содержаніе его получается 150 р. отъ Уѣздн. Земства и 180 р. отъ Тюремнаго Отдѣленія въ годъ.

2) Въ с. *Воронцовъ, Кар. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 420, земли 36 д., каз. жал. 525 р. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Петровскомъ-Черниковъ, Ел. у.*,—съ 21 августа, число душъ м. п. 1627, земли 48 д. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Сельцъ, Тр. у.*,—съ 11 сентября, число душъ м. п. 2858, земли 36 д. Причтъ 2 штатный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. окр.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Орловскомъ*—въ 1 округъ.

„ *Сѣвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Кривцовой Плотъ, Лив. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 985, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 чл.
- 2) Въ с. *Гнилой Плотъ, Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1113, земли 33 д. Причть 3 членный.
- 3) Въ с. *Красниковъ, Кр. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1109, земли 64 д. Причть 3-хъ членный.
- 4) Въ с. *Студенкъ, Кромск. у.*,—съ 4 іюля, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причть 3 членный.
- 5) Въ с. *Нижнемъ Ольшаномъ, Лив. у.*,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1693, земли 42 д. Причть 3 членный.
- 6) Въ с. *Нижне-Долгомъ, Лив. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 1354, земли 44 д. Причть 3 членный.
- 7) При *Малоархангельскомъ Вознесенскомъ соборъ*,—съ 9-го сентября, число душъ м. п. 2532, земли 57 д. Причть 2-хъ штатный.
- 8) Въ с. *Рябчицахъ, Бр. у.*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 3263, земли 138 д. Причть 2 штатный.
- 9) При *Благовѣщенской г. Карачева ц.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1068, земли 24 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 10) Въ с. *Лѣскахъ, Кар. у.*,—съ 18 іюня, число душъ м. п. 1335, земли 78 д. Причть 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

В) Псаломщическія.

- 1) Въ с. *Колошичъ, Ств. у.*,—съ 21 авг., число душъ м. п. 594, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 2) Въ с. *Стегаловкѣ, Елец. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 2302, земли 54 д. Причть 2 штатный.
- 3) Въ с. *Павловичѣ, Ств. у.*,—съ 14 іюня, число душъ м. п. 767, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 4) Въ с. *Рябчицахъ, Бр. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 3263, земли 138 д. Причть 2 штатный.
- 5) Въ с. *Глоднеть, Дм. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 2938, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.
- 6) Въ с. *Свишень, Ел. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1781, земли 42 д. Причть 3 членный.

7) Въ с. *Голубьи*, *Бр. у.*,—съ 3 сентября, число душъ м. п. 3120, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.

8) Въ с. *Лавакъ*, *Ел. у.*,—съ 17 юля, число душъ м. п. 635, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

9) Въ с. *Борисоглыбскомъ*, *Мал. у.*,—съ 3 сент., число душъ м. п. 820, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

10) Въ с. *Вщижъ*, *Бр. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 1740, земли 5053 д. Причть 3 штатный.

11) Въ с. *Васильевскомъ-Скарятинъ*, *Лив. у.*,—съ 4 сент., число душъ м. п. 937, земли 43 дес., каз. жал. 550 руб. Причть 3 членный.

12) Въ с. *Журавкъ*, *Тр. у.*,—съ 11 августа, число душъ м. п. 962, земли 68 д. Причть 3 членный.

13) Въ с. *Новопрогорьловъ*, *Ел. у.*,—съ 6 сент., число душъ м. п. 552, земли 56 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

14) Въ с. *Тишинъ*, *Тр. у.*,—съ 31 августа, число душъ м. п. 1052, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

15) Въ с. *Ръшетовой Дубравъ*, *Ел. у.*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 872, земли 36 д., каз. жал. 400 руб. Причть 2 членный.

16) Въ с. *Пьяновъ*, *Ств. у.*,—съ 24 августа, число душъ м. п. 703, земли 31 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

17) Въ с. *Воскресенскомъ-Философовъ*, *Орл. у.*,—съ 27 августа, число душъ м. п. 1342, земли 36 д. Причть 2 член.

18) Въ с. *Вязовикъ*, *Лив. у.*,—съ 9 сентября, число душъ м. п. 1659, земли 73 д. Причть 2 штатный.

19) Въ с. *Пятницкомъ*, *Бр. у.*,—съ 9 сентября, число душъ м. п. 1897, земли 36 д. Причть 3 членный.

20) Въ с. *Островъ*, *Лив. у.*,—съ 6 сентября, число душъ м. п. 1694, земли 94 д. Причть 2 штатный.

21) Въ с. *Топкахъ*, *Мал. у.*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 1406, земли 45 д. Причть 3 членный.

22) Въ с. *Новой Погощи*, *Тр. у.*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 750, земли 6 д. Причть 2 членный.

№ по порядку	Наименование школ.	Число учительских вакансій при введении всеобщаго обучения.	Число учащихся при введении всеобщаго обучения.
486	Городищенская	1	53
487	Гороховская	2	77
488	Гостиновская	2	65
489	Дежкинская	2	108
490	Дерновская	1	35
491	Дмитріевская	2	73
492	Доброводская	2	95
493	Долговская	1	60
494	Дубовская	2	65
495	Желябугская	2	63
496	Желябугско-Высельская	1	55
497	Золотаревская	2	119
498	Ивановская	2	61
499	Ильинская (хуторская)	1	55
500	Казанско-Подберезовская	1	34
501	Калугинская	2	99
502	Круглицкая	1	50
503	Ломовская	2	108
504	Марьинская	2	107
505	Михайловская	1	50
506	Нарыковская	2	76
507	Нестерская	2	82
508	Нижне-Ажимская	1	39
509	Нижне-Зарошинская	2	119
510	Никольская	2	69
511	Ново-Дмитріевская	1	55
512	Ново-Павловская	1	29
513	Ново-Петровская	1	54
514	Одинокская	2	70
515	Павловская	1	42
516	Пашеньковская	1	43
517	Подбѣлевецкая	3	162

№№ по порядку.	Наименованіе школь.	Число учительскихъ вакансій при введеніи всеобщаго обученія.	Число учащихся при введеніи всеобщаго обученія
518	Покровско-Клейменовская	2	85
519	Протасовская	3	165
520	Пятовская	2	69
521	Ржано-Польская	3	140
522	Рождественская на Оптушкѣ	2	82
523	Рождественская подѣ Чернымъ	2	110
524	Сомовская	2	69
525	Сонинская	1	48
526	Спасская въ Бибииковѣ	1	50
527	Спасско-Лүтовиновская	1	59
528	Спасская на Усохѣ	1	40
529	Старовская	1	40
530	Суворовская	2	80
531	Счастлиовская	2	65
532	Тельчинская	2	69
533	Троицко-Легощинская	2	100
534	Усовская	2	91
535	Хализевская	1	42
536	Хуторо-Ржавецкая	1	58
537	Чижская	1	42
538	Шейнская	1	55
539	Шумовская	2	79
540	Юдинская	2	70
541	Ядринская	1	59
542	Ѳеодоровская	1	55
71	Итого	114	5056
XIX. Г. Орель.			
543	Ахтырская	2	109

введені всеобщаго обученія	№№ по порядку.	Наименованіе школъ.	Число учителей вакансій при введеніи всеобщаго обученія.	Число учащихся при введеніи всеобщаго обученія.
85	544	Богоявленская	2	81
165	545	Воскресенская	1	50
69	546	Ильинская	2	67
140	547	Крестительская (быв. Братская)	1	54
82	548	Крестовоздвиженская (женская)	1	45
110	549	Крестовоздвиженская (мужская)	2	83
69	550	Николаевская	1	60
48	551	Образцовая при Духовной Семинаріи	1	46
50	552	Образцовая при Епархіальномъ женскомъ училищѣ	1	38
59	553	Покровская	1	44
40	554	Покровская Черниговскаго полка	2	86
40	554	Преображенская	1	50
80	555	Преображенская	1	50
65	556	Свято-Ольгинская при женскомъ монастырѣ двухклассная	2	95
69	557	Сергіевская двухклассная	3	197
100	557	Сергіевская двухклассная	3	197
91	558	Смоленская	1	53
42	559	Срѣтенская	1	47
58	560	Троице-Васильевская двухклассная	2	137
42	561	Успенская	1	50
55				
79				
70	19	Итого	28	1392
59				
55				
		XX. Орловскій уѣздъ.		
	562	Архангельская	2	126
056	563	Архангельская на Сычахъ	2	84
16	564	Бобраковская	1	44
4	565	Богородицкая въ Буковищѣ	2	68
12	566	Вишневецкая	2	95
09	567	Воскресенская (образцовая)	2	83

№№ по порядку.	Наименованіе школъ.	Число учительскихъ вакансій при введеніи всеобщаго обученія.	Число учащихся при введеніи всеобщаго обученія.
568	Глѣбовская (Краснослободская)	2	87
569	Дмитріевская двухклассная . . .	2	88
570	Должанская	1	25
571	Дубовицкая	3	115
572	Дурневская	2	79
573	Дурновская	1	48
574	Костомаровская (Жилинская) . . .	2	90
575	Кошелевская	2	94
576	Кузнецовская	1	68
577	Лавровская	1	56
578	Лепешкинская (Старцевская) . . .	2	70
579	Лукьянчиковская (Казинская) . . .	2	120
580	Лукьянчиковская	3	117
581	Нижне Хуторянская	2	72
582	Подольнская	1	65
583	Пословская	2	104
584	Потаповская	1	33
585	Пріятновская	1	30
586	Путимецкая	2	117
587	Рѣдѣкинская	2	77
588	Реутовская	1	57
589	Сабуровская	3	121
590	Салтыковская	2	103
591	Сергіевская въ Сотниковѣ	3	146
592	Собакинская	3	137
593	Спѣсивцевская	1	57
594	Тагинская	2	100
595	Троицко-Пушкинская	1	47
596	Труфановская	1	60
597	Цвѣтъинская	1	43
598	Яковлевская	1	29
37	Итого	65	2955

№№ по порядку.	Наименование школ.	Число учительских вакансій при введеніи всеобщаго обученія.	Число учащихся при введеніи всеобщаго обученія.
	XXI. Г. СѢВСКЪ.		
28	СѢВСКАЯ	2	166
29	СѢВСКАЯ	3	146
30	СѢВСКАЯ	2	94
31	СѢВСКАЯ	2	119
32	СѢВСКАЯ	2	83
33	СѢВСКАЯ	2	98
34	СѢВСКАЯ	1	61
35	СѢВСКАЯ	2	63
36	СѢВСКАЯ	2	69
37	СѢВСКАЯ	3	146
38	СѢВСКАЯ	1	46
39	СѢВСКАЯ	1	58
40	СѢВСКАЯ	3	132
41	СѢВСКАЯ	3	121
42	СѢВСКАЯ	1	61
43	СѢВСКАЯ	2	120
44	СѢВСКАЯ	1	51
45	СѢВСКАЯ	1	47
46	СѢВСКАЯ	1	49
47	СѢВСКАЯ	4	194
48	СѢВСКАЯ	2	80
49	СѢВСКАЯ	1	52
50	СѢВСКАЯ	2	79
51	СѢВСКАЯ	2	84
52	СѢВСКАЯ	1	58
53	СѢВСКАЯ	2	114
54	СѢВСКАЯ	1	41
	XXII. СѢВСКОЙ уѢздъ.		
599	Алешанская	2	166
600	Аркинская	3	146
601	Асовицко-Алешокская	2	94
602	Барановская	2	119
603	Гаврилово-Гутовская	2	83
604	Городищенская	2	98
605	Глядинская	1	61
606	Демьяновская	2	63
607	Дерюгинская	2	69
608	Доброводская	3	146
609	Залипаевская	1	46
610	Захаровская	1	58
611	Зиновкинская	3	132
612	Ивачевская	3	121
613	Клинская	1	61
614	Колошичская	2	120
615	Кокушкинская	1	51
616	Кривцовская	1	47
617	Кругло-Полянская	1	49
618	Крупецкая	4	194
619	Кубаньская	2	80
620	Липницкая	1	52
621	Лобановская	2	79
622	Луфаньская	2	84
623	Марицкая	1	58
624	Мостеченская	2	114
625	Муравейновская	1	41

№№ по порядку.	Наименование школ.	Число учительских вакансій при введеніи всеобщаго обученія.	Число учащихся при введеніи всеобщаго обученія.
626	Никсилицкая	2	82
627	Ново-Ямская 1-я (слободская)	2	86
628	Ново-Ямская 2-я (слободская)	2	86
629	Орліе-Слободская	2	76
630	Осотская	2	97
631	Погребская	1	63
632	Позняшовская	3	119
633	Причижская	2	108
634	Пьяновская	1	50
635	Радогощинская	2	112
636	Рожковичская	2	100
637	Рейтаровская	1	49
638	Саранчинская	2	83
639	Свѣтовская	2	101
640	Селечненская 1-я	2	75
641	Селечненская 2-я	2	76
642	Семеновская (деревенская)	2	87
643	Семеновская (сельская)	3	134
644	Страчевская	2	71
645	Сѣиновская	2	106
646	Сѣтновская	2	101
647	Толстодубовская	1	48
648	Троебортновская	1	51
649	Хлѣбтовская	2	80
650	Шведчиковская	2	75
651	Юшинская	1	69
53	Итого	98	4517

№ по порядку.	Наименованіе школь.	Число учительскихъ вакансій при введеніи всеобщаго обученія.	Число учащихся при введеніи всеобщаго обученія.
XXIII. Г. Трубчевскъ.			
652	Общеградская при Казанской церкви	2	100
1	Итого	2	100
XXIV. Трубчевскій уѣздъ.			
653	Александровская	1	26
654	Андреевская (Хуторская)	1	27
655	Бѣлоголовическая	1	66
656	Вадруженская	2	124
657	Верхне-Вилковская	1	35
658	Глинская	2	78
659	Грязивецкая	1	70
660	Знобская	3	135
661	Карташевская	1	78
662	Лопушская	1	72
663	Мало-Крупецкая	1	15
664	Милечская	2	75
665	Ново-Погощинская	3	131
666	Никольская (Хуторская)	1	23
667	Остро-Лукская	2	95
668	Романовская	2	93
669	Саловская	1	64
670	Святовская	2	104
671	Сосновская	2	85

введеніи всеобщаго обученія.

82

86

86

76

97

63

19

08

50

12

00

49

83

01

75

76

87

34

71

06

01

48

51

80

75

69

17

№ по порядку.	Наименованіе школь	Число учительских вакансій при введеніи всеобщаго обученія.	Число учащихся при введеніи всеобщаго обученія.
672	Спасо-Чолнская	1	54
673	Субботовская	1	54
674	Творишическая	1	25
22	Итого	33	1529
674	ВСЕГО	1120	51861

Членъ — Дѣлопроизводитель

Епархіальнаго Училишнаго Совѣта,

священникъ Николай Никольскій.

184	Вадковская	1	54
185	Вархавинская	1	54
186	Варшавская	1	54
187	Васильевская	1	54
188	Васильевская	1	54
189	Васильевская	1	54
190	Васильевская	1	54
191	Васильевская	1	54
192	Васильевская	1	54
193	Васильевская	1	54
194	Васильевская	1	54
195	Васильевская	1	54
196	Васильевская	1	54
197	Васильевская	1	54
198	Васильевская	1	54
199	Васильевская	1	54
200	Васильевская	1	54
201	Васильевская	1	54
202	Васильевская	1	54
203	Васильевская	1	54
204	Васильевская	1	54
205	Васильевская	1	54
206	Васильевская	1	54
207	Васильевская	1	54
208	Васильевская	1	54
209	Васильевская	1	54
210	Васильевская	1	54
211	Васильевская	1	54
212	Васильевская	1	54
213	Васильевская	1	54
214	Васильевская	1	54
215	Васильевская	1	54
216	Васильевская	1	54
217	Васильевская	1	54
218	Васильевская	1	54
219	Васильевская	1	54
220	Васильевская	1	54
221	Васильевская	1	54
222	Васильевская	1	54
223	Васильевская	1	54
224	Васильевская	1	54
225	Васильевская	1	54
226	Васильевская	1	54
227	Васильевская	1	54
228	Васильевская	1	54
229	Васильевская	1	54
230	Васильевская	1	54
231	Васильевская	1	54
232	Васильевская	1	54
233	Васильевская	1	54
234	Васильевская	1	54
235	Васильевская	1	54
236	Васильевская	1	54
237	Васильевская	1	54
238	Васильевская	1	54
239	Васильевская	1	54
240	Васильевская	1	54
241	Васильевская	1	54
242	Васильевская	1	54
243	Васильевская	1	54
244	Васильевская	1	54
245	Васильевская	1	54
246	Васильевская	1	54
247	Васильевская	1	54
248	Васильевская	1	54
249	Васильевская	1	54
250	Васильевская	1	54
251	Васильевская	1	54
252	Васильевская	1	54
253	Васильевская	1	54
254	Васильевская	1	54
255	Васильевская	1	54
256	Васильевская	1	54
257	Васильевская	1	54
258	Васильевская	1	54
259	Васильевская	1	54
260	Васильевская	1	54
261	Васильевская	1	54
262	Васильевская	1	54
263	Васильевская	1	54
264	Васильевская	1	54
265	Васильевская	1	54
266	Васильевская	1	54
267	Васильевская	1	54
268	Васильевская	1	54
269	Васильевская	1	54
270	Васильевская	1	54
271	Васильевская	1	54
272	Васильевская	1	54
273	Васильевская	1	54
274	Васильевская	1	54
275	Васильевская	1	54
276	Васильевская	1	54
277	Васильевская	1	54
278	Васильевская	1	54
279	Васильевская	1	54
280	Васильевская	1	54
281	Васильевская	1	54
282	Васильевская	1	54
283	Васильевская	1	54
284	Васильевская	1	54
285	Васильевская	1	54
286	Васильевская	1	54
287	Васильевская	1	54
288	Васильевская	1	54
289	Васильевская	1	54
290	Васильевская	1	54
291	Васильевская	1	54
292	Васильевская	1	54
293	Васильевская	1	54
294	Васильевская	1	54
295	Васильевская	1	54
296	Васильевская	1	54
297	Васильевская	1	54
298	Васильевская	1	54
299	Васильевская	1	54
300	Васильевская	1	54

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Особой Комисіи состоящей подъ АВГУСТЪЙ-
ШИМЪ Предсѣдательствомъ Ея Императорскаго
Величества Великой Княгини ЕСЕНИИ АЛЕК-
САНДРОВНЫ.

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЫ-
НЪ ИМПЕРАТРИЦЪ АЛЕКСАНДРЪ ѲЕОДОРОВНЪ благо-
угодно было образовать въ составѣ Верховнаго Совѣта Осо-
бую Комисію по призрѣнію пострадавшихъ за время на-
стоящей войны офицерскихъ и нижнихъ воинскихъ чиновъ,
вольнораемныхъ лицъ и служащихъ на желѣзныхъ доро-
гахъ, въ районахъ военныхъ дѣйствій, а также служащихъ
въ тѣхъ же районахъ на правительственныхъ и земскихъ
шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогахъ, а равно на водныхъ
путяхъ, а также семей всѣхъ этихъ лицъ, какъ погибшихъ,
такъ и пострадавшихъ на войнѣ, а предсѣдательствованіе
въ этой Комисіи ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ возложить на меня.

Стремясь возможно полнѣе осуществить возложенныя
на Особую Комисію задачи и считая, что самою главною
ея цѣлью должно быть повышеніе трудоспособности постра-
давшихъ, я буду добиваться всѣми способами, дабы, по воз-
вращеніи пострадавшихъ въ свои родныя семьи, они не
только не были имъ въ тягость, а были бы такими же, какъ
другіе, работниками, работающими, по волѣ Всевышняго, на
другомъ поприщѣ.

Сознавая всю трудность поставленной цѣли, я вѣрю,
однако, что милостью Божіею и благодаря содѣйствію всѣхъ
русскихъ людей своими знаніями, трудами и пожертвова-
ніями, по всей Россіи будутъ устроены необходимыя вре-
менные и постоянныя убѣжища для возстановленія здоровья
пострадавшихъ, обученія cadaго посильнымъ для него
знаніямъ и ремесламъ, которыя дадутъ имъ душевную бод-
рость трудового человѣка, достатокъ, а, вмѣстѣ съ нии,
всѣ остальные радости жизни, а тяжело увѣчнымъ, не мо-
гущимъ обходиться безъ посторонней помощи и требующимъ

помѣщенія въ постоянныя убѣжища, душевный и тѣлесный покой.

Для дѣтей павшихъ и пострадавшихъ героевъ предположено устраивать пріюты, школы и вообще всемѣрно заботиться объ воспитаніи и обученіи.

Всѣ, кто согласенъ работать въ указанномъ направленіи, всегда найдутъ во мнѣ и особой Комиссіи полное сочувствіе, нравственную и посильную денежную помощь своимъ начинаніямъ.

Откликнитесь, Русскіе люди.

Помогите устроить тяжело увѣчныхъ, а кто можетъ изъ нихъ работать, тѣмъ дать вѣрный заработокъ.

Дѣтей же героевъ-воиновъ, отдавшихъ жизнь свою за Вѣру, ЦАРЯ и Отечество, воспитать достойными ихъ отцовъ.

Великая Княгиня КСЕНІЯ АЛЕКСАНДРОВНА.

СО Д Е Р Ж А Н І Е: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Присоединеніе къ Православію. 3. Праздныя мѣста. 4. Списокъ церковно-приходскихъ школъ Орловской епархіи, вошедшихъ въ сѣти всеобщаго обученія. (Окончаніе). 5. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Орловскія
Епархіальныя Вѣдомости.

13 сентября № 37. 1915 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Во дни скорби и страданій.

Миръ вамъ! (Іоан. 20, 19).

Если бы изъ небесной страны любви и мира пришелъ на землю ангелъ, не видавшій жизни людей,—явился бы странникомъ и прошелъ по землѣ, что онъ сказалъ бы? Онъ сказалъ бы о поразившемъ его нестроении на землѣ, о взаимныхъ раздорахъ людей между собою, объ истребительныхъ войнахъ,—короче, онъ сказалъ бы о явной испорченности жизни людей, сотворенныхъ для мира и блаженства. „Сколько ни встрѣчалъ я людей, сказалъ бы онъ, разныхъ положеній и состояній и въ разныхъ обстоятельствахъ жизни,—нигдѣ я не находилъ довольства, покоя и мира... Вездѣ суета, омраченіе... А что среди гнетущихъ жизнь непосильныхъ трудовъ, среди бѣдствій и страданій?—Подъ кровомъ нищеты, потери имущества, у одра болѣзней и смерти?.. Какъ

понять это тяжкое „обремененіе“, эти „страданія“ челоуѣчества, и какъ не содрагаться воплями несчастныхъ, раздающимися какъ бы поочереди въ каждомъ домѣ? „... И ангель, самъ не искушенный всѣмъ на землѣ, не могъ бы искушаемымъ подать никакой помощи (Евр. 2, 16—18).

Былъ на землѣ Странникъ съ неба, — не ангель, но Самъ Сынъ Божій. И приходилъ Онъ на землю потому именно, что зналъ и во всей полнотѣ понималъ всю суету людей и всѣ ихъ бѣдствія и страданія; приходилъ, чтобы умиротворить, утѣшить и дать душамъ людей свѣтлое упованіе и миръ. Онъ только можетъ дать намъ успокоеніе и миръ, по слову Своему: *приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и обряцете покой душамъ вашимъ, и Азъ упокою вы! Миръ Мой даю вамъ, не яко же міръ даетъ, Азъ даю вамъ! — Миръ вамъ!* Онъ только — Богочеловѣкъ могъ возвышаться до небесной правды и святости, по Божественной природѣ Своей, и въ то же время снисходить ко всѣмъ видамъ униженія и страданій людей, по челоуѣчеству Своему. Онъ только могъ возвысить челоуѣчество до неба и призвать на землю миръ.

Явленіе Его на землѣ возвѣщено было пѣснію ангеловъ: *слава въ вышнихъ Богу и на землѣ миръ, въ челоуѣцкихъ благоволеніяхъ!* Последнее слово Его на землѣ, въ явленіяхъ по воскресеніи, было: *миръ вамъ!*

Если бы меня постигло какое-либо горе, и пришелъ бы утѣшать челоуѣкъ, самъ не испытавшій его, я не былъ бы успокоенъ утѣшеніемъ его. Но утѣшеніе Христа намъ безцѣнно дорого потому, что какое бы ни было наше страданіе, Онъ Самъ испыталъ такое же, но только гораздо большее, — Онъ — самый

Великій Страдалецъ въ мірѣ. И поистинѣ жалки тѣ, которые всѣмъ сердцемъ не прибѣгаютъ къ Нему,— они не знаютъ Его.

Онъ пришелъ открыть намъ всю любовь Бога и Онъ открываетъ намъ всѣ тайны этой неизрѣченной любви. Истинныхъ христіанъ не смущаютъ бѣдствія и страданія людей въ семъ мірѣ: они живутъ вѣрою въ силу Христа и Евангелія Его, какъ „радостной вѣсти“, что мракъ ночи разсѣется наконецъ и *сидящимъ въ странѣ и тѣни смертной возсіяетъ великій свѣтъ* (Ис. 9, 2). Когда мы знаемъ, въ рукахъ Кого жизнь наша, то можемъ быть покойны, и въ происходящихъ бѣдствіяхъ съ нами можемъ озаряться вѣрою въ побѣду зла и въ ожидающее насъ торжество *новаго неба и новой земли* (Апок. 21).

Съ такимъ умиротворяющимъ душу чаяніемъ свѣтлаго будущаго живетъ въ сердцѣ христіанина и вѣра въ близость къ намъ Спасителя *во вся дни* (Мѣ. 28, 20. Пс. 30, 15—25). И это сладостное чувство близости Икупителя, *положившаго за насъ душу Свою*, во всѣхъ бѣдствіяхъ и страданіяхъ даетъ видѣть Всеблагую Десницу Промысла о насъ.

Итакъ, если душа моя озаряется свѣтомъ любви Божіей ко мнѣ, Его всегдашняго промысленія обо мнѣ, Его всегдашней близости ко мнѣ, то посылаемые мнѣ испытанія въ бѣдствіяхъ и страданіяхъ сразу теряютъ свою горечь, и въ душѣ моей вселяется *Божій миръ* (Филип. 4, 4—7) И этотъ безцѣнный благодатный даръ доступенъ каждому вѣрующему, кто-бы онъ ни былъ, въ какомъ бы положеніи онъ ни находился. Для всѣхъ равно одинъ голосъ Спасителя: *приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененные, и Я упокою васъ! Миръ вамъ!*

С.

Откликнемся на нужды нашихъ братьевъ-бѣженцевъ.

Тяжелое испытаніе принесла нашему Отечеству грозная война.

Враги, германцы и австрійцы, перейдя нашу западную границу, широкимъ потокомъ движутся впередъ въ предѣлахъ Россіи.

Движеніе это медленно и—мы глубоко вѣримъ этому— не будетъ продолжительно, такъ какъ наши доблестныя войска упорно защищаютъ каждую пядь родной земли и ждутъ только момента, когда бы, пополнивъ свои боевые запасы, снова самимъ обрушиться на дерзкаго врага.

Но пока враги двигаются впередъ, они много горя и страданій причиняютъ нашей Родинѣ.

Упорное сопротивленіе русскихъ войскъ и сознаніе не-продолжительности своего торжества ихъ раздражаютъ и свое раздраженіе они выражаютъ въ томъ, что все на пути по ненавистой имъ русской землѣ предаютъ огню и мечу.

И вотъ, спасая свою жизнь, сотни тысячъ нашихъ братьевъ изъ опустошенныхъ непріателемъ мѣстъ, оставивъ родныя пещелища, идутъ къ намъ, чтобы здѣсь, вдали отъ ужасовъ войны, хоть немного отдохнуть усталымъ тѣломъ и наболѣвшей душой.

Недолго пробудутъ они у насъ. Уйдетъ врагъ изъ предѣловъ Россіи; и они снова возвратятся къ себѣ, домой.

Но теперь положеніе ихъ тяжело. Многіе изъ нихъ не имѣютъ никакихъ средствъ, многіе плохо даже одѣты и обу-ты, никто, конечно, не имѣетъ съ собой хлѣба.

И тѣмъ не менѣе всѣ они, эти несчастные бѣженцы, безбоязненно идутъ къ намъ, такъ какъ надѣются, что правительство и добрые люди не оставятъ ихъ безпомощными на чужой сторонѣ.

И надежда ихъ не обманываетъ. Наше правительство, дѣйствительно, дѣлаетъ для нихъ все, что можно. Оно даетъ имъ бесплатный проѣздъ, кормить, подыскиваетъ имъ работы и т. д.

Но число бѣженцевъ такъ велико, нужды ихъ такъ

многочисленны и разнообразны что одно правительство не въ силахъ ихъ всѣхъ удовлетворить.

Тутъ нужна еще и самая широкая общественная помощь.

Мы, русскіе, съ малыхъ лѣтъ привыкли помогать всѣмъ нуждающимся, всѣмъ несчастнымъ. Рѣдкій изъ насъ можетъ безъ слезъ смотрѣть на погорѣльца, никто не пройдетъ безъ участія мимо нищаго. А вѣдь многіе изъ этихъ нашихъ братьевъ-бѣженцевъ несчастіе всякихъ погорѣльцевъ, бѣднѣе всякихъ нищихъ. У нихъ нѣтъ теперь ничего, нѣтъ близко даже родныхъ могилъ, на которыхъ они могли бы выплакать свое горе.

Пройдемъ ли мы мимо нихъ съ черствымъ холоднымъ сердцемъ? Допустимъ-ли, чтобы они терпѣли у насъ голодъ и холодъ, чтобы они протягивали къ намъ за милостыней свои дрожащія руки?

Да не будетъ этого!

Мы, русскіе, по своей добротѣ, готовы всегда помочь даже своимъ врагамъ, намъ жалко, на примѣръ, смотрѣть теперь на военнопленныхъ австрійскихъ и германскихъ солдатъ. Оставимъ-ли мы послѣ этого безъ помощи и участія братьевъ-страдальцевъ? Нѣтъ! Мы сами первые придемъ къ нимъ на помощь, мы не допустимъ ихъ до того, чтобы они протягивали къ намъ руку за милостыней.

Господь благословилъ нынѣ обильнымъ урожаемъ наши поля, сады, луга и огороды. Дадимъ же часть отъ этихъ Божьихъ даровъ тѣмъ, кого свирѣпый врагъ лишилъ всего этого.

Встрѣтимъ ихъ съ любовью, какъ самыхъ близкихъ и дорогихъ намъ. Идите къ намъ, дорогіе наши! Мы приѹтимъ васъ, согрѣемъ и накормимъ васъ. Мы раздѣлимъ съ вами ваши страданія за родину и своимъ сочувствіемъ облегчимъ вашу скорбь.

*Мысли М. Н. Каткова
о Восточномъ вопросѣ.*

Въ одной изъ очередныхъ публицистическихъ статей на страницахъ „Моск. Вѣд.“ за 1866 годъ М. Н. Катковъ

убѣждалъ своихъ современниковъ въ неизбежности борьбы изъ-за Восточнаго вопроса. Рано или поздно, рассуждалъ онъ,—этотъ вопросъ будетъ возбужденъ противъ Россіи „и при томъ въ такое время, когда Австрія будетъ уже не распадающимся, со всѣхъ сторонъ тѣснимымъ государствомъ, а государствомъ благоустроеннымъ, опирающимся на всѣ силы Венгріи и тяготѣющимъ къ устьямъ Дуная. Борьба на юго-западныхъ нашихъ окраинахъ—дѣло неминуемое“.

Теперь Катковъ не нуждается въ оправданіяхъ и доказательствахъ,—событія подтвердили пророческую правду его словъ, но въ свое время ему такъ же, какъ и И. С. Аксакову, Ф. М. Достоевскому, Н. Я. Данилевскому и другимъ нашимъ самобытнымъ мыслителямъ, не разъ приходилось оправдываться и защищаться отъ сыпавшихся на него обвиненій въ возбужденіи воинственныхъ страстей. Его обвиняли въ томъ, что онъ старается вовлечь Россію въ войну, желаетъ привлечь ее къ кровавымъ столкновеніямъ, накликать на нее бѣды и напасти.

Неразумнымъ, несмыслящимъ и лишеннымъ историческаго пониманія возражателямъ Катковъ указывалъ на исконность Восточнаго вопроса, начавшагося съ той самой минуты, „какъ началась Россія“. Не я, рассуждалъ онъ, выдумалъ этотъ вопросъ и не Россія, какъ клеветали на нее въ Европѣ, но „самыя первыя преданія нашей исторіи связываютъ насъ съ судьбой тѣхъ странъ и племенъ, надъ которыми виситъ теперь этотъ такъ называемый Восточный вопросъ. Сюда тянулась политика Россіи, когда она сдѣлалась европейской державой, и здѣсь всего болѣе сторожила ея дѣйствія ревность другихъ державъ“. Тутъ нѣтъ чего-либо случайнаго, что Россія можетъ принимать или не принимать, но въ вопросѣ этомъ „есть нѣчто прирожденное ей, нѣчто связанное съ ея сущностью“,—„ея внутренняя необходимость, на голосъ которой она не можетъ не отозваться, въ какихъ бы то ни было обстоятельствахъ, при какихъ бы то ни было условіяхъ. Къ добру или худу позвалъ бы ее этотъ вопросъ, она не можетъ ему не повиноваться; она броситъ все и пойдетъ на этотъ зовъ, хотѣла ли бы она того или не хотѣла“ *).

*) Цитирую изъ „Собранія передовыхъ статей Московскихъ Вѣдомостей“ М. Н. Баткова, изд. С. П. Катковой. Москва. 1898 г.

Большее того, Восточный вопрос есть всемирно-исторический вопрос, для разрешения которого условия заготовлены вѣками. Онъ всегда висѣлъ такою грозой надъ Европой, и его такъ привыкли бояться, что „мысль о немъ невольно соединяется съ мыслию о страшномъ пожарѣ, готовомъ охватить всю Европу“, и самое рѣшеніе его „кажется невозможнымъ безъ кровопролитныхъ войнъ, въ которыхъ должна принять участіе вся Европа“. Россія остается великою державою, болѣе другихъ державъ располагающею естественными средствами для рѣшенія этого вопроса, пока онъ еще не разрешенъ въ смыслѣ враждебномъ Россіи.

Постигши, такъ сказать, историческую логику событій и пришедши къ неизбѣжнымъ, неотвратимымъ выводамъ изъ всѣхъ предпосылокъ, какія давало общее положеніе Европы, Катковъ былъ сосредоточенъ на одной мысли, какъ бы намъ получше подготовиться къ рѣшенію этого великаго для насъ вопроса, какъ бы событія не застигли насъ врасплохъ, не опередили, не поставили въ невыгодныя условия. Вотъ почему онъ убѣждалъ общество, что напрасно мы старались воздерживаться и уклоняться, что ни сдержанностью, ни даже уступками намъ не удастся умѣрить направленные противъ насъ требованія, и въ концѣ концовъ насъ вызовутъ къ тѣмъ дѣйствіямъ, въ которыхъ должна будетъ сказаться вся сила исторіи Россіи.

Въ противовѣсъ тѣмъ изъ нашихъ политиковъ, которые позволяли себѣ предлагать Россіи пассивную роль въ предстоящихъ тогда событіяхъ на Востокѣ, Катковъ требовалъ отъ Россіи энергичнаго, твердаго отстаиванья настоятельныхъ и кровныхъ ея интересовъ, требовалъ полного сознанія свойственныхъ ей, какъ великой державѣ, правъ. Если,—пристыживалъ Катковъ этихъ политиковъ, Восточный вопросъ будетъ рѣшенъ безъ Россіи и противъ нея, то это будетъ значить, что роль Россіи, какъ великой державы, кончена, и даже больше того—подвергнетъ вопросу самое существованіе Россіи. Допустить такое разрешеніе Восточнаго вопроса, какого желаютъ ея враги и „нѣкоторые изъ ея услужливыхъ друзей,“ значить неизбежно поднять другой вопросъ—русскій и превратить Россію, подобно Турціи, въ „больного человѣка,“ сдѣлать возможнымъ дѣлежъ ея наслѣдія такъ же, какъ турецкаго.

Всѣ недуги нашего отечества, по словамъ Каткова, только въ томъ и заключаются, что у насъ нерѣдко приходится слышать отъ людей, даже имѣющихъ по своему положенію силу авторитета и находящихся „у дѣлъ Россійской Имперіи,“—что Россія—„больной человѣкъ.“ Намъ именно, замѣчалъ Катковъ, и болѣе всего требуются люди, „которые были бы въ уровень съ достоинствомъ Россіи и съ ея современными задачами, которые разумѣли бы, гдѣ ея сила, и понимали бы, какъ и въ чемъ имѣетъ она свои національные интересы, люди исполненные чувства призванія, преданности своему народу и вѣры въ его будущность.“

Въ свое время Каткова за такія разсужденія подымали на смѣхъ, относили все это на счетъ его партійности, точнѣе консервативности его образа мыслей и потому не придавали такой цѣны предостереженіямъ и настаиваніямъ Каткова, какую они имѣли и имѣютъ, если поставить ихъ въ связь съ послѣдующими событіями нашей исторіи. Событія эти подтвердили, насколько былъ правъ Катковъ, какъ далеко онъ видѣлъ и хорошо понималъ, въ чемъ національные интересы Россіи, гдѣ таится ея сила, и какія представлять великія задачи.

Каткову пришлось пережить крушеніе нѣкоторыхъ своихъ надеждъ послѣ Севастопольскаго пораженія Россіи, когда на время какъ бы прекратилось „наше политическое существованіе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ таится ключъ всемірно-историческаго призванія Россіи,“ и когда самыя сужденія и предположенія Каткова должны были принять другой оборотъ. Теперь онъ разсуждалъ, между прочимъ, и о томъ, что успѣшность разрѣшенія Восточнаго вопроса стоитъ въ зависимости отъ успѣховъ нашей гражданственности, но при всемъ томъ сохранялъ прежній свой взглядъ на всемірно-историческое призваніе Россіи. Онъ утверждалъ, что это призваніе „останется въ силѣ, несмотря ни на какія невзгоды, которыя, можетъ быть, суждено пережить Россіи,“ что чтобы ни случилось, „падать духомъ ей не слѣдуетъ, и она, конечно, не упадетъ духомъ.“

Самъ исполненный крѣпкой русской вѣры, Катковъ ставилъ провикновеніе этой вѣрой, распространеніе этой вѣры въ нашемъ народѣ и вообще въ Славянствѣ необхо-

димымъ условіемъ желательнаго намъ рѣшенія Восточнаго вопроса. Катковъ надѣялся, что Восточный вопросъ не застанетъ насъ врасплохъ, и эта надежда, по его собственному признанію, основывалась на явленіяхъ не матеріальнаго порядка, „а на явленіяхъ иного порядка, на несомнѣнномъ подъемѣ духа въ русскомъ народѣ.“

Какъ и всѣ наши самобытно мыслящіе люди, Катковъ считалъ святымъ долгомъ русскаго публициста будить въ народѣ этотъ духъ разумѣнія своего историческаго призванія въ мірѣ, своего пути, по которому намъ опредѣленно итти. Уясняя сущность Восточнаго вопроса, онъ обращалъ вниманіе на тѣ великаго значенія послѣдствія, какія обнаружатся въ рѣшеніи этого вопроса. Оно „обозначитъ эпоху во всемірной исторіи и откроетъ для насъ глубокіе источники жизни, которыхъ мы такъ давно чаемъ,“ такъ какъ отъ этого рѣшенія зависитъ появленіе новаго греко-славянскаго міра, выступленіе новыхъ силъ, призванныхъ оказать свое дѣйствіе во всемірной цивилизаціи.

Въ обстоятельствахъ своего времени Катковъ уже усматривалъ признаки этой новой эпохи, эпохи, какъ онъ выражался, нашей по преимуществу, призывающей къ жизни новый міръ, доселѣ остававшійся во мракѣ, „въ ожиданіи своихъ судьбъ“. Міръ этотъ, по словамъ Каткова, „вмѣстѣ древній и новый, точно также представляющій собою историческую Европу, какъ и міръ латино-германскій, который до сихъ поръ исключительно былъ поприщемъ жизни и гражданственности“. Рѣшеніе Восточнаго вопроса будетъ означать наступленіе поры обновленія и освобожденія этого міра послѣ многихъ вѣковъ неволи и чаяній. Забытое и подавленное должно выйти на свѣтъ, согласно съ историческимъ закономъ, по которому историческія начала не теряются и не уничтожаются, но „только ждутъ своей очереди, чтобъ изъ области темныхъ чаяній перейти въ дѣйствительность“.

Эпоха Каткова, по его словамъ, была кануномъ дня выступленія греко-славянскаго міра, призываемого къ жизни и дѣйствию. Глубокій знатокъ исторіи и ея движущихъ силъ, дальнозоркій обоарѣватель текущихъ событій, прорицатель вытекающихъ изъ нихъ послѣдствій, Катковъ ясно представлялъ цѣлый рядъ тѣхъ „великихъ перемѣнъ, образованій

и совершеній“, свидѣтелями которыхъ, пророчествовалъ онъ, должны явиться впоследствии современныя ему юныя поколенія. Въ виду появленія на исторической аренѣ новыхъ силъ, писалъ Катковъ, наступающая эпоха будетъ принадлежать къ одной изъ самыхъ рѣшительныхъ въ жизни историческаго человѣчества эпохъ. Вотъ почему онъ призывалъ общество быть готовымъ къ грядущимъ событіямъ, чтобы въ новую эпоху явились сильные дѣятели, и не переставалъ напоминать, что день развязки приближается быстро, что событія на Балканскомъ полуостровѣ будутъ имѣть для насъ силу нашего народнаго дѣла.

Почему такъ?—могли спросить и спрашивали Каткова, и онъ отвѣчалъ, что съ восстановленіемъ трехъ народныхъ группъ, эллинской, славянской и румынской, связанныхъ съ Россіей единствомъ вѣры и исторической судьбы, „когда оно (восстановленіе) совершится вполне“, Россія явится остальной Европѣ въ новомъ свѣтѣ.

До сихъ поръ, рассуждалъ Катковъ, она была одиночной и чуждой силой, на которую всѣ смотрѣли съ недоверіемъ. Матеріальное могущество Россіи считали временнымъ, случайнымъ, лишеннымъ духа и будущности, боялись ея возрастанія, ея тяготѣнія къ единовѣрнымъ народамъ Востока, вслѣдствіе чего создалась и долго была въ силѣ та политическая система, „главнымъ догматомъ которой было охранять Турецкую имперію въ видахъ европейскаго равновѣсія“. Вслѣдствіе этого „одна изъ благословенныхъ странъ Европы оставалась впускъ, оторванная отъ цивилизованнаго міра; христіанскіе народы, исполненные жизненныхъ силъ, были окованы, подавлены и лишены всѣхъ условій гражданственности и всѣхъ правъ человѣческихъ“.

Положить конецъ такому мрачному недоразумѣнію, такой политической системѣ Европы, пробудить и вызвать къ дѣйствию греко-славянскій міръ, осуществить полную самостоятельность христіанскихъ народовъ Востока,—все это, по словамъ Каткова, должно имѣть такое значеніе для Россіи, что положеніе ея въ Европѣ измѣнится въ корнѣ своемъ. „Она не будетъ болѣе одинока въ мірѣ и не будетъ казаться чуждою силой въ Европѣ. вмѣсто темнаго азіатскаго могущества, какимъ она казалась, она явится силой прав-

ственной, безъ которой остальная Европа, латино-германская, есть только односторонность*. Благополучное разрѣшеніе Восточнаго вопроса должно принести съ собою успокоеніе европейской цивилизаціи на счетъ Россіи, начало ея высшаго историческаго развитія.

Но, какъ опытный кормчій, Катковъ хорошо зналъ и предвидѣлъ, сколько подводныхъ скалъ, сколько омутовъ встрѣтитъ Россія въ политическомъ морѣ, на пути рѣшенія Восточнаго вопроса. Хорошо понимая, какая здѣсь требуется осторожность, осмотрительность, тонкая политическая мудрость и безповоротная рѣшимость, Катковъ выставлялъ, какъ непререкаемое положеніе, требованіе: „или должно отсрочить рѣшеніе Восточнаго вопроса, или рѣшить его такъ, чтобы наши друзья и братья не могли быть искусственно превращаемы въ нашихъ враговъ“.

Въ данномъ случаѣ Катковъ имѣлъ въ виду сужденія нѣкоторыхъ „узкихъ и зловѣщихъ умовъ“,—что будто бы Россія „должна дѣлать выборъ между своими греческими единовѣрцами и Славянами и не можетъ благопріятствовать Эллинамъ, не причиняя ущерба Славянамъ, либо наоборотъ“. Катковъ не видѣлъ надобности жертвовать славянами для грековъ или греками для славянъ и считалъ легко достижимой тройственную цѣль удовлетворенія истинныхъ интересовъ тѣхъ и другихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и требованій нашего политическаго положенія и національнаго сочувствія. Требуется только быть внѣ всякаго духа партій и основываться „не на одномъ влеченіи чувства, но и на логикѣ положительныхъ интересовъ“.

Что касается взаимныхъ отношеній сербовъ и болгаръ, то здѣсь, по мнѣнію Каткова, единству и дружелюбію не поможетъ тѣсный союзъ, подобный союзу Пруссіи съ южно-германскими государствами, такъ какъ личное соединеніе явилось бы источникомъ нескончаемыхъ смуть „и сдѣлало бы обѣ народности неспособными къ либеральнымъ учрежденіямъ, несомвѣстимымъ съ такъ называемою *unio personalis*“. Вотъ почему Катковъ утверждалъ, что „чѣмъ независимѣе взаимно будутъ ихъ правительства, тѣмъ крѣпче и неразрывнѣе будетъ военный союзъ между ними“.

Что касается грековъ, то они при пылкости своего

южнаго воображенія далеко простирають примѣненіе своей „великой эллинской идеи“, впадаютъ въ преувеличенія, напр., требуя себѣ Константинополь, но они „гибки и умны“, неупорны въ своихъ заблужденіяхъ и „не замедляютъ признать, что первое условіе общаго освобожденія состоитъ во взаимномъ уваженіи правъ и независимости“. Поэтому Катковъ допускалъ возможность соглашенія между греками и славянами и вступленія первыхъ въ военный союзъ славянскихъ государствъ, при томъ только условіи, чтобы между членами военной федераціи не было никакихъ недоразумѣній, никакихъ поводовъ къ столкновеніямъ, для чего необходима независимость и самостоятельность каждаго члена въ своемъ внутреннемъ управленіи, а также—имѣть свою особую династію во главѣ.

Въ частности о Константинополѣ Катковъ выразился,— что это имя, „которое трудно даже вымолвить: такъ долго онъ былъ предметомъ грознаго вопроса“. Съ паденіемъ Турецкой имперіи Константинополь, по мнѣнію Каткова, не долженъ принадлежать ни одному изъ государствъ, которыя появятся на мѣстѣ Турціи, не можетъ быть столицей ни Болгарскаго, ни Сербскаго, ни даже Эллинскаго государства, но онъ могъ бы быть столицей только одного цѣльнаго государства, которое образовалось бы на Балканскомъ полуостровѣ. Разъ такого государства нѣтъ, да и не можетъ предвидѣться, то Константинополь „можетъ быть между государствами Балканскаго полуострова лишь нейтральнымъ, общимъ для всѣхъ пунктомъ“. Его военная охрана—дѣло всѣхъ членовъ военной федераціи, но во внутреннемъ управленіи онъ долженъ быть независимъ, и нейтральность его положенія обусловливается еще и тѣмъ, что онъ является мѣстомъ пребыванія патріарха, который, только какъ „гражданинъ вольнаго города на нейтральной почвѣ“, можетъ сохранить свое теперешнее значеніе, нынѣшнія свои отношенія ко всѣмъ православнымъ національностямъ. Если же патріархъ сдѣлается подданнымъ одного изъ имѣющихъ возникнуть на Балканскомъ полуостровѣ государствъ, то это можетъ послужить поводомъ „къ смутамъ и столкновеніямъ, которыя могли бы угрожать самому православію“.

Интересъ Россіи,—разсуждалъ Катковъ,—въ справедли-

вомъ рѣшеніи Восточнаго вопроса, такъ какъ вся несправедливость, которую допустили бы при этомъ,—испортивъ взаимныя отношенія тамошнихъ народностей, испортила бы и положеніе самой Россіи на Востокѣ. Къ такимъ послѣдствіямъ должна повести принадлежность Константинополя какому-нибудь одному изъ Балканскихъ государствъ, которое не удержится отъ соблазна присоединить къ себѣ другія, чему поспособствуетъ непреодолимая сила владѣнія Босфоромъ. Мы, конечно, не считаемъ это мнѣніе Каткова исчерпывающимъ и предрѣшающимъ окончательное рѣшеніе вопроса о Константинополѣ, особенно если сопоставить съ этимъ мнѣнія Ѳ. М. Достоевскаго и Н. Я. Данилевскаго. Но для прочнаго и вѣрнаго рѣшенія историческаго вопроса требуется полнота мнѣній и всесторонность взглядовъ.

Катковъ считался съ возможностью и другихъ пагубныхъ для насъ несправедливостей, точнѣе, оплошностей въ дѣлѣ рѣшенія Восточнаго вопроса. Интересъ Россіи исключаетъ нѣмецкое правило—*divide et impera*, наоборотъ, онъ требуетъ согласія и единенія христіанскихъ народностей Востока. И если бы,—предполагаль Катковъ, случилось, что Россія рѣшилась бы ради спокойствія и дружбы съ Балканскими государствами подѣлить болгаръ между двумя смежными имъ государствами, то среди послѣднихъ явилось бы опасеніе, что Россія *можетъ* когда-нибудь принять ихъ (болгаръ) сторону. Такое опасеніе должно было бы породить дурное чувство къ Россіи, побудить ихъ искать опоры въ другихъ державахъ на случай заступничества Россіи за болгаръ, и отъ всего этого пострадало бы положеніе ея на Востокѣ.

Вотъ почему Катковъ настаиваль на необходимости возможно-справедливаго и мудраго рѣшенія Восточнаго вопроса. Представляя себѣ всю сложность и величіе предстоящихъ здѣсь Россіи задачъ, всю глубину культурно-историческаго смысла этой работы, Катковъ потому-то такъ настойчиво и неоднократно высказываль общую всѣмъ нашимъ самобытно мыслящимъ людямъ мысль о рѣшительности дѣйствій Россіи въ Восточномъ вопросѣ.

Государство, разсуждалъ Катковъ, есть сила, его природа, его призваніе выражается въ силѣ, разумѣется, не въ

нынѣшнемъ дьявольско-нѣмецкомъ смыслѣ,—и, теряя характеръ силы, оно лишается и права на существованіе. Изъявленіями своего нерасположенія или неготовности къ дѣйствіямъ, въ случаѣ надобности оно вызываетъ къ себѣ со стороны другихъ государствъ совсѣмъ не миролюбивыя чувствованія, а, наоборотъ, еще больше подвергается опасности нападеній и ударовъ, потому что слабо. Политику увѣреній въ нашей необидчивости, смиреніи, въ нежеланіи вмѣшиваться въ международные вопросы,—въ томъ, что у себя дома у насъ слишкомъ много дѣла, и что „мы сквозь пальцы склонны смотрѣть на неблагопріятныя для насъ комбинаціи и не замѣчать уцербовъ въ нашемъ европейскомъ положеніи“,—такую политику Катковъ считалъ самоубійственной.

Политиковъ невмѣшательства Катковъ увѣрялъ, что ихъ образъ дѣйствій, если бы ему слѣдовали, далъ бы обратные результаты, и вмѣсто расположенія и соболѣзнованія вызвалъ бы въ другихъ державахъ потребность выбить данную державу, при ея уступчивости, изъ того положенія, котораго она сохранить не можетъ, добить ее и убрать прочь. Политика уступокъ,—утверждалъ Катковъ,—уступокъ вообще и въ частности въ томъ, что затрагиваетъ наши несомнѣнные, очевидные интересы,—вызываетъ по отношенію къ намъ политику наступленія, натиска и отнюдь не обезпечиваетъ спокойствія и міра.

„Если бы мы предоставили другимъ державамъ улаживать дѣла на Востокѣ въ чуждыхъ или враждебныхъ намъ интересахъ, то это отнюдь не значило бы, что уступкою въ заграничномъ вопросѣ мы купили себѣ спокойное пребываніе внутри. Мы не остались бы тѣмъ, чѣмъ были. Нѣтъ, мы существенно измѣнились бы; мы почувствовали бы ослабленіе во всемъ нашемъ существѣ, мы упали бы духомъ во всѣхъ нашихъ дѣлахъ, и намъ пришлось бы вскорѣ или отказаться отъ своего положенія, или дать исходъ нашимъ подавленнымъ силамъ и назваться на войну“.

В. Азбукинъ.

Святые и святыни Орловскаго края.

С Л О В О

въ день памяти Священномученика Іоанна Кукши и ученика его Преподобномученика Никона, Равноапостольныхъ Просвѣтителей Орловской страны *).

Хотя и среди ужасовъ переживаемаго нами, отъ вѣка небывалаго, времени, но и подъ многими отрадными, вмѣстѣ съ тѣмъ, впечатлѣніями совершаемъ мы нынѣ, бр., праздникъ нашихъ Равноапостольныхъ Просвѣтителей, Священномученика Іоанна Кукши и ученика его, Преподобномученика Никона.

Что же *отраднaго* можемъ мы сказать нынѣ, въ эти *безотрадныя* дни, когда повидимому радость отлетѣла отъ насъ далеко-далеко, когда дорогую нашу Родину охватилъ чуть ли ни со всѣхъ сторонъ страшный пожаръ войны мировой, никогда неслыханной, никогда невиданной? Да и возможна ли для насъ теперь какая радость, когда мы видимъ только слезы, слышимъ только рыданія, когда предъ нашими взорами съ трудомъ проходятъ или переносятся другими цѣлыя массы нашихъ христіанскихъ воиновъ—измученныхъ, израненныхъ, искалѣченныхъ, когда до насъ доносятся скорбныя вѣсти о многихъ и многихъ изъ нихъ какъ уже объ убитыхъ на полѣ брани, забитыхъ, истерзаныхъ, голодомъ изнуренныхъ и всячески ошельмованныхъ въ суровомъ плѣну у врага, отнынѣ, конечно, не смѣющаго именоваться христіаниномъ, какъ, впрочемъ, и вообще еретикъ и не долженъ бы именоваться христіаниномъ, а такъ, какъ онъ самъ наименовалъ себя: лютераниномъ, протестантомъ, реформатомъ, кальвинистомъ, и ужъ никакъ не христіаниномъ: *кое бо общеніе Христу съ велиаромъ, свѣту со тьмою?*—и непременно нужно принять всѣ мѣры къ тому, чтобы лютеранамъ воспретить именоваться

*) Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, произнесено 27 августа 1915 года за литургіей въ Троицкомъ соборѣ Архіерейскаго подворья.

христіанами, такъ какъ они и раньше исказили и извратили христіанство и наполовину его отринули, а въ настоящую войну предъ цѣлымъ свѣтомъ показали себя хуже язычниковъ всѣхъ временъ и народовъ и тѣмъ самымъ вполне отrekliсь отъ христіанства, а въ лицѣ своихъ высшихъ представителей являютъ себя исповѣдниками иныхъ вѣръ... И къ нимъ уже нужно будетъ посылать такихъ самоотверженныхъ миссіонеровъ-вѣропроповѣдниковъ,—если бы они обрѣлись между нами, каковы были Равноапостольные Кукша и Никонъ, небесные Покровители нашего Церковнаго Историко-Археологическаго Общества съ 6-ю его уѣздными отдѣленіями, Мценскаго Братства Свм. Кукши, Орловскаго Законоучительскаго Братства его же имени и всего учащагося въ церковныхъ школахъ епархіи юношества, справляющихъ нынѣ ихъ праздникъ,—нужно будетъ, говоримъ, послать къ нѣмцамъ-лютеранамъ, дерзающимъ другихъ обращать въ свое злостное лжевѣріе, миссіонеровъ-вѣропроповѣдниковъ, дабы ихъ вновь обратить къ христіанству, отъ котораго отвратили ихъ Лютеръ и его фанатичные приспѣшники, вообразившіе себя друзьями и благодѣтелями челоувѣчества и вмѣсто того явившіеся его великими врагами и губителями.

И однако, что же насъ побуждаетъ радоваться въ день памяти нашихъ Просвѣтителей, не смотря на всѣ ужасы нынѣшней войны? А вотъ что, братіе. О имени святыхъ Кукши и Никона поистинѣ совершаются у насъ, особенно въ послѣдніе годы, прямо-таки дивныя чудеса милости Божіей, проявляются надъ нами, *долу* сущими, такіе дивные пути Промысла *небеснаго*, которыхъ только слѣпой не видитъ, о которыхъ только глухой не слышитъ и высокаго смысла которыхъ только безумный не разумѣтъ...

И именно. Развѣ это не чудо милости Божіей, что въ послѣдніе годовъ двадцать, особенно послѣ того, какъ во Мценскъ и затѣмъ въ Брянскъ, далѣе къ намъ въ Орелъ и наконецъ въ Болховъ были торжественно принесены изъ богоспасаемаго града Кіева частицы честныхъ мощей Священномученика Кукши, вложенныя въ его благолѣпныя святія иконы, въ нашемъ Орловскомъ краѣ совершилось и доселѣ совершается множество чудесъ милости Божіей

надъ прибѣгающими съ вѣрою къ симъ великимъ святынямъ—и уже составлены цѣлыя изданія о сихъ чудесахъ, написаны многочисленныя книги и книжки, брошюры и листки о Святыхъ Кукшѣ и Никонѣ, распространено повсюду множество, тысячи, даже, скажемъ, десятки и сотни тысячъ священныхъ ихъ изображеній, нагрудныхъ крестиковъ и т. д., о чемъ прежде и слыхомъ не было слыхано и видомъ не было видано, и *въ помыслъ челоуку не входило*, такъ какъ память св. Кукши у насъ была полузабыта, не говоримъ уже о св. Никонѣ.

Въ послѣднее же время, и именно за истекшіе два года, благоусибно совершились разслѣдованія о мѣстѣ дѣятельности и мученической кончины нашихъ Просвѣтителей, въ чемъ, по милости Божіей, особенно потрудилося наше Церковное Историко-Археологическое Общество, считающее св. Кукшу своимъ Небеснымъ Покровителемъ, какъ и Небеснымъ Покровителемъ всѣхъ своихъ шести Отдѣленій, и потому, совмѣстно съ ними, нарочито справляющее нынѣ его праздникъ какъ торжественнымъ церковнымъ богослуженіемъ, въ предстояніи предъ его св. иконою съ честными его мощами, такъ и торжественнымъ же вечернимъ Собраніемъ Общества въ помѣщеніи Братства Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, подражателями апостольской дѣятельности которыхъ въ нашей странѣ были святыя Кукша и Никонъ, близко принявшіе къ сердцу призывъ единаго отъ нихъ: *подражатели мнѣ бывайте, якоже и азъ Христу...* Этому, конечно, нужно только радоваться о Господѣ...

А, затѣмъ, вотъ эти обстоятельства развѣ не радостны?

Въ самые послѣдніе годы Общество наше, состоящее подъ почетнымъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Флавіана, происхожденца нашего Орловскаго края и питомца нашего града, даровавшаго намъ для храма Архіерейскаго дома частицу св. мощей Небеснаго Покровителя Общества, Св. Кукши, предъ которыми, въ его иконѣ, мы предстоимъ нынѣ и молимся, открыло цѣлыхъ шесть своихъ Отдѣленій въ разныхъ уѣздныхъ городахъ епархіи. И открытіе это многозначительно. Стоитъ обратить на это особенное наше вниманіе.

Кто не знает нашей скорби о томъ, что въ предѣлахъ нашего Орловскаго края есть только два мѣстно чтимыхъ Угодника Божія—Преподобные Поликарпъ и Князь Олегъ, Брянскіе Чудотворцы, да и то лишь недавно воспрославленные послѣ долгаго прискорбнаго ихъ забвенія, тогда какъ въ другихъ многихъ епархіяхъ ихъ много, много, цѣлый соборъ... Кто не знает нашей скорби о томъ, что нѣкогда благовѣствовавшій намъ вѣру Христову Священномученикъ Кукша, пострадавшій въ нашемъ краѣ, нетлѣнными мощами своими почиваетъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ, а святой его ученикъ Никонъ, съ нимъ пострадавшій, хотя по всѣмъ несомнѣннымъ признакамъ и историко-археологическимъ даннымъ почиваетъ на мѣстѣ своей мученической кончины въ предѣлахъ Мценскихъ, и именно въ смежности съ такъ называемымъ „страдальческимъ колодцемъ“, но гдѣ, въ точности, неизвѣстно.

И вотъ, нашъ благодатный Просвѣтитель и Небесный Покровитель Св. Кукша, очевидно для всѣхъ, идетъ намъ въ этомъ отношеніи на помощь, отечески тщится утолить нашу печаль, *яже по Бозѣ*. И прежде всего, онъ совершаетъ это, какъ уже и сказано, чрезъ свои благодатныя иконы съ его св. мощами, а затѣмъ чрезъ учрежденія его имени и имени мѣстныхъ подвижниковъ благочестія, также имени великаго Святителя Христова Николая, о которомъ путемъ историко-археологическихъ изслѣдованій послѣдняго времени, особенно текущаго года, пятисотлѣтне-юбилейнаго его Мценскаго Чудотворнаго образа, нами лично дознано, что онъ чрезъ свои иконы въ предѣлахъ Орловскаго края, по древности восходящія ко временамъ св. Кукши, съ очевидностью для всѣхъ, особенно содѣйствовали у насъ успѣху великаго дѣла Кукши, и это преимущественно нужно сказать о его чудотворныхъ иконахъ Столбовской—почти восьми-сотлѣтней давности, и Мценской—пятисотлѣтней.

И покровительствуемое съ небеси св. Кукшею наше Историко-Археологическое Общество, можно сказать, и за все время своего существованія, и особенно за послѣдніе годы, при помощи Божіей, много—много потрудилося для уясненія святыни Орловскаго края и въ своихъ ежемѣсячныхъ Собраніяхъ обычно непременно сообщаетъ къ свѣдѣнію

насе
святы
что
теле
наше

мног
уѣзд
Свят
долг
Іоани
Божі
Мисс
Мцен
какъ
Прос
Тихо
име
нако
съ д
цами
и бл
торя
чем
совм
во с

ства
вані
ближ
церк
числ

Небе
быва
Госп
друж
кото
усто

населниковъ онаго такія или инныя данныя о мѣстныхъ святыняхъ и тѣмъ, по мѣрѣ возможности, старается показать, что оно не напрасно считаетъ своимъ Небеснымъ Покровителемъ, означеннаго насадителя благодатной святыни въ нашей странѣ.

Затѣмъ, дѣятельность Общества въ послѣдніе годы много усилена дѣятельностью открытыхъ имъ въ разныхъ уѣздныхъ городахъ шести Отдѣленій: Брянскаго—имени Святителя Іоанна, Митрополита Тобольскаго, въ свое время долго жившаго при Брянскѣ, въ Свѣнскѣ, Елецкаго—имени Іоанна же, блаженно почивающаго добраго пастыря Церкви Божіей о. Іоанна Жданова, Болховскаго—имени Архимандрита-Миссіонера Макарія Глухарева, святой жизни челоуѣка Божія, Мценскаго—имени великаго Святителя Христова Николая, какъ уже сказано, со святыми Кукшею и Никономъ нашего Просвѣтителя и учителя, Карачевскаго—имени преподобнаго Тихона, Карачевскаго Чудотворца, издревле такъ наименованнаго, а къ нашему времени, увы, полузабытаго, и наконецъ Ливенскаго—имени игумена Харалампія, совмѣстно съ другими такъ называемыми „Ливенскими святыми старцами“, великаго свѣточа нашего края, дивнаго чудотворца и благодѣтеля онаго, которому, всего 10 дней тому назадъ, торжественно справленъ великій трехсотлѣтній юбилей, при чемъ къ нашему времени оглашено болѣе 300 чудесъ, имъ, совмѣстно съ другими Ливенскими святыми, совершенныхъ во славу Божію и для блага вѣрующихъ...

Понятно, всѣ перечисленныя Отдѣленія нашего Общества главнымъ образомъ подвизаются на поприщѣ изслѣдованій о названныхъ святыхъ личностяхъ и всемѣрно приближаютъ насъ, если то будетъ угодно Господу, ко времени церковнаго прославленія тѣхъ изъ нихъ, кто еще не причисленъ Церковію къ лику Святыхъ.

Посему-то, торжествуя настоящей праздникъ нашихъ Небесныхъ Покровителей, мы и въ тяжелые дни войны не бывалой имѣемъ всѣ основанія радоваться и веселиться о Господѣ, такъ какъ на нашихъ глазахъ дивно прославляются друзья Божіи, которыми *стоитъ міръ* и предстательствомъ которыхъ онъ и *не подвижнется* и не поколеблется въ своихъ устояхъ, не смотря ни на какія разрушительныя орудія

нашихъ зловѣрныхъ враговъ, не чтущихъ какъ должно Святыхъ Божіихъ и кощунственно оскорбляющихъ вообще всяческую святыню... И подобно тому, какъ нѣкогда Господь общалъ бесѣдовавшему съ нимъ своему другу, праведному патріарху Аврааму, пощадить обреченные на погубленіе цѣлыхъ пять нечестивыхъ городовъ, если бы въ нихъ обрѣлось хотя бы только десять праведниковъ, мы дерзаемъ вѣровать, что и насъ Господь пощадитъ и спасетъ отъ страшной невзгоды нынѣшнихъ дней не за наши, конечно, добродѣтели, которыхъ у насъ и нѣтъ, а за добродѣтели блаженно-почивающихъ въ нѣдрахъ нашей Орловской земли друзей Божіихъ: Преподобныхъ Поликарпа и Олега, Брянскихъ Чудотворцевъ, Тихона, Карачевского Чудотворца, Преподобнаго Арсенія, Карачевского же, о. Архимандрита Макарія Болховского, о. игумена Харалампія Ливенскаго и другихъ многихъ съ нимъ „святыхъ старцевъ“, о. Мельхиседека Мценскаго и съ нимъ блаженнаго Іоанна Коробочкина, о. Василія Кишкина-Площанскаго, о. Симеона Бѣлобережскаго, о. Варнавы Одринскаго, Евфросиніи Одринской же—Княжны Барятинской, Преосвящ. Епископа Поликарпа Орловскаго, о. Іоанна Жданова—Елецкаго, и другихъ праведниковъ, *ихже имена Самъ Онъ вѣсть*, а наипаче за предстательство и молитвы Преблагословенныя своей Матере, облагодатствовавшія нашъ Орловскій край и въ частности нашъ богоспасаемый градъ многими своими Чудотворными Иконами, Святителей Николая Мурликійскаго и Іоанна Тобольскаго и Святыхъ Кукши и Никона, а также подвизавшихся въ нашемъ Орловскомъ краѣ, хотя и не въ немъ почивающихъ, Святителя Іереміи отшельника, о. іеросхимонаха Алексія Симоновскаго, о. Никиты Бѣлобережскаго-Рославльскаго, дивнаго отшельника, уроженца нашего града Орла, нетлѣнно почивающаго въ предѣлахъ Смоленскаго края и творящаго многія чудеса, и другихъ.

Забудемъ ли упомянуть и о томъ, что такъ недавно, всего два года тому назадъ, мы всѣ были много возрадованы великимъ торжествомъ 800-лѣтняго юбилея Святыхъ Кукши и Никона, особенно свѣтло справленнаго въ нашемъ градѣ?

Возблагодаримъ же, бр., Господа за то, что и въ мрачные дни нѣмецкаго и вообще западнаго лжепрогресса, осутив-

шаго, къ сожалѣнію, и наше Отечество, изъ нѣдръ нашей земли, какъ мерцающіе огоньки, сіяютъ такія свѣтила, какъ только что перечисленные нами и о значеніи которыхъ, какъ и святыхъ чудотворныхъ иконъ, для нашего края считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ напоминать всѣмъ и каждому, возглавляемое св. Кукшею, наше Историко Археологическое Общество, по мѣрѣ своихъ силъ изслѣдующее и обнародывающее все до нихъ касающееся въ общее наше утѣшеніе, такъ какъ мы всѣ, конечно, признаемъ, что святые Угодники Божіи и вообще всяческая святыня необходимый залогъ нашего благоденствія, наша стѣна нерушимая, оплотъ и защита противу всякаго врага и супостата.

При этомъ не забудемъ того, что мѣстные подвижники благочестія особенно молились предъ тѣми чудотворными иконами, къ которымъ и нынѣ стекаются многія тысячи народа, такъ, напр., о. Симеонъ, о. Никита и о. Василій Бѣлобережскіе предъ иконою Божіей Матери Троеручицы, о. Макарій Болховской предъ Тихвинскою Ея иконою и т. д.; а потому и со своей стороны будемъ особенно чтить сіи благодатныя святыни нашего края—и тѣмъ достойно почитимъ святыхъ просвѣтителей онаго, нынѣ празднуемыхъ Кукшу и Никона, открывшихъ намъ доступъ къ симъ святынямъ... И о семъ будемъ *радоваться* о Господѣ даже и въ сіи дни великой *скорби*... Аминь.

Протоіерей Илія Ливанскій.

Народные дома и духовенство.

Вопросъ о повсемѣстномъ открытіи народныхъ домовъ считается въ настоящее время уже рѣшеннымъ въ утвердительномъ смыслѣ не только въ общественныхъ учрежденіяхъ, но и въ правительственныхъ кругахъ. Этотъ вопросъ, впрочемъ, не представляетъ новинки, такъ какъ народные дома у насъ существовали уже и до настоящаго времени, хотя почти исключительно въ большихъ городахъ. Для деревни же народные дома одними считались большою роскошью, другими—не вполне благонадежными пунктами. Нынѣшнія

необычайныя обстоятельства, такъ рѣзко отразившіяся на настроеніи русскаго народа и на его домашнемъ быту, приводятъ къ мысли о необходимости народнаго дома и для деревни. Безспорно, что народный домъ, при надлежащей его постановкѣ, можетъ принести въ культурномъ отношеніи громадную пользу русскому народу. При посредствѣ народнаго дома можно достигать цѣлей не только эстетическихъ, но и просвѣтительныхъ и моральныхъ. Только результатъ дѣла, положительный или отрицательный, здѣсь будетъ вполнѣ зависѣть отъ того, подъ какимъ руководствомъ, добрымъ или худымъ, будетъ стоять народный домъ. Естественно, что руководить постановкой дѣла въ народномъ домѣ должны будутъ мѣстныя интеллигентныя силы, хотя нужно сказать, что наша деревня таковыми силами далеко не изобилуетъ. Вотъ въ виду то этихъ обстоятельствъ здѣсь и возникаетъ вопросъ о необходимости хотя бы нѣкоторой доли участія въ завѣдываніи народнымъ домомъ въ деревнѣ со стороны приходскаго духовенства. Кажется даже, что контролирующее отношеніе приходскаго священника къ существующему въ его приходѣ народному дому положительно необходимо. Въдъ народный домъ, подъ видомъ благородныхъ развлеченій, будетъ преслѣдовать, прежде всего, цѣли просвѣтительныя. Въ народномъ домѣ будутъ предлагаться посѣтителямъ разные журналы, газеты, брошюры, книги, будутъ происходить популярныя чтенія, съ туманными картинами, не только по вопросамъ сельскаго хозяйства, но и по предметамъ разныхъ наукъ: исторіи, зоологіи, ботаники, физики, этнографіи, гигиены и т. д. Здѣсь открывается просторное поле для дѣятельности разнаго рода просвѣтителей, а между этими просвѣтителями, я увѣренъ, найдутся и такіе, которые, ничтоже сумняся, передъ простымъ вѣрующимъ мужичкомъ станутъ излагать гипотезы о томъ, что міръ образовался изъ атомовъ, а наша земля представляетъ осколокъ отъ солнца. Хотя бы такія или иныя гипотезы даже и не противорѣчили съ внѣшней стороны библейскому ученію, все таки сѣмя рационализма можетъ быть уже брошено въ народную душу. Если же, кромѣ сего, въ библиотекѣ народнаго дома окажутся еще полныя собранія сочиненій, такъ называемыхъ, корифеевъ нашей литературы, напр.,

Толстого, М. Горькаго, Андреева et tutti quanti, то отъ всего такого просвѣщенія въ религіозно-нравственномъ міровоззрѣніи нашихъ пахарей мужичковъ образуется такой сумбуръ понятій, какой нерѣдко царитъ и въ головахъ ихъ будущихъ просвѣтителей—нынѣшнихъ, такъ называемыхъ, интеллигентовъ. Вотъ для того-то, чтобы просвѣтительная сторона народнаго дома была корректна и имѣла благоприличный тонъ, и необходимо, чтобы пастырскія права приходскаго священника простирались также и на существующій въ его приходѣ народный домъ.

Если мы теперь возьмемъ чисто эстетическую сторону народнаго дома, то и здѣсь дѣло не можетъ обходиться безъ пастырскаго призора. Можетъ, напр., случиться такъ, что въ приходскомъ храмѣ совершается всенощное бдѣніе, хотя бы по случаю дня памяти чтимаго народомъ св. угодника, а въ народномъ домѣ въ это же время будетъ визжать грамофонъ и плясать кинематографъ; или во дни великаго поста, напр., какой-нибудь интеллигентъ привычною рукою заведетъ на грамофонъ что-нибудь въ родѣ мазурки или малороссійскаго гопака, а между тѣмъ нашъ деревенскій мужичекъ въ великій постъ музыки вообще всякой не одобряетъ, потому что о музыкѣ у него имѣется понятіе не какъ о благородномъ и серьезномъ искусствѣ, а только какъ о средствѣ къ веселію и удовольствію. Руководительство пастырское въ такихъ случаяхъ было бы очень умѣстно. Да и помимо всего этого, приходскій священникъ по праву историческаго народнаго просвѣтителя долженъ близко стоять къ народному дому. Здѣсь время отъ времени онъ можетъ предлагать народу и свои религіозно-нравственныя чтенія. Я говорю: время отъ времени, такъ какъ регулярныхъ чтеній по разнымъ причинамъ, какъ-то: служебнымъ, семейнымъ, личнымъ и т. д., онъ нерѣдко предлагать не имѣетъ возможности. Кстати, относительно религіозно-нравственныхъ чтеній мнѣ припоминается здѣсь случай изъ моей пастырской практики. Лѣтъ пятнадцать тому назадъ нашимъ епархіальнымъ начальствомъ черезъ благочинныхъ было предписано приходскимъ священникамъ завести у себя р.-нравственныя чтенія по воскреснымъ днямъ. Я охотно откликнулся на призывъ начальства и рѣшилъ воспользоваться для открытія

этихъ чтеній наиболѣе благоприятнымъ временемъ, именно: великимъ постомъ. Объявилъ въ церкви народу о предстоящихъ чтеніяхъ и просилъ приходить каждый воскресный день въ школу послѣ обѣда. Для своихъ чтеній я избралъ описаніе историческихъ мѣстъ Св. Земли въ связи съ библейскими рассказами о случившихся на этихъ мѣстахъ свящ. событіяхъ. И вотъ чтенія открылись. Въ первый разъ школа была полна народа, и все слушатели солидные: отцы, матери. Чтеніе имѣло характеръ собесѣдовательный, такъ какъ я самъ его прерывалъ и вызывалъ слушателей на обмѣнъ мыслей. Когда чтеніе окончилось, народъ остался доволенъ. Я уже рассчитывалъ на популярность дальнѣйшихъ моихъ чтеній. Но оказалось, что въ слѣдующее воскресенье слушателей было уже на половину меньше; въ третье воскресенье меня слушали уже только четыре бабы, а въ четвертое—я промаршировалъ урочный часъ въ совершенно пустой школѣ. Такихъ курьезныхъ явленій, конечно, нельзя ожидать при чтеніяхъ въ народномъ домѣ, такъ какъ народный домъ всегда будетъ привлекать къ себѣ посѣтителей всякимъ разнообразіемъ предлагаемыхъ для назиданія и развлеченія вещей. Итакъ, повторяю, приходскій священникъ долженъ близко стоять къ народному дому и совместно съ другими культурными отечественными силами направлять народную жизнь къ улучшенію и обновленію, но только на прежнихъ, уже испытанныхъ, нашихъ историческихъ фундаментахъ: православіи, самодержавіи и народности. Смѣю надѣяться, что высказанный мною взглядъ на отношеніе священника къ народному дому раздѣляетъ и все прочее духовенство нашей епархіи.

Еще два слова. Когда настоящая статья мною уже была написана, въ печати появилось извѣстіе, что къ обсужденію вопроса объ организаціи народныхъ домовъ, наравнѣ съ другими министерствами, привлечено и вѣдомство православнаго исповѣданія. (К. Е. В.)

Тяжело раненъ бывший воспитанникъ Орловской семинаріи С. А. Тихомировъ.

4-го іюля сего 1915 года пострадалъ отъ вражеской пули питомецъ Орловской духовной семинаріи, прапорщикъ Сергѣй Алексѣевичъ Тихомировъ.

Прапорщикъ Тихомировъ—сынъ священника села Плоскаго, Дмитровскаго уѣзда, о. Алексѣя Тихомирова, окончилъ курсъ ученія Орловской семинаріи въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года, 1-го февраля поступилъ въ 1-е Кіевское военное училище, изъ коего выбылъ 1-го іюня съ званіемъ прапорщика; 5-го іюня получилъ назначеніе въ полкъ, 27-го іюня прибылъ на позицію и вступилъ въ бой съ австро-германцами между Л. и Х. Здѣсь съ 27-го іюня по 4-е іюля шла перестрѣлка, но 4-го въ 10 часовъ дня получено приказаніе сдѣлать наступленіе на непріятеля, и во время этого наступленія прапорщикъ Тихомировъ получилъ рану въ полость рта и пальцѣ безъ чувствъ среди поля. Раненый былъ доставленъ на перевязочный пунктъ. Съ перевязочнаго пункта его отправили въ Петроградъ на излѣченіе.

По изслѣдованію врача у раненаго оказались слѣдующія пораненія. Пуля вошла въ шею съ правой стороны около 5-го позвончика, прошла въ ротъ и вышла по правую сторону носа, при чемъ раздробила правую сторону верхней челюсти съ разрывомъ правой стороны верхней губы, переломила лѣвую сторону верхней челюсти и правую сторону нижней челюсти, пробило небо и сдѣлала глубокую продольную рану на языкѣ.

Въ первое время страданія были страшныя, раненому нельзя было ни ѣсть, ни пить, ни рта сомкнуть, ни произнести слова. Въ настоящее время раненый сталъ говорить, хотя и очень тихо, употреблять пищу, но только въ жидкомъ видѣ. Операциі еще никакой не дѣлано; будетъ произведена, когда во рту все заживетъ, и онъ самъ окрѣпнетъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Редакціи.

Редакція проситъ посылающихъ рукописи для печати переписывать ихъ четко и разборчиво. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ обозначенія условій, оплачиваются по усмотрѣнію Редакціи; но мелкія сообщенія, описанія юбилейныхъ чествованій и торжествъ и некрологи не подлежатъ оплатѣ.

О т ь р е д а к ц и и.

Редакція проситъ при перемѣнѣ адреса сообщать прежній адресъ или присылать бандероль, подъ которой выслались Епархіальныя Вѣдомости. При несоблюденіи этого условія перемѣна адреса не можетъ быть произведена.

С о д е р ж а н і е. 1. Во дни скорби и страданій. 2. Откликнемся на нужды нашихъ братьевъ-бѣженцевъ. 3. Мысли М. Н. Каткова о Восточномъ вопросѣ. 4. Святые и святыни Орловскаго края. 5. Народные дома и духовенство. 6. Тяжело раненъ бывший воспитанникъ Орловской Семинаріи С. А. Тихомировъ. 7. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижевъ.**

№ 37 сданъ на почту 16 сентября.

Орель. Электрическая Типографія Губ. Правленія.