

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица № 13, въ зданіяхъ Варшавскаго Каѳедральнаго Собора при Консисторіи.

Годовая цѣна — 5 р. с.

Выходить два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Леонтію, Архіепископу
Холмскому и Варшавскому,

отъ 13 августа сего 1880 г. о порядкѣ выдачи состоящимъ при московской купеческой управѣ комитетомъ пособій на воспитаніе у священно и церковно-служителей малолѣтнихъ дѣтей воиновъ, пострадавшихъ въ минувшую войну.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержания: Состоящій при московской купеческой управѣ комитетъ для оказанія вспоможенія семействамъ убитыхъ и изувѣченныхъ на полѣ брани нашихъ воиновъ отчислилъ изъ находящагося въ его распоряженіи капитала сумму специально на воспитаніе и обученіе малолѣтнихъ дѣтей, оставшихся въ семействахъ убитыхъ и изувѣченныхъ въ минувшую войну нижнихъ чиновъ. По положенію комитета, таковыя малолѣтнія дѣти могутъ воспитываться и обучаться на средства комитета и у мѣстныхъ священно и церковно-служителей на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Пособіе на воспитаніе и обученіе означенныхъ малолѣтнихъ дѣтей комитетъ выдаетъ только тѣмъ семействамъ, у которыхъ осталось не менѣе двухъ малолѣтнихъ дѣтей, и одно изъ нихъ

не достигло двѣнадцатилѣтняго возраста; при чемъ выдается пособіе только на одного изъ дѣтей, безъ различія пола, въ каждомъ семействѣ. 2) Каждому изъ упомянутыхъ семействъ комитетъ выдаетъ особое свидѣтельство съ указаніемъ въ ономъ: а) всѣхъ малолѣтнихъ семейства и того обстоятельства, что изъ нихъ только одно лицо можетъ воспользоваться правомъ воспитанія на средства комитета; б) ежегоднаго размѣра пособія и сроковъ на выдачу такового; в) порядка, какой долженъ быть исполняемъ при заявленіяхъ въ комитетъ о высылкѣ денегъ и г) условій, при которыхъ прекращается обязанность комитета высылать деньги. Свидѣтельства эти подписываются предсѣдателемъ комитета и дѣлопроизводителемъ, съ приложеніемъ печати комитета. 3) Назначеніе первыхъ сроковъ для присылки въ комитетъ увѣдомленій о воспитаніи малолѣтнихъ у мѣстныхъ священно и церковно-служителей зависитъ отъ комитета, смотря по тому, гдѣ имѣетъ пребываніе семейство малолѣтняго; а срокъ для полученія пособія на воспитаніе малолѣтнихъ опредѣляется трехлѣтній; самый же размѣръ пособія на каждое семейство, разумѣя на одного только малолѣтняго, полагается 40 руб. въ годъ. 4) Если малолѣтніе будутъ воспитываться у мѣстныхъ священно и церковно-служителей, то въ этомъ случаѣ пособіе на воспитаніе малолѣтняго должно высылаться прямо мѣстному священнику, но съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) когда комитетъ получить не позже назначеннаго въ свидѣтельствѣ срока отъ мѣстнаго сельскаго священника удостовѣреніе мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ (или соотвѣтствующаго ему должностнаго лица или учрежденія, начальствующаго надъ училищами) о томъ, что въ той мѣстности нѣтъ народныхъ школъ и увѣдомленіе его, священника, что одно изъ назван-

ныхъ выше дѣтей воспитывается или обучается у него, или у кого-либо изъ лицъ, принадлежащихъ къ его причту (діакона или псаломщика). При пропущеніи означеннаго срока деньги высланы не будутъ; б) при полученіи комитетомъ отъ священника въ назначенный въ свидѣтельствѣ срокъ означенныхъ удостоверенія и увѣдомленія, комитетъ высылаетъ къ нему немедленно, по адресу, который долженъ быть точно означенъ въ увѣдомленіи, 40 руб., для выдачи тѣмъ лицамъ, у которыхъ будетъ проживать учащійся, или находясь на воспитаніи малолѣтній; в) послѣдующіе за тѣмъ два взноса, по сорока рублей ежегодно, комитетъ высылаетъ не прежде, когда получитъ отъ священника особое каждый годъ увѣдомленіе (съ обозначеніемъ адреса), что малолѣтній продолжаетъ воспитываться или обучаться у него самого или у кого-либо изъ лицъ его причта (діакона или псаломщика). Крайніе сроки для такихъ заявленій въ комитетъ означены въ свидѣтельствѣ; и г) увѣдомленія въ комитетъ о воспитаніи, или обученіи малолѣтняго у священно и церковно-служителей, для присылки мѣстному сельскому священнику слѣдующихъ денегъ по сорока рублей въ годъ, дѣлаются на напечатанныхъ и при самомъ же свидѣтельствѣ приложенныхъ бланкахъ, которые должны быть подписаны священникомъ съ приложеніемъ церковной печати и, по отрѣзаніи отъ свидѣтельства, посланы въ комитетъ. О таковыхъ предположеніяхъ комитета Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ въ сентябрѣ минувшаго года Святейшему Синоду. Рассмотрѣвъ изложенное, Святейшій Синодъ 16 января 1880 г. опредѣлилъ: увѣдомить состоящій при московской купеческой управѣ комитетъ для оказанія вспоможенія семействамъ убитыхъ и пострадавшихъ воиновъ, что со стороны Святейшаго Синода не встрѣчается препятствій къ осуществленію изъясненныхъ предположеній комитета относительно воспитанія и обученія у священно и церковно-служителей малолѣтнихъ дѣтей пострадавшихъ воиновъ; при чемъ просить комитетъ о доставленіи Святейшему Синоду 100 печатныхъ экземпляровъ выработанныхъ комитетомъ формъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ семействамъ малолѣтнихъ, и приложенныхъ при сихъ свидѣтельствахъ формъ увѣдомленій, чтобы таковыя формы могли быть разосланы Святейшимъ Синодомъ епархіальнымъ архіереямъ для ознакомленія съ настоящимъ дѣломъ священно и церковно-служителей. Означенные 100 экземпляровъ свидѣтельствъ и доставлены комитетомъ синоду. Приказали: о вышеизложенномъ дать знать циркулярными печатными указами епархіальнымъ архіереямъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, препроводивъ при сихъ по одному экземпляру формъ свидѣтельствъ и приложенныхъ при нихъ увѣ-

домленій, выдаваемыхъ состоящимъ при московской купеческой управѣ комитетомъ семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани нашихъ воиновъ, для полученія по симъ свидѣтельствамъ отъ упомянутаго комитета пособій на воспитаніе малолѣтнихъ ихъ дѣтей у священно и церковно-служителей, для ознакомленія послѣднихъ съ настоящимъ дѣломъ.

Свидѣтельство.

Дано сіе

въ томъ, что если кто изъ малолѣтнихъ дѣтей ея

будетъ принятъ въ какое либо воспитательное или учебное заведеніе (пріютъ или училище), или будетъ посѣщать народныя школы, или же воспитываться у священно-церковно-служителей, то комитетъ принимаетъ на себя обязанность высылавать ежегодно:

а) въ пріюты, чрезъ городскія управы, въ продолженіи четырехъ лѣтъ по сорока рублей;

б) въ городскія училища, сельскія народныя школы, (чрезъ городскія и земскія управы), а также мѣстнымъ священникамъ, въ продолженіи трехъ лѣтъ, по сорока рублей, согласно объясненныхъ на оборотѣ сего условий.

Впрочемъ, куда бы ни былъ помѣщенъ для воспитанія малолѣтній, комитетъ выдаетъ деньги не иначе, какъ при соблюденіи условий, означенныхъ на оборотѣ. —

Сроки для заявленія въ комитетъ о высылкѣ денегъ, при пропущеніи которыхъ свидѣтельство это теряетъ силу:

Для 1-го года

Для 2-го года

Для 3-го года

(только для воспитывающихся въ пріютахъ)

Для 4-го года

Предсѣдатель Комитета

Печать Комитета

Дѣлопроизводитель

Условия, при которыхъ могутъ воспитываться и обучаться малолѣтніе на средства комитета.

А) При помѣщеніи малолѣтняго въ пріютъ, городское или уѣздное училище.

1) Если комитетъ получить не позже назначеннаго въ свидѣтельствѣ срока отъ мѣстной городской управы письменное увѣдомленіе, съ удостовѣреніемъ на немъ лица, завѣдывающаго пріютомъ или училищемъ, о принятіи въ какое-либо изъ заведеній этихъ, для воспитанія или обученія одного изъ названныхъ выше малолѣтнихъ дѣтей. Если же къ назначенному здѣсь сроку комитетъ увѣдомленія не получитъ, то деньги высланы не будутъ и свидѣтельство это теряетъ свою силу.

2) Въ случаѣ помѣщенія дѣтей въ пріюты, городскія или уѣздныя училища, комитетъ ежегодно высылаетъ въ мѣстныя городскія управы опредѣленную выше сумму сорокъ рублей за каждаго малолѣтняго, для выдачи учителямъ, или лицамъ, завѣдующимъ училищами или пріютами, но не прежде, какъ по полученіи отъ городской управы упомянутаго въ 1-мъ пунктѣ увѣдомленія, въ первый разъ о принятіи малолѣтняго въ заведеніе, а въ послѣдующіе разы о продолженіи тамъ его воспитанія или обученія.

3) Послѣдующіе за тѣмъ три взноса для пріютовъ и два взноса для училищъ, по сорока рублей ежегодно, комитетъ высылаетъ не прежде, когда получитъ отъ городской же управы особое всякій годъ увѣдомленіе, что принятый въ заведеніе малолѣтній продолжаетъ тамъ воспитываться. Крайніе сроки для такихъ заявленій въ комитетъ означены въ свидѣтельствѣ.

4) Увѣдомленія въ комитетъ о принятіи въ заведеніе малолѣтняго и о присылкѣ слѣдующихъ за воспитаніе или обученіе

его сорока рублей дѣлаются на напечатанныхъ и при семь же свидѣтельствъ приложенныхъ блявкахъ, которые должны быть подписаны лицомъ, завѣдывающимъ приютомъ или училищемъ, и затѣмъ представлены предьявителемъ свидѣтельства въ городскую управу, которая, съ приложеніемъ на томъ же бланкѣ ея печати, отрѣзываетъ его и отсылаетъ въ комитетъ.

5) Если за содержаніе или обученіе малолѣтняго въ какомъ либо приютѣ или училищѣ потребуется меньшая сумма, противъ назначенной комитетомъ, т. е. менѣе 40 рублей, въ такомъ случаѣ могущій оказаться остатокъ поступать въ безотчетное распоряженіе этого заведенія, которое по усмотрѣнію своему употребляетъ его для пособія тому же малолѣтнему или его семейству. Но если за содержаніе или обученіе малолѣтняго въ какомъ-либо приютѣ или училищѣ потребуется сумма болѣе 40 рублей, то комитетъ не обязуется высылкою недостающаго, а приютъ или училище не обязывается принимать къ себѣ малолѣтняго.

Б) При посѣщеніи малолѣтними сельскихъ народныхъ школь.

1) Если комитетъ не позже назначеннаго въ свидѣтельствѣ срока получить отъ земской управы (а гдѣ таковой нѣтъ, то отъ учрежденія, замѣняющаго земскую управу) письменное увѣдомленіе, съ удостовѣреніемъ лица, завѣдывающаго народною школою, что одно изъ названныхъ выше дѣтей значится въ числѣ учащихся въ народной школѣ. При пропусциіи означеннаго срока деньги высланы не будутъ.

2) При полученіи комитетомъ въ назначенный выше срокъ такого увѣдомленія, онъ высылаетъ немедленно въ земскую управу сорокъ рублей для выдачи тѣмъ лицамъ, у которыхъ будетъ проживать учащійся малолѣтній.

3) Послѣдующіе затѣмъ два взноса, по сорока рублей ежегодно, комитетъ высылаетъ не прежде, когда получить отъ земской управы особое всякій годъ увѣдомленіе, что малолѣтній продолжаетъ посѣщать школу. Крайніе сроки для такихъ заявленій въ комитетъ означены въ свидѣтельствѣ.

4) Увѣдомленія въ комитетъ о зачисленіи малолѣтняго въ число учащихся въ народной школѣ и о продолженіи въ послѣдующіе годы занятій его тамъ, для присылки въ земскую управу слѣдующихъ денегъ по сорока рублей въ годъ, дѣлаются на напечатанныхъ и при семь же свидѣтельствѣ приложенныхъ блявкахъ, которые должны быть подписаны лицомъ, завѣдывающимъ школою, и затѣмъ представлены предьявителемъ свидѣтельства въ земскую управу, которая, съ приложеніемъ на томъ же бланкѣ ея печати, отрѣзываетъ его и отсылаетъ въ комитетъ.

В) При воспитаніи или обученіи малолѣтняго у священно-церковно-служителей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ народныхъ школь.

1) Если комитетъ получить не позже назначеннаго въ свидѣтельствѣ срока отъ мѣстнаго сельскаго священника удостовѣреніе мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ (или соответствующаго ему должностнаго лица или учрежденія, начальствующаго надъ училищами) о томъ, что въ той мѣстности нѣтъ народныхъ школь, и увѣдомленіе его, священника, что одно изъ названныхъ выше дѣтей воспитывается или обучается у него, или у кого-либо изъ лицъ, принадлежащихъ къ его причту (діакона или псаломщика). При пропусциіи означеннаго срока деньги высланы не будутъ.

2) При полученіи комитетомъ отъ священника въ назначенный выше срокъ означенныхъ удостовѣренія и увѣдомленія, комитетъ высылаетъ къ нему немедленно, по адресу, который долженъ быть точно означенъ въ увѣдомленіи, сорокъ рублей, для выдачи тѣмъ лицамъ, у которыхъ будетъ проживать учащійся, или находящаяся на воспитаніи малолѣтній.

3) Послѣдующіе за тѣмъ два взноса по сорока рублей ежегодно комитетъ высылаетъ не прежде, какъ получить отъ священника особое каждый годъ увѣдомленіе (съ обозначеніемъ адреса), что малолѣтній продолжаетъ воспитываться или обучаться у него самого или у кого-либо изъ его причта (діакона или псаломщика). Крайніе сроки для такихъ заявленій въ комитетъ означены въ свидѣтельствѣ.

4) Увѣдомленія въ комитетъ о воспитаніи или обученіи малолѣтняго у священно-церковно-служителей, для присылки мѣстному сельскому священнику слѣдующихъ денегъ по сорока рублей въ годъ дѣлаются на напечатанныхъ и при семь же сви-

дѣтельствѣ приложенныхъ блявкахъ, которые должны быть подписаны священникомъ, съ приложеніемъ церковной печати, и, по отрѣзаніи отъ свидѣтельства, посланы въ комитетъ.

Въ состоящій подѣ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, при московской купеческой управѣ, комитетъ для вспоможенія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ воиновъ.

Отъ 1)

Увѣдомленіе.

Изъ малолѣтнихъ дѣтей, значащихся въ свидѣтельствѣ комитета за № 2)

почему, слѣдующіе за него рублей, согласно 2 пункта условій, обозначенныхъ въ свидѣтельствѣ комитета, должны быть высланы по слѣдующему адресу³⁾

188 года (Подпись).

Печать.

Въ состоящій подѣ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, при московской купеческой управѣ, комитетъ для вспоможенія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ воиновъ.

Отъ 1).

Увѣдомленіе.

Изъ малолѣтнихъ дѣтей, значащихся въ свидѣтельствѣ комитета за № 4)

почему, слѣдующіе за него рублей, согласно 2 пункта условій, обозначенныхъ въ свидѣтельствѣ комитета, должны быть по слѣдующему адресу³⁾

188 года (Подпись).

Печать.

Въ состоящій подѣ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, при московской купеческой управѣ, комитетъ для вспоможенія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ воиновъ.

Отъ 1).

Увѣдомленіе.

Изъ малолѣтнихъ дѣтей, значащихся въ свидѣтельствѣ комитета за № 4)

почему, слѣдующіе за него рублей, согласно 2 пункта условій, обозначенныхъ въ свидѣтельствѣ комитета, должны быть высланы по слѣдующему адресу³⁾

188 года (Подпись).

Печать.

Въ состоящій подѣ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, при московской купеческой управѣ, комитетъ для вспоможенія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ воиновъ.

Отъ 1).

Увѣдомленіе.

Изъ малолѣтнихъ дѣтей, значащихся въ свидѣтельствѣ комитета за № 4)

почему, слѣдующіе за него рублей, согласно 2 пункта условій, обозначенныхъ въ свидѣтельствѣ комитета, должны быть высланы по слѣдующему адресу³⁾

188 года (Подпись).

Печать.

Примѣчанія: 1) Отъ такого-то приюта, училища или завѣдывающаго такою-то народною школою или такою-то сельской церкви священника: 2) Примѣрно: Иванъ Гауриловъ принять въ такой-то приютъ, или такое-то училище, или числится ученикомъ такой-то сельской народной

Къ свидѣтельству комитета за № за 1-й годъ.

Къ свидѣтельству комитета за № за 2-й годъ.

Къ свидѣтельству комитета за № за 3-й годъ.

Только для приютовъ. Къ свидѣтельству комитета за № за 4-й годъ.

школы, или воспитывается у такого-то священника диакона или псаломщика.

³⁾ Адресъ долженъ быть обозначенъ подробно. Если же уведомленіе посылается отъ заведывающаго сельскою народною школою, то съ посылкою, въ какую земскую управу, какой губерніи и чрезъ какой городъ должны быть отравлены отъ комитета деньги.

⁴⁾ Примѣрно: Иванъ Гавриловичъ продолжаетъ воспитываться въ такомъ-то приютѣ, училищѣ, или въ такой-то народной школѣ, или у такого-то священника, диакона или псаломщика.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

I. Высочайшее соизволеніе на принятіе священнослужителемъ наперснаго креста отъ прихожанъ.

Во 2-ой день августа сего 1880 года послѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на разрѣшеніе настоятелю Свято-Духовской церкви г. Сѣдльца протоіерю Александру Чамову принять и носить золотой наперный крестъ съ драгоценными украшеніями, подносимый ему мѣстными прихожанами, въ выраженіе признательности за двадцатипятилѣтнюю усердно-полезную службу его въ священномъ санѣ. О такомъ Высочайшемъ соизволеніи дано знать указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Пресвященному Леонтію, Архіепископу Холмскому и Варшавскому, отъ 19 сентября сего 1880 года за № 3,481.

2. Пожертвованіе въ Августовскую церковь иконы св. Александра Невского.

Жители г. Августова, какъ православные, такъ и римско-католическіе съ мѣстнымъ римско-католическимъ духовенствомъ, при участіи чиновъ Донскаго казачьяго № 2 полка, соорудили икону св. Александра Невского въ память пятикратнаго чудеснаго сохраненія драгоценной жизни Государя Императора отъ злодѣйскихъ покушеній. Икона эта, высотой въ 3 аршина и шириною около 2 аршинъ съ рамой, изготовлена по особому рисунку въ с.-петербургскомъ заведеніи метахромотипіи. Надъ главою св. Благочестиваго князя Александра Невского изображенъ ликъ Божіей Матери, окруженный двумя ангелами; а по сторонамъ св. князя написаны лики 4-хъ святыхъ, празднуемыхъ въ дни бывшихъ покушеній, а именно: съ правой стороны — преподобнаго Іосифа Песошисца и надъ нимъ — св. Тихона Чудотворца, съ лѣвой стороны — св. Іоанна Предтечи и надъ нимъ — св. пророка Авдія. Все эти изображенія святыхъ изящно написаны по золотому фону на липовой доскѣ масляными красками въ византійскомъ стилѣ. Внизу иконы начертана, также по золотому фону, памятная надпись о сооруженіи сей иконы съ обозначеніемъ годовъ и дней бывшихъ пяти покушеній. Икона вѣшана въ золоченную раму и къ ней устроена висѣчая лампада для одной большой и шести малыхъ свѣчъ. Цѣна иконы съ рамой и лампадой — 207 рублей. 30 августа сего года торжественно освященная предъ литургіею въ присутствіи многихъ жертвователей, вышеописанная икона поставлена въ православной Августовской церкви, и составляетъ нынѣ лучшее ея украшеніе. Всеми жителями г. Августова, принимавшимъ участіе въ пожертвованіяхъ на сооруженіе вышеозначенной иконы, объявляется благодарность холмско-варшавскаго епархіальнаго начальства.

3. Освященіе церкви въ п. Липскѣ.

По благословенію Высокопреосвященнаго Леонтія, Архіепископа холмскаго и варшавскаго, 28 сентября с. г. благочиннымъ сувалкскаго округа соборнѣ освящена повопостроенная церковь въ п. Липскѣ въ присутствіи начальника сувалкскаго губерніи, чиновъ мѣстной администраціи и множества богомольцевъ. Вечеромъ 27 сентября въ новой церкви совершенно было всенощное богослуженіе, при которомъ пѣлъ подъ руководствомъ законоучителя сувалкскаго гимназіи, священника Іоанна Юхновскаго, хоръ пѣвчихъ Сувалкскаго церкви, прибывшихъ въ Липскѣ для участія въ торжествѣ освященія новостроенной тамъ церкви. Въ воскресенье 28 сентября въ 9 часовъ утра начался благовѣстъ, призывающій къ торжественному священнодѣйствію. Къ этому времени прибыли въ церковь 10 священниковъ съ діакономъ для участія въ предстоящемъ священнодѣйствіи. Послѣ водоосвященія начался крестный ходъ для перенесенія особо чтимой липскими прихожанами иконы Божіей Матери изъ старой церкви въ новую при пѣніи священныхъ пѣсней „Рождество Твое Богородице Дѣво...“ „Къ Богородицѣ прилежало нынѣ притецемъ грѣшніи...“ „Подъ Твою милость прибѣгаемъ...“ Какъ только икона внесена была въ церковь и поставлена на приготовленномъ мѣстѣ, тотчасъ началось соборнѣ освященіе храма во имя Рождества Пресвятой Богородицы. Народъ, слѣдовавшій за крестнымъ ходомъ, не могъ помѣститься въ храмѣ, и многіе во время богослуженія стояли на церковномъ погостѣ. Въ концѣ литургіи благочинный священникъ Ап. Ковальницкій произнесъ поученіе, въ которомъ, между прочимъ призывая прихожанъ къ попеченію о благолѣтіи святаго храма, въ то же время убѣждалъ ихъ заботиться объ украшеніи души своей добрыми дѣлами, посредствомъ которыхъ свѣтъ нашей вѣры просвѣтится предъ людьми вообще и въ особенности предъ окружающими насъ иновѣрцами. Послѣ литургіи отслужено было молебствіе съ возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Высокопреосвященному Леонтію, Архіепископу холмскому и варшавскому. При выходѣ изъ церкви старостой роздано было желающимъ болѣе ста экземпляровъ составленной священникомъ Ковальницкимъ брошюры „О таинствѣ св. причащенія тѣла и крови Господа нашего Іисуса Христа.“

4. Освященіе церкви въ с. Луковцахъ.

Луковецкая церковь 1 бѣльскаго благочинническаго округа построена около 150 лѣтъ тому назадъ, и въ ней до настоящаго времени сохранился на хорахъ старый иконостасъ. Когда именно этотъ иконостасъ снятъ былъ съ своего мѣста, никто изъ прихожанъ не помнитъ. Сохранилось преданіе, что все иконы отъ стараго иконостаса прежде размѣщены были по стѣнамъ церкви, а за тѣмъ сняты и заброшены на хоры. Нуждавшаяся такимъ образомъ въ переустройствѣ по православному обряду Луковецкая церковь нынѣ обновлена какъ совнутри, такъ и снаружи; внутреннее обновленіе состояло въ устройствѣ новаго приличнаго иконостаса, для котораго иконы писаны учителемъ бѣльскаго гимназіи Жарко, въ сооруженіи новаго престола и жертвенника и въ приобрѣтеніи лампадъ къ мѣстнымъ иконамъ и къ образу Тайной Вечери, а снаружи церковь по-

крыта новою гонтовою крышею. Въ обновленіи церкви, произведенномъ на счетъ церковностроительнаго капитала, приняли участіе и мѣстные прихожане, пожертвовавшіе на это до 20 рублей. По такомъ обновленіи, церковь Луковецкая, съ разрѣшенія преосв. Модеста, епископа люблинскаго, освящена 12 минувшаго октября во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста благочиннымъ I бѣльскаго округа въ сослуженіи Константиновскаго благочиннаго и двухъ сосѣднихъ священниковъ, въ присутствіи начальника бѣльскаго уѣзда, начальника земской стражи, бѣльскаго судебного слѣдователя и многихъ прихожанъ. Въ обычное время настоятель Витулинской церкви, священникъ Левъ Паевскій, произнесъ въ новоосвященномъ храмѣ приличное торжеству слово, въ которомъ между прочимъ объяснилъ прихожанамъ, что въ новоустроенномъ иконостасѣ они видятъ тѣ же лики святыхъ, какіе нѣкогда видѣли ихъ предки въ сохранившемся старинномъ иконостасѣ.

5. Пожертвованіе участка земли подъ православное сельское кладбище.

Владѣлецъ имѣнія въ п. Крыловѣ Владиславъ Городыскій пожертвовалъ на вѣчныя времена въ пользу Малковской церкви 1 грубешовскаго благочинническаго округа участокъ земли пространствомъ въ 409 квадратныхъ сажень подъ новое кладбище для прихожанъ села Малкова и деревни Смолигова. За такое пожертвованіе объявлена г. Городыскому благодарность холмско-варшавскаго епархіальнаго начальства.

6. Перемѣщеніе священно-служителя въ московскую епархію.

Яблочинскаго Свято-Онуфриевскаго монастыря іеромонахъ Тихонъ, по соглашенію московскаго епархіальнаго начальства съ холмско-варшавскимъ, перемѣщенъ въ московскую Епархію и опредѣленъ въ братство московскаго кафедральнаго Чудова монастыря.

7. Упраздненіе кружечнаго сбора на учрежденіе и содержаніе приходскихъ школъ.

По распоряженію епархіальнаго начальства, объявляетъ настоятелямъ церкви и всему духовенству холмско-варшавской епархіи, чтобы они, по представленіи за текущій годъ въ консисторію кружечнаго сбора на учрежденіе и содержаніе приходскихъ школъ, съ 1-го января 1881-го года означенный сборъ прекратили; такъ какъ бывшія церковно-приходскія школы холмско-варшавской епархіи нынѣ состоятъ въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія и содержатся на счетъ суммъ сего министерства, городскихъ и сельскихъ обществъ.

8. Пожертвованія въ пользу возсоединенныхъ церквей.

По распоряженію г. главноначальствующаго надъ департаментомъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, 5

минувшаго октября высланы въ холмское духовное правленіе поименованныя въ прилагаемомъ при семь спискѣ иконы, книги духовнаго содержанія и разныя принадлежности православнаго богослуженія, пожертвованныя разными лицами въ пользу возсоединенныхъ церквей холмско-варшавской Епархіи, для распредѣленія этихъ пожертвованій по усмотрѣнію преосв. Модеста, епископа люблинскаго.

Списокъ иконъ, книгъ и другихъ принадлеж. православнаго богослуженія, пожертвованныхъ разными лицами въ пользу возсоединенныхъ церквей холмско-варшавской епархіи.

Въ списокъ № 1. Три новыя иконы: Божіей Матери, св. Александра Невскаго и св. Николая Чудотворца въ серебр. вызолоченныхъ ризахъ и въ футлярахъ. Пять иконъ разныхъ святыхъ въ серебр. вызолочен. ризахъ. Четыре старыя иконы разныхъ святыхъ въ серебр. ризахъ. Икона Божіей Матери въ серебр. ризѣ въ рамкахъ за стекломъ. Четыре иконы Божіей Матери въ серебр. ризахъ безъ пробы. Пять иконъ св. Николая Чудотворца въ позолоч. ризахъ безъ пробы. Старый образокъ въ серебр. ризѣ безъ пробы. Тридцать четыре старыя иконы разныхъ святыхъ на деревянныхъ доскахъ. Три старыя иконы на деревян. доскахъ въ рамкахъ. Старая икона Спасителя на полотнѣ. Образъ Ангела Хранителя на жести въ круглыхъ рамкахъ. Два образа въ бумажномъ переплетѣ. Два напестольныхъ креста аликке. Старый ручной крестъ аликке. Целена новая изъ парчи. Целена подъ образъ вышитая на черной матеріи. Три куса шерстяной матеріи для завѣсь. Двадцать три прибора старыхъ воздуховъ. 16 книгъ „Православныя молитвы съ объясненіями“, Протоіерея Покровскаго. 20 книгъ „Нѣсколько поученій“, его же. 49 книгъ „Записки по исторіи христіанской церкви“ въ двухъ частяхъ, его же. 20 маленькихъ Евангелій. Четыре требника. Ирмологіонъ. Книга „Ученіе православнаго-каатолической вѣры въ 4 частяхъ. Книга „По пастырскому Богословію письма“ въ 3 частяхъ. Книга „Объ усердіи къ миссіонерскому дѣлу“. *Въ списокъ № 2.* Два паникадила съ приборомъ. Подсвѣчникъ. Двѣ большія лампады. Четыре малыя лампады. Всенощное блюдо. Кропило. Трехсвѣчникъ напестольный. Трехсвѣчникъ пасхальный. Старыхъ ризъ 19. Старыхъ подризниковъ 5. Старыхъ епитрахилей 21. Старыхъ набедренниковъ 11. Старыхъ поручей 26 паръ. Старыхъ поясовъ 14. Старыхъ стихарей 12. Старыхъ орарей 13. Старыхъ пелень 9 и старыхъ завѣсь 5.

9. Списокъ псаломщиковъ люблинской и сѣдлецкой губерній, посвященныхъ въ стихарь Пресвященнымъ Модестомъ епископомъ люблинскимъ, за время съ 1 мая по 20 сентября 1880 года.

1) Бренкевичъ Михаилъ, и. д. псаломщика Вишницкой церкви, Влодавскаго уѣзда, за ревностную службу и отличное поведеніе, посвященъ 13 мая с. г. въ стихарь при архіерейскомъ служеніи въ с. Вишницахъ.

2) Штунъ Димитрій, и. д. псаломщика Кричевской церкви, константиновскаго уѣзда за ревностную службу, посвященъ 6 іюня с. г. въ стихарь.

3) Угринчукъ Иванъ, и. д. старшаго псаломщика при Грубешовской св. Николаевской церкви за отличное поведеніе и ревностную службу посвященъ 6 іюля с. г. въ стихарь при архіерейскомъ служеніи въ с. Поболовицахъ.

4) Ясевичъ Александръ, и. д. старшаго псаломщика

при Ломазской церкви, бѣльскаго уѣзда, посвященъ въ стихарь 20 іюля с. г. въ г. Холмѣ въ Крестовой церкви холмскаго архіерейскаго дома.

5) Козловскій Северіанъ, и. д. псаломщика при Грабовецкой церкви, грубешовскаго уѣзда, по представленію благочиннаго, 8 іюля посвященъ въ стихарь при архіерейскомъ служеніи въ п. Грабовѣцѣ.

6) Голота Михайль, и. д. псаломщика при межирѣчской церкви, радинскаго уѣзда, по представленію благочиннаго, посвященъ въ стихарь 29 августа с. г. въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ.

10. Вѣдомость о перемѣнахъ, происшедшихъ въ личномъ составѣ псаломщиковъ при церквахъ люблинской и сѣдлецкой губерній за время съ 21 марта 1880 года по 20 сентября того же года, по распоряженію Преосвященнаго Модеста-Епископа люблинскаго.

1) Сворчукъ Андрей, в. и. д. псаломщика Ново-Межирѣчской церкви, радинскаго уѣзда, по представленію благочиннаго, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 февраля, переведенъ съ 1-го мая въ с. Мостовъ, Константиновскаго уѣзда, подъ надзоръ настоятеля и благочиннаго.

2) Голота Михайль, и. д. псаломщика Мостовской церкви, константиновскаго уѣзда, по представленію благочиннаго, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 февраля перемѣщенъ съ 1 мая на такую же должность къ Ново-Межирѣчской церкви, на мѣсто Андрея Сворчука.

3) Корольчукъ Иванъ, и. д. псаломщика при Бозокевой церкви, холмскаго уѣзда, и

4) Пирожокъ Антонъ, и. д. псаломщика при Тарновской церкви, холмскаго уѣзда, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 апрѣля, перемѣщены съ 1 мая одинъ на мѣсто другаго.

5) Гербачевскій Θεодоръ, старшій псаломщикъ Бѣльской Соборной церкви, рукоположенъ во діакона къ Соколовской церкви.

6) Самолюкъ Фаддей, и. д. старшаго псаломщика при Коденецкой церкви, бѣльскаго уѣзда, согласно прошенію, перемѣщенъ съ 1 мая на такую же должность къ Бѣльской Соборной церкви на мѣсто Θεодора Гербачевского, рукоположеннаго во діакона.

7) Купичъ Михайль, и. д. младшаго псаломщика при Холмскомъ соборѣ рукоположенъ, 5 апрѣля во діакона съ назначеніемъ къ Коденецкой церкви на мѣсто Фаддея Самолюка, и. д. старшаго псаломщика.

8) Левитскій Владиміръ, пономарь Холмскаго собора, резолюціею Его Преосвященства отъ 23 апрѣля назначенъ съ 1 мая и. д. псаломщика при Холмскомъ соборѣ на мѣсто Михаила Купича, рукоположеннаго во діакона.

9) Калиневичъ Θεодоръ учитель Голобекаго приходскаго училища, Вольнской губерніи, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 мая назначенъ съ 1 іюня пономаремъ при Холмскомъ Соборѣ на мѣсто Владиміра Левитекаго.

10) Парафѣевскій Пантелеимонъ, и. д. псаломщика при Клештовской церкви, холмскаго уѣзда, и

11) Князь Іосифъ, и. д. псаломщика Поболовицкой церкви, холмскаго уѣзда, перемѣщены, согласно прошенію, съ 1 іюня одинъ на мѣсто другаго.

12) Мартышъ Северіанъ, в. и. д. псаломщика Радочницкой церкви, замостскаго уѣзда, по неспособности уволенъ,

по представленію благочиннаго, резолюціею Его Преосвященства отъ 1 іюля, отъ занимаемой должности.

13) Парацевичъ Антонъ, окончившій въ 1879/80 учебномъ году курсъ наукъ въ холмской школѣ причетниковъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 23 іюля с. г. назначенъ и. д. псаломщика Радочницкой церкви на мѣсто Северіана Мартыша.

14) Панкевичъ Иванъ, и. д. старшаго псаломщика Ломазской церкви, бѣльскаго уѣзда, согласно прошенію, съ 15 мая уволенъ отъ должности.

15) Ясевичъ Александръ, пономарь Крестовой церкви Холмскаго Архіерейскаго дома, окончившій въ 1879 году курсъ наукъ въ холмской школѣ причетниковъ, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 іюля назначенъ съ 16 іюля и. д. старшаго псалом. Ломазской церкви на мѣсто Ивана Панкевича.

16) Туркало Тимофей, псаломщикъ Пневненской церкви, согласно прошенію отъ 29 іюля, уволенъ отъ должности для поступленія на службу въ подольскую епархію.

17) Солодуха Григорій, окончившій въ 1879/80 учебномъ году курсъ наукъ въ Холмской школѣ причетниковъ, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 августа, назначенъ съ 1 сентября и. д. псаломщика Пневненской церкви на мѣсто Тимофея Туркало.

18) Гусевскій Иванъ, и. д. псаломщика при Лужковской церкви, грубешовскаго уѣзда, за принятіе имъ должности Гминнаго войта безъ вѣдома епархіальнаго начальства, согласно рапорту благочиннаго, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 іюля уволенъ съ 1 августа с. г. отъ занимаемой имъ должности псаломщика.

19) Ремешило Петръ, окончившій въ 1879/80 учебномъ году курсъ наукъ въ холмской школѣ причетниковъ, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 23 іюля назначенъ съ 1 августа и. д. псаломщика при Лужковской церкви на мѣсто Ивана Гусевскаго.

20) Гладкевичъ Иванъ, и. д. псаломщика Городицкой церкви, соколовскаго уѣзда, и

21) Маркевичъ Гавріиль, и. д. псаломщика Горбовской церкви, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 августа перемѣщены съ 1 сентября одинъ на мѣсто другаго.

22) Рудникъ Іосифъ, и. д. псаломщика Свиржовской церкви, холмскаго уѣзда, и

23) Либушь Димитрій, и. д. псаломщика Красничинской церкви, красновскаго уѣзда, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 іюля, перемѣщены съ 15 августа одинъ на мѣсто другаго.

24) Климукъ Иванъ, и. д. псаломщика Городокской церкви, соколовскаго уѣзда, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 22 іюня с. г. уволенъ съ 1 іюля отъ должности.

25) Скварко Александръ, окончившій въ 1879/80 учебномъ году курсъ наукъ въ холмской школѣ причетниковъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 22 іюля назначенъ съ 1 августа и. д. псаломщика Городокской церкви на мѣсто уволеннаго по прошенію Ивана Климука.

26) Козловскій Станиславъ, и. д. младшаго псаломщика Ломазской церкви, бѣльскаго уѣзда, согласно представленію благочиннаго, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 іюля уволенъ по неспособности отъ занимаемой должности.

27) Ярошинскій Іосифъ, окончившій въ 1879/80 учебномъ году курсъ наукъ въ холмской школѣ причетниковъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 23 іюля, назначенъ и. д.

второго псаломщика при Ломасекой церкви на мѣсто уволеннаго по неспособности Станислава Козловскаго.

28) Мицевичъ Григорій, и. д. псаломщика Лысовской церкви, сѣдлецкаго благочинническаго округа, по представленію благочиннаго, резолюціею Его Преосвященства отъ 16 іюля, уволенъ за клеветы и ссоры съ прихожанами отъ занимаемой имъ должности.

29) Каршукъ Кондратій, и. д. псаломщика при Славатычской церкви, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 18 іюля перемѣненъ къ Лысовской церкви на мѣсто Григорія Мицевича.

30) Дуткевичъ Антонъ, б. причетникъ, согласно просьбѣ прихожанъ и ходатайству благочиннаго, назначенъ резолюціею Его Преосвященства отъ 18 іюля в. и. д. псаломщика при Славатычской церкви на мѣсто Кондратія Каршука.

31) Маркевичъ Гавріиль, и. д. псаломщика Горбовской церкви, бѣльскаго уѣзда, и

32) Гладкевичъ Иванъ, и. д. псаломщика Городиской церкви, соколовскаго уѣзда, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 августа перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

33. Валинскій Григорій, и. д. псаломщика при Крыловской церкви, грубешовскаго уѣзда, согласно прошенію по старости лѣтъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 9 сентября, уволенъ съ 15 сентября отъ занимаемой должности.

34) Валинскій Василій, и. д. псаломщика при Замостекой Спасекой церкви, замостскаго уѣзда, согласно прошенію, перемѣненъ къ Крыловской церкви на мѣсто своего отца Григорія Валинскаго, уволеннаго по старости лѣтъ отъ должности.

35) Горшко Василій, окончившій въ 1879/80 учебномъ году курсъ наукъ въ Холмской школѣ причетниковъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 9 сентября назначенъ съ 15 сентября и. д. псаломщика къ Замостекой Спасекой церкви на мѣсто Василія Валинскаго, переведеннаго въ п. Крыловъ.

36) Бѣлецкій Симеонъ, и. д. псаломщика Тучапской церкви, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 4 сентября уволенъ съ 1 сентября отъ занимаемой имъ должности.

37) Сандульскій Яковъ, принятый, согласно прошенію, изъ вольнской епархіи въ холмско-варшавскую епархію, резолюціею Его Преосвященства отъ 4 сентября назначенъ съ 1 сентября и. д. псаломщика Тучапской церкви на мѣсто уволеннаго по прошенію Симеона Бѣлецкаго.

38) Ренда Иванъ, и. д. псаломщика Селецкой церкви, холмскаго уѣзда, за буйный и грубый характеръ, по ходатайству прихожанъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 сентября, уволенъ съ 15 сентября отъ должности.

39) Равликъ Іосифъ, окончившій въ 1879/80 учебномъ году курсъ наукъ въ холмской школѣ причетниковъ, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 10 сентября, назначенъ съ 15 сентября и. д. псаломщика при Селецкой церкви на мѣсто уволеннаго Ивана Ренды.

40) Кульматидскій Иванъ, псаломщикъ Голубекой церкви, томашовскаго уѣзда, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 сентября уволенъ отъ должности для поступленія на службу въ подольскую епархію.

41) Войтевецкій Андрей, и. д. псаломщика Вытычинской церкви, влодавскаго уѣзда, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 сентября перемѣненъ и. д.

псаломщика къ Голубекой церкви на мѣсто Ивана Кульматидскаго.

42) Дзюмовъ Стефанъ, и. д. псаломщика Луковской церкви, Холмскаго уѣзда, и

43) Климякъ Севастьянъ, и. д. псаломщика при Бонецкой церкви, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 17 сентября, перемѣнены съ 15 сентября одинъ на мѣсто другаго.

44) Назаревичъ Θεодотъ, и. д. псаломщика Полобичской церкви, влодавскаго уѣзда, и

45) Боярчукъ Оома, и. д. псаломщика Русско-Вольской церкви, радискаго уѣзда, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 сентября перемѣнены: первый за неблаговидныя дѣйствія, а второй—Боярчукъ, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

46) Быковъ Василій, и. д. млад. псаломщика при Дрогичинской церкви, сѣдлецкаго благочинническаго округа, скончался 27 мая 1880 года.

47) Лобачевскій Мелитонъ, пѣвчій холмскаго архіерейскаго хора, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 13 сентября назначенъ съ 15 сентября и. д. младшаго псаломщика при Дрогичинской церкви на мѣсто умершаго Василія Быкова, съ прикомандированіемъ его временно къ Холмскому кафедральному собору на должность пономаря.

48) Окончившій курсъ вольнской семинаріи Евгеній Сальвицкій съ 15-го сентября, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ въ село Вытычно.

Редакторъ, Протоіерей І. Норженевскій.

ОТДѢЛЪ II.

Очеркъ исторіи холмской духовной семинаріи.

VII.

Холмская семинарія со времени преобразования 1866 года до введенія новаго устава въ 1874 году.

(Продолженіе)*).

Князь Черкасскій пришелъ къ убѣжденію, что при самыхъ дѣйствительныхъ и цѣлесообразныхъ мѣропріятіяхъ не возможно провести въ холмской епархіи и семинаріи желаемыхъ реформъ при тогдашнемъ личномъ составѣ епархіальнаго духовенства и семинарскихъ наставниковъ. Взоръ его обратился на Галицкую Русь, гдѣ онъ видѣлъ въ духовенствѣ русскій патриотизмъ, любовь къ чистому греческому обряду и стремленіе къ православнои вѣрѣ. Оттуда рѣшилъ онъ теперь вызывать дѣятелей для содѣйствія правительству въ обрусеніи этой

*). См. №№ 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18 и 19 X.-В. Е. Вѣстника.

искони русской, но вследствие зловредныхъ вліяній сильно ополяченной и окатоличенной страны.

Въ началѣ 1866 года 11 (23) января умеръ ректоръ Шокальскій; обязанности ректора согласно уставу исполнялъ съ тѣхъ поръ вице-ректоръ Гарасовскій. За противодѣйствіе правительственнымъ распоряженіямъ онъ заключенъ былъ въ варшавскую цитадель на нѣкоторое время; затѣмъ было дозволено ему занять приходскую должность¹⁾. Въ этомъ же 1866 году, 11 сентября, холмская епархія освобождена была отъ пагубныхъ дѣйствій помината Калицкаго, вывезеннаго на жительство въ Вятку. Завѣдываніе епархіей перешло теперь къ холмской епархіальной консисторіи, подъ предѣлательствомъ офиціала архипресвитера Іосифа Войцицкаго. Въ то же время послѣдовали назначенія вызванныхъ изъ Галиціи священниковъ на должности въ холмской семинаріи: должность ректора занялъ священникъ Ипполитъ Криницкій²⁾, должность вице ректора Іоаннъ Лавровскій³⁾, а должность профессора богословскихъ наукъ священникъ Филиппъ Дьячанъ⁴⁾.

Началась въ холмской семинаріи дѣятельность въ русскомъ духѣ и направленіи. Въ преподаваніи всѣхъ предметовъ немедленно введенъ исключительно русскій языкъ. На этомъ же языкѣ велись всѣ дѣла, журналы и протоколы. Выписывались русскіе журналы, газеты и книги. На первомъ же засѣданіи педагогическаго совѣта, подъ предѣлательствомъ ректора Криницкаго (21 сентября), принято въ семинарію нѣсколько учениковъ—галичанъ; на второмъ (27 сентября) рѣшено выписать русскіе учебники по богословскимъ наукамъ; на третьемъ (1 октября) постановлено, чтобы воспитанники объяснялись между

собою и съ наставниками исключительно только на русскомъ языкѣ, и чтобы наставники не дозволяли ученикамъ ни офиціально, ни неофиціально употреблять польскую рѣчь; на четвертомъ (20 октября) ректоромъ поднятъ вопросъ, можно ли терпѣть въ семинаріи воспитанника Симеона Калицкаго (сына б. епископа), о которомъ въ Варшавскомъ Дневникѣ № 219 сказано, что „онъ находился нѣкоторое время въ шайкѣ мятежниковъ, но за тѣмъ возвратился въ Холмъ и былъ помѣщенъ отцомъ своимъ въ холмскую семинарію”.

Въ концѣ октября, по случаю открытія жезскаго греко-уніятскаго училища, прибылъ въ Холмъ князь Черкасскій съ управляющимъ канцеляріею по греко-уніятскимъ дѣламъ, Сидорскимъ.

Они посѣтили семинарію, и по желанію князя Черкаскаго слѣдующее засѣданіе педагогическаго совѣта (28 октября) происходило въ присутствіи г. Сидорскаго. Онъ предложилъ совѣту письменное заявленіе 24-хъ воспитанниковъ семинаріи, поданное на имя ректора, въ которомъ они въ дерзкихъ и оскорбительныхъ для ректора выраженіяхъ высказывали требованіе, чтобы богословскія науки были преподаваемы на латинскомъ языкѣ, а не на русскомъ. Совѣтъ постановилъ: 9 зачинщиковъ въ этомъ дѣлѣ исключить изъ семинаріи, прочихъ же 15 подвергнуть публичному выговору¹⁾. Мало того, чтобы паглядно доказать воспитанникамъ нелѣпность ихъ требованія, князь Черкасскій, прибывъ на уроки въ семинарію, предложилъ одному изъ наставниковъ—галичанъ читать урокъ на латинскомъ языкѣ. Урокъ былъ прочитанъ; тогда по указанію князя Черкаскаго наставникъ вызывалъ учениковъ одного за другимъ, заставляя ихъ повторить слышанное на латинскомъ языкѣ; оказалось, что ни одинъ не былъ въ состояніи не только скленть латинскую фразу, но и понимать сказанное на латинскомъ языкѣ. Тогда тотъ же наставникъ прочталь урокъ на русскомъ языкѣ; ученики понимали все прекрасно и были въ состояніи повторить слышанное²⁾. Послѣ такого пагляднаго опыта воспитанники должны были отказаться отъ нелѣпаго требованія, чтобы уроки для нихъ читались на латинскомъ языкѣ.

Однако демонстраціи противъ русскаго направленія, вводимаго въ семинарію, этимъ еще не кончились. Въ слѣдующемъ засѣданіи педагогическаго совѣта (4 ноября) ректоръ заявилъ, что 2 ноября, въ день памяти Іосафата Кунцевича, всѣ воспитанники семинаріи, за исключеніемъ галичанъ, не пошли въ классъ на уроки, не смотря на то, что имъ было объ-

1) Онъ получилъ должность настоятеля прихода въ Недеведѣ. Во время движенія въ Холмской епархіи по поводу очищенія уніятскаго обряда Гарасовскій ушелъ въ Галицію.

2) Криницкій окончилъ курсъ богословскихъ наукъ въ вѣнскомъ университетѣ; занималъ затѣмъ должность при вѣнской греко-уніятской семинаріи, а послѣ былъ настоятелемъ прихода. Вызванъ въ холмскую епархію, занималъ мѣсто законоучителя въ холмской гимназіи до назначенія на должность ректора.

3) Лавровскій, окончивъ курсъ наукъ въ львовскомъ университетѣ, занималъ должность при семинаріи въ Перемышлѣ; перешелъ послѣ на мѣсто настоятеля греко-уніятскаго прихода въ Краковѣ, гдѣ оставался до назначенія на должность вице-ректора въ холмской семинаріи.

4) Дьячанъ окончилъ курсъ богословскихъ и филологическихъ наукъ въ вѣнскомъ университетѣ; затѣмъ былъ учителемъ филологіи и русскаго языка въ львовской гимназіи, а послѣ перешелъ на должность учителя греческаго языка въ холмской гимназіи и назначенъ вмѣстѣ съ тѣмъ и. д. учителя богословскихъ наукъ въ холмской семинаріи. Стоитъ нынѣ учителемъ первой варшавской гимназіи и профессоромъ варшавскаго университета.

1) См. дѣла семинаріи.

2) Изъ разсказовъ тогдашнихъ наставниковъ.

явлено, что уроки будутъ, и приказано быть на урокахъ. Вслѣдствіе сего одинъ воспитанникъ подвергнутъ исключенію изъ семинаріи, прочіе виновные—публичному выговору. Еще 27 февраля слѣдующаго 1867 года былъ предложенъ на обсужденіе совѣта слѣдующій случай: вице-ректоръ раздалъ воспитанникамъ экземпляры учебника: „Ученіе о богослуженіи православной церкви“. Три воспитанника принесли книги обратно, заявляя, что они по православнымъ книгамъ учиться не желаютъ. Совѣтъ представилъ всѣхъ трехъ виновныхъ воспитанниковъ къ исключенію; но предѣдатель консисторіи не утвердилъ рѣшенія совѣта и предложилъ дать провинившимся строгій выговоръ.

Въ такомъ духѣ и направленіи продолжало дѣйствовать семинарское начальство—энергически, настойчиво и неуклонно.

Въ теченіи 1866 и 1867 годовъ выбыли изъ числа наставниковъ холмской семинаріи, кромѣ вице-ректора Гарасовскаго, священники: Емельянъ Поцей, Антонъ Зеневичъ и Игнатій Лебедискій; а въ 1868 году еще священникъ Іоаннъ Шелеметко¹⁾; и хотя въ 1867 году къ прежнимъ наставникамъ семинаріи изъ галичанъ прибылъ еще протоіерей Маркель Попель²⁾, но все таки наличнаго ихъ состава недостаточно было для преподаванія въ семинаріи всѣхъ предметовъ, предписываемыхъ уставомъ 1858 года. Къ тому же поступали въ то время въ семинарію по большей части галичане и уроженцы здѣшняго края, окончившіе полный курсъ гимназій, кои по экзамену принимались обыкновенно прямо въ 1-й богословскій классъ, такъ что три низшихъ класса оказались совсѣмъ лишними: а потому съ разрѣшенія управляющаго канцелярією по греко-уніятскимъ дѣламъ въ правительственной комиссіи, начиная съ 1867 года закрывались по очереди пригготовительный классъ и 1-й и 2-й философскіе классы, такъ что съ 1869 года осталось въ холмской семинаріи только три богословскихъ класса. вмѣстѣ съ тѣмъ явилась также необходимость преобразованія существовавшаго тогда устава семинаріи, согласно новому положенію. Какъ только вызванный изъ Галиціи епи-

¹⁾ Емельянъ Поцей перешелъ на приходъ въ с. Лещаны; въ 1875 году, не желая присоединиться въ православію, бѣжалъ въ Галицію. Антонъ Зеневичъ перешелъ на приходъ въ г. Бѣлгорай, гдѣ до сихъ поръ состоитъ настоятелемъ. Игнатій Лебедискій былъ сперва на приходѣ въ с. Камень, перешелъ затѣмъ въ с. Гнойно, гдѣ находится до сихъ поръ. Іоаннъ Шелеметко остался при занимаемомъ имъ приходѣ въ с. Селець; въ 1875 году по случаю воссоединенія уніатовъ онъ отказался отъ воссоединенія, отъ прихода и священства и живетъ въ настоящее время въ г. Варшавѣ.

²⁾ Біографическія свѣдѣнія о немъ см. Попова, Судьбы уніи стр. 136.

скопъ Михаилъ Куземскій въ сентябрѣ 1868 года привязъ въ управленіе холмскую епархію¹⁾, однимъ изъ первыхъ его распоряженій было предложеніе педагогическому совѣту холмской семинаріи составить проектъ новаго устава.

Для пополненія личнаго состава наставниковъ семинаріи, въ 1869 году назначенъ профессоромъ по св. Писанію вызванный изъ Галиціи священникъ Игнатій Гойнацкій²⁾, въ 1870 году назначены временными преподавателями по пастырскому богословію священникъ Михаилъ Добрянскій³⁾ изъ галицкихъ, по каноническому праву священникъ Емельянъ Баньковскій⁴⁾— изъ мѣстныхъ уроженцевъ.

Въ ноябрѣ 1870 года профессоръ Стефанъ Дахновичъ переведенъ на учительскую должность въ Варшаву; временнымъ же преподавателемъ русскаго языка и литературы назначенъ профессоръ философіи Николай Поцей. Въ 1871 году на мѣсто Баньковскаго, бѣжавшаго въ Галицію, назначенъ преподавателемъ каноническаго права галицкій уроженецъ, законоучитель холмскаго женскаго училища священникъ Лука Цыбыкъ⁵⁾.

Между тѣмъ въ началѣ 1871 года епископъ Куземскій по прошенію получилъ увольненіе по разстроенному здоровью и возвратился на родину свою въ Галицію. Администраторомъ холмской епархіи назначенъ протоіерей Маркель Попель. Не смотря на многосложные труды свои по управленію епархією, онъ не оставлялъ и преподаванія въ семинаріи, продолжая читать уроки по литургикѣ и церковному уставу.

Съ 1868 до 1871 г. церковную исторію въ холм-

¹⁾ Со времени прибытія епископа Куземскаго, архипрезвитеръ Іосифъ Войцицкій живетъ на покой въ Холмѣ.

²⁾ Игнатій Гойнацкій, окончивъ курсъ наукъ въ вѣнскомъ университетѣ, состоялъ профессоромъ пастырскаго богословія въ перемышльской семинаріи и членомъ тамошней консисторіи; перешедши въ холмскую епархію, онъ назначенъ профессоромъ семинаріи, въ которой состоитъ теперь старшимъ учителемъ.

³⁾ Михаилъ Добрянскій, окончивъ курсъ наукъ въ вѣнскомъ университетѣ, занималъ должность настоятеля прихода прежде въ перемышльской, а затѣмъ въ холмской епархіи; въ 1870 году назначенъ преподавателемъ холмской семинаріи; въ 1871 году законоучителемъ холмской мужской гимназій, оставаясь вмѣстѣ съ тѣмъ преподавателемъ въ семинаріи.

⁴⁾ Емельянъ Баньковскій былъ секретаремъ холмской консисторіи и преподавателемъ семинаріи, въ 1871 г. онъ бѣжалъ въ Галицію.

⁵⁾ Лука Цыбыкъ, окончивъ курсъ наукъ въ вѣнскомъ университетѣ, состоялъ учителемъ въ львовской гимназій. Въ холмской епархіи назначенъ законоучителемъ холмскаго женскаго училища, откуда перешелъ на должность настоятеля прихода въ Варшавѣ, гдѣ нынѣ состоитъ членомъ консисторіи.

ской семинаріи читалъ Филиппъ Бѣгановскій. Въ октябрѣ же 1871 года поручено преподаваніе церковной исторіи законоучителю холмской гимназіи временному преподавателю пастырскаго богословія, священнику Михаилу Добрянскому; преподаваніе пастырскаго богословія — законоучителю педагогическихъ курсовъ, галицкому уроженцу, священнику Іоакиму Орловскому¹⁾; Бѣгановскому же предоставленъ славянской и русской языки и литература. Въ слѣдующемъ 1872 году Бѣгановскій уволенъ со всѣмъ отъ должности преподавателя холмской семинаріи „для пользы этого заведенія“ и ему предписано выѣхать изъ предѣловъ холмской епархіи²⁾. Преподаваніе русскаго языка и литературы поручено опять Николаю Поцею. Въ томъ же 1872 году протоіерей Дьячанъ назначенъ настоятелемъ по базилианской церкви въ Варшавѣ, и священникъ Орловскій уволенъ отъ преподаванія пастырскаго богословія. Преподаваніе нравственнаго и пастырскаго богословія поручено назначенному на мѣсто протоіерея Дьячана законоучителю сѣдлецкихъ гимназій священнику Макарію Хойнацкому³⁾.

Въ 1873 году умеръ вице-ректоръ семинаріи протоіерей Іоаннъ Лавровскій, на его мѣсто поступилъ священникъ Амвросій Сѣтницкій⁴⁾.

Въ періодъ времени съ 1866 до 1874 года холмская семинарія преобразовалась совершенно: она стала вполне русскимъ заведеніемъ, не только по внѣшней формѣ, но елику все преподаваніе ведено было исключительно на русскомъ языкѣ, и русский языкъ вошелъ въ употребленіе въ официальныхъ и неофициальныхъ сношеніяхъ, но и по духу.

Такъ какъ вслѣдствіе обрядовыхъ реформъ въ

¹⁾ Іоакимъ Орловскій, окончивъ курсъ наукъ въ львовскомъ университетѣ, занималъ приходскую должность въ львовской, а затѣмъ въ холмской епархіи. Въ 1869 году назначенъ законоучителемъ холмскихъ педагогическихъ курсовъ; состоитъ нынѣ настоятелемъ прихода въ Поболовицахъ.

²⁾ Онъ выѣхалъ въ Галицію.

³⁾ Макарій Хойнацкій, окончивъ курсъ наукъ въ вѣнскомъ университетѣ, занималъ должность настоятеля прихода въ перемышльской епархіи. Вызванный въ холмскую епархію, назначенъ сначала законоучителемъ бѣльскихъ педагогическихъ курсовъ, затѣмъ законоучителемъ сѣдлецкихъ гимназій. Перешедши въ Холмъ, былъ онъ членомъ епархіальной консисторіи, затѣмъ ключаремъ кафедральнаго собора. Состоитъ нынѣ настоятелемъ прихода въ Яновѣ.

⁴⁾ Амвросій Сѣтницкій, окончивъ курсъ наукъ въ львовскомъ университетѣ, состоялъ на должности приходскаго священника въ перемышльской, а затѣмъ въ холмской епархіи. Въ 1873 году назначенъ на должность вице-rektora въ холмской семинаріи. Въ 1876 году перешелъ въ Варшаву на должность священника при по-базилианской церкви, гдѣ состоитъ и доселѣ.

холмской епархіи многіе священники отказывались отъ своихъ должностей, и потому оказалось много священническихъ вакансій, то необходимо было для пополненія убытка усилить пріемъ воспитанниковъ въ семинарію. И дѣйствительно, съ 1871 года въ семинаріи не только были заняты всѣ штатныя мѣста, но принимались еще воспитанники сверхъ штата¹⁾. Для удобнаго ихъ помѣщенія были предприняты мѣры еще раньше; такъ, въ 1868 году произведена постройка верхняго этажа надъ среднимъ, одноэтажнымъ флигелемъ. Въ надстройкѣ этой устроены спальни для воспитанниковъ. Въ 1871 году производилась ремонтровка семинарской церкви; задѣланъ входъ изъ корридора средняго флигеля въ церковный алтарь и устроенъ корридоръ вдоль наружной церковной стѣны, ведущій къ главному церковному входу.

Во время личнаго обозрѣнія холмской семинаріи въ концѣ октября 1866 года, князь Черкасскій, обративъ свое вниманіе между прочимъ на то, что въ этой семинаріи не имѣется физическаго кабинета въ пособіе къ преподававшимся еще въ то время естественнымъ наукамъ, призналъ необходимымъ закупить для семинаріи необходимѣйшіе физическіе инструменты. Дѣйствительно, въ слѣдующемъ 1867 году правительственной комиссіей (уже по выбитіи князя Черкаскаго) ассигновано на этотъ предметъ изъ остатковъ отъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе семинаріи, 1724 рубл.; на каковую сумму закуплены разные физическіе инструменты и присланы въ холмскую семинарію. Но къ сожалѣнію инструменты эти оказались совершенно лишними для семинаріи. Преподаваніе естественныхъ наукъ прекратилось съ закрытіемъ приготовительнаго и двухъ философскихъ классовъ; послѣ выбитія священника Зеневича, б. учителя естественныхъ наукъ, другой учитель для этого преподаванія уже и не назначался, а инструменты остались безъ всякаго употребленія; а потому уже въ 1869 году ректоръ Кривницкій ходатайствовалъ о позволеніи продать ихъ. Съ разрѣшенія начальства нѣкоторые инструменты проданы разнымъ учебнымъ заведеніямъ за лавочную цѣну, другіе же — съ торговъ. Но и послѣ этого остаются въ настоящее время довольно еще инструментовъ по большей части болѣе или менѣе испорченныхъ вслѣдствіе неимѣнія для нихъ соответственныхъ шкафовъ и помѣщеній, переноски ихъ во время ремонтровокъ съ одного мѣста на другое и недостатка ухода за ними специалиста-знатока.

¹⁾ Въ 1871 году было въ холмской семинаріи 44 воспитанника; въ 1872 году 43; въ 1873 году 41; въ 1875 году 52; въ 1876 г. 53 воспитанника.

Библиотека семинаріи была не богата книгами и неустроена. Книги въ этой библиотекѣ, какъ уже упомянуто выше, были по большей части религіознаго содержанія; очень мало было книгъ русскихъ. Дѣйствительно, пѣшны были только книги, завѣщанныя для семинарской библиотеки протоіереемъ Павломъ Шиманскимъ. Слѣдующее обстоятельство послужило къ значительному приумноженію библиотеки. Въ концѣ 1864 года, по распоряженію правительства, всѣ базилианскіе монастыри въ Царствѣ Польскомъ, кромѣ варшавскаго, были закрыты на томъ основаніи, что ни въ одномъ изъ нихъ не было узаконеннаго числа монашествующихъ, и что всѣ они были замѣшаны въ мятежъ¹⁾. Кромѣ базилианскаго, въ Холмѣ въ то время были закрыты монастыри реформатскій и піярскій²⁾. Книги этихъ монастырей перенесены въ по-базилианское зданіе и сложены тамъ какъ попало. Въ 1865 году было предписано княземъ Черкасскимъ, чтобы всѣ книги библиотеки по-базилианской, по-реформатской и по-піярской были сданы въ пользу холмской семинаріи. Но по недостатку средствъ и соотвѣтственнаго въ семинаріи помѣщенія для библиотеки, дѣло это затянулось еще два года и только въ 1867 году перевезены всѣ книги изъ по-базилианскаго зданія въ семинарію и сложены тамъ: книги по-базилианской библиотеки въ той же комнатѣ, въ которой находились семинарскія книги, книги же по-реформатской и по-піярской библиотеки, по недостатку мѣста, сложены на семинарскомъ чердакѣ. Тогда же было ассигновано и выдано профессору Дахновичу 300 руб. съ порученіемъ привести въ порядокъ семинарскую библиотеку. Трудно было привести въ порядокъ 9000 томовъ, находившихся въ полнѣйшемъ безпорядкѣ. Профессоръ Дахновичъ успѣлъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ кое-какъ упорядочить книги по-базилианской библиотеки; но въ 1870 году онъ перешелъ на должность въ Варшаву, и дѣло устройства библиотеки было предоставлено библиотечарю, тогдашнему вице-ректору, протоіерею Лавровскому; но этотъ въ то время занемогъ, у него развилась хроническая болѣзнь, вслѣдствіе чего ему положительно невозможно было заниматься библиотекою. Три такомъ положеніи дѣла, тяжелую задачу привести библиотеку въ систематическій порядокъ, разобрать, уложить и разставить по шкафамъ книги, сваленныя въ одну кучу, и составить каталогъ, принялъ на себя ректоръ

¹⁾ См. холмско-варш. епархіяльный вѣстникъ за 1876 г. № 10, стр. 11. Восемь базилианскихъ клириковъ было тогда помѣщено въ холмской семинаріи. Въ послѣдствіи они рукоположены и состоятъ нынѣ мірскими священниками.

²⁾ Въ по-реформатскомъ зданіи устроено женское училище, въ по-піярскомъ помѣщена мужская гимназія.

протоіереемъ Криницкій, и онъ съ помощью нѣкоторыхъ воспитанниковъ¹⁾ устроилъ и привелъ въ порядокъ семинарскую библиотеку. На устройство библиотечныхъ комнатъ и шкафовъ правительствомъ предоставлены семинаріи деньги, вырученныя ею отъ продажи физическихъ инструментовъ, а именно: въ 1872 году 384 рубля и въ 1873 году 154 рубля.

(Продолженіе будетъ).

Замѣчательное крестьянское торжество въ с. Долгобродахъ, сѣдлецкой губерніи.

Жители прихода Долгоброды, бѣльскаго уѣзда, воссоединившись съ православною Церковью, долго, однакожь, не могли освоиться съ новымъ своимъ положеніемъ воссоединенныхъ чадъ православной Церкви и Россіи. Глухое броженіе не рѣдко обнаруживалось между ними явленіями далеко нежеланными и весьма прискорбными въ смыслѣ религіозныхъ и гражданскихъ отношеній. Среди нихъ появились даже особыя заправители враждебнаго правительству и Церкви движенія; въ этомъ смыслѣ особенно рѣзко отличались крестьяне с. Долгобродъ Емельянъ Влыкониъ и Емельянъ Бай, люди зажиточные и весьма вліятельные въ крестьянской средѣ. Можно было опасаться, что и долгобродская община рано или поздно окажется потерянною для будущаго, что она окончательно будетъ вовлечена и втянута въ тотъ исторически образовавшійся здѣсь омутъ, въ которомъ такъ много родныхъ намъ элементовъ безвозвратно погибло для русской жизни и православной вѣры.

Но правда жизни мало по малу взяла свое: люди постепенно пришли къ сознанию и убѣжденію, что правительство и Церковь требуютъ отъ нихъ не ломки и перерожденія, а только возрожденія въ нихъ народныхъ началъ, предлагая имъ свое отеческое покровительство.

Народъ мало по малу понялъ, что его гражданская свобода и домашнее благоустройство являются послѣдствіемъ отеческой заботливости и милости нашего Всемилостивѣйшаго Государя Императора; поэтому народъ искалъ только случая, чтобы заглянуть свое темное прошлое и какъ можно нагляднѣе выразить нынѣ одушевляющія его добрыя чувства. Поводомъ для выраженія своего новаго настроенія долгобродскій приходъ избралъ совершившееся двад-

¹⁾ Изъ воспитанниковъ потрудились въ приведеніи библиотеки въ порядокъ болѣе другихъ: Яковъ Лотоцкій, Александръ Бѣлецкій, Тимофей Трачъ, Николай Лопатинскій, Иванъ Володавецъ.

цятипятилѣтіе царствованія Государя Императора, и это торжество, по условіямъ своего сельскаго быта, онъ могъ отпраздновать всего удобнѣе въ свободное отъ полевыхъ работъ осеннее время. Урочнымъ днемъ для этого было назначено 27 минувшаго сентября.

День этотъ былъ выбранъ по указанію вышеупомянутаго крестьянина Емельяна Блыскоша, какъ по его же инициативѣ, при дѣятельномъ участіи Емельяна Бая, совершилось и все это торжество; въ чемъ нельзя не усмотрѣть, въ виду извѣстнаго прошлаго Блыскоша, особенно замѣчательнаго и утѣшительнаго переворота. Началось съ того, что Блыскошъ попросилъ мѣстнаго священника (о. Владиміра Заткалика) совершить въ означенный день божественную литургію и благодарственное Господу Богу молебствіе. А чтобы праздникъ былъ торжественнѣе и сколь возможно болѣе отвѣчалъ предполагаемой цѣли, онъ пригласилъ къ участію въ немъ многихъ сосѣднихъ священниковъ, а также начальниковъ бѣльскаго и влодавскаго уѣздовъ, судебного слѣдователя изъ г. Влодавы, много другихъ свѣтскихъ лицъ и даже одного сосѣдняго латинскаго ксендза. Обо всемъ этомъ тотъ же Блыскошъ оповѣстилъ весь долгобродскій приходъ.

Хотя въ тотъ день была ненастная погода, народъ съ утра наполнялъ церковь. Въ 10½ ч. послѣ всенощнаго бдѣнія отслужена была божественная литургія и благодарственный молебенъ въ сослуженіи 5 священниковъ. Къ концу молебна при провозглашеніи многолѣтія Государю Императору было произнесено слово мѣстнымъ настоятелемъ. За симъ слѣдовали многолѣтія: всему Царствующему Дому, Синоду, мѣстнымъ архипастырямъ и гражданскимъ властямъ и всему участвующему въ торжествѣ народу.

По окончаніи богослуженія присутствовавшіе приглашены были въ домъ крестьянина Блыскоша, и здѣсь нашли радушнѣйшій пріемъ и обильное угощеніе. Во время обѣда присутствовавшими священниками и другими лицами, въ томъ числѣ и хозяиномъ дома, были произнесены соответственныя случаю рѣчи, при чемъ помянуто было и недавнее печальное прошлое, какъ безвозвратно исчезнувшее и нежеланное для радостнаго и счастливаго народа. Многократно повторены были многолѣтія Государю Императору, мѣстнымъ православнымъ архіереямъ и прочимъ особамъ и учрежденіямъ, и были встрѣчены со стороны ликующаго народа громомъ радостныхъ восклицаній, которыя покрывались звуками музыки и торжественнымъ пѣніемъ народнаго гимна „Боже Царя храни“. Огромная площадь, окружающая домъ Блыскоша, украшенная древесными вѣтвями, флагами и вензелемъ Государя Императора, была пере-

полнена народомъ, который подъ звуки музыки и народныхъ пѣсенъ веселился до поздней ночи.

Можно смѣло сказать, что такое небывалое еще среди здѣшнихъ крестьянъ торжество останется надолго незабвеннымъ въ памяти долгобродскихъ прихожанъ и не останется безъ благотворныхъ послѣдствій не только для нихъ, но и для сосѣднихъ приходовъ.

Польскій религіозный фанатизмъ, какъ причина паденія Польши.

(Отзывъ кор. Станислава Понятовскаго).

Въ дополненіе къ замѣткамъ моимъ о религіозной униіи въ Польшѣ, напечатаннымъ въ Хол. Варш. Еп. Вѣстникѣ за 1879 г., присовокуплю нѣсколько вѣдѣрокъ изъ замѣчательнаго труда г. Карла де Муи, французскаго издателя переписки послѣдняго короля польскаго Станис. Понятовскаго съ мадамъ Жофрэнъ. Это изданіе заключаетъ въ себѣ крайне интересныя для русской и особенно для польской публики свѣдѣнія и мнѣнія о важной эпохѣ упадка Рѣчи Посполитой. Какъ жаль, что поляки, столь ревностные переводчики и компиляторы малѣйшихъ *благопріятныхъ* извѣстій о прежней Польшѣ, не позаботились о переводѣ на свое нарѣчіе этого замѣчательнаго памятника потому только, что онъ говоритъ правду объ ихъ прошломъ. По неволѣ приходится думать, что они все еще не отреклись отъ многихъ темныхъ преданій своей родины и въ возмущающихъ честную душу картинахъ своего историческаго прошлаго все еще готовы видѣть высокіе народныя свои идеалы. Въ самомъ паденіи своего государства они все еще винятъ интриги, подкупы, насилія сосѣднихъ государствъ и не могутъ понять того закона исторической жизни народовъ, что когда устанавливались у всѣхъ народовъ Европы новыя формы государственной жизни, также окаменѣлое въ феодальныхъ, рыцарски-клерикальныхъ формахъ своего устройства, государство, какимъ была Польша, не могло имѣть въ концѣ XVIII в. своего *raison d'être*.

Что бы ни говорили поляки, слѣпые патріоты, про своего злополучнаго послѣдняго короля, какими бы его прегрѣшеніями ни объясняли паденіе ихъ отчества, лежанцій предъ нами памятникъ — интимная задушевная переписка короля съ его названной матерью — французскою дамою, служить вѣскимъ доказательствомъ, что этотъ *zniewieściaty* (изнѣженный) і *niegozwaźny* (педалекій) король яснѣе многихъ своихъ современниковъ и потомковъ видѣлъ и понималъ внутреннюю болѣзнь государственнаго польскаго организма, рѣшался на нѣкоторыя мѣры съ цѣлію

остановить его разложение, самъ чуть было не сдѣлался жертвою своей благоразумной для Польши политики, и съ болью въ душѣ пережилъ распаденіе Польскаго государства.

Мы собственно на страницахъ епархіальнаго вѣстника приведемъ только тѣ отрывки изъ упомянутой переписки, которые касаются религиозныхъ дѣлъ старей Польши.

Въ предисловіи къ своему изданію (*Correspondance inédite du Roi Stanislas-Auguste Poniatowski et de Madame Geoffrin*) г. де Муи говоритъ:

„Корреспонденція, которую мы публикуемъ, принадлежитъ архивамъ знаменитой фамилии Понятовскихъ. Она начинается 9-го сентября 1764 г. и продолжается до 7-го августа 1777 г., т. е. съ выбора Станислава Августа Понятовскаго въ короли до кончины г-жи Жофренъ — и составляетъ драгоценное собраніе документовъ этого періода“.

„Въ 1753 году польскій графъ Понятовскій, глава старинной и богатой фамилии *италийскаго* (?) происхождения, по своимъ дѣламъ пріѣхалъ въ Парижъ, представилъ тогдашнему обществу своего двадцатилѣтняго сына и особенно рекомендовалъ его госпожѣ Жофренъ, въ салонахъ которой собирались тогда всѣ знаменитѣйшіе писатели, артисты и вельможи. Г. Жофренъ приняла молодого Понятовскаго съ самымъ внимательнымъ, дружескимъ расположеніемъ, и отъ всего сердца старалась оправдать довѣріе, оказанное ей его отцомъ.—Она обходилась съ нимъ, какъ съ сыномъ, позволяла ему называть ее матерью, познакомилась съ лицами высшего общества, даже заботилась объ его шалостяхъ, *платила его долги*; однимъ словомъ, вполне соответствовала намѣреніямъ отца его, оставивъ въ сердцахъ какъ отца, такъ и сына, самыя благодарныя и самыя почтительнѣйшія къ ней чувства. Этотъ молодой Станиславъ Понятовскій, одиннадцать лѣтъ спустя, былъ избранъ въ короли Польши“.— „Станиславъ Понятовскій родился въ 1730 году; онъ былъ сыномъ Цюлка Понятовскаго, начальника артиллеріи въ Польшѣ, и женатъ на Чарторыжской“, княжнѣ происхождения *русскаго*. (р 1).

„Не имѣемъ надобности превозносить историческую цѣнность документовъ, которые мы представляемъ читающей публикѣ. Эти конфиденціальныя сообщенія послѣдняго короля Польши знаменитой женщиной, которую онъ удостоивалъ своей дружбы, представляютъ серьезный матеріалъ для обсуждения политическаго событія, взволновавшаго XVIII столѣтіе. Въ нихъ мы находимъ, касательно фактовъ, доведшихъ Польшу до ея перваго раздѣла, объясненія, сообщаемыя *главною* личностью этого періода. Въ нихъ видно, что *раздѣлъ этотъ былъ необходимъ*, и что онъ долженъ быть, по большей части, приписанъ *заносчивости (фанатери)* и *анархическимъ* страстямъ

поляковъ“¹⁾. „Душа Станислава Августа была душа возвышенная, благородная, и его намѣренія были разумныя²⁾. Можетъ быть онъ и отклонилъ-бы крайніе перевороты, если бы его подданные ему помогли“. „Но какъ только король предложилъ свободу вѣроисповѣданій, то возсталъ противъ него пресловутая *Барскал конфедерація*, доведшая Польшу до раздѣловъ“³⁾. „Крайнее глубокое огорченіе короля свидѣтельствуешь о его чистосердечіи и о его патриотизмѣ. Мы увѣрены, что эти его письма оставляютъ по себѣ впечатлѣніе благоприятное для памяти государя, столь осуждаемаго и даже обвиняемаго съ такимъ страннымъ ожесточеніемъ его согражданами, сужденіе которыхъ было, конечно, омрачено страстями“. „Графъ Понятовскій былъ кандидатъ на престолъ польскій со стороны русскаго правительства, и сей-часъ по кончинѣ Августа III намѣренія петербургскаго кабинета выразились ясно“. „Пруссія воспользовалась этимъ случаемъ, чтобы угодить императрицѣ Екатерицѣ II-ой“. „Фридрихъ и Екатерина обязались тайнымъ условіемъ, чтобы выборъ въ короли Польши палъ на Пиаста, и этотъ Пиастъ былъ Станиславъ Понятовскій“ (*Memoires de Frederic II. T I. p. 313 — 319*). „Оба кабинета въ то же время объявили торжественными декларациями о совершенной независимости будущихъ выборовъ“, „съ тѣмъ однако, что оба двора, съ согласія Турціи, объявили, что они не допустятъ, чтобъ выборъ въ короли Польши, палъ на иностраннаго принца³⁾“.

„Начатое такимъ образомъ дѣло избранія короля, и мѣры, предпринятыя кабинетами петербургскимъ и берлинскимъ, затруднили другимъ правительствамъ доступъ къ приготавливавшемуся выбору“.

„Сначала покажется страннымъ, что въ вопросѣ, который гораздо болѣе, чѣмъ всѣхъ прочихъ, интересовалъ поляковъ, ихъ мнѣніе такъ мало было уважаемо сосѣдними государствами. Дѣйствительно, объ немъ очень мало заботились; но если размотришь вблизи положеніе, въ которомъ тогда находилась несчастная Польша, то перестанешь удивляться. Королевство было жертвою внутреннихъ раздоровъ, которые вполне оправдывали *пренебреженіе* сосѣдей къ инициативѣ Польши. *Во всѣ времена* иностранныя дворы вмѣшивались въ дѣла польскія, и упадокъ

¹⁾ Но не народа, бывшаго тогда въ *глупость-подданствѣ*, прибавимъ мы. *Пр. переводчика*.

²⁾ „Адъ вымощенъ добрыми намѣреніями“, пишетъ гениальный Дантъ. При всемъ своемъ высокомъ образованіи, любви ко всему изящному и при всѣхъ своихъ прекрасныхъ качествахъ и плѣнительной наружности, Станиславъ Августъ былъ однакожъ аристократъ—*сиваритъ*. Это его отдало подъ влияние льстецовъ и женщинъ, въ Польшѣ особенно завлекательныхъ; недаромъ гербъ Варшавы, „*armes parlantes*“... *сирена!* *Пр. Перев.*

³⁾ Чтб при всегдашней подкупности сеймовъ въ Польшѣ (*См. Memoires du Conte de Siev., и др.*) не было затруднительнымъ.

Польша уже была такъ замѣтенъ, что при наружномъ лишь уваженіи къ ея независимости, мало заботились о ея желаніяхъ. Да и весьма трудно было бы этимъ желаніямъ Польша выразиться серьезно. Собравшаяся на приготовительные сеймы шляхта (не народъ польскій), вооруженная съ головы до ногъ, не предлагала никакой практической идеи и никакого ясно опредѣленнаго плана¹⁾. „Раздоры и насилія царствовали необузданно во всѣхъ собраніяхъ шляхты. Магнаты приводили свои собственные „надворныя“ войска, которыя своими безчинствами и самимъ своимъ присутствіемъ не допускали свободныхъ разсужденій на сеймахъ. Невозможно было найти и слѣда свободнаго мнѣнія, — и въ этомъ всеобщемъ хаосѣ, край былъ совершенно лишенъ возможности заложить какое бы то ни было мнѣніе о важномъ дѣлѣ, которое его такъ сильно занимало. Рѣчь, произнесенная княземъ примасомъ при конвокаціонномъ сеймѣ—неопровержимое доказательство столь *безвыходнаго положенія*“. „Всѣ совѣщанія наши, сказалъ почтенный архіепископъ гнезненскій, не ведутъ ни къ чему. Сеймы наши не имѣютъ исхода“. „Мы не имѣемъ достаточно силы, чтобъ совѣтоваться и совѣтовать самимъ себѣ, ни достаточно мужества бороться съ нашею участью“. Продолжая мрачную картину несчастнаго положенія отечества, достойный пастырь прибавилъ съ краснорѣчивою грустью: „Мы не имѣемъ ничего, на что могли бы положиться: ни совѣта, ни силъ, ни крѣпостей, ни гарнизоновъ, ни обезпеченныхъ отъ вторженій границъ, ни арміи для защиты нашей!.. Скажемъ смѣло, наше королевство похоже на открытый со всѣхъ сторонъ домъ, на разрушенное жилище, разметанное вѣтрами, на зданіе безъ хозяина, готовое рушиться въ своемъ распатанномъ основаніи“. Переходя къ описанію безпорядковъ, превосходящихъ, какъ онъ выразился, „всякое воображеніе“, архіепископъ Лубенскій напомнилъ — „*поруганіе законовъ, уничтоженіе судилищъ, свободу безпрестанно угнетенную насиліемъ, расхищеніе казны, уничтоженіе торговли городовъ, внутреннюю анархію и презрѣніе Европы*“. Восходя потомъ до предусмотрѣній, которыя со временемъ получили характеръ пророчества, но въ сущности были лишь *естественнымъ* выводомъ изъ фактовъ, Лубенскій представилъ сосѣднія съ Польшею государства высматривающими раздоры Польша, чтобъ захватить ея пограничныя провинціи

¹⁾ Да иначе и быть не могло, — не упоминая даже объ извѣстной *фанатеріи* — слово: *polska fanaberia* — слово непереводаемое, какъ означающее особенность заносчивости „шляхетской націи“, случалось, что половина изъ шляхты даже не знала грамоты, какъ наприм. на сеймѣ въ г. Липно (Lipno) 20 августа 1753 г., гдѣ изъ числа 72 шляхтичей 32 не умѣли сами подписать своей фамиліи въ актовыхъ книгахъ, хотя межъ ними были весьма знатные и весьма богатые. *Прим. Перевод.*

и, наконецъ, руку Божію, готовую карать истощенное королевство¹⁾).

„Хотя выборъ Станислава Августа въ короли состоялся съ достаточнымъ единодушіемъ, однакоже онъ встрѣтился съ самаго начала съ двумя затрудненіями, съ неумолимою враждой личныхъ его соперниковъ, въ первомъ ряду которыхъ были двѣ могущественныя личности: Графъ Браницкій, главный военачальникъ коронныхъ войскъ, который ему не могъ простить ограниченія конвокаціоннымъ сеймомъ прерогативъ его званія, и князь Радзивиллъ, котораго этотъ же сеймъ объявилъ мятежникомъ и па время изгнанникомъ и лишилъ воеводства виленскаго. Высокое рожденіе эгого магната и его огромное богатство ставили его слишкомъ близко къ трону, и онъ не могъ помириться съ мыслью, что долженъ преклониться предъ государемъ, который недавно былъ ему равный. Вокругъ этихъ двухъ выдающихся личностей толпилось множество недовольныхъ, *мятежныхъ по фамильнымъ преданіямъ* (!) столько-же, какъ и по *инстинкту* породы (*sic*), которые, слѣдуя во всемъ увлеченіямъ фальшиваго патріотизма, были грустнымъ явленіемъ *въ исторіи Польша*, — всегда готовые ухватиться за первый предлогъ, чтобъ составить конфедерации, которыя вели неминуемо къ домашней войнѣ“.

„Это положеніе усложнилось еще необходимостью ускорить, не медля болѣе, преобразование конституціи государства. Среди государствъ, устроенныхъ и упроченныхъ на основаніи сильно централизованной власти, Польша, гдѣ „*нація шляхетская*“, считавшаяся *анархію* элементомъ свободы и даже постояннымъ и законнымъ условіемъ своего существованія, — эта нація должна была исчезнуть“. „Межъ тѣмъ какъ всѣ европейскіе государства одушевлялись принципомъ внутренняго порядка, который служитъ основаніемъ новѣйшей цивилизаціи, Польша сохранила (и сохраняетъ; перевод.) съ ревнивымъ стараніемъ идеи и правы *средне-вѣковыя*, не понимая, что „надворныя войска“ ея бурливой „аристокраціи“ глубокое презрѣніе къ административнымъ правиламъ, и безпорядки, опасные и въ дѣтствѣ обществъ, не были возможны при политическихъ формахъ, которымъ духъ времени давалъ рѣшительный перевѣсъ въ мірѣ. *Идеалъ шляхты* — *аристократическая демагогія*, преданная всѣмъ увлеченіямъ своихъ *эгоистическихъ инстинктовъ*, всѣмъ поползновеніямъ личности и гордости — идеалъ

¹⁾ Въ дѣйствительности же, основываясь и на *принципѣ національностей*, не говоря о Малороссіи, Бѣлороссіи и Украинѣ — Россія по Вислѣ и Нареву возвратила себѣ лишь *своихъ и свое*, а именно: Русь Холмскую (часть прежней *Красной Руси* Галицкой) нынѣшнюю губернію люблинскую, — и *литовскіе*: сѣдлецкую и прежнюю августовскую, наслѣдіе по Ягеллонамъ, великихъ князей литовскихъ и русскихъ. *Пр. перев.*

устарѣлый, который когда-то, можетъ быть, имѣлъ свои дни блеска, прежде чѣмъ устроились сильныя монархїи;—но съ тѣхъ поръ, какъ разныя племена Европы (кромѣ Славянъ, перев.) подъ вліяніемъ разныхъ причинъ сосредоточились вокругъ державъ энергическихъ, Польша посему и не могла удержаться на своемъ прежнемъ основанїи”.

„Законы въ Польшѣ, благопрїятствующіе исключительно *однимъ латинянамъ*, уже не были соотвѣтственны съ идеями времени,— и *диссиденты*, т. е. протестанты и люди восточнаго вѣроисповѣданія (православные) уже давно и справедливо протестовали противъ законодательства, которое устраняло ихъ *отъ всѣхъ* государственныхъ должностей и не давало свободы ихъ вѣроисповѣданіямъ. Съ начала текущаго столѣтія, прежнія постановленія противъ *диссидентозъ* еще были усилены: въ 1717 г. всѣ четыре канцлера получали строжайшее приказаніе не утверждать имъ дипломы и на военные чины; а сеймъ 1733 году исключилъ всѣхъ диссидентозъ отъ права занимать коронныя должности и т. п., а конституція 1736 г. подтвердила эти рѣшенія и возвела ихъ въ *коренной законъ*!..

„Эта нація шляхетская, къ которой по всей справедливости приходится изрѣченіе Тацита,—не могла спести, ни свободы, ни повиненія“. „*Барскіе* конфедераты на своихъ знаменахъ написали „pro religione et libertate“. Насмѣшка надъ тѣмъ и другимъ“. „Что менѣе наиболѣе огорчаетъ, писалъ 7-го мая 1768 года король къ г-жѣ Жофренъ, “это напрасная гибель столькихъ храбрыхъ людей, которыхъ увлекли *лукавые* начальники, *соблазнили*, а теперь не умѣютъ ихъ вести, такъ что они — жертвы своего легковѣрія, тогда какъ, сбереженные для лучшаго дѣла, они могли-бы служить пользѣ и славѣ государства, которое теперь они лишь разоряютъ“.

„Польша дошла до перваго эпизода своего окончательнаго распаденія. *Барская* конфедерация была усмирена послѣ четырехъ-лѣтней и зорительной борьбы, доведшей весь край до самыхъ плачевныхъ крайностей“¹⁾.

Какъ и слѣдовало ожидать по законамъ логики

¹⁾ Слѣдуетъ еще прибавить, что эта барская конфедерация и ея послѣдствія: вооруженное возстаніе на Руси и Литвѣ народа, извѣстное подъ названіемъ — *Гайдамачины*, народа, отстѣпавшаго,—не смотря на измѣну аристократіи, вѣру и русскую народность своихъ отцовъ съ помощью воиновъ хаббонащевъ, единовѣрныхъ и единокровныхъ украинскихъ и запорожскихъ козаковъ—было усмирено лишь русскими войсками, присланными великодушнѣмъ императрицы Екатерины II-ой для спасенія погибавшей мнимой „Речи Посполитой“, правильнѣй—клерико-шляхетской олигархїи—во вредъ Россїи.—

О! Матушка, Русь святая, кого ты не кормишь и не одѣваешь?... и кому, родная, не помогала?... За то тебя всею и друзья и враги твои такъ и ненавидятъ и бранятъ— ибо лишь великія и чистыя сердца умѣютъ быть благодарными.... а гдѣ-жъ они? *Пр. пер.*

исторїи, наступила для Польши шляхетской эпоха самоубійства, благодаря іезуито-аристократической олигархїи и шляхетской демагогїи; участь Польши была пасть — и *пала рукой своихъ*!.. А теперь всѣ грѣхи прошедшаго и настоящаго взыскиваютъ на молчаливую Россїю!..

„Истощенное потерей крови и денегъ, *опустышенное, деморализованное* и совершенно обезсиленное королевство не могло сопротивляться“. „Король“ предчувствовалъ существованіе грозныхъ проектовъ (правильнѣй: *натуральныхъ* послѣдствій. Перевод.), и 8-го августа 1772 г. писалъ съ растерзанною душой: „армія австрійская уже занимаетъ часть Польши (польской) и, кажется, намъ ея не возвратитъ. Пруссаки продолжаютъ разореніе той части Польши (польской), которую занимаютъ такимъ образомъ, которому нѣтъ примѣра въ исторїи. Русскіе же начинаютъ поговаривать что возьмутъ отъ насъ половину *Литвы*“²⁾.

Вотъ краткія выдержки изъ писемъ короля польскаго Станислава Августа Понятовскаго къ госпожѣ Жофренъ.

„Не слѣдуетъ ожидать отъ людей того, чего они намъ дать не могутъ“.

Варшава. 22 декабря 1764 г. „О, любезная Матушка! Страшная вещь народныя предрасудки. Нѣкоторые изъ нихъ я побѣдилъ, но былъ принужденъ оставить другіе. При *мальѣйшей* попыткѣ въ пользу *не католиковъ* поднимался такой вопль *фанатизма* и т. д. „Но что наиболѣе повредило диссидентамъ (не католикамъ) это были распущенные слухи, что я будто хочу уравнять ихъ правами съ господствующимъ вѣроисповѣданіемъ — *чего никогда не бывало и не будетъ*! и т. д.“³⁾.

¹⁾ „Станиславъ Августъ чувствовалъ себя подъ дерзкими обвиненіями противниковъ своихъ, магнатовъ, которые, чтобъ порисоваться патріотизмомъ, взыскивали на своего государя самыя ложныя обвиненія“. Наконецъ, скажемъ смѣло: король сдѣлалъ все возможное, чтобъ ввести въ несчастной Польшѣ правленіе разумное. Онъ истощилъ свои силы съ самаго начала своего царствованія въ борьбѣ противъ мятежной, буйной олигархїи, желая ввести *вѣротерпимость*, и чтобъ отмѣнить политическую систему, которая подчиняла самыя необходимыя мѣропрїятія капризу (*liberum veto*) одного шляхтича, и не переставалъ трудиться, чтобъ обуздать политическіе раздоры. *Пр. пер.*

²⁾ То есть *своихъ и свое*.—Спрашивается, имѣла-ли *православная* Россїя по долгу совѣсти и самохраненія возможность, при такихъ еще обстоятельствахъ, выдать на жертву фанатической олигархїи (въ Польшѣ) миллионы оторванныхъ отъ Россїи-же единокровныхъ единовѣрцевъ Бѣлой, Малой Руси, Украйны и Литвы?... Наслѣдіе св. Владиміра и Ягеллоновъ?... А Холмская Русь?... и Красная Русь Галицкая?... Но за что при этомъ поживилась и Австрія?... Нѣмецкаго вѣдь тутъ не было. *Пр. пер.*

³⁾ „Король указываетъ тутъ на важнѣйшій вопросъ его царствованія, а именно: на вопросъ о *диссидентахъ*, который былъ причиной столькихъ ужасовъ и затрудненій. (И распаденія мнимой Речи Посполитой. Перевод.) и кровопролитій. По негодванію, которое возбудило на сеймъ коронаціонномъ *одно лишь*

Вар. 6-го марта 1765 г. „Трудность водворения (натурализаціи) здѣсь иностранцевъ, презрѣніе къ народу и ужасное угнетеніе его и не терпимость католическая—вотъ сильнѣйшіе изъ предразсудковъ, противъ которыхъ мнѣ пришлось бороться у монахъ соотечественниковъ, которые, впрочемъ, не злые¹⁾ люди, но дурное воспитаніе и невѣжество дѣлаютъ ихъ чрезвычайно упрямыми, и чтобъ ихъ излѣчить, надобно дѣйствовать съ большою осторожностью, и т. д.“

Варш. 6-го іюня, 1767. „Чтобъ отвѣтить словечкомъ о политикѣ, заключающейсѣ въ письмѣ вашемъ отъ 7-го мая, скажу вамъ, матушка, что тѣ, которые говорятъ, что я далекъ отъ счастья, совершенно правы, ибо какъ извнѣ, такъ и спутри, все и всѣ препятствуютъ добру, которое я хотѣлъ-бы сдѣлать моему отечеству. Конфедерация²⁾ мнимо-недовольныхъ

подозрѣніе толерантныхъ чувствъ короля, видно съ какими закоренѣлыми предразсудками пришлось-бы бороться примирительному духу Станислава-Августа. Не надобно забывать, что конвокаціонный сеймъ 1733 г. исключилъ всѣхъ диссидентовъ изъ государственныхъ должностей, и что конституція 1736 г. подтвердила это рѣшеніе и возвела его въ коренной законъ.—Межъ тѣмъ трудно было королю поддерживать подобное чудовищное положеніе, противное всѣмъ требованіямъ тогдашней эпохи, а при томъ еще тѣмъ болѣе, что было необходимо притупить наконецъ къ мѣрамъ справедливости въ пользу диссидентовъ, ибо лишь однимъ этимъ былъ-бы отнятъ у Россіи и Пруссіи справедливый поводъ вмѣшиваться въ дѣла Польши, которымъ они и воспользовались.“

„Поляки-же (т. е. шляхетская нація) своею открытою ненавистью противъ „схизматиковъ“ возбудили вопреки всѣхъ усилій короля справедливое негодованіе обоихъ дворовъ: петербургскаго и берлинскаго.“

„Великая заслуга короля, что онъ сей часъ, съ самаго начала, столь здраво обсудилъ всѣ опасности, которымъ подвергается Польша латинскій фанатизмъ шляхетства“. Прим. К. де Муи.

¹⁾ Однакожь у этихъ „добрыхъ людей“—хлоповъ рускихъ, литовскихъ и польскихъ живыхъ сажали на колѣ... „Участь трудового люда, пишетъ Бопланъ (Beauplan, Description de l'Ukraine) была ужаснѣйшая“..... „Но это не все: панъ у хлопозъ отнималъ имущество, и произвольно располагалъ ихъ жизнью; такъ неограниченны были „Вольности Шляхетскіе“. Шляхетство блаженствовало, какъ будто въ раю, а хлопозы мучались какъ въ чистилищѣ. Если-же судьба пошлетъ имъ злаго пана, то участь ихъ ужаснѣе галерной каторги.“ Прим. Перевод.

²⁾ „Къ тѣмъ теперь конфедерации завладѣваютъ все болѣе и болѣе увеличивающимся влияніемъ на дѣла государственныя (!), то не лишъ объяснить смыслъ этого выраженія въ политическомъ языкѣ края. Конфедерация, или ассоціація шляхты въ Польшѣ, были, такъ сказать, регулярнымъ элементомъ олигархической конституціи края. Они представляли собой странную организацию узаконенной анархіи, а межъ тѣмъ были почитаемы, какъ совершенно натуральная форма свободы!... Имѣли такъ мало понятія объ настоящемъ характерѣ правилъ конституціонныхъ, что смѣшивали, подъ то-же названіе конфедераций, какъ законное собраніе гражданъ, составленное съ согласіемъ сената и всего рыцарскаго сословія, т. е. всей шляхты—(народа-же не существовало, ибо онъ былъ въ хлопотѣ) въ какомъ нибудь необыкновенномъ случаѣ, какъ, напр., для выбора короля,—съ сборищемъ недовольныхъ, собравшихся для предпріятія домогой войны (guerre civile). — Итакъ, существовало три сорта конфедераций. 1. Преданныя правительству, какъ та, о которой мы уже говорили.— 2. Противъ правительства, которая сосредоточивали силы законной²⁾ власти, чтобъ принудить правительство къ какой нибудь мѣрѣ, или чтобъ свергнуть его.— 3. Открытыя, называемыя бун-

составилась почти во всемъ королевствѣ. Они были-бы въ крайнемъ затрудненіи, или очень пристыжены, если-бы ихъ заставили объявить предъ дѣльнымъ (exact) судомъ, чѣмъ именно они недовольны!“ „Но какъ слѣдуетъ искать доброе и въ зломъ, то плодъ, который я надѣюсь извлечь изъ этой лихорадки государства, когда она пройдетъ, тотъ, что вътрепенность большинства, безирравственность начальниковъ, черная неблагодарность многихъ изъ ихъ числа, и доказательства благоразумія и честности добрыхъ гражданъ доставятъ мнѣ возможность оцѣнить по достоинству людей, съ которыми буду имѣть дѣло. Всякое царствованіе имѣетъ свой кризисъ, такъ какъ всякій человекъ подверженъ оспѣ, и болѣе или мѣнѣе отъ нея потерпитъ. Я много пострадаю отъ этой, но разъ избавившись отъ нея, буду жить безопасно. Труды, безпокойство, огорченіе, даже самое молчаніе, которое иногда труднѣе первыхъ—я долженъ ихъ выноить прочувствовать и все это перетерпѣть. По крайней мѣрѣ стыдъ будетъ лишь для виновныхъ, я же виновать лишь въ томъ, что желалъ добра.—Но будемъ говорить о другомъ!.. и т. д.“

Примѣчаніе де-Муи. „Гутъ между нашими автографами промежутковъ въ девять мѣсяцевъ. Въ это время, между послѣднимъ и слѣдующимъ письмомъ, положеніе королевства еще ухудшилось. Тщетно старались собрать генеральный сеймъ: большая часть предвари-

томъ „Rokosz“, и которыми заставляли всѣхъ вооружаться.— Эти три рода конфедераций имѣли тѣ же самыя правила, законность sui generis,—и всѣ—даже и послѣдняя, считались законными!... Конституція 1609 года формально узаконила и конфедераций, называемыя Rokosz, ограничиваясь объясненіемъ обстоятельствъ, которыя могли служить причиной, какъ напр. несоблюденіе правительствомъ законовъ края „pacta conventa“ или сопротивленіе короля представленіямъ сената и рыцарскаго сословія, т. е. шляхты.“— „Эта классификація причинъ къ возмущенію была признана правомъ. То же самое было и съ дѣйствіями конфедераций. Всякое собраніе шляхты избирало себѣ маршала, т. е. верховнаго начальника изъ числа пословъ или депутатовъ конфедераций. Власть его была—неограниченная диктатура; не только онъ имѣлъ право надъ жизнью и смертію своихъ сообщниковъ, но онъ еще былъ ихъ законнымъ представителемъ передъ королемъ, который былъ обязанъ его выслушать во всякомъ дѣлѣ, касающемся конфедераций и согласиться, если возможно, съ его желаніями Маршала, такимъ образомъ, составлялъ государство въ государствѣ;— господствовалъ и надъ судилищами и располагалъ духовными и гражданскими доходами. Это чудовищное постановленіе было главной причиной распада Польшы“. — „Домашняя война (guerre civile) продолжаетъ Г. де Муи, была такимъ образомъ установлена для произвола всѣхъ недовольныхъ, (т. е. изъ шляхетской націи⁴⁾), и потеряла видъ преступленія, чтобъ обратиться въ сопротивление совершенно предвидѣнное закономъ! Понятія о порядкѣ были изуродованы и поляки (не народъ хлопозъ, а шляхта) дошли до того, что заставили даже и законы конституціи и нравственность служить къ разрушенію всякаго авторитета и для разрушенія самаго отечества. Они уже не понимали значенія возмущенія, ибо возмущенія или бунты признавались правомъ шляхты и почти обязанностью, которая не имѣла никакой надобности извиняться, чтобъ быть оправданною“. — Изд.

тельныхъ собраній была прервана среди величайшаго безпорядка. Новое возмущеніе взпынуло *въ Литвѣ*, гдѣ крестьяне *восточнаго вѣроисповѣданія* (диссиденты) возобновили *рѣзню пановъ, шляхты и жидовъ*, какъ было *въ Украйнѣ*. Въ *Украйнѣ*-же *казаки* запорожскіе явились опять на помощь русскому народу. Въ *Литвѣ*-же составились три новыя конфедерации. Въ *Краковѣ* прибили къ дверямъ костеловъ прокламацію, призывая и народъ къ общему бунту“.

„Барскіе конфедераты (шляхта) явно объявили свое намѣреніе низвергнуть съ престола Станислава Августа. Между тѣмъ турки, по настоятельнымъ просьбамъ пановъ, объявили войну Россіи, и какъ этимъ русскіе войска были вынуждены послѣдить къ границамъ для отраженія армій оттоманскихъ, то беспорядки въ *Польшѣ* увеличились еще болѣе. Край обезлюдѣлъ; *шляхетскія семейства* искали спасенія отъ ярости народа за границей. Хотя конфедераты (шляхта) вообще всегда были разбиваемы, но однакожь не прекращали борьбы, и даже относительно, тамъ, гдѣ не было войскъ, сохранили нѣкоторый перевѣсъ въ провинціяхъ, и вновь формировались послѣ того, какъ ихъ разгоняли. Коронныя (королевскія) войска, высланныя противъ нихъ, часто безъ боя отступали. Конфедераты пытались нѣсколько разъ завладѣть *Варшавой*“. „Все болѣе и болѣе выяснялось, что все королевство превращается въ огромное поле битвы“.

Варшава, 6-го іюля 1768 г. „Опять новость, но ужаснѣйшая. Какіе то фанатики угрожали на *украйнѣ* народу разными бѣдствіями, если онъ не откажется отъ восточной церкви т. е., не перестанетъ объявлять поклоненіе Св. Троицы, какъ ей поклоняются *въ Россіи*, чтобъ поклонится ей по *римскому*. Сами посудите, понимаютъ-ли эти несчастные, что-нибудь въ этомъ вопросѣ? Но этого было достаточно, (?) чтобъ ихъ взбунтовать (?)—а это не игрушка *съ этимъ русскимъ народомъ!*.. Они многочисленны, вооружены и жестоки, когда возстаютъ; — они теперь рѣжутъ пановъ и шляхту съ женами и дѣтьми, всякаго *католическаго* ксендза и *жидовъ*. Уже тысячи побиты, ибо къ ихъ религіозному фанатизму присоединяется желаніе *независимости отъ пановъ и жидовъ*. Эта порода *казацкая*—враждебна *Польшѣ* со временъ *такихъ же войнъ* въ прошедшемъ столѣтіи, въ царствованіе Яна Казимира. Трудно приискать средства, чтобъ укротить этотъ бурный потокъ. Это—*фанатизмъ восточный и хлопскій*, сражающійся желѣзомъ и огнемъ противъ *фанатизма католическаго и аристократическаго*. Безъ *Барской* конфедерации не было бы этого новаго несчастія. Эта *Барская* конфедерация, хотя почти уже

уничтожена, но она пускаетъ новыя отпрыски въ другихъ мѣстахъ¹⁾“.

Варшава. 3 марта 1770. „Вотъ отвѣтъ на письмо ваше отъ 5 февраля. Да, любезная матушка, у меня еще хватитъ мужества и здоровья. Мое странное положеніе такъ исполнено противорѣчій, что оно кажется необъяснимымъ“.

„Съ 1765 года (sic) *Россія* не переставала просить объ улучшеніи участи диссидентовъ. Я отвѣчалъ постоянно, что это будетъ хорошо до известной степени для сословія мѣщанства“. (Состоявшаго въ *польской* *Польшѣ* изъ массы *жидовъ* и мѣщанства пѣмцевъ). „*Россія*, которая, казалось, удовольствовалась этой половиною мѣрой, вдругъ (?) потребовала равенства *всѣмъ* диссидентовъ съ католиками, и даже чтобъ и первые были также допущены къ законодательству (legistature). Это взволновало сеймъ (sic) 1766 г. Паны отказали наотрѣзъ во всемъ; слѣдовательно—слишкомъ много; это огорчило императрицу и она отвѣчала: „*хочу все и все могу*“.

Варшава. 2 марта 1771 г. „Не знаю, бывали-ли въ исторіи примѣры такой несправедливости. *Конфедераты* увлеклись до такой степени, что торжественно объявили актомъ не только тронъ *вакантнымъ*, но и *предписываютъ* *всѣмъ и каждому* убійство *царствующаго короля!* Уже нѣсколько недѣль протекло, что это чудовищное рѣшеніе состоялось!.. *Конфедераты* *этимъ* *хвастаютъ!*.. Изъ другихъ двухъ источниковъ меня увѣдомляютъ, что *Франція* теперь дастъ по шести тысячъ червонцевъ въ мѣсяць, т. е. около *милліона* французскими деньгами ежегодно, *этимъ* *господамъ*“²⁾!

Украинецъ Семень Сулима.

¹⁾ „Все королевство, говоритъ современный писатель, было въ отчаяніи. Не было безопасности и по дорогамъ.—„Гайдамаки“, (взбунтовавшіеся противъ ксендзовъ, шляхты и жидовъ *хлопн*) истребляли все на своемъ пути. Окрестности *Бара* и *Брацлава* въ *Подоліи*, *Кіевское* *Воеводство*, *Волинь*, *Покутіе*, *Малая* и *Красная Русь* (*Галиція*), округа—*калишскій*, *познанскій* и *вродлавскій* въ *Великой польской* *Польшѣ* (слѣдственно и въ *католической* *Польшѣ*), гдѣ народъ былъ польскій, а не русскій, *Воеводство* *Сандомирское*, *Серадское* *Равское* и *Краковское*, всѣ представляли ужаснѣйшее зрѣлище. Анархія была въ высшей степени“ (Revolution de la Pologne. Т. 2. р. 37.“). Перев.

²⁾ Это извѣстіе справедливо. (См. Histoire de la Pologne р. Chivé Т. 1. р. 186).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Обзоръ дѣятельности Замостьскаго Свято-Никольскаго церковнаго братства со времени его открытія по 1 мая 1879 г.

(Окончаніе)*).

Намъ не разъ приходится слышать упреки, дѣлаемые мѣстному населенію въ томъ, что оно будто бы безучастно относится къ пуждамъ своихъ церквей, и лишь ждетъ всего отъ пожертвованій со стороны. Я могу категорически опровергнуть это мнѣніе, происходящее отъ недостатка гласности. Было-бы весьма желательно, что бы кто нибудь занялся составленіемъ подробнаго списка всѣхъ пожертвованій, сдѣланныхъ въ здѣшнемъ краѣ прихожанами въ пользу своихъ церквей и приходскихъ домовъ, за время съ воссоединенія, т. е. съ 1875 года. Въ этихъ пожертвованіяхъ участвовали и настоятели мѣстныхъ приходоу; они, приглашая къ этому прихожанъ, сами подаютъ имъ примѣръ. Нынѣ я могу сообщить вамъ, хотя весьма не полный, но совершенно вѣрный списокъ извѣстныхъ мнѣ пожертвованій за означенный періодъ: 1) Прихожане *Свидницкаго прихода* пожертвовали въ 1878 году 78 рублей на украшеніе своей церкви и 20 рублей на покупку участка земли подъ кладбище; 2) прихожане *Грабовецкаго прихода* пожертвовали 135 рублей на украшеніе храма; 3) прихожане *Дьяконовскаго прихода* пожертвовали на ту-же цѣль 210 рублей; 4) прихожане *Штиколоскаго прихода* пожертвовали 312 рублей на починку своей церкви; 5) въ *Скербешовскомъ приходѣ* сдѣланы прихожанами слѣдующія пожертвованія: въ 1876 г. они купили въ церковь паникадило цѣной въ 70 рублей, въ 1879 году собрали по раскладкѣ между собой 233 рубля 90 копѣекъ на устройство новаго пола въ церкви, на окраску алтарной части и вообще на ремонтъ церкви; сверхъ того, жители селенія Цешинъ пожертвовали изъ собственнаго лѣса на ту-же цѣль 6 штукъ дубоваго дерева стоимостью въ 30 рублей; въ текущемъ году крестьянка селенія Цешинъ Марія Крещукъ пожертвовала на покупку облаченія и церковной утвари 40 рублей; 6) для *Поточской церкви* прихожане дѣлали пожертвованія въ пользу своей церкви: въ 1877 году на 20 рублей 48 копѣекъ, въ 1878 г. на 28 рублей 25 копѣекъ; въ 1879 г. на 35 рублей 38 копѣекъ и въ 1880 г. на 34 рубля 67 копѣекъ; 7) прихожане *Шевенской приписной церкви* на ея ремонтъ и украшеніе пожертвовали: въ 1878 г. 77 рублей 50 копѣекъ, въ 1879 г. 10 рублей 75 копѣекъ, въ 1880 г. 9 р. 38 коп.; 8) прихожане *Липскаго прихода* въ 1877 г. на свой счетъ ремонтировали алтарную часть, устроили новый престолъ, жертвенникъ и аналогіи, на что израсходовали 150 рублей; въ 1878 г. купили паникадило цѣною въ 80 рублей и коверъ въ 30 рублей. Сверхъ этихъ свѣдѣній могу положительно засвидѣтельствовать, что въ весьма не многихъ приходоу не было въ теченіи послѣднихъ пяти лѣтъ пожертвованій отъ прихожанъ, такъ что едва ли основательно обвиненіе ихъ въ равнодушіи къ своимъ церквамъ и въ томъ, что они ждутъ всего отъ своихъ старшихъ по вѣрѣ братьевъ. Не имѣя средствъ сдѣлать сами всего, они по неволѣ смотрятъ туда, откуда всегда приходила и приходитъ помощь. Не забудемъ, что приходоу здѣшнихъ церквей состоятъ изъ крестьянъ; тутъ нѣтъ ни купцовъ, ни помѣщиковъ русскаго происхо-

жденія. И эти крестьяне изъ своего скуднаго и трудомъ добытаго имущества удѣляютъ частицу и на церковь, но трудно отъ нихъ требовать многого. Вспомнимъ, что эти крестьяне не остались въ свое время безучастными къ нуждамъ Россіи: въ самарскій голодъ 1873 г. и во время нашей войны съ Турціей они не скупились на пожертвованія, внесли и свою лепту, и въ правѣ ждать пособія для себя отъ своихъ болѣе богатыхъ соотечественниковъ.

По ст. 2-й устава, Братство обязано оказывать пособіе мѣстнымъ жителямъ православноу вѣроисповѣданія въ случаяхъ бѣдствій. Въ силу этой статьи въ 1877 году были выданы 20 рублей пособія 8-и крестьянамъ Скербешовскаго прихода, пострадавшимъ отъ градобитія, и 24 руб. псаломщику того-же прихода Димитрію Сосѣдко на воспитаніе дочери его. Но съ слѣдующаго, т. е. 1878 г. выдача безвозвратныхъ пособій замѣнена выдачей ссудъ заимообразно, частью съ обязательствомъ платить по 8% съ рубля въ годъ, а частью безъ этого обязательства, смотря по средствамъ лицъ, получившихъ ссуды.

Этимъ видомъ пособій воспользовались 5 лицъ, коимъ выдано было 180 руб.; изъ нихъ до настоящаго времени возвращено 103 руб. 65 коп., а 76 руб. 35 коп. остаются въ долгу.

Такова въ главныхъ чертахъ была дѣятельность Братства до настоящаго времени; въ будущемъ ему предстоитъ развивать ее и укрѣпить то, что сдѣлано. Найдеть-ли оно для этого средства? Я ни мало въ этомъ не сомнѣваюсь. Я не вѣрю, чтобы 500 русскихъ лицъ разныхъ званій и состояній, соединившись вмѣстѣ, не могли послужить дѣду нашей церкви и народности. На служеніе тому же священному дѣлу въ прошломъ году въ Холмѣ учреждено Свято-Богородицкое Братство, которое преслѣдуетъ одинаковыя съ нами цѣли, и которое мы привѣтствуемъ отъ души, желая ему полнаго преуспѣянія. При нашемъ общемъ сочувствіи къ высказанной мной мысли, и наше братство въ недалекомъ будущемъ принесетъ плоды, которыхъ мы отъ него въ правѣ ожидать.

Увѣренный въ этомъ исходѣ, и не боюсь за будущія его средства, и прошу васъ ассигновать необходимую сумму на постройку хозяйственныхъ строеній при домѣ, колодца, замощенія части двора, такъ чтобы на эти расходы было употреблено не болѣе 1200 рублей, а такъ какъ по настоящее время у насъ имѣется 1915 рублей 64 коп., то за вычетомъ означеннаго расхода у насъ останется 715 руб. 64 копѣйки.

Представляя на ваше благоумотрѣніе отчетъ о движеніи братскихъ суммъ, считаю долгомъ сообщить, что всѣ взносы, поступившіе по день открытія Братства, т. е. по 9 мая 1877 года, зачислены были въ основную капиталъ Братства, употребленный на покупку дома. Затѣмъ, если вы сравните цифры прихода и расхода суммъ за послѣдующіе годы съ цифрами, кои публиковались нами въ годовыхъ отчетахъ, то выйдетъ несходство, происшедшее отъ того, что въ настоящемъ отчетѣ всѣ поступления и всѣ расходы показаны въ графахъ соотвѣтственнаго года, въ прежнихъ же отчетахъ показывались долги. Такъ, напримѣръ: капитальная ремонтровка братскаго дома произведена въ 1878 году, но въ счетъ слѣдующей за это суммы уплачено 3030 руб. 97 коп. въ 1878 году, а остальные 500 рублей въ 1879 году; чтобы не дробить расхода, весь онъ въ настоящемъ отчетѣ показанъ въ 1878 году. То же и въ приходѣ; напримѣръ духовенство Томашовскаго Благочинія вписалось въ члены нашего Братства въ 1878 г., уплата денегъ была произведена въ

*) См. № 19 и 20 Х.-В. Е. Вѣстника.

1878 г. и въ 1879, въ настоящемъ же отчетѣ вся она показана за 1878 годъ.

Приходъ 1879 по 9 мая 1880 г. Взносы отъ Братчиковъ 718 руб. 70 коп. Доходъ отъ братскихъ капиталовъ 101 руб. 80 коп. Пожертвованій отъ частныхъ лицъ 30 руб. 50 к. Пожертвованій отъ духовенства и причтовъ: а) Замостьскаго благочинія 42 р. 20 к. б) Константиновскаго 20 р. 80 к. Пожертвованіе отъ Замостьскаго Общества въ замѣнъ визитовъ 85 р. 40 к. Пожертвованіе отъ Замостьскаго Благороднаго собранія 6 р. Пособіе отъ св. Синода 248 р. 60 к. Кругаго сбора 1 р. 59 к. Сборъ отъ любительскихъ спектаклей, данныхъ въ гор. Замостьѣ, 277 руб. 7 к. Пособіе отъ московской купеческой управы 300 руб. Итого 1832 р. 66 к.

А всего съ 1876 г. поступило 12135 руб. 7 коп.

Расходъ 1879 по 9 мая 1880 г. Уплата страховой складки за домъ, очистка трубъ и проч. 39 руб. 40 коп. Расходы по содержанию братскаго пріюта: а) на покупку мебели и посуды 6 руб. 38 коп. б) на одежду и обувь для воспитанниковъ 33 руб. 96½ коп. в) на продовольствіе воспитанниковъ 451 руб. 62 коп. г) на стирку бѣлья 21 руб. 60 коп. д) На лекарства для воспитанниковъ 9 руб. 84 коп. е) на учебныя пособія 32 руб. 23 коп. ж) на отопленіе и освѣщеніе пріюта 87 руб. 91 коп. з) мелочной расходъ 14 р. 59 коп. и) за кожу для выдѣлки сапоговъ 38 руб. 85 коп. Жалованье смотрителю 90 руб. Учителю сапожнаго ремесла 46 руб. Жалованье сторожу 20 руб. Почтовые расходы 30 коп. Выдано заимообразно 40 руб. На устройство іордани 4 руб. 45 коп. На устройство лавки при Братствѣ 515 руб. За четыре флага 4 руб. Итого 1456 руб. 13½ коп.

А всего съ 1876 г. выдано 10219 руб. 43 коп.

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ въ Замостьское Свято-Никольское Церковное Братство со времени его возстановленія по 9-е мая 1880 года.

Такимъ образомъ, по вычетѣ расхода изъ прихода остается 1915 руб. 64 коп. Изъ нихъ 1400 помѣщены въ ссудо-сберегательныя кассы и 515 р. 64 коп. остаются въ наличности.

Въ заключеніе слѣдуетъ присовокупить, что согласно постановленію общаго собранія братчиковъ отъ 15 мая 1879 г. открыта подписка на сооруженіе иконы св. Александра Невскаго и неугасимой при ней лампы въ братской церкви въ память избавленія нынѣ царствующаго Государя Императора отъ угрожавшихъ ему опасностей. Такъ какъ сборъ пожертвованій еще не оконченъ, то отчетъ о поступившихъ суммахъ не включенъ въ настоящій, и будетъ представленъ къ засѣданію 9-го мая 1881 года съ именнымъ спискомъ жер-

твователей. Желающіе сдѣлать на этотъ предметъ пожертвованіе могутъ адресовать таковое въ Совѣтъ Братства въ г. Замостье.

Члены Братства въ общемъ засѣданіи 9 мая 1880 года, по выслушаніи вышеизложеннаго и по обоудженіи братскихъ дѣлъ, постановили:

- 1) Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ за время дѣятельности Братства признать правильнымъ и таковой утвердить.
- 2) Разрѣшить Совѣту Братства употребить на постройку хозяйственныхъ строеній и ограду при братскомъ домѣ не свыше 1200 руб. изъ остаточныхъ суммъ;
- 3) Разрѣшить Совѣту Братства содержать въ пріютѣ въ 1880 году 15-ть воспитанниковъ;
- 4) Поручить предсѣдателю выразить отъ имени Братства благодарность о. Евгенію Мацелинскому, діакону Елевферію Заленскому, А. А. Вербову и причетнику Шимосюку за ихъ безвозмездныя занятія въ братскомъ пріютѣ и доктору Ярушкевичу за даровое леченіе братскихъ воспитанниковъ;
- 5) Пригласить къ выборамъ въ члены Совѣта Братства

ИЗБРАНІЕ:

- О. Іоаннъ Гайда, замостьскій благочинный;
- О. Тимоѳей Трачъ, настоятель Щебрешинскаго прихода;
- В. Ф. Тхоржевскій, комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ;
- В. А. Тржецякъ, пачальникъ Замостьскаго уѣзда;
- О. Антоній Рѣшетилловичъ, настоятель замостьскаго прихода.
- И. А. Маковельскій, инспекторъ Замостьской прогимназіи;
- О. Миронъ Гумецкій, псаломщикъ комаровскаго прихода;
- О. Григорій Козей, настоятель Суховольскаго прихода;
- О. Евгеній Мацелинскій, викарій Замостьскаго прихода;
- О. Алексѣй Леськовъ, настоятель Поточскаго прихода;
- О. Игнатій Крилицкій, настоятель Бартатычскаго прихода;
- О. Северіанъ Могильницкій, настоятель Терешпольскаго прихода;
- Для завѣдыванія братской лавкой избранъ діакономъ Елевферій Заленскій;
- Совѣтъ братства, согласно ст. 12-й устава, избралъ изъ своей среды предсѣдателемъ Владиміра Филиповича Тхоржевскаго; казначеемъ О. Антонія Рѣшетилловича; завѣдующимъ братскимъ пріютомъ Ивана Алексѣевича Маковельскаго. Исполненіе должности предсѣдателя на время отсутствія В. Ф. Тхоржевскаго поручено Валеріану Антоновичу Тржецяку.

Предсѣдатель Братства В. Тхоржевскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Объ изданіи въ Москвѣ
БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ,
ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ

„РУСЬ“.

Съ 15 ноября настоящаго года предпринимаемъ мы изданіе еженедѣльной газеты подъ названіемъ „Русь“. Среди общаго, разногласнаго, довольно оживленнаго говора нашей печати найдется, думаемъ мы, мѣсто и нашему голосу. Нижеподписавше-

муса нѣтъ, кажется, надобности объяснять направленіе будущаго изданія. На это указываетъ и самое названіе, которое въ тоже время и наше знамя. Не изъ „патріотизма“, не изъ національнаго пристрастія выбрано оно нами: въ этомъ словѣ „Русь“ сосредоточенъ для насъ весь смыслъ той правды, которой такъ недостаетъ нашему изолгавшемуся общественному бытію, по которой такъ тоскуетъ, такъ истомился русскій человѣкъ. Страшно устала наша земля отъ сочинительства, мудрованія, фальши, которая такъ долго, такъ властно гнула, муштровала, переиначивала ее на разныя чужіе лады и порядки. Вся нужда, вся задача наша теперь именно въ томъ, чтобы внести наконецъ правду въ русскую жизнь, чтобы возвратитъ ей

свободу органическаго самороста, чтобы въ самомъ дѣлѣ Русь стала Русью.

Число поборниковъ истины, въ наши дни, несомнѣнно увеличилось, но и ложь не утратилась, а вступила лишь въ новый фазисъ. Въмѣсто прежняго наивно-огульнаго отрицанія русской народности происходитъ вольная и невольная подтасовка русскихъ народныхъ идеаловъ; вмѣсто прежняго переряживанія во французскій кафтанъ и пудру, становится возможенъ новый, едва ли не болѣе опасный маскарадъ: западныхъ доктринъ въ русскихъ историческихъ костюмахъ, съ прическами à la moçjik, и т. д. Печальниковъ о русскомъ народѣ и „любителей“ расплодилось теперь не мало; но эти печальники, по выраженію поэта, за немногими исключеніями, „идачуть лишь о народѣ, а не съ народомъ“: эти любители, по большей части, не состоятъ съ нимъ въ общеніи мысли и духа и именно не любятъ того, что ему всего святѣй и дороже. Если же чему и сочувствуютъ въ немъ, то, опять таки, ради лишь усмотрѣнной ими аналогіи съ какимъ либо патентованнымъ иностраннымъ идеаломъ, послѣ справокъ съ излюбленной заграничной доктриной и съ разрѣшенія чужого авторитета. Въ тоже время значительная часть нашей „интеллигенціи“, съ важностью и самодовольствомъ разсѣвшись на лѣво и на право, „въ либералахъ“ и „въ консерваторахъ“, воображаетъ и величаетъ себя дѣйствительно интеллигенціей и совѣмъ готовой, достойной представительницей русскаго народа!..

Либералы, консерваторы... Долго ли намъ тѣшиться этими вздорными, пошлыми, пустозвонными у насъ клычками? Истинно либеральна и консервативна у насъ только народная жизненная правда. О ней создавался, о ней одной лишь живетъ, движется и крѣпка Россія. Въ ней таится сокровища нашего народнаго разума и духа; въ ней залогомъ нашей будущности — силы, мира, порядка и истинной своеобразной свободы.

Насущная современная потребность нашего общества, а вмѣстѣ и обязанности печати, какъ мы ее понимаемъ, это — эмансипація русскаго общественнаго сознанія отъ рабства, почти уже невольнаго, иностраннымъ міровоззрѣніямъ, ученіямъ, мѣриламъ; отъ отвлеченности, отъ доктринерства вообще—этого закоренѣлаго, историческаго нашего недуга, такъ чудовищно развившагося въ томъ безвоздушномъ пространствѣ, въ которомъ осуждена была витать русская мысль. Помышле дерзкой надменности теоретическимъ знаніемъ, побольше смиренія предъ явленіями русской жизни!..

Призываемъ къ совмѣстной работѣ всѣхъ бывшихъ сотрудниковъ нашихъ изданій и всѣхъ сочувствующихъ нашимъ словамъ. Особенно же просимъ мы голосовъ изъ провинціи, съ мѣста, которые бы могли передать намъ, по ближайшимъ вопросамъ самоуправленія, настоящую, неподдѣльную народную мысль.

Форма еженедѣльной газеты признается обыкновенно неблагодавною, такъ какъ неудовлетворяетъ потребности общества читаться какъ можно чаще свѣжими новостями. Но она имѣетъ и свои выгоды, потому что можетъ значительно облегчить трудъ общественнаго сознанія, подводя итоги, хотя бы только за недѣлю, всему движенію общественной мысли, выразившемуся въ печати, равно всѣмъ событіямъ и видоизмѣненіямъ общественной и политической жизни, какъ у насъ, такъ и за границей.

Программа газеты „Русь“, которую мы постараемся выполнить по мѣрѣ силъ и возможности, слѣдующая:

1) Передовыя статьи и замѣтки; 2) Статьи по современнымъ текущимъ вопросамъ общественнымъ, политическимъ, церковнымъ, экономическимъ и вообще научнымъ; 3) Еженедѣльные итоги; обзорніе внутренней жизни въ столицахъ и областяхъ; корреспонденціи извнутри Россіи; — политическое обзорніе, славянское обзорніе, корреспонденціи изъ-за границы. — Обзорніе газетъ и журналовъ; 4) Критика и библиографія; 5) Литературный отдѣлъ, стихи, рассказы, повѣсти, записки прошлыхъ лѣтъ, и т. п.; 6) Судебный отдѣлъ, — отчеты объ интереснѣйшихъ процессахъ; 7) Смѣсь; замѣтки и извѣстія; 8) Объявленія по особой такѣ.

Газета будетъ выходить по субботамъ, въ размѣрѣ двухъ листовъ.

Подписавшіеся и поздне 15 ноября — получать всѣ ЛЛ вышедшіе до подписки.

Цѣна за 12 мѣсяцевъ: безъ доставки и пересылки 7 р.; съ доставкой и пересылкою 8 руб. Разрочка допускается лишь по особому соглашенію съ редакціей.

Подписка на „Русь“ принимается; въ Москвѣ: въ Конторѣ Редакціи у Никитскихъ воротъ, на Малой Никитской, близъ церкви Большаго Вознесенія, въ церковномъ домѣ; въ книжныхъ магазинахъ: И. Г. Соловьева и А. Л. Васильева на Страстномъ бульварѣ; М. О. Вольфа и Н. И. Мамонтова на Кузнецкомъ Мосту; А. А. Живарева на большой Дмитровкѣ; А. Н. Феранонтова и въ магазинѣ „Новаго Времени“ на Никольской. Въ Петербургѣ: въ конторахъ газеты „Русь“, книжныхъ магазинахъ „Новаго времени“ на Невскомъ Проспектѣ и М. О. Вольфа въ Гостинномъ дворѣ. Гг. иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ Контору самой Редакціи, въ Москву.

Редакторъ-Издатель **Ив. Ансановъ.**

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высшія правительственныя распоряженія. Указъ Святѣйшаго Синода: о порядкѣ выдачи состоящимъ при московской купеческой управѣ комитетомъ пособій на воспитаніе у священно- и церковно-служителей малолѣтнихъ дѣтей воиновъ, пострадавшихъ въ минувшую войну. — Объявленія и извѣстія: 1) Высочайшее соизволеніе на принятіе священно-служителемъ наперснаго креста отъ прихожанъ; 2) пожертвованіе въ Августовскую церковь иконы св. Александра Невскаго; 3) освященіе церкви въ п. Лицкѣ; 4) освященіе церкви въ с. Луковцахъ; 5) пожертвованіе участка земли подъ православное сельское кладбище; 6) перемѣненіе священно-служителя въ московскую епархію; 7) упраздненіе кружечнаго сбора на учрежденіе и содержаніе приходскихъ школъ; 8) пожертвованія въ пользу воссоединенныхъ церквей; 9) епископъ псаломщиковъ люблинской и сѣдлецкой губерній, посвященныхъ въ стихарь пресвященнымъ Модестомъ епископомъ люблинскимъ, за время съ 1 мая по 20 сентября 1880 года; 10) вѣдомость о перемѣнахъ, происшедшихъ въ личномъ составѣ псаломщиковъ при церквяхъ люблинской и сѣдлецкой губерній, за время съ 21 марта 1880 года по 20 сентября того же года, по распоряженію пресвященнаго Модеста, епископа люблинскаго. — **Отдѣлъ II.** Очеркъ исторіи холмской духовной семинаріи, прот. Добрянскаго. — Замѣчательное крестьянское торжество въ с. Долгобродахъ, сѣдлецкой губерніи. — Польскій религиозный фанатизмъ, какъ причина паденія Польши, Семена Сулимы. — Извѣстія и замѣтки: Обзоръ дѣятельности Замостьскаго Свято-Никольскаго церковнаго братства со времени его открытія по 1 мая 1880 г., (окончаніе). — Объявленіе.



Редакторы: Священникъ **А. Демьяновичъ.**
Священникъ **А. Будилевичъ.**

Печатать дозволяется. — Варшава, 28 октября 1880 года. — Цензоръ, кафедральный протоіерей **А. Метаніевъ.**
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.