

I.

Раскольническая іерархія въ оправданіи І. Перетрухина*).

Ликъ апостоловъ (а преемники апостоловъ есть епископы—у насъ епископы занимають мѣсто апостоловъ, говор. бл. Іерон. ч. 1, 215; Сум. Фессалон. л. 393; „нынѣ мѣсто апостоловъ въ церкви вполнѣ занимають епископы», говор. св. Григорій Двоесловъ (бес. на еван., кн. 2, л. 71, изд. 1860 г.) *сдѣлался дорогимъ предъ Богомъ и возлюбленнымъ для Него*». (бл. Іерон. ч. 8, стр. 185); *Онъ съ ними заключилъ вѣчный союзъ, вѣчный заветъ*. (Св. Кирил. Александр. ч. 8, 427 л.). Такимъ образомъ, подъ охраной, покровомъ и защитой Самого Бога они не совратятся ни въ какую ересь, а будутъ соблюдать и соблюдать правую вѣру и будутъ шествовать правымъ путемъ, путемъ царскимъ (Бол. Соборн., л. 171; Теодор. Студ. ч. 1, л. 314), путемъ истиннымъ и спасительнымъ, не уклоняясь ни въ ту и ни въ другую сторону. Они (пастыри) не отступяютъ отъ православной вѣры—«*Благочестивіи іереи, яко служители Божіи, отъ спасительнаго ученія православныя вѣры не отступяютъ*». (Кн. Злат., сл. 105, л. 303); они твердо стоятъ на истинномъ пути и никогда не уклоняются съ него: «*Апостолы* *), говор. бл. Іерон., *предстоятъ въ церкви и имѣютъ никогда не уклоняющіяся съ праваго пути ноги, но твердо стоятъ съ стоящимъ Господомъ*». (Бл. Іерон. ч. XV, стр. 34); они (пастыри) не совратятся. Вотъ какъ объ этомъ говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ: „Да будутъ они совершенны во едино, и да разумѣетъ міръ яко Ты Мя послалъ еси. И Я возлюбилъ ихъ, якоже Мене возлюбилъ еси. Опять здѣсь слово: якоже означаетъ что Онъ возлюбилъ столько, сколько человѣкъ можетъ быть любимъ. А доказательство этой любви то, что Онъ Себя самого предалъ за нихъ. Сказавъ такимъ образомъ, что они будутъ въ безопасности, что *они не совратятся*“. (Бес. Злат. на ев. Іоан. ч. 2, л. 623, изд. 1855 г.; Злат. т. 8, л. 551), бл. Теофилактъ, Архіеписк. Болгарскій, говоритъ, что Іисусъ Христосъ на евангел. слова—«Соблуди ихъ отъ непріязни», говоритъ не только объ избавленіи ихъ отъ опасностей, *но и о пребываніи и утвержденіи ихъ въ вѣрѣ*“ (Благов. въ рус. перев., толков. на Іоанна, стр. 409—410 и 412; а на славян. нарѣчій это мѣсто читается такъ: «А еже соблюди я отъ лукаваго? Не о искусъхъ единѣхъ избавленія глаголетъ, *но и въ вѣрѣ пребыванія и твердости*». (Благов. еван. Іоанна л. 265 об.); они соблюдаютъ правую вѣру: „Когда они уразумѣютъ, говор. св. Іоан. Злат., кто ты; тогда уз ають, что Я не чуждъ Тебѣ, но весьма любимъ Тобою. Убѣдившись въ этомъ, какъ должно, *они* (апостолы, а преемники ихъ—епископы) *соблюдаютъ и вѣру въ Меня и твердую любовь*“. (Бес. Злат. на ев. Іоан. ч. 2, л. 626, изд. 1855 г.), а соблюдаютъ они правую вѣру потому, что это ему такъ

благоугодно. „Будьте увѣрены, говор. бл. Теофил. Архіеписк. Болгарскій, что Богъ всячески будетъ помогать вамъ и помогать не ради чего другаго, но ради того, *что это Ему благоугодно*“. *) (Толк. бл. Теофил. на послан. св. ап. Павла къ Филип. гл. II, ст. 13, л.л. 206—207).

Премилосердый Господь нашъ Іисусъ Христосъ, желая спасти родъ человѣческой отъ первороднаго грѣха, проклятія и смерти, открылъ намъ, скажу словами св. Іоанна Дамаскина, *цѣлое море челолюбія Своего*“ (Богослов. Іоан. Дамаск. л. 136); Онъ непосредственно Самъ вступилъ въ открытую борьбу съ истиннымъ врагомъ нашимъ—дьяволомъ,—пролилъ кровь Свою на крестѣ и ею омылъ насъ отъ грѣховъ (Апокалип. гл. 1, ст. 5; Евр. гл. 9, ст. 14, Ефес. гл. 1, ст. 7; бл. Теофил. толк. на посл. Ефес. л. 83; бл. Теодор. ч. 7, л. 417; бл. Іерон. ч. 17, л.л. 230—231; Бес. Апост. л. 1578), пригвоздивъ ихъ (грѣхи) ко кресту (Колос. гл. 2, ст. 14; Бол. Собор. слово Кирилла еписк. въ нед. Мврон. л. 771 об., бл. Іерон. ч. 1, л.л. 79, 193; Бес. Апостол. л. 2096; бл. Теодор. ч. 7, л. 501), также учредилъ для спасенія людей на землѣ св. церковь, въ которой бы вѣрующіе въ Него могли получать освященіе посредствомъ установленныхъ въ ней, Имъ же опять, св. таинствъ. Таинства эти св. церковь всегда употребляетъ (Бол. Катих. л. 356), а главными совершителями сихъ таинствъ Господь установилъ именно епископовъ. «Кто можетъ сія тайны строити? читаемъ въ Бол. Катих., «Никто же, развѣ святителей «хиротонисанныхъ». (Бол. Катих. л. 358); поэтому, если согласиться съ г.г. Перетрухинымъ, Усовымъ и всѣми вообще старообрядцами австрійскаго толка, что церковь Христова можетъ, хотя и временно, лишиться епископовъ, то тогда придется признать, что „*означенное море челолюбія Божія*“ можетъ также прекратить свое существованіе, можетъ высохнуть, ибо съ прекращеніемъ епископства естественно должно прекратиться и законное совершеніе св. таинствъ. Почему? Да потому, что епископъ составляетъ какъ бы корень всѣхъ таинствъ Злат. т. 3, л. 79, а священники суть какъ бы вѣтви, произрастшіе чрезъ епископское руковозложеніе. *Епископъ* называется еще „*источникомъ*“ священства „*Архіерей* есть *источникъ священства* и всего христіанства“, говор. св. Сум. Фессалоник. л. 271 об. и 120 об.; называется также—*главой*, Сум. Фессалон. л. 403 об.; Злат. т. 6, л. 707; Аван. Велик., ч. 1, л. 397; Правосл. Исповѣд. Петра Могилы л. 56 об.; кн. Кирил. л.л. 454 об.; 470, 476, а «если не будетъ въ тѣлѣ *главы*, говор. бл. Теофил., то все остальное тѣло будетъ ничего не значить» (Бл. Теофил. толков. на послан. св. ап. Іакова гл. II, ст. 10, л. 17); *будетъ мертвымъ*, «ибо кромѣ *главы*, тѣло челолюбія жити не можетъ», говор. Златоустъ. (Бес. Апост. л. 1677), оно (тѣло) должно тогда *все разстроиться и разрушиться* (Злат. т. 3, л. 79) и наконецъ называется даже «*Отцемъ цер-*

*) Окончаніе, см. № 33 „С. Д. В.“.

*) Преемники апостоловъ есть епископы. „*Нынѣ мѣсто апостоловъ*, говор. св. Григор. Двоесловъ, въ церкви *занимають епископы*“. (Григор. Двоесл. л. 71; бл. Іерон. ч. 1, 215; Сум. Фессалоник. л. 303).

*) Примѣчаніе. А разъ это Богу благоугодно, чтобы они (пастыри) соблюдали правую вѣру, разъ это Ему желательно, то, спрашивается, кто же можетъ воспротивиться волѣ и желанію Владыки? Конечно, никто. „Кто настолькоъ будетъ силенъ, говор. св. Кирил. Александр., чтобы протавостать Божественнымъ опредѣленіямъ и воспротивиться желаніямъ Владыки? Конечно, никто“. (Св. Кирил. Александр. ч. 8, л. 283).

кви». «Отецъ бо церкви архіерей единъ», говоритъ св. Сум. Фессалоник. л. 229 об.; если по естественному закону природы отцы бываютъ только тогда, когда бываютъ у нихъ дѣти, а если не будетъ дѣтей, то не будетъ и отцовъ, потому что бездѣтнаго человѣка нельзя называть отцемъ, точно также и здѣсь, если не будетъ церкви—дитя по отношенію къ епископу, то не будетъ и епископа, отца церкви, и наоборотъ, если не будетъ отца церкви—епископа, не будетъ и дитя—самой церкви. Вотъ какъ органически-тѣсно связывали св. отцы бытіе епископовъ съ бытіемъ самой церкви. Одно безъ другого быть не можетъ. Не даромъ они говорили: «не можетъ церковь безъ епископа (овъ) быть»; ибо „*епископъ въ церкви—и церковь въ епископѣ*“ (св. Кипр. ч. 1, л. 307). Вотъ на основаніи какихъ данныхъ я такъ смѣло и утверждаю, что церковь (разумѣю вселенскую, а не частную) ни одной минуты не можетъ быть безъ епископа, а не только 180 лѣтъ, какъ это было у старообрядцевъ австрійцевъ. Ибо съ прекращеніемъ епископства должна прекратиться и церковь...

Теперь скажу нѣсколько словъ о значеніи свободы (свободной воли человѣка) въ дѣлѣ духовнаго преуспѣянія и совершенствованія человѣка. Старообрядческіе апологеты—въ лицѣ Усовыхъ, Перетрухиныхъ и имъ подобн., подобно еретику Пелагію, утверждаютъ, что люди, надѣленные свободной волей, не только сами собой, безъ участія Божіей помощи и благодати, могутъ творить добрая дѣла и пребывать въ вѣрѣ, но даже могутъ достигать совершенной святости, лишь бы только того захотѣли и навсегда бы оставались непреклонными въ своемъ рѣшеніи. На самомъ дѣлѣ, дѣйствительно ли это такъ, что человѣкъ самъ по себѣ, естественными силами, безъ участія Божественной благодати, можетъ творить добрая дѣла, достигать совершенной святости и т. п.? Нѣтъ. Безъ Божіей помощи и участія Божественной благодати естественный человѣкъ рѣшительно не можетъ творить ни одного богоугоднаго, добраго дѣла (Старокатолицизмъ Керенскаго л. 218, изд. 1894 г.), для всякаго богоугоднаго и добраго дѣла, въ его началѣ, продолженіи и концѣ, мы нуждаемся въ помощи Божественной благодати. Вотъ какъ объ этомъ говоритъ Кассіанъ Марсельскій, котораго св. Іоаннъ Златоустъ рукопол. во діакона: «всѣ люди согрѣшили въ Адамѣ, всѣ имѣютъ наслѣдственный и дѣйствительные грѣхи, мы по самой природѣ наклонны ко злу, и что для всякаго добраго дѣла, въ его началѣ, продолженіи и концѣ, *мы нуждаемся въ помощи сверхъестественной благодати*“ (Истор. Церк. Джемса Робертсона ч. 1, л. 401). «Хотя человѣкъ, говорятъ восточные патріархи, прежде возрожденія, можетъ по природѣ быть склоннымъ къ добру, избирать и дѣлать нравственное добро: но чтобы возродившись, онъ могъ дѣлать добро духовное (ибо дѣла вѣры, будучи причиною спасенія и совершаемы сверхъестественною благодатію, обыкновенно называются духовными),—для сего нужно, чтобы благодать предваряла и предводила, какъ сказано о предъопредѣленныхъ; такъ, что онъ не можетъ самъ по себѣ творить дѣлъ, достойныхъ жизни по Христу, а толь-

ко можетъ желать или не желать дѣйствовать согласно съ благодатію». (Послан. Восточ. патр., членъ 14, л. 55) „*Добрыя дѣла, читаемъ въ кн. Флоринскаго, могутъ быть совершаемы человѣкомъ только при Содѣйствіи благодати Духа Святаго*“ (Кн. Флорин. согласен ли съ евангел. дѣйствов. и училъ Лютеръ л. 63, изд. 1888 г.). «*Добрыя дѣла, говор. бл. Теофил., требуютъ не нашей только заботливости, но и содѣйствія свыше*». (Толк. бл. Теофил. на посл. ап. Павла къ Галат. гл. V, ст. 22, л. 66). «Всѣ отцы и учителя древне-вселенской церкви, читаемъ въ кн. Керенскаго, согласно учатъ, что безъ содѣйствія Божественной благодати, какъ особенной силы Божіей, даруемой намъ ради заслугъ нашего Искупителя, невозможно человеческое спасеніе». (Старокатолиц. Керенскаго л. 214). «*Безъ Божественной помощи мы не въ состояніи усвоить себѣ плодовъ искупительныхъ заслугъ Богочеловѣка,—мы имѣемъ нужду въ благодати Божіей какъ при началѣ, такъ и при выполненіи и при совершеніи дѣла своего спасенія*» (Керенскій л. 212). «*Добродѣтель отъ Бога дадеся естеству нашему, и Той есть всякаго блага начало и вина, читаемъ въ Богословіи св. Іоанна Дамаск., и кромѣ Его содѣйства и помощи благое восхотѣти или сотворити намъ невозможно*». (Богослов. св. Іоанна Дамаск. л. 62, изд. 1834 г.). «*Яко не долъжетъ усердіе человеческое безъ Божія помощи*», говор. бл. Теофил. (Благов. ев. Лук. зач. 108, л. 233 об.; а на русскомъ нарѣччіи это мѣсто читается такъ: „*Научаемся мы той истинѣ, что произволенія человеческого недостаточно безъ помощи Божіей*“ (Благов. въ русск. пер. ев. Лук. л. 147). По предствленію св. Ерма, «*благодать, которая подается Богомъ въ вѣрующемъ составляетъ тоже, что въ растеніи живой и здоровый корень, соками котораго питаются и возрастаютъ вѣтви, и безъ чего онъ засохнетъ*». (Богослов. еп. Сильвестра т. 4, л. 194; кн. 3, св. Ермы, гл. 21, л. 239). «*Благодать Божія имѣетъ такое свойство и силу, которая одна даетъ возможность войти въ царствіе Божіе, чего сами собою мы не можемъ достигнуть*“; читаемъ въ Богословіи еп. Сильвестра— т. 4, л. 196).

„Человѣческая воля, говор. Ілія Минятій, по природѣ склонна больше ко злу, чѣмъ къ добру“. (Поучен. Іліи Минятія л. л. 56, 57.) „*Наша свободная воля, говор. бл. Августинъ, безъ благодати можетъ дѣлать только зло, направленіе воли къ добру должно быть благодатнымъ дѣломъ Божіимъ. Благодать не отнимаетъ свободы, но дѣйствуетъ вмѣстѣ съ волею, истинная свобода которой есть любовь къ добру*“ (Истор. церк. Джемса Робертсона ч. 1, л. 395). По словамъ св. Иринея, еписк. Ліонскаго, *человѣкъ безъ благодати тоже, что сухая и безплодная земля не получающая влаги, или дикая не приносящая добрыхъ плодовъ маслина*. (Св. Ирин. еп. Ліонск., кн. 3, гл. 17, л. 284; кн. 5 гл. 10. л. 465; Догмат. Богослов. еп. Сильвестра л. 199). *Безъ Бога и Его помощи, говор. бл. Теофил., мы ничего же можемъ творить*“ (бл. Теофил. толк. на послан. Филип. гл. 1, ст. 29, л. 196) „*Безъ Божіей благодати, говор. бл. Теодоритъ, никому невозможно неукоризненно шествовать, какимъ бы то*

ни было, путемъ добродѣтели. Но кто имѣеть сію цѣль, тому Онъ (Богъ) содѣйствуетъ; и для пріобрѣтенія добродѣтели необходимо стекаться вмѣстѣ и человѣческому усердію и Божественному промысленію. Такимъ образомъ, если и поползнется когда совершающій путь сей, „будетъ имѣть Божественную помощь“ (бл. Феодор. ч. 2, л. 206, изд. 1856 г.; бл. Феодоритъ ч. 7, л. 464, изд. 1864 г.) Св. Климентъ александрійскій говоритъ: „Богъ хочетъ, чтобы человѣкъ самъ желалъ и достигалъ спасенія, и отъ воли человѣка зависитъ, какъ вѣровать, такъ и творить доброе; но, тѣмъ не менѣе человѣкъ при осуществленіи величайшаго добра, къ которому обязанъ непрестанно и неослабно стремиться, вслѣдствіе непрерывныхъ и неодолимыхъ къ оному препятствій, имѣетъ постоянную нужду въ другой высшей помощи, каковую и составляетъ божественная благодать, которая... внушаетъ добрыя мысли, настраиваетъ къ добру волю и сообщаетъ ей бодрость и силу къ достиженію святости. (Догмат. богослов. еп. Сильвестра т. 4, л. 202, 204, 207). Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: Все, что человѣкъ ни имѣетъ и ни дѣлаетъ добраго, не исключая и самой вѣры, зависитъ отъ благодати Божіей (Догматъ Богослов. еп. Сильвестра т. 4, л. 208). Не исполнившись благодати Духа, говор. св. Іоан. Златоустъ, ни въ чемъ нельзя имѣть надлежащаго успѣха, равно какъ нельзя совершить ничего доблестнаго и великаго безъ помощи Христовой (Злат. т. 7, л. 571, изд. 1901 г.) Безъ вышней помощи, говор. Злат., ничего добраго люди не могутъ сдѣлать. (Злат. т. 7, л. 570 Догмат. богослов. митроп. Макарія, т. 4, л. 39, изд. 1852 г.). Каждое доброе дѣло мы не должны приписывать себѣ, а относить все къ благодати Божіей. „Все, что добраго мы ни желаемъ, къ чему ни стремимся, что ни совершаемъ, говор. бл. Іерон., все должны относить къ благодати Божіей, дающей намъ, по слову апостола, и еже хотѣти и еже дѣяти, Филип. 2, 13. (Бл. Іерон. ч. 6, 439 л.) Почему же все мы должны относить къ благодати Божіей? Да потому, что если мы не сподобимся высшей помощи, то всуе будемъ трудиться, какъ далеко отстоящіе отъ силы Божіей. (Догмат. богословъ еп. Сильвестра т. 4, л. 209; Преподоб. Макар. Египет. т. 2, 17—18, изд. 1782 г.), а старообрядческіе апологеты утверждаютъ—какъ разъ противное, а именно: что люди должны и могутъ, яко бы, дѣлать то, что имъ заблагоразсудится усиліемъ одной свободной воли—безъ всякаго участія Божественной благодати. Такимъ образомъ они (старообрядцы—австрійцы) идутъ противъ сонма ученій св. отецъ и учителей церкви, когда окончательно отрицаютъ благодатную помощь Божію въ дѣлѣ содержанія епископами православной вѣры—т. е. проповѣдуютъ пелагианскую ересь. Одинъ только непотребный Пелагій, говоритъ преподоб. Викентій Лиринскій, придавалъ силу свободному произволению и не считалъ при этомъ благодати Божіей необходимой (какъ и старообрядцы—австрійцы не считаютъ) для вспоможенія въ добрыхъ дѣлахъ прикаждомъ дѣйствіи. („Напомянія, Преподоб. Викентія Лиринск. л. 44 изд. Казань 1904 г.). „Пелагій, читаемъ въ „Лѣтоп.“ еп. Арсенія, былъ британскимъ монахомъ, еще пребывая въ Римѣ, 405—408 г., высказывалъ, что

отъ силъ самого человѣка зависитъ спасеніе, а благодать Божія не необходима“; согласно съ Пелагіемъ учать, какъ видимъ, и наши старообрядцы—австрійцы; такъ же училъ и учать Эразмъ и нѣкоторые вѣрные послѣдователи Лютера—именно отвергаютъ безусловно дѣйствующую благодать. (Истор. церк. Робертс. ч. 2, л. 599). За такое ученіе, какъ Пелагій, такъ и послѣдователи его, св. отцами Карфагенскаго собора преданы проклятію. (прав. Карфаген. соб. 125, 126, 127) «Всѣ, прибѣгающіе къ Спасителю, говор. св. Іоан. Златоустъ, пользуются даромъ и спасаются благодатию Его....., а тѣ, которые стараются спастись собственными силами (какъ наши старообрядцы), привлекаютъ на себя проклятіе. (Творен. Злат. т. 1, л. 653, изд. 1895 г.) и представляютъ изъ себя мертвые трупы, говоритъ Іоаннъ Злат. (Злат. т. 5, л. 805, изд. 1899 г.).

Уѣздный миссіонеръ, Священникъ Соборной гор. Кузнецка церкви Петръ Архангельскій.

Матеріалы для исторіи раскола въ Поволжьи *).

Краткій очеркъ исторіи Иргизскихъ раскольническихъ монастырей.

Такъ произошло обращеніе наиболѣе видныхъ монастырей на Иргизѣ; оставался послѣдній большой, Спасопреображенскій монастырь.

И на него обратилъ вниманіе государь, приказавъ Бибикову имѣть о немъ особенное попеченіе. Скоро Бибикову представился случай войти въ близкія отношенія съ раскольниками: послѣдніе жаловались на то, что распродажа келій въ женскомъ монастырѣ велась по самой дешевой цѣнѣ, почему ихъ собственникамъ причинены убытки. Помочь въ данномъ случаѣ Бибиковъ не могъ, но за то онъ помогъ раскольникамъ, осужденнымъ за сопротивленіе въ монастырѣ: по постановленію военно-судной комиссіи, 11 человѣкъ подвергались наказанію кнутомъ и каторжнымъ работамъ 326 и Корнилій (настоятель) наказывались плетью и ссылкой на поселеніе и 16—ссылкой въ Сибирь безъ тѣлесныхъ наказаній; по ходатайству Бибикова, тѣлесныя наказанія отмѣнены для всѣхъ, 7 человѣкъ приговорены къ арестантскимъ ротамъ, 18—къ поселенію въ закавказскихъ провинціяхъ, а впослѣдствіи и эти наказанія были смягчены: изъ всѣхъ иноковъ только 1 отправленъ въ арестантскія роты, 18 (и Корнилій)—въ Закавказье и 6 разослано по православнымъ монастырямъ.

Остальные монастыри жили, въ общемъ, незамѣтно, постепенно уменьшаясь; въ Покровскомъ 25. V. 1837 г. случился пожаръ,—у Бибикова просили позволенія выстроить новыя кельи; онъ разрѣшилъ только обновить келью настоятельницы. Въ 1837 г. въ Верхнемъ монастырѣ стали особенно торжественно и съ колокольнымъ звономъ отправлять богослуженіе, о чемъ Іаковъ донесъ синоду; съ настоятеля взята подписка о неупотребленіи впредь колокольнаго звона ⁸⁵⁾. Но слу-

* Окончаніе, см. № 34 „С. Д. В.“

⁸⁵⁾ Іаковъ просилъ передать колокола единовѣрцамъ; Бибиковъ оставилъ ихъ при Верхнемъ монастырѣ для храненія.